

SEVILLA



**IDA: ADVANCED  
DOCTORAL RESEARCH  
IN ARCHITECTURE**

Antonio Tejedor Cabrera, Marta Molina Huelva (comp.)

IDA: Advanced Doctoral Research in Architecture  
Sevilla: Universidad de Sevilla, 2017.

1.408 pp. 21 x 29,7 cm

ISBN: 978-84-16784-99-8

All right reserved. No part of this book may be reproduced stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or any means without prior written permission from the Publisher.

**EDITOR**

Universidad de Sevilla

**COMPILERS**

Antonio Tejedor Cabrera

Marta Molina Huelva

**DESIGN AND LAYOUT BY**

Pablo Blázquez Jesús

María Carrascal Pérez

Daniel Longa García

Marina López Sánchez

Francisco Javier Navarro de Pablos

Gabriel Velasco Blanco

**ADMINISTRATION AND SERVICES STAFF**

Adoración Gavira Iglesias

Seville, november 2017

© 2017. IDA: ADVANCED DOCTORAL RESEARCH IN ARCHITECTURE

SEVILLA

IDE

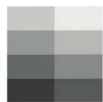
ORGANIZED BY

**iuacc**  
INSTITUTO UNIVERSITARIO  
ARQUITECTURA Y CIENCIAS DE LA CONSTRUCCIÓN

 **uidus**  
Escuela Internacional de Doctorado

**arquitectura**  
Escuela Técnica Superior  
Universidad de Sevilla

COLLABORATORS



Consejo Andaluz  
de Colegios Oficiales  
de Arquitectos

 fundación **arquia**

All manuscripts have been submitted to blind peer review, all content in this publication has been strictly selected, the international scientific committee that participates in the selection of the works is of international character and of recognized prestige, an scrupulous method of content filtering has been followed in terms of its veracity, scientific definition and plot quality.

## COMMITTEES

### CONFERENCE CHAIRPERSONS

**Antonio Tejedor Cabrera**, *Coordinator of the PhD Program in Architecture and Director of the University Institute of Architecture and Construction Sciences, Professor Department of Architectural Design, University of Seville*

**Marta Molina Huelva**, *Secretary of the University Institute of Architecture and Construction Sciences, Professor of the Department of Building Structures and Geotechnical Engineering, University of Seville*

### ORGANISING COMMITTEE

**María Carrascal Pérez**, *Department of History, Theory and Architectural Composition, University of Seville*

**Mercedes Linares Gómez del Pulgar**, *Department of Architectural Graphic Expression, University of Seville*

**Ángel Martínez García-Posada**, *Department of Architectural Design, University of Seville*

**Pilar Mercader Moyano**, *Department of Architectural Constructions I, University of Seville*

**Domingo Sánchez Fuentes**, *Department of Urban Planning and Spatial Planning, University of Seville*

**Manuel Vázquez Boza**, *Department of Building Structures and Land Engineering, University of Seville*

### CONFERENCE SECRETARY

**Pablo Blázquez Jesús**, *Ph.D. student, Department of Architectural Design, University of Seville*

**Marina López Sánchez**, *Ph.D. student, Department of Architectural Design, University of Seville*

## SCIENTIFIC COMMITTEE

**José Aguiar**-Universidade de Lisboa  
**Benno Albrecht**-Università IUAV di Venezia  
**Francisco Javier Alejandro Sánchez**-Universidad de Sevilla  
**Darío Álvarez Álvarez**-Universidad de Valladolid  
**Antonio Ampliato Briones**-Universidad de Sevilla  
**Joaquín Antuña**-Universidad Politécnica de Madrid  
**Ángela Barrios Padura**-Universidad de Sevilla  
**José María Cabeza Laínez**-Universidad de Sevilla  
**Pilar Chías Navarro**-Universidad de Alcalá  
**Juan Calatrava Escobar**-Universidad de Granada  
**María Carrascal Pérez**-Universidad de Sevilla  
**Helena Coch Roura**-Universitat Politècnica de Catalunya  
**Jorge Cruz Pinto**-Universidad de Lisboa  
**Carmen Díez Medina**-Universidad de Zaragoza  
**Fernando Espuelas Cid**-Universidad Europea  
**Alberto Ferlenga**-Università IUAV di Venezia  
**Luz Fernández-Valderrama**-Universidad de Sevilla  
**Vicente Flores Alés**-Universidad de Sevilla  
**María del Carmen Galán Marín**-Universidad de Sevilla  
**Jorge Filipe Ganhão da Cruz Pinto**-Universidade de Lisboa  
**Carlos García Vázquez**-Universidad de Sevilla  
**Sara Girón Borrero**-Universidad de Sevilla  
**Francisco Gómez Díaz**-Universidad de Sevilla  
**Amparo Graciani**-Universidad de Sevilla  
**Francisco Granero Martín**-Universidad de Sevilla  
**Francisco Hernández Olivares**-Universidad P. de Madrid  
**Miguel Ángel de la Iglesia**-Universidad de Valladolid  
**Paulo J.S. Cruz**-Universidade do Minho  
**Francesc Sepulcre**-Universitat Politècnica de Catalunya  
**Ángel Luis León Rodríguez**-Universidad de Sevilla  
**Mercedes Linares Gómez del Pulgar**-Universidad de Sevilla  
**María del Mar Loren Méndez**-Universidad de Sevilla

**Margarita de Luxán García de Diego**-Universidad P. de Madrid  
**Madelyn Marrero**-Universidad de Sevilla  
**Juan Jesús Martín del Río**-Universidad de Sevilla  
**Luis Martínez-Santamaría**-Universidad Politécnica de Madrid  
**Ángel Martínez García-Posada**-Universidad de Sevilla  
**Mauro Marzo**-Università IUAV di Venezia  
**Pilar Mercader Moyano**-Universidad de Sevilla  
**Antonello Monaco**-Università degli Studi di Reggio Calabria  
**Marta Molina Huelva**-Universidad de Sevilla  
**José Morales Sánchez**-Universidad de Sevilla  
**Eduardo Mosquera Adell**-Universidad de Sevilla  
**María Teresa Muñoz Jiménez**-Universidad Politécnica de Madrid  
**Jaime Navarro Casas**-Universidad de Sevilla  
**José Joaquín Parra Bañón**-Universidad de Sevilla  
**Víctor Pérez Escolano**-Universidad de Sevilla  
**Francisco Pinto Puerto**-Universidad de Sevilla  
**Mercedes Ponce Ortiz de Insagurbe**-Universidad de Sevilla  
**Juan Luis de las Rivas Sanz**-Universidad de Valladolid  
**Carmen Rodríguez Liñán**-Universidad de Sevilla  
**Javier Ruiz Sánchez**-Universidad Politécnica de Madrid  
**Joaquín Sabaté Bel**-Universitat Politècnica de Catalunya  
**Victoriano Sáinz Gutiérrez**-Universidad de Sevilla  
**Santiago Sánchez Beitia**-Universidad del País Vasco  
**Domingo Sánchez Fuentes**-Universidad de Sevilla  
**José Sánchez Sánchez**-Universidad de Sevilla  
**Juan José Sendra Salas**-Universidad de Sevilla  
**Julián Sobrino Simal**-Universidad de Sevilla  
**Federico Soriano Peláez**-Universidad Politécnica de Madrid  
**Rafael Suárez Medina**-Universidad de Sevilla  
**Miguel Ángel Tabales Rodríguez**-Universidad de Sevilla  
**Antonio Tejedor Cabrera**-Universidad de Sevilla  
**Jorge Torres Cueco**-Universidad Politécnica de Valencia  
**Elisa Valero Ramos**-Universidad de Granada  
**Manuel Vázquez Boza**-Universidad de Sevilla  
**Narciso Vázquez Carretero**-Universidad de Sevilla  
**Teófilo Zamarreño García**-Universidad de Sevilla

# LT 2

VIVIENDA, CIUDAD  
Y TERRITORIO



## HOUSING, CITY AND TERRITORY / VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO

p. 257-266: **DOCUMENTARY ANALYSIS. TO LIVE WITH A RIVER IN THE RURAL ENVIRONMENT IN THE LAST 180 YEARS. OF CONVIENIENCE TO COEXISTENCE THE CASE OF THE RIVER ESGUEVA AND THE PEOPLES OF ITS VALLEY** / p. 267-276: **ANÁLISIS DOCUMENTAL. HABITAR JUNTO A UN RÍO EN EL MEDIO RURAL EN LOS ÚLTIMOS 180 AÑOS. DE LA CONVENIENCIA A LA CONVIVENCIA EL CASO DEL RÍO ESGUEVA Y LOS PUEBLOS DE SU VALLE**

*Espinosa Galindo, Arancha; del Caz Enjuto, Rosario*

p. 277-285: **MAN-MADE LANDSCAPES: FROM PICTURES TO THE AMERICAN TERRITORY** / p. 286-294: **PAISAJES CONSTRUIDOS: DE LA IMAGEN AL TERRITORIO AMERICANO**

*Santamarina-Macho, Carlos*

p. 295-303: **LOCAL ORDER, CITY AND POST-CONFLICT TERRITORIES IN COLOMBIA** / p. 304-314: **ORDENAMIENTO LOCAL, CIUDAD Y TERRITORIOS DE POSCONFLICTO EN COLOMBIA**

*Burbano González, David*

p. 315-324: **REOPEN THE URBAN QUESTION. THE RIGHT TO THE CITY AS AN INSTITUENT PRACTICE** / p. 325-335: **REABRIR LA CUESTIÓN URBANA. EL DERECHO A LA CIUDAD COMO PRÁCTICA INSTITUYENTE**

*España Naveira, Enrique*

p. 337-346: **URBAN ECONOMY AND SPACE CONFIGURATION AS A CONSTRUCTION OF CONTEMPORARY CITY DYNAMICS** / p. 347-356: **ECONOMÍA URBANA Y CONFIGURACIÓN ESPACIAL COMO CONSTRUCCIÓN DE LA DINÁMICA DE CIUDAD CONTEMPORÁNEA**

*Sánchez García, Juan Andrés*

p. 357-366: **NATURE CONSERVATION AND HUMAN WELFARE: THE ROLE OF CITIZEN PARTICIPATION IN THE SOCIO-ECOLOGICAL TRANSITION OF THE URBAN AGLOMERATION OF SEVILLE** / p. 367-377: **CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y BIENESTAR HUMANO: EL PAPEL DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA TRANSICIÓN SOCIO-ECOLÓGICA DE LA AGLOMERACIÓN URBANA DE SEVILLA**

*Donadei, Marta*

p. 379-393: **THE LOCAL UNIT NUMBER ONE IN PINO MONTANO. AN URBAN PROJECT NOT BUILT OF LUÍS RECASÉNS** / p. 394-408: **LA UNIDAD VECINAL NÚMERO UNO PARA PINO MONTANO. UN PROYECTO URBANO NO REALIZADO DE LUIS RECASÉNS**

*Redondo Redondo, Miguel*

p. 409-420: **THE INCARNATED LANDSCAPE. MERLEAU-PONTY AND THE PHENOMENOLOGY OF WILDNESS, MEMORY AND SELFHOOD IN NATURE THROUGH THE WORK OF JUSTINE KURLAND, ORI GERSHT AND LUISA LAMBRI** / p. 421-432: **EL PAISAJE ENCARNADO. MERLEAU-PONTY Y LA FENOMENOLÓGIA DE LO SALVAJE, LA MEMORIA Y EL ENSIMISMAMIENTO EN LA OBRA DE JUSTINE KURLAND, ORI GERSHT Y LUISA LAMBRI**

*Montero Sanchez de Corral, Paula*

p. 433-441: **ARCHITECTURE AGAINST CITY. ENCOUNTERS BETWEEN COLLECTIVE HOUSING AND PUBLIC SPACE** / p. 442-451: **ARQUITECTURA CONTRA CIUDAD. ENCUENTROS ENTRE LA VIVIENDA COLECTIVA Y EL ESPACIO PÚBLICO**

*Álvarez Arce, Raquel*

p. 453-464: **VISIONS AND PROPOSALS TOWARDS AN EMERGING URBAN PLANNING. A JOURNEY THROUGH "THE LIVING CITY", 2006-2016** / p. 465-476: **VISIONES Y PROPUESTAS HACIA UN URBANISMO EMERGENTE. UN VIAJE POR "LA CIUDAD VIVA" 2006-2016**

*Gallegos Rodríguez, Reyes*

p. 477-487: **METHODOLOGICAL PROPOSAL FOR THE ANALYSIS OF URBAN OBSOLESCENCE PROCESSES: THE CASE OF SPANISH HOUSING ESTATES** / p. 488-498: **PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DE PROCESOS DE OBSOLESCENCIA URBANA: EL CASO DE LOS POLÍGONOS ESPAÑOLES**

*García-Pérez, Sergio*

p. 499-510: **URBANIZING NATURE: VEGETATION AND GARDEN SPACES IN THE THINKING BEHIND THE DEVELOPMENT AGENTS OF THE CITY OF MACEIÓ (1816-1930)** / p. 511-522: **URBANIZAR LA NATURALEZA: LA VEGETACIÓN Y LOS ESPACIOS AJARDINADOS EN EL IDEARIO DE LOS AGENTES CONSTRUCTORES DE LA CIUDAD DE MACEIÓ (1816-1930)**

*Leão, Tharcila M. S.; Ferrare, Josemary O. P.; Cavalcanti, Veronica R.*

p. 523-532: **PROJECT MANAGEMENT OF INTEGRATED REGENERATION OF DEPRIVED NEIGHBOURHOODS THROUGH THE PMBOK METHODOLOGY. LIFE CYCLE, PROJECT CHARTER AND IDENTIFY STAKEHOLDERS IN PROJECTS** / p. 533-543: **GESTIÓN DE PROYECTOS DE REGENERACIÓN INTEGRADA DE BARRIADAS A TRAVÉS DE LA METODOLOGÍA PMBOK. CICLO DE VIDA, ACTA DE CONSTITUCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES INVOLUCRADAS EN EL PROYECTO**

*Ledesma de la Rosa, Carolina; Galán Marín, Carmen; García Vázquez, Carlos; Morón Serna, Elena*

p. 545-553: **VERTICAL ARCHITECTURE. COMPLEXITY AND SCALE IN CONTEMPORARY CITY** / p. 554-562: **ARQUITECTURA VERTICAL. COMPLEJIDAD Y ESCALA EN LA CIUDAD CONTEMPORÁNEA**

*Gor Gómez, Agustín*

# CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y BIENESTAR HUMANO: EL PAPEL DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA TRANSICIÓN SOCIO-ECOLÓGICA DE LA AGLOMERACIÓN URBANA DE SEVILLA

Donadei, Marta <sup>(1)</sup>

(1) Grupo Adici (HUM-810), ETSA Sevilla, donadei.marta@gmail.com

## Resumen:

En este artículo se recoge una síntesis del trabajo realizado para la Tesis Doctoral con título “Conservación de la naturaleza y bienestar humano: el papel de la participación ciudadana en la transición socio-ecológica de la aglomeración urbana de Sevilla”, leída en mayo de 2017 y cuyo principal objetivo fue el de profundizar en las posibilidades que una participación ciudadana efectiva tiene en la generación de procesos de transición hacia la sostenibilidad y equidad territorial: en un contexto de crisis sistémica como el actual, el papel de los diferentes actores socio-económicos resulta fundamental para generar ciudades y territorios resilientes, en cuanto están llamados a responder con creatividad, adaptabilidad e imaginación a los desafíos de nuestra época, generando proyectos alternativos, orientados hacia la sostenibilidad.

En este sentido, la ponencia profundiza en el marco teórico y metodológico que respalda un trabajo de investigación de ese tipo, orientado en alcanzar una mayor profundización en la problemática objeto de estudio a partir del examen de unos ‘ejemplos en acción’ (Walker 1983) dentro del área metropolitana de Sevilla. En particular, se pondrá de manifiesto la importancia de un enfoque cualitativo en la obtención, recolección e interpretación de los datos, en donde la perspectiva fenomenológica resulta fundamental al ser las conductas humanas el producto de una cierta forma de ver y definir el mundo.

**Palabras Clave:** Participación Ciudadana, Transición socio-ecológica, Metodologías Cualitativas, Guadalquivir, Sanlúcar la Mayor, Parque Alcosa

## 1. Introducción, objetivos e iter metodológico

El planteamiento de esta investigación encuentra sus bases teóricas y metodológicas en el marco conceptual de la Producción y Gestión Social del Hábitat (Capel 2003; Capel 2011; Pelli 2007; Pelli 2010; De Manuel Jerez 2010; López Medina 2012), entendiendo como Transformación Social del Hábitat el conjunto de procesos que tienden a la transformación del hábitat existente en los cuales la iniciativa ciudadana tiene un papel activo en la toma de decisiones (De Manuel Jerez 2010). Se trata de procesos normalmente no lineales sino en espiral, en los que es posible y necesario encontrar espacios de cooperación entre el saber popular y el saber técnico y que empiezan en la toma de conciencia de la necesidad de afrontar un problema de hábitat, por parte de una comunidad social, llevando progresivamente a definir e implementar estrategias para su superación. Se construye conocimiento en y para la acción transformadora, en una estrecha colaboración entre la gente y los técnicos que les prestan apoyo. Tal teoría se apoya en una concepción compleja del Hábitat Social entendido como sistema de situaciones físicas, sociales, simbólicas, jurídicas, políticas, económicas, ambientales, “interrelacionadas, interactuantes y coactuantes”, no reducibles a una mera agregación de piezas: “cualquier acto de producción, eliminación o conservación de una parte o componente del hábitat modifica el equilibrio, el funcionamiento y la calidad de todo el conjunto y afecta los de otros componentes, existentes o futuros” (Pelli 2010, p.41).

Teniendo en cuenta el carácter complejo, transdisciplinar y multiescalar de la problemática objeto de estudio se ha llegado a la definición del siguiente objetivo general: profundizar en las posibilidades que una participación ciudadana efectiva puede tener en la generación de procesos de transición hacia la sostenibilidad y la equidad territorial. Para ello se han establecido diferentes objetivos específicos orientados a demostrar el papel fundamental que tiene la ciudadanía para producir una efectiva transición socio-ecológica de nuestras ciudades y territorios: los distintos modelos de participación existentes están vinculados al modelo de sociedad, de producción y de consumo que se promueve a nivel institucional, y los procesos de transformación que dan lugar a círculos virtuosos generalmente empiezan desde los márgenes antes de convertirse en mayoritarios e institucionalizarse.

Además, se ha considerado oportuno realizar un estudio de casos dentro del área metropolitana de Sevilla para explorar procesos en acto o recientes que pudiesen constituirse como ejemplos de diferentes modelos en la Producción y Gestión Social del Hábitat, elegidos por considerarse de interés por su propia naturaleza, su actualidad, y por presentar características idóneas para la consecución de los objetivos planteados. El principal objetivo de esta parte no ha sido otro que

entender cuáles son las dinámicas y los discursos que se generan y que respaldan las diferentes formas de entender el desarrollo y la participación; de la misma forma se investigó sobre cuáles son las principales claves de éxito y los fallos cometidos en cada experiencia, de cara a ofrecer alternativas a la manera jerárquica y tecnocrática actual de producir y gestionar nuestras ciudades y territorios, activando o reforzando un proceso de transición socio-ecológica fundado en la creatividad y la innovación social.

## **2. Del imaginario consumista hacia modelos sostenibles de vida**

El modelo de desarrollo hasta ahora hegemónico ya se ha mostrado incapaz de tratar y responder a los problemas vitales de la humanidad: es necesario abandonar el imperativo unilateral del crecimiento revisando desde la complejidad los principios que rigen nuestros sistemas de producción, caracterizados por una 'intoxicación consumista' que nos ha llevado a esta situación de carestía crónica global de recursos (Fernández Durán & González Reyes 2014; Hessel & Morin 2012). El mismo concepto de bienestar se ha visto reducido únicamente a su sentido material, dejando al margen su significado más auténtico relacionado con la calidad de vida o, como lo llaman algunos autores, el 'buen vivir' o 'vida en plenitud' (Acosta 2013; Vanhulst & Beling 2013).

En este contexto, el totalitarismo del capitalismo monetario y financiero encuentra su legitimación y motor en la insatisfacción perpetua de los ciudadanos, degradados a meros consumidores o usuarios: las dinámicas de individualismo y desconfianza y las estrategias que incentivan de forma sistemática esta cultura de la abundancia y del vicio ocultan lo que realmente es un acto de dominación por parte de un sistema económico que acaba con las capacidades limitadas de nuestro planeta.

Pero a pesar de que desde la perspectiva ambiental (sobre todo entre las visiones ecologistas más radicales) a menudo se ve en el hombre a un elemento casi ajeno a la naturaleza, que perjudica por ello sus procesos naturales, esto no es propiamente cierto: el territorio, tal y como lo conocemos actualmente (y no la matriz biofísica primigenia) es el resultado de un largo proceso de relación dialéctica entre la humanidad y el medio ambiente. El problema está allí donde la acción humana destruye este equilibrio superando las capacidades de regeneración de los ecosistemas, así como cuando actúa creyendo poder prescindir de las singularidades del territorio, rompiendo de esta forma esta relación dialéctica entre sociedad y territorio.

Hay que ser conscientes de que cualquier pauta social y cultural, desde las cuestiones privadas de cada ser (los hábitos de consumo, las formas de relacionarse con los demás, etc.) hasta la organización política y económica de una sociedad, tiene una repercusión, directa o indirecta, en el medio ambiente. Así resulta esencial trabajar con la dimensión cultural porque es la cultura la que nos hace actuar en el territorio de una forma u otra, es decir, contribuyendo a construir un modelo basado en el deterioro de los recursos o fomentando patrones de vida sostenible bajo un enfoque ecointegrador. Se necesita un sistema ético en el cual el mundo natural tenga valor no sólo por ser útil para el bienestar humano sino por sí mismo, porque formamos parte de él (Lovelock, 2006).

Movimientos como el de transición (Hopkins 2008; De Manuel Jerez et al. 2012) o iniciativas ciudadanas que han proliferado en los últimos años a nivel nacional e internacional (como las monedas sociales, los bancos del tiempo, los proyectos sociales de permacultura, los mercados del trueque, los grupos de consumo ecológico, las redes locales de consumidores y productores, etc.) demuestran que ya se está activando este tan auspiciado cambio cultural entre la ciudadanía, a veces impulsado por una sensibilidad ambiental real y otras dictado más bien por la necesidad. No obstante, queda aún mucho camino para conseguir el necesario cambio de rumbo en el futuro de nuestra civilización, y sobre todo falta todavía una coordinación real (en la cual el ámbito técnico-científico podría jugar un papel esencial) para poder pasar de las numerosas y creativas soluciones parciales a una estrategia compleja para la transición socio-ecológica de nuestros barrios, ciudades y territorios.

## **3. De usuarios/consumidores a ciudadanos de la Polis**

La participación ciudadana ha sido en las últimas décadas un tema esencial por ser uno de los factores clave para el alcance de los objetivos de la sostenibilidad. A partir de la Cumbre de la Tierra celebrada en Río de Janeiro en 1992 se pone de manifiesto esta necesidad y, desde entonces, cualquier documento que afronta el tema de la sostenibilidad considera la participación ciudadana como algo imprescindible, sobre todo en lo que se refiere a urbanística y gestión de territorio. Por otro lado, aunque existan cada vez más experiencias participativas (tanto de iniciativa institucional como ciudadana) que demuestran que la participación ciudadana es vista hoy en día como una exigencia democrática, entre los diferentes actores urbanos involucrados se observa en general una falta de cultura participativa madura que afecta al alcance efectivo de la participación, ya sea esto por una falta de acierto metodológico o por una baja coherencia política del planteamiento.

Efectivamente la participación ciudadana ha seguido el mismo camino que la sostenibilidad: los dos son conceptos que a pesar de partir de posiciones críticas respecto al modelo de desarrollo<sup>1</sup>, han acabado siendo vaciados de sentido en muchos contextos políticos y profesionales. Es necesario modificar los procesos de decisión de arriba-abajo, integrando nuevas formas de intervención de abajo-arriba que rescaten al ciudadano de su condición de mero consumidor y recuperen su papel de protagonista, de ciudadano de la Pólis<sup>2</sup>.

No se trata, sin embargo, de anular el papel de profesionales y especialistas en el proceso de aprendizaje y análisis sobre la realidad (Red CIMAS 2015), ni de plantearse una sociedad que funcione sin representantes y solo por participación directa (Alberich et al. 2009), sino de profundizar en la democracia pasando de un modelo de tipo representativo, actualmente en crisis, a nuevas fórmulas complejas que permitan generar espacios en donde las decisiones se tomen conjuntamente entre administraciones, técnicos y ciudadanos de forma equitativa (Encina & Rosa 2004; De Manuel Jerez 2010) y en el respeto a los principios ecológicos. De la misma forma resulta necesaria también una revisión del papel que está llamado a desempeñar el arquitecto en este escenario, pasando del arquitecto-autor al arquitecto-actor y transitando del diseño de objetos al diseño de procesos de transformación urbana y social (Cambil Medina et al. 2006).

Así, la participación se entiende como la redistribución equitativa del poder de decisión en todos los procesos que tienden a la producción y transformación social del hábitat (Encina & Rosa 2004), para que los grupos y sectores destinatarios de los procesos de transformación no se queden atrapados en su tradicional papel pasivo de receptores/usuarios del cambio. Políticos, técnicos y ciudadanos están llamados a compartir esa voluntad de iniciar un largo proceso de concertación, aprendizaje y co-creación.

## **4. El estudio de casos**

### **4.1. El porqué del Estudio de Casos y los procesos de descubrimiento**

Para un mayor entendimiento de la problemática objeto de estudio se ha decidido proceder con el estudio de unos 'ejemplos en acción' (Walker 1983) dentro del área metropolitana de Sevilla, considerando para ello que un tipo de estrategia investigadora basada en el estudio de casos era el más idóneo en cuanto responde a este interés por comprender una problemática amplia a través del conocimiento profundo de uno o más casos particulares. Tal planteamiento ha llevado a la identificación de tres casos de estudio, tres experiencias cada una representativa de una escala de actuación diferente, que permiten profundizar en las ideas y vivencias, las dinámicas y los discursos que respaldan las distintas maneras de entender el desarrollo y la participación, y en cómo éstas condicionan las diferentes formas de Producción y Gestión Social del Hábitat.

En el primer caso el conflictivo proyecto de dragado de profundización promovido por el Puerto de Sevilla, que amenaza la vitalidad ya muy mermada del río y de sus ecosistemas afectando a las actividades económicas que de él dependen, sirve de contexto para analizar las plataformas de agentes sociales, económicos, científicos y políticos que entran en conflicto, así como para incidir en las distintas maneras de entender el desarrollo que existen en los diferentes discursos de las dos Plataformas.

En el segundo caso, el análisis del proceso de participación generado alrededor de la redacción del Plan General de Sanlúcar La Mayor evidencia las contradicciones y limitaciones a las que se enfrenta el discurso de sostenibilidad y participación asumido oficialmente.

Con el tercer caso de estudio, relativo al proceso de transición socioecológica del barrio de Alcosa, se pone en evidencia el conflicto entre la cultura de resistencia y la cultura de construcción de alternativas presente entre los diferentes grupos de activistas sociales, así como las limitaciones de la administración para impulsar políticas de rehabilitación urbana sostenible.

Aunque en el acercamiento a cada uno de los casos de estudio había un interés investigativo general, los rasgos específicos del enfoque de investigación en cada uno de ellos se ha ido definiendo paulatinamente a medida que se profundizaba en el trabajo de campo: las hipótesis y los procedimientos para la obtención y análisis de los datos no se han determinado a priori sino que han sido emergentes, flexibles y contextuales, y se han ido adaptando a los datos según ciertas líneas de orientación (y no reglas). En los tres casos se ha tratado de una investigación cualitativa de carácter procesual en donde el diseño del proceso era entendido como una constante toma de decisiones a lo largo del proceso no lineal (tanto en las distintas fases de la recogida de datos como en las fases de

---

<sup>1</sup> La sostenibilidad como crítica a la quimera del crecimiento ilimitado y la participación ciudadana como necesidad de profundización democrática frente a la crisis de la democracia representativa.

<sup>2</sup> Para el concepto de polis se hace aquí referencia a la categorización introducida por Capel (2003), tomada como referencia dentro del marco de la Producción y Gestión Social del Hábitat.

pre-análisis y análisis), lo que ha permitido ir modificando y afinando la investigación sobre la marcha (Erlandson et al. 1993; Valles 1999; Patton 2002). Por lo tanto, cada nueva acción ha constituido una nueva etapa en la profundización y comprensión de cada uno de los casos estudiados, a menudo recolectando y analizando datos al mismo tiempo. Durante esta labor el propio planteamiento de la investigación se ha ido ajustando a los nuevos descubrimientos: muestreo, recolección y análisis no son consecutivos, sino que resultan casi paralelos con interacciones que se retroalimentan. Por todo ello, sería engañosa una compartimentación estricta de su estructura identificando rígidamente una primera fase de recogida de datos y las sucesivas fases de análisis y de contextualización, en cuanto estas fases se han ido difuminando y retroalimentando constantemente a lo largo de toda la investigación.

#### **4.2. La estrategia de recolección de datos desde el enfoque cualitativo**

En un enfoque de tipo cualitativo la obtención y recolección de los datos no está orientada a medir variables y sus interferencias en búsqueda de una explicación de causa y efecto: si se reducen palabras y actos de la gente a ecuaciones matemáticas y estadísticas se pierde el aspecto humano de la vida social (Taylor & Bogdan 1987). Por el contrario, la perspectiva fenomenológica es fundamental en cuanto las conductas humanas (lo que se dice, el cómo se dice, las formas de actuar en un contexto dado, el cómo uno se relaciona con los demás, etc.) son el producto de una cierta forma de ver y definir el mundo<sup>3</sup>.

En definitiva, el objetivo de una investigación cualitativa es observar y escuchar con atención a las personas en su vida cotidiana para llegar a comprender en profundidad comunidades, personas, contextos, relaciones, situaciones, etc.: “los investigadores cualitativos perciben lo que ocurre en clave de episodios o testimonios, representan los acontecimientos con su propia interpretación directa y con sus historias” y emplean “los relatos para ofrecer al lector la mejor oportunidad de alcanzar una comprensión del caso que se base en la experiencia” (Stake 1999, p.44).

Una vez más, es importante incidir en el hecho de que una investigación que tiene estas finalidades necesita basarse en un conocimiento directo de la vida social, conocimiento que se construye a partir de una metodología inductiva y flexible, no filtrada por modelos, hipótesis y teorías definidas a priori. En este sentido es importante que el investigador considere a personas, grupos y escenarios en una perspectiva holística, teniendo en cuenta tanto las relaciones existentes y el contexto en el que se llevan a cabo las acciones como la influencia que pueden tener experiencias y contextos del pasado vivido: todo fenómeno social se produce en un contexto que hay que interpretar, y de ahí la primacía del trabajo de campo frente al trabajo de laboratorio, de la investigación natural frente al estudio ‘in vitro’ (Lucio-Villegas Ramos 1991).

No hay que olvidar que para este tipo de datos el investigador es realmente el primer instrumento de recolección de los mismos mediante la aplicación de diversos métodos y técnicas, y los datos que recolecta son (o pueden ser) de diferente naturaleza: lenguaje escrito, lenguaje verbal, lenguaje corporal, tonos de voz o conducta dentro de un contexto o en relación con los demás. Por lo tanto, es importante que el investigador sea consciente de que simplemente con su presencia ya causa inevitables perturbaciones en el entorno que influyen en las personas y colectivos que son ‘objeto’ del estudio; así, en todo momento a lo largo de la investigación se intentó controlar y reducir estas interferencias (o por lo menos tenerlas en cuenta en la fase de interpretación de los datos), empezando por instaurar una relación natural (y no intrusiva) con los informantes contactados. Para los objetivos de esta investigación y en los diferentes casos de estudio se decidió optar por desempeñar el papel de investigador ‘amigo’<sup>4</sup>, es decir, un papel en donde el investigador no asume una autoridad específica y cuyo único objetivo es establecer una relación positiva y cercana con el informante para obtener su confianza y dejar que todo fluya de forma natural.

---

<sup>3</sup> Aunque pueda existir cierta discrepancia entre lo que se dice y lo que se hace, así como afirma Irwin Deutscher (1973) en su libro “What we say/What we do. Sentiments and acts”, tal discrepancia es debida al hecho de que cuando formulamos discursos éstos son susceptibles de engaños y exageraciones (voluntarias o involuntarias) que impiden reflejar nuestra forma real de actuar y que nos hacen parecer incoherentes. Por ello cuando se investiga sobre procesos de tipo social cobra fundamental importancia el uso combinado de técnicas como la observación y la entrevista, puesto que permiten ir más allá de las palabras y llegar a los discursos y las conductas.

<sup>4</sup> Se hace aquí referencia a la clasificación que hace Mertens (2010) de los principales papeles desempeñados por un investigador cualitativo: el ‘supervisor’, cuando se asume un papel autoritario de supervisión (el inconveniente de este tipo de papel es un elevado potencial de rechazo por parte de la comunidad); el ‘leader’, que a la autoridad del supervisor le añade también un rol de coordinación (ampliando de esta forma las posibilidades de observación); el ‘amigo’, que no tiene una autoridad específica, sino que establece una relación positiva.

La investigación cualitativa es investigación interpretativa (Creswell 1994). En este sentido la credibilidad del estudio no está tanto en los datos en sí como en el investigador, o mejor dicho, en la organización de los datos que depende de los intereses del investigador, y por eso es fundamental que estos intereses sean explícitos ya que influyen en el proceso mismo de investigación y pueden generar sesgos (Hamilton 1989; Lucio-Villegas Ramos 1991).

El sociólogo estadounidense LaPiere (1934, citado en Deutscher 1973, p.21), afirmaba que “el estudio de la conducta humana demanda mucho tiempo, es intelectualmente fatigante y su éxito depende de la capacidad del investigador [...] Las mediciones cuantitativas son cuantitativamente precisas; las evaluaciones cualitativas están siempre sujetas a los errores de juicio humano. No obstante, parecería que vale mucho más la pena una conjetura perspicaz acerca de lo esencial, que una medición precisa de lo que probablemente revele carecer de importancia”.

Así, la investigación cualitativa es subjetiva pero “no se considera que la subjetividad sea un fallo que hay que eliminar, sino un elemento esencial de la comprensión” (Stake 1999, p.48). Los partidarios de la investigación cuantitativa muchas veces critican y descalifican las metodologías cualitativas justamente por basarse en esta subjetividad, y a menudo le atribuyen validez sólo si constituyen un paso previo a la construcción de un cuestionario o de otras herramientas orientadas al conseguimiento de datos cuantificables. Pero “achacar la subjetividad del investigador [...] es, entre otras cosas, negar que esta subjetividad también existe en los métodos cuantitativos, tanto por parte del investigador (cuando elige el tema de investigación, cuando elabora un cuestionario y cuando realiza el informe de resultados) como de los sujetos investigados (cuando deciden participar o no y cuando responden a las preguntas)” (Pérez Andrés 2002, p.378).

Para que los resultados obtenidos por medio de una metodología cualitativa respondan a los criterios de validez y fiabilidad hay que ser rigurosos: para ello las observaciones e interpretaciones tienen que ser validadas por la triangulación de datos; hay que dejar constancia de todos los hechos percibidos llevando un registro ordenado y sistemático de todo lo observado; además, a lo largo del proceso de investigación hay que poner constantemente en duda las interpretaciones propias, así como ayudar al lector a reconocer la propia subjetividad en el informe para evitar posibles sesgos.

Por otro lado, ha sido importante durante el trabajo de campo apartar las propias creencias y puntos de vista con la finalidad de poder sentirse cercano al escenario y mantener cierta empatía con los informantes, llegando incluso a identificarse con ellos para comprender las posiciones desde su propia perspectiva, sin caer en juicios de valor o en la búsqueda de una verdad absoluta. Todas las perspectivas han consideradas valiosas en cuanto su comprensión detallada ayuda a entender las dinámicas complejas que se desarrollan en un ámbito, entre personas, colectivos y grupos.

En cuanto a los métodos para la recogida de datos empíricos se consideró conveniente un enfoque basado en la aplicación de un conjunto personal de diferentes técnicas, en donde la entrevista en profundidad (o entrevista cualitativa), entendida como herramienta central para la obtención de la mayoría de los datos, se suma y combina con otras técnicas<sup>5</sup>. Pero, como se comentaba anteriormente, el iter metodológico fue diferente en cada uno de los tres casos puesto que “ningún método es igualmente adecuado para todos los propósitos. La elección del método de investigación debe estar determinada por los intereses de la investigación, las circunstancias del escenario o de las personas a estudiar, y por las limitaciones prácticas que enfrenta el investigador” (Taylor & Bogdan 1987, p.104).

En particular, la entrevista en profundidad no es solo un medio para obtener información y conocer la opinión de los informantes sobre ciertos aspectos o problemas, sino que ella misma es objeto de investigación. Esto es así porque con el lenguaje no se reflejan simplemente ideas y opiniones sino que él mismo participa en la construcción de la realidad (Montañés 2001). El discurso es un modo de acción, y distintas palabras no reflejan formas distintas de nombrar al mismo objeto o realidad, sino que construyen y legitiman realidades diferentes. Por consiguiente, en la investigación cualitativa el entendimiento de los procesos sociales no puede prescindir del entendimiento de los discursos que circulan: indagar sobre el sentido que hay detrás de las palabras permite conocer cuáles son las diferentes formas de concebir la realidad (Santander 2011).

Como aclara Tomás Ibáñez (2003), la relación ideas/mundo debe ser reemplazada por la relación lenguaje/mundo en cuanto es la propia estructura lógica de los discursos la que construye realidades, y la “dimensión referencial del lenguaje nos informa de las opiniones vertidas en torno a determinada cristalizada realidad” (Montañés 2002, p.3). Por otro lado, no hay que olvidar que los discursos son

---

<sup>5</sup> Entre ellas, la observación cualitativa es la que ha tenido un mayor valor de complementariedad ya que, además de ser un ingrediente principal en la inducción cualitativa, permite indagar en las relaciones existentes entre las acciones del informante, tal y como ocurren en su contexto natural, y lo que él mismo expresa verbalmente y que representa el contenido de su acción. Ahí donde se consideró necesario, se recurrió a algunas técnicas relativas al Estudio Biográfico Narrativo (Pujadas 2000; Creswell 2005) y al Estudio de las Redes Sociales (Red CIMAS 2015; Martín Gutierrez 2001; Iconoclastas 2013).

producidos por sujetos sociales que habitan un espacio y tiempo concreto en donde los procesos de construcción simbólica-cultural articulan las representaciones colectivas, por lo que resulta esencial la relativización de los significados en función del contexto en el que hayan sido recogidos.

### **4.3. Los procesos de descubrimiento**

En paralelo a la observación cualitativa y a las entrevistas, así como a la aplicación de otras herramientas y técnicas para la recolección de datos, se siguió la pista a temas emergentes y se fueron generando nuevas hipótesis y confirmando o rechazando las anteriores, aumentando cada vez más el nivel de profundización en cada uno de los casos de estudio. Las propias conversaciones informales y entrevistas están cada vez más enfocadas y las anotaciones resultantes son más completas. El análisis, aunque efectuado bajo un plan general, viene moldeado por los datos revelados o descubiertos: "es un camino con rumbo pero no en 'línea recta'" (Hernández Sampieri et al. 2006, p.624). Aunque se trate de un proceso de análisis de tipo no lineal se pueden de todos modos identificar tres etapas: una primera fase de descubrimiento en progreso, una segunda que generalmente se produce cuando los datos han sido ya recogidos y se empieza el refinamiento de la comprensión, y una última etapa en la cual el investigador intenta relativizar los descubrimientos en función del contexto en el que hayan sido recogidos.

Una característica esencial en la investigación cualitativa es que el investigador recolecta datos no estructurados, que además pueden ser muy variados<sup>6</sup>, a los que debe dotar de una estructura (Patton 2002) organizando unidades, categorías, temas y patrones (Grinnell & Unrau 2005) y encontrándoles sentido dentro del marco del planteamiento del problema. Siendo el análisis cualitativo de tipo contextual, el investigador comprende en profundidad el contexto que rodea a los datos, considerando cada pieza de los mismos en relación con las demás, describiendo la experiencias de los sujetos estudiados desde sus perspectivas y con sus propias expresiones (Creswell 1994) y reconstruyendo historias (Baptiste 2001); interpreta y evalúa unidades, categorías, temas y patrones para o bien relacionar los resultados con el marco teórico de referencia o bien construir nuevas teorías. En todo el proceso es preciso que el investigador reflexione y evalúe constantemente su planteamiento a la luz de los nuevos descubrimientos para ajustarlo de acuerdo a sus propias consideraciones (autoevaluación a lo largo de la investigación).

En cuanto a la forma de proceder, el análisis cualitativo implica un "conjunto de manipulaciones, transformaciones, reflexiones y comprobaciones realizadas a partir de los datos con el fin de extraer significados relevantes para un problema de investigación" (Rodríguez Gómez et al. 1995, p.24). Para ello se deben buscar temas y pautas emergentes examinando los datos de todas las formas posibles y leyéndolos una y otra vez, interrelacionándolos y siguiendo las pistas de intuiciones e ideas que puedan surgir (Taylor & Bogdan 1987). En un segundo momento se puede empezar a crear tipologías que sirvan para identificar temas y elaborar teorías y que pueden nacer, por ejemplo, a partir de la forma con la que las personas clasifican realidades, objetos y personas de su vida, así como de esquemas de clasificación que son propios del investigador<sup>7</sup>.

Para llevar a cabo la fase de análisis del estudio de casos se adoptaron diferentes herramientas, aunque no todas ellas fueron aplicadas de forma indiscriminada en cada uno de los casos de estudio: aun estudiando temas similares, se consideró oportuno recurrir a técnicas diferentes en función de los rasgos específicos del enfoque que se le dio a la investigación para cada caso.

En todos los casos, la codificación y análisis de las entrevistas ha ocupado un rol extremadamente relevante: para poder llevar a cabo esta fase se han convertido estas conversaciones en textos (mediante su transcripción en verbatim)<sup>8</sup> para posteriormente proceder a codificar la información en ellos contenida de modo que se 'elimine' todo lo irrelevante para la investigación: se trata de un procedimiento de deconstrucción con el cual el investigador "toma un elemento de información, lo desglosa y lo aísla, lo clasifica con los otros del mismo género, lo desindividualiza, lo descontextualiza" (Deslauriers 2004, p.70). En el proceso de análisis se pueden identificar

---

<sup>6</sup> Expresiones verbales y no verbales, registros visuales de diferente tipo, documentación, privada o pública, de carácter personal o relativa a un grupo, etc. incluyendo las narraciones de la bitácora de campo.

<sup>7</sup> En las ciencias sociales la primera tipología descrita se relaciona con conceptos de primer orden y con el enfoque émico, mientras que la segunda con los conceptos de segundo orden y con el enfoque ético. Para el enfoque émico hay que examinar las conductas sociales según las categorías de significado de los sujetos estudiados; por el contrario, en el enfoque ético los investigadores deben utilizar sus propios conceptos para entender la conducta social. Estos conceptos son en definitiva constructos de los constructos elaborados por actores de la escena social, razón por la cual se llaman conceptos de segundo orden.

<sup>8</sup> Las transcripciones se realizaron siguiendo las recomendaciones indicadas por muchos autores de literatura específica en el campo de la investigación social.

esencialmente dos fases (Hernández Sampieri et al. 2006): una inicial, más descriptiva y clasificatoria, en la cual el investigador empieza a interrogar los datos encontrando significados potenciales por medio del método comparativo constante (Glaser & Strauss 1967), con el que se codifican y analizan datos para desarrollar conceptos (se codifican las unidades en categorías), y una segunda fase de carácter más interpretativo, en la cual se recuperan las unidades según categorías y se empiezan a identificar relaciones entre categorías que permitan descubrir las dimensiones o metacategorías (es decir, los temas esenciales) que ayudarán a interpretar los resultados y a entender la realidad estudiada. El conjunto de las dos fases constituye una labor analítica que rompe el texto como expresión material del discurso para luego recomponerlo de nuevo, según otro orden, interpretándolo y generando un sentido de entendimiento del problema estudiado.

Junto a lo anterior, se han aplicado diferentes técnicas y herramientas de análisis con carácter prevalentemente gráfico procedentes de diferentes metodologías como la triangulación de actores en la Producción y Gestión Social del Hábitat (De Manuel Jerez 2010; De Manuel Jerez & López Medina 2006; López Medina 2012), la Cartografía de Redes y los Conjuntos de Acción (Zimmermann 2004; Villasante & Martín Gutierrez 2006; Red CIMAS 2015; Alberich y et al. 2009).

#### **4.4. Breve presentación de los casos de estudio**

##### **4.4.1. Primer Caso: Redes de colaboración y sostenibilidad del territorio. El caso del estuario del Guadalquivir**

Como primer 'ejemplo en acción' se eligió como ámbito de estudio el estuario del Guadalquivir, espacio geográfico importante que posee también un alto valor natural y biológico reconocido a nivel internacional y que ha sufrido a lo largo de los siglos una serie de profundas transformaciones que lo han convertido en un territorio complejo; un espacio que no puede ser entendido sin considerar al mismo tiempo tanto los aspectos económicos como los aspectos sociales, culturales y ambientales. Además, en estos últimos años ha sido escenario de fuertes controversias entre los distintos actores socio-económicos y organizaciones socio-institucionales de diferentes escalas, principalmente relacionadas con el proyecto del dragado de profundización previsto dentro del Plan Director 2020 del Puerto de Sevilla.

Una atenta lectura crítica de este conflicto permite evidenciar el hecho de que las posiciones y las dinámicas de acción dentro de éste como de otros conflictos no es más que el resultado de la interacción entre una diversificación de actores que parten desde conocimientos diferentes, aplican diferentes modelos mentales y culturales, y están influenciados por intereses y deseos diversificados y no siempre totalmente explícitos. En ese sentido, se llegó a demostrar que detrás de las dos diferentes plataformas contrapuestas creadas alrededor del proyecto hay formas diferentes de entender el desarrollo, que a su vez implica diferentes formas de leer el territorio en el que se actúa.

En particular, las dinámicas de este conflicto representan un ejemplo paradigmático de los efectos que genera un modelo de gestión del territorio que sólo tiene en cuenta los aspectos de crecimiento y de desarrollo económico; un tipo de gestión de ese tipo suele favorecer los intereses solamente de ciertos actores o grupos de actores, que generalmente ocupan una posición dominante, sin prestar demasiada atención a los posibles impactos ambientales y las repercusiones sociales y económicas a escalas diferentes, que en este caso concreto van más allá de la simple perspectiva metropolitana.

Es por eso que este caso de estudio se convirtió en una oportunidad para reflexionar sobre la importancia de la sostenibilidad social como factor clave de cara a la sostenibilidad ambiental y económica para la superación de los desequilibrios territoriales: la transición hacia un modelo de desarrollo local y territorial sostenible pasa por la apropiación del metabolismo del territorio por parte de los diferentes actores socio-económicos.

Por todo ello, se estableció como objetivo específico el verificar si existían en el ámbito objeto de estudio gérmenes de participación entre los diferentes actores socio-económicos, a partir de los cuales pudiera ser posible activar o incentivar procesos de colaboración o cooperación<sup>9</sup> para la transición hacia la sostenibilidad.

El estudio profundo de las dinámicas de conflicto así como de las dinámicas internas de gestión de la red (entendida aquí como red social de colaboración) ha revelado que la misma está aún lejos de encontrarse en una fase de madurez, caracterizada por una gestión conjunta por parte de los diferentes actores involucrados, y de momento no puede ser considerada una red de cooperación; aunque, por otro lado, se puede afirmar que algunos de los grupos de actores involucrados han

---

<sup>9</sup> Según Zimmermann (2004) se trata de dos categorías conceptuales diferentes: 'colaborar' significa prestar ayuda esporádica y se basa en el concepto de reciprocidad, mientras que 'cooperar' consiste en compartir actividades y recursos, sobre la base de un interés común.



efectivamente manifestado un cierto interés en activar determinados espacios para la concertación entre todos y la construcción de un proyecto común. Para seguir en esta dirección sería necesario verificar si existe una efectiva voluntad y disponibilidad a comprometerse por parte de los otros grupos de actores (ámbito económico y ámbito administrativo), activando un proceso de aprendizaje colectivo y transdisciplinar con el cual empezar a construir paulatinamente una visión común y compartida sobre el futuro del propio territorio y formular un proyecto alternativo y creativo orientado hacia el desarrollo territorial integrado.

#### **4.4.2. Segundo caso: Sanlúcar la Mayor. Contradicciones y limitaciones de un proceso surgido desde la administración**

Para el estudio de la escala intermedia se optó por la elección del ámbito municipal de Sanlúcar La Mayor, ayuntamiento en el cual se desarrolló en el año 2006 una experiencia de planeamiento urbano participativo. Dicha experiencia se ofrece como caso de estudio singular y emblemático por el carácter novedoso de la planificación urbana participada, que asume si cabe una relevancia mayor si se tiene en cuenta que esta apuesta de la administración se hizo justo en un momento en que la tendencia del resto de municipios del Aljarafe era apostar por un crecimiento urbano desaforado, dotándose de Planes Generales de Ordenación Urbana que preveían crecimientos de población muy elevados; por el contrario, Sanlúcar la Mayor optó por un Plan General que le permitía hacer frente a la inminente ola urbanizadora sin dejarse fagocitar por el área metropolitana de Sevilla, y evitar así convertirse en otra ciudad-dormitorio perdiendo su propia identidad.

Una lectura crítica de las dinámicas que acompañaron este proceso de participación permite poner de manifiesto los principales problemas a los que hay que enfrentarse cuando la participación se activa a partir de una instancia de la administración. En particular, se pudo mostrar cómo las diferentes perspectivas desde las que se observa la participación influyen en la forma de actuar de los distintos grupos de actores que activan el proceso, pudiendo incurrir en incomprensiones y bloqueos si no se ponen sobre la mesa en una fase previa de negociación sobre el '¿hacia dónde queremos ir?'.  
Conviene aclarar además que ya desde las primeras fases de investigación empezaron a detectarse en algunas charlas de carácter informal con varios informantes clave dos opiniones discrepantes sobre el éxito del proceso: si por una parte la componente técnica de la redacción del PGOU se mostraba realmente satisfecha con los resultados obtenidos con el proceso participativo (como se pudo efectivamente confirmar en las entrevistas en profundidad), por otra se percibía una sensación de amargura en aquellos que habían trabajado en la dinamización del mismo, para los que se trató de un proceso participativo dejado a medias. Así que, una vez confirmada la elección de este caso concreto, se planteó el estudio a partir de la siguiente pregunta de investigación: ¿Por qué existe una diferencia tan grande en la percepción del resultado del proceso participativo entre el equipo técnico encargado de la redacción del Plan y el equipo técnico encargado de dinamizar el proceso?

El estudio de este caso en concreto ha permitido poner de manifiesto cuales son las limitaciones a las que hay que enfrentarse cuando un proceso participativo nace desde una instancia procedente de la Administración; además hay que ser conscientes de que la ausencia de una demanda explícita previa por parte de la ciudadanía o de un colectivo concreto hace indispensable un gran esfuerzo inicial para involucrar a la población en algo que, en un primer momento, se percibe distante y ajeno a su propia vida cotidiana. Por ello precisa de mucho más tiempo que un proceso activado desde abajo (quemar los tiempos tiene el riesgo de acabar harto de la experiencia al ver frustrado el propio intento de activar un cambio). Pero justamente esta necesidad de ritmos pausados choca con los ritmos frenéticos al que está generalmente sometido un Plan, y que en este caso concreto resultaron ser todavía más intensos sobre todo por la necesidad de verlo aprobado antes de las nuevas elecciones. Este caso demuestra que una planificación urbana y territorial participada, incluso en un contexto en el que existe una voluntad política real de activar el cambio, en el que buena parte de la ciudadanía está ilusionada con el mismo, en donde hay sobre la mesa un modelo de ciudad que apuesta por principios de sostenibilidad fuerte y que cuenta con un equipo de dinamización capaz de llevar a cabo un proceso participativo efectivo, resultará fallida si se ciñe a modalidades y tiempos de elaboración y aprobación de un Plan que no son los más adecuados.

El estudio de este caso en concreto ha permitido poner de manifiesto cuales son las limitaciones a las que hay que enfrentarse cuando un proceso participativo nace desde una instancia procedente de la Administración; además hay que ser conscientes de que la ausencia de una demanda explícita previa por parte de la ciudadanía o de un colectivo concreto hace indispensable un gran esfuerzo inicial para involucrar a la población en algo que, en un primer momento, se percibe distante y ajeno a su propia vida cotidiana. Por ello precisa de mucho más tiempo que un proceso activado desde abajo (quemar los tiempos tiene el riesgo de acabar harto de la experiencia al ver frustrado el propio intento de activar un cambio). Pero justamente esta necesidad de ritmos pausados choca con los ritmos frenéticos al que está generalmente sometido un Plan, y que en este caso concreto resultaron ser todavía más intensos sobre todo por la necesidad de verlo aprobado antes de las nuevas elecciones. Este caso demuestra que una planificación urbana y territorial participada, incluso en un contexto en el que existe una voluntad política real de activar el cambio, en el que buena parte de la ciudadanía está ilusionada con el mismo, en donde hay sobre la mesa un modelo de ciudad que apuesta por principios de sostenibilidad fuerte y que cuenta con un equipo de dinamización capaz de llevar a cabo un proceso participativo efectivo, resultará fallida si se ciñe a modalidades y tiempos de elaboración y aprobación de un Plan que no son los más adecuados.

#### **4.4.3. Tercer caso: Parque Alcosa. Cultura de resistencia y cultura de construcción de alternativas y sus efectos en un proceso activado desde el eje técnico-vecinal**

El tercer caso de estudio se adentra en la escala del barrio. En un principio la investigación se centró en el estudio del proyecto I+D+i de Investigación-Acción Participativa "Barrios en Transición. Parque

Alcosa<sup>10</sup>, financiado por la Agencia de Obras Públicas de Andalucía y nacido de una colaboración entre la Universidad y un colectivo del barrio para lograr recursos y dar respuesta a las demandas vecinales de asesoría con respecto a un problema visto como prioritario por muchos de los vecinos del barrio: la rehabilitación integral de los bloques de viviendas.

En particular, el Proyecto de Barrios en Transición nació con el objetivo de generar recursos metodológicos para nuevas políticas urbanas orientadas, por un lado, a mitigar los efectos del cambio climático, y por otro, a plantear las bases de un urbanismo sostenible, participativo e integrado: en contraposición con la actitud de 'delegación permanente' y con las políticas 'paternalistas' típicas de nuestras sociedades, síntomas de una democracia representativa que ya ha demostrado que hace aguas por todas partes, con este proyecto se apostó por la convergencia entre nuevas políticas de regeneración urbana y la activación de nuevas prácticas ciudadanas, orientadas hacia la auto-organización y la cooperación con apoyo técnico.

A lo largo de todo el proyecto se pudieron observar altibajos en la participación, que en cualquier caso fue reducida si se compara con la población total del barrio y, sobre todo, si se considera que se trata de un barrio con una larga trayectoria de luchas vecinales y en donde sigue presente una fuerte componente de asociacionismo; además, a mitad del proyecto se produjo un bloqueo entre el equipo técnico y el grupo motor originario: nunca se llegó a un conflicto abierto y directo, pero sí que se produjeron momentos de tensión en los cuales se percibía cierta desconfianza que acabaría generando una ruptura en la relación.

Así, el objetivo general de este caso de estudio fue entender los resultados del Proyecto, evidenciando las principales claves de éxito y profundizando en las causas de los fallos y bloqueos generados, para extraer consideraciones que ayuden a avanzar hacia nuevos modelos de regeneración urbana orientados a una transición socio-ecológica y en donde adquiera protagonismo la creatividad y la innovación social.

Esta investigación constó de dos fases principales de descubrimientos que permitieron llegar poco a poco a una mayor aproximación a la realidad social del barrio y a su historia de movilizaciones, lo que ha resultado útil para entender ciertas dinámicas producidas a lo largo del Proyecto. Así, a partir de los resultados obtenidos se ha podido observar como el factor tiempo, junto a los recursos limitados que ofrece un tipo de financiación como el que ha tenido este proyecto, impiden que un proyecto de IAP de esta envergadura pueda desarrollarse como debería. Sería necesario un proceso de larga duración que permitiese, por un lado, la profundización necesaria para empezar con una negociación inicial sobre los objetivos y decidir hacia dónde se quiere ir, y por otra, las pausas para coger aliento que necesita un proyecto tan ambicioso como el emprendido por el equipo de Barrios en Transición. Pero además de todo lo anterior se necesita también una implicación real de las administraciones para que los esfuerzos de la participación no sean en vano (quedándose todo en un plano abstracto).

## 5. Conclusiones

A la luz de todo lo desarrollado a lo largo de la investigación, se pone de manifiesto la necesidad de un cambio de paradigma en nuestro modelo de desarrollo para avanzar hacia la sostenibilidad ambiental y la equidad social: para conseguir una efectiva transición socio-ecológica de nuestros territorios y ciudades no se puede prescindir de la ciudadanía, que es quien marca los ritmos de la vida cotidiana, influyendo de una forma u otra en el metabolismo urbano y territorial.

Si un primer paso para avanzar hacia la 'coevolución' entre los sistemas humanos y ecológicos es la convergencia de teoría y práctica a la hora de integrar principios de sostenibilidad ambiental, tanto en las políticas como en los instrumentos legales del urbanismo y de la ordenación y gestión del territorio, el segundo paso sería que los principios ecológicos no se conviertan en un nuevo dogma que sustituya la capacidad de decisión colectiva de una comunidad (Verdaguer Viana-Cárdenas 2002), sino que sean asimilados por el grado de madurez de una comunidad, entendida como conjunto de todos los grupos de actores involucrado.

Así, el gran reto a largo plazo es que la participación se convierta en un hábito más que en un suceso puntual o en una obligación legal, un laboratorio de experimentación constante en el cual adaptar lenguajes, instrumentos y métodos propios de las diferentes disciplinas para generar estrategias complejas y colectivas de intervención sobre el hábitat y orientadas hacia la sostenibilidad.

Al mismo tiempo, la participación conlleva un trabajo profundo que requiere grandes esfuerzos por parte de todos los grupos de actores involucrados, y permite generar un proceso pedagógico basado en el diálogo en el que ciudadanos, políticos y técnicos maduren colectivamente.

A pesar de la riqueza pedagógica que conlleva un proceso participativo de estas características, los resultados obtenidos del estudio de casos certifican que no se trata de un camino fácil de recorrer,

---

<sup>10</sup> En el que la autora de este artículo fue involucrada como colaboradora, lo que le brindó la oportunidad de utilizar la observación cualitativa como principal herramienta para adentrarse en el estudio de este caso concreto.

debido principalmente a tres cuestiones: la estrategia de activación de un proceso de participación cambia en función de la instancia de la que surge la iniciativa; el factor tiempo es un elemento esencial para la consecución de los objetivos de la participación; las fases de negociación y concertación iniciales asumen una importancia fundamental para poner sobre la mesa objetivos explícitos e implícitos y definir conjuntamente el '¿hacia dónde queremos ir?'

Además de todo lo anterior es necesaria una implicación real de las administraciones para que los esfuerzos de la participación no sean en vano, y unas políticas más inclusivas que fomenten estas prácticas de participación y que activen un cambio de actitud del individuo, ya no de usuario/consumidor sino de Ciudadano activo y co-responsable. Finalmente, es preciso impulsar una revisión del marco normativo que facilite y flexibilice los procesos de elaboración y aprobación de los principales instrumentos de planificación urbana y territorial, agilizando también la coordinación transversal a diferentes escalas.

## 6. Referencias

- Acosta A (2013). El buen vivir. Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos. Icaria, Barcelona
- Alberich T et al (2009) Metodologías participativas. Manual. Observatorio Internacional de Ciudadanía Sostenible y Medio Ambiente, Madrid
- Baptiste I (2001) Qualitative Data Analysis: Common Phases, Strategic Differences. Forum: Qualitative Social Research (open-access journal), 3 (2): art. 22. doi: 10.17169/fqs-2.3.917
- Cambil Medina E et al (2006) Líneas de investigación en ADICI: Diseño de procesos de Producción Social del Hábitat. Paper presentado en la segunda Jornada de Investigación en Arquitectura y Urbanismo, Escuela De Arquitectura Del Vallès, Sant Cugat Del Vallès, 21-23 septiembre 2006
- Capel H (2003) A modo de introducción: los problemas de las ciudades, URBS, CIVITAS y POLIS. Mediterraneo económico 3: 9-22. <http://www.publicacionescajamar.es/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/mediterraneo-economico-3-ciudades-arquitectura-y-espacio-urbano/18/>. [23 de marzo de 2015]
- Capel H (2011) El urbanismo, la política y la economía (y viceversa). Una perspectiva comparada. Hábitat y sociedad 2:155-178. [http://acdc.sav.us.es/habitatsociedad/images/stories/N02/n02a07\\_urbanismo\\_politica\\_economia.pdf](http://acdc.sav.us.es/habitatsociedad/images/stories/N02/n02a07_urbanismo_politica_economia.pdf) [24 de marzo de 2015]
- Creswell J W (1994) Research design: qualitative & quantitative approaches. Sage Publications, Thousand Oaks
- Creswell J W (2005) Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research. Pearson, Boston
- De Manuel Jerez E (2010) Construyendo triángulos para la gestión social del hábitat. Hábitat y sociedad 1: 13-37. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3928498> [12 de diciembre de 2014]
- De Manuel Jerez E, López Medina J (2006) El dibujo en los procesos de transformación social del hábitat. En: Funciones del Dibujo en la Producción Actual de Arquitectura (Vol. 3). Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 75-98
- De Manuel Jerez E et al (2012) Barrios en transición. Hábitat y sociedad 5:35-55. [http://acdc.sav.us.es/habitatsociedad/images/stories/N05/N05A03\\_Barrios\\_en\\_transicion.pdf](http://acdc.sav.us.es/habitatsociedad/images/stories/N05/N05A03_Barrios_en_transicion.pdf) [2 de enero de 2016]
- Deslauriers J (2004) Investigación cualitativa. Guía práctica. Papiro, Pereira
- Deutscher I (1973) What we say/What we do. Sentiments and acts. Scott Foresman & Co., Glenview
- Encina J, Rosa M (2004) Democracias participativas desde la praxis social. En: Encina J, Rosa M, Ávila M A, Fernández M (eds) Democracias participativas e intervención social comunitaria desde Andalucía. Construyendo Andalucía 5. ACSUR-Andalucía, Atrapasueños Editorial, UPO, Consejería de Asuntos Sociales-Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 13-46
- Erlanson D A et al (1993) Doing Naturalistic Inquiry: A Guide to Methods. Sage Publications, Thousand Oaks
- Fernández Durán R, González Reyes L (2014) En la espiral de la energía. Volumen 1: Historia de la humanidad desde el papel de la energía. Libros en acción, Madrid
- Glaser B, Strauss A (1967) The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. Aldine Publishing Company, New York
- Grinnel R, Unrau Y (2005) Social Work Research and Evaluation: Quantitative and Qualitative Approaches. Oxford University Press, Oxford
- Hamilton D (1989) Contraste de supuestos entre el análisis de muestras y el estudio de casos en la investigación. En: Gimeno Sacristán J, Pérez Gómez A (eds) La enseñanza: su teoría y su práctica. Ediciones Akal, Madrid
- Hernández Sampieri R, et al (2006) Metodología de la investigación. McGraw-Hill, México
- Hessel S, Morin E (2012) El camino de la esperanza: una llamada a la movilización cívica. Destino-Paidós, Barcelona
- Hopkins R (2008) The Transition Handbook. Green Books, Cambridge
- Ibáñez T (2003) Análisis del Discurso. Manual para las ciencias sociales. Editorial UOC, Barcelona
- Iconoclastas (2013) Manual de Mapeo Colectivo. Recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa. Tinta limón, Buenos Aires
- López Medina J M (2012) El diseño participativo en programas de rehabilitación de viviendas. Tesis. Universidad de Sevilla
- Lovelock J (2006) La venganza de la tierra. La teoría Gaia y el futuro de la humanidad. Planeta, Barcelona
- Lucio-Villegas Ramos E L (1991) La Investigación Participativas en procesos educativos con adultos: el caso del "Parque". Tesis, Universidad de Sevilla
- Martín Gutierrez P (2001) Mapas sociales: método y ejemplos prácticos. En: Villasante T R, Montañés M, Martín P (eds) Prácticas locales de creatividad social. El viejo topo, Barcelona, pp. 65-82
- Mertens D M (2010) Research and Evaluation in Education and Psychology. Sage Publications, Thousand Oaks
- Montañés M (2001) Introducción al análisis e interpretación de textos y discursos. En: Villasante T R, Montañés M, Martín P (eds) Prácticas locales de creatividad social. El viejo topo, Barcelona, pp. 97-104

- Montañés M (2002) Interpretación de textos y discursos al servicio del desarrollo local. Cuadernos CIMAS-Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible, Madrid
- Naciones Unidas (1992) Declaración sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Río de Janeiro, 3-14 junio 1992
- Patton M Q (2002) Qualitative research and evaluation methods. Sage Publications, Thousand Oaks
- Pelli V S (2007). Habitar, participar, pertenecer: acceder a la vivienda: incluirse en la sociedad. Nobuko, Buenos Aires
- Pelli V (2010) La gestión de la producción social del hábitat. Hábitat y sociedad 10: 39–54.  
[http://acdc.sav.us.es/habitatsociedad/index.php?option=com\\_content&view=article&id=11](http://acdc.sav.us.es/habitatsociedad/index.php?option=com_content&view=article&id=11). [9 de septiembre de 2016]
- Pérez Andrés C (2002) Sobre la metodología cualitativa. Revista Española de Salud Pública 76: 373-380.  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1135-57272002000500001](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272002000500001) [11 de enero de 2016]
- Pujadas J (2000) El método biográfico y los géneros de la memoria. Revista de Antropología Social 9: 127-158
- Red CIMAS (2015) Metodologías participativas. Sociopraxis para la creatividad social. Dextra Editorial, Madrid
- Rodríguez Gómez et al (1995) Análisis de Datos Cualitativos Asistido por Ordenador: AQUAD y NUD•IST. PPU, Barcelona
- Santander P (2011) Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso. Cinta de Moebio 41: 207-224
- Stake R E (1999) Investigación con estudio de casos. Morata, Madrid
- Taylor S J, Bogdan R (1987) Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados. Paidós, Barcelona - Buenos Aires
- Valles M S (1999) Técnicas cualitativas de Investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Síntesis, Madrid
- Vanhulst J, Beling, A E (2013) El Buen vivir: una utopía latinoamericana en el campo discursivo global de la sustentabilidad. Dig POLIS - Revista Latinoamericana 36. <https://polis.revues.org/9638> [23 de octubre de 2016]
- Verdaguer Viana-Cárdenas C (2002) El paisaje construido: una perspectiva ecológica. En: Bermejo García Ó, Laforet J J (eds) Ecología, una perspectiva actual. Real Sociedad Económica de Amigos del País de Gran Canaria, Telde, pp. 155–182. <http://oa.upm.es/5845/> [11 de octubre de 2016]
- Villasante T, Martín Gutierrez P (2006) Redes y conjuntos de acción: para aplicaciones estratégicas en los tiempos de la complejidad social. REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales 11(2), pp.1–22. [http://revista-redes.rediris.es/html-vol11/Vol11\\_2.htm](http://revista-redes.rediris.es/html-vol11/Vol11_2.htm) [13 de enero de 2016]
- Walker R (1983) La realización de estudios de caso en educación. Ética, teoría y procedimientos. En: Dockrell W B, Hamilton D (eds) Nuevas reflexiones sobre la investigación educativa. Narcea, Madrid, pp. 42–82
- Zimmermann A (2004) La gestión de redes. Caminos y herramientas. Abya-Yala, Quito