



**Facultad de Comunicación
Departamento de Periodismo II**

TESIS DOCTORAL

**Comunicación, poder y cultura en la
sociedad de la información. El periodismo
digital de opinión en México (2009-2010)**

**Programa de Doctorado: *Comunicación y Cultura
en la Sociedad de la Información***

Doctorando: Eduardo Fernández Armendáriz

Directora: Pastora Moreno Espinosa

VºBº del Director

Sevilla 2012

Euardo Fernández Armendáriz

Comunicación, poder y cultura en la sociedad de la información. El periodismo digital de opinión en México (2009-2010)

Sevilla 2012

Índice

Presentación

1. Introducción.....	6
2. Objetivos.....	10
3. Justificación del tema.....	11
4. Hipótesis.....	13
5. Metodología.....	15

Parte I: Periodismo, sociedad e información

6. La sociedad de la información.....	18
6.1. La era de la información: el contexto histórico.....	18
6.2. La revolución de las tecnologías de información y comunicación: el contexto científico-técnico.....	36
6.3. La sociedad de la información: el contexto teórico....	49
6.4. La ecuación virtuosa: el contexto cultural.	59
7. El paradigma de la sociedad del conocimiento.....	66
7.1. El proceso cognitivo: información y conocimiento.....	66
7.2. Sociedades del conocimiento.....	71
8. Periodismo y poder en la sociedad de la información.....	81
8.1. El poder de los medios y el demos.....	81
8.2. El periodismo en la sociedad de la información.....	94

Parte II: Comunicación, cultura, poder y periodismo

9. Globalización, comunicación y cultura.....	107
9.1. Información y globalización.....	107
9.2. La globalización de los medios.....	120
9.3. La cultura global.....	129
9.4. Cultura universal y multiculturalismo.....	145
10. La globalización del poder y el periodismo.....	155
10.1. Estado-nación y globalización.....	155
10.2. La globalización de la democracia.....	169

10.3. El ser y deber ser del periodismo global.....	183
Parte III: El periodismo en la red	
11. Internet en México y el mundo.....	193
11.1. Génesis y desarrollo de la red de redes.....	193
11.2. México en la red mundial.....	202
11.3. La Web 2.0 y el caso de YouTube.....	212
12. Periodismo y democracia en la red.....	228
12.1. La ciberdemocracia y las redes sociales.....	228
12.2. Periodismo digital y democracia participativa.....	248
Parte IV: Periodismo y opinión en la transición democrática mexicana	
13. Democracia y alternancia en México.....	265
13.1. El Universal.....	266
13.2. Milenio.....	279
13.3. La Jornada.....	286
13.4. Excélsior.....	293
13.5. Análisis.....	301
13.6 Los avatares de la transición democrática.....	310
14. Las elecciones estatales del 2010.....	314
14.1 Los argumentos a favor de la alianza electoral.....	322
14.2. La crítica adversa a las alianzas.....	337
14.4. Análisis de los resultados electorales del 2010....	364
Conclusiones.....	400
Fuentes documentales.....	410

PRESENTACIÓN:
**Introducción, objetivos, justificación, hipótesis
y metodología**

1. Introducción

Los cambios vertiginosos de las últimas décadas han transformado a la sociedad moderna industrial al grado de que ya es comúnmente aceptado que se vive en un nuevo tipo de sociedad y en una nueva era, la de la información. La mutua y cada vez más dinámica interrelación mundial entre las comunidades se ha visto impulsada por el avance tecnológico, sobre todo en el ámbito de las comunicaciones, así como por el intercambio económico y financiero, fenómeno al que usualmente se le conoce como globalización. Este complejo proceso está modificando y alterando la naturaleza de las sociedades, instituciones y naciones por lo que requiere ser investigado más allá de la apreciación subjetiva y el tamiz ideológico que ensalza o condena sin más tanto a la sociedad de la información como a la globalización.

El hombre es un ser de su tiempo y circunstancias, es un animal racional que se pregunta así mismo y se plantea problemas. De ahí que sea parte esencial de nuestra naturaleza humana el indagar, comprender e interpretar la época que nos ha tocado vivir con sus pros y contras para poder enfrentar con mayores posibilidades el cada vez más azaroso y riesgoso futuro. Claro que para ello también requerimos analizar en forma crítica el pasado e inferir el por qué de los sucesos para poder situarlos en su contexto adecuado y vislumbrar cuales pueden ser sus fines.

El propósito de esta investigación no es histórico, aunque tenga en buena medida dicho enfoque, sino que es un intento de presentar una visión del mundo actual regido por la información, la comunicación, la cultura y la globalización. No es sencillo tal reto pero es la secuencia obligada de las investigaciones que en estos ámbitos he realizado durante mi carrera profesional tanto en la academia como en el periodismo. El manejo teórico y práctico tanto de la información como de la comunicación me ha permitido adquirir la experiencia necesaria para llevar a cabo este proyecto así como la indagación académica en la filosofía, la cultura, la política y el periodismo.

En la presentación se plantean los objetivos, la justificación, la hipótesis y la metodología aplicada en la investigación. Tales aspectos fueron propuestos en su momento en el diseño de investigación que ha servido de guía desde la presentación inicial del protocolo para cursar el doctorado. Con

sus lógicas revisiones y modificaciones, se ha tratado de cubrir la temática propuesta y enriquecerla con el acervo documental consultado.

En la primera parte se evalúa a la sociedad de la información y/o del conocimiento como paradigma de nuestra época partiendo del cambio experimentado por la sociedad moderna al pasar de ser una sociedad industrial a una sociedad de la información hasta llegar al tipo de periodismo propuesto como propicio para esta nueva era. En el sexto apartado se expone una interpretación de la era de la información realizada en base a diversas teorías contemporáneas sobre la sociedad postindustrial, posmoderna o sociedad red, como la denomina Castells. Asimismo se revisa la evolución y sobre todo la revolución de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), así como su preponderante papel en la creación de nuevas formas de comunicación y estilos de vida en las comunidades del planeta. Trata además el debate sobre si la sociedad de la información es una realidad o solo un mito creado por las corporaciones transnacionales de la comunicación, para lo cual se contrasta las hipótesis de especialistas en la materia y las propuestas oficiales de organismos como la UNESCO y la Unión Europea. Y se incluye a la cultura de la información en su papel de factor esencial para conformar una sociedad de la información, valorándose la relevancia del sistema educativo en la consolidación de la cultura de la información, revisándose la propuesta realizada por la UNICEF de que la educación y la comunicación son consideradas como estrategias fundamentales para aspirar a un desarrollo humano.

La polémica sobre las semejanzas y diferencias entre información y conocimiento son la materia del séptimo apartado, para lo cual se analizan los conceptos de ambos términos y se aplica una comparación de los mismos para esclarecer su estrecha y dependiente relación cognoscitiva. Este tema sirve de preámbulo para contrastar los tipos de sociedad que emanan de estos términos en el capítulo siguiente donde se discierne sobre la pertinencia de aspirar a una sociedad de la información y/o a una del conocimiento. La transmutación del poder de la fuerza al conocimiento es tratada en el apartado octavo así como las posibles alternativas democráticas ante el predominio de los poderes fácticos sobre los poderes legítimos. Entre estas opciones se encuentra el surgimiento de un quinto poder, el ciudadano, al perder vigencia y fuerza real el

“cuarto poder”, la prensa, al ser controlados y manipulados los medios de comunicación por los grandes corporativos económicos y financieros mundiales. El corolario de esta primera parte es una propuesta personal sobre el tipo de periodismo que debería ejercerse en esta nueva era de la información.

En la segunda parte de este texto se examina en forma crítica el proceso denominado globalización y sus efectos en la comunicación, la cultura, la política y el periodismo. En el capítulo noveno se analiza el proceso de globalización, desde su conceptualización hasta el debate contemporáneo sobre su naturaleza contradictoria al ser benéfica y perjudicial a la vez para la población mundial. La globalización de la información es revisada desde la creación de las redes de telecomunicaciones globales hasta la globalización de la información económica de los mercados bursátiles por medio de las TIC y su uso (o abuso) por parte de los grandes consorcios financieros. La globalización de los medios de información y comunicación (MIC) es revisada señalando las consecuencias de la desregularización de las normativas oficiales hacia los medios de comunicación y su concentración oligopólica en gigantes corporativos mediáticos que acaparan su uso y propiedad.

La globalización de los MIC va a propiciar a su vez la globalización de la cultura, sobre todo de las masas. La cultura global como producto de la mediatización de los productos culturales de las llamadas industrias culturales es la temática analizada, evaluándose sus efectos negativos en la sociedad humana, sobre todo en las nuevas generaciones. En este apartado se analiza desde el concepto de cultura hasta las críticas hacia este modelo global de cultura que privilegia el consumismo y egocentrismo del individuo relegando el sentido comunitario y las expresiones de la cultura propia en aras de una pseudo realización social basada en las ofertas del mercado global. La cultura universal y el multiculturalismo como alternativas ante la cultura global predominante y difundida por los medios de comunicación globales es problema analizado basado en las propuestas de filósofos y científicos de la cultura, una de las cuales es la posibilidad de una ética de las culturas.

En el capítulo décimo son evaluados los efectos que produce la globalización en los estados nacionales y las posibles alternativas que estos tienen para enfrentar los embates de este fenómeno, como las planteadas por

Giddens, Habermas y otros destacados intelectuales contemporáneos. El papel de la sociedad civil tanto nacional como global en el advenimiento de una democracia cosmopolita es revisado en este apartado, incluyendo la propuesta de un modelo socialdemócrata de la misma. Al final de la segunda parte en el último capítulo se analiza y evalúa el ser y deber del periodismo global, para lo cual se propone aplicar la deontología y la ética que deben guiar esta profesión informativa.

La tercera parte es una perspectiva del estado de Internet y el periodismo digital en la primera década de este siglo. La red mundial es analizada en su origen, características, desarrollo y crecimiento exponencial de los usuarios en México y el resto del mundo en el capítulo once, revisándose la situación de Internet en México desde su inicio en un instituto de educación superior hasta su estado actual en los hogares mexicanos. Se incluye el caso paradigmático de la Web 2, YouTube, con sus aplicaciones en México. En el apartado doce se analiza el papel de las redes sociales o comunidades virtuales en la construcción de la democracia real y virtual. Y en al final de este capítulo se plantea el papel del periodismo digital en la conformación de una democracia más participativa y la posibilidad del periodismo ciudadano como una alternativa ante el predominio de los medios de comunicación.

La transición democrática mexicana interpretada de acuerdo al periodismo de opinión nacional es tratada como un caso representativo de la relación dinámica entre comunicación y poder en México en la cuarta parte. En el capítulo trece se analizaron los puntos de vista de varias decenas de editorialistas mexicanos sobre la democracia y la primera década de alternancia que ha experimentado México en este siglo. Para ello se analizó la opinión de los politólogos y periodistas de cuatro diarios capitalinos. En el siguiente apartado se revisaron las posiciones a favor o en contra de las alianzas partidistas durante las elecciones estatales del 2010 en México, así como un análisis de los resultados electorales. Al final se incluyen las conclusiones y la documentación en que se basó la investigación.

2. Objetivos

Los objetivos que se plantearon en esta indagación fueron los siguientes:

1. Lograr tener una visión crítica sobre la sociedad de la información y del conocimiento.
2. Analizar las relaciones entre globalización, cultura y poder en la sociedad de la información.
3. Definir el papel que juegan las tecnologías y los medios de información y comunicación en la conformación geopolítica contemporánea.
4. Inferir la posibilidad de la democratización de las sociedades a través de las TIC y los MIC.
5. Valorar el papel del periodismo en la generación de información y propagación del conocimiento en la sociedad y en la construcción de una sociedad democrática.
6. Valorar el papel del periodismo digital y de Internet en la conformación de la democracia a través de la participación ciudadana y las redes sociales en la red.
7. Analizar las colaboraciones periódicas de líderes de opinión a través del periodismo digital en México e inferir su influencia en la construcción de una opinión pública mejor informada y más crítica.
8. Evaluar los argumentos especializados en pro y contra sobre la transición democrática de los medios y del país.

3. Justificación del tema

La conocida comúnmente como “sociedad de la información” es el resultado sobre todo del desarrollo acelerado de las tecnologías de la información y de las comunicaciones (TIC) en las últimas décadas. Este nuevo paradigma socio-técnico cultural implica en sí mismo un estudio especial para inferir los cambios que sufren a su vez los sistemas colectivos dominantes, entre ellos los sistemas económicos y políticos. Pero sobre todo requiere una revisión crítica de las implicaciones y consecuencias que conlleva la transición de una sociedad industrial a una sociedad de la información así como a una sociedad del conocimiento. La confluencia histórica de las tecnologías de la información, informática y de las comunicaciones con el fenómeno de la globalización ha creado un entorno complejo de transformaciones en todos los órdenes y está provocando las crisis de anteriores formas de organización modernas como la nación-estado, los medios, las empresas y la familia, entre otras.

Frente a los embates de estas fuerzas globales surgen las viejas preguntas con distintas formas, como la posibilidad de las tradicionales utopías o de las nuevas distopías alimentadas recientemente con el advenimiento del tercer milenio y los espectaculares atentados terroristas de este siglo. Una de las antiguas utopías es la democracia, con toda la carga positiva y negativa que conlleva tal término. La distopía opuesta es la de un fascismo o totalitarismo global. Ambas propuestas tienen seguidores y detractores que alimentan el debate actual en todos los ámbitos del quehacer intelectual y político. La influencia de los medios de información y comunicación (MIC) en esta controversia es evidente, por lo que se debe incluir en el cualquier análisis sobre la comunicación el papel que juegan los medios en la formación de la opinión y comportamiento de los ciudadanos, sobre todo el quehacer periodístico.

El manejo contemporáneo de la información y el conocimiento en los medios es, por consiguiente, parte fundamental de la conformación geopolítica global, regional y nacional. Interpretar como se encuentran las relaciones de poder y de las culturas en la sociedad de la información en México es uno de los principales cometidos de esta investigación. El papel

que juega en este complejo entorno el periodismo digital de opinión mexicano actual arrojará un mayor conocimiento sobre la influencia en la opinión pública (fundamentación y legitimidad de una democracia moderna) y su influencia en el proceso de transición democrática en México.

4. Hipótesis

4.1. Planteamiento del problema

La emergencia de un nueva era da lugar a un nuevo tipo de sociedad a la que se le ha denominado genéricamente como “la sociedad de la información”. Esclarecer este término así como las interrelaciones dinámicas entre comunicación, cultura y poder en el mundo y en México es el propósito principal de esta investigación, para lo cual se realizará un análisis conceptual de teorías contemporáneas y se estudiará la función que desarrolla el periodismo digital de opinión en México. Se analizará en forma crítica una muestra significativa de las argumentaciones sobre la transición democrática mexicana realizadas por reconocidos e influyentes articulistas que colaboran en los diarios digitales nacionales *El Universal*, *Milenio*, *La Jornada* y *Excélsior*. El periodo de indagación de los contenidos informativos de las columnas y artículos en estos periódicos mexicanos es del año 2009 al 2010.

4.2. Hipótesis de trabajo

La creación y expansión de la red de redes así como la integración mediática acelera la globalización y con ello los procesos de integración mundial. La dinámica intrínseca de Internet rompe con los paradigmas vigentes y abre nuevos horizontes culturales que pueden ser aprovechados por el hombre para formar un entorno más libre, equitativo y solidario. A la vez tal integración puede ser utilizada por grupos o corporaciones para concentrar el poder e intentar controlar a los ciudadanos a través de los medios.

En principio considero que es factible una mayor democratización de las distintas organizaciones en todo el orbe ya que al acceder libremente a la información y al conocimiento la mayoría de los seres humanos se dificultará la manipulación y explotación de parte de las minorías. El periodismo juega un papel clave al ser su misión la búsqueda y difusión no solo de los hechos sino también la divulgación del conocimiento para el público y en el periodismo especializado la transformación de la información en conocimiento. El tránsito a una democracia global requiere a su vez del

cambio cultural, lo que se puede facilitar y acelerar con las nuevas tecnologías.

En México es posible acceder a una sociedad de la información y por ende a una democracia más representativa y participativa, para lo cual se debe fortalecer la educación y las instituciones públicas, así como la profesionalización y el libre ejercicio del periodismo. Para que exista una auténtica democracia, un gobierno de la opinión pública (Sartori), se requiere fortalecer al demos (actualmente debilitado por el predominio de la imagen mediática) no solo con información verídica de los hechos sino también con orientaciones fundamentadas que orienten y den sentido a los mismos, labor que deben desempeñar los líderes de opinión.

El periodismo digital de opinión mexicano en términos generales sí cumple con su cometido y juega un papel importante en la transición democrática en México. Los intelectuales y comunicadores que expresan su opinión periódicamente en los diarios mexicanos influyen no solo en la clase política sino también en el ciudadano común que accede a la red de redes. La interactividad entre periodistas y lectores en el ciberespacio fomenta a su vez la formación de la opinión pública que influye en el acontecer político y sociocultural del país.

5. Metodología

5.1. Obtención de datos

Al ser una investigación expositiva y descriptiva, ésta se delimitó a la indagación documental por limitantes de tiempo posponiéndose por ello la investigación de campo. Para recabar y procesar la información necesaria se consultaron documentos impresos especializados sobre la temática (libros y revistas), así como electrónicos localizados en sitios confiables de Internet. Asimismo se analizó la información cotidiana sobre la temática que se manejó periódicamente en diarios, radio y televisión. La revisión periodística se realizó de acuerdo la técnica habitual utilizada en el análisis informativo y aplicando asimismo la metodología filosófica del análisis conceptual y la hermenéutica analógica. El manejo de tal metodología ha sido habitual en mi práctica profesional por más de 34 años en el periodismo de opinión y como académico universitario. Para analizar las colaboraciones periódicas de los líderes de opinión en México, se estudiaron en forma crítica y lógica sus principales aportaciones y argumentaciones sobre aspectos relevantes de la transición democrática de los años 2009 y 2010 en la versión digital de los periódicos *El Universal*, *Milenio*, *La Jornada* y *Excélsior*. Ello implicó la lectura diaria de 10 a 12 artículos de opinión en cada uno de estos cuatro diarios, por lo cual se revisaron en dos años unas 24 mil colaboraciones editoriales.

La selección de estos diarios se hizo en base a los siguientes criterios:

- Son los de mayor tiraje en la capital mexicana y el resto del país.
- Su cobertura es la más amplia en México.
- Cuentan con el mayor número de lectores de diarios.
- Su influencia y penetración es la más relevante no solo de los periódicos impresos sino también digitales nacionales.
- Sus colaboradores editoriales son reconocidos líderes de opinión y especializados en su área, sobre todo la política.
- Son los periódicos que usualmente leo continuamente para obtener información.
- La accesibilidad a ellos es directa y sin barreras como se da con otros.

5.2. Perspectiva de análisis y marco teórico

En mi hipótesis de trabajo parto de la visión optimista de la tradición moderna de la Ilustración de acceder a un mundo mejor y más equitativo, sin por ello dejar de evaluar los obstáculos de toda índole para lograr este fin que se ha encargado de presentar la postura posmoderna. Si la información es poder, entonces la distribución ilimitada de la misma afectará necesariamente la concentración actual del poder y provocará una democratización de la sociedad en todos sus niveles. Esta transición no será fácil ni de la forma en que lo plantean las utopías modernas, pero tampoco será tan desastrosa y destructora como lo predicen las distopías posmodernas. Desde esta perspectiva se intentará encontrar el punto de vista medio aristotélico, desde luego bajo el rigor intelectual filosófico y periodístico.

El marco teórico utilizado es mutidisciplinario por lo que comprende diversas teorías filosóficas y científicas de acuerdo al tópico tratado. El análisis comparativo se basó en el enfoque hermenéutico para intentar llegar a la interpretación de los fenómenos estudiados, así como en la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, sobre todo en el análisis a la comunicación y las industrias culturales contemporáneas. El enfoque periodístico se aplicó en el análisis crítico de las aportaciones editoriales de los articulistas citados de los cuatro diarios capitalinos mexicanos, así como en las aportaciones teóricas de algunos periodistas críticos.

Parte I
Periodismo, sociedad e información

6. La sociedad de la información

6.1. La era de la información: el contexto histórico

En este nuevo milenio, el tercero de acuerdo a la cronología cristiana, la mayoría de los pensadores e investigadores coinciden en considerar que nos encontramos en una nueva era, la de la información. Algunos de ellos denominan a esta etapa histórica también como posmoderna o postindustrial, caracterizándola como distinta a la que ha prevalecido hasta ahora, o sea la industrial y moderna. Si ya no nos encontramos en la era industrial se plantearía en principio la siguiente interrogante: ¿qué caracterizará a la sociedad de esta nueva era y la diferenciará de la anterior, la industrial, y si debe ser o no denominada como sociedad de la información?

Armand Mattelart afirma que el vocablo “postindustrial” fue acuñado en 1913 por el hindú Ananda K. Coomaraswamy, educado en Inglaterra, al creer en la inminencia del derrumbamiento de la civilización industrial y el retorno a una sociedad descentralizada. De esta manera Ananda vincula la idea de una sociedad postindustrial al ideal del reencuentro con la diversidad cultural amenazada por la centralización y uniformidad de un sistema unitario mecánico atrapado por una economía de vocación planetaria.¹

El enfoque que intentó darle Ananda al neologismo “postindustrial” como una nueva sociedad diferente a la industrial va a sufrir un notorio cambio en la década de los años sesenta. Daniel Bell definirá a esta nueva era como “postindustrial” al poner de moda el término en su obra *El advenimiento de la sociedad post-industrial*. Lo post se va a utilizar para designar el cambio sufrido por las sociedades modernas al experimentar una segunda modernización, una “modernización de la modernidad”², esto es, un cambio del cambio, el cual afecta a instituciones modernas como la familia, la empresa y la nación. Bell al parecer no hará suya la expresión “sociedad de la información” hasta finales de los años setenta al afirmar que cada sociedad es una sociedad de la información, igual que toda organización es una organización de la información o que todo organismo es un organismo de información, por lo que infiere que

¹ Armand Mattelart, *Historia de la sociedad de la información*, pp.55, 56.

² Citado por Emilio Lamo de Espinoza en “La sociología del siglo XX”, *El legado filosófico y científico del siglo XX*, p. 893.

“la información es necesaria para organizar y hacer funcionar cualquier cosa, desde la célula hasta la General Motors”.³

El sociólogo estadounidense caracterizará a la sociedad postindustrial por una quintuple mutación: el paso de una economía de producción a una economía de servicio, la preeminencia de la clase profesional y técnica, el conocimiento teórico como fuente de innovación y de formulación de políticas públicas, la necesidad de anticipar el futuro y el auge de una nueva tecnología intelectual dirigida hacia la toma de decisiones. Y si Bell opta por calificar a esta nueva sociedad como “postindustrial” será sobre todo para distinguirla de otras denominaciones como la de “postcapitalista” utilizada por Ralf Dahrendorf.

A partir de los diversos intentos y tendencias por interpretar a esta nueva sociedad emergente, posterior a la sociedad industrial o moderna, también se va a perfilar lo que se ha llamado la posmodernidad, esto es, la etapa posterior a la modernidad. De acuerdo a varias versiones su nacimiento se da a partir de la demolición de casas sociales en la ciudad norteamericana de San Luis en 1973. Es en la arquitectura donde se dará el rompimiento con lo moderno y se utilizará el término posmodernidad, como lo ejemplifica el arquitecto León Krier al establecer una perspectiva antisocial con su concepción del espacio arquitectónico.⁴

Liotard con su obra *La condición post-moderna* popularizará el tema en el ámbito intelectual de la década de los años ochenta. De esta manera lo que era un informe para el Consejo de Universidades de Quebec se convierte en un texto obligado de referencia sobre lo posmoderno. Lyotard afirma que el conocimiento y las instituciones que lo producen cambian de estatus al mismo tiempo que las sociedades entran en la era postindustrial y las culturas en la era posmoderna, cambio que desde su punto de vista inició en Europa a fines de la década de los cincuenta.

Blanca Muñoz (2005:130) define a la posmodernidad como “una amalgama ecléctica de teorías” que va desde algunos planteamientos filosóficos “neo nietzscheanos” e “instintivitas” hasta conceptos tomados del pragmatismo anglosajón pasando por términos “heideggerianos” fenomenológicos y existencialistas. Considera la socióloga española que la

³ Citado por Armand Mattelart, obra citada, pp. 89, 90.

⁴ Blanca Muñoz, *Modelos culturales. Teoría sociopolítica de la cultura*, pp. 129-134.

rápida difusión que ha tenido esta posición intelectual indica que no solo se trata de una corriente de investigación filosófica y sociopolítica sino que se está ante “un producto muy elaborado de la industria cultural”, concepto que toma de la Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt. La producción industrial de la conciencia será, como lo predica Habermas, una modalidad inherente al capitalismo tardío, esto es, al capitalismo que introduce al estado como un mecanismo más de regulación del mercado.

En la filosofía occidental contemporánea se dará así un enconado aunque no muy fructífero debate entre modernidad y posmodernidad a fines del siglo veinte, el cual todavía perdura en el actual siglo veintiuno y estuvo en cierta forma personificado por Gianni Vattimo y Jürgen Habermas durante su participación magistral en el XIII Congreso Internacional de Filosofía organizado por la Asociación Filosófica de México y llevado a cabo en Mazatlán, México, en el mes de noviembre del año 2007. Vattimo ubica el surgimiento de la postmodernidad en la filosofía con la conclusión nihilista de Nietzsche sobre la muerte de Dios y su idea del eterno retorno de lo igual, lo cual significa el fin de la era de la superación, de la “época del ser concebido bajo el signo de lo *novum*”⁵, o sea el fin de la era de la modernidad.

Crítico de la postmodernidad, Lipovetsky caracterizará a la sociedad postmoderna como “donde lo nuevo se acoge como lo antiguo, donde se banaliza la innovación, en la que el futuro ya no se asimila a un progreso ineluctable.” Es el agotamiento del impulso modernista hacia el futuro, el desencanto y la monotonía de lo nuevo, es el cansancio de una sociedad que “consiguió neutralizar en la apatía aquello en que se funda: el cambio”. Esta es la “era del vacío”⁶, como la define Lipovestky, quien reconoce se basó en la conceptualización hecha antes por Daniel Bell de la sociedad postindustrial como la democratización del hedonismo, el triunfo de la “anti-moral” y el “anti-institucionalismo”.

La cultura posmoderna es caracterizada por Lipovestky (1990:9-12) como materialista y psi, porno y discreta, renovadora y retro, consumista y ecologista, sofisticada y espontánea, espectacular y creativa, pero sobre todo

⁵ Gianni Vattimo, *El fin de la modernidad*, p. 148.

⁶ Gilles Lipovestky, *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*, pp. 198-200.

la considera como un individualismo narcisista. La sociedad posmoderna no tiene ídolo ni tabú y menos una imagen gloriosa de sí misma por lo que “la gente quiere vivir enseguida, aquí y ahora, conservarse joven y ya no forjar el hombre nuevo.” Si Nietzsche⁷ se lamentaba que en su época, a la que considera decadente y por ende nihilista, no se vivía para el pasado mañana sino para el mañana debido a lo incierto de su futuro, ahora en la sociedad posmoderna se vive el ahora sin preocuparse por el mañana y menos por forjar el ultra hombre u hombre nuevo vislumbrado por el filósofo alemán. Los posmodernos, como lo expresara el premio Nobel de Literatura Elías Canetti, “escapan a sus propias metamorfosis” y ya no están a la espera de ellas sino que las anticipan por lo que “prefieren serlo todo menos lo que podrían llegar a ser.”⁸ La era del vacío sería de esta manera la del nihilismo puro y del olvido total del ser, como lo afirmara en su momento Heidegger.

El nihilismo moderno no ha desaparecido con la posmodernidad sino que se ha acentuado al plasmarse en el triunfo del individualismo que busca la autocomplacencia inmediata y placentera de sus deseos incentivados por los medios masivos de comunicación. Predomina así un narcisismo colectivo pues ahora el individuo ya no se agrupará en clases sociales o en torno a intereses nacionalistas sino que lo hará con otros seres humanos que compartan las mismas preocupaciones y objetos existenciales. Este hedonismo ya no se guiará por la ética racionalista o por la tradición moral sino por un burdo pragmatismo mercantilista. La relación del sujeto pos moral con el mundo está subordinada a la producción y la lucha por atraer a los consumidores lleva a la diferenciación progresiva de los productos por lo que el recrear o morir en la competencia se ha convertido en la nueva máxima transmitida por el capitalismo globalizado posmoderno. Por ello afirma Hopenhayn que el espíritu secularizado de la posmodernidad sigue atado al “sordo, elegante y disimulado nihilismo en que nada se permuta de verdad.”⁹

El nihilismo es para Heidegger el movimiento fundamental de la historia de Occidente, el “movimiento histórico universal de los pueblos de la tierra

⁷ Ver Nietzsche, *La voluntad de poderío*, pp. 31-33.

⁸ Citado por Martín Hopenhayn, *Después del nihilismo*, p. 111.

⁹ Ídem, p. 120.

lanzados al ámbito de poder de la Edad moderna.”¹⁰ Nihilismo va a significar que “todo -en cualquier aspecto- es nada”, que “lo existente en su conjunto es nada”. Jünger considera que el nihilismo es un gran destino o poder fundamental al que nadie puede sustraerse y la dificultad en definirlo estriba en que “es imposible que el espíritu pueda alcanzar una representación de la Nada” debido a que “uno no se hace de la nada ni imagen ni concepto.”¹¹

El gran genio renacentista Leonardo Da Vinci había advertido que “la Nada no tiene ningún centro y sus límites son la Nada”, por lo que concluía que “entre las grandes cosas que se encuentran entre nosotros es el Ser de la Nada la máxima.”¹² Tal visión va a ser compartida posteriormente por Heidegger (1960:223) al afirmar que “la esencia del nihilismo consiste en que con el ser mismo es nada.” La nada se convertirá en el problema esencial para los modernos existencialistas (Sartre) pero también en el horizonte vital de los posmodernos que desencantados, agobiados y cansados por la monotonía de lo nuevo rechazarán el cambio y el futuro, los paradigmas dominantes de la sociedad moderna.

Más que el fin de la modernidad anunciada por los posmodernos Marc Augé menciona que tal vez suframos un exceso de modernidad por lo que propone el término de *sobremodernidad*. Afirma que la situación *sobremoderna* va a ampliar y diversificar el movimiento de la modernidad y es signo de tres excesos: el de información, el de imágenes y el de individualismo. El primer exceso, dice, nos da la sensación de que la historia se acelera pues cada día nos informan de lo que acontece en cualquier parte del mundo y el corolario a esta superabundancia de información es nuestra capacidad de olvido, necesaria para la salud pero que da como resultado un ritmo sincopado de la historia. La individualización, el tercer exceso, es muy distinta de la moderna ya que es pasiva y consumista debido al desarrollo de los medios de comunicación. La ilusión de la libre elección individual se desarrolla con el debilitamiento de las cosmologías y las ideologías por lo que el individuo puede armar su propia cosmovisión con piezas sueltas y tener la sensación de que piensa por sí mismo. Un ejemplo de esta individualidad son los *otaku*, jóvenes

¹⁰ Martín Heidegger, *Sendas perdidas*, p. 183.

¹¹ Ernest Jünger, *Sobre la línea*, p. 25.

¹² Citado por Martín Heidegger en *Hacia la pregunta del ser*, p.119.

japoneses que se aíslan lo más posible quedándose en sus casas, envueltos entre su televisor, sus vídeos y sus ordenadores compartiendo el sentimiento de soledad que predomina en la mayoría de los internautas del mundo.¹³

Daniel Bell en la década de los sesenta ya alertaba sobre los efectos que tenía el advenimiento de una cultura extremista que llevaba la lógica del modernismo hasta sus límites más extremos y se manifestaba en su radicalismo político y cultural, su hedonismo exacerbado, las revueltas estudiantiles (el movimiento del 68 en México, por ejemplo), el uso de las drogas, la liberación sexual, la proliferación de la pornografía y la violencia. Lo que alarmaba al conservador Bell y a la no menos conservadora aunque moderna sociedad occidental era la contracultura, misma que es definida por el escritor mexicano José Agustín¹⁴ como “una serie de movimientos y expresiones culturales, usualmente juveniles, que rebasan, rechazan, se marginan, se enfrentan o trascienden la cultura institucional.”

La revolución de 1968 va a cuestionar las verdades del liberalismo, la ideología dominante de 1848 a 1968 según Wallerstein, sobre todo la creencia de que el estado era un árbitro racional de la voluntad colectiva. Este rechazo al liberalismo como ideología representó una ruptura fundamental con las premisas intelectuales de lo él llama la “geocultura” de la economía capitalista mundial. Más que la superestructura de la economía mundial prefiere considerarla como la “trastienda”, la parte más oculta y difícil de valorar pero sin la cual no subsistiría. El profesor aclara que la llama “geocultura” por analogía con la geopolítica no porque se trate de un aspecto supra local o supranacional sino porque representa el marco cultural dentro del que opera el orden mundial. Wallerstein¹⁵ señala que el desafío a la geocultura dominante se ha caracterizado por un nuevo énfasis intelectual en la cultura en oposición al énfasis en la economía o la política, lo cual se debe a la desilusión por la poca eficacia para transformar el mundo a través de reformas económicas o políticas y ha llevado a considerar a la cultura como el terreno alternativo en el cuál la acción humana sí podría ser eficaz.

¹³ Marc Augé, “Sobremodernidad: del mundo tecnológico de hoy al desafío esencial de mañana” en Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, pp. 124-127.

¹⁴ José Agustín, *La contracultura en México*, p. 129.

¹⁵ Immanuel Wallerstein, *Geopolítica y geocultura*, pp. 22,23.

Peter Drucker por su parte opina que este mundo de la Nueva izquierda, de los hippies y el Op Art y demás manifestaciones contraculturales de la década de los sesenta que preocupaban a Bell estaba más lejano de las percepciones victorianas de lo que éstas a su vez estaban de la era de las migraciones a fines de la antigüedad. En cambio señala que en economía seguimos siendo en gran medida herederos de los victorianos pues la mayor parte de la tecnología actual es una extensión y modificación de los inventos de aquella notable media centuria anterior a la primera guerra mundial.

De acuerdo a Drucker el periodo 1920-1970, medido con patrones económicos, ha sido la Era de la Continuidad, el periodo de menos cambios en 300 años desde que el comercio mundial y la agricultura sistemática se convirtieron por primera vez en factores dominantes en las últimas décadas del siglo XVII. En cambio considera que ahora nos enfrentamos a la Era de la Discontinuidad en la tecnología y la economía mundial, citando que “mientras nos hemos estado ocupando en terminar el gran edificio económico del siglo XIX, los cimientos se han movido debajo de nuestro pies.”¹⁶

La economía mundial, afirma, no está cambiando sino que ya ha cambiado en sus bases y estructura. Peter Drucker (2002: 117) señala los tres cambios fundamentales que ha tenido la economía mundial en los últimos años:

1. La economía de los productores primarios se ha desacoplado de la economía industrial.
2. En la economía industrial misma la producción se ha desacoplado del empleo.
3. Los movimientos de capital mundial son los que se han convertido en motor y fuerza impulsiva de la economía mundial, la cual es imprevisible.

En esta Era de la Discontinuidad la sociedad se caracterizará ya no tanto por ser una sociedad industrial sino por convertirse en una sociedad del conocimiento, como la llama Drucker, en la cual la clase dominante ya no será la del obrero industrial sino la del “trabajador del conocimiento”. Enfatiza que esta expresión, la de “trabajador del conocimiento”, era desconocida hasta que

¹⁶ Peter Drucker, *Escritos fundamentales. Tomo 3: La sociedad*, p. 116.

él la acuñó en 1959 en su libro *The Landmarks of Tomorrow*. Ratifica que los trabajadores del conocimiento tal vez no puedan conformar la clase dominante de la sociedad del conocimiento pero ya constituyen su clase dirigente conformando un grupo fundamentalmente diferente del otro tipo de grupo que haya ocupado la posición de clase dirigente en la historia. Como el trabajador del conocimiento tiene acceso a un estatus superior por medio de la educación formal, la educación se convertirá en el centro de la sociedad del conocimiento y la escolarización en su institución clave.¹⁷

Menos optimista es la visión de Wallerstein al afirmar que la economía capitalista mundial constituye un sistema histórico que como tal está constituido de una vida histórica que tiene un génesis; pasa por una serie de ritmos cíclicos y tendencias seculares característicos y encierra contradicciones internas que lo conducirán a su desaparición final. Considera que el sistema mundial se está transformando y continuará funcionando “bien”, pero al seguirlo haciendo como lo ha hecho en la búsqueda incesante de acumulación de capital en los últimos quinientos años pronto no será ya capaz de sostener su propio funcionamiento. Sentencia en forma profética que “el capitalismo histórico, como todos los sistemas históricos, perecerá víctima de sus propios éxitos, no de sus fracasos.”¹⁸ La actual crisis mundial económica detonada por la crisis financiera global del 2008 parece probar que algo tiene de razón esta premonición sobre el posible fin del capitalismo mundial tal y como ha existido hasta ahora, ya que la ambición desmedida por aumentar grandes ganancias en poco tiempo provocó la especulación por parte de los principales grupos de inversión causando el estallido de las burbujas bursátiles y con ello la ruina de reconocidas firmas financieras.

Reconociendo a Daniel Bell como su precursor, Zbigniew Brzezinski considera que, así como a la sociedad industrial que sucedió a la sociedad agrícola no se le llamó post-agrícola, era conveniente designar a la nueva era y sociedad con un nombre propio. El que fuera asesor en seguridad nacional del presidente Carter propuso el nombre de sociedad *tecnocrónica*, la cual definió como “una sociedad cuya forma está determinada en el plano cultural, psicológico, social y económico, por la influencia de la tecnología y la

¹⁷ Ídem, pp. 57-60.

¹⁸ Immanuel Wallerstein, obra citada, pp. 26-28.

electrónica- especialmente en el campo de los ordenadores y las comunicaciones”.¹⁹

En la era *tecnológica* será la red mundial de información la que permitirá la puesta en común los conocimientos gracias a los satélites, por lo que afirma Brzezinski que “por primera vez en la historia, todo el saber de la humanidad será accesible a escala mundial”.²⁰ El experto en geopolítica considera que la “diplomacia de la cañonera” va a ser sustituida por la “diplomacia de las redes” por lo que la noción de imperialismo ya no es válida para explicar las relaciones de los Estados Unidos con otros países ya que la superpotencia se ha convertido en “la primera sociedad global de la historia” al ser la sociedad más comunicada al partir de este país el 65% de las comunicaciones mundiales.²¹

El predominio de la tecnología de la comunicación en la formación de las civilizaciones es sintetizado por la célebre frase de McLuhan “el medio es el mensaje” y la visión de que la historia de la humanidad se dividiría en tres edades: la de la del pensamiento mágico y tribal de la comunicación natural, oral y gestual; la edad de la tiranía de la visión iniciada por la escritura alfabética y la imprenta; la edad de la transmisión electrónica de un nuevo “tribalismo” planetario. Mattelart (2007: 78,79) le critica al doctor en literatura isabelina que al postular lo indisoluble del contenido del mensaje con su forma se opone a la dicotomía significante/significado preconizada por el análisis estructural y que la prometida reconciliación entre forma y contenido se lleva a cabo en beneficio del acaparamiento del proceso de comunicación por parte de la primera en perjuicio del segundo.

La sociedad moderna es vislumbrada como sociedad de la información por Norbert Wiener, considerado el padre de la cibernética, quien en 1948 preveía que la sociedad del futuro se organizará en torno a la información y su principal enemigo lo será la entropía: “La cantidad de información en un sistema es la medida de su grado de organización: la entropía es su grado de desorganización; siendo el uno, el negativo del otro.”²² Para Wiener en esta

¹⁹ Citado por Armand Mattelart en *La comunicación- mundo. Historia de las ideas y de las estrategias*, p. 196.

²⁰ Armand Mattelart, *Historia de la sociedad de la información*, p. 105.

²¹ Citado por Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, p. 80.

²² Ídem, *La comunicación- mundo. Historia de las ideas y de las estrategias*, pp. 199,200.

nueva sociedad la información debería circular sin trabas y era incompatible a la desigualdad en el acceso y la transformación de todo lo que circula por los canales de comunicación.

En 1949 el ingeniero y matemático Claude Elwood Shannon crea una teoría matemática de la comunicación en la cual la definición de información es física, cuantitativa y estadística haciendo caso omiso a la raíz etimológica del término que denota un proceso que da forma al conocimiento con la estructuración de fragmentos de conocimiento. El primer ensayo de cuantificación de las actividades de producción y distribución de la información se da en 1962 con los trabajos del economista norteamericano Fritz Machlup. Por su parte Mattelart (2007:70) comenta que a partir de estos enfoques el tema de la medición de la información se convertirá en parte interesada del debate sobre la era de la información y sobre el advenimiento de la sociedad de la información.

En el informe de Marc Uri Porat publicado por el gobierno de los Estados Unidos en 1977 se concluía que ya en 1967 la información primaria y secundaria producida en este país comprendía el 46 por ciento del producto nacional bruto (PNB) y los trabajadores de la información acaparaban el 53 por ciento de la mano de obra²³. El sector industrial, que en 1946 comprendía el 46 por ciento del PNB, a solo veinte años después solo representaba el 25 por ciento de la fuerza de trabajo. Porat se centra en los sistemas de información y define a la información como “cantidades de datos (*data*) que han sido organizados y comunicados” y clasifica a los “agentes informacionales” en seis sectores: industrias vendedoras de bienes o servicios de información, burocracia pública, burocracia privada, sector productivo público, actividades productivas privadas y hogares. En ese mismo año la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE) invita al economista para que construya un modelo con el fin de clasificar a sus países miembros en la escala que conduce a la sociedad de la información.²⁴

La era de la información inicia propiamente en la década de los años sesenta pero es en la de los setenta cuando adquiere relevancia y protagonismo en los cambios que se dan en todos los ámbitos mundiales. Es la

²³ Ídem, p. 204.

²⁴ Ídem, *Historia de la sociedad de la información*, pp. 72-74.

aparición del ordenador personal el hecho más trascendental al grado de que transforma todas las actividades humanas al permitir una aceleración inédita en la producción, acumulación y transmisión tanto de la información como del conocimiento. A su vez las innovaciones en las telecomunicaciones y la electrónica permitieron conjugar el uso de la computadora para avanzar en forma acelerada en todos los campos de la ciencia y la tecnología.

De esta forma la multiplicación de la información y del conocimiento da lugar a que de una sociedad industrializada basada en las máquinas se transite a una sociedad informatizada y fundamentada en las redes. De la limitada Arpanet²⁵ (red construida por el Departamento de Defensa de los EUA) de los años sesenta se brinca espectacularmente a Internet, la red de redes mundial, misma que está por dejar su lugar a una aún más compleja: Internet 2. La creación de una “inteligencia mundial” deja de ser así una utopía para ir adquiriendo visos de una realidad cada vez más viable y cada día menos remota.

La emergencia de esta nueva era, ya no tan marcada por la tradición milenaria, da lugar a su vez a diversos cuestionamientos como el de si en verdad somos ya una sociedad de la información o solamente estamos en una etapa posterior de la era industrial. Usualmente la posibilidad de una sociedad de la información es analizada desde dos perspectivas históricas: la de quienes hablan de una nueva organización social surgida del pasado y la de quienes enfatizan la continuidad de la misma.

Citado recurrente y erróneamente como uno de los principales propagandistas del término “sociedad de la información”, Manuel Castells establece una distinción analítica entre sociedad de la información y sociedad informacional. Señala que el término sociedad de la información destaca el papel de la información en la sociedad, pero ésta (entendida como comunicación del conocimiento) ha sido fundamental en todas las sociedades, incluida la Europa medieval. En contraste considera que el término informacional va a indicar una forma específica de organización social en la cual la información se convierte en la fuente fundamental de la productividad y el poder.

²⁵ Arpanet es creada por la ARPA (Advanced Research Projects Agency) a principios de la década de los años 70 y financiada por la National Science Foundation (NSF).

Castells precisa que su término “informacional” trata de establecer un paralelo entre la distinción entre industria e industrial. Una sociedad industrial no es sólo la sociedad en que hay industria sino en la que las formas sociales y tecnológicas de la organización industrial impregnan todas las esferas de la actividad. Uno de los rasgos básicos de esta sociedad informacional es la lógica de interconexión de su estructura básica, la cual explica el uso del concepto “sociedad red”. Aunque enseguida señala que el término “sociedad red” no agota todo el significado de “sociedad informacional”. Para el investigador las terminologías de tecnologías de la información, sociedad de la información y otras se originaron en Japón en los años sesenta y fueron transmitidos a Occidente en 1978 por Simon Nora y Alan Minc.²⁶

La sociedad-red para Appaduray no es un puro fenómeno de conexiones tecnológicas sino la disyuntiva sistemática de lo global y lo local, de lo público-formal y de lo privado-real a través de la fractura de sus marcos temporales de experiencia y de poder: Así, en contraste con la elite que habita el espacio atemporal de las redes y los flujos globales, la mayoría de los habitantes de los países menos desarrollados (la gran mayoría mundial) habita el dislocado espacio/tiempo local de sus culturas y enfrentan la lógica del poder global refugiándose en la lógica del poder de la identidad. Como lo menciona Stuart Hill, “un tipo nuevo de cambio estructural está fragmentando los paisajes culturales de clase, género, etnia, raza y nacionalidad, que en el pasado nos habían proporcionado sólidas localizaciones como individuos sociales”, por lo que considera que tales transformaciones también están cambiando nuestras identidades personales.²⁷

Uno de los periodistas más influyentes de la segunda mitad del siglo veinte, Alvin Toffler, se ha caracterizado por intentar explicar los vertiginosos cambios mundiales de la era de la posguerra con sus conocidas obras como *El ‘shock’ del futuro*, *La tercera ola* y *El cambio del poder*. El escritor esquematiza las etapas de cambio en la historia de la humanidad como “olas”, siendo la primera de ellas la revolución agrícola surgida diez mil años atrás, la segunda

²⁶ Ver Manuel Castells, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol. 1. La sociedad red*, p. 47.

²⁷ Ambos investigadores son citados por Jesús Martín-Barbero, “Tecnificadas, identidades, alteridades: desubicaciones y opacidades de la comunicación en el nuevo siglo” en Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, pp. 78,79.

es la revolución industrial iniciada hace 300 años y la tercera es la revolución tecnológica desarrollada a partir de la segunda mitad del siglo veinte.

Para Toffler²⁸ el acontecimiento económico más importante es el nacimiento de un nuevo sistema de crear riqueza que ya no se basa en la fuerza sino en la mente. La sustitución del trabajo físico por la información o el conocimiento es la que ocasionó la crisis de los modelos tradicionales de la industria y dio lugar a la expansión de otros más flexibles y competitivos como los asiáticos. Ejemplifica que mientras los líderes empresariales norteamericanos en los años setenta vivían confiados en su “mundo de chimeneas”, los líderes japoneses y los ciudadanos comunes se preparaban para el arribo del siglo XXI y de la era de la información. De esta manera mientras Estados Unidos rechazaba desdeñosamente el concepto del fin del industrialismo, en Japón sus dirigentes lo aceptaban entusiastas y llegaban a la conclusión de que el conocimiento sería la clave del crecimiento económico del siglo XXI. Lo paradójico de lo anterior es que, pesar de que Estados Unidos empezó antes que nadie a estar informatizado, fue Japón el país que avanzó más rápido para sustituir las tecnologías del trabajo físico (segunda ola) por las tecnologías del conocimiento (tercera ola). La proliferación de esta nueva economía del conocimiento es así para Toffler la nueva fuerza explosiva que ha lanzado a las economías avanzadas a una enconada competencia mundial, haciéndose así realidad la sentencia premonitrice de Winston Churchill: “los imperios del futuro son imperios de la mente”.²⁹

Sin mucho ruido Arpanet y la National Science Foundation en 1990 decidieron retirarse después de haber promovido con fondos públicos el desarrollo de las redes así como su implantación en centros de investigación y universidades por dos décadas. Ambas instituciones dejaron a la ya rebautizada Internet a su propia dinámica, la cual se aceleró dos años después con la conversión de Internet en un sistema digital sencillo de acopio, procesamiento y transferencia de información en formato multimedia y en entorno interactivo, la Web.³⁰ Creado por el CERN (Laboratorio Europeo de

²⁸ Alvin Toffler, *El cambio del poder*, p. 32.

²⁹ Ídem, p. 33.

³⁰ Mar Centenera Garçon, *De la Sociedad Industrial hacia la Sociedad del Conocimiento. El proceso de globalización*, pp. 12,13.

Partículas Físicas), este sistema empieza a funcionar en 1993 y su implantación en todas las redes es inmediata.

La revalorización estratégica de la nueva era por parte de los países más desarrollados se da en la década de los años noventa sobre todo con el proyecto del vicepresidente estadounidense Al Gore de la construcción de las *highways* de la información, el cual marcó el inicio de la comercialización global de Internet. En el mismo año, 1993, con el Libro Blanco la Unión Europea también comienza su proyecto europeo de las autopistas de la información. Un grupo de 20 grandes empresarios de la industria de la información presidido por el comisario Martin Bangemann presenta al año siguiente un informe con el título representativo de “Europa y la sociedad global de la información”.

Los representantes del G-7, entre ellos el citado Al Gore, en su reunión cumbre de Bruselas en 1995 llegaron a la conclusión de que la iniciativa privada debería ser “el motor de la sociedad de la información”. El vicepresidente norteamericano consideraba que la nueva infraestructura global de la información, la “red de redes”, tenía como objetivo asegurar un servicio universal accesible a todas las sociedades ya que “...impulsará, en la práctica, el funcionamiento de la democracia...veo en ella una nueva edad ateniense de la democracia.”³¹

Mattelart considera que con la propuesta de Al Gore se cerraba el círculo pues si el concepto de comunicación había entrado en la modernidad hacía más de dos siglos por medio de la carretera, ahora en la posmodernidad lo hacía bajo el signo de la metáfora de la red de autopistas. Tal metáfora para el profesor de la Universidad de París VIII no era más que un eco de la memoria colectiva de las grandes obras públicas que han impulsado una nueva dinámica económica de los Estados Unidos desde la década de los años cincuenta.

Asimismo, el académico especialista en información y comunicación va a criticar la propuesta de Al Gore en la citada reunión del G7, la cual tenía desde su punto de vista un título “muy explícito”: *Toward a Global Information Structure: The Promise of a New World Information Order*. Considera que Al Gore como vocero de los Estados Unidos adoptaba los acentos de los profetas que le habían precedido desde el siglo XVIII y presentaba a la “gran familia

³¹ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 92-96.

humana” su proyecto mundial de “red de redes”, la Global Information Infrastructure. La GGI prometida por el vicepresidente estadounidense permitiría la solución de los graves desequilibrios sociales y económicos que afectan a nuestro planeta, lo cual pone en duda Mattelart pues señala que beneficiaría más a las cúpulas del poder *tecnopolítico* (OMC, G7, FMI, BM, la Unión Europea) que al resto de las comunidades humanas.

La aceptación de una nueva sociedad como la de la información quedó establecida oficialmente por varios países, además de los citados Estados Unidos de América, así como por organismos internacionales. La Comisión Europea en 1995 ya señalaba que la llegada de la sociedad de la información era “un acontecimiento de gran envergadura para la innovación”, considerándola como “una herramienta básica para el refuerzo de la capacidad de innovación europea”.³² Le seguiría el *Libro Verde para la Sociedad de la Información en Portugal* (aprobado por el Consejo de Ministros portugués en 1997 y elaborado por la Sociedad de la Información del Ministerio de Ciencias de Portugal), uno de cuyos propósitos planteados era “conducir a una reflexión estratégica que permita definir un camino para implantar la sociedad de la información en Portugal.”³³

La Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) en su Resolución 73 de la Conferencia de Plenipotenciarios de la UIT³⁴ efectuada en Minneapolis en 1998 resolvió encargarle al secretario general de la ONU que “inscriba la cuestión de la celebración de una Cumbre mundial sobre la sociedad de la información en el orden del día del Comité Administrativo de Coordinación de las Naciones Unidas a fin de que se reúnan las condiciones necesarias para que la misma pueda tener lugar antes de la próxima Conferencia de Plenipotenciarios.”

De esta iniciativa surge la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI), organizada por la UIT, la cual se celebró en dos fases: la primera en Ginebra del 10 al 12 de diciembre de 2003 y la segunda en Túnez del 16 al 18 de noviembre de 2005, de la cual surgió el Libro de Oro. En resolución adoptada el 28 de julio de 2006 se estableció el modo en que se

³² Comisión Europea, *Libro Verde de la Innovación*, Diciembre de 1995.

³³ www.terminómetro.inf.

³⁴ www.itu.int

supervisaría el seguimiento a nivel de todo el sistema de los resultados de la cumbre, mismo que es coordinado por la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CCTD) de la ONU.

La convocatoria de esta Cumbre Mundial al parecer fue exitosa pues participaron 54 jefes de estado, 83 ministros y viceministros así como tres docenas de representantes más para sumar 176 países. De acuerdo a cifras de Trejo Delarbre³⁵ participaron 11,047 expositores, de los cuales el 44.5% eran representantes de estados y el 11% de organismos mundiales. El 30% lo fueron de organismos no gubernamentales (ONG), menos del 5% de empresas y el 9% lo representaron 970 periodistas de 613 medios de todo el mundo (o al menos parte del mismo). Trejo Delarbre considera que el resultado más importante de esta reunión fue haber reconocido a los medios y a la información como “uno de los más destacados problemas de la agenda global”. Antes, señala, tanto los medios como la información eran un negocio o un asunto nacional. Parece ser que a partir de esta Cumbre son considerados ya como grandes temas, convicción que desde su punto de vista representó “el espíritu de Ginebra”.

En el marco de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información se estableció también la estrategia *Conectar el mundo*, cuya meta es “acelerar y fortalecer los esfuerzos necesarios para colmar la brecha digital.” Para ello la UIT propuso “conectar a los que no están en 2015” y en su página Web anunciaba una inversión de 55 mil millones de dólares para conectar África. Asimismo, se informaba de la asociación de la UIT con Microsoft para lanzar una plataforma en línea para seguir el desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC).³⁶ Una etapa de tal proceso lo fue la Cumbre Conectar África de la UIT llevada a cabo en Kigali, Ruanda, el 28 y 29 de octubre de 2007.

El dilema de “conectados o desconectados” se ha convertido en el paradigma polémico de la así denominada sociedad de la información. Ya no se trata de debatir si aún nos encontramos inmersos en la sociedad industrial con sus contradicciones y conflictos inherentes, como la desigualdad

³⁵ Raúl Trejo Delarbre, *Viviendo en el Aleph. La sociedad de la información y sus laberintos*, pp. 26,27.

³⁶ www.itu.int/partners/index-es.html

económica entre naciones desarrolladas y subdesarrolladas, sino de lograr la incorporación de la mayoría de los habitantes del mundo a la red de redes y por consiguiente a la información y el conocimiento a través de las nuevas TIC. Así lo demuestran las citadas estrategias aplicadas por los organismos mundiales (ONU versus UIT) como las propuestas por los ideólogos de la nueva era.

Manuel Castells considera que la organización espacial de la era de la información está formada por regiones metropolitanas internamente descentralizadas y globalmente conectadas por redes de comunicaciones, sistemas de información y por una estructura de transporte que articulan selectivamente lo local y lo global. Plantea que se presenta la desaparición de la ciudad como forma cultural y política específica pues las grandes regiones metropolitanas carecen de gobiernos debido a que su sistema institucional no corresponde a su dinámica espacial y dejan de ser culturas específicas e históricas pues su multiculturalidad y su fragmentación social obstaculizan el establecimiento de valores comunes y pautas de comportamiento compartido. De esta forma se da la paradoja de la crisis de la ciudad en un mundo urbanizado pues de acuerdo a datos del profesor catalán la población urbana ya representa más de la mitad de la población mundial y en el 2050 la población urbanizada mundial será las dos terceras partes del total.³⁷

Los cambios sufridos en las últimas décadas después de la segunda guerra mundial han producido una serie de innovaciones tecnológicas que han transformado los procesos políticos, sociales, económicos y culturales. Los autores citados coinciden en que estamos ante una nueva era y sociedad, a la que denominan como postindustrial (Bell), posmoderna (Lyotard), la era del vacío (Lipovestky), de la discontinuidad (Drucker), tecnotrónica (Brzezinski), la edad de la transmisión electrónica (McLuhan) o de la sociedad de la información (Wiener).

La era de la información tiene su principal desarrollo en la década de los sesenta y los setenta del siglo pasado con el auge de las telecomunicaciones, la creación de Internet y la fabricación del ordenador personal. Ante este fenómeno histórico surge el planteamiento de si estamos ya en una nueva sociedad, la de la información, o ésta es solo otra manifestación de la

³⁷ Manuel Castells, *Observatorio mundial. Crónicas de principio de siglo*, pp. 180-182

tradicional sociedad moderna. Considero que sí estamos en una nueva era y en una nueva sociedad, la de la información, la cual es caracterizada ahora por las autopistas electrónicas como antaño lo fuera la sociedad moderna por las autopistas de asfalto.

Volviendo a la metáfora de las autopistas de la información, si para poder dejar atrás la sociedad agrícola y poder convertirse en una sociedad industrial era necesario crear las carreteras para los automotores y conectar las urbes modernas, ahora para ser miembro de la sociedad de la información se requiere navegar en las autopistas electrónicas a través de un computador o un teléfono celular conectado a la red de redes, Internet. Los beneficios y costos sociales de esta nueva era serán analizados en los siguientes capítulos, así como el papel del periodismo, pero antes es menester una revisión aunque sea somera sobre una de las principales causas de este vertiginoso cambio: la revolución de las tecnologías de información y comunicación.

6.2. La revolución de las tecnologías de información y comunicación: el contexto científico-técnico

Polémico visionario de esta nueva era, Marshall McLuhan descubrió que después de tres mil años de “explosión” mediante tecnologías mecánicas y fragmentarias el mundo occidental había entrado en implosión ya que con más de un siglo de tecnología eléctrica habíamos extendido nuestro sistema nervioso central hasta abarcar todo el globo, el cual al estar eléctricamente contraído no es más que una aldea. Denominó a esta nueva era como la Edad de la Ansiedad, señalando que “si el siglo XIX fue la edad del sillón editorial, este es el siglo del sofá del psiquiatra”³⁸, en obvia alusión al pasado siglo veinte.

El aumento de velocidad de lo mecánico a lo eléctrico invierte la explosión en implosión por lo que en nuestra edad eléctrica estas nuevas energías en contracción chocan con los antiguos patrones expansionistas y tradicionales. McLuhan está consciente de que para nuestra cultura es un choque el que ahora “el medio es el mensaje”³⁹, esto es, que las consecuencias de cualquier medio resultan de la nueva escala que introduce en nuestros asuntos una tecnología nueva. Ejemplifica que la imprenta creó el individualismo y el nacionalismo en el siglo XVI mientras que la luz eléctrica terminó con el régimen del día y la noche, del interior y el exterior.

La peculiaridad de la forma eléctrica de dar fin a la edad mecánica se debe, según McLuhan, a que todas las tecnologías anteriores, salvo el habla en sí, habían extendido alguna parte de nuestro cuerpo mientras que la electricidad ha exteriorizado el sistema nervioso en sí, incluido el cerebro por lo que nuestro sistema nervioso es un campo unificado totalmente carente de segmentos. Con el telégrafo el hombre inició esta extensión del sistema nervioso central que ahora se acerca a la extensión de la conciencia con la retransmisión a través del satélite. Pero al colocar a los nervios fuera del sistema nervioso se crea una situación de angustia, brillantemente planteada por el filósofo danés Kierkegaard desde 1844, el mismo año en que Samuel

³⁸ Marshall McLuhan, *Comprender los medios de comunicación*, pp. 25-27

³⁹ Ídem, p. 29.

Morse puso en funcionamiento la primera línea telegráfica (entre Washington y Baltimore) y en el cual inicia para McLuhan la Edad de la Ansiedad.⁴⁰

Predecesores de McLuhan en cuanto al papel renovador de la electricidad lo fueron el anarquista ruso Kropotkin (1842-1921) y el sociólogo escocés Patrick Geddes (1864-1932), los cuales consideraban a la energía eléctrica como la forma de entroncar la lógica comunitaria que mueve a los seres humanos a ser solidarios entre sí. Según ellos esta nueva etapa histórica superaría las estrecheces de la era *paleotécnica* caracterizada por la mecánica y haría emerger una sociedad horizontal y transparente. Culpaban al modelo industrial de haber impedido el desarrollo de las potencialidades liberadoras de la electricidad y señalaban las virtudes descentralizadoras de la misma al iniciar la edad de la reconciliación entre la ciudad y el campo, el trabajo y el ocio, el cerebro y las manos.⁴¹

Para McLuhan todas las tecnologías son extensiones de los sistemas físico y nervioso para incrementar la velocidad y el poder, cuyos aumentos en sus componentes provoca cambios en la organización. Por ello cualquier nuevo modo de trasladar la información afecta a toda la estructura de poder existente, como ha sucedido desde el antiguo imperio romano y los modernos estados. La edad electrónica no puede de esta forma sostener una estructura centro-margen como ha funcionado en los dos mil años de civilización occidental. Debido a ello nuestra civilización especializada y fragmentada está experimentando un nuevo montaje de todos sus elementos en un todo orgánico, por lo que señala McLuhan (1996: 110) que éste es el nuevo mundo de la aldea global.

Armand Mattelart (2003) critica que en esta visión maclhuaniana de aldea global todo ocurría solo en virtud del imperativo tecnológico por lo que existía solo un paso para pasar a borrar las complejidades de las culturas y sociedades en las que se daban estos mensajes. Tal paso lo van a dar después los seguidores de McLuhan como el venezolano Uslar Pietri al afirmar que la revolución mundial ya ha empezado en los Estados Unidos y que todos llegaremos a participar en lo que está ocurriendo al margen de las ideologías, de los modelos y de los mandamientos. En 1972, precisa Mattelart, el público

⁴⁰ Marshall McLuhan, *Comprender los medios de comunicación*, pp. 256-260.

⁴¹ *Ibíd.*, *La mundialización de la comunicación*, p. 28.

norteamericano ya estaba familiarizado con la “revolución de las comunicaciones” surgida desde la mitad de los sesenta y contará, desde su punto de vista, con escritores-ideólogos anticomunistas que harán de la revolución tecnológica un nuevo caballo de batalla en contra de la izquierda.

Por su parte Ulrich Beck señala que el concepto de “aldea global” no es en definitiva falso porque aparente el regreso de la “comunidad” pues considera que la comunicación electrónica va a posibilitar algo que hasta ahora era imposible, el contacto activo, simultáneo y recíproco entre actores individuales traspasando cualquier tipo de fronteras. Añade que a diferencia de la comunidad, las formas del lenguaje digitalizado no se apoyan en vínculos de parentesco social ni en la proximidad espacial sino solamente en intereses comunes en el interior de la red.⁴²

Diez años antes del nacimiento del propio McLuhan, en 1901, Charles Horton Cooley había afirmado proféticamente que “nada podemos entender de la era moderna si no percibimos de que forma la revolución en la comunicación ha creado un nuevo mundo para nosotros.”⁴³ El sociólogo norteamericano era optimista al considerar que las nuevas comunicaciones eran el instrumento para alcanzar una era de progreso moral, aunque no dejaba de percibir, como el comunicólogo canadiense, los peligros que implicaba para los individuos una acrecentada circulación de las ideas y de las imágenes como el riesgo de una ruptura de personalidad que causara depresión, suicidio o locura.

Mattelart (2003:28) comenta que es a fines del siglo XVIII cuando se instala en Francia el primer sistema de telecomunicaciones: el telégrafo óptico aéreo inventado por Claude Chappe. El término “telecomunicaciones” fue acuñado por un ingeniero francés de Correos y Telégrafos y ratificado internacionalmente en 1932. Es sin embargo en el siglo XIX cuando surgen las nuevas redes de comunicación, así como la energía eléctrica, que van a transformar a las sociedades modernas. El profesor de la Universidad de Rennes se plantea ante este surgimiento de las tecnologías uno de los problemas que será uno de los ejes de esta indagación: ¿quién debe controlar la circulación de la información, la implantación y el funcionamiento de las redes de comunicación a distancia: el Estado o el sector privado?

⁴² Ulrich Beck, *¿Qué es la globalización?*, p. 149.

⁴³ Armand Mattelart, *La comunicación-mundo. Historia de las ideas y de las estrategias*, p. 62.

Lo anterior debido a que con el surgimiento del telégrafo y de otras redes de comunicación se crean a su vez las primeras agencias de prensa internacionales: Havas (precursora de la AFP fundada en 1835), la alemana Wolff (1849) y la británica Reuter (1851). La norteamericana Associated Press (AP) aunque surge en el año 1848 se internacionaliza hasta el siglo veinte.⁴⁴ Si bien estas agencias periodísticas eran privadas, no lo era así el telégrafo aéreo monopolizado por el estado en Francia, Inglaterra y Prusia. En cambio en Estados Unidos se impone desde 1800 el modelo comercial prevaleciente hasta la fecha en las telecomunicaciones.

La implantación del teléfono refleja también la diferencia en el desarrollo de las telecomunicaciones de acuerdo a estos dos modelos de producción, el estatal y el privado. Así mientras la red norteamericana telefónica contaba con 123 mil usuarios en 1881, en ese mismo año Londres no tenía más que mil 100 abonados. En la propia Europa en 1900 ya se distinguía la capacidad de los países para emplear este medio de comunicación pues mientras Suecia contaba con un teléfono por cada 115 habitantes, Italia tenía un aparato por cada 2,629 y Rusia solo uno por cada 7 mil. Un año después, al iniciar el siglo veinte, el italiano Marconi logró la primera transmisión telegráfica trasatlántica sin hilo.

La expansión de las telecomunicaciones y de los imperios

Como lo señala Mattelart (2003:39), el auge de las telecomunicaciones favoreció la expansión de los grandes imperios europeos a fines del siglo XIX, los cuales vienen a menos a partir de la primera guerra mundial. Gran Bretaña, por ejemplo, ejerció una marcada supremacía en cables submarinos al concentrar la mitad de los 260 mil kilómetros existentes en 1910, mientras que Francia solo controlaba 44 mil kilómetros. El predominio de las compañías británicas se fundará en un doble control de las redes internacionales: el privado basado en la propiedad y la censura diplomática sobre las comunicaciones que transitan por los cables.

⁴⁴ McLuhan afirma que la aparición del telégrafo motivó que varios periódicos norteamericanos formaran una organización colectiva para la obtención de noticias, la AP. Ver Marshall McLuhan, obra citada, p. 263.

Es la primera guerra mundial la que demuestra el papel estratégico de las telecomunicaciones y la preponderancia del Reino Unido en esta boyante industria. Para contrarrestar este dominio Estados Unidos conforma un consorcio que adquiere la filial americana de la British Marconi, naciendo así la Radio Corporation of América (RCA), la que a su vez pone en marcha en 1926 la primera red radiofónica estadounidense, la NBC. En contraparte en Gran Bretaña el estado adquiere seis compañías emisoras para crear la BBC (British Broadcasting Corporation), convirtiéndose así la radio en ese país en un servicio público.

La ITT (International Telegraph & Telephone) logra arrebatárselas a las compañías europeas el monopolio de las comunicaciones de larga distancia que mantenían en América del Sur desde que habían tendido los primeros cables submarinos y se instalarán a través de sus sucursales principalmente en América Latina Y Europa. Esta empresa norteamericana fundada en 1920 adquirió cinco años después las filiales extranjeras de la ATT, iniciando de esta manera la construcción de su red mundial de comunicaciones a través de la cual proporcionó servicios y producción de telefonía, telegrafía y cable. En 1932 se creó la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) con la fusión de la Unión Telegráfica y la Unión Radiotelegráfica. Aparece oficialmente el término de “telecomunicación” y por primera vez también el término información trasciende la esfera del periodismo para convertirse en unidad de medida, en una teoría estadística de la señal que se considera abrirá la vía al código binario.⁴⁵

La acelerada revolución de las comunicaciones después de la primera guerra mundial implicó intentos de su regulación por parte de los gobiernos. En Estados Unidos se creó en 1927 para regular el tráfico aéreo la Federal Radio Commission, la cual será sustituida en 1934 por la Federal Communications Commission (FCC), la cual tendrá competencia para regular los servicios de telefonía, telegrafía y radiodifusión.⁴⁶ En esta época el cine norteamericano ya supera al europeo exportando cuatro veces más sus filmes y la producción cinematográfica estadounidense se concentra principalmente en cinco grandes compañías: Paramount Pictures, Metro-Goldwyn-Meyer (MGM), 20th Century

⁴⁵ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 45-46.

⁴⁶ Armand Mattelart, *La comunicación-mundo. Historia de las ideas y de las estrategias*, p. 106.

Fox, Warner Brothers y RKO. El fenómeno mediático Hollywood se impone en todo el orbe difundiendo el exitoso y glamoroso *american way of life* mientras la más severa crisis económica sufrida por los Estados Unidos en la década de los años treinta amenaza con terminar con este moderno mito liberal.

Las nuevas tecnologías de la información

La segunda guerra mundial no solo rescata a la Unión Americana de la depresión económica sino también será la matriz que generará la siguiente etapa explosiva de la revolución en las tecnologías de información y comunicación. En el marco de la guerra fría surgida entre los vencedores de este conflicto bélico, los Estados Unidos y la URSS, se llevó a cabo en la primera nación una alianza estratégica entre el sector militar, el industrial y el científico para lograr espectaculares avances en el ámbito de la comunicación como el colocar los primeros satélites artificiales en órbita, con los cuales se logró la cobertura mundial que convertiría al orbe en una “aldea global” como lo predicara McLuhan. Así, un año después del lanzamiento del satélite ruso Sputnik el presidente Eisenhower fundó la NASA (National Aeronautics and Space Administration). En 1962 el satélite Telstar conectó a los Estados Unidos con Europa y en 1965 es puesto en órbita el Easy Bird, el primer satélite estacionario de comunicación comercial de la red internacional de satélites Intelsat, administrado por la compañía privada Comsat, de la cual tenían el 45 por ciento de las acciones los consorcios ATT, ITT, RCA y GTE (General Telephone and Electronics).⁴⁷

La teleinformática nace con la creación (a instancias de la Air Force) de la red de defensa continental SAGE en los años cincuenta, la cual consistía en un sistema que conectaba a todos los ordenadores unidos a una red de radares. Y en 1968 el Departamento de Defensa de los EUA creó la red de transmisión de datos digitales que conectaba a los centros informáticos estadounidenses (militares, científicos, industriales y universitarios) a través del satélite con otros centros europeos: ARPANET (Advanced Research Project Network).⁴⁸ Este sistema será el antecedente directo de lo que después en la década de los años noventa se convertirá en la red mundial: Internet.

⁴⁷ *Ibíd.*, *La mundialización de la comunicación*, p. 59.

⁴⁸ *Ibíd.*

Ahora bien, es en la década de los setenta cuando se da el boom de la revolución de la tecnología de la información, a la cual considera Manuel Castells como “un acontecimiento histórico al menos tan importante como lo fue la Revolución industrial del siglo XVIII, inductor de discontinuidad en la base de la economía, la sociedad y la cultura.”⁴⁹ Esta revolución va a cuajar en los años setenta debido a diversas innovaciones tecnológicas como la invención del microprocesador en 1971, la fabricación del primer microordenador en 1975 y la de Apple II en 1977, su primer producto comercializado exitosamente. En esta misma fecha Microsoft comenzó a producir sistemas operadores para microprocesadores, como su pionero Basic.

La fibra óptica es producida por primera vez en forma industrial por Corning Glass a comienzos de la década de 1970, Sony empezó a comercializar masivamente cámaras de video, el Xerox Alto fue desarrollado en los laboratorios PARC en 1977 y el primero conmutador electrónico digital se difundió comercialmente en la misma fecha. No se puede dejar de resaltar la creación de la red de comunicación electrónica revolucionaria creada por la ARPA a fines de los sesenta (ya comentada anteriormente) y que predominaría en los setenta para lo cual fue de gran ayuda la invención en 1974 del protocolo de red de interconexión TCI/IP que introdujo la tecnología de “entrada” permitiendo el entrelazamiento entre diferentes tipos de redes.

El sociólogo español define a la tecnología, basándose en Harvey Brooks y Daniel Bell, como “el uso del conocimiento científico para especificar modos de hacer cosas de una manera reproducible”⁵⁰ e incluye entre las tecnologías de la información al conjunto convergente de tecnologías de la microelectrónica, la informática (hardware y software), las telecomunicaciones/televisión/radio, la optoelectrónica y la ingeniería genética. Justifica la inclusión de esta última debido a que se centra en la decodificación, manipulación y reprogramación de los códigos de información de la materia viva pero también a que en la década de los noventa la biología, la electrónica y la informática estaban convergiendo e interactuando en sus aplicaciones y planteamiento conceptual.

⁴⁹ Manuel Castells, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol.1. La sociedad red*, p. 57.

⁵⁰ Ídem, p. 56.

Dênis de Moraes considera por su parte que la conjunción de la informática, la telemática, la biotecnología, la nanotecnología y la digitalización imprimen la realidad y los imaginarios sociales de los siglos XX y XXI con imágenes y creencias potenciadas por las industrias culturales. Este conjunto de procesos tecnológicos y culturales van a potenciar “un proceso de transformaciones humanas mayores a las que se hayan producido en cualquier otra instancia histórica.” Señala que la modernidad ha promovido la penetración transversal de las tecnologías en todos los ámbitos de las prácticas sociales por lo que se debería hablar de las organizaciones sociales como “sistemas sociotécnicos”, esto es, como un modo de articulación de las múltiples dimensiones de la vida social en cuanto prácticas sociotécnicas.⁵¹

La revolución tecnológica *made in California*

Manuel Castells se plantea por qué los descubrimientos sobre las nuevas tecnologías de la información se agruparon en la década de los años setenta y en su mayor parte en los Estados Unidos, sobre todo en Silicon Valley, California. Considera que este fenómeno no se debió tanto a la reestructuración del capitalismo después de la crisis económica derivada de 1973-1974 o a una respuesta militar estadounidense ante su poderoso enemigo soviético. Concluye que esta revolución tecnológica de la información obedeció más a una dinámica autónoma de descubrimientos tecnológicos y su libre difusión, así como a los efectos sinérgicos entre varias tecnologías claves.

El investigador catalán ejemplifica su tesis anterior señalando que el microprocesador hizo posible al microordenador, los avances en telecomunicaciones permitieron a los microordenadores funcionar en red, su aplicación en la fabricación electrónica acrecentó la producción de semiconductores, el rápido crecimiento de los ordenadores estimuló el nuevo software y éste a su vez impulsó al uso masivo de los microordenadores así como la innovación de programas de computación más fáciles y accesibles para el usuario común.

⁵¹ Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, p. 40.

Si bien Castells reconoce que el fuerte impulso tecnológico inducido por el ejército estadounidense en la década de los setenta fue el que propició en parte el enorme salto hacia adelante de las nuevas tecnologías de la información, este se debió más al conocimiento e ingenio acumulados en corporaciones como Intel, Xerox y otras, en estrecha interacción con el medio innovador creado desde la década de los 50 en Silicon Valley. Esta zona ubicada en el Condado de Santa Clara a 48 kilómetros al sur de San Francisco en el estado de California, se convirtió en uno de los principales centros de investigación y desarrollo de tecnología gracias a la visión de Frederick Terman, decano de Ingeniería y vicerrector de la Universidad de Stanford, al establecer en 1951 en este lugar el Parque Industrial de Stanford. Esta universidad además contrató en 1956 al inventor del transistor William Shockley, quien creó una empresa de la cual se derivarían la mayor parte de compañías de semiconductores. Silicon Valley se convirtió de esta manera en el centro mundial de la microelectrónica a comienzos de la década de los años setenta y en uno de los pioneros de la revolución de las tecnologías de la información.⁵²

El sociólogo español en base a lo anterior infiere que la revolución de la tecnología de la información se dio cultural, histórica y espacialmente en un conjunto muy específico de circunstancias que marcaron su evolución futura, concluyendo que si bien la revolución industrial fue británica por su parte la primera revolución de la información “fue estadounidense, con una inclinación californiana.” Se plantea a sí mismo si podrá extrapolarse este modelo social, cultural y espacial al resto del mundo, interrogante que dice lo llevó a visitar junto con su colega Hall algunos de los principales centros científicos-tecnológicos del mundo. Sus conclusiones confirmaron el papel crucial de los medios de innovación en el desarrollo de la revolución de la tecnología de la información. Pero subraya que su mayor descubrimiento fue que las viejas grandes áreas metropolitanas del mundo industrializado son los principales centros de producción e innovación de tecnología de la información fuera de los Estados Unidos. Por ello Castells⁵³ considera que no es necesario

⁵² Manuel Castells, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol.1. La sociedad red*, pp. 80,81.

⁵³ Ídem, pp. 83-87.

reproducir el mismo modelo de Silicon Valley para lograr sus éxitos tecnológicos. Lo que se requiere, señala, para que las nuevas tecnologías de la información puedan florecer es la interfaz de programas de macro investigación y extensos mercados desarrollados por el estado en combinación con una cultura de creatividad tecnológica y modelos de rápido éxito personal.

La revolución de las TIC ha producido un crecimiento exponencial del sector de servicios de telecomunicación en el mundo aumentando cada vez más la posibilidad de que algún día sea realidad la aldea global vaticinada por McLuhan. Esta significativa expansión se puede apreciar mejor si se compara que en 1990 solo eran 11 millones los abonados a la telefonía móvil y en el 2002 ya sumaban mil millones, cantidad casi igual a la que había en ese año en líneas telefónicas: mil 115 millones, cifra que a su vez duplicaba la existente en 1990, 520 millones. El salto más impresionante del fin de milenio al inicio del nuevo es el de los usuarios de Internet, los cuales eran tan solo 2 millones 600 mil en 1990 mientras que en el 2002 ya estaban conectados 500 millones. También el número de ordenadores personales se disparó aunque no en la magnitud de los usuarios de Internet pues en 1990 existían 120 millones y en el año 2002 ya eran 670 millones.⁵⁴

Las nuevas tecnologías de información y comunicación así como la organización empresarial en red han impulsado a su vez la productividad en los países más industrializados. Estados Unidos de un crecimiento anual medio de la productividad del trabajo del 1.4 por ciento entre 1985 y 1995 pasó a un incremento del 2.8 por ciento de 1995 al 2000. A pesar de la caída de la economía norteamericana en el 2001, la productividad creció anualmente en promedio un 3.4 por ciento del 2000 al 2003. También Japón y las economías europeas mostraron un crecimiento de la productividad en el periodo 1995-2000 ligado directamente al cambio tecnológico sobre todo en las industrias de las tecnologías de la información.⁵⁵

⁵⁴ Datos tomados de la gráfica publicada por David Held y Anthony McGrew, *Globalización/Antiglobalización*, p. 45.

⁵⁵ Manuel Castells, *Observatorio global. Crónicas de principio de siglo*, pp. 155-157.

El paradigma de la tecnología de la información

La revolución de las tecnologías de la información dio origen al paradigma de la tecnología de la información, del que se deriva en buena parte a su vez el de la sociedad de la información. De acuerdo a Castells el paradigma de la tecnología de la Información contiene los siguientes rasgos característicos:

1. Las nuevas tecnologías son para actuar sobre la información, no sólo información para actuar sobre las tecnologías. La información pasa a ser así su materia prima.
2. Todos los procesos de nuestra existencia individual y social están directamente moldeados por el nuevo medio tecnológico.
3. La morfología de red está adaptada para una complejidad de interacción creciente y para pautas de desarrollo impredecibles que surgen del poder creativo de esa interacción.
4. La flexibilidad, esto es, su capacidad para reconfigurar y modificar no solo los procesos sino también a las organizaciones e instituciones.
5. La convergencia creciente de tecnologías específicas en un sistema altamente integrado.⁵⁶

Castells agrega que este paradigma de la tecnología de la información no evoluciona a su cierre como sistema sino hacia su apertura como “red multifacética”, subrayando que sus cualidades decisivas son su carácter integrador, la complejidad y la interconexión. La tecnología de la información es así para él “una fuerza... que penetra en el núcleo de la vida y la muerte.”⁵⁷

A partir del citado desarrollo de las tecnologías de la comunicación y luego de las tecnologías de la información, su análisis se centrará en el futuro en la convergencia de las mismas bajo la denominación de TIC (tecnologías de información y comunicación). Las TIC son definidas en forma clara y sencilla por Jorge Katz y Martín Hilbert como sistemas tecnológicos mediante los que se recibe, manipula y se procesa información, los cuales facilitan la comunicación entre dos o más interlocutores. Afirman que la actual convergencia de las tecnologías de información, de comunicación e informática

⁵⁶ Ídem, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol. 1. La sociedad red*, pp. 88-90.

⁵⁷ Ídem, p. 92.

lleva a la fusión de estos tres sistemas en un solo sistema al que de forma simplificada se denomina TIC.⁵⁸

De acuerdo al profesor Vizer las TIC ya no pueden ser pensadas como meras mediaciones ya que construyen y constituyen nuevas formas de relación social y de dimensiones de la cultura. El profesor argentino clasifica en cuatro tipos las redes sociales construidas y sustentadas por las TIC:

- 1) Redes electrónicas voluntarias para promover y mantener valores o intereses públicos comunes. Por ejemplo la defensa de los derechos humanos).
- 2) Redes de creencias corporativas de sectores con intereses políticos o económicos específicos.
- 3) Redes virtuales que ofrecen servicios específicos a sectores segmentados.
- 4) Redes surgidas de la economía privada tradicional que intentan acceder al nuevo mercado electrónico con publicidad de sus bienes y servicios habituales.⁵⁹

Considera Vizer que en la práctica de la investigación social la globalización de estas redes sociotécnicas implica la revisión de teórica y epistemológica. Se requieren, añade, nuevas categorías y dimensiones espacio-temporales para asentar el análisis de los procesos sociales. Para inferir la influencia de las TIC en la actual era histórica será conveniente retomar el análisis de estas fuerzas innovadoras en la sociedad contemporánea, la cual es denominada comúnmente a partir del paradigma citado como la sociedad de la información.

Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, abreviadas usualmente como TIC, han sido el detonante de la transformación de la sociedad contemporánea. El paradigma de la tecnología de la información sustenta al paradigma de la sociedad de la información por los rasgos planteados por el sociólogo español Castells. Estos sistemas tecnológicos (Katz y Hilbert)) han pasado de ser meras mediaciones y se han convertido en nuevas formas de relaciones sociales y culturales (Vizer).

⁵⁸ Jorge Katz y Martín Hilbert, *Los caminos hacia una sociedad de la información en América Latina y el Caribe*, CEPAL, p. 12.

⁵⁹ Eduardo A. Vizer, "Procesos sociotécnicos y mediatización en la cultura tecnológica" en Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, p. 52.

Al regirse la sociedad actual por este nuevo sistema basado en la convergencia de las TIC, obliga a redefinir los enfoques disciplinarios para poder explicar e interpretar los procesos sociales y culturales. Bajo el nuevo paradigma de la sociedad de la información se han elaborado planes y programas mundiales a través de los organismos internacionales, por lo que se requiere analizar estos planteamientos con una óptica crítica como la que es usual en el periodismo. Por su innegable rol las TIC deben ser estudiadas en forma interdisciplinaria y no solo como otras innovaciones más de la edad moderna. Tal es uno de los propósitos de esta indagación sobre la sociedad de la información y el papel que juega en ella el periodismo.

6.3. La sociedad de la información: el contexto teórico

La sociedad de la información ya era considerada en 1995 por la Comisión Europea como un acontecimiento de gran envergadura para la innovación. En el *Libro Verde*⁶⁰ se definía por consiguiente a la sociedad de la información como “una herramienta básica para el refuerzo de la capacidad de innovación europea”, “portadora de nuevas profesiones y de productos innovadores”. En el documento oficial de la Unión Europea se señala que estamos viviendo un periodo histórico de cambio tecnológico como consecuencia del desarrollo y aplicación de las tecnologías de información y comunicación, las que no obstante sus beneficios también planteaban costos que ameritaban la necesidad de políticas públicas capaces de ayudarnos a sacar fruto del progreso tecnológico y de asegurar el acceso equitativo a la sociedad de la información y la distribución justa del potencial de prosperidad.

Katz y Hilbert⁶¹, investigadores de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de la ONU, consideran que el concepto de “sociedad de la información” es muy complejo e incipiente su nivel de desarrollo, por lo que señalan la necesidad intelectual de reducir esta complejidad mediante un proceso de abstracción que permita expresar la realidad paradigmática en términos de entidades concretas e interrelaciones. Aseveran que este modelo es esencial para plantear objetos específicos de desarrollo por lo que proponen establecer los términos y los esquemas que permitan debatir el concepto de sociedad de la información.

El marco conceptual utilizado por la CEPAL se basa en las características generales de las tecnologías de información y comunicación así como del proceso digital resultante, los cuales son el núcleo de este paradigma emergente. Las tecnologías digitales utilizan un sistema binario para recibir la información así como para comunicarse entre ellas, por lo que la sociedad de la información es una consecuencia directa de este desarrollo en el campo de la información y la comunicación. Si bien las industrias productoras de tecnologías tienen una expansión evidente, solo tienen una relación indirecta

⁶⁰ www.madridnasd.org/proyectoseuropeos

⁶¹ En ponencia presentada en el 2003 en la República Dominicana durante la conferencia ministerial regional preparatoria de América Latina y el Caribe para la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información que se efectuaría ese mismo año en Ginebra, Suiza.

con el proceso de digitalización, el cual constituye el impulso principal de los intercambios de información propios de la era digital.

El modelo propuesto por Katz y Hilbert representa los estratos, sectores y áreas de la sociedad de la información y por consiguiente opinan que este modelo puede utilizarse para identificar interdependencias y relaciones causales entre los sectores involucrados en el proceso de digitalización como gobierno, comercio, formación, salud, cultura y multimedia. Pero sobre todo consideran que va a favorecer el desarrollo de una agenda de políticas integradoras que consolidará la transición hacia la sociedad de la información. Sin embargo debido a que los elementos clave de los campos de este modelo son diferentes en cada región y en cada país infieren que no existe una solución única para la transición hacia la sociedad de la información, por lo que el rumbo de la misma deberá estar en función de las peculiaridades de cada país.

La desigual aplicación y desarrollo de las tecnologías en América Latina y en otras regiones del mundo que pertenecen al llamado “tercer mundo” ha motivado la polémica de si la sociedad de la información es una realidad o solo un mito más de la modernidad y sobre todo del capitalismo global. Los autores citados reconocen que la incursión de las tecnologías de información y comunicación y el consecuente proceso de digitalización han creado muchas oportunidades en los países en desarrollo, pero a la vez han propiciado una nueva forma de exclusión denominada brecha digital. Definen a la brecha digital como “la línea divisoria entre el grupo de la población que ya tiene la posibilidad de beneficiarse de las tecnologías y el grupo que aún es incapaz de hacerlo.”⁶² La CEPAL considera que la brecha digital doméstica en los países latinoamericanos y caribeños es aún más seria que la internacional. Este organismo de la ONU no deja de enfatizar que los elementos clave para el desarrollo de una sociedad de la información deben ser el individuo y la comunidad.

En contraparte a esta brecha digital Katz y Hilbert hacen referencia a la “oportunidad digital”, la cual puede proporcionar herramientas para disminuir la pobreza. Comentan que con contenidos adecuados y con un acceso a bajo

⁶² *Ibíd.*, p.16.

costo a las tecnologías se podrían cubrir las necesidades básicas en áreas sociales prioritarias como la educación, la salud, el campo y la seguridad. Además se puede mejorar la participación en el ámbito público y político con la mejoría de los servicios gubernamentales y la participación democrática, así como para incentivar la legalidad en los asuntos públicos y el respeto a los derechos humanos.

Los países participantes en la Conferencia Ministerial Regional preparatoria de América Latina y el Caribe para la Cumbre Mundial Sobre la Sociedad de la Información, considerando la Declaración del Milenio y la resolución 56/183 de la ONU, en el documento elaborado por la CEPAL citado llegaron al acuerdo de adoptar en primer lugar el siguiente principio rector:

El progreso social y económico de los países, así como el bienestar de las personas y las comunidades, deben ocupar un lugar preponderante en las actividades destinadas a construir una sociedad de la información. El uso y aprovechamiento de las tecnologías de información y comunicación (TIC) son indispensables para satisfacer las necesidades de los individuos, de las comunidades y de la sociedad en general.⁶³

De esta forma la CEPAL y los países que la integran reafirmaron en el 2003 el papel predominante de las tecnologías de información y comunicación para arribar a la sociedad de la información. El moderno paradigma del progreso está vigente en el paradigma de las tecnologías de información y comunicación, el cual a su vez es el basamento del paradigma de la sociedad de la información. Este nuevo paradigma por su parte intenta substituir en el segundo principio rector al paradigma marxista de la sociedad comunista al ser ahora la sociedad de la información “una fuerza positiva para todos los pueblos del mundo, reduciendo la disparidad entre los países en desarrollo y los desarrollados, así como en el interior de los países.” Será además la panacea de todos los males que azotan actualmente a nuestra paupérrima y atrasada Latinoamérica pues como lo dicta el tercer principio “deberá servir al interés público y al bienestar social” al contribuir a “la erradicación de la pobreza”, “la generación de la riqueza”, “la promoción y el realce del desarrollo social”, “la participación democrática”, “la diversidad lingüística y la identidad cultural”. Concluye este principio al agregar que además de lo anterior la sociedad de la información lo hará “asegurando al mismo tiempo iguales oportunidades de

⁶³ Ídem, p. 120.

acceso a las tecnologías de información y comunicación, ateniéndose siempre al principio de legalidad para asegurar su uso eficiente y ordenado.”⁶⁴

Los demás principios de tal declaratoria contienen otras buenas intenciones enfocadas más a intentar tranquilizar las buenas conciencias de los gobiernos que al ordenamiento normativo y legal en el uso de las tecnologías, como lo hace el sexto al demandar la integración a esta idílica sociedad de la información a “todos los sectores socialmente vulnerables”, como lo son los adultos mayores, los niños, las personas con capacidades diferentes, los pueblos indígenas, los inmigrantes y demás. Pero conviene resaltar el principio que define a la sociedad de la información como “eminentemente global”, por lo que además de los anteriores paradigmas se reafirma el de la globalización, el cual se tratará con más detalle en la segunda parte de este texto.

La sociedad de la información puede ser definida por los siguientes rasgos: exuberancia, omnipotencia, irradiación, velocidad, multilateralidad/centralidad, interactividad/unilateralidad, desigualdad, heterogeneidad, desorientación y ciudadanía pasiva.⁶⁵ Trejo Delarbre coincide con Katz y Hilbert en que la digitalización es el sustento de la nueva revolución informática. Ejemplifica que una de estas características, la desigualdad, se reflejaba en el 2000 al existir en Nueva York más líneas telefónicas que en todas las zonas rurales de Asia, en Londres operar más cuentas de Internet que en toda África y en tal año se calculaba que casi el 80 por ciento de la población mundial jamás había hecho una llamada telefónica.

La sociedad de la información al final del siglo veinte mostraba así una marcada disparidad que reflejaba la dimensión de la brecha digital y las limitaciones de la “oportunidad digital” vislumbrada por los organismos mundiales. Así lo plasmaba Delarbre con la siguiente estimación⁶⁶ de la cantidad de personas que tenían acceso a Internet al terminar el siglo veinte:

Total mundial	407.1 millones
África	3.11 millones

⁶⁴ *Ibidem.*

⁶⁵ Raúl Trejo Delarbre, *Vivir en la sociedad de la información. Orden global y dimensiones locales en el universo digital*, Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación.

⁶⁶ *Ídem.*

Asia/Pacífico	104.84 millones
Europa	113.14 millones
Medio Oriente	2.40 millones
Canadá y Estados Unidos	167.2 millones
América Latina	16.45 millones

El investigador titular del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM señalaba que los Estados Unidos en el año 2000 era el país con la mayor proporción de sus habitantes conectada a Internet, 137 millones, lo cual representaba la tercera parte de todos los usuarios mundiales. Le seguía el Reino Unido con el 29% de su población (19 millones) en red, Alemania (19 millones) y Japón (27 millones) con el 21%, así como España con el 14.4 por ciento o sea 5.5 millones de internautas. Estados Unidos era la nación que demostraba ser realmente una sociedad de la información ya que superaba en cantidad de usuarios de la red al total de los existentes tanto en Europa como en Asia.

Además de los norteamericanos, los japoneses, los británicos y los alemanes superaban a todos los latinoamericanos en el acceso a Internet. Y España aunque estaba muy rezagada de los anteriores países, con sus 5.5 millones conectados en red, superaba al total de los existentes en África y Medio Oriente. Esta diferencia entre las personas que tenían o no acceso a las más nuevas computadoras y a los servicios telefónicos y de Internet es denominada por el World Resources Institute como la brecha digital.

Para quien dirigía la revista *etcétera* la sociedad de la información era “realidad y posibilidad”, concibiéndola dialécticamente como “un proceso en el que nos encontramos ya pero cuyo punto de llegada y consolidación parece aún distante”. Consideraba que la brecha digital no desaparecerá de inmediato y es más probable que suceda lo contrario pues mientras una parte de la humanidad estará conectada las grandes mayorías padecerán una nueva marginación, la marginación informática. Delarbre propone que reconocer esas desigualdades es el primer paso para superarlas y sólo con políticas estatales y

regionales la información será un bien de la sociedad y “no simplemente la nueva riqueza para quienes ya son privilegiados en otros ámbitos.”⁶⁷

La desigualdad existente a final del milenio pasado era evidente en el número de personas conectadas a Internet. En 1999⁶⁸ mientras existían 110 millones 800 mil usuarios en Estados Unidos, en Japón (segundo lugar) solo había 18 millones 200 mil, en el reino Unido 14 millones, 13 millones 300 mil en Canadá y 12 millones 300 mil en Alemania. Enseguida la brecha digital aumentaba entre los mismos países industrializados pues seguían Australia y Brasil con 6 millones 800 mil así como China con 6 millones 300 mil usuarios. El último entre los primeros quince países era España con 2 millones 900 mil, por hoy la nación de habla hispana más informatizada.

Otra muestra de esta marginación informática es el número de ordenadores por habitante en todo el planeta. En el año 2004 existían alrededor de 776 millones de computadoras personales en todo el mundo, por lo que se contaba con 12.97 ordenadores por cada cien habitantes. En el 2002 el promedio era de 9.88 ordenadores por cada cien habitantes, por lo que hubo un aumento significativo en lo mundial, más no así en lo regional pues en África apenas habían pasado de 1.28 ordenadores en el 2002 a 1.76 en el 2004 por cada cien personas. En algunos países de América Latina el incremento en el número de ordenadores por cada cien habitantes del 2002 al 2004 fue el siguiente:

País	2002	2004	Incremento
Argentina	8.2	8	-.2
Bolivia	2.3	2.3	0
Brasil	7.5	10.8	3.3
Chile	11.9	14	2.1
Colombia	4.9	6.7	1.8
Costa Rica	19.8	24	4.2
Ecuador	3.2	5.5	2.3
El Salvador	2.5	4.5	2

⁶⁷ *Ibidem.*

⁶⁸ Datos tomados en David Held y Anthony Mcgrew, *Globalización/Antiglobalización*, p. 46.

México	8.3	10.7	2.4
Nicaragua	2.9	3.6	.7
Paraguay	3.5	5.9	2.4
Perú	4.3	9.8	4.5
Uruguay	11	13.3	2.3
Venezuela	6.1	8.2	2.1

—
Fuente: Tabla elaborada en base a datos obtenidos en Raúl Trejo Delarbre, *Viviendo en el Alphi. La sociedad de la información y sus laberintos*, p. 79.

De los catorce países latinoamericanos de la gráfica solo dos superaron el promedio mundial de ordenadores por habitantes citado antes de 12.97. En el año 2004 Costa Rica tuvo 24 ordenadores por cada cien habitantes mientras Uruguay contó con 13.3 ordenadores por cada cien habitantes. Llama la atención que estas dos naciones hayan podido avanzar más en este rubro de la informática que economías más fuertes como la brasileña y la mexicana, las cuales si bien tuvieron también un adelanto relevante del 2002 al 2004 no fue lo suficiente para alcanzar al promedio mundial. El que tuvo un mayor impulso en este periodo fue Perú al duplicar sus ordenadores en solo dos años mientras que Argentina retrocedía al reducir su porcentaje y Nicaragua tuvo un incremento de solo el 0.7, menos malo que el nulo de Bolivia.

El incremento de ordenadores en Latinoamérica es visible como se muestra en la anterior tabla, lo que haría suponer que sus comunidades están en vía de convertirse en sociedades de la información. Sin embargo algo tiene de verdad lo dicho por Víctor Keegan en la década de los noventa: “Últimamente, para lo único que sirven los ordenadores en el Tercer Mundo es para registrar de manera más eficiente su decadencia.”⁶⁹ Si en los países más industrializados se polemiza aún si se ha arribado o no a una sociedad de la información, con mayor razón existe tal duda en los países subdesarrollados o en vías de hacerlo, esto es, el llamado “tercer mundo”. Al respecto desde la

⁶⁹ Citado por Zygmunt Bauman, *La globalización. Consecuencias humanas*, p. 96.

perspectiva de Martín y Webster⁷⁰ existen cinco aspectos que pueden ayudar para inferir si una comunidad es o no una sociedad de la información: tecnológico, económico, ocupacional, tiempo-espacio y cultural.

Tomando como criterios tales elementos⁷¹ se puede analizar en forma general si una sociedad ha dejado la etapa industrial para arribar a la de la información, sin tener que aplicar minuciosamente el complejo modelo propuesto por Katz y Hilbert. En el aspecto tecnológico se pueden revisar cuántas áreas y actividades del quehacer humano dependen de las tecnologías de información y comunicación, así como su uso común en las actividades laborales y sociales de los integrantes de una comunidad. En lo económico se tomaría como referencia la contribución de la información al PIB, pero sobre todo se tendría que tomar en cuenta las consecuencias catastróficas que acarrearía en los mercados globales la suspensión momentánea de la información electrónica y sus efectos en las economías nacionales.

Donde tal vez habría más discusión es en el aspecto laboral, aunque es evidente la predominancia de empleos en el sector servicios sobre el industrial y el agrícola en la mayoría de los países. Y dentro del sector servicios es el relacionado con la información el de mayor crecimiento y expansión, por lo que de acuerdo al porcentaje de trabajadores de la información en una sociedad se podría inferir si es o no el dominante. Claro que el mayor problema sería determinar si un oficio es propio de uno u otro sector pues existen algunos que por su propia naturaleza son difíciles de definir y por consiguiente de clasificar.

Además, como reza el refrán mexicano “los ricos también lloran”, en los países industrializados e informatizados se está agudizando el problema del desempleo y el subempleo lo cual contradice a los profetas de la sociedad de la información, como correctamente con cierta ironía lo señala Ulrich Beck. En lugar de los prometidos trabajos bien remunerados están surgiendo numerosos puestos de trabajo en el sector de procesamiento de datos con actividades rutinarias mal retribuidas y peor valoradas. Robert Reich, quien fuera secretario del trabajo con Bill Clinton, ya había escrito que la infantería de la economía de la información la constituían “hordas de trabajadores informáticos sentados en

⁷⁰ Citados por Joel Estudillo García en *Elementos que conforman la sociedad de la información*, p. 164.

⁷¹ Para una mayor información sobre estos criterios se puede consultar directamente Webster, F.: *Theories of the Information Society*, Nueva York, Routledge, 2ª. ed., 2002.

cuartos sin ventana ante terminales de ordenador conectadas a bancos de datos a escala mundial.”⁷²

El cuarto elemento es el espacio-tiempo, para cuyo análisis se tiene que considerar el impacto que tiene en sus habitantes la globalización de la información a través de las redes, las cuales han conformado una nueva geografía humana. Las redes globales de intercambios instrumentales conectan o desconectan en forma selectiva a individuos, grupos, regiones e incluso países según las metas procesadas en la red. De esta forma, como lo señala Castells, “nuestras sociedades se estructuran cada vez más en torno a una oposición bipolar entre la red y el yo”.⁷³

En base a lo anterior se puede analizar el impacto de las redes de información en el espacio y el tiempo, borrándose los límites del primero y reduciéndose notablemente el segundo. Sin embargo la aceleración de estas dos dimensiones es distinta en diversos sitios y sociedades, incluso entre integrantes de una misma familia, por lo que causa notorias disfuncionalidades que provocan a su vez serias crisis individuales y sociales en organizaciones e instituciones.

Al respecto el profesor Vizer hace una interesante comparación entre las tecnologías de los medios de información que predominaron en el siglo veinte y las nuevas tecnologías de información y comunicación de fines de tal siglo. Los primeros permitían detener y “congelar” el tiempo, registrar escenas y reproducirlas indefinidamente construyendo “espacios mediáticos”. En cambio en las segundas el espacio físico se elimina reconfigurado en “espacio virtual”. La construcción de estos nuevos espacios a su vez nos permite “apropiarnos” del tiempo, cortarlo, controlarlo y compartirlo. Así mientras la lógica de la primera revolución mediática “congelaba” el tiempo, la revolución de las tecnologías realiza lo contrario ya que los espacios “fluyen” en un tiempo indefinido. El control del tiempo, afirma, se constituye en la variable independiente de los modos de apropiación de lo real, la cual nunca finaliza porque el fluir jamás no se detiene por lo que la única “apropiación real” lo es la “apropiación virtual”. Comenta que no deja de ser paradójico que después de 2

⁷² Ver Ulrich Beck, *¿Qué es la globalización?*, p. 95.

⁷³ Manuel Castells, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Volumen 1: La sociedad red*, p.29.

mil 500 años vuelva a tener vigencia la sabia sentencia de Heráclito “nada es, todo deviene.”⁷⁴

Ligado con el anterior elemento está el más importante, el cultural. No basta con que exista una selecta comunidad global informada para poder afirmar que toda la humanidad ya participa de lleno en la era de la información. Pero es indudable que nuestra civilización está más informada o informatizada que las anteriores y tiende a convertirse inevitablemente en una cultura de la información. La explosión de información y su influencia creciente en todos los aspectos de la vida cotidiana es evidente y puede constatarse fácilmente tan solo examinando cuantas veces al día utilizamos aparatos electrónicos para recibir o enviar información.

Existen diversos modelos para caracterizar a la nueva sociedad de la información, como el analizado de la CEPAL. La propuesta de Martín y Webster se puede aplicar, en base a los cinco elementos citados, para inferir que algunos de los países desarrollados y altamente industrializados ya han arribado (o están por hacerlo) a una sociedad de la información, mientras que el resto de las naciones se encuentran en el proceso de intentar lograrlo, aunque con demasiadas limitaciones. La sociedad de la información podría convertirse en una realidad para estas comunidades, siempre y cuando cambiaran radicalmente las adversidades que han prevalecido hasta ahora, sobre todo en América Latina, como la desigualdad, la pobreza, la ignorancia, la discriminación cultural, la ilegalidad, la injusticia social, la corrupción, etc. Como lo señalan diversos especialistas en la materia, además de la infraestructura económica y tecnológica para lograr ser una sociedad de la información se necesita también implantar y desarrollar en cualquier comunidad una cultura de la información.

⁷⁴ Eduardo A. Vizer, “Procesos sociotécnicos y mediatización en la cultura tecnológica” en Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, pp. 58,59.

6.4. La ecuación virtuosa: el contexto cultural

La creación exitosa de una sociedad de la información no se garantiza solo con el desarrollo de las tecnologías y de una economía de la información sino que va a requerir el factor multiplicador de la cultura de la información. Así lo considera Alfons Cornella al considerar que cultura y economía constituyen los componentes de la ecuación fundamental de la sociedad de la información: $E \times C = S$ (economía de la información \times cultura de la información = sociedad de la información).⁷⁵ Comenta que un país puede contar con una infraestructura que no impida el movimiento de la información, en cuyo caso se puede decir que reina la economía de la información. Pero también puede ocurrir que dicho país sea pobre en cultura de la información, como ejemplifica es el caso de Taiwán y Corea que poseen una potente economía de la información pero a la vez cuentan con una pobre cultura de la información debido a que son sociedades muy jerarquizadas en las cuales no existe transparencia informacional en las organizaciones.

En cambio, añade, también existen países con una gran cultura de la información pero con una infraestructura deficiente, como era el caso de Francia a fines del milenio. Cornella explica que el gobierno francés estaba consciente de haberse retrasado en la carrera hacia la sociedad de la información, lo cual se debía a que había sido el primero en salir con su Minitel, sistema que se convirtió de envidiable para los otros europeos en lastre para el despegue de Internet en Francia. El problema era que los 17 millones de usuarios de Minitel se resistían entonces a abandonarlo al igual que los proveedores pues el sistema les aportaba unos 500 millones de dólares anuales. Por ello consideraba que en ese tiempo Francia podría considerarse como un ejemplo de país con una cultura de la información pero con una economía de la información (infraestructura) deficiente y una industria informática poco potente.

El investigador español afirma que buena parte de la responsabilidad de la falta de una cultura de la información en la sociedad española se debe al sistema educativo del país, el cual se preocupa más por seguir el modelo tradicional francés que por enseñar a aprender, sobre todo ayudar al desarrollo

⁷⁵ Alfons Cornella, "Minitel: ¿un ejemplo de la ecuación fundamental?", *El profesional de la información*, Abril de 1998.

de las habilidades informacionales que permitan actualizar los conocimientos con rapidez, lo cual es más típico de los anglosajones. Así un sistema educativo que enseñe a aprender es para Cornella uno de los componentes fundamentales de la “infoestructura”⁷⁶, la que con la infraestructura son factores básicos para que se pueda llegar a una sociedad de la información. Otros elementos de la infoestructura que fomentarían una cultura de la información son: un sistema ciencia-tecnología, el establecimiento de un marco legal, una base de datos (por ejemplo acceso a la información pública), una estructura fiscal, una administración ejemplar. Propone así su ecuación citada en nuevos términos: infraestructura x infoestructura = sociedad de la información.⁷⁷

Retomando la propuesta de Cornella sobre la necesidad de contar con un sistema educativo que enseñe a aprender, esto es “aprender a aprender”, tal es el modelo que se ha impulsado desde hace buen tiempo en los niveles superiores de educación de diversos países, como México. Para contrarrestar las carencias del tradicional modelo napoleónico también implantado en este país desde su independencia, el estado mexicano intenta actualmente que las universidades se guíen por el modelo de competencias, el que comprende no solo la transmisión de conocimientos sino también el desarrollo de habilidades y actitudes. Una cultura de la información requiere a su vez el soporte de una educación informativa adecuada que no solo cuente con la infraestructura adecuada (redes, laboratorios y bibliotecas) sino también con la enseñanza de su uso y aprovechamiento por parte de los alumnos.

Además el sistema educativo debe incluir en sus planes de estudio (desde la educación básica hasta la superior) a la educomunicación, esto es, el educar al estudiante en el uso conveniente de los medios de comunicación y aplicar éstos en forma adecuada a la enseñanza escolar. Como lo afirma José Ignacio Aguaded, el desarrollo de las nuevas tecnologías de información y de comunicación “son cada vez indisociables de todos los ciudadanos en general, pero que de una manera especial viven las nuevas generaciones, inmersas desde su nacimiento en un entorno progresivamente mediatizado”, por lo que

⁷⁶ Caracteriza este analista a la “infoestructura” como el uso y explotación de la infraestructura, aunque no deja de precisar que es un concepto difícil de definir con una formulación aún imprecisa y una gestión compleja.

⁷⁷ Alfons Cornella, “*El concepto de infraestructura*”, *El profesional de la información*, Enero de 1999.

señala la necesidad de preparar a los ciudadanos, especialmente a los jóvenes, “para hacer frente a los desafíos de la comunicación en esta nueva sociedad de la información”⁷⁸.

Comunicación y educación son dos estrategias fundamentales de la UNICEF para lograr el desarrollo humano. El término desarrollo humano es introducido por primera vez en el Informe sobre Desarrollo Humano de la ONU en 1990. Es en el *Informe del IPNUD 2001* donde esta organización mundial define al desarrollo humano como “la ampliación de las opciones que los pueblos tienen para vivir de acuerdo a sus valores... significa crear un entorno en el que las personas puedan hacer plenamente realidad sus posibilidades y vivir de forma productiva y creadora de acuerdo con sus intereses.”⁷⁹ La combinación virtuosa de la educación con la comunicación, propósito de la citada educomunicación, sería así uno de los principales factores para alcanzar el deseable desarrollo humano, el cual se mide en los países integrantes de la ONU con el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Este índice es una combinación de esperanza media de vida, el nivel educacional y el ingreso per cápita ajustado por la paridad del poder adquisitivo.

Una innovadora aunque polémica combinación de educación y comunicación es la educación a distancia del siglo veintiuno basada en el uso de las tecnologías para cubrir las audiencias que no tienen acceso a la educación escolarizada. El denominado *e-learning* ha tenido una expansión geométrica en los últimos años. En los países iberos, España y Portugal, representó un gasto de 500 millones de dólares en el año 2000, pero se calculaba que el mercado en estas naciones aumentaría del 50 al 100 por ciento anual, por lo que dicho gasto pudo haber sido cinco años después de 4 a 8 mil millones de dólares.⁸⁰ Una crítica a este sistema educativo, hoy en auge y adoptado por la mayoría de las instituciones de educación superior, es la realizada por Genieviève Jacquinot al señalar que “la educación es un mercado -cada vez lo es más- y las técnicas de la información y de la comunicación constituyen verdaderas apuestas económicas e industriales... las tecnologías introducidas en la escuela, lejos de contribuir a una mejor repartición de los

⁷⁸ José Luis Aguaded, *Europa ante la Educación en Televisión y Medios de Comunicación*, p. 1.

⁷⁹ Elena y Juan Merín, *La comunicación y la educación para el desarrollo en UNICEF*, p. 1.

⁸⁰ Alejandra Waltzer, *Algunas consideraciones sobre la educación a distancia en el siglo XXI*, p. 2.

saberes, refuerzan las desigualdades: las tecnologías audiovisuales e informáticas, como los bancos, sólo prestan a los ricos, al menos en un determinado contexto de utilización.”⁸¹

La anterior afirmación es confirmada por las prácticas de instituciones privadas de educación, como es el caso en México del Tecnológico de Monterrey. En este instituto a los estudiantes los obligan a llevar una computadora (ordenador) portátil para sus clases de educación superior, aunque lo mismo lo hacen otras facultades como la de Contaduría y Administración de la UACH, universidad pública subsidiada por el estado. No se diga ya la comercialización de títulos de todo nivel adquiridos en forma rápida a distancia vía electrónica en innumerables institutos de educación conocidos genéricamente como “patitos”, esto es, de dudosa confiabilidad académica y legal. La contraparte lo son los sistemas e-learning implementados con profesionalismo y éxito por algunas universidades públicas mexicanas, como el Centro Universitario de Producción de Medios Didácticos (CEUPROMED) de la Universidad de Colima.

Ahora bien, si tomamos como referencia la definición dada por Mosterín de que la cultura es “información transmitida por aprendizaje social”⁸², la cultura de la información sería desde este enfoque “información sobre la información”, la cual se transmitiría principalmente a través de la educación. De esta manera la cultura de la información comprendería no solo la transmisión de la información sino también el “know how”, el conocer cómo se accede, recibe, decodifica, interpreta y comunica la información. En cada sociedad sería distinta su cultura de la información de acuerdo a sus rasgos culturales peculiares, de ahí las dificultades para que se convierta en una “sociedad de la información” si antes no desarrolla una cultura de la información que sea auténtica, autónoma, teleológica y eficaz, principios que debe cumplir toda cultura para tener una validez universal según lo establece Luis Villoro.⁸³

El filósofo mexicano considera que una cultura será auténtica cuando sus manifestaciones externas son consistentes con las expresiones de sus integrantes y se adecuen a las necesidades de la comunidad que las origina.

⁸¹ Citada por Alejandra Waltzer, Ídem, p. 8.

⁸² Jesús Mosterín, *Filosofía de la cultura*, p. 21.

⁸³ Luis Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas*, p. 116.

Los requerimientos de información variarán así de una sociedad a otra por lo que será auténtica y por ende practicada una cultura de la información cuando satisfaga adecuadamente las necesidades sociales propias y no obedezca a modelos exógenos implantados por organizaciones y corporaciones extranjeras. La autonomía es para Villoro la capacidad de autodeterminación de una comunidad para escoger los fines y valores preferibles, los medios para realizarlos así como la justificación de sus creencias y formas de expresión.

Entonces una cultura de la información será autónoma si cuenta con esa capacidad para decidir por sí misma el valor y finalidad que le da a la información, los medios que considera más conveniente para obtenerla y difundirla así como el uso de la información para fortalecer sus creencias y sus formas propias de expresión. La lengua original de las comunidades indígenas es una de las más valiosas formas de expresión que están a punto de extinguirse precisamente porque no se respeta la autonomía de los pueblos, a pesar de que como lo señala el mismo Villoro el derecho a la autodeterminación de los pueblos se estableció como prioritario por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) desde su fundación en 1948.⁸⁴

En cuanto al carácter teleológico de una cultura el filósofo mexicano afirma que una cultura debe permitir la realización de los fines no solo de la comunidad sino también los de sus miembros, el que cada quien pueda formular y llevar a cabo su propio “plan de vida”. La cultura de la información debería cubrir no solo la transmisión de la información sino también la formación integral del ser humano, principalmente a través de la educación. El término informar conlleva esta finalidad, la de dar forma, por lo que debe guiar al individuo y a la sociedad hacia su autorrealización a través de la formulación de su plan de vida en forma responsable, libre y racional, o sea ética. Para ello requeriría además cumplir con el principio de eficacia, esto es, la aplicación por parte de la comunidad de los medios adecuados para garantizar el cumplimiento de los fines elegidos.

Una cultura de la información debe no solo ser útil sino guiarse por una ética, como lo plantea el filósofo mexicano Luis Villoro. Los rechazos a la aplicación y uso de las tecnologías por parte de culturas ajenas a la occidental

⁸⁴ Ídem, p. 20.

se deben en gran medida que no se implementan en forma ética sino que se establecen solo tomando en cuenta la infraestructura, esto es, el aspecto económico. La universalización de la cultura (como se pretende hacerlo versus la “sociedad de la información”) no ha sido producto de la comunicación racional y libre sino se ha dado usualmente a través de la dominación y la violencia. Por ello la tendencia hacia una cultura global es acompañada de una reacción nativa en contra la imposición de la cultura occidental, por lo que ante el papel hegemónico de esta cultura se insiste en el valor semejante de las culturas. Una cultura de la información cumplirá mejor sus funciones en la medida en que sea autónoma, auténtica, eficaz y respete los derechos humanos.

La infoestructura propuesta por Cornella es relegada actualmente a un segundo término (y con ello la cultura de la información) predominando la infraestructura o sea la economía de la información. En una etapa histórica en la que predominan los valores utilitaristas y materiales es obvio que los fines perseguidos por los consorcios mediáticos son ajenos a los fines legítimos de las culturas autóctonas. La brecha de la información no podrá ser superada mientras no se comprenda el papel esencial que juega la cultura de la información en la conformación de la sociedad de la información y del conocimiento.

Si para poder convertirse en una sociedad de la información se debe superar la citada brecha digital, para conformar una cultura de la información se debe a su vez cubrir la brecha de la información y el conocimiento. Como lo afirma Geertz, somos animales incompletos que vivimos en una brecha de información, vacío que debemos llenar nosotros mismos con información (o desinformación) suministrada por nuestra cultura.⁸⁵ Para el logro de lo anterior se requiere permitir el acceso a la información a la mayoría de los seres humanos, pero además fomentarles sus habilidades y capacidades para que aprendan a utilizar las nuevas tecnologías y transformen esa información en conocimiento, como se propone con la educomunicación. No basta por consiguiente consolidar una cultura de la información si no se transforma esta a

⁸⁵ Clifford Geertz, *La interpretación de las culturas*, p. 55.

su vez en una sociedad del conocimiento, como se analizará más adelante en esta misma parte del texto.

7. El paradigma de la sociedad del conocimiento

7.1. El proceso cognitivo: información y conocimiento

La mayoría de los teóricos de la información distingue entre información y conocimiento, considerando que el segundo es un nivel más elevado y complejo que el primero. Información según Meadows son “datos sistemáticamente organizados”⁸⁶, mientras que el conocimiento sería la información recibida e integrada dentro de nuestras estructuras mentales y el saber una forma de ser humana que presupone cierta cantidad de conocimiento.

De acuerdo a este punto de vista los datos son la base para formular la información y ésta a su vez lo es para la construcción del conocimiento y el saber. Mas una cosa es que la información produzca al conocimiento que estar informado implique necesariamente conocer, como comúnmente se cree, pues para que la información llegue a ser conocimiento requiere de un complejo proceso de raciocinio. Dos personas pueden tener la misma información y sin embargo solo una de ellas la puede convertir en conocimiento si posee la capacidad racional y los antecedentes necesarios para inferir conclusiones de acuerdo a sus categorías conceptuales.

En el uso coloquial incluso los datos se identifican con la información y ésta con el conocimiento. Así por ejemplo Alvin Toffler precisa al inicio de una de sus obras que utilizará indistintamente estos términos para evitar una tediosa repetición, aunque no deja de distinguir su significado llamando datos a “los hechos más o menos inconexos”, información a “los datos que hayan sido ordenados por categorías” y conocimiento a la “información que ha sido depurada dándole forma de afirmaciones más generales”.⁸⁷

Dave y Foray por su parte hacen la distinción elemental entre conocimiento e información al hacer dependiente a esta última del primero. Definen al conocimiento como esencialmente una capacidad cognitiva y a la información como “datos estructurados”, los cuales permanecen ociosos e inamovibles hasta que alguien los utiliza “con el conocimiento suficiente para

⁸⁶ Jack Meadows, *Understanding Information*, p. 17.

⁸⁷ Alvin Toffler, obra citada, p. 42.

interpretarlos y procesarlos”.⁸⁸ De esta manera la información existirá como tal siempre y cuando alguien con conocimiento la ordene y sistematice pues de lo contrario no pasaría de ser un conjunto de datos sin sentido alguno. Esto es, si bien la información nutre a todo conocimiento, la primera no puede constituirse por sí sola y requiere a su vez la aplicación del segundo, o sea el conocimiento.

Estos autores ejemplifican la diferencia entre los dos elementos sobre todo en el costo de su reproducción: el de la información es sumamente barato pues nada más comprendería el precio de la hechura de las copias mientras que la reproducción del conocimiento es un proceso más costoso debido a que las capacidades cognitivas no son fáciles de expresar o de transmitir a otros. Cualquier persona con un mínimo de habilidades puede reproducir la información innumerables veces empleando las tecnologías modernas, mas no lograría tal multiplicación tan fácilmente con el conocimiento ya que necesitaría antes recrear las condiciones básicas en todos los receptores para que tengan la capacidad de asimilarlo y comprenderlo.

No basta, pues, contar con suficiente información para acceder al conocimiento y menos al saber. En las sociedades posmodernas de la información campea el desempleo y la marginación debido a que grandes sectores de su población carecen del conocimiento suficiente como para desarrollar un trabajo específico y por ende bien retribuido. La gente paradójicamente tiene como nunca acceso inmediato y barato a gran cantidad de información pero no la aprovecha debido a su bajo nivel cognoscitivo y a su pobre formación cultural.

El serio problema que se les presenta tanto a las sociedades de la información como a las que están en vías de serlo como la mexicana es, como lo señala Daniel J. Boorstin (bibliotecario emérito del Congreso de los Estados Unidos), que la tendencia dominante es el desplazamiento del conocimiento por la información. Esto se debe a la reducción del tiempo que transcurre entre el momento en el que alguien percibe algo, lo comunica y otra persona lo recibe. La información al ser fragmentos recientes de realidad, sin relación

⁸⁸ Paul A. David y Dominique Foray, “Fundamentos económicos de la sociedad del conocimiento” en *comercio exterior*, volumen 52, núm. 6, Banco Nacional de Comercio Exterior, junio 2002, p. 475.

entre sí, no está organizada pues no ha tenido tiempo suficiente para que alguien lo haga y menos se ha puesto a prueba su pertinencia.

En cambio, señala Boorstin, el conocimiento está organizado, estructurado y por consiguiente lo que no se puede relacionar no es pertinente o se desecha. La invención de nuevas máquinas siembra más datos que conocimientos, asevera, por lo que llama a esta época “la era del descubrimiento negativo”⁸⁹ debido a que estamos encontrando nuevas áreas, más que de conocimiento, de nuestra ignorancia. Recomienda que ante esta dinámica de la tecnología para crear más datos que significados nos deberíamos refugiar en formas de comunicación en las cuales exista un lapso entre el momento en que se percibe la información y en el que se comunica y recibe. Ante el diluvio de trivialidades generadas por los medios de comunicación, sobre todo la televisión, propone como antídoto contra la imagen al tradicional libro.

Ahora bien, como lo señala Villoro conocer algo implica haber tenido una experiencia personal y directa, haber estado en contacto o estar familiarizado con tal objeto o cosa. El conocimiento se adquiere por aprehensiones inmediatas pero no se reduce a ellas, por lo que para conocer debemos rebasar la suma de aprehensiones inmediatas, es menester referirlas a una *x* que se presenta en todas ellas. El filósofo mexicano considera que conocer algo o a alguien supone tres cosas: 1) la permanencia y continuidad, en el espacio y tiempo, del objeto a través de sus varias presentaciones; 2) cierta regularidad de las variaciones de sus presentaciones en relación con las variaciones de su entorno y 3) la existencia del objeto en el mundo real más allá de sus presentaciones.⁹⁰

Villoro afirma que todo conocimiento puede reducirse a dos formas, saber y conocer. La garantía de acierto en el saber es la justificación objetiva y en el conocer es personal e intransferible. La “atadura” del saber a la realidad es societaria mientras que la del conocer es individual, por lo que infiere que “cualquier conocimiento tiene algo de saber comunitario y algo de conocimiento personal”⁹¹. No deja de reconocer que existen diversos tipos de conocimiento

⁸⁹ Daniel J. Boorstin, “Historia de la imagen” en *Fin de siglo*, p. 242.

⁹⁰ Luis Villoro, *Crear, saber, conocer*, p.200.

⁹¹ Ídem., p. 222.

dependiendo de si predomina en ellos uno u otro encadenamiento con la realidad, los cuales se podrían ordenar de acuerdo a los modelos ideales de conocimiento: la ciencia y la sabiduría. Así, ejemplifica, un científico no es necesariamente un hombre sabio porque ser sabio no es aplicar teorías sino enseñanzas sacadas de experiencias vividas.

Luis Villoro distingue entre dos tipos de conocimiento que a su vez corresponden a distintas maneras en que opera la razón, el conocimiento objetivo y el conocimiento personal. Considera por ende que no todo tipo de conocimiento requiere del mismo grado de fundamentación racional, por lo que recomienda que es razonable buscar para cada campo de la realidad la cuantía y el número de razones que puedan ser útiles para apoyar la verosimilitud de nuestras creencias. Por ello señala que, como ya lo había advertido Aristóteles, a la moral o a la política “no conviene exigirle el mismo grado de fundamentación que a la ciencia.”⁹²

Analizando los puntos de vista anteriores se puede inferir que la diferencia esencial entre información y conocimiento es más cualitativa que cuantitativa. De la misma manera que la suma de cortes de carne no da como resultado un bovino (Boorstin), así la acumulación de información no produce por sí sola al conocimiento. Se requiere por lo tanto un elemento fundamental para el desarrollo humano y de las sociedades, la educación. Las naciones más avanzadas lo son no tanto gracias a sus grandes adelantos tecnológicos sino al uso que hacen de los mismos para acrecentar su conocimiento a través de sus sistemas educativos. Por ejemplo Corea del Sur después de la guerra con Corea del Norte pasó de ser un país con grandes carencias a una potencia industrial con el mayor porcentaje de doctores per cápita del mundo.

Una sociedad, aunque sea ya de la información, requiere de toda una infraestructura educativa eficiente que le proporcione los medios adecuados para transformar la información (la materia prima) en conocimiento. El individuo para transformar una información en conocimiento requiere algo más que comprobar los hechos, necesita dominar competencias cognitivas, críticas y teóricas cuyo fomento es precisamente el objetivo de las sociedades del conocimiento.

⁹² Luis Villoro, *Los retos de la sociedad por venir*, p. 211.

Además de lo anterior se requiere la “informalización del conocimiento” esto es, acondicionar el conocimiento en información para darle una dimensión material que lo convierta en un medio para producir más conocimientos, como bien lo prescribe la UNESCO.⁹³ El conocimiento se basa siempre en un nivel de conocimiento y en la transformación de la información, pero el conocimiento mismo se transforma en información para poder ser tratado y producir un nuevo conocimiento. Coincido con este organismo mundial en que la innovación se debe basar en este círculo virtuoso (información-conocimiento) para generar nuevos aumentos de productividad en la producción del conocimiento.

La función del periodista, como profesional de la información, será fundamental para obtener tal logro pues es uno de los principales agentes de divulgación del conocimiento para las grandes audiencias a través de los medios de comunicación. Además el periodista al adquirir una privilegiada experiencia personal, al estar en contacto directo y diario con la información más relevante así como con la de los fenómenos sociales más trascendentales, va a conocer mejor la realidad que el común de los ciudadanos lo cual le permite no solo tener un mayor conocimiento de la misma sino también realizar un análisis crítico y racional de los hechos actuales así como prever con cierta probabilidad los futuros. Claro que ello conllevaría a su vez cumplir con una ética profesional pues el conocer más implica a su vez una mayor responsabilidad personal y social.

⁹³ Informe mundial de la UNESCO: *Hacia las sociedades del conocimiento*, p. 51.

7.2. Sociedades del conocimiento

Sin información no hay conocimiento y sin conocimiento tampoco existe la información, parece ser la condicionante en la relación entre estos dos elementos que determinan nuestra sociedad al grado de denominarla como de la información o del conocimiento. Como en el clásico dilema de contestar qué fue primero, si el huevo o la gallina, en el caso de la información y del conocimiento no se puede concluir otra cosa más que ambos están tan estrechamente entrelazados en el acontecer humano que anteponer uno al otro en el tiempo y el espacio sería aventurado, por no decir temerario y desatinado.

El término “sociedad del conocimiento”, como el de “sociedad de la información”, se empieza a popularizar a partir de la década de los sesenta con la caracterización de la sociedad postindustrial realizada por diversos autores como Peter Drucker y Daniel Bell. El primero pronosticó la emergencia de una nueva capa social de trabajadores del conocimiento y la tendencia hacia una sociedad del conocimiento, mientras el segundo señaló que en este tipo de sociedad el conocimiento teórico se ha convertido en la fuente principal de la innovación y punto de partida de los programas políticos y sociales.

Por su parte Karsten Krüger⁹⁴ señala que el concepto de sociedad del conocimiento ha resurgido a partir de la década de los años noventa tanto en la política como en las ciencias sociales, ocupando un lugar estelar en la discusión en estas últimas. El sociólogo considera que la discusión alemana sobre el concepto de sociedad del conocimiento no tenía la misma relevancia para las ciencias sociales españolas e iberoamericanas basándose en una búsqueda hecha en Internet utilizando a Yahoo. Krüger en el año 2006 encontró que tanto en inglés, alemán como en español el término “sociedad de la información” era más frecuente que el de “sociedad del conocimiento”. En español localizó un millón 530 mil referencias para el primer concepto y solo 233 mil en español. Incluso en alemán dominaban las páginas Web relativas a la sociedad de la información representando el 69.5%, aunque las relativas a la sociedad del conocimiento eran 503 mil. En inglés obviamente la diferencia era aún más notoria, casi diez veces mayor, con 4 millones 90 mil alusivas a la

⁹⁴ “El concepto de la ‘Sociedad del Conocimiento’ ”, *Biblio 3W, Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona*, Vol. XI, nº 683, 25 de septiembre de 2006.

sociedad de la información.⁹⁵ En un lejano tercer lugar quedó el término “sociedad red” planteado por Castells, citado antes en este texto.

Aplicando el mismo ejercicio en marzo del 2008 pero con el buscador Google localicé en español 911 mil páginas sobre la sociedad del conocimiento y 2 millones 300 mil sobre la sociedad de la información. Además de reflejar la multiplicación de la producción intelectual sobre tales términos, la diferencia muestra que últimamente ha aumentado más el interés entre los investigadores de habla española por la sociedad del conocimiento que por la sociedad de la información. Se debe señalar que en buena parte de estos sitios de la red se emplean los dos términos a la vez por lo que tal distinción cada vez es menos operativa y difícil de detectar. La razón es que ambos conceptos son confundidos o utilizados indistintamente ya que como se señaló existe una relación muy estrecha entre ambos debido a que son empleados para caracterizar al nuevo tipo de sociedad emergente posterior a la industrial. Cabe destacar sin embargo que en la discusión europea en el ámbito político y en el de las ciencias sociales se ha estado sustituyendo el término sociedad de la información por el de sociedad del conocimiento, tal vez para hacer una distinción más regional entre el paradigma vigente propiciado por los anglosajones y el propuesto por los investigadores europeos

Heidenreich señala cuatro características de la sociedad del conocimiento: 1) el empleo de las tecnologías de información y comunicación en los procesos económicos (como en la sociedad de la información), 2) una relevancia crucial a la producción de conocimientos y servicios basados en el conocimiento, siendo éste uno de los principales factores del crecimiento junto con el capital y el trabajo, 3) la creciente importancia de los procesos educativos y formativos a lo largo de la vida y, 4) la relevancia de los servicios intensivos de conocimiento y comunicación denominados generalmente trabajo de conocimiento.⁹⁶ Krüger por su parte enfatiza que para precisar lo específico de la sociedad del conocimiento actual se debe partir de sus incertidumbres, sombras, dilemas y paradojas. Entre estas últimas comenta la paradoja de que entre mayor conocimiento mayor desconocimiento, mientras los conocimientos aumentan con rapidez lo hace con mayor velocidad el saber de lo que no

⁹⁵ *Ibidem.*

⁹⁶ Ver Karsten Krüger, *Ibid.*

conocemos, como ya lo había afirmado Boorstin. Uno de los rasgos de la sociedad del conocimiento va a ser así el aumento de las zonas de incertidumbre, “convirtiendo a la ignorancia -entendida como el desconocimiento del no-conocimiento- en incertidumbre -entendida como el conocimiento del no-conocimiento (sé que no sé),” tendencia a la que denomina Khon como la Ley Fleck.⁹⁷

La paradoja de la sociedad del conocimiento a la que hace referencia Krüger es la misma que ya había detectado sobre el conocimiento el filósofo griego Sócrates, de ahí su célebre aforismo “solo sé que no sé nada”, principio de todo filosofar honesto o sea la búsqueda racional y crítica del conocimiento a partir del reconocimiento de lo que se desconoce o se ignora. La docta ignorancia, el reconocer lo que no se sabe, solo puede alcanzarse cuando se ponen en cuestionamiento nuestros conocimientos y son sometidos a una verificación rigurosa. El tránsito de la opinión (*doxa*) al conocimiento (*episteme*) fue la gran revolución realizada por la filosofía griega antigua que provocó el desarrollo tanto de la ciencia como de la tecnología. Son en estos subsistemas donde antes solo se observaba esta dinámica pero al ser cada vez más permeables las fronteras entre los sistemas de conocimiento aumentan la incertidumbre hacia el conjunto de la sociedad y sus procesos de innovación.

En la sociedad del conocimiento por consiguiente la incertidumbre es inmanente a la generación del conocimiento moderno. Por ello considera el investigador de la Universidad de Barcelona que la validez del concepto “sociedad del conocimiento” dependerá de la verificación de que la producción, la distribución y la reproducción del conocimiento cobran una importancia dominante frente a otros factores de reproducción social. Lo mismo se puede aplicar para la sociedad de la información, solo cambiando el concepto de información por el de conocimiento.

El profesor Viezer señala por su parte que las figuras retóricas sobre la denominada “sociedad del conocimiento” se acercan bastante a la idea de técnica como proceso de conocimiento y se alejan de la “noción tecnocrática y reduccionista” de “sociedad de la información”, la cual considera se encuentra tan de boga en el discurso de comunicadores, ingenieros, empresarios y

⁹⁷ Ídem.

pseudo sociólogos “light”. Por ello considera conveniente tomar en cuenta las diferencias entre los tres paradigmas de modelo de sociedades futuras: la sociedad de la información, de la comunicación y la del conocimiento.⁹⁸ Parecida es la crítica realizada por el profesor Antonio García Gutiérrez quien afirma “algún ingenuo ha llamado sociedad del conocimiento... lo que no es más que una sociedad digitalizada y dominada por un mercantilismo auto legitimado, adaptado a los nuevos tiempos.”⁹⁹

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) precisa en su informe mundial que “la sociedad mundial de la información en gestación solo cobrará su verdadero sentido si se convierte en un medio para un fin más elevado y deseable: la construcción a nivel mundial de sociedades del conocimiento, que sean fuentes de desarrollo, y sobre todo de los países menos adelantados”. Se indica en este documento, tal y como lo puso de relieve la UNESCO en la primera parte de la Cumbre Mundial Sobre la Sociedad de la Información, que “la noción de sociedades del conocimiento es más enriquecedora y promueve más la autonomía que los conceptos de tecnología y capacidad de conexión que a menudo constituyen un elemento central en los debates sobre la sociedad de la información”.¹⁰⁰ El organismo mundial señala que ante la tercera revolución industrial y la nueva fase de mundialización han aumentado las brechas entre ricos y pobres (sean individuos o países), por lo que será la edificación de las sociedades del conocimiento la que abra el camino a la humanización del proceso de mundialización.

Ahora bien, en su informe mundial la UNESCO distingue la noción de sociedad de la información del concepto “sociedades del conocimiento” al indicar que la primera se basa en los progresos tecnológicos mientras que el segundo comprende dimensiones sociales, éticas y políticas más vastas. Asimismo, subraya que no es fortuito el hecho de referirse a estas sociedades en plural en lugar de hacerlo en singular pues tiene la intención de rechazar un modelo “listo para su uso” que no tome suficientemente en cuenta la diversidad cultural y lingüística. Por consiguiente promover la diversidad equivale a

⁹⁸ Eduardo A. Viezer, “Procesos sociotécnicos y mediatización en la cultura tecnológica” en Dênis de Moraes (Coord.), *Sociedad mediatizada*, p. 42.

⁹⁹ Citado por Ramón Reig, *El periodista en la telaraña*, p. 117.

¹⁰⁰ Informe mundial de la UNESCO: *Hacia las sociedades del conocimiento*, p. 29.

promover la creatividad de las sociedades del conocimiento emergentes. Y como considera que las sociedades del conocimiento de la era de la información se distinguen de las antiguas por su carácter “integrador y participativo” heredado del Siglo de las Luces, estas nuevas sociedades van a darle una importancia relevante a los derechos humanos fundamentales como el de la libertad de opinión y expresión, el derecho a la educación y el de participar libremente en la vida cultural de la comunidad.¹⁰¹

En la conclusión de su informe mundial la UNESCO se muestra optimista y le apuesta a su hipótesis de que el destino de las sociedades del siglo XXI, transformadas por el auge de las TIC, será el de “convertirse en sociedades del conocimiento porque serán sociedades en las que éste se comparta”. La noción de “sociedades del conocimiento” además ofrecerá nuevas posibilidades al desarrollo humano y sostenible ya que sintetiza (aunque diferenciándolos al mismo tiempo) enfoques tan variados como los que ofrecen las nociones de “sociedad de la información”, “economía basada en el conocimiento”, “sociedades del aprendizaje”, “sociedad del riesgo” o “educación para todos a lo largo de la vida”.¹⁰² No obstante advierte que se debe prevenir sobre dos escollos que pueden comprometer el desarrollo de las sociedades del conocimiento compartido: el primero es el riesgo de promover un modelo único basado exclusivamente en las exigencias de la economía del conocimiento (ya practicado en los países más desarrollados) y el segundo es la tendencia generalizada en caer en el determinismo tecnológico al plantear las etapas que debe llevar al desarrollo de sociedades del conocimiento.

El segundo de los obstáculos anteriores señalado por la UNESCO afecta a la mayoría de los países atrasados y dependientes, los cuales imbuidos por el paradigma moderno del progreso buscan tecnificarse lo más rápido posible olvidándose de fomentar y crear a la vez comunidades de conocimiento por medio de la educación en todos sus niveles. Su aspiración de contar con las más adelantadas tecnologías de la información para resolver su añeja y compleja problemática se estrella ante la dura realidad representada por los anacronismos sufridos por sus habitantes, la mayoría de los cuales apenas logra sobrevivir en condiciones precarias. En un plano más realista este

¹⁰¹ Idem, pp. 17,18.

¹⁰² Idem, pp. 203,204.

organismo mundial reconoce lo poco probable de que el crecimiento económico vaya a generar los recursos suficientes para que los países en desarrollo puedan alcanzar el objetivo de la Declaración del Milenio: lograr el acceso de todos a la educación básica para el año 2015. De acuerdo a la UNESCO para que los países en desarrollo y transición se transformaran en sociedades del conocimiento necesitarían gastar 5 mil 600 millones de dólares suplementarios por año, lo que exigiría se multiplicara por ocho la cifra que asignan al gasto en educación. Así por ejemplo África requeriría tener un crecimiento mayor al 8 por ciento anual, lo cual era casi imposible para la mayoría de los países de ese continente cuando se presentó el citado informe mundial.¹⁰³

Si la cultura es “la información transmitida (entre animales de la misma especie) por aprendizaje social”¹⁰⁴ según lo plantea el filósofo español Jesús Mosterín, entonces el grado de avance en las culturas dependerá en buena medida del cúmulo y la calidad de información que sea legada de una generación a la siguiente. Una sociedad así en pleno siglo veintiuno puede seguir inmersa en la era de la agricultura o en la “primera ola” toffleriana aunque por su espacio viajen millones de datos diariamente por medio de las telecomunicaciones.

El problema no estriba únicamente en el desarrollo de las sociedades de la información hasta convertirse en virtuales sociedades del conocimiento sino en lograr que la humanidad se convierta en una “aldea global” ya que todos compartimos el mismo planeta, como lo plantea el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.¹⁰⁵ La brecha entre las naciones desarrolladas y las subdesarrolladas es cada vez más grande sobre todo en el área de las telecomunicaciones. Por ejemplo, el propósito de que Internet llegue a todos los confines del orbe parece un sueño guajiro cuando más de las dos terceras partes de la población mundial no cuentan ni siquiera con una línea telefónica, mucho menos con una computadora y servicios de red.

La UNESCO señala que además de la brecha digital y de otras brechas como la educativas y la cultural prevalece la *brecha cognitiva*¹⁰⁶, la cual separa a los marginados (sean personas o países) de aquellos que tienen acceso al

¹⁰³ Idem, p. 205.

¹⁰⁴ Jesús Mosterín, *Filosofía de la cultura*, p.32.

¹⁰⁵ Véase Paul A. David y Dominique Foray, obra citada, p. 482.

¹⁰⁶ Informe mundial de la UNESCO: *Hacia las sociedades del conocimiento*, p. 176.

conocimiento. La brecha cognitiva representa además un desequilibrio en la relación del conocimiento consigo mismo, esto es, aunque se dé el mismo acceso al conocimiento su adquisición y aprovechamiento será desigual de acuerdo al nivel de formación, sobre todo educativo. Una descripción de la misma podría llevarse a cabo mediante la evaluación sistemática de la situación de los países en este ámbito, la cual se basaría en un indicador sintético que integraría el conjunto de los parámetros relativos a la producción, la difusión, la valorización y adquisición del conocimiento.

Un ejemplo de este tipo de indicador es el de las sociedades del conocimiento propuesto por el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas. Este indicador sintetiza un amplio conjunto de factores distribuidos en tres ejes que se combinan para producir un resultado numérico único. El problema es que al exigir un gran número de datos abarca solo a los países que pueden suministrarlos, la cuarta parte de los afiliados a la ONU. Más conveniente parece ser el *Método de evaluación del conocimiento* del Banco Mundial, el cual permite al usuario construir sus propios diagramas en línea seleccionando las variables entre 80 indicadores agrupados en siete conjuntos. Sin embargo, aún más sencillo y significativo para apreciar a simple vista el estado de las sociedades del conocimiento es el modelo de indicadores sobre la innovación presentado por el Ministerio de Educación, Cultura, Deporte, Ciencia y Tecnología del Japón.

En el modelo japonés cada país está representado por una maceta, una flor y una regadera. El tamaño de la maceta es acorde a los resultados económicos del país, el de la regadera a la inversión en investigación e innovación y el de la flor simboliza los resultados de los sistemas enfocados a estas actividades. Los indicadores presentados demuestran que la brecha cognitiva se da incluso entre los países más desarrollados que pertenecen a la famosa "tríada". Los Estados Unidos a principios de este siglo superaban en todos los indicadores al Japón (su más cercano competidor) y a las potencias europeas (Alemania, Reino Unido y Francia). Por ejemplo, Estados Unidos contaba en el 2002 con 111.4 investigadores por cada diez mil habitantes mientras Japón tenía 72.8, Alemania 25.5 y Francia y el Reino Unido casi los mismos (16 el primer país y 15.9 el segundo). Esta desigualdad se reflejaba en los productos, como el número de artículos científicos publicados: EUA

(242,216), Japón (74,040), Reino Unido (68,391), Alemania (66,420) y Francia (48,006). Asimismo junto con el número de investigadores se incluía en la categoría de insumo el indicador del gasto en I & D, cuya aplicación también arrojaría distintos resultados como el valor de las exportaciones tecnológicas (en cientos de millones de dólares) de cada país: EUA (380.3), Japón (102.3), Reino Unido (62.3), Alemania (28.4) y Francia (23.2).¹⁰⁷

Ricardo Sandoval señala que los conocimientos que sirven de sustento a la llamada “cultura científica y tecnológica” coexisten con otro tipo de conocimientos originados en otras culturas, lo cual plantea una problemática generada por la interacción constante entre los sistemas de conocimiento de las culturas modernas occidentales y las culturas tradicionales de algunos países, entre ellos México.¹⁰⁸ El investigador del Instituto de Investigaciones Filosóficas (IIF) de la UNAM propone construir puentes dialógicos que bajo condiciones de simetría y equidad permitan el proceso de consolidación de la cultura científica y tecnológica a través del “empoderamiento social” de los distintos tipos de saberes coexistentes. Tal consolidación no debe ser una imposición sino “una fusión de horizontes” que a través del diálogo comprometido fortalezca las capacidades autónomas de los agentes para decidir sobre la forma de decidir sobre problemas particulares. Reconoce que el logro de esta tarea requiere la colaboración de diversos agentes pero sobre todo implica la reflexión sobre todos los aspectos relacionados con la conformación de una cultura científica y tecnológica, la cual responda a los requerimientos de las sociedades multiculturales.¹⁰⁹

Como lo preconizaba antes de su muerte en 1992 el filósofo y psiquiatra Félix Guattari hay que tratar de reinventar “nuevos universos de referencia con el fin de abrir el camino para una reapropiación y una resimbolización de la utilización de las herramientas de comunicación y de información al margen de las trilladas fórmulas del marketing.”¹¹⁰

La brecha cognitiva está presente aún en los países más avanzados que se han convertido en una sociedad de la información con la aplicación de las

¹⁰⁷ Ídem, p. 178.

¹⁰⁸ Ricardo Sandoval Salazar, *Sociedad del conocimiento, cultura científica y multiculturalismo: la conformación de la “cultura científica y tecnológica” en sociedades culturalmente diversas*, pp. 1,2.

¹⁰⁹ Ídem, pp. 13,14.

¹¹⁰ Citado por Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, p. 119.

TIC, pero es aún mayor en los países en vía de desarrollo o subdesarrollados debido a la insuficiencia de las inversiones públicas y privadas en investigación y en nuevas tecnologías. Si bien es cierto que la dinámica de las nuevas tecnologías obedece a las demandas del mercado y su uso es cada vez más efectivo y barato, el acceso a ellas sigue siendo prohibitivo para la mayoría de los habitantes de este planeta (brecha informativa). Y aún cuando algunos productos tecnológicos de información sean utilizados por amplios sectores de la población, su empleo sigue siendo limitado y poco provechoso debido al bajo nivel educativo de los usuarios (brecha cognitiva). Así, de poco le sirve a un agricultor recibir información sobre las fluctuaciones en los precios internacionales de los productos agrícolas si no cuenta con la formación adecuada para decodificarla y aplicarla a su realidad concreta. O menos útil es llevar la imagen televisiva a las comunidades más remotas si en lugar de programas educativos se transmiten programas plagados de trivialidades y frivolidades.

La democratización del acceso a la información debe ser acompañada y precedida por la del conocimiento. Información y conocimiento no pueden ni deben ser separados en aras de intereses lucrativos de los consorcios de la comunicación, los cuales se enriquecen produciendo y distribuyendo cúmulos de información de pobre calidad y escaso conocimiento. Es el estado quien debe retomar su papel de contraparte y contrapeso para fomentar la cultura del conocimiento ante el mercadeo informativo. Y no existe mejor canal para hacerlo que a través de la educación integral, la cual debe ser retomada por toda la sociedad como tarea prioritaria para lograr la realización plena de sus integrantes. Esta es otra tarea pendiente que deben cumplir los informadores y comunicadores, sobre todo los periodistas, pues ellos son lo que cuentan con los canales para acceder a los grandes públicos mientras que el acceso al conocimiento impartido en los planteles de educación continúa siendo restringido y selectivo para la mayoría sobre todo en los países subdesarrollados.

Aspirar a pertenecer a la sociedad de la información es legítimo y positivo, pero más lo es plantearse el reto de conformar sociedades del conocimiento. Ciencia y tecnología deben retroalimentarse pero siempre guiadas por la filosofía de que sus productos sean en beneficio de la

humanidad y del medio ambiente global. En el modelo idealizado de la sociedad del conocimiento tanto la producción, distribución como la capitalización del conocimiento científico y tecnológico son percibidas como un factor clave dentro de los procesos de innovación para que los países alcancen el desarrollo económico y también como un mecanismo efectivo para su integración al orden internacional configurado por la globalización.

8. Periodismo y poder en la sociedad de la información

8.1. El poder de los medios y el demos

La información y el conocimiento caracterizan esta emergente era de la humanidad planteando profundas transformaciones sociales, políticas, económicas y culturales. Uno de estos cambios es el del poder, “el cambio del cambio”¹¹¹, el cual es y no es ya el mismo que predominaba en la era industrial aunque continúe campeando el capitalismo global. En plena transformación como la misma sociedad, el poder adquiere otras facetas acorde a las nuevas tecnologías y se convierte en un fenómeno social más complejo y evolutivo aunque continúa conservando a la vez sus características ancestrales. Weber define al poder como “la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad.”¹¹² Si la información es poder, es menester indagar su relación con el quehacer político del hombre, sobre todo con el principal sistema político y filosofía política contemporáneos: la democracia.

Alvin Toffler señala que el cambio de poder ha hecho que la fuerza y la riqueza dependan ahora del conocimiento. La fuerza aplicada como violencia fue la primitiva forma en que se ejercía el poder en la sociedad antigua. Los monarcas aplicaban el control sobre sus súbditos y mantenían sometidos a sus vecinos apoyados en sus ejércitos. Es el poder propio de la era de la agricultura, el de la “primera ola” toffleriana. Con la revolución industrial se impuso el poder de la riqueza. Es el propio de la edad moderna, en la cual es una minoritaria clase capitalista la que concentra el poder sobre una mayoritaria clase trabajadora. Y en la “tercera ola”, con el predominio de las TIC, el poder es el conocimiento, como lo vaticinaba ya Francis Bacon. Toffler precisa que quienes cuenten con estas tres herramientas (fuerza, riqueza y conocimiento) dispondrán del máximo poder.¹¹³

El periodista norteamericano considera que con el predominio de este nuevo tipo de poder basado en el conocimiento pierde vigencia la división mundial a partir de la segunda guerra mundial entre capitalismo y comunismo o

¹¹¹ K. W. Deustch, *Política y gobierno*. Madrid, FCE, 1976.

¹¹² Max Weber, *Economía y sociedad*, p. 53. Ver también Luis Villoro, *Los retos de la sociedad por venir*, p. 141.

¹¹³ Alvin Toffler, *El cambio de poder*, pp. 25-40.

la existente entre “Norte” y “Sur”. Ahora los países se distinguirán entre “rápidos” y lentos”¹¹⁴, de acuerdo a como sean sus economías y tecnologías, primitivas o avanzadas. Las compara con el sistema neural de los organismos vivos, el cual es más rápido a medida que éstos han evolucionado como lo ha hecho el hombre. Infiere por lo tanto que el poder ha pasado de los lentos a los rápidos ya sea que se hable de especies o de naciones.

Tal analogía remite a la afirmación hecha antes por McLuhan de que las tecnologías son extensiones de los sistemas nerviosos y físicos para incrementar el poder y la velocidad, por lo que el incremento de alguno de ellos en algunos componentes de una agrupación provoca cambios en toda la organización. La modificación de sociedad y la formación de nuevas comunidades ocurren merced a la velocidad del movimiento de la información. Por consiguiente el escritor canadiense predecía con tino que “cualquier nuevo modo de trasladar la información afectará a la su vez a toda estructura de poder existente” y advertía que “cuando se dan grandes disparidades entre las velocidades de los traslados... se producen conflictos graves en el seno de las organizaciones.”¹¹⁵

El constante aumento en la velocidad con que se transmite la información es la característica distintiva de las nuevas TIC. Los ejércitos más eficientes, como el estadounidense, lo son porque están completamente informatizados y cuentan con las más avanzadas tecnologías como lo demostraron en las cuestionadas invasiones de Afganistán e Irak en este siglo veintiuno. El poderío de los Estados Unidos, única superpotencia militar global después de la caída de la URSS, no está basado tanto en su dominio territorial sino en el del espacio, sobre todo el electrónico. La primitiva fuerza se ha tecnificado sofisticadamente al grado de transformar a un simple soldado en una compleja máquina cibernética al estilo de los “soldados de fortuna” popularizados en los filmes comerciales por Hollywood.

El derrumbe de los regímenes socialistas europeos no se debió tanto al exitoso complot de las fuerzas neoliberales y neoconservadoras sino a la aparición de las computadoras y los nuevos medios de comunicación en la

¹¹⁴ Ídem, p.457.

¹¹⁵ Marshall McLuhan, *Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano*, pp. 108,109.

mitad del siglo veinte, asevera Toffler. Los “trabajadores de la mente” desechados por ser “no productivos” en las economías comunistas fueron los que realizaron las innovaciones tecnológicas que convirtieron en exitosas las economías occidentales. Parafraseando a los materialistas dialécticos, Toffler enfatiza que fue “el capitalismo basado en los ordenadores” y no “el socialismo basado en las chimeneas” el que motivó “un salto cualitativo”. Cita el inusual reconocimiento que hiciera sobre este hecho en 1989 el entonces líder soviético Mijail Gorbachov: “Estuvimos a punto de estar entre los últimos en reconocer que en la era de las ciencias de la información el activo más valioso es el conocimiento.”¹¹⁶

Toffler reitera que el conocimiento va a ser el “Factor C” en las luchas mundiales por el poder. Así afirma que debido a la difusión de la tecnología basada en el conocimiento y a la relativa libre circulación de ideas la “tríada” (Estados Unidos, Japón y Europa) dejó rezagadas a las economías socialistas y posibilitó un gran salto en su potencia militar. La Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) planteada por Ronald Reagan desde los ochenta puso en jaque el poderío nuclear soviético y llevó a las potencias a iniciar el desmantelamiento de este tipo de armas.¹¹⁷ La amenaza de un enfrentamiento frontal como la crisis de los misiles en la década de los sesenta entre los Estados Unidos y la URSS quedó así temporalmente eliminada. Esta nueva condición geopolítica llevó a la Unión Soviética a la conclusión de que no podía seguir protegiendo militarmente a su zona de dominio en Europa y de ahí a la caída del muro de Berlín en 1989 hubo solo un paso. Concluye que fue el “factor C” el que obligó a los soviéticos a ceder, no tanto las armas y la economía, como también lo considera por su parte Castells.

Manuel Castells coincide con Toffler al sostener como hipótesis que la crisis galopante que sacudió los cimientos de la sociedad y economía soviéticas a partir de los años setenta fue “la expresión de la incapacidad estructural del estatismo y la variante soviética del industrialismo para asegurar la transición a la sociedad de la información”. Señala que el último cuarto del siglo veinte está marcado por la transición de la sociedad industrial a la sociedad de la información, “tanto para el capitalismo como para el estatismo”,

¹¹⁶ Alvin Toffler, obra citada, pp. 475,476.

¹¹⁷ Ídem, pp. 451-456.

en un proceso que acompaña a la revolución de la tecnología de la información.

Para Castells la diferencia entre el capitalismo y el estatismo es que el primero se orienta hacia la maximización de beneficios mientras que el segundo lo hace a la maximización de poder a través del incremento de su capacidad militar e ideológica del aparato estatal. En esta carrera de fin de milenio el capitalismo venció al estatismo socialista al ser incapaz éste de lograr la transición histórica entre industrialismo e informacionalismo, explica el investigador en su amplio capítulo sobre la temática¹¹⁸ y hace hincapié en que este fracaso del estatismo no se debió tanto al estado en sí, el que ha sido exitoso en la transición a sociedades informacionales en otros países como Japón, sino al propio sistema social específico orientado hacia la maximización del poder estatal como el aplicado en la Unión Soviética.

Sin embargo el sociólogo español no deja de señalar que esta transición del industrialismo al informacionalismo transforma las relaciones de poder y causa crisis en el estado nación y en la democracia política. La legitimidad y la autoridad del estado, afirma, están en entredicho debido a que no puede hacer cumplir sus órdenes plenamente y tampoco sus promesas como estado benefactor. Y como la democracia representativa se basa en la idea de un estado soberano infiere que el “desdibujamiento” de las fronteras de la soberanía conduce a la incertidumbre en la delegación de la “voluntad del pueblo”. Castells concluye en que la globalización del capital, la multilateralización de las instituciones de poder y la descentralización de la autoridad a los gobiernos regionales van a producir “una nueva geometría del poder” y a inducir una nueva forma de estado, “el estado red”.¹¹⁹

Si para Alvin Toffler en la nueva era prevalecerán las “guerras de la información”¹²⁰, para Castells las batallas del poder en la era de la información lo serán las batallas culturales. Éstas se libran, dice, “primordialmente en los medios de comunicación y por los medios de comunicación”. Pero paradójicamente señala que éstos no son los que tienen el poder pues éste, como “capacidad de imponer la conducta”, radica en las redes de intercambio

¹¹⁸ Ver Manuel Castells, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Volumen III: Fin de milenio*, pp. 29-34.

¹¹⁹ Ídem, pp. 380,381.

¹²⁰ Consultar la tercera parte de su obra *El cambio del poder*, pp. 123-197.

de información y manipulación de símbolos. Asevera que ya no hay élites de poder estables pero sí “élites desde el poder”. De esta forma serán la cultura como fuente del poder y el poder como fuente de capital los que constituyan desde su punto de vista “la nueva jerarquía de la era de la información”. A esta nueva estructura social la llama “sociedad red”,¹²¹ cuya lógica dominante penetra con diferente intensidad a todas las demás sociedades de la era de la información.

Ahora bien, el poder adquiere múltiples formas como lo señala John B. Thompson: el poder económico se institucionaliza en la industria y el comercio, el poder político en el aparato estatal y el poder coercitivo en las organizaciones militares y paramilitares. Otro tipo de poder es el simbólico, el que a veces está institucionalizado como es el caso de las organizaciones mediáticas y el cual de acuerdo a Pierre Bourdieu sólo está al alcance de aquellos que han obtenido el reconocimiento suficiente para imponer reconocimiento, por lo que el poder simbólico no es más que “capital cultural o económico reconocido y aceptado”. A la par de este poder simbólico está el poder cultural al cual define James Lull como “la capacidad que tienen los individuos y los grupos de producir sentidos y de construir... formas de vida (o constelaciones de ‘zonas culturales’) que apelan a los sentidos, a las emociones y a los pensamientos de uno mismo y de los demás”. El poder cultural está en interacción permanente con el poder simbólico y se asimila a éste, como lo señala Thompson.¹²²

Alan Touraine comenta que ya no se adecua a la realidad la imagen del poder en manos de los príncipes, las oligarquías y las élites dirigentes pues considera que ahora el poder “está en todas partes y en ninguna”, por lo que propone que lo fundamental “no es tomar el poder, sino recrear la sociedad, inventar de nuevo la política.” Castells por su parte opina que la ausencia de una sede clara de poder diluye el control social y difunde los derechos políticos por lo que el ascenso del *comunalismo* en sus diferentes formas debilita la participación política en la que se basa la política democrática. Sin embargo a su vez considera que la transformación de la política y de los procesos democráticos en la sociedad red es aún más profunda que la citada por

¹²¹ Manuel Castells, obra citada, p. 385.

¹²² Ver James Lull, *Medios, comunicación, cultura. Aproximación global*, pp. 98,99.

Touraine pues se tienen que añadir las consecuencias directas de las nuevas tecnologías de información sobre el debate político y las estrategias en la búsqueda del poder.¹²³

Los hombres con dinero pueden comprar a los hombres con poder, sentencia por su parte Estefanía (2006), al considerar que es el poder económico o más concretamente el financiero el más importante de los poderes fácticos de nuestros tiempos como en otra época lo fueran la iglesia, los militares y la banca. Afirma que la economía depende cada vez más de los mercados que de las decisiones de los políticos electos lo cual cuestiona al mismo concepto de democracia. Da como ejemplo de este poder fáctico mundial el caso de George Soros, el financiero estadounidense de origen húngaro que saltó a la fama mundial al especular en contra de la libra esterlina durante el mes de septiembre de 1992 y obligar al entonces primer ministro inglés John Major a gastar miles de millones de dólares para defenderla. A fin de cuentas vencieron los especuladores de los fondos financieros al tener que retirarse la libra esterlina del SME. El propio Soros¹²⁴ declaró en una entrevista que su fondo Quantum había arriesgado 10 mil millones de dólares contra la libra y había logrado una ganancia de 2 mil millones de dólares en una sola jornada al devaluarse la moneda británica.

Ahora bien, el cambio de poder se refleja en la percepción que se tiene de quiénes son los más poderosos, campo en el cual han perdido presencia los políticos y la han aumentado los financieros. Un diario británico pidió a sus lectores en 1999 que definiera quiénes eran los diez hombres más poderosos del Reino Unido quedando en primer lugar el primer ministro Tony Blair, pero la sorpresa es que el segundo ni siquiera era inglés, el norteamericano Bill Gates (el más rico del mundo) y menos el tercero Alan Greenspan, presidente de la Reserva Federal de Estados Unidos. El cuarto fue el magnate australiano de los medios Rudolph Murdoch. Los últimos lugares los ocuparon la reina Isabel II y el arzobispo de Canterbury. En la lista de los 10 españoles más influyentes publicada en el 2005 por el semanario español *Actualidad Económica* el primer lugar lo obtuvo Emilio Botín (presidente del Banco Santander) y los siguientes sitios fueron para Mariano Rajoy (presidente del Partido Popular), Jesús de

¹²³ Manuel Castells, obra citada, pp. 341,342.

¹²⁴ Citado por Joaquín Estefanía, *La mano invisible. El gobierno del mundo*, pp. 89-91.

Polanco (presidente del grupo mediático Prisa), José Luis Rodríguez Zapatero (el presidente del gobierno español), Francisco González (presidente del BBVA), Florentino Pérez (presidente de la constructora ACS y del Real Madrid), Pedro J. Ramírez (director del diario *El Mundo*), Pascual Magarell (presidente de la Generalitat de Cataluña), Rodrigo Rato (director gerente del FMI) y César Alierta (presidente de Telefónica). De los diez españoles más influyentes, 6 son empresarios, tres políticos y uno es líder mediático.¹²⁵

El periodista español basándose en la publicación *La democracia en América Latina* del PNUD del 2004 cita que para la mayoría de los líderes de opinión consultados el sector económico-financiero y los medios de comunicación eran los principales grupos de poder. Los medios operan como mecanismo de control de las acciones de los tres poderes constitucionales así como de los partidos políticos, independientemente de quienes sean los dueños de tales medios. Los entrevistados coinciden en que son los medios los que definen los temas de la agenda pública e incluso delimitan la de los gobiernos y de los jefes de estado. Por ello reconocen como problemática la relación entre los medios de comunicación y los políticos. A través de los medios los empresarios concentran aún más el poder siendo los propietarios o imponiendo condiciones a través del manejo de la publicidad, sin la cual no sobreviven los medios. Los medios son caracterizados como “un control sin control” que cumple funciones excediendo el derecho a la información. Al formar la opinión pública son los que más influyen en la gobernabilidad actuando como supra poderes que rebasan a los legítimamente constituidos. Las democracias en Latinoamérica por consiguiente enfrentan tres riesgos: los grupos de interés, el narcotráfico y los medios de comunicación.¹²⁶

Para Ignacio Ramonet los dos poderes que en la actualidad dominan al mundo son también el financiero y el mediático, presentándose este último como aparato ideológico del primero. Tales poderes definen el marco general del funcionamiento del mundo de hoy, el marco dominante de lo que llamamos globalización, añade el periodista. A pesar de que nuestros problemas económicos se agudizan, comenta, los medios nos reiteran que “esta es la modernidad, el paraíso terrenal”, igual que como lo hiciera la Iglesia con las

¹²⁵ Ídem, pp. 52,53.

¹²⁶ Ídem, pp. 20-25.

víctimas de la conquista en México. Señala que esta doble articulación de grupos financieros y mediáticos es un poder gemelo que somete y domina al poder político, pervirtiendo el funcionamiento de la democracia porque “ni el poder financiero ni el mediático son poderes democráticamente elegidos”.¹²⁷ Lo más paradójico es que estos poderes fácticos se publicitan continuamente como adalides de la democracia y celosos defensores de las libertades y los derechos humanos.

El ex director de *Le Monde Diplomatique* menciona que el “cuarto poder” nace en los albores del siglo XX cuando empiezan a existir los medios de comunicación masiva y con ellos el contrapeso de los periodistas y la opinión pública a los poderes institucionales (ejecutivo, legislativo y judicial) de las democracias modernas. Sin embargo considera que actualmente el “cuarto poder” ya no está funcionando pues “ha sido arrebatado a los ciudadanos por los grupos económicos propietarios de los medios de comunicación, que han puesto la información al servicio de sus intereses, y no al servicio de la colectividad y el conocimiento”¹²⁸. Por lo tanto propone crear un “quinto poder”, el poder de los ciudadanos, para corregir no solo a los tres poderes tradicionales sino también al poder mediático, el único poder en nuestras sociedades que no tiene contrapoder.

Ramonet señala que para ejercer este “quinto poder” la sociedad se debe organizar para fiscalizar el funcionamiento de los medios. Sugiere que una forma de hacerlo es a través de los observatorios ciudadanos de los medios, como ya funcionan en Francia, Brasil, Venezuela Argentina, España, Italia y otros países. Pone como ejemplo el Observatorio Internacional de Medios (Media Watch Global) que él mismo dirige, el cual denuncia documentalmente ante la opinión pública cuando los medios no cumplen sus compromisos. Además los ciudadanos pueden realizar alguna manifestación frente al medio cuestionado como dice lo hacen en Estados Unidos sus correligionarios o utilizar Internet para difundir lo ocurrido, pero subraya que siempre debe ser un debate democrático y pacífico, un debate de ideas. Concluye que el ciudadano participa mejor si está bien informado ya que “no

¹²⁷ Ignacio Ramonet en entrevista publicada en *Proceso*, No. 1641, p. 34.

¹²⁸ Ídem, p. 36.

puede haber democracia si no hay una buena calidad de la información”.¹²⁹ Un ejemplo de este tipo de observatorio ciudadano es el formado por la organización civil mexicana SOS (Sociedad Organizada Segura) que dirige Alejandro Martí¹³⁰ y el cual se encarga de darle seguimiento a los compromisos notariados sobre seguridad pública hechos por los candidatos a diputados federales de diversos partidos que resultaron vencedores en los comicios mexicanos del 5 de julio del 2009.

Una opinión se denomina pública no solo porque es del público sino porque implica la *res pública*, la cosa pública, el bien común y los problemas colectivos, afirma Giovanni Sartori. Señala que es correcto decir “opinión” ya que es *doxa* y no *episteme*, no es saber o ciencia sino un parecer subjetivo que no requiere una prueba. De ahí el filósofo italiano infiere que es sencillo desarmar la objeción de que es imposible la democracia porque el pueblo “no sabe” y define a la democracia representativa como “un gobierno de la opinión” y no del saber, como la concibieran algunos teóricos políticos. Al ser la democracia un gobierno de la opinión fundamentada en un público sentir de la cosa pública se plantea el problema de cómo se constituye una opinión pública autónoma que sea verdaderamente del público.

El poder de la opinión pública ya había sido descrito por el filósofo inglés David Hume, el cual al investigar el por qué los muchos son gobernados por los pocos descubrió que “dado que la fuerza está siempre del lado de los gobernados, los gobernantes no tienen nada que los respalde salvo la opinión”. Infería que de esta forma “el gobierno se basa tan solo en la opinión; y esta máxima se extiende tanto a los gobiernos más despóticos y militares como a los más libres y populares.”¹³¹ De esta sentencia infiere Chomsky el por qué las elites están tan dedicadas al control del adoctrinamiento y del pensamiento, un tema importante y descuidado por la historia moderna.

Giovanni Sartori comenta que cuando la opinión pública se plasmaba principalmente en los periódicos se daba un equilibrio entre opinión autónoma y

¹²⁹ *Ibidem*.

¹³⁰ Alejandro Martí es un destacado empresario retirado que se dedica al activismo cívico, fundador de SOS (Sociedad Organizada Segura), en contra de la delincuencia desde que su hijo fue asesinado por unos secuestradores en el Distrito Federal en el año 2008. Su participación en los medios le ha dado gran relevancia sobre todo cuando intervino como invitado especial en el consejo nacional de seguridad donde les espetó al presidente de la república y a los gobernadores ahí reunidos que si no podían con su cargo mejor renuncien”.

¹³¹ Citado por Noam Chomsky, *El miedo a la democracia*, p. 335.

opiniones “hetero-dirigidas” que garantizaba la existencia de una prensa libre y múltiple representativa de muchas voces. La aparición de la radio no alteró este equilibrio pero sí la de la televisión porque destrona a los líderes intermedios de opinión e impone la autoridad de la imagen. La videocracia por consiguiente está fabricando una opinión sólidamente heterogénea y dirigida que aparentemente refuerza, pero que en sustancia vacía a la democracia como gobierno de la opinión. Por consiguiente la televisión se presenta como portavoz de una opinión pública que en realidad es el eco de regreso de la propia voz.¹³²

El efecto de la televisión en las elecciones ya era sintomático en los años setenta y fue estudiado por Roland Cayrol, uno de los primeros investigadores que ubican a la televisión en el centro neurálgico de la relación entre política y comunicación. En esa década ya la televisión superaba con creces a los otros medios en la preferencia de los electores de algunos países europeos para conocer a los políticos, informarse sobre el programa de los partidos, decidir el voto y disponer de argumentos para el debate político. En el primer rubro citado la televisión tenía en Francia el 75%, en Gran Bretaña el 71% y en Bélgica el 55% mientras que para decidir el voto alcanzaba el 63% en Francia, el 49% en Gran Bretaña y el 37 por ciento en Bélgica. Los diarios en estos aspectos no alcanzaron más del 15 por ciento y la radio apenas fue preferida por el diez por ciento de los encuestados. Cayrol sorprendió al mundo académico al demostrar que la televisión ya constituía el medio preferido por los votantes.¹³³

La opinión pública enfrenta actualmente un mayor riesgo no solo por la televisión globalizada pues las técnicas de desinformación experimentan un “progreso temible” debido a la revolución digital, advierte Ignacio Ramonet. Desinformar como lo explica Philippe Breton “es cubrir una mentira con el disfraz de la verdad”. Añade que en la democracia donde las empresas de manipulación son innumerables la desinformación es la reina de las técnicas dirigidas a equivocar a la opinión pública. Ante la manipulación actual de los medios con su apariencia seductora Ramonet recomienda recordar el grito de alerta dado por Aldous Huxley en 1931 con su obra *Un mundo feliz*: en una

¹³² Giovanni Sartori, *Homo videns*, pp. 69-72.

¹³³ Ver Gustavo Martínez Pandiani, *Homo Zapping. Política, mentiras y video*, pp.46, 47.

época de avanzada tecnología: “el riesgo más grande para las ideas, la cultura y el espíritu, llegará antes de un enemigo sonriente que de un adversario que inspire odio y temor”.¹³⁴

Giovanni Sartori hace hincapié en que si democracia significa literalmente “poder del pueblo” o sea soberanía y mandato del demos, este se encuentra sumamente debilitado en sus opiniones debido a la pobreza de información ya que el público no sabe casi nada de los problemas de su comunidad. Ejemplifica que en occidente las personas políticamente informadas interesadas oscilan entre el 10 y 25 por ciento de la población mientras los competentes solo alcanzan un 2 o 3 por ciento. Este demos debilitado se debe al decaimiento de la educación a partir del 68 y por la torpe pedagogía en auge, pero sobre todo por el empobrecimiento de información y formación del ciudadano transmitida por la televisión. Citando a Ionescu considera al hecho de que la televisión tenga en sus manos la información y la educación política representa serios problemas pues en lugar de una democracia directa el demos está dirigido por los medios de comunicación. Y el problema no es solo esta “mala nutrición” informativa sino que los seleccionadores de la información, usualmente incultos, se conviertan en administradores del dominio simbólico de las masas.¹³⁵

El periodista español Estefanía señala que los medios consiguen crear un clima de opinión a través de su poder cuyo mecanismo de funcionamiento da como resultado una espiral del silencio que describe el editor Javier Pradera: “en situaciones de confrontación, aquellos que se perciben como a sí mismos como portavoces minoritarios tienden a inhibir sus expresiones públicas por temor a la marginación social.” Subraya Estefanía que el poder de los medios de comunicación cuando es utilizado en forma espuria muestra como el periodismo puede ser puesto al servicio de intereses ajenos a los clientes y se realizan campañas de opinión que responden a intereses mercantiles.¹³⁶ Si el gran instrumento de las sociedades demócratas contra el abuso de poder de los monopolios, como los de la comunicación, son los organismos reguladores, ¿cómo podrán estos funcionar efectivamente cuando

¹³⁴ Ignacio Ramonet, *La golosina visual*, pp. 38,39.

¹³⁵ Ídem, pp. 123-130.

¹³⁶ Joaquín Estefanía, *La mano invisible. El gobierno del mundo*, pp. 145, 146.

son deslegitimados o puestos en entredicho por los medios y los gobernantes dependen de la “opinión pública” generada y mantenida por los dueños de los conglomerados mediáticos?

Un ejemplo de esta controversia en la democracia mexicana fue la reforma a la ley electoral realizada por los legisladores y aplicada en el 2009 que prohibía la contratación de propaganda a partidos y particulares durante el periodo legal de campañas. En lugar de que los partidos destinaran la mayor parte de su presupuesto para publicidad en televisión, varios miles de millones de pesos, contaron con los espacios destinados por ley al estado. Con el pretexto de que la nueva normativa agredía la libertad de expresión los conductores de la pantalla chica y sus intelectuales orgánicos realizaron una persistente crítica a la ley electoral para presionar a los siguientes diputados federales con el propósito de que la cambien y vuelvan las televisoras a recibir millonarios ingresos por la propaganda política transmitida en temporada electoral.

El cambio del poder de la fuerza al conocimiento (Toffler) ha originado el tránsito de la industrialización a la informatización (Castells) y por ende de la sociedad industrial a la sociedad de la información. El poder está ahora en todas partes y en ninguna (Touraine), los poderes económicos y financieros suplen a los poderes fácticos tradicionales (Estefanía) y ponen en entredicho el mismo concepto de democracia. Además del financiero domina el poder mediático (Ramonet) y son los que determinan el marco del proceso que hoy se denomina como globalización. Ante el debilitamiento del cuarto poder (la prensa) se plantea el fortalecimiento de un quinto poder, el ciudadano. Si la democracia es el gobierno de la opinión (Sartori), entonces se da una cotidiana batalla entre los poderes mediáticos y el libre ejercicio del periodismo por influir en la mediatizada opinión pública.

El poder se ha transformado al igual que la sociedad y ambos dependen cada vez más de la información y del conocimiento. A la conocida frase “la información es poder” habría que agregarle que el poder también es conocimiento. La nueva forma del poder será la del conocimiento y caracteriza a la nueva era como antaño las riquezas lo hicieron con la industrial. Sin embargo tanto la información como el conocimiento no están equitativamente

distribuidos por lo que las desigualdades tradicionales del poder continúan prevaleciendo en la sociedad actual.

El periodismo actual al abandonar su función libre y crítica en aras de la mercantilización de la información ha dejado de ser un auténtico cuarto poder y un factor de emancipación social. La tradición liberal periodística ha devenido en sumisión ante los poderes fácticos, sobre todo el económico, por lo que se requiere retomar el ideal tradicional del periodismo y proponer un tipo más integral como lo sería un periodismo con las características de ser literatura de lo real y filosofía de lo cotidiano. El ideal del periodista de la sociedad de la información sería por lo tanto un profesional humanista, multidisciplinario pero sobre todo independiente y autónomo ante el poder, sea éste formal o fáctico.

8.2. El periodismo en la sociedad de la información

Al no existir ya de hecho el cuarto poder como lo afirman Ramonet y otros periodistas críticos, ¿entonces cuál es el rol social que desempeñará el periodista en esta nueva era de la información? Si su razón de ser es informar de lo que acontece en la realidad oportuna y verazmente, ¿cómo lo podrá llevar a cabo si es utilizado como un mecanismo más por parte de los consorcios que concentran el poder político y económico? O acaso continuará representando un cuestionable papel social como lo afirma sin ambages Ramón Reig: “El periodismo, en esencia, no es más que un servidor del Poder que detenta la nueva economía, de ahí que sea casi inofensivo y aburrido para el ciudadano... El periodismo, llamado a salvaguardar a la democracia, está causando una desinformación y un daño muy grave a la propia democracia, al insistir en mensajes que no suelen ampliar los horizontes cognitivos del ciudadano”¹³⁷.

La opinión generalizada entre los críticos del periodismo es que esta profesión ha dejado de ser un oficio liberal y quijotesco para convertirse en una actividad económica controlada y matizada a través de una serie de controles administrativos para dar como resultado una mercancía rentable: la información. Al perder su autonomía en aras de la ganancia el periodismo pierde su autenticidad y por ende su esencia, la de informar con la verdad a la comunidad y fomentar en ella una opinión pública fuerte que funciona (o funcionaba) como cuarto poder para limitar y evitar los excesos de los otros tres poderes legítimos. Como bien lo señala Pierre-Joseph Proudhon al criticar a los que confundían al movimiento mercantil con el movimiento intelectual: “lo que hace circular las ideas, como se dice, no son los coches, sino los escritores; es la discusión libre, la prensa libre.” Añade con fino sarcasmo que “se ha triplicado la extensión de los ferrocarriles en Francia, pero no observamos que desde entonces haya circulado la menor idea.”¹³⁸

La autonomía del periodista al parecer se ha reducido a lo que señala Serge Halimi: “Aún cuando, arrinconado entre su patrón, su jefe de redacción, su índice de audiencia, su precariedad, su competencia y sus complicidades cruzadas, el periodista ya no tiene casi autonomía, encuentra cómo exhibir frente a sus colegas un pequeño detalle que ‘desliza’ en un diario o en la

¹³⁷ Ramón Reig, *El periodista en la telaraña*, p. 10.

¹³⁸ Citado por Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, p. 25.

pantalla, y que probaría su resto de poder.”¹³⁹ Menos la tienen en sí los propios medios de comunicación sujetos a la rentabilidad, al sostenimiento de sus audiencias, a la complacencia de sus principales clientes y sobre todo a satisfacer a los altos directivos del consorcio económico al cual pertenecen y deben obediencia, si no es que su propia sobrevivencia.

Ramón Reig alerta a los periodistas y receptores del riesgo de ser manipulados fácilmente si no conocen la combinación de los elementos que forman la estructura del poder económico-mediática. Al menos para los primeros el profesor de la Universidad de Sevilla les recomienda cursar la materia de Estructura de la Información Periodística pues les permitirá “conocer el mundo y su mundo, es decir, los entresijos de su profesión y el entorno en que esos entresijos están inmersos.”¹⁴⁰ Claro que este conocimiento no liberará al periodista de la dependencia a la que estará sujeto desde el momento en que labora para una empresa mediática, pero al menos podrá estar consciente de las consecuencias éticas de su desempeño y decidir en consecuencia de acuerdo a su conciencia.

Periodistas e investigadores de reconocido profesionalismo como Ramonet, Kapuscinski, Estefanía, y otros han realizado una continua y acuciosa auto crítica de la actividad periodística a la cual poco se le podría añadir, por lo que para hacer una contribución propia sobre el quehacer del periodismo propongo una semblanza de lo que es y debería ser el periodismo en esta nueva sociedad de la información, sobre todo si se aspira a que esta se transforme en una auténtica sociedad del conocimiento.

En los cursos de periodismo impartidos en la Facultad de Filosofía y Letras era menester iniciar con el análisis de las definiciones de periodismo. Para ello se acudía usualmente a las referencias de los especialistas en la temática, tanto anglosajones como hispanos (tales como Fraser Bond, Martín Vivaldi y otros), cuyos conceptos se examinaban en clase y luego se les solicitaba a los alumnos una definición propia. Con la experiencia adquirida al practicar el periodismo desde mis años de estudiante universitario y después a la par de mi labor docente universitaria, consideré que también debería intentar elaborar mi propia definición personal de periodismo. El reto era decir en pocas

¹³⁹ Citado por Ramón Reig, *Ibíd.*, pp. 86,87.

¹⁴⁰ Ramón Reig, *La comunicación en su contexto*, p. 71.

palabras lo que para mí significaba esta controvertida y estoica profesión, pues si bien en el ámbito español era difícil ejercerla durante la dictadura franquista en México no lo era menos al estar bajo un régimen menos represor no por ello menos autoritario y censor de la libertad de expresión.¹⁴¹

Pues bien, fruto de las deliberaciones de aquel tiempo fue el considerar al periodismo como “literatura de lo real y filosofía de lo cotidiano”. No sé qué tan original sea esta definición pero hasta el momento no he encontrado un periodista que lo maneje por lo que continúo adjudicándome su autoría. El por qué de tal concepto es la idea eje que desarrollaré sobre las relaciones y diferencias entre tres disciplinas apasionantes del quehacer humano: periodismo, literatura y filosofía en la sociedad de la información.

Periodismo y literatura

Es indudable que sería casi imposible definir qué fue primero, si el periodismo o la literatura pues los dos son formas de comunicación y por ende del lenguaje. En la antigüedad se mezclaban entre sí pues los hechos eran transmitidos en forma poética y por lo tanto la literatura se hacía periodística cuando se divulgaba al pueblo de manera continua y pública. Con el auge de la tecnología se separaron las dos disciplinas que habían caminado juntas en el periodismo moderno, sobre todo al ir perdiendo éste su carácter literario en aras de la inmediatez y la economía.¹⁴² El reencuentro parece darse en los últimos tiempos cuando de nueva cuenta la aridez y monotonía del relato de los hechos en los medios de comunicación ha demandado una mayor creatividad sobre todo en la prensa o en el periodismo escrito.

El incremento del nivel educativo ha transformado desde luego el tipo de los lectores de diarios y revistas. En el siglo XIX dominó el periodismo de opinión con una fuerte carga literaria debido a que estaba destinado a una elite ilustrada ya que la gran mayoría de la población era analfabeta y de escasos recursos económicos. Luego en el siglo XX se masificó el periodismo gracias al abaratamiento de la producción y a que ya la mayoría de la población era

¹⁴¹ Como muestra de ello consultar el libro de Carlos Moncada, *Periodistas asesinados*, Edamex, México, 1991. En esta obra el autor realiza un estudio histórico-social de la represión violenta a los periodistas en México de 1860 a 1990.

¹⁴² Alfonso Reyes ejemplifica este paso: “el periódico abandona poco a poco su atuendo literario; de lo bello se pasa a lo útil”. Ver “Las mesas de plomo” en *Obras Completas* p. 346.

instruida, aunque de un nivel bajo y mediano. Ahora en el siglo XXI el porcentaje de ciudadanos que cuenta no solo con educación básica sino también con media y superior es marcadamente mayor al de los siglos citados. Estos nuevos lectores requieren algo más que la simple y llana información ya que su formación es más compleja y, por ende, sus demandas. La avalancha informativa y accesibilidad de las redes a su vez ha fomentado otra vez la olvidada costumbre de leer y escribir en buena parte de la nueva *Generación Net* a diferencia de lo que ocurrió con la denominada *Generación X*.

Hasta hace pocos años para un estudiante promedio mexicano era un lujo poder adquirir un libro, ya no se diga uno especializado. Ahora puede leer esa obra en alguna página de Internet e incluso reproducirla en un CD o sencillamente en su memoria USB. Los costos al ser menores y la variedad infinita de ofertas literarias han producido un nuevo interés por parte de estos nuevos lectores, lo cual se refleja con el fenómeno Harry Potter. Una educación de mayor nivel se convierte usualmente en un nivel de vida más alto. Estas dos variables inducen a su vez la afluencia de una mayor producción literaria al igual que en otras artes. De ahí que los grandes diarios vuelvan a editar suplementos culturales donde publican las obras de clásicos, así como las de nuevos escritores. Estos a su vez encuentran en el periodismo una forma no solo de ganarse la vida, como en el siglo XIX, sino también una vía para ser leídos ya no por miles sino por millones de lectores.

La relación entre periodismo y literatura ha sido como la amorosa, de encuentros y desencuentros pero de necesaria complementariedad. El periodismo alimenta a la literatura de la información nueva surgida en las diversas actividades humanas y motiva al escritor a indagar sobre algún hecho que supera a cualquier ficción. Por su parte la literatura nutre al periodismo con sus aportaciones estilizadas y de calidad en el manejo del lenguaje a través de los distintos géneros como el reportaje, la columna, la crónica, el ensayo, etc. Después de todo escribir no es tan difícil como lo señala el escritor mexicano Carlos Monsiváis ya que “sólo hay que poner en su lugar al sujeto, al verbo y al predicado.”¹⁴³

¹⁴³ Citado por Raymundo Riva Palacio, *Manual para un nuevo periodismo*, p. 43.

El periodista en su labor rutinaria y diaria adquiere la habilidad en el uso del lenguaje, misma que dependerá a su vez de su formación literaria pues no existen mejores maestros que los clásicos. Una modesta nota puede (y debería) ser bien escrita no solo para cumplir su labor informativa sino también para la satisfacción propia del periodista. Al escribir cinco o seis notas diarias el reportero practica y ejercita su lengua, sobre todo al redactar y corregir. Por eso se dice que el periodismo puede ser un recomendable camino para llegar a ser escritor pues como lo afirma Vivaldi, “el buen periodismo es también literatura”.¹⁴⁴

Obvio es que lograr una literatura de lo real no es tarea sencilla pues la misma palabra impone por su tradición. La clave para poder alcanzar esta excelencia no es otra que la aplicada a otros menesteres, la disciplina. Una nota se puede mal redactar en unos pocos minutos bajo la presión del tiempo, pero le queda al periodista la libertad de continuar su indagación y presentar la información como artículo, columna, ensayo o reportaje. No existe hecho alguno que no contenga materia para escribir sobre él, y si se hace en forma elegante, sobria, correcta puede llegar a ser literatura. La polémica sobre si algún género es periodístico o literario depende del criterio que sea empleado. Generalmente se limita el periodismo a lo real y se pretende que sea objetivo, lo cual desde luego no deja de ser un buen deseo pues desde que interviene el ser humano tiene su parte subjetiva.

La definición que al principio cité de que el periodismo es “literatura de lo real” partía de esta concepción que predomina entre los teóricos del tema, esto es, que el periodismo debía ceñirse a lo real. Después de analizar la propuesta de López Hidalgo sobre la columna periodística¹⁴⁵ de que puede ser real pero también ficticia, queda la duda si la realidad debe ser solo el campo propio del quehacer periodístico. Pero de todas formas considero que sigue siendo operativa tal definición pues hasta el momento el uso de la ficción es más la excepción que la regla en las redacciones ya que esta licencia solo se otorga, como lo señala el propio López, en las columnas a periodistas de renombre o a escritores reconocidos como García Márquez.

¹⁴⁴ Gonzalo Martín Vivaldi, *Géneros periodísticos*, p. 245.

¹⁴⁵ Antonio López Hidalgo, “Realidad y ficción en la columna periodística”. Apuntes del curso *Periodismo y literatura* del doctorado *Comunicación y cultura en la sociedad de la información*.

Pues bien, el periodismo como un ideal sería la literatura de lo real, valga la aparente contradicción. Digo que es una posibilidad más no una realidad ya que la mayoría de los productos periodísticos adolecen de calidad, no se diga de valor literario. La analogía más bien es válida tomando la función del reportero como la del cronista antiguo, la de dar a conocer los hechos en el momento, cuyo producto se podría convertir en obra literaria cuando disponía del tiempo y la habilidad necesaria para pulirla y hacerla artística, por ejemplo las estupendas crónicas publicadas por el citado periodista y escritor Carlos Monsiváis.

El periodista es el cronista de nuestros tiempos, el relator de lo que sucede en el mundo. Después de haber fracasado en varios oficios Mark Twain intentó incursionar en el periodismo por lo que le preguntó a su primer director en qué consistía ser periodista y lo que necesitaba hacer, contestándole éste en forma sucinta: “salga a la calle, mire lo que pasa y cuéntelo en el menor número de palabras.”¹⁴⁶ No solo Twain se convirtió en periodista aplicando los atinados consejos de su director sino también en el ingenioso escritor del Mississippi que ha deleitado a varias generaciones con su amena y divertida literatura.

Pocos periodistas pueden alcanzar la excelencia literaria de un Mark Twain, un Hemingway o un García Márquez, pero no por ello se puede negar que la mayoría pudieran intentar hacer literatura usualmente, aunque sea de mala calidad. El límite de lo real es una frontera que les impide dar suelta a su creatividad en aras de la confiabilidad de la información, lo que es superado por el columnista al posesionarse de un espacio propio para su expresión personal, aunque tampoco deje de estar limitado por el espacio y el tiempo. Así lo señalaba Vivaldi: “el periodismo, aún el más profundo y revelador, tiene que sujetarse a esa realidad, a la que es preciso enfrentarse con la mayor honradez y objetividad...”¹⁴⁷

Precisamente estos dos factores, espacio y tiempo, son los que marcan la diferencia entre periodismo y literatura, además de un tercero que es el de realidad y ficción. El periodista está presionado por la fecha de entrega para su publicación mientras que el escritor, salvo que esté sujeto a un contrato que lo

¹⁴⁶ Raymundo Riva Palacio, obra citada, p.

¹⁴⁷ Gonzalo Martín Vivaldi, Ídem.

obligue a una fecha límite de entrega, tiene el tiempo que él mismo se proponga o posea que puede llegar a ser el resto de su vida. Así un novelista puede durar 20 años para escribir una obra o un poeta puede dedicar años a redactar y corregir un solo poema. Por ejemplo García Márquez dedicó casi tres años para investigar y redactar su novela reportaje sobre los secuestros en su natal Colombia.¹⁴⁸

Este lujo no se lo puede dar un periodista común ya que su tiempo es el de la publicación, sea ésta diaria, semanal o mensual. Tal vez una investigación periodística le permita dedicarse algunos meses a un tema, el cual podría devenir después en un libro. Pero esta tarea como la del columnista es excepcional y permisible para unos cuantos debido a que la presión de las redacciones es responder a la cotidiana demanda de información en forma rápida y breve. Si en los siglos XVIII y XIX era posible la existencia del periodista-literario, se debía sobre todo a que la periodicidad y el ritmo de vida lo permitía. Hoy en día un periodista mediático entrevista, graba, filma, fotografía, digitaliza, formatea, sintetiza y hace otros malabares no solo para una redacción sino para varios medios a la vez. Me tocó presenciar esta modalidad en una rueda de prensa donde un reportero con la cámara en la mano le preguntaba algo al entrevistado para inmediatamente volver a interrogarle sobre lo mismo pero ahora con el celular pues era para una transmisión en vivo por la radio mientras que la primera información la iba a destinar al noticiario televisivo.

Al convertirse el periodista en un mero transmisor de la información, como un canal más, pierde su influencia interpretativa y por ende su creatividad, habilidades necesarias para la práctica literaria. Por ello la calidad de los boletines de prensa y de las notas derivadas de los mismos adolecen de calidad periodística, ya no se diga literaria. La disponibilidad de tiempo es uno de los principales obstáculos para poder transitar del periodismo a la literatura.

El gran periodismo es “literatura bajo presión” como lo afirma Juan Villoro, quien ejemplifica que las crónicas de Martín Luis Guzmán en el campo de batalla perduran con la misma fuerza que sus obras de ficción. Considera el periodista literario que el periodismo puede ser de gran beneficio para la

¹⁴⁸ Ver Gabriel García Márquez, *Noticia de un secuestro*, p. 7.

literatura pero también un peligro extremo. El primero porque el periodismo aporta la disciplina de escribir y la claridad en el lenguaje. El segundo consiste en que de la claridad se puede caer en el facilismo de las fórmulas y a una sencillez excesiva. El escritor mexicano en su último libro (*De eso se trata*, México, Anagrama, 2008) describe la relación entre periodismo y literatura en la obra de escritores tan relevantes como Chéjov, Hemingway y Lowry. De este último comenta que tuvo una borrachera continua durante cuatro décadas y su autodestrucción encontró en México el paraíso para poetizarla y crear su única gran novela *Bajo el volcán*, la cual “la ubicó un día en Cuernavaca.”¹⁴⁹

El otro factor limitante es el espacio pues para el periodista éste es tan limitado como lo es el tiempo. Por presiones de inmediatez y economía se le exige al reportero que cada vez utilice menos palabras, sobre todo si se trata de medios audiovisuales. La excusa presentada es que el lector contemporáneo no tiene tiempo y solo dedica unos minutos diarios a hojear el diario o la revista, a diferencia del lector del siglo XIX y principios del XX que empleaba varias horas en la lectura cotidiana de su periódico predilecto. También esta norma tiene sus excepciones, afortunadamente, pues se reconoce que continúa habiendo lectores pacientes como algunos suscriptores del *New York Times* que dedican varias horas para leer el abultado ejemplar dominical que a veces llega al millar de páginas.

Así pues, como existe información de calidad también hay literatura buena o mala. Perdidos en la mar informativa cotidiana aparecen de vez en cuando islotes literarios que como oasis en el desierto le dan un sentido más elevado al quehacer periodístico. Tal vez contados sean los periodistas que pueden llegar a ser escritores, pero a veces alguna de sus producciones puede adquirir el tamiz de literaria y convertirse en un documento que por sí mismo puede perdurar, independientemente de su vigencia informativa. Por ello el reto del periodista debe ser, desde mi punto de vista, intentar hacer literatura de lo real cada vez que redacta en cualquier género pues cuando menos contará con un lector que apreciará su esfuerzo creativo.

¹⁴⁹ Ariel Ruiz, Entrevista a Juan Villoro, *Milenio Semanal*, No. 607, Junio 8 de 2009, pp. 60,61.

Filosofía y periodismo

La filosofía ha caminado a la par que la literatura, si bien esta última es más antigua y por consiguiente la ha precedido por basarse en la mitología y en la religión de las culturas. Por consiguiente al estar entrelazadas estas dos disciplinas es lógico que también lo estén con el periodismo. Pensar y escribir implican el manejo del lenguaje, del *logos*, principio y finalidad del filosofar. Por ello como se comentó al inicio el periodismo es también “filosofía de lo cotidiano”, debido a que el periodista parte de una cosmovisión de la realidad, constata en forma racional y crítica los fenómenos sociales, aplica valores e interpreta los hechos de su tiempo. El informador no es un mero reproductor de lo que pasa, es intérprete de ello y por muy objetivo que pretenda ser siempre aporta algo de su comprensión subjetiva.

El filósofo y el periodista tienen en común en que ambos buscan la verdad, uno en el conocimiento y el otro en la información. Estos dos elementos están íntimamente ligados entre sí pues dependen mutuamente al grado de que sin información no hay conocimiento y viceversa. Lo que variaría entre uno y otro es la calidad. De hecho buena parte de los expertos en la materia mencionan indistintamente información y conocimiento, aunque desde luego existen diferencias entre uno que ya fueron tratadas en un capítulo anterior y que no incluimos aquí por razones de espacio y temática.

Si tanto el filósofo como el periodista buscan la verdad (filosofía etimológicamente significa “amor a la sabiduría”), la verdad del filósofo es distinta a la del periodista en cuanto que el primero anhela la verdad primera y última, la esencial, mientras que el segundo usualmente se conforma con un grado menor de verdad conocido como verosimilitud. Lo verosímil es aquello creíble, relativamente demostrable y factible de ser modificable inclusive en forma inmediata. Como lo señala el periodista Carlos Marín, “en el periodismo la verdad es la que puede comprobarse, la que se puede documentar... ésta es más verosímil que cierta.”¹⁵⁰

Aún cuando pareciera que esta “verdad” periodística es poco fiable, se va afianzando con el aporte de mayores pruebas o información. Por ejemplo, un reportero toma los datos que le proporciona una fuente confiable, pero

¹⁵⁰ Carlos Marín, *Manual de periodismo*, p. 41.

revisa con otras fuentes su validez en lo posible pues tiene al tiempo como límite. Así un profesional citará lo que dice la fuente, pero puede agregar algún comentario si considera dudoso lo dicho y podría incluso corregir después lo informado al contar con una información más completa y confiable.

Para que se dé esta constatación pública se requiere libertad, otro de los valores primordiales que rigen el actuar filosófico al grado de que sin ella éste no sería posible. Entonces, tenemos que tanto el filósofo como el periodista se guían por valores como la verdad, la libertad y, por qué no, la belleza. Éste último valor lo practica el periodista en la forma en que difunde su información, ya sea por escrito o de manera audiovisual. Además otras virtudes comunes que deberían prevalecer en ambas profesiones son la honestidad, la prudencia, la tolerancia, la templanza, etc. Baena Paz agrega a estas las de objetividad, responsabilidad, espíritu de lucha y modestia.¹⁵¹

Si en lo intelectual los dos buscan la verdad, cada uno a su manera, en la práctica se deben conducir por la ética. No se puede concebir a un filósofo sin un *ethos* y menos a un periodista carente de ética, no solo profesional sino también personal. Por eso ambos son figuras ideales semejantes al Quijote en busca de molinos que vencer (poder) y víctimas que salvar (ciudadanos). Ambas figuras son idealistas más que materialistas, pregonan lo que puede ser aunque no por ello dejan de criticar las miserias y las anomalías actuales de la realidad.

Este imprescindible rasgo profesional del periodista es reconocido en los libros de estilo de los periódicos españoles al distinguir los estudiosos dos tipos, los de “primera generación” y los de “segunda generación”. Los libros de estilo de “primera generación” contienen solamente normas gramaticales y léxicas mientras que los de “segunda generación” incluyen además criterios éticos, políticos e ideológicos. Un ejemplo de éste último es el libro de estilo de *El País*, diario que marcó la pauta de la autorregulación de los medios de información en España por considerar como cuestión esencial la práctica de la ética profesional del periodismo.¹⁵²

Las formas literarias que emplean en común tanto el periodista como el filósofo son el ensayo, el artículo y la columna. De hecho el ensayo es el texto

¹⁵¹ Guillermina Baena Paz, *Géneros periodísticos informativos*, p. 28.

¹⁵² Ver Alex Grijelmo, *El estilo del periodista*, pp. 582-583.

filosófico por excelencia, el que desde luego es difícil convertir en periodístico debido a su enfoque y actualidad, así como a su especialización. No por ello los buenos ensayos periodísticos deben carecer de carácter filosófico y algunos ensayos filosóficos sobre la cotidianidad no deben dejar de ser periodísticos para lograr una buena divulgación.

Es usual que quienes cursan una licenciatura de Filosofía incursionen en el periodismo debido a su campo en común, el enjuiciamiento e interpretación de los hechos. En Chihuahua usualmente son más los egresados de la licenciatura de Filosofía que laboran en la prensa que de Letras Españolas e inclusive de carreras del área como Ciencias de la Información o de la Comunicación. La razón es que el periodismo requiere de una vocación casi mística, una conciencia crítica, un sincero amor a la verdad y una formación ética que no se adquiere con el mero manejo de las técnicas.

Desconozco si en otros países europeos suceda lo mismo o si los comunicadores están más sujetos a la tecnología que a la filosofía y la literatura. El periodismo latino es más creativo no solo por su rica tradición cultural y lengua, sino por su proclividad a ir más allá de la simple información e incurrir en el campo de la formación. Hablar de formación es hablar de educación y por ende de los grandes educadores de todos los tiempos, los filósofos. He aquí otra relevante característica común entre el filósofo y el periodista, su espíritu de enseñanza en aras de lograr un mundo mejor que el actual.

Si bien el periodista también se rige por un tiempo especial, la actualidad,¹⁵³ o sea el lograr que los hechos pasados y los futuros sean parte del presente, el filósofo también lo lleva a cabo cuando analiza y examina lo trascendente de las ideas y hechos. Romper con el límite del tiempo es usual en el filósofo aunque para el periodista sea prácticamente imposible debido a su responsabilidad periódica. Pero en ambos permanece lo atemporal de lo esencial, sobre todo de los valores.

Si se habla de tiempo es la cotidianidad la que obliga al periodista a ser más rápido en la elaboración de sus argumentos a través de la información. A diario el reportero debe hacerse las preguntas de qué, quien, por qué, para

¹⁵³ Ver Vicente Leñero y Carlos Marín, *Manual de periodismo*, pp. 34,35.

qué, cómo, dónde, cuándo y buscar la información que las conteste en forma inmediata. Rudyard Kipling sobre ello anotó: “Yo tengo seis hombres honestos y serviciales; me han enseñado todo lo que sé; sus nombres son: Qué, Por Qué, Cuándo, Cómo, Dónde y Quién.”¹⁵⁴ El filósofo se hace preguntas similares, sobre todo el qué (la esencia), el por qué (la causa o motivo) y el para qué (fin). La diferencia es el uso práctico que le dan uno y otro a estas interrogantes pues mientras el periodista puede concretarse a una información satisfactoria para el lector común, el filósofo ahondará en todo tipo ya no solo de información sino de conocimiento en busca de una posible respuesta última y completa, lo cual desde luego le podría llevar el resto de su existencia.

El periodista desde mi punto de vista es un filósofo de lo cotidiano y un literato de lo real, claro que ello más como figura ideal que real. En la práctica es difícil que algún comunicador cumpla con estas dos facetas debido a una serie de factores adversos como el utilitarismo y el pragmatismo tan en boga en nuestros tiempos que influyen más en su desempeño que su ética profesional. El escritor, el filósofo y el periodista son intérpretes de su tiempo y realidad, en este caso la nueva era de la información. Por consiguiente su función implica una responsabilidad ética y social que trasciende la de transmitir información pues son líderes de opinión, guías lúcidos en un mundo cada vez más confundido por la avalancha de datos e imágenes a través de los medios de comunicación.

¹⁵⁴ Citado por Raymundo Riva Palacio, obra citada, p.43.

Parte II
Comunicación, cultura, poder y periodismo

9. Globalización, comunicación y cultura

9.1. Información y globalización

La era de la información y su nuevo tipo de sociedad no podrían ser comprendidas cabalmente sin analizar también al más poderoso e influyente fenómeno mundial de los últimos tiempos: la globalización. Este complejo proceso integrador /desintegrador de las sociedades humanas es considerado tanto económico, social, político como cultural, de ahí sus implicaciones en todos los ámbitos del quehacer humano y sus repercusiones tanto en los individuos, en las comunidades como en las naciones. La globalización es una moneda de dos caras pues por una parte ha impulsado el desarrollo y la interconexión entre las sociedades y por otro lado ha radicalizado las desigualdades e iniquidades entre los pueblos y culturas.

Una muestra de lo positivo de la globalización es que favoreció el desarrollo humano en la última cuarta parte del siglo veinte. Así, el desarrollo humano era en promedio bajo y medio en 1975, con un desarrollo alto de 660 millones de personas, mil 600 millones con un desarrollo medio y mil 100 millones con uno bajo. En cambio en 1999 el desarrollo humano era en promedio medio y alto con 900 millones de seres humanos con alto desarrollo, 3 mil 500 millones con medio y solo 500 millones con bajo, según lo registran Held y McGraw. La desigualdad también prevaleciente a principios de este siglo la ejemplifican estos profesores ingleses con lo que llaman la “copa de champaña”, en la cual los más ricos, el 20% de la población mundial, acaparaban el 82.75% de la renta mundial, el siguiente 20% se llevaba el 11.7% de la misma y en la parte más delgada estaba el 20% de los más pobres que solo recibían el 1.4 por ciento de la renta mundial¹⁵⁵ Víctor Keegan comenta acuerdo al informe sobre el desarrollo humano de la ONU de 1996 la riqueza total de los primeros 358 multimillonarios globales era equivalente a la suma de los ingresos de los 2 mil 300 millones más pobres del mundo. Los países en vías de desarrollo solo poseían el 22% de la riqueza global a pesar de representar el 80% de la población mundial.¹⁵⁶

¹⁵⁵ David Held y Anthony McGraw, *Globalización / Antiglobalización*, pp. 96,98.

¹⁵⁶ Citado por Zygmunt Bauman, *La globalización. Consecuencias humanas*, p. 95.

La idea de globalización implica sobre todo una mayor interdependencia a nivel mundial. Lo lejano está tan próximo como lo cercano aumentando exponencialmente la información global al grado de que, como lo afirma Ignacio Ramonet, un ejemplar actual del *New York Times* contiene tanta información como la que podía acumular una persona del siglo XVIII durante toda su vida. Robertson afirma que la globalización hace referencia tanto a la comprensión del mundo como a la intensificación de que el mundo es una totalidad. Para Comas la globalización también comprende la creación de desigualdades, múltiples formas de manifestación e incrementa la reivindicación de la diferencia cultural.¹⁵⁷

Ulrich Beck para evitar caer en las múltiples definiciones de globalización y sus consecuentes confusiones primero distingue entre *globalismo*, globalidad y globalización. El globalismo sería la ideología del dominio del mercado mundial, o sea lo que se ha denominado genéricamente como neoliberalismo. Esta concepción reduce la dimensión plural de la globalización a una sola, la económica. Considera el sociólogo alemán que el núcleo ideológico del globalismo “da al traste con una distinción fundamental de la primera modernidad, a saber, la existente entre política y economía”.¹⁵⁸

La globalidad por su parte consistiría en que vivimos desde hace tiempo en una “sociedad mundial”, esto es, que nadie puede vivir al margen de los demás. La llamada “sociedad mundial” se refiere a la totalidad de relaciones sociales que no estarían integradas y menos determinadas por la política de estado. Lo más destacable de esta modalidad sería que se vive por encima y más allá de las fronteras, en una sociedad no estatal. Esto no implica desde luego la desaparición de los estados nacionales, como lo vaticinan erróneamente algunos fundamentalistas del mercado, sino que en esta nueva era global los estados nacionales no existen sin las sociedades mundiales y viceversa.

La globalización para el sociólogo alemán significa la perceptible pérdida de fronteras en el quehacer cotidiano en las distintas dimensiones de la economía, la información, la ecología, la técnica, los conflictos transculturales y

¹⁵⁷ Dolores Comas D'Argemir, “La globalización, ¿unidad del sistema?: exclusión social, diversidad y diferencia cultural en la aldea global” en Noam Chomsky y otros, *Los límites de la globalización*, pp. 91,92.

¹⁵⁸ Ulrich Beck, *¿Qué es la globalización?*, p. 27.

la sociedad civil. Partiendo del concepto de globalidad, Ulrich Beck define a la globalización como “un proceso que crea vínculos y espacios sociales transnacionales, revaloriza culturas locales y trae a un tercer plano terceras culturas”. La singularidad de este proceso radicaría en la ramificación, densidad y estabilidad de sus recíprocas redes de relaciones-globales empíricamente comprobables y de la autodefinición de los medios de comunicación, así como de los espacios sociales y de las corrientes icónicas en los planos cultural, político, económico y militar. La globalización significa sobre todo ausencia del estado mundial, una sociedad mundial sin estado y sin gobierno mundial en la cual se da un capitalismo globalmente desorganizado.¹⁵⁹

Capitalismo y globalización económica

Si se parte de la última afirmación de Ulrich Beck, entonces la globalización surge y va a la par del el capitalismo moderno como ya lo afirmara Marx:

Mediante la explotación del mercado mundial, la burguesía dio un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países. Con gran sentimiento de los reaccionarios, ha quitado a la industria su base nacional. Las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por nuevas industrias, cuya introducción se convierte en cuestión vital para todas las naciones civilizadas, por industrias que ya no emplean materias primas nacionales, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo, y cuyos productos no sólo se consumen en el propio país, sino en todas las partes del globo.¹⁶⁰

Armand Mattelart retoma esta visión marxista para definir a la globalización como “un modelo de gestión de la empresa que...lleva a cabo la creación y fomento de competencias a escala mundial, con el fin de maximizar sus beneficios y consolidar su cuota de mercado.” Afirma que en inglés el término global es sinónimo de *holistic*, por lo que significa “la idea de una unidad totalizadora o unidad sistémica”. En cambio la palabra “mundialización” y sus diversas formas latinas se limitan a la dimensión geográfica del proceso. Por consiguiente considera, igual que Beck, que la palabra globalización es una palabra engañosa que bajo la lógica mercantil se ha adaptado mundialmente pero que disimula los desórdenes del nuevo orden mundial.¹⁶¹

¹⁵⁹ Ídem, pp. 30-32.

¹⁶⁰ Carlos Marx y Federico Engels, *Manifiesto Comunista*, p 59.

¹⁶¹ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 83-99.

Para el escritor chihuahuense Carlos Montemayor¹⁶² la globalización es producto de la construcción de un nuevo orden internacional promovido por la Trilateral con el fin de proteger los intereses de las multinacionales de los países de América del Norte, Europa Occidental y Japón. La Comisión Trilateral fue creada por iniciativa de David Rockefeller en julio de 1973 al reunirse en las oficinas centrales del City Bank en Manhattan alrededor de 200 personalidades de la política, las finanzas, la industria y la academia provenientes de las tres regiones citadas en el contexto de la Guerra Fría. Comenta el académico mexicano que la Trilateral promovió la apertura de sus capitales y productos a lo que se le llamó libre mercado y ahora se conoce como globalización. La influencia de la Trilateral no solo en los países de la Tríada sino en el resto del mundo fue documentada por Montemayor como la afirmación de David Rockefeller de que las ideas planteadas anticipadamente por la comisión no solo se debatían seriamente fuera de su círculo sino que desempeñaban un papel importante en las reflexiones y decisiones de los gobiernos al grado de convertirse en políticas oficiales.

La piedra angular de la globalización económica es para Manuel Castells la vieja máxima liberal de que el libre comercio incrementa la competitividad y la productividad de todos los países que abran sus economías. Comenta que esto no se aplica en la realidad pues el África subsahariana en proporción a su PIB es una economía más abierta con un sector exterior del 30 por ciento mientras que en los países de la OCDE no llega al 25 por ciento. África tiene una balanza comercial deficitaria pues sus importaciones son de mayor valor que sus exportaciones debido a su débil capacidad para producir mercancías de alto valor agregado. Esta es una muestra de la asimetría, dice, del proceso de globalización el cual está marcado por las relaciones de poder más que por una división internacional del trabajo que beneficie a todos. Por ejemplo la Unión Europea destina en subsidios para sus agricultores cinco veces más el total de ayuda al desarrollo de las naciones subdesarrolladas, por lo que una vaca europea recibe dos dólares al día de subsidio, el mismo ingreso que tiene el 40 por ciento de la población mundial. Afirma que se podrá debatir los pros y contras de la globalización, pero lo que no tiene vuelta de hoja es que esta

¹⁶² Datos tomados de una parte del libro de Carlos Montemayor *Antes y después del 68: La violencia de Estado en México*, publicada en *Proceso*, No. 1709, 2 de agosto de 2009, p. 39.

“pseudo globalización” beneficia más a las empresas y a los gobiernos de los países dominantes en lo militar y económico.¹⁶³

El término globalización en su sentido anglosajón sería, pues, el más adecuado para señalar la integración sistemática y estructural de las economías mundiales mientras que el de mundialización lo sería para la interrelación continua y dinámica entre las diversas culturas nacionales y locales. Y es la globalización informativa la que ahora juega un papel esencial en la globalización, como lo señala Delgado Cabeza: “Los grandes grupos multimedia –los nuevos amos del mundo- han entrado en una dinámica de alianzas, fusiones, absorciones y concentraciones, tratando de tomar posiciones en el dominio de una ‘infraestructura de la información global’...” Ante la afirmación de Ignacio Ramonet de que “los mercados financieros son el primer poder, el segundo no es el político, sino los medios de comunicación”, Reig precisa que al encerrar los mercados financieros las actividades de los grupos de comunicación a los cuales pertenecen los medios de comunicación, entonces dentro del primer poder estarían también la comunicación y sus productos: los medios de los que emanan los mensajes.¹⁶⁴

En relación a este aspecto negativo de la globalización económica, Ulrich Beck advierte sobre los riesgos que representa la imposición de la visión de la primacía del mercado mundial que publicita la ideología neoliberal. El sociólogo alemán señala como uno de los principales errores del globalismo lo que denomina como “la metafísica de mercado”. Esta no es otra que reducir la complejidad de la globalización a un solo aspecto, el económico, el cual sólo se concibe linealmente “como una ampliación constante de los condicionamientos impuestos por el mercado mundial.” De ahí que los demás aspectos de la globalización solo se consideren subordinados a la globalización económica. El globalismo neoliberal sería de esta forma un “tipo de cosmovisión monocausal del economicismo”¹⁶⁵, a la cual los filósofos críticos han denominado como “el pensamiento único”.

En la concepción neoliberal la información no es más que otra mercancía más que debe producirse y distribuirse de acuerdo a las demandas

¹⁶³ Manuel Castells, *Observatorio mundial. Crónicas de principios de siglo*, pp. 153,154.

¹⁶⁴ Citado por Ramón Reig, *Dioses y diablos mediáticos*, pp. 64,65.

¹⁶⁵ Ulrich Beck, obra citada, p.164.

de los consumidores, aunque en la realidad sea manipulada a favor de los consorcios económicos que controlan a quienes están encargados de la información, los medios masivos de comunicación. La información periodística globalizada pierde calidad en aras de la cantidad y se transmite fragmentada o fuera de contexto, generando más desinformación y subinformación que propiamente información verídica y estratégica.

La globalización de la comunicación y de las finanzas

Ignacio Ramonet¹⁶⁶ advierte que “una estructura de información global cubre la tierra como una telaraña”, dándose el entrelazamiento de tres ámbitos tecnológicos (informática, telecomunicación y televisión) que se han unificado en los multimedia y en Internet. En la mitad de la década de los noventa registraba el periodista que existían mil 260 millones de telespectadores, 690 millones con servicio telefónico y unos 200 millones de ordenadores, 30 millones de los cuales estaban conectados a Internet. Preveía que si el negocio de la comunicación en 1995 ya rondaba el billón de dólares, para el 2000 sería el doble con lo cual representaría el 10 por ciento de la economía mundial. Este apetecible e inconmensurable mercado ha suscitado una guerra sin cuartel en el campo de los medios de comunicación por lo que señala que quienes están en el negocio quieren estar en el de teléfono y viceversa, como sucede actualmente en México con el magnate Carlos Slim. Propietario mayorista de Telmex y Telcel, Slim lucha enconadamente por que su grupo Carso también cuente con una cadena televisora mientras Televisa incluye ya el servicio de telefonía en sus compañías locales de cable.

Desde un enfoque económico el principal medio de comunicación era y lo sigue siendo al parecer el dinero, como ya lo había señalado Marx y más recientemente lo haría Georges Balandier al afirmar que el dinero expresa “la esencia de las sociedades” en las que casi todo puede traducirse en términos de mercancías, añadiendo que va a informar “en un universo social y cultural en el que la información es la energía para actividades cada vez más numerosas y designa, por excelencia, la relación cambista en un mundo que es el de la comunicación.”¹⁶⁷

¹⁶⁶ Ídem, p. 73.

¹⁶⁷ Citado por Armand Mattelart, *La comunicación-mundo*, p. 83.

En la nueva era *tecnológica*, como la llamó Brzezinski al darse la fusión entre tecnología y electrónica, el dinero alcanza su mayor expresión y movilidad histórica al intercambiarse continuamente a través de las redes. Convertido en información digitalizada, el dinero es por hoy la mercancía más intercambiable y aceptada en todo el orbe. Billones de dólares cambian de manos diariamente superando en cantidad al total de las reservas de todos los bancos del mundo. Sin regulaciones por parte de los gobiernos nacionales, los mercados bursátiles constituyen la más acabada expresión del anarquismo capitalista y de la globalización de la información.

Armand Mattelart señala que los primeros pasos de la globalización se dieron en la esfera de los intercambios financieros, integrándose los espacios financieros reglamentados en un mercado global de mayor fluidez y menor normatividad. Al acelerarse las actividades especulativas la función financiera cobró autonomía respecto a la economía real poniéndose por delante de la producción e inversión industrial. Afirma que como resultado la “geofinanza” constituye el primer sector de la cibereconomía en que se ha dado su integración con la consecuente dislocación general de la economía mundial respecto a la soberanía nacional. Ejemplifica que en 1983 el grupo Dow Jones puso en funcionamiento la cadena *The Wall Street Journal Televisión* para el continente americano, un año después creó en Singapur *Asia Business News* y en 1995 se extendió a Europa.¹⁶⁸

La globalización de la información financiera ha creado una mayor dependencia de los estados nacionales, sobre todo los del llamado Tercer Mundo. Con necesidades apremiantes y recurrentes de capital para desarrollar sus precarias economías, estos países deben acatar las normativas de los grandes organismos financieros como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, la Organización Mundial de Comercio (OMC) y la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico). Entre las disposiciones dictadas por estas instituciones internacionales está propiciar el libre comercio y la desregularización de las empresas transnacionales, sobre todo las del ámbito de la información. Para liberarse de esta tradicional dependencia financiera, el presidente de Brasil Luis Inacio Lula da Silva

¹⁶⁸ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 81,82.

anunció el 20 de diciembre del 2005 que su país había pagado por adelantado toda la deuda que tenía con el FMI, la cual ascendía en el 2003 a 33 mil millones de dólares. “Ahora somos dueños de nuestra propia nariz”,¹⁶⁹ exclamó el maestro tornero que llegó a presidente del país más grande de Latinoamérica y que por hoy es la principal potencia económica de la región.

Un claro ejemplo de la dependencia a estos organismos financieros internacionales es que, ante el peligro de que la crisis económica global desatada por el derrumbe de los mercados bursátiles en octubre del 2008 produjera una nueva depresión mundial (producto a su vez de la especulación ilimitada de las acciones hipotecarias en la bolsa de valores de los Estados Unidos), el Grupo de los 20 (G-20) se reunió en Londres a fines de marzo del 2009 y sus integrantes decidieron invertir un billón de dólares para financiar las economías nacionales y reactivar los créditos congelados por los sistemas bancarios. Las tres cuartas partes de este billón, 750 mil millones de dólares, se destinaron al FMI. México aprovechó la oportunidad para inmediatamente concertar una línea de crédito con este fondo por 47 mil millones de dólares, los que cuales se destinarían para fortalecer las reservas nacionales de acuerdo a lo expresado por el presidente mexicano Felipe Calderón.¹⁷⁰

El mensaje anterior es claro: los países ricos continúan absorbiendo los capitales excedentes de los países pobres de la periferia y se los regresan en forma de préstamos para continuar la tradicional dependencia existente desde la época del colonialismo. Marx ya había señalado dos fases de expansión del proceso de globalización del capitalismo: la subordinación formal del planeta bajo el capital y la subordinación real.¹⁷¹ La primera se refería a la mundialización de la esfera de circulación del capital producida por la expansión del mercado mundial a partir del siglo XVI. La segunda es cuando el capital extiende sus intereses productivos a todo el orbe y lo integra en un sistema internacional de división y apropiación del trabajo cuyo corolario sería la globalización de la sociedad burguesa.

Para Heinz Dieterich esta subordinación real del mundo bajo el capital hace vislumbrar “una sociedad global basada en la información y los

¹⁶⁹ Ver Antimio Cruz, “Brasil, lección para México, *Contenido*, México, No. 551, Mayo de 2009.

¹⁷⁰ *La Jornada*, 01 de abril de 2009.

¹⁷¹ Citado por Dieterich en Noam Chomsky y Heinz Dieterich, *La sociedad global*, p. 61.

multimedia (*cyberspace*)”, la cual será tan diferente de la sociedad industrial actual como lo es esta de las sociedades agrarias precapitalistas. La actual sociedad global basada en la información y los multimedia sería el producto histórico de la necesidad expansionista de la sociedad burguesa conceptualizada como colonialismo, luego como imperialismo y actualmente como globalización. Dieterich considera que el análisis crítico de esta expansión “pasó de la acertada intuición filosófica de Hegel al campo de la investigación científica, con la economía política de Marx.”¹⁷²

Ahora bien, como lo señala el investigador alemán, los organismos financieros internacionales como el FMI, la OMC, el BM y demás son solo administradores y ejecutivos del capital pues las decisiones las toma el Grupo de los Siete (G-7), ampliado después a G-8 con la inclusión de Rusia. Este grupo ha crecido recientemente debido a la citada crisis global del 2008 y se transformó en el G-20 para incluir a las llamadas “economías emergentes” como la china, la rusa, la brasileña la mexicana y la sudafricana que conforman el G-5. Por su parte el G-7 estaba integrado por las principales naciones capitalistas (Estados Unidos, Alemania, Japón, Gran Bretaña, Francia, Italia y Canadá) y había establecido la política económica mundial que se ha aplicado desde la postguerra. En la Organización de las Naciones Unidas (ONU), máxima representación política mundial de la mayoría de los estados nacionales, la batuta la llevan los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China). Cualquiera de ellos puede vetar la iniciativa aprobada por los demás integrantes de esta organización mundial. La globalización tanto política como económica es por consiguiente poco democrática y el orden mundial creado desde 1942 está en manos de una “pequeña oligarquía internacional.”

Por otra parte la minoría que controla la economía mundial estaba representada en la década de los noventa por las 500 transnacionales más grandes el mundo, de las cuales las diez primeras pertenecían al G-7 y eran siete japonesas, tres estadounidenses y una británica/holandesa. Este grupo de 500 compañías tuvo ingresos en 1994 por poco más de diez billones de dólares (superando con un 50% al total del PIB estadounidense) y ganancias

¹⁷² Ídem., pp. 60,61.

por casi 282 mil millones de dólares, mayor al PIB de varios países latinoamericanos juntos como Chile, Ecuador, El Salvador y Costa Rica. El valor de estas empresas globales se calculaba entonces en poco más de 30 billones de dólares y empleaban a 34 millones y medio de personas.¹⁷³

Sin embargo el mayor riesgo para las economías nacionales no lo son, con todo y su manifiesto poder hegemónico, los organismos supranacionales citados o las gigantescas transnacionales sino los grandes fondos de pensiones manejados por firmas financieras especuladoras sin escrúpulos y la menor ética profesional. Estefanía calcula que el valor de los capitales que gestionan los fondos de pensiones equivale al producto bruto global de todo el planeta y que solo tres grandes fondos estadounidenses movilizan 10 veces más dólares que las reservas de divisas del G-7. Los gerentes de tales fondos concentran por lo tanto un poder que no disponen ni los gobernadores de los bancos centrales y los ministros de finanzas de los países del G-7 y ni siquiera los cientos de miles de propietarios del capital del fondo. Comenta que estos anónimos agentes financieros buscan el máximo beneficio en cualquier mercado y hacen temblar a las economías nacionales pues ya en 1998 los inversionistas institucionales (dentro de los cuales están los fondos de pensiones) controlaban alrededor de 21 billones de dólares, cantidad superior al PIB de los países desarrollados, por lo que solamente el uno por ciento de su capital equivalía al 25 por ciento de la capitalización de las bolsas de valores de los países emergentes de Asia o al 75 por ciento del capital de todas las bolsas de América Latina.¹⁷⁴

El movimiento altermundialista

La reacción ante este modelo hegemónico globalizador del capitalismo es la acción mundial de una gran diversidad de grupos y organizaciones que convergen en un proyecto de *altermundialización*. Alan Touraine considera que el éxito del foro mundial de Porto Alegre se debió a que intentó reunir movimientos sociales que intentan darle un sentido positivo a las manifestaciones antiglobalización celebradas en Seattle, Génova y otras ciudades. Comenta que este movimiento se ha bautizado como

¹⁷³ Ídem, p. 50.

¹⁷⁴ Joaquín Estefanía, *La mano invisible. El gobierno del mundo*, pp. 104,105.

“altermundialista” para subrayar que no se opone a la apertura mundial de la producción y de los intercambios sino que lucha por otra mundialización que no aplaste a los débiles, a los intereses locales, a las minorías y al entorno en provecho de quienes detentan la riqueza y el poder.

El movimiento altermundialista de acuerdo al filósofo francés ocupa en la actualidad un lugar tan importante como lo tuviera el socialismo en las primeras décadas de la sociedad industrial. Uno y otro luchan en contra de la dirección capitalista de la economía y de la sociedad, pero sobre todo el altermundialista reclama una gestión democrática de las grandes transformaciones históricas. Sin embargo señala Touraine que la debilidad del altermundialismo es que no define claramente su lucha por lo que genera confusión entre la defensa de ciertos intereses adquiridos y las reivindicaciones planteadas. Con todo y sus fallas el movimiento altermundialista es un elemento central de nuestra época porque se opone directamente a la globalización como pretensión de eliminar todas las formas de regulación política y social de la economía.¹⁷⁵

Manuel Castells comenta que en el Foro Social Mundial de Porto Alegre celebrado a principios del 2005 participaron más de 150 mil personas, de las cuales 60 mil se hospedaron en el Campamento Internacional de la Juventud utilizando tiendas de campaña o viviendas efímeras que construyeron con materiales reciclables como paja, barro y madera. En este campamento funcionó el Laboratorio de Innovación de la Cultura Digital donde los usuarios podían conectar sus ordenadores a la red para transmitir sus productos audiovisuales gracias a que la administración pública local les proporcionó 10 kilómetros de fibra óptica y el centro de información en el edificio municipal.

La organización del Foro Social fue mínima y se dieron más de 5 mil debates diferentes organizados por cientos de grupos de todo tipo, sin un programa central ni comités directivos y estrategias revolucionarias. Por este multicultural espacio de libre confrontación de las ideas pasaron lo mismo Saramago que Chávez y Lula, cada uno con su estilo promoviendo su propia visión. Opina el investigador español que la dispersión geográfica y organizativa unida a la crisis de identidad auguran un difícil futuro para el Foro

¹⁷⁵ Alan Touraine, *Un nuevo paradigma*, pp. 41,42.

Social Mundial, pero el gran movimiento del que el foro es su expresión no tiene visos de diluirse ya que sus integrantes saben que este mundo ya no es sostenible y la utopía de un nuevo mundo es un proyecto abierto y en construcción interactiva.¹⁷⁶

Heinz Dieterich¹⁷⁷ subraya que ni siquiera los organismos formales democráticos de la ONU, como la UNESCO, se sustraen a la influencia y poder de los estados “elite”. Comenta que en los años setenta y ochenta la UNESCO pretendió cambiar el orden mundial de la información ante las quejas justificadas de los países del Tercer Mundo. Al peligrar la hegemonía de sus medios de comunicación masiva multinacionales tanto Estados Unidos como Gran Bretaña suspendieron sus pagos lo que colocó al organismo al borde de la quiebra. La UNESCO optó mejor por prescindir de los funcionarios responsables y así abandonar la idea de un orden mundial informativo más democrático y justo.

La demanda de un nuevo orden de la información y la comunicación fue acordada en la cuarta reunión cumbre del movimiento de los países no alineados (G77) efectuada en Argel en 1973. Ante la presión de este grupo el director senegalés de la UNESCO encargó al premio Nobel de la paz el irlandés Sean MacBride presidir una comisión internacional encargada de estudiar los problemas de la comunicación. El informe MacBride se presentó en la conferencia general de la UNESCO en 1980 y se suscitaron una serie de debates dándose una confrontación entre la posición neoliberal estadounidense del libre flujo de la información con la postura comunista de oposición a toda apertura de los sistemas de comunicación de masas. En 1985 Estados Unidos seguido de Gran Bretaña se retiró de la UNESCO al considerar que se estaba dando una politización de los problemas de la comunicación y de esta forma se perdió la oportunidad de crear democráticamente un nuevo orden global de la información.¹⁷⁸

La propuesta tercermundista de un nuevo orden de la información y la comunicación fracasó debido a los intereses obvios de los corporativos transnacionales. Como lo señalan Zeller y Giordiano, el nuevo orden informativo

¹⁷⁶ Manuel Castells, *Observatorio global. Crónicas de principio de siglo*, pp. 279-282.

¹⁷⁷ Ídem, pp.67-69.

¹⁷⁸ Ver Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 73-76.

y cultural instaurado después de la caída del Muro de Berlín no tenía nada que ver con el reclamado por los países del tercer Mundo en la década de los setenta ya que el nuevo orden que ha surgido en el terreno de la comunicación expresa una hegemonía compartida entre los grandes grupos de comunicación de Estados Unidos, Europa occidental y Japón. Por consiguiente concluyen que “el paso a un segundo (o décimo) plano del debate sobre el nuevo orden mundial de la información no significa de manera alguna que los problemas que le dieron origen hayan entrado en una vía de solución.”¹⁷⁹

El debate sobre la globalización y la creación de un nuevo orden mundial de la información es uno de los tópicos más importantes de nuestra nueva era. Como se planteó, desde las cumbres mundiales de la información hasta los movimientos altermundialistas existe una nutrida disputa enfocada en la globalización de la información y de las TIC.

Sin embargo a pesar de su trascendencia el debate mundial ha sido pospuesto indefinidamente después los escasos resultados obtenidos en las reuniones cumbre de la sociedad de la información. Al parecer este tema continuará relegado pues ni con la aguda crisis económica del 2008-2009 y el agravamiento del calentamiento global se ha replanteado a nivel global la construcción de un nuevo modelo integral de crecimiento y desarrollo humano. El notorio fracaso de la reunión cumbre en Copenhague en el 2009 para formular un nuevo acuerdo más efectivo que el de Kyoto es otra muestra de que no existe aún la disponibilidad por parte de las grandes potencias para llegar a acuerdos comunes más equitativos y democráticos con el fin de afrontar los actuales retos y riesgos globales.

¹⁷⁹ Citados por Aurora Labio, *Comunicación, periodismo y control informativo*, p. 35.

9.2. La globalización de los medios

La globalización informativa surge en buena medida de la globalización de los medios de información y comunicación (MIC), la cual a su vez depende de la globalización de las tecnologías de información y comunicación (TIC). Las redes telegráficas y telefónicas fueron las que propiciaron la incipiente globalización de la información en el siglo XIX, cuando surgieron los primeros medios de comunicación de masas como los diarios y el cinematógrafo. Como ya lo señalaba C. H. Cooley en 1901, “nada podemos entender de la era moderna si no percibimos de qué forma la revolución en la comunicación ha creado un nuevo mundo para nosotros.” Cooley consideraba que estas nuevas comunicaciones serían el instrumento para alcanzar el progreso moral y construir un nuevo orden “donde los hombres pudieran fomentar los contactos de la simpatía.”¹⁸⁰

Esta utopía había sido fomentada por Saint-Simon y sus discípulos, entre ellos Comte, al concebir la noción de “red” para explicar la ruptura producida por las nuevas técnicas de intercambio y circulación tanto de mercancías como de mensajes. Mattelart afirma que la “religión del progreso” de los positivistas se transformó en el siglo veinte en la “religión de la comunicación”. El progreso fue la bandera empleada por el colonialismo moderno europeo para justificar su apropiación de tierras y recursos naturales de otras culturas, para lo cual requirió hacer más eficientes y expansivos los medios de comunicación, como el correo, el telégrafo y el teléfono. Se formaron así las primeras corporaciones que darían origen después a los gigantescos conglomerados mediáticos actuales.

En el siglo XIX se crearon las primeras agencias de noticias: la francesa Havas (1835), la alemana Wolff (1849) y la inglesa Reuter (1851). Estas agencias europeas van a tener una cobertura internacional por lo que llegan a un acuerdo en 1870 para repartirse los territorios. Havas, (antecedente de la Agence France-Presse (AFP), se encargará de Francia, Italia, España, Portugal, el Levante, Indochina y América Latina. Wolff por su parte cubrirá la Europa central y septentrional mientras que Reuter estará a cargo del imperio británico, Holanda y sus colonias, Australia, las Indias Orientales y el Extremo Oriente. Las agencias norteamericanas Associated Press (AP) y United Press

¹⁸⁰ Citado por Armand Mattelart, *La comunicación-mundo*, pp. 62,63.

(UP) surgirán en 1848 y 1907, respectivamente, pero no tendrán la misma dimensión internacional que las europeas.

En aquellos territorios que no estuvieran dentro de la zona atribuida a cada agencia, como Egipto y el imperio otomano, se llegó a un acuerdo para explotarlos en conjunto mientras que Estados Unidos es declarado neutral. Aunque este país participa tarde en la cobertura de las noticias, su estilo moderno de periodismo va a influir en el periodismo francés. Síntoma de esta incipiente globalización de la información sería que el *Herald New York* imprime una edición europea en París. De esta forma se empieza a dar la noción de *americanización*, la que intentarán combatir sin mucho éxito los defensores de la cultura francesa. A fines del siglo XIX surgen también los diarios financieros, como el *Financial Times* que se publica en Londres en 1889, cien años después de la fundación del decano de los periódicos modernos, el *Times*. Un año después hace su aparición en Nueva York el que es hasta ahora el más influyente diario financiero, el *Wall Street Journal*.¹⁸¹

Es en el siglo XIX cuando se establecen las estructuras internacionales que permiten la globalización de la información. La noticia como principal forma de mensaje se populariza con el estilo norteamericano adaptado para transmitirse por telégrafo, cuyo ejemplo clásico es la breve transmisión del asesinato del presidente Abraham Lincoln. La formación de los grandes oligopolios informativos estadounidenses y europeos se da con la constitución de las referidas agencias noticiosas pero también con los emporios periodísticos como el de William Randolph Hearst. La información viajará de un continente a otro a través de los cables submarinos y superará la lentitud del correo tradicional.

Los primeros conglomerados de la comunicación electrónica inician hasta el siglo XX con la adquisición de la American Marconi en 1919 por parte de un consorcio integrado por las compañías norteamericanas General Electric, ATT y Westinghouse. Nace así Radio Corporation de America (RCA), la cual creará la primera red radiofónica de los Estados Unidos, la NBC (National Broadcasting Company), al adquirir en 1926 la estación WEAJ (inaugurada por la ATT en Nueva York en 1922). La NBC continúa siendo una de las más

¹⁸¹ Ídem, *La mundialización de la comunicación*, pp. 30-32.

grandes cadenas televisivas de los Estados Unidos. En el mismo año, 1926, el gobierno inglés compra seis compañías para crear la radiofusora oficial BBC (British Broadcasting Corporation),¹⁸² misma que sigue siendo un icono de la comunicación pública en todo el mundo debido a su comprobada excelencia y manejo informativo.

Con el apogeo de la radio y su penetración ideológica en la época de la preguerra mundial se fortalecieron los medios de información y comunicación (MIC), controlados ya por consorcios tanto públicos como privados como los ya señalados. La globalización de la información permitió al resto del orbe enterarse del enfrentamiento de los bloques capitalista y comunista contra el formado por los fascismos europeos y japonés. En el periodo de la segunda guerra mundial los MIC estuvieron controlados por los gobiernos de los países en pugna por lo que tuvieron que servir más como productores de propaganda que de información objetiva. En las primeras décadas del siglo XX los medios de comunicación se van a caracterizar, por lo tanto, ya no en ser meramente medios sino instituciones sociotécnicas de producción cultural y simbólica, en “una nueva forma de organización de la producción, la circulación y el consumo simbólico y cultural que adopta la tecnología moderna de la información y la comunicación.”¹⁸³

Los MIC con el inicio de la televisión en la década de los cincuenta se fortalecen e influyen como nunca en todos los ámbitos del mundo. Las cadenas radiofónicas se transforman en cadenas televisivas, como la citada NBC y la XEW mexicana que se transforma en la actual Televisa. La cobertura de satélites les permite a estos grupos mediáticos una cobertura global ya no solo a través del sonido sino también de la imagen en forma instantánea, lo que se refleja en la transmisión directa de eventos mundiales como las olimpiadas y la copa FIFA.

La desregularización normativa de los medios en la década de los ochenta con el predominio ideológico del neoliberalismo impulsado por Ronald Reagan y Margaret Thacher propició la integración de grandes grupos económicos internacionales, sobre todo en el área de las comunicaciones.

¹⁸² Ídem, *La comunicación-mundo*, pp. 105-106.

¹⁸³ Eduardo A. Vizer, “Procesos sociotécnicos y mediatización en la cultura tecnológica” en Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, p. 58.

Alvin Toffler en su análisis sobre el cambio de poder en esta nueva era advirtió sobre el advenimiento de “nuevos gladiadores mundiales” que aprovecharían el debilitamiento del estado-nación. Este nuevo grupo de buscadores de poder ha irrumpido en el escenario mundial apoderándose de fragmentos considerables de la fuerza que antes controlaban las naciones. Entre ellos están los “nuevos barones” de la comunicación, como el australiano Rupert Murdoch propietario de diarios (el *Times* londinense), revistas y editoras de libros en tres continentes y una red de televisión (Fox TV) en Estados Unidos; el inglés Robert Maxwell propietario de canales televisivos y publicaciones europeos; el alemán Reinhard Mohn fundador del grupo Bertelsmann y el italiano Silvio Berlusconi cuyas emisoras de televisión en la década de los ochenta ya acaparaban el 60 por ciento de los ingresos por publicidad que se generaban en Italia.¹⁸⁴

La primera etapa de desregularización de los medios audiovisuales se da en los Estados Unidos en 1982 al quitar algunas trabas a la concentración de cadenas y estaciones, ampliándose al suprimir el congreso estadounidense las fronteras entre las industrias del cable y del teléfono así como entre productores de programas audiovisuales y distribuidoras ya que antes las *networks* no estaban autorizadas para producir sus propios programas. Esta liberación propició la unión de estudios cinematográficos con *networks*, como el caso de Disney y ABC, y la mega fusión de grupos de comunicación como Time-Warner-Turner.¹⁸⁵ En 1984 (título por cierto de la conocida distopía de George Orwell) se inicia la desregulación de las telecomunicaciones y de las plazas bursátiles propagándose al resto del mundo. El presidente estadounidense Ronald Reagan va a cambiar la fisonomía de la comunicación global al abrir las redes a la competencia y propiciar la carrera de las megafusiones en este sector económico. Las presiones para la liberalización de las industrias de la información y la cultura van a aumentar en las instituciones internacionales responsables y se activará la supresión de las políticas públicas que la impedían o regulaban a través del estado. Se da de esta manera un *postfordismo* que impulsa el auge de proyectos de mercado único, el lanzamiento de cadenas satelitales mundiales, la interconexión

¹⁸⁴ Alvin Toffler, *El cambio de poder*, pp. 395-397.

¹⁸⁵ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, p. 89.

generalizada en tiempo real de la esfera financiera y el crecimiento de empresas redes que adaptan tanto en lo interno y como en lo externo su gestión informatizada al nuevo mercado global.¹⁸⁶

La caída del Muro de Berlín acelera aún más la privatización y la consecuente concentración de los medios de comunicación públicos, sobre todo en Europa, dándose una mayor desregularización de los mismos sobre todo por parte de los gobiernos que estaban integrándose a la naciente y pujante Unión Europea. No solo desapareció el bloque soviético sino también la que había sido la agencia informativa emblemática del mismo, la agencia rusa TASS, fundada en 1923. De esta forma se consolida la liberalización del sector audiovisual iniciada en Europa desde 1975, lo cual permitirá el crecimiento de las empresas periodísticas y su conversión a compañías multimedia en la década de los noventa. La concentración de los MIC tuvo su mayor expresión europea al final del siglo pasado con la unión en el año 2000 de los grupos Vivendi y Seagram para formar el segundo grupo mundial de comunicación, ya que el primer conglomerado mediático se había constituido ese mismo año con la fusión de los gigantes norteamericanos de la comunicación Time Warner y American On Line (AOL).¹⁸⁷

En el inicio de este tercer milenio la globalización de la información está concentrada en buena medida en seis grandes corporaciones de la comunicación: Time Warner-TBS-AOL-EMI (Estados Unidos-Inglaterra), Viacom-CBS (Estados Unidos), Bertelsman (Alemania), ABC-Disney (Estados Unidos), Vivendi Universal (Francia-Canadá-Estados Unidos) y News Corporation (Inglaterra-Estados Unidos).¹⁸⁸ El primero de ellos es el dominante al pertenecer a Time Warner la principal cadena televisiva de noticias del mundo, CNN. El segundo sería el de mayor influencia en el entretenimiento juvenil al ser propietario de MTV. El tercero tiene alianzas con otros grupos europeos como Pearson, dueño del Financial Times. El cuarto posee Disney Cannel, visto por la mayoría de los niños del mundo y una importante agencia audiovisual, ABC News. El quinto pese a ser el más grande consorcio europeo de las comunicaciones entró en crisis y había vendido en el 2003 la mayoría de

¹⁸⁶ Ídem, *Diversidad cultural y mundialización*, p. 97.

¹⁸⁷ Aurora Labio, obra citada, p. 42.

¹⁸⁸ Ramón Reig, *Dioses y diablos mediáticos*, p. 76.

sus acciones a la NBC, la cual a su vez está fusionada con General Electric. Y el último, pero no por ello menos relevante, es propiedad del magnate australiano Murdoch y ha pasado de ser un emporio periodístico a uno televisivo al tener una cobertura satelital en la mayor parte del planeta, incluida China.

Time-Warner-CNN-EMI, el primer grupo de comunicación a escala mundial, no integró a AOL sino que fue absorbido por este portal de acceso a la Web en la fusión que llevaron a cabo los dos en el 2000, señala Ignacio Ramonet.¹⁸⁹ Time-Warner era superior en volumen de negocios (Time-Warner 26, 600 millones de dólares, AOL 5,200 millones), en ganancias (Time-Warner 1,200 millones de dólares, AOL 500 millones) y en número de empleados (Time-Warner 70 mil, AOL 12 mil). Sin embargo debido a que AOL tenía una cotización mayor en la Bolsa de Valores (165 mil millones de dólares) pudo absorber a Time-Warner que estaba valorada en 111 mil millones de dólares.

La anterior fusión en Internet deja de ser relativamente independiente para integrarse al sistema mediático y convertirse así en la mayor amenaza para los demás medios pues como plataforma integra cada vez más a la televisión, al cine, la edición, la información bursátil, el deporte, la banca, la venta de boletaje, la meteorología, etc. Fruto de las nuevas tecnologías de comunicación, Internet es el único medio capaz de suministrar en forma continua información y conocimiento actualizados. Ramón Reig¹⁹⁰, especialista en el tema de la concentración de los grandes grupos de la comunicación, señala algunas de las características que definen a estos conglomerados:

- Están conectados a redes financieras y tecnológicas (telecomunicaciones).
- Su dinámica de fusión progresiva continuará en el futuro.
- Establecen alianzas o acuerdos coyunturales para acciones concretas y compra-venta de productos informativos.
- Con frecuencia comparten la propiedad de alguna empresa mediática, como lo hacen Warner y Vivaldi con la cadena europea CNN+.
- Fijan el orden del día mundial a través de sus servicios audiovisuales y de prensa. Por ejemplo News Corporation tiene fuerte influencia en la agencia Reuter.
- Influyen en las culturas y mentalidades de los pueblos.
- Son globalmente locales y localmente globales.
- Carecen de un contrapoder o contracultura similar al de ellos.
- El recepto para contrarrestar sus efectos negativos tiene que recurrir a otras fuentes de formación e información.

¹⁸⁹ Ignacio Ramonet, *La golosina visual*, pp. 22, 23.

¹⁹⁰ Ramón Reig, obra citada, p. 77.

Los “barones de la comunicación” continúan ejerciendo su poder mediático en la primera década del siglo XXI. Rupert Murdoch con News Corporation se apropió de la primera televisión digital de Estados Unidos, Direct TV, pagando por ella 6 mil 600 millones de dólares a finales del año 2003. Silvio Berlusconi¹⁹¹ además de haber logrado repetir como primer ministro de Italia (pese a su criticada y escandalosa ética trayectoria política), seguía controlando a través del holding Mediaset las tres principales cadenas televisoras de Italia: Rete4, Canale5 e Italia1. La cara opuesta la presenta Reinhard Mohn, fundador del grupo Bertelsmann, quien desde 1993 transfirió el 70% de su capital a la fundación Bertelsmann Stiftung para promover iniciativas de carácter social y cultural.¹⁹²

En este nuevo siglo y milenio en el Foro Social Mundial de Porto Alegre, la contraparte altermundialista del selecto club de Davos, se planteó a la globalización de la comunicación como generadora de dos perversiones pero también de dos estratégicas oportunidades. La primera perversión es la antes comentada, la conformación de mega corporaciones globales que dominan el mercado mundial (Time-Warner, Sony, News Corporation y demás), las cuales incrementan su poderío con la fusión de dos componentes estratégicos, los vehículos y los contenidos. La segunda es la manipulación ejercida a partir del ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001 por los gobiernos para ejercer un mayor control y amenazas para las libertades de información al grado de poner en riesgo los derechos civiles. En cuanto a las oportunidades estratégicas que presenta la globalización de la comunicación, estas serían: primero, que la digitalización ofrece la posibilidad de un lenguaje común de datos, textos, sonidos y videos desmontando la hegemonía dualista del racionalismo y, segundo, la configuración de un nuevo espacio público y de ciudadanía en las redes sociales digitalizadas como lo demostró el mismo Foro

¹⁹¹ Silvio Berlusconi (1936) construyó su imperio mediático Mediaset gracias a su relación con el primer ministro italiano Bettino Craxi (1983-1987). Adquirió durante su gobierno los canales Italia1 y Rete4 y en 1990 apoyó una reforma a la ley de medios de comunicación que permitió el funcionamiento del monopolio Mediaset. Bettino fue acusado de corrupción y huyó a Túnez donde murió ocho años después. Berlusconi por su parte continuó utilizando su poder mediático para ser electo como primer ministro en 1994 y después regresar en el siguiente siglo para así convertirse su gobierno en el más largo de la historia democrática contemporánea italiana. *Milenio Semanal*, Número 611, Julio 6 de 2009, pp. 50,51.

¹⁹² Aurora Labio, obra citada, pp. 74-85.

Mundial citado.¹⁹³ Como lo señala Vizer, en este mundo los medios de comunicación tienen una función estratégica y paradójica pues lo mismo presentan que ocultan, inflaman y dulcifican los conflictos “transformándolos en objeto de consumo simbólico y en descarga de tensiones.”¹⁹⁴

La globalización de los MIC ha reforzado la globalización económica pues ambas se retroalimentan y fortalecen mutuamente. La expansión del capital promueve intrínsecamente la concentración del mismo en cada vez menos pero más grandes consorcios transnacionales, incluidos desde luego los citados de la comunicación. No se ha mencionado entre ellos el mayor emporio del software, Microsoft, el cual ha posicionado a su fundador Bill Gates como el hombre más rico del mundo en las dos últimas décadas. También se debería incluir a los dos principales buscadores de la Web, Google y Yahoo, empresas multimillonarias que surgieron y se desarrollaron gracias al auge de la ola de Internet impulsada en la década de los noventa por el gobierno de los Estados Unidos.

Los medios globales para aumentar su audiencia han optado por la *glocalización*, acrónimo japonés que consiste en articular el nivel local con el global. Así, por ejemplo, la cadena noticiosa global CNN ha creado sus respectivas filiales transmitiendo en los lenguajes de sus telespectadores asiáticos, europeos y latinoamericanos, aliándose incluso para ello con grupos locales como el español Prisa en el caso de la televisora CNN+.¹⁹⁵ Pero como lo señala acertadamente Mattelart, el centro del objetivo global de estos conglomerados mediáticos es el universo de los sectores solventes, los que pertenecen al “poder de la tríada” (América del Norte, Europa y Asia oriental) más sus enclaves homólogos que representan la quinta parte de la población mundial y concentran el 80 por ciento del poder adquisitivo así como de las inversiones mundiales. La *glocalización* ha creado así la “revolución de las frustraciones crecientes” en lugar de la “revolución de las esperanzas crecientes” producida por los medios para conducir a los países atrasados a la

¹⁹³ Jesús Martín-Barbero, “Tecnificadas, identidades, alteridades: desubicaciones y opacidades de la comunicación en el nuevo siglo” en Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, pp. 70,71.

¹⁹⁴ Eduardo A. Vizer, “Procesos sociotécnicos y mediatización en la cultura tecnológica” en Dênis de Moraes, obra citada, p. 64.

¹⁹⁵ Ramón Reig, *Ibíd.*

modernización, según lo vaticinaban los ingenieros sociales de la década los años sesenta.¹⁹⁶

La influencia de los grupos mediáticos transnacionales en las culturas nacionales y regionales ha transformado el tipo de vida de sus integrantes, sobre todo en los jóvenes. Desde la década de los ochenta ya se había percibido esta “megatendencia”¹⁹⁷ propiciada por la globalización de los medios, el surgimiento de una cultura juvenil en los principales centros urbanos del mundo que compartían un estilo universal de vida basado en el consumo de los mismos productos de marcas como Coca-Cola, Sony, McDonald’s, IBM y Honda. Sin embargo estas corporaciones se concentran más, como lo señaló Matterlat, en el mercado de la “tríada” formada por las empresas que los fabrican: Estados Unidos, Europa y Japón. Naisbitt vaticinaba que esta megatendencia se extendería hasta el año 2000 y el siguiente siglo, como ha sucedido al globalizarse las industrias culturales al igual que los medios y dar origen a lo que hoy se debate como el predominio de la “cultura global”.

El problema que plantea el escenario mundial actual es si las relaciones interculturales globales podrán ser menos autoritarias y más democráticas al continuar dependiendo de los medios de información y comunicación (MIC), los cuales por naturaleza son autoritarios y oligopólicos. Producto del capitalismo tardío (Habermas), los medios globales son su expresión más acabada y no solo funcionan con la lógica económica del globalismo sino que son sus principales difusores y reproductores culturales.

Los cambios institucionales que requeriría el capitalismo tardío no se darán mientras la producción y distribución global de la cultura estén dominadas por un pequeño círculo de corporaciones privadas. En el seno de la civilización occidental por consiguiente continúa vigente el debate sobre el proyecto modernizador de la cultura global, el cual se analizará a continuación.

¹⁹⁶ Ver Armand Mattelart, *Diversidad cultural y mundialización*, pp. 102,103.

¹⁹⁷ John Naisbitt y Patricia Aburdene, *Megatendencias 2000*, pp.

9.3. La cultura global

La globalización de la cultura de masas, producto a su vez de la globalización de los MIC, va a relegar el proyecto del cosmopolitismo de la cultura clásica de la Ilustración de que la humanidad pueda llegar a constituir una auténtica cultura universal. A su vez la conformación de una cultura universal con la impronta occidental va a generar el debate intelectual contemporáneo de la diversidad de culturas, el multiculturalismo asumido como defensa no solo ya de las culturas nacionales sino también como la reivindicación de las culturas de las etnias locales sojuzgadas y marginadas por las culturas nacionales.

Para Roland Robertson lo local y lo global no se excluyen mutuamente pues lo local se debe entender como un aspecto de lo global. Considera que la globalización significa también acercamiento y mutuo encuentro entre culturas locales por lo que propone sustituir el concepto base de la globalización cultural por el de *glocalización*, neologismo formado por las palabras globalización y localización. La síntesis verbal de *glocalización* expresaría una exigencia, la de que parece absurda la idea de que se pueda entender el mundo actual sin aprehender al mismo tiempo los sucesos contenidos en palabras guías como política cultural, acervo cultural, diferencia cultural, homogeneidad cultural, etnicidad, etc.¹⁹⁸

La globalización de la cultura ha conformado lo que se ha denominado como “cultura global”, la cual de acuerdo a León Olivé está dominada por la forma de vida y los valores occidentales, por lo que considera que uno de los principales desafíos de nuestro tiempo y comienzo del milenio es resolver la contradicción existente entre las fuerzas que empujan hacia una comunidad mundial con una cultura homogénea y la voluntad de muchos pueblos por mantener sus identidades así como sus culturas locales. Una de las primeras dificultades para intentar resolver este problema es el concepto de cultura, el cual afirma tiene muchos significados diferentes y da como ejemplo algunas definiciones distintas.¹⁹⁹ Por consiguiente es menester para comprender lo que es la cultura global primero revisar aunque sea en forma breve el concepto de cultura y lo que la caracteriza como tal.

¹⁹⁸ Citado por Ulrich Beck, *¿Qué es la globalización?*, p. 79.

¹⁹⁹ León Olivé, *Multiculturalismo y pluralismo*, pp. 31, 40.

El concepto de cultura utilizado por León Olivé alude a una comunidad con una tradición cultivada a lo largo de varias generaciones que comparte una lengua, una historia, valores, creencias, instituciones y prácticas a la vez que mantiene expectativas comunes y se propone desarrollar un proyecto común. Olivé afirma que este concepto es el que ha permitido buena parte del trabajo antropológico y se puede aplicar a las etnias nacionales para llamarlas en particular como cultura.²⁰⁰ El sentido de esta definición de cultura es para aplicarse sobre todo a los pueblos indios de América y para evitar la ridiculización del multiculturalismo al sugerir que toma el derecho de diferencia de cualquier grupo que se identifique sólo por algún parámetro como las sectas religiosas o los fanáticos del fútbol.

La idea moderna de cultura en el pensamiento occidental usualmente es adjudicada a Herder, quien para darle un nombre a lo que considera como una “segunda génesis del hombre” parte del cultivo del agro para llamarla “cultura.”²⁰¹ De esta forma el filósofo alemán extendió la idea de cultura reservada hasta entonces a los pueblos europeos al resto de los pueblos del planeta. El hombre de acuerdo a Herder no deja de ser animal, pero ahora será un “animal cultural”. Herder opone cultura a civilización al criticar la perspectiva unilineal sobre el desarrollo de ambas, la cual empezaba a ser dominante en el siglo XVIII.

En el siglo veinte la mayoría de los estudios culturales partieron de la clásica definición del fundador de la antropología científica, Edward B. Taylor, para quien la cultura o civilización es “todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, las leyes, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembro de una sociedad.”²⁰² Entre los antropólogos existe cierto consenso para considerar a la cultura como un conjunto estructurado de usos y comportamientos aprendidos así como de formas de interpretación y significación de la realidad, un bagaje expresado simbólicamente y compartido por los integrantes de un grupo o sociedad en función de sus características diferenciales que es transmitido de generación en generación. Por su parte el

²⁰⁰ Ídem, p. 42.

²⁰¹ Citado por Gustavo Bueno en *El mito de la cultura*, p. 59.

²⁰² Citado por León Olivé en *Multiculturalismo y pluralismo*, p. 41.

filósofo mexicano Luis Villoro intenta mostrar lo vago y extenso del término cultura al citar la definición dada en las conferencias sobre políticas culturales organizadas por la UNESCO en México en 1981:

En su sentido más amplio, la cultura puede considerarse actualmente como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o un grupo social. Ella engloba además, además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales del ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias.²⁰³

La cultura tiene un papel trascendental al ser un mundo constituido por una red de objetos, de estructuras de relación conforme a reglas y animado por un sistema significativo común, siendo este mundo para Villoro el correlato colectivo del conjunto de disposiciones intersubjetivas.²⁰⁴ Es este mundo con el cual se encuentra el individuo, lo precede y seguirá ahí cuando muera, es el medio natural de hombre que lo engloba y la totalidad que rebasa la vida de una persona. Esta totalidad de la cultura se trata como una unidad colectiva con características propias que trasciende al individuo y es atributo de la comunidad.

El término cultura se utiliza también para referirse a entidades colectivas de distinta extensión ya que abarcan creencias y formas de vida que son comunes a un grupo en un contexto preciso, como la “cultura burguesa”, la “cultura feminista”, la “cultura protestante” y otras. A este tipo de “culturas” prefiere Villoro llamarlas subculturas pues pertenecen a una comunidad más amplia de la que son variantes, un “pueblo”. Comenta que también se aplica el término cultura a un ámbito más extenso que puede abarcar varios pueblos, como la “cultura occidental u oriental” o la “cultura cristiana o islámica”. Para este tipo de “culturas” sería más conveniente emplear el término civilización, como lo indica Huntington, si se considera a la civilización como “el agrupamiento cultural humano más elevado y el grado más amplio de identidad cultural que tienen las personas”.²⁰⁵

Por su parte el antropólogo Clifford Geertz considera que la cultura se comprende mejor como “una serie de mecanismos de control...que gobiernan la conducta” en lugar de los usuales complejos de esquemas concretos de conducta como costumbres, tradiciones, conjuntos de hábitos. El científico

²⁰³ Luis Villoro, *El concepto de ideología y otros ensayos*, p. 177.

²⁰⁴ Luis Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas*, p. 110.

²⁰⁵ Samuel P. Huntington, *El choque de las civilizaciones*, p.48.

señala que la conducta humana debe estar dirigida por estructuras estructurales o sistemas organizados de símbolos significativos pues de lo contrario sería ingobernable y caótica. La cultura va a ser para Geertz no sólo un ornamento de la existencia humana sino “una condición esencial de ella.”²⁰⁶ La evolución del hombre del *pre sapiens* al *homo sapiens* le sugiere a Clifford que no existe una naturaleza humana independiente de la cultura. Afirma que somos animales incompletos o inconclusos que nos completamos por obra de la cultura, no tanto por obra de la cultura en general sino por formas en alto grado particulares de ella. Vivimos, dice, en una “brecha de información”, vacío que debemos llenar nosotros mismos y lo llenamos con información (o desinformación) suministrada por nuestra cultura.

Desde el punto de vista semiótico Iuri Lotman va a definir a la cultura como una inteligencia y memoria colectiva, o sea “un mecanismo supraindividual de conservación y transmisión de ciertos comunicados (textos) y de elaboración de otros nuevos”.²⁰⁷ Cassirer por su parte asevera que la cultura humana puede ser descrita como el “proceso de la progresiva autoliberación del hombre”, constituyendo el lenguaje, el arte, la religión y la ciencia las distintas fases de este proceso. En estas etapas el hombre va a descubrir un nuevo poder, el de “edificar un mundo suyo propio, un mundo idea”.²⁰⁸ Esta caracterización de la cultura coincide en parte con la definición dada por Ortega y Gasset de que “la cultura es el sistema vital de las ideas de un tiempo”.²⁰⁹

Este “mundo idea”, la cultura, para Armand Mattelart ha estado en los dos últimos siglos en medio de la pugna entre dos proyectos modernos, el de la “república mercantil universal” y el del universalismo de los valores planteado por la Ilustración. El primero privilegia la noción de cultura como servicio ofertado en el mercado global “democrático” mientras el segundo considera a la cultura como un “bien público común” en el que reconquista su sentido la palabra democracia²¹⁰, el cual sería el más adecuado para lograr la progresiva autoliberación del hombre, como lo contempla Cassirer. Esta confrontación

²⁰⁶ Clifford Geertz, *La interpretación de las culturas*, p.52.

²⁰⁷ Iuri M. Lotman, *La semiosfera I. Semiótica de la cultura y del texto*, p. 157.

²⁰⁸ Ernst Cassirer, *Antropología filosófica*, pp. 333,334.

²⁰⁹ Citado por Francisco Prieto, *Comunicación y cultura*, p. 33.

²¹⁰ Armand Mattelart, *Diversidad cultural y mundialización*, p. 13.

ideológica se puede sintetizar en considerar a la cultura como global, integrada de acuerdo a los cánones planteados de la globalización económica y sobre todo del globalismo (Beck), o por el contrario como universal y accesible para cualquier ser humano por el solo hecho de serlo.

La creación de un mercado único de imágenes va a constituir un reto en la búsqueda de una cultura denominada global, afirma Mattelart. Los grupos de comunicación y las cadenas planetarias o regionales se lanzaron tras los llamados “universales culturales” y las redes publicitarias globales les siguieron los pasos respondiendo a la interconexión de los mercados fijados con la creación de los bloques comerciales. Menciona que uno de los axiomas de la búsqueda de un común denominador mundial es la convergencia cultural de los consumidores, siendo las industrias culturales de los Estados Unidos las que establecen excesivamente los parámetros de la globalidad. Pero también cita a otros conglomerados de comunicación en los países no tan industrializados que compiten mundialmente, como el grupo brasileño Globo y el grupo mexicano Televisa, los cuales con sus series y telenovelas han superado los límites geográficos de su continente. Además se han incorporado las grandes zonas urbanas de China y de la India a los espacios cubiertos por los satélites a través de los grupos globales y las antenas parabólicas de fabricación casera.²¹¹

En la actualidad se da la aparición de una cultura global fragmentada basada en goces más populares que está sustituyendo a las viejas culturas integradoras de cada nación. Esta cultura transnacional está construyendo nuevas identidades y socavando las viejas versiones de la solidaridad nacional y al ser transmitida por los medios masivos de comunicación ha conformado lo que se ha llamado *cultura mediática*. Este tercer modelo de cultura que relega tanto a la *cultura popular* como a la *alta cultura* era ya considerado por los representantes de las primeras generaciones de las escuelas de Frankfurt y de Birmingham como “difusión de mensajes industrialmente fabricados con procedimientos de serializado taylorísticamente (sic) y sometidos a las leyes de la oferta y demanda del beneficio transnacional.”²¹² Después de la Segunda Guerra Mundial la aspiración de las clases sociales de adquirir el modo de

²¹¹ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 88,89.

²¹² Blanca Muñoz, *Modelos culturales*, p. 212.

existencia del *american way of life* reflejaba cómo los contenidos mediáticos se tornaban en reales a medida que las poblaciones eran sometidas al proceso de estructuración social en forma de masas, esto es, la formación de culturas mediáticas con el auge de influyentes medios de comunicación como el cine, la radio, la televisión y desde luego la imprescindible publicidad.

Lo anterior lo corrobora Mattelart (2006) al señalar que la cultura global surgirá de las dos formas de concebir las relaciones culturales como ingredientes de las políticas culturales en el periodo entre las dos guerras mundiales: el “planteamiento cultural” con una estrategia de medios lentos como intercambio de personas, libros y obras artísticas dirigido a las elites y el “planteamiento informacional” que utiliza medios rápidos (radio, cine y prensa) dirigido a las audiencias masivas. Esta última manera adopta el *Management*, basado en el taylorismo y el fordismo, el cual abarcará desde la organización de la producción como la gestión del consumo de masas por parte de la mercadotecnia y la publicidad. Gramsci desde fines de los años veinte había advertido esta reestructuración global de las relaciones sociales a la que llamó “americanismo”. El pensador italiano era optimista pues expresaba su escepticismo de que esta nueva forma pudiera penetrar rápidamente en los países con una antigua tradición cultural.

Lo que no se imaginaba el propio Gramsci era el gran auge e influencia que iban a tener las nacientes y pujantes industrias culturales de las masas, como el cine que suplió a la prensa al presentar las imágenes vívidas de los acontecimientos y se convertiría durante la segunda guerra mundial en el principal medio propagandístico junto con la radio. Si en la primera guerra mundial los soldados alemanes en las barracas devoraban el libro *Así habló Zaratrusta* de Nietzsche, en la segunda guerra mundial se guiaban en cambio por la imagen y la voz estentórea de su führer Adolfo Hitler ensalzada y repetida miles de veces en los documentales cinematográficos del gobierno alemán así como por la radio germana. Los aliados por su parte también se apoyaron en el cine, sobre todo en el producido en Hollywood y en sus potentes estaciones de radio como la estadounidense *Voice of America* y la inglesa BBC.

La industria cultural

El término “industria cultural”²¹³ fue acuñado en la década de los cuarenta por los primeros promotores de la Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt, Max Horkheimer y Theodor Adorno. Exiliados en Estados Unidos al huir del nazismo, ambos pensadores alemanes percibían el poder que estaban adquiriendo la radio, el cine, la publicidad y la naciente televisión en los ciudadanos norteamericanos y alertaban sobre la degradación de la cultura llevada a cabo por la industria cultural al transformarla en mercancía. Para los filósofos alemanes la industria cultural es un movimiento general de producción de cultura en el que intervienen el poder, la tecnología y la economía.

La teoría de la industria cultural desarrollada por Horkheimer y Adorno se proponía demostrar la forma en que el capitalismo de las corporaciones dominaba la cultura de masas. Argumentaban que la racionalización del trabajo y la producción se reflejaba en modos de razón instrumental que producían, administraban y controlaban formas superficiales de cultura para el consumidor. La eficacia de la industrias culturales no se afianzaba con una ideología engañosa sino apartando de las masas cualquier alternativa al capitalismo. La cultura dominante del capitalismo tardío va a promover la represión en la esfera cultural de todas las formas de conflicto, heterogeneidad y particularidad. Para Adorno la cultura moderna es un deseo infantil y regresivo de repetición de ciertas fórmulas culturales bien establecidas, por lo que para él solo las formas modernas del arte conservaban momentos utópicos de trascendencia y nociones sustanciales de individualidad.²¹⁴

La ideología se cambia en industria de la conciencia surgiendo así la pseudocultura como consecuencia de la tecnologización con métodos de persuasión y manipulación, los que según Adorno dan como resultado final la formación de una cosmovisión colectiva en la cual la personalidad autoritaria aparece como propia del “ciudadano normal”.²¹⁵ Horkheimer señala por su parte que los procesos de autoritarismo no desaparecieron con el nazismo pues la cultura de masas y la sociedad capitalista de consumo representan el

²¹³ Ver Armand Mattelart, *Diversidad cultural y mundialización*, p. 61.

²¹⁴ Nick Stevenson, *Culturas mediáticas*, p. 94.

²¹⁵ Blanca Muñoz, *Modelos culturales*, pp. 227-240.

renacimiento de la razón instrumental que va a convertir a los sujetos en objetos y a estos últimos en finalidades de la vida humana. .

La masa es concebida por Horkheimer y Adorno como un producto social, como “una amalgama obtenida aprovechando racionalmente factores psicológicos irracionales y no una comunidad originariamente próxima al individuo”.²¹⁶ La masa va a otorgar al individuo un sentido ilusorio de proximidad y unión pero presupone la atomización, alienación e impotencia de los individuos. Afirman los filósofos alemanes que la objetiva debilidad de todos en la sociedad moderna predispone a cada individuo también a la debilidad subjetiva por lo que la identificación con el colectivo o con la figura poderosa del jefe ofrece al individuo un sustituto psicológico para lo que le falta en realidad.

Ignacio Ramonet señala que la desconfianza hacia la industria cultural por parte de los filósofos y escritores críticos se basa en tres temores: 1) el de reducir a la gente al estado de masa y obstaculizar la estructuración de individuos emancipados, capaces de discernir y decidir libremente; 2) el reemplazar en la mente humana la legítima aspiración a la autonomía y a la toma de conciencia sustituyéndola por un conformismo y una pasividad altamente regresivos; 3) el extender la idea de que los seres humanos desean vivir extraviados, fascinados y embaucados en la confusa esperanza de que alguien con peculiar satisfacción hipnótica les llevará a olvidar por un instante el mundo absurdo en que viven.²¹⁷ Tales temores encuentran hoy justificación pues los grandes *holdings* ya no se limitan a controlar un medio único o un sector de las industrias culturales ya que a la vez poseen emisoras y productoras de televisión, editan discos, videodiscos (DVD) y están tratando de apoderarse de Internet.

Continuando con la línea crítica de sus antecesores de la Escuela de Frankfurt, el filósofo alemán Jünger Habermas²¹⁸ describe a la pulverización de la esfera cultural como la colonización del mundo vida. Considera que el mundo vida ha sido exitosamente colonizado por los mecanismos de mando sistemático del dinero y del poder por lo que la acción comunicativa es excluida

²¹⁶ Citados por Francisco Prieto, obra citada., p. 59.

²¹⁷ Ignacio Ramonet, *La golosina visual*, pp. 14,15.

²¹⁸ Nick Stevenson, obra citada, pp. 92,93.

a favor de una acción instrumental orientada hacia el “éxito”. Nuevos movimientos sociales como el pacifista y el ecologista intentan resistir a estos mandos plantando la alternativa de una “vida buena” no instrumental. No solo la colonización distorsiona al mundo de vida, señala Habermas, sino también el empobrecimiento cultural. Al racionalizarse las esferas de valor desde el siglo XVIII para que surgiera una política emancipadora también se dio la pérdida del sentido en la vida cotidiana, sobre todo debido a la creciente separación de las culturas especializadas de los contextos de la práctica común.

Nick Stevenson afirma que el desarrollo de una cultura más comunicativa que procure expandir el pensamiento solo es posible mediante la democratización radical de la industria cultural. En una cultura globalizada y fragmentada se necesita la presentación de una pluralidad de voces, sobre todo de las que no están medianamente presentes en encuentros cotidianos. Una fuente de esperanza sería la constante capacidad de la gente común de experimentar un sentimiento de solidaridad con los demás en contextos alejados de los propios. Tal “ética de la compasión” nacería del proceso de reconocimiento mutuo manifiesto en las relaciones personales y en la socialización. El interés mundial por el sufrimiento humano demuestra que las relaciones empáticas aún son posibles en una cultura comercial de masas mediatizadas.²¹⁹

La UNESCO incorporó en 1980 el término de industrias culturales realizando un balance de la década, un programa prioritario y una filosofía de desarrollo. La organización mundial ya reconocía desde entonces en su programa a los fenómenos de concentración económica y financiera así como de internacionalización de las industrias culturales por lo que proponía acciones para que los grupos sociales pudieran controlar las industrias con el fin de garantizar su desarrollo. Su filosofía general planteaba que el reto final es el desarrollo armonioso de la diversidad y el respeto recíproco, señalando que estaba en juego “la instauración o restauración de un diálogo entre las culturas”.²²⁰ Estos buenos deseos de la UNESCO, como otros tantos, van a desaparecer de sus listas prioritarias sobre todo después de la retirada de los Estados Unidos debido a las confrontaciones que se habían dado en este

²¹⁹ Ídem, p. 116.

²²⁰ Ver Armand Mattelart, obra citada, pp. 87,88.

organismo sobre las políticas de las comunicaciones en la década de los años setenta.

La conversión de la cultura en economía y de la economía en cultura se convirtió en uno de los pilares del capitalismo global, como lo señala Frederick Jameson²²¹: al desaparecer las fronteras entre la producción económica y la vida cultural la cultura es un negocio y los productos están hechos para el mercado. Esta lógica de la cosificación tiene la intención final de transformar objetos de cualquier tipo en mercancías, incluso si estos objetos son estrellas del cine, sentimientos o experiencias políticas.

Como bien lo define Zygmunt Bauman, nuestra sociedad es actualmente una sociedad de consumo. La cultura de esta sociedad del consumo es de olvido y no de aprendizaje pues como señala Bauman cuando se despoja el deseo de la demora y la demora del deseo la capacidad de consumo se puede extender mucho más allá de los límites impuestos por las necesidades naturales o adquiridas del consumidor. En esta sociedad el deseo no desea satisfacción sino deseo, el cual es el deseo de un consumidor ideal. El más siniestro de los horrores para el consumidor ideal sería que se extinguiera este deseo y por ende la peor pesadilla para los mercaderes del consumo. Por ello enfatiza Zygmunt que jamás se debe dejar descansar al consumidor, hay que mantenerlo en un estado de excitación perpetua así como de constante suspicacia y de insatisfacción permanente. Esta compulsión dice que se le revela al consumidor adulto como disfrazada de “libre albedrío” pues supuestamente tiene la libertad de escoger entre las diversas ofertas de artículo, pero carece de la libertad de no elegir entre ellas pues para él no es realmente una opción. Considera el consumidor “es un viajero que no puede dejar de serlo.”²²²

Las industrias culturales por su parte operan a partir de la “explotación sinérgica” de conjuntos de actividades interconectadas atrayendo a los capitales que desean invertir en otras opciones menos convencionales. Se conjuga así el aprovechamiento simultáneo de los soportes tecnológicos (TIC) que aumenta de la plusvalía de la economía multimedia con la especialización flexible de producción incrementando exponencialmente los productos

²²¹ Citado por Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada*, p. 26.

²²² Zygmunt Bauman, *La globalización. Consecuencias humanas*, pp. 109-112.

segmentados a partir de estudios que anticipan tendencias de consumo de clientes específicos y de acumulación de capitales en torno a ellas. Por ello afirma Dênis de Moraes (2007) que el blanco de estas industrias culturales lo son sobre todo los niños y los adolescentes por su proclividad para aceptar novedades e influir en el entorno familiar. Ejemplifica que en Brasil se exhiben diariamente 180 horas de dibujos animados y series, solo interrumpidos por anuncios que sugieren e inducen al consumo de marcas, sabores y hábitos.

El investigador brasileño se queja con razón de que por todas partes somos asediados por una oferta exorbitante de productos cuya publicidad congestiona los espacios urbanos. Comenta que la agencia de publicidad McCann-Erikson cuenta con un archivo de 20 mil opciones diferentes para sus clientes en 130 países y el canal británico Advertising Channel divulga 4 mil anuncios al día promoviendo el envío de anuncios con un premio de 450 dólares. De Moraes cuestiona que ni siquiera en nuestro tiempo de ocio estamos libres del asedio comercial pues los canales de televisión vía satélite con buena dosis publicitaria penetran las 24 horas del día en más de un millón de cuartos de hoteles y lugares de esparcimiento. Agrega que la transnacional McDonald's, con 31 mil restaurantes en 119 países, gasta anualmente 2 billones de dólares (supongo que son de acuerdo al sistema numérico inglés o sea 2 mil millones en el nuestro) en publicidad y mercadotecnia.

Del homo videns al homo zapping

La influencia de la televisión es tal que los teleespectadores japoneses, brasileños y norteamericanos en el 2004 fueron los que pasaron más tiempo ante el televisor: 5 horas los primeros, 4 horas 33 minutos los segundos y 4 horas 28 minutos los últimos. Dênis de Moraes calcula que en estos tres casos una persona que duerma ocho horas diarias dedicaría un cuarto de su tiempo en vigilia para ver televisión. El resultado es que de acuerdo a la ONG *TV Turnof* un joven estadounidense asiste en promedio a la escuela unas 900 horas al año mientras pasa mil 23 horas frente al televisor y se calcula que solo conversará con su familia unos 38 minutos al día o tal vez menos pues tendrá que dedicar otras tantas horas a sus actividades en Internet.²²³

²²³ Dênis de Moraes, *Sociedad mediatizada* Ídem, pp. 30, 31.

Esta mediatización de las culturas ha repercutido en la creación de una ficticia cultura universal y una pseudo cultura global basada en el consumo así como en compartir “los mismos” estilos de vida sobre todo por parte de los menores de edad en la mayoría de los países. Un joven urbano se alimenta de comida chatarra en los McDonald’s, viste jeans de marca, utiliza los aparatos electrónicos de moda y se comunica con sus coterráneos a través de ellos utilizando un cada vez más pobre y limitado lenguaje. Su guía espiritual, la televisión, ha sido su educadora desde su niñez y lo seguirá siendo el resto de su existencia.

La televisión para Giovanni Sartori²²⁴ no es solo un medio de comunicación sino también *paideia*, “un *medium* que genera un nuevo *ánthropos*, un nuevo tipo de ser humano.” El niño-vídeo formado en la imagen es un hombre que no lee y la mayoría de las veces también adicto a los videojuegos. Esta persona al cumplir los treinta años será ya un adulto marcado durante toda su vida por una atrofia cultural. Es un animal vidente, un *homo videns* que suple al tradicional animal simbólico al sustituir las imágenes a las palabras. Tal transmutación es para el filósofo italiano un cambio radical de dirección pues señala que es la capacidad simbólica lo que separa al homo sapiens del animal, por lo que al solo ver lo acerca cada vez más al género al cual pertenece su especie. Giovanni Sartori, al igual que De Moraes, señalaba cómo la televisión ocupa la mayor parte del tiempo libre de los humanos. Advertía que en 1992 ya existían un millón de millones de televisores y comentaba que en Estados Unidos la sesión televisiva de los núcleos familiares había crecido de 3 horas diarias en 1954 a más de 7 horas diarias en 1994, por lo que infería que después del trabajo o la escuela no les quedaba tiempo para nada.²²⁵

El escenario anterior en lugar de cambiar se radicalizará después de la medianoche del 12 de junio del 2009 ya que los estadounidenses le dedicarán aún más tiempo a sus pantallas electrónicas pues en este fecha dio inicio el funcionamiento de la televisión abierta digital en este país en sustitución de la tradicional analógica. Los telespectadores podrán ahora optar no solo por cientos sino por miles de canales (la digitalización amplía cuatro veces la

²²⁴ Giovanni Sartori, *Homo Videns*, pp. 26-38.

²²⁵ Ídem, pp. 50, 61.

capacidad de transmisión simultánea) en los que se difundirán todo tipo de información digitalizada vía las redes.

La multiplicación de las opciones del televidente elevará exponencialmente la atrofia antes señalada por Sartori al pasar de la galaxia de Gutenberg (cultura del texto) a la galaxia de McLuhan (cultura de la imagen). Se da así una versión empeorada del cuestionado *homo videns* al surgir el *homo zapping*, el cual ve solo imágenes fragmentadas y es una especie que incorpora patologías adicionales a las ya adjudicadas por Sartori al *homo videns*. Algunas de las características distintivas del *homo zapping* son las siguientes:

- No logra concentrarse por largos periodos de tiempo. Busca sensaciones cortas y de alto impacto emotivo.
- Consume imágenes antes que contenidos. Sólo responde a estímulos audiovisuales.
- Es por naturaleza haragán. No está dispuesto a realizar grandes esfuerzos para descifrar los mensajes que recibe.
- Carece de disciplina receptiva. Evita el razonamiento exhaustivo y el análisis detallado.
- Prefiere las impresiones veloces y fragmentadas. Presenta poca disposición para interpretar y sistematizar ideas.²²⁶

Para Jean Baudrillard la clásica visión de la televisión, un *Big Brother* policíaco que lo sabe todo y controla nuestras vidas, va a ser reemplazada por otro modo más eficiente de neutralizarnos pues en lugar de saberlo todo nos provee de un medio “que nos hace pensar que somos nosotros los que sabemos todo”, de tal forma que “ya no se nos despolitiza por medio de la represión sino a través de la información que nos encadena a la necesidad de la pantalla”.²²⁷ De esta forma existe el riesgo de que los ciudadanos pasivamente esperen recibir los datos ya empaquetados de los medios audiovisuales, lo cual es un renunciamiento al protagonismo cívico y genera en buena parte la apatía y el abstencionismo electoral que prevalecen actualmente en nuestras democracias representativas contemporáneas.

²²⁶ Gustavo Martínez Pandiani, *Homo zapping. Política, mentiras y video*, p. 210.

²²⁷ Ídem, p.213.

El objetivo del adoctrinamiento de las masas “estúpidas e ignorantes”, afirma Chomsky²²⁸, es mantenerlas marginalizadas y aisladas, para lo cual idealmente todo mundo debería estar solo ante la pantalla del televisor viendo deportes, culebrones o comedias y privado de las estructuras organizacionales que les permitan interactuar con otros, formular sus propios programas y actuar para hacerlos realidad. La plebe, añade, constituye el objetivo adecuado de los medios de comunicación y del sistema de educación pública orientado a la obediencia y a la formación por lo que respecta a las habilidades necesarias, incluyendo la de repetir máximas patrióticas en las ocasiones oportunas. Para que la sumisión sea fiable el público debe ser un observador y no un participante, un consumidor de ideología además de un producto. Comenta el semiólogo que ya Eduardo Galeano había ironizado que la mayoría debería resignarse al consumo de fantasías ya que se les vende a los pobres ilusiones de riqueza, ilusiones de libertad a los oprimidos, sueños de victoria a los vencidos y sueños de poder a los débiles.

El auge, desarrollo y expansión global de las industrias culturales en la era de posguerra motivó que se alertara por parte de gobiernos e intelectuales sobre el imperialismo cultural ejercido principalmente por los Estados Unidos. Schiller²²⁹, pionero de la economía política de la comunicación, definía a este imperialismo cultural como el conjunto de procesos mediante los cuales una sociedad se introduce en el seno del sistema mundial moderno y la forma en que su clase dirigente llega a modelar a las instituciones sociales para que se correspondan con los valores y las estructuras del centro dominante del sistema.

Bourdieu y Wacquant²³⁰ por su parte consideraban que el imperialismo cultural era “una violencia simbólica” que se apoya en una relación de comunicación obligada para arrancar la sumisión, cuya particularidad consiste en que universaliza los particularismos vinculados a una experiencia histórica singular al conseguir que se les ignore como tales y se les reconozca como universales. El imperialismo cultural es un sistema de poder que pretende implantar la hegemonía de una visión de mundo que no se reduce a las

²²⁸ Noam Chomsky, *El miedo a la libertad*, pp. 358,359.

²²⁹ Ver Armand Mattelart, obra citada, pp. 80.

²³⁰ Ídem, pp. 80,81.

relaciones de fuerzas en el ámbito de los medios de comunicación y de la cultura de masas sino que afectan a todas las esferas de la sociedad (tecnológica, lingüística, económica, política, jurídica, educativa, religiosa, etc.).

La UNESCO se convirtió en el epicentro de los debates entre los países del llamado Tercer Mundo y los del auto denominado “mundo desarrollado” dando lugar a la pugna Norte-Sur y a la conformación del movimiento de los países no alineados que agrupaba a 77 países. El cuestionamiento por parte de las naciones tercermundistas del paradigma desarrollo/modernización implantado por las naciones industrializadas dio lugar al planteamiento de un “nuevo orden mundial”. Esta confrontación inmersa en el periodo de la Guerra Fría no tuvo mayor éxito al no participar las organizaciones de la sociedad civil al carecer de voz y de voto por lo que tanto los Estados Unidos como la URSS mantuvieron sus posiciones de libre flujo de la información o de cerrazón ante los medios internacionales. Con todo fueron las primeras reuniones en las cuales se planteó a nivel global la situación de la comunicación y la cultura.

La reacción europea ante el imperialismo cultural estadounidense se da tardíamente cuando el presidente francés Francois Mitterrand en 1982 plantea en la cumbre de Versalles la adopción de una estrategia que favorezca conjuntamente la expansión de las culturas. En el mismo año el ministro francés Jack Lang en la cumbre mundial sobre políticas culturales realizada en México convocó a una “verdadera resistencia cultural” y a una “verdadera cruzada” en contra del “imperialismo financiero e intelectual”. Y aunque el término “industrias culturales” va a ser adoptado en las nomenclaturas de las estadísticas de los gobiernos y del Consejo de Europa, no va a tener ya alguna relación con la noción de “industria cultural” empleada por los filósofos Horkheimer y Adorno en la década de los años cuarenta. Las industrias culturales van a ser identificadas desde entonces como un conjunto diverso y vario pinto (prensa, cine, radio, televisión, etc.) de la supuesta “democratización de la cultura” que transita por el mercado con carácter transnacional.²³¹

La mundialización de la cultura ha generado una cultura global con una marcada hegemonía por parte de la cultura occidental. Si el término cultura se comprende también como un proceso de liberación del ser humano, entonces

²³¹ Ídem, pp. 86-89.

se da un conflicto entre la cultura global, las culturas nacionales y las culturas locales. Pero además con la globalización de los medios se da otro choque entre las culturas populares, las elitistas y las culturas mediáticas. El predominio de la cultura de masas a su vez se refleja en el auge y predominio de la llamada industria cultural (Escuela de Frankfurt). Esta pulverización de la esfera cultura se debe a la colonización del mundo vida (Habermas) al ser excluida la acción comunicativa por la acción instrumental enfocada al éxito. La UNESCO desde la década de los años ochenta reconoció la concentración y manipulación de las industrias culturales por parte de los consorcios mediáticos, pero sus planteamientos para corregir este fenómeno se evaporaron ante la retirada de los Estados Unidos. Además de la deformación de un nuevo sujeto humano (homo videns versus homo zapping), el control de las industrias culturales globales en manos de unos cuantos conglomerados mediáticos ha creado lo que se ha denunciado como un nuevo imperialismo cultural.

9.4. Cultura universal y multiculturalismo

El imperialismo cultural mundial (fruto de la globalización) y su consecuentes reacciones nacionales o locales implican un problema tan complejo que debe ser tratado desde un enfoque geopolítico, como lo propone Mattelart, pero también complementado por uno filosófico que permita analizar en forma crítica y racional el papel que juega la globalización y la mundialización en la conformación de una cultura universal como alternativa viable a una cultura globalizada o global. La posibilidad de una cultura universal también implica el reconocimiento del multiculturalismo y el respeto a la diversidad cultural de las diversas comunidades humanas.

El advenimiento de una cultura universal o global así como el pluralismo de las culturas plantea el problema de las alternativas en la elección de las culturas o de sus rasgos culturales, el cual intentan resolver tanto el filósofo español Jesús Mosterín como el filósofo mexicano Luis Villoro. El primero enfatiza que en un ámbito cultural planetario se le presentará al individuo el problema de la elección, la que a su vez presupone la racionalidad ya que es el individuo el que habrá de optar por aquello que satisfaga mejor sus necesidades para lograr ser feliz. Por su parte Villoro considera que el problema citado formaría parte de una ética de la cultura.

Mosterín define a la cultura como información transmitida por aprendizaje cultural, por lo cual no solo puede ser compartida por la mayoría de los integrantes de un grupo o sociedad sino también los rasgos culturales pueden recibirse y transmitirse a otras comunidades. El crecimiento acelerado de la cultura humana como conjunto se debería así desde este punto de vista a la capacidad de todas las sociedades para adquirir elementos de otras culturas e incorporarlos a la propia, transferencia a la que el filósofo español basándose en Linton llama difusión²³².

La difusión, señala Jesús Mosterín, metafóricamente ha sido caracterizada como un contagio cultural y es más fácil en cuanto más estrechos sea el contacto. Al caso extremo de difusión forzada la denomina aculturación, la cual se basa en la coacción pues los individuos son obligados contra su voluntad para que asimilen rasgos culturales impuestos por el

²³² Jesús Mosterín, *Filosofía de la cultura*, p. 97.

colonizador, el vencedor y el propio gobierno. Ejemplo de esta aculturación es la conquista española de América y el intento de homogenización de los nacionalismos culturales, pretensión del globalismo a través de la globalización cultural.

Ahora bien, de acuerdo al filósofo español la transmisión social de los rasgos culturales va a tener en la dinámica cultural el mismo papel que juega la reproducción diferencial en la teoría de la evolución biológica. Señala que la selección cultural se da cuando la transmisión social diferencial de las unidades culturales es efecto de las decisiones de los agentes. Añade que hay dos modos principales de selección cultural, la selección por libre elección individual (ética) y la selección por imposición o decisión ajena. Además la elección individual puede a su vez ser racional o irracional.

Tomando como referencia la eficacia biológica o reproductiva, o sea la contribución relativa de un individuo al acervo genético de la generación siguiente, Mosterín afirma que el único patrón del progreso y preferencia en el campo de la cultura es “el de la eficiencia en la satisfacción de nuestras necesidades, intereses y fines últimos”.²³³ Considera que por consiguiente no somos meros observadores sino también actores del cambio cultural, en el cual las fuerzas de la decisión individual juegan un papel creciente.

El filósofo mexicano Luis Villoro también parte del supuesto de que sólo el individuo es un agente moral, pero además de preguntarse por las disposiciones de las personas con la cultura también lo hace sobre cuáles deberían ser las relaciones entre culturas diferentes para ser moralmente correctas. Asume en este sentido a la comunidad detentadora de una cultura como un sujeto moral. En este punto difiere con Mosterín, para quien los sistemas socioculturales y las naciones carecen de intereses pues solamente los individuos singulares los tienen, por lo que las culturas son para él solo medios para la satisfacción de los mismos a través de la racionalidad.

Partiendo de la tradición del pensamiento moderno de que el criterio para distinguir la objetividad de las normas éticas es su universalidad, Luis Villoro afirma que la universalidad de las normas éticas implica a la vez la existencia de valores transculturales e infiere que la cultura que cumpliera con

²³³ Ídem, p. 105.

esos valores sería válida con carácter universal. El pensador mexicano intenta evitar caer en una falsa postura universalista en la determinación de esos valores por lo que parte de dos supuestos: 1) una cultura satisface necesidades, cumple deseos y permite realizar fines del hombre y 2) una cultura sería preferible a otras en la medida en que cumpla mejor con las funciones de expresar, dar sentido, integrar a una comunidad y asegurar el poder de nuestras acciones.²³⁴

Los anteriores supuestos de Villoro son parecidos al postulado por Mosterín, ya que para el filósofo español el patrón de preferencia de una cultura es la eficiencia en la satisfacción de nuestras necesidades, intereses y fines últimos. La diferencia en la postura ética de uno y otro es que Mosterín limita este criterio pragmático a la racionalidad individual mientras que Villoro lo extiende al grupo cultural y lo condiciona a otros dos principios, el de la autonomía y la autenticidad. Se podría afirmar que el primero estaría a favor de una cultura global mientras que el segundo optaría por una cultura universal en el sentido ya citado.

El filósofo mexicano propone como principios normativos que pudieran ser válidos para cualquier cultura el de autonomía, autenticidad, finalidad y eficacia.²³⁵ La obligatoriedad de tales principios estaría a su vez condicionada por una regla utilitaria si se consideran hipotéticos como lo sería cuando un sujeto quiera contribuir a que una cultura cumpla mejor con sus funciones entonces deberá guiarse por tales principios, al estilo kantiano. O si se considera que la realización de una cultura al cumplir mejor sus funciones es un imperativo ético condicionado, entonces tales principios se podrían contemplar como normas categóricas, aclara el filósofo.

Los cuatro principios propuestos por Villoro son de igual rango y además de compatibles son complementarios. No deja de comentar que con el choque de las culturas existe un conflicto entre los principios de autonomía y autenticidad con el de eficacia que puede determinar el de finalidad. Así por los dos primeros una comunidad se resistiría a la influencia de la cultura dominadora para preservar sus formas culturales propias mientras que si se rige por el principio de eficacia se inclinaría a la adopción de las formas de la

²³⁴ Luis Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas*, p. 115.

²³⁵ Ídem, p. 116.

cultura de dominación. De ahí infiere que es la dominación y no la comunicación entre culturas la que introduce un conflicto entre la fidelidad a la tradición y la exigencia al cambio.

El anterior conflicto lo limita el profesor emérito de la UNAM a que la dominación exterior se oculta bajo el disfraz de la “universalidad”. Ante el falso dilema de la peculiaridad-universalidad propone el de autonomía y autenticidad frente a la eficacia, el que considera que no es un dilema debido a que este último principio exige la adopción y transmisión a otras culturas de medios más útiles pero no incluye la coacción. Mas es obvio que todo uso de cualquier técnica transforma al individuo y a su cultura, ya no se diga su entorno natural y la mayoría de las veces implica un costo no asumido en forma consciente o voluntaria. No deja por ello de ser utópico que las culturas adopten este principio de eficacia sin resistencia al optar por los principios de autonomía y autenticidad, los que junto con el de finalidad siguen siendo contrarios por natura al de eficacia.

Tal vez analizando después estos inconvenientes y contradicciones del principio de eficacia el propio Luis Villoro lo haya omitido en una de sus últimas obras donde establece como criterios para evaluar las culturas a los tres antes citados: autonomía, autenticidad y finalidad. Los requisitos interculturales responderían a estos criterios y constituirían la base de una ética intercultural. Afirma que el interculturalismo parte del hecho de la multiplicidad y diversidad de culturas.²³⁶ Y es precisamente esta multiplicidad de culturas lo que lo lleva a analizar un tema polémico en el ámbito actual global: el multiculturalismo.

Multiculturalismo y pluralismo

El multiculturalismo de acuerdo a Luis Villoro nace dentro de la controversia entre la idea de la universalidad de una cultura y la reivindicación de la pluralidad de culturas. Menciona tres tesis principales con las que resume al multiculturalismo: 1) frente a los derechos iguales para todos, proclamado por la modernidad, el derecho a la diferencia; 2) toda cultura es valiosa por lo que hay culturas superiores y la realidad responde a puntos de vista múltiples; 3) los estados nacionales son plurales y en su seno ninguna cultura debe ser

²³⁶ Luis Villoro, *Los retos de la sociedad por venir*, pp. 148-151.

hegemónica. Añade que estas tres proporciones se pueden resumir en una: vigencia del pluralismo en el reconocimiento recíproco de lo diverso.²³⁷

El filósofo mexicano afirma que el multiculturalismo nace de un reclamo de libertad, tanto individual como colectivo, por lo que al originarse en un movimiento libertario está en la línea de un liberalismo radical. En la reivindicación del derecho a la diferencia un tipo de liberalismo, el neoliberalismo, ha visto en el multiculturalismo un ataque contra la igualdad en la aplicación de la ley a todo ciudadano. También a la pretensión de la igualdad de valor de todas las culturas esta ideología la interpreta como tendencia al relativismo de la verdad y de la moral. Y ante la demanda de autonomía de los pueblos en el interior de la nación ha creído advertir el peligro de desmembramiento del estado nacional.

Estos recelos de la interpretación del liberalismo de deben en buena parte a que invocando al multiculturalismo algunos caen en la defensa integrista de la propia cultura. El rechazo de la cultura occidental dominante lleva a veces al extremo contrario, la afirmación de la superioridad de la cultura antes dominada. Villoro señala que la ideología liberal confunde a menudo el multiculturalismo con tal monismo integrista. El multiculturalismo, considera, es inseparable del pluralismo mientras que el segundo es tan ciego como el universalismo occidental combatido. Desde su punto de vista la mayoría de las críticas liberales son víctimas de esta confusión, como la realizada por Giovanni Sartori en su obra *La sociedad multiétnica*.

El filósofo italiano en el libro citado contrapone pluralismo a multiculturalismo pues considera que el primero presupone la tolerancia mientras que el segundo no. Si bien acepta que el pluralismo está obligado a respetar una multiplicidad cultural con la que se encuentra no por ello está obligado a fabricarla. Por consiguiente afirma que el multiculturalismo que reivindica la secesión cultural y que se resuelve en una tribalización de la cultura es antipluralista. Tanto el pluralismo como el multiculturalismo no son en sí mismas nociones antitéticas o enemigas si se entiende por multiculturalismo una situación de hecho, como la expresión que registra la existencia de una multiplicidad de culturas ya que no plantearía problemas a la concepción

²³⁷ Ídem, p. 186.

pluralista del mundo. Pero en cambio si el multiculturalismo se considera como un valor prioritario el discurso cambia y surgen los problemas entrando en colisión el pluralismo y el multiculturalismo. Sartori señala que no está claro que más multiculturalismo equivalga a más pluralismo pues el segundo defiende pero a la vez frena a la diversidad.²³⁸ Parece ser pues que es el grado en que promueven uno y otro la diversidad donde se encuentra la diferencia de la apreciación que realizan Villoro y Sartori sobre el multiculturalismo.

Giovanni Sartori critica que la versión dominante del multiculturalismo es una versión antipluralista cuyos orígenes intelectuales son marxistas. El multiculturalismo proviene, desde su punto de vista, de neomarxistas ingleses influidos por Foucault y se populariza en las universidades con la introducción de los “estudios culturales”, los cuales tienen un enfoque centrado en la dominación y hegemonía de una cultura sobre otras. Los marxistas, asevera, han sustituido de esta forma la lucha de clases anticapitalista por una lucha cultural anti-establishment, lo cual ligaría al multiculturalismo con la contracultura. Infiere Sartori que como en América es más difícil ignorar el pluralismo que en la tradición marxista europea, entonces los marxistas americanos proponen un multiculturalismo que niega el pluralismo en todos los terrenos.

Si este multiculturalismo hubiera existido en los siglos cuando se estaba formando la nación americana entonces esta no hubiera nacido nunca y Estados Unidos hubiera sido con toda probabilidad una sociedad de tipo balcánico, afirma Sartori.²³⁹ La diferencia de la existencia y prevalencia del multiculturalismo como movimiento reivindicatorio conceptualizado por Villoro en Latinoamérica y el existente en los Estados Unidos es que en la primera coexisten culturas precolombinas ya establecidas mientras que en la segunda nación las culturas nativas que existían fueron eliminadas por los colonizadores europeos.

El multiculturalismo como palabra portadora de una ideología es el que rechaza Sartori ya que el multiculturalismo considerado como la existencia en el mundo de lenguas, culturas y etnias es un hecho tan obvio y conocido que acepta no se requiere identificarse como un término *ad hoc*. Señala que el

²³⁸ Giovanni Sartori, *La sociedad multiétnica*, p. 61,62.

²³⁹ Ídem, pp. 63, 64.

multiculturalismo presupone una sociedad abierta que crea en el valor del pluralismo, lo cual desconocen los actuales partidarios del multiculturalismo. Como ejemplo de ello va a objetar que Charles Taylor omita alguna referencia al pluralismo no por ignorancia sino porque le es molesto para su propuesta de multiculturalismo. Y principalmente le refuta que su política del reconocimiento exija que todas las culturas merezcan el mismo respeto al tener igual valor. La razón es que para el filósofo italiano el atribuirle a todas las culturas el mismo valor equivale a la adopción de un relativismo absoluto que destruye la misma noción de valor.²⁴⁰

León Olivé (1999) a su vez coincide con Sartori en que multiculturalismo, como multiculturalidad, es un término factual, o sea de hecho. Es el tipo de multiculturalismo normativo y no el factual el que dice despierta polémicas ya que es un concepto que se refiere a modelos de sociedad que sirven como guías para las acciones y decisiones de los representantes de los estados y organizaciones en materia de políticas culturales. La razón es que no existe un único tipo de sociedades multiculturales pues es distinta la situación multicultural en México que en Estados Unidos y aún lo es más con otros países europeos como España y el Reino Unido.

El filósofo mexicano crítica la posición relativista de cierto tipo de multiculturalismo pues sustenta una concepción según la cual la comprensión y el juicio tanto de acciones como de creencias de los integrantes de cada cultura debe llevarse a cabo en base a los criterios aceptables solo para los miembros de esa cultura. Señala que el problema de esta posición es que en lugar de promover la interacción fructífera entre culturas podría fomentar el asilamiento y por consiguiente el empobrecimiento de la cultura. Añade que si se aceptara el relativismo podría tener supuestos y consecuencias difíciles de aceptar como el de que cualquier acción podría estar justificada si se cuenta con el conjunto de valores adecuados para ella, no habría modo alguno para fundamentar los derechos humanos y se obstaculizaría la cooperación y las acciones coordinadas entre miembros de distintas culturas.²⁴¹

Al igual que Sartori el investigador de la UNAM va a cuestionar el comunitarismo planteado por Charles Taylor. Olivé objeta que con el fin de

²⁴⁰ Ídem, pp. 72-79.

²⁴¹ León Olivé, obra citada, pp. 33, 54.

conservar la integridad y supervivencia de la cultura este autor convalide la imposición de medidas como la adoptada por el Congreso de Quebec de prohibir a los angloparlantes y a los inmigrantes enviar a sus hijos a escuelas angloparlantes. La justificación de esta acción es la necesidad de preservar la lengua francesa para las futuras generaciones como un derecho de la comunidad, aunque esta norma sea abiertamente violatoria de la libertad de los padres para elegir el tipo de escuela que desean para sus vástagos y la lengua para realizar sus estudios. El problema de Taylor para Olivé²⁴² es el mismo criticado por Sartori: la fundamentación de la idea de que todas las culturas merecen el mismo respeto sobre la tesis de que todas deben haber producido algo valioso para toda la humanidad, lo cual podría tener consecuencias no deseables para una política multiculturalista pues considera que descansa en una concepción “universalista” y “etnocentrista” que se encuentra al mismo nivel de la tesis liberal de que las comunidades merecen tener derechos colectivos porque viven valores verdaderos o sea valores liberales.

Por su parte Luis Villoro también va a cuestionar este tipo de multiculturalismo basado en un relativismo cultural absoluto ya que al proponer el mismo valor para cualquier cultura entonces no tendría argumento alguno para rechazar una cultura que se denominara universal y se impusiera por la fuerza. Afirma el filósofo mexicano que una cultura libre es preferible a una esclava y vale más el respeto a la pluralidad que la imposición de las propias creencias. Valores como la autonomía, la identidad, la autenticidad y la finalidad no pueden ser relativos, y si lo fueran no habría justificación racional para rechazar una cultura que no los cumpliera. Considera que a pesar de la pluralidad para que las culturas puedan relacionarse entre sí sin alguna coacción se tienen que admitir ciertos valores transculturales para su convivencia.

Por consiguiente, enfatiza el filósofo mexicano, el multiculturalismo no es compatible con un relativismo absoluto que sostuviera la incomunicabilidad entre las culturas y éstas estuvieran condenadas al asilamiento. Al contrario, de acuerdo a Villoro, el multiculturalismo va a proponer una nueva moral entre las naciones que esté basada en principios como la aceptación de la pluralidad de

²⁴² Ídem, pp. 76-79.

puntos legítimos de vista sobre el mundo, la posibilidad de comunicación entre esos mundos plurales y el diálogo entre sujetos distintos como opuesto a la dominación y a la violencia.

León Olivé señala que tanto el absolutismo como el relativismo plantean equívocamente las cosas y afirma que no existe un choque entre la construcción de la sociedad global y la preservación de las culturas particulares pues la sociedad global es el resultado de la comunicación e interacción de las culturas particulares que han dado lugar a una unidad más amplia. Lo anterior lo considera una cuestión de hecho que puede dar lugar a un modelo que desempeñe una función heurística. Plantea así el desarrollo de un modelo de multiculturalismo que no sea ni absolutista ni relativista sino pluralista.²⁴³

Las relaciones entre las culturas pueden oscilar entre dos extremos, afirma también Villoro, el relativismo y el universalismo. Un relativismo cultural sostiene que cualquier cultura es igualmente válida por lo que no se pueden señalar las características de una cultura universal. A su vez la cultura universal no podría identificarse con una cultura pero tampoco puede excluir todo principio transcultural. Un relativismo absoluto acepta la validez de una cultura dominante por lo que para rechazarla se tiene que admitir es preferible una cultura libre a una oprimida, que tiene más valor el respeto a la pluralidad que la imposición de las propias creencias. Considera el filósofo mexicano que valores como autonomía, autenticidad, sentido de la vida y finalidad no son relativos pues si lo fueran no habría alguna justificación racional para rechazar una cultura que fuera contraria. Se lamenta de que la universalización de la cultura no ha sido obra de la comunicación racional y libre sino producto de la violencia y la domesticación.

La resistencia de las culturas locales y nacionales ante los embates de la cultura global ha sido pobre y esporádica por lo que esta problemática continúa siendo objeto de análisis críticos por parte de investigadores de diversa disciplinas y con diferentes enfoques epistémicos. La globalización de las culturas en base a lo anterior se debería estudiar desde un enfoque geopolítico, pero también filosófico, por lo que se requiere revisar el planteamiento sobre la posibilidad de una cultura universal y el papel del multiculturalismo.

²⁴³ León Olivé, obra citada, pp.33, 34.

Una cultura universal sería aceptable si se rige en su conformación con principios éticos como lo serían el respeto a la autonomía y autenticidad de las culturas así como el de los derechos humanos. El derecho de una comunidad por elegir el tipo de cultura debe ser en forma libre y consciente y no por la imposición de una cultura dominante. El multiculturalismo además del derecho a la igualdad establece el derecho a la diferencia, considera a toda cultura como valiosa y plantea que los estados nacionales deben ser plurales por lo que no debe prevalecer en ellos ninguna cultura hegemónica. Desde esta perspectiva multiculturalismo y pluralismo no son antagónicos sino se complementan mutuamente, siempre y cuando se evite caer en los relativismos y universalismos culturales.

Lo positivo de las propuestas de los filósofos citados es que el planteamiento de una ética de la cultura y de modelos basados en un análisis crítico sobre las culturas puede orientar cualquier política cultural cuyo ideal sería la emancipación y realización plena de la sociedad así como de sus relaciones con otras comunidades. El hablar de políticas culturales conlleva el incluir al estado y a la nación, elementos que están íntimamente ligados a toda cultura, sea individual o comunitaria. Uno de los efectos de la globalización, al ser un proceso de eliminación de fronteras, es la reducción de la nación-estado como rectora de la cultura dominante. A continuación se hará un breve análisis del impacto del fenómeno de la globalización en las naciones y sus culturas.

10. La globalización del poder y el periodismo

10.1. Estado-nación y globalización

Luis Villoro considera que el multiculturalismo va a conducir a un nuevo concepto del estado-nación, señalando que estado y nación son dos conceptos diferentes. Mientras que el estado se refiere a un poder soberano sobre un territorio limitado con el monopolio de la violencia legítima, la nación por su parte es una comunidad de cultura unida por una tradición y un proyecto comunes. Por lo tanto infiere que la unión de estado y nación es “un invento moderno” y sus inicios se pueden trazar en la Europa del siglo XIV y su consolidación en el siglo XVIII. Desde entonces el estado-nación va a pretender ser homogéneo y no va a admitir concepciones diferentes a lo que debería constituir el bien común estableciendo su constitución política los valores superiores comunes que deben regir a todos los grupos de la sociedad.²⁴⁴

El concepto de nación es tan variado que con el propósito de poder determinar el concepto de nación Ernest Gellner propone dos definiciones provisionales de la misma. La primera establece que dos hombres son de la misma nación si y sólo si comparten la misma cultura, precisando que se entiende por cultura “un sistema de ideas y signos, de asociaciones y de pautas de conducta y comunicación.”²⁴⁵ En su segunda definición plantea como condición el reconocimiento de los hombres a una misma nación por lo que son las naciones las que hacen al hombre, son los constructos de sus convicciones, fidelidades y solidaridades.

Más cauto al respecto y para intentar definir “un concepto tan hábil” como el de nación, Villoro establece cuatro condiciones que se encuentran en este tipo de asociación humana: comunidad de cultura, conciencia de pertenencia, proyecto común y relación con un territorio. La primera coincide con la propuesta por Gellner pues propone que “una nación es ante todo un ámbito compartido de cultura”,²⁴⁶ es una forma de ver, sentir y actuar en el mundo de acuerdo a ciertas creencias básicas que conforman el marco tanto de las creencias valorativas sobre los fines superiores como de los criterios generales de las razones válidas para justificar tales creencias.

²⁴⁴ Luis Villoro, *Los retos de la sociedad por venir*, pp. 196,197.

²⁴⁵ Ernest Gellner, *Naciones y nacionalismo*, p. 20.

²⁴⁶ Luis Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas*, p. 14.

En cuanto a la pertenencia no van a ser ni la sangre ni la raza o el lugar de nacimiento los que determinen tal relación sino la identidad cultural, señala Villoro. Además la nación va a ser una continuidad en el tiempo y en el espacio, proyecto de elección de fines y valores que dan sentido a la acción colectiva y una referencia a un lugar real o ideal en nuestro planeta. De acuerdo al énfasis que se ponga en unas u otras condiciones se pueden distinguir dos clases de naciones, las “históricas” y las “proyectadas”. Las primeras tienen como eje de identidad nacional el origen y la continuidad cultural mientras que en las segundas se pasa de la aceptación de una identidad heredada a la decisión de construirla por lo que la pertenencia a una nación se mide por la adhesión a un proyecto hacia el futuro decidido en común.

Las naciones sólo pueden definirse atendiendo a la era del nacionalismo y no a la inversa, plantea Gellner después de desechar a la voluntad y a la cultura como elementos definitorios de nación por no ser completamente convincentes. Afirma que es el nacionalismo el que engendra a las naciones y no viceversa aprovechando la multiplicidad de culturas heredadas, para lo cual incluso revive lenguas muertas, inventa tradiciones y restaura esencias originales completamente ficticias. Es en el nacionalismo donde la fusión de voluntad, cultura y estado se convierte en norma, es cuando se da la convergencia de las dos primeras con unidades políticas²⁴⁷. Para este autor el engaño y autoengaño del nacionalismo consiste en ser la imposición general de una cultura desarrollada a una sociedad regida mayoritariamente o en su totalidad por culturas primarias. Aplicando la clasificación de naciones de Villoro, se podría definir al nacionalismo como el predominio de una nación “proyectada” sobre las naciones “históricas”, como ha sucedido usualmente con los estados nacionales modernos.

La nación moderna según Luis Villoro va a ser “invención del desarraigado” y el proyecto de la nación-Estado va a nacer de la voluntad de poder un grupo, por lo que el proyecto de una nueva nación se debe convertir en voluntad de estado. Considera que es certera la intuición de la que parte Maquiavelo de que el estado se basa en un acto de voluntad cuando de un hombre o grupo imponen un dominio sobre otros, lo que los convierte en un

²⁴⁷ Cf. Ernest Gellner, obra citada, pp. 77-83.

organismo político.²⁴⁸ Menciona que es precisamente el florentino el primero en emplear el término *lo stato* para designar a tal organismo.

Las ideas modernas de pueblo y nación van a romper con las nociones tradicionales, menciona Villoro, por lo que un pueblo ficticio va a reemplazar a los pueblos reales y los individuos ya no se encuentran con la nación sino que tienen que construirla y el estado va a ser su garante. Deja así la nación de ser el ámbito cultural al que pertenece el individuo para convertirse en un espacio público resultado de las decisiones voluntarias de sus integrantes. El filósofo mexicano afirma que al integrarse al estado-nación el individuo debe dejar atrás sus peculiares rasgos naturales y culturales para convertirse en simple ciudadano, a la unidad de estado debe corresponder la unidad de una sola nación por lo que se requiere construir a partir de las diversidades un conglomerado homogéneo.

En principio y a partir de la Edad Media las *nationes* eran las lenguas, afirma Sartori²⁴⁹, por lo que la nación alemana era la que hablaba el alemán y así todas las demás. El estado-nación va a surgir propiamente con el romanticismo, pues la Ilustración fue cosmopolita, y se va a concebir como una entidad que no es solo lingüística sino también una entidad orgánica evocada por nociones como “espíritu de pueblo” (*Volkgeist*), radicada en un mítico y lejano pasado así como reforzada por una pasión patriótica y una identidad de sangre. El filósofo italiano señala que a partir de estas premisas la nación se va a transformar en nacionalismo, el cual salvo el caso extremo de la Alemania nazi no se apoya tanto en la supremacía racial sino en una identidad lingüística y patriota. La nación, considera, ha sido una reivindicación de independencia que terminó con el dominio ejercido por los antiguos y modernos imperios, como el austrohúngaro que sobrevivió hasta 1918.

El surgimiento del estado-nación

Para Habermas con la idea de nación los integrantes de un estado constituyen una nueva identidad colectiva que va más allá de las lealtades a la familia, a la dinastía, al pueblo y a la región. Va a ser el simbolismo cultural de un “pueblo” el que proporciona una común procedencia, un *Volkgeist* o “espíritu del pueblo”, así como una unidad imaginaria y de pertenencia a algo común.

²⁴⁸ Luis Villoro, *El poder y el valor. Fundamentos de una ética política*, p. 97.

²⁴⁹ Giovanni Sartori, *La sociedad multiétnica*, pp. 44,45.

Asevera por lo tanto que solo la construcción de un pueblo va a hacer del estado moderno un estado-nación. La conciencia nacional provee un sustrato cultural a partir del cual se forma la solidaridad ciudadana. Los miembros de una misma nación se sienten responsables de los demás e incluso están dispuestos a “sacrificarse” como cuando se alistan en el servicio militar o comparten la carga de los impuestos.²⁵⁰

La homogeneización de la sociedad se va a dar sobre todo en el nivel cultural, sobre todo en la unidad de la lengua, la cual es establecida en la legislación y las relaciones comerciales y administrativas. Pero tal homogeneización se impone sobre todo a través de la educación, por lo que señala Luis Villoro que el estado-nación se consolida al someter a todos sus miembros al mismo sistema educativo. La unidad en todos los niveles va a constituir una nueva uniformidad de la cultura y en los estados multiculturales la cultura de la nación hegemónica sustituye a la multiplicidad de culturas nacionales.

Por ello el filósofo mexicano considera que la homogenización de la sociedad nunca consistió en la convergencia de las distintas culturas y modos de vida regionales sino en la acción de un sector dominante de la sociedad que impuso su forma de vida sobre los demás desde el poder central, o sea el estado. En todos los casos, ya sean las monarquías ilustradas o las clases medias “revolucionarias”, el estado-nación va a nacer de la imposición de los intereses de un grupo sobre los múltiples pueblos y asociaciones que coexisten en un territorio, por lo que el tránsito al estado-nación consolida también un dominio político.²⁵¹

El estado-nación va a nacer cuando de la conciencia de una “protonación” de un grupo desarraigado con dificultades para reconocerse en las etnias o nacionalidades históricas surge la necesidad de construir una nueva nación proyectada, afirma Luis Villoro. La nación proyectada al realizarse se constituye en un nuevo estado que intenta integrar o suprimir las naciones y etnias ya existentes para crear una nueva unidad histórica homogénea por lo que inventa sus iconos y bandera, sus héroes patrios, sus mitos fundadores y sus ceremonias conmemorativas. El Estado-nación se

²⁵⁰ Jürgen Habermas, *La constelación postnacional*, p. 88.

²⁵¹ Luis Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas*, p 29.

convierte así en “una realidad imaginada”, como lo afirma Benedict Anderson,²⁵² a la que cual los ciudadanos rinden culto en forma simbólica. La nación-estado a su vez tiene que expresar su identidad en una nueva cultura por lo que la cultura nacional va a obedecer a un movimiento circular ya que al tratar de expresar a la nación a su vez.

Al basarse el nacionalismo moderno en la identificación plena entre nación y estado se va a establecer que a todo orden de poder (estado) debe corresponder una unidad de cultura (nación) y a toda nación un estado. Por lo tanto el estado nación, afirma Villoro, tiende a procurar que en su territorio se extienda una sola cultura lo cual implica una unidad de lengua, instituciones, normas jurídicas, interpretación histórica y valores. El problema es que esta pregonada unidad entre nación y estado no se da en la realidad en la mayoría de los países. En ellos el poder del estado se ejerce sobre comunidades de cultura diferentes, las que pueden llamarse “nacionalidades”, “etnias” o minorías. El reconocimiento de esta diversidad debería llevar a cambiar la idea del estado-nación homogéneo por un proyecto de una nueva forma de estado, el estado plural el cual estaría “formado por la unidad de diversas comunidades de cultura, basada en su decisión autónoma.”²⁵³

Para la realización de los valores comunitarios en la sociedad moderna se requiere un movimiento inverso al que llevó al estado-nación actual, señala Villoro, ya que éste tiende a disminuir los poderes locales a favor de un poder central, la diversidad en beneficio de la homogeneidad. Por consiguiente se trataría de difundir los poderes hacia las organizaciones de base y respetar las heterogeneidades, pues mientras en el estado el poder desciende desde arriba en las comunidades fluye desde abajo, por lo que el reencuentro de las comunidades va en el mismo sentido que la “democracia radical”.²⁵⁴

Villoro propone que la ley suprema del estado-nación no debe ser una norma impuesta por un grupo sino el resultado del convenio libre entre los pueblos. Para ello, agrega, debe reconocer el derecho a la autodeterminación de los pueblos a través de estatutos que determinen sus competencias de autogobierno y su adhesión autónoma al Estado nacional. El derecho a la

²⁵² Citado por Luis Villoro, *Ídem*, p. 37.

²⁵³ Luis Villoro, *Los retos de la sociedad por venir*, p. 197.

²⁵⁴ Luis Villoro, *El poder y el valor. Fundamentos de una ética política.*, p. 374.

autodeterminación de los pueblos de hecho ya estaba estipulado en el artículo primero de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas desde 1948,²⁵⁵ aunque como lo advierte el filósofo no definía claramente el concepto de pueblo.

Tal reconocimiento a las autonomías de los pueblos diversos que componen un Estado es para Luis Villoro (1997) sólo la manifestación de un movimiento más general que favorece la creación de espacios sociales en los que las comunidades elijan su forma de vida o cultura en el espacio unitario de la nación-estado. Afirma por ello que la lucha por la autonomía es una forma de lucha por una democracia participativa en todos los ámbitos sociales y por el tránsito del estado homogéneo al estado plural. Enfatiza que la democracia radical no es una utopía sino una idea general que sirve de norte para la redistribución del poder, por lo que el tránsito a la nueva concepción de estado variará en cada sociedad de acuerdo a sus circunstancias específicas y sólo se consolidará cuando se convierta en práctica social corriente, o sea en parte de su cultura.

La globalización y los estados nacionales

El modelo de nación-estado que surgió con la hegemonía de los países industrializados europeos está ahora seriamente amenazado por el mismo fenómeno que ellos produjeron y alentaron, la globalización. Antes las naciones-estados se vieron amenazadas por el imperialismo moderno sobre todo el inglés del siglo XIX y luego en el siglo XX por la “americanización” (expresión acuñada por Baudelaire en 1851) impulsada por los Estados Unidos. En sus diversas variantes (económica, política, informativa y cultural) la globalización afecta el predominio ejercido por la nación-estado y pone en riesgo su estructura jurídico-política al grado de que su misma soberanía se bambolea ante los embates de los poderes globalizados.

La globalización de acuerdo a Ulrich Beck va a cuestionar un presupuesto fundamental de la primera modernidad, el de que el contorno de la sociedad coincide en su mayor parte con el del estado nacional. La globalidad para el sociólogo alemán sería el rompimiento entre la unidad entre la sociedad

²⁵⁵ Luis Villoro, *Estado plural y pluralidad de culturas*, p. 20.

nacional y el estado nacional, creándose de esta forma nuevas relaciones de poder y competitividad entre los actores del estado nacional y entre estos con otros actores transnacionales. Esta globalidad “irreversible” la define como vivir en una sociedad mundial que implica un conjunto de relaciones sociales y de poder organizadas de manera no nacional-estatal así como vivir y actuar “por encima y más allá de las fronteras”, diluyéndose de esta manera la unidad entre estado, sociedad e individuo presupuesta por la primera modernidad.²⁵⁶

La percepción de G.W. von Right de la extinción del estado nacional la atribuye Zygmunt Bauman a las fuerzas transnacionales que lo erosionan y afectan las tres patas del “trípode de soberanía”: la autosuficiencia militar, económica y cultural. Comenta que los estados nacionales se convierten cada vez más en ejecutores de fuerzas sobre las cuales no tienen la menor esperanza de ejercer algún control, sobre todo en lo económico.

Aunque la política ante la ausencia de un estado mundial se le delega a los estados nacionales, en la práctica no se les permite entrometerse en la vida económica pues ante el menor intento los mercados mundiales reaccionan inmediatamente con medidas punitivas que ponen en riesgo la economía nacional. Bauman señala que ya en la década de los noventa las transacciones especulativas entre monedas alcanzaban 1,3 billones de dólares diarios, un volumen cincuenta veces mayor al intercambio comercial y casi igual al billón y medio que sumaban el total de las reservas nacionales.²⁵⁷

La crisis del estado-nación a finales del siglo veinte tuvo su expresión más clara en el discurso pronunciado por el presidente checo Václav Havel ante el Senado canadiense y la Cámara de los Comunes de Ottawa el 29 de abril de 1999. En el escenario del cruento bombardeo de la OTAN en contra de Serbia por no acatar la resolución de no agredir a los habitantes de Kosovo, Havel tomó la decisión histórica de avalar las medidas militares de los aliados occidentales y presentó la polémica tesis de que este conflicto es la primera guerra que no se llevaba a cabo en nombre de los “intereses nacionales” sino en nombre de los principios y valores.²⁵⁸

²⁵⁶ Ulrich Beck, *¿Qué es la globalización?*, p. 146.

²⁵⁷ Zygmunt Bauman, *La globalización*, pp. 90.

²⁵⁸ Václav Havel, “Kosovo y el fin del Estado-nación”, *Letras Libres*, Año I, Número 8, Agosto de 1999, p. 49.

Por lo tanto, afirmaba el presidente checo, se podría considerar a esta guerra como “ética”, si es que se pudiera dar tal calificativo a una guerra ya que se realizó sin otro motivo que evitar el genocidio de los albaneses de Kosovo por parte del régimen de Milosevic. El también dramaturgo y protagonista de la Primavera de Praga consideró que el ataque de la OTAN a la República Federal de Yugoslavia fue por respeto a los derechos humanos y por consiguiente concluía que “esta guerra coloca los valores humanos por encima del Estado”.

A pesar de ser el representante oficial de una nación, Václav Havel antepuso su formación humanista para subrayar sin ambages que existe algo más alto que el estado, la humanidad. Esta por fin se ha visto obligada a reconocer que los seres humanos son más importantes que el estado. La aseveración del presidente Havel de que los derechos humanos son superiores por sí mismos a los intereses nacionales del estado nos remite a una antigua disputa de la época moderna, el predominio del derecho de la nación o del derecho cosmopolita en la forma de vida de un pueblo o sociedad.

Nacionalismo y cosmopolitismo

La nación como invento moderno para legitimar el dominio de un pueblo politizado sobre un territorio determinado nace cuando sus límites tradicionales se convierten en fronteras. El concepto de nación formulado por Herder lo va a aplicar Fichte al pueblo alemán y después será reivindicado por Hegel para colocar al espíritu nacional (*Volkgeist*) alemán como el mayor logro de la evolución del espíritu universal (*Weltgeist*) en su concepción idealista del Estado²⁵⁹. El romanticismo alemán pregonó con fervor el nacionalismo propio e intentó a toda costa de justificar la guerra a otros estados (Hegel), lo cual desembocó en un exaltado pangermanismo del que emanó el radical nacionalismo socialista de Hitler y con él la Segunda Guerra Mundial.

Paradójicamente, el fruto de la nación, el nacionalismo, ha sido el rasgo cultural y político más característico del siglo XX, pues lo mismo ha servido como doctrina para reivindicar y liberar a los pueblos de la opresión imperialista que como detonador de conflictos bélicos a escala regional y mundial. Como

²⁵⁹ Cf. *Discursos a la nación alemana* de Fichte así como la *Filosofía del derecho* y la *Introducción a la filosofía de la historia* de Hegel.

muestra de lo primero, antes de 1770 solamente existían 20 estados soberanos (la mayoría europeos) mientras que en la actualidad son casi 200, de los cuales 125 se constituyeron a partir de 1946, o sea en la etapa de la posguerra.

El romanticismo alemán, como reacción al racionalismo, opuso un emotivo nacionalismo al cosmopolitismo de Kant, el cual afirma que para obtener una verdadera y prolongada paz se requería que los estados se sujetaran al derecho internacional en lugar de continuar con “sus vanas y violentas ansias expansivas”.²⁶⁰ A la par que el tratado de paz de Basilea que pone fin a la lucha europea iniciada con la revolución francesa, Emmanuel Kant publica en 1795 su célebre ensayo *Sobre la paz perpetua* en el que propone una serie de condiciones necesarias para asegurar la paz entre las naciones y erradicar la guerra. En este tratado define tres artículos definitivos para su alcanzar este fin: 1) La constitución política debe ser en todo estado republicana, 2) el derecho de gentes debe fundarse en una federación de estados libres y 3) el derecho de ciudadanía mundial debe limitarse a las condiciones de una universal hospitalidad.

La idea racional de una comunidad pacífica perpetua de todos los pueblos de la tierra no es para Kant un principio moral sino un principio de derecho y lo presenta como un “derecho cosmopolítico” en su *Metafísica de las costumbres*. Tal derecho postula que todos los pueblos están originariamente en comunidad del suelo, más no en posesión jurídica del mismo sino en una relación universal de uno solo con todos los demás que consiste en prestarse a un comercio recíproco sin tratar a los extranjeros como enemigos. Obviamente tal derecho choca con el tradicional concepto de soberanía, el cual postula a la nación como la propietaria de un territorio determinado y al Estado que la representa como su poder supremo. Kant concluye en esta obra que el tratado de paz universal y duradera es el fin del derecho ya que el estado de paz es el único en que lo propio y lo ajeno están garantizados por leyes de hombres que viven bajo una constitución.

La nación es para Kant una persona moral, un momento transitorio de una comunidad vinculada por la fraternidad cuya finalidad es la búsqueda del bien común, con un ideal pacifista y cuyo origen es un contrato social. En cambio

²⁶⁰ Emmanuel Kant, *Filosofía de la Historia*, Fondo de Cultura Económica, México, 1997, p. 57.

para Fichte y Hegel es una totalidad orgánica que precede a la parte y se basa en la tradición cultural utilizando como instrumento para su integración la religión (Hegel) o la educación (Fichte). Así Hegel considera al cristianismo luterano la expresión de la libertad y del espíritu germánico, por lo que propone la unión entre religión y derecho como en la antigua Grecia.

El debate filosófico alemán sobre esta temática continuó en la segunda mitad de siglo XX entre quienes se basaban en esta postura kantiana como Habermas y los que defendieron el papel de la tradición como Gadamer. Habermas entabló una interesante polémica con Gadamer al criticarle considerar a la tradición como el único fundamento de la validez de los prejuicios por lo que el educador va a legitimar prejuicios que inculca al alumno por la vía de la autoridad. Cuestiona lo que califica como “el prejuicio de Gadamer a favor del derecho de los prejuicios acreditados por la tradición” ya que pone en cuestión la fuerza de la reflexión.²⁶¹ Gadamer a su vez le respondió a Habermas en forma tibia y poco convincente en su obra clásica *Verdad y método II*.

Ante la devaluación que sufrió el nacionalismo alemán debido a su “darwinismo social” y “delirio racial”, Habermas en su crítica al neohistoricismo alemán propuso para superar este fascismo sustituir la identidad nacional por una identidad posnacional basada en los principios universalistas del estado de derecho y la democracia. Asevera que no solamente Alemania sino todos los países europeos han evolucionado después de la Segunda Guerra Mundial y están en camino de convertirse en sociedades post nacionales.

La transferencia de poderes del estado-nación

Jürgen Habermas considera que al ser rebasado el estado nacional en sus capacidades por la economía globalizada se deben transferir a instancias supranacionales las funciones que hasta ahora había asumido el estado social en un marco nacional. El estado nacional cada vez tiene menos opciones ante los embates de la globalización económica y dos de éstas ya no son posibles como lo fueron en el pasado: el proteccionismo y la política económica orientada a la demanda. Ante la amenaza de que los beneficios tradicionales

²⁶¹ Jürgen Habermas, *La lógica de las ciencias sociales*, Red Editorial Iberoamericana, México, 1993, p. 255.

del estado de bienestar social desaparezcán con el estado-nación, propone que sus funciones solamente se podrán cumplir cuando pasen del estado nacional a instituciones supranacionales y con la formación de una “*solidaridad civil universal (Weltbürgerliche Solidarität)*”²⁶², la cual si bien tendría una calidad menor a la sociedad civil de los estados nacionales al coordinarse con los regímenes políticos podría reglamentar la globalización de los mercados, la que para Habermas es el mayor reto que afrontan los estados europeos.

El filósofo alemán plantea el problema de la posibilidad de que surja en la sociedad civil y en las organizaciones políticas supranacionales una conciencia cosmopolita que pueda generar un sentimiento de común pertenencia a una comunidad mundial. Habermas señala que los actores globales solo podrán llegar a ser conscientes de su situación bajo la presión de un cambio de conciencia de los ciudadanos inducida desde la política interior, esto es, el que deban considerarse cada vez más miembros de una comunidad internacional por lo que están obligados mutuamente tanto a cooperar como a tener en cuenta los intereses de otros. Enfatiza que la regulación de una sociedad mundial que ya desbordó a los estados nacionales precisa de políticas que redistribuyan los costes, lo cual reitera solo será posible sobre la base de una solidaridad cosmopolita, la cual sin embargo tendría una fuerza de vínculo menor que la solidaridad civil surgida de los estados-nación.²⁶³

Anthony Giddens tampoco acepta que el estado-nación se esté convirtiendo en una ficción como lo propone Ohmae pero sí reconoce que su forma está cambiando debido a la globalización. Quien fuera el intelectual favorito del ex ministro inglés Tony Blair (en su primera etapa de gobierno) señala que la globalización está presionando y transformando al estado-nación de diversas maneras: hacia arriba transfiriendo sus poderes tradicionales a organizaciones supranacionales, hacia abajo con la regeneración de identidades reivindicadas por nacionalismos locales (como los de Quebec y Cataluña) y lateralmente con la creación de nuevas regiones económicas y culturales que traspasan las fronteras nacionales, como el norte de España y el

²⁶² Jürgen Habermas, “Nuestro breve siglo”, Tr. José María Pérez Gay, *Nexos*, México, Agosto de 1998, p. 47.

²⁶³ Jürgen Habermas, *La constelación postnacional*, pp. 78,79.

sur de Francia o la zona fronteriza entre México y los Estados Unidos de América.

Este movimiento en tres direcciones de la globalización está afectando la posición estratégica y el poder de los estados en todo el mundo por lo que Giddens afirma que la soberanía ya no es una cuestión absoluta pues las fronteras se están volviendo más borrosas sobre todo en el contexto de la Unión Europea. A pesar de la presión amenazadora de la globalización, Giddens predice que el estado-nación no desaparecerá sino que inclusive el campo de acción del gobierno se expande de acuerdo a la evolución de la globalización. Las naciones continuarán manteniendo un considerable poder gubernamental sobre sus ciudadanos y en el ámbito exterior, aunque este “gobierno” ya no será solamente el nacional sino una especie de “*gubernancia*” o sea la colaboración de los Estados nacionales con otras organizaciones regionales y transnacionales para ejercer el poder, incluyendo las no gubernamentales (ONG).²⁶⁴

En este aspecto Anthony Giddens coincide con Habermas en que el estado-nación sobrevivirá a los embates de la globalización siempre y cuando delegue buena parte de sus funciones a otras organizaciones locales y foráneas, como también lo indica Havel. El modelo tradicional del estado-nación creado en la modernidad está sin lugar a dudas en crisis, la cual parece ser más una etapa de transición a una nueva forma que pueda enfrentar los cambios globales que la liquidación definitiva de este sistema político, como lo profetizan erróneamente algunos de los fundamentalistas del libre mercado. Ante el agotamiento del modelo proteccionista del estado benefactor así como el del estado de libre mercado, el sociólogo inglés propone una “tercera vía” o síntesis que supere estos dos antagonismos aparentemente irreconciliables. Esta nueva opción consiste en que los socialdemócratas busquen un nuevo papel para la nación en un mundo cosmopolita, o sea el de una nación cosmopolita.

El sociólogo inglés plantea que en el pasado las naciones se construían partiendo principalmente del antagonismo hacia otros, la *insociable sociabilidad* de los hombres como lo definiera en su momento Kant.²⁶⁵ En cambio ahora las

²⁶⁴ Anthony Giddens, *La tercera vía*, Taurus, Madrid, 1999, pp. 44,45.

²⁶⁵ Emmanuel Kant, obra citada, p. 46.

identidades nacionales se deben sostener en un entorno tolerante, esto es, se debe formar una identidad nacional más abierta y reflexiva que resalte lo distintivo de la nación pero de un modo menos heredado que como se hacía antes. Habermas por su parte señala que además de la identidad nacional se debe conformar una identidad postnacional que se base en los principios universalistas del estado de derecho y la democracia.²⁶⁶

La nación cosmopolita es para Giddens una nación activa construida sobre un significado diferente al de generaciones anteriores cuando la nación era solamente parte de un sistema realista de relaciones internacionales. En la actualidad con los embates de la globalización se pregunta si la idea de la nación es compatible con el pluralismo étnico y cultural. Revisa y rechaza tanto la respuesta dada por el nacionalismo conservador de que la nación unitaria debe seguir siendo la unidad suprema (nacionalismo xenófobo) como la del multiculturalismo radical que defiende cualquier tipo de pluralismo cultural sin importarle su costo para la solidaridad global.

Para el ideólogo de la democracia social el nacionalismo cosmopolita es la única forma de identidad nacional compatible de una sociedad pluricultural en el nuevo orden globalizador. Alemania es para él un caso a prueba de este nacionalismo cosmopolita europeo ya que otorga la nacionalidad basándose en la descendencia y no en el lugar de nacimiento, lo cual origina que generaciones de extranjeros nacidos en Alemania no puedan adquirir su naturalización mientras que los de origen germano la obtienen aunque hayan nacido en otro país.

Lo más paradójico de esta postura discriminatoria es que Alemania es la nación con un mayor número de inmigrantes en el continente europeo y a veces en todo el mundo, como en 1995 en que aceptó legalmente a 1.1 millones de inmigrantes mientras que el país de inmigrantes por antonomasia, Estados Unidos, solamente registró 720 mil en ese mismo año.²⁶⁷ Por ello indica Giddens que para tener una identidad cosmopolita los alemanes deben primero cambiar sus leyes de nacionalidad debido a que una nación cosmopolita necesita tanto valores compartidos y una identidad como aceptar

²⁶⁶ Cfr. la entrevista publicada en *Identidad nacional e identidad postnacional*, Tecnos, Barcelona.

²⁶⁷ Anthony Giddens, obra citada, p. 160.

la ambigüedad y diversidad cultural. No deja de reconocer que este nacionalismo cosmopolita es un ideal, como lo fuera en su tiempo para Kant su derecho cosmopolítico, pero el cual considera no está muy distante de la realidad si se toma en cuenta la naturaleza cambiante del orden mundial.

El modelo de nación-estado surgió con la hegemonía de los países industrializados europeos y está ahora seriamente amenazado por el mismo fenómeno que ellos produjeron y alentaron, la globalización. La globalidad (Beck) es el rompimiento entre la unidad entre la sociedad nacional y el estado nacional creándose nuevas relaciones de poder y competitividad entre los actores del estado nacional y entre estos con otros actores transnacionales. El estado nacional al ser rebasado en sus capacidades por la economía globalizada ahora tiene que transferir a instancias supranacionales las funciones que hasta ahora había asumido el estado social en un marco nacional. El estado-nación podría sobrevivir a los embates de la globalización siempre y cuando delegue buena parte de sus funciones a otras organizaciones locales y foráneas, como las ONG.

10.2. La globalización de la democracia

El sociólogo inglés Anthony Giddens considera que además de la influencia poderosa del mercado mundial y de la nueva tecnología de la comunicación existe un proceso globalizador que “viene de abajo” en el cual participan millones de personas comunes y grupos organizados en todo el mundo. Tal proceso está construyendo “una infraestructura de sociedad civil mundial”. Por ello indica que para que se dé un orden saludable mundial se requiere el equilibrio entre gobierno, economía y sociedad, señalando que mientras no exista un balance entre estos tres elementos la sociedad mundial se mantendrá inestable. Opina que en muchos países y en algunas regiones aún no hay una sociedad civil desarrollada y por lo tanto tampoco la democracia.²⁶⁸ El papel activo y participativo de la sociedad civil está implícito y es esencial para que funcione la democracia, tanto local como globalmente.

El presidente checo Václav Havel en su intervención ante el parlamento canadiense para justificar la guerra contra Serbia aseveró que la condición hacia la cual se dirigirá la humanidad se caracterizará por el respeto universal de los derechos humanos, la igualdad cívica universal así como “por una sociedad civil global”.²⁶⁹ Las organizaciones no gubernamentales (ONG) y las distintas estructuras de la sociedad serán las que reciban la transferencia de funciones del estado hacia abajo debido a la globalización, la que ahora se lleva a cabo no solamente en lo nacional sino también en lo internacional.

Al respecto Anthony Giddens distingue entre globalización e internacionalización ya que la primera no consiste solamente en un mayor estrechamiento de los lazos entre las naciones sino que también incluye otro tipo de procesos que traspasan las fronteras de las naciones como la emergencia de la “sociedad civil global”.²⁷⁰ Cita como ejemplos de organizaciones cosmopolitas a Greenpeace y Amnistía Internacional y como muestra de la integración de esta nueva sociedad civil global comenta que a principios del siglo veinte existían en el mundo unas 180 ONG mientras que a finales del mismo llegaban a casi cinco mil, aunque en una obra posterior diga

²⁶⁸ Anthony Giddens, *La tercera vía y sus críticos*, p. 134.

²⁶⁹ Václav Havel, obra citada, p. 47.

²⁷⁰ Anthony Giddens, *La tercera vía*, p. 162.

que eran diez mil y que la tendencia continuaba al alza.²⁷¹ Este notorio aumento de la participación de la sociedad civil en el ámbito mundial se debe en buena medida a que los procesos globalizadores han provocado el traslado de los poderes de las naciones al espacio global “despolitizado”.

El promotor de la sociedad abierta George Soros basándose en la filosofía de Karl Popper afirma que existe un gran potencial para que la sociedad civil y las ONG llenen el vacío de poder creado en la comunidad internacional. La sociedad civil dio lugar a dos poderosas fuerzas, dice, los derechos humanos y los movimientos ecologistas, convirtiéndolos en características permanentes de los asuntos nacionales e internacionales. Han surgido otros movimientos civiles internacionales como el que está en contra de la corrupción, como Transparencia Internacional que ha publicado su índice de percepción de la corrupción desde 1995²⁷² y Amnesty International fundada en 1961 por un grupo de juristas, entre ellos el irlandés Sean McBride, la cual se define como organización mundial de defensa de los derechos humanos.

Otras organizaciones no gubernamentales surgidas en la segunda mitad del siglo veinte son: International Organization of Consumers Unions (IOCU), formada en 1960 por asociaciones de consumidores de cinco países (en la actualidad la integran más de 150 organizaciones de unos sesenta países), así como Greenpeace, creada en 1971 en Vancouver para oponerse a las pruebas nucleares norteamericanas y a la guerra de Vietnam, pero la cual tan solo ocho años después comenzó con sus campañas internacionales a favor del medio ambiente global. Las ONG inventaron la fórmula “*Think globally, Act locally*”, estableciendo sus propios dispositivos de comunicación y aprovechando todos los medios para convertir sus causas en constante objeto de interés público, además de emplear redes flexibles y utilizar las nuevas tecnologías de información.²⁷³

Con todo y sus ambivalencias el surgimiento de las redes de las ONG constituye un fenómeno importante de la historia reciente ya que representan una aspiración a otro tipo de espacio mundial, afirma Mattelart. No por ello, a la vez objetiva, el mundo asiste al advenimiento de una nueva sociedad civil

²⁷¹ Ídem, *La tercera vía y sus críticos*, p. 134.

²⁷² George Soros, *Tiempos inciertos*, pp. 186,187.

²⁷³ Armand Mattelart, *La mundialización de la comunicación*, pp. 113-116.

internacional pues la concepción organizativa de las ONG representa la extensión de una forma de intervención social de tradición anglosajona propensa a hacer poco caso de la complejidad de la sociedad contemporánea en lo concerniente al poder y al contrapoder. Por consiguiente la sociedad civil internacional será factible dependiendo de las correlaciones de fuerzas internas en los estados-nación y de las presiones ejercidas en sus territorios por lo que el territorio nacional sigue siendo el lugar de construcción de la ciudadanía. Sin embargo no deja de advertir sobre los riesgos de idealizar a una sociedad civil internacional como un espacio libre de comunicación entre individuos plenamente soberanos.

En 1850 Flora Tristán ya había acuñado el término “cosmopolitismo democrático” que competía con el término “mundialismo” y antes en vísperas de la revolución francesa el filósofo inglés Jeremy Bentham lo había hecho con el de “internacional”²⁷⁴, el cual fue objeto de una dura crítica debido a que los vínculos transfronterizos lindaban con las relaciones entre los estados-naciones. Como lo proclamaba el Manifiesto Comunista, la internacionalización va a ser también utilizada por las organizaciones sociales en su lucha en contra del capitalismo. Por su parte el anglicismo “internacionalización”, surgido a fines del siglo XIX, se impuso pasando a un segundo término el antes dominante carácter interestatal que expresaba la movilidad de intercambios comerciales y circulación de bienes culturales así como la intensificación de las relaciones entre los estados y la multiplicación de acuerdos en diversos ámbitos de la vida cotidiana de los habitantes de los países.

Kant en su ensayo *Idea de una historia universal en sentido cosmopolita* precisa que el mayor problema del género humano “*consiste en llegar a una SOCIEDAD CIVIL que administre el derecho en general*”. El filósofo indica que dicho problema es el más difícil y el que tardará más en resolver la especie humana debido a su “egoísta inclinación animal”. Por ello el hombre necesita de un “señor” que le obligue a obedecer a una voluntad valedera para todos y de esta manera cada cual pueda ser libre, o sea una “*constitución civil perfectamente justa*”, tarea suprema que la naturaleza le ha asignado a la especie humana.²⁷⁵

²⁷⁴ Ídem, *Diversidad cultural y mundialización*, p. 27.

²⁷⁵ Emmanuel Kant, obra citada, pp. 48-51.

El problema de la institución de una constitución civil perfecta va a depender a su vez, señala Kant, de la relación legal exterior entre los estados y sin esta no se podrá resolver debido a que la misma insociabilidad que obligó al hombre a formar parte de esta comunidad será a su vez la causa de que cada estado actúe con desembarazada libertad. Por lo tanto tiene que esperar de los otros ese mismo mal que impulsó y obligó a los individuos a entrar en una situación legal. Este inevitable antagonismo lleva a los estados a escapar del estado sin ley de los salvajes y entrar en una unión de naciones. De esta propuesta derivará después la necesidad de un derecho cosmopolita que garantice la paz perdurable entre los estados para cuya ejecución se requiere que las repúblicas se integren más que en un congreso en una verdadera unión.

Kant²⁷⁶ postula para el logro de una paz perpetua algunos artículos preliminares como la desaparición de los ejércitos permanentes o que los estados no deberían contraer deuda pública para costear algún conflicto. En sus artículos definitivos el filósofo alemán estipula en primer lugar que la constitución civil de todo estado debería ser republicana, la cual además de la pureza de su origen tenía la perspectiva del éxito deseado o sea la paz perpetua. Infería Kant que si se requería el consentimiento de los ciudadanos para que hubiera o no guerra, era natural que los ciudadanos después de revisar los altos costos que tendrían que pagar por ella se lo pensarían bastante “antes de iniciar un juego tan macabro”. Considera que este sistema de gobierno debería ser representativo para ser republicano ya que sin esta condición el gobierno sería despótico y violento

Además de ser republicana la constitución política de los estados, Kant agrega que el derecho internacional debería fundarse en un federalismo de estados libres. Esta federación de pueblos no se debería confundir con un estado de pueblos, señala, ya que cada estado tiene una relación de superior (legislador) con un inferior (pueblo) y además se debe respetar el derecho recíproco de cada pueblo de constituir un estado diferente y no fundirse en un estado. Completaba sus tres artículos definitivos para la paz perpetua indicando que el derecho cosmopolita se debería limitar a la hospitalidad

²⁷⁶ Immanuel Kant, *La paz perpetua*, pp. 21-35.

universal, esto es, el derecho de un extranjero a no ser tratado como enemigo por el hecho de haber llegado al territorio de otro.²⁷⁷

Un nuevo orden o desorden mundial

El visionario planteamiento kantiano de una confederación de naciones para asegurar a través del derecho la convivencia libre y pacífica de las comunidades implica la necesidad de crear un gobierno mundial o global, como también lo expresa Giddens al indicar que el espacio global “despolitizado” dejado por las naciones a la sociedad civil global requiere a su vez de una regulación que especifique los derechos y deberes. Rebasado el estado nacional, la polémica sobre el nuevo tipo de gobierno que prevalecerá en el tercer milenio es sobre si éste será regional o global y si seguirá dependiendo o no de los nacionales.

El inicio de un nuevo milenio ha hecho renacer las tradicionales profecías sobre el futuro de la humanidad. Del optimismo basado en la razón expresado por Kant (modernidad) se ha pasado a un pesimismo nihilista (posmodernidad) fortalecido por las continuas crisis económicas globales, los estragos en el medio ambiente, la proliferación de armas nucleares en naciones beligerantes y desde luego la desaparición del orden bipolar de la posguerra implantado por los Estados Unidos y la URSS. Basándose sobre todo en estos factores mundiales una parte de intelectuales futuristas afirma que en lugar de la conformación de un orden mundial se está dando una desintegración global que genera una mayor anarquía e inestabilidad entre las naciones. Este tipo de interpretaciones negativas deben considerarse más bien como distopías, recomienda Giddens, ya que hacen énfasis en el lado catastrófico de las posibilidades positivas que existen en las tendencias globales. Contrarias a las utopías características de la modernidad estas predicciones exageran el impacto que tendrán tendencias adversas (amenazas) en las distintas regiones del planeta, sobre todo en las más

²⁷⁷ Ídem, pp. 36-45.

marginadas o conflictivas como el centro de África, la “media luna islámica”²⁷⁸, la India, la China, los Balcanes y Rusia.

Esta vuelta al estado hobbesiano de guerra de todos contra todos, en este caso estados o regiones, o si se quiere entre civilizaciones como lo plantea Huntington²⁷⁹ llevará al mundo lo mismo de vuelta a la barbarie que a la Edad Media o de plano al Apocalipsis. Es comprensible que en un periodo de transición como el que se está dando al pasar de una era industrial a una de la información se susciten controversias respecto al futuro, máxime si se cumplió un ciclo de tiempo como lo es el milenio. Sin embargo, la mayoría de los analistas políticos y “futurólogos” coinciden que si bien no desaparecerán las crisis económicas y las amenazas de conflictos bélicos, al menos estos últimos no serán a escala mundial como lo fueron en la primera mitad del siglo XX. Por supuesto que al inicio del este milenio el ataque terrorista a las Torres Gemelas en Nueva York el 11 de septiembre del 2001 cambió en buena parte esta optimista visión sobre la convivencia pacífica entre civilizaciones distintas como la Occidental y el Islam.

Algunas de las razones citadas por Giddens para afirmar que existía escasa probabilidad de una guerra a gran escala entre las naciones eran la desaparición del militarismo bipolar, el consenso internacional sobre las fronteras, la pérdida de valor del territorio (bandera tradicional del nacionalismo bélico) y sobre todo el irrefutable avance de la democracia. Admite que existía “algo de verdad” en la vieja tesis kantiana de que las democracias (o repúblicas para Kant) no hacen la guerra entre sí y enfatizaba que el mundo estaba más interconectado que como lo estuviera nunca. En este ámbito ya no es utópico conectar asuntos del gobierno nacional con el global pues en la práctica ya lo están haciendo y cita como ejemplo que al empezar el siglo veinte solamente había una veintena de organizaciones gubernamentales internacionales mientras que a fines del mismo ya eran más de 300 (Habermas hablaba de 350). Por su parte Held y McGrew registran que a principios del siglo XX existían solo 37 organizaciones intergubernamentales (OIG) y en el año 2000 eran 6 mil 473. En cuanto a tratados internacionales en vigor, ejemplifican que

²⁷⁸ Algunos geopolíticos llaman “media luna islámica” a la región de naciones con regímenes políticos musulmanes que inicia en Marruecos, pasa por Argelia, Libia, Egipto, Sudán, Arabia Saudita y llega hasta Indonesia.

²⁷⁹ Cf. Samuel P. Huntington, *El choque de las civilizaciones*, Paidós, Buenos Aires, 1997.

en el periodo comprendido entre 1648 y 1750 se establecieron 86 tratados multilaterales mientras que entre 1976 y 1995 se firmaron más de mil seiscientos tratados de los cuales cien formaron a su vez organizaciones internacionales.²⁸⁰

La democracia cosmopolita y la globalización económica

Anthony Giddens formulaba la posibilidad de que el nuevo gobierno global podría basarse en un sistema como el que ya tiene la Unión Europea (UE). Organismos como la OMC, el FMI y el Banco Mundial se podrían integrar en un solo cuerpo administrativo (como la Comisión de la UE) y la ONU se dividiría en un parlamento y un consejo mientras que la OCDE serviría de puente para un orden global mayor si absorbiera a la UE. Lo más interesante de esta propuesta es la creación de una nueva asamblea o parlamento en la ONU, el cual sería electo como en la actualidad lo es el Parlamento Europeo.

La democracia cosmopolita es pues una condición implícita para que funcione la nación cosmopolita, el modelo propuesto por Giddens. Como ya lo había formulado Kant, una verdadera sociedad civil no funcionará si no existe un acuerdo formal entre los estados para respetar el derecho internacional y éste es difícil a su vez que se aplique si no se les reconoce el mismo rango a todos los estados integrantes. La representatividad en la ONU, sobre todo en el Consejo de Seguridad, ha sido hasta ahora poco equitativa y democrática, lo que ha causado que este organismo mundial se vea limitado para cumplir con sus funciones, como se vio que sucedió en Kosovo donde la OTAN se la saltó olímpicamente y actuó por su cuenta con los todos los riesgos implícitos para la paz global. Después se dio otra violación a la autoridad del propio Consejo de Seguridad de la ONU con la invasión casi unilateral a Irak por parte de los Estados Unidos en el año 2003 con el pretexto poco fundamentado y menos probado de que Sadam Hussein estaba produciendo armas bacteriológicas en gran escala.

El propio Giddens se pregunta si es factible una democracia global basada en asambleas representativas que tendrían los mismos problemas que tienen las nacionales. Señala que la democracia cosmopolita no es solamente

²⁸⁰ David Held y Anthony McGrew, *Globalización/Antiglobalización*, pp. 30,31.

un movimiento de difusión hacia un nivel mundial sino también descendiente hacia los organismos locales. Pone como muestra lo que ha sucedido en la Unión Europea, donde estados separados tradicionalmente por la guerra han creado un nuevo sistema transnacional y diferido su poder para lo cual han tenido que ceder parte de su soberanía. Claro que en el parlamento europeo se dan los mismos vicios y abusos que en las legislaturas nacionales como la pésima imagen que tienen los eurodiputados en la opinión pública europea debido a que se destacan por su ausentismo y sus mínimas intervenciones en tribuna a pesar de que sus salarios son superiores a los de primeros ministros y jefes de estado europeos. Un ejemplo de esta criticable actuación negativa de los legisladores europeos fue que prefirieron pagar 18 millones de euros a una agencia de publicidad para que les promoviera el voto de las elecciones del domingo 7 de junio del 2009, con un resultado del 57% de abstencionismo del electorado y un inesperado triunfo de las derechas europeas.²⁸¹

El modelo cosmopolita de democracia planteado por David Held²⁸² podría dar respuesta en parte a la interrogante de Giddens. Este modelo implicaría la creación de parlamentos regionales en otros continentes y la afirmación del papel de los cuerpos legislativos existentes como el parlamento europeo. A la par que estos cuerpos el modelo prevé la posibilidad de celebrar referéndums generales que comprendan las naciones y los estado-naciones para poder resolver los desacuerdos en torno a la implementación del derecho democrático y a los objetivos del gasto público. Existirían además consejos de supervisión electos y estadísticamente representativos para lograr la apertura de las organizaciones gubernamentales internacionales al escrutinio público y la democratización de los cuerpos funcionales internacionales. Held considera que estos mecanismos contribuirían a la preservación del ideal de la participación legítima en el proceso de gobierno aún en los contextos en los que la resolución de disputas se diera a gran distancia de los grupos y asambleas locales. Sin embargo la implementación formal de la democracia cosmopolita requeriría la formación de una asamblea que reuniera a todos los estados y agencias democráticos dotada de poderes reales, lo cual podría ser una Asamblea General de la ONU reformada o un cuerpo complementario.

²⁸¹ Marco Appel, "Caros e inútiles", *Proceso*, No. 1702, 14 de junio de 2009, p. 46.

²⁸² David Held, *La democracia y el orden global*, pp. 322-331.

En su modelo cosmopolita de democracia Held también plantea varios objetivos a corto plazo como la experimentación sistemática con diferentes formas de organización democrática, la fundación de un nuevo organismo de coordinación económica en el plano regional y global y la introducción de límites estrictos a la propiedad privada de las instituciones con mayor incidencia sobre la opinión pública como los medios de información. Si la creación, implementación y funcionamiento de una asamblea democrática global es complicada y conflictiva, más aún lo sería la reforma estructural del mercado global por hoy en manos de poderosas transnacionales que rebasan tanto al poder estatal nacional como al poder mundial representado por la ONU.

Habermas considera a la globalización económica como el principal reto al que se enfrenta el orden político y social de la Europa de la posguerra, por lo que propone una reglamentación de la globalización de los mercados por instancias supranacionales que surgirían de las relaciones entre la capacidad de cooperación de los regímenes políticos y la *solidaridad civil universal* (*Weltbürgerliche Solidarität*).²⁸³ Giddens también considera que se requiere la expansión de la democracia cosmopolita para regular con cierta eficacia la economía mundial pues no encuentra algún sentido el combatir el fundamentalismo de mercado en el nivel local mientras domine en lo global.

Al igual que el filósofo alemán Anthony Giddens considera la regulación de los mercados financieros como la cuestión más urgente de la economía mundial, sobre todo a raíz de la crisis mexicana de 1994 y la posterior del sudeste asiático en 1997. La receta neoliberal de desregularizar aún más los mercados de capitales ocasionaría trastornos mayores por lo que sugiere se debe considerar con seriedad “el establecimiento de un Consejo de Seguridad Económica en el seno de la Naciones Unidas”.²⁸⁴ El sociólogo inglés considera que no se puede dejar a merced de los erráticos mercados mundiales y los cuerpos internacionales los problemas globales, los cuales exigen a su vez soluciones globales. Y una de ellas sería la formación de un nuevo orden mundial más democrático y equitativo sustentado en naciones cosmopolitas que suplan a los tradicionales estados nacionales, para lo cual requiere cumplir

²⁸³ Jürgen Habermas, “Nuestro breve siglo”, *Nexos*, México, Agosto de 1998, p.47.

²⁸⁴ Anthony Giddens, obra citada, p. 177.

a su vez con las funciones que hasta poco tiempo estaban garantizadas por estos sistemas políticos.

Estas atinadas recomendaciones de Giddens no han sido al parecer tomadas en cuenta por los líderes mundiales al igual que las medidas urgentes para abatir el calentamiento global propuestas por el grupo científico multidisciplinario de la ONU. Tampoco han sido escuchadas las expertas advertencias de quien es considerado el gurú de los especuladores financieros, George Soros. El economista húngaro ha reiterado que los mercados financieros son “intrínsecamente inestables” ya que en lugar de reflejar pasivamente la realidad, como es la creencia común, van a crear activamente esa realidad que a su vez reflejan trastornando las economías nacionales y creando serias crisis financieras globales, como las de la década de los noventa y la más reciente del 2008 que provocó la mayor caída del PIB mundial registrado desde la gran depresión de la década de los años treinta.

Soros afirma que el capitalismo global está respaldado por una ideología arraigada en la teoría de la competencia perfecta según la cual los mercados tienden al equilibrio, a la cual llama fundamentalismo de mercado, el cual es una creencia en la perfección y en los valores absolutos esgrimiendo una base científica establecida en el siglo XIX . La resurrección del fundamentalismo de mercado solo puede explicarse según el financiero por la fe en una cualidad mágica (la “mano invisible”) más importante que la base científica, por lo que comenta irónicamente que no en vano el presidente Reagan hablaba de una “magia del mercado”.²⁸⁵

La formación de una democracia cosmopolita

Ulrich Beck afirma que son los derechos fundamentales transnacionalmente válidos los que fundan una democracia cosmopolita. Considera que no es tanto el consenso transcultural sobre los derechos fundamentales sino los procedimientos y acuerdos de colaboración los que constituyen la clave fundamental para garantizarlos. David Held había ya señalado que el espacio posible de la democracia cosmopolita se daría del equilibrio establecido entre las redes entre las naciones, las organizaciones y los

²⁸⁵ George Soros, *La crisis del capitalismo global*, pp. 158,159.

hombres cuyos derechos fundamentales estén legitimados y garantizados por parlamentos y tribunales transnacionales como el Parlamento Europeo y el Tribunal de Justicia Europeo, mismos que también se podrían establecer en espacios transnacionales de América, Asia y África.²⁸⁶

Algunos de los obstáculos y riesgos que afrontaría esta posible democracia cosmopolita son señalados por Beck, como el de la integración transnacional a la par que la desintegración nacional, lo cual implica el debilitamiento de los estados nacionales y el fortalecimiento de las corporaciones transnacionales. Este fenómeno propiciado por la globalización motiva que las grandes empresas busquen “estados débiles” que abran sus puertas al capital extranjero y renuncien a su autonomía económica. Un ejemplo de esto es Islandia, la cual tuvo un éxito repentino al convertirse en sede de buena parte de las transnacionales pero que después de la caída de las bolsas de valores en el 2008 sufrió una aguda crisis de la que tardará tiempo en salir y con un alto costo social. También se da lo que advertía Bauman, la globalización de los ricos y la localización de los pobres, con un aumento consiguiente de las desigualdades e injusticias sociales. El capitalismo global está sustituyendo la mano de obra tradicional por tecnología lo cual aumenta el número de los excluidos en todo el mundo y se debilitan los partidos y sindicatos de obreros como forma organizada de defensa de los derechos de los trabajadores, correspondiéndole al “capitalismo sin trabajo” un “marxismo sin utopía”, como lo advierte Beck repetidamente en su obra.

Sin embargo el mismo sociólogo alemán acepta que una de las utopías globales que podría ser seguida por la sociedad civil mundial es la de la utopía democrática ecológica, la cual podría ser el núcleo de una “modernidad responsable”. La toma de conciencia de los daños al medio ambiente y los riesgos inherentes a un desarrollo tecnológico irracional y desmedido basado en el consumo puede volcarse en acciones políticas si se abandona la postura habitual de desear que no ocurra nada y a la vez quejarse de ello para así disfrutar de la mala buena vida y de las amenazas a la misma. Beck propone que se necesita “una *segunda Ilustración* para que se abran nuestra comprensión, nuestros ojos y nuestras instituciones a la inmadurez culpable de

²⁸⁶ Ulrich Beck, *¿Qué es la globalización?*, pp. 134-136.

la primera civilización industrial y de los grandes peligros que trajo al mundo.”²⁸⁷

En la segunda modernidad junto a la sociedad mundial de los estados nacionales surge una poderosa sociedad mundial no estatal con las siguientes características para el sociólogo alemán: actúa en muchos lugares superando fronteras, su quehacer es incluso mayor que los actores estatales (Greenpeace), denuncian violaciones a los derechos humanos que callan estados nacionales (Amnistía Internacional) y los actores transnacionales crean su propia soberanía exclusiva al servirse de los estados territoriales exclusivos. Aunque admite que se está dando una politización basada en la despolitización de los estados, como lo afirma Giddens, Beck concluye con la obviedad de que los estados nacionales no existen sin sociedades mundiales y estas a su vez no existen sin estados nacionales ni sociedades nacionales. De ello se puede inferir que estamos en el umbral de la formación de nuevas formas de democracia, entre ellas la de una democracia cosmopolita, a través de las cuales podría actuar como contrapeso efectivo la sociedad civil tanto local como global ante el poderío económico y político de las corporaciones transnacionales tanto privadas como públicas.

Habermas por su parte objeta que a la cultura política de la sociedad mundial le falta una dimensión ética y política común necesaria para una la formación de una comunidad y una identidad global. La solidaridad entre los ciudadanos del mundo ha tenido hasta ahora un carácter reactivo al ser motivado el consenso cosmopolita por el sentimiento de indignación ante la violación de los derechos humanos. Tal comunidad cosmopolita no podría obtener el grado sólido de integración de una comunidad estatalmente organizada con una identidad colectiva propia. Es la solidaridad activa de los ciudadanos de un estado lo que ha hecho posible en buena parte las políticas distributivas del estado de solidaridad. Por consiguiente para el filósofo alemán una comunidad cosmopolita de ciudadanos del mundo no ofrece una base suficiente para una política interior mundial y la construcción de los intereses comunes no puede hacerse efectiva en el marco de una estructura organizativa

²⁸⁷Ídem, 142,143.

de un estado mundial, por lo que sugiere que los proyectos de una “democracia cosmopolita” se deben orientar de acuerdo a otro modelo.²⁸⁸

David Held y Anthony McGraw precisan lo que sería una democracia cosmopolita al presentar el proyecto de una socialdemocracia cosmopolita para que, al igual que como lo desarrolló el sociólogo inglés con su tercera vía, se puedan retomar los valores más importantes de la socialdemocracia como el imperio de la ley, la igualdad política, la política democrática, la justicia social, la solidaridad social y la eficiencia económica. Entre las medidas que proponen estos autores a corto plazo está la creación de un consejo de seguridad humana para coordinar las políticas de desarrollo global, un foro global de la sociedad civil, sistemas fortalecidos de control político global y el fomento de infraestructuras y capacidades de gobernanza nacional y regional así como el escrutinio parlamentario ampliado.

En las medidas de largo plazo sugeridas resalta la doble democratización de la gobernanza (de la gobernanza nacional a la superestatal), la provisión ampliada de los bienes públicos globales y la ciudadanía global. Al fin kantianos como Giddens, estos politólogos establecen algunas condiciones “politiconstitucionales” para que este modelo sea posible: una coalición progresista global de los principales estados y las sociedades civiles de los países occidentales así como de los países en vías de desarrollo, instituciones multilaterales fuertes, regionalismo abierto, sociedad civil global, regímenes redistributivos, regulación de los mercados globales y desde luego una esfera pública transnacional.²⁸⁹

La globalización no se da solo de manera unilateral de las elites a las masas sino también se manifiesta de abajo hacia arriba con la participación activa de cientos de millones de personas comunes así como de miles de grupos organizados en todo el mundo. Tal proceso está construyendo una nueva infraestructura de sociedad civil mundial. El papel activo y participativo de la sociedad civil está implícito y es esencial para que funcione la democracia, tanto local como globalmente. En un entorno globalizado existe un gran potencial para que la sociedad civil y las ONG llenen el vacío de poder que existe en la comunidad internacional ante el debilitamiento de los estados

²⁸⁸ Jürgen Habermas, *La constelación posnacional*, p. 141.

²⁸⁹ David Held y Anthony McGraw, *Globalización/Antiglobalización*, pp. 150-152.

nacionales. La sociedad civil como ideal kantiano resurge así como una alternativa viable para contrarrestar la hegemonía de las corporaciones transnacionales, sobre todo las mediáticas.

Las contradicciones y tensiones creadas entre los poderes globales y los locales pueden ser contrarrestadas por el debate y la acción política de los ciudadanos. El estado-nación surgido de la monarquía y convertido después en imperialismo se ha democratizado debido a los movimientos sociales reivindicatorios tanto nacionalistas como internacionales. Las instituciones fruto de estas luchas emancipadoras pueden globalizarse sin perder su naturaleza, como lo ha demostrado la Unión Europea y la propia ONU con todo y sus limitantes. Ante la amenaza de un nuevo imperialismo global económico y cultural no queda más que intentar fortalecer las organizaciones globales cívicas que lleven a cabo el viejo ideal kantiano de lograr un ciudadano cosmopolita humano, racional y comprometido con sus valores y principios. En esta nueva cruzada global juega un papel protagonista el periodista al ser por su perfil profesional un tipo de hermeneuta moderno que divulga en forma crítica el conocimiento producido por las comunidades de investigadores y especialistas a las multitudes.

10.3. El ser y deber ser del periodismo global

El nuevo periodismo global o *Global Journalism* se consolida en la década de los noventa con el uso de nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en la transmisión inmediata de hechos relevantes o históricos que se convirtieron en noticia mediática mundial. Caso emblemático de este periodismo global lo fue la cobertura de la guerra en el Golfo Pérsico en 1991, en la cual jugó un papel central y hegemónico la estadounidense CNN al convertirse en obligada guía y referencia para los demás medios. Este conflicto bélico entre los aliados de Occidente e Irak fue denominado como la primera “guerra mediática” al difundirse directamente a todo el orbe y mostró a la televisión como el medio informativo dominante que desplazaba a la prensa escrita al definir lo que es noticia y cómo debe ser presentada a las audiencias globales.

La CNN International ha impuesto un patrón periodístico seguido por la mayoría de los canales televisivos del mundo y marca la pauta de la agenda informativa global. La prueba más evidente de esta hegemonía global de la cadena norteamericana se dio durante la segunda guerra del Golfo Pérsico cuando Sadam Hussein, al ser destruidos sus sistemas de comunicación en los primeros días por los ataques aéreos, tuvo que informarse sobre lo que sucedía en el campo de batalla a través de la transmisión en vivo realizada por los camarógrafos y reporteros de la CNN.

El desplazamiento de la prensa escrita por parte de los medios electrónicos, principalmente la televisión, aceleró la crisis que el periodismo convencional occidental sufría desde la década de los ochenta debido a la liberalización y consecuente concentración de los medios de comunicación. Gómez Mompert señala que se da una crisis generalizada en el periodismo actual en los siguientes aspectos:

- crisis del periodismo de indagación e investigación;
- crisis del periodista como intermediario;
- crisis del periodismo interpretativo-racional;
- crisis del periodismo como servicio público en tanto que control cívico;
- crisis del periodismo informativo de datos/hechos y de lo nuevo (lo no anunciado);
- crisis del periodismo independiente y crítico;
- crisis del periodismo de noticias socialmente relevantes; y,

- crisis del corresponsal y del fotoperiodista de guerra críticos y con *background* de los hechos a informar.²⁹⁰

Gómez Mompart al analizar el periodismo español encuentra paradójico que su desarrollo y bonanza económica en las últimas décadas en lugar de enriquecerlo lo ha empobrecido. Comenta algunos casos al respecto como el de la liberalización de la actividad informativa con la ruptura de medios estatizados como TVE, la cual en lugar de crear una mayor pluralidad ha fortalecido los complejos multimedia y la “espiral del silencio.” Esta última consiste según Estefanía en la autocensura asumida por la mayoría de los periodistas para expresar sus propias ideas en situaciones de confrontación por temor a la marginación social, sobre todo si sus puntos de vista difieren del clima de opinión dominante creada por los medios.²⁹¹ Se podría aplicar aquí la moraleja del conocido cuento del monarca que se dejó engatusar por un famoso sastre al confeccionarle una ficticia vestidura que toda su corte alababa como magnífica aunque nadie la podía ver. Al pasear el rey por las calles sus súbditos por temor también lo vitoreaban hasta que un niño se rió y señaló que el rey iba desnudo. ¿Cuántos periodistas éticos y críticos se atreven hoy en día no solo en España sino en el resto del mundo a señalarle al poder sus fallas y defectos?

Los cambios sufridos en el periodismo español han tenido resultados contradictorios pues a mayor democratización del origen social predomina más el “pensamiento único”, incremento de la “trivialización” informativa a la par del aumento de la formación cultural-profesional de los periodistas y escasez de innovación a pesar del rejuvenecimiento del gremio periodístico. Considera Mompart que lo característico del periodista español es estar en sintonía y alienado con los estándares de sus homólogos de las sociedades occidentales más desarrolladas lo cual define su rol profesional en pasar de periodista a comunicador, cambiar de informador a entretenedor y transformarse de intermediario en mediador convirtiéndose los periodistas “estrellas” ellos mismos en medios de comunicación.²⁹² Esta última tendencia sería la

²⁹⁰ José Lluís Gómez Mompart, “El campo mediático y la sociedad de la información” en Noam Chomsky y otros, *Los límites de la globalización*, pp. 60 y 61.

²⁹¹ Joaquín Estefanía, *La mano invisible*, p. 144.

²⁹² José Lluís Gómez Mompart, *Ibíd.*, pp. 62,62.

aplicación de la profética sentencia de MacLuhan “el medio es el mensaje”, siendo en este caso el mensajero el emisor del mensaje en lugar de la propia comunidad. El periodismo español así caracterizado es similar al latinoamericano, sobre todo al mexicano, lo cual es a su vez un perfil fácilmente comprobable de la naturaleza del nuevo periodismo global, o mejor dicho globalizado.

Ramón Reig comenta que ya preveía desde 1994 lo que sería el periodismo del futuro, un periodismo basado en la información pseudo periodística de la prensa gratuita y los informativos televisivos o los contenidos de diarios de pago, por lo que indica que los periodistas que lleven a cabo esta labor informativa deben saber que no están ejerciendo el periodismo sino solo promoción publicitaria. A este tipo de periodismo anteponía el de referencia, el cual consideraba serio, riguroso, contextualizado, practicado por académicos y profesionales con amplia base cultural. Para ello hacía propia la premisa que debe seguir este tipo de periodista académico expresada en su momento por Kapuscinski: “En esta profesión los estudios nunca acaban...Mientras el mundo progresa y se mueve, nosotros estamos dentro de esos cambios porque la sociedad espera que llegemos a ella para que contemos qué está pasando, para que interpretemos qué quiere decir la novedad...El periodista es un cazador furtivo en todas las ramas de las ciencias humanas.”²⁹³

El periodista francés Serge Halimi, autor del best seller *Los perros de guardia*, se cuestionaba a sí mismo si en este mundo globalizado podían los periodistas y los intelectuales desempeñar un papel de contrapoder, “de voz de los sin voz “así como de poder “consolar a los que viven en la aflicción y afligir a los que viven en la holgura”, cuando los más poderosos ya pertenecían a la clase dirigente y a la elite de los negocios. Concluía el periodista de *Le Monde Diplomatique* que “concientemente o no, solemos ser los bedeles del éxito y los ventrílocuos de la injusticia”.²⁹⁴ Este planteamiento es un fuerte cuestionamiento ético para la función y la responsabilidad social que debe cumplir el periodista contemporáneo si desea cumplir con los requerimientos implícitos de su profesión.

²⁹³Ramón Reig, *El periodista en la telaraña*, p. 127.

²⁹⁴ Citado por Joaquín Estefanía, obra citada., 142.

Al ser causa y efecto de la globalización las nuevas TIC y los MIC se han concentrado en gigantescos corporativos mediáticos transnacionales que controlan y manipulan la mayor parte de la información mundial. Las tecnologías de punta han creado una multiplicación de los medios siendo la principal consecuencia que la información es una mercancía en lugar de obedecer a su antiguo valor basado en otros parámetros como la verdad, señalaba Ryszard Kapuscinski.²⁹⁵ El periodista polaco añadía que al verse transformada en mercancía la información ha dejado de ser sometida a la verificación y se rige por las leyes del mercado, por lo que los periodistas idealistas han sido sustituidos en las directivas de los diarios por hombres de negocios. Se da así el fenómeno del reemplazo del periodista por el *media worker*, un trabajador anónimo usualmente mal pagado que puede ser reemplazado y desechado sin problema alguno como cualquier máquina o aparato obsoletos.

Ramón Reig (2007) señala que las denominadas “sinergias del periodista”, el trabajar a la vez para varios medios de un mismo grupo mediático, no es otra cosa que ahorro de costes y explotación del trabajador en perjuicio de la calidad informativa. Tal y como lo describía acertadamente Kapuscinski, la mercantilización de la información ha convertido al periodista de profesionalista de la información en improvisado *media worker* que solo transmite y distribuye la información sin el menor sentido crítico o responsabilidad social.

Deontología y periodismo

El escritor polaco comentaba que vivíamos en un mundo paradójico pues mientras se afirma que el desarrollo de los medios de comunicación unía a todas las partes del planeta (globalización) por otra parte la temática internacional ocupa menos espacio en los medios al ser desplazada por la información local trivial y por la información mercancía. Este fenómeno de “glocalización” de la información no depende tanto de criterios universales humanistas multiculturales sino de los aplicados por cada propietario de los medios, esto es, difundirá lo que más venda y convenga a sus principales clientes. Reig (2007) afirma que en este tipo de periodismo globalizado o

²⁹⁵ *Ibíd.*, p. 147.

“glocalizado” la deontología²⁹⁶ tiene el riesgo de ser relegada y tornarse en una especie de objeto decorativo. Cita como ejemplo la crítica realizada por el profesor neoyorquino Klinenberg a la carencia de deontología demostrada por los periodistas estadounidenses que promovían informativamente a empresas especulativas como Enron a la vez que cobraban en ellas como asesores.

La deontología periodística a su vez puede ser definida como “el conjunto de principios éticos asumidos voluntariamente por quienes profesan el periodismo, por razones de integridad, de profesionalismo y de responsabilidad social”.²⁹⁷ Villanueva considera que las distintas concepciones de deontología tanto de Bentham como de Kant coinciden fundamentalmente en que esta disciplina implica el ejercicio racional de la libertad individual apegado a la razón, supone medir el grado de *eticidad* en el ejercicio profesional y presenta un instrumento para alcanzar un fundamento humanístico en la tarea de informar. El instrumento normativo en que se definen los deberes profesionales es llamado genéricamente como “código deontológico”, siendo el más difundido el de la Carta de los Deberes Profesionales de los Periodistas Franceses adoptado en 1918 por el Sindicato Nacional de Periodistas Francés, mismo que fue reformado en 1938 y al parecer continúa aún vigente.

En la práctica real el deber ser del periodista queda usualmente relegado ante la necesidad que le es impuesta por su empresa de ser más competitivo, eficiente, productivo, profesional y técnico. De no cumplir con los nuevos parámetros exigidos realmente por los conglomerados multimedia el periodista se expone a ser marginado y a sobrevivir trabajando en algún medio de poca monta o en alguna dependencia oficial como propagandista del régimen en turno. El costo de ejercer el periodismo ético es bastante alto sobre todo para quienes no tienen otra alternativa laboral. Por ello desde el principio en lo personal opté por tener otra fuente estable de ingresos, como la academia

²⁹⁶ Deontología es la ciencia de los deberes y proviene del término “deontology” utilizado por Jeremy Bentham en su *Deontology, or the Science of Morality*. De acuerdo a Bentham la deontología estudia los deberes que deben cumplirse para alcanzar el ideal utilitario del mayor placer posible para el mayor número posible de individuos. A partir de este filósofo inglés la deontología es considerada más bien como una disciplina descriptiva y empírica cuyo fin es la determinación de los deberes que han de cumplirse en determinadas circunstancias sociales y muy especialmente dentro de una profesión determinada. J. Ferrater Mora, *Diccionario de Filosofía*, p. 816.

²⁹⁷ Ernesto Villanueva, *Deontología informativa*, p. 10.

universitaria, para así poder seguir practicando un periodismo crítico, libre, analítico y responsable.

Ahora bien, además del control sutil aplicado por la empresa periodística y el gobierno, el periodista se enfrenta el tener que vivir en una sociedad inmersa en el consumo, la cual le presiona constantemente para que adopte las caprichosas exigencias del mercado. Para poder satisfacer sus necesidades naturales y creadas, el periodista recurre a la misma práctica inmoral de quienes ostentan y abusan del poder político y económico: la corrupción. Esta negativa desviación de los fines éticos del periodismo no es un asunto de actualidad sino que pertenece a la historia de la prensa misma, como lo señala Estefanía.

El periodista español comenta que de acuerdo al historiador Álvarez Junco a fines del siglo XIX existían en Madrid 30 o 40 diarios en un país en el que entonces apenas se leía. Los 3 o 4 periódicos más grandes tenían grandes tirajes que les proporcionaban los recursos necesarios, pero el resto con tiradas de unos cuantos centenares de ejemplares sobrevivía gracias a los recursos repartidos discreta e ilegalmente por los ministros de Gobernación y de Estado echando mano de unos fondos destinados para ello a los que se conocía vulgarmente como “reptiles”. Además estas publicaciones se mantenían con desembolsos privados que no eran precisamente voluntarios. Desde aquella época el periódico ya era considerado como una auténtica patente de corso.²⁹⁸

En México esta vieja práctica oficial para corromper a los periodistas es conocida popularmente como “chayote”, expresión que se derivó del reparto de dinero atrás de la planta del mismo nombre que hacían los encargados de prensa de la gira presidencial del candidato oficialista presidencial Gustavo Díaz Ordaz. Pero son los cuantiosos sobornos que los funcionarios públicos proporcionan a los propietarios y directivos de los medios los que más obstaculizan e impiden la aplicación de los códigos deontológicos. En un mundo globalizado en el cual la información se convierte en una mercancía más, los medios emplean la información periodística en su propio beneficio y lucro dejando de ser un contrapoder para convertirse en un poder más en

²⁹⁸ Joaquín Estefanía, obra citada, p. 145.

alianza o complicidad con los otros poderes fácticos mundiales, como lo afirma Estefanía.

El periodista académico propuesto por Reig puede ser una alternativa aún viable aunque algo utópica para que el periodismo continúe siendo un contrapoder y no una mera actividad publicitaria y propagandista tanto de los poderes formales como de los fácticos. El periodismo académico, pero sobre todo el auténticamente ético, debería retomar los ideales emancipadores de la Ilustración que lo hicieron tener un papel protagónico en las revoluciones modernas, como la francesa, en la cual jugaron un papel significativo los diarios de Marat, Hebert y Bonneville. La tarea no es sencilla pues como lo señala Estefanía el mundo ha cambiado y de los “panfletos minifundistas revolucionarios nacionales” se ha pasado a un mercado nacional subsidiario y se transita hacia un mercado planetario en el que se manifiesta la contradicción creciente de que la pluralidad informativa es necesaria pero la concentración de medios en gigantescos conglomerados es “inevitable técnica y económicamente”.²⁹⁹

El periodista y “futurólogo” Alvin Toffler³⁰⁰ ya había advertido desde la década de los ochenta esta paradoja de la mundialización de los medios de comunicación al analizar la concentración de los mismos en manos de unos cuantos empresarios a los que llamó “los nuevos barones”, como Berlusconi y Murdoch. Toffler era optimista al considerar como exagerada la crítica de que los medios homogeneizarían al mundo pues ello era factible solo cuando los medios masivos causaban tal efecto debido a que solo existían unos cuantos canales y pocos medios de comunicación distintos. En cambio vaticinaba que en el futuro prevalecería la situación inversa pues se cambiaría de un entorno corto en opciones a otro con opciones múltiples, como sucede actualmente al menos en lo que se refiere a contenidos programáticos pues la propiedad de los medios se concentra en menos manos.

De acuerdo a Toffler en este nuevo entorno los gobiernos de países con alta tecnología se iban a enfrentar con pueblos bombardeados con múltiples y contrapuestos mensajes en lugar de serlo por un solo mensaje repetido al unísono por unos pocos medios gigantescos, lo cual obstaculizaría la antigua

²⁹⁹ Ídem, p. 150.

³⁰⁰ Ver *El cambio de poder*, pp. 395-401.

política de manipulación y movilización de masas. Estas mayores posibilidades de elección de medios de comunicación las consideraba Toffler como “inherentemente democráticas” ya que les haría más difícil la vida a los políticos que ofrecieran a sus seguidores un entorno sin opciones. Al respecto se puede aplicar lo expresado por Erick Honecker, el último dirigente de la República Democrática de Alemania, al ser entrevistado poco antes de abandonar el poder. Honecker al mirar por la ventana de su despacho los tejados berlineses repletos de antenas parabólicas expresó: “Esto es lo que ha derribado el Muro de Berlín.”³⁰¹

Un aspecto que no contemplaba Toffler es que a medida que avanza la concentración mediática global disminuyen las posibilidades de que cualquier ciudadano pueda tener acceso a los medios masivos más influyentes. Como lo señala J. K. Galbraith, las desigualdades ya no se manifiestan tanto en las clases sociales sino entre quienes participan en el sistema (leen, votan y opinan) y entre quienes están ajenos al mismo, siendo cada vez más minoritarios los primeros y autocomplacientes pues consideran que su mundo es el mejor de los posibles. Esta privilegiada posición la reivindican, señala el economista norteamericano, incluso “ante la abrumadora evidencia en sentido contrario.”³⁰² Al parecer, como lo indica Estefanía, en tal sentido serían los medios de comunicación y la opinión pública los que están sustituyendo a la lucha de clases como motor de la historia.

Poco optimista al respecto, Ramón Reig se plantea si estamos a punto de entrar a un sistema cerrado que terminará por descomponerse (de acuerdo al segundo principio de la termodinámica) ya que el mercado se desarrollará hasta límites insospechados, tal vez hasta convertir al propio hombre en solo mercancía, como ya lo preveía Attali al advertir que el nuevo orden mercantil promueve “un insaciable hedonismo narcisista” para el cual la vida humana “será objeto de artificio, creadora de valor y rentabilidad.”³⁰³ El profesor sevillano por su parte plantea que ante lo adverso de las circunstancias queda la esperanza de que tanto el periodismo de red como el tradicional reaccionen

³⁰¹ Joaquín Estefanía, obra citada, p. 149.

³⁰² Ídem, p. 151.

³⁰³ *Jaques Attali*, Milenio, p. 90.

para que “no se quede todo reducido a ese sistema cerrado que nos convertiría en un montón de detritus.”³⁰⁴

El periodista enfrenta, además del control abierto o sutil aplicado por la empresa periodística y el gobierno, el tener que vivir en una sociedad inmersa en el consumo por lo que para poder satisfacer las necesidades creadas recurre a la misma práctica inmoral de quienes ostentan el poder político y económico, la corrupción. El ejercicio profesional actual del periodismo exige por consiguiente un comportamiento ético y deontológico, una preparación académica multidisciplinaria así como un compromiso social y democrático. El periodista debe contar con una formación teórica y una práctica humanista, no solo con los conocimientos y habilidades propios de su profesión. El antídoto para contrarrestar al prevaleciente periodismo global intrascendente y publicitario lo es un periodismo que haga de su diario quehacer una labor filosófica, literaria y sobre todo humanista. Un reto difícil pero no imposible para quienes poseen la vocación para dedicarse a este complejo y trascendente oficio.

. El reto de ser acorde al deber ser no deja de complejo y costoso en estos tiempos de penuria y mercadeo, pero la obra y el ejemplo de grandes pensadores y periodistas es una guía invaluable que se puede seguir lo mismo en la prensa escrita que en la electrónica, en el periodismo global que en el local. Bueno, siempre y cuando se practique un auténtico periodismo. No estaría de más revisar y revalorar el tradicional periodismo trascendente propuesto por los periodistas de la vieja guardia para reivindicar esta noble, digna y casi nunca comprendida profesión de informar, formar opinión e interpretar a nuestro complejo y globalizado orbe.

³⁰⁴ Ramón Reig, obra citada, p. 133.

Parte III
El periodismo en la red

11. Internet en México y el mundo

11.1. Génesis y desarrollo de la red de redes

La nueva era de la información y su correspondiente sociedad de la información con el desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación ha alcanzado hasta ahora su expresión más acabada y paradigmática en lo que se perfila en ser la convergencia y fusión de las mismas, Internet, la red mundial. Considerada por algunos como un medio de comunicación y por otros como solo una plataforma tecnológica que permite el enlace interactivo de cientos de millones de usuarios al mismo tiempo, Internet puede ser considerada en principio como un sistema socio-cultural tecnológico que está transformando aceleradamente al mundo en todos sus ámbitos y revolucionando aceleradamente a todas las sociedades.

La denominada comúnmente red de redes es un producto directo de la meteórica revolución de las TIC así como de una política liberal de comunicación implementada por los Estados Unidos de América (EUA). Su aparición y desarrollo en la segunda mitad del siglo veinte marcó el paradigma a seguir en la comunicación y en esta primera década del siglo veintiuno es considerada Internet no solo como una herramienta sino ya como una forma de vida multicultural.

Para comprender lo que es Internet y posteriormente su relación intrínseca con el periodismo digital, en principio se partirá de las caracterizaciones hechas por una filóloga, un sociólogo y un periodista. Así, Bárbara Cassin señala que Internet es la abreviatura de *Interconnected Networks* y la define como “la red mundial que interconecta todas las redes, en la cual pueden conectarse todas las computadoras del mundo”.³⁰⁵ Comenta que esta red permite comunicar a todo el mundo y que Francia está conectada a ella desde 1988, precisando que la contraparte de Internet es la intranet, una red no global limitada, por ejemplo la propia de una empresa o una universidad.

El sociólogo español Manuel Castells considera a Internet la base tecnológica de la forma organizativa que caracteriza a la sociedad de la información, la red. Define a la red como “un conjunto de nudos interconectados” y la caracteriza como flexible, eficaz, de expresión

³⁰⁵ Bárbara Cassin, *Googléame. La segunda misión de los Estados Unidos*, p. 25.

individualizada y con una comunicación horizontal y global. Internet es un medio de comunicación que permite, por primera vez, la comunicación de muchos a muchos en tiempo escogido y a una escala global. Señala que así como la difusión de la imprenta dio lugar a lo que denominó McLuhan como la Galaxia Gutenberg, ahora hemos entrado en un nuevo mundo de la comunicación, la Galaxia Internet.³⁰⁶

Por su parte el periodista José Manuel de Pablos (2001:102) afirma que Internet es la segunda parte de la revolución “gutenbergiana” al pasar del plomo a la luz. Define a Internet como “un complejo de sitios web abiertos a las redes interconectadas” (al que llama *rede-redes*), siendo estas redes interconectadas en todo momento cuando alguien se incorpora al espacio telemático. Opina que Internet es abierta, gratuita y sin amo controlador por lo que la considera como la idea que ha hecho realidad a la anunciada aldea mcluhiana.

Internet tiene su origen en la red de ordenadores establecida en 1969 por la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada (Advanced Research Project Agency) del departamento de Defensa de los Estados Unidos, a la cual se denominó ARPANET. Su justificación fue el compartir el tiempo de comunicación online de los ordenadores entre varios centros de informática y grupos de investigación de la agencia. Con el fin de establecer una red informática interactiva la IPTO (Information Processing Techniques Office), dependencia menor de la ARPA, se basó en una revolucionaria tecnología de transmisión de telecomunicaciones, la packet switching (conmutación de paquetes). En el año citado los primeros nodos de la red se encontraban en la Universidad de California en Los Ángeles y Santa Bárbara, en el Stanford Research Institute (SRI) y en la Universidad de Utah. Para 1971 ya existían quince nodos en su mayoría universitarios.

La conexión de ARPANET con otras redes de ordenadores como PRNET y SATNET dio lugar a un nuevo concepto, el de red de redes. Para que las redes se pudieran comunicar entre sí fue necesario estandarizar protocolos de comunicación, creándose así el protocolo estándar TCP/IP³⁰⁷ con el cual

³⁰⁶ Manuel Castells, *La galaxia Internet*, pp. 15,16.

³⁰⁷ TCP significa Transmission Control Protocol mientras que IP es una abreviatura en inglés de protocolo interredes. Ver Manuel Castells, *Ídem*, p. 25.

aún funciona Internet. Sin embargo ARPANET no fue la única red de la que surgiría Internet pues hubo otras como FIDONET, BITNET y USENET que terminaron uniéndose para formar Internet.

La gran innovación que permitió a Internet convertirse en una red global fue la World Wide Web (WWW), tecnología desarrollada en 1990 para compartir información por el programador inglés Tim Berners-Lee, quien trabajaba en el CERN, el centro de investigación de física de alta energía situado en Ginebra, Suiza. Berners-Lee elaboró el software que permitió obtener y difundir información de cualquier ordenador conectado a Internet, el cual divulgó en forma gratuita por la red a partir del mes de agosto de 1991.

Con el sistema WWW y la liberación del uso de la red de redes por parte del gobierno estadounidense, Internet nace propiamente en 1995 (Castells: 2001:31) como producto de la ciencia, la investigación militar y la cultura libertaria de la década de los sesenta. El sociólogo afirma que fue la arquitectura abierta de ARPANET la que permitió a Internet sobrevivir al reto de la globalización, el establecer un acuerdo sobre un estándar internacional común.

Internet funciona en base al sistema global de direcciones de los protocolos de comunicación TCP/IP, el cual es administrado por la ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), organización sin fines de lucro semiprivada y semipública que surgió en 1988 y que heredó las funciones de la IANA (International Assigned Numbers Authority), la cual dependía del gobierno de los Estados Unidos. De la ICANN dependen los nombres de dominio como org., com., y demás. La base material de Internet son las líneas telefónicas analógicas o digitales, fibras ópticas, cables y satélites. Esta infraestructura permite la comunicación global de paquetes de bits³⁰⁸ ya que todas las informaciones están codificadas en estas unidades de información.

Algunos de los principales servicios que ofrece Internet (Barbara Cassin: 2008) es la sincronización de la red, el correo electrónico, la distribución y transferencia de archivos, la telefonía por redes, la transmisión de programas

³⁰⁸ Bit es la contracción del inglés binary digit (cifra binaria) y significa pedazo, trozo. El bit es la unidad de medida en informática que designa la cantidad elemental de información, el 0 o 1 en lenguaje digital. Ver Bárbara Cassin, obra citada, p. 28.

de radio y televisión digitales, pero sobre todo la World Wide Web, la cual constituye propiamente la red mundial. Aunque se ha convertido casi en sinónimo de Internet, la Web funciona sobre tres ideas principales: el soporte de la multimedia, la integración de los servicios preexistentes y la navegación de hipertextos.

El acceso a documentos en Internet se hace a partir de documentos formateados en lenguaje HTML (*Hiper Text Markup Language*), el cual permite lazos de hipertextos punteros sobre los cuales basta hacer clic para conectarse directamente. Tales punteros comprenden tres indicaciones: el tipo de protocolo que se debe analizar, el nombre del servidor y el nombre del archivo en el servidor. La navegación es posible gracias a programas de buscadores que constituyen portales de entrada (*browsers*) como Internet Explorer y Google.

La geografía global de usuarios de Internet

La infraestructura de telecomunicaciones, las conexiones entre los ordenadores que organizan el tráfico en la red (enrutadores) y la distribución del ancho de banda conforman la geografía técnica de Internet. Esta es temática propia de especialistas en la materia que intentan desde su origen elaborar la cartografía de Internet. En cambio la geografía de usuarios es más representativa de lo que significa Internet como plataforma de comunicación interactiva. De acuerdo a las primeras encuestas globales utilizadas por la NUA a finales de 1996 existían 45 millones de usuarios de Internet, de los cuales 30 millones eran de Norteamérica (comprendía solo a Estados Unidos y Canadá), 9 millones de Europa y los otros 6 millones estaban distribuidos en el resto del mundo, principalmente en Australia, Japón y el este asiático.

En el mes de septiembre del 2000, o sea a fines del siglo veinte, las encuestas de NUA reflejaban que continuaba la desigualdad en el uso de Internet pues Norteamérica contaba con más de 161 millones de usuarios y Europa con 105 millones de usuarios, por lo que estas dos regiones representaban el 70 por ciento de los 378 millones de usuarios de Internet en todo el mundo. La región asiática a pesar de representar las dos terceras partes de la población mundial tenía 90 millones de usuarios, el 23.8% (Castells menciona erróneamente el 23.6%) mientras que Latinoamérica solo

contaba con 15 millones de usuarios, el 3 por ciento. La situación era peor en África pues solo había 3.1 millones de usuarios y en Medio Oriente 2.4 millones.³⁰⁹

Nueve años después la geografía de usuarios de Internet es bastante distinta si bien no ha desaparecido la desigualdad inicial señalada entre los países del primer y tercer mundo. Algunos analistas celebraron en el año 2009 los cuarenta años de Internet tomando como referencia la fecha de la primera transmisión de datos de una computadora a otra a través de un pequeño cable en un laboratorio de la Universidad de California el 2 de septiembre de 1969,³¹⁰ lo cual marcó el inicio de ARPANET y por ende de Internet.

El panorama de la red de redes ha cambiado drásticamente en esta primera década del siglo veintiuno pues de acuerdo a Internet World States³¹¹ el número de usuarios registrados hasta el 31 de diciembre del 2000 era de 360.9 millones y para el 30 de junio del 2009 había aumentado a mil 668.9 millones de usuarios, esto es un incremento del 362.3% por ciento. La cobertura de Internet en esta fecha ya comprendía el 24.7 de la población mundial calculada en 6 mil 767.8 millones de personas.

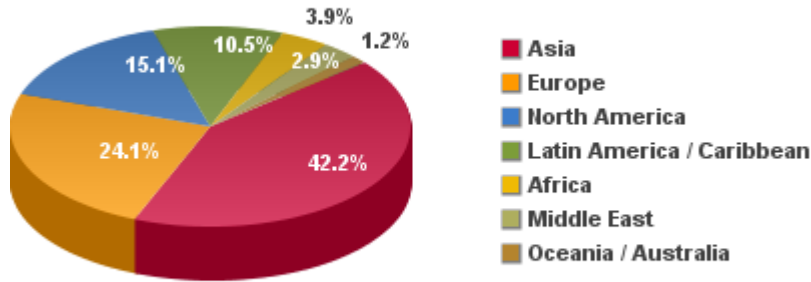
La novedad es que ya no son Norteamérica ni Europa las que acaparan a la mayoría de los usuarios sino Asia con el 42.2% del total. Tampoco Norteamérica con el 15.1% de los usuarios mundiales es ya la primera sino la tercera región en el mapa Internet, siendo la segunda Europa con el 24.2%. La noticia buena es que Latinoamérica y el Caribe pasan del 3 por ciento (15 millones de usuarios) al 10.5% con 175.8 millones de usuarios y se colocan en el cuarto lugar mundial. África con 65.9 millones de usuarios y Medio Oriente con 48 millones superan a Australia y el resto de Oceanía que solo registró 20.8 millones

³⁰⁹ Manuel Castells, obra citada, pp. 236,237.

³¹⁰ Ver Carlos Enrique Orozco, "Internet ya es cuarentona...", *Sala de Prensa*, Año XI, No. 120, Vol. 5, Octubre 2009.

³¹¹ www.internetworldstats.com.

World Internet Users by World Regions

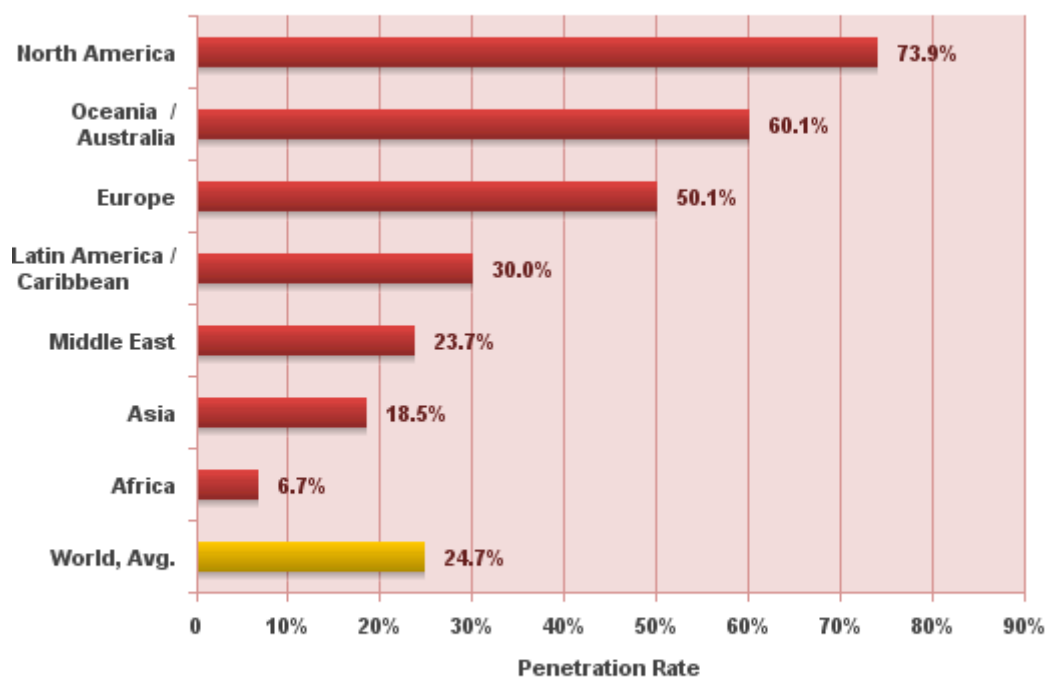


Source: Internet World Stats - www.internetworldstats.com/stats.htm
 1,668,870,408 Internet users for June 30, 2009
 Copyright © 2009, Miniwatts Marketing Group

La geografía cambia si se toma en cuenta la penetración de Internet de acuerdo al total de la población por región. El rango de penetración es el promedio de usuarios por habitantes de cada región, por lo que de acuerdo con este criterio Norteamérica continúa el primer sitio con el 79.3% al contar con 251.7 millones de usuarios de una población estimada de 340.8 millones de personas. Enseguida se encuentra Australia/Oceanía con el 60.1% ya que 20.8 millones de sus 34.7 millones de habitantes estaban conectados a la red. Europa ocupaba el tercer sitio en penetración con el 50.1% de su población de 803.8 millones, Latinoamérica ocupaba el cuarto lugar con el 30% de sus 586.6 millones de habitantes, Medio Oriente estaba en el quinto con el 23.7% de su población estimada en 202.6 millones personas, Asia se colocaba en el sexto con el 18.5% de sus 3 mil 808 millones de habitantes y África estaba en el último lugar con el 6.7% de su población de 991 millones.

El uso de Internet en el 2009 comprendía el 24.7% de la población mundial, la cual como se citó antes se calculaba en el 2009 en 6 mil 767.8 millones de personas, por lo que la penetración de Internet abarca de hecho casi la cuarta parte de la población mundial total. No sería nada remoto que en la próxima década se duplique y después del 2020 ya abarque a la mayoría de los habitantes del orbe. La brecha digital disminuirá significativamente y permitirá un mayor y más libre acceso a la información a los seres humanos desde cualquier parte del planeta.

World Internet Penetration Rates by Geographic Regions



Source: Internet World Stats - www.internetworldstats.com/stats.htm
 Penetration Rates are based on a world population of 6,767,805,208 and 1,668,870,408 estimated Internet users for June 30, 2009.
 Copyright © 2009, Miniwatts Marketing Group

El crecimiento de usuarios de Internet ha sido exponencial en la primera década del tercer milenio sobre todo en las regiones consideradas de mayor atraso tecnológico como África, en la cual aumentaron en 1,359.9% los usuarios del 2000 al 2009 y Medio Oriente con un incremento de 1,360% en el mismo periodo. La región de Latinoamérica y el Caribe también tuvo un crecimiento alto, de un 873.1% al pasar de 18 millones de usuarios en el 2000 a 175.8 millones en el 2009. Norteamérica fue la de menor aumento seguida de Australia/Oceanía y Europa, debido a que ya su expansión más grande la tuvieron en la década de los noventa.

Las cifras van a disminuir si se toma como referencia solo a los usuarios únicos (unique visitors) mayores de quince años, tal y como lo contabiliza comScore World Matrix en su informe de enero del 2009 según el cual en diciembre del 2008 se había registrado a un poco más de mil millones visitantes en la red mundial como se aprecia en la siguiente gráfica.³¹²

³¹² www.comscore.com.

**Total Worldwide Internet Audience:
Regional Breakdown Ranked by Total
Unique Visitors (000)*
December 2008
Age 15+, Home & Work Locations
Source: comScore World Metrix**

Region	Total Unique Visitors (000)	Share of Total Worldwide Internet Audience (%)
<i>Worldwide</i>	<i>1,007,730</i>	<i>100.0%</i>
Asia Pacific	416,281	41.3%
Europe	282,651	28.0%
North America	185,109	18.4%
Latin America	74,906	7.4%
Middle East & Africa	48,783	4.8%

** Excludes traffic from public computers such as Internet cafes or access from mobile phones or PDAs*

La proporcionalidad en el uso de Internet sin embargo es casi la misma con las cifras de Internet World Stats (IWS) pues en sus estadísticas ubicaba a la región asiática en el primer lugar con el 42.2% de los usuarios mundiales mientras que comScore (cS) la colocaba también en el primer sitio con el 41.3% de los usuarios únicos. Europa también ocupaba el segundo lugar en los dos indicadores con 24.2% (IWS) y el 28%(cS) al igual que a Norteamérica le correspondía el tercero con el 15.1%(IWS) y el 18.4%(sC) mientras que Latinoamérica era ubicada en el cuarto lugar con el 10.5%(IWS) y el 7.4%). El último sitio también era para las regiones de África y el Medio Oriente, aunque Internet World Stats las separa (3.9% para la primera y 2.9% para la segunda) mientras que comScore las une y les otorga el 4.8% del total de la audiencia de la red mundial.

Las cifras anteriores demuestran el crecimiento exponencial de usuarios de Internet en las regiones con economías en vía de desarrollo como Asia, Latinoamérica, el medio Oriente y África. La hegemonía que mantuvieron Norteamérica y Europa en la década de los noventa ha disminuido

notoriamente en la primera década del siglo veintiuno, tendencia que continuará en la segunda década y permitirá una disminución sensible de la tradicional brecha digital. La red de redes cada vez se transforma en una red mundial que permitirá un mayor acceso de la información y el conocimiento a la mayor parte de la población humana. El caso de México es una muestra palpable de esta tendencia que se analizará con más detalle en el siguiente apartado.

11.2. México en la red mundial

Si los internautas en todo el mundo celebraron en el 2009 los cuarenta años de vida de Internet, en el mismo año en México se festejaron los primeros 20 años de enlace a la red. Relata Octavio Islas: “El 28 de febrero de 1989, el Tecnológico de Monterrey campus Monterrey se convirtió en la primera institución en México que consiguió establecer un enlace dedicado a la red NSFNET bajo el dominio .mx. Por ese motivo se cumplen en este mes veinte años de Internet en México.”³¹³ El Tecnológico de Monterrey ya se había enlazado antes, según la versión de Oscar Alejandro Robles (principal responsable administrativo del Network Information Center de México ante Internet Assigned Numbers Authority), ya que en 1986 se conecta a BITNET (EDUCOM) por medio de una línea conmutada con la Universidad de Texas en San Antonio. Solo se realizaban dos conexiones diarias con un promedio de 39 minutos. La UNAM se conectó a su vez a BITNET a través del Tecnológico de Monterrey en 1987 y posteriormente lo hizo directamente utilizando el satélite Morelos II.

El ser pionero en la red le permitió al Tecnológico de Monterrey convertirse en el delegado de la administración del dominio .mx desde 1989, ser ratificado en el 1995 y en el 2000 por ICANN. México se convirtió de esta forma en el primer país latinoamericano en lograr establecer un enlace a la red de la NSF que se convertiría luego en Internet. Argentina, Brasil y Chile se conectaron a la red en 1990, Venezuela y Ecuador en 1992, Perú y Costa Rica en 1993 así como Colombia en 1994. México logró su enlace a la NSF aún antes que otras naciones del llamado “primer mundo” como Alemania, Japón, Australia y Suiza.³¹⁴ Desde luego estos países de acuerdo a las cifras citadas superaron con creces desde el principio a México en cantidad de usuarios y dominios de Internet, por lo que ser los primeros no siempre significa ser los más avanzados o vanguardistas.

Los dominios con la terminación .mx que existían el 30 de octubre del 2009 en México eran 361,803 distribuidos de la siguiente manera: 279, 733 (77.32%) de .com.mx, 56,803 (15.5%) de .mx 14,373 (3.97%) de .org.mx 6,185

³¹³ Octavio Islas, “El veinte aniversario de Internet en México”, *Razón y palabra*. www.razonypalabra.org.mx

³¹⁴ Ídem.

(1.71%) de .edu.mx, 5,011 (1.39%) de .gob.mx y 418 (0.12%) de .net.mx.³¹⁵ El dominio más común (.com) se aplica a cualquier entidad que esté ubicada en el país, el de .mx también es para cualquier entidad, de ahí que sean los más utilizados y populares. El dominio .org es empleado para organizaciones sin fines de lucro, .edu para instituciones educativas o de investigación, .gob para el gobierno (federal, estatal o municipal) y el de .net es solo para proveedores de servicios de Internet. Si a estos se les agrega el .mx entonces serán identificados como dominios mexicanos, como lo son los españoles con el .es.

El primer dominio en México fue dns.mty.itesm.mx con la dirección 131.178.1.1.y correspondió a la primera conexión de un ordenador en el país a la NSFNET (Internet). La expansión de los dominios ha sido exponencial si se toma en cuenta que en 1992 eran solo 45 (40 académicos y cinco comerciales), en 1995 solo existían poco más de cien dominios con .mx, más de 30 mil en el 2000 y nueve años después habían crecido nueve veces más hasta llegar a los casi 280 mil registrados en octubre del 2009. Network Information Center-México (NIC-México) es la organización encargada de la asignación del dominio territorial ccTLD (country code Top Level Domain) que corresponde a México el cual consta de dos letras (mx) de acuerdo al ISO 3166. En octubre de 1995 se hizo oficial la asignación del Tecnológico de Monterrey como NIC para México y en este año los dominios comerciales superan por primera vez a los académicos al representar el 55 por ciento.

La geografía mexicana de usuarios Internet en el 2008 mostraba a 27.6 millones de internautas se acuerdo al informe ejecutivo presentado en mayo del 2009 por la Asociación Mexicana de Internet³¹⁶ De este universo 22.7 millones eran usuarios mayores de seis años de zonas urbanas y el resto, 4.9 millones, también eran mayores de seis años pero de zonas rurales. Por consiguiente se registraba que la tasa de penetración de Internet en la población mayor de seis años era de un 29.7%, lo cual colocaba a México en el promedio latinoamericano y cinco puntos arriba de la media mundial que era de 24.7% en el 2009. El aumento de usuarios mexicanos de Internet ha sido más que relevante en los últimos años pues pasó de 17.2 millones en el 2005 a 20.2 millones en 2006 y de 23.9 millones en 2007 a 27.6 millones de usuarios en el

³¹⁵ NIC-México, www.nic.mx.

³¹⁶ Estudio AMIPCI *Hábitos de los usuarios mexicanos en Internet*, www.amipci.org.mx.

2008. El número de computadoras también se incrementó notablemente pues existían 10.2 millones en el 2005 y en el 2008 ya eran 18.2 millones, de las cuales 11.3 millones estaban conectadas a Internet o sea el 62 por ciento. En este año había 3.5 computadoras por cada diez hogares mexicanos y el 51% de las computadoras con acceso a Internet eran de hogares.

México ingresó al selecto *top ten* de naciones con el mayor número de usuarios de Internet a partir del año 2007 de acuerdo a la firma e-Marketer. En el listado del 2008 aparece en primer lugar China con 216 millones de usuarios, Estados Unidos en el segundo con 193.9 millones, Japón en el tercero con 90.9 millones, Alemania en el cuarto con 50.4 millones, en el quinto la India con 40.7 millones, en el sexto estaba Rusia con 401.3 millones, en el séptimo Brasil con 38.8 millones, el reino Unido en el octavo con 38.1 millones, Francia con 36.1 millones en el noveno y México ocupaba el décimo lugar con 27.4 millones de usuarios. De un total de usuarios en Latinoamérica calculado en 113.7 millones, Brasil ocupó el primer lugar y México el segundo mientras Argentina se colocaba en el tercer sitio. Pero si se toma en cuenta la penetración de Internet Argentina pasaba al primer lugar (27.3%), México conservaba el segundo lugar (24.9%) mientras que Brasil con el 20.2% era desplazado al tercer sitio.³¹⁷

Ahora bien, de acuerdo al indicador de usuarios únicos mayores de quince años México también ocupó el décimo lugar en el “top ten” en marzo del 2009 al registrar 12 millones 914 mil, un crecimiento del diez por ciento en un año ya que en marzo del 2008 fueron 11 millones 687 mil de acuerdo al comScore World Matrix.³¹⁸ Los sitios que más visitaron los usuarios mexicanos fueron los de Microsoft (11 millones), Google (10.7 millones), Yahoo! (7.3 millones), Mercado Libre (6.1 millones), Wikimedia Foundation (5.4 millones), Batanga (4.5 millones), Hi5.com (4.1 millones), WordPress (3.6 millones), Fox Interactiva Media (3 millones), Orange Sites (2.9 millones), Terra-Telefónica (2.7 millones), Facebook.com (2.6 millones) y Televisa Digital Sites (2.6 millones). La red social Facebook fue el sitio con mayor crecimiento (220%) del 2008 al 2009 al pasar de 841 mil a 2 millones 696 usuarios únicos. La otra red

³¹⁷ Octavio Islas, “Cifras de Internet en México 2008”, *Razón y palabra*, www.razonypalabra.org.mx

³¹⁸ www.comscore.com

social más utilizada fue Facebook la que registró un aumento del 35 por ciento y Wordpress fue la plataforma de libre publicación con mayor incremento, un 61 por ciento.

El crecimiento de Internet en México

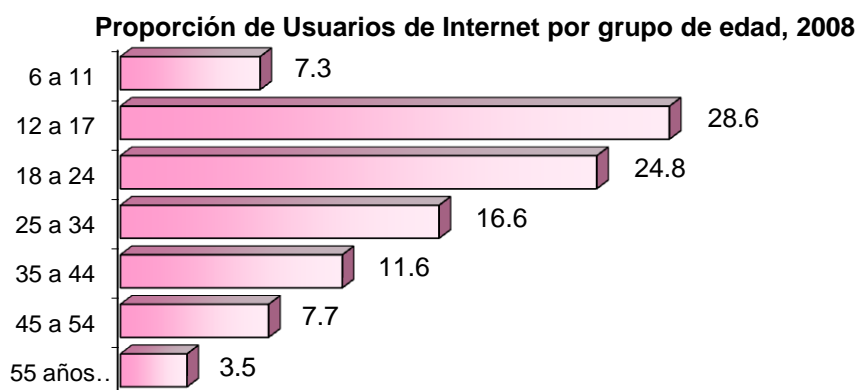
El mayor crecimiento en el uso futuro de Internet ya no dependerá tanto de las computadoras, sea personales o de organizaciones, sino de los teléfonos celulares. Habilitados para conectarse a la red, los móviles han aumentado más proporcionalmente que las computadoras y pasaron de 44.2 millones en el 2005 a 73.6 millones en el 2008 en México. Si tan solo la mitad se conectaran a la red superarían fácilmente a las computadoras, por lo que estos aparatos serán en el futuro los principales emisores-receptores de Internet. En el 2008 aunque el 25% de los usuarios de celulares podían utilizar el servicio de Internet, solo el 6% empleaba su teléfono para conectarse a la red. Otra característica que facilita la propagación del uso de Internet en México es el predominio de la banda ancha que sumaba 6.4 millones de cuentas en el 2008.

El perfil porcentual de los usuarios mexicanos por edad en el 2008 de acuerdo a la Asociación Mexicana de Internet era el siguiente: el 63% de los que tenían de 12 a 19 años o sea el 22% de la población total (PT), el 55% de 20 a 24 años (PT 15%), el 35% de 25 a 34 años (PT 25%), el 24% de 35 a 44 años (PT 19%), el 19% de 45 a 54 años (PT 13%) y el 10% de 55 a 64 años (PT 7%).³¹⁹ Si se toma como referencia la edad serían los jóvenes los que acceden más a Internet y su uso iría declinando porcentualmente junto con el aumento de la edad. Aunque en este estudio no se considera a los menores de 12 años, es obvio que la mayoría de ellos se inicia en las redes a temprana edad para conformar la llamada generación Net.

El Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) en su informe del 17 de mayo del 2009 precisaba que en el 2008 eran 22.3 millones de personas en México las que hacían uso de Internet, una cuarta parte de la población total mayor a los seis años de edad. La proporción de niños (6-11 años) que navegaba en la red era del 7.3% mientras que la de los usuarios mexicanos menores de 35 años alcanzaba el 77 por ciento, por lo que

³¹⁹ www.amipci.org.mx

predomina en la red la población juvenil mexicana. La distribución por edad de acuerdo al INEGI era la siguiente: 6 a 11 años el 7.3%, 12 a 17 años el 28.6%, 18 a 24 años el 24.8%, 24 a 34 años el 16.6%, 35 a 44 años el 11.6%, 45 a 54 años el 7.7% y de 55 años en adelante el 3.5 por ciento.³²⁰ Los menores de edad representaban el 35.9%, lo cual refleja la tendencia de una mayor incorporación a la red de los niños y jóvenes mexicanos.



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares, 2008.

Un ejemplo de lo anterior es que el 90 por ciento de los jóvenes de la ciudad de Chihuahua utilizan Internet y esta urbe fue ubicada en el 2009 en el segundo lugar de las ciudades más digitalizadas de Latinoamérica, superándola solo Sao Paulo, Brasil. Tal posición fue el resultado de las encuestas realizadas por las compañías Convergencia Research y Motorola durante un año en 150 ciudades de 15 países latinoamericanos. En el mismo sitio de Chihuahua está Mérida (Yucatán), pues también sumó 51 puntos (Sao Paulo tuvo 52.3) y otra ciudad mexicana (Guadalajara) ocupa el quinto lugar con 50.3 puntos.³²¹ El ranking Motorola es un estudio realizado online que tiene el objetivo de evaluar el avance de las ciudades digitales en América Latina para conocer cuántas ciudades han iniciado el proceso de digitalización y el nivel de desarrollo logrado en un periodo determinado.

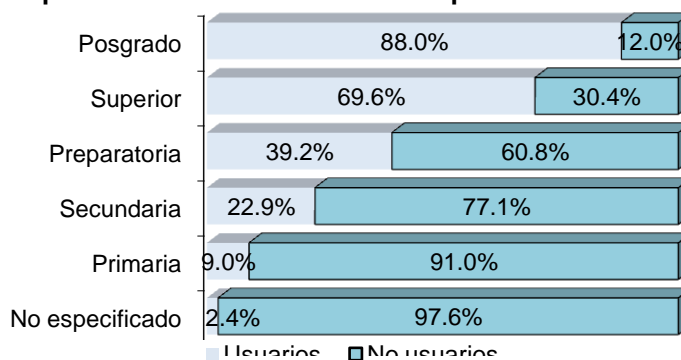
Otra tendencia es que a medida de que los jóvenes ingresan a niveles más altos de educación aumenta proporcionalmente su uso de Internet. El INEGI registra que en el 2008 solo el 9% de los alumnos de primaria se

³²⁰ INEGI, "Estadísticas a propósito del Día Internacional de Internet", www.inegi.org.mx.

³²¹ *El Heraldo de Chihuahua*, Año LXXXII, No. 29396, 2 de noviembre de 2009.

conectaron a la red (casi la décima parte), en secundaria el 22.9% (más del doble), en preparatoria fue el 39.2% (las dos cuartas partes), en educación superior el 69.6% (las dos terceras partes) y en posgrado el 88 por ciento (casi nueve por cada diez). La relación es obvia, a mayor educación mayor acceso a Internet por parte de los estudiantes mexicanos como se percibe en esta especie de pirámide invertida en la cual la base es del 9% (primaria) hasta ascender al 88% (posgrado). Una de las principales causas de esta asimetría es que los alumnos tienen mayor acceso a Internet en instituciones de educación media y superior además de que la mayoría de los estudiantes de posgrado usualmente cuenta con ingresos propios y por ende pueden costearse por sí mismos los servicios de red³²².

Proporción de Usuarios de Internet por nivel de escolaridad, 2008



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares, 2008.

La educación pública, sobre todo la superior, ha permitido a sus estudiantes el acceso gratuito a Internet por lo que la diferencia socioeconómica se ha venido reduciendo al aumentar los usuarios de nivel bajo-medio que representaron el 44% en 2008 mientras los de mayores ingresos fueron el 66 por ciento. La tendencia es que se ha incrementado más el número de usuarios con bajos ingresos que los de niveles altos pues de 2007 al 2008 bajó el porcentaje de los primeros de un 40% a un 37% mientras que subió el de los últimos de un 25% a un 29 por ciento. Una estrategia utilizada por algunos países europeos, como Finlandia, es considerar el acceso a Internet como un derecho por lo que lo proporciona gratis el estado. Si esta

³²² www.inegi.org.mx

política se aplicara en México permitiría a los jóvenes de menores ingresos (la mayoría) acceder a la red y reducir significativamente la brecha digital.

La Asociación Mexicana de Internet registró que el promedio de tiempo de conexión a Internet en México era de 2 horas con 54 minutos.³²³ El horario en que se daban las mayores conexiones era de las 16 a las 18 horas del lunes a viernes, el cual coincidía con el usual horario que los jóvenes y buena parte de los adultos destinan a sus actividades propias después de cumplir con su jornada matutina escolar o de trabajo. Los principales lugares de acceso a la red son el hogar (48%), los cafés o lugares públicos con servicios de Internet (34%), los lugares de trabajo (19%), las instituciones educativas (11%), la casa de otra persona (4%) y otros sitios (1%). Los medios de comunicación más utilizados en Internet son los periódicos al consultarlos el 22 por ciento, le sigue la radio con el 11 por ciento, la televisión con el 8 por ciento y las revistas con un seis por ciento.

Las principales actividades sociales del internauta mexicano eran enviar y recibir correos (70%), mandar y recibir mensajes instantáneos (58%), entrar a un “chat room” (41%), subir fotos o videos a un sitio para compartirlos (34%), enviar postales electrónicas (26%), crear y mantener un blog o bitácora personal (16%), acceder a blogs y bitácoras personales (16%), crear y mantener un sitio propio (15%), acceder a sitios de comunidad virtual (10%), encuentros online (10%) y crear y mantener sitios de comunidad virtual (9%). En cuanto a las actividades de entretenimiento la de bajar música era la más practicada (49%), siguiéndole la de ver chistes o páginas de humor (32%), jugar en online (30%), visitar sitios deportivos (28%), consulta de astrología y horóscopos (20%), otras actividades (18%), contestar encuestas (11%), entretenimiento para adultos (10%), reservación de pasajes en transportes (9%), bajar podcasts (9%), reservación en hoteles y paquetes vacacionales (6%) y reservar alquiler de auto (2%).

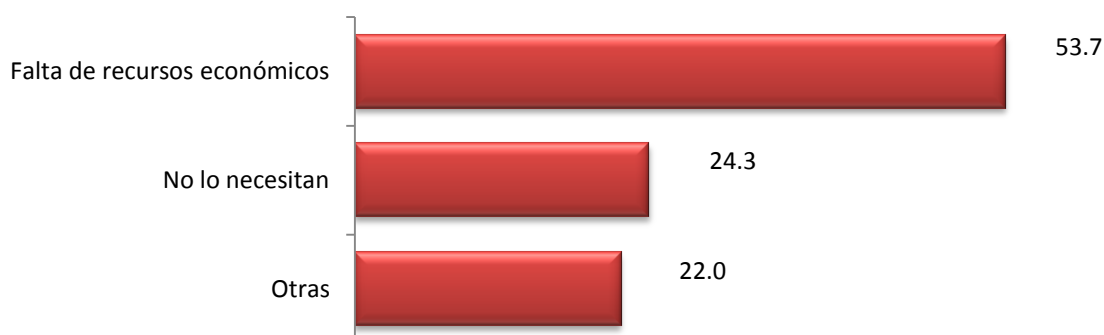
La audiencia de usuarios únicos mexicanos en Internet mayores de quince años localizados en sus hogares y lugares de trabajo ocupó su tiempo en línea en las siguientes actividades en marzo del 2009 de acuerdo a los indicadores de comScore World Matrix: 32.4% en mensajes instantáneos,

³²³ Estudio AMIPCI *Hábitos de los usuarios mexicanos en Internet*, www.amipci.org.mx

10.5% en redes sociales, 9.9% en correo electrónico (e-mail), 7.8% en multimedia, 2.7% en búsqueda con navegadores, 1.8% en juegos online, 1.4% en ventas de menudeo, 1.2% en directorios y fuentes, 1.1% en búsqueda de información (noticias), el 0.7% en entretenimiento (música) y el restante 30.4% en otras categorías de sitios. El universo de usuarios mexicanos utilizó 338 millones de horas en línea solo en el mes de marzo del 2009, un promedio de 26 horas por persona.³²⁴

El uso de Internet en los hogares mexicanos de acuerdo al INEGI ha tenido un aumento anual del 14.5 por ciento anual, el mismo porcentaje de incremento de computadoras en los hogares, superando al crecimiento de hogares con servicio de televisión por pago (11. 1%), pero menor al de los hogares con teléfono celular (16.5%). De los 7.1 millones de hogares que en el 2008 contaban con computadora el 48 por ciento no tenían conexión a Internet por las siguientes razones: 53.7% por carencia de recursos económicos, el 23.4% porque no lo necesitaban y el 22% restante por otros motivos.³²⁵

Proporción de Hogares con Computadora sin conexión a Internet por razón principal, 2008

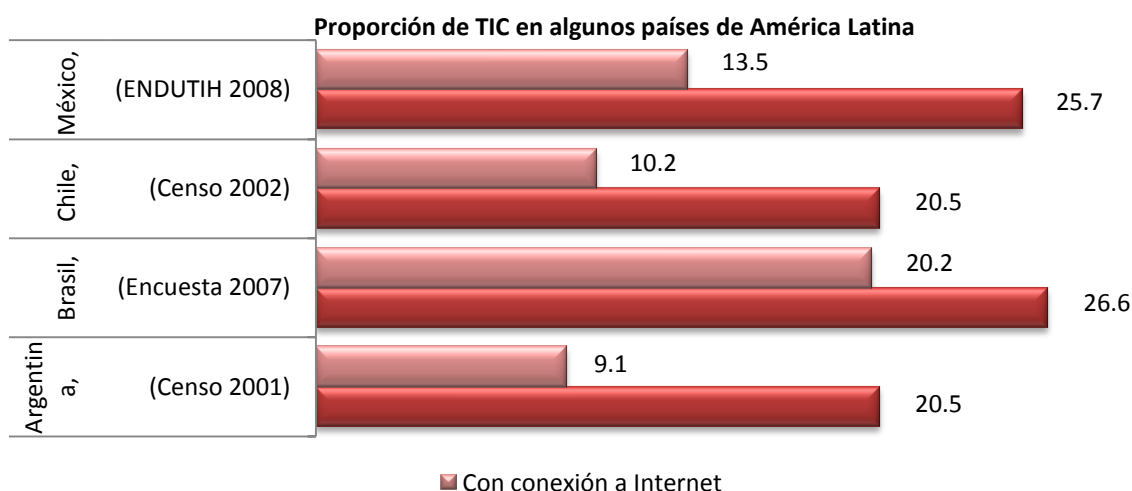


La condición de los hogares mexicanos es parecida a la de otros países latinoamericanos como Argentina, Brasil y Chile al ser mayor el número de hogares con computadoras que los conectados a Internet. Las causas de ellos son también similares, principalmente la insolvencia económica de la mayoría de los hogares que les impide pagar el servicio de Internet. La proporción entre los hogares latinoamericanos con computadora y los que tienen servicio de

³²⁴ www.comscore.com

³²⁵ INEGI, "Estadísticas a propósito del Día Internacional de Internet", www.inegi.org.mx

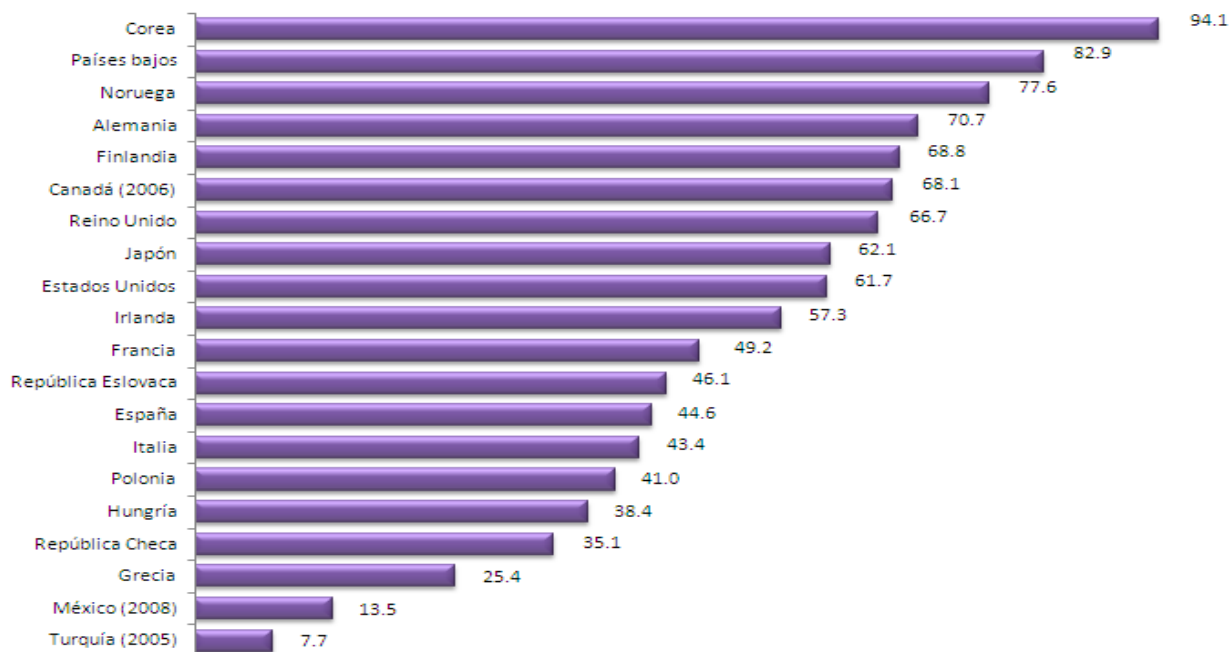
Internet es de dos por uno excepto en Brasil donde el 75% de los hogares con computadora está conectado a la red mundial.



Fuente: Para Brasil. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios 2007.
 Para Argentina. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Censo 2001.
 Para Chile. Instituto Nacional de Estadística. Censo de Población y Vivienda 2002.
 Para México. INEGI. Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de de las Tecnologías de la Información en los Hogares 2008.

La situación de los hogares mexicanos conectados a Internet cambia radicalmente si se les compara con el resto de los países de la organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE. México ocupaba en el 2007 el penúltimo lugar solo superando a Turquía y quedaba bastante relegado de los primeros lugares: Corea del Sur, Países Bajos, Noruega, Alemania y Finlandia. La distancia entre los hogares mexicanos y los coreanos era del 80 por ciento, lo que refleja el grado de atraso en México en el desarrollo de las TIC, sobre todo con un país asiático que ese encontraba en un nivel de atraso mucho mayor al mexicano en la década de los sesenta. En el G-20 México es el único país latinoamericano y continuamente disputa el último sitio en la mayoría de los indicadores con Turquía.

Proporción de Hogares con conexión a Internet en países de la OCDE, 2007*



*Excepto cuando se indica otra fecha.

Fuente: OCDE. OCDE Key Indicators, Septiembre 2008.

Para México. INEGI. Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares 2008.

Una muestra del crecimiento de Internet en México es que este país se encuentra entre los diez primeros lugares de naciones conectadas a Internet a partir del 2007 y ocupa el segundo lugar en Latinoamérica. La tendencia de aumento de usuarios de la red continuará pues la mayoría de los conectados son jóvenes y su uso se populariza cada vez más en los niños. Un ejemplo de esto es que en la capital de Chihuahua el 90 por ciento de los jóvenes chihuahuenses entrevistados en el 2009 utilizaba Internet y esta ciudad era calificada como la segunda más digitalizada de Latinoamérica. Otra tendencia detectada en base a los datos del INEGI es que a mayor educación se da un mayor uso de Internet, por lo que en un país como México es bastante probable que también se incremente el uso de la red. La brecha digital tiene a disminuir sensiblemente en México, y continuará haciéndolo si se mantienen las tendencias señaladas.

11.3. La Web 2.0 y el caso de YouTube

La noticia que estremeció en el 2006 a los mercados bursátiles y al mundo de la red de redes, Internet, fue la adquisición realizada el 10 de octubre del sitio YouTube por parte de Google, el principal buscador en Internet.³²⁶ De esta manera Google Inc. pagó por el total de las acciones de YouTube Inc. nada menos que mil 650 millones de dólares. Esta estratosférica cantidad fue considerada como altamente riesgosa ya que YouTube no es propiamente un portal comercializado sino constituido por servicios de video gratuitos para todos sus usuarios en lo que se considera debe ser el prototipo de la Web 2.0.

La multimillonaria transacción no solo impactó en el aspecto financiero sino también muestra el renacimiento de Internet como opción privilegiada para el éxito en los negocios. Esta nueva etapa de la red de redes es conocida como la Web 2.0, para diferenciarla de la primera que sufrió una fuerte crisis a fines de la década de los noventa. Pues bien, la Web 2.0 resurgió a partir del 2000 con una fuerza superior a su antecesora y se perfila como una maraña de interconexiones infinitas debido al potencial de transmisión de las bandas así como al ingreso geométrico de nuevos usuarios.

Durante los últimos años se ha utilizado el término Web 2.0 para referirse a aplicaciones y páginas de Internet que "utilizan la inteligencia colectiva para proporcionar servicios interactivos en red dando al usuario el control de sus datos", según señala un informe de Pew Internet.³²⁷ Sitios como Flickr, Del.icio.us, Bloglines, Blogger, o YouTube forman parte de esa segunda etapa de Internet, considerada por los especialistas como la segunda era dorada de la red de redes, la cual surgió como opción a los sitios tradicionales que imperaron desde su comercialización global a partir de 1995.³²⁸

Entre los fenómenos de esta nueva era está MySpace, el cual presta el servicio de creación de páginas Web con su respectiva comunidad de usuarios. Poco utilizado en los países hispanoamericanos, este sitio en los países anglosajones fue un éxito al grado de que el barón de los medios, Rupert Murdoch, lo adquirió a través de su compañía News Corporation por 570 millones de dólares. De acuerdo al consultor de medios para Internet Juan

³²⁶ El Universal, 10 de octubre de 2006.

³²⁷ Pablo Fernández, El País, 10 de octubre de 2006.

³²⁸ Ver capítulo 3.1.

Varela, Murdoch pagó 22 dólares por usuario de MySpace, diez dólares menos de lo que Google tendrá que desembolsar por cada uno de los usuarios de YouTube.

Al respecto Pablo Fernández señalaba lo siguiente:

Parece ser que el precio por usuario ha subido un 33% en el mundo de la Web 2.0. ¿Pero es esta una buena forma de valorar una empresa? Andrew Ross Sorkin valora la cuestión hoy en *The New York Times*, donde explica que el problema sigue siendo el mismo que cuando se negociaba la venta de empresas *puntocom* antes del estallido de la burbuja. Y es que las perspectivas publicitarias de Flickr y Del.icio.us, adquiridas por Yahoo!, Bloglines, propiedad de Ask.com, pueden ser muy halagüeñas, pero fijar su precio mientras lo único que suponen son gastos es bastante complicado.³²⁹

Distinta es la opinión de Javier Pérez en su blog donde comenta que se habla bastante en la blogosfera sobre la “burbuja Web 2.0”, temiendo que ocurra con la Web 2.0 lo mismo que ocurrió con los portales. Pérez enfatiza que si bien es cierto que ha habido una gran explosión de proyectos, en realidad son muy pocos los que son realmente Web 2.0. A los que llegan con la única meta de ganar dinero les espera la misma suerte que a quienes llegaron a los portales con la única intención de ganar dinero. Señala que los proyectos de la Web 2.0 que han sido exitosos lo son debido al capital profesional de sus desarrolladores y no a “*iluminados empresarios o niños de papá con dinero.*”³³⁰

La telaraña digital: la Web 2.0

La intención de este apartado no es disertar sobre las bondades o perversidades de la Web 2.0, pero no está de más precisar algunas características de esta nueva telaraña global citadas por Javier Pérez en su blog:

Contenido dinámico (DHTML)

- Los famosos efectos especiales de fadein/fadeout (texto que aparece/desaparece mediante un degradado progresivo), ventanitas que se pueden colocar por la pantalla, editores wyiwyg, el texto sugerido.

Tecnología AJAX

- Esta tecnología (que en realidad es a su vez un conjunto de ellas: Asynchronous Javascript And XML) supuso un cambio radical en la interacción entre web y usuario.
- En la Web 1.0, un usuario hace click en un enlace, espera a que se cargue una nueva página, y se le es mostrado el resultado. Sin embargo, con AJAX, es posible que al hacer click en un

³²⁹ Ibíd.

³³⁰ <http://javierperez.eu/blog/tag/youtube>

enlace (o cualquier elemento de la web), un objeto Javascript obtenga datos del servidor, y los muestre dinámicamente en la misma página que el usuario está visualizando, sin necesidad de cargar otra página.

Diseño

- Ha de ser colorido, con sombras, reflejos, degradados, bordes redondeados, y a la vez simple...

Todo por el usuario

- No hay clientes, sólo usuarios.
- Se usará publicidad no intrusiva (como Google Ad Sense).
- El usuario no paga nunca.

Redes sociales

- Toda Web 2.0, es en realidad una pequeña comunidad de usuarios que interactúan entre sí. Por lo tanto, para que un proyecto Web 2.0 tenga éxito, debe conseguir crear una gran comunidad.
- Intervención cero: el control de la web se deja exclusivamente en manos de los usuarios. La red social, y no *el dueño* de la web, es quien convierte en éxito a un proyecto Web 2.0.

Fue la red social de distribución de fotos llamada Flickr la que con su éxito influyó para que se les llamara “flickres de los videos” a los siguientes sitios que proporcionaran este servicio. Héctor Milla menciona que antes de YouTube nació Vimeo en el 2004, por lo que lo considera como el verdadero pionero de los videos personales en Internet y el que corresponde más a la “era del Flickr de los geeks”.³³¹ Milla menciona otros flickres de los videos como el propio comprador de YouTube, ya que Google maneja el video con una tendencia clara hacia el video en el televisor y se orienta hacia la creación de canales TV que puedan ser vistos desde un televisor.

De hecho algunos analistas consideran que éste es el campo hacia el que se extenderá Google y por ello adquirió la rica videoteca de Youtube, además de eliminar a un fuerte y peligroso competidor. Milla menciona otros flickres como Blip, el que considera su sitio preferido pues fue creado a partir de la comunidad internacional de videobloggers, un sitio que no controla los derechos sobre el contenido y se apoya en la comunidad para crecer. Por ello Milla lo considera como la mejor alternativa si se quiere contar con un sitio que apoya la publicación de videos. Entre los flickers no podía faltar Yahoo!, el que además de alojar y distribuir los videos si están en otros sitios los agrega y los incluye en su búsqueda. Existe otro sitio, Pickle, el cual integra fotos además de videos por lo que Milla afirma que “estamos un paso más hacia los

³³¹ www.hectormilla.com

mediablogs, donde es irrelevante si el contenido es fotos, texto, video o audio.”³³² Concluía afirmando que el 2006 era el año del Video Podcast, o de los Video blogs.

Los citados flickers son los que han hecho de la Web 2.0 una nueva versión de la Internet donde predomina la interactividad y creatividad del usuario, lo cual aumenta el valor de estos sitios como ya se comentó. De acuerdo a Paul A Boutin, citado en un artículo publicado en el portal educativo del estado argentino, la razón de este inesperado pero contundente logro en el mercado del video casero y comercial se debe a que tanto Youtube como MySpace incorporaron dos rasgos ganadores: son muy fáciles de usar y no indican que hacer. La tecnología, agrega, solo se usa masivamente si es lo más transparente y menos intrusiva posible. Hay que “cajanegrizar”, agrega, todas las operaciones de manera tal que lo único que hay que hacer frente a la maquina es apretar el botón "play". Nada de configuración, de software adicional ni de suscripción, concluye Boutin.³³³

Youtube, la cenicienta de la Web 2.0

La historia de YouTube es como un cuento de hadas pues después de una noche de francachela a tres amigos ex-empleados de PayPal se les ocurrió la brillante idea de crear un sitio Web en la red de redes para poder subir e intercambiar libremente videos. Así Chad Hurley, Steve Chen y Jawed Karim³³⁴ fundaron en el mes de febrero del 2005 lo que ha sido considerado el fenómeno más espectacular de los flickers, después de MySpice, o sea YouTube. Hurley es experto en diseño mientras que Chen y Karim lo son en informática.

La idea inicial de YouTube era sencilla pero resultó de lo más exitosa: los propios usuarios subirían sus videos, lo cuales a la vez serían vistos y bajados por otros millones de usuarios. La bola de nieve echada a rodar no hizo más que comenzar a crecer y en unos meses después de su lanzamiento YouTube se convirtió en uno de los sitios Web más visitados. Nueve meses después de su creación YouTube recibió una inyección de 3,5 millones de

³³² Ibíd.

³³³ <http://weblog.educar.ar>

³³⁴ <http://es.wikipedia.org>

dólares por parte de Sequoia Capital, relacionada de forma indirecta con PayPal ya que la compañía era propiedad del director de inversiones de esta empresa.³³⁵ A este aumento de popularidad se le sumó la inclusión de conocidísimos videos de programas de televisión estadounidenses, lo que provocó que los usuarios acudieran a este sitio para buscar su favorito y poderlo bajar. Obviamente empezaron a tener problemas con los derechos de autor por parte de las compañías propietarias de los mismos. Aunque YouTube prohíbe terminantemente compartir vídeos con derechos de autor, en la práctica los usuarios actúan libremente subiendo todo tipo de imágenes sin preocuparse si respetan o no el copyright. Con todos estos problemas, el gigantesco aumento de visitantes motivó que en el mes de abril del 2006 YouTube recibiera otros 8 millones de dólares por parte de sus patrocinadores, o sea Sequoia Capital, la misma empresa que financió al mayor éxito de la Web 2.0, el buscador Google.

En la página de tecnología del sitio *20minutos* se les denomina a los fundadores de YouTube como “los tres mosqueteros” y dan una pequeña reseña de estas nuevas estrellas de la Web 2.0:

Chad Hurley es el CEO (director general) de Youtube. En 2006 ocupó el puesto 28 en la lista de "las 50 personas que importan" de la revista Business 2.0. Steve Chen nació en Taiwán en 1978 o 1979 y hace las veces de CTO (responsable de tecnología). Chen estudió en la Academia de Ciencia y Matemáticas de Illinois y en la universidad del mismo estado. Trabajó en PayPal (sistema de pagos online) desde sus inicios, y allí conoció a Chad Hurley y Jawed Karim. También apareció en la lista de Business 2.0 (en 2006) entre la "gente que importa" del mundo de los negocios.³³⁶

Hace cuatro meses Reuters dio cuenta de una premonición de Chen: "en 18 meses tendremos todos los vídeos de música de la historia".³³⁷ Por su parte Jawed Karim se graduó en el Instituto Central de Saint Paul y es licenciado en informática por la Universidad de Stanford. Los hasta hace un par de años ilustres desconocidos son ahora famosos multimillonarios después de que Google adquirió a YouTube por 1.6 billones de dólares. La razón de esta

³³⁵ www.20minutos.es

³³⁶ *Ibíd.*

³³⁷ *Ibíd.*

costosa compra se debe a que si bien Google Videos intentó capitalizar la creciente demanda de videos, YouTube le sacó pronto una buena delantera.

Los fundadores de Google, Sergei Brin y Larry Page contaron con el suficiente dinero para esta compra ya que incrementaron sustanciosamente su fortuna desde que colocaron las acciones de su empresa en la bolsa de valores en el 2004. Otros sitios que han fusionado al suyo son Blogger y KeyHole, el cual desarrolló el motor de Google Herat. De acuerdo a José A. del Moral esta fusión de los dos principales frickers de la Web 2.0 les permitirá el predominio en la red y tanto MSN como Yahoo no podrán superar al indiscutible líder de los videos, o sea YouTube. Moral citaba que en Estados Unidos YouTube cubría el 46% del tráfico en videos, MySapce el 23% y Google el 10 por ciento.³³⁸

La decisión de Google de convertir a la cenicienta YouTube en una flamante princesa tuvo su razón, además de la estrategia de eliminar a su principal competidor, en los fríos números. Según la encuesta semanal Hitwise³³⁹ el crecimiento de usuarios de YouTube en un año, de octubre del 2005 a septiembre del 2006, fue espectacular pues si apenas aumentó en febrero de 2006 en un 5 por ciento, para mayo del mismo año ya había alcanzado un 10 por ciento y siguió elevándose hasta llegar al 27 por ciento en septiembre.

El servicio de búsqueda y alojamiento de vídeos YouTube informaba en el 2006 que cada día se transmitían a través de su página más de 100 millones de vídeos, lo que supone que esta Web lideraba el mercado del vídeo digital *online*, con un 29% de las visitas según los datos de la citada Hitwise. El periódico español *El País* citaba que YouTube, “cuya sede está en San Mateo, California,” con solo una treintena de empleados “se jacta de tener cerca de 20 millones de usuarios exclusivos al mes, de acuerdo con los datos de la empresa de medición de audiencias Nielsen//NetRatings”. Enseguida añadía que según la encuestadora semanal Hitwise “los vídeos de YouTube suponen el 60% de todos los que se ven en Internet. En junio del 2006 se vieron en YouTube más de 2 mil 500 millones de vídeos, y durante ese mes la página

³³⁸ www.alianzo.com

³³⁹ www.ojobuscador.com

recibió diariamente más de 65.000 grabaciones, frente a las 50.000 que cargaba en mayo.”³⁴⁰

Por su parte el diario español *El Mundo* consideraba como los célebres 15 minutos de fama augurados por Warhol para cada persona los obtenidos por los fundadores de YouTube al convertirse de la noche en la mañana en los nuevos potentados de la Web. Señalaba que este sitio había crecido exponencialmente y “en tan solo 15 meses de existencia logra al día más de 25 millones de visitas y más de 50 millones de vídeos descargados.”³⁴¹ En el artículo de *El Mundo* se afirmaba que Youtube quería convertirse en algo más parecido a la televisión, por lo que tenía la pretensión de “crear algo más cercano al tradicional 'zapping' con el mando a distancia”, con la ventaja de que podrá ofrecer más de 10 mil canales comparados con los ofertados en la televisión por satélite o por cable que apenas suman unos 600 canales. Añadía el diario en su página Web³⁴² que el crecimiento de YouTube es imparable pues “en sólo seis meses, es cinco veces más grande que cualquier otro servicio de vídeo online, lo que incluye servicios similares de Yahoo!, Google, News Corp., MySpace o Microsoft.”

El propósito de Google al comprar YouTube era avanzar en el proyecto de convertirse en una nueva opción de televisión. Como lo afirmaba Enrique Dans³⁴³, ver la televisión y navegar por Internet son dos de las actividades más habituales que desarrollan los seres humanos cuando están delante de una pantalla. El investigador señalaba que cierto número de profesionales pragmáticos opinan que en realidad la rivalidad entre Internet y la televisión no existe y que simplemente se trata de un fenómeno de convergencia ya que en un cierto tiempo el usuario utilizará Internet para acceder a infinidad de contenidos y entre esos contenidos se encontrará la televisión, la cual pasará a converger con Internet “como si formaran parte de una misma cosa.”

Enrique Dans especificaba que YouTube no tenía nada que ver con la red social sino más bien con el auto descubrimiento de contenidos pues en la práctica la totalidad de los contenidos que se suben al sitio se hacen en abierto, es decir, de visualización libre para cualquier visitante de la página y podían ser

³⁴⁰ *El País*, Sección Tecnología, edición del 17 de julio de 2006.

³⁴¹ www.elmundo.es

³⁴² *Ibíd.*

³⁴³ www.libertaddigital.com

localizados como contenidos recomendados, o al azar, o mediante una pequeña cajita de búsqueda en la parte superior de la página. Considera que eso mismo hacía Google Video por lo que la fusión entre ambos sitios fue natural y estratégica para lograr cubrir el mercado. Concluía Dans aseverando que es el advenimiento de una convergencia en la que “los usuarios se encuentran contenidos de una diversidad mucho más amplia, y entronizan con sus clicks a nuevos reyes de la moda”, como es el caso del bailarín Judson Laipply quien protagonizó uno de los vídeos más visto en YouTube, "*The evolution of dance*", con más de treinta millones de visitas que lo convirtió en una celebridad al grado de bailar en el acto previo del Super Bowl en el 2006.³⁴⁴

En otro sitio se informaba que en YouTube se veían diariamente más de 80 millones de videos,³⁴⁵ por lo que consideraba que 2,400 millones de clicks eran muchos preguntándose cómo gana dinero este sitio pues se calcula que solo el costo de mantener tantos millones en ancho de banda es de 400 mil dólares diarios.³⁴⁶ Tal vez la respuesta sea que ahora que con el respaldo de Google y su infraestructura comercial YouTube no padecerá de estas penurias y dejará de ser la cenicienta para ser la rutilante estrella de los videos en la red. Buena parte de los usuarios de YouTube se plantean una serie de preguntas sobre el futuro de este popular sitio, pidiéndole a YouTube que no olvide sus raíces o sea continuar con su principio de brindar un servicio libre a todos los que acceden a él.³⁴⁷

No todo es color de rosa para la nueva luminaria de la Web pues sus antiguos demandantes reiniciaron, desde su fusión con Google, las batallas legales por la violación del copyright en los videos exhibidos en YouTube. Google tiene que lidiar con las millonarias demandas que le hacen otros gigantes de la comunicación a su adoptado fenómeno mediático. Hasta una fábrica de tubos en Ohio argumentaba haber empleado primero el nombre por lo que demandó a Youtube para que cambiara su razón social pues los

³⁴⁴ Ibíd.

³⁴⁵ Youtube por su parte informó que esta cifra ya era de 100 millones diarios. Consultar www.elpais.es de la edición del 17 de julio del 2006.

³⁴⁶ www.tufuncion.com

³⁴⁷ Ver, por ejemplo, www.barrapunto.com

usuarios de este sitio saturaban al suyo o de lo contrario les tendría que pagar parte de sus multimillonarias regalías.

Para solucionar y evitar futuras demandas YouTube pactó con tres grandes consorcios de medios estadounidenses la distribución de sus contenidos de video: Universal Music Group, Vivendi y Sony BGM Music Entertainment. También logró un acuerdo similar con Warner Music y firmó con CBS para difundir los contenidos de estas firmas y compartir regalías por la publicidad. Para Chad Hurley, director general y fundador de YouTube, estas negociaciones demostraban que YouTube se ha convertido en un canal de distribución generador de ingresos para importantes redes y otras compañías de medios. La compañía Universal Music había amenazado con demandar a YouTube y a otros sitios por ofrecer contenidos piratas, pero al parecer las compañías de medios estaban contemplando otras alternativas pues empezaban a ver a los servicios de videos como una fuente potencial de ingresos y una manera de promover sus propias marcas.³⁴⁸

La aceptación y popularidad de Youtube ha sido utilizada hasta por la Casa Blanca para su campaña en contra de las drogas. "Si un sólo adolescente ve esto y decide que el camino de las drogas ilícitas no es el suyo, entonces será un éxito", afirmaba Rafael Lemaitre, portavoz de la Oficina para Políticas de Control Nacional de Drogas en el gobierno de George Bush.³⁴⁹ YouTube contribuía de esta manera en forma positiva para contrarrestar la drogadicción sobre todo entre las decenas de millones de jóvenes norteamericanos que a diario acuden a sus páginas.

Los clones de Youtube

Con el espectacular éxito logrado por YouTube han surgido una serie de imitaciones intentando aprovechar la fama obtenida por el singular sitio de videos. No podía faltar desde luego un clon chino llamado Yoqoo (yoqoo.com), como lo daba a conocer el diario *China Daily*. Este competidor oriental de YouTube fue creado por Víctor Koo, quien fuera presidente de uno de los principales portales chinos, Sohu.com. La diferencia de Yoqoo con otras páginas parecidas era que no contenía avances de películas o episodios de

³⁴⁸ www.eluniversal.com.mx

³⁴⁹ www.dicelared.com

series televisivas sino tan solo videos caseros cortos de 30 segundos a 20 minutos. El propósito de este sitio era lograr la diversión de los usuarios por lo que esperaba Koo que sería “un nuevo estilo de vida”.³⁵⁰ Más peculiar que Yoqoo es sin lugar a dudas el clon pornográfico que aprovechó el paradigma YouTube: PornoTube. A diferencia de YouTube que no acepta videos XXX y con escenas explícitas de sexo, en PornoTube son su platillo principal si no es que el único. En cuanto a su funcionalidad el sitio es similar a YouTube y, además de las típicas secciones de video, “dispone de imágenes, archivos de audio y permite el seguimiento de feeds a través de RSS.”³⁵¹ PornoTube no tendrá ni remotamente el mismo éxito que YouTube pues este último contiene una gran diversidad de videos de todo tipo, sobre todo domésticos, que no serán sustituidos fácilmente por las repetitivas y usuales escenas pornográficas que ofrece su imitación exclusiva para adultos.³⁵²

Otro clon pero de mayor alcurnia es el nuevo servicio de AOL para compartir video online, AOL Uncut Video. En esta página se pueden subir videos de hasta 5 minutos, cuenta con un player en flash, los videos pueden ser comentados y se pueden poner en cualquier otra página con un *snippe*. Al contar con esta funciones es considerado como otro clon de YouTube propuesto por AOL, la que también desea competir con MySpace con AIM pages y con AOL Uncut. Aunque es considerado como “uno de los ISP más grandes del mundo” cuenta “con 0 innovación en el servicio”.³⁵³ Por ello no se le ve como un serio competidor de YouTube, a pesar de estar respaldado por uno de los gigantes de Internet, American On Line.

SoapBox de Microsoft en su momento fue calificado como el más serio competidor de YouTube. De acuerdo al columnista Alejandro Ojeda este sitio del emporio de Bill Gates contaría con las siguientes características:

- Subir videos de cualquier formato (conocido) hasta un máximo de 100 MB.Organización a base de etiquetas (Tag's) y categorías.
- Posibilidad de poder ver videos originales y navegar por otros al mismo tiempo (interesante).
- Sindicación de nuestros videos (habrá que leer bien las cláusulas).
- Podrás utilizar tu cuenta de Windows Live Spaces para accesar (sic) a Soapbox.

³⁵⁰ www.elpais.es

³⁵¹ www.noticiasdot.com

³⁵² Ver <http://pornotube.com>

³⁵³ www.fayerwayer.com

- Se podrá disponer de un código de inserción para weblogs.³⁵⁴

Aunque de manera precavida Yahoo! intentó expandir su servicio de video Yammy a regiones fuera de Corea del Sur, David Rice, vicepresidente de Yahoo International, trató de vender el servicio como “YouTube con esteroides”. Rice no hizo comentarios sobre los planes de Yahoo! de lanzar el servicio fuera de Corea, pero fue rápido en añadir que “el video es muy importante para nosotros”.³⁵⁵ Hasta este intento Yahoo había perdido en el tema del video creado por el usuario pues en cambio vinculaba videos que estaban alojados en otros sitios como YouTube.

Un clon más de YouTube fue DaleAlPlay, desarrollado por Ozú. Era calificado como un auténtico YouTube en español por un columnista que firmaba como Pixel ya que se podían incrustar los vídeos en los post, enviarlos a un amigo y añadirlo a favoritos. Comentaba Píxel que algunos inconvenientes de este sitio eran que si se paraba un vídeo (pausa) no se seguía cargando y si se reanudaba volvía a empezar desde el principio, así como “una molesta publicidad de vídeo con sonido que se auto ejecuta cada vez que entras en la página.”³⁵⁶ El comentarista digital consideraba que YouTube estaba muy arraigado entre los usuarios de habla española por lo que tal vez el proyecto llegara algo tarde, no obstante lo cual le daba la bienvenida pues era bueno hubiera otras alternativas.

Youtube en México y en el resto del orbe

El descubrimiento personal del sitio YouTube se dio en el 2006 para ver videos sobre los principales candidatos de la campaña presidencial mexicana que se celebraba en tal año. La razón de ello es que el hasta entonces desconocido portal era la referencia obligada de aquellos videos enviados por correo en los que se parodiaba a conocidos personajes políticos. De esta forma indirecta contacté YouTube y a partir de entonces soy un usuario asiduo debido a que es una gigantesca videoteca digital donde se localiza cualquier grabación o documento sobre algún hecho relevante. La vía por la que llegué a YouTube en el periodo electoral fue cuando al ingresar al principal sitio de referencia al

³⁵⁴ www.blogueando.com

³⁵⁵ <http://elespia.vnunet.es>

³⁵⁶ www.pixelydixel.com

candidato de la coalición *Por el Bien de Todos*, Andrés Manuel López Obrador *El Peje*, o sea elsenderodelpeje.com, la mayoría de los videos de esta página estaban conectados a YouTube. Si alguien quería ver equis videos sobre El Peje tenía que ingresar a YouTube pues en El sendero del Peje solo se localizaba la liga para hacerlo y se le remitía a la hoy famosa videoteca global.

Pues bien, en YouTube en el mes de octubre del 2006 existían 1661 videos relacionados con El Peje, aunque no todos eran de él sino también de otros personajes relacionados como Felipe Calderón, el candidato presidencial del PAN. Los de mayor ratings eran las entrevistas que tuvo López Obrador con algunos conocidos conductores de la televisión mexicana. Así, por ejemplo, en la plática que sostuvo El Peje con Víctor Trujillo, de Televisa, López Obrador se negó a contestar las preguntas de cultura general que el entrevistador ya les había hecho a otros candidatos presidenciales. Tan solo uno de los videos subidos con este contenido ya tenía 372,712 visitas.

Pero el anterior video se quedaba corto con el que cubría las entrevistas televisivas de López Obrador con los periodistas Adela Micha, López Obrador y el payaso Brozo (Víctor Trujillo). En ellas El Peje les prometía respetar el resultado dado por el Instituto Federal Electoral (IFE) aunque éste no le fuera favorable. Pues bien, en octubre del 2006 el ahora histórico documental ya había sido visto por un millón 372 mil 161 usuarios de YouTube. A otro con un contenido similar ya lo habían visto 166,861 cibernautas.

La parodia cómica sobre el Peje con todo era la más abundante en YouTube pues sus contrincantes y detractores aprovecharon esta ventana global para exhibir videos ingeniosos como el tomado del programa *El privilegio de mandar* de Televisa, el de Madagascar contra El Peje, el de Peje Monster, el de otro programa televisivo La Parodia (también de Televisa) y uno donde aparece El Peje en la carátula de un billete de 25 pesos (inexistente, desde luego). Otros más son: Peje disecado, FACE off del Peje, el Corrido del Chachalopez, El Peje purísimo, Pejevaliente, Pejendejas, Barney le canta al Peje, Una más contra el Peje, El Pendejo, Peje pisos, Pejeland, El señor pejendejo, etc.

La contraparte de la campaña mediática era, además de los videos donde se hacía escarnio de Felipe Calderón (al que sus disidentes apodan FECAL) y el entonces presidente Vicente Fox, la publicidad a favor del Peje

como la comentada en El Sendero del Peje.³⁵⁷ En este portal, creado en el año 2004 para apoyar la campaña presidencial de Andrés Manuel López Obrador, se registran no solo los hechos relacionados con El Peje sino también otros movimientos de izquierda como el de la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca (APPO). Para ejemplificar se reproduce una nota publicada (textualmente, con todo y sus errores ortográficos) en esta página el viernes 3 de noviembre del 2006:

FERNANDEZ NOROÑA DESMIENTE LA TEORÍA FASCIFICA DE LA PARTICIPACIÓN DEL PEJE Y EL PRD DETRAS DE LA APPO

Como los pendejos prianistas se estan quemando a nivel internacional y ya se sabe que FECAL tiene participación en la represión que vive Oaxaca, los muy jijosdeputa quieren endilgarle al Peje y al PRD estar detras del movimiento de la APPO para desviar la atención de la responsabilidad que les corresponde.

Pero todos sabemos que los responsables por homicidios, lesiones, secuestro, privaciones ilegales de la libertad, encubrimiento y abuso de autoridad son:

Vicente Fox

Carlos Abascal

Medina Mora

FECAL³⁵⁸

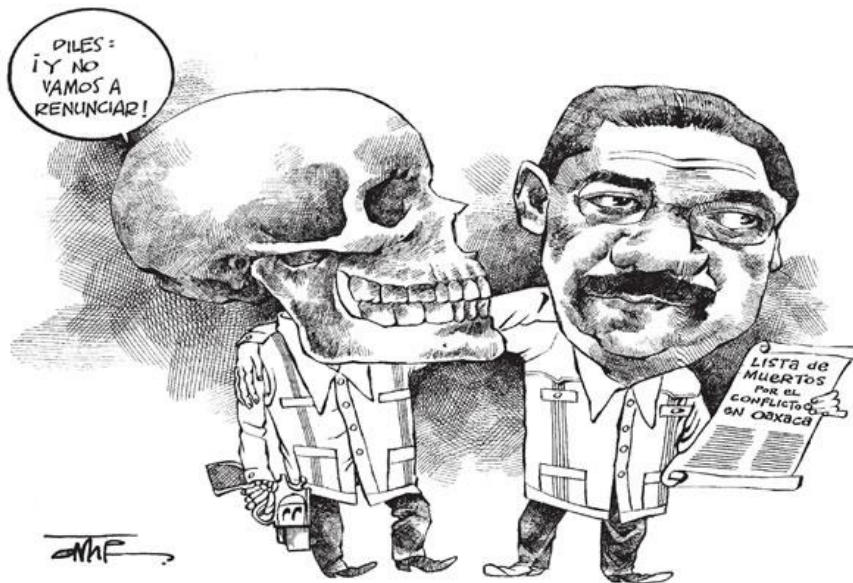
Además de cubrir informaciones de actualidad en el portal El Sendero del Peje se reproducen videos, fotos y caricaturas, una de las cuales incluimos para ilustrar mejor las tendencias de este portal:

³⁵⁷ Ver <http://elsenderodelpeje.com>

³⁵⁸ *Ibíd.*

OMAR

Su Calaverita



En este cartón aparece Ulises Ruiz, gobernador de Oaxaca, acompañado por la muerte (la parca o catrina como se le conoce en México) que le aconseja no renunciar para que continúe aumentando la lista de fallecimientos causados por el conflicto violento que se vive en su entidad entre la APPO y el priista, a la que la primera le exige su renuncia. Esta es una clásica “calavera” elaborada con motivo de la celebración del Día de los Muertos, popular festividad que se lleva a cabo cada año el 2 de noviembre en México.

El Sendero del Peje había recibido la visita hasta el 3 de noviembre del 2006 de 2 millones 733 mil 645 usuarios, incluidas las que hizo el autor de estas líneas. Es un buen número para un sitio tan politizado y con una línea ideológica tan definida, sobre todo en México donde solo el 16 por ciento de la población tenía acceso a Internet en ese año. Al seguir vigente el proselitismo político de López Obrador (el 20 de noviembre del 2006 asumió el cargo de “presidente legítimo” en un acto masivo en el Zócalo de la Ciudad de México) así como los movimientos sociales de izquierda (como el del Sindicato Mexicano de Electricistas), le sobra nuevo material a esta página Web y desde luego miles de visitantes que seguirán acudiendo en busca de información o de videos que se encuentran esparcidos en diversos medios de comunicación.

¿Llegará a ser este portal una especie de YouTube, pero de la izquierda mexicana?

El fenómeno mediático más impactante sobre el conflicto de Oaxaca lo es el último video grabado por el camarógrafo estadounidense Brad Will. La muerte de Hill cuando filmaba quedó para la posteridad y ha sido reproducida miles de veces convirtiéndose en uno de los documentos más vistos en todo el mundo. En buena parte esto ha sido posible por YouTube, portal que a principios de noviembre del 2006 contaba con 79 videos con referencia a Brad y de diversa duración. Debido a su trágico fin, el reportero norteamericano se convirtió de la noche a la mañana en un icono no solo de los medios informativos sino también de las organizaciones sociales globales.

En España el sitio YouTube tiene una presencia más fuerte por la sencilla razón de que en este país ha avanzado más la digitalización que en México. En el sitio Píxel y Dixel han emprendido un proyecto ambicioso: celebrar los 50 años de vida de la televisión española recolectando filmaciones de ese periodo.³⁵⁹ La página dice ya contar con casi 200 videos que consideran como un buen resumen de la historia de la televisión hispana que inició sus transmisiones en 1956. Esta videoteca la ponen a disposición de los usuarios a través de YouTube, a la vez que solicitan se les envíen otros testimonios visuales sobre la temática.

El éxito más relevante de un compositor hispano en el 2006 fue el de Jesús Rodríguez, El Koala, pero no se debió a una renombrada disquera o a la televisión internacional sino a que su canción “Yo viazé un corrá” fue subida a YouTube por un cordobés al que le gustó la interpretación del grupo Opá en un videoclip grabado por el pequeño sello sevillano Fonográfica del Sur.³⁶⁰ El Koala escribió esta canción hace varios años y la anduvo promoviendo sin éxito alguno en diversas discografías. Pero después de dos semanas en YouTube ya la habían escuchado un millón 315 mil 654 visitantes, lo cual la convirtió en un hit en España y el resto del mundo. Ahora el compositor español disfruta de suficiente fama gracias a la red y acaba de grabar su disco *Rock rústico de lomo ancho*. Al Koala le pasó lo mismo que a la banda de rock *Panic! At the Disco*: después de las cinco millones de descargas de su video colgado en

³⁵⁹ www.pixelydixel.com

³⁶⁰ www.elmundo.es

YouTube firmó un contrato con una importante empresa disquera.³⁶¹ En lo político el video “Levántate ZP” parece que ha sido uno de los más vistos en España pues en solo dos días en YouTube fue visitado por 140 mil usuarios.³⁶² En Cataluña no tuvo la suficiente repercusión el bien realizado video del candidato oficial del PSC José Montilla³⁶³ pues perdió la elección del primero de noviembre del 2006. Bueno, hasta un aficionado español de YouTube aprovechó el sitio para crear un grupo de música canaria donde incluyó los videos encontrados sobre este arte insular.³⁶⁴

La mayoría de los analistas de la Web coincidían en que de YouTube se descargaban diariamente a fines del 2006 más de 100 millones de videos con una duración promedio de 2 minutos, por lo que se calcula el sitio consume 214 Gibts de línea, lo cual es nada menos que cinco veces más que los 42 Gibts de línea utilizados en espanix en toda España.³⁶⁵ YouTube es por lo anterior y otras razones más la mayor videoteca digital del mundo, pero sobre todo se ha convertido en el fenómeno más espectacular ocurrido en la Web 2.0. Y todo hace indicar que seguirá siéndolo mientras conserve las mismas características que lo llevaron a ser el sitio de videos más concurrido y utilizado por los usuarios de la red de redes.

La Web 2.0 demuestra con su paradigmático caso de YouTube las innovaciones de esta nueva red, como la interactividad y la creatividad del usuario, así como la formación de redes sociales. En México YouTube representa un nuevo espacio de libertad para los internautas pues permite a millones la exhibición de videos sin costo a través de la red. Este sitio ha sido aprovechado no solo para el entretenimiento y la convivencia social sino también por los grupos políticos para promover a sus candidatos o para criticar negativamente a sus adversarios. Una muestra de esta aplicación lo es el portal mexicano utilizado durante la campaña presidencial de López Obrador.

³⁶¹ Ibíd.

³⁶² www.informativos.telecinco.es

³⁶³ <http://e-politica.blogspot.com>

³⁶⁴ www.canarias7.es

³⁶⁵ www.hostinet.com

12. Periodismo y democracia en la red

12.1. La ciberdemocracia y las redes sociales

La Web 2.0 no solo ha ampliado y elevado exponencialmente la interconexión comunicativa entre millones de usuarios en todo el mundo, también ha sido utilizada (como se ejemplificó con YouTube) para las actividades políticas. En lo que se ha denominado ya como ciberpolítica, la red de redes es por ahora el instrumento idóneo para construir y destruir las imágenes de los candidatos así como la de sus partidos. El prototipo de este fenómeno es el triunfo electoral de Barack Obama en el 2008 para convertirlo en el primer afroamericano que logra ser presidente de los Estados Unidos de América.

El artífice de la victoria del candidato demócrata fue Cris Huges, uno de los fundadores de la red social Facebook.³⁶⁶ Este joven profesionalista egresado de Harvard fue quien diseñó la estrategia de comunicación de Obama en la Web 2.0, demostrando de esta manera la relevante función de los medios digitales en las campañas políticas. Huges logró posicionar a Barack como opción de cambio pero sobre todo de esperanza ante la pésima gestión gubernamental de George Bush Jr. A través de la Web 2.0 no solo se estableció una efectiva red comunicativa con los adeptos de Obama sino también se pudo utilizar para recaudar fondos para las campañas por una cantidad mayor a la de su contrincante republicano, a pesar de que éste fue apoyado por los grandes corporativos norteamericanos.

El fenómeno Obama fortaleció a su vez la aceptación de la democracia como el sistema político más viable para lograr corregir los yerros de los gobiernos, como fue el caso de Bush. Como lo expresara en su momento el filósofo Karl Popper³⁶⁷, la democracia es el tipo de gobierno en el cual las instituciones sociales nos proporcionan los medios adecuados para que los gobernados se liberen de los gobernantes sin derramamiento de sangre. El otro tipo de gobierno contrario a la democracia es la dictadura o tiranía, del cual solo se pueden liberar los gobernados por medio de una revolución, lo cual significa que en la mayoría de los casos no pueden hacerlo sino con un alto costo de vidas y sufrimiento. El filósofo austriaco precisa que la democracia

³⁶⁶ Ver Octavio Islas, "El ejemplo Obama", *Razón y palabra*.

³⁶⁷ Karl Popper, *La sociedad abierta y sus enemigos*, p. 128.

proporciona el marco institucional para la reforma de las instituciones políticas sin el empleo de la violencia, pero lo que no puede suministrar es la razón y por consiguiente aunque la democracia fuera perfecta no cambiaría las naturales imperfecciones humanas.

La democracia concebida comúnmente como “el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo”³⁶⁸ es un ideal político cuestionado y cuestionable pero que con sus virtudes y defectos continúa siendo la principal guía de las luchas sociales en contra de la dictadura, ya sea de un hombre, un grupo o de una nación sobre otras. La democracia ha transitado de la soberanía popular directa en la antigüedad a la representatividad ciudadana en la modernidad y en la actualidad se ha convertido en un gobierno de opinión, como la define Sartori. El filósofo italiano considera que al ser la democracia el gobierno del pueblo sobre el pueblo, esto es parte gobernante y parte gobernada, será la primera parte cuando vota y serán las elecciones donde se haga el cómputo de las opiniones de los ciudadanos. Las elecciones por consiguiente son un medio cuyo fin es el “gobierno de opinión”. Afirma que todo el edificio de la democracia se apoya en la opinión pública ³⁶⁹ más que en el saber (*episteme*) como lo propusiera Platón con su ideal del filósofo-rey.

Pues bien, este gobierno de opinión se ha complementado con el funcionamiento de Internet para constituir un nuevo tipo de democracia, la ciberdemocracia. Llamada también democracia digital, democracia electrónica o democracia online, la ciberdemocracia es el ejercicio del usuario de la red de transmitir libremente sus opiniones, coordinarse con otros cibernautas para llevar a cabo acciones de índole política, manifestarse a favor o en contra de algún candidato y llevar a cabo actividades de proselitismo para alguna causa social, por ejemplo, para evitar el calentamiento global. El predominio que ejercían los medios masivos de comunicación, sobre todo la televisión, en la formación de la opinión pública se ve ahora amenazado seriamente por su más fuerte y creciente competidor, la red de redes.

³⁶⁸ Como la definió Abraham Lincoln en su discurso pronunciado en Gettysburg.

³⁶⁹ Sartori señala que “opinión pública” denota un público interesado en la “cosa pública” o se la *res pública*. Así la opinión será pública no solo porque es del público sino porque afecta asuntos que son de naturaleza pública como el interés general y el bien común. Ver Giovanni Sartori, *¿Qué es la democracia?*, pp. 71-73.

La ciberdemocracia parece cumplir con los criterios señalados por Dahl que deben ser satisfechos para que una asociación sea considerada como una democracia: la participación efectiva, igualdad de voto, alcanzar una comprensión ilustrada, ejercitar el control final sobre la agenda y la inclusión de los adultos.³⁷⁰ La participación efectiva consiste en que todos los integrantes de una asociación puedan manifestar sus puntos de vista antes de que pueda ser adoptada una política. A través de la red son más los ciudadanos que pueden manifestar rápidamente sus opiniones que los entrevistados por alguna encuesta directa o a través de los medios. Basta con conectarse para enviar de inmediato un mensaje, ya sea a través de una computadora o un teléfono celular. La facilidad para realizar el conteo digital también crea una mayor confiabilidad sobre el parecer mayoritario sobre algún asunto público.

En relación al segundo criterio, el voto es igual en la red pues se parte del principio que todos los usuarios son en principio iguales por lo que cuentan de la misma forma. Sin innumerables las encuestas que actualmente se realizan por Internet en distintos sitios, los resultados de la cuales cuando son significativos y confiables son utilizados y difundidos por los otros medios para crear una opinión pública. El tercer aspecto sobre la comprensión ilustrada consiste en que todo miembro debe tener las mismas oportunidades para informarse sobre las políticas alternativas relevantes y sus posibles consecuencias. ¿Dónde si no es en la red donde el ciudadano puede tener un mayor acceso a la información y al conocimiento de las distintas propuestas así como de sus pros y contras? El acceso libre por lo pronto está garantizado al menos en los sistemas democráticos pues en países como China se restringe el uso en Internet hasta de la palabra democracia. Claro que como ya se analizó en la primera parte, para poder superar las limitaciones de una información y que esta sea conocimiento fiable se requiere además el contar con un mínimo grado de educación así como de una formación crítica y ética personal.

Respecto al cuarto criterio, el de ejercitar el control final de la agenda, se refiere a que los miembros pueden decidir el cómo y qué asuntos deben ser incluidos en la agenda por lo que las políticas deberán estar siempre abiertas a

³⁷⁰ Robert Dahl, *La democracia*, pp. 47-49.

los cambios introducidos por los participantes. Al superar las limitaciones de espacio y tiempo en los sitios de la red las distintas opiniones influyen indefinidamente en el tratamiento de los temas más relevantes y empiezan a definir la agenda de los otros medios así como la de la mayoría de los políticos. Hoy en día es raro el comunicólogo o el activista político que no esté conectado a Internet, sobre todo a una red social, y no tome seriamente en cuenta el parecer expresado por la mayoría de los usuarios. No se diga ya el rol jugado por los movimientos sociales globales, los cuales a través de la red se ponen de acuerdo para participar en alguna protesta en algún lugar definido y hasta en una hora precisa. Por primera vez en la historia la opinión pública cuenta con un mensajero eficaz y por consiguiente cada día más poderoso que amenaza con relevar a los usuales conductores y formadores de la misma. En Internet la tendencia es centrífuga, no centrípeta, como sucede con la concentración mediática ya comentada en el segunda parte de este texto. ¿Cuánto durará este ciberespacio libre y espontáneo sin ser controlado por los grandes consorcios políticos y económicos? La respuesta como en el caso de la democracia la tienen los propios ciudadanos.

La inclusión de todos los adultos o al menos la mayoría de ellos es el quinto y último criterio especificado por Dahl. Aunque salvo algunos sitios reservados para mayores de edad, el acceso a Internet es libre para cualquier persona sin distinción de algún tipo. Claro que la restricción como en el mercado libre es el tener que pagar por algunos servicios específicos o especializados, o padecer la apabullante lluvia de comerciales, pero la selección y sobre todo el poder visitar innumerables sitios para informarse es casi igual para todos. Si antes se requería contar con cierto poder adquisitivo para poder leer los diarios y revistas, ahora se puede hacer en forma gratuita en la mayoría de los casos y no se diga el consultar una serie ilimitada de libros. La inclusión cada vez mayor de usuarios en la red demuestra que la brecha digital tiene visos de ser superada más pronto que la tradicional brecha económica entre ricos y pobres. Si ahora son la mayoría los televidentes en cualquier país que los consumidores de otros medios, en poco tiempo lo serán los internautas si se continúan aplicando las políticas de expansión planteadas por los organismos internacionales públicos y privados.

Los cuatro tipos de la democracia electrónica

Autores como Hoff, Harrod y Top (2000) caracterizan a la democracia electrónica en cuatro tipos: democracia de consumidores, democracia elitista, democracia neo-republicana y *cyberdemocracia*. A la primera la consideran como neoliberal, a la segunda pluralista, a la tercera republicana-socialdemócrata y a la última comunitarista radical. En la *cyberdemocracia* las comunidades virtuales y las redes se convertirían en el principal nexo de intermediación entre ciudadanos y entre estos y los poderes políticos. El sentido de pertenencia a una comunidad plural de identidades múltiples es una condición básica, esto es, tendría que ser multicultural y deliberativa, Asimismo, en la *cyberdemocracia* la asimilación de las nuevas tecnologías por parte de la política tendería a valorar a los medios de expresión de la opinión pública. Lo anterior influiría a la prensa virtual para que se guíe por procedimientos más transparentes y racionales que realmente representen la expresión auténtica de los ciudadanos. La retroalimentación sería un factor decisivo para este logro, lo cual difícilmente se puede dar con efectividad en los otros tipos de democracia citados.

Ahora bien, esto no significa que la ciberdemocracia sea mejor o superior a otras formas, como la social demócrata global ya analizada anteriormente. Como se señaló al principio de este apartado, la ciberdemocracia es complementaria de la democracia en general pero también transformadora de las formas habituales de tomar en cuenta a la opinión pública. Por ejemplo la llamada democracia neoliberal tiene de positivo la libertad de elegir para el consumidor, la elitista el ser pluralista y crear consensos así como la neo-republicana la participación y el debate público. Al igual que sus virtudes también tiene sus defectos como lo sería la exclusión y marginación, la primera de acuerdo al poder adquisitivo, la segunda en la formación de élites burocráticas y políticas mientras que en la tercera lo podría ser las desigualdades efectivas para la deliberación y el debate público. En la ciberdemocracia la marginación se daría entre conectados y desconectados así como de acuerdo a su nivel de información y conocimiento.

El problema que se plantea para que se dé efectivamente una ciberdemocracia es parecido al de la implantación de la democracia en la sociedad: la participación ciudadana en igualdad de condiciones y la resistencia

de los poderes fácticos. Los medios de comunicación son reacios a los movimientos populares debido a los intereses creados, principalmente con sus patrocinadores (gobiernos y empresas), por lo que restringen la difusión de la actividad ciudadana o la manipulan de acuerdo a su política comunicativa. La red de redes rompe con este esquema pues cualquier individuo o grupo puede transmitir su información utilizando las conexiones con otros usuarios y obligan a los medios a cubrir el evento ante la repercusión noticiosa del hecho. La repetida frase de que cada ciudadano es un informador se está convirtiendo en realidad gracias al uso de Internet y este fenómeno desde luego dinamiza a los medios haciéndolos modificar su agenda.

El ciberespacio, una semiosfera infinita

Como bien lo afirma Dênnis de Moraes³⁷¹, el ciberespacio está fundando una “ecología comunicacional” al compartir todos un hipertexto formado por conexiones generalizadas que se organiza y se retroalimenta continuamente con una relación de complemento con lo real. Lo positivo de este espacio virtual es que los procesos de significación no se anulan sino que se añaden y se mezclan por lo que el periodismo impreso coexiste con la radio, la televisión y ahora con Internet. Esta combinación virtuosa permite el crecimiento exponencial de la información y de la capacidad de comunicarla a un mayor número de audiencias. Los receptores no solo captan la información sino que la pueden complementar con sus opiniones y con más datos en forma infinita.

Por otra parte si se considera que no existen sistemas semióticos en forma aislada que funcionen por sí solos, estos necesitan estar sumergidos en un continuo semiótico al que Lotman llama la semiosfera³⁷². Es en este espacio semiótico donde se da la función comunicativa del texto en los siguientes procesos: entre el destinador y el destinatario, entre el auditorio y la tradición cultural, del lector consigo mismo, del lector con el texto así como del texto con el contexto cultural. Debido a que el contexto cultural es un fenómeno complejo y heterogéneo un mismo texto puede relacionarse de distintas maneras con

³⁷¹ Dênnis de Moraes, “El ecosistema digital y el desafío de democratizar la red”, *Razón y palabra*, número 37.

³⁷² La semiosfera es el espacio semiótico fuera del cual es imposible la existencia de la semiosis, como lo sería la de un ser vivo fuera de su biosfera. Ver Yuri M. Lotman, *La semiosfera II. Semiótica de la cultura, del texto, de la conducta y del espacio*, p. 22.

diversas estructuras en los distintos niveles del mismo. El texto no es un simple mensaje en un lenguaje determinado sino un complejo dispositivo que guarda diversos códigos por lo que es capaz de transformar los mensajes recibidos y de generar nuevos mensajes. El llamado hipertexto en Internet multiplica esta capacidad del texto casi en forma ilimitada por lo que al estar digitalizado se puede difundir por los diversos medios y a su vez ser vuelto a ser procesado-transmitido de nueva cuenta por la red y así hasta el infinito.

Un sitio en Internet puede convertirse en la semiosfera donde cohabitan a la vez textos de otros medios como de radio, televisión, diarios, revistas así como de otros documentos como audiovisuales, DVD, libros, archivos, iconografías, etc. El ecosistema multimedia de la red permite lo que hasta hace poco era inimaginable, la convergencia de todos los medios en una sola plataforma digital. Esta cibercultura no se superpone a las culturas existentes ni las aniquila pues como lo enfatiza Moraes al ser dialéctica establece nexos e hibridaciones que activan desdoblamientos y remisiones en lugar de las tradicionales demarcaciones de las culturas tradicionales regidas por sus propios rasgos (lenguaje, religión, costumbres).

Ahora bien, ya Castells³⁷³ había señalado la importancia estratégica de utilizar este enorme potencial de Internet para reforzar la democracia, no como sustitutivo de la democracia representativa sino para organizar grupos de conversación (lo que se hoy se denominan como foros), plebiscitos indicativos y consultas sobre distintos temas. El sociólogo español se quedó corto en cuanto a las posibilidades que brinda la red para promover y fortalecer a la democracia ya que al crearse en forma acelerada nuevas semiosferas se aumentan las posibilidades de formación de una opinión pública más libre y participativa. Un pueblo ignorante es fácilmente manipulado y dominado, como ya lo habían señalado los pensadores de la Ilustración, por lo que si por primera vez en la historia se crea un vínculo interactivo entre los ciudadanos y los diversos agentes del poder se puede romper con la habitual tiranía de los poseedores de la información y el conocimiento. La ciberdemocracia no puede surgir sin la participación activa y comprometida de la sociedad civil global, la

³⁷³ Citado por Dênnis de Moraes, artículo citado.

cual debe hacerse presente en forma continua y permanente en los medios a través del uso de la red de redes.

Los únicos que pueden temerle a esta avasallante anarquía organizada del Internet son las elites que ostentan el poder, sobre todo el mediático. La fructífera aportación de la generación hacker, heredera su vez de la generación contestataria y contracultural de los sesenta, ha revolucionado las relaciones de poder al abrirle espacios a individuos y grupos usualmente marginados. La democracia se ha convertido en un paradigma universal no tanto porque haya sido empleado hábilmente por las burguesías para justificar un modelo excluyente sino debido a que las usualmente explotadas mayorías han comprendido que es el sistema político donde su voz puede ser escuchada y tomada en cuenta en condiciones más igualitarias y equitativas. Ampliar el ciberespacio y con ello la naciente ciberdemocracia es el gran reto de quienes tenemos la capacidad y responsabilidad de utilizar la plataforma digital.

La disminución de la brecha digital

Algunos críticos señalan el riesgo de que la concentración de riquezas y la exclusión social se repitan a escala digital, como lo advertía Ignacio Ramonet,³⁷⁴ ya que a principios del 2004 el periodista el 91% de los usuarios de Internet representaban al 19 por ciento de la población mundial, por lo que desde su punto de vista estaba aumentando la brecha digital. Si nos remitimos a las cifras ya citadas en este texto la brecha digital en lugar de aumentar ha disminuido notoriamente pues para el mes de junio del 2009 el 24.7% de la población mundial estaba conectada a la red. De esta forma casi la cuarta parte de los habitantes del orbe ya utilizaban la plataforma digital, lo cual representa un aumento del 6 por ciento en solo cinco años respecto al porcentaje citado por Ramonet. Algo que también es significativo es que ya en el 2009 la proporción de usuarios de Internet no se concentraba en Norteamérica ni en Europa sino en Asia, región que representaba el 42.2% del total de la población conectada a la red. La brecha digital en la primera década del siglo veintiuno disminuyó también en México pues el número de usuarios pasó de 17.2 millones en el 2005 a 27.6 millones en el 2008, esto es, hubo un aumento de

³⁷⁴ Ibíd.

10.4 millones de usuarios o sea del 62 por ciento en solo cuatro años. Además México ya para el año 2007 ocupaba el décimo lugar en el selecto top ten mundial en número de usuarios junto a otras economías emergentes como la china, la hindú, la rusa y la brasileña. China en tal fecha ya había desplazado a los Estados Unidos al segundo lugar por lo que son los países en vías de desarrollo donde está creciendo exponencialmente el uso de Internet y por consiguiente donde ha disminuido significativamente la brecha digital.

Gartner³⁷⁵, la consultora experta en cuestiones tecnológicas, informó que uno de cada cinco hogares en el mundo estaría conectado a Internet de alta velocidad para fines del 2009 por lo que sumarían 422 millones mientras que en el 2008 fueron 382 millones y para el 2013 espera que lleguen a 582 millones de hogares. En el 2008 Corea del Sur ocupaba el primer lugar con el 86% de sus hogares conectados a la red y le seguían Holanda y Dinamarca con el 80 por ciento. En el último sitio estaba Indonesia con solo el uno por ciento de sus hogares. La compañía consultora prevé lo que ya se mencionó, que países como China, Brasil y la India tendrán un fuerte desarrollo en sus conexiones aunque continuará la brecha con las naciones más desarrolladas.

Si bien la brecha digital tiende a disminuir y la tendencia es que continuará haciéndolo en la siguiente década, no por ello se desvanecen los obstáculos para que pueda continuar creciendo la ciberdemocracia. Uno de los principales retos que tiene la sociedad civil global es el uso y abuso mercantilista que predomina en la red imponiendo a la democracia del consumidor y desplazando a la democracia del ciudadano. Llevará tiempo para que el usuario comprenda y ejerza sus derechos como lo ha hecho en la democracia tradicional. La ventaja es que la misma predominancia de la libertad de mercado a su vez permite la existencia de espacios libres y la competitividad, lo cual si se traslada a la acción cívica y política redundaría en un fortalecimiento de la ciberdemocracia. Otro reto es el empleo de las redes por parte de las bandas criminales para obtener información y transmitirla en forma más eficaz para llevar a cabo sus delitos. La contraparte necesaria, la ciberpolicía, ya empieza a actuar aunque todavía está rezagada y más limitada que las organizaciones ilegales, pero este fenómeno también se da en la

³⁷⁵ *El Economista*, 29 de septiembre de 2009.

realidad y por consiguiente no es más que el resultado de la ineficacia preventiva tanto de la sociedad como del estado.

La conformación de una sociedad red, como describe Castells a la nueva sociedad, garantiza por lo pronto la estructuración e independencia de las organizaciones cívicas virtuales, sobre todo de las llamadas redes sociales. El potencial de la ciberdemocracia de todas formas continúa dependiente de la vigencia de la democracia real, la que se practica a diario en la mediación entre los intereses de los ciudadanos y los de la clase política. El estado de derecho continúa siendo la condición primordial para que tanto la ciberdemocracia como la democracia electrónica, como cualquier otro tipo de democracia, puedan funcionar adecuadamente y no se convierta la arena política en el predominio del derecho del más fuerte sobre el más débil. De ahí la necesidad de la acción estatal para regular y legislar para que se den las condiciones equitativas y los ciudadanos cuenten no solo con la oportunidad de acceder a la red sino con el derecho para hacerlo en forma libre y equitativa.

El gobierno de Finlandia a través de su Ministerio de Transporte y Comunicaciones declaró en el 2009 que cada finlandés tiene derecho a una conexión de banda ancha de un megabit (Mb) que se ampliará hasta 100 Mb en el 2015.³⁷⁶ De esta forma Finlandia se convierte en el primer país en el mundo en establecer como un derecho ciudadano inalienable el acceso a Internet con una banda mínima de un Mb. Otros países europeos ya habían establecido como un derecho la conexión a la red pero ninguno lo había implementado como lo hizo el gobierno finlandés. En esta nación casi toda la población ya tiene acceso aunque no gratuito a Internet, pero con esta disposición legal el total de los habitantes podrá estar conectado a la red. Distinta es la política del gobierno mexicano que en el mismo año intentó gravar con un 3 por ciento el uso de Internet, tentativa que fue echada abajo gracias a la presión de los cibernautas, sobre todo de los usuarios de Twitter.

La blogosfera

³⁷⁶ Rosaura Ruiz, "Derecho al Internet", *El Universal*, 2 de noviembre de 2009.

La utilización de blogs³⁷⁷ o bitácoras en línea es considerada por la mayoría de los especialistas como la forma más revolucionaria y característica de la Web 2.0 ya que genera nuevas formas de informarse, comunicarse y participar en forma política. El ciudadano vuelve a ser el responsable del mensaje y la interactividad con otros usuarios permite una democratización de la información que difícilmente se puede dar en los otros medios de comunicación. En términos comunes un blog es un espacio en la red en el cual cualquiera puede acceder a la información o colocar su información. Es pues un espacio interactivo digital que permite al visitante expresar su opinión y conocer la de los demás sobre algún asunto en particular. Los internautas se convierten en protagonistas activos y dejan de ser meros observadores pasivos.

Un ejemplo popular de los blogs son los *wikis*, sitios creados por algún usuario al que pueden entrar otros invitados para contribuir y modificar algún texto común, como lo es la Wikipedia, la más popular enciclopedia mediática. Hoy en día se habla de la *blogosfera*, derivada del inglés *blogosphere*, la cual comprende la totalidad de los weblogs. En la blogosfera es donde se crean y funciona las redes sociales, por lo que incluso existen indicadores de su actividad como lo hace Tecnorati's State of Blogospehere, sitio que en su informe del 2009³⁷⁸ presentó los siguientes datos del estado de la blogosfera:

- Las dos terceras partes de los usuarios son del género masculino.
- El 60% es de 18 a 44 años.
- El 70% tiene grado de bachillerato.
- El 40% cuenta con un nivel universitario.
- Uno de cada tres tiene un ingreso anual por hogar de más de 75 mil dólares y uno de cuatro uno mayor a cien mil dólares.
- Los que emplean más los blogs son profesionistas y autoempleados.
- Más de la mitad están casados.
- Más de la mitad tienen padres.

³⁷⁷ Un blog o bitácora es un sitio web periódicamente actualizado que recopila cronológicamente textos o artículos de varios autores. El término inglés blog o weblog proviene de la unión de las palabras web y log (diario). www.wikipedia.org

³⁷⁸ *Sala de Prensa*, No. 121, Año XI, Vol. 5, noviembre de 2009.

- Más de la mitad son empleados de tiempo completo mientras que las tres cuartas partes de los que son profesionistas tienen trabajo de tiempo completo.
- Para el 51% es su primer blog.

Un dato significativo es el tiempo dedicado por estos usuarios para leer blogs a la semana, el cual era en promedio de 8.21 horas y se acercaba al que empleaban en promedio para ver televisión que era de 8.79 horas. Para leer en redes sociales (como Facebook o Twitter) en promedio dedicaban semanalmente 7.67 horas, escuchando la radio fuera de la red 5.83 horas, leyendo los diarios 5.21 horas y 4.73 horas para leer revistas en sitios Web. La interactividad y participación en redes está aumentando exponencialmente en Internet y un claro ejemplo de ello es Twitter, el cual es utilizado por la mayoría de los “blogueros” (73%). Los campos que más han impactado en la blogosfera son la política y los negocios de acuerdo a la mayoría de los encuestados y son los que en el futuro continuarán teniendo una mayor afluencia. El 51% de los blogueros consideraron que ellos fueron la herramienta más efectiva para dar voz a la disidencia en las elecciones presidenciales de Irán del 2009, el 46 por ciento creyeron que si no hubiera sido por la blogosfera no hubieran tenido impacto mundial las protestas en este país y el 39 % opinaron que el uso de blogs convirtió en más organizados y efectivos a los movimientos de protesta en contra de la elección iraní.

El reporte Technorati’s State of the Blogosphere 2008³⁷⁹ daba a conocer que de acuerdo a datos de comScore MediaMetrix (Agosto 2008), en Estados Unidos hubo 77.7 millones de visitantes únicos en los blogs y las redes sociales Facebook y MySpace contaron con 41 millones y 71.1 millones de usuarios, respectivamente. En ese año eran 900 mil blogs posts³⁸⁰ los generados por los bloggers en 24 horas, los cuales eran en 81 idiomas en junio de 2008 y la supervisión comprendía a 66 países de todos los continentes. Technorati definía a la blogosfera activa como el ecosistema de comunidades intercomunicadas de bloggers y lectores en una convergencia de periodismo y convivencia.

³⁷⁹ *Sala de Prensa*, No. 108, Año X, Vol. 4, octubre de 2008.

³⁸⁰ Post es cada una de las entradas del creador o administrador (*bloguero*) realiza en su blog, también llamados apuntes o anotaciones.

En la elección presidencial estadounidense del 2008 aunque el 30 por ciento de la población empleó los medios tradicionales para analizar las campañas y el 24 por ciento utilizó la blogosfera, el 60 por ciento de los encuestados piensa que la blogosfera tendrá un mayor impacto en las elecciones presidenciales del 2012. El 46% creyeron que los blogs fueron una razón importante para que el candidato demócrata Obama tuviera una ventaja relevante en la elección y el 15 por ciento consideró que la blogosfera fue el factor decisivo para la derrota del candidato republicano John McCain.³⁸¹

Twitter, un sitio interactivo de gestión ciudadana

En México si aún no se ha evaluado a fondo el impacto de las redes sociales en las elecciones nacionales, como las del 2009, en cambio sí se percibió su impacto en la intención fallida del gobierno federal por gravar el uso de Internet para el año 2010. La intención presidencial era que el usuario pagara un 3 por ciento por los servicios de telecomunicaciones, lo cual motivó una oleada de protestas por parte de los internautas que no se dio ni siquiera por parte de las decenas de millones de clientes del teléfono celular. La presión ejercida por decenas de miles de usuarios de Twitter dio como resultado que los senadores echaran atrás la propuesta del nuevo gravamen a Internet aunque ya había sido aprobada por los diputados federales, por lo que la campaña "internetnecesario" fue exitosa e inédita en el país, demostrando de esta manera la nueva fuerza que ya significa esta red.

Una de las razones por las cuales los senadores rechazaron el impuesto a Internet fue que buena parte de ellos también son usuarios habituales de esta red social, como el caso del senador Ángel Aguirre, presidente de la Comisión de Comunicaciones y Transportes, el cual en una reunión con usuarios de la red se comprometió a votar en contra del impuesto, aunque no precisó si el aplicado a las telecomunicaciones o solo el de Internet. Al preguntar el senador al final de la reunión si todo había sido transmitido en vivo, le contestaron que sí y que miles de personas habían sido informadas de su declaración. Entonces Aguirre les dijo que ya no se podía echar para atrás, lo que efectivamente hizo y logró con el apoyo de sus colegas vetar el cuestionado gravamen a Internet.

³⁸¹ *Ibíd.*

Un mensaje que se distribuyó profusamente mientras se llevaba a cabo la votación en el Senado decía “Senadores, Internet no olvida”,³⁸² recordatorio que les llegó y fue leído por algunos de los legisladores y los motivó sin lugar a dudas a cumplir con su promesa, entre ellos el citado Ángel Aguirre.

La periodista y conductora mexicana Adela Micha en su columna “Desde cabina”³⁸³ destacaba que con el éxito de su campaña “internecesario” Twitter se consolidaba como una nueva tribuna y un nuevo modo de protestar pero sobre todo como una nueva forma de hacer política por parte de la ciudadanía. Registraba que por primera vez en el Distrito Federal había nacido un movimiento contestatario en una red social, lo cual no dejaba de ser notorio en una de las ciudades más pobladas del mundo en la cual se realizan más de tres mil marchas, plantones y manifestaciones al año. A diferencia de estas movilizaciones que demuestran el fracaso de la política, la columnista consideraba que Twitter demostró que si se puede y que existen otros espacios para impulsar el diálogo, la concertación y la gestión ciudadana. En Twitter, agregaba, no hubo granaderos ni toletes, no se cerraron calles ni hubo insultos, no tuvieron que viajar personas desde rancherías a cambio de la torta y el refresco. Predominó desde su punto de vista la validez de los argumentos de que Internet es una tecnología necesaria para el progreso de la sociedad y el país.

La misma periodista citada relata en una colaboración posterior³⁸⁴ un caso donde se muestra que Twitter es algo más que una red social. Una usuaria de este sitio le contó que al estar conectada a Internet a la medianoche le llegó un “tweet” donde un pasajero de un camión informaba sobre que acababan de ser asaltados en el kilómetro 55 de la carretera a Tampico. Al reportar el delito a la Policía Federal Preventiva (PFP) le contestaron que estaban confirmando otras llamadas similares y ya habían enviado patrullas al sitio donde se realizó el asalto. En solo 16 minutos hubo una respuesta favorable y rápida por parte de las autoridades gracias al uso de cuatro servicios tecnológicos: una Blackberry conectada a Internet Móvil, Twitter por UberTwitter, el GPS de la Blackberry y la infraestructura celular de la compañía

³⁸² Ver Andrés Lajous, “Internet no olvida”, *El Universal*, 2 de noviembre de 2009.

³⁸³ Adela Micha, “¡Twitteros...unidos...!” , *Excelsior*, 29 de octubre de 2009.

³⁸⁴ *Ibidem*, 3 de diciembre de 2009.

de la que era usuaria el informante víctima del delito. La comunicadora concluía que nunca en la historia habíamos contado con tantas facilidades no solo para formar redes sociales sino también para resolver situaciones de emergencia a distancia, pero sobre todo señalaba que para ayudar a construir una mejor sociedad, ser más participativos y solidarios para ser un mejor país.

En el mes de septiembre del 2009 la Ciudad de México fue escogida por el Departamento de Estado de los Estados Unidos como sede del encuentro del *Alliance of Youth Movements*, un grupo de jóvenes vanguardistas que a través de la red han logrado cambiar al mundo. El principal personaje fue Jack Dorsey, el inventor de Twitter, al cual describe más como un sistema de información que una red social. Dorsey desarrolló un sistema de *microblogging* para enterarse de cómo funcionan las ciudades tomándole el pulso al transporte, a la seguridad y a otros aspectos de la vida urbana.³⁸⁵ Millones de twitteros han convertido a este sitio en un ágora moderna en la cual también intentan participar algunos políticos mexicanos como Felipe Calderón, aunque su cuenta no pasa de ser una agenda presidencial. Es su contraparte, Andrés Manuel López Obrador, el “presidente legítimo”, quien si aprovecha a Twitter para informar diariamente de sus actividades proselitistas por el territorio nacional a los miles de twitteros mexicanos. Otro que lo emplea bastante es el dirigente nacional del Partido Acción Nacional (PAN) César Nava para promover su causa partidista. El coordinador de los senadores priistas, Manlio Fabio Beltrones, duró unas pocas horas como twittero pues recibió una avalancha de críticas adversas por lo que mejor optó por abandonar a la red social.

Facebook, el paradigma de las redes sociales

Las redes sociales o comunidades virtuales se pueden clasificar en tres tipos de acuerdo a Manuel Area³⁸⁶:

- Redes de propósito general o de masas o megacomunidades. Por ejemplo, Facebook, MySpace, Twitter.
- Redes abiertas para compartir archivos en formato videoclip, presentación, fotografías y otros. Por ejemplo, YouTube, SlideShare, Snips, Flickr...

³⁸⁵ Ver León Krauze, “La generación Twitter”, *Milenio*, 27 de octubre de 2009.

³⁸⁶ “Las redes sociales en Internet como espacios para la formación del profesorado”, *Razón y palabra*, Número 66.

- Redes temáticas o microcomunidades con un interés específico. Por ejemplo, Ning, Elgg, GROU.PS, Google Groups.

Una de las aplicaciones positivas de las redes es la que propone el investigador y catedrático de la Universidad de la Laguna (España) utilizando el último tipo o sea el de redes temáticas. Estos espacios virtuales podrían ser utilizados para el trabajo colaborativo entre comunidades de profesionales como los docentes pues a diferencia de los otros dos tipos en ellas lo valioso es la calidad de la participación y comunicación más que la cantidad de personas unidas a la red. A este tipo de espacios virtuales se les llama comunidades de aprendizaje. Las redes sociales docentes pueden ser de dos tipos, las institucionales y las autogestionadas por el profesorado. Para superar la brecha cognoscitiva sería benéfico si se pudieran en un futuro interrelacionarse en forma activa estas comunidades del aprendizaje con las otras redes populares para gestionar y formar una opinión pública global. Información y conocimiento deben ir unidos en el proyecto universal de crear un nuevo y mejor tipo de hombre así como de sociedad. Las redes sociales con sus limitaciones y fallas no dejan de ser un embrión de las ilimitadas posibilidades existentes en la red para lograr la democratización de los saberes y poderes por ahora en manos de las elites.

Algunos comunicadores han resaltado el empoderamiento ciudadano a través de las redes. Octavio Islas y Arturo Cano afirman que el desarrollo de la Web 2.0 es un parte aguas histórico en la evolución de Internet ya que el consumidor se ha estado convirtiendo en prosumidor gracias a la autoaplicación del conocimiento y al conocimiento aplicado a la revolución misma del conocimiento. Señalan que las redes sociales (Social Networking) son uno de los ambientes comunicativos más emblemáticos de la Web 2.0, a la mayoría de las cuales se puede ingresar en forma rápida y gratuita, como Facebook. Esta red creada en el 2004 por Mark Zuckerberg logró superar en agosto del 2008 a MySpace como la red social con mayor número de usuarios al registrar 132 millones, de los cuales el 62 por ciento se encontraban fuera de los Estados Unidos.³⁸⁷

³⁸⁷ Octavio Islas y Arturo Caro, "El empoderamiento ciudadano a través de las redes sociales", *Razón y palabra*.

Como ejemplo del empoderamiento ciudadano a través de las redes sociales los investigadores citan la concentración de medio millón de personas en la Plaza Bolívar de Bogotá para protestar para manifestarse en contra de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia). Por medio de Facebook diversas organizaciones ciudadanas promovieron la celebración de esta gigantesca protesta el 4 de febrero de 2008 y el movimiento colombiano *Millones de voces* volvió a utilizar a esta red social para efectuar otra marcha ciudadana el 20 de julio del mismo año para demandarle a las FARC la libertad de las personas que mantenían secuestradas.

El 8 de abril del 2009 el equipo de Facebook informó que ya contaba con 200 millones de usuarios gracias a la traducción en varios idiomas del sitio. El 70 por ciento de los nuevos usuarios ya eran de otros países y no de Estados Unidos, además que su crecimiento exponencial continuaría al contar con 660 mil desarrolladores trabajando en su sistema en 180 países.³⁸⁸ Trejo Delarbre registraba que en octubre del 2008 Facebook contaba con más de 110 millones de usuarios regulares y consideraba a esta red como el quinto sitio más visitado de Internet después de Yahoo, Google, YouTube y Windows Live, por lo que se calculaba que esta red social tenía un valor de 8 mil millones de dólares y le habría redituado a su creador nada menos que mil 500 millones de dólares³⁸⁹ Mark Zuckerberg era un estudiante de Harvard de 19 años cuando se le ocurrió crear un sitio donde sus compañeros de la universidad pudieran registrar sus preferencias y contactar a futuras parejas La clave de la aceptación de de este sitio es que permite que cada usuario tenga una red personal de amigos pero además puede formar parte de otros grupos temáticos. Así, por ejemplo, en octubre de 2008 la página de Obama en Facebook contaba con 2 millones 245 mil miembros cuando cuatro meses antes solo tenía la mitad.

Pues bien, el crecimiento gigantesco de Facebook es más que evidente al llegar en el mismo 2009³⁹⁰ a los 300 millones de usuarios, según lo informó

³⁸⁸ Sputnik, Prodigy/MSN.

³⁸⁹ Raúl Trejo, "Facebook para principiantes", *Razón y palabra*, Número 66.

³⁹⁰ La agencia Reuters informaba que para junio del 2011 los usuarios en el mundo de Facebook ya sumaban 690 millones, de los cuales 25.6 millones eran mexicanos (*El Heraldo de Chihuahua*: 15.06.2011).

su fundador Mark Zuckerberg en el mes de septiembre de ese año³⁹¹. Tal éxito lo interpreta Andrés Roemer al hecho de que este sitio manifiesta nuestro instinto de caza (fue creado por Zuckerberg para ligar a sus compañeras de la universidad) así como por nuestra necesidad de pertenecer a una tribu, en este caso incluso global. Roemer señala que el ser aceptado es una necesidad tribal así como todo el juego y el intento de ser amado es una necesidad vital. No deja de indicar el peligro que conlleva el hacer públicos datos personales pues como con los animales no humanos el riesgo de replicarnos para sobrevivir es el ser depredado por otros. Al ser la regla fundamental de la red social el consentimiento y la libertad de solo estar limitada para no ocasionar el daño ajeno, no es extraño que sean 300 millones los usuarios de Facebook y se convierta en la verdadera aldea global.³⁹²

Algunas redes de Facebook en Latinoamérica comentadas por Raúl Trejo Delarbre son la página llamada “10.000 Personas Para q Luis Alfredo Garavito no salga de la Cárcel”, la cual buscaba la cadena perpetua para un colombiano acusado de asesinar a docenas de niños y contaba con más de 103 mil adeptos. “Un millón de voces contra las FARC” alcanzaba 438 mil integrantes y en julio contribuyó a organizar la manifestación multitudinaria ya citada en Colombia. “Un 1,000 000 de firmas para desnudar a Juanita Kremer M.”, creada para incentivar tal intención en contra de una conductora de radio en Bogotá, reunió a más de 194 mil entusiastas socios.

Delarbre comenta que en agosto del 2008 varios medios de comunicación mexicanos difundieron casos criminales en los cuales se había hecho uso de Facebook por parte de bandas de delincuentes. Las recomendaciones vertidas en los medios de comunicación eran pertinentes pero no así la insistencia de algunos comunicólogos por lo que algunos usuarios mexicanos abrieron un sitio titulado “Defendamos a Facebook de López Dóriga”. El director del principal noticiario nocturno de Televisa fue acusado de querer descalificar a Facebook para beneficiar a Gyggs.com, una nueva red social patrocinada por esa empresa mediática mexicana.³⁹³

³⁹¹ Al celebrar su octavo aniversario Facebook informó que sus usuarios ya llegaban a los 800 millones. Noticiario de *Milenio TV*, 5 de febrero del 2012.

³⁹² Andrés Roemer, “Facebook: la gran tribu”, *El Universal*, 19 de septiembre de 2009.

³⁹³ Raúl Trejo, *Ibidem*.

Ya que se menciona a Joaquín López Dóriga, el veterano periodista y Carlos Loret de Mola, conductor del noticiario matutino del canal 2, fueron protagonistas de la parodia de un noticiario donde se burlaron del conductor Fabián Lavalle, del actor René Casados y de la conductora Galilea Montijo durante la posada de Televisa del 2009.³⁹⁴ La improvisada actuación de los dos conocidos comunicadores mexicanos fue filmada y subida a Twitter por el presidente del Grupo Televisa, Emilio Azcárraga Jean, quien “posteó” el video y lo mandó a su cuenta en el sitio de *microblogging*. De ahí fue tomado y reproducido por otros medios hasta convertirse esta trivialidad en una noticia más que paradójicamente fue producto de conocidos personajes de la televisión pero generada en forma periodística por la red social.

Facebook como cualquier otra forma de comunicación social tiene sus aspectos positivos y negativos. Así lo mismo sirve para causas libertarias y democráticas como sucedió con las elecciones presidenciales en Estados Unidos e Irán que para difundir el lado oscuro e instintivo del ser humano. Un ejemplo de este último aspecto fue el de Dominic Baronet, un británico de 26 años conocido como *Esperminator*, el cual se hizo famoso por haber embarazado a 12 mujeres a las que conoció en Facebook. Dos de ellas están en el periodo de gestación, cinco abortaron y las otras cinco optaron por tener a su hijo aunque careciera de la figura paterna pues Baronet no se responsabilizó de ninguna paternidad. Una de ellas declaró que lo llaman *Esperminator* porque apenas roza a una mujer la embaraza y no piensa en las consecuencias, por lo que proponía borrarlo de Facebook ya que utiliza la red social para seducir y engañar a las mujeres.³⁹⁵

En Chihuahua los precandidatos para la elección de la gubernatura en el 2010 se comunicaron con sus seguidores a través de Facebook y Twitter, entre ellas un grupo de jóvenes relacionados con la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez que se identifica con el priista César Duarte. El hijo del alcalde de la capital chihuahuense Carlos Borrueal (entonces ya aspirante a la candidatura panista) figura como contacto incluso del fundador de Facebook. El precandidato panista a la presidencia municipal de la ciudad de Chihuahua, el diputado local Antonio López Sandoval, es un activo internauta que mandó su

³⁹⁴ *El Universal*, 14 de diciembre de 2009.

³⁹⁵ *El Gráfico*, Ciudad de México, 11 de noviembre de 2009. www.elgrafico.mx

mensaje navideño y continuamente informa de sus labores legislativas. No faltan los sitios para la propaganda adversa como el titulado “Yo no voto por nar-Cano y ahora ni por nar-Teto”,³⁹⁶ en alusión a los precandidatos priistas Alejandro Cano y Héctor Murguía. Por lo tanto es predecible que en las elecciones estatales serán utilizadas las redes sociales tanto para difundir la imagen de los candidatos favoritos como para defenestrar en contra de sus contrincantes.

La red de redes es el instrumento idóneo para construir y destruir las imágenes de los candidatos así como la de sus partidos, sobre todo en la Web 2.0. Es en la red mundial donde está surgiendo una nueva especie de democracia, la ciberdemocracia, la cual transforma las tradicionales formas de comunicación y política al fortalecerse la influencia de la opinión del ciudadano en el desarrollo de los fenómenos sociales, compitiendo en la arena política con los medios tradicionales como la televisión. Si este último medio ha acaparado la cobertura de la difusión masiva de la imagen de los candidatos en los últimos cincuenta años al grado de ser considerado como una telecracia, ahora la Web 2.0 es una alternativa cada vez más utilizada en las estrategias políticas de los partidos y gobiernos.

El ciberespacio es una especie de gigantesca semiosfera compartida y abierta a todos los usuarios por lo que se ha transformado en un espacio público de libre debate de opiniones e ideas que es utilizada no solo por los corporativos públicos y privados sino también por la sociedad civil global. La blogosfera es la zona más dinámica y participativa de los usuarios, sobre todo de los que están organizados en redes sociales. Entre estas últimas destacan Twitter por su dinámica, interactividad, crecimiento e influencia en la toma de decisiones de los detentadores del poder público, al grado de ser considerado este sitio como algo más que otra red social. Facebook por su parte continúa siendo el paradigma de las redes sociales al darse en este sitio las mayores muestras del empoderamiento ciudadano a través de la red.

³⁹⁶ *El Heraldo de Chihuahua*, 26 de diciembre de 2009.

12.2. Periodismo digital y democracia participativa

Si la red mundial es aprovechada por miles de redes constituidas por millones de usuarios para su interacción, sería lógico inferir que también el periodismo utilizaría este nuevo medio de comunicación para aprovechar este ilimitado entorno cibernético y lograr una mayor interactividad e influencia en el público. El surgimiento de lo que se ha llamado como ciberperiodismo, periodismo digital o periodismo online incrementó la esperanza de que por primera vez se podría ejercer un periodismo libre y crítico sin depender de los medios tradicionales sujetos a intereses políticos y económicos, como ya se analizó en el apartado correspondiente. Para poder deducir si se ha dado una correlación entre este tipo de periodismo y la participación ciudadana se requiere primero caracterizarlo así como revisar si sus principios éticos continúan vigentes como el de la libertad de expresión y la búsqueda de la verdad.

El periodismo digital, al que indistintamente se denominará como ciberperiodismo, periodismo online o en la red, nace propiamente el 19 de enero de 1994 con la aparición de la primera edición digital en la Web de la revista electrónica *Palo Alto Weekly*, una publicación ya con historial en la población homónima ubicada en la Bahía de San Francisco. La multiplicación exponencial de los cibermedios periodísticos se dio en toda la red y así Yahoo! ya registraba en el 2005 más de 9 mil ediciones digitales de diarios impresos en todo el mundo. Salaverría³⁹⁷ afirma que el equipo investigador en el que participó había detectado a fines del 2004 más de 1,400 publicaciones digitales en España, por lo que suponía era mayor aún la cifra de medios periodísticos que los localizados por Yahoo! en la red. El investigador portugués consideraba que ya en esas fechas los europeos dedicaban más tiempo (el 20%) para leer información en Internet que el utilizado para leer diarios impresos (11%) y revistas impresas (8%).

En la década de los años ochenta todavía la mayoría de los medios (prensa, radio y televisión) eran autónomos y ejercían un periodismo propio de acuerdo a la ideología e intereses de la empresa editora. Sin embargo a partir de la década de los noventa se da la convergencia empresarial y la aparición de lo que podría considerarse un cuarto medio de comunicación, Internet. Las

³⁹⁷ Ramón Salaverría, "Construyendo un nuevo periodismo. Diez años de logros y retos en la prensa digital." *Comunicação e Sociedade*, vol. 9-10, 2006, pp. 129-137.

grandes compañías adquieren y concentran varios medios para crear gigantescos corporativos mediáticos con el propósito de acaparar el naciente mercado y las publicaciones impresas son subidas a la red para también participar en esta nueva competencia informativa. Nacen de esta forma los grupos de comunicación multimedia actuales que controlan tanto a los medios impresos (diarios y revistas) como electrónicos (radio y televisión) así como sus respectivos portales digitales donde son reproducidos o “volcados”.

Características del periodismo en la red

Con la convergencia digital no solo ha cambiado el entorno mediático sino también las características del periodismo. Lisy Navarro³⁹⁸ señala algunas de las modificaciones que ha sufrido el periodismo en los últimos quince años en la red:

- *Actualización:* Al inicio era cada 24 horas y actualmente se hace en forma inmediata con las noticias más relevantes. Los menos desarrollados solo han incluido una sección de últimas noticias. En México la actualización se da en los medios editados en las ciudades más grandes (Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey) mientras que en el resto del país continúa siendo cada 24 horas. La causa de ello es que la sala de redacción en red es mínima y con pocas personas debido a que aún en la mayoría de los medios periodísticos nacionales sus dueños no han decidido invertir lo suficiente en el sitio digital.
- *Hipertextualidad:* La hipertextualidad y el recurso multimedia es el enlace del medio con los procesos mentales y el perfil del usuario. El consumidor de información puede seleccionar en qué momento y tiempo hacer la consulta de la información periodística. El elemento hipermedia da al contenido una reconfiguración de texto, video y audio, lo cual desde luego no proporcionan los otros medios. En el discurso del periodismo digital se dan las siguientes estructuras reticulares: hipertexto (vínculos que unen dos o más informaciones textuales), hiperaudio (vínculos entre dos o más informaciones sonoras) e hipervisuales (vínculos entre informaciones visuales). En el uso informativo de la red se combinan la multiplicidad, la descentralización y la ruptura de la jerarquía.
- *Interactividad:* Es una característica básica de Internet y la de mayor potencialidad. Se da entre la fuente de información y la redacción, entre la redacción y los lectores o entre los lectores entre sí. Al principio esta interactividad se dio a través de los foros de discusión y de encuestas, en la actualidad alcanza su punto máximo cuando el medio de comunicación permite al usuario la reorganización y jerarquización de los mensajes periodísticos. Sin embargo a pesar de su potencialidad la interactividad actual, de acuerdo a la investigación a dos mil periodistas, es casi nula y tardía pues solo 253 correos fueron respondidos y solo el 15% en las siguientes 24 horas. Aún con estas limitaciones la interactividad en Internet es significativamente mayor y más representativa que en el resto de los medios.
- *Multimedialidad:* Es la integración en una misma unidad discursiva de información de varios tipos como texto, imágenes fijas o en movimiento, sonidos e incluso bases de datos y programas. La mayoría de los medios se

³⁹⁸ “Tres lustros del periodismo digital: interactividad e hipertextualidad”, *Comunicar* No. 33, v. XVII, Revista Científica de Educomunicación, pp. 35-43.

limita a copiar la información del medio impresa y agregarla. Algunos de los medios digitales más profesionales la integran y crean un nuevo lenguaje donde convergen texto, imagen y sonido. La posibilidad de lograrlo se basa sobre todo en el uso de la fibra óptica y la rapidez en las líneas de conexión, lo cual todavía está reservado para las minorías aunque la tendencia es extender este servicio al resto de la población mundial.

- *Mundialización*: Hasta el momento tiene como esencia la organización de las cibercomunidades y la comunicación directa entre habitantes del mundo. La comunidad mundial se torna en local debido más a los aspectos culturales que a los tecnológicos. Los grandes medios periodísticos son los que crean comunidades internacionales de usuarios mientras que pocos de los mexicanos lo han logrado, tal vez porque aún no han incursionado plenamente en la competitividad mundial.
- *Personalización*: Fue presentado desde 1994 como el elemento central de mensaje periodístico en la red. Su potencialidad radica en la posibilidad de ofrecer al usuario el contexto de la información, lo cual antes era privilegio del periodista. Ahora con el ciberperiodismo se puede construir y reconstruir de acuerdo con los criterios del lector. Todavía son pocos los medios que han logrado tener como clientes a las cibercomunidades para vender sus productos.
- *Confiabilidad*: Son los medios ya conocidos y con una trayectoria histórica los que continúan contando con la credibilidad por lo que los weblogs no han sustituido al periodismo de marca en la confianza del usuario. Ello se debe a la gran cantidad de información pseudo periodística existente en la red por lo que solo las páginas de prestigio respaldan los contenidos periodísticos, sobre todo los utilizados en la investigación documental.

Si se analizan los anteriores elementos propios del periodismo digital se puede inferir cuáles son sus fortalezas y debilidades. La principal virtud del ciberperiodismo es desde luego la interactividad, la cual es casi inexistente en los demás medios. El usuario ya no es el lector pasivo sino pasa a ser partícipe de los sucesos al opinar, valorar y retransmitir los documentos periodísticos. Así, por ejemplo, si uno lee una nota de interés la puede bajar y reproducir a cientos o miles de usuarios en la red, agregándole comentarios e incluso información complementaria. Incluso el ciudadano común se puede convertir temporalmente en periodista al grabar algún hecho y enviarlo a un medio, el cual a su vez será visto por los millones de usuarios y reproducido a su vez por otros medios. Para los ortodoxos del periodismo esta es una herejía, pero si se parte del principio de que la información es análoga a lo que es la democracia, esto es, debe ser para todos, entonces su uso deja de ser exclusivo de minorías y se convierte en propiedad de las mayorías. Una sociedad desinformada es fácilmente manipulable, por lo que si continúa este empoderamiento ciudadano de la información repercutirá sin lugar a dudas en la democratización de las instituciones y en una ampliación de los derechos de

los ciudadanos, como el de la libertad de expresión así como el de informar y ser informado.

Otra de las grandes ventajas del periodismo digital es la accesibilidad, no mencionada en la lista anterior, pues en cualquier tiempo y desde cualquier sitio del mundo se puede conectar al medio periodístico en la red para consultar alguna información. Lo mismo a través del teléfono celular que con una computadora se recibe y transmite información inmediata, lo cual difícilmente se puede lograr con los otros medios electrónicos y menos con los impresos. Al contar la mayoría de los medios periodísticos con una hemeroteca digital, se facilita también la indagación sobre un hecho pasado y es más sencillo comprobar algún dato. El usuario se convierte así en investigador aficionado pero con el tiempo puede adquirir habilidades parecidas a las de un profesional, lo cual desde luego le permite una formación personal continua y sobre todo una visión más completa de su entorno. Al ser más accesible no solo la información sino también el conocimiento, el lector tiende a dejar de ser pasivo para convertirse en activo y con un mayor interés periodístico.

Por otra parte, tanto la hipertextualidad como la multimedialidad no solo enriquecen la información sino la convierten en un proceso infinito y multiplicador al dejar de estar centralizada por el medio para convertirse en común, lo cual es a fin de cuentas la comunicación. Los medios habituales son considerados en forma crítica más como de información que de comunicación pues raramente reciclan y transmiten la retroalimentación por parte de sus receptores, lo cual puede ser superado por los medios digitales al incluir las opiniones de sus usuarios e incluso influir en la presentación y organización de la misma información. El problema ahora no es la escasez sino la abundancia de información, buena parte de la cual es poco fiable y menos confiable. Por ello como lo indica Navarro son las instituciones periodísticas las que continúan generando más credibilidad y por ende la mayor confianza en el usuario.

El periodismo digital se puede dividir en dos tipos, en la red y de la red. El primero consiste en la versión digital de los medios convencionales, principalmente de la prensa, así como a las publicaciones online que imitan el modelo de edición de un medio impreso. El segundo tipo consiste en sitios informativos concebidos para y desde la red, el cual es objeto del debate si continúa siendo o no realmente periodístico ya que el primero sí lo es aunque

tenga un soporte distinto al papel. La razón de que se defina o no a estas publicaciones de la red como periodismo consiste en que ya no dependen de una periodicidad, esto es, su aparición no está limitada a un tiempo específico como es el caso de los diarios y revistas impresos. Otra razón para dudar de su calidad periodística es su dudosa confiabilidad pues debido a que los reporteros suben inmediatamente la nota a la página no se cuida la calidad ni se prueba su veracidad, lo que no sucede en las redacciones de prensa. Sin embargo, en términos generales la mayoría de las publicaciones en la red o de la red siguen el formato clásico de la edición periodística y cumplen con los requisitos para que una información sea periodística.

Los rasgos del periodismo digital iberoamericano

Luis A. Albornoz (2006) analizó a seis de los principales diarios online iberoamericanos³⁹⁹ y encontró las siguientes características comunes en los contenidos informativos, mismas que se pueden aplicar al resto de los periódicos digitales:

- *Información noticia*: Al ser la de mayor caudal y renovarse con mayor periodicidad se le puede considerar como el núcleo de los diarios digitales. La información noticia es ordenada en secciones, suplementos y portales verticales. Las dos primeras son heredadas de la prensa impresa mientras la última es propia de Internet pues incluye herramientas web como buscadores, enlaces, blogs, foros, etc.
- *Últimas noticias*: la actualización permanente acerca a los periódicos online al patrón de funcionamiento de la radiodifusión y al modelo de las industrias culturales. La actualización depende del personal empleado específicamente para esta labor por parte de los diarios pues mientras *ElMundo.es* empleaba 45 profesionales en su redacción el *Abc.es* solo utilizaba a ocho periodistas. La diferencia se refleja en que *ElMundo.es* se destaca porque sus secciones están conformadas por contenidos exclusivos de su redacción mientras los otros diarios iberoamericanos combinan contenidos de la edición impresa y de la digital.
- *La edición impresa en la red*: La mayoría de los diarios, excepto *Reforma*, tienen libre acceso a la portada del día. Los seis cobran por la versión PDF de su edición impresa y algunos también cobran el acceso a sus contenidos en lenguaje HTML como *ElMundo.es*, *Reforma.com* y *El País.es*. Los otros tres incluyen en formato HTML los contenidos de sus ediciones impresas sin costo alguno.
- *Suplementos y secciones especiales*: Excepto el *Abc.es*, los diarios analizados presentan informaciones especiales agrupadas en suplementos, los cuales son un reflejo de su existencia en papel aunque en la red son actualizados en el mismo día en que son impresos. Las secciones especiales como directorios informativos, informes multimedia, gráficos animados y paseos virtuales.
- *Coberturas en tiempo real*: Los diarios ofrecen información en tiempo real de acontecimientos relevantes así como de operaciones bursátiles, aunque aún no pueden competir en inmediatez y oportunidad con la radio y la televisión. Su

³⁹⁹ *ElMundo.es*, *ElPaís.es*, *Abc.es*, *Clarín.com*, *LaNación.com* y *Reforma.com*.

ventaja con estos medios es que la información es accesible en cualquier momento y aumentada continuamente por lo que el lector puede contar con una mayor y más detallada cobertura de los hechos. Debido a esta versatilidad la mayoría de las radiofusas y televisoras también suben sus contenidos a sus sitios en la red para competir en este aspecto con los diarios digitales.

- *Ranking de noticias*: Es un tipo especial de información que se construye automáticamente en el transcurso de horas a partir del recorrido del recorrido de los visitantes a las páginas digitales. Si en los periódicos impresos es prácticamente imposible detectar el número de lectores de sus secciones, en cambio en los diarios digitales se puede llevar un conteo preciso como lo hacen algunos sitios. El más completo es el del *EIPaís.es*, pues tiene un ranking de las últimas 24 horas, siete días y 30 días organizados en varias categorías.
- *Bitácoras o weblogs*: *Elmundo.es* y *Clarín.com* eran los únicos que contaban con una sección específica para estos contenidos informativos aunque no usaban la información de este tipo de otras fuentes digitales de la red. En la actualidad la mayoría de los diarios y revistas digitales no solo incluyen una sección para blogs sino también tienen enlaces con redes sociales como Facebook y Twitter.

Ya que se menciona a estas dos redes sociales, por hoy las más relevantes y concurridas de Internet, el periodista Pascal Beltrán del Río relata su experiencia con Twitter, el cual se había resistido utilizar a pesar de que llevaba dos años en Facebook. Beltrán del Río cuenta que empleó a Twitter el 7 de septiembre del 2009 cuando fueron evacuados todos los empleados de las oficinas del diario donde labora, *Excélsior*⁴⁰⁰, debido a un incendio en el antiguo edificio del periódico contiguo a las nuevas instalaciones. La noticia del siniestro se había extendido por toda la Ciudad de México y en el portal de otro diario se informaba que el fuego se había iniciado en una bodega de papel, lo cual era falso, por lo que el periodista con su *laptop* se conectó a Twitter y desde el estacionamiento de *Excélsior* dio a conocer lo que en realidad estaba sucediendo en ese momento.

Beltrán del Río comenta que de inmediato centenares de usuarios de la red social reprodujeron los mensajes disipándose así el pánico desatado con la imagen de que el periódico estaba envuelto en llamas con sus empleados dentro y también se extinguió el rumor de que por primera vez en su historia *Excélsior* no iba a circular al día siguiente. Pocos días después, el 18 de septiembre el editor más joven de la sección matutina le contó que acababa de ser testigo del asesinato de dos personas en la estación Balderas del Metro.

⁴⁰⁰ Beltrán del Río cita a su diario como *Excélsior*, el nombre acentuado como tradicionalmente se ha escrito el título del periódico impreso desde su fundación. En cambio en el sitio electrónico del diario se utiliza el nombre sin acento, *Excelsior*, mismo que en este texto se emplea habitualmente cuando es la fuente digital revisada para el análisis de sus colaboradores de opinión.

Del Río le pidió escribiera una crónica del hecho para la edición del día siguiente y comunicó a sus contactos en Twitter que su diario tenía un testigo presencial del hecho, el cual daría a conocer su versión en la edición matutina sabatina. El periodista narra que en lugar de despertar el entusiasmo recibió una avalancha de críticas por no subir de inmediato tal relato pues al otro día ya sería información vieja. Tal opinión resultó verídica pues unos minutos después los encargados del Metro hicieron público un video sobre la balacera suscitada en el andén, el cual se repitió continuamente ese día en los noticiarios de televisión.⁴⁰¹

El director editorial de *Excélsior* reflexiona en el hecho de ser un periodista perteneciente a la generación que utilizó la máquina de escribir, cuando la duda sobre escribir en un semanario o en un diario era en que este último vivía la vida mientras el otro la dejaba pasar. Señala que la irrupción de las redes ha cambiado el panorama periodístico pues el diario “ya no vive la vida” aunque continúa aportando profundidad, contexto y comprensión a la noticia. Beltrán del Río afirma que la gente ya no quiere esperar un día y menos una semana para enterarse de un acontecimiento por lo que la adquisición y el consumo de información son ahora acciones simultáneas. Añade que la nueva generación que ha crecido con Internet ya no quiere ser un mero receptor del trabajo periodístico sino también testigo de la creación de la información e incluso realizar aportaciones. Concluye que la objetividad, “el valor supremo” de su generación, ya no vale por sí sola si no está acompañada de la transparencia.

Ciberperiodismo y participación ciudadana

La experiencia reseñada por el periodista de *Excélsior* es similar a la de otros que se enfrentan cotidianamente a los retos que plantea al periodismo tradicional el uso de Internet. El periodismo digital desde luego es más versátil y flexible por lo que se puede adaptar a estos nuevos requerimientos que indica Beltrán del Río, como la demanda de información más completa y de forma más inmediata. Existe sin embargo un factor aún más importante en esta nueva

⁴⁰¹ *Bitácora del director, Excélsior*, 4 de octubre de 2009.

faceta del periodismo, la participación activa del usuario de la red para no solo recibir la información sino también para generarla e incluso modificarla dando lugar a lo que se ha denominado comúnmente como periodismo ciudadano. José María Percival⁴⁰² señala que el vocablo “periodismo ciudadano” podría ser un *oxímoron* (palabra formada por dos términos que se contradicen) ya que el periodismo está incluido en la ciudadanía pero no al contrario, esto es, todos los periodistas son ciudadanos pero no todos los ciudadanos son periodistas, lo cual desde luego no es el sentido habitual con que se usa el término periodismo ciudadano.

Un ejemplo de este nuevo tipo de periodismo activo es el diario digital coreano *OhMyNews*⁴⁰³ que emplea como reporteros a miles de ciudadanos bajo la supervisión última de periodistas. El éxito de este experimento prueba que la participación ciudadana en la actividad periodística es al parecer una tendencia irreversible por lo que los medios informativos deben tomarla en serio y adaptarse a ella si desean sobrevivir. Tal incursión de los usuarios en un ámbito que antes era exclusivo de los periodistas profesionales no debe constituir por sí mismo un riesgo de que desaparezca el periodismo como oficio, pues como lo señalan expertos en la temática el periodista continuará ejerciendo su papel de intérprete de la realidad. Claro que para ello el periodista se deberá adaptar, como lo ha hecho en ocasiones pasadas ante los cambios tecnológicos y sociales, a tomar más en cuenta las opiniones del público y no solo las usuales de las fuentes tradicionales.

El ciberperiodismo por consiguiente será cada vez más participativo o sea interactivo, pero desde luego más exigente para los responsables de la difusión informativa. Ahora el profesional de la información tendrá que aprovechar las herramientas que proporciona Internet para motivar la participación y conexión de las comunidades con los cibermedios, pero sobre todo deberá guiar al usuario sobre la importancia de la información, su contexto y su trascendencia en el ámbito social. Por consiguiente el periodista tendrá también un rol educativo por lo que su nuevo perfil debería ser el ya propuesto en este texto, el de un intérprete de la realidad aplicando la filosofía en forma

⁴⁰² “El estado líquido del ciberperiodismo”, *Anàlisi* 36, 2008, pp. 79-86.

⁴⁰³ Citado por Xosé López García, “Gestión de las vías de participación en el ciberperiodismo”, *Estudios sobre el mensaje periodístico*, No. 17, 2007, p. 117.

cotidiana y transmitiendo la información en forma literaria, esto es, con un lenguaje adecuado y de manera estética.

Dos investigadoras⁴⁰⁴ de la Universidad Autónoma de Barcelona proponen que un prototipo de periodismo digital para la participación ciudadana efectiva debería cumplir fines como: mejorar la calidad humana y periodística de la información política y con ello de la actividad de la ciudadanía plural en la democracia, otorgar a cualquier individuo la posibilidad de ser un protagonista activo para participar en la evolución de las políticas públicas y de la acción gubernamental, así como de generar nuevos procedimientos para registrar y difundir la información política y la gestión de la administración pública. Para ello el periodismo digital debería desarrollar innovaciones en la recogida de información, en el contraste de fuentes así como en la elaboración, presentación y difusión de la información periodística. Una innovación interesante es el empleo de la infografía para fomentar la participación ciudadana por medio de procesos interactivos, para lo cual se podría utilizar el SIG español (en México sería el INEGI), pues permite localizar datos en capas cronológicas para realizar un seguimiento sincrónico y una evaluación histórica de los hechos más relevantes.

La interrogante que surge es si se podrá efectivamente transitar a la ciberdemocracia a través del periodismo ciudadano. La función tradicional de los medios era informar, formar y entretener, pero al ocupar un espacio político como cuarto poder es obvio que dejaron a un lado la formación para ocuparse de hacer de la información un entretenimiento que aumentara sus audiencias y por ende su influencia o sea su poder político y económico. Con el objetivo de superar esta carencia de los medios de comunicación tradicionales Pau Llop⁴⁰⁵ propone que los nuevos medios logren convertir a las audiencias en usuarios, para lo cual deben rescatar la función de formación entendida esta como la alfabetización digital del visitante. Un nuevo medio, afirma la periodista española, debe llevar en sus genes el periodismo ciudadano y no ser este un añadido o mejora como lo promocionan los medios tradicionales. El usuario debe por consiguiente aprender a usar las nuevas herramientas que le ofrece

⁴⁰⁴ Ver Amparo Moreno Sardà y Núria Simelio Salá, "Periodismo digital y democracia participativa", *Anàlisi* 36, 2008, pp. 115-129.

⁴⁰⁵ "Hacia la ciberdemocracia a través del periodismo ciudadano", *Razón y palabra*, Número 54, Diciembre 2006-Enero 2007.

el medio, ser guiado para consultar las fuentes más adecuadas y exigir a sus autoridades la información a la que tiene derecho como ciudadano.

Una de estas nuevas herramientas es YouTube, el cual proporciona una aplicación que permitirá a los medios utilizar, revisar y transmitir clips de los usuarios de su portal de videos. De esta forma los medios que utilicen YouTube Direct podrán recibir directamente los videos enviados por los usuarios y decidir cuales incluyen en su sitio web, aumentando de esta forma su cobertura sobre eventos relevantes como desastres naturales, elecciones, accidentes masivos, etc. Aunque la aplicación sea diseñada para el quehacer informativo, también puede ser empleada por otras organizaciones como para solicitar videos promocionales, videos de campañas de apoyo a campañas sociales o solicitar anuncios políticos generados por los usuarios. Algunos de los medios que ya utilizan esta aplicación son Huffington Post, San Francisco Chronicle y Washington Post.⁴⁰⁶

Pau Llop considera que además de convertir a las audiencias en usuarios los nuevos medios periodísticos deben tener otra estructura, la de una red social de noticias, o sea una *Info-social Network*. Tal cambio, aclara, no conlleva la desaparición del periodista profesional ni de la redacción, pero sí la necesidad de su transformación para poder adaptarse a esta nueva estructura. Si la sociedad de la información tiene una estructura de red, como lo plantea Castells, ¿por qué no la deberían tener los medios emergentes en Internet? Hasta ahora la democratización de los medios no ha sido posible por las razones que se han expuesto en este texto como la creciente concentración mediática y los intereses particulares de los propietarios, por lo que el surgimiento de nuevos medios con estructuras más abiertas y menos centralizadas permitiría no solo una mayor competencia sino también la organización ciudadana a través de las redes. Los medios de comunicación cumplirían así en forma más eficaz con su responsabilidad social no solo de informar sino también de formar, pero sobre todo serían realmente los medios para lograr construir una sociedad más democrática y por ende equitativa.

⁴⁰⁶ *etcétera*, 6 de noviembre de 2009.

Jarque Muñoz y Almiron-Roig⁴⁰⁷ sintetizan varias de las principales objeciones que le hacen al periodismo ciudadano algunos periodistas de conocida trayectoria profesional:

- Muchos blogs ocultan “un apoyo, e incluso una financiación, de ideología nada neutra, mientras la mayoría confunden la ausencia de fuentes de financiación con la ecuanimidad, la objetividad o la equidad” (Almirón, 2006, p. 7). Algunos de los bloggers más populares y apologeticos incluso parecen olvidar que combinan su actividad en la blogosfera con otra en un medio convencional. El mito fundador de Internet como una herramienta igualitaria ha servido de manto a algunos actores con discursos del periodismo ciudadano y que, sin embargo, transpiran ideologías muy alejadas del ideal democratizador.
- La *visibilidad* (o ausencia de), que para Francis Pisani (2006) es “la otra cara del mito, según el cual basta con crear un sitio para que lo vengán a visitar de todos los rincones del mundo”. Visibilidad derivada, de un lado, del crecimiento ingente de blogs, que dificulta su acceso y, del otro, de que en realidad el tráfico de la blogosfera se concentra cada vez más en unos cuantos pocos sitios. Clay Shirky, profesor en la New York University, explica que si se clasifican los blogs por el número de enlaces que apuntan hacia ellos, se constata que se reparten según lo que se suele llamar una *Power Law* (ley de potencia): un número mínimo de ellos concentra la atención de casi todos los lectores, mientras que la inmensa mayoría de los sitios no tiene ningún enlace que lleve hacia ellos (Pisani, 2006).
- El carácter marcadamente personal de la herramienta o el “egocentrismo innato que se asocia y genera en la actividad *blogosférica*, que permite que el número de lectores de un blog o bitácoras sea mayoritariamente poseedor de otro blog, con lo que prácticamente no existen los lectores puros” (Cantalapiedra y Morán, 2006, p. 391). Esta remisión endógena del tráfico en la blogosfera nos lleva a la discusión sobre el grado de influencia o de presión que, según los apologeticos, ejercen estos internautas sobre los grandes medios. No obstante, hay pocos estudios elaborados al respecto, y de los pocos, como el publicado por el Pew Center y BuzzMetrics en el 2005, se concluye que los blogs no superan en influencia a los medios tradicionales.
- El problema de la fiabilidad-credibilidad de las fuentes que utilizan los blogs, o el contraste de la información que difunden, asignatura pendiente que, paradójicamente, consideran como un problema propio, sobre todo, de los medios de comunicación convencionales –y como uno de los factores de su progresivo descrédito que estaría ya superado en el periodismo ciudadano.
- En las experiencias de periodismo ciudadano más exitosas, como el portal *Oh my news!*, no sólo hay periodistas profesionales sino que estos se encargan de valorar qué noticia es más importante y de interpretar el artículo correctamente, tal y como relató su fundador, Oh Yeon Ho (2005), en una entrevista.

La reivindicación del periodismo cívico ya era plantada en cierta forma por John Dewey en su réplica en contra de Lippman⁴⁰⁸ al defender que los ciudadanos deberían discutir públicamente los temas una vez que hubieran sido informados de ellos sin alguna manipulación. Dewey aceptaba al igual que Lippman la profesionalización tanto de la política y del periodismo, pero consideraba que la falta de confianza del periodista norteamericano en la

⁴⁰⁷ Ver José Manuel Jarque Muñoz y Nuiria Almiron-Reig, “Periodismo para Internet o periodismo, y punto”, *Palabra Clave*, Vol. 11, No. 2, 2008,

⁴⁰⁸ Ver Nuria Almiron Roig, “Los valores del periodismo en la convergencia digital: civic journalism y quinto poder”, *Revista Latina de Comunicación Social* 61, enero-diciembre 2006.

democracia participativa se debía a su falta de imaginación. El filósofo estadounidense proponía precisamente para superar las dificultades inherentes más imaginación, cultura y educación. Volvemos así a la función formativa que debe tener el periodismo pues usualmente se le limita en aras de una objetividad cada vez más cuestionada y objeto de suspicacias debido a su manejo intencionado por parte de los directivos de los corporativos mediáticos. Si la información es poder, en manos de unos pocos no deja de ser la antítesis de lo que sería una democracia.

Una alternativa que podría ser viable para superar esta concentración de la información y el poder por parte de los medios tradicionales es la comentada por Núria Almiron: las plataformas independientes, a las cuales considera como el embrión de un quinto poder⁴⁰⁹. Las plataformas independientes son utilizadas para difundir el periodismo de investigación no corporativizado y por diversos agentes no gubernamentales (como los observatorios ciudadanos) para vigilar a los medios de comunicación. Algunas de estas publicaciones digitales independientes más influyentes son Nieman Reports, creadora de Watchdog Project para vigilar al poder político, Columbia Journalism Review y American Journalism Review. Entre los observatorios de los medios de comunicación se encuentran el Media Global Watch creado en el Foro Social de Porto Alegre en el 2003, así como los vinculados a varias universidades como la Autónoma de Barcelona.

El profesor gallego Xosé López⁴¹⁰ menciona como ejemplo de plataforma independiente la Gaceta de Galicia, creada por el grupo de investigación Novos Medios a fines del siglo veinte a través del Observatorio de Ciberperiodismo de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Santiago de Compostela. Esta publicación digital es multilingüe y desarrolla el modelo de cultura gallega de otro diario digital editado en la red por el Consello da Cultura Galega. López considera a Internet como un nuevo paradigma donde hay cada vez más medios y en el cual las culturas locales deben estar presentes con una clara defensa de la interculturalidad. Corroborando la postura de Dewey, el investigador afirma que los desafíos de la nueva era

⁴⁰⁹ *Ibíd.*

⁴¹⁰ "Ciberperiodismo: un Camino a la Innovación Marcado por Luces y Sombras", *Razón y palabra*, Número 41, Octubre-Noviembre 2004.

demandan imaginación, nuevos lenguajes y mediadores profesionales que seleccionen y preparen la información, labor que debe desarrollar el periodista digital como ya se había indicado anteriormente. Ante un panorama de tantos desafíos y retos considera conveniente asumir que la nueva etapa que tiene por delante el periodismo estará caracterizada por los cambios y la innovación.

Además de estas plataformas independientes la participación ciudadana en el periodismo digital se manifiesta principalmente a través de los weblogs. Una de las principales causas de su difusión es que han adquirido un buen posicionamiento en Google y otros buscadores lo cual tiene como resultado que muchas búsquedas den como resultado páginas weblogs. La razón de que ello es que los blogs utilizan tecnologías que permiten indexarlos eficazmente y su enorme cantidad de vínculos les permite tener alto grado de ranking de resultados de los buscadores, los cuales para ordenar los vínculos toman en cuenta la cantidad de enlaces en un sitio. Otro factor que ha propiciado el surgimiento de los weblogs es la gratuidad en la publicación como el alojamiento en el sitio.

Los weblogs, diarios de navegación o bitácoras se están consolidando en Internet como alternativa de los diarios digitales. En algunas carreras de universidades norteamericanas, como la de Periodismo en Berkeley y la de Comunicación de Annenberg (Universidad de California) incluyen los weblogs en sus planes de estudios como una nueva forma de periodismo.⁴¹¹ Los weblogs son sitios en Internet en los cuales se publican comentarios y opiniones sobre diversos temas y son actualizados con cierta regularidad por la persona creadora o responsable de la página blog. Los bloggers (autores) recopilan noticias de la red, las suben al weblogs, otros usuarios exponen sus comentarios, de tal forma que se convierten en periodistas-editores. De esta forma como lo afirma el profesor Dan Gillmor, “cualquier persona en cualquier parte del mundo puede convertirse en un reportero ciudadano por medio de un móvil o un ordenador, y la extensión del derecho a la información nos conduce a una sociedad sin secretos.”⁴¹²

⁴¹¹ Ver Manuel Frascaroli, “El fenómeno de los weblogs: algunas implicaciones para las ediciones digitales de los diarios”. *Hologramática*, No. 10, 25 de mayo de 2009, pp. 69-86.

⁴¹² Citado por Paloma Rupérez Rubio, “Reflexiones en torno a una historia del periodismo digital” en Antonio García Jiménez y Paloma Rupérez Rubio (editores) *Aproximaciones al periodismo digital*, p. 45.

Al principio los blogs servían solo como sitios de enlaces pero se fueron transformando como medios para informar, opinar, contar las historias personales, exhibir colecciones de fotos, etc. La diversidad de los usos de los weblogs los convierten en algo más que medios informativos, sin embargo ya existen los que se enfocan solo a este ámbito. Los weblogs compiten con los diarios digitales debido a su dinámica y versatilidad, así como a la interacción de sus usuarios. Así, el éxito de Twitter se debe a la limitación de que solo se pueden transmitir 140 caracteres en un microblogging, lo cual facilita la comunicación inmediata entre los que están conectados, exitosa fórmula que ha incrementado el número de usuarios de esta red a 18 millones en tres años desde que fue fundada por el ingeniero en informática Jack Dorsey.⁴¹³

La activa participación de los bloggers ha influido para que diarios como el Dallas Morning News de a conocer a sus lectores en un blog el proceso de toma de decisiones de la junta editorial sobre las noticias. Otros de los principales diarios en línea como el The Wall Street Journal, el San José Mercury News, The Boston Globe o la cadena de televisión FoxNews destinan a uno o varios periodistas para que contesten los blogs emitidos por sus usuarios. Incluso algunos periódicos en Estados Unidos y España han captado periodistas-bloggers para sus primeros espacios en sus ediciones digitales y por otra parte algunos bloggers han adquirido legitimidad como fuente, tal es el caso de Garret Graff, pseudónimo del primer autor de un blog acreditado como corresponsal en la casa Blanca de un medio desconocido, *Talo News Services*.

414

Habermas (2002), basándose a su vez en Rousseau, considera que la principal característica de la democracia es su ideal participativo, es un modelo político en el cual la legitimación de las decisiones se basa en la participación de todos o en lo que el filósofo suizo denominó como voluntad general. Según el filósofo alemán los medios son los que deberían crear el espacio público, pero su propia estructura y funcionamiento se los impide (como se ha señalado en este texto) debido a que obedecen más a sus intereses económicos y políticos que a su responsabilidad de facilitar la libre expresión de los ciudadanos para crear la opinión pública. Habermas considera que si bien los

⁴¹³ Ver Pascal Beltrán del Río, *Bitácora del director, Excélsior*, 4 de octubre de 2009.

⁴¹⁴ Ver Manuel Frascaroli, *Ibíd.*

medios tienen un potencial autoritario de control social, su estructura comunicativa tiene un potencial de contrapeso para emanciparse de ese control. Por ello afirma que entrelazado el mundo de la vida con el espacio público va a ser el lugar donde la sociedad plantea y reflexiona sus problemas así como sus soluciones, a la vez que critica al orden establecido. ¿Será acaso la blogosfera el espacio del que habla el pensador germano más que el creado por los diarios digitales, o acaso sería factible una combinación virtuosa de los dos para potenciar la interactividad ciudadana?

En Internet se conjuga la interactividad y conexión con el mundo vida, por lo que este medio es un dinamizador de la esfera pública y un espacio público que puede enriquecer tanto al periodismo como democratizar el debate público. La esfera pública ya no es un ágora limitada a una comunidad pequeña y cerrada propia de las antiguas democracias atenienses sino un conglomerado ilimitado de millones de foros públicos en los que participan decenas o centenas de millones de usuarios de todo el mundo.

El problema que se plantea es que si esta mega ágora mediática puede funcionar como creadora de instituciones democráticas. La opinión pública continúa siendo modelada y manipulada por los medios tradicionales, sobre todo por la televisión, por lo que aún no se puede hablar de una ciberdemocracia basada y estructurada en la discusión libre y crítica de los usuarios. El riesgo es la fragmentación del discurso político que puede devenir en charlatanerías y divagaciones irracionales, mismas que a su vez son aprovechadas por grupos subversivos e ilegales para atacar a las instituciones democráticas. La anarquía intelectual es saludable, pero lo es más la construcción cognoscitiva de un pensamiento racional que guíe y ayude a encontrar las alternativas viables para enfrentar los problemas y riesgos de esta nueva era.

El imaginario popular todavía es un sensible receptor de ideas poco fundamentadas que son atractivas pues estimulan las emociones primitivas originadas en la parte reptil del cerebro que pervive en todos los seres humanos. El periodismo, sobre todo el digital, vendría a ser el intermediario necesario entre la cotidianidad del mundo y su interpretación adecuada. Para ello se requerirá fortalecer los vínculos directos entre los periodistas y los lectores (sociedad civil) sin la intermediación manipuladora de los corporativos

mediáticos y menos de los gobiernos. Lo único predecible de este nuevo panorama interactivo es su continua, sorpresiva y explosiva creatividad que rompe con todos los paradigmas creados hasta ahora por el mundo civilizado. Más que explicaciones científicas, no queda otro recurso más que la especulación filosófica para intentar cuando menos comprender este nuevo entorno digital en que se interrelacionan como nunca el periodismo y la democracia.

Parte IV

**Periodismo y opinión en la transición
democrática mexicana**

13. Democracia y alternancia en México

La transición democrática mexicana en la primera década del siglo XXI estuvo caracterizada por la alternancia en la presidencia de la república y en el congreso federal después del dominio hegemónico de un solo partido durante 71 años. El optimismo popular manifestado en el 2000 con la victoria de Vicente Fox (PAN) en las elecciones presidenciales pronto se convirtió en desilusión debido a que el prometido cambio no se hizo realidad y el viejo régimen sobrevivió camuflado. La percepción del ciudadano común sobre la incipiente democracia fue analizada y comentada por los integrantes del denominado “círculo rojo”⁴¹⁵, cuya área de influencia se amplió significativamente al tener una mayor cobertura con la difusión de sus artículos a través de Internet.

El periodismo mexicano de opinión se vio fortalecido al volcar sus contenidos impresos en forma digital y ser transmitidos en la red. Si un editorialista habitualmente era leído por decenas de miles de personas en el país, ahora podrían ser ilimitados el número de sus lectores y de cualquier lugar del mundo. Tal crecimiento exponencial se ha visto reflejado a su vez en un aumento significativo en la calidad crítica y en la madurez de los análisis realizados por la mayoría de los periodistas y politólogos que incursionan en el periodismo de opinión. Además, buena parte de ellos amplían su radio de influencia a otros medios al participar como conductores o colaboradores en programas de radio y la televisión. La alternancia partidista en México fue un tema recurrente en los articulistas y columnistas de cuatro de los principales diarios mexicanos: *El Universal*, *Milenio*, *La Jornada* y *Excélsior*. Como una muestra de la percepción que prevalecía sobre la alternancia y la democracia en el periodismo digital de opinión mexicano, se hace un análisis de sus colaboraciones editoriales tomadas de un conjunto recopilado y seleccionado previamente.⁴¹⁶

⁴¹⁵ El “círculo rojo” es considerado como el conjunto de comentaristas y críticos independientes que cuestionan continuamente al gobierno en turno, sin importar su origen partidista, en el cual me incluyo. Cuando fue presidente Vicente Fox minimizó su influencia al declarar que solo influía al 5 por ciento de la población por lo que a él le importaba más la opinión del “círculo verde”, el restante 95 por ciento de los mexicanos.

⁴¹⁶ El análisis comparativo de la transición democrática implicó el examen diario de 10 a 12 artículos de cada uno de los cuatro diarios mexicanos, por lo cual en promedio se revisaron unas 24 mil colaboraciones editoriales en dos años, de las cuales se seleccionaron poco más

13.1. *El Universal*

El Universal es el diario impreso de mayor antigüedad que se publica en la Ciudad de México. Fue fundado en 1916 por Félix F. Palavacini, miembro del Congreso Constituyente de Querétaro en 1917, por lo que al inicio se dedicó a estudiar los principios de la Constitución. Palavacini había dirigido antes *El Imparcial*, diario creado por Limantour, ministro de Hacienda en el gobierno porfirista. En 1914 Palavacini fundó *El Pueblo*, un periódico carrancista con protección oficial. A partir de 1927 *El Universal* pasa a ser propiedad de la familia Lanz Duret, la cual continúa siendo accionista.⁴¹⁷

El actual presidente ejecutivo y del consejo de administración de *El Universal* es Juan Francisco Ealy Ortíz, sobrino de Nazario Ortíz (secretario de Agricultura y Ganadería en el gobierno de Miguel Alemán). Ealy Ortíz asumió la presidencia y la dirección general de *El Universal* en 1969 y a partir del 2007 nombró como director general a su hijo Juan Francisco Ealy Jr., el cual ocupaba la vicepresidencia ejecutiva y la dirección general de la versión digital del diario. Las relaciones de este diario con organismos gubernamentales y grupos empresariales le dan una connotación liberal conservadora con una línea editorial pluralista y crítica.

En relación a la alternancia partidista, *El Universal* (18.11.2009) en su editorial hacía referencia a la desilusión que se percibía sobre la democracia electoral del 2000 como panacea para mejorar en forma automática nuestro patrimonio, la calidad de vida y al sistema político. El diario calificaba esta esperanza como una “expectativa infantil “porque a casi una década de distancia el país seguía conservando enormes parcelas de autoritarismo, una economía estancada y un sistema político cada vez más corrupto”. Lo anterior lo corroboraban los estudios en la materia, como el difundido un día antes por Transparencia Internacional en el cual se informaba que México había descendido 17 lugares en la clasificación que mide la percepción ciudadana de corrupción en 180 países, por lo que nuestro país ocupaba un lugar peor que “Guatemala y El Salvador”

de mil artículos relacionados con esta temática y clasificados en más de 20 categorías. Para el tópico específico de la alternancia en la democracia mexicana se escogieron y analizaron 78 artículos de *El Universal*, 37 de *Milenio*, 41 de *La Jornada* y 66 de *Excélsior*.

⁴¹⁷ Fátima Fernández Christlieb, *Los medios de difusión masiva en México*, pp. 28,29.

En este editorial se planteaban las interrogantes sobre quiénes eran los responsables de la corrupción mexicana, si lo era la sociedad mexicana y su cultura, las instituciones, la ambición desmedida de los políticos, el panismo, el PRI o los gobiernos perredistas. Se criticaba que en el pasado la imposición autoritaria era capaz de poner límites a la corrupción, barreras que desaparecieron pero que no fueron sustituidas por herramientas de vigilancia y rendición de cuentas. Ello se debía a que los políticos aún creen en el lema popular que caracterizó al gobierno de José López Portillo: “la corrupción somos todos”. Se finalizaba señalando que aunque se insiste en que los mexicanos en general padecemos la enfermedad de la corrupción “en realidad son las autoridades de todos los partidos políticos las que permiten su perpetuación en calidad de cómplices o simples espectadores”.

En otro editorial (06.01.2010) se comentaba sobre las elecciones en 15 entidades de la república en el 2010, en las cuales se decía “4 de cada 10 ciudadanos serían convocados a las urnas para elegir 12 gubernaturas, mil 533 ayuntamientos y 309 diputados”. Paradójicamente estos comicios iban a ser un obstáculo para los acuerdos entre partidos políticos en un momento que exigía transformaciones ante la creciente inconformidad social. Como ejemplo de que en cualquier democracia sucedía lo mismo se citaba la derrota de millones de mexicanos emigrantes ilegales al ser rechazada la reforma migratoria propuesta por el ex presidente estadounidense George Bush. La Cámara de Representantes de Estados Unidos no aceptó la iniciativa presidencial debido a la cercanía de los procesos electorales del 2006 y luego del 2008.

En el citado texto se precisaba que el problema en México era que el temor innato de los políticos a la impopularidad en tiempos electorales carecía de control alguno y menos de mecanismos para crear periodos que no se vean contaminados por la competencia entre partidos. Si bien las elecciones generaron una pluralidad política, inexistente durante el siglo pasado, por otra parte no crearon los consensos para hacer avanzar al país hacia una dirección concreta, no digamos la más conveniente. Debido a ello, los pesos y contrapesos creados para garantizar que todos tuvieran voz y voto derivaron en una simple y creciente división. Se añadía que mientras no se resuelva el tema de los calendarios electorales “seguiremos estancados en la mediocridad de las pulsiones políticas y, por consiguiente, en las sospechas mutuas entre

actores públicos sobre los malignos intereses detrás de cualquier iniciativa”. Se concluía en que no estábamos ante un tema banal pues “la confianza en la democracia disminuye a gran velocidad”. En lugar de una mejor representación son los intereses electorales los que quedaron representados, por lo que “se crea un caldo de cultivo ideal para quienes desde lo más alto y lo más bajo abogan por las bondades del autoritarismo frente a la ineficiente democracia”.

El desencanto de los mexicanos por la democracia era también comentado por José Fernández Santillán⁴¹⁸ en su artículo editorial (12.03.2010). Santillán se basaba en la encuesta nacional realizada por Berumen y asociados (publicada y auspiciada por El Universal). De acuerdo con los resultados el 69 por ciento de los mexicanos estaba desencantado con la democracia debido al abuso de poder, la corrupción y el incumplimiento de las promesas de campaña. El 56 por ciento de los encuestados consideraba además que la situación por la que atravesaba México era inestable o muy inestable. Aceptaba el politólogo que los ciudadanos tenían sobradas razones para estar insatisfechos con el mal funcionamiento de nuestra democracia, pero a la vez señalaba que los mexicanos pensábamos erróneamente que el agotamiento del viejo sistema autoritario y la adopción de un régimen basado en el pluralismo y la participación nos llevaría, directo y sin escalas, a una condición mejor que la anterior en todos los órdenes. Esto no ha sido posible pues consideraba que seguíamos arrastrando lastres del pasado como los indicados en la encuesta: excesos de nuestros gobernantes, malos manejos de los recursos públicos y sobre todo demagogia.

Fernández afirmaba que vivimos una contradicción entre la existencia de una democracia y la del patrimonialismo (confusión de los recursos públicos con los bienes privados). Según su parecer “experimentamos un oxímoron, es decir, una contradicción en los términos: la nuestra es una democracia patrimonialista.” Explicaba que no habíamos logrado empatar nuestra democracia “con lo que Max Weber llamaba el sistema legal-racional a partir del cual, en Europa, se erradicó, o por lo menos se acotó, el patrimonialismo.” Infería que no debería sorprendernos que nuestro país estuviera pasando por

⁴¹⁸ José Fernández Santillán es doctor en Ciencias Políticas por la UNAM y la Universidad de Turín. Director del Centro de Investigación en Humanidades ITESM-CCM, es un reconocido investigador y académico que ha recibido el Premio Nacional en Administración Pública (INAP) y el Premio Nacional Universitario en Ciencias Sociales.

momentos de inestabilidad y consideraba como elocuente lo que sucedía en el Congreso, el cual en vez de haber emprendido las reformas que permitieran abandonar la institucionalidad que correspondió al sistema autoritario lo que ha hecho es ponerle parches a nuestro entramado institucional.

Citaba como ejemplo de lo anterior lo dicho por el maestro Guillermo Héctor Rodríguez: “en materia de democracia, los mexicanos importamos un piano y lo armamos marimba”. Por lo tanto enfatizaba que había una tarea pendiente en cuanto al rediseño del Estado y esperaba que la reforma política en puerta “no termine por ser otra tablilla más del teclado de nuestra desvencijada marimba”. No obstante terminaba optimista al señalar que a pesar de lo mal que estamos había una buena noticia: 72 por ciento de los encuestados consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno y no estarían de acuerdo en que un dictador tomara el poder, incluso si pudiera resolver los problemas económicos y darle un empleo a cada uno de los ciudadanos. Añadía que esta postura ciudadana debió “haberle dolido hasta el alma a los promotores del modelo asiático que procura el bienestar social a costa del sacrificio de los derechos civiles y políticos” y por consiguiente se podría inferir que los mexicanos compartimos más bien la afirmación de Norberto Bobbio: “Prefiero la más imperfecta de las democracias a la más perfecta de las dictaduras”.

El citado filósofo italiano Norberto Bobbio había sido tema de otro artículo de Fernández Santillán (23.10.2009) con motivo del centenario de su nacimiento. Citaba Santillán que Norberto Bobbio había nacido el 18 de octubre de 1909 en Turín, Italia, y había muerto el 9 de enero de 2004 en esa misma ciudad. Su vida la dedicó al estudio de la política y del derecho así como a la lucha a favor de la democracia, por lo que es conocido como “el filósofo de la democracia”. Bobbio es considerado uno de los padres fundadores de la república italiana construida después de la Segunda Guerra Mundial en base a un acuerdo logrado por un amplio espectro político que iba desde la democracia cristiana hasta el comunismo. El filósofo político como no se identificaba con ninguno de esos dos extremos formó parte del Partido de Acción, el cual abanderó una ideología de izquierda poco conocida, el liberal-socialismo.

La desilusión por la democracia mexicana también había sido tratada por el politólogo chihuahuense Alberto Aziz Nassif⁴¹⁹ (29.06.2010) al comentar la última medición del Latinobarómetro 2009, la cual nos ubicaba en el sótano en los temas de confianza y apoyo a la democracia. Aziz atribuía a las fallas y regresiones graves a nivel federal, como el conflicto de la sucesión presidencial en 2006, como las posibles causas del deterioro en la imagen de los organismos electorales y la confianza institucional que se construyó entre 1996 y 2003. Señalaba que se había visto que “los impulsos de la transición empezaron a agotarse, como recurso de un horizonte de futuro, y en su lugar llegó la desconfianza institucional”, por lo que “expresiones de desafección y convocatorias para anular el voto fueron voces importantes que llegaron en 2009”, y por lo tanto infería que “sin duda, hay graves problemas en la representación política y nos hemos llenado de una democracia que ha perdido su horizonte de futuro”.

Para Nassif en unos cuantos años se había vulnerado la democracia y los déficits de desigualdad, baja calidad ciudadana, la pérdida de capital político y un conjunto institucional poco confiable formaban “algunas de las piezas que nos dejó la transición democrática”. En este contexto, afirmaba, aparecían los espejos locales y los gobernadores “que operan para sus partidos, trafican con los recursos públicos y controlan todos los espacios en donde faltan las piezas fundamentales de una competencia democrática: equidad, debate, y tolerancia”. Como ejemplo de estos citaba a Ulises Ruiz y a Fidel Herrera, los cuales eran “la expresión concentrada de los gobiernos del PRI”.

La visión de Aziz sobre la democracia mexicana no era precisamente optimista ya que a principios del 2010 consideraba que en política nuestro país estaba reprobado debido a que las últimas mediciones sobre nuestra democracia mostraban una situación crítica no solamente en gobernabilidad y funcionamiento del sistema político sino también en el bajo ánimo ciudadano con el que se empezaba ese año. Añadía que el registro sobre el año 2009 era

⁴¹⁹ Alberto Aziz Nassif es profesor e investigador del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS). Autor de múltiples artículos y de varios libros sobre procesos electorales, ha sido profesor en diversas universidades mexicanas y conferencista en instituciones extranjeras como la Sorbona de París, la UNESCO, la Universidad de California en San Diego y el Instituto Ortega y Gasset en Madrid.

terrible y la expectativa sobre el 2010 era también bastante negativa pues de acuerdo a la encuesta de Mitofsky lo que más pedían los mexicanos era conseguir trabajo, salir de la crisis y disminuir la inseguridad.

En cambio las demandas políticas y democráticas a casi nadie parecían interesarle como el tener un buen gobierno o eliminar la corrupción. Nassif afirmaba que el ejercicio se podía seguir con otra encuesta también de la misma casa encuestadora publicada por la revista Nexos en ese mes sobre “¿Qué país queremos ser?”. Relataba que la respuesta más contundente de este ejercicio de imaginación proyectiva era “que México se parezca a Estados Unidos, así lo consideran un 33.6% y la razón no es ideológica, sino pragmática, nos queremos parecer por “su economía” y porque allá hay empleo”. Luego pasaba al análisis de los resultados de diciembre pasado de la medición de *Latinobarómetro*, el cual cada año desde 1995 presenta el estado que guarda la democracia en América Latina:

Hoy resulta particularmente mala la ubicación de nuestro país. México se vuelve casi una excepción por sus malos indicadores y se ubica en el grupo de los países con menos apoyos y expectativas democráticas de toda la región. Así, mientras el apoyo a la democracia aumenta en el continente, México es el que más baja y si nuestro promedio de apoyo democrático entre 1995 y 2008 fue de 51%, en 2009 bajamos 9%, la caída más pronunciada junto a Ecuador y Argentina. A la pregunta de si la democracia es preferible, el promedio de la región es de 59% y México sólo llegó a 42%. En nuestro país sólo la mitad de la población considera que sin congreso y sin partidos no es posible la democracia, en ambos casos se trata de indicadores por debajo del promedio latinoamericano. Sólo una minoría de 30% considera que entre “democracia” y “desarrollo sin democracia”, es más importante la primera, mientras que el promedio de la región es de 44%. También México es una excepción porque mientras que la satisfacción democrática crece a pesar de que baja el PIB en la región, en nuestro país pasa lo contrario, la satisfacción llega sólo a 22%, cuando el promedio es de 33%. Las notas también son malas en preguntas sobre si la democracia soluciona problemas, si hay una distribución justa de la riqueza, si hay expectativa de superar la pobreza, todas las respuestas están por debajo del promedio. Lo mismo sucede con preguntas sobre si el voto es eficaz para cambiar las cosas en el futuro o si hay elecciones limpias, México está en último lugar con sólo 23 puntos. En las apreciaciones económicas la opinión es negativa, estamos a nivel de Honduras, quizá por ello un 80% de mexicanos considera que la crisis va para largo. A la pregunta de si el país progresa, el promedio de respuestas es de 44 puntos, Brasil tiene 68 y nosotros sólo llegamos a 14. En la calificación al presidente por su política frente a la crisis económica, México tiene sólo 32 puntos, frente a Chile que llega a 78 o Brasil que tiene 75 puntos porcentuales. (*El Universal*: 12.01.2010)

La percepción negativa de Alberto Aziz sobre la transición democrática se aplicaba a los resultados obtenidos después de 10 años de la alternancia presidencial, para lo cual analizaba en otra publicación (11.05.2010) la situación de los principales partidos políticos en este periodo de tiempo en que México pasó del PRI al PAN, dos partidos que “comparten en su mayor parte el

proyecto económico, el modelo neoliberal que se construyó desde los años ochenta y que necesita una cirugía mayor”. Afirmaba que el PRI desde que dejó la Presidencia de la República “ha estado obsesionado por su regreso a Los Pinos; ha sido una oposición chantajista que se resiste a ser parte activa de las reformas que necesita el país y comparte con el PAN los ejes básicos del proyecto económico”. Agregaba que el PRI ha tenido dos ciclos similares en cada uno de los sexenios panistas: “pierde la elección presidencial y luego gana las elecciones intermedias y se recupera en las elecciones locales, lo cual le ha permitido tener expectativas firmes para recuperar la Presidencia”.

En cuanto a los otros dos principales contrincantes del tricolor, decía que el PAN se había transformado de forma radical desde que ganó la Presidencia en el año 2000 y había dejado atrás “la imagen del partido de oposición que durante décadas construyó una ética de la política y de la educación ciudadana y se ha mudado hacia un organismo pragmático”. El PRD por su parte había entrado en una espiral a la baja y perdido millones de votos convirtiéndose “en el partido más rechazado”. Añadía que esto se debía a su estrategia ante el resultado del 2006, los liderazgos ausentes y a que sus grupos internos se han enemistado. Concluía Aziz que eran tres los fenómenos por los que atravesaban los partidos políticos en México: “obsesión tricolor por el poder, perversión blanquiazul ante el poder y pulverización amarilla frente al poder”.

Alejandro Encinas⁴²⁰ calificaba en su artículo (31.08.2010) al periodo de la alternancia panista en la presidencia de la república como “la decena trágica” ya que afirmaba “diez años han transcurrido y las expectativas se difuminaron” pues persistían “la continuidad del pasado priista, la frivolidad, el tráfico de influencias y los negocios al amparo del poder público”. Por ello enfatizaba que “una década después, México no sólo no transitó hacia la democracia, sino, por el contrario, registró una regresión en todos los órdenes”.

Encinas describía que la economía se había estancado al mantener una tasa promedio de crecimiento real de 2.5% a lo largo de la última década mientras que la población creció en 10.8%, lo cual había impactado en el

⁴²⁰ Alejandro Encinas Rodríguez es economista egresado y profesor de la Facultad de Economía de la UNAM. Funge como coordinador de la fracción de diputados federales del PRD (2009-2012). Ha sido diputado federal en dos legislaturas (1985-1988 y 1991-1994), secretario del Medio Ambiente en el gobierno del Distrito Federal de Cuauhtémoc Cárdenas, secretario de Gobierno con Andrés Manuel López Obrador y sustituto del mismo en la jefatura del gobierno del Distrito Federal (2005-2006).

incremento de la tasa de ocupación parcial y desocupación hasta en un 11.5%. Tal porcentaje representaba que “más de cinco millones de mexicanos no tienen trabajo o trabajan menos de 15 horas a la semana, mientras que 12.6 millones de personas se desempeñan en la economía informal”.

Agregaba el diputado federal perredista que menos de la mitad de los mexicanos en edad de trabajar tiene un empleo formal y han enfrentado una caída en sus salarios. Ejemplificaba que en diez años “el salario mínimo pasó de 40.35 pesos diarios a 57.47 pesos, apenas 17.11 pesos más”, por lo que su deterioro real frente a los precios sumaba desde 1982 “una caída en el poder adquisitivo de 82%”. Así, señalaba que en “1982 se requerían 5.1 horas de trabajo para adquirir una canasta básica adecuada para una familia de cinco miembros, mientras que en 2008 se ocupaban 14.5 horas, es decir, casi tres veces más”. La situación negativa de la economía mexicana había propiciado “la expulsión de mexicanos al extranjero y el crecimiento de la pobreza”. Citando cifras del Banco Mundial informaba que en América Latina se produjeron 8.3 millones de nuevos pobres por la crisis del 2009, de los cuales la mitad correspondía a México por lo que el número de mexicanos en condición de pobreza alimentaria era de 22.3 millones.

En cuanto a la violencia aseveraba que alcanzaba niveles inimaginables pues durante la actual administración federal se habían registrado hasta la fecha 28 mil 500 ejecuciones, el secuestro se incrementó entre 2000 y 2010 en un 129% y la extorsión en un 419%. Además la exclusión social afectaba a varias generaciones de jóvenes como los 7.5 millones de jóvenes que no estudian ni trabajan (los “ninis”) y de acuerdo al Instituto de la Juventud en el año 2008 unos 350 mil jóvenes entre 12 y 29 años intentaron suicidarse, de los cuales siete de cada 10 no tenían trabajo. Concluía Encinas que “México cierra una década trágica”.

La percepción negativa sobre la primera década del siglo XXI era también compartida por Alfonso Zárate⁴²¹ en una colaboración editorial (21.10.2010) que titulaba “¿Cuándo se jodió el país?”, parafraseando la frase de

⁴²¹ Alfonso Zárate Flores es licenciado en Derecho (UNAM) y maestro en Sociología Política (The London School of Economics and Political Science). Fue director de Estudios Políticos del Centro de Investigaciones y Docencia Económicas (CIDE), profesor de la UNAM y de la Universidad Iberoamericana. Autor de varios libros, es director general del Grupo Consultor Interdisciplinario (GCI).

uno de los personajes de *Conversación en la catedral*, la conocida novela del escritor peruano Mario Vargas Llosa. Reconocía que eran muchos los males que aquejaban a los mexicanos y consideraba que reconocerlos era una de las condiciones para superarlos. Luego comentaba algunos de nuestros males más notorios como: “no sabemos trabajar”, “la inmadurez”, “somos conformistas”. Resaltaba a la simulación como uno de nuestros principales males:

Los estudiantes simulan aprender de maestros que simulan enseñar. Los empresarios simulan emprender; muchos de los más prósperos son, en realidad, especuladores; otros, meramente rentistas que buscan ganancias rápidas y fáciles, casi siempre al amparo del poder. En la burocracia abundan los que se justifican diciendo “dizque nos pagan, pos dizque trabajamos”.

Zárata afirmaba que en la primera década del siglo XXI nadie se hacía responsable de la extraña lógica causa-efecto que parecía justificar la indolencia, la dejadez, la corrupción, la insolidaridad que atraviesa todos los estratos sociales, la cual “cristaliza en una cultura degradante que, hoy lo sabemos, no era privativa del régimen priista”. Se preguntaba cuándo se jodió el país, contestándose que si acaso en el momento en que élites y pueblo, gobernantes y gobernados, amos y lacayos decidimos celebrar las contrahechuras de la democracia simulada, la impunidad judicial, el machismo abierto y el racismo apenas encubierto como parte de “la mexicana alegría”. Para resaltar esta condición adversa citaba al escritor mexicano Carlos Monsiváis: “el mexicano todo lo perdona, menos el éxito ajeno”.

En la publicación de una tercera parte del artículo citado (04.11.2010), Alfonso Zárata afirmaba que “México se jodió hace más de 40 años, cuando lo mismo, el gobierno que la sociedad, cerraron los ojos frente a lo que ocurría en materia de siembra y trasiego de drogas”. Añadía que “el país se jodió cuando su clase gobernante privilegió todas las variables macroeconómicas excepto una: el crecimiento económico”. Así puntualizaba que décadas de estancamiento fueron sembrando en el desempleo a cientos de miles de jóvenes, que hoy son millones y han crecido sin alternativas. Algunos de estos jóvenes emigraron a Estados Unidos mientras otros incursionaron en el comercio informal (el cual usualmente es la primera aproximación al crimen organizado) y otros se integraron a pandillas que les dieron identidad y un sentido de pertenencia. Subrayaba que “en los 18 millones de mexicanos en

pobreza extrema, los cárteles pueden tener un venero inagotable de “halcones” o sicarios”.

El editorialista admitía que “nos jodimos cuando los padres nos desentendimos de la formación de nuestros hijos y le trasladamos a la escuela la responsabilidad de inculcar valores”, pero también “nos jodimos cuando la educación quedó a cargo de burócratas irresponsables”. El saldo de este grave descuido de la educación era visible: una baja sensible en la calidad y la pertinencia de los contenidos educativos en todos los niveles, la educación se desconectó de la realidad socio-productiva del país y, en vez de profesionales, formó legiones de “inempleables”. Y recalca que “nos jodimos al hacer de la corrupción, más que una fórmula para arreglar problemas pequeños, una manera de ser” la cual ejemplifica con las populares frases de “cayendo el muerto y soltando el llanto”, “no les pido que me den, nomás que me pongan donde hay”; “la amistad se demuestra en la nómina”. Concluye que México se jodió “cuando degradamos la noción de política del “arte de lo posible” a callejón sin salida donde privan como valores esenciales el agandalle, la falta de escrúpulos y la ausencia de valor civil”.

El activista social y defensor de los derechos humanos Emilio Álvarez Icaza⁴²² en un artículo editorial (03.09.2010) aseveraba que estábamos “no sólo en el estancamiento de la transición democrática, sino que en algunos campos, como el de derechos humanos, vivimos francos retrocesos”. Advertía que Felipe Calderón tenía más de una tercera parte de su periodo de gobierno para evitar pasar a la historia como el Presidente del retroceso de la transición democrática, “el Presidente de la des-transición”. En otra colaboración (El Universal: 09.07.2010), en base a la experiencia de las elecciones estatales del 2010 resaltaba la importancia, necesidad y conveniencia de la ciudadanización de los institutos electorales, como ya se había demostrado en el 97, 2000 y 2003. Consideraba que el desafío para la sociedad civil lo era no sólo el día de la jornada electoral sino el día siguiente a ella y aconsejaba que para lograr “una auténtica transformación democrática, las preocupaciones y acciones de

⁴²² Emilio Álvarez Icaza Longoria es licenciado en Sociología (UNAM) y maestro en Ciencias Sociales (Facultad Latinoamericana en Ciencias Sociales). Ha sido director general del CENCOS, consejero electoral del Consejo General del IEDF y presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (2001-2009). La *Revista Líderes* de México lo nombró en el 2009 como uno de los “300 mexicanos más influyentes”. Es autor del libro *Para entender los derechos humanos en México* (2009).

la sociedad civil y sus organizaciones deben ubicar como horizonte estratégico el lunes 2 de julio de 2012”.

Otro defensor de los derechos humanos, Ernesto López Portillo⁴²³, opinaba que la “transición democrática en México ha fracasado” (06.07.2010). Explicaba que esto se debía que los arquitectos de la transición democrática mexicana centraron sus baterías en la construcción de un complejo marco normativo e institucional, encargado de garantizar las mejores condiciones posibles para los procesos electorales. Luego vino la alternancia y con ella la mala noticia: la diversidad de colores en los gobiernos “no consolidó un ambiente competitivo de calidad de gobierno y la prueba está en la debilidad de los mecanismos de rendición de cuentas”. Por ello afirmaba que “ganamos competencia electoral, pero no ganamos gobiernos efectivamente democráticos”.

El resultado era que teníamos gobiernos ganados por partidos políticos diversos pero “el ciudadano promedio no tiene una mejor calidad de vida”. Consideraba en suma que “en la medida que la transición política no viene generado gobiernos en efecto democráticos, en esa misma medida no logra producir políticas de seguridad pública eficaces y democráticas”. Concluía así que “el origen más profundo de la inseguridad está en la persistencia de un régimen político que cercó sus alcances democráticos en ciclos electorales que, por cierto, sólo de manera excepcional convencen a todos” y añadía que “la inseguridad seguirá evolucionando, a menos que el régimen político mute. Por lo pronto, la alternancia no funcionó”.

Aún más pesimista que las anteriores percepciones sobre la transición democrática lo era la planteada por Macario Schettino⁴²⁴, quien en un artículo (12.03.2010) brevemente describía cómo había surgido a mediados de los años 60 cuando el experimento revolucionario estaba agotado debido a que el motor de la economía había terminado 1965 y el sistema político era incapaz de procesar los conflictos sociales: los profesores en 1962, los médicos en 1966, los estudiantes en 1968. En esa década había ocurrido el mayor

⁴²³ Ernesto López Portillo es consejero de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. Con el apoyo de varias organizaciones internacionales fundó en el 2003 el Instituto para la Seguridad y la Democracia A.C. (Insyde), del cual es director ejecutivo.

⁴²⁴ Macario Schettino es doctor en Administración y candidato a doctor en Historia. Profesor del Tecnológico de Monterrey, ha publicado 15 libros, siendo uno de los más recientes *Cien Años de Confusión. México en el Siglo XX* (Editorial Taurus).

crecimiento urbano de nuestra historia, “un incremento de 60% en la población de las ciudades (66% en la ciudad de México, 90% en Monterrey, 95% en Guadalajara)”, por lo que afirmaba “el régimen ya no podía siquiera administrar el país, no hablemos de gobernar”.

Reconocía que en el sexenio de Luis Echeverría se incrementó en un 30% el alumnado en preparatorias, se duplicó el número de universitarios y se triplicó la burocracia. Macario señalaba que “nunca hemos repetido esas cifras”, como “tampoco el incremento en la deuda externa que financió esas medidas: Echeverría la quintuplicó durante su gobierno”. Añadía que “en lugar de haber enfrentado un cambio profundo en ese momento, apenas lo iniciamos en 1986, culminando la primera etapa en 1997”. En tal fecha el régimen autoritario llegó a su fin e iniciamos una etapa de cambio pacífico que “12 años después ha terminado” ya que los califica como “.literalmente 12 años a la deriva, esperando cada tres que ocurriese el milagro, y un gobierno de mayoría estableciese el rumbo. No ocurrió, y hemos llegado al naufragio”. Agregaba que por 12 años “escoramos a través de acuerdos y pactos que los grupos privilegiados exigieron chantajeando con la ingobernabilidad, a través de su partido, el del nacionalismo revolucionario”, por lo que “se juntaron capitanes pusilánimes con tiburones sin escrúpulos” y proponía que si con el naufragio no queríamos también el motín era ya “momento de enfrentar al pasado antidemocrático y chantajista”.

En otra publicación Macario Schettino (09.04.2010) enfatizaba que los medios no habían cumplido con la democracia ya que eran “uno de los actores que menos ha aportado al proceso de cambio político en México”, siendo otro la academia. Indicaba que la democracia dependía de manera determinante del flujo de información y “los medios son el principal instrumento de este flujo en las democracias modernas, todavía”. Por consiguiente opinaba que la definición que toman acerca de la agenda noticiosa “es el centro sobre el que se construye la discusión pública”, por lo que cuando esta agenda está limitada por el poder “no hay información para la democracia, hay control, confusión o distracción de las masas”.

Schettino consideraba que la relación entre los medios y el poder no había cambiado pues seguía siendo “subrepticia, oscura, de negocios”. Ejemplificaba que los medios estatales seguían funcionando “exactamente

como lo hacían en tiempos del viejo régimen, mientras que los medios nacionales lo que han cambiado es la dirección de la relación: ahora ellos quieren imponerse al poder”. Debido a lo anterior la discusión pública según él no podía salir de los mismos temas: “parroquiales: pobristas (sic), demagógicos, sentimentales, circenses a fin de cuentas”. Subrayaba que no podíamos poner a México en perspectiva “porque sólo nos vemos el ombligo; no podemos discutir a fondo los temas relevantes, porque todo siempre acaba explicado por la pobreza” y tampoco podíamos hablar en serio “porque es políticamente incorrecto decir con todas sus letras que muchos medios siguen vendiéndose a los políticos, mientras otros se dedican a comprarlos”. En un artículo posterior (23.04.2010) Macario Schettino llegaba a la siguiente conclusión:

El problema de fondo del país es que tenemos una sociedad estratificada con base en privilegios económicos y sociales de diversos grupos que no están dispuestos a prescindir de ellos. Esos privilegios implican una extracción de recursos al resto de la sociedad. Por eso la persistencia de la mala distribución del ingreso. Por otra parte, el carácter estratificado de la sociedad implica que ésta no es meritocrática, es decir, que en México no importa mucho lo que una persona haga o lo que sepa, importa su origen social, o en último caso sus logros, así hayan sido ilegales (producto de la corrupción o el crimen). Por eso el sistema educativo no tiene solución. Una sociedad anacrónica como ésta no dará lugar ni a democracia ni a crecimiento económico. Por eso nos atoramos en ambas cosas. Las reformas que ayuden a cambiar esa sociedad son las importantes. Lo demás se ajustará solo.

13.2. *Milenio*

El periódico impreso *Milenio* es uno de los más recientes que se publican en la Ciudad de México pues inició el primero de enero del año 2000, de ahí su nombre al concebir erróneamente que en tal año empezaba el tercer milenio.⁴²⁵ Su antecedente es el *Diario de Monterrey* fundado por Jesús Dioniso González en 1974. *Milenio* es editado por el Grupo Milenio, al cual pertenecen *Milenio Radio* y *Milenio Televisión*, así como el semanario *M*, antes revista *Milenio Semanal*. El Grupo Milenio fue fundado por Jesús D. González, actualmente es presidido en su consejo de administración por Francisco A. González y la dirección general está a cargo de Francisco D. González.

Además de la capital mexicana, el diario *Milenio* es publicado en otras siete ciudades del país con sus respectivas secciones locales. Su director general editorial es Carlos Marín, veterano periodista cofundador y colaborador del periodista mexicano Julio Scherer en la revista *Proceso*. Ciro Gómez Leyva es el director general adjunto y ambos participan en el programa semanal de opinión televisivo *Tercer Grado*, producido por Televisa. La línea editorial del Grupo Milenio es liberal, crítica, pero al igual que Televisa usualmente apoya la política informativa oficial.

En alusión a la primera portada del diario *Milenio* Ciro Gómez Leyva⁴²⁶ señalaba que ésta “mostraba a un par de mujeres celebrando el arribo del año, la década, el siglo, el milenio” por lo que “con toda naturalidad titulamos “¡Milenio!”, agregando que “una portada de esa candidez sería impensable hoy” debido a que una década después lo que predominaba era una “transición política fracasada, encono desbocado, una economía parálítica, menos empleos, malos servicios... más pobres, una guerra desesperada contra las bandas criminales” (*Milenio*:04.01.2010). El periodista consideraba que no solo México se alejó de las mejores prácticas de Estados Unidos y España sino que

⁴²⁵ Ciro Gómez Leyva, *Milenio*, 4 de enero de 2010.

⁴²⁶ Ciro Gómez Leyva es director editorial adjunto del Grupo Milenio, conductor estelar en *Milenio Televisión*, conductor titular del programa de noticias radiofónico y televisivo *Fórmula de la tarde* del Grupo Fórmula así como colaborador estelar del programa de televisión *Tercer Grado* transmitido por el Canal 2 de Televisa. Licenciado en Comunicación (Universidad Iberoamericana) y maestro en Sociología (UNAM), es articulista de *Milenio Diario*. Ha sido conductor y director de CNI Canal 40, reportero en los diarios mexicanos capitalinos *El Universal*, *El Financiero* y *Reforma* así como editor fundador de la Agencia de Corresponsales Periodistas Asociados Latinoamericanos. Autor del libro sobre el fallido candidato presidencial priista Luis Donald Colosio *Ya vamos llegando a México* (1995), el cual ganó el premio internacional de literatura periodística Rodolfo Walsh (1996).

fue “incapaz de dotarse de un esquema social como el chileno, una imagen como la brasileña, o siquiera una estadística como la peruana” por lo que contundente afirmaba que “la primera década del siglo XXI será para la historia esa en que daba vergüenza ser mexicano”.

En otra edición de su columna *La historia en breve* (21.06.2010), Ciro Gómez se dolía que la “democracia sucia que Vicente Fox y Andrés Manuel López Obrador acaudillaron *ejemplarmente* entre 2004 y 2006 ha regresado”. Citaba que “el presidente Calderón se sirvió el sábado de su heraldo César Nava para anunciar que denunciarán y vencerán a los `señores feudales nostálgicos del poder perdido`. Nava los llamó además virreyes”. Enseguida comentaba que en Hidalgo Peña Nieto, líder político de la mayoría de los “señores feudales”, había acusado recibo y calificado el mensaje como “la advertencia de una guerra sucia”. Añadía que en nombre del PRI y Peña Nieto los “virreyes” iban a justificar sin culpa “que cualquier adefesio (por ejemplo, ponerle un sobrepeso a un pedido de patrullas para ganar una gubernatura) es moralmente aceptable”. Concluía pesimista que “es la democracia sucia que nada tiene que ver con la primavera democrática, sino con el grasiento choque de transigencias que perfila llenar de inmundicia al país político, al menos de aquí a dos años”.

Por su parte el director general editorial del Grupo Milenio, Carlos Marín⁴²⁷, en su columna *El asalto a la razón* (24.02.2010) reproducía la pregunta formulada por un grupo de más de 60 intelectuales mexicanos⁴²⁸ en un desplegado titulado *No a la Generación del No* publicado un día antes en *Milenio: ¿Qué futuro queremos para México? Avancemos juntos para poder luego debatir juntos, y decidir en democracia*. Marín puntualizaba que esta interrogante se la hacían a los senadores y diputados federales como un llamado para que resolvieran la propuesta presidencial de reforma política. Señalaba que de hacérseles caso “se tendrá la llave que permita los demás cambios medulares que se requieren en lo económico, lo social, lo internacional, lo jurídico y de seguridad”. Sin embargo no dejaba de reconocer

⁴²⁷ Carlos Marín es egresado de la Escuela de Periodismo Carlos Septién. Cofundador y copropietario del semanario *Proceso*, ejerció en esta publicación diversas funciones periodísticas y directivas. Autor del *Manual del periodismo*, en la actualidad es el director general editorial del Grupo Milenio.

⁴²⁸ Entre estos intelectuales destacaban Héctor Aguilar Camín, Jorge G. Castañeda y Federico Reyes Heróles.

que ante “la creciente y explosiva rijosidad que campea en todos los ámbitos de la vida nacional” proponía que “los pocos (¿40?, ¿50?) personajes... de quienes estamos colgados más de cien millones de mexicanos se sienten a discutir, pero sin mamadas, cómo despresurizar este gran desmadre”.

El escritor Héctor Aguilar Camín⁴²⁹, uno de los autores del desplegado citado por Marín, en su columna *Día con día* afirmaba contundente que la primera década de nuestra democracia era “la década perdida de la política mexicana”. A la clase política responsable de tal fenómeno, citaba, la llamaba *Ciro Gómez Leyva la generación del fracaso* y el politólogo Federico Reyes Heróles la bautizó como *la generación del No*. Citaba que este último se preguntaba al respecto lo siguiente:

¿Qué historias les contarán a sus hijos o nietos?, pregunta Reyes Heróles. Después de haber sido diputados y senadores y diputados de nuevo, toda una trayectoria legislativa al amparo de las dietas y complementos generosos pagados por los causantes mexicanos, algo tendrán de qué vanagloriarse. ¿Cuál será la medalla más valiosa, esa que atesoren en un rincón? Me opuse a la reforma energética de Zedillo, me opuse a la reforma fiscal de Fox en sus dos vueltas y también a las de Calderón y al decálogo político. Gracias a personas como nosotros se puede explicar todo lo que no ha ocurrido en el país. Pertenezco a la Generación del NO. (Milenio, 10.02.2010.)

El historiador subrayaba que esta clase política se oponía “no sólo a los cambios que podrían transformar el país, sino a discutirlos siquiera” y le negaban a su sociedad “no sólo las transformaciones requeridas sino hasta el debate de lo fundamental”. Añadía en su texto lo expresado por Heróles: *La Generación del NO tiene un proyecto muy claro, demostrar todo lo que se le puede negar a un país.*

Aguilar Camín en otra colaboración editorial diaria (24.09.2010) comentaba que un error común de gobiernos y ciudadanos era confundir el fin con los medios como sucedía en los procesos electorales cuando ganar el poder deja de ser un medio para volverse un fin. Afirmaba que “México lleva al menos una década metido en esa confusión, frecuente de la vida democrática”, ya que “llevamos al menos dos elecciones presidenciales sin preguntarnos para qué sería usado el poder que esas elecciones otorgaron”.

⁴²⁹ Héctor Aguilar Camín es licenciado en Ciencias Técnicas de la Información (Universidad Iberoamericana) y doctor en Historia (Colegio de México). Director y presidente del consejo de administración de la revista *Nexos*, también fue subdirector de los diarios mexicanos *Unomásuno* y *La Jornada*. Premio Nacional de Periodismo 1986, ha sido colaborador en *La Jornada*, *Unomásuno*, *Proceso* y *Nexos*. Es autor de los libros *Después del milagro*, *Morir en el golfo*, *Historias conversadas* y otros.

Camín realizaba enseguida un breve análisis de las dos últimas elecciones presidenciales:

Las elecciones del año 2000 fueron un plebiscito sobre si sacar o no al PRI de Los Pinos. Nunca hubo la pregunta de qué país o qué tipo de gobierno se quería construir después del PRI. Las elecciones de 2006 fueron un plebiscito sobre si López Obrador o Calderón debían llegar a Los Pinos. Nunca hubo la pregunta seria de qué proyecto de país o de gobierno debía ganar.

Al basarse las elecciones en gran medida en candidatos (y spots) más que en proyectos convertían a la democracia en instrumental, en la cual “lo único que verdaderamente cuenta es cómo ganar el poder” por lo que la calificaba como “una perversión de la democracia”. Añadía que la batalla de las alianzas que libraban el PRD, el PAN y el PRI tenía en su fondo “una confusión radical de medios y fines” pues lo único que les importaba a los bandos era ganar y después se vería el para qué. Esta confusión diluía aún más la diferencia de proyecto y programa entre las fuerzas contendientes por lo que consideraba que “para todo efecto práctico el PAN resulta indistinguible del PRD, pues para aliarse ambos tienen que borrar o posponer sus diferencias”, por lo que infería que al hacer esto “acaban distinguiéndose en nada del PRI”. La facilidad con que se daban estas alianzas alentaba su sospecha de que la puja electoral de esos años había aplanado las diferencias ideológicas de los partidos ya que “se distinguen hoy por sus personas más que por sus proyectos de nación y de gobierno”, lo cual concluía “podría no ser del todo una mala noticia: partidos intercambiables en el poder cuya única medida de legitimidad y credibilidad sea la eficacia”.

Héctor Aguilar Camín, coincidiendo en lo planteado por Fareed Zakaria en su libro *El futuro de la libertad*, planteaba en otra de sus columnas (26.01.2010) que en México “la democracia trajo la alternancia pero no la transición”, ya que enfatizaba: “La posibilidad de transición en México ha entrado en agonía. Nueve años después del comienzo hipotético de la transición, la clase política ha tirado la toalla”. No obstante, admitía que los políticos mexicanos reconocían que necesitaban “una reforma para comenzar de verdad la transición. Una década después, más vale tarde que nunca”. Y concluía que “no hay argumento que valga para no aprobar buena parte de la reforma política”.

En una columna anterior (11.11.2009) Aguilar Camín había analizado la entrevista que le había hecho Ricardo Raphael al “gurú mundial de las ingenierías constitucionales”, Giovanni Sartori. El filósofo italiano hizo una minuta de rápidos trazos sobre lo que hay que cambiar y lo que hay que cuidar en la nueva reforma política. Su primer deslinde era en contra de las pretensiones de refundarlo todo:

“Ya no creo en grandes reformas, ni en nuevas constituciones inventadas desde cero. Se producen constituciones muy pobres. En cuanto a las reformas soy minimalista. Sugiero tan sólo la revisión de algunos aspectos para que la Constitución mexicana siga siendo una buena Carta Magna”.

El segundo deslinde de Sartori era contra la idea de que el parlamentarismo puede ser una alternativa al régimen presidencial:

“Si no se tiene experiencia en el sistema parlamentario, de la noche a la mañana no se puede implantar. Si México empieza de cero porque no tiene práctica con este sistema es muy probable que aquí resulte un desastre. Conduciría a un gobierno rebelde y a un parlamento ingobernable”.

Camín señalaba que entre los cambios por hacer Sartoria refrendaba como necesaria la segunda vuelta presidencial pero no la segunda vuelta legislativa. La segunda vuelta presidencial le parecía necesaria porque “daría estabilidad al mandato del Ejecutivo” y no creía en la segunda vuelta legislativa porque simplemente “el PRI podría ganarlo todo de nuevo”. En cambio el florentino era partidario de la reelección consecutiva de legisladores para reforzar “la independencia del parlamento” y romper así con la tradición de “manipulación y control” que había puesto hasta ahora el destino político de los miembros del Congreso en manos de sus patronos y partidos, en vez de los votantes.

Añadía Aguilar que Sartori no era afecto a las nociones de ratificación del gabinete y a la revocación de mandato pues consideraba que “el presidente puede ser enjuiciado políticamente, pero es una mala idea enviarlo a casa por una revocación injustificada a la mitad de su mandato”. El historiador mexicano coincidía en estos puntos con el pensador político italiano pero disentía con su idea de “recortar las alas al hiperpresidencialismo” y “dar más poder al Congreso”, pues su impresión era que el “hiperpresidencialismo” había dejado de existir pues era “una forma de subpresidencialismo” mientras que el Congreso “cogobierna la nación”.

Otro colaborador de *Milenio*, José Luis Reyna, en un artículo editorial (07.12.2009) hacía alusión a los dos términos que simbolizan la transición democrática en México: la dictadura perfecta y la democracia imperfecta⁴³⁰. El periodista afirmaba que México había sido la dictadura perfecta al haber tenido por siete décadas “los rasgos de una democracia formal y la estructura de un autoritarismo real”. Agregaba que el PRI se había ido de Los Pinos “aunque no del sistema”, por lo que ante el fracaso del panismo pretendía retornar al poder lo cual “de acuerdo con Vargas Llosa no sólo sería una regresión política sino equivaldría a una especie de masoquismo colectivo”.

Por su parte León Krauze en su columna *Epicentro* calificaba así el fracaso de la transición democrática mexicana:

Después de nueve años del PAN en el poder, del PRD enquistado en el mesianismo y el PRI obsesionado con redecorar Los Pinos, ya está claro que México ha vivido una transición fallida. Esa clase política que Ciro Gómez Leyva llama “la generación del fracaso” ha dejado pasar una oportunidad histórica. La torpeza de Vicente Fox, incluida su vendetta contraproducente contra el líder de la oposición en su sexenio, sentó las bases para la polarización que ahora nos define. La izquierda se ha alejado de la moderación, abrazando, desde 2006, a su tótem particular, otro megalómano que será juzgado con rudeza por la historia. El resultado es profundamente triste. México pudo haber entrado a una etapa de plena madurez y modernidad. Consiguió lo contrario. (Milenio: 10.11.2009).

El senador perredista Pablo Gómez⁴³¹ a su vez se basaba en una reciente declaración del ex presidente Vicente Fox (afirmó que había “cargado los dados” en contra de Andrés Manuel López Obrador) para inferir que habíamos vivido “diez años de alternancia formal y continuismo real” y concluía que “la alternancia no significa por sí misma el tránsito hacia un nuevo régimen político y una nueva política económica y social” (03.12.2010).

José Antonio Álvarez Lima (23.11.2009) por su parte planteaba que el sueño democrático que prevaleció después de 1968 sólo había durado 32 años pues había terminado con “la gravísima irresponsabilidad de Fox”, “el apretadísimo triunfo de Calderón”, “el grave error de López Obrador al

⁴³⁰ El escritor peruano Mario Vargas Llosa, durante un evento organizado por Octavio Paz en México en 1990, definió al sistema político mexicano como “la dictadura perfecta” pues no parecía serlo aunque tampoco era una auténtica democracia. Años después con la alternancia presidencial en el 2000, en otra visita a México el Premio Nobel calificó al sistema político mexicano como “la democracia imperfecta”.

⁴³¹ Pablo Gómez Álvarez es senador de la república (2006-2012), licenciado en Economía (UNAM) y dirigente del Movimiento por la Democracia en el PRD. Dirigente estudiantil en el movimiento de 1968, fue arrestado y liberado en 1971. Ha sido presidente del Partido Socialista Unificado de México (PSUM) y varias veces diputado federal. Es autor de varios libros, como *Los gastos secretos del presidente* y *México 1988: Disputa por la Presidencia*.

autodesignarse *presidente legítimo*”, “la contrarreforma electoral constitucional de 2007 urdida por el PRI y apoyada por los “tontos útiles” del PAN y el PRD”, “el uso ilegal de los recursos públicos del PRI para reposicionarse electoralmente en la República y en la Cámara de Diputados”, “el triunfo del PRI por todas partes, el fracaso del PAN y el suicidio de la izquierda” y “la obvia, astuta, imparabile restauración de la dictadura (casi) perfecta”. Lima alertaba ante la amenaza de que volviera a gobernar “la efebocracia echeverrista de los 70, convertida hoy en la gerontocracia autoritaria del siglo XXI”. Vaticinaba que había “indicios evidentes” de que las elecciones de 2012 “no serán democráticas” e ironizaba que “si las cosas siguen como van, en 2010 podemos festejar junto a los aniversarios de la *Dependencia* y la *Robolución* también el fin del sueño democrático mexicano”.

13.3. *La Jornada*

Un grupo de periodistas disidentes abandonaron la redacción del diario *Unomásuno*⁴³² y fundaron en 1984 el periódico capitalino *La Jornada* a través de la constitución de una cooperativa. Su primer director fue Carlos Payán, quien fue senador por el PRD. En la actualidad su directora general es Carmen Lira Saade. El diario impreso *La Jornada*, además de la capital mexicana es publicado en 10 estados del país con sus secciones locales. Es por ello uno de los diarios con mayor tiraje y compite con los primeros lugares nacionales. Su línea editorial es de izquierda, crítico al gobierno federal y con una marcada tendencia favorable por los movimientos populares reivindicatorios como la insurrección indigenista de 1994. Su cobertura aumentó en 1995 al iniciar su portal digital ubicado por contrato comercial en el sitio electrónico de la UNAM.

En relación a la transición democrática, Adolfo Sánchez Rebolledo⁴³³ (22.04.2010) hacía alusión a que desde el 68 se había hecho obvia la necesidad de impulsar la democratización del Estado en consonancia con los cambios ocurridos en la sociedad. Comentaba que mientras hubo crecimiento económico se mantuvo la estabilidad por lo que el capitalismo burocrático sobrevivió a la corrupción, al patrimonialismo o a la represión. Luego, afirmaba, seguía “el largo camino que dimos en llamar la transición”, la cual definía como “una transformación en el funcionamiento y las reglas del sistema político”, la cual “para muchos ha concluido con la aclimatación de los procesos electorales, en la disputa por los espacios de poder y representación”. Reconocía que la conquista de un régimen electoral equitativo que fuera capaz de asegurar el libre juego de partidos y el respeto absoluto al voto y a la voluntad popular era una condición indispensable para alcanzar la democracia. Sin embargo Rebolledo consideraba que la reforma electoral no era “el único horizonte del cambio democrático en México, la estación terminal de ese sinuoso camino –en ocasiones trágico– emprendido hace décadas para transformar al régimen político y a la sociedad nacional”.

⁴³² *Unomásuno* fue fundado en 1977 por Manuel Becerra Acosta

⁴³³ Adolfo Sánchez Rebolledo es periodista y político fundador del Instituto de Estudios para la Transición Democrática (IETD). Ha sido fundador y dirigente del PSUM, PMS y PRD, así como coordinador del programa televisivo de la revista Nexos dirigido por Rolando Cordera. Fue representante (1999) y asesor de la presidencia del IFE (2002-2003). Ha colaborado en *La Jornada*, *Jueves de Excélsior*, *Notimex*, *Nexos*, *Etcétera* y en otras publicaciones. Autor y coordinador de varios libros.

Menos lo era, añadía, si se identifica “la salud de la democracia con el imperio del libre mercado y con el abandono, en nombre del liberalismo, de los principios que en la Constitución favorecen la creación del Estado social”. Señalaba que “el panismo se ufana de haber derrotado al PRI en las urnas, pero ha sido incapaz de elaborar una nueva visión del país”. Por ello aseveraba que “en México está pendiente la enorme tarea de renovar las instituciones del Estado, transformar el régimen político y dignificar al Poder Judicial para que sea creíble y confiable”.

Por su parte Enrique Dussel⁴³⁴ (10.10.2009) señalaba que “la modernidad burguesa desde el siglo XVII comenzó a construir la democracia representativa”, la cual el estado liberal impuso como única opción y negaba la democracia directa que se dio “en la Comuna de París en el 1870 o en los soviets de la Revolución de Octubre”, naciendo así “la falsa antinomia: representación o participación”. Puntualizaba que sin embargo el proceso actual iniciado en el siglo XX “completará la dimensión representativa con una democracia participativa fiscalizadora que se articulará novedosamente, sin eliminarlas, a las estructuras de la mera representación”, por lo cual ya no existirá la dicotomía representación o participación sino “representación y participación”.

El filósofo consideraba que era tiempo de crear nuevas instituciones participativas y que la participación tenía dos caras: el ejercicio del poder directo en la base y la función fiscalizadora de las estructuras de la representación. La primera comprendía el cumplimiento efectivo por democracia directa de un acto de la comunidad sin partidos “en el quinto nivel institucional político (si estos son: 1. Internacional, 2. Estado particular, 3. Estado provincial, 4. Municipio, 5. Comunidad en la base, en el barrio, en la aldea, etc.)”.

Dussel sostenía que el error reductivo de la filosofía moderna, desde Hobbes o Locke y de la tradición liberal, consistió en “afirmar que en el momento de la elección del representante la comunidad política había perdido... el ejercicio del poder político, por el acto mismo de la delegación o

⁴³⁴ Enrique Dussel es de origen argentino y nacionalizado mexicano, doctor en Filosofía (Universidad Complutense de Madrid) y doctor en Historia (La Sorbonne de París). Profesor en la UAM y la UNAM. Es autor de decenas de libros sobre Filosofía, Historia y Teología.

transferencia del poder”, por lo que se le atribuía así una mínima participación a la comunidad política. Por consiguiente proponía que era necesario “articular la necesaria representación con la perpetua participación actual y fiscalizadora”. Esta consistiría en “evaluar la calidad del ejercicio de la representación, incluyendo aún, como hemos indicado, el modo de impartir la justicia por parte del Poder Judicial. Añadía que “la potestad participativa no sólo fiscaliza, sino que... la comunidad en la base se pone (en un acto autorreferente) como decisiva y ejecutiva en los quehaceres cotidianos de ella misma... contando con recursos asignados”. Aclaraba que la participación “no podrá evadir tener una cierta representación en los niveles que se alejan del ejercicio directo de la base comunitaria”, pero agregaba que esta debería ser una “representación sin partidos políticos, desde organizaciones más espontáneas de la sociedad civil, de las comunidades o asambleas en la base”. De esta forma concluía que este “doble rostro de una democracia representativa y participativa supera así la propuesta unilateral de las revoluciones norteamericana y francesa del siglo XVIII”.

Para Gustavo Gordillo⁴³⁵ (27.11.2010) “la llamada transición democrática se caracterizó por un lento gradualismo a veces sin rumbo claro”. Hacía hincapié en que las reformas electorales no fueron tanto producto de diseños estratégicos sino de crisis económicas y políticas de gran envergadura por lo que afirmaba que “se trató de una transición reactiva ante la creciente incapacidad para gobernar la pluralidad”. Añadía que la característica central de los pactos políticos que caracterizaron 20 años (1977-1997) “fue su focalización en la modificación de las reglas electorales”. Gordillo por consiguiente infería que “en los gobiernos de la alternancia ha sido la lógica de la decadencia administrada la que ha logrado imprimir su propia dinámica”, siendo su rasgo distintivo “la ausencia de espacios vinculantes”. Concluía que “los gobiernos nacional y estatales, dados sus márgenes de acción, administran una lenta pero segura decadencia” por lo que “las movilizaciones sociales se fragmentan y los distintos poderes fácticos crecen y se reproducen como quistes en los intersticios de un aparato estatal crecientemente dañado”.

⁴³⁵ Gustavo Gordillo De Anda fue dirigente del movimiento estudiantil de 1968. Ha tenido diversos cargos en la FAO y ha sido subsecretario de la Secretaría de Agricultura y de la Secretaría de la Reforma Agraria. Fue miembro fundador de La Jornada y colaborador de la revista Nexos. Investigador y profesor visitante de la Universidad de Indiana.

En otro artículo editorial titulado ingeniosamente *Izquierdas: del ogro filantrópico al vampiro desobligado* (11.12.2010), Gustavo Gordillo aseveraba que de acuerdo a una definición restrictiva “la transición hacia la democracia iniciada en 1977 con la propuesta política planteada por Reyes Heróles... culminó en las elecciones de 1997”. Ello debido a que a partir de 1997 lo que ha ocurrido es “una consistente decadencia donde el centro político se desmadeja”, caracterizada a su vez por “una emancipación gradual y discontinua tanto de las entidades federativas como de franjas de la sociedad al tiempo que opera la colonización de franjas del aparato estatal o de territorio nacional por un sinnúmero de poderes fácticos”. Agregaba que todo esto no era continuidad sino un nuevo régimen especial al que “Silva Herzog lo denominó (1999) la transitocracia y la definió como un sistema político con un amplio pero irresponsable pluralismo”.

Este régimen especial se sustentaba para Gordillo “en la idea de elecciones de tipo plebiscitarias donde cada uno de los tres partidos principales aspira a instaurar un gobierno mayoritario y monocolor”. Para él esto era “el germen de la restauración pero también la fuente de la parálisis”. Terminaba afirmando que habíamos pasado “del ogro filantrópico que canalizaba los conflictos con un uso de la zanahoria y del garrote, al vampiro desobligado que succiona la savia de la sociedad y del Estado”.

Para Ilán Semo (30.10.2010) el término transición “ha perdido hacia 2010 toda significación o eficacia explicativas”. Explicaba que si por transición se entendía “el paso gradual, no violento y cuasi institucional de un viejo orden político a un nuevo orden”, lo que había pasado en México en las dos décadas pasadas “difícilmente puede admitir el correlato de una novedad semejante”. Afirmaba que “lejos de habernos adentrado en una transición, nos encontramos en un plano de inmanencia cada vez más erosionado del viejo orden”.

El activista político y luchador social Marco Rascón⁴³⁶ (29.12.2009) enfatizaba que en México la soberanía no residía en el pueblo como lo señala la Constitución ya que “los poderes públicos, constituidos vía los partidos,

⁴³⁶ Marco Rascón fue activista, dirigente estudiantil y guerrillero urbano por lo cual estuvo preso tres años en la Penitenciaría de Chihuahua. Fundador de la Asamblea de Barrios de la Ciudad de México y creador del popular personaje *Superbarrio*, forma parte de la primera dirección del PRD. Diputado federal por el PRD, fue asesor del jefe del gobierno del Distrito Federal, Cuauhtémoc Cárdenas. Ha publicado artículos y ensayos en diarios y revistas nacionales y extranjeras.

envueltos en el discurso republicano, se han transformado en una aristocracia protegida por prerrogativas provenientes del erario y los impuestos, pero también del fuero político”. Por lo tanto desde su punto de vista “el poder surgido de las urnas está *blindado* por el fuero constitucional que separa a los gobernantes de los ciudadanos: son los derechos de la nobleza contra la plebe”.

Rascón en contraparte proponía: “los ciudadanos deben construir fuerzas políticas motrices, formar intelectuales críticos e independientes, que abran la economía, que den nivel al debate público y liberen del secuestro las reformas”. Se lamentaba que en cambio los poderes y los partidos querían seguir como estamos “pues eso es la fuente de sus privilegios”. Y optimista predecía que “por fortuna, para los ciudadanos el mal es imperfecto y caerá pronto por decadente”.

En un artículo posterior (02.11.2010) Marco Rascón era más pesimista y en un tono nihilista aseguraba que “el Estado mexicano ha muerto y con él su constitución y sus leyes”. La causa de ello era que “la oligarquía que domina la política en su conjunto no está dispuesta a ceder ninguno de sus privilegios ni ceder sus monopolios, y por ello es incapaz de reconstruir la paz con base en la legalidad”. Explicaba que el Estado mexicano había muerto pues la oligarquía tanto local como nacional “fomenta la ilegalidad, la discrecionalidad al igual que las organizaciones criminales que dice combatir”. Y comentaba que si la clase política aparece vinculada a las organizaciones criminales se debía a que “los poderes profundos se vincularon a las bandas nacionales e internacionales en gran escala para obtener beneficios con el contrabando, el tráfico de drogas, de personas, secuestros, compra de la justicia, el proteccionismo fiscal, los subsidios”.

Para superar esta deplorable situación nacional consideraba que se requería “una asamblea constituyente con un amplio programa de reformas sociales y que desmantele el sistema actual de privilegios, monopolios y falta de competitividad en todos los aspectos de la vida nacional”. Concluía que con la muerte del Estado “murió la transición pactada desde el zedillismo y diseñada desde el Consenso de Washington”. Aseveraba que “el paradigma ha muerto y ya no da soluciones ni reformas, sino más descomposición”, por lo

que recomendaba que “este 2 de noviembre no lloremos la muerte del Estado mexicano. No guardemos luto. Trabajemos para que nazca el nuevo”.

Soledad Loaeza⁴³⁷ (15.05.2010) por su parte analizaba la fragilidad de la democracia mexicana a partir de la propuesta hecha a principios de 1990 por Samuel P. Huntington sobre la aparente generalización de la caída de regímenes autoritarios y la consecuente instauración de regímenes democráticos que había surgido en Portugal, España y Grecia para extenderse a América Latina y Europa del Este. Este fenómeno abriría el camino para que la democracia reinara soberana en todo el mundo. La politóloga se preguntaba si a poco más de 20 años de pronósticos tan optimistas “qué tan satisfechos estamos con el cambio político y cuál es la situación de la democracia en el mundo”.

Le llamaba la atención que de acuerdo a la última encuesta de Latinobarómetro eran Venezuela y El Salvador los países que registraban un mayor apoyo a la democracia (88 y 68 por ciento, respectivamente) mientras que en México ese apoyo había disminuido de un 51 por ciento en 1996 a un 42 por ciento 13 años después. Esta discrepancia la lleva a inferir que existe una noción diferente en esos dos países a la que ha prevalecido en México durante más de dos décadas. En Venezuela comentaba que “se trata de un gobierno personalista, que ha movilizado a amplios grupos populares, que recrea experiencias populistas del pasado, y para la cual los valores de la democracia liberal han pasado a segundo término” por lo que consideraba que para la mayoría de los venezolanos “la democracia no parece estar necesariamente asociada con pluripartidismo, sino más bien con el ejercicio plebiscitario del poder”.

En contraste opinaba que los mexicanos “identificamos la democracia con elecciones libres y competidas y con pluralidad partidista”, lo cual “hemos tenido por lo menos desde 1994”. Se preguntaba: ¿La democracia es menos atractiva ahora que conocemos su funcionamiento? ¿Qué nos disgusta de la democracia? ¿Sus costos? ¿Sus políticos? Y se respondía: lo que nos

⁴³⁷ Soledad Loaeza es profesora investigadora de ciencia política del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México. Ha publicado varios libros, capítulos y artículos en las áreas de ciencias políticas, historia y relaciones internacionales. Sus principales líneas de investigación son la transición y el proceso de democratización en México, el Partido Acción Nacional y las transformaciones de la sociedad mexicana en el siglo XX.

disgusta son sus limitaciones, a pesar de que éstas eran bien conocidas desde el principio. Añadía que “no sólo a los mexicanos nos ha desilusionado la democracia” pues “algunos autores hablan de que en años recientes se ha extendido una suerte de fatiga, de melancolía, como si la experiencia democrática hubiera dado al traste con el ideal democrático”. Concluía que hasta ahora “lo que parece sostenerla es la ausencia de una alternativa suficientemente poderosa”, aunque no dejaba de indicar que “en Venezuela y otros países de América Latina se ha reincorporado el populismo que no es democrático, sino que se nutre de las fragilidades de la democracia”.

En una colaboración anterior (12.11.2009) Soledad Loaeza había advertido sobre los riesgos que implicaba que “en nombre del pluralismo” los partidos políticos se hubieran propuesto desmantelar al Poder Ejecutivo desde el Legislativo. Señalaba como consecuencia inmediata de este propósito “el debilitamiento del Estado que resulta del peso excesivo de uno de los tres poderes en relación con los otros dos”. Citaba que en las elecciones de 1997, 2000, 2003, 2006 y 2009 “se repitió un patrón de resultados electorales que le negaba la mayoría al partido del presidente”. Agregaba que desde entonces las relaciones entre el poder ejecutivo y el legislativo “no han encontrado un punto de equilibrio estable; peor aún, se han convertido en un foco de tensión que impide –a uno y a otro– cumplir con las funciones de estabilización política que les corresponden”. Y por consiguiente tal “desequilibrio institucional entre el Poder Ejecutivo y el Legislativo nos aleja de la consolidación democrática”.

13.4. *Excélsior*

El 18 de marzo de 1917 es fundado en la Ciudad de México el diario *Excélsior* por Rafael Alducín, funcionando inicialmente como sociedad anónima y después como cooperativa debido a problemas económicos y políticos.⁴³⁸ En la actualidad pertenece al empresario Olegario Vázquez Raña⁴³⁹, quien preside el Grupo Multimedia Imagen, consorcio que agrupa además estaciones de radio y canales de televisión. El director general es Ernesto Rivera Aguilar y Pascual Beltrán del Río es el director editorial mientras que Oscar Cedillo es el director de Internet.

El periódico *Excélsior* es el segundo más antiguo que se edita en la capital mexicana, por lo que es uno de los de mayor circulación y difusión. Con una postura crítica a los gobiernos emanados de la revolución mexicana, después del régimen de Lázaro Cárdenas el diario operó nominalmente como cooperativa aunque algunos de sus socios manejaban otro tipo de empresas y el director aparecía como socio mayoritario. Es la etapa en que *Excélsior* se caracteriza por una política conservadora y oficialista de 1933 a 1964⁴⁴⁰. A partir de 1968 tiene un cambio radical de su línea editorial bajo la dirección de Julio Scherer, la cual se distinguió por su independencia, pluralismo y crítica al gobierno por lo que es considerado como el más importante diario en Latinoamérica. Bajo la presión del gobierno de Luis Echeverría, Scherer es destituido en 1976 y abandona el periódico con un grupo de periodistas y funda la revista *Proceso*. Octavio Paz también deja la revista *Plural* que publicaba el diario para crear la revista *Vuelta*, la que dirige hasta su muerte. Después *Excélsior* por su línea oficialista tiene una etapa de decadencia y problemas financieros que lo llevan a la quiebra y el cierre, hasta que es adquirido por el magnate mexicano Olegario Vázquez Raña.

En torno a la transición democrática uno de los más destacados colaboradores de *Excélsior*, el analista político José Antonio Crespo⁴⁴¹

⁴³⁸ Fátima Fernández Christlieb, obra citada, p. 29.

⁴³⁹ Olegario Vázquez Raña es hermano de Mario Vázquez Raña, presidente de Organización Editorial Mexicana (OEM).

⁴⁴⁰ Fátima Fernández Christlieb, *Ibíd.*, p. 76.

⁴⁴¹ José Antonio Crespo es doctor en Historia (Universidad Iberoamericana) y profesor-investigador titular de la División de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), nivel II del Sistema Nacional de Investigadores (SIN). Colaborador estelar

(05.07.2010) señalaba que “la gran tragedia de la transición mexicana” fue haber quedado bajo la conducción “de un personaje tan limitado como Vicente Fox”, sobre el cual opinaba que “jamás entendió la oportunidad histórica para la democracia en que nos hallábamos en 2000 y, por ende, no estuvo a la altura de las circunstancias”. El problema para Fox, afirmaba, era que siempre creyó que la salida del PRI de Los Pinos era el punto de llegada de la transición, cuando en realidad era el punto de partida. La remoción del PRI no era un fin en sí mismo, explicaba, sino un medio esencial para realizar desde el gobierno todo aquello a lo que se había negado el PRI.

Crespo comentaba que Fox parecía resignado al regreso del PRI al poder, pero no lo considera tan grave para la democratización mexicana pues confiaba en que el PRI que retornara a Los Pinos fuera otro “sin la corrupción que tuvo, que no fomente la falta de transparencia, que no sea autoritario, que no sea violento en su trato con la sociedad y que no base su política con los medios informativos en la opresión”. Se preguntaba el politólogo qué estaría viendo Fox “porque el PRI no se renovó en absoluto, como quedó más que claro -por si había duda- con las grabaciones recién reveladas de Veracruz y de Oaxaca”. Añadía que si el PRI no se renovó “fue en buena parte porque Fox le extendió una carta de impunidad, un borrón y cuenta nueva a cambio de una promesa etérea de apoyarlo en las reformas estructurales (económicas), lo que jamás cumplió”.

El optimismo de Fox, opinaba, se basaba en que había “una nueva generación (de priistas) y afirmaba que si se refería a Enrique Peña Nieto entonces “Fox se tragó la rueda de molino que aquél nos ofrece a través de su permanente publicidad mediática”. Le objetaba al ex presidente que al hablar del viejo PRI se vanagloriara y nunca se percatara de que justamente el PRI que derrotó en las urnas fue el de Zedillo, “el que permitió la apertura democrática, el que otorgó autonomía al IFE, el que respetó los triunfos de la oposición en todos los niveles de poder”. Tal fue el PRI que Fox desalojó y que dio pié a la recuperación del partido por parte de los “duros” como Roberto Madrazo, Fidel Herrera, Mario Marín, Ulises Ruiz, Emilio Gamboa y el prehistórico grupo Atlacomulco, un segmento de lo que Fox consideraba “la

del programa de opinión *Primer Plano* del canal 11 de televisión del Instituto Politécnico Nacional, es autor de varios libros así como de artículos en diarios y revistas nacionales.

nueva generación" priista renovada. Agregaba que "también se posicionó Elba Esther Gordillo, la imagen viva del priismo más añejo, con quien Fox hizo una alianza estratégica, que le heredó a Felipe Calderón (y que éste mantiene hasta la fecha)".

El investigador político señalaba que Fox fue beneficiario de la esperanza construida en los años previos a 2000 y depositada en su persona, pero acto seguido la destruyó durante sus años de gobierno. Llegaba a la conclusión de que el desempeño de Fox nos había mostrado que el problema de México trascendía al PRI ya que "la corrupción, la impunidad, la simulación, están en los `genes culturales` del país. Fox destruyó la esperanza que alcanzó su punto culminante hace diez años, que por tanto se transformó en el actual desencanto y zozobra que nos invaden".

Para José Antonio Crespo (16.10.2009) la democracia electoral mexicana era una de las más onerosas del mundo ya que de acuerdo a un estudio de la Universidad de California el voto en México era 18 veces más caro en financiamiento público que el promedio en América Latina. Ejemplificaba que mientras en México cada sufragio costaba 17 dólares en Brasil su costo sólo era de 29 centavos de dólar, en Argentina de 41 centavos de dólar, de dos dólares en Colombia, de 4 dólares en Uruguay, de 5 dólares en Panamá y de 7 dólares en República Dominicana. Indicaba que el gasto promedio por elección en América Latina era de 123 millones de dólares mientras en México llegaba a 465 millones de dólares.

Cuestionaba Crespo si realmente con la reciente reforma electoral disminuiría significativamente el costo del voto mexicano pues comparando la elección federal intermedia del 2003 con la del 2009 el costo total del voto pasó de 412 pesos a 371 pesos, una reducción de sólo el diez por ciento. La elección en el 2009 de los 500 diputados federales costó en promedio 116 pesos por voto, por lo que cada diputado del PRI le costó al erario 305 mil pesos, 725 mil pesos cada uno del PAN y 877 mil pesos cada uno del PRD. El analista criticaba que en 1996 la reestructuración costosa del sistema electoral se justificaba bajo el argumento de que era indispensable invertir bastante en su presupuesto para poder contar con una democracia eficaz y confiable que superara la desconfianza en los comicios. Una vez avanzado el proceso se prometía que bajarían los costos a medida que aumentara la confianza de los

electores mexicanos. Sin embargo objetaba que lejos de reducirse la desconfianza ésta ha aumentado por lo que nuestras elecciones eran bastante caras y poco confiables, “el peor de los dos mundos”.

Con cierta nostalgia Jorge Fernández Menéndez⁴⁴² (09.11.2009) recordaba cómo 20 años atrás el 9 de noviembre de 1989 caía el Muro de Berlín, hecho histórico que a su vez representaría el desplome del bloque socialista europeo. Se lamentaba de que nuestra clase política “sigue viviendo en un mundo anterior a ese 9 de noviembre de 1989 que hoy celebran las democracias occidentales” y de que nuestro muro (llamado de nopal por el pintor José Luis Cuevas) continuara incólume pues “seguimos pensando que somos una excepción en la globalización” y consideraba que “por eso persistimos en ver hacia atrás en vez de afrontar los desafíos del futuro. Y han pasado 20 años”.

Un poco después a inicios del 2010 el pesimismo de Jorge Fernández (04.01.2010) continuaba presente en su análisis de lo que había sido desde su punto de vista la primera década del siglo⁴⁴³, la cual calificaba como la “década de la crisis”. Su percepción era que se había dado la década de la alternancia más no la de la transición pues “una misma generación política se ha mantenido en el poder desde principios de la década de los 80”. Comentaba que en esos diez años se había dado un “deterioro simultáneo” de las tres principales áreas de la vida social: un deterioro de la política, de la calidad de la vida y de la seguridad.

Menéndez se preguntaba el por qué de este retroceso y se contestaba que se debía a que el sistema político no había dado nada nuevo, se había paralizado y las expectativas de la alternancia se habían perdido en “fuegos de artificio”. Sin reformas estructurales desde principios de los noventa y con un

⁴⁴² Jorge Fernández Menéndez es un periodista experto en análisis políticos y de seguridad nacional, particularmente sobre las relaciones de los grupos sociales y de poder con el narcotráfico y el crimen organizado. Con Bibiana Belsasso conduce el programa *Todo Personal*. Es conductor de Imagen Informativa, publica la columna “Razones” en *Excélsior* y dirige la revista *Código Topo* que se publica mensualmente. Es autor de los siguientes libros: *Las FARC en México, de la política al narcotráfico* (Aguilar, 2008), *El enemigo en casa* escrito con Ana María Salazar (Taurus, 2008), *Nadie supo nada: La verdadera historia del asesinato de Eugenio Garza Sada* (2006); y, junto con Víctor Ronquillo, publicó *De los Maras a los Zetas: los secretos del narcotráfico, de Colombia a Chicago* (2006).

⁴⁴³ El comentarista político al igual que otros citados cometía el error común de suponer que el siglo XXI había iniciado en el 2000 en vez del 2001, como realmente lo establece nuestra cronología cristiana.

aumento del populismo de corte echeverrista personificado por López Obrador, el analista político afirmaba que el deterioro en la política se reflejaba en la economía y por ende en la calidad de vida de los mexicanos, sobre todo en el ámbito de la seguridad. Reiteraba que había sido una “década perdida” y recomendaba que “no podemos darnos el lujo de repetir ese despilfarro social, económico, político”, concluyendo: “lo que hemos tenido es un retroceso del Estado ante el desafío del crimen”.

Parecido era el diagnóstico que hacía el presidente nacional del PRD, Jesús Ortega, en un artículo titulado *La transición estancada* (03.08.2010), el cual era la primera parte de una serie que publicaría sobre la crisis del estado mexicano y la sucesión presidencial. Rememoraba que a partir de la reforma política de 1979 se inició un camino de reformas político-electorales a las que se les calificó como “un proceso de transición en México hacia la democracia”. En forma sintética reseñaba los acontecimientos más notables de ese proceso de transición como la legalización de varios partidos de izquierda (entre ellos el Partido Comunista Mexicano), la representación proporcional en el Congreso de la Unión, la ciudadanización de los órganos encargados de la organización de los comicios; la apertura de los medios de comunicación; el financiamiento público para las actividades de los partidos políticos, la elección del jefe de Gobierno en la capital del país; la alternancia en un número importante de gobiernos locales y la alternancia del Ejecutivo federal en el año 2000.

Definía Ortega a la llamada transición mexicana como “pasar del sistema de partido de Estado y del régimen de presidencialismo autoritario hacia un nuevo régimen democrático, de equilibrio entre poderes, de sufragio libre y de nuevas instituciones democráticas de gobierno y representación”. Señalaba que este camino se interrumpió en el gobierno de alternancia surgido en 2000 debido a que “el presidente de tal alternancia (Vicente Fox), en lugar de profundizar en los cambios, pactó con los representantes del viejo sistema priista el mantener el statu quo sobre la quimérica pretensión de estabilidad política y económica”. Se quejaba de que a diferencia de otras transiciones pacíficas en las que se establecen pactos entre los que representan al sistema que debe fallecer y los que representan al que debe de nacer, como en España y en otros países, la causa de la interrupción de nuestro proceso de cambio fue que “Fox pactó con los representantes del viejo sistema pero lo hizo para que

éste se mantuviera sin cambios esenciales”, por lo que afirmaba que “en ese momento se interrumpió el proceso de transición y nos encontramos ante el riesgo de una peligrosa regresión”.

El punto de vista femenino sobre la desilusión que había producido la alternancia política después de 10 años de vigencia era puntualizado por Ivonne Melgar en un artículo titulado *Desencanto de la alternancia* (27.11.2010):

En la búsqueda de justificaciones podría alegarse que el mal tiempo económico global nos arrasó; que hubo ignorancia e improvisación en el primer relevo del régimen tricolor y que, en el segundo sexenio blanquiazul, se impuso la inevitable y urgente prioridad de ponerle un hasta aquí al crimen organizado, desplazando el resto de las preocupaciones. Y he ahí la principal derrota de la alternancia panista: aún cuando su doctrina históricamente adjudicó a la corrupción la fuente de nuestras desgracias nacionales, su combate naufragó en la decepcionante actuación de un Francisco Barrio que nunca halló peces gordos y en un Germán Martínez que, a petición de su jefe el Presidente, dejó la Función Pública para atender la dirigencia del PAN. Más grave todavía fue pretender que el enfrentamiento a la delincuencia era posible sin antes desmontar la impunidad que la corrupción permite.

Y lo peor: el cambio de partido en el poder tampoco abrió paso a la decencia en la política, porque la identidad partidista no es más que el ropaje de un código que, como si fuera genético, se reproduce en prácticas de corrupción, opacidad, amiguismo y de obsesiva ocupación por conservar y controlar el poder, sin importar qué se hace con éste. Por eso el balance de la alternancia sabe a desazón, a "no se pudo".

El escritor Francisco Martín Moreno⁴⁴⁴ (15.10.2010) al analizar brevemente algunas revoluciones del siglo veinte para contrastar si era válida o no la sentencia del filósofo Jean-François Revel de que "las revoluciones solamente sirven para concentrar aún más el poder o no sirven para nada", concluye que en el caso de México “ya padecimos dictaduras personales, así como dictaduras de partido y, en ambos casos, el fracaso más escandaloso coronó todos los empeños”. Ejemplifica que la de Porfirio Díaz (un país dominado y controlado por 850 familias) condujo a “una pavorosa revolución al concluir 34 años de autoritarismo”. La “dictadura perfecta” sexenal en lugar de haber rescatado a millones de personas de la miseria solamente aumentó el número de miserables “para superar hasta 60% de la población que vive en condiciones indignas”. Contrasta que al menos la dictadura china y la de Singapur “lucharon con éxito por mejorar el nivel de vida de la población”, pero

⁴⁴⁴ Francisco Martín Moreno es abogado, novelista, columnista en diferentes diarios nacionales e internacionales y conferencista. Por *Las cicatrices del viento* en España recibió el Laurel de Oro a la Excelencia Literaria. De 1994 a 1998 el Club de Periodistas de México, A.C., le otorgó el primer lugar del Premio Nacional de Periodismo por la publicación de sus artículos de fondo. Es autor de varios libros como *Arrebatos Carnales (I, II y III)*, *México negro*, *México acribillado* y otros más.

en el caso mexicano la "dictadura perfecta no aprovechó la cancelación indigerible de garantías individuales, como en el caso de la porfirista para generar abundante riqueza y repartirla talentosamente entre la población desesperada". Concluía que "la única opción para México es la democracia a pesar de todos sus defectos y debilidades".

El analista político Leo Zuckermann⁴⁴⁵ en un artículo editorial (05.07.2010) afirmaba que diez años después del histórico triunfo de Fox "nuestro país hoy está mejor que hace treinta o cuarenta años". Opinaba como Martín Moreno que "la democracia, con todo y sus complicaciones, es un régimen político superior al autoritarismo que vivió México durante más de setenta años" y que había más libertad y transparencia.

Sin embargo Zuckermann también veía múltiples amenazas a la democracia "que no ha terminado por consolidarse en México", entre ellas la delincuencia organizada, "el mayor desafío que tiene el Estado mexicano y su régimen político". Y para él nada pintaba mejor la amenaza a la democracia que el asesinato de Rodolfo Torre Cantú, "el próximo gobernador de Tamaulipas", exactamente diez años después de la alternancia por lo que la criminalidad ejercía "el poder del veto sobre el poder del voto de la ciudadanía". Añadía otras amenazas para la democracia como los partidos políticos ("convertidos en los principales promotores de la cultura de la trampa") y los grupos de interés ("poderes fácticos"). Proponía aprovechar el aniversario de la primera década de la alternancia "para poner en su justa dimensión dónde se encuentra la democracia en México", pues "existen avances, pero también muchas amenazas al régimen político que, quiérase o no, es el mejor de todos los posibles".

En otra publicación Leo Zuckermann (20.11.2009) se cuestionaba el por qué persiste la corrupción en México a pesar de la transición a la democracia en su régimen político. Este planteamiento lo hacía debido a que México había pasado del lugar 72 al 89 del 2008 al 2009 de acuerdo al índice de *Percepción de la Corrupción* elaborado por Transparencia Internacional y aplicado a 180 países. México salía peor evaluado en este tópico que Brasil, Colombia, El

⁴⁴⁵ Leo Zuckermann Behar es doctor y maestro en Ciencias Políticas y Administración Pública (Columbia University). Premio Nacional de Periodismo 2003, es profesor investigador del CIDE. Ha laborado como analista en el programa *Entre Tres* de TV Azteca y es conductor titular del programa *Es la hora de opinar* en el canal 4 de Televisa.

Salvador y Guatemala. Nuestro país resultaba reprobado pues obtenía una calificación de 3.3 en una escala de cero a diez en la cual las puntuaciones menores denotaban mayor corrupción y viceversa.

Después de comentar la investigación realizada por dos profesores de las universidades de Columbia y California sobre la corrupción en Nueva York⁴⁴⁶, Zuckermann llegaba a la conclusión de que la corrupción era “un asunto de valores”, “un asunto cultural”. Lo que demostraba el estudio era como se practicaba un valor de la democracia, “el del respeto a la ley”, el cual los mexicanos no hemos podido establecer ya que en nuestro país prevalece la vieja cultura autoritaria de que “el que no transa no avanza”. Por ello considera que la corrupción comenzará a menguar en México “el día que los mexicanos, comenzando por los gobernantes, respeten la ley por una cuestión de convicción”.

⁴⁴⁶ Raymond Fishman y Edward Miguel analizaron las infracciones por estacionarse en lugares prohibidos de los diplomáticos en Nueva York. Los funcionarios que más violaron el reglamento fueron los de Kuwait (con un promedio de 246 infracciones por diplomático), Egipto (140), Chad (124) y Sudán (119). Un total de 22 países no presentaron infracción alguna, entre los que se cuentan el Reino Unido, Holanda, los Emiratos Unidos, Australia, Canadá, Colombia, Dinamarca, Ecuador, Grecia, Israel, Japón, Noruega, Suiza y Turquía. México quedó en el lugar 56 de 146 con un promedio de cuatro infracciones por diplomático.

13.5. Análisis

Para el estudio comparativo de las opiniones de los comentaristas de los diarios capitalinos citados se examinaron sus colaboraciones periódicas de un universo de 10 a 12 artículos diarios de cada uno de los cuatro periódicos mexicanos⁴⁴⁷, por lo cual en promedio se revisaron unas 24 mil colaboraciones editoriales en los años 2009 y 2010. De este universo se seleccionaron poco más de mil artículos relacionados con la temática y fueron clasificados en más de 20 categorías. Para el análisis específico de la alternancia en la democracia mexicana se escogieron y analizaron 78 artículos de El Universal, 37 de Milenio, 41 de La Jornada y 66 de Excélsior.

El análisis de contenidos de la alternancia partidista y de la transición democrática se hizo en base a las columnas y artículo seleccionados de los siguientes colaboradores:

El Universal: Alberto Aziz Nassif (3), Alfonso Zárate (4), Carlos Loret de Mola (2), Denise Maerker (2), Alejandro Encinas (1), Emilio Álvarez Icaza (2), Editorial (3), Ernesto López Portillo (2), Ezra Shabot (3), Francisco Valdés Ugalde (6), José Cárdenas (1), José Carreño Carleón (1), Jorge Chabat (3), José Fernández Santillán (2), Lorenzo Córdova Vianello (9), Manuel Camacho Solís (3), Manuel Merino (2), Macario Schettino (3), Porfirio Muñoz Ledo (2), Ricardo Alemán (3), Ricardo Rocha (4) y otros (17).

Milenio: Ciro Gómez Leyva (2), Carlos Marín (1), Héctor Aguilar Camín (13), Joaquín López Dóriga (1), Pablo Gómez (2), José Luis Reyna (2), León Krauze (1), José Antonio Álvarez Lima (1) y otros (14).

La Jornada: Adolfo Sánchez Rebolledo (2), Carlos Fernández Vega (2), Enrique Dussel (2), Gustavo Esteva (3), Gustavo Gordillo (5), Iván Semo (2), John M. Ackerman (3), Luis Linares Zapata (3), Miguel Ángel Rivera (2), Marco Rascón (3), Soledad Loaeza (2), Víctor Flores Olea (3) y otros (9).

Excélsior: Agustín Basave (3), Ana Paula Ordorica (2), Francisco Martín Moreno (5), José Antonio Crespo (14), Jorge Fernández Menéndez (3), Jesús Ortega Martínez (4), Leo Zuckermann (7), Ricardo Pascoe Pierce (4), Ruth Zavaleta Salgado (2) y otros (22).

⁴⁴⁷ El Universal, Milenio, La Jornada y Excélsior.

Para el análisis de contenidos sobre la transición democrática en relación a la alternancia partidista se consideraron como unidades de análisis⁴⁴⁸ los editoriales de los comentaristas citados y se examinaron de acuerdo a las siguientes subcategorías: el estado actual de la transición democrática, la alternancia partidista, evaluación de la democracia, la situación socioeconómica del país y la clase política.

El estado actual de la transición democrática

La perspectiva general de los editorialistas analizados reflejó una imagen negativa y pesimista de la transición democrática mexicana. Algunos como Alejandro Encinas la consideraban como una regresión en todos los sentidos o una degradación política como Alfonso Zárate. Como fallida o fracasada era calificada la transición por Ernesto López Portillo, Ciro Gómez, León Krauze y Marco Rascón. Para otros como Macario Schettino y José Antonio Álvarez Lima la transición ya ha terminado y para Ilán Semo ésta ha perdido toda significación o eficiencia explicativa.

Héctor Aguilar Camín por su parte la consideraba en agonía, Gustavo Gordillo como decadente y reactiva, Alberto Aziz con saldos negativos y desconfianza institucional mientras que para Jesús Ortega estaba estancada. Jorge Fernández opinaba que se había dado la alternancia pero no la transición, José Antonio Crespo aseveraba que la transición había sido limitada debido a Fox, José Fernández la consideraba con lastres del pasado mientras que para Adolfo Sánchez Rebolledo continuaba su largo camino y para Leo Zuckerman estaba amenazada por la delincuencia organizada, los partidos políticos y los poderes fácticos.

Mi punto de vista es que la transición democrática en México se encuentra en una fase crítica, más no ha fracasado y menos está concluida. El pesimismo de los editorialistas se basaba a su vez en la percepción popular imperante de un desencanto y desilusión por la democracia mexicana pues no había resuelto las añejas y tradicionales carencias como la pobreza, el desempleo y la inseguridad pública, agravadas por la crisis económica del 2008

⁴⁴⁸ Las unidades de análisis empleadas son ítems, esto es la unidad total empleada por los productores del material simbólico como un libro, un editorial, un programa de radio o televisión. Las unidades de análisis se ubican a su vez en categorías. Ver Roberto Hernández Sampieri y otros, *Metodología de la investigación*, pp.412-421.

y la recesión económica del 2009. Asimismo, la mediocre, corrupta e ineficiente actuación de los políticos y sus partidos había creado una mala imagen sobre el prometido cambio que no se daba para el ciudadano común y menos se reflejaba en una mejor condición socioeconómica.

Ahora bien, el mero tránsito de un sistema de partido hegemónico (PRI) a un sistema pluralista de partidos no crea por sí mismo un auténtico régimen democrático ya que falta la propia democratización de estos institutos políticos, sobre todo en la selección de sus candidatos. También continúa pendiente el paso de la representación a la participación democrática, como bien lo señala Dussel, para que se fortalezca la naciente y aún frágil democracia mexicana. No se puede dejar de señalar que la transición se encuentra en una etapa de riesgo debido a la amenaza (Zuckermann) de los poderes fácticos, sobre todo de las organizaciones criminales. Mi conclusión al respecto es que el camino por recorrer es aún largo y problemático, por lo que coincido con los apologistas de la transición en que es preferible una democracia imperfecta (con sus fallas y defectos) a la anterior “dictadura perfecta” que predominó en nuestro país en el siglo pasado.

La alternancia partidista

En cuanto a la alternancia que se dio a partir del 2000, la evaluación es parecida a la aplicada a la transición: negativa. La primera década de este siglo en que el PAN ha ocupado la presidencia de la república era por consiguiente calificada como decena trágica (Encinas), negativa (Zárate), vergonzosa (Gómez Leyva), perdida (Fernández Menéndez) y como un naufragio (Schettino). La única calificación positiva fue la de Zuckermann al considerar que el país está mejor después del triunfo de Fox que hace 30 o 40 años. Distinta desde luego era la opinión de Álvarez que tachaba como un fracaso al gobierno del PAN y la de Sánchez Rebolledo al señalar que el PAN había sido incapaz de elaborar una nueva visión del país.

Al igual que la transición esta alternancia partidista ha causado desencanto popular (Santillán), desilusión (editorial de *El Universal*), deterioro de los partidos políticos (Aziz), retroceso (Icaza), polarización (Krauze), decadencia (Gordillo), impunidad para el PRI (Crespo) y la interrupción de la transición (Ortega). López Portillo afirmaba que no funcionó, Aguilar Camín la

calificaba como una alternancia sin transición y para Pablo Gómez era una alternancia formal con un continuismo real. Más ponderada, Loaeza opinaba que la desilusión se podía deber a la ausencia de una alternancia más poderosa.

Una de las principales causas de que la alternancia fuera descalificada se debía a las grandes expectativas populares creadas por Vicente Fox, el primer presidente electo de otro partido distinto al oficial en la historia de México. Tal y como lo señalaba Crespo, Fox no llevó a cabo la democratización del país al concertar con el anterior régimen la impunidad a cambio del apoyo de reformas constitucionales que no se llevaron a cabo. Además el mandatario panista incurrió en excesos y frivolidades que desgastaron la figura presidencial, restringiéndose más el poder de por sí acotado del ejecutivo federal al no contar con la mayoría legislativa federal. En cambio Fox, como el mismo lo confesó posteriormente, intervino en la sucesión presidencial contribuyendo al enrarecimiento y cuestionamiento de los resultados oficiales de los comicios más reñidos en la historia del país.

El segundo gobierno panista inició por consiguiente en medio de aguda crisis política que estuvo a punto de causar la ingobernabilidad al no reconocerse la victoria de Felipe Calderón, el cual pudo tomar posesión de su cargo solo con la ayuda del PRI. La oposición constante del bloque de partidos de izquierda que apoyaron a López Obrador se convirtió en una resistencia abierta y desconocimiento al gobierno de Calderón, lo cual impidió la concertación para sacar adelante las iniciativas presidenciales de reformas constitucionales. Ni las posteriores alianzas electorales entre el PAN y el PRD pudieron superar estas diferencias irreconciliables por lo que la opinión pública aún permanece dividida y confrontada, pero sobre todo en buena parte continúa siendo adversa al régimen panista y por ende a reconocer los logros de la alternancia.

Una serie de factores negativos como la crisis económica, el desempleo y el crecimiento exponencial de la inseguridad pública han influido para que la percepción general sea poco favorable para el gobierno de la alternancia. De ahí que también en la mayoría de los comentaristas prevalezca una opinión negativa sobre la alternancia, independientemente de su posición ideológica y de la línea editorial de sus medios.

En lo particular considero que la alternancia es una etapa necesaria para que se lleve a cabo la transición democrática. La inestabilidad del país sería mayor si hubiera continuado sin cambios el antiguo régimen autoritario y de partido único, así como los riesgos de crisis y estallidos sociales. Con todo y sus carencias, la alternancia marcó el inicio de un sistema democrático y si no ha sido más exitosa se debe a las resistencias e intereses de los grupos de presión que se oponen a las reformas. Incluso es preferible que continúe la alternancia con el retorno al poder del partido del viejo régimen, siempre y cuando se haga en forma legal, democrática y legítima.

Además es muy prematuro como para calificar como positiva o negativa la alternancia pues falta probar la opción ofrecida por los partidos de izquierda, la cual si es democrática como la de otras naciones bien puede ser una buena alternativa para los ciudadanos. En este ámbito, al igual que en la transición, el camino por recorrer es largo y sinuoso por lo que las versiones especializadas de los editorialistas son unas valiosas guías para orientar la opinión pública.

Evaluación de la democracia

La evaluación de la democracia mexicana es lógicamente también negativa si se parte del anterior análisis de la alternancia y la transición realizado por los editorialistas. En lugar de la democracia sin adjetivos propuesta en su momento por el historiador Enrique Krauze, los articulistas calificaron a la democracia de la siguiente forma: democracia patrimonialista (Fernández Santillán), democracia simulada (Zárate), democracia sucia (Gómez Leyva), democracia instrumental (Aguilar Camín), democracia limitada (Loeza) y democracia onerosa (Crespo).

El enfoque pesimista sobre la democracia ya señalado anteriormente prevalecía y así Álvarez Lima consideraba que había llegado el fin del sueño democrático mientras Aziz comentaba que la democracia no tenía un horizonte de futuro. Icaza por su parte hacía hincapié en que faltaba una auténtica transformación democrática mientras el también activista social López Portillo enfatizaba que no había un gobierno democrático. Gustavo Gordillo afirmaba que la democracia estaba determinada por la transitocracia, coincidiendo con él Semo al afirmar que en nuestra democracia la soberanía residía en una aristocracia partidista. El dirigente del PRD Jesús Ortega alertaba sobre el

peligro de una regresión en la democracia y Alejandro Encinas objetaba que en nuestra democracia existía una continuidad del pasado priista.

Más propositivo el filósofo Dussel proponía que la democracia representativa fuera completada por la democracia participativa, carencia que no solo está presente en la democracia mexicana sino también en la mayoría de las democracias del mundo. En cambio Martín Moreno concluía que con todo y sus fallas la democracia era la única opción para México y Zuckermann opinaba que la democracia actual era superior al autoritarismo que vivió el país durante 70 años.

La democracia mexicana ha tenido un complejo y tortuoso camino desde que nuestro país logró su independencia en 1821. El caudillismo substituyó al virrey en turno y aunque existía una democracia formal prevalecía un régimen autoritario, el cual después de la revolución mexicana perduró a través de la “dictadura perfecta” (Vargas Llosa) hasta que con la reforma electoral de 1996 se logró transitar a una auténtica competencia electoral. De esta forma la democracia real apenas se está conformando y avanzando a pesar de los retrocesos provocados por la resistencia de los poderes fácticos y la falta de educación cívica de los mexicanos.

El problema que se le presenta a la democracia y sus adeptos, entre los que me incluyo, es la decepción que predomina en buena parte de los ciudadanos ante el mediocre y corrupto actuar de los políticos, sea cual sea su partido. La incredulidad y la desconfianza han aumentado pues al estar más informados los electores son más críticos, aunque no más participativos, por lo cual se está dando un fenómeno paradójico de que pese a su desprestigio y mala fama muchos políticos continúan no solo en sus puestos sino que cínicamente pretenden ocupar nuevos cargos de elección popular, como es el caso de algunos desprestigiados ex gobernadores.

La realidad es que los mexicanos no hemos logrado transitar de la vieja cultura autoritaria a una cultura democrática, por lo que persisten los usos y costumbres de la primera cultura como el considerar los bienes públicos a plena disposición de los vencedores en las urnas. Tal práctica ha originado una democracia patrimonialista, como bien la califica Santillán, ya que la mayoría de los ciudadanos pretende que el sector público lo beneficie con servicios y prebendas sin costo alguno. La carencia de una cultura de la legalidad propicia

así que el partido en el gobierno incurra en los mismos vicios que antes criticaba, como el beneficiar privilegiadamente a sus clientelas electorales para de esta forma conservar el poder.

Sin embargo si se realiza un análisis más objetivo es indudable el gran avance que ha tenido la democracia mexicana, sobre todo si se compara históricamente con los sistemas anteriores. El malestar por la democracia no deja así de ser una percepción pública temporal pues es casi imposible evaluar la etapa actual de la democracia con otras pasadas que de hecho no han existido. Contamos pues con una democracia imperfecta, la cual con sus fallas es preferible a la antigua dictadura perfecta, pero sin lugar a dudas puede ser aún mejor si se aplican realmente los principios rectores de cualquier sistema democrático. Por ello he hecho énfasis de que los mexicanos nos encontramos en una transición democrática, la cual podría llevarnos al arribo de una auténtica democracia moderna.

La situación socioeconómica del país

Implícita en cualquier análisis de opinión, la condición socioeconómica del país está relacionada con la visión política del mismo. Por ello si no es satisfactoria para la mayoría de los habitantes, existirá por ende una valoración negativa de la política y por ende de la democracia. La primera década de este nuevo milenio no cumplió las expectativas que despertó la alternancia partidista y las recurrentes crisis económicas ahondaron las desigualdades sociales tradicionales. Hubo cambio de partido pero no de modelo socioeconómico, por lo que la descalificación predominó en las colaboraciones editoriales analizadas, como la de Pablo Gómez al afirmar que se aplica la misma política económica y social de los regímenes anteriores.

La economía nacional de esta década fue calificada como inestable (Santillán), estancada (Zárate), parálítica (Gómez Leyva) y negativa (Encinas) ya que persistía el desempleo y la pobreza. Casi todos coincidieron en que la mala condición económica incidía en el agravamiento de los problemas sociales como el desempleo, la pobreza, el deterioro de la calidad de vida y sobre todo la inseguridad pública. Distinta era la versión gubernamental que publicitaba sus logros en materia macroeconómica a pesar de los efectos de la crisis global del 2008.

La corrupción continúa siendo considerada como una de las principales causas de la mala situación socioeconómica del país. Si antes en los regímenes autoritarios era tolerada y justificada como un mal necesario para evitar caer en una dictadura militar, en el marco de un sistema democrático es negativa e incluso afecta la economía en forma adversa al llevarse un porcentaje significativo del producto interno bruto. La creciente desigualdad, antítesis de toda democracia, es otro factor que lesiona la credibilidad ciudadana y es criticada por casi todos los analistas, como lo hace Rebolledo al señalar el abandono del estado social. Sin embargo tampoco esta precaria condición es reconocida por los voceros oficiales, sea cual sea el nivel de gobierno.

La clase política

Si la democracia y su transición tienen una calificación negativa, los políticos mexicanos la superan con creces pues usualmente en las encuestas son los que ocupan el último lugar en confiabilidad y prestigio social, sobre todo los legisladores. La crítica de los comentaristas políticos es usualmente adversa para los buscadores del poder y más para los señalados como los responsables de la deplorable condición socioeconómica nacional de la primera década de este siglo.

La clase política mexicana actual es considerada así como la generación del fracaso (Gómez Leyva), la generación del no (Aguilar Camín), la generación del fracaso (Krauze), demagoga y corrupta (Santillán). Ninguno de los analistas tuvo una valoración positiva de los políticos y de hecho los responsabiliza en buena parte por el fracaso de la democracia y la agudización de los problemas socioeconómicos del país.

Para Fernández Menéndez la actual clase política es la misma generación política en el poder desde la década de los ochenta, a la cual Encinas considera como traficante de influencias y negocios. La manipulación de los gobernadores (Aziz) es una muestra de que prevalece la vieja cultura autoritaria (Zuckermann), en parte debido al pacto de Fox con el antiguo régimen (Ortega) y por ello existe la posibilidad del retorno del viejo PRI (Loaeza).

La clase política usualmente ha salido mal parada en los editoriales mexicanos, aún en los de medios que les son afines o favorables por cuestiones ideológicas o intereses compartidos. La tradición crítica de la prensa mexicana aún se manifiesta en la ironía con que se caricaturiza la actuación de los funcionarios públicos y la poca credibilidad que se les otorga, lo que no deja de ser una postura quijotesca para intentar contrarrestar la oleada de publicidad oficial mediática. Se podrá cuestionar la superficialidad y parcialidad de algunos de los connotados periodistas mexicanos en los medios masivos electrónicos, pero no se puede dejar de reconocer su enfoque crítico en sus espacios de opinión.

13.6. Los avatares de la transición democrática

En mi columna semanal *Perfil Político* (*El Heraldo de Chihuahua*: 08.02.2009) ya vaticinaba lo que sería “la batalla de los spots entre la partidocracia y la telecracia”, esto es, la campaña en contra de la reforma electoral emprendida por las televisoras pues afectaba sus intereses al prohibir la contratación privada de los espacios electrónicos en los periodos de campañas electorales. Así comentaba que el inicio del periodo electoral del 2009 se veía caracterizado por la inédita irrupción de bloques de spots propagandísticos tanto del IFE como de los partidos políticos en los medios electrónicos. Un ejemplo de ello fue la molestia de los espectadores cuando se interrumpió la transmisión del superbowl de ese año, lo cual fue aprovechado por las televisoras para endosarles a los políticos la culpa por tal anomalía.

Analizaba en esa ocasión el hecho de que los conductores de las cadenas televisivas no explicaron que nada las obligaba a realizar los cortes programáticos para incluir los spots ni que estos tuvieran que ir juntos. La nueva ley elector estipula que se dedicarán los espacios del estado para la difusión de los partidos políticos y del IFE en temporada electoral. El tiempo estipulado para cada medio electrónico es de 48 minutos al día, por lo que en las 16 horas de transmisión fijadas serían solo 3 minutos por hora. Ahora bien, si se incluyeran los spots diversificados ni siquiera se notarían en medio de la avalancha de comerciales que difunden diariamente las dos principales televisoras nacionales. Pero como la intención era fastidiar a los televidentes y resaltar la propaganda partidista como una medida unilateral de los legisladores, entonces nada mejor que interrumpir el popular programa para pasar los spots juntos en bloques de tres minutos.

La anterior acción revanchista de las televisoras nacionales obedecía a que quedaron fuera de la tajada electoral que les tocaba en cada elección por gastos de publicidad de los partidos. Como la nueva ley no permite la contratación de propaganda política en el periodo electoral y a su vez les concede los espacios públicos a los partidos y organismos electorales, el duopolio televisivo mexicano dejó de percibir por este rubro varios miles de millones de pesos. Tal y no otra era la verdadera razón que motivaba la campaña en contra de la nueva ley electoral por parte de los medios

electrónicos y no tanto su pregonada defensa de la libertad de expresión. Además reflejaba la disputa del poder que se viene dando desde hace tiempo entre la partidocracia y la telecracia, misma que podría tener otro desenlace en caso de que se revisara la llamada “Ley Televisa” y disminuyeran los privilegios que hasta ahora han tenido los oligopolios de los medios de comunicación mexicanos.

Señalaba en mi artículo que la partidocracia era la nueva fuerza política que surgió en el país después del presidencialismo a ultranza que tuvo su cénit con Carlos Salinas de Gortari. A partir de la reforma política de 1996 que le dio plena autonomía al IFE, la alternancia en el poder ya no dependió del presidente en turno y de su partido sino de los resultados electorales. Sin embargo la incipiente democratización tuvo un retroceso con las cuestionadas elecciones del 2006, lo cual aprovechó la telecracia para fortalecer su poder obligando a negociar tanto a las dirigencias como a los candidatos de todos los partidos políticos. Poco antes de los comicios presidenciales del año citado las televisoras y las estaciones de radio aprovecharon la disputada elección para que tirios y troyanos les aprobaran la nueva ley de radio y televisión, bautizada precisamente como “Ley Televisa”. La oposición de una minoría de legisladores obligó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a revisarla y dictaminar su anticonstitucionalidad. Perdedores en las elecciones presidenciales del 2006 en buena medida debido a la acción televisiva a favor de uno de los candidatos presidenciales, los partidos de oposición sacaron adelante la nueva ley para evitar se repitiera en los próximos comicios la intromisión mediática para propiciar la guerra sucia o para inclinar la balanza para alguno de los aspirantes.

Concluía en mi texto que “ahora estamos en la primera aplicación de esta reglamentación que beneficia a los partidos pero que perjudica las arcas de las televisoras” y agregaba que con todo esta no era ya la guerra abierta entre la partidocracia y la telecracia sino tan solo “una batalla más que concluirá tan pronto lleguen a un acuerdo las élites de uno y otro poder, uno formal y el otro fáctico” y por consiguiente proponía que a los lectores juzgar “como ciudadano los mensajes y las ofertas de los partidos para que decida libre y conscientemente para quién deberá ser su voto”.

En otra edición de mi columna periodística (*El Herald de Chihuahua*: 23.03.2009) consideraba que la tarea pendiente de la transición mexicana lo era (y lo sigue siendo) la democratización de los partidos. En el registro de los candidatos que contendieron en el 2009 (por 500 diputaciones federales y seis gubernaturas) la constante en su designación fue la poca o nula democracia que prevaleció en los partidos políticos ya que la mayoría de los candidatos fueron seleccionados por acuerdos cupulares o cuotas de grupos y no por la libre elección de sus militantes. La nota más escandalosa la dio el PRD del Distrito Federal pues al no llegar a un pacto las dos principales fuerzas en pugna, las encabezadas por Jesús Ortega y López Obrador, los operadores habituales como Dolores Padierna y su marido René Bejarano utilizaron todo tipo de artimaña para lograr sacar adelante a sus candidatos. Un caso relevante fue el de la delegación Cuauhtémoc donde los acarreos de personas y entrega de despensa fueron ampliamente cubiertos por el programa televisivo *Punto de partida* que dirige Dennis Maerker.

En esta elección interna perredista contendió el chihuahuense Marco Rascón (¿lo recuerda cubierto con una máscara de cerdo al protestar en el palacio legislativo de San Lázaro?), quien intentó regresar a las actividades políticas. Rascón se quejó entonces, junto con Tomás Pliego, de haber sido víctimas de las prácticas antidemocráticas que antes les criticaban a los priistas y que al parecer los pupilos de Bejarano habían superado con creces. Este “cochinerito” fue tema de discusión de los periodistas del programa televisivo *Tercer Grado*. Uno de ellos afirmó que el PRD no era democrático, a lo que otro le cuestionó que cuál partido si lo era, concluyendo todos que ninguno. Tal era y sigue siendo la triste e inobjetable realidad de nuestros partidos políticos, los cuales se caracterizan más por la búsqueda del poder que por cuidar sus procedimientos de selección y postulación de sus mejores aspirantes a cargos populares. No solo el PRD se ha convertido en un partido sin democracia interna auténtica sino también el PRI, el PAN y los demás mini partidos. Más que una partidocracia se ha creado una oligarquía de camarillas partidistas que se reparten sin escrúpulos y pudor los puestos, si es que no los rematan antes cínicamente al mejor postor.

Como ejemplo de lo anterior citaba que tanto Germán Martínez (impuesto por el presidente Calderón) como Beatriz Paredes o Jesús Ortega

“todos los dirigentes de los partidos llegaron a pactos secretos con los líderes de grupos de sus partidos para repartirse las cuotas de candidaturas”. Así, el PRI regresó a su habitual práctica del “palomeo” bajo el disfraz de “candidatos de unidad”, en el PAN la dirigencia nacional se atribuyó la facultad de designar a la mayoría de los candidatos dejando solo pocos distritos a la competencia interna y en el PRD se dio algo parecido, nada más que en el Distrito Federal tuvieron que convocar a elecciones abiertas con los resultados ya exhibidos y criticados por la prensa nacional.

Señalaba que lo absurdo de tal situación era que quienes pregonaban la democracia formal, los partidos políticos, eran los que menos la practicaban y aplicaban en su vida interna. Por ello proponía que era necesaria una reforma legislativa para obligarlos a que cumplieran con sus estatutos pero bajo la vigilancia estricta y externa de otra institución, por ejemplo el IFE. Además se requería para terminar con este círculo vicioso antidemocrático ciudadanizar tanto a los partidos políticos como a los organismos electorales concluyendo que aún quedaba bastante tarea pendiente que hacer “para lograr llevar a cabo la pregonada transición democrática en México”.

En otra de mis columnas de *El Heraldo de Chihuahua* (26.04.2009) consideraba que el voto nulo podría ser una alternativa viable ante el aumento del abstencionismo:

Una epidemia, además de la influenza, amenaza extenderse entre los mexicanos y dar al traste con la incipiente y debilitada transición democrática: el abstencionismo. La principal razón de que cada día crezca la incredulidad y decepción del ciudadano ante los partidos políticos y sus candidatos se debe a que estos representan sus propios intereses y nos los de la comunidad. La clase política mexicana se encuentra en uno de los niveles más bajos de confiabilidad, superando en el caso de los diputados incluso a las policías. La causa es que las dirigencias partidistas se han enfocado a la obtención y retención del poder sin aplicar los mínimos requisitos democráticos.... La actuación poco democrática de los partidos políticos termina en la designación habitual de candidatos mediocres, desconocidos o peor aún, bastante conocidos por su pésimo desempeño. Esta oferta de dudosa calidad y menos legitimidad democrática induce al elector a mejor no acudir a las urnas en clara manifestación de rechazo. El problema es que al hacerlo fortalece estas prácticas pues aunque sean minoritarios los comicios son legales. Una opción que considero más viable es el voto nulo, esto es, no abstenerse e ir a votar pero anular la boleta si ninguno de los candidatos es satisfactorio. Ante el pronóstico de que el abstencionismo será mayor al 60 por ciento esta alternativa es necesaria para que la transición democrática continúe adelante, a pesar de la corrupta y decadente clase política actual. Elegir a nuestros gobernantes es un derecho básico que como ciudadanos debemos no solo conservar sino mejorar para fortalecer el cambio pacífico y la formación de una sociedad más libre y justa.

14. Las elecciones estatales del 2010

En el año del 2010 se llevaron a cabo las elecciones en 12 entidades federativas de la república mexicana para renovar sus gubernaturas, congresos locales y presidencias municipales⁴⁴⁹. Los estados que cambiaron de poderes fueron Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tlaxcala, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas. El antecedente inmediato habían sido los comicios estatales y federales del 2009, los cuales fueron ganados por el Partido Revolucionario Institucional (PRI). El Partido Acción Nacional (PAN) perdió las gubernaturas de San Luis Potosí y de Querétaro ante el PRI, aunque el PAN ganó la de Sonora. El PRI también conservó el poder en Campeche, Coahuila, Colima, Nuevo León y Tabasco.

La importancia de las elecciones previas del 2009 para el periodista Ricardo Alemán⁴⁵⁰ (*El Universal*: 05.07.2009) radicaba en que para partidos y “suspirantes” presidenciales marcaban el arranque de la contienda rumbo al 2012, pero sobre todo “mostrará cuáles partidos y sus respectivos gobiernos fueron sancionados y/o premiados por la sociedad” por lo que se conocería “el tamaño real del enojo social”. Una muestra de este “enojo social” fue precisamente la muerte de 49 bebés en la guardería ABC de Hermosillo. Esta tragedia causó la indignación de los ciudadanos que votó en contra del gobierno priista de Eduardo Bours y por consiguiente obtuvo la victoria el PAN en esta entidad, por cierto la única gubernatura que pudo ganar en estos comicios del 2009. En cambio este partido perdió la mayoría en la Cámara de Diputados al ganar el PRI casi la mitad de las curules en disputa. Ricardo Alemán evaluaba así los resultados electorales del 2009:

El PRI, a despecho de azules y amarillos, no sólo es el gran ganador, sino que ya es de nuevo la primera fuerza electoral federal y mantiene para su causa gobiernos estratégicos, como el de Nuevo León, entre otros. Pero lo más importante es que se articula rumbo a la elección presidencial de 2012, fecha cabalística que augura su regreso al poder presidencial. (*El Universal*: 06.07.2009).

⁴⁴⁹ Para el análisis de los comicios estatales del 2010 se seleccionaron 184 artículos: 84 de *El Universal*, 35 de *Milenio*, 40 de *Excélsior*, 17 de *La Jornada* y 8 propios de *El Heraldo de Chihuahua*.

⁴⁵⁰ Ricardo Alemán laboró en los periódicos *Noroeste de Culiacán*, *Ocho Columnas* de Guadalajara, *Unomásuno* y *El Universal* de la Ciudad de México. Es fundador y accionista del periódico *La Jornada*, en el cual inició en 1994 la publicación de su columna *Itinerario Político*, la cual desde 1996 se publicó en *El Universal*. Es autor de *Guanajuato*, *Espejismo Electoral* y *Los torrentes de la Selva*. Desde 1998 es conductor de los programas radiofónicos “Última Llamada”, “La Otra Opinión” y “Ciudadano 2006”. En *La Jornada* ocupó la subdirección de Información, y de 1989 a 1994 fue miembro del Consejo de Administración.

Por su parte Jesús Ortega⁴⁵¹ (*Excélsior*: 20.10.2009) consideró que los comicios estatales en Coahuila y Tabasco eran un regreso “a la década de los 70, a las elecciones de Estado, a los vicios y las maniobras que, se supone, habían sido superadas en la vida político electoral de México”. El dirigente nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD) por consiguiente hacía un llamado a la sociedad a estar alerta a lo que podría suceder en las próximas elecciones pues consideraba que “la consigna del PRI es terminar con los partidos de oposición y construir un gobierno absolutista para, a como dé lugar, afianzarse de cara a las elecciones presidenciales de 2012 y recuperar el gobierno que la gente les quitó por su mal desempeño. El plan del PRI es irreversible”. Ante esta amenaza Ortega en su editorial prometía que “el PRD realizará las alianzas necesarias en algunas entidades de la República para crear condiciones elementales de vida democrática y libertades políticas, a fin de terminar con la visión absolutista de cualquier partido político”.

Las derrotas electorales en el 2009 de “azules” (PAN) y “amarillos” (PRD) motivó que sus líderes se avocaran a lograr lo que hasta entonces parecía imposible, el consolidar alianzas entre estos dos partidos para presentar candidaturas comunes para las elecciones estatales del 2010. La posibilidad de una alianza PAN-PRD-PT-Convergencia ya era analizada por el periodista Carlos Loret de Mola⁴⁵² en su columna *Historias de reportero (El Universal*: 07.10.2009), la cual estaba causando preocupación tanto en Los Pinos (la residencia oficial del presidente de la república) como en el PRI pues consideraba que “si el PAN se mezcla con el PRD para tratar de tumbar al PRI, el PRI cobra venganza por la vía fiscal”. De Mola daba como ejemplo las negociaciones que estaban realizando los dirigentes nacionales del PAN y el PRD, César Nava y Jesús Ortega, para postular como candidato a la

• ⁴⁵¹ Jesús Ortega Martínez fue miembro fundador y presidente nacional del PRD (12008-2011), senador y varias veces diputado federal por este partido y el PST. Ha sido colaborador en diversos diarios y revistas nacionales.

⁴⁵² Carlos Loret de Mola es licenciado en Economía por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), conductor del informativo matutino "Primero Noticias (1:N)" en el canal 2 de Televisa, y del noticiero vespertino "Contraportada" en *Radio Fórmula*. Ha sido corresponsal de guerra en Afganistán y Haití. Es autor de *El Negocio. La economía de México atrapada por el narcotráfico* y coautor de *Bitácora de Guerra*. Reconocido con el Premio Nacional de Periodismo 2005, en 2007 recibió el Premio Nacional de Periodismo por el mejor programa de análisis y debate de la televisión *Tercer Grado*.

gubernatura de Oaxaca a Gabino Cué y para la de Puebla a Rafael Moreno Valle.

Con su peculiar estilo y humor el escritor Héctor Aguilar Camín en su columna *Día con Día* (*Milenio*: 20.01.2010) le llamó “olla de pobres”⁴⁵³ a esta coalición electoral entre PAN y partidos de izquierda. El director de la revista *Nexos* comentaba que “todo suena lógico, adecuadamente necesario, suficientemente perverso, inaplazablemente pragmático y con posibilidades de triunfo”, pero sin embargo ironizaba que “el tiradero que quedará cuando la olla hierva y se desborde, eso sí, a ver quién lo recoge”. Camín con su impecable lógica infirió las causas de esta mezcla política entre adversarios que se tratan como enemigos a muerte después de las polémicas elecciones del 2006:

Los rivales han sumado dos y dos y han concluido que, compitiendo por separado, no tienen posibilidad de ganarle al PRI en casi ninguna de las elecciones que se avecinan. Pero venciendo el odio, mirando a otra parte mientras pelean entre sí, sumando sus votos adversarios, en algunos estados les alcanza para ganarle al PRI y bajarle un poco el aire al globo que remonta sin rival a las alturas para las elecciones presidenciales de 2012.

Ahora bien, si se toma en cuenta lo comentado por Aguilar Camín la estrategia panista-perredista estaría más enfocada a experimentar en el 2010 tales coaliciones no solo para restarle entidades al PRI sino para que en el 2011 fueran de nueva cuenta unidos en el Estado de México y pudieran vencer a Peña Nieto, el cual para entonces ya se había posicionado como el más fuerte y popular precandidato para la presidencia de la república.

En el primer mes del 2010 ya habían arreciado las críticas en contra de esta alianza a la que algunos calificaron como “contranatural” (Manlio Fabio Beltrones⁴⁵⁴) o “ponzoñosa” (Beatriz Paredes⁴⁵⁵). No dejaba de llamar la atención la virulenta reacción de los principales personajes priistas, tal vez porque se sintieron traicionados tanto por tirios como por troyanos. El PRI se había aliado recientemente con el PAN en 18 estados para imponer la ley que castiga penalmente el aborto y con el PRD para contrarrestar las políticas del

⁴⁵³ La “olla de pobres” es un plato llamado así porque se echa en él todo lo que hay en las pobres alacenas de las casas pobres, combine o no, en un puchero múltiple de la escasez, precisaba Aguilar Camín.

⁴⁵⁴ Manlio Fabio Beltrones es coordinador de los senadores priistas y fue presidente del senado mexicano. Ex gobernador, ex subsecretario y ex diputado federal, Beltrones ha sido uno de los dirigentes más influyentes del PRI sobre todo en el poder legislativo federal y fue aspirante a la candidatura presidencial de su partido para el año 2012.

⁴⁵⁵ Beatriz Paredes fue presidenta nacional del PRI, ex gobernadora y actualmente es diputada federal (2009-2012).

gobierno federal. Tal parece que si se juzga por los efectos, la jugada de Nava y Ortega dio en el blanco al propiciar un escenario no previsto por el PRI para ese año electoral. El enojo de la cúpula priista ante la alianza entre el PAN y el PRD fue registrado en la columna *Bajo Reserva* redactada anónimamente por los periodistas de *El Universal* (24.01.2010):

El viernes lo advirtieron y ayer los priistas dieron el primer paso. “Dividir, enfrentar, emponzoñar el ambiente del país y deteriorar la relación con quienes representamos la fuerza mayoritaria no es una fórmula inteligente, ni siquiera es una fórmula, es un desatino”, dijo Beatriz Paredes durante la reunión plenaria de los diputados en Boca del Río, Veracruz, como un claro mensaje a quienes impulsan alianzas para enfrentar al tricolor. Y de las palabras, a los hechos: la bancada del PRI emitió ayer un resolutive en el que se establece la urgencia de revisar las cuentas públicas del sexenio de Vicente Fox, y otro para acelerar la fiscalización de los primeros tres años de Felipe Calderón. Los priistas también amagan con imponer su fuerza para impulsar una contrarreforma y recuperar el Informe Presidencial, es decir, para que el titular del Ejecutivo esté obligado a acudir a San Lázaro el 1 de septiembre de cada año, y que ya no pueda rendir su informe sólo por escrito. Cuando quieren hacer sentir su enojo, los tricolores se pintan solos, y por eso también amagan con una mayor y más intensa vigilancia a cómo se gastan los recursos en programas sociales. Y desde Culiacán, el senador Manlio Fabio Beltrones cierra la pinza: “Al presidente Calderón se le acabó el discurso en cuanto a convertirse en el generador de empleo, por lo que ahora en forma perniciosa busca alianzas con el partido que no lo reconoce como jefe del Ejecutivo federal”. En la batalla por el poder no hay consideraciones: suenan los tambores...

Ezra Shabot⁴⁵⁶ en su columna *Línea Directa* (*El Universal*: 29.01.2010) recurría a la historia para afirmar que la idea de una gran coalición para sacar al PRI de Los Pinos estuvo presente desde que el Frente Democrático casi derrotó a la maquinaria priista en las elecciones presidenciales de 1988. Explicaba que la furiosa reacción priista ante la posibilidad de una alianza opositora en Oaxaca, Veracruz e Hidalgo, respondía no sólo al riesgo real que implicaba el posible éxito de esta estrategia, sino el volver a poner en la agenda la idea de que por encima de los proyectos particulares de cada partido seguía estando vigente la necesidad de acabar con el régimen corporativo priista, lo cual desde luego amenazaría seriamente los proyectos del partido tricolor para el 2012.

Para Shabot en la lógica priista la idea del retorno al poder “implica el borrar de la mente de los mexicanos la imagen de su pasado autoritario y reafirmar su capacidad para gobernar”. Por ello infería que resultaba inaceptable para la dirigencia priista “la repetición del discurso que intenta

⁴⁵⁶ Académico de la UNAM, periodista en medios escritos y electrónicos. Conduce la tercera emisión de “Noticias MVS”, y los programas de televisión “Dinero y Poder” y “La Ciudad de Todos” en *Canal 11*. Comentarista de temas políticos nacionales e internacionales, colabora en la revista *Poder y Negocios*.

vincular democracia con la derrota tricolor en distintos estados del país” y reconocía que de hecho lo habían conseguido en la mayoría de las elecciones estatales en años pasados “en donde las únicas fallas se han visto ahí en donde una división interna favoreció el triunfo del contrario”.

Las alianzas se habían convertido en un difícil problema no solo para la dirigencia priista sino también para el presidente Felipe Calderón. El dilema del primer mandatario fue tratado atinadamente por Salvador García Soto⁴⁵⁷ en su columna *Serpientes y Escaleras*:

Felipe Calderón está por tomar una decisión crucial para su Gobierno: o mantiene la alianza con el PRI, que lo ayudó a tomar el poder en medio de gritos y sombrerozcos y le ha aprobado sus principales reformas en el Congreso, o rompe el pacto con los priistas para dar vida a una alianza con el PRD, al menos de tipo electoral, cuyo único fin sería intentar evitar el regreso del PRI a Los Pinos en 2012. La decisión es de fondo y en espera de que el Presidente defina cuál de las dos alianzas prefiere. El panismo gobernante se ha dividido en dos bloques que presionan la decisión de Calderón. Por un lado hay un bloque encabezado por Fernando Gómez Mont que le dice a Calderón que la alianza con el PRD para competir juntos en algunos estados “puede ser muy costosa” y podría significar un rompimiento definitivo con el PRI y con ello la posibilidad de que el viejo partido obstaculice en el Congreso el avance de las reformas que le interesan al gobierno, desde el cambio político propuesto por el Presidente, hasta la reforma fiscal, la laboral y otras. Pero otra ala del panismo le dice a Felipe Calderón que si no frenan el “carro completo” del PRI en las 12 gubernaturas que tendrán elecciones este año, difícilmente podrán evitar que la maquinaria del viejo partido, sostenida y financiada desde los estados, arrase con el PAN en la elección presidencial dentro de dos años. (*El Universal*: 30.01.2010)

Lo señalado por Salvador García era demostrado por los hechos pues mientras el presidente Calderón se encontraba en la reunión anual de Davos el dirigente nacional panista César Nava anunciaba oficialmente la primera coalición entre PAN y PRD en Durango. El PRI reaccionó en forma virulenta en voz de su presidenta nacional y su secretario general, mientras que en el seminario organizado por el Senado para analizar la reforma política los priistas la reprobaron además de enviar fuertes epítetos para el autor de la iniciativa, el presidente Felipe Calderón.

La reacción visceral priista fue más fuerte de lo usual y obedecía a que la alianza entre el PAN y el PRD ya se concretaba en Durango y amenazaba hacerlo también en Oaxaca e Hidalgo, entidades donde solo ha gobernado el PRI. La alternancia en estos estados era la principal razón esgrimida por los

⁴⁵⁷ Salvador García Soto fue director del diario *La Crónica* y ha colaborado en noticieros de radio y TV, revistas y distintos medios a nivel nacional. Conduce el programa de televisión *Código*, una producción de *El Universal TV* transmitido por *Proyecto 40*, así como el noticiero matutino *El empujón* que se transmite por el mismo canal.

dos partidos que se unían para terminar con los cacicazgos tradicionales. Oaxaca era donde se preveía una enconada batalla entre la coalición de los partidos y el PRI ya que su gobernador Ulises Ruiz tendría que derrotar nuevamente a su habitual contrincante, Gabino Cué. En la elección para senador Cué obtuvo una amplia ventaja de más de 150 mil votos en el 2006 por lo que se perfilaba como el más fuerte contendiente y probable vencedor como candidato para la gubernatura. Alcalde de la capital oaxaqueña por el Partido Convergencia, Gabino Cué contendió contra de Ulises Ruiz en el 2004, pero éste lo superó con apenas dos puntos porcentuales en una elección cuestionada e impugnada.

La posición dura priista ante el presidente de la república parecía ser clara: reformas o alianzas. Si se privilegiaban las coaliciones para detener el avance del PRI, entonces era factible que este partido no apoyaría las reformas y menos la que había sido propuesta por Felipe Calderón. Aunque los tres dirigentes nacionales de estos partidos en una reciente reunión con los industriales prometieron que las cuestiones electorales no bloquearían los necesarios cambios estructurales, la realidad es que la prioridad de los políticos es y será la de conservar u obtener el poder por cualquier medio y a cualquier costo. Los hechos futuros demostrarían la verdadera disposición de los partidos para llevar a cabo o no las reformas aún cuando se realizaran las alianzas electorales.

El periodista Javier Solórzano⁴⁵⁸ en su columna *Vitral (El Universal: 23.04.2010)* analizaba de la siguiente manera los riesgos que tendría en el futuro el presidente Felipe Calderón si el PRI lograba el carro completo y no funcionara la coalición PAN-PRD:

Existe la probabilidad fundada de que el PRI se lleve en las elecciones de este año el carro completo. No todo está decidido porque pueden atravesarse situaciones que cambien los escenarios, como en Sonora ante el lamentable y condenable incendio en

⁴⁵⁸ Javier Solórzano es profesor fundador de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Fue conductor de los noticieros radiofónicos "Así las Cosas" y de la Tercera Emisión de "Para Empezar", director y conductor del programa televisivo "En Blanco y Negro". Condujo la Tercera Emisión del Noticiero "Imagen Informativa", además de "Circulo Rojo" en Televisa. Fue director del programa "Noticias 52MX" en MVS, así como conductor de la emisión vespertina de "W Radio". Ha sido columnista y colaborador en diferentes diarios del país y director general del diario *El Independiente*. Actualmente es conductor del programa "Noticias Javier Solórzano" en *Radio Trece* y del programa "Solórzano en la red", transmitido por la Red de Radiodifusoras Educativas y Culturales de México.

la guardería ABC. Es evidente que todo puede pasar, pero por como van las cosas y a sabiendas de que todavía faltan algunos meses la posibilidad del carro completo está latente. Oaxaca parece ser la elección más competida, quizá también Sinaloa, pero de ahí en fuera no se ven pistas de que no haya otro ganador que no sea el PRI. Si esto sucede el sexenio de Calderón duraría menos de cuatro años. El Presidente estaría copado por todos lados. No tiene mayoría en las cámaras, a lo que se va a sumar la abrumadora presencia del PRI en los estados, desde donde, como se sabe, en buena medida se gobierna. Calderón quedaría fuera de la jugada. No podría dar paso alguno sin antes consultarlo con los del tricolor, lo que derivaría en que el poder se estuviera ejerciendo desde otros ámbitos, como de hecho ya a veces ha estado pasando, y no necesariamente desde Los Pinos. La posible derrota del PAN en julio es la derrota no sólo de un partido, es también la derrota de la Presidencia bajo el mando de Calderón y del mismo Fox.

Además de la presidencia de la república el otro factor decisivo en la conformación de las alianzas y del funcionamiento general de los procesos electorales estatales fueron los gobernadores. Macario Schettino (*El Universal*: 14.05.2010) señalaba la intervención de los gobernadores en las elecciones no solo en sus estados sino en otros “a los que mandan recursos para apoyar a su partido” por lo que infería que buena parte de la recuperación del PRI en los últimos dos años se ha debido a la “marea roja”, o sea “el desplazamiento de personal y recursos a las entidades en las que hay elecciones desde aquéllas en donde hay dinero”. Agregaba Schettino que “los estados autocráticos tienen como objetivo la extracción de recursos para su propio beneficio” por lo que concluía: “México es hoy, a escala nacional, una democracia, y a escala local, un conjunto de autocracias. De nada sirvió el esfuerzo nacional por derrumbar el régimen de la Revolución”.

La crítica a las prácticas cuestionables y nada éticas de los gobernadores durante las elecciones estatales era ampliada a otros actores por Carlos Loret de Mola (*El Universal*: 12.05.2010), el cual mostraba el escenario que prevalecía en las campañas electorales del 2010:

Partidos, gobernadores, gobierno federal y autoridades electorales han establecido en la práctica un nuevo código de competencia durante las campañas políticas: se vale todo y todos lo hacemos. Su más abierta exhibición se está llevando a cabo justo en estos meses en que se relevan doce mandatarios estatales y hay comicios en otras tres entidades. En Aguascalientes, el gobernador Armando Reynoso Femat, que se hizo panista nomás para llegar a ese cargo, está apoyando al PRI, abiertamente, y acusa al dirigente nacional azul, César Nava, de haber hecho alianzas con todos... menos con él. Es panista, pero está moviendo todo el aparato de su estado a favor de su delfín, como lo hacen Fidel Herrera en Veracruz o Ulises Ruiz, en Oaxaca, priistas ambos. El secretario de Gobernación, panista hasta hace unas semanas, Fernando Gómez Mont, es ahora acusado por el aliado del PAN, el dirigente nacional del PRD, Jesús Ortega, de estar operando —desde el gobierno federal emanado del blanquiazul— a favor del PRI. El perredista mejor posicionado de cara a la sucesión presidencial del 2012, Andrés Manuel López Obrador, está operando contra el PRD en el único estado que este partido pone en disputa: Zacatecas, y según las encuestas, el que haya decidido separarse del PRD, para apoyar al clan de su incondicional Ricardo

Monreal, con las siglas del PT, haría que pierda el PRD, que pierda el PT... y que el PRI recupere la gubernatura que perdió, por primera vez en la historia... ¡cuando Ricardo Monreal se salió del tricolor! La misma ecuación electoral puede terminar sucediendo en Veracruz, si la suma de los votos del ex priista Yunes (candidato del PAN) y el ex priista Dante Delgado (candidato de Convergencia) es mayor a la del verdadero candidato del PRI, Duarte, a quien las encuestas dan amplio margen de ventaja. El PAN se queja de elección de estado en Yucatán, donde el PRI está haciendo lo mismo que el panismo de Tlaxcala. Lo que hace Amalia García en Zacatecas es lo que se queja el PRD que hace Aguilar Padilla en Sinaloa... Como estos gitanos escogen no leerse la mano, se mantienen coludidos para no permitir nuevos jugadores reales en su mesa.

Más basado en las encuestas que en el juicio moral, *Ciro Gómez Leyva* en su columna *La vida en breve* (*Milenio*: 30.04.2010) había mostrado una proyección (basada en encuestas) de los posibles resultados electorales estatales, a excepción de Quintana Roo donde por el escándalo del candidato Greg Sánchez se estaba ante un caso excepcional. Así, de acuerdo a *Ciro* a los 65 días de la elección *Rodolfo Torre* (PRI) tenía 19 puntos de ventaja en Tamaulipas, “los mismos que *Jorge Herrera* en Durango”. Los priistas *Duarte* llevaban una amplia ventaja, 20 *César Duarte* en Chihuahua y 24 *Javier Duarte* en Veracruz. Por el tenor andaba otro candidato priista, *Francisco Olvera*, con 25 puntos de ventaja en Hidalgo. Cerraba la lista de los candidatos con dos dígitos el priista *Carlos Lozano* con 13 puntos adelante en Aguascalientes. Luego continuaban los punteros priistas con un solo dígito como *Miguel Alonso Reyes* con 8 puntos en Zacatecas así como los de Tlaxcala, Oaxaca, Sinaloa y Puebla cuya diferencia era tan poca que el periodista consideraba su posición más bien como un empate técnico: *Javier López* 6 en Puebla. *Jesús Vizcarra* 4 en Sinaloa, *Eviel Pérez Magaña* 4 en Oaxaca y *Mariano González Zarur* 3 en Tlaxcala.⁴⁵⁹

Las predicciones de *Ciro Gómez Leyva* fueron antes del inicio oficial de las campañas, cuyo desenlace será tratado y analizado más adelante. Por ser las alianzas el fenómeno definitorio y clave de las elecciones del 2010, se presentará una síntesis de los argumentos a su favor y en contra hechos por los principales columnistas y editorialistas de los diarios capitalinos seleccionados para esta investigación.

⁴⁵⁹ *Gómez Leyva* fundamentó su prospectiva en 11 encuestas realizadas en el mes de abril por el Gabinete de Comunicación Estratégica (CGE).

14.1 Los argumentos a favor de la alianza electoral

Las controversiales coaliciones electorales entre el PAN y el PRD, más Convergencia y PT en algunos casos, dividió a los comentaristas de los periódicos en dos frentes, los que estaban a favor y quienes se declaraban en contra. Incluso esta diferencia de postura se dio entre columnistas y editorialistas del mismo diario, a excepción de los de La Jornada, los cuales coincidieron en criticar negativamente la estrategia electoral asumida por la izquierda de ir en alianza con el PAN. La razón obvia de esta posición radical era la misma ya asumida desde las elecciones presidenciales del 2006, el apoyar abierta y declaradamente en su política editorial al entonces candidato del FAP⁴⁶⁰ Andrés Manuel López Obrador. La línea editorial de La Jornada ha sido desde entonces crítica y en contra de todo lo que esté relacionado con el presidente Felipe Calderón y su partido, a quienes sus adversarios consideran ilegítimos por arrebatárle el triunfo electoral a López Obrador. A continuación se citan algunas de las principales opiniones a favor de columnistas y editorialistas de acuerdo al diario donde publicaron sus artículos:

El Universal

En la columna *Bajo Reserva* (17.01.2010) se registraba la forma en que los partidos querían “sacudir la geografía política en las elecciones de 2010” para lo cual el PAN y el PRD “avanzan en la construcción de acuerdos para ir juntos en los comicios para gobernador en Oaxaca y Puebla”. Además se incluía la intención del diputado federal panista Javier Corral de “evitar a toda costa que el PRI regrese a Los Pinos en 2012” por lo se debería “conformar un dique y recuperar la democracia en varias entidades del país”. Se añadía que el PRD de Jesús Ortega sonreía ante la disposición panista pero señalando que no todo era miel sobre hojuelas ya que el ex dirigente nacional Leonel Cota Montaño apelaba a la historia para evitar amarres con Acción Nacional citando “recuerden cómo nos fue en Chihuahua y Sinaloa”.

En la misma columna redactada por los periodistas de El Universal se citaba dos días después que el dirigente nacional del PAN César Nava anunciaba que “el PAN va en coalición en contra del PRI en las contiendas por

⁴⁶⁰ El Frente Amplio Progresista (FAP) fue la coalición electoral conformada por los partidos PRD, PT y Convergencia en el proceso electoral del 2006.

Hidalgo, Oaxaca y Durango” mientras que “por la tarde, la Comisión Política blanquiazul le aprobó también Puebla”. El único pero que Nava le ponía a esta singular alianza era que “no permitirá que ningún candidato común sea un simpatizante de Andrés Manuel López Obrador”.

En su editorial Alfonso Zárate (21.01.2010) criticaba como los “santones de la política” (Cuauhtémoc Cárdenas, Vicente Fox y Andrés Manuel López Obrador) reprobaban los intentos del PAN y el PRD para ir con un candidato común a disputar las gubernaturas de Oaxaca, Puebla, Hidalgo y Sinaloa. Señalaba que eran “los mismos personajes que en su momento sumaron una chatarra electoral en torno a sus candidaturas presidenciales” los que “ahora arguyen principios para condenarlas”. Zárate después de mencionar los casos en que los personajes citados habían recurrido a las alianzas electorales concluye considerando que si bien “una coalición de partidos no es la mejor opción para derrotar los cacicazgos”, en la política como en la vida diaria “se tiene que optar por el mal menor y lo que está en juego es la prevalencia de los viejos usos... Para frenar esos excesos bien vale intentar coaliciones heréticas, aunque chillen los puristas”.

En su columna *Atando Cabos* (25.01.2010) Denise Maerker⁴⁶¹ ironizaba que cuando el camino de regreso a Los Pinos parecía despejado para el PRI el PAN y el PRD “después de 10 años de reinado irresponsable salen con la antinatural y perversa idea de unir fuerzas en ciertos estados para quitarle al PRI fuerza, recursos y poder”. Luego se preguntaba la periodista que si más allá del enojo de los priistas una alianza de este tipo era legítima. La respuesta la daba enseguida:

Está claro que en una democracia consolidada la alianza entre dos partidos ideológicamente en las antípodas resultaría improbable e improductiva. ¿Qué agenda lo justificaría? ¿Por qué no mejor aliarse con fuerzas políticas cercanas? Pero nosotros no estamos ahí. En una democracia incipiente como la nuestra, peor aún en estados como Hidalgo y Oaxaca, el eje en torno al cual se acomodan las fuerzas es el de

⁴⁶¹ Denise Maerker realizó sus estudios profesionales en Ciencias Económicas y Sociales en la Universidad Católica de Lovaina, Bélgica, la Maestría en Ciencias Políticas y el Doctorado de Estudios Profesionales del Sistema Político Comparado en la Sorbona de París. Profesora e Investigadora en el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) de 1995 al año 2000 y directora de Comunicación y Desarrollo del mismo Centro de 1996 a 1998. Ha sido conductora en diferentes programas como: *Entreversiones*, *CNI Noticias*, *Séptimo Día* y *En el Límite*, todos de CNI Canal 40. Trabajó durante 10 programas en la *Serie Mujeres y Poder* que transmitió Canal 11. En radio conduce el noticiero *Atando Cabos* en Radio Fórmula y desde septiembre de 2005 conduce el programa de análisis e investigación periodística, *Punto de partida*.

autoritarismo versus democracia. Y entonces la alianza entre contrarios no sólo se explica sino que resulta vital y necesario para el avance democrático.

En su columna *Cuenta Atrás* (25.01.2010) con el título de “La santa alianza” Antonio Navalón iniciaba con la siguiente sentencia: “El fin de toda política es el poder. Si además se ejerce bien le puede llegar a servir a la gente”, para agregar optimista que “la batalla de la santa alianza está sirviendo, ¡gracias a Dios!, para acercarnos a algunas de las verdades de la política mexicana”. Agregaba “siempre que se pueda elegir, me parecen bien, ya que pueden crear necesarios contrapoderes y llegar a servirle al bendito pueblo mexicano, tan maltratado él”.

Manuel Camacho Solís⁴⁶² (25.01.2010) por su parte advertía que si el PRI “en julio se levanta con una victoria de carro completo, con el control del territorio”, entonces “tendrá despejado el camino a la Presidencia”. Proponía que “si por el contrario, en virtud de las coaliciones no gana en varios estados, perderá impulso e iremos a una competencia real para 2012”. Por consiguiente indicaba que “la decisión estratégica es hoy; lo demás serán sus desenlaces tácticos” ya que “sin alianzas el PRI ganará prácticamente todo” mientras que “con alianzas el PRI estaría obligado a competir”.

El coordinador del DIA⁴⁶³ no dejaba de señalar que la posibilidad de la alianza en contra del PRI no dependería de la izquierda pues “el PRD, PT y Convergencia se están reagrupando en torno al DIA”, por lo que según él “han logrado perfilar candidatos prestigiados y con posibilidades reales de triunfo” además de contar con “una propuesta de democratización y gobierno para los estados donde irán unidos y para aquellos donde habría alianza con el PAN”. Concluía por lo tanto que “el desenlace está en manos de Felipe Calderón, quien tendrá que decidir entre ser prisionero de las complicidades o regresar a sus orígenes”, por lo que terminaba con la sentencia: “El tema no es la izquierda, con quien existen diferencias de proyecto nacional. El tema es la democracia, la libertad y la voluntad de poder”.

⁴⁶² Manuel Camacho Solís fue regente del Distrito Federal y secretario de Relaciones Exteriores en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari. Ha sido maestro en el Colegio de México y es autor de diversos ensayos que prefiguraron los escenarios de las crisis y las opciones de México en las últimas décadas.

⁴⁶³ DIA significa Diálogo para la Reconstrucción de México, es el membrete que simboliza la nueva reagrupación de los partidos PRD, PT y Convergencia después de cancelar el FAP.

En su columna *Historias de reportero* (26.01.2010) Carlos Loret de Mola comentaba que “los priistas se están muriendo de nervios” y “han perdido el estilo, la compostura, la serenidad que durante este sexenio los ha guiado del tercero al primer lugar entre los partidos políticos más votados del país”. Con su habitual estilo irónico indicaba que la causa de este fenómeno se debía a que “el líder nacional del PAN, César Nava, y el debilitado dirigente del PRD, Jesús Ortega, están negociando una posible alianza”. Debido al temor de los priistas por la posible alianza estos calificaban “hasta de engendro antinatural cualquier pacto posible entre PAN y PRD”, pero Loret de Mola consideraba que “esos calificativos le caben a todos los partidos, de entrada, al mismo PRI, que a lo largo de las décadas ha demostrado no tener ideología sino intereses”. Agregaba que “al llamarle engendro a la alianza PRD-PAN, el PRI se da un balazo en el pie, pues por el engendro corre su propia sangre” dando a continuación algunos ejemplos:

En Durango la coalición pretende al ex priista José Rosas Aispuro, en Veracruz se apunta el ex priista Dante Delgado, en Puebla suena el ex priista Rafael Moreno Valle —priista hasta 2006—, en Hidalgo puede incluso ser el ex priista José Guadarrama y en Oaxaca llevará la coalición a Gabino Cué (a quien no se entiende, ni en el presente, sin la guía de Diódoro Carrasco, ex priista, ahora panista).

El politólogo Alberto Aziz Nassif (26.01.2010) se preguntaba si las alianzas eran algo más que mero pragmatismo. El analista chihuahuense recuerda que “en la época de la transición uno de los objetivos era desmontar el régimen de partido de Estado” para lo cual “se llegaron a plantear intentos de coalición entre actores y organizaciones que estaban en el centro político, tanto a la izquierda, como a la derecha”. En los últimos años con la regularización de la competencia electoral y la generalización de las alternancias, añade, “se volvió una práctica común hacer alianzas partidistas” con lo cual “los partidos chicos se beneficiaron de su alianza con alguno de los tres partidos grandes”. Las reglas del juego cambiaron después de la reforma de 2007-2008 y con el mandato de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que obligaron a cada partido obtener sus propios votos (un mínimo del 2 por ciento) para poder conservar su registro. Tal medida tuvo como resultado que “han aparecido y desaparecido múltiples partidos en el espectro político”. Aziz enfatizaba que “con el nivel actual de pragmatismo resulta complicado sostener que esas alianzas son antinaturales o ilegítimas, como afirman muy molestos los

priistas”. Ejemplificaba a continuación las alianzas que se estaban dando en los estados donde se realizarían las elecciones el 4 de julio:

PRI-PT (Zacatecas), PAN-PRD (Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Quintana Roo, Durango), también veremos de nuevo las alianzas de los tres de izquierda, PRD, PT y Convergencia en Tamaulipas, sin olvidar las alianzas que repiten como la del PRI con el Partido Verde en Quintana Roo, Sinaloa y Tamaulipas; en algunos casos se sumará Nueva Alianza al PRI, como en Sinaloa o Tamaulipas. Así, que como en botica, habrá de todo. No extraña ver al Verde y al partido de la maestra Gordillo con diferentes opciones, porque son las organizaciones en las que predomina el carácter de una franquicia que se alquila al mejor postor. La parte más complicada parece ser las posibles alianzas entre PRD y PAN, sobre todo por el enfrentamiento que dejó la pasada sucesión presidencial.

El analista político afirmaba que en todas las posibles alianzas había un componente pragmático básico que era “ganar más votos y enfrentarse a un PRI que se ha fortalecido de manera importante y puntea las intenciones de voto rumbo a la próxima sucesión presidencial”. Agregaba que en tal sentido “no hay unas alianzas mejores que otras, no se puede condenar una alianza y aprobar otra, todo depende de los objetivos y programas que se puedan establecer en común”. Para Nassif las alianzas se darán sobre todo cuando se cuente con la presencia de “algún candidato fuerte con posibilidades de ganar la gubernatura”, como sucedía desde su punto de vista “en Oaxaca con Gabino Cué o con Xóchitl Gálvez en Hidalgo”. No dejaba de indicar que si estas alianzas era exitosas en las urnas “vendrá la parte más complicada: transformar la alianza en un programa de gobierno y en una mayoría legislativa para establecer un gobierno que pueda cambiar la estructura de inercias autoritarias que predomina en estos estados”. Terminaba afirmando que “aspirar a mejores gobiernos, —mayor transparencia y rendición de cuentas— es legítimo para justificar una alianza...”.

El legislador federal panista Javier Corral (26.01.2010) justificaba la realización de las alianzas de su partido con los de izquierda con en el hecho de que “hay entidades donde el PRI local... se resiste aún a practicar como partido y gobierno los mínimos estándares de vida democrática, de legalidad y de respeto a los derechos humanos”, por lo que este partido era un “adversario no sólo del PAN y PRD, sino también de parte del propio PRI”. El político chihuahuense citaba que “Oaxaca e Hidalgo son prototípicos de ese atraso bajo una estela caciquil de ya varias décadas... Con huellas de una corrupción sin límites, desfilan juntos en el peor de los mundos: la simulación política”.

Corral infería que “a pesar de diferencias y confrontaciones era muy probable que el PRD y el PAN vayan juntos a la elección a enfrentar al PRI de Ulises Ruiz y de Miguel Ángel Osorio Chong”. Para el diputado federal “se trata de provocar la alternancia en entidades que tienen 80 años de partido único”. Por ello lo sorprendía que “casi al mismo tiempo hayan salido a vituperar ese esfuerzo ni más ni menos que Andrés Manuel López Obrador, Manlio Fabio Beltrones y Vicente Fox”. Opina que si bien este trío de relevantes políticos podrá contar con algunas virtudes, “ninguno se caracteriza por su espíritu democrático, el valor de la tolerancia o la ética en los métodos para hacer política”.

Sin embargo para Corral el personaje “que llama la atención, sorprende y su golpe sí cala, es Fernando Gómez Mont”, el cual “siendo un político inteligente y de vocación democrática dentro de la mejor tradición panista... sorprende que al también jurista las coaliciones le parezcan antidemocráticas”. Argumenta en contrario a lo expresado por el secretario de Gobernación que “las alianzas constituyen instrumentos de enorme utilidad social cuando se trata de relevar sistemas autoritarios y corruptos, y en su lugar instaurar un programa básico de gobierno democrático”.

El también panista César Nava⁴⁶⁴ (09.02.2010) explicaba el por qué de las alianzas aclarando que eran solo cuatro de los catorce procesos electorales del 2010 en los cuales se analizaba la posibilidad de la alianza: Durango, Oaxaca, Hidalgo y Puebla. Para el dirigente nacional del PAN se aplicarían en el análisis y resolución de cada caso cuatro criterios fundamentales:

En primer lugar, existe un núcleo ético que claramente justifica la decisión. Valoramos la preeminencia de un interés superior a los intereses del PAN y de los partidos en su conjunto. Las condiciones de atraso político, económico y social en las que viven millones de mexicanos en estos estados ameritan la puesta en marcha de un esfuerzo extraordinario... En segundo término, subyace un núcleo político en nuestra consideración. Ante el dilema de presentar candidatos propios para realizar campañas testimoniales o de unir fuerzas para aumentar la competitividad y la viabilidad de la victoria, optamos por lo segundo... Como tercer criterio, tenemos presente un núcleo programático. Buscamos la llegada al poder por la vía del voto para tocar y transformar profundamente las realidades de los estados. Más allá de coaliciones electorales, formaremos coaliciones de gobierno sustentadas en la participación amplia de la sociedad... Finalmente, en todos los casos postularemos a candidatos que encarnen los tres elementos enunciados: la convicción profunda que nace del interés superior que nos une más allá de intereses personales o partidistas, el liderazgo necesario para encabezar esta lucha y llevarla a buen puerto, y el compromiso de dirigir un gobierno de transición que atienda de manera urgente los problemas más sensibles de la

⁴⁶⁴ César Nava fue presidente nacional del PAN y diputado federal en el sexenio de Felipe Calderón.

población, sobre la base de un mínimo común denominador que, a semejanza de la “Carta 77” checoslovaca, establezca parámetros suficientes para un cambio de fondo.

Francisco Valdés Ugalde⁴⁶⁵ (21.02.2010) afirmaba que “a diferencia de la química, en la política sí pueden juntarse el agua y el aceite”. Explicaba que “para decirlo en paráfrasis de Hegel, no es el reino de la necesidad, sino el de la libertad el que es característico de la vida humana y su organización en sociedad”. Infería que el objetivo común de las alianzas entre el PAN y el PRD no era “ideológico sino estratégico” pues desde su punto de vista se trataba de enderezar el tablero para conseguir un mejor posicionamiento local que impidían las reglas del sistema constitucional a los partidos “nuevos”, los cuales serían aquellos “que no han gobernado durante más de 70 años, como el PRI, y que se disputan las influencias en los gremialismos locales codo a codo con este partido”.

Para el investigador social de la UNAM el problema consiste en que “no se puede competir por causas ideológicas mientras el tablero no sea democrático”, añadiendo que “el tablero no lo es por la sencilla razón de que está estructurado con base en los principios de la Revolución Mexicana, pero no cualquiera, sino la que inventaron entre Obregón, Calles y Cárdenas“, dejando fuera a Madero, Zapata y a Carranza. Concluye que “aliarse por enderezar la cancha tenga sentido” y termina planteando que “ahora sí los senadores sean capaces de un debate indispensable: ¿qué sistema político se requiere para la democracia?”.

Coincidiendo en parte con lo señalado por Valdés, en su columna *Línea Directa* (26.01.2010) Ezra Shabot afirmaba que en México “las diferencias ideológicas entre los partidos políticos principales han pasado a un segundo lugar, al menos en la estrategia electoral destinada a ganar la mayor cantidad de comicios estatales durante este año”. Pasa luego a señalar que la formación de coaliciones electorales “está más ligada a la fuerza que pueda demostrar determinado candidato, que a la coincidencia de intereses entre partidos de signo opuesto”. Ejemplifica que “una figura como Xóchitl Gálvez en Hidalgo

⁴⁶⁵ Francisco Valdés Ugalde es miembro del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y director de la Revista Mexicana de Sociología. Es presidente del Consejo Superior de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) desde julio de 2006, organismo internacional conformado por 19 países miembros y que cuenta con 10 unidades académicas en la región latinoamericana.

provoca la confluencia de intereses entre la izquierda perredista y la derecha panista” debido a lo que representaba pero sobre todo por “la posibilidad real de derrotar al cacicazgo priista en esa entidad”. Shabot recalca que dejando a un lado los atributos de los candidatos carismáticos el común denominador de las alianzas “es, como en el 2000 e incluso antes, la necesidad de ganarle al PRI a cualquier precio como condición indispensable para establecer el juego democrático en esas entidades”. No dejaba de señalar la paradoja de que “un sistema democrático basado en fuertes estructuras partidarias, se somete a figuras poderosas capaces de ganarle elecciones a maquinarias electorales aceitadas por grandes cantidades de dinero”. Aclaraba sin embargo que en aquellos estados donde los partidos poseen cada uno de ellos figuras fuertes como es el caso de Veracruz no había posibilidad de alianzas.

Las alianzas entre el PAN y el PRD funcionaron en varias entidades pero en vísperas de la jornada electoral solo en cuatro estados la dirigencia priista reconocía la posibilidad de perder, como lo comentaba Carlos Loret de Mola (16.06.2010), debido a que en ellos las encuestas colocaban a los candidatos priistas con menos de cinco puntos de ventaja por lo que en el cónclave realizado por la cúpula del PRI se determinó que existía riesgo de perder en Sinaloa, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala.

Excelsior

En este diario Agustín Basave⁴⁶⁶ (25.01.2010) se planteaba cuáles eran las fronteras entre los partidos y señala que los criterios para trazarlas “deben ser bastante rígidos para constituir opciones diferenciadas ante el electorado y suficientemente flexibles para evitar su proliferación”. Comentaba que una vez deslindados los institutos políticos teóricamente no tendrían por qué aliarse ya que eran “agrupaciones diseñadas entre otras cosas para evitar la atomización en la búsqueda y el ejercicio del poder”, por lo que de darse el caso de que dos o más de ellas “encontraran coincidencias ideológicas, programáticas y estatutarias para justificar un maridaje electoral, probablemente deberían fusionarse permanentemente en una sola”.

⁴⁶⁶ Agustín Basave es doctor en Ciencia Política por la Universidad de Oxford. Su libro más reciente es *Mexicanidad y esquizofrenia* (Océano, 2010); actualmente es director de Posgrado de la Universidad Iberoamericana.

Para el profesor-investigador de la Universidad Iberoamericana lo anterior era lo estipulado por la teoría pero en la práctica sucedía algo distinto como lo era la pertinencia de las alianzas electorales entre el PAN y el DIA. Señalaba que los líderes del PRI “han atacado con virulencia inusitada la fórmula PRD-PAN, cosa que no harían si su temor de perder bastiones estatales no fuera muy grande”. Añadía que “ese repentino prurito de pureza ideológica carece de credibilidad porque proviene de políticos extraordinariamente pragmáticos que, cuando les conviene, recurren a peores impurezas o callan ante connivencias mucho más cuestionables”.

Basave consideraba que “en ciertas circunstancias esas alianzas son válidas”, como cuando “el beneficio de derrotar a grupos caciquiles enquistados en el poder es mayor que el costo de la presunta incongruencia de los aliados” ya que “el objetivo no es sólo lograr la alternancia ahí donde no se ha dado, sino primordialmente sacar del poder a una facción corrupta de un partido”. Concluía afirmando “no creo que esas alianzas deban ser norma sino excepción”, pero en cambio sí creía viable “construir programas de gobierno de seis años en el que panismo y perredismo concilien sus diferencias en dos o tres estados, y que las fricciones que emerjan valen la pena si lo que se logra es derrocar cacicazgos”.

Al analista político Ricardo Pascoe Pierce⁴⁶⁷ (26.01.2010) le resultaba “sorprendente el nivel de rispidez del debate en torno a la posibilidad de que PAN y PRD pudieran aliarse en pocos estados (Oaxaca, Puebla, Hidalgo y Durango, sin excluir del todo a Veracruz)”. Criticaba que “el PRI se ha descosido en adjetivaciones, así como un importante número de columnistas y editorialistas de todos los medios, además de funcionarios federales”. Indicaba a continuación que desde 1985 se habían dado acercamientos y acordado coaliciones electorales, “la más reciente fue en Chihuahua, en las elecciones para gobernador, hace cinco años”, por lo que opinaba que “no estamos ante algo insólito o nunca visto en la historia nacional, como ahora se está insinuando”.

Pascoe recordaba que fue precisamente el PRI el que inauguró las grandes coaliciones electorales “cuando postulaba candidatos a los tres niveles

⁴⁶⁷ Ricardo Pascoe Pierce fue miembro fundador del PRT y del PRD, jefe delegacional en Benito Juárez (Distrito Federal) y embajador mexicano en Cuba.

de gobierno con el PPS (la izquierda lombardista) y el PARM (inicialmente, una etiqueta para facilitar que candidatos de las Fuerzas Armadas tuviesen voz en el Congreso”. Indicaba el analista político que “todas las coaliciones electorales en el mundo surgen de decisiones pragmáticas, en el parlamentarismo y en el presidencialismo”, por consiguiente consideraba que las coaliciones “en realidad son naturales, en la medida en que son explicadas. Obviamente, sin explicaciones claras, nada funciona”. Además señalaba que “las coaliciones, si se hacen, servirán al PAN y al PRD para frenar una oleada de victorias priistas este año y equilibrar la carrera hacia la Presidencia en 2012”.

Para Ruth Zavaleta⁴⁶⁸ (28.01.2010) las coaliciones entre los partidos eran un instrumento político de los ciudadanos por lo que “el fenómeno de las alianzas va más allá del objetivo de ganar elecciones o de las coyunturas de debilidad de uno u otro partido”. Afirmaba que las alianzas y las candidaturas ciudadanas “son una opción y respuesta para que el electorado haga un reconocimiento a los hombres y las mujeres que en el quehacer público logren representar los intereses del pueblo más allá de los partidos que los postulan”.

La ex diputada federal perredista menciona que las alianzas “promovieron la caída de la dictadura militar en Chile, fueron un freno al sistema económico desigual en Uruguay e impulsaron una nueva forma de gobierno en Brasil”, por lo que propone promover “la realización de las alianzas como una forma de romper los intereses creados entre las estructuras de poder que se han enquistado en cada entidad, en cada municipio y región del país”.

En su columna *Archivos del poder* (28.01.2010) Martín Moreno comentaba que el PRI al atacar a las alianzas “ofende hoy a lo que ha sido, desde siempre, base de su crecimiento político-electoral: las concertaciones, incluidas, sí, con Acción Nacional”. Cita como ejemplos de lo anterior “el histórico amasiato del PRI de Salinas de Gortari con el PAN” y “más reciente: el de octubre pasado, cuando aprobaron el aumento al IVA de 15 a 16%, y del ISR de 28 a 30”. Asevera que “en el fondo, el PRI no tiene miedo... sino pánico, a las posibles alianzas electorales PAN-PRD, que lo pondrían en riesgo

⁴⁶⁸ Ruth Zavaleta Salgado es licenciada en sociología y maestra en derecho constitucional (UNAM). Cofundadora y dirigente del PRD, ha sido jefa delegacional de Venustiano Carranza (Distrito Federal), diputada local y diputada federal por este partido.

de perder a dos de sus principales bastiones político-financieros: Oaxaca e Hidalgo”. Sugiere el columnista que “hay que recordarle a los priistas que, más allá de ideologías, la misión final de cualquier partido político es ganar elecciones y obtener el poder”. Afirma que “históricamente, el PRI ha recurrido a fraudes, alianzas, robo de urnas, amenazas y hasta asesinatos, para conservarlo” y ahora en este partido “se persignan por una posible alianza electoral entre el PAN y el PRD. ¡Uy, el diablo! Son hipócritas”.

Como paréntesis interesante, en la columna anónima *Frentes Políticos* (08.02.2010) se citaba la formalización de la inusual alianza entre el PRD y el Partido Nueva Alianza (Panal) para postular a Gabino Cué como candidato para la gubernatura de Oaxaca. Lo insólito de tal coalición se debía que la dirigente del SNTE (y realmente también del Panal) Elba Esther Gordillo es una de las “enemigas favoritas” de Andrés Manuel López Obrador, el excandidato presidencial del FAP y por consiguiente de los tres partidos de izquierda que se aliaban al partido de la profesora Gordillo.

En otra colaboración Ruth Zavaleta hacía énfasis en que las coaliciones o candidaturas de unidad estaban reglamentadas desde hace 50 años y precisaba que “las coaliciones en sistemas parlamentarios se realizan para generar acuerdos de gobierno y, en el caso mexicano, esto se manifiesta de manera formal en la alianza para el proceso electoral”. Reconocía que la alianza del PAN y el PRD ahora tenía “adversarios poderosos”, quienes deberían reconocer que “estas alianzas no son nuevas y quienes más las han utilizado son los que hoy las satanizan”, añadiendo que “incluso la izquierda más importante surgió de una alianza entre actores que parecieran de ideología o de ideales polarizados: ex guerrilleros con ex priistas, troskos y estalinistas e incluso ex panistas”.

La maestra en derecho constitucional terminaba afirmando que “esta alianza electoral de 2010 es por la sobrevivencia de dos actores que es indispensable que se mantengan fuertes, para robustecer el sistema de partidos”, debido sobre todo a que “ningún país que haya consolidado su democracia lo ha hecho con un partido único y México no es la excepción”.

El analista político Leo Zuckermann (25.06.2010) basándose en las encuestas publicadas en la semana (las últimas que legalmente podían aparecer en los medios) comentaba la posibilidad de que “el PRI gane todas y

cada una de las doce gubernaturas que estarán en juego el próximo 4 de julio”. Indicaba que “a nueve días de la elección, sólo existe duda en cuatro estados. En los otros ocho, todo indica que el tricolor ganará con holgura”. Enseguida daba a conocer los datos de los sondeos electorales:

De acuerdo a los resultados de las últimas encuestas, habrá dos estados donde el PRI ganará por más de 20 puntos porcentuales como en sus mejores épocas. El primero es Tamaulipas donde el candidato priista Rodolfo Torres Cantú ganará sin despeinarse. El segundo es Quintana Roo donde Roberto Borge del PRI hará lo propio. Mucho le ayudó, sin duda, que la izquierda perdiera la oportunidad de competir con Gregorio Sánchez quien fue arrestado por presuntos vínculos con el crimen organizado. Todo indica que el PRI también tendrá victorias contundentes, con una diferencia de más de diez puntos porcentuales, en otros seis estados. En Chihuahua ganará César Duarte. En Durango, Jorge Herrera. En Hidalgo, Francisco Olvera, y en Veracruz, Javier Duarte. De esta forma, el PRI retendrá el gobierno en esos estados. Pero los priistas también ganarán, por más de diez puntos porcentuales, dos estados que actualmente no gobiernan. Se trata de Aguascalientes donde el candidato del PRI, Carlos Lozano, se encuentra bien posicionado en las encuestas con grandes posibilidades de arrebatarse la gubernatura al PAN. El otro estado es Zacatecas donde, al parecer, el priista Miguel Alonso se alzaría con la victoria, lo que significaría una pérdida dolorosa de un bastión perredista. En esta entidad, incluso se corre el riesgo de que el candidato del PRD, Antonio Mejía, quede en tercer lugar por debajo del aspirante panista, Cuauhtémoc Calderón. Hay cuatro entidades donde el PRI la tiene difícil. Destaca Oaxaca donde la elección está peleadísima entre el priista Eviel Pérez y el candidato de la alianza opositora del PAN con la izquierda, Gabino Cué. En Sinaloa, aunque Jesús Vizcarra del PRI aparece adelante en las encuestas por pocos puntos, no se puede descartar una victoria del candidato aliancista Mario López Valdez. La sorpresa de la jornada electoral podría ser Puebla. Las encuestas demuestran que las preferencias se han ido cerrando en ese estado entre el priista Javier López Zavala y el aliancista Rafael Moreno Valle. Al parecer, habrá una elección apretada. Finalmente está el caso de Tlaxcala que hoy gobierna el PAN. Aquí el PRI podría recuperar la gubernatura con su candidato Mariano González, aunque la panista Adriana Dávila está dando la pelea.

El coordinador de programas televisivos de análisis de opinión infería que de acuerdo a estos datos “el PRI tiene una oportunidad real de ganar las 12 gubernaturas en juego”, pero agregaba que “también es cierto que podría perder entre una y cuatro, tres de ellas en lugares donde hay candidatos de las alianzas del PAN con los partidos de izquierda”. Por ello concluía que “de darse un triunfo de los aliancistas en Oaxaca, Sinaloa o Puebla, creo que los dirigentes panistas y los perredistas salvarán su cara” y por consiguiente añadía que “de darse la victoria en dos de estas gubernaturas, celebrarán con champagne y empezarán a preparar la alianza para el Estado de México en 2011”.

Milenio

En este diario las opiniones apoyando las alianzas fueron contadas, sobre todo debido a que la política editorial del mismo fue adversa a las mismas. Entre los

escasos comentaristas que justificaron las alianzas estaba Diódoro Carrasco, ex gobernador de Oaxaca y ex secretario de estado, cargos que ocupó por el PRI antes de cambiarse al PAN. Diódoro Carrasco (14.01.2010) en su artículo comenta la polémica causada por la pertinencia de establecer alianzas y coaliciones electorales “entre partidos que ideológica y políticamente han estado muy enfrentados, como sería el caso del PRD y el PAN”. Añadía el político que tal polémica se encuadraba dentro de un debate más técnico suscitado en Latinoamérica sobre “la posibilidad y conveniencia de coaliciones de gobierno en los regímenes presidenciales de América Latina”, la cual recalca aunque sea negada por los parlamentaristas “la realidad se ha encargado de justificar, realizándola, en la praxis de muchos países, como un recurso para ganar gobernabilidad”.

El ex secretario de Gobernación precisaba que era necesario para que estas alianzas y coaliciones se llevaran a cabo que “los partidos convocados anulen o limen sus extremos y se acerquen al centro” ya que consideraba que si los partidos estaban muy distantes ideológicamente lo único que los podía unir electoralmente era la existencia de una situación extraordinaria “de atasco autoritario (“el adversario común”) y la posibilidad de superarlo mediante la articulación de un frente amplio... que enarbole un programa de transición democrática”.

Carrasco señalaba que era precisamente la situación extraordinaria de “atasco autoritario” la que llevaría a las dirigencias partidarias a la construcción de una plataforma amplia que permitiera a la ciudadanía “abrir las esclusas a la democracia y, una vez conquistado el terreno que a todos iguala, retomar ya sin obstáculos estructurales sus particulares valores e identidades”. Se preguntaba por qué los partidos opositores no buscaban por su cuenta el voto ciudadano para derrotar el supuesto atasco autoritario, respondiéndose que para ser esto viable tendría que existir “un terreno político nivelado, democrático, y eso es precisamente lo que todavía hay que conquistar”, concluyendo que “para eso, entre otras cosas, sirven las alianzas electorales”.

Juan Ignacio Zavala (10.02.2010), cuñado del presidente Felipe Calderón, opinaba que las alianzas estaban generando “más ruido del que, parecía, iban a suscitar” no obstante a que “desde hace años en México hay alianzas locales de lo más disímbolas, raras o casi imposibles de pensar”.

Indicaba que se trataba de alianzas locales en las que es importante tomar en cuenta el escenario propio de cada entidad ya que “no podemos evaluar de la misma manera a Oaxaca, con su gobierno primitivo y su estela de atraso y caciquismo, o Hidalgo, Puebla y Veracruz con estados como Querétaro o Baja California” pues consideraba que “cada proceso tiene sus propias características y responde a circunstancias específicas”.

Zavala añadía que “el PRI lo misma juega con el Verde que con el PT y, hasta con el PRD, cuando se trata de entrarle contra el PAN” y “el PRD ha jugado siempre en diversos tableros”. Por ello afirmaba “quizá lo que tiene de novedoso es que se creía que durante este sexenio la relación del panismo — partido y gobierno— con el PRD sería inexistente”. Agregaba que “unidos los esfuerzos, es más fácil que gane la oposición.” Invitaba a recordar que se hablaba de “estados que han estado exclusivamente gobernados por priistas, lugares en los que no ha llegado la alternancia”.

Héctor Aguilar Camín en su columna *Día con Día* (18.02.2010) opinaba que las alianzas del PAN y el PRD “pueden parecer contra natura o absolutamente naturales” pues ello dependería “del lugar desde donde se mira”. Así desde la capital del país “la alianza parece un engendro, una mezcla voluntariosa que acaba de generalizar la idea de que los políticos no tienen convicción ni identidad, sólo ambiciones”, en pocas palabras era “un pobre espectáculo de cambio de chaquetas y traiciones recurrentes a señas de identidad”.

En cambio, señalaba el escritor, si se veía desde las regiones y desde el ambiente político de los estados “las alianzas parecen menos sacrílegas y el pragmatismo que las rige menos inexplicable”. Comentaba que en muchos estados no se había dado todavía la alternancia democrática y continuaba gobernando el PRI. En dos de ellos, Oaxaca y Puebla, decía que era más perceptible la fuerza con que se propagaba horizontalmente el rechazo “a lo que en otros tiempos se llamaba continuismo, y la facilidad con que puede darse una alianza de todos los inconformes, unidos más porque comparten un rechazo que un proyecto de cambio común”. Debido a que en estas entidades “el hartazgo es real y la congruencia política pasa a segundo plano”, concluía que “lo fundamental ahí es acabar con el continuismo, abrir el ostión local,

inaugurar para todos, al precio que sea, los tiempos de la alternancia propios de la vida democrática”.

14.2. La crítica adversa a las alianzas

Las alianzas no solo eran enjuiciadas negativamente por buena parte de los ciudadanos sino también por la mayoría de los líderes de opinión pública. La desconfianza y celos provocados por el hecho de que partidos como el PAN y el PRD con un antagonismo ideológico ancestral se unieran para postular a candidatos comunes en varios estados de la república fue motivo de una crítica descalificadora que duró hasta el mismo día de las elecciones o sea el 4 de julio del 2010.

La radicalidad de las opiniones adversas a las coaliciones estatales formadas por el PAN y los partidos del DIA varió de un diario a otro, tal vez por la formación y posición ideológica de sus columnistas y editorialistas o la política editorial seguida por el medio. Así, por ejemplo, en *El Universal* la crítica fue más balanceada dividiéndose quienes estaban a favor o en contra, al igual que en *Excélsior*. En cambio en *Milenio*, donde el director general se opuso pública y reiteradamente, abundaron más las colaboraciones negativas que las positivas y en *La Jornada* solo prevalecieron los señalamientos en contra debido a su política editorial ya comentada de apoyar abiertamente la postura de López Obrador, quien se opuso terminantemente a las alianzas con el PAN aunque aceptó excepcionalmente la que postuló a Gabino Cué en Oaxaca.

Para completar la visión que se tenía sobre las alianzas antes de la jornada electoral a continuación se presentan algunas de las más relevantes críticas negativas que obtuvieron de acuerdo al diario en que fueron publicadas.

El Universal

En este periódico, el de mayor tiraje nacional durante décadas, uno de los columnistas que más persistió en su descalificación de las alianzas electorales entre el PAN y el PRD fue Ricardo Alemán. En su columna *Itinerario Político* (21.01.2010) comentaba sobre las posibles coaliciones lo siguiente:

Las potenciales alianzas electorales entre el agua y el aceite —PAN y PRD—, para renovar en julio gobiernos como Oaxaca, Hidalgo, Puebla, Durango y Sinaloa, entre otros, han desatado más que una chabacana polémica por el matrimonio electorero de izquierda y derecha. En el fondo, lo que verdaderamente importa a partidos y potenciales presidenciables no son las elecciones locales de 2010, sino la presidencial de 2012; y el objetivo para la derecha y la izquierda no es derrotar al PRI en Oaxaca,

Hidalgo, Puebla, Durango y Sinaloa, sino parar la tendencia ganadora tricolor rumbo a 2012 y “tirar” a Enrique Peña, como dijimos aquí el pasado lunes. Pero que nadie se equivoque. El verdadero “engendro” de que es capaz la clase política en su disputa por el poder presidencial se oculta bajo el ruido mediático y la confusión del matrimonio “antinatural” entre PAN y PRD en las elecciones de julio próximo. ¿Y cuál es ese verdadero engendro? Elemental. Todo apunta a que montados en una ingenuidad que bordea la estupidez, o como parte de una comparsa que no perdonaría la historia, la izquierda y la derecha mexicanas son “tontos útiles” en el regreso del PRI al poder presidencial.

Los principales responsables de este “engendro” de acuerdo al columnista eran en primer lugar Manuel Camacho, “quien trabaja para llevar a Los Pinos a su escudero, Marcelo Ebrard”. Alemán afirmaba que “Camacho, Marcelo y AMLO representan al viejo PRI, y trabajan por el regreso al poder de los grupos priistas que en 1987 y 1994 fueron echados del tricolor”, por ello indicaba que “Cárdenas alertó sobre el peligro del verdadero `matrimonio antinatural`: PAN y PRD”. Señalaba que “nadie en su sano juicio puede argumentar que Camacho, Marcelo y AMLO son de izquierda” y se preguntaba a quién representaban, contestándose el mismo que “al viejo PRI”. Alemán aseveraba que por parte del PAN quien estaba detrás de la alianza con el PRD lo era “el influyente grupo político del ex priista, neopanista Diódoro Carrasco —de fuerte influencia en el presidente Calderón—, ex gobernador de Oaxaca, ex secretario de Gobernación y mentor de Gabino Cué”, por lo que dudaba de su filiación panista pues “llevan al PRI hasta en el Código Postal”. Concluía en forma contundente que “en 2012 regresará el PRI al poder, sea con Peña, Marcelo, AMLO u otro tricolor deslavado. ¿Y dónde quedaron izquierda y derecha? El PRI las aplastó”.

Tres días después Ricardo Alemán (24.01.2010) enfocaba de nuevo su artillería en contra de las alianzas afirmando que mentían los dirigentes del PAN y el PRD (César Nava y Jesús Ortega) ya que los gobiernos de aliados han fracasado y presentaba tres razones del porqué del escándalo sobre las alianzas electorales si éstas eran legales y legítimas. La primera era que “el PAN y el PRD no hablan con la verdad y pretenden engañar a los electores, ya que en el fondo su objetivo es debilitar al PRI rumbo al 2012, pero desde la elección de 2010”. La segunda era que “en la historia electoral las alianzas PAN-PRD han sido una burla para los electores” y la tercera era “al establecer la necesidad de aliarse, la derecha y la izquierda reconocen un escandaloso

fracaso cultural frente al PRI, que regresa precisamente por la mediocridad de PAN y PRD”.

Alemán enseguida exponía algunos argumentos que respaldaban sus aseveraciones, como la de que César Nava y Jesús Ortega mentían para justificar las alianzas estatales. Se respaldaba para ello en la siguiente tesis del teórico de la ciencia política G Liska: los pueblos o partidos nunca establecían alianzas políticas “para algo” sino “contra alguien” y siempre se construían contra un adversario común bajo la regla de que estos aliados “puedan ocultar las diferencias y conflictos entre ellos”. De ahí infería que “la primera de las grandes mentiras que han esgrimido tanto César Nava como Jesús Ortega... es que pretenden alternancia y cambios democráticos en entidades como Oaxaca, Hidalgo, Puebla y Durango”. Agregaba que con esos argumentos no sólo engañaban a sus respectivos electores sino también “se niegan a reconocer que van contra el PRI y contra su candidato presidencial más aventajado, que es Enrique Peña Nieto”, por lo que estos dirigentes “en el fondo ocultan su fracaso como tendencias políticas y alternativas de poder”.

Para el columnista la segunda de las “grandes mentiras de Nava y Ortega” era que “al derrocar al PRI los gobiernos aliados de PAN-PRD llevarán alternancia y democracia a Oaxaca, Hidalgo Puebla y Durango”. Comentaba que “ese engaño no resiste ni un suspiro” pasando a citar algunos casos que demostraban lo contrario:

En alianza con el PRD, el panista Patricio Patrón Laviada gobernó Yucatán de 2001 a 2007. Con la misma fórmula de PAN-PRD, el ex priista Antonio Echevarría gobernó Nayarit de 1999 a 2005. Igual pasó con el ex priista Pablo Salazar, quien con una coalición PAN-PRD llegó al gobierno de Chiapas y se mantuvo de 2000 a 2007. La lista es larga. En su momento, el argumento fue el mismo en esas elecciones; “llevar la pluralidad y acabar con los caciques del PRI”. ¿Qué pasó en la realidad de los gobiernos de Patrón Laviada, Echevarría y Salazar? ¿Fueron gobiernos democráticos, incluyentes, plurales, abiertos, respetuosos de los ciudadanos y de la ley...? Lo cierto es que en las gestiones de Patrón Laviada, Antonio Echevarría y Pablo Salazar, los habitantes de Yucatán, Nayarit y Chiapas vivieron verdaderos años de terror, antidemocracia, persecución, cancelación de libertades fundamentales y corruptelas peores que las vividas en los gobiernos del viejo PRI. Pero tampoco son casos únicos. En estados donde llegaron al poder PAN y/o PRD sin necesidad de alianzas, los habitantes han vivido verdaderos infiernos. ¿Cuáles casos? Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Zacatecas, Baja California Sur, Tlaxcala, Guerrero...

Después de varias colaboraciones donde reiteraba su clara postura en contra de las alianzas electorales entre el PAN y los partidos del DIA, Ricardo Alemán en una de sus publicaciones pronosticaba que el presidente Felipe Calderón tendría otra derrota electoral frente al PRI como la experimentada en

julio del 2009 pues “hoy todos saben que de la casa presidencial salió la estrategia aliancista PAN y PRD. Y todos los indicios muestran que el 4 de julio el Presidente sufrirá otra derrota electoral; acaso más humillante”. Enseguida el columnista pasaba a exponer algunas razones por las cuales consideraba que el presidente Calderón iba a obtener otro fracaso electoral. Una de ellas era de que si juntos la derecha y la izquierda eran incapaces de ganarle al PRI en la renovación de casi la mitad del país, entonces “no sólo habrá sido derrotado el Presidente, no sólo se confirmará el fracaso político y cultural de la derecha y la izquierda, sino que el PRI será incontenible a partir del 5 de julio”.

Respaldaba su hipótesis Alemán con un análisis de las encuestas sobre las preferencias electorales en las doce entidades que renovarían su gobierno estatal, por lo que afirmaba que “el PRI llegará sin competencia en Puebla, Tamaulipas, Chihuahua, Quintana Roo y Veracruz; que tiene todo para recuperar el emblemático Zacatecas, que arrancará con un empate en Oaxaca y Sinaloa”, infiriendo que el PRI “sin mayor problema aplastará las alianzas PAN-PRD”. Vaticinaba que en “en dos meses los cambios serán pocos” por lo que concluía “el PRI tiene todo para arrasar a azules y amarillos, sea solos o en montón. ¿Y quién cargará con la gran derrota? Se llama Calderón”.

Por su parte Salvador García Soto en su columna *Serpientes y escaleras* (13.02.2010) criticaba que “el Presidente decide que lo más importante es entrar ya en la disputa sucesoria y hace a un lado sus obligaciones como jefe de Gobierno y de Estado”, citando como ejemplo de esta postura la ruptura pública de Fernando Gómez Mont con el PAN, la cual desde su punto de vista “fue la confirmación de que el presidente Felipe Calderón, al avalar la política de alianzas de su partido con el PRD, actuó como jefe de partido en lugar de decidir como jefe de Estado”.

El comentarista aseveraba que “Calderón decidió sacrificar la viabilidad de reformas importantes para el país, como la fiscal y la política, al distanciarse de su principal aliado en el Congreso, el PRI”. Añadía García que el presidente “sacrificó también a su secretario de Gobernación, a quien orilló a la ruptura pública con el PAN, en un hecho insólito en la política mexicana”. Infería que una consecuencia inmediata sería que Felipe Calderón “al asumirse como jefe de las campañas panistas para las elecciones del presente año, prácticamente declara iniciada la lucha por su propia sucesión”.

Salvador García (27.04.2010) además calificaba a las alianzas como “desinfladas” al inicio de las campañas electorales del 2010 ya que en ninguno de los cinco estados donde se formaron las alianzas (Oaxaca, Sinaloa, Puebla, Hidalgo y Durango) los candidatos aliancistas encabezaban las encuestas de intención del voto y casi en todos partían con desventaja al inicio de las campañas. Citaba que “Gabino Cué en Oaxaca y Mario López Valdez en Sinaloa, enfrentan diferencias de hasta 10 puntos en relación con los candidatos del PRI”. El columnista proporcionaba los siguientes datos de las encuestas:

En Sinaloa una encuesta reciente levantada este mes por Parametría, arroja un 57% para el priista Jesús Vizcarra, contra 43% del aliancista Mario López Valdez. En Durango, el último sondeo del Gabinete de Comunicación Estratégica, de este mismo mes, le da a Jorge Rafael Herrera (PRI-Panal) un 44.7% contra el 26.6% de José Rosas Aispuro (PAN, PRD, Convergencia). En Hidalgo, una encuesta interna del DIA le otorga 42% al priista Francisco Olvera, contra 37% de la aliancista Xóchitl Gálvez; mientras que en Oaxaca, otra encuesta del Gabinete de Comunicación ubica al candidato del PRI Eviel Pérez Magaña con 44.3% contra un 39% de Gabino Cué, abanderado de la alianza; y en Puebla, esta última encuestadora registró en su sondeo de este mes 35% para el priista Javier López Zavala contra 26% del aliancista Rafael Moreno Valle.

Además de las cinco alianzas formales entre el PAN y el PRD, Salvador García Soto (25.05.2010) consideraba que “el PAN y el PRD echan mano en estos momentos de lo que sea para tratar de frenar la ola priista en los comicios de julio próximo”, por lo que estos partidos impulsaban “alianzas de facto” en otras entidades. Señalaba que “panistas y perredistas están haciendo pactos sobre la marcha para que, según quien vaya mejor posicionado, se apoyen unos a otros para enfrentar al PRI, incluso haciendo declinar a candidatos”.

Soto afirmaba que la fórmula de alianzas “de facto está ya en marcha en Tlaxcala y Aguascalientes”, pues en estas entidades la dirigencia nacional del PRD convocaba a la militancia y a los candidatos perredistas para que “brinden todo el apoyo a los candidatos del PAN”, basándose en la lógica de que “si el sol azteca no puede ganar en esos estados aporte su estructura y sus votos a favor del blanquiazul para evitar un triunfo del PRI”. Añadía que algo parecido ocurría en Zacatecas “donde la última encuesta de la universidad estatal ubicó en tercer lugar al candidato del PRD, Antonio Mejía Haro”, por lo que supuestamente la gobernadora Amalia García (del PRD) “negocia con el PAN transferir apoyos a su candidato Cuauhtémoc Calderón, que según el mismo

sondeo se ubica en la segunda posición después del priista Miguel Alonso Reyes”.

Por su parte José Carreño Carlón⁴⁶⁹ (10.03.2010) comentaba que los promotores de las alianzas anti-PRI en los estados (Calderón, Beltrones, Nava, Ortega y Navarrete) “no pudieron acreditar en esa causa una intención convincente a favor de la democracia y la transparencia política” y agregaba que tampoco “los promotores del pacto contra esas alianzas (Gómez Mont, Paredes y Peña Nieto) lograron presentar un argumento persuasivo a favor de la negociación y el acuerdo como bases de la gobernabilidad”. Infería que “desde el análisis de los mensajes, todos fueron reactivos, a la defensiva o en franca elusión de la realidad, acaso para ponerse a salvo de las críticas que suscitaron sus respectivas posiciones”.

El veterano conductor de televisión José Cárdenas⁴⁷⁰ en su columna *Ventana* (22.01.2010) afirmaba que “en política, una alianza, pacto, enlace, maridaje o cualquier intento de unir a los enemigos extremos, pronostica un engendro”. Por ello criticaba que aunque “los perredistas censuraron con furia el PRIAN”, en el colmo del oportunismo “estaría por nacer el PERREPAN”. Agregaba que “el casamiento por conveniencia entre PAN y PRD equivaldría a un discurso de Manuel Gómez Morín declamado por Gerardo Fernández Noroña”, lo cual sería como “una especie de grifo, monstruo mitológico como el pegaso o la medusa”. Cárdenas enfatizaba que “el PAN no puede traicionar su pasado y además traicionar su presente”, preguntándose “¿es válido que el panismo pacte con quien no reconoce al Presidente de la República?” Finalizaba indicando que “Calderón y Nava parecen haber perdido la razón cuando conducen al PAN y a los electores a la esquizofrenia”.

En otra colaboración José Cárdenas (19.02.2010) comentaba sobre la elección del candidato panista para la gubernatura de Veracruz, a la cual

⁴⁶⁹ José Carreño Carlón es profesor de derecho de la información de la UNAM y coordinador de periodismo de la Universidad Iberoamericana, realizó sus estudios de licenciatura en la Universidad Nacional y de pos-grado en Leiden (Países Bajos) y Navarra (España). Premio Nacional de Periodismo por artículo de fondo, fue director de la oficina presidencial de comunicación en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

⁴⁷⁰ José Cárdenas dirige el noticiero vespertino “José Cárdenas Informa...” transmitido a todo México y Estados Unidos a través de las frecuencias de *Radio Fórmula*, *Tele Fórmula* y *Dish Latino*. Colabora en el diario *El Universal*. Ha recibido el Premio Nacional de Periodismo José Pagés Llergo en dos ocasiones y ha sido distinguido por el jurado del Certamen Nacional de Periodismo y el Club Primera Plana.

llamaba “la joya de la corona electoral” al ser “el tercer estado con más votantes (5.2 millones), después de Edomex y DF”. En esta entidad compitieron “Gerardo Buganza (el del café), Miguel Ángel Yunes (el del pastelazo) y Juan Bueno Torio (el de la sopa)”. Los resultados de la encuesta encargada a la agencia Mitofsky por una comisión de arbitraje del PAN arrojó los siguientes resultados:”Buganza sumó 46.4% de los apoyos de quienes se dicen panistas, 24% Yunes, y 17.1% Juan Bueno”.

El profesor investigador Manuel Merino⁴⁷¹ (27.01.2010) recordaba que “en julio de 1988 nadie se escandalizó cuando Cuauhtémoc Cárdenas, Manuel J. Clouthier y Rosario Ibarra llegaron juntos a la Secretaría de Gobernación para denunciar el fraude electoral”, explicando que nadie lo hizo “porque la causa común no era derrotar al PRI a cualquier costo, sino evitar el fraude...y contradecir la legitimidad del presidente impuesto”. Añadía que “si el propósito hubiese sido ganar de cualquier modo, izquierda y derecha se habrían entendido mucho antes —y habrían dejado de ser izquierda y derecha”.

Objetaba que en cambio en el proceso electora del 2010 “el PAN y el PRD han decidido abandonar sus diferencias ideológicas... para privilegiar el pragmatismo de las victorias compartidas”. Por ello consideraba que no se trataba ya de reivindicar la causa democrática en sí misma como en el 88 “ni de construir acuerdos de relojería fina para garantizar que sean los ciudadanos quienes decidan quién debe ganar las elecciones --como sucedió entre 1996 y el 2003—”, sino tan solo “lisa y llanamente de sacar al PRI de los palacios de gobierno”. Concluía que “la razón detrás de las alianzas es el reconocimiento explícito de que, sin ellas, el PRI seguirá ganando los comicios”.

Por su parte Macario Schettino (22.01.2010) aseveraba que “de muy poco sirve ganar una entidad con una alianza que diluye la oferta política e ideológica, sin dar a cambio ni una estructura local ni acciones claras de gobierno”. Indicaba que antes “las alianzas contra el PRI pudieron haber sido una gran herramienta para destruir el régimen autoritario, pero entonces no se hicieron”, por lo que “hoy no tienen ningún sentido” agregando que “si lo que se

⁴⁷¹ Manuel Merino es doctor en Ciencia Política por la Universidad Complutense de Madrid. Ex consejero del Instituto Federal Electoral (IFE), se desempeña actualmente como profesor-investigador del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Ha fungido como gerente internacional del Fondo de Cultura Económica (FCE) y como agregado de la Embajada de México en España.

quiere es ganarle al PRI, el camino es precisamente ahondar la fractura ideológica que separa a ese partido, y de hecho, al país entero”.

El productor y conductor de programas de televisión Ricardo Rocha⁴⁷² en su columna *Detrás de la noticia* (28.01.2010) criticaba que los “institutos políticos están convertidos en pequeñas o gigantescas empresas que además no corren riesgo alguno porque están subsidiadas por el dinero de todos nosotros”, por lo que “en el terreno de la conveniencia negocian todo lo negociable”. Agregaba que “no hay de qué espantarse, porque nada podemos esperar de ellos” y “tampoco vale satanizarlos porque de alguna manera son nuestros propios engendros”.

En su editorial *El Universal* (16.02.2010) citaba que “a la mayoría de los mexicanos le incomoda el concepto de alianzas entre partidos” ya que en todas las encuestas difundidas hasta la fecha (incluyendo la que se publicaba ese mismo día) “aproximadamente 60% de los ciudadanos —sin distingo de militancia partidista— rechaza esa posibilidad”. Por ello se cuestionaba el porqué los partidos seguían haciéndolas ya que “son rentables para hacer campaña y mover votantes, pero decepcionan cuando se transforman en gobierno”. Se infería que el problema “no son las alianzas en sí mismas sino la ausencia de un programa de acción común que se prolongue después de las elecciones”.

El diario señalaba que la encuesta de ese día “revela que la gente reprueba todas las alianzas, incluidas las de PRI-Partido Verde, PRI-PT, PAN-Panal, entre otras vigentes”. Tal rechazo se debía a que si por una parte “las alianzas funcionan bien para ganar elecciones”, en cambio “no trascienden a la hora de formar gobierno”, citando como ejemplos las últimas coaliciones entre PAN y PRD en Chiapas y Yucatán, de las cuales surgieron los gobernadores Pablo Salazar Mendiguchía y Patricio Patrón Laviada. El resultado de estas alianzas “no fue un proyecto común, sino administraciones de un solo partido que repartieron puestos de poder y recursos a las partes como pago por sus servicios”.

⁴⁷² Ricardo Rocha ha sido redactor, reportero, corresponsal de guerra, productor y conductor de programas de radio y televisión. En 1977 cubrió por dos meses la revolución sandinista en Nicaragua, lo que le valió el premio nacional de periodismo. Diseñó y condujo los programas "Para Gente Grande" y "En Vivo". Es co-autor de *Yo Corresponsal de Guerra* y autor de *Conversaciones para Gente Grande*. En 1997 creó el programa *Detrás de la Noticia* y en 1999, al separarse de Televisa, lo consolidó como agencia informativa.

El editorial del diario enfatizaba que “si cualquiera de los partidos que anuncian alianzas hubiesen gobernado juntos antes, nadie sospecharía sobre los oscuros intereses detrás de sus lazos”, pero objetaba que cuando el argumento “es únicamente arrebatarse el poder, el entusiasmo de los mexicanos no prospera”. Se reconocía que “las alianzas sirven para tumbar estructuras autoritarias, para evitar pequeñas dictaduras en feudos estatales”, pero también se debería “exigir primero que los aliados tengan proyectos comunes, gabinetes conjuntos y compromisos que los hagan gobernar de consuno”. Finalizaba infiriendo que de no darse esta condición entonces “seguiremos culpando a una válida herramienta democrática, las alianzas, por los erráticos que luego se vuelven sus constructores”.

Milenio

El senador Pablo Gómez (09.10.2009) criticaba anticipadamente al PRD el ser “un partido sin propuesta política y con un programa al que casi nadie atiende” pero dispuesto “a realizar alianzas electorales con el PAN”. Indicaba que “lo único que le falta al PRD es empezar a discutir posibles alianzas con el llamado Verde y con Alianza Social”. Aceptaba sin embargo que “las alianzas, convergencias, acciones comunes, etcétera, son herramientas indispensables de cualquier partido con principios propios”.

Sin embargo el legislador perredista afirmaba rotundo que “las alianzas electorales con el PAN deberían ser imposibles para el PRD” ya que “en el pasado se hicieron (Yucatán y Chihuahua), pero con los peores resultados, como era de esperarse, se diría”. Objetaba que “Acción Nacional, por su parte, no es capaz de hacer una alianza para apoyar un candidato a gobernador que sea dirigente del PRD”, pese a lo cual “ahora nos salen algunos líderes de este partido con la idea de que el PRD sí puede apoyar a un líder panista”. Y se preguntaba si el propósito electoral del PRD es impedir que gobierne el PRI en algunos estados, entonces “¿para qué existe el perredismo como opción singular?” Finalizaba proponiendo que “si el PRD quiere sobrevivir tiene que asumir una propuesta política clara, propia, definida, asimilable por sus miembros y votantes”.

Al iniciar el año electoral Pablo Gómez (22.01.2010) continuaba con su oposición a la alianza entre el PRD y el PAN debido a que “el PAN es gobierno

y aplica, naturalmente, una línea derechista”, además de que este partido “carece de propuesta democrática en materia política y pide el fortalecimiento del presidencialismo frente a un Congreso plural donde ningún partido tiene mayoría”. Agregaba que “en materia social el PAN aplica el programa de los grandes conglomerados capitalistas que, en México, conforman una oligarquía que usa al gobierno federal para su propia defensa y expansión”. Se planteaba el senador “¿qué diferencia importante existe entre los gobiernos panistas y priistas?”, respondiendo que “ni en materia de derechos y mucho menos en cuanto a política económica y social, se pueden advertir divergencias entre esos dos partidos”. Lo que había de fondo, infería, era “la falta de análisis concreto de la realidad, la cual predomina en la dirección del PRD, donde el exceso de pragmatismo lleva a errores de carácter estratégico”.

Para Gómez (12.02.2010) el hecho de que PRD hiciera alianzas electorales con el PAN significaba estar “haciendo alianzas con el gobierno de Felipe Calderón, con este mismo como jefe de su partido”. Por consiguiente consideraba que “el debate no consiste en la factibilidad de alianzas entre izquierdas y derechas alrededor de objetivos comunes”, sino en que “si hoy y aquí la izquierda puede llevar a cabo un acercamiento tan fuerte con un gobierno al que combate todo el tiempo y en todas partes debido a la política oficial”.

Enseguida comentaba que “el pragmatismo de la mayoría de la dirección del PRD es tal que se convierte en un fuerte ataque a la izquierda”, por lo que cuestionaba “¿cuál es el programa común del PRD y el PAN?”, el que desde su punto de vista solo consistía en un punto: “ganarle al PRI, la otra derecha, para defender al gobierno de Calderón”. Por consiguiente calificaba a las alianzas de su partido con el PAN como “una política suicida”, ya que si por un lado se podría lograr “que tal o cual persona llegue a una gubernatura”, por otro “no se podrá garantizar que el nuevo gobernador aplique una línea democrática y social”. Subrayaba que “en ningún caso se ha pactado una coalición política, la cual, por otro lado, no funcionaría de ninguna manera”, por lo que enfático concluía: “la coalición electoral entre el PRD y el PAN no es una verdadera alianza que pueda ser defendida con argumentos válidos”.

Director y conductor del principal noticiario de Televisa, Joaquín López Dóriga⁴⁷³ en su columna *En privado* (19.01.2010) se preguntaba qué le habían dejado al PAN sus alianzas con la izquierda “porque cuando no ha perdido, la mayoría de los casos, tampoco ha ganado como partido por el deslinde del candidato aliancista”. Y planteaba como contra natura “aliarse con un partido, el PT, y otro, Convergencia y el PRD, que desconocen la presidencia constitucional de Felipe Calderón y sólo reconocen la *legítima* de López Obrador”. Por lo tanto predecía que “de consumarse tal alianza, en política todo puede ocurrir, sólo confirmarían, uno y otros, que su proyecto no ve más allá de lo electorero sin mirar al ejercicio de gobierno por lo cual, quizá, han sido derrotados”.

En otra publicación López Dóriga (22.01.2010) afirmaba que “las tres fuerzas, PAN, PRD, PRI han mantenido una elástica relación de amores y desamores en la que cuando les conviene van juntos y cuando no, chocan”. Así, si “la legalización de los matrimonios entre personas del mismo sexo y el derecho de adopción los ha enfrentado”, en cambio “la posibilidad de construir alianzas para sacar al PRI de alguno de los 12 gobiernos estatales que se renuevan este año, los une, a pesar de tantas diferencias irreconciliables”. Señalaba que la Arquidiócesis Primada de México y el PAN “han condenado al PRD por lo que consideran un atentado contra su doctrina y principios: abortos, *matrimonios gay* y adopción”, pero a la vez los panistas “han ignorado al PRI que ha votado a favor de esos tres temas, sin costo alguno” y añadía que “sólo lo han descalificado por su crítica a la alianza PAN-PRD”.

El periodista se preguntaba “¿qué es lo que más pesa, los principios, las elecciones o la oportunidad?”, cuestionando que si iban en alianza el PAN y el PRD entonces “¿también va a pedir la Arquidiócesis que no voten por esa coalición?”, concluyendo que tanto el PAN, el PRD y la Arquidiócesis Primada

⁴⁷³ Joaquín López Dóriga bajo la dirección de Jacobo Zabludovsky se integró en 1970 el equipo inicial del noticiario 24 Horas, en el cual llegó a ser jefe de información. Colaborador de la revista *Siempre*, en 1978 fue designado director general de Noticieros y Eventos Especiales de Canal 13. Fue corresponsal de guerra y publicó *Crónicas del poder* y *Domiro*, este último con el periodista Jorge Fernández. El Club de Periodistas de México le entregó el Premio Nacional de Periodismo 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001 y 2003 por el mejor programa de radio transmitido por Radio Fórmula. En 1997 recibió el Premio José Pagés Llergo de la revista *Siempre* en el género reportaje. La Academia Nacional le confirió la Gran Orden de la Reforma Francisco Zarco y el Forum de Alta Dirección (presidido por el Rey Juan Carlos I) le entregó el Master de Oro. Es vicepresidente de noticias de Televisa y director del noticiario nocturno del Canal 2 de esta televisora.

“parecen atrapados en sus palabras y en sus intereses, mientras el PRI corre libre en pos de las 12 gubernaturas del 4 de julio y la Presidencia de 2012”.

En otra de sus columnas (09.04.2010) Joaquín López Dóriga aseveraba que en México “lo que se vendió como *transición democrática* se redujo a alternancia con reminiscencias del pasado, en el amplio espacio de que la reversa también es un cambio”. Esto debido a que “el país cambió, pero mantuvo viejas estructuras que se han convertido en camisa de fuerza y freno”, escenario en el cual “se dan los extremos de la codicia política”. Como ejemplo citaba al PAN aliado con su enemigo histórico el PRD, partido que “no ha reconocido a Felipe Calderón como Presidente de la República y que nada tiene que ver con su plataforma, agenda ni declaración de principios”. Agregaba que “el único punto en común es la ambición de poder que ambos disfrazan como lucha democrática contra la opresión priista”.

Consideraba el conductor que el PAN “en cinco de los seis estados en los que ha hecho alianza van con un ex priista, lo que las hace aún más bipolares, como es Durango con José Rosas Aispuro y Sinaloa con Mario López Valdés”, calificando como “más grave todavía” que “en Puebla, con Rafael Moreno Valle y en Veracruz, con Miguel Ángel Yunes, va con personeros de Elba Esther Gordillo”, dándose así la ecuación “PAN+PRD+Elba+un ex priista”. Y añadía que en Oaxaca “van más lejos” pues la alianza del PAN era “con un candidato lópezobradorista, Gabino Cué, que hace diez años era subsecretario de Gobernación”.

Excélsior

En este diario Jorge Fernández Meléndez en su columna *Razones* (19.01.2011) comentaba que en caso de reunirse Gabino Cué con el presidente Calderón “se estaría oficializando la intención de establecer una serie de alianzas entre el PRD (y en este caso Convergencia) con el PAN para competir en distintas elecciones estatales, comenzando por Oaxaca” y por consiguiente lo que en realidad habría hecho Cué era “cumplir con uno de los compromisos que había impuesto el PAN de que, como primer paso para esa alianza, se reconociera la legitimidad del presidente Calderón”.

Enseguida el columnista se preguntaba: “¿Qué se hará después desde el gobierno, qué programa se va a seguir, qué se ofrece?, es algo que quedará

para otros momentos”. Citaba otro ejemplo de probable coalición como la de Puebla “a través de la candidatura del ex priista y muy cercano a Elba Esther Gordillo, Rafael Moreno Valle”. Luego se cuestionaba sobre esta alianza: “¿El perredismo apoyando a un panista, ex priista, impulsado por el magisterio?, ¿por qué no, si vamos a ver a un senador impulsado por el lopezobradorismo apoyado por el calderonismo?”.

Fernández opinaba que en Hidalgo también se podría dar una alianza entre el PRD y el PAN, considerando que “la mejor candidata debería ser Xóchitl Gálvez: ahí tendríamos al PRD y al PAN calderonista apoyando a una ex funcionaria del gobierno de Fox”. Agregaba el politólogo que “Xóchitl sin duda es una mujer honesta”, en cambio la otra opción sería insólita pues impulsado por el PRD estaría José Guadarrama, “uno de los personajes menos presentables emigrados del priismo en circunstancias por lo menos confusas, luego de su participación en la campaña de Francisco Labastida”. Terminaba cuestionando que si bien “nadie podría oponerse per se a las alianzas, el tema es definir con claridad ¿sobre qué se sustentan?, ¿qué se busca con ellas?, a dónde se quiere llegar: regresando a lo básico, quiénes son los verdaderos aliados y quiénes no”. Tal tarea le correspondería definirla a los partidos y los candidatos.

En una colaboración tres días después Fernández Meléndez (22.01.2011) afirmaba que “los partidos, todos, están divididos, confusos y que cada vez más todo se reduce en ellos a la lucha por obtener espacios de poder, para después decidir qué hacer con ellos, ya lo sabíamos”, preguntándose cuál era “la posición de quienes planean aliarse” ya que “pasan los días y las cosas son cada vez más confusas”. Citaba como ejemplo de ello que el PAN exigía se reconociera a Felipe Calderón como Presidente de México para realizar cualquier alianza, lo cual había hecho Gabino Cué al entrevistarlo: “en la tercera emisión de Imagen Informativa, me dijo que él reconoce a Calderón como el presidente constitucional de México, sin cortapisas”. Sin embargo señalaba que “al mismo tiempo la dirigencia del PRD decía que no, que ellos no lo reconocen” y que “López Obrador rechazaba la posibilidad de una alianza aunque repetía algo que ya había dicho en noviembre: que el enemigo a derrotar ya no es Calderón sino el PRI y en particular el gobernador Peña Nieto”.

El investigador y analista político José Antonio Crespo en su columna *Horizonte político* (27.01.2011) calificaba a las posibles alianzas estatales entre el PAN y el PRD como una “ensalada de locos” y hacía las siguientes reflexiones sobre el tema:

A) Concedo razón al secretario de Gobernación, Fernando Gómez Mont, cuando afirma que “una alianza sólo puede ser democrática si las partes expresamente se obligan a empujar una agenda de transformación y resuelven... avanzar juntos en esta lucha”. Las alianzas que sólo tienen fines electorales y coyunturales pueden, en efecto, considerarse como una defraudación al elector. Pero debe saber el secretario que esas alianzas coyunturales son las que promueve la ley electoral. El Cofipe, si bien exige una plataforma electoral y un programa de gobierno para formar una coalición, estipula en su artículo 95-8 que “concluida la etapa de resultados y de declaraciones de validez... terminará automáticamente la coalición”. ¿Para qué entonces un programa común? Se trata de una burla al elector, pero sancionada por la ley. En otras democracias, las coaliciones se forman después de los comicios a partir de las curules o votaciones obtenidas por cada partido y de una negociación poselectoral. O bien surgen antes de la elección, pero prevalecen pasados los comicios. La nuestra es otra anomalía de las muchas que tenemos (y presumimos).

B) Hay dos tesis esenciales sobre la motivación de las coaliciones: 1) Las coaliciones entre partidos ideológicamente tan distantes (como el PAN y el PRD) se justifican como estrategia para dar fin a un régimen autoritario y caciquil. 2) O bien, las coaliciones se dan por motivos estrictamente oportunistas y pragmáticos, que buscan sumar los votos de los coaligados sin importar nada más. Entiendo la primera tesis, pero la segunda me parece que explica en mayor medida la formación de estas coaliciones. Según encuestas, la mayoría así lo considera también. El costo para los respectivos partidos coaligados puede ser el alejamiento de sus respectivos votantes duros, y reforzar la idea de que a los partidos les importa más llegar al poder, sin importar cómo, y menos lo que harán una vez ahí.

C) El PAN insiste en que una prioridad es terminar con el cacicazgo y el autoritarismo en varias entidades en las que el PRI ha gobernado sin interrupción. Probablemente hubiera sido más eficaz combatir esos cacicazgos desde el gobierno federal llamando a cuentas a los gobernadores-caciques que han transgredido la ley. Baste recordar al candidato Felipe Calderón, exigiendo con tarjeta roja la destitución de Mario Marín, en contraste con el presidente Felipe Calderón, brindándole su respaldo oficial e institucional. Dice César Nava, por otra parte, “con el PRI tenemos una diferencia profunda, histórica, que nos impide y nos llevaría a no celebrar ninguna alianza, en ninguna entidad, en ningún momento”. Hace muy poco decían eso del PRD. En todo caso, ¿de verdad ninguna alianza con el PRI en ningún momento? Quizás electoralmente no (aunque en Chiapas tuvieron una alianza tácita), pero alianza política con el PRI la hay desde 1989 aunque con breves interrupciones, como la actual.

D) Ningún partido puede tirar la primera piedra. Si validamos la figura de “engendro ponzoñoso y contranatural” para las coaliciones entre el PAN y PRD, lo mismo habría que decir del PRI: es una deforme criatura que se alimenta de intereses y posiciones antagónicas entre sí, de sectores de izquierda y derecha, de liberales y nacionalista-revolucionarios, de laicos y clericales. Unos favorecen el IVA a medicinas y alimentos y otros lo rechazan como aberración; unos a favor de la apertura energética, y otros considerándola anatema histórico. Agua y aceite (y no poco lodo, agregan algunos).

E) El PAN y el PRD justifican sus alianzas por los beneficios que presumiblemente traerá la alternancia, como el combate a la corrupción y la impunidad. Lamentablemente, las alternancias protagonizadas por el PAN o por el PRD (con o sin coalición de por medio) no se han traducido en tan bonita promesa. De ahí la posibilidad de retorno del PRI al poder; no hubo gran diferencia con PRD y PAN, salvo por su conflictividad o su ineptitud, respectivamente. Ahora quieren detener al PRI para 2012 con coaliciones, cuando debieron hacerlo con su desempeño. Por ello, tales alianzas no son comparables a los grandes pactos de transición o a los grandes frentes democráticos, como quieren los defensores de tales coaliciones. Tampoco son,

como otros denuncian, “un peligro para la democracia”. Son más bien irrelevantes desde una óptica democrática (pero sí podrían ponerle piedras al PRI en 2012). No hubo gran diferencia con el PRD y el PAN, salvo por su ineptitud. Ahora quieren detener al PRI a base de coaliciones, cuando debieron hacerlo con su desempeño.

El profesor investigador consideraba en otra publicación de su columna (10.02.2010) que “la intención de los aliancistas es desde luego pragmática” por lo que “el primer cálculo que se hace es, ante todo, aritmético: la suma de los votos de los partidos coaligados podría representar una mayoría capaz de derrotar al partido en el poder, contra el cual se edifica la coalición”. Enseguida realizaba el ejercicio de sumar los votos que los aliancistas captaron en la última elección federal (la del año 2009) y lo harían en las entidades gobernadas en que se explora acordar una coalición electoral entre los partidos de izquierda (PRD, PT, PC) junto al PAN. Así, comentaba que “en Durango, la actual coalición congregó, entre todos sus componentes, 36% de la votación, muy lejano al 51% que conquistó el PRI (y el PVEM, aliado actual del PRI, consiguió 5% de votos)”. En el estado de Hidalgo “la que podría ser coalición opositora reunió 34% del sufragio, frente a 42% del PRI”, planteando la posibilidad de que “si el Panal se uniera a la coalición opositora, ésta hubiera obtenido 41%... pero si el Verde se coaligara a su vez con éste, entonces su votación se volvería a disparar hasta 49 por ciento”.

En el estado de Oaxaca “los partidos a coaligarse (incluido el Panal) sumaron entre todos 43% del voto popular, frente al 44% del PRI”, la cual consideraba “una situación sumamente competida”. Aclaraba que “si a la votación del PRI se sumara la del PVEM, entonces el resultado sería de 49.5% de la votación (alejándose de nuevo de la alianza opositora por ocho puntos)”. Y en Puebla “los partidos de la eventual coalición opositora lograron congregarse 39%, frente a 41.1% del PRI”, el cual era “un escenario también competido” pues “si el Panal formase parte de la alianza opositora, entonces ésta alcanzaría 42%, superando al tricolor por un margen estrecho”, con el pero de que “si el PRI a su vez contara con el voto del Partido Verde, entonces la alianza oficialista ocuparía un holgado primer lugar, con 48 por ciento”.

Puntualizaba Crespo que “por cierto, en estas entidades, el PRI ganó todos los distritos legislativos (sólo uno de ellos en coalición con el PVEM)”, pero que sin embargo “la lógica en los comicios federales puede ser muy distinta a la de los comicios locales”. Considera que la apuesta de los partidos

aliancistas radicaba en “lograr a través de la coalición una votación superior a la que resulta de sumar aritméticamente la que puedan congregar cada uno de sus componentes”. Señalaba que los elementos que se deberían tomar en cuenta para el posible desenlace eran: 1) Un candidato atractivo por parte de la coalición opositora puede atraer nuevos votos para la oposición. 2) Los comicios intermedios son menos concurridos que aquellos en que se pone en juego la gubernatura de la entidad. Agregaba que “podría esperarse que aquellos que en 2009 se abstuvieron o anularon su voto, concurrieran a las urnas a sufragar por la coalición opositora.

Sin embargo el politólogo hacía hincapié en que tal análisis tenía sus límites:

A) se cree que el voto nulo estuvo alimentado por electores esencialmente antipriistas y por ello favoreció (presuntamente) al PRI. Eso no es exacto. También entre los anulistas hubo varios priistas; de acuerdo con el Gabinete de Comunicación Estratégica (ago/2009) de quienes se identifican con el PRI, 5% anuló su voto (porcentaje semejante al de los panistas y algo superior al de los perredistas que anularon su voto). Y de acuerdo con GEA-ISA (Jul/2009), entre los abstencionistas, 27% hubiera votado por el PRI, (frente a 22% por el PAN, 13% por el PRD y 25% de anulistas potenciales). B) No puede asumirse en automático que los partidarios del PAN y de la izquierda votarán por la coalición opositora. Sus sectores más duros (y por ende, más doctrinarios) pueden incluso aborrecer en mayor medida a su nuevo “aliado” que al PRI. Muchos de esos electores prefieren una derrota digna, pero manteniendo la pureza ideológica y doctrinaria de su partido, que un triunfo que implique transigir en sus principios (una claudicación, en su óptica). C) Finalmente, ante la amenaza opositora, el PRI puede buscar una coalición con el PVEM, con lo cual se haría más difícil su derrota. Y en tal caso, el beneficiado indirecto de las coaliciones sería ese partido-negocio, que sabe cobrar muy bien sus servicios como mercenario (como lo hace también el Panal). No basta, pues, con que estas coaliciones sumen para ganar: deben multiplicar. Pero incluso podrían restar. Habrá que ver.

José Antonio Crespo (03.03.2010) comentaba en una columna posterior que si bien no le gustaba la idea de que “el PRI retorne al poder en 2012 sin haber realizado algún tipo de renovación interna” y de que reconocía que las coaliciones entre el PAN y el PRD en diversas entidades “podrían constituir un obstáculo al regreso del PRI a Los Pinos”, no por ello dejaba de ver que “las alianzas exhiben una serie de contradicciones e incongruencias entre los partidos involucrados”, enumerando a continuación varias razones que debido a su validez y fundamentación teórica se reproducen textualmente:

1) Durante la elección de 2009, los apologistas del voto partidista insistían en que no podía considerarse iguales a los partidos, pues presentan programas e ideologías distintos. Quienes promovieron el voto nulo señalaban que, siendo eso cierto, el comportamiento de los partidos respecto de los ciudadanos no difería significativamente y que una muestra del poco valor que ellos mismos daban a su diferenciación ideológica eran las coaliciones que suelen formar con partidos antagónicos. Tenemos ahora una nueva y contundente prueba de ello. 2) No me

convence plenamente la argumentación de los aliancistas para justificar sus coaliciones. Dice por ejemplo César Nava que “existe un núcleo ético que claramente justifica (esa) decisión; valoramos la preeminencia de un interés superior a los intereses del PAN y de todos los partidos en su conjunto; las condiciones de atraso político, económico y social en las que viven millones de mexicanos en estos estados, amerita la puesta en marcha de un esfuerzo extraordinario” (13/II/10). De ser cierto eso, implicaría que ahí donde ya gobiernan el PRD o el PAN las condiciones de atraso político, económico y social habrían mejorado palpablemente. ¿Es así? En absoluto. La pluralidad es requisito necesario, pero no suficiente, de democratización. 3) Las candidaturas de Rafael Moreno Valle y de Miguel Ángel Yunes reflejan que la alianza del PAN con la maestra Elba Esther Gordillo persiste con gran vigor y que para el gobierno es prioritaria e irrenunciable. En Veracruz, el PAN sacrificó incluso un candidato propio, Gerardo Buganza, que encabezaba las encuestas por encima de Yunes. A la alianza elbopanista se suma ahora el PRD en Puebla, lo que contraviene su permanente rechazo a todo lo que significa Gordillo. Por cierto, para conciliar la trayectoria del candidato Yunes con los principios históricos del PAN (que se contradicen), pide ese partido a sus militantes olvidar el pasado de su nuevo adalid y enfatiza que “el Yunes de hoy es aquel que apoyó al panismo en la pasada elección de 2004 y el que se la ha rifado con el presidente Calderón”. Petición comprensible, toda vez que el PAN ya se encargó de olvidar su propio pasado. 4) Andrés Manuel López Obrador ha exigido a su verdadero partido, el PT, que no intervenga en coaliciones vergonzosas con el PAN o el PRI, con lo cual se reserva una carta de pureza ideológica que eventualmente podrá esgrimir contra sus adversarios dentro del PRD — Jesús Ortega y compañía—, quienes eventualmente podrán ser acusados de incongruentes y, por qué no, de traidores a la izquierda. Claro, resulta conveniente la excepción de Oaxaca a ese fatwa, la única entidad donde el obradorismo (y en general, el frente de izquierda) tendría algo que ganar (a diferencia de Hidalgo, Puebla o Durango). ¿Por qué en ese estado la participación del PT no implica inconsistencia ideológica, como sí ocurriría en otras entidades? Por el enorme presupuesto oaxaqueño y porque la coalición favorece a un candidato obradorista. Pero, suponiendo que dichas coaliciones tengan éxito, habría que ver el saldo que dejan, respectivamente, entre militantes y simpatizantes de cada partido aliancista (en particular de los más duros). Muchos se sentirán agraviados, pues para ellos parece más importante mantener un mínimo de congruencia ideológico-programática que acceder al poder a cualquier costo. Desde luego, el enojo crecería exponencialmente si, además, las coaliciones fracasan. Pero quizá también habrá un saldo negativo entre el electorado en general (o una parte del mismo), más allá de sus filiaciones partidarias (si las tienen), pues volverá a refrendarse la imagen de que a los partidos, en general, poco les preocupa abanderar sus respectivos proyectos, o al menos no tanto como para perder la oportunidad de llegar al poder, haiga sido como haiga sido, sentencia felipista que ahora se hace extensiva a todos los aliancistas (incluidos, desde luego, el PRI, el PVEM y el Panal).

Leo Zuckermann en su columna *Juegos de poder* (05.02.2010) compartía en buena parte las argumentaciones de Crespo y señalaba que la alianza electoral entre el PAN y los partidos de izquierda se justificaba, a pesar de sus ideologías divergentes, con el argumento de que “la transición a la democracia no se ha dado en diversos estados de la República gobernados por el PRI”, en los cuales por ende persistía “un régimen autoritario”⁴⁷⁴. Por

⁴⁷⁴ La definición de un régimen autoritario dada por el politólogo español Juan Linz era así citada por Zuckermann: “Son sistemas políticos con un pluralismo limitado y no responsable; sin una ideología elaborada (sino con características de mentalidad); sin una movilización política intensa o vasta (excepto en algunos momentos de su desarrollo); y en los que un jefe (o

consiguiente infería el analista político que era necesario “que las fuerzas de la izquierda y las de la derecha se unan para sacar a los priistas del palacio de gobierno e instaurar un régimen democrático”. Desde esta óptica entonces la lucha electoral “en lugar de ser entre proyectos de izquierda y derecha, es una batalla entre demócratas (alianza PAN-PRD-PT-Convergencia) y autoritarios (PRI)”. Se planteaba si las coaliciones ganaran cuál sería su agenda de gobierno “pues supuestamente tendrían que dismantelar el aparato autoritario e instaurar una democracia”⁴⁷⁵.

El analista político se planteaba si las alianzas derribarían “al viejo PRI para construir instituciones democráticas”, afirmando que “sinceramente lo dudo en el caso de Durango donde la alianza ya lanzó a un candidato a gobernador, José Rosas Aispuro, que unos minutos antes era priista”. Agregaba que lo dudaba aún más “en el caso de Puebla si el candidato es Rafael Moreno Valle, otro ex priista ahora vinculado con una de las peores fuerzas autoritarias del país como es Elba Esther Gordillo”. Confesaba tener más confianza en el caso “de que el candidato en Oaxaca sea Gabino Cué”, debido a que “a pesar de ser ex priista, ya gobernó la capital oaxaqueña como opositor al tricolor con buenos resultados y enfrentándose al gobernador autoritario de entonces”. Pero “por su historia y carácter” en quien tenía más confianza “en que haga una real transformación democrática en Hidalgo” era en Xóchitl Gálvez, “si ella es la candidata”.

La Jornada

Las críticas adversas a las alianzas fueron la constante en los columnistas y editorialistas de *La Jornada* caracterizando la política electoral de este diario durante los comicios estatales del 2010. Sin que se pueda afirmar que esta publicación sostuviera una campaña informativa abierta en contra de las coaliciones electorales entre el partido de la derecha (PAN) y los partidos de la

tal vez un pequeño grupo) ejerce el poder dentro de límites que formalmente están mal definidos pero que de hecho son fácilmente previsible”.

⁴⁷⁵ Leo Zuckermann señalaba en su columna las condiciones que se deben dar para que exista la democracia de acuerdo al investigador político norteamericano Roberto Dahl: 1) libertad para formar y pertenecer a distintas organizaciones; 2) libertad de expresión; 3) derecho de voto; 4) derecho a competir por puestos representativos; 5) derecho a competir por apoyos; 6) información alternativa; 7) elecciones libres y justas; 8) que las instituciones gubernamentales sean consecuencia de los votos y las preferencias de los ciudadanos.

izquierda (PRD, PT y Convergencia), al menos si se puede inferir que sus espacios de opinión fueron negativos y no se detectó alguno positivo, debido a lo que se señaló al principio de este análisis de las elecciones de que este periódico apoya claramente las proclamas y estrategias políticas del ex candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador.

En su columna *Ciudad perdida* (26.01.2010) Miguel Ángel Vázquez calificaba a las alianzas como “una nueva enfermedad” en contra de la cual “no hay cura ni vacuna” y sentenciaba que “cuando pega, es que la promiscuidad política alcanzó su fase más elevada, y todas las defensas ideológicas se han perdido”, lo cual tenía como consecuencia que “el infectado muere irremisiblemente repudiado por todos, aunque su salud financiera sea inmejorable”. Indicaba que “lo peor es que parece que nadie se salva del mal, aunque, a decir verdad, hay diferencias”, considerando como “grave” que la izquierda “busque conjugar el interés de aquellos a quienes se supone representa, con lo más opuesto a su filosofía” con el único fin de “tratar de trepar al poder, conscientes de que el resultado de su mezcolanza será el mismo: gobiernos ricos y pueblos paupérrimos”.

Objetaba el columnista que “en una entidad como Hidalgo, agobiada por la pobreza, un gobierno azul sería un suicidio”, lo cual afirmaba “no le importa a la dirigencia del PRD” pues esta “lo que busca es cómo tener presencia en ese estado, es decir, cómo obtener parte del botín en que se ha convertido cada uno de los gobiernos de la República”. Añadía que aunque “el PRI y el PAN andan de la greña” no marcarían por sus formas de gobierno pues “a fin de cuentas son lo mismo, sino que uno y otro tratan de quedarse con los negocios que les significa un gobierno estatal”, por lo que recomendaba a sus lectores “no hay que confundirse” pues bastaba “con la confusión que cargan los líderes perredistas”.

La crítica al PRD y a las izquierdas afines a las alianzas era compartida por Adolfo Sánchez Rebolledo (21.01.2010), quien se planteaba la pregunta de si “las alianzas electorales con otros partidos ajenos al campo ideológico de la izquierda son viables” cuando se afirmaba por otra parte que “el Estado, la economía y los medios están dominados y dirigidos por una reducida oligarquía que también detenta el poder político”, la cual se valía “por igual del Revolucionario Institucional que del Partido Acción Nacional, por lo que

cuestionaba si era “legítimo aliarse a uno de ellos bajo ciertas condiciones para frenar al otro”. Agregaba que “hasta ahora la respuesta ha sido negativa”, pues “el arreglo esencial” entre ambas agrupaciones se convertía “en un elemento distorsionador del papel que cada partido juega (o se atribuye) en el ámbito nacional”, con lo cual se daba credibilidad “a la imagen pública de tolerancia de la pequeña minoría que es responsable de la terrible situación de México”.

Pasaba a cuestionarse cómo se podía “justificar sin mayor examen” la alianza entre el PRD y el PAN en Oaxaca “con los representantes del gobierno ilegítimo, cuando la derecha pone como condición que no se postulen candidatos lópezobradoristas, apostando a la división del PRD”. Se preguntaba: “¿Se ha olvidado hasta qué punto la pugna entre izquierda y derecha marca el presente y, por tanto, el futuro de México? ¿A qué vienen los intentos de deslavar los límites de una crisis, cuyo desenlace aún no está resuelto?”. Afirmaba además que la política de alianzas de la izquierda en “general está corroída por sus contradicciones internas, por la falta de candidatos, por el hambre de votos, por la anemia de propuestas y la debilidad organizativa, que mezclados integran un coctel bastante tóxico” y se planteaba cuál era la prioridad de las alianzas, si “la consolidación de una corriente política nacional definida por sus objetivos programáticos o el crecimiento circunstancial de la fuerza prestada por un candidato popular con cierto arrastre electoral”. Rebolledo recalca que “no es igual postular a una personalidad ciudadana, apoyada por una pluralidad de fuerzas que aliarse al partido del gobierno para derrotar al tercero en discordia”.

En forma contundente el politólogo Luis Javier Garrido⁴⁷⁶ (19.02.2010) afirmaba que las alianzas electorales “no tienen más objetivo que fortalecer en México un sistema autocrático, en el que las fuerzas populares no puedan tener ya una alternativa electoral en 2012”. Argumentaba que “la preocupación fundamental de Felipe Calderón y de los grupos panistas-yunquistas” era el fraguar “cómo mantenerse en Los Pinos en 2012 para seguir haciendo negocios”, añadiendo que “un sector de empresarios y algunas trasnacionales

⁴⁷⁶ Luis Javier Garrido Platas es investigador titular del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. Licenciado en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México y doctor de Estado en Ciencia Política por la Universidad de París I (Pantheón-Sorbonne). Es integrante del Sistema Nacional de Investigadores Nivel III. Ha publicado libros como *El Partido de la Revolución Institucionalizada: la formación del nuevo Estado en México (1928-1945)*.

vinculadas al PP español los están persuadiendo de que aún pueden lograrlo, aun prescindiendo del PRI, su aliado estratégico y sin el que no hubieran podido mantenerse en el gobierno”.

Ejemplificaba Garrido que la renuncia de Fernando Gómez Mont (entonces secretario de Gobernación) al PAN el 10 de febrero “fue un signo de que el matrimonio de conveniencia entre PRI y PAN está enfrentando una crisis con vistas a 2012” debido a “la pretensión del *tricolor*, aliado a Televisa, de imponer al mexiquense Enrique Peña Nieto”. Comentaba que esta maniobra “ya se había advertido semanas atrás cuando Carlos Salinas de Gortari destapó como posible candidato priista a Fidel Herrera, eventual candidato para perder en ese 2012”, con lo cual desde su punto de vista “abrió un espacio para la negociación entre los integrantes de la mafia en el poder”.

Recomendaba recordar el politólogo que “las alianzas de partidos afines para presentar candidatos al Congreso constituyen un mecanismo de los regímenes parlamentarios en los que gobierna la mayoría legislativa, nunca de los presidenciales”, ya que desde su punto de vista “el Legislativo debe ser un contrapeso al Ejecutivo”. Por consiguiente afirmaba que la alianza de partidos contrarios (como el PAN y el PRD) “busca confundir a los electores para que asuman que no hay grandes diferencias programáticas entre ambas formaciones políticas y avalen las políticas de la minoría oligárquica que está depredando al país”. Citaba como ejemplo de estas alianzas la fórmula PAN-PRD creada en 1999, la cual fue un fracaso debido a que su candidato triunfador “el ex priista Antonio Echeverría gobernó Nayarit como un sátrapa de derecha”. Concluía que la alianza de partidos “opuestos en todo y que postulan proyectos contrarios” no podía conducir a un gobierno de coalición y era “una aberración política que no se entiende si no es en función de servir a los intereses de la derecha, que busca crear un escenario de confusión”.

Como ingenua calificaba Octavio Rodríguez Araujo (20.05.2010) a la estrategia del PRD de aliarse con el PAN pues les había resultado al revés ya que “ni gana la alianza perreánica, ni han logrado detener al PRI en su carrera hacia el 2012, que era (es) el pretexto para que los perredistas se aliaran con sus antagonistas, los panistas”. Recordaba que el PRI (en alianza con el Verde) “obtuvo hace cuatro años casi 6 millones de votos por debajo de los que se le adjudicaron al PAN: un bajísimo 22 por ciento”, indicando que en el 2009

el partido tricolor “aumentó su votación en casi 3 millones y medio” mientras que el PRD “perdió más de 10 millones de sufragios de una elección a la otra (sin contar los votos de sus aliados)”.

Explicaba Araujo que tal cambio no se debía tanto a “que el PRI se esté recuperando, sino que... es visto como la opción menos mala y como una forma de castigar al PAN por sus errores y al PRD por sus burradas”. Vaticinaba que Peña Nieto “podrá llegar a ser candidato y hasta a ganar en 2012 para regresar no al viejo priismo –que era mejor que el nuevo panismo–, sino al neopriismo salinista *empanizado* y corrupto que hundirá todavía más al país”.

El analista y activista político chihuahuense Víctor Quintana⁴⁷⁷ (28.05.2010) aseveraba que “las elecciones se banalizan, se pragmatizan, no son de ninguna manera la disputa ante proyectos alternativos de sociedad, sino subasta de beneficios a los que se tiene acceso de manera individual”. Ilustraba que los comicios electorales eran como una “piñata multicolor de los que nada se exige, pues lo que caiga es bueno” puesto que “no hay ciudadanos, lo que hay son, cuando mucho, votantes”.⁴⁷⁸ A partir de tal situación se preguntaba si “los elegidos por la minoría más grande” serían quienes pudieran “relanzar una democracia donde sean las mayorías y no las elites quienes tomen las decisiones fundamentales”. Terminaba planteándose si podría la ciudadanía “desde abajo tener la capacidad de generar sujetos que vayan reconstruyendo el espacio público”.

Enrique Galván Ochoa en su columna *Dinero* (20.02.2010) comentaba que de acuerdo al sondeo que realizó por Internet en esa semana las alianzas entre los partidos políticos “provocan confusión y desilusión a la ciudadanía”. Señalaba que envió 2 mil 500 cuestionarios por correo electrónico a los integrantes del Foro México, de los cuales le contestaron 2 mil 198 con residencia en distintos lugares del territorio nacional. Los resultados obtenidos

⁴⁷⁷ Víctor Manuel Quintana Silveyra es activista social y militante del PRD, partido por el cual ha sido en dos ocasiones diputado local en Chihuahua, diputado federal y delegado en Gustavo A. Madero, Distrito Federal. Licenciado en Ciencias de la Comunicación (ITESO), tiene una Maestría en Sociología y un doctorado en Ciencias Sociales por la Escuela de Altos Estudios Sociales de París, Francia.

⁴⁷⁸ Quintana citaba que de esta manera se daba lo definido por Manuel Antonio Garretón como “una *polis* estallada”, esto es, “una incapacidad real de la democracia para organizar la sociedad y ayudar a constituir sujetos para la toma de las decisiones públicas fundamentales”.

fueron que “el 59 por ciento de los encuestados no las aprueba, piensa que el fin no justifica los medios, y 28 por ciento opina que generarán más votos en blanco en las elecciones de este año”.

En otra colaboración publicada días antes de las elecciones Galván Ochoa (26.06.2010) vaticinaba que el “gran ganador” de los comicios del 4 de julio sería el abstencionismo, basándose para ello en una encuesta que aplicó con la misma muestra de población que la anterior (de los 2 mil 500 cuestionarios enviados le respondieron el 85 por ciento). Así, de acuerdo a este sondeo el 56% opinaba que el abstencionismo sería el vencedor en los comicios electorales, el 40% afirmaba que “los priistas seguirán afianzándose en el poder con miras en 2012” y “solo 2 por ciento le ve posibilidades a las alianzas PAN-PRD”.

La postura del PT en contra de las alianzas

En acato a la línea marcada por su ex candidato presidencial López Obrador, el Partido del Trabajo (PT) se deslindó de las alianzas electorales estatales del 2010 concertadas por el DIA. La excepción lo fue Oaxaca debido a la afinidad y compromisos políticos entre el candidato de la coalición Gabino Cué y AMLO. Como parte del debate que suscitaron las alianzas incluimos los comentarios surgidos por la decisión del PT de no participar en las alianzas a pesar de haber sido acordadas por sus otros dos partidos asociados en el DIA, el PRD y Convergencia.

Francisco Garfias en su columna *Arsenal* (*Excélsior*: 18.02.2010) relataba el cómo se decidió la exclusión del PT en las alianzas:

Andrés Manuel López Obrador lanzó ayer un auténtico quitarrisas a los promotores de las alianzas entre “legítimos” y “espurios” en todo el país. En sus oficinas de la calle de San Luis Potosí, donde tuvo una reunión urgente con los integrantes de la cúpula del PT, advirtió que se deslindará públicamente de las agrupaciones políticas que vayan en coalición con el PAN o con el PRI. “Es un asunto de congruencia ideológica”, recalcó El Peje. Alberto Anaya, Ricardo Monreal y Ricardo Cantú, integrantes de la cúpula petista, llevaron la advertencia al cónclave de la Coordinadora Ejecutiva de ese partido, reunida por la noche en la sede de esa agrupación política. El propio Andrés Manuel estaba programado para hablar en contra de las alianzas con azules y tricolores que, dijo por la mañana, “son la misma mafia.” A pesar de que se registraron algunas resistencias, se esperaba anoche el anuncio de que los petistas se bajarán de las coaliciones en todo el país. Irían con candidatos propios en todas las entidades, salvo en Oaxaca. En la tierra que gobierna el priista Ulises Ruiz no le entrarían a la coalición, pero tampoco postularían abanderado, para no hacerle la mala obra a Gabino Cué. El asunto es más serio de lo que aparenta. Aunque la fuerza de este partido se concentra en Durango y Zacatecas, los votos del tándem López Obrador-PT pueden resultar determinantes en cualquier elección cuyo resultado final sea cerrado.

El periodista *Ciro Gómez Leyva* en su columna *La historia en breve* (*Milenio*: 19.02.2010) se preguntaba si *Andrés Manuel López Obrador* se oponía a la alianza PAN, PRD, PT y Convergencia, contestándose irónicamente “sí, pero no, aunque probablemente”. Remitía a leer la declaración publicada en la edición de marzo de *Regeneración* (el periódico del “movimiento”), en la cual *López Obrador* estipulaba los siguientes puntos:

1. No estamos de acuerdo con esas alianzas. 2. Cualquier ciudadano miembro de nuestro movimiento puede participar en los procesos electorales, pero será a título personal. 3. Ni el Presidente Legítimo ni algún otro dirigente del movimiento apoyarán las campañas en las que los candidatos del PRD, PT o Convergencia, también sean postulados por el PRI o por el PAN.”

Señalaba *Gómez Leyva* que si bien *López Obrador* no acompañaría a *Gabino Cué* en su campaña por el gobierno de Oaxaca, *Gabino* sí podía ser candidato de una alianza con el PAN pero “a título personal”, esto es, “sin dejar de pertenecer al movimiento”. Comentaba que “el PT de Oaxaca, por lo pronto, salió a responderle al tabasqueño que respetará el acuerdo con *Gabino* y el PAN. Convergencia, seguramente, hará lo propio”. Agregaba que “el PT ya se había separado de la alianza en Durango, donde tiene cierta fuerza. Y Convergencia lo hizo en Veracruz, donde tiene fuerza”, por lo que consideraba que la “declaración del movimiento” era “irrelevante” como lo que hicieran PT y Convergencia en los otros nueve estados donde habría comicios, “sobre todo si en verdad se enfrentan al PRI”. Concluía que “por eso la tardía definición de *López Obrador* es otra llamada de petate”.

En una publicación posterior *Ciro Gómez Leyva* (*Milenio*: 23.04.2010) afirmaba que “la coherencia no ha sido el fuerte del Partido del Trabajo (PT)”. Ejemplificaba al respecto que en Oaxaca harían la excepción de aliarse con el PAN “porque ahí existe un cacicazgo insoportable que se debe desterrar”. Le criticaba al PT que sí se aliarían con los “espurios” contra *Ulises Ruiz* “pero no contra *Mario Marín* en Puebla: él no es igual a *Ulises*. Pero no contra *Jesús Aguilar Padilla* en Sinaloa. Pero no contra *Miguel Osorio Chong* en Hidalgo”. Señalaba que de esta forma “el PT le rinde un indirecto homenaje al gobernador priista más desprestigiado en la política nacional (*Marín*)” y se aislaba para “para perder y para hacer perder a *Rafael Moreno Valle*, *Mario López Valdez*, *Malova*, y *Xóchitl Gálvez*”. En cambio el PT apoyaba a *Gabino*

Cué, “el único de esta lista de cuatro que renegó este año de Andrés Manuel López Obrador, guía indiscutible del PT. Vaya incoherencia política”. No dejaba de observar que, de acuerdo a las encuestas del Gabinete de Comunicación Estratégica, “Gabino arranca el proceso en virtual empate técnico con el candidato de Ulises Ruiz. Puede ganar. Eso ya no suena tan incoherente. No para los silogismos del PT”.

Más incisivo y directo que el director editorial de Milenio, el director general de este diario Carlos Marín en su columna *El asalto a la razón (Milenio: 26.04.2010)* calificaba a los dirigentes del PT no solo de facciosos sino también de “chaqueteros” por “su echada para atrás de alianzas electoreras que presiente encarriladas hacia el fracaso y su aferramiento sólo a la de Oaxaca”, con lo cual el Partido del Trabajo “refrenda su vocación mercachifle, cuya protocolaria *Declaración de Principios* no explicita el esencial: chupar lo más que pueda del erario”. Comentaba que “el fundador del membrete, Alberto Anaya, intentó justificar la reculada” o sea “la firma de alianzas entre los *espurios* (del PAN) y los *legítimos* (del PRD, Convergencia y PT)”.

Ezra Shabot en su columna *Línea directa (El Universal: 30.04.2010)* comentaba que si “en un principio el PT aceptó la alianza como parte de una apuesta que le podría brindar posiciones en caso de un triunfo en cualquier entidad”, sin embargo el Partido del Trabajo “es hoy una de las cartas fuertes del Revolucionario Institucional para evitar un eventual triunfo de la alianza PRD-PAN”. Indicaba que salvo los casos de Oaxaca, “donde López Obrador está dispuesto a perder la santidad en nombre de la aniquilación del cacicazgo priista”, así como los de Quintana Roo e Hidalgo en donde “el PT mandó al diablo” al “presidente legítimo”, este partido mostraba “su carencia de proyecto propio”. Y si los del PT “ayer fueron negocio de la familia Salinas”, afirmaba que ahora era “apéndice del proyecto de López Obrador para el 2012”.

El académico de la UNAM diagnosticaba que “para el DIA de Camacho, ganarle al PRI al menos una gubernatura en alianza con el PAN, representa la posibilidad de armar la coalición para el 2011 en el estado de México” y de esta forma evitar “la fácil llegada de Peña Nieto a la Presidencia”. Sin embargo, añadía, “para López Obrador eso no tiene importancia” pues para él “PRI y PAN son lo mismo y lo único válido es llevar su movimiento social hacia su propia candidatura en el 2012”. Concluía que “las alianzas se mantienen, pero

ahora tendrán que vencer al PRI y al PT que sin decirlo, forman una nueva coalición dispuesta a evitar que panistas y perredistas ganen alguna elección”.

En defensa de la posición del Partido del Trabajo, Ricardo Monreal Ávila⁴⁷⁹ (*Milenio*: 04.05.2010), coordinador de la fracción parlamentaria de este partido en el Senado, esgrimía los siguientes argumentos:

1. Alianzas para fortalecer a la izquierda, no para desdibujarla. La izquierda partidista mexicana atraviesa por una crisis de representación, caracterizada por una contracción en su votación, una pérdida significativa de gobiernos locales y una disminución en su presencia legislativa. En este contexto, las alianzas se vuelven fundamentales para volver a crecer, siempre y cuando sean coaliciones con organizaciones ideológica y políticamente compatibles, como el PRD y Convergencia, ya que en cualquier otro escenario se potencia el riesgo de ser subsumidas, absorbidas o desdibujadas por los partidos dominantes de derecha. Aliarse con el PRI o el PAN implicaría dejar sin opción partidaria a los ciudadanos simpatizantes con la izquierda electoral y, de paso, acelerar el proceso de instauración de un bipartidismo de facto que es el sistema de concentración de poder que más promueve la derecha conservadora mexicana, en detrimento de un pluralismo político progresista, que es la opción donde más pueden crecer y desarrollarse la izquierda mexicana y las nuevas expresiones políticas.

2. Experiencias decepcionantes. Antes de 2010, en las últimas dos décadas, el PAN y el PRD hicieron alianzas electorales en 10 estados de la República. De esa decena de alianzas se perdieron siete y prosperaron únicamente tres (Nayarit 1999, Chiapas 2000 y Yucatán 2001). Es decir, la integración de una “megalianza” opositora no es por sí misma garantía de éxito electoral en los estados, mucho menos de que los candidatos que logren ganar representen las aspiraciones, demandas y programas de gobierno de la izquierda aliada, como lo demostró la posterior relación accidentada y conflictiva que tuvieron estos gobiernos con sus “compañeros de viaje”. En cada uno de estos casos, la izquierda fue puntualmente usada, marginada y desechada. Su papel “histórico” quedó reducido a mozo de estribo o ujier político.

3. Agotamiento del discurso de la alternancia. Desafortunadamente el discurso de “sacar al PRI a patadas de palacio de gobierno”, que hace 10 años catapultó la primera alternancia presidencial de nuestra historia, hoy ya no mueve ni a los unos ni a los otros. La falta de resultados sustantivos en el plano económico, político y social de la llamada “transición democrática” esterilizó este discurso electoral. Hoy la ciudadanía quiere “megalianzas” para sacar a patadas al desempleo, a la inseguridad y a la corrupción que afecta a sus familias y al país, no a un partido o grupo político en particular, llámese PRI, PAN o PRD. Haber proyectado desde el inicio estas alianzas en sentido negativo y pragmático (en contra de un partido) y no haber promovido el objetivo positivo y aspiracional de las mismas (el beneficio económico y social de la gente) mermó su potencial de competencia y cambio político.

4. Trabajar para la izquierda; no para el PRI ni para el PAN. Argumentar que el PT “le está haciendo el trabajo sucio al PRI” por no sumarse a las actuales alianzas opositoras, tiene el mismo peso y fundamento que el argumento contrario: “la izquierda le está haciendo el trabajo sucio al gobierno, al sumarse al PAN”. Con estas acusaciones mutuas no se saldrá del atolladero. El posicionamiento debe ser otro muy distinto: en medio de la crisis de representación más severa de su historia, la izquierda debe trabajar estratégica y tácticamente para la izquierda, para sí misma; es decir, conservar e impulsar un polo claramente diferenciado y alterno a la derecha dominante

⁴⁷⁹ Ricardo Monreal Ávila es uno de los peculiares personajes de la política mexicana. Como diputado federal priista se opuso a la toma de la directiva del congreso federal por parte de la oposición cuando el PRI perdió por primera vez su mayoría legislativa en 1997. Sin embargo poco después contendió y ganó la gubernatura de Zacatecas como candidato del PRD. Después fue elegido senador por este partido pero lo abandonó para pasar a ser el coordinador de la fracción legislativa del PT en el Senado de la República, puesto que ocupará hasta el 2012.

representada en el PRI y en el PAN. Que esta opción sume por el momento 3, 5, 7, 9 o más porcentaje del electorado, siempre será mejor que obtener cero por ciento o la pérdida de identidad. Es decir, el dilema del PT y de la izquierda no es de índole cuantitativa, sino cualitativa. Desdibujarse en una alianza con el PAN o subsumirse en una coalición con el PRI, ninguna de las dos son opciones para salir de esta crisis de representación coyuntural de la izquierda y, sobre todo, de crisis estructural del país. En ocasiones, más vale escalar la cuesta solo que mal aliado.

14.3. Análisis de los resultados electorales del 2010

La conformación de las alianzas electorales entre partidos políticos tan disímbolos y antagónicos como el PAN y el PRD suscitó una controvertida polémica entre los líderes de opinión nacional, la cual se extendió después de la celebración de los comicios estatales del 4 de julio del 2010. La diversidad y abundancia de los comentarios sobre los resultados electorales dificultó profundizar sobre la temática y llegar a una síntesis adecuada, por lo que ante su complejidad opté por presentar el análisis de algunas muestras significativas de las argumentaciones publicadas de acuerdo al periódico en el que colaboraba cada articulista citado.

El Universal

En forma poco usual la directiva de *El Universal* le dedicó tres editoriales en julio del 2010 a los resultados electorales de las alianzas. En el primer editorial (05.07.2010) se afirmaba “el elector es la piedra angular de los procesos comiciales en este país. Su voz se impuso sobre los miedos y las angustias provocados por la criminalidad.” Se agregaba que “también les dio una lección a quienes pensaron que el control de un gobierno estatal es capaz de manipular la conciencia de los ciudadanos. Al final, fueron ellos quienes tomaron la decisión”.

Oaxaca y Puebla eran citados como “dos ejemplos de esta manifestación social” y se señalaba que “aún sin conocer los resultados finales, puede afirmarse que los electores que cruzaron la boleta en favor de las alianzas contrarias al PRI no se dejaron llevar por la percepción de la derrota impuesta durante la campaña”. Aunque también se reconocía el logro del PRI el cual “hizo su mejor esfuerzo para retener a sus electores en Durango, Tamaulipas, Veracruz, Hidalgo” y pudo “retomar —según diversos sondeos posteriores— las gubernaturas en Zacatecas, Aguascalientes y Tlaxcala”. Se subrayaba que “en estas últimas tres entidades, PAN y PRD sufrieron serias fracturas intrapartidistas que debilitaron la credibilidad de sus candidatos” por lo que la victoria priista “no se debió sólo a las capacidades de convencimiento del partido tricolor, sino a los esfuerzos de sus adversarios para derrotarse a sí mismos”.

Un aspecto relevante era indicado por el diario, el posible “error de suponer que el tricolor va en camino nuevamente de hegemonizar el país como lo hiciera durante la mayor parte del siglo XX”, calificando a tal afirmación como “superflua”. A continuación se comentaba que las tres entidades ganadas por el PRI (Tlaxcala, Zacatecas y Aguascalientes) “tienen poco más de 3 millones de habitantes” y en cambio los otros tres estados que perdió este partido con las alianzas electorales del PAN y PRD (Oaxaca, Puebla y Sinaloa), sumaban “cerca de 12 millones de personas”, por lo que se consideraba “engañoso decir que el país va enfilado nuevamente hacia una República monocolor”.

El editorial concluía en base a estos datos que “los votantes —y no las clientelas ni el crimen— siguen siendo el centro del proceso electoral, sino también que los mexicanos le apuestan hoy, como desde hace tres lustros, a la pluralidad”. Y se finalizaba señalando que “los comicios de ayer lanzan un mensaje hacia las elecciones presidenciales de 2012: lo único que está decidido es que la ciudadanía tiene la última palabra”.

En su segundo editorial (06.07.2010) publicado al día siguiente El Universal reiteraba que las alianzas entre el PRD y el PAN “resultaron una fórmula exitosa” pues “gracias a ellas ambos partidos políticos lograron arrebatarse al PRI Oaxaca, Puebla y Sinaloa, tres estados que habían sido gobernados por el tricolor desde hace más de 80 años”. Enseguida se les recomendaba que “la hazaña, sin embargo, no debe hacerle perder de vista a panistas y perredistas que la victoria en las urnas no debe ser la única meta de una coalición”. Y se volvía a subrayar que “la lección es que las alianzas son un recurso legítimo en una democracia”, pues se consideraba que “así lo reconocieron los votantes en Oaxaca, Puebla, Sinaloa, incluso en Hidalgo y Durango”.

El problema del relevo gubernamental en las entidades donde hubo elecciones era tratado en el tercer editorial del mes de julio de El Universal al hacer hincapié en que “los gobernadores electos el pasado 4 de julio asumirán sus cargos, en promedio, seis meses después de concluidos los comicios”, lo cual se cuestionaba ya que “la experiencia nacional e internacional” demostraban lo contrario y se señalaba que para lo que servía ese largo periodo era para “ocultar posibles corruptelas de los gobernantes salientes,

colocar en las burocracias la mayor cantidad de amigos posible y desatender las obligaciones del Ejecutivo estatal”.

Luego se mencionaba que “Aguascalientes, Oaxaca, Puebla y Sinaloa, estados donde triunfó la oposición, tendrán las tomas de protesta más lejanas a los comicios”, siendo en “Sinaloa siete meses tras el 4 de julio y en Puebla ocho meses”. Se citaba que “un argumento a favor de tan larga transición es que de esa manera puede hacerse un cambio de administración ordenado y pacífico”, lo cual “en los hechos, es al contrario”. En contra se argumentaba que “si sumamos a este absurdo la duración de las campañas tenemos un lapso de un año entre campañas y toma de posesión”, el cual se calificaba como “un periodo muerto en donde los programas de gobierno y las reformas legislativas quedan truncadas”. Se concluía que “en ningún otro país del mundo hay campañas ni periodos de transición que duren seis meses” y por lo tanto “México no puede darse el lujo de perder el tiempo de esta manera. Los ciudadanos no se lo merecen”.

La conductora de programas de opinión en televisión Denise Maerker en su columna *Atando cabos* (05.07.2010) comentaba que “a pesar de las fuertes críticas que se les hicieron a Jesús Ortega y César Nava, incluso al interior de sus propios partidos, por ir aliados en algunos estados, lo cierto es que les salió bien” y afirmaba que “sin las alianzas locales entre PAN y PRD... hubieran sido impensables las victorias en Oaxaca, en Puebla y el empate en Sinaloa (según datos a la hora en que escribo)”. Consideraba que las derrotas del PRI en Puebla y Oaxaca “lo convierten en el gran perdedor de esta contienda” debido a que “Puebla tiene el cuarto mayor electorado del país y Oaxaca ha sido históricamente una fuente inagotable de votos dudosos para ese partido”, agregando que perdían también “Ulises Ruiz y Mario Marín, políticos de nefasta reputación y que el PRI sostuvo contra toda lógica democrática”.

Maerker por otra parte señalaba que si bien la alianza del PAN y el PRD funcionó “no deja de ser una estrategia de última hora y la única salida que les quedó por lo poco competitivos que eran cada uno por su lado”, por lo que no resolvía “la precaria situación en la que está la izquierda desde el histórico resultado de Andrés Manuel López Obrador en el 2006 y el notorio desgaste del PAN después de 10 años en el poder”. Añadía que “Oaxaca y Puebla tampoco pueden ocultar las derrotas del PRD en Zacatecas y del PAN en

Aguascalientes y Tlaxcala”, por lo que infería que “los partidos que fueron durante años la oposición al PRI no logran gobernar de forma distinta y convincente para que los votantes los ratificaran”. Luego cuestionaba que “César Nava interpreta erróneamente los resultados como la prueba de que el PAN está de regreso, ¿en dónde? ¿Con Cué en Oaxaca? ¿Con Moreno Valle en Puebla?”. Concluía que “si Jesús Ortega y Nava malinterpretan los resultados de anoche nada bueno les espera en las próximas elecciones. Les salió bien, pero nada más”.

En una columna posterior Denise Maerker (07.07.2010) respaldaba las tesis editoriales de *El Universal* al afirmar que “los únicos y verdaderos ganadores de las pasadas elecciones son los cientos de miles de ciudadanos que demostraron que la forma de sacar del poder a un mal gobernante y a un mal partido es a través del voto” y enfatizaba que era “esta renovada certeza en la efectividad del voto ciudadano lo que destaca como resultado del pasado domingo”. Agregaba que tal aseveración no era “demagogia ni romántica profesión de fe democrática” sino que estaba respaldada por los datos: “en Oaxaca en el 2004 votó el 46.2% del padrón, el domingo votaron el 55.8%; en Puebla hace seis años votó el 55.2%... el domingo fue el 61.26% y en Sinaloa la participación pasó de 44.7% a 57.06%”.

La periodista subrayaba que si bien estos tres casos gobernadores priistas fueron derrotados por la oposición “lo mismo ocurrió en Tlaxcala gobernado por el PAN... ahí ganó la oposición priista gracias a que la participación pasó de 63.7% hace seis años a 72.57% el domingo”. En contraste en los estados más violentos del país y en donde el PRI ganó por los más amplios márgenes hubo votaciones muy bajas e inferiores a las últimas elecciones como sucedió en “Tamaulipas, 38.6% y Chihuahua, 35.98%” y en estas entidades los perdedores reconocían que los niveles de participación fueron determinantes en el resultado, como, ejemplificaba, lo hizo “un miembro de la campaña del candidato priista Eviel Pérez Magaña, en Oaxaca,” el cual confesó que se había cometido un error en la meta de votación que se habían fijado para ganar pues ésta “era de 604 mil votos, y que por la participación hubieran necesitado en realidad 700 mil cuando sólo lograron 550 mil votos”.

Coincidiendo con Maerker el profesor investigador del CIDE Mauricio Merino (07.07.2010) aseveraba que “lo mejor de la jornada electoral del

domingo volvió a ser la gente común y corriente”, por lo que puntualizaba que “las elecciones del 2010 han demostrado, una vez más, que la gente de este país es mucho mejor que su clase política”. Enfatizaba que, “a pesar de las amenazas de violencia y de las truculencias de toda índole que ocurrieron antes de la jornada electoral del domingo pasado”, casi todas las casillas electorales fueron instaladas en las primeras horas de la mañana. Así, ejemplificaba, que mientras los partidos “urdían las últimas estrategias para vencer a sus adversarios” y los candidatos “preparaban caras y discursos para aparecer en la foto”, miles de ciudadanos salían con sus materiales a cuestas para instalar las mesas directivas a tiempo para de esta forma “velar por la transparencia de la jornada, para vigilar las boletas, para contar votos y... refrendar las prácticas democráticas que nos hemos dado”, por lo que recalca: “la gran mayoría de los ciudadanos pasó por encima de los violentos, de los tramposos y de sus cómplices, a pesar de todo”.

Merino confesaba que “apenas el día anterior, me parecía imposible que esa hazaña volviera a ocurrir” ya que al ser el diseño electoral mexicano “tan complejo como arriesgado” su éxito depende casi por completo “de una muy fragmentada participación ciudadana”. El hecho de que las casillas se instalaran de manera adecuada y completa dependía por lo tanto “de la conciencia, de la valentía y del esfuerzo de esas decenas de miles de ciudadanos”, la gran mayoría de los cuales estuvo allí “y consiguió darle un nuevo respiro al país” por lo que se preguntaba “¿cómo no rendirles un homenaje de gratitud? “. Agregaba que los electores “emitieron mensajes clarísimos” como el de que “la mayoría de la gente castigó a los gobiernos impresentables de Oaxaca y de Puebla” a la vez que también “envió mensajes análogos a las divisiones absurdas de las izquierdas de Zacatecas y a los abusos de las derechas de Aguascalientes” mientras que “en Sinaloa y en Tlaxcala completó el intercambio”.

También el consultor Alfonso Zárate (08.07.2010) compartía el punto de vista de sus compañeros editorialistas sobre el papel jugado por los ciudadanos en la jornada electoral al comentar que “el domingo, el pueblo habló por medio de votos y fue una voz tan estentórea que a Ulises Ruiz y Mario Marín no les alcanzaron las trampas ni los atropellos para salirse con la suya”. Agregaba que “no sólo perdieron los del PRI, el hartazgo con los malos gobernantes llevó

a la mayoría de los electores a derrotar también a candidatos del PAN y del PRD", como sucedió en Aguascalientes donde "los excesos y la corrupción del gobernador Armando Reynoso Femat alcanzaron niveles de escándalo" y en Zacatecas con Amalia García, "la vieja militante comunista", la cual "gobernó con formas caciquiles y nepotismo" por lo que infería que "el voto de castigo y el voto en defensa propia" habían derrotado al voto "duro".

El profesor universitario afirma que si por un lado las coaliciones probaron su eficacia al juntar "el agua con el aceite" y hacer una mezcla competitiva, por otro lado existían tres saldos que le resultaban inquietantes: "1) la ausencia del pensamiento político...2) el triunfo individual de los candidatos, no de los partidos...y 3) el creciente abuso de algunas encuestadoras convertidas en instrumentos de la "guerra sucia".

Uno de los principales impulsores de las alianzas electorales, el presidente nacional del PAN César Nava (20.07.2010), después de 15 días de realizadas las elecciones daba a conocer las diez lecciones que desde su punto de vista habían aportado los comicios del 4 de julio del 2010:

1. La vía del cambio profundo sigue siendo electoral y ciudadana: los mexicanos refrendaron el voto como la principal herramienta de cambio. ...
2. En democracia, no hay victorias inevitables ni derrotas eternas: queda borrada la percepción del PRI imbatible con los triunfos asegurados por default. La ilusión se ha desvanecido. El PAN, por sí y con sus aliados, incrementó su votación en un año al pasar del 30 al 43% de las preferencias electorales. En el saldo neto de población gobernada, el PRI perdió casi 9 millones de gobernados. En conjunto, Acción Nacional podrá hacer llegar su proyecto de buenos gobiernos locales a casi 32 millones de mexicanos.
3. No hay gobernadores invencibles: más de uno veía en algunos gobernadores a los últimos exponentes de una casta de señores feudales invencibles, casi seres mitológicos que se encargarían elección tras elección de entregar al PRI los votos necesarios para conservar el poder hasta la ignominia.
4. Adiós a los carros completos: 10 años después del 2000, el carro completo como amenaza latente ha desaparecido. En 6 de las 12 gubernaturas en disputa hubo cambio de estafeta. La alternancia llegó por fin a Oaxaca, Puebla y Sinaloa. La alternancia de segunda generación alcanzó a Tlaxcala, Aguascalientes y Zacatecas.
5. México le dio una oportunidad a las alianzas: en los estados en coalición, la votación creció entre un 14 y un 20% por arriba de la suma aritmética de los votos recibidos por los partidos en 2009...
6. La clave está en los candidatos: tanto los candidatos propios como los de coalición demostraron ser los mejores en campaña. ...
7. Es posible ganar elecciones con poco dinero: en proporciones de 1 a 10 y hasta de 1 a 20 competimos con mucho menos recursos que los candidatos del PRI. ...
8. Es necesario revisar el papel de las encuestas: las dos encuestadoras con mayor espacio en los medios de comunicación tuvieron márgenes promedio de errores superiores al 10 por ciento en contra del PAN y sus aliados. En los casos de Veracruz, Durango e Hidalgo, el "error" fue más allá y fue severamente evidenciado por los resultados finales...
9. La reforma electoral de 2007 fue parcialmente regresiva: el mercado "sobre la mesa" de spots fue sustituido por la oferta "bajo la mesa" de espacios editoriales en algunos

medios. La inequidad sigue presente y quizás sea necesario revisar de nuevo el marco legal.

10. Habrá elecciones competidas en 2012: este es quizás el saldo más benéfico para la democracia mexicana. Los comicios pasados ayudaron a balancear la ecuación democrática por excelencia, certidumbre en las reglas e incertidumbre en los resultados. Después del 4 de julio, no hay nada para nadie. La nostalgia de la hegemonía ha sido reemplazada por la realidad de la competencia. Los mexicanos podrán optar entre, al menos, 3 proyectos distintos de nación. Y eso, léase donde se lea, es bueno para todos.

Otro personaje panista, el senador Santiago Creel⁴⁸⁰ (08.07.2010), les dedicaba su colaboración a los candidatos aliancistas en forma de misiva la cual iniciaba con la sentencia “siempre he pensado que para cambiar al país es necesario hacerlo con una alianza amplia y plural”, recordando que “así lo intentamos infructuosamente antes de que iniciara la contienda del año 2000 e, inclusive, después del triunfo de Vicente Fox lo volvimos a buscar, ofreciéndole al PRD la integración de un gabinete plural”. Se lamentaba que tal intento fracasó y por el contrario “los errores y las mezquindades de todos acabaron por separar y enemistar a las dos fuerzas políticas opositoras que más han contribuido a la democratización del país”.

Aunque “el reencuentro parecía imposible”, aseveraba, reconocía que la decisión de César Nava, Jesús Ortega, Manuel Camacho y de algunos de los legisladores en el Congreso “fue lo que permitió que volviera a abrirse una oportunidad de reencuentro”. Citando al ex presidente checo Václav Havel, reiteraba que la política “no es el arte de lo posible, sino de hacer lo imposible posible”. A los candidatos aliancistas les indicaba que “los estados que van a gobernar no han conocido la alternancia” por lo que les recomendaba “demostrar que se pueden hacer los cambios y conducirlos a través de un gobierno de coalición”, para lo cual requerirían contar con “un buen programa de gobierno, una agenda legislativa progresista y un gabinete integrado por los mejores hombres y mujeres de sus estados”.

⁴⁸⁰ Santiago Creel es licenciado en Derecho por la UNAM con maestría por la Universidad de Michigan. Es senador de la república (2006-2012) e integrante de las comisiones de Radio, Televisión y Cinematografía, de Justicia, del Distrito Federal y de la Junta de Coordinación Política. Ha sido coordinador del Grupo Parlamentario del PAN, presidente de la Junta de Coordinación Política y presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Senadores. Fue secretario de Gobernación de 2000 a 2005, diputado federal y consejero ciudadano del IFE entre 1994 y 1996. Como militante de Acción Nacional es consejero nacional, forma parte de la Comisión Política del Comité Ejecutivo Nacional y del Comité Regional del Distrito Federal. Ha sido candidato a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (2000) y precandidato a la Presidencia de la República (2005 y 2012).

Otro de los principales artífices de las alianzas electorales el coordinador del DIA⁴⁸¹ Manuel Camacho Solís (05.07.2010) comentaba que a pesar de las abundantes críticas a las alianzas electorales “las elecciones probaron que fue una estrategia acertada” ya que “lo que iba a ser un día de campo para el PRI, resultó en la demostración de que la teoría de la bola de nieve tiene severas fragilidades: el PRI no es tan fuerte como se pretendía; tiene adelante la prueba del Edomex”. Reconocía que si bien “el PRI es una fuerza fundamental, como lo es el PAN y lo son los partidos de las izquierdas que integran el DIA”, todos eran parte de la pluralidad por lo que “ninguno puede pretender convertirse en una fuerza hegemónica”, lo cual decía “ya lo decidió el electorado”.

Añadía el ex secretario de estado que “el proceso que se ha vivido ha puesto de manifiesto la fragilidad del modelo sucesorio donde el gobernador en turno impone a su candidato” debido a que “la selección de sucesores que no eran los mejores candidatos ha traído graves problemas a quienes los impulsaron”. No dejaba de señalar que aunque “el balance ha sido positivo para las alianzas —los resultados fueron invariablemente mejores— pero este no es el momento de echar las campanas a vuelo” y así como el PAN tenía que hacer su propio balance “en las izquierdas está por delante consolidar su unidad y relanzar su proyecto” y optimista vaticinaba que “el pueblo de México podrá escoger en 2012 entre la alternativa de la conservación del status quo o la del cambio progresista”.

Por su parte el coordinador de los diputados federales del PRD Alejandro Encinas (20.07.2010) analizaba los resultados de los comicios electorales del 4 de julio que ya empezaban a mostrar sus consecuencias. Una de ellas era “el ajuste de cuentas en el gabinete de Calderón, que ha costado la cabeza de Gómez Mont y de distintos funcionarios. Otra era “la respuesta soberbia del PRI” de amagar con el cobro de facturas “en los estados perdidos a la vieja usanza del partido hegemónico, pretendiendo ejercer su mayoría en la Cámara de Diputados”. Un efecto más era que las coaliciones celebradas por el PRD y el PAN “han tendido una cortina de humo ante el descalabro que significó para el PAN la pérdida de Aguascalientes y Tlaxcala, y la derrota en

⁴⁸¹ DIA son las siglas del Diálogo para la Reconstrucción de México, frente formado por el PRD, PT y Convergencia.

Zacatecas para el PRD, lo que ha llevado a hacer una lectura sesgada de los resultados”.

El legislador perredista afirmaba que había prevalecido “un ánimo de renovación ciudadana frente al desgaste de los partidos y las malas prácticas de gobierno, lo que permitió la alternancia”. Pero también reconocía por otro lado que en los procesos electorales “se consolidaron prácticas ilegales y antidemocráticas” como lo fueron “el derroche y manejo sin escrúpulos de recursos públicos y privados, incluso de dudoso origen, y la manipulación mediática, en especial en el manejo de encuestas fabricadas a la medida”. Recomendaba que “la izquierda no puede limitar su balance en torno a coaliciones sí o coaliciones no” sino que por el contrario debería “evaluar su debilidad orgánica, que se expresa en la marginalidad que mantiene en la mayor parte de las entidades, y en especial no debe ocultar el colapso en Zacatecas”. Concluía que “la alternancia no necesariamente ha significado cambios democráticos para el país” pues desde su punto de vista “se requiere avanzar en verdaderas transformaciones que las izquierdas deben garantizar, estableciendo agendas democráticas en Oaxaca, Puebla y Sinaloa”.

El productor y conductor de programas televisivos Ricardo Rocha en su columna *Detrás de la noticia* (06.07.2010) antes que César Nava ya había dado a conocer las lecciones que según su perspectiva dejaban las elecciones del 4 de julio:

1ª.- ¿Goliza priista? Según se quiera ver. Por supuesto que desde la óptica tricolor, ganar ocho o tal vez nueve gubernaturas de doce posibles es un resultadazo, un nocaut efectivo, una goliza peor que la de Alemania a Argentina. Quién negaría la hazaña electoral de refrendarse en Quintana Roo, Tamaulipas, Veracruz, Chihuahua e Hidalgo; casi también en Durango; y recuperar de las garras panistas Tlaxcala y Aguascalientes y de las fauces perredistas Zacatecas. El público estalla en una cerrada ovación y hasta hace la ola en el estadio. Pero poco después ha de venir una rechifla gigantesca por otros resultados del mismo domingo. Cómo explicar que bastiones dinosaurios como Puebla, Oaxaca y Sinaloa y en una de esas Durango les hayan sido arrebatados de las manos. Vaya, ni con la asesoría de Maradona podrían justificarse.

2ª.- Gobernadores expulsados. Eso han hecho las mayorías en varios estados de la República. Como en los casos del góber precioso en Puebla, del horroroso en Oaxaca y del ganancioso en Sinaloa. A Marín, Ulises y a Aguilar Padilla los electores les sacaron tarjeta roja porque no quisieron volver a verlos ni en pintura. Ni a ellos ni a sus herederos políticos.

3ª.- Los candidatos también juegan. Por supuesto que si se combinan gobernadores que han acumulado un montón de tarjetas amarillas con candidatos incondicionales pero deslavados o incómodos como el poblano López Zavala, el oaxaqueño Eviel y el sinaloense Vizcarra, la fórmula es desastrosa. En sentido contrario, hubo candidatos que supieron imponerse a todas las adversidades: como Mariano González en Tlaxcala, que ganó a pesar del góber panista local y la candidata amiga del Presidente;

o de Miguel Alonso en Zacatecas, quien pudo triunfar no obstante las inquinas de su excorreligionaria, la góber jactanciosa Amalia García.

4ª.- El PRI hasta el silbatazo final. Los que auguraron que el 2010 sería el prólogo del arrasamiento en el 2012 se equivocaron. Hay que contar los votos obtenidos incluso donde se aseguró que iban a arrollar y ganaron apenas.

5ª.- Las alianzas y el juego de conjunto. Oportunistas, aberrantes, vergonzosas y descartadas. Sí. Pero las alianzas PAN-PRD y anexas funcionaron. Ahora hay que ver cuánto duran y en qué términos.

6ª.- Las encuestas son como las vuvuzelas. Cada quien se compra la que puede y al principio produce un sonido muy simpático. Pero después se multiplican y es tanta la estridencia que terminan por deformar la observación del partido. Hasta que caen los goles de a de veras.

El investigador social chihuahuense Alberto Aziz Nassif (06.07.2010) comentaba que “las alianzas opositoras funcionaron en varios casos, el más importante es Oaxaca, por la carga simbólica que tiene haber derrotado un severo caciquismo”, al igual que en Puebla y Sinaloa también había resultados positivos “pero la lógica política apunta más hacia una pugna interna; de igual forma se puede entender la derrota panista en Aguascalientes y la del PRD en Zacatecas”. Agregaba que “la lógica aliancista no ganó en Hidalgo y en Durango, pero fue competitiva” y señalaba que “en Veracruz una alianza y un mejor candidato hubieran tenido un mejor resultado, pero la imposición calderonista llevó a la derrota del PAN”.

El politólogo consideraba que tal tipo de competencia electoral así como las reglas del juego para acceder al poder “nos hablan de un régimen político que aún está a medio camino entre las herencias del viejo autoritarismo y tendencias más democráticas que ya se dan, sobre todo en espacios nacionales”. Resaltaba la actuación de varios gobernadores “convertidos en jefes reales de campaña en sus estados, con el poder y el dinero público al servicio de su partido”, la cual afirmaba “fue uno de los rasgos centrales de la campaña que acaba de concluir”. Criticaba que si bien el peso de la operación corporativa había disminuido en importancia “en su lugar ha llegado un amplio y bien aceitado esquema clientelar en el cual “los ciudadanos se reducen... a beneficiarios y el voto es una mercancía que se compra en el mercado de los intercambios de pobreza, favores, programas sociales y apoyo a candidatos que hacen campaña para comprar votos”. Concluía que a pesar de estas objeciones “el pasado 4 de julio hubo espacios de libertad y decisiones ciudadanas que cambiaron el mapa político de algunas regiones y, sobre todo, no hubo el terrible anuncio de un “carro completo” del PRI”.

En la columna *Bajo reserva* (05.07.2010) elaborada en común por los periodistas de El Universal se definía a los ganadores y perdedores de la jornada electoral del domingo 4 de julio del 2010. Se citaba como contraejemplo para ilustrar que las coaliciones funcionaron “la derrota del PRD de Amalia García, del PT de Ricardo Monreal y del panismo local en Zacatecas”, ya que estos partidos y personajes políticos “juntos habrían vencido a Miguel Alonso Reyes del PRI, que ni priista es”. En cambio consideraban como ejemplo de una alianza triunfadora la de Oaxaca en donde “Gabino Cué habría vencido y “el priismo de Ulises Ruiz habrá perdido un bastión histórico”, agregando que “aunque en Hidalgo no funcionó la coalición con Xóchitl Gálvez, sí avanzó en Puebla y en Sinaloa”. Concluían que en estas entidades, los opositores habrían triunfado por lo que en un balance general de acuerdo las cifras los “dos ganadores de este proceso son César Nava, dirigente nacional panista, y Jesús Ortega, líder del PRD” así como Marcelo Ebrard por sumarse a la apuesta de Ortega en forma abierta.

El abstencionismo en la jornada electoral era también tratado en otra publicación de *Bajo reserva* (06.07.2010). En Chihuahua y Tamaulipas cerca del 60% de los electores no acudieron a votar, planteándose si se estaba “frente a un desinterés del ciudadano por los procesos, o se confirma el miedo a votar por causa de la violencia”. Sin embargo esta última hipótesis era refutada por lo sucedido en otra entidad también con altos índices de violencia criminal como lo era Sinaloa, “en donde la participación alcanzó casi 58%”. Se señalaba que la diferencia se debió a “quizás lo cerrado de la elección (que no se definió sino hasta entrado el lunes) alentó la votación; o quizás la inseguridad no es tan dramática como en las dos primeras entidades”, ya que en la primera o sea Chihuahua “se encuentra la ciudad más violenta (Ciudad Juárez)” mientras que en la segunda, Tamaulipas, “se padeció el asesinato del candidato del PRI, Rodolfo Torre Cantú”.

Como una de las lecciones del “el súper domingo” se consignaba que “el Senado es uno de los trampolines más importante de los liderazgos nacionales” debido a que “en Oaxaca ganó el senador con licencia por Convergencia, Gabino Cué”, en Puebla “Rafael Moreno era legislador de la Cámara Alta por el PAN”, en Sinaloa Mario López Valdez, “senador con licencia por el PRI hasta hace unos meses” y “Carlos Lozano, virtual ganador en

Aguascalientes, pidió licencia al Senado”. No se dejaba de aclarar que tal hipótesis no se aplicaba en todos los casos pues otros senadores perdieron como Antonio Mejía Haro (PRD) en Zacatecas, Minerva Hernández (PRD) “quien a unos días de la elección declinó a favor del PAN en Tlaxcala” y Dante Delgado (Convergencia) en Veracruz.

Sobre el tema de los vencedores de las elecciones estatales Carlos Loret de Mola en su columna *Historias de reportero* (07.07.2010) consideraba que los verdaderos ganadores de los comicios habían sido “muchos jefes de grupo, locales y nacionales, que no aparecen en las boletas, que difícilmente figuran incluso en los festejos del triunfo, pero que han salido victoriosos”. Luego añadía a esta lista de triunfadores a “los actuales gobernadores de Tamaulipas, Hidalgo y Quintana Roo” así como a Peña Nieto quien “los ha hecho parte de su red de apoyo”.

Para Loret de Mola en el caso de Oaxaca con Gabino Cué eran varios los que ganaron: “el ex gobernador priista Diódoro Carrasco, hoy panista, su principal impulsor” así como López Obrador... y Dante Delgado, líder de Convergencia”. En Durango “la victoria de Herrera Caldera es en realidad la de su padrino político, el gobernador priista Ismael Hernández, alfil de Elba Esther Gordillo”, la cual también respaldó en Puebla a Rafael Moreno Valle. El periodista señalaba que la maestra Gordillo “según los PREP ganó, vía Nueva Alianza en coalición con quien se haya dejado, en ocho de los 12 estados en disputa” agregando que además “algo sabrá sacar también de los futuros mandatarios de Aguascalientes, Chihuahua, Quintana Roo, Tamaulipas, Zacatecas e Hidalgo”.

En Sinaloa de acuerdo al columnista “Mario López Valdés fue patrocinado por el PAN-PRD en la formalidad, pero siendo priista hasta hace cosa de 100 días recibió el verdadero impulso del grupo político del ex gobernador Juan Millán”, mientras que en Aguascalientes “con el triunfo del priista Carlos Lozano vencieron el coordinador de los senadores, Manlio Fabio Beltrones, y el actual mandatario, el panista (al parecer por solamente unos días más) Armando Reynoso Femat”. Añadía que “también Beltrones sale favorecido al quedarse su partido con Tlaxcala, en manos de Mariano González Zarur, quien inicialmente buscó apoyo de su dirigente nacional, Beatriz Paredes, pero no lo encontró” y concluía que en Veracruz “el priista Javier

Duarte” iba a ensanchar la “plenitud del pinche poder” de Fidel Herrera, “a quien se la debe, y quien previsiblemente buscará desde esa base la candidatura presidencial del PRI”.

El mismo Carlos Loret de Mola (05.07.2010) dos días antes había publicado en el mismo espacio periodístico los cinco resultados de las elecciones estatales del 2010:

1.- 4 de julio: el día que Peña Nieto se volvió alcanzable. En Los Pinos su popularidad los tenía desencajados, en el PAN no sabían cómo ni con quién, en el PRD no encontraban ruta para ubicar a cualquiera de sus aspirantes cerca... hasta ayer. Las derrotas del PRI en Oaxaca y Puebla han demostrado que no hay gobernador poderoso, autoritario, que use recursos públicos y/o represor, que sea invencible. Que no toda la capacidad de operación y presión de un mandatario estatal puede trasladarse en automático a su “delfín”. Y que podrán ser esquizofrénicas e incongruentes, les podrán decir bodas gay o engendros, pero las alianzas PAN-PRD funcionan.

2.- Al Presidente le salió. Calderón tomó la decisión de anteponer el manejo del PAN al del gobierno, la política partidista sobre las políticas públicas: rompió con sus aliados del PRI, orilló a su secretario de Gobernación a renunciar a su partido por las alianzas y fue el verdadero jefe de campaña del PAN. Todo, por dejar al panismo con menos desventaja de cara al 2012. Además, niveló el terreno para volver a iniciar la negociación política con el PRI en una posición de igualdad. Le salió.

3.- La mentira del marcador 9-3 a favor del PRI. Los priístas están diciendo que no se les puede ver como los derrotados de la jornada, pues llegaron al 4 de julio con nueve gubernaturas y salieron con nueve. Que si perdieron Oaxaca, Puebla y Sinaloa, recuperaron Tlaxcala, Zacatecas y Aguascalientes. El problema es que a los partidos les interesan los estados en función de su número de habitantes, pues eso les da reserva de votos, más presupuesto y más diputados. Hagamos la cuenta: caben dos Zacatecas en Sinaloa, tres Aguascalientes en Oaxaca y cinco Tlaxcalas en Puebla. El PRI fue derrotado. Y además creó la expectativa de 12-0.

4.- Los triunfadores Nava y Ortega. El candidato vencedor por la alianza PAN-PRD en Sinaloa era priísta hace cosa de 100 días. El ganador en Oaxaca es de Convergencia, cercanísimo a López Obrador. El de Puebla es un cuadro de Elba Esther Gordillo. Hasta si llegan a quedarse con Durango sería con un aspirante que militaba en el PRI apenas en enero. Ninguno tiene nada que ver con el calderonismo panista ni con “Los Chuchos” del PRD, pero tanto César Nava como Jesús Ortega levantan los brazos al ser los que cristalizaron las impensables coaliciones vencedoras y sienten propios los triunfos. Ya veremos a favor de quién operan los nuevos mandatarios.

5.- ¿Qué pasó con las encuestas? En Sinaloa nadie le daba ventaja a Malova, ni 11 puntos de ventaja a Moreno Valle en Puebla, mucho menos nueve puntos a Gabino Cué en Oaxaca, ¿empate en Durango? Imprevisto hasta en las de salida y conteos rápidos; en Veracruz no hubo dato que mostrara —incluso en pleno domingo— que Yunes quedó a un respiro de Duarte en Veracruz ni que la derrota de Xóchitl Gálvez fuera sólo por cinco puntos en Hidalgo o que Adriana Dávila en Tlaxcala fuera ampliamente rebasada por González Zarur. ¿Qué pasó que no midieron los encuestadores?

Por su parte Katia D’ Artigues en su columna *Campos Elíseos* (06.07.2010) comentaba algunas “lecciones, ideas e imágenes” que había registrado sobre la jornada electoral del 4 de julio, como la de que “el PRI dejará de gobernar a unos 8 millones de mexicanos con su presupuesto: 92 mil 687 millones”, preguntándose si tal cantidad se iría al PAN o al PRD y

contestándose que “no, quizá ni a uno ni a otro”. Citaba que “seis estados dejarán de ser gobernados por quienes los gobernaban, quizá otros dos más (Durango y Veracruz). Si son seis, la movilidad es del 50%; si son ocho, el 66.66%”. En cuanto a imágenes hacía referencia a dos fotos, la de “Javier Duarte, candidato del PRI–PV, festejando con Carlos Romero Deschamps” y la de “César Nava, Jesús Ortega y Manuel Camacho Solís juntos y sonrientes”. Y terminaba citando como “inspiración postelectoral” una parte del “poema”⁴⁸² publicado en el blog del músico y compositor mexicano Sergio Andrade, “el controvertido ex compañero de Gloria Trevi”.

Los posibles rendimientos y costos colaterales de las alianzas fueron tratados por José Carreño Carlón (07.07.2010) al considerar que “el éxito de las alianzas que encabeza el presidente Calderón con los partidos de López Obrador radica en que lograron frenar el regreso del PRI a Los Pinos”, así como “establecer la alternancia en algunos estados”. Pero enseguida enfatizaba que “el costo puede ser cancelar la alternancia en la Presidencia de la República, ya sea por la perpetuación del PAN o porque la pulverización de las fuerzas en pugna conduzca finalmente a la franca ingobernabilidad”.

El periodista reconocía que “las alianzas pudieron tener el mérito de incentivar el voto de un electorado moderno opuesto a los grupos de poder aferrados a los gobiernos locales”, más sin embargo objetaba que ese electorado ya existía y actuó “no sólo a través de las alianzas contra el PRI en Oaxaca, Puebla y Sinaloa, sino también, sin alianzas, contra el PAN en Aguascalientes, Baja California y Tlaxcala, y contra el PRD en Zacatecas”. Por ello infería que “son otros los rendimientos inmediatos de la estrategia de las alianzas para el Presidente y sus aliados, como también puede ser muy alta la factura de los costos y daños colaterales provocados en el camino”.

Por su parte Alejandro Gertz Manero⁴⁸³ (07.07.2010) afirmaba en forma contundente que “la lucha electoral que acaba de culminar se dio

⁴⁸² Este país es de idiotas / amnésicos y huevones; / entre futbol y novelas / —analgésicos cabrones—, / los ricos y los ganones / acaban durmiendo al pueblo / pa’ que olvide, cante y vuelva / crédulo, iluso y mansito / a votar con alegría / en todas las elecciones!

⁴⁸³ Alejandro Gertz Manero es doctor en Derecho por la UNAM. Se ha desempeñado como abogado litigante y como empresario en la industria editorial y en el sector comercial. En el sector público ha sido además secretario general del INAH, fundador y director general del Instituto de la PGR, procurador general federal de la Defensa del Trabajo, secretario de Seguridad Pública del Gobierno del DF y secretario de Seguridad Pública federal. Ha ejercido

fundamentalmente entre los candidatos del PRI y ex priistas propuestos por una alianza entre el gobierno-PAN y los partidos de izquierda”, debido a que estos partidos “no pudieron presentar candidatos de origen y raigambre panista o de la izquierda tradicional” por lo que tuvieron que “acogerse a ex priistas de transición reciente, como fue el caso de Sinaloa, o que cambiaron de partido en años recientes, como ocurrió en Puebla y Oaxaca”.

El rector de la Universidad de las Américas señalaba que otro aspecto relevante de ese proceso era el abstencionismo, el cual decía “fluctuó entre el 40% y el 70%, según la región del país”, lo cual desde su punto de vista indicaba “el gran número de ciudadanos que rechazaron las opciones políticas y electorales de todos los partidos, prefiriendo marginarse ante la imposibilidad de vislumbrar algún cambio que verdaderamente favorezca a la comunidad”. El ex titular de seguridad pública federal indicaba que “en la violenta franja fronteriza que va de Baja California hasta Tamaulipas donde el actual Presidente ganó ampliamente en las elecciones de 2006” el voto emitido en el 2010 fue a favor del PRI lo que “nos señala con claridad que la inmensa mayoría de los ciudadanos se abstuvieron de apoyar el proyecto del gobierno federal en seguridad y justicia en esos territorios”. Agregaba que “los pocos que sí votaron rechazaron también dicho proyecto y respaldaron en forma contundente al PRI”, ello a pesar de la inseguridad que prevalecía y que “los votantes evidentemente le atribuyen a la ineptitud del gobierno federal.

En su análisis el doctor en Derecho reiteraba que “no cabe duda que el PRI, junto con los ex priistas refugiados en las alianzas, más Elba Esther Gordillo y su sindicato, fueron los ganadores contundentes”. Añadía que “es indudable que el PAN no pudo lograr una sola candidatura con militantes de solidez y prosapia en ese partido, perdiendo Aguascalientes, al que había gobernado desde hace 12 años, y Tlaxcala, en donde tuvo el poder durante seis años”, calificando la pérdida del PAN en Tijuana y el resto de los demás municipios de Baja California como “catastrófica después de haber dominado en ese territorio durante décadas”.

Estos resultados electorales llevaban a Gertz Manero a elaborar el siguiente escenario de las principales fuerzas políticas mexicanas:

la docencia en la UNAM, en el INAH, en el ITAM, en la Universidad Anáhuac y es rector en la Universidad de las Américas A.C.

1. El PRI está más cerca de regresar a Los Pinos, pero también ya demostró que no es invencible y que sus errores y abusos lo puedan llevar a perder esa oportunidad.
2. El PAN no supo gobernar ni unir a los mexicanos y no le queda más camino que el de la derrota y la pérdida de la Presidencia y el poder.
3. La izquierda, si logra unirse, puede ser una fuerza competitiva, siempre y cuando cuente con un líder que tenga las dimensiones y la popularidad que se necesitan para enfrentar el aparato priísta y para generar confianza tanto en los sectores populares, como en las clases medias y profesionales que se hayan al garete.

Crítico agudo y persistente de las alianzas entre PAN y PRD Ricardo Alemán en su columna *Itinerario político* (05.07.2010) difería de que “lo políticamente correcto” era reconocer que con el triunfo de la alianza opositora en Oaxaca, Puebla y Sinaloa “las alianzas de la derecha y la izquierda habrían obtenido un importante triunfo”, señalando que “alejados de ese romanticismo opositor que anima a muchos” él por su parte consideraba que “la verdad es que el PRI aplastó ayer”. La razón esgrimida era que “en los estados donde no habría ganado de manera directa, con sus candidatos propios —nueve en total—, ganaron sus colonias sembradas en el PAN y el PRD”, con lo cual coincidía con la tesis de Gertz Manero.

El columnista se preguntaba de dónde provenían “los candidatos Gabino Cué, Rafael Moreno Valle, y Mario López Valdez”. Añadía que “la respuesta la saben todos, del PRI”. Y enfatizaba que en el caso de Oaxaca “Gabino Cué es el heredero del poderoso grupo político del ex gobernador y ex secretario de Gobernación, del PRI, Diódoro Carrasco”, el cual habría mudado al PAN “para arrebatarse el poder a Ulises Ruiz”. Luego cuestionaba que si ante esta realidad quién iba a garantizar que “Gabino Cué, Rafael Moreno o Mario López van a gobernar con los principios y la doctrina del PAN o del PRD”. Se respondía a continuación que “nadie garantiza que pudieran ser gobiernos azules o amarillos”. Y como referencia recordaba los casos de “las alianzas que echaron al PRI en Chiapas, y Yucatán, en donde los gobernantes surgidos del binomio azul y amarillo resultaron peor que los viejos priistas”.

Alemán enfatizaba que “el PAN y el PRD pagaron muy caro su alianza y un potencial triunfo en Oaxaca, Puebla y Sinaloa” debido a que “casi le entregaron en bandeja de plata, al PRI, los gobiernos de Aguascalientes y Zacatecas. Esos dos bastiones eran de viejo cuño azul y amarillo”. Vaticinaba que “la tragedia apenas empieza” ya que desde su perspectiva “la pelea electoral de ayer en 12 entidades es un previo a las batallas de 2011 y 2012; y a querer o no, el PRI extiende su control territorial y estatal”, puesto que

“pudiera perder dos estados, pero recupera dos más”. Agregaba que con un poco de rigor “el PAN y el PRD, pierden cada uno dos entidades — Aguascalientes y Zacatecas, respectivamente—, pero a ciencia cierta no ganan nada” ya que consideraba no iban a tener “control ni político, ni presupuestal, ni programático, ni territorial de Oaxaca y Puebla”.

El profesor del ITESM Macario Schettino difería de sus colegas del diario al afirmar que “las elecciones del domingo pasado no son extraordinarias si se ven en contexto histórico” pues consideraba que “no hay una diferencia muy marcada con lo ocurrido 6 (o 5) años antes” ya que “el PRI gobernaba 9 entidades de las 12 en disputa, y ganó 9”, aunque enseguida reconocía que no eran las mismas y “ganó unas más pequeñas que las que perdió”. Pero también coincidía con la mayoría de los analistas en que podía verse la elección “como un momento significativo” si se tomaba en cuenta que “entidades que el PRI cuidaba mucho, como Oaxaca, Puebla y Sinaloa, le fueron arrebatadas” y agregaba que también era relevante “el primer estado que ha recorrido todo el camino de la alternancia, Tlaxcala, gobernada hace 12 años por el PRD, hace 6 por el PAN y ahora otra vez por el PRI”.

Schettino calificaba de “ilusorio” el avance del PRI pues desde su óptica “estamos como hemos estado desde el fin del viejo régimen.” Pues “desde 1997, las votaciones no cambian mucho”. Ejemplificaba que “el PRI se mueve en una banda de 30 a 50% del voto, dependiendo de las entidades en juego. Sus momentos más bajos son 1997, 2000 y 2006” mientras que “el PRD se mueve de 5 a 30%, con sus simas en 2003 y 2009, y sus picos en 1997, 2001 y 2005”. En cuanto al PAN afirmaba que “se mueve entre 20 y 45%, con su punto más bajo en 2005 y los más altos en 2003 y 2009”. Explicaba que “los ciclos de votación de cada partido son muy marcados” por lo que indicaba que “su punto más bajo en el año de elección intermedia para el PRD, en el año previo a la presidencial para el PAN, y en el presidencial para el PRI”. Por ello señalaba que para el PRI “era de gran importancia la elección que acaba de pasar, porque es el año tradicionalmente bueno para ellos” pues después en la elección presidencial “perdieron 16 puntos en el 2000 y 13 puntos en el 2006”. Y vaticinaba que “si la historia fuese destino, sería razonable verlos en 33-35% en 2012. Y con eso no ganan”.

En base a su análisis anterior Schettino infería que “después de esta elección, la idea de que el regreso del PRI a la Presidencia era inevitable será difícil de sostener” y reiteraba que para el 2012 “no hay absolutamente nada escrito”, lo cual consideraba como “una gran noticia”. Añadía que “las elecciones son importantes” ya que “seis de los 12 estados cambiaron de partido en el gobierno. El PAN perdió dos, el PRD uno y el PRI tres” además de que “la participación de los votantes fue mayor en diez de las doce entidades de lo que había sido en 2004” ya que tan solo hubo en Chihuahua y Tamaulipas hay una reducción “pero muy pequeña”. Terminaba con la conclusión de que “los mexicanos sí quieren democracia y quieren votar. Sí son capaces de participar aún en medio de la violencia”, agregando que “sí se puede cambiar al gobierno de cualquier entidad” y “sí sirve hacer alianzas” por lo que “en suma, la política sí sirve”.

Milenio

En su columna *La vida en breve* (05.07.2010) Ciro Gómez Leyva se planteaba quiénes era los ganadores y los perdedores en la jornada electoral del 4 de julio, considerando como los primeros al proyecto de la alianza PAN-PRD pues “se llevan tres gubernaturas (Oaxaca, Puebla y Sinaloa) que jamás habrían ganado por separado” y dieron “la pelea en Durango y levantan admirablemente los números en Hidalgo”, siendo Quintana Roo su “único fracaso”. Añadía enseguida que otros ganadores lo eran César Nava y Jesús Ortega, Beatriz Paredes (pues “nueve gubernaturas en un día son un triunfo por donde se le quiera ver”), Fidel Herrera, Xóchitl Gálvez, Manuel Camacho.

Después de esta lista de vencedores el periodista pasaba a mencionar a quienes calificaba como perdedores: “dos gobernadores más cuestionados de México: Ulises Ruiz y Mario Marín”, Amalia García (“y por paliza”), Miguel Ángel Yunes, Dante Delgado, el monrealismo zacatecano, Andrés Manuel López Obrador, Enrique Peña Nieto (“las alianzas, pese a todo lo que hizo, caminaron”) y .el presidente Calderón debido a que “su imagen de intervencionista electoral quedó tatuada”.

El director editorial de Milenio en otra publicación (08.07.2010) realizó una defensa y también una autocrítica de los resultados de las encuestas

aplicadas por el Gabinete de Comunicación Estratégica, las cuales fueron utilizadas por el consorcio mediático durante el proceso electoral del 2010:

De las 12 encuestas preelectorales que presentamos, en seis los resultados fueron certeros: Zacatecas, Aguascalientes, Tamaulipas, Chihuahua, Quintana Roo y Tlaxcala. En Puebla fuimos los únicos en adelantar el triunfo del opositor Rafael Moreno Valle. En Durango marcamos el triunfo del PRI con una diferencia más amplia de la que se registró, pero, por razones del calendario oficial, no hubo tiempo de medir el efecto de la declinación del candidato del PT a favor de José Rosas Aispuro. En Veracruz reportamos que Miguel Ángel Yunes terminaba 14 puntos abajo, aunque nuestra última medición lo mostraba en una tendencia claramente ascendente. Los plazos legales nos impidieron registrar el impacto de las grabaciones de Fidel Herrera y las dos semanas postreras de campaña.

En Hidalgo, Xóchitl Gálvez superó en 14 puntos nuestra estimación final. En Oaxaca anunciamos que Eviel Pérez quedaba adelante, lo mismo que Jesús Vizcarra en Sinaloa. No hubo falla en las encuestas de salida. Cantamos el triunfo de Gabino Cué en Oaxaca. ¿Un desastre? No lo veo. Aunque era obligado explicar Hidalgo, Sinaloa y Oaxaca. Federico Berrueto, director del Gabinete, lo resume así: uno, el lapso tan largo que imponen las leyes locales entre el último levantamiento y la jornada electoral; dos, algo está ocurriendo con los entrevistados que hace que parte de ellos se reserven su preferencia, particularmente los que desean la alternancia. Y algo ocurrió, desde luego, con nosotros, el medio. Exigimos todo a toda velocidad para ganar la nota. No nos importan los riesgos. Ayer dimos una explicación y prometimos revisarnos a fondo. ¿Quién sigue?

Ciro Gómez Leyva en otra columna (06.07.2010) hizo una breve referencia de la entrevista que tuvo con Manuel Camacho, “el ingeniero de esa alianza y uno de los grandes ganadores del domingo”. Camacho reconocía que “para nosotros, lo más importante es pensar en el 2012” por lo que afirmaba “lo que veo en el 2012 es una alianza de las fuerzas de izquierda y las fuerzas ciudadanas que le ofrezca al país una opción progresista frente al statu quo. Esto que era impensable hace dos meses, comienza a configurarse”.

En cuanto al “factor López Obrador” después del 4 de julio el coordinador del DIA respondió que “si algo quedó claro es que si no hay unidad de las izquierdas, incluso en las zonas donde la izquierda tiene ventaja, la izquierda pierde”, ejemplificando que esto “se comprobó de forma plena en Zacatecas”. En el caso de Andrés Manuel comentó que “tenemos que ir a una negociación de otro género”, “tenemos que ir a un acuerdo político” pues agregaba que “sería un gran error no entender de qué lado estuvieron el domingo las inquietudes de los ciudadanos”, como sucedió en Puebla, Oaxaca y Sinaloa donde “el movimiento ciudadano, el voto *switcher*, las clases medias, los excluidos se la jugaron por el cambio”. Añadía que “si alguien dice que eso no cuenta, pues entonces está perdiendo sensibilidad frente a los hechos sociales y políticos que están ocurriendo en México”.

Otro personaje político y operador del DIA el senador Ricardo Monreal (06.07.2010) hizo un interesante análisis de lo que consideraba como olas y *contraolas* de la alternancia. Así visualizaba una “tercera ola de alternancias en el país pues de acuerdo a los resultados (entonces preliminares) de la jornada electoral “hubo alternancia en seis de 12 gubernaturas (Aguascalientes, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Tlaxcala, Zacatecas) y resultados cerrados en dos más (Durango y Veracruz)².”

El legislador del PT recordaba que “la primera ola se dio hace dos décadas, entre 1989 y 1994⁴⁸⁴, resultando claramente beneficiado el PAN (Baja California, Chihuahua, Aguascalientes, Jalisco)”. La segunda ola decía se había presentado “en el cambio de siglo y de milenio (1997-2000), con un tramo de seis entidades federativas y la Presidencia de la República (Baja California Sur, Chiapas, Distrito Federal, Tlaxcala, Nayarit, Zacatecas y Palacio Nacional)”, calificando a esta década como la “del PRD, del PAN y la primera ola de candidatos aliancistas en los estados”.

Para Monreal se acaba de entrar en “la tercera oleada de alternancias” pero en esta ocasión con un importante matiz ya que “en tres estados la ola trae de regreso al PRI (Aguascalientes, Tlaxcala y Zacatecas) y en otras tres el cambio se da por primera vez en ocho décadas (Oaxaca, Puebla y Sinaloa)”. Explicaba que “este encuentro de olas, entre unas que inician y otras que vienen de regreso (*contraolas*), es lo que permite a unos y a otros declararse ganadores de los pasados comicios”, las cuales calificaba de “percepciones parcialmente ciertas” pero también “sumamente engañosas si las ubicamos en los alcances reales que estas alternancias políticas han reportado en conjunto al desarrollo económico y social del país”.

Criticaba el coordinador de los senadores petistas que “con contadas excepciones, las tres olas comparten un mismo origen (sendas crisis económicas nacionales y desencuentros políticos locales)” así como la falsa premisa de que “basta con la simple alternancia para que se presente la democracia”, la que consistiría en que “cambemos de partido y los demás cambios llegarán por sí mismo”. Recomendaba antes de cantar el triunfo era

⁴⁸⁴ Sería más preciso ampliar este periodo con su inicio en 1983 y pasando por 1986, cuando se dio con mayor fuerza un movimiento cívico en el norte de país exigiendo la alternancia, lo cual aprovechó parcialmente el PAN para aumentar significativamente su número de municipios y diputaciones tanto estatales como federales.

necesario un balance de la alternancia presidencial de 2000, la cual “cumplió diez años (o la primera década del PAN en la Presidencia de la República, como usted quiera verlo)”.

Enseguida Monreal citaba lo que él consideraba como los “10 indicadores vitales”, los cuales se incluyen textualmente por su importancia informativa:

1) El Índice de Desarrollo Humano (ONU) era de 0.853 en 2000, diez años después es de 0.842, descendiendo cuatro lugares entre 177 naciones. 2) PIB: en 2000 México era la novena economía mundial, el año pasado fuimos la decimaquinta (FMI), seis lugares menos. 3) Competitividad: hace una década el país era el 43 entre 120 naciones, hoy somos el 60 entre 133 países, descendimos 17 posiciones (Foro Económico Mundial). 4) El Índice de Educación para Todos (IDE) (Unesco): en diez años retrocedimos 8 lugares mundiales, quedando al nivel de Panamá y Venezuela; en dos ocasiones hemos reprobado la prueba PISA que aplica la OCDE. 5) El gasto público destinado a ciencia y tecnología bajó de 0.42 por ciento a 0.32% del presupuesto federal, mientras que la tasa de rechazo de estudiantes en universidades públicas pasó de 22 a 38%. 6) El Índice de Percepción de Corrupción (Transparencia Internacional) era de 3.7 en 2000 y actualmente es de 3.3, pasando del lugar 51 entre 124 países al lugar 89 entre 180 naciones. 7) El Índice Nacional de Inseguridad (ICEI) pasó de 2.0 en 2004 a 2.5 en 2008, mientras que las ejecuciones vinculadas con el crimen organizado pasaron de 800 en cinco años (1996-2000) a 28 mil 500 en la última década. 8) La tasa de desempleo fue de 2.4% en 2000, mientras que el año pasado reportó 5.4%, promediando un mediocre 3.9% en la década. 9) Los mexicanos en pobreza extrema pasaron de 15% a 23% en diez años (UNAM), mientras que México se encuentra hoy entre los 15 países con mayor desigualdad en el planeta. 10) El poder adquisitivo de los trabajadores se deterioró 59% en diez años; es decir, el trabajo no sólo es escaso, sino mal pagado (CEOSM).

Como “tontos útiles” calificaba a los aliancistas perredistas Epigmenio Carlos Ibarra (09.07.2010) pues opinaba que “se ha consumado... una compleja operación de alquimia política que, permite suponer, que la disputa en 2012... habrá de librarse entre dos fracciones de una misma corriente política”. Pasaba a criticar a la dirigencia del PRD por haber “pensado, otra vez, más en la sobrevivencia del aparato partidario que en el bienestar de los ciudadanos”, la cual “se ha metido...en los pleitos internos de quienes comparten el poder pensando quizás sacar raja de los mismos y con la coartada de que harán valer su proyecto e inclinarán la balanza a favor de la democracia”. Añadía que “triste resultará que los promotores de las alianzas cierren el paso a Peña Nieto — haciéndole el trabajo sucio al PAN— sólo para instalar en Los Pinos, con el apoyo de los nuevos alfiles estatales, al delfín de Felipe Calderón”.

El escritor Héctor Aguilar Camín en su columna *Día con Día* (06.07.2010) hacía hincapié por su parte en que “el desafío mayor” de la democracia mexicana era “igualar las normas y controles de sus procesos

políticos locales con las normas y controles de los procesos federales”, pues en las elecciones estatales había sido evidente “la discrecionalidad y la eficacia con que distintos gobernadores dieron cátedra de cómo se gobierna y se administra una elección sin los contrapesos ni las restricciones que se tienen en el orden federal”. Añadía que “como en el caso de los presidentes, es el demasiado poder lo que los ha llevado a cometer errores que fracturan su dominio”, siendo el más notorio de ellos “la elección de sus sucesores en el cargo, que en varios estados hizo nacer una oposición dentro de sus mismas filas y abrió el espacio a unas elecciones menos sencillas de lo que parecían”.

El director de la revista Nexos indicaba que “el gobierno federal apoyó, si no es que diseñó, esas alianzas y lo que parecía hace cuatro meses un día de campo para los gobernadores priistas en funciones se volvió una jornada electoral competitiva”. Opinaba que pese a ello “el voto tiene vida propia y sobrevivió en estas elecciones por igual a la sombra del clientelismo y al amago de la violencia”, pero advertía que “la enfermedad está ahí, se llama inequidad electoral, consecuencia de un entorno político local que carece de los pesos y contrapesos necesarios en una democracia”, por lo que recomendaba “emparejar institucionalmente los gobiernos federales y estatales, lo mismo que sus responsabilidades en materia de finanzas y seguridad pública”, si no deseamos que “la democracia mexicana siga produciendo un nacional débil y poderes locales sin contrapesos adecuados”.

Por su parte la directora de la revista Milenio semanal Roberta Garza (06.07.2010) afirmaba “la lectura más interesante que deja la elección está en el retrato de las preferencias y las motivaciones del mexicano votante”. Agregaba que las conclusiones eran “desalentadoras” debido a que “no son los planes de gobierno...lo que mueve a los electores” y “la turbiedad ideológica tampoco pareció molestarle al votante, pero sí fueron efectivos sus eslóganes”. Añadía que también la capacidad de repartir despensas y otros beneficios pequeños pero inmediatos “sigue siendo un motivador formidable, lo que nos habla de una miseria física e intelectual entre la ciudadanía que ni la dictadura ni la oposición han podido paliar”.

La periodista se lamentaba de que “las diferencias que algún día distinguieron a los representantes de la dictadura... al panismo fundacional y a los originales luchadores de la izquierda en México, no sólo se han desdibujado

sino que han sido inútiles” ya que “las entidades gobernadas por rojos, azules o amarillos difícilmente pueden clamar ventaja en cuanto a nivel de vida sobre sus competidores políticos”. Concluía que “quizá se haya partido en tres el *dinosaurio*, pero los vicios que aquejan a México aún están allí”.

Distinta era la evaluación realizada por uno de los promotores de la alianza, sobre todo en Oaxaca, el ex gobernador priista de esta entidad Diódoro Carrasco Altamirano (12.08.2010) ya que desde su punto de vista el ánimo de la gente en las entidades donde se eligieron mostraba “el surgimiento de grandes expectativas sobre lo que éstos van a hacer” y por consiguiente la población esperaba “un mejor ejercicio de gobierno”. Indicaba que en “Oaxaca, Puebla y Sinaloa, las coaliciones opositoras triunfaron sobradamente y abrieron paso, así, a la alternancia político-electoral”, mientras que en otras tres entidades (Aguascalientes, Tlaxcala y Zacatecas) “el PRI consiguió recuperar los espacios perdidos hace 12 años” consumando de esta forma una alternancia de “segunda vuelta”. Añadía que también el tricolor mantenía su hegemonía, “en un contexto signado por un alto abstencionismo”, en Quintana Roo, Chihuahua y Tamaulipas. En cuanto a las tres entidades restantes donde hubo cambio de gobernador, Carrasco precisaba que en Durango e Hidalgo “las coaliciones opositoras enfrentaron severos obstáculos para conformarse, y aún así dieron cerradas batallas que se reflejan en triunfos priistas cuestionados ante los tribunales electorales”, agregando que una “situación similar ocurrió en Veracruz, donde se enfrentaron directamente PRI y PAN”.

Carrasco luego hacía referencia a la encuesta del Gabinete de Comunicación Estratégica (Reporte poselectoral 2010) en la cual se le preguntaba a la gente qué esperaba de los salientes y nuevos gobiernos estatales. Sobre lo que se opinaba sobre el gobernador actual recalca que hubo diferencias en “Hidalgo (casi 70 por ciento de opiniones positivas) y Tamaulipas (63% opiniones positivas) con Aguascalientes o Tlaxcala (que apenas bordean 30% de aceptación)”. La mala opinión de los gobernadores, el de Oaxaca con “casi 40% de opiniones negativas” y el de Puebla con un “44% de opiniones negativas”, afirmaba que contribuía “a explicar en parte los resultados electorales en esos estados”. Señalaba que si se tomaban aspectos específicos de la gestión del gobierno saliente “destacan las calificaciones reprobatorias de la mayor parte de los ejecutivos que concluyen, sobresaliendo

los gobernadores de Chihuahua, Durango, Sinaloa, Zacatecas y Oaxaca". Así en desarrollo social salían reprobados los gobiernos estatales de Oaxaca, Tlaxcala, Puebla y Chihuahua y en cambio lograba mejores calificaciones "los gobernadores de Tamaulipas, Durango y Veracruz".

Para los nuevos gobernadores, como era lógico, el político informaba que "la mayor parte de las opiniones son positivas" y destacaban los que triunfaron encabezando alianzas electorales como "Mario López Valdés, Malova, que tiene casi 60% de opiniones positivas, Rafael Moreno Valle, con 53.7%, y Gabino Cué, que alcanza 52.5% de opiniones favorables". En contraste los gobernadores electos peor calificados eran los de "Durango, Veracruz, Hidalgo y Quintana Roo". Tal vez basándose en su propia experiencia Diódoro recomendaba a los nuevos gobernantes "ponerse las pilas y responder a la confianza de la gente con hechos y más hechos, pues los ciudadanos cada vez perdonan menos y castigan más a los malos gobernantes", lo cual era para él "quizá la mejor enseñanza del pasado proceso electoral".

Persistente y públicamente crítico adverso a las alianzas entre el PAN y el PRD, el director de los noticiarios de Televisa Joaquín López Dóriga le dedicó tres columnas seguidas a los resultados electorales del 4 de julio del 2010. En la primera de ellas (*En privado*: 06.07.2010) con el título de "*Haiga sido como haiga sido*"⁴⁸⁵ ironizaba de que la jornada electoral "produjo lo que en la víspera se daba como imposible: que todos tuvieran un pedazo de victoria que reivindicar". Así pasaba a reseñar que lo hicieron "el PRI... soslayando que perdió tres de sus santuarios: Oaxaca, Puebla y Sinaloa; el PAN... minimizando que perdió Aguascalientes y Tlaxcala; el PRD... que perdió su único estado en competencia, Zacatecas", además del presidente Calderón "que, *haiga sido como haiga sido*, impidió el *carro completo* del PRI y derrotó a dos de sus gobernadores emblemáticos, Ulises Ruiz y Mario Marín, además de Jesús Aguilar Padilla", por lo que "todos salieron a cantar victoria".

En su segunda columna (07.07.2010) López Dóriga hacía alusión a los diputados federales que se habían quedado "huérfanos" al ser derrotados los

⁴⁸⁵ Esta es una clara alusión a la frase utilizada por el presidente Felipe Calderón al inicio de su mandato para responder a las fuertes y continuas críticas en su contra por la forma en que ganó las elecciones del 2006 con un margen menor al uno por ciento de votos.

gobernadores que los apadrinaban como era el caso de los 39 diputados del PRI en tres entidades: los 15 de Puebla, los 14 de Oaxaca y los 10 de Sinaloa. Se preguntaba que con un gobierno no priista “a quién van a atender estos huérfanos de San Lázaro” ya que no se alinearían “con el coordinador Francisco Rojas ni con Beatriz Paredes”, pero concluía que “ya los adoptarán”, aunque no dejaba de indicar que “esa orfandad legislativa es parte del conflicto, más que poselectoral, de gobernabilidad que se viene”.

En su tercera publicación (08.07.2010) López Dóriga aclaraba que así como la mayoría de los protagonistas del proceso electoral se proclamaban como ganadores, también hubo perdedores y en primer lugar “las empresas encuestadoras”, las cuales estuvieron “muy lejos de la realidad en el previo, lo que les debe llevar a transparentar sus relaciones y a revisar su metodología en aras de mejores proyecciones”. Además agregaba como perdedores a personajes políticos como Vicente Fox y Andrés Manuel López Obrador “quienes desde sus ópticas encontradas apostaron a lo mismo: contra las alianzas y a 12 derrotas panistas” así como “el secretario Fernando Gómez Mont con su rechazo a las coaliciones en aras de la gobernabilidad que lo llevó a un desgaste en el gabinete presidencial, un disgusto con Calderón y a la renuncia a su militancia partidista”.

Excélsior

El conductor de programas televisivos de opinión Leo Zuckermann (06.07.2010) comentaba que “por donde se vea, las alianzas resultaron un éxito” ya que “el PAN y la izquierda no sólo tuvieron la capacidad de competirle en serio al PRI, sino de ganarle”. Añadía Que “el modelo, que era muy audaz, fue probado y resultó”, por lo que señalaba “sería una locura no seguirlo utilizando hacia adelante, sobre todo en el Estado de México”. Infería que “el panorama electoral del país cambió” y “muchos mitos cayeron por su propio peso”, como el de que “el PRI es invencible en los estados”.

El analista político en la siguiente publicación se preguntaba cuál iba a ser la agenda de gobierno de los gobiernos surgidos de la alianza PAN y PRD. Zuckermann (07.07.2010) mencionaba que “más allá de resolver los problemas de esos estados, supuestamente tendrían que dismantelar el aparato autoritario para instaurar uno democrático”, pero para poder hacerlo se

requería primero “entender qué es lo que hay que quitar y qué es lo que hay que poner en su lugar”. Recomendaba para ello que la agenda gubernamental de los aliancistas en Oaxaca, Puebla y Sinaloa “debería pasar, por ejemplo, por independizar las autoridades electorales del estado, sacar el dinero público de la competencia electoral, fortalecer las facultades de los congresos locales”, además de implementar “una política de transparencia para todos los gastos gubernamentales... fomentar la participación de la sociedad civil en las decisiones del sector público y transparentar las partidas y padrones de los programas sociales”. Afirmaba que la aplicación de estas medidas “representaría una transformación democrática real que justificaría, con creces, el que las alianzas hayan ganado”.

Leo Zuckermann en una colaboración editorial posterior (12.10.2010) respondía a la crítica que le hizo Arnaldo Córdova en su artículo titulado “El desafío de López Obrador” publicado en La Jornada. Zuckermann reiteraba su tesis de que “las alianzas entre el PAN y el PRD fueron un éxito por una razón obvia: ganaron y así lograron el objetivo de complicarle al PRI su paso rumbo a 2012” y aclaraba que citaba a Córdova porque éste lo había mencionado de la siguiente forma:

Un cabeza hueca como Leo Zuckermann ha dicho que las coaliciones fueron exitosas y se pregunta si los que se oponen a las mismas dentro de la izquierda no están haciendo lujo de obcequedad [sic] y falta de sentido político. Yo preguntaría a cualquiera que piense del mismo modo: ¿en qué parte del mundo se ha visto que dos enemigos irreconciliables se vuelvan aliados y, menos todavía, amigos?

Leo Zuckermann le objetaba a Córdova que “la historia política está llena de ejemplos donde dos enemigos, supuestamente irreconciliables, se vuelven aliados... lo hacen porque les conviene a sus intereses”. Citaba como ejemplo “la alianza que hizo el líder indiscutible del comunismo mundial, José Stalin, con Adolfo Hitler en el pacto Ribbentrop-Mólotov de 1939”. Al no cumplir Hitler el pacto entonces Stalin se alió con “sus otros enemigos acérrimos: las democracias occidentales, tan burguesas y antipáticas para los comunistas”. Como el anterior era un caso de política internacional citaba como ejemplo de alianza política interna en un país la realizada entre “Adolfo Suárez, representante del franquismo, y Santiago Carrillo, jefe de los comunistas” para sacar adelante la incipiente democracia española. Agregaba otro ejemplo, el de la segunda vuelta electoral de la elección presidencial de 2002 en Francia

cuando “los socialistas de Lionel Jospin se unieron a los derechistas de Jaques Chirac” para así poder vencer a “Jean Marie Le Pen, el candidato de la extrema derecha”

Terminaba Zuckermann reiterando que las alianzas fueron un éxito y el hecho de que si el PRD ganaría algo o no con los nuevos gobernadores aliancistas era “otra discusión donde puede haber un argumento ideológico de qué gana la izquierda cuando se junta con la derecha” y señalaba que lo de lo de "cabeza hueca" lo consideraba como “exabrupto impropio de un académico de la talla de Córdova”.

En la columna editorial *Frentes Políticos* (05.07.2010) se hacía alusión a la elección estatal en Zacatecas “el estado que conquistó el PRD después del Distrito Federal y por consiguiente “la derrota que más le dolió al sol azteca” debido a que “el PRI acabó con 12 años de gobierno perredista”. Y en forma irónica se citaba la gira postelectoral que emprendería el gobernador de Chihuahua José Reyes Baeza por toda la entidad “para despedirse y agradecer el apoyo de los chihuahuenses. ¡A donde irá veloz y fatigada la golondrina que de aquí se va...!”.

La conductora radiofónica Yurira Sierra (06.07.2010) comentaba sobre los nuevos bastiones electorales que se creaban después de las elecciones del 4 de julio. Afirmaba que “PAN y PRD crecieron más de 20%” mientras que “el PRI dejará de gobernar Sinaloa, Oaxaca y Puebla, algo así como a 11 millones 498 mil mexicanos” por lo que “más de 10% de la población total del país dejará de tener gobiernos priistas”. Indicaba que en contraste “el PRD pierde Zacatecas, con un millón 367 mil mexicanos, y el PAN, Baja California y Tlaxcala, unos tres millones 912 mil menos en sus manos”.

Enrique Aranda compartía el punto de vista de Yurira sobre el saldo adverso para el PRI pues “perdió tres de sus enclaves históricos con lo que dejará de gobernar a poco más de ocho millones de mexicanos que, en los últimos 80 años, no conocieron sino a mandatarios tricolores”. Tampoco el panismo resultó triunfador pues “debió asumir derrotas en Aguascalientes y Tlaxcala, donde gobernaba, así como en Baja California, donde perdió todas las alcaldías de la entidad y la presencia blanquiazul en el próximo Congreso local”. En cuanto al perredismo indicaba que “perdió en Zacatecas, uno de sus escasos enclaves” y de los convergentes y petistas, “auténticos compañeros de

viaje -o tontos útiles, como lo habría descrito un secretario en proceso de retiro-, optaba por “mejor ni hablar”.

Aranda enfatizaba que “desde esta óptica, pues, los partidos y sus costosos aparatos perdieron y lo hicieron de fea manera”, agregando que quienes ganaron fueron los “viejos cacicazgos estatales” y otros poderes como “el de la maestra Elba Esther Gordillo... que llegó incluso a usar al partido del Presidente para hacer triunfar al poblano Rafael Moreno Valle” o el de “Manuel Camacho quien... guió las alianzas de ocasión hasta, incluso, lograr que el panismo entronizara al lopezobradorista Gabino Cué”.

Por su parte Martín Moreno (06.07.2010) infería que el PRI había sido frenado en sus aspiraciones presidenciales para el 2012 ya que “con tráfugas priistas, ideologías espurias y hasta incongruencias históricas, por lo que se quiera, pero las alianzas funcionaron” por lo infería que “así como el PAN (Aguascalientes y Tlaxcala) y el PRD (Zacatecas) pierden, por sí solos, entidades que tenían dominadas, el mensaje de fondo es: el PRI no tiene ganado, ni mucho menos, el 2012”.

Moreno reafirmaba que se detuvo al PRI pues “no hubo carro completo”, aclarando que “por más que no sean panistas ni perredistas de cepa los que gobiernen Oaxaca, Puebla y Sinaloa, el hecho es que se le quitó el control al priismo en estas importantes entidades”. Y agregaba que la razón de ello era que “Oaxaca y Puebla, sumados al Edomex y Veracruz, eran una reserva electoral clave para el PRI”, entidades en las que “se castigó al góber precioso y al góber mañoso, con una vara poderosa e irrefutable: a golpe de votos”. Comparaba que mientras Oaxaca, Puebla y Sinaloa “constituyen una fuerte carga electoral para 2012, con alrededor de 11.5 millones de habitantes”, en cambio “las entidades arrebatadas por el PRI al PAN y al PRD: Aguascalientes, Tlaxcala y Zacatecas, apenas llegan a los 3.5 millones”. Concluía que “en unas horas, el PRI perdió, con esta combinación, unos ocho millones de votos”.

Uno de los principales promotores y organizadores de las alianzas, el presidente nacional del PRD festejaba al igual que su par del PAN el triunfo de las coaliciones electorales concertadas entre ambos partidos. Jesús Ortega Martínez (06.07.2010) aseveraba que “había tres objetivos fundamentales que se cumplieron con el triunfo de nuestros candidatos en varios estados de la República”, siendo el primero “impedir que regresara el viejo régimen priista: el

autocrático, el autoritario, el que durante décadas se olvidó de las necesidades de la población y antepuso sus intereses y beneficios”.

El dirigente perredista señalaba que “la ciudadanía votó por que los caciques priistas no continuaran en el poder”, como decía sucedió en los casos de Puebla, Oaxaca y Sinaloa, estados donde cambió la escenografía política “pues no solamente hubo triunfos en la administración estatal, sino que varios municipios que durante años fueron gobernados por el PRI, ahora los gobernará un representante de la Coalición”. Añadía que “lo mismo sucede con los congresos, los cuales tendrán una conformación totalmente diferente a las que por décadas tenían”, enfatizando que “se acabaron las aprobaciones unánimes de lo propuesto por el gobernador”. El segundo objetivo era “derrumbar los intentos de varios analistas políticos y encuestadoras que durante meses hablaban y daban cifras de un inalcanzable PRI en los estados de la República” y el tercero era que “la elección presidencial del 2012 sea verdaderamente competitiva” ya que se presentarán ante los electores “tres fuerzas fundamentales de la vida política nacional”.

Ricardo Pascoe Pierce (06.07.2010) consideraba a la elección de Oaxaca como “emblemática” pues “encarna el meollo de los obstáculos a la transición política en México” y subrayaba que “la coalición triunfó y con ello demostró la importancia de la conformación de alianzas electorales para derrotar las elecciones de Estado donde el PRI gobernaba”. Más allá de los logros electorales consideraba que existían otros elementos deberían tomarse en cuenta como “el hecho de poder construir alianzas habla de una posibilidad de pactar acuerdos entre fuerzas incluso antagónicas”, lo cual a su vez “habla de un esfuerzo por construir espacios democráticos nuevos en la sociedad”.

Indicaba Pascoe que “el PRI se equivocó en una estrategia básica: permitió a sus gobernadores tratar de imponer a sus delfines” por lo que “con esa visión, se dividió el viejo partido, pues perdió sus equilibrios internos”. Afirmaba que por ello “el CEN del PRI llevó a su partido a una peligrosa balcanización” y calificaba a este proceso como “una reversión de una estrategia básica del priismo durante su época de oro: operar en elecciones sucesivas equilibrios que ofrecían juego político a todos los grupos de interés dentro de ese partido”. Agregaba que “si el PRD hubiera aceptado participar en un gobierno de coalición con Fox, desde 2000, la transición política podría

haber avanzado con paso decisivo”, lo cual reflejaba “la rigidez del pensamiento antidemocrático que ha permeado, en general, a los dirigentes del PRD”.

Sobre el supuesto avance democrático logrado con las victorias de las alianzas José Antonio Crespo (07.07.2010) aplicaba algunos matices a las conclusiones fundamentales sobre el proceso pues opinaba que más bien se había dado un retroceso en la calidad de la democracia electoral debido a los siguientes argumentos:

1) Que la oposición haya ganado en tres entidades no significa que ahí no hubiera elecciones de Estado (con más claridad en Oaxaca y Puebla). Significa simplemente que es posible superar tales obstáculos bajo ciertas condiciones no tan sencillas de lograr. En esos triunfos jugaron un papel central la coalición de PAN y PRD, pero también el contrapeso, no necesariamente legítimo ni legal, del gobierno federal, un mal candidato priista, así como una nutrida participación ciudadana. Tan es así, que tales circunstancias no pudieron ser superadas ni en Veracruz ni en Hidalgo, por más que los candidatos opositores no fueron abatidos por grandes márgenes de diferencia. Los resultados, aunque favorables a la oposición, no borran el hecho de que hubo numerosas trapacerías, infracciones graves y delitos electorales (que de nuevo quedarán impunes).

2) Tales resultados tampoco implican que hubo imparcialidad de varios institutos electorales. Que no hayan podido evitar o revertir resultados abrumadores contra los candidatos oficiales no implica que no lo hayan intentado (según se infiere de varios indicios y conductas de esos órganos). Habría, pues, que revisar la fórmula de conformación de los órganos electorales para garantizar mayor autonomía respecto del gobierno y de los partidos políticos. También, seguir discutiendo la conveniencia de que sea el IFE quien se encargue de organizar todos los comicios en todos los estados, pues al menos puede resistir mucho mejor los embates, las amenazas, las intromisiones y los intentos de compra por parte de los gobernadores. La estructura electoral estatal -institutos y tribunales- eleva el costo del sistema electoral mexicano en general, y no ofrece garantías de autonomía e imparcialidad. Que no sean capaces de revertir o evitar resultados abrumadores contra los candidatos oficiales no elimina dicha situación.

3) En Veracruz, en esta ocasión, al PAN le pareció importante generar certeza electoral, y por ello solicita una revisión voto por voto, pese a que la distancia que separa el primero del segundo lugar es cinco veces superior a la que había en 2006, cuando a ese partido la certeza no le parecía pertinente. Pero resulta que legalmente hoy hay más restricciones que en 2006 para realizar dicho recuento. En la elección presidencial había el marco legal suficiente para abrir los paquetes cuyas actas registrarán inconsistencias aritméticas, y era lo conveniente según lo dijo el TEPJF en su sentencia del 5 de agosto. Que no se haya hecho así fue porque tanto el IFE como el Tribunal decidieron hacer a un lado tales posibilidades legales, favoreciendo así la estrategia de opacidad que le convenía al PAN en ese momento. Pero ahora sólo se podrá hacer el recuento total sólo en los distritos donde la diferencia entre los punteros sea, no de 3% como en Veracruz, sino de 1% o menos, o bien donde el voto nulo sea superior a la distancia entre punteros (como ocurre en Durango, en el resultado global para gobernador). Pero el recuento por distritos no arroja certeza salvo en los distritos que cumplan las condiciones, lo que no resuelve la falta de certeza en la elección de gobernador. Una clara deficiencia de la ley que debería corregirse antes de 2012.

4) En Tamaulipas y en Chihuahua no había dudas sobre qué partido ganaría. Pero dado el escalamiento de la narcoviolencia en estas entidades, la incógnita era si los ciudadanos se volcarían a las urnas para proteger la institucionalidad política frente al crimen organizado o si se sentirían intimidados para votar. Contrariamente a lo que ha afirmado en estos días el subsecretario de Gobernación, Roberto Gil, ocurrió lo segundo: en Tamaulipas hubo una participación de 12 puntos porcentuales menos que

en la anterior elección para gobernador y, en Chihuahua, el descenso fue de 10% respecto de 2004. Lo que representa que el crimen organizado sí puede intimidar a un segmento no despreciable de la ciudadanía, que no se creyó eso de que "hay Estado para protegerlos".

La conductora de noticias de televisión Ana Paula Ordorica (09.07.2010) admitía que podrían celebrar su victoria César Nava y Jesús Ortega con champagne, fiesta y aplausos”, más les ponía el pero de que “si bien hoy ambos conservan su trabajo, el futuro tanto para el PAN como para el PRD no es promisorio”, pero al menos a Nava le fue mejor que a Germán Martínez, quien “tuvo que levantarse al día siguiente de las elecciones a renunciar”, al cual Nava “hoy sustituye de manera interina”.

Ordorica afirmaba “Jesús Ortega se fortaleció frente a López Obrador y con ello salvó su chamba” debido a que “aun cuando electoralmente el PRD esté peor tras las elecciones que antes de la jornada del 4 de julio, el sentimiento de éxito catapultó a Chucho y pone en un extremo a AMLO”. Añadía que “la otra gran ganadora de estas elecciones ha sido Elba Esther Gordillo, la maestra”, ya que en nueve de las 12 gubernaturas en disputa el vencedor le debía la victoria:

En Puebla Rafael Moreno Valle; en Aguascalientes Carlos Lozano de la Torre; en Chihuahua César Duarte; en Durango Jorge Herrera (si se avala su triunfo); en Hidalgo Francisco Olvera; en Oaxaca Gabino Cué; en Quintana Roo Roberto Borge; en Tamaulipas Egidio Torre y en Zacatecas Miguel Alonso Reyes.

El periodista Ricardo Alemán (02.12.2010) en su nuevo espacio periodístico en *Excélsior*⁴⁸⁶ opinaba sobre el inicio del relevo de los gobiernos estatales en Zacatecas, Oaxaca, Puebla, Aguascalientes y Sinaloa donde “el partido gobernante —del PRI, el PAN o el PRD— fue relevado por el voto ciudadano”, el cual “castigó a unos y premió a otros”. Se preguntaba por qué solo en Zacatecas “no sólo se desplegó la justicia elemental, sino un ajuste de cuentas y hasta una venganza”, añadiendo que “no se requiere de ninguna ciencia para entender que en Zacatecas la pelea de origen es resultante de un rompimiento familiar”.

Alemán detallaba que en el caso de Zacatecas el nuevo gobernador Miguel Alonso Reyes, “conocía como nadie a Amalia García, ya que fue su más cercano colaborador” y “por eso conoció todo el *cochiner*o de la gobernadora”.

⁴⁸⁶ Ricardo Alemán fue columnista de *El Universal* durante 16 años y se cambió a *Excélsior* después de los comicios electorales del 2010.

Afirmaba que Amalia García y su hija hicieron todo para impedir que Reyes fuera candidato y sucesor de “la señora gobernadora”, siendo la principal razón de esta oposición el que Alonso Reyes era “hijo político de Ricardo Monreal”. Enfatizaba que “al mal gobierno de Amalia García se sumó una mala selección del candidato a sucederla y sobrevino la derrota”. Añadía que en cambio en “Oaxaca, Puebla, Sinaloa y Aguascalientes, todo indica que en ninguna de esas entidades habrá justicia y menos persecución contra los gobiernos salientes”, a pesar de que Oaxaca y Puebla eran “símbolos de lo más viejo, corrupto y autoritario del viejo PRI”.

La Jornada

El diario capitalino *La Jornada* en su editorial (05.07.2010) publicado un día después del 4 de julio calificaba a los comicios estatales como un “Waterloo electoral” para el PAN ya que “el partido gobernante en el ámbito federal, Acción Nacional, y sus aliados, perdían cuando menos nueve de las 12 gubernaturas en disputa en las elecciones realizadas ayer”. Se subrayaba como el dato más sustancial “la imposibilidad del partido de Felipe Calderón Hinojosa para remontar la catástrofe electoral que experimentó en los comicios federales realizados hace un año” con el resultado de que el PRI “se colocó como primera bancada legislativa”.

En el editorial se afirmaba que el PRI “ratificó su condición de primera fuerza política en el escenario nacional”, pero no tanto por los méritos del partido o de sus candidatos sino debido a la combinación de dos factores, por una parte “el recurso de las estructuras caciquiles prisitas que imperan en diversas entidades” y por otra “el inocultable descontento que recorre el país por los malos resultados que entrega el gobierno federal”. A excepción de Oaxaca, Puebla y Sinaloa se enfatizaba que en las entidades donde se celebraron comicios se dieron “derrotas previsibles del *blanquiazul*” por lo que el PAN “perdería cuando menos dos gubernaturas (Aguascalientes y Tlaxcala), además de las alcaldías que controlaba en Baja California”. Se añadía que la izquierda partidista “decidió compartir, en Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Sinaloa y Tlaxcala, la suerte del panismo gobernante” y además “perdió Zacatecas”. La conclusión era que los resultados electorales planteaban “la perspectiva de la involución política hacia un priismo, que lejos de depurarse en

la década que ha pasado fuera de Los Pinos, parece haber ahondado sus aspectos más deplorables”.

Miguel Ángel Rivera en su columna *Clase política* (06.07.2010) resaltaba lo caro que le resultaron al PRI sus divisiones internas señalando que por inconformidad con los procedimientos abandonaron este partido “los triunfadores en Oaxaca, Gabino Cué; en Puebla, Rafael Moreno Valle, y en Sinaloa, Mario López Valdez”. Agregaba que también en el PAN también se hablaba de las divisiones como la “causa de las derrotas en Aguascalientes y Baja California”, advirtiendo que se debería atender esta señal de alarma en este último estado fronterizo pues “fue el primer gobierno estatal que conquistaron, hace casi dos décadas, y el pasado domingo perdieron todas las presidencias municipales”.

También el columnista Carlos Fernández –Vega (06.07.2010) opinaba que al PAN le había ido mal en las elecciones pues “de 12 gubernaturas, perdió nueve (75 por ciento del total)” además de que en Oaxaca y Puebla se preguntaba si efectivamente ganó este partido “o si en realidad perdieron Ulises Ruiz y Mario Marín, dos execrables personajes en sendos gobiernos de la misma calaña”. Y en el caso sinaloense afirmaba que “el *tricolor* obtuvo la victoria por donde se vea: los dos candidatos (Jesús Vizcarra y Mario López Valdez) provienen del mismo corral, y nadie deja de ser priista por el simple hecho de cambiar de chaqueta”.

Les criticaba a los defensores de las “estrambóticas alianzas” (Nava, Ortega y Camacho, “el chile de todos los moles”) que de ocho gubernaturas “con esa fórmula perdieron cinco, prácticamente dos terceras partes del total”. Sentenciaba que “el PAN se fue al caño, porque en los cuatro comicios en los que participó sin el auxilio de la empresa privada *Chuchos SA* (Aguascalientes, Quintana Roo, Tamaulipas y Chihuahua) de todas perdió todas”. Con tono irónico expresaba que también “otra empresa privada se fue al caño, felizmente: *Zacatecas SA*, presidida por Amalia García y regentada por su hija la senadora Corichi, cuyo máximo interés electoral fue cuidarse la espalda y garantizar su impunidad”. Añadía que el palacio de gobierno de Aguascalientes lo ocupará Carlos Lozano, “un hombre de hígado fácil que gusta amenazar a los periodistas que no le son incondicionales”, el cual afirmaba “le arrebató la gubernatura al PAN, en un oscuro pacto con el mandatario actual, el

empresario de larga mano Luis Reynoso Femat, supuestamente perteneciente a Acción Nacional”.

En su columna del día siguiente Fernández-Vega (07.07.2010) aludía al abstencionismo “entre el 41 y 64 por ciento” que hubo en la jornada electoral del 4 de julio y citaba el porcentaje de los estados donde se realizaron comicios para gobernador: “Chihuahua, 64 por ciento; Tamaulipas, 61; Quintana Roo, 59; Hidalgo, 53; Durango y Puebla, 47 en cada caso; Aguascalientes, 45; Oaxaca, 44; Veracruz, 43; Sinaloa y Zacatecas, 42, y Tlaxcala, 41”.

Por su parte Pedro Miguel (06.07.2010) registraba que “el PRI se ha partido en tres o cuatro pedazos y éstos compitieron entre ellos, en las elecciones estatales de ayer, por una docena de gubernaturas”, añadiendo que con este resquebrajamiento “el *tricolor* pasó de objeto rígido e inflexible a sustancia maleable y dúctil que embarró al resto de las organizaciones políticas con propósitos de absorción”. Concluía que “al cabo de 10 años la vida política formal está por culminar una vuelta sobre sí misma y hoy aparece más descompuesta que hace 40, cuando Díaz Ordaz festejaba la democracia, y mucho más alejada que entonces del país de abajo” y agregaba que a pesar de todo “la sociedad se reconfigura a sí misma, en preparación para el momento en que se decida a hacer efectivo el principio básico de la democracia”.

En otro editorial de La Jornada (07.07.2010) se planteaba que en las elecciones “las izquierdas partidistas presentaron, en casi todos los casos, candidaturas en alianza con el partido que gobierna en el ámbito federal y con fuerzas como Nueva Alianza y el Verde Ecologista”. Así se mencionaba el caso de Chihuahua donde “el Partido del Trabajo (PT) se alió al Revolucionario Institucional” mientras que en otras entidades el PT, Convergencia y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) “se ciñeron a la lógica de derrotar los cacicazgos priistas y formaron coaliciones con Acción Nacional”.

Se objetaba que si para las dirigencias nacionales y estatales de las fuerzas políticas de izquierda “los resultados obtenidos en Sinaloa y Puebla en coalición con Acción Nacional podrán ser calificados de exitosos y de victorias incuestionables”, no lo eran en cambio “para los simpatizantes de esos partidos ni para la ciudadanía en general” ya que, por ejemplo, en Sinaloa el triunfo electoral de Mario López Valdez, *Malova* equivalía “a la continuidad de los regímenes priistas bajo otras siglas y colores”, mientras que en Puebla la

elección de Rafael Moreno Valle “incrementa las posiciones de poder bajo control del grupo que dirige al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE)... una de las principales rémoras para la democratización efectiva del país”.

El editorial concluía que “la jornada cívica del pasado domingo deja como saldo un desvanecimiento grave y preocupante de organismos políticos que debieran estar al servicio de la transformación social del país”, los cuales en cambio se mostraban “sumidos en la crisis de representatividad que aqueja al conjunto de la clase política” y se encontraban “inmersos en una ausencia de causas, banderas y fines distintos a la conquista y la preservación de posiciones de poder y de los presupuestos que otorgan las instituciones electorales”.

Más optimista se mostraba el conocido político de izquierda Víctor Flores Olea⁴⁸⁷ con los resultados electorales pues “se afirmó en México la posibilidad de lograr cambios por la vía electoral”, admitiendo que había sido “en una porción minoritaria del territorio y de la población”, pero lo significativo era que “se expresó ya la punta del iceberg de una nueva esperanza: si lo decide la voluntad ciudadana los cambios en el país son posibles”. Recalcaba que “nunca como ahora existió la influencia bárbara de los medios de comunicación”, más el 4 de julio “demostró también que los medios no son omnipotentes, que pueden resistirse y que la voluntad popular, como voz de la mayoría ciudadana, puede y debe imponerse”.

Olea también reconocía que “el valor del voto ciudadano ha sido traicionado durante décadas en México y en la mayor parte del mundo”, pero consideraba que “esa traición ha tenido también un límite, el que impone la decisión de los pueblos de construir una historia propia, en nombre de sus intereses. Y concluía que “ganará la voluntad general del pueblo mexicano y será quien conquiste en 2012 la mayoría abrumadora del voto ciudadano”.

⁴⁸⁷ Víctor Flores Olea fue profesor y director de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, embajador en la URSS y subsecretario de Cultura en la Secretaría de Educación Pública. Ha sido además vicepresidente de la Comisión de los Estados Unidos Mexicanos para la UNESCO, representante de México ante la UNESCO, subsecretario para Asuntos Multilaterales de la Secretaría de Relaciones Exteriores, primer presidente de CONACULTA y representante de México ante la ONU. Es autor de varios libros, siendo el último de ellos *Crisis de las Utopías* (2010).

Un breve comentario final sobre los resultados electorales del 2010

Durante el 2010 llevé a cabo un seguimiento y análisis de las alianzas no solo con la revisión diaria de las columnas y artículos editoriales de los cuatro diarios nacionales citados sino también para mis colaboraciones semanales en la sección de opinión en *El Heraldo de Chihuahua*. En mi columna *Perfil Político* (08.07.2010) publiqué el siguiente análisis de los resultados obtenidos el 4 de julio del 2010 por las alianzas “contranatural” del PAN y el PRD, el cual incluyo textualmente por considerar que sintetiza en buena parte la evaluación realizada por la mayoría de los analistas políticos mexicanos:

Al inicio de este año el panorama electoral después de las elecciones federales del 2009 era más que favorable para el PRI, cuyos dirigentes vaticinaban que se llevarían el carro completo en los comicios del 4 de julio. Sin embargo el escenario cambió en forma radical al anunciar el PAN y el PRD que se aliarían en algunos estados con candidatos comunes, coaliciones a las que los priístas calificaron como “alianzas contra natura”. Fuertemente criticadas incluso por personajes de sus propios partidos, las alianzas se conformaron y demostraron que funcionaron en estados tradicionalmente priístas: Oaxaca, Puebla y Sinaloa. Ex priístas como Gabino Cué, Rafael Moreno Valle y Mario López Valdez (Malova) triunfaron respectivamente en estas entidades terminando con la hegemonía priísta de ochenta años.

La victoria de Gabino Cué en Oaxaca es más que significativa pues el senador del antiguo (FAP) ahora DIA le había disputado enconadamente la gubernatura a Ulises Ruiz. Ex alcalde de la capital oaxaqueña, Cué unió a los ciudadanos en un proyecto alternativo al cuestionado caciquismo de Ulises y logró la hazaña de lograr por primera vez la alternancia política en las tierras de Benito Juárez.

En Puebla Moreno Valle venció al candidato priísta impulsado por el gobernador Mario Marín, el famoso “gober precioso”. Es también la primera vez que la oposición gana la gubernatura en esta entidad, la cual había sido una de las que más votos aportaba al PRI. Y en Sinaloa también se pierde la hegemonía priísta con el triunfo de Malova, un senador expriísta que venció al candidato del gobernador al cual se le ligaba con el narcotráfico.

Las alianzas no solo lograron estas relevantes victorias sino también presentaron una reñida competencia en Durango, Veracruz, Veracruz e Hidalgo. En estos estados la diferencia entre los candidatos es poca pero bastante el número de anomalías por lo que los aliancistas impugnarán estas elecciones. Por ello el presidente Calderón no felicitó a los probables vencedores de estas entidades como sí lo hiciera con los de las otras ocho donde los derrotados ya reconocieron el triunfo de sus opositores.

La contraparte ilustrativa de lo acertado de haber llevado a cabo las alianzas son los estados donde perdieron el PAN y los partidos del DIA (PRD, Convergencia y PT). El caso más emblemático es Veracruz, donde si se hubiera dado esta unión fácilmente hubieran podido vencer al candidato priísta Javier Duarte, impulsado por el cuestionable y folclórico gobernador Fidel Herrera. Al parecer prevalecieron las diferencias jarochoas entre los candidatos Miguel Ángel Yunes (PAN) y Dante Delgado (Convergencia) por lo que no se pudo consolidar la alianza que les hubiera dado otra histórica victoria.

En términos generales las pasadas elecciones del 4 de julio se efectuaron en forma tranquila con una participación promedio nacional del 51 por ciento. Los aliancistas han recuperado el ánimo competitivo y ahora ya están anunciando una posible coalición para el año entrante en el Estado de México y así poder derrotar a quien se perfila hasta el momento como el candidato presidenciable más fuerte, el gobernador de este estado Enrique Peña Nieto. Los resultados electorales demostraron una vez más que la política continúa siendo la ciencia de lo posible y, a veces, hasta de lo imposible...

Conclusiones

A partir del análisis de los temas tratados se llegaron a las siguientes conclusiones generales:

I. La humanidad se encuentra en una etapa histórica a la que por el papel predominante que juega la información se le denomina como la era de la información. Esta nueva era ha generado a su vez un nuevo tipo de sociedad, la sociedad de la información, la cual desde fines del siglo pasado ya era considerada como tal oficialmente por organismos internacionales (ONU, UNESCO, CEPAL), la Unión Europea y naciones como los Estados Unidos. Las características peculiares de esta sociedad la distinguen de la sociedad industrial, como se mostró al revisar los rasgos de la sociedad postindustrial, posmoderna o informacional como la denominan algunos autores. Se puede inferir que así como las carreteras para automotores fueron la característica distintiva de la sociedad industrial, en la sociedad de la información lo son las autopistas digitales conectadas a la red mundial. Este cambio o salto cualitativo de la modernidad se debe sobre todo al desarrollo de las tecnologías de información y comunicación, por lo que la revolución de estas nuevas tecnologías marca y define a la sociedad de la información. Al convertirse en un paradigma vigente de nuestro tiempo, la sociedad de la información es cuestionada como tal por diversos críticos que la consideran solo una etapa más del capitalismo global. La realidad es que la sociedad de la información ya está constituida como tal en buena parte de los países desarrollados tecnológicamente como los de la Triada (Estados Unidos, Japón y la Unión Europea), pero también está en vías de consolidarse en economías emergentes como la china, la mexicana, la rusa, la brasileña y otras. La desigualdad vigente entre los llamados países del primer y el tercer mundo se refleja con la brecha digital que existe entre ellos. La buena nueva es que la tendencia actual demuestra que la brecha digital ha tendido a disminuir considerablemente en la primera década de este siglo y al parecer seguirá haciéndolo en la siguiente, por lo que existen posibilidades de que la mayor parte de las naciones puedan transitar de la brecha digital a la oportunidad digital.

II. La conformación de una sociedad de la información no solo se logra con el desarrollo de las tecnologías de información y con una economía de la información, también requiere la consolidación de una cultura de la información. El binomio virtuoso economía y cultura de la información es por consiguiente fundamental para que funcione una sociedad de la información. La cultura de la información (infoestructura) ha sido relegada hasta ahora en aras de la economía de la información (infraestructura), por lo que se requiere para constituirse en una sociedad de la información superar no solo la brecha digital sino también la brecha del conocimiento y así poder transitar de una sociedad de la información a una sociedad del conocimiento. La diferencia entre información y conocimiento es cualitativa y se requiere del proceso educativo para transformar a la primera en el segundo. A su vez una sociedad necesita la informalización del conocimiento, esto es, transformar el conocimiento en información accesible para la mayoría de los ciudadanos. En este proceso juega un rol relevante el periodista pues una de sus funciones es, además de la indagación y divulgación de la información, convertir los conocimientos en información. Se requiere de la aplicación del círculo virtuoso información-conocimiento-información para lograr construir una sociedad del conocimiento.

III. Si bien el término sociedad de la información ha sido el predominante hasta ahora, en los últimos años ha resurgido en forma competitiva el término de sociedad del conocimiento. Aunque los dos conceptos se manejan a veces indistintamente en la red no dejan de tener marcadas diferencias, como la de que en la sociedad del conocimiento predominan la producción y los servicios basados en el conocimiento y no solo en la información, además de privilegiarse los procesos educativos en toda la existencia del individuo. Es acertada la declaración de la UNESCO de que la sociedad de la información no debe ser un fin sino un medio para construir sociedades del conocimiento que propicien el desarrollo humano, sobre todo de los países más atrasados. La democratización del acceso a la información debe estar acompañada por la oportunidad generalizada para adquirir el conocimiento, lo cual a su vez requiere la cobertura educativa integral para el total de la población. Lo anterior a su vez implica una distribución más equitativa del poder, por ahora

monopolizado por elites a pesar de prevalecer formalmente los sistemas políticos democráticos en todo el orbe. El poder como la sociedad se transforma continuamente y en estos tiempos ambos dependen cada vez más de la información y del conocimiento. A la conocida frase “la información es poder” habría que agregarle que el poder también es conocimiento. La nueva forma del poder es la del conocimiento y caracteriza a nuestra era como antaño las riquezas lo hicieron con la era industrial. Sin embargo tanto la información como el conocimiento no están equitativamente distribuidos por lo que las desigualdades tradicionales del poder continúan prevaleciendo en la sociedad contemporánea. El periodismo al abandonar su función libre y crítica en aras de la mercantilización de la información ha dejado de ser un auténtico cuarto poder y un factor de emancipación social. La tradición liberal periodística ha devenido en sumisión ante los poderes fácticos, sobre todo el económico, por lo que se requiere retomar el ideal tradicional del periodismo y proponer un tipo más integral como lo sería un periodismo con las características de ser literatura de lo real y filosofía de lo cotidiano. El ideal del periodista de la sociedad de la información sería por lo tanto un profesional humanista, multidisciplinario pero sobre todo independiente y autónomo ante el poder, sea éste formal o fáctico.

IV. La globalización es un proceso histórico mundial de integración y desintegración en todos los ámbitos de las comunidades humanas. Como toda actividad presenta aspectos positivos y negativos tanto en lo político, económico, social como en lo cultural. Es por consiguiente un fenómeno de integración estructural de las economías mundiales por lo que ha sido generalmente ligado al capitalismo global. Sin embargo también se está dando la interrelación dinámica entre las culturas en lo que se podría denominar como mundialización. La globalización informativa se combina con la globalización financiera para crear un nuevo orden mundial al que se opusieron con poco éxito desde la década de los setenta los países del Tercer Mundo y actualmente los movimientos altermundialistas. La estructura informativa que se construyó en el siglo XIX permitió la globalización de la comunicación. Con la desregularización emprendida en la década de los ochenta del siglo pasado por los gobiernos neoliberales el proceso de concentración mediática se

aceleró en todo el mundo para terminar el siglo con mega fusiones como la norteamericana Times Warner-AOL y la europea Vivendi Seagram. La globalización de la comunicación fortalece a la globalización económica y viceversa, a la vez que permite la utilización de un lenguaje común global y la creación de un nuevo espacio público con la actividad de innumerables redes sociales. Por consiguiente la globalización mediática es como toda globalización ambivalente y paradójica, un proceso mundial que con su estrategia *glocalizadora* también está afectando radicalmente las formas de vida de las culturas en el mundo.

V. La mundialización de la cultura ha generado una cultura global con una marcada hegemonía por parte de la cultura occidental. Si el término cultura se comprende también como un proceso de liberación del ser humano, entonces se da un conflicto entre la cultura global, las culturas nacionales y las culturas locales.

Pero además con la globalización de los medios se da otro choque entre las culturas populares, las elitistas y las culturas mediáticas. El predominio de la cultura de masas a su vez se refleja en el auge y predominio de la llamada industria cultural (Escuela de Frankfurt). Esta pulverización de la esfera cultura se debe a la colonización del mundo vida (Habermas) al ser excluida la acción comunicativa por la acción instrumental enfocada al éxito. La UNESCO desde la década de los años ochenta reconoció la concentración y manipulación de las industrias culturales por parte de los consorcios mediáticos, pero sus planteamientos para corregir este fenómeno se evaporaron ante la retirada de los Estados Unidos. Además de la deformación de un nuevo sujeto humano (homo videns versus homo zapping), el control de las industrias culturales globales en manos de unos cuantos conglomerados mediáticos ha creado lo que se ha denunciado como un nuevo imperialismo cultural.

La resistencia de las culturas locales y nacionales ante los embates de la cultura global ha sido pobre y esporádica por lo que esta problemática continúa siendo objeto de análisis críticos por parte de investigadores de diversa disciplinas y con diferentes enfoques epistémicos. La globalización de las culturas en base a lo anterior se debería estudiar desde un enfoque geopolítico (Mattelart), pero también filosófico, por lo que se requiere revisar el

planteamiento sobre la posibilidad de una cultura universal y el multiculturalismo realizados por la filosofía de la cultura. Una cultura universal sería aceptable si se rige en su conformación con principios éticos como lo serían el respeto a la autonomía y autenticidad de las culturas así como el respeto a los derechos humanos. El derecho de una comunidad por elegir el tipo de cultura debe ser en forma libre y consciente y no por la imposición de una cultura dominante. El multiculturalismo además del derecho a la igualdad establece el derecho a la diferencia, considera a toda cultura como valiosa y considera que los estados nacionales deben ser plurales por lo que no debe prevalecer en ellos ninguna cultura hegemónica. Desde esta perspectiva multiculturalismo y pluralismo no son antagónicos sino se complementan mutuamente, siempre y cuando se evite caer en los relativismos y universalismos culturales.

VI. El modelo de nación-estado surgió con la hegemonía de los países industrializados europeos y está ahora seriamente amenazado por el mismo fenómeno que ellos produjeron y alentaron, la globalización. La globalidad (Beck) es el rompimiento entre la unidad entre la sociedad nacional y el estado nacional creándose nuevas relaciones de poder y competitividad entre los actores del estado nacional y entre estos con otros actores transnacionales. El estado nacional al ser rebasado en sus capacidades por la economía globalizada ahora tiene que transferir a instancias supranacionales las funciones que hasta ahora había asumido el estado social en un marco nacional. El estado-nación podría sobrevivir a los embates de la globalización siempre y cuando delegue buena parte de sus funciones a otras organizaciones locales y foráneas, como las ONG. La globalización no se da solo de manera unilateral de las elites a las masas sino también se manifiesta de abajo hacia arriba con la participación activa de millones de personas comunes así como de miles de grupos organizados en todo el mundo. Tal proceso está construyendo una infraestructura de sociedad civil mundial. El papel activo y participativo de la sociedad civil está implícito y es esencial para que funcione la democracia, tanto local como globalmente. En un entorno globalizado existe un gran potencial para que la sociedad civil y las ONG llenen el vacío de poder que existe en la comunidad internacional ante el

debilitamiento de los estados nacionales. La sociedad civil como ideal kantiano resurge así como una alternativa viable para contrarrestar la hegemonía de las corporaciones transnacionales, sobre todo las mediáticas.

VII. La globalización, tanto de las tecnologías como de los medios de información y comunicación, ha propiciado la creación de gigantescos corporativos mediáticos transnacionales que controlan y manipulan la mayor parte de la información mundial. La información se ha convertido en una mercancía por lo que en lugar de ser sometida a una rigurosa verificación ahora se rige por las leyes del mercado, sobre todo debido a que los tradicionales periodistas idealistas han sido sustituidos en las directivas de los diarios por hombres de negocios. La deontología ha sido a su vez relegada en la práctica por el periodista y aunque está establecida en los códigos de algunos medios, en la práctica es poco aplicada por los directivos debido a la prioridad de los intereses particulares de la empresa (utilidades) sobre los intereses sociales. El periodista enfrenta, además del control abierto o sutil aplicado por la empresa periodística y el gobierno, el tener que vivir en una sociedad inmersa en el consumo y para poder satisfacer las necesidades creadas recurre a la misma práctica inmoral de quienes ostentan y abusan del poder político y económico, la corrupción. El ejercicio profesional actual del periodismo exige por consiguiente un comportamiento ético y deontológico, una preparación académica multidisciplinaria así como un compromiso social y democrático. El periodista debe contar con una formación teórica y una práctica humanista, no solo con los conocimientos y habilidades propios de su profesión. El antídoto para contrarrestar al prevaleciente periodismo global intrascendente y publicitario lo es un periodismo que haga de su diario quehacer una labor filosófica, literaria y sobre todo humanista. Un reto difícil pero no imposible para quienes poseen la vocación para dedicarse a este complejo y trascendente oficio.

VIII. El producto más significativo del desarrollo de las nuevas tecnologías de información y comunicación es Internet, un nuevo complejo sistema socio-cultural tecnológico convertido en la red con la capacidad de interconectar a todas las redes y computadoras del mundo. La denominada red de redes es un

producto directo de la meteórica revolución de las tecnologías así como de una política liberal de comunicación implementada por los Estados Unidos de América (EUA). La aparición y desarrollo de Internet en la segunda mitad del siglo veinte marcó el paradigma a seguir en la comunicación y en esta primera década del siglo veintiuno es considerada no solo como una novedad tecnológica sino como una forma de vida multicultural, es la base tecnológica de la forma organizativa que caracteriza a la sociedad de la información. La red mundial es un conjunto de nudos interconectados, flexible, eficaz, de expresión individualizada y con una comunicación horizontal. Por consiguiente Internet es más que un medio de comunicación ya que por primera vez en la historia humana a través de la red se puede dar la libre comunicación de muchos a muchos en tiempo escogido y a una escala global. Una muestra del crecimiento de Internet en México es que este país se encuentra entre los diez primeros lugares de naciones conectadas a Internet a partir del 2007 y ocupa el segundo lugar en Latinoamérica. En México la tendencia dominante es que el aumento de usuarios de la red continuará pues la mayoría de los conectados son jóvenes y su uso se populariza cada vez más en los niños. Un ejemplo de esto es que en la capital de Chihuahua el 90 por ciento de los jóvenes chihuahuenses entrevistados en el 2009 utilizaba Internet y esta ciudad era calificada como la segunda más digitalizada de Latinoamérica. Otra tendencia detectada en base a los datos del INEGI es que a mayor educación se da un mayor uso de Internet, por lo que en un país como México es bastante probable que también se incremente el uso de la red. La brecha digital tiene a disminuir sensiblemente en México y continuará haciéndolo si se mantienen las tendencias señaladas.

IX. La red de redes es el instrumento idóneo para construir y destruir las imágenes de los candidatos así como la de sus partidos, sobre todo en la Web 2.0. Es en la red mundial donde está surgiendo una nueva especie de democracia, la ciberdemocracia, la cual transforma las tradicionales formas de comunicación y política al fortalecerse la influencia de la opinión del ciudadano en el desarrollo de los fenómenos sociales, compitiendo en la arena política con los medios tradicionales como la televisión. Si este último medio ha acaparado la cobertura de la difusión masiva de la imagen de los candidatos en

los últimos cincuenta años al grado de ser considerado como una *telecracia*, ahora la Web 2.0 es una alternativa cada vez más utilizada en las estrategias políticas de los partidos y gobiernos. El ciberespacio es una especie de gigantesca semiosfera compartida y abierta a todos los usuarios por lo que se ha transformado en un espacio público de libre debate de opiniones e ideas que es utilizada no solo por los corporativos públicos y privados sino también por la sociedad civil global. La blogosfera es la zona más dinámica y participativa de los usuarios, sobre todo de los que están organizados en redes sociales. Entre estas últimas destacan Twitter por su dinámica, interactividad, crecimiento e influencia en la toma de decisiones de los detentadores del poder público, al grado de ser considerado este sitio como algo más que otra red social. Facebook por su parte continúa siendo el paradigma de las redes sociales al ser este sitio web donde se dan las mayores muestras del empoderamiento ciudadano a través de la red.

X. El periodismo en la red denominado digital, online o ciberperiodismo, inició a partir de 1994 y se ha convertido en la opción más viable para que este oficio retome su antigua condición de profesión libre y crítica, sin tener ya que depender exclusivamente de los medios tradicionales. Sus características peculiares lo distinguen en parte del periodismo habitual como la actualización, hipertextualidad, interactividad y mundialización. Al dejar el usuario de ser un mero lector pasivo y convertirse en un intérprete activo de los hechos se da una relación interactiva que ha modificado las formas usuales de la comunicación. El periodismo digital puede ser de dos tipos, en la red y de la red. La evolución dinámica de ambos tiende a una convergencia futura por lo que el ciberperiodismo se consolidará como el prototipo del periodismo en la sociedad de la información. Los diarios y revistas emblemáticos para sobrevivir y superar la actual crisis están desarrollando el periodismo digital en diversas formas con el propósito de no perder sus nichos en los espacios comunicativos. La participación activa del usuario en la red consiste en que no solo recibe la información sino también la genera y la modifica dando lugar al periodismo ciudadano. El ciberperiodismo será cada vez más participativo, interactivo, pero desde luego más exigente para los responsables de la difusión informativa. Ahora el profesional de la información tiene que utilizar las herramientas que le

proporciona Internet para motivar la participación y conexión de las comunidades con los cibermedios, pero sobre todo debe guiar al usuario sobre lo importancia de la información, su contexto y su trascendencia en el ámbito social. Por consiguiente el periodista cumple también un rol educativo por lo que su nuevo perfil debe ser el ya propuesto en este texto, el de un intérprete de la realidad aplicando la filosofía en forma cotidiana y transmitiendo la información en forma literaria, esto es, con un lenguaje adecuado y de manera estética. Por otra parte una de las funciones principales del periodismo digital para fortalecer la democracia es la de ser guía e intermediario entre la cotidianidad documentada del mundo y su interpretación adecuada por parte de especialistas en la sociedad de la información. Para lograr este cometido se requiere fortalecer los vínculos directos entre los periodistas y los usuarios (sociedad civil) sin la intermediación manipuladora de los corporativos mediáticos y menos de los gobiernos.

XI. La relación intrínseca entre periodismo y democracia en esta era contemporánea se plasma en la evolución de la opinión crítica y libre a través de la red digital en la actual transición democrática en México. El periodismo digital ha permitido la expansión global de los puntos de vista de relevantes periodistas y políticos mexicanos, trascendiendo de esta forma los límites de audiencias de los medios de información tradicionales como la prensa, la radio y la televisión. La misma transición democrática en su fase de alternancia partidista ha sido cuestionada por la mayoría de los articulistas mexicanos, incluido el autor de estas líneas, lo cual es un síntoma evidente de la apertura democrática y el incremento de la libertad de expresión en el país. Con avances y retrocesos la transición democrática con sus tres principales alternativas políticas (PRI, PAN, PRD y aliados estratégicos), es considerada todavía como la menos mala de las opciones posibles para la mayoría de los analistas políticos y para una buena parte de los ciudadanos mexicanos. Tal y como está sucediendo en la web dos, en México se está evolucionando hacia una participación más crítica, activa e influyente de las redes sociales en la opinión pública, lo cual incide a su vez en la democratización incipiente pero creciente de los medios de comunicación mexicanos. Lo único predecible de este nuevo panorama interactivo es su continua, sorpresiva y explosiva

creatividad que rompe con todos los paradigmas creados hasta ahora por la humanidad. Por consiguiente se concluye que además de las explicaciones científicas es necesaria la especulación filosófica para intentar cuando menos comprender y, por ende, interpretar este nuevo espacio público digital en que se interrelacionan como nunca el periodismo y la democracia en sus nuevas formas de ciberperiodismo y ciberdemocracia.

XII. Para el análisis de la transición democrática mexicana se escogió el caso específico de las elecciones estatales del año 2010, en base a los artículos de opinión y columnas de cuatro diarios capitalinos. Esta es solo una muestra representativa de cómo se interpretó este hecho político por parte de decenas de analistas políticos de diversas posturas ideológicas con influencia nacional y a través de cuatro de los diarios de mayor circulación en el país. La característica más relevante de estos comicios fueron las alianzas electorales (inéditas en el sexenio de Felipe Calderón) entre el PAN y el PRD para enfrentar al PRI en cinco entidades. En tres de ellas la coalición logró derrotar por primera vez en la historia al partido hegemónico y en las dos restantes estuvo cerca de lograrlo. En el apartado correspondiente se presentaron las posturas a favor o en contra de este singular suceso, dejando el espacio para que el lector elabore sus propias conclusiones, aunque también se incluyó el punto de vista personal. Para contar con una interpretación más adecuada y completa de la transición democrática mexicana en el periodo señalado se requeriría el análisis comparativo y la evaluación crítica de otros aspectos como los derechos humanos, la seguridad pública, la libertad de expresión, la situación de los medios de comunicación, los partidos políticos, los organismos electorales, la sociedad civil, etc. Como toda investigación predominó la limitante condición del tiempo por lo que no se pudo ampliar el análisis a estas categorías, pero sí se recabó y revisó la información requerida de acuerdo a lo planeado, misma que podría ser utilizada en posteriores indagaciones.

Fuentes documentales

Bibliografía

- Agustín, José (1996). *La contracultura en México*. México: Grijalbo.
- Albornoz, Luis A. (2006). *Periodismo digital. Los grandes diarios de la red*. Buenos Aires: Ediciones La Crujía.
- Attali, Jaques (1995). *Milenio*. México: Editorial Planeta Mexicana.
- Baena Paz, Guillermina (1990). *Géneros periodísticos informativos*. México: Editorial Pax.
- Bauman, Zygmunt (2004). *La globalización. Consecuencias humanas*. México: FCE.
- Beck, Ulrich (2004). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Barcelona: Paidós.
- Berlín, Isaiah, Daniel Boorstin y otros (1996). *Fin de siglo*. México: McGraw Hill.
- Cassin, Barbara (2008). *Googléame: la segunda misión de Estados Unidos*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica/ Biblioteca Nacional.
- Castells, Manuel (2006). *Observatorio global. Crónicas de principio de siglo*. Barcelona: La Vanguardia Ediciones.
- Castells, Manuel (2001). *La galaxia Internet*. Barcelona: areté.
- Castells, Manuel (2001). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Volumen I: La sociedad red*, México: siglo veintiuno editores.
- Castells, Manuel (2004). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Volumen II: El poder de la identidad*. México: siglo veintiuno editores.
- Castells, Manuel (2000). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Volumen III: Fin de milenio*. México: siglo veintiuno editores.
- Chomsky, Noam y otros (2002). *Los límites de la globalización*. Barcelona: Ariel.
- Chomsky, Noam y Heinz Dieterich (1999). *La sociedad global. Educación, Mercado y Democracia*. México: Editorial Joaquín Mortiz.
- Chomsky, Noam (2004). *El miedo a la democracia*. Barcelona: Crítica.
- Dahl, Robert (1999). *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Madrid: Taurus.
- De Moraes, Dênis (Coord.) (2007). *Sociedad mediatizada*. Barcelona: Gedisa.

De Pablos, José Manuel (2001). *La Red es nuestra*. Barcelona: Paidós.

Deustch, K.W (1976). *Política y gobierno*. Madrid: FCE.

Drucker, Peter (2002). *Escritos fundamentales. Tomo 3: La sociedad*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

Estefanía, Joaquín (2006). *La mano invisible. El gobierno del mundo*. Madrid: Aguilar.

Fernández Christlieb, Fátima (2005). *Los medios de difusión masiva en México*. México: Ediciones Juan Pablo.

Ferrater Mora, J. (2004). *Diccionario de Filosofía*. Barcelona: Ariel.

García Jiménez, Antonio y Paloma Rupérez Rubio (ed.) (2007). *Aproximaciones al periodismo digital*. Madrid: Editorial Dykinson.

García Márquez, Gabriel (1996). *Noticia de un secuestro*. Editorial Diana: México.

Garrido, Manuel, Luis M. Valdés y Luis Arenas (coord.) (2005). *El legado filosófico y científico del siglo XX*. Madrid, Ediciones Cátedra.

Geertz, Clifford (2000). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa editorial.

Giddens, Anthony (2001). *La tercera vía y sus críticos*. Madrid; Taurus.

Giddens, Anthony (1999). *La tercera vía*, Madrid: Taurus.

Grijelmo, Álex (2001). *El estilo del periodista*. Madrid: Taurus.

Habermas, J. (2002). *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*. Barcelona: G. Gili.

Habermas, Jünger (2000). *La constelación postnacional. Ensayos políticos*. Barcelona: Paidós.

Habermas, Jürgen (1993). *La lógica de las ciencias sociales*, México: Red Editorial Iberoamericana.

Heidegger, Martin (1994). *Hacia la pregunta del ser*. Barcelona: Ediciones Paidós.

Heidegger, Martin (1960). *Sendas perdidas*. Buenos Aires: Editorial Losada.

Held, David (1997). *La democracia y el orden global. Del Estado moderno al gobierno cosmopolita*. Barcelona: Paidós.

Held, David y Anthony McGrew (2003). *Globalización/Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Barcelona: Paidós.

Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Pilar Baptista Lucio (2003). *Metodología de la investigación*. Chile: McGraw-Hill,

Hoffs, J., Horrocks, I and Tops, P. (2000). *Democratic Governance and New Technology*. London: Routledge/ECPR Studies in European in Political Science.

Hopenhayn, Martin (1997). *Después del nihilismo*. Barcelona: Editorial Andrés Bello.

Huntington, Samuel P. (1997). *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, Barcelona: Paidós.

Jünger, Ernest (1994). *Sobre la línea*. Barcelona: Ediciones Paidós.

Kant, Emmanuel (1997). *Filosofía de la historia*. México: FCE.

Kant, Immanuel (2007). *La paz perpetua*. Madrid: Mestas ediciones.

Labio Bernal, Aurora (2006). *Comunicación, periodismo y control informativo: Estados Unidos, Europa y España*. Barcelona: Anthropos.

Leñero, Vicente y Carlos Marín (1986). *Manual de periodismo*. México: Editorial Grijalbo.

Lipovestky, Gilles (1990). *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Lotman, Yuri M. (1998) *La semiosfera II. Semiótica de la cultura, del texto, de la conducta y del espacio*. Madrid: Ediciones Cátedra.

Lull, James (1997). *Medios, comunicación, cultura. Aproximación global*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Marín, Carlos (2003). *Manual de periodismo*. México: Grijalbo.

Martín Vivaldi, Gonzalo (1985). *Géneros periodísticos*. México: Ediciones Prisma.

Martínez Pandiani, Gustavo (2004). *Homo zapping. Política, mentiras y video*. Buenos Aires: Ugerman.

Marx, Carlos y Federico Engels (2003). *Manifiesto del Partido Comunista*. México: editores mexicanos unidos.

Mattelart, Armand (2007). *Historia de la sociedad de la información* (nueva edición revisada y ampliada). Barcelona: Paidós.

Mattelart, Armand (2006). *Diversidad cultural y mundialización*. Barcelona: Paidós.

Mattelart, Armand (2003). *La comunicación-mundo. Historia de las ideas y de las estrategias*. México: Siglo veintiuno editores.

Mattelart, Armand (2003). *La mundialización de la comunicación*. Buenos Aires: Paidós.

McLuhan, Marshall (1996). *Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano*. Barcelona: Paidós.

Meadows, Jack (2001). *Understanding Information*. Great Britain: Munchen: K.G. Saur.

Mosterín, Jesús (1994). *Filosofía de la cultura*, Madrid: Alianza Editorial.

Muñoz, Blanca (2005). *Modelos culturales. Teoría sociopolítica de la cultura*. Barcelona: Antrohopos Editorial/UAM.

Nietzsche (1998). *La voluntad de poderío*. Madrid: Editorial EDAF.

Olivé, León (1999). *Multiculturalismo y pluralismo*. México: Paidós/UNAM.

Popper, Karl (1982). *La sociedad abierta y sus enemigos*. Barcelona: Paidós.

Prieto, Francisco (2000). *Cultura y comunicación*. México: Ediciones Coyoacán.

Ramonet, Ignacio (2001). *La golosina visual*. Barcelona: Editorial Debate.

Reig, Ramón (2007). *El periodista en la telaraña. Nueva economía, comunicación, periodismo, públicos*. Barcelona: Anthropos.

Reig, Ramón (2004). *Dioses y diablos mediáticos. Cómo manipula el Poder a través de los medios de comunicación*. Barcelona: Ediciones Urano.

Reig, Ramón (2002). *La comunicación en su contexto. Una visión crítica desde el Periodismo*. Sevilla: Centro Andaluz del Libro.

Reyes, Alfonso (1957). *Obras completas (Letras Mexicanas)*, Vol. V, México: FCE.

Riva Palacio, Raymundo (2006). *Manual para un nuevo periodismo. Vicios y virtudes de la prensa escrita en México*. México: Plaza & Janes.

Sartori, Giovanni (2008). *¿Qué es la democracia?* (nueva edición revisada y ampliada), México: Taurus.

Sartori, Giovanni (2001). *La sociedad multiétnica. Pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*. Madrid: Taurus.

Sartori, Giovanni (1998). *Homo videns. La sociedad teledirigida*. México: Taurus.

Soros, George (2007). *Tiempos inciertos. Democracia, libertad y derechos humanos en el siglo XXI*. México: Debate.

Soros, George (1999). *La crisis del capitalismo global. La sociedad abierta en peligro*. México: Plaza & Janes.

- Stevenson, Nick (1998). *Culturas mediáticas. Teoría social y comunicación masiva*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Toffler, Alvin (1990). *El cambio del poder*. Barcelona: Plaza & Janes Editores.
- Touraine, Alain (2005). *Un nuevo paradigma*, Barcelona: Paidós.
- Trejo Delarbre, Raúl (2006). *Viviendo en el Aleph. La sociedad de la información y sus laberintos*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Vattimo, Gianni (1986). *El fin de la modernidad*. México: Editorial Gedisa.
- Villanueva, Ernesto (2002). *Deontología informativa. Códigos deontológicos de la prensa escrita en el mundo*. México: Universidad Iberoamericana/Miguel Ángel Porrúa.
- Villoro, Luis (2007). *Los retos de la sociedad por venir*. México: FCE.
- Villoro, Luis (2006). *Crear, saber, conocer*. México: siglo veintiuno editores.
- Villoro, Luis (1998). *Estado plural, pluralidad de culturas*. México: Paidós-UNAM.
- Villoro, Luis (1997). *El poder y el valor. Fundamentos de una ética política*. México, FCE.
- Villoro, Luis (1985). *El concepto de ideología y otros ensayos*. México: FCE.
- Weber, Max (1944). *Economía y sociedad*. México: FCE.

Revistas y diarios

- Contenido*. Revista mensual. México. Editorial Contenido, ISSN-0188-7106.
- El Herald de Chihuahua*. Director general Javier H. Contreras. Edición diaria, Chihuahua, Chih. Organización Editorial Mexicana (OEM).
- El Universal*. Director general Juan Francisco Ortíz Ealy Jr. Edición diaria, Ciudad de México, D.F. El Universal, Compañía Periodística Nacional.
- Estudillo García, Joel: *Elementos que conforman la sociedad de la información*. Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas: archivonomía, bibliotecología, e información, Vol. 15, No. 31, julio-diciembre de 2001. México. pp. 163-194.
- Excélsior*. Director general Ernesto Rivera. Edición diaria, Ciudad de México, D.F. Grupo Imagen Multimedia.
- La Jornada*. Directora general Carmen Lira. Edición diaria. Ciudad de México, D.F. DEMOS (Desarrollo de Medios, S.A. de C.V.).

Letras Libres. Director Enrique Krauze. Revista mensual. México, Editorial Vuelta, ISSN 1405-7840.

Milenio. Director general editorial Carlos Marín. Edición diaria. Ciudad de México, D.F. Grupo Editorial Milenio.

Milenio Semanal. México, Grupo Editorial Milenio, Certificado de la Reserva Definitiva No. 001690/95 del Instituto Nacional de Derechos de Autor. Circulación certificada por el Instituto Verificador de Medios registro No. 243/06. *nexos*. Director Héctor Aguilar Camín. Revista mensual. México, Nexos, ISSN 0185-1535.

Proceso. Director Rafael Rodríguez. Semanario de información y análisis. México, CISA, ISSN-1665-9309.

Sitios en Internet

Análisi. Revista del Departamento de Ciencias de la Comunicación de la UAB. <http://uab.es>

comScore. www.comscore.com.

El Mundo. www.elmundo.es.

El País. www.elpais.es.

El profesional de la información. Revista internacional científica y profesional (Indexada por ISI y Scopus), www.elprofesionaldelainformacion.com.

Centenera Garçon, *De la Sociedad Industrial hacia la Sociedad del Conocimiento. El proceso de globalización*. www.links.org.ar/si.html.

Comisión Europea. *Libro Verde de la Innovación*, Diciembre 1995. www.madridnasd.org/proyectoseuropeos.

Comunção e Sociedade. <http://revocom.portcom.intercom.org.br>

Comunicar. Revista Científica Iberoamericana de Comunicación y Educación. Grupo Comunicar. ISSN: 1134-3478. ISSN electrónico: 1988-3293. www.revistacomunicar.com

El Herald de Chihuahua. www.oem.com.mx/elheraldodechihuahua

El Universal. www.eluniversal.com.mx.

etcétera. www.etcetera.com.mx

Excelsior. www.excelsior.com.mx

Estudios sobre el mensaje periodístico. Portal de revistas científicas complutenses. <http://revistas.ucm.es>

Hologramática. Revista de Ciencias Sociales, Comunicación, relaciones Laborales, Literatura, Educación y Trabajo Social. Facultad de Ciencias Sociales UNLZ. ISSN 1668-5024. www.cienciared.com.ar

Informe mundial de la UNESCO: *Hacia las sociedades del conocimiento*. Ediciones UNESCO, París, 2005. <http://unesdoc.unesco.org>

Internet World Stats Usage and Population Statistics. www.internetworldstats.com.

La Jornada. www.jornada.unam.mx

Libro Verde para la Sociedad de la Información en Portugal. www.terminometro.inf.

ONU-UIT Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información. www.itu.int.

Katz, Jorge y Martín Hilbert, (2003). *Los caminos hacia una sociedad de la información en América Latina y el Caribe*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), www.eclac.org.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). www.inegi.org.mx.

Milenio. www.milenio.com

Palabra Clave. Revista de la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Sabana. ISSN: 0122-8285. <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co>

Proyecto Sociedad del conocimiento y diversidad cultural. Coordinación de Humanidades, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM), www.sociedadconocimiento.unam.mx.

Razón y palabra. Primera revista latinoamericana especializada en comunicación. Tecnológico de Monterrey, ISSN 1605-4806, www.razonypalabra.org.mx.

Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, Vol. XI, nº 683, 25 de septiembre de 2006. ISSN 1138-9796. <http://www.ub.es/geocrit/b3w-683.htm>.

Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación, Número 1, septiembre-diciembre de 2001, editada por la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. www.oie.es.

Revista Latina de Comunicación Social. Editada por el Laboratorio de Tecnologías de la Información y Nuevo Análisis de Comunicación Social. Universidad de La Laguna, Tenerife, España. ISSN: 1138-5820. www.ull.es
Sala de Prensa. Web para profesionales de la comunicación iberoamericanos. www.saladeprensa.org.

Documentos digitales

Aguaded Gómez, José Ignacio (2002). *Europa ante la Educación en Televisión y Medios de Comunicación*. Educación para la comunicación, Televisión y multimedia. Master de Televisión Educativa y Corporación Multimedia, Universidad Complutense de Madrid/UNICEF, Madrid.

Crego, Elena y Juan Merín (2002). *La Comunicación y la Educación para el Desarrollo en UNICEF*. Educación para la comunicación, Televisión y multimedia. Master de Televisión Educativa y Corporación Multimedia, Universidad Complutense de Madrid/UNICEF, Madrid.

Walzer, Alejandra (2002). *Algunas consideraciones sobre la educación a distancia en el siglo XXI*. Educación para la comunicación, Televisión y multimedia. Master de Televisión Educativa y Corporación Multimedia, Universidad Complutense de Madrid/UNICEF, Madrid.