

¿El sistema de evaluación continua cohibe las notas de excelencia? Nuestra experiencia en Microeconomía

**Jose Antonio
Molina Toucedo**
Universidad de Sevilla
jamolina@us.es

**Rocío Román
Collado**
Universidad de Sevilla
rroman@us.es

**Antonio Sánchez
Braza**
Universidad de Sevilla
asb@us.es

Resumen

Este trabajo presenta un análisis de los sistemas de evaluación y los resultados obtenidos en la signatura de Microeconomía II que se imparte en el grado de Economía de la Universidad de Sevilla. El sistema de evaluación es una evaluación continua, de manera que la calificación del alumno se basa en un 70% en una prueba escrita y un 30% en diferentes trabajos realizados durante el semestre. La evaluación de los resultados obtenidos por los alumnos en la calificación total del primer cuatrimestre de los últimos cinco cursos académicos muestra que la nota media del trabajo complementario a la prueba escrita es siempre mejor y contribuye al éxito del alumno. En algunos casos, la calificación del alumno en las obras complementarias duplica la de la prueba escrita. Asimismo, se observa que si se evalúa solamente la prueba escrita, el número de alumnos con calificaciones iguales o superiores a 7 disminuye. No obstante se aprecia que el sistema de evaluación continua genera una reducción de las notas de excelencia.

Por último, cabe señalar que la aplicación progresiva del actual sistema de evaluación continua aplicado en casi todas las asignaturas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Sevilla, ha provocado una saturación de pruebas complementarias. Por esta razón, el nivel de esfuerzo y compromiso de los estudiantes con respecto a estas pruebas ha ido disminuyendo considerablemente, sobre todo en los últimos cursos académicos.

Palabras clave: *Sistema de evaluación continua, Microeconomía, Macroeconomía, Método del caso*

1. INTRODUCCIÓN

La experiencia docente del profesorado participante en el proyecto nos ha mostrado la dificultad que tienen los alumnos del grado en Economía para el aprendizaje de la parte analítica y práctica de la asignatura implicada en el presente estudio.

Con el objetivo de mejorar el rendimiento académico del alumno, han sido diversos los cambios que se han realizado en la enseñanza de dicha asignatura a lo largo de los últimos cinco años.

En primer lugar, se ha modificado la metodología de enseñanza aprendizaje, pasando de una metodología basada en las clases magistrales del profesor a una metodología mucho más activa en la que el alumno es agente activo de su aprendizaje. Es la utilización de la metodología de “aprendizaje basado en problemas” (*problem based learning*) (Delisle, 1997) En términos de psicología educacional, hemos tratado de evolucionar desde la teoría del aprendizaje tradicional, basada en el conductismo, con un predominio de la actitud pasiva del alumno, a otra apoyada en el aprendizaje cognotivista (Ausubel, 2000) que obliga al educando a adoptar una conducta activa y participativa.

En segundo lugar, se han reforzado las clases prácticas ampliando los casos de estudio y los ejercicios resueltos en clase, además de ofrecerles más actividades para resolverlas de manera autónoma. Para ello hemos utilizado el estudios de casos, enfoque constructivista (Neimeyer, 1995), como sistema didáctico de implementación. En concreto se han utilizado microcasos como prácticas para el estudio de la microeconomía (Castillo & Roman, 2013)

En tercer lugar, se han elaborado nuevos materiales para la asignatura para la consecución de los cambios anteriormente descritos. Esta pedagogía educativa genera como corolario una conexión transversal, enfoque conectivista (Siemens, 2004), con otras disciplinas o áreas funcionales de la empresa, son las llamadas teorías de redes.

A pesar de llevar a cabo estos cambios, los resultados académicos del alumnado no han cambiado sustancialmente. La experiencia nos muestra que este cambio de metodología no ha favorecido que el alumno se implique más en su aprendizaje.

Asimismo, la experiencia del profesorado en la enseñanza de microeconomía en el grado de Economía nos muestra que el alumno no suele estar motivado.

Por todo ello, consideramos que es necesario promover cambios que permitan mejorar el rendimiento académico de alumno, promoviendo su implicación en su propio aprendizaje e incrementando su motivación.

Por este motivo, en el presente trabajo se analizan los resultados alcanzados en la asignatura de Microeconomía II de segundo curso del grado en Economía, con el objetivo de analizar si el sistema de evaluación continua ha contribuido a mejorar el rendimiento y la participación del alumnado en esta asignatura.

Una característica de esta asignatura es que su contenido es acumulativo y por tanto, resulta muy difícil su evaluación mediante exámenes parciales eliminatorios. Esta técnica de evaluación no resulta propicia para la evaluación de nuestra asignatura porque por mucho que el profesor quiera aislar los contenidos, éstos vuelven a aparecer en los distintos bloques de la asignatura.

Por este motivo, el profesorado implicado en el proyecto coincide en la necesidad de realizar un sistema de evaluación continuo del alumno, que por una parte actúe como elemento incentivador para el seguimiento de la asignatura y que a su vez, sea susceptible de evaluación.

2. OBJETIVOS

El objetivo de nuestro trabajo es triple. En primer lugar, se analiza de qué forma ha repercutido la aplicación del sistema de evaluación continua en los niveles de presentación de

los alumnos al examen final. En segundo lugar, se estudian los resultados alcanzados mediante un sistema de evaluación continua en comparación con un sistema basado en la realización de una prueba escrita final. Por último se analiza el efecto que el sistema de evaluación provoca en los tramos de notas extremas (<2, >9).

3. METODOLOGÍA

Para realizar el análisis y la comparativa de los resultados alcanzados por la asignatura objeto de estudio se han obtenido los siguientes indicadores:

I_1	Relación entre el número de alumnos presentados y el número de alumnos matriculados.
I_2	Relación entre el número de alumnos que superan la asignatura (calificación superior o igual a cinco) y el número de alumnos presentados
I_3	Relación entre el número de alumnos con calificaciones altas (notable o superior) y el número de alumnos presentados
I_4	Relación entre el número de alumnos que superan la asignatura y el número de alumnos matriculados
I_5	Relación entre el número de alumnos que aprueban la asignatura (si solo se les evalúa con el examen) y el número de alumnos matriculados
I_6	Relación entre el número de alumnos que obtienen una calificación alta (notable o superior) cuando sólo se valora el examen y el número de alumnos matriculados
I_7	Relación entre la nota obtenida en los trabajos y la nota del examen

Tabla 1. Indicadores aplicados al análisis de los resultados del sistema de evaluación continua

En concreto, la definición de los indicadores es la siguiente:

$$I_1 = \frac{\text{nº alumnos presentados}}{\text{nº alumnos matriculados}} * 100$$

$$I_2 = \frac{\text{nº alumnos superan asignatura}}{\text{nº alumnos presentados}} * 100$$

$$I_3 = \frac{\text{nº alumnos aprobados con calificaciones superiores o iguales a 7}}{\text{nº alumnos matriculados}} * 100$$

$$I_4 = \frac{\text{nº alumnos superan asignatura}}{\text{nº alumnos matriculados}} * 100$$

$$I_5 = \frac{\text{nº alumnos superan asignatura (si solo se valora el examen)}}{\text{nº alumnos presentados}} * 100$$

$$I_6 = \frac{\text{nº alumnos con calificaciones superiores o iguales a 7 (si solo se valora examen)}}{\text{nº alumnos presentados}} * 100$$

$$I_7 = \frac{\text{nota trabajo}}{\text{nota examen}} \text{ por alumno}$$

El estudio de estos indicadores se ha realizado en el caso de Microeconomía II para la primera convocatoria de cada curso académico analizado. En concreto, se ha tomado datos de los cinco últimos cursos académicos: 2011-12, 2012-13, 2013-14, 2014-15 y 2015-16.

4. RESULTADOS

4.1 Datos obtenidos

Los resultados de calificaciones analizados han sido tomados de la asignatura MICROECONOMÍA II que se imparte en segundo curso del grado en Economía en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Sevilla. Dichos datos han sido tratados de forma anónima. Los alumnos no conocen aún las notas de clase cuando se presentan al examen final de la asignatura.

Los datos han sido analizados para cinco cursos académicos, y en concreto para la primera convocatoria de los cursos 2011-12, 2012-13, 2013-2014, 2014-2015 y 2015-16.

	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015	Curso 2015-2016
I-1	76	67	80	81	89
I-2	55	85	84	77	48
I-3	2	40	27	22	13
I-4	42	57	67	63	43
I-5	20	73	73	58	30
I-6	2	30	26	20	10
I-7	1,77	1,39	1,44	1,10	2,00

Tabla 2. Indicadores para la asignatura de MICROECONOMÍA II (%). Fuente: Elaboración propia.

En el Gráfico 1 tenemos representados desde el indicador I-1 al I-6. El indicador I-1 (nº alumnos presentados respecto a los matriculados) presenta unos datos positivos. A partir sobre todo del curso 2013-14 se experimenta un crecimiento continuo, aproximándose al 90% en el último curso. El indicador I-4 (nº alumnos superan asignatura respecto al nº alumnos matriculados) aunque comenzó con un esperanzador incremento de 25 puntos porcentuales hasta el curso 13-14, cambió de tendencia a los dos cursos siguientes para finalizar sólo 1 punto porcentual por encima. La media aritmética, no obstante, se sitúa 12 puntos por encima del valor registrado el primer curso.

Si realizamos una comparativa entre los indicadores I-2 e I-5 (nº alumnos que superan la asignatura con la notal total sobre el nº alumnos presentados y nº alumnos que superan la asignatura sólo con la nota del examen sobre el nº alumnos presentados) comprobamos que el primero es siempre muy superior al primero en los 5 años, alcanzando una media de 28 puntos porcentuales superior. Por tanto las notas de clase superiores al 5 del sistema de evaluación continua impulsan apreciablemente el número de aprobados, ya que como veremos con el indicador I-7 son muy superiores a la nota del examen. Otro fruto de este nivel más elevado de las calificaciones de clase lo podemos observar cuando trasladamos esta comparativa a las notas superiores al 7 (indicadores I-3 e I-6 del Gráfico 1), las evaluaciones totales son siempre superiores en este análisis, aunque con sólo 3 puntos porcentuales más de

media respecto a las notas del examen.

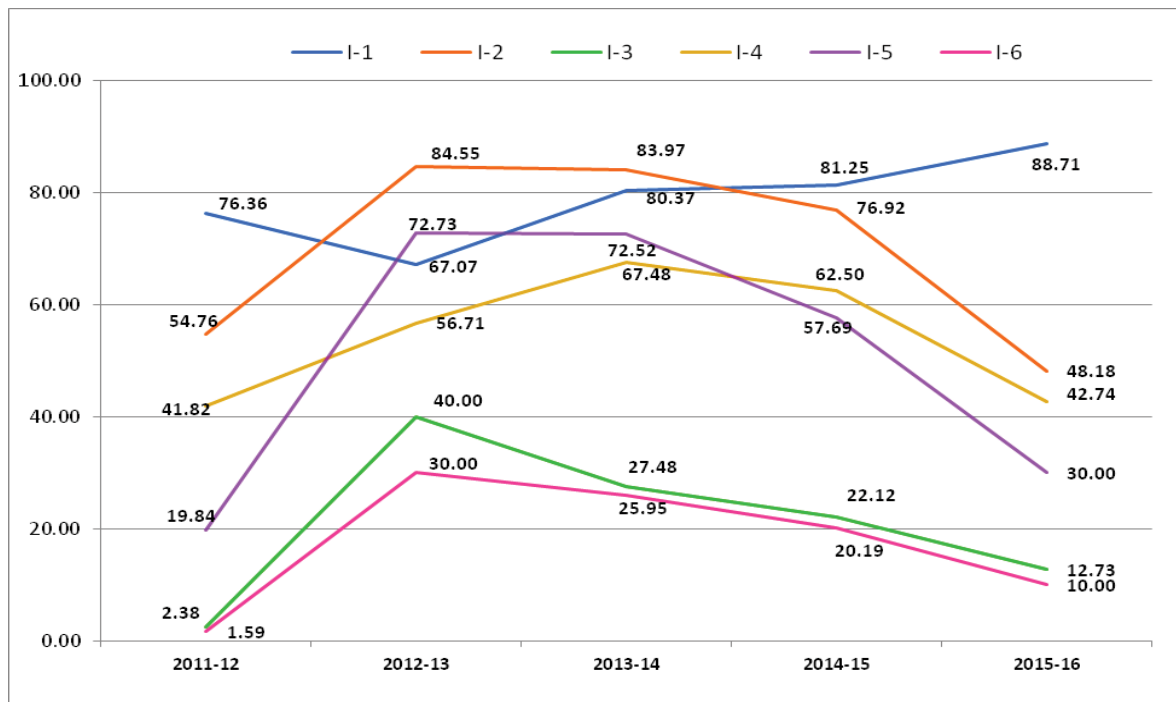


Gráfico 1. Evolución de los indicadores I-1 a I-6 - MICROECONOMÍA II. Fuente: Elaboración propia.

El indicador I-7, representado en Gráfico 2, cuantifica la superioridad de las notas medias de clase respecto a las obtenidas por los alumnos en el examen. La media es de 54 puntos porcentuales más, alcanzándose el máximo en el Curso 15-16 en el que la diferencia fue de 100 puntos porcentuales.

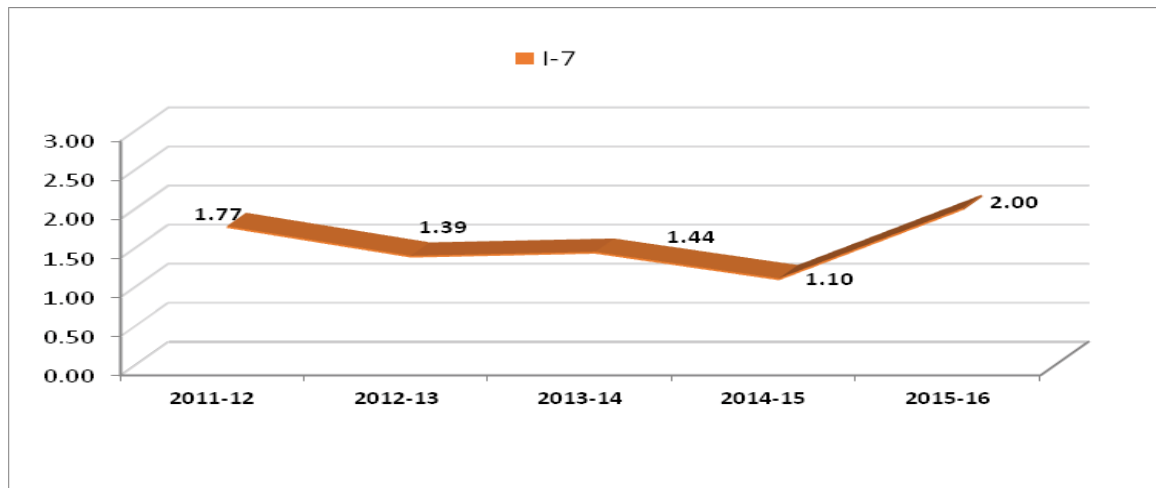


Gráfico 2. Evolución del indicador I-7. Fuente: Elaboración propia.

4.2 Análisis de sensibilidad

En la Tabla 3 se ha realizado un análisis de sensibilidad de las colas extremo de la distribución de notas para la asignatura de Microeconomía II. En concreto se han calculado las notas que han sido inferiores a un 2 y las superiores a 9, en los cinco cursos que van de 2011 a 2016.

	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015	Curso 2015-2016
NOTA COMPLETA. Sobresalientes (>9)/Presentados	0,00%	5,45%	1,53%	0,00%	0,91%
NOTA COMPLETA. Muy Deficiente (<2)/Presentados	9,52%	10,91%	6,11%	4,81%	0,91%
NOTA Examen. Sobresalientes (>9)/Presentados	0,00%	1,82%	3,82%	1,92%	1,82%
NOTA Examen. Muy Deficiente (<2)/Presentados	28,57%	14,55%	17,56%	6,73%	17,27%
NOTA Clase. Sobresalientes (>9)/Presentados	18,25%	20,91%	9,92%	5,77%	0,91%
NOTA Clase. Muy Deficiente (<2)/Presentados	6,35%	8,18%	4,58%	0,96%	0,00%

Tabla 3. Análisis de las notas de los extremos asignatura Microeconomía II (%). Fuente: Elaboración propia.

En el Gráfico 3 se ha realizado la representación en porcentaje de las notas inferiores a 2 tanto en examen, como en tareas de clase como en nota final. Se observa como la nota final se representa como una mediana, con las notas del examen muy por encima y las de las tareas siempre por debajo.

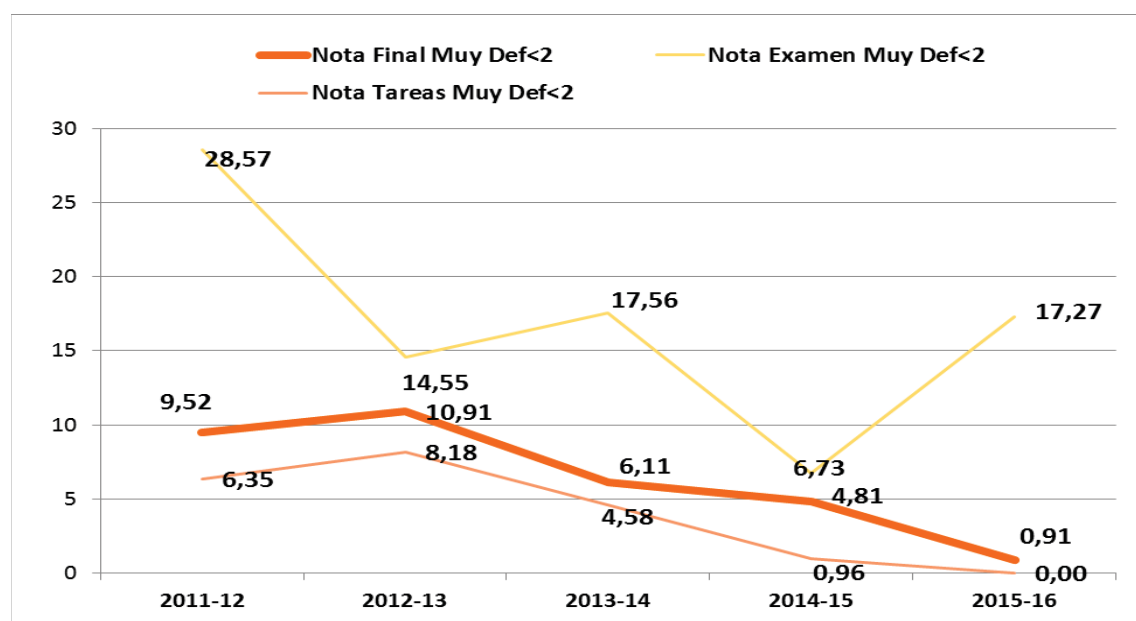


Gráfico 3. Notas <2 en Examen, Tareas y Nota Final. Fuente: Elaboración propia.

En el Gráfico 4 se ha representado en porcentaje las notas superiores a 9 tanto en examen, como en tareas de clase como en nota final. Para los dos primeros cursos (2011-12 y 2012-13) aparece un comportamiento similar al experimentado en todo la serie de las notas inferiores a 2: la nota final aparece como mediana entre las notas de las tareas (ahora por encima) y las notas de examen (situadas en esta ocasión por debajo). No obstante, y de forma aparentemente paradójica, a partir del curso 2013-14 y hasta el curso 2015-16, la nota final se sitúa por debajo de las notas de clase y de tareas superiores a 9.

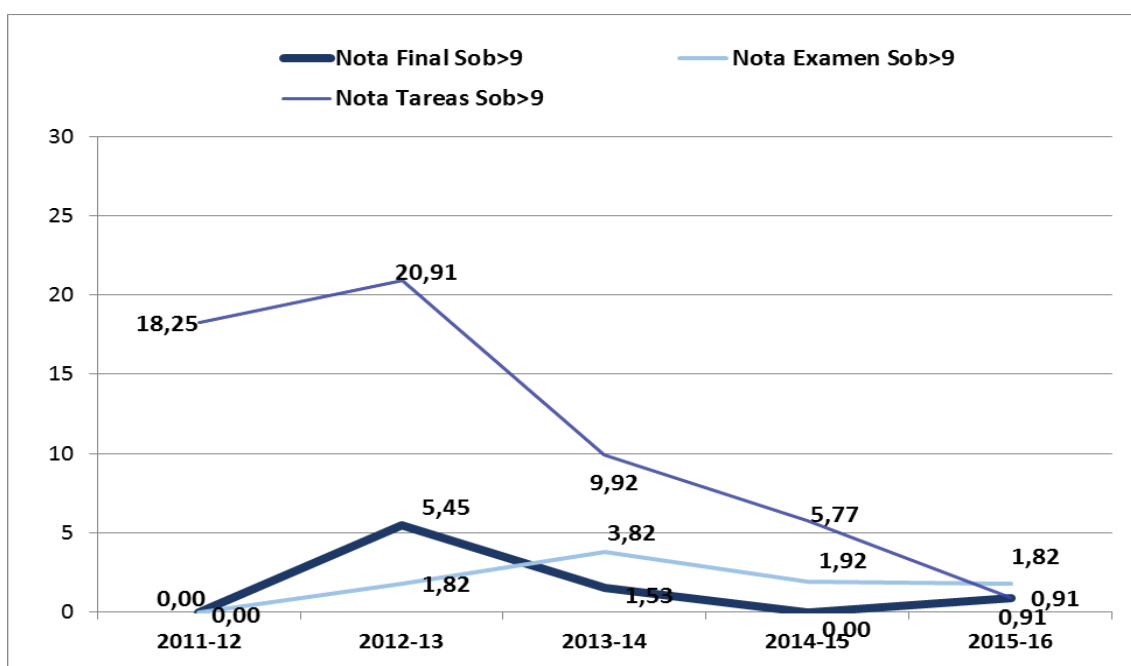


Gráfico 4. Notas >9 en Examen, Tareas y Nota Final. Fuente: Elaboración propia.

5. DISCUSIÓN.

En primer lugar, destaca en la evolución de los datos dos hechos concretos: por un lado, el incremento considerable del valor de todos los indicadores en el curso 2012-2013; y, por otro lado, el descenso generalizado de los mismos en el último curso analizado 2015-2016, salvo para el caso del indicador I-1 (porcentaje de presentados sobre matriculados) que es el único que experimenta una clara tendencia creciente en esta asignatura y a lo largo de los últimos cursos analizados.

Cabría interpretar que el crecimiento generalizado en el curso 2012-2013 pudo ser debido al efecto novedad de la implementación de este sistema de evaluación dentro del grupo de asignaturas que conforman el primer cuatrimestre del segundo año del Grado de Economía, en el que se ubica la asignatura de Microeconomía II. Este efecto se ha ido diluyendo en los cursos siguientes, a medida que el resto de asignaturas han ido aplicando también sistemas de evaluación continua. Además, los métodos de evaluación aplicados por la mayor parte de las otras asignaturas están basados en la realización de exámenes parciales eliminatorios de materia, sistemas que motivan a que los alumnos centren más su atención puntual en dichas materias, relegando el estudio y el seguimiento de las tareas de clase de la asignatura de Microeconomía II analizada.

El sistema de evaluación continua facilita claramente la obtención del aprobado a muchos más alumnos que el método de examen único.

Finalmente, se aprecia igualmente en dicha asignatura el efecto moderador o mediana en las calificaciones de muy deficiente y en cambio el claro efecto reductor que este sistema de evaluación tiene sobre las calificaciones de sobresaliente, donde aparentemente la evaluación continua con parte de las puntuaciones obtenidas en trabajos en grupo frena las opciones en la obtención de notas de excelencia.

6. CONCLUSIONES.

El sistema actual de evaluación de la asignatura consideramos que ha sido positivo en relación con lo que se venía proponiendo en la asignatura porque ha favorecido incrementar la tasa de alumnos presentados y la de alumnos aprobados.

El sistema actual de evaluación continua basado en un 30% + 70% no puede competir con los sistemas de evaluación continua alternativos que presentan otras asignaturas en las que se ofrecen exámenes parciales eliminatorios. Los alumnos centran su atención en dichas materias relegando el estudio de las otras.

El sistema de evaluación continua consideramos que debe incorporar mecanismos de corrección del efecto reductor que presenta en las notas de excelencia.

REFERENCIAS

- Ausubel, D. P. (2002). *Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Castillo, J.I. & Roman, R. (coord.) (2013). *Microeconomía en casos. Apoyo a la docencia en microeconomía basado en el método del caso*. Madrid:Ed. Pirámide.
- Delisle, D. (1997). *How to Use Problem-Based Learning in the Classroom*. Alexandria. Association for Supervision & Curriculum Development.
- Neimeyer, R. A. (1995). *Constructivism in psychotherapy*. American Psychological Association.
- Siemens, G. (2004): «Conectivismo: una teoría del aprendizaje para la era digital». Publicado bajo Licencia Creative Commons 2.5. Recuperado el 11 mayo 2016 en <http://edublogki.wikispaces.com/file/view/Conectivismo>.