



# Formación del profesorado y proyectos curriculares en didáctica de Geografía

Xosé Manuel Souto González  
*Equipo de Reforma de la Comunidad Valenciana*

## RESUMEN

*La renovación en didáctica de Geografía entendemos que es posible realizarla siempre y cuando los proyectos curriculares definan planes de formación del profesorado específicos. En este sentido el conocer los dilemas del profesorado en el momento actual resulta imprescindible para definir un plan de formación.*

La pretensión de este pequeño artículo no es tanto la presentación de un diagnóstico sobre la actual situación de la didáctica de la Geografía en el área de Geografía-Historia y otras ciencias sociales como el intento de mostrar un camino en la formación del profesorado en servicio, lo cual nos permitirá entender mejor nuestra profesión de profesores de Geografía e Historia en Secundaria, tal como se prevé en la futura reestructuración del sistema educativo.

Y ello lo exponemos así porque creemos que cualquier innovación didáctica debe ir apoyada en una investigación educativa, y en ésta el papel del profesorado es clave para poder mejorar la calidad de la enseñanza, finalidad principal de la Reforma que se propone,

según se desprende de los documentos publicados por la Administración(1). Nuestra aportación trata, pues, de concretar con unos ejemplos prácticos lo que se ha venido propugnando desde la teoría curricular (Gimeno Sacristán, 1987 y 1988) o más específicamente desde teorías de formación profesional (A. Pérez, 1987a y 1987b, Escudero Muñoz-González González, 1984). Una aportación que procede de un interés político-profesional que se sustenta en lo que podríamos definir un interés emancipatorio desde la reflexión comunicativa, tal como señala J. Habermas(2) y que nosotros tratamos de profundizar a partir de nuestra propuesta de evaluación de proyecto curricular(3).

- (1) Ver *Libro Blanco Para la Reforma del Sistema Educativo*, Madrid, M.E.C., 1989, especialmente pp. 207-275, PARTE III, "Factores y procesos del sistema educativo", con especial referencia a la formación del profesorado.
- (2) En especial los trabajos de HABERMAS, Jürgen (1982): *Conocimiento e interés*. Madrid, Taurus y (1987): *Teoría de la acción comunicativa*, Madrid, Taurus. Como ayuda en la interpretación de sus teorías hemos seguido las explicaciones de Raúl GABAS (1980) y de Thomas MAC CARTHY (1987).
- (3) HERNANDEZ, F.; MADALENA, J. I.; SOUTO, X. M. (1989): *Evaluación del proyecto curricular en Geografía*. Conselleria de Cultura, Educació i Ciència de Generalitat Valenciana. En este trabajo distinguimos un análisis específico de los informes-diarios de profesores, realizados en el curso de la experimentación del primer curso de Reforma.

Con objeto de ilustrar nuestras propuestas de reflexión formativa, hemos realizado unas encuestas a casi 250 profesores de EGB y EE.MM., que tenían su continuación en el debate y análisis grupal de los propios resultados obtenidos en dicha encuesta.

Las encuestas que hemos realizado no presuponen, por lo tanto, un análisis estadístico riguroso que nos permita obtener conclusiones pertinentes sobre el estado de la didáctica de la Geografía en el tramo de 12-18 años del alumnado; ello no constituye una finalidad de este trabajo, aunque sea necesario concluir y profundizar análisis que en su día se comenzaron(4). No es, pues, una muestra significativa, ya que los profesores y profesoras encuestadas (casi 250) asistían a cursos de formación del profesorado o a jornadas de Reforma. Es decir, pertenecen a un grupo de profesores que ya están motivados por su pro-

pia reflexión didáctica y que realizan, en más de un caso, experiencias concretas de innovación e investigación educativa.

Por el contrario, la muestra de resultados de estas encuestas nos ha servido para plantear una serie de *dilemas*, que entendemos corresponden con problemas que se presentan en la práctica docente y que deberían ser objeto de análisis y propuestas de actuación en el contexto de la actuación de asesores y personal de apoyo de la Reforma y Formación del Profesorado. Aunque se han explicitado las dificultades de obtener resultados concluyentes de esta muestra, poco significativa estadísticamente, sí que podemos desprender algunas conclusiones relevantes para seguir trabajando en esta línea, dada la heterogeneidad profesional y geográfica de los profesores que han participado en dichas encuestas y debates, tal como se refleja en el cuadro 1.

Número	Fecha	Origen	Características de la reunión
28	Sept. 88	Vigo-Coruña	C. Metodol. CC.SS.
18	Oct. 88	Valencia	Reforma Did. Geografía
13	Nov. 88	Belmonte	C. Didáctica CC.SS.
20	Dic. 88	Valladolid	Didáct. CC.SS. Jornadas Reg.
20	Ene. 89	Melilla	Didáctica CC.SS.
21	Febr. 89	Oviedo	C. Actualización científica
18	Febr. 89	Avila	C. Actualización científica
12	Febr. 89	Alacant	Jornadas Reforma
28	Mar. 89	Madrid	Formador Formadores
35	Jul. 89	Santander	C. CC.SS. del ICE
22	Sept. 89	Guadalajara	C. Actualización científica
18	Sept. 89	Valencia	Jornadas Reforma
C: Curso		CC.SS.: Ciencias Sociales	

Cuadro 1. Número y lugar de procedencia de profesores participantes en encuestas analizadas.

Son así casi 250 profesores/as (243), de diferentes ámbitos de formación, pues entre ellos aparecen personas con un elevado nivel de conocimiento de desarrollo curricu-

lar, como son los casos de Madrid (Formación de Formadores) o de Oviedo (curso de actualización donde analizaron profundamente el desarrollo curricular). Junto a estas personas

(4) INSPECCION DE BACHILLERATO DEL ESTADO (1984): *Profesores y alumnos ante la enseñanza de la geografía y de la historia en el Bachillerato*. Documentos de Trabajo, núm. 15.

hay otros profesores que por el tamaño y emplazamiento geográfico, como por las propias características del curso o seminario, tenían un nivel de debate más vinculado a aspectos prácticos y menos a elementos teóricos. Además también se han pasado encuestas a 25 profesores de Algorfa (Vega Baja del Segura), en mayo de 1989 y a 15 profesores de Lisboa (Portugal) en Octubre de 1989.

De esta forma disponemos de una información sumistrada por casi 300 profesores a través de dos encuestas que permiten el tratamiento cuantitativo. La primera encuesta (ver Anexo 1) se ha pasado a todos los profesores del Cuadro 1 con excepción de los tres finales (Santander, Guadalajara y Valencia), mientras que con este profesorado trabajamos fundamentalmente con la encuesta 2 (ver Anexo 2), que también ha sido trabajada en Algorfa y en Lisboa.

Las encuestas se efectuaron de dos formas diferentes. Una consistía en enviarla previamente al coordinador del curso que la pasaba a los participantes antes de la sesión de trabajo; de esta forma iniciábamos la sesión con una discusión de los resultados. La otra manera de trabajar la encuesta consistió en debatir las preguntas y sus resultados en las propias sesiones de trabajo.

La experiencia me ha indicado que es mejor realizar la encuesta "in situ", para aclarar el sentido de cada pregunta, pero entonces nos encontramos con el problema del tiempo necesario para tabular y luego debatir. En consecuencia este tipo de encuestas sólo se pueden efectuar de una forma útil de dos maneras: acortando las preguntas -tal como se realiza en la encuesta 2- o bien disponiendo de un mayor número de horas para su tratamiento. Precisamente la profundización del análisis de la encuesta nos permite introducirnos en un diagnóstico del estado actual de la didáctica de la Geografía, lo cual ha sido completado con la propuesta realizada desde la carpeta del proyecto de la Generalitat Valenciana, donde se ofrecen cinco posibles pers-

pectivas de articular una programación de la asignatura de Geografía(5). La elaboración de las preguntas se ha efectuado a partir de discusiones de grupos de profesores y los items reflejan, a veces, respuestas dadas por ellos en anteriores cuestionarios de carácter abierto.

La tabulación de los resultados se realizó de acuerdo con las características del debate y las interrelaciones que aparecían entre las preguntas; p.e. en la primera encuesta 1 el ítem 1.5.f estaba correlacionado con el 1.1.e. De esta manera no se han contemplado todas las respuestas posibles, sino que en algunos casos, como se comentará, se han seleccionado unas y se han desechado otras. Ello obedece a la finalidad del trabajo, o sea presentar unos resultados que permitan reflexionar sobre dilemas y expectativas del profesorado. Por lo mismo se han considerado relevantes aquellas respuestas que contaban con el asentimiento de un tercio de los asistentes, ya que entendíamos que contemplan de esta forma una mayor riqueza en el debate. En un futuro próximo podremos comprobar o refutar dichas hipótesis, pues planteamos seguir trabajando con los resultados de algunas preguntas en cursos de formación del profesorado.

Presentamos, a continuación, los dilemas que consideramos más relevantes según nuestros intereses de formación y reflexión docente-profesional.

Por *dilemas* del profesorado vamos a entender, siguiendo a Miguel A. Zabalza (1988; 49) "todo un conjunto de situaciones bipolares o multipolares que se le ofrecen al profesor en el desarrollo de su actividad profesional". Ante estas situaciones el profesor debe optar, lo que implica un tipo de "racionalidad", muchas veces implícita, dada la inmediatez de la toma de las decisiones en el ámbito escolar. Por lo mismo, "la respuesta que se dé en cada caso depende de los recursos personales que el profesor tenga, de los del medio, de las condiciones del mismo; todo ello, a su vez, en función de cómo él se represente la situación..." (Gimeno Sacristán, 1988; 213).

(5) SOUTO, X. M. (1988): *Proyecto de diseño curricular de Geografía 12-16 años*. Consellería de Cultura, Educació i Ciència Generalitat Valenciana.  
En especial el fascículo teórico donde se aborda en el primer capítulo las articulaciones en didáctica de Geografía.

Para un análisis más preciso de estas cuestiones remitimos al lector a los dos manuales antes citados, que ofrecen bibliografía sobre análisis de dilemas. Nosotros simplemente pretendemos ofrecer una síntesis de los principales dilemas que nos hemos encontrado al analizar las encuestas y los debates subsiguientes.

### Primer dilema

*¿Cómo pueden actuar los profesores en la selección de los contenidos?*

Se trataba de responder a la pregunta 1.1. de la encuesta 1; o sea, ¿quiénes tienen responsabilidad en la selección de contenidos? Esta pregunta ha sido respondida y tabulada para un total de 168 profesores. Los resultados globales señalan una proporción superior al 60% en las respuestas que reflejan el ítem de los profesores en el Seminario o Departamento. Pero por origen geográfico nos hemos encontrado con los casos de Oviedo y Madrid, donde esta proporción bajaba al 45% y aumentaba la proporción del ítem que se correspondía con la Administración. De esta forma tendríamos que el profesorado con mayor formación curricular incluiría a la Administración como corresponsable en la selección de contenidos.

La discusión de la pregunta nos ha conducido a la necesidad de abordar previamente la pregunta 1.5., donde definíamos qué se entendía por contenido. Y es aquí donde surgía un primer dilema de orden práctico, pues el 55% de las respuestas señalaban el ítem f, que se correspondía con la intervención de "un equipo de especialistas" en la elaboración de un material para ser utilizado con el alumnado.

De esta forma aparecía clara la contradicción entre lo que el profesor quiere hacer y lo que se le ofrece como tarea de su trabajo cotidiano. Y ello implica un debate sobre la forma de traducir los principios mínimos de un Diseño Curricular Base y los contenidos de éste en proyectos curriculares y prácticas docentes. De esta forma aparecen una serie de preguntas para el futuro que sintetizaríamos en:

1. ¿Cuáles son las formas posibles de crear marcos curriculares que respeten la autonomía profesional del profesor y faciliten la consecución de fines homogéneos para todo el Estado?

En la discusión aparecen tres posibles vías:

a) Ofrecer un temario o un listado de procedimientos, hechos, conceptos, actitudes, valores y normas, que el profesorado barajará de diversa forma con objeto de secuenciar su tarea de enseñanza-aprendizaje con el alumnado.

b) Ofrecer la posibilidad de que cada grupo de profesores realice su propio proyecto a partir de la lectura de la realidad escolar inmediata.

c) Ofrecer unas orientaciones didácticas, metodológicas y sobre evaluación, así como resultados de investigación educativa que posibilite la formación del profesorado y lo haga ser consciente en la elección del modelo que se le pueda ofrecer.

2. Un análisis del concepto *contenido didáctico*, que en el 60% de las respuestas se señala que es aquello que el alumnado debe saber para "estar en el mundo de hoy". Ello implica el analizar cuál es la estructura interna de la disciplina en relación a la construcción del conocimiento geográfico y las posiciones sociales que se derivan de tal aprendizaje.

3. Un tipo de trabajo en Seminario o Departamento Didáctico. Cómo se puede realizar una secuenciación de actividades y procesos de construcción del conocimiento que sea coherente con un proyecto curricular para una etapa determinada.

Hay que confirmar la coherencia de estos planteamientos en la práctica diaria, donde una variable definitiva es la denominada "cultura escolar", o sea las relaciones entre el profesorado y más dentro del Seminario Didáctico. A este respecto hemos de considerar correctas las respuestas de las encuestas realizadas, pues al deseo de seleccionar los contenidos en el Seminario y Grupos de Profesores se corresponde un tipo de programación en equipo: en el propio Seminario (34,1%) y en Grupos de Profesores con quien se comparten inquietudes (32,6%), frente al 43,7% que lo hace individualmente. Es obvio que las respuestas están sesgadas por el carácter de los

entrevistados, que ya tienen una tradición de trabajo en equipo, como se ha señalado anteriormente. No obstante, debemos estimar que casi el 45% de los profesores "concienciados" siguen programando individualmente, lo que nos habla de las dificultades de la difusión de las innovaciones.

Es conocida, por otros trabajos (Souto, 1988a, 1988b, 1989; Pérez, y Souto, 1989; Maestro, Pérez, Pedro, Souto, 1989), nuestra postura respecto a posibles proyectos curriculares y su incidencia en una ordenación de contenidos. Pero no es éste un lugar adecuado para resumirla. Es preferible, a nuestro entender, dejar abierta la cuestión y debatirla en grupo de trabajo, que es donde se realiza la formación del profesorado y donde se cierra un proyecto.

## Segundo dilema

*¿Qué aporta la Geografía al conocimiento de los problemas sociales y cómo realizar un proyecto interdisciplinar?*

Otra de las cuestiones que suscitan la división del interés personal y grupal del profesorado es la relativa a la aportación de la Geografía al área de problemas sociales. No vamos a entrar, ahora, en la denominación "Ciencias Sociales", que ya hemos tratado en otra cuestión (Maestro y Souto, en prensa), sino que queremos tan sólo plantear los dilemas tal como surgen en las preguntas y en los debates de la encuesta antes citada.

La pregunta 1.2. de la Encuesta 1, así como la pregunta 2 de la Encuesta 2, hacían referencia a esta cuestión. Y en ambas se ha manifestado con claridad la interferencia del carácter holístico, global, de la geografía, lo que implica un mayor número de respuestas en el ítem "f". Una respuesta que cuando se matiza en los debates da lugar a estas conclusiones:

a) El 52% del total de encuestados (Encuesta 1) indica que la aportación de la Geografía a un área de sociales (denominación inicial del MEC) consistiría en destrezas tales como descripción y explicación de entornos próximos y lejanos (paradigma regionalista, de lugares), localización, interacción ecológica y explicación de problemas sociales.

b) En segundo lugar, un 28%, o sea casi un tercio de los encuestados, entienden que la Geografía aportaría básicamente una respuesta a los problemas sociales en el espacio. No obstante, cuando hemos profundizado en esta respuesta nos hemos encontrado con una proporción superior al 100% entre lo que hoy aporta la Geografía a este área (ciclo superior de EGB) y lo que podría aportar; en porcentajes sobre el total posible de puntos obtendríamos un 36,3% respecto a lo que se hace hoy en día y un 87,1% en lo que podría aportar, o sea, más del doble de lo que aporta hoy. Así, pues, los profesores creen que se debe responder a esta problemática mucho más de lo que en la actualidad se hace. Los profesores de Oviedo, Valencia, Avila y Madrid son los más próximos a estos postulados. Y ello es coherente con las respuestas anteriores y con la temática del curso que estaban desarrollando, como se comentó.

c) Por el contrario, los profesores de Belmonte y Melilla, y en menor medida los de Galicia, entendían que lo que debería aportar la Geografía era un análisis del entorno próximo, lo que se correlaciona con una organización de lo cercano a lo lejano. Esta aceptación del entorno, casi el 25% de los encuestados, todavía sube más en los deseos futuros, en lo que podría aportar la Geografía, si bien la diferencia no es como en el caso anterior de más de un 100%, sino de un 53%. Los porcentajes sobre valores absolutos indican un 56% en lo que aporta hoy y un 87,1% en lo que podría aportar.

Pero si se ha entendido a la Geografía como ciencia de síntesis, como ciencia interdisciplinar, el problema estriba, en la pregunta 1.4., en cómo relacionar una ciencia holística, o sea de síntesis, con otras ciencias que analizan lo social. Aquí es donde la confusión entre "centros de interés y globalidad", por una parte, e "interdisciplinariedad", por otra, determinan el sentido del debate. En efecto, difícilmente puede haber una transferencia de contenidos y conceptos de una asignatura a otra, pero más en una ciencia de carácter global con otras, ya que la geografía, entendida como síntesis de otras disciplinas, estaría trabajando con conceptos derivados de otras ciencias, cuestión que ha analizado en su día D. Harvey (1983; 134-146).

Surge, pues, un dilema que habría que presentar en términos más rigurosos para poder ser abordado. Así los puntos que convendría analizar serían los siguientes:

1. ¿Cómo se puede combinar la concepción holística de la Geografía con una metodología interdisciplinaria?

2. ¿El análisis de los lugares implica siempre un estudio interdisciplinario a partir y desde la Geografía?

3. ¿Cómo se puede realizar un estudio de los problemas sociales básicos del ser humano desde la Geografía y desde otras perspectivas?

4. ¿Cómo se respeta la metodología de aprendizaje en los problemas sociales que afectan al espacio?

En relación con el estudio interdisciplinario está la delimitación de un problema, o de un centro de interés en una perspectiva de globalidad, vinculado al análisis del entorno. Esta vinculación de lo interdisciplinario y holístico con lo concreto del entorno origina nuevos dilemas o problemas:

5. ¿Cómo acotar un entorno? ¿Desde perspectivas político-administrativas? ¿Desde perspectivas ideológicas?

6. ¿Existen tantos entornos como problemas sociales queramos descubrir?

7. ¿Cómo conocer los intereses del alumnado en relación a su concepción de un entorno?

8. ¿Cómo diferenciar entornos físicos de entornos sociales y culturales?

Sobre estas cuestiones he reflexionado en las Jornadas de Interdisciplinaria y en una reciente ponencia presentada en Santander (Souto, 1986 y 1989a). No se trata, ahora de repetir argumentos allí expuestos, sino de plantear los interrogantes, que se reducen a dos premisas básicas:

1º) El entorno: ¿es una finalidad o un recurso educativo en las clases de geografía?

2º) La metodología de la asignatura: ¿determina la selección de lugares y problemas a abordar?

El análisis conceptual y la reflexión sobre el uso de estos procesos didácticos en los últimos años nos puede ofrecer mayor claridad sobre estas cuestiones.

### Tercer dilema

*¿Cómo abordar los intereses de los alumnos desde una metodología del aprendizaje?*

Este dilema se plantea como consecuencia de los deseos de los profesores respecto a la finalidad de los contenidos en Geografía-Historia en relación a una metodología adecuada para lograr las metas antedichas.

En efecto, en la pregunta 1.3. (Encuesta 1) el 53,6% del profesorado contesta que la finalidad de los contenidos en Geografía-Sociales "debe consistir en desarrollar habilidades intelectuales que permitan al alumnado poseer un dominio propio de su aprendizaje, memoria y manejo del pensamiento", que se complementa con un 23,7% que indican que debe responder sin más a las inquietudes y expectativas del alumnado y un 18% que señala la conveniencia de conocer el patrimonio cultural de la humanidad. Se rechazan explícitamente los objetivos de los programas oficiales, aun cuando en el debate posterior se demuestra que menos de un 10% los conoce en su redacción original y sólo un 9,7% programa sus clases de acuerdo con estas proposiciones.

Surge pues en esta cuestión, un primer problema: ¿Por qué se rechazan unos programas que no se conocen? ¿se rechaza implícitamente unos programas oficiales reflejados en los libros de texto?

Ello determina una segunda pregunta: ¿cómo responder al desarrollo de las capacidades autónomas del alumnado? Y la respuesta hay que buscarla en la pregunta 3.1. sobre la metodología empleada por el profesorado. Y aquí encontramos otro de los grandes dilemas, pues el 32,8% del profesorado entiende su método de trabajo con la siguiente secuencia:

1. el profesor/ora hace el planteamiento inicial;
2. los alumnos trabajan actividades preparadas;
3. el profesor/ora realiza la síntesis final.

Entonces cabe preguntarse ¿cómo se propicia así el desarrollo de las capacidades de formular problemas y buscar soluciones?. No hay duda de que éste es un modelo que sólo representa a 1/3 de las respuestas posibles, mientras que ya el 42,1% parten de las ideas previas del alumnado, lo que indica la percepción del modelo reconstructivo, y un 29,3% se inclinan por un aprendizaje por descubrimiento, donde el alumnado descubre por sí mismo. La localización geográfica de las respuestas refleja claramente la difusión de la metodología reconstructiva, o constructivismo para otros(6); en efecto, las Jornadas de la Reforma y los cursos institucionales de Oviedo, Avila y Madrid coinciden en responder prioritariamente el ítem "e", o sea el que parte de las ideas del alumnado, mientras que en las otras reuniones hay una proporción más equilibrada.

En definitiva, en la mente del profesorado se diseñan tres grandes modelos de metodología didáctica:

a) El modelo basado en la autoridad de la verdad del profesor, ya no tanto a través de su explicación verbal, como en el control de las síntesis iniciales y finales. Hay una "verdad objetiva" que se alcanza a partir de unos conceptos previos del profesor.

b) El modelo basado en el aprendizaje por descubrimiento, cada alumno/a "tiene su verdad" y la desarrolla de acuerdo con sus capacidades evolutivas.

c) El modelo basado en la interacción comunicativa. Existe una "verdad intersubjetiva", que sólo se alcanza a partir de un consenso entre argumentos científicos y su contraste con las opiniones espontáneas.

Reconozco que la interpretación está sesgada por unas lecturas habermasianas. Creo que es posible realizar otras posibles reflexiones sobre nuestra metodología, sobre nuestra forma de hacer en clase. Sólo espero que la encuesta y el dilema presentado sea útil a esta finalidad.

Pero en lo que no hay duda es en considerar que la "Geografía objetiva" en clase se corresponde con una verdad que se enuncia como localización de ríos, montes y ciudades (81,8%), estudio de grandes culturas (59,5%) y el trabajo del entorno (53,2%).

Otras alternativas a esta verdad aparecen reflejadas como deseos del profesorado en la misma encuesta 2. En efecto, el 90,5% de la valoración máxima posible indica que la Geografía que se podría hacer comprendería un estudio de la percepción, conceptualización y elaboración de hipótesis sobre problemas socioespaciales. En definitiva, se trata de una apuesta por una metodología de construcción del conocimiento en Geografía.

En consecuencia, las preguntas que conviene realizar son las siguientes:

1. ¿Constituyen los procesos de construcción del conocimiento en Geografía unos contenidos en sí mismos?

2. ¿Constituyen los procesos de construcción de conocimiento en Geografía una metodología adecuada para descubrir los intereses del alumnado respecto al medio geográfico, que él percibe como espacio cotidiano?

3. ¿Constituyen los procesos de construcción del conocimiento geográfico una verdadera sintaxis del saber geográfico?

Las respuestas a estas preguntas nos permitirán abordar el análisis de una metodología que sea coherente con nuestras intenciones educativas.

#### Cuarto dilema

*¿La programación cotidiana es coherente con nuestra forma de entender la educación geográfica?*

La fase de programación es aquella donde se traducen las intenciones teóricas, a través de una metodología de aprendizaje, en práctica de aula. Hemos visto anteriormente los

(6) El nombre de constructivismo o reconstructivismo es consecuencia del momento actual, cuando surge un nuevo paradigma en la investigación educativa. Igualmente podríamos hablar de metodología investigativa, tal como hacen F. F. GARCIA y F. J. MERCHAN (1987): "Reflexiones sobre el uso de una metodología investigativa en la enseñanza-aprendizaje de las Ciencias Sociales en la adolescencia". Investigación en la Escuela, número 2, Sevilla.

problemas derivados de la metodología, donde se trataba de combinar los intereses del alumnado con la transmisión de una "verdad científica" por parte del profesorado. La coherencia de los encuestados se corrobora en tanto que el 49,3% de los mismos dice programar en función de la participación del alumnado. También es reseñable que el 38,9% de los mismos indican que la programación supone una secuencia de contenidos y un 31,7% una elaboración de materiales. Surgen entonces una serie de cuestiones:

1. ¿La participación del alumnado puede ser en sí misma una finalidad de la programación?, o bien ¿La participación del alumnado es sólo un medio de intervención en el aprendizaje?

2. ¿La secuencia de contenidos y la elaboración de materiales responden a la participación del alumnado o a una lógica de las disciplinas?

3. ¿Hasta qué punto la elaboración de materiales que faciliten la comprensión metodológica, destacada por el 26,3%, contribuye a desarrollar la participación del alumnado?

Como se ve, las distintas respuestas obtenidas no se diferencian grandemente, pues hay cuatro items entre el 25 y 50%. Ello quiere decir que hay una pluralidad de enfoques en la concepción de la programación, lo cual es coherente con la triple aproximación metodológica que hemos analizado en el punto anterior. En consecuencia:

4. ¿Determina una metodología una programación de actividades o simplemente orienta?

5. ¿Puede modificarse el orden de actividades sin alterar la metodología y finalidad de los contenidos?

Esta última cuestión cobra mayor relevancia si correlacionamos estas respuestas con las que aparecen en la pregunta 2.3., donde se indica que más del 75% del profesorado actúa en clase de acuerdo con lo programado, pero introduciendo modificaciones en el propio desarrollo de la dinámica escolar.

Vinculado a la programación está el uso que se haga de los recursos didácticos. En Geografía el uso de atlas y mapas murales es frecuente (87% en los entrevistados), así como las diapositivas (60%) y prensa (60%). Pero ello implica nuevas pautas de reflexión:

6. ¿Cómo se subordina el uso de recursos a una concepción metodológica?

7. ¿Cuándo se programa el uso de recursos?

8. ¿Cómo se introduce al alumnado a la lectura simbólica de mapas y atlas?

9. ¿Cómo se trabajan críticamente los criterios territoriales de los medios de comunicación?

10. ¿Cómo se trabaja una imagen del medio geográfico?

Como se ve son muchas las cuestiones que aparecen en el análisis de encuestas y que sólo es posible trabajarlos en un marco de formación permanente, con una reflexión teórica sobre nuestra práctica.

### Conclusiones provisionales

Las limitaciones del artículo, así como del mismo proceso de investigación, sólo me permiten obtener algunas conclusiones provisionales y dejar para otra ocasión el análisis exhaustivo de la evaluación, que necesita de un planteamiento más específico para analizar las respuestas de la encuesta 1. En todo caso, se abren líneas de trabajo que pensamos pueden ser útiles en la formación del profesorado.

Así pues, creo conveniente resumir las cuestiones planteadas en los siguientes puntos:

A) Los dilemas del profesorado se manifiestan como problemas didácticos de gran relevancia para cualquier proyecto curricular.

B) Las encuestas son un medio técnico que permite descubrir algunos de estos dilemas, pero se necesita una posterior discusión sobre las respuestas emitidas.

C) A través de los dilemas, expresados en las diferentes respuestas, se detecta unos modelos de racionalidad del profesorado, lo cual implica la necesidad de contar con proyectos curriculares plurales, pues en todo caso se interpretarán como tales en la mente del profesorado.

D) En el debate de los dilemas es necesario jerarquizar y definir las variables que se utilizan; es decir, qué se entiende por contenido didáctico y la distinta relevancia de metodología y técnicas.



Los debates consiguientes a las encuestas que se realicen deben dar lugar a programas ordenados de formación profesional, que, sin

duda, deben contribuir a una mejora de la calidad docente.

## ANEXO

### ENCUESTA 1

#### Encuesta de detección de ideas previas

#### 1. Contenido en Geografía-Sociales

1.1. ¿Quién crees que *debe seleccionar* los contenidos a desarrollar en Geografía-Sociales?.

- Las autoridades educativas del MEC, como representantes de la soberanía popular y organización del Estado.
- Las autoridades y equipos técnicos de las Comunidades Autónomas, por su capacidad de circunscribirlos al entorno.
- En cualquier caso la Administración educativa, conociendo las necesidades sociales.
- El claustro y/o consejo escolar, como representantes de una comunidad escolar definida.
- Los profesores de un Seminario o Departamento.
- Grupos de profesores, sobre todo si son de movimientos de renovación pedagógica.
- Los profesores, individualmente, atendiendo a las demandas de cada clase.

1.2. ¿Qué crees que puede *aportar la Geografía* al área de Sociales en la selección de contenidos?

- Una descripción y comprensión del entorno inmediato.
- Una explicación de las diferentes culturas y espacios geográficos.
- Una interpretación ecológica de los problemas ambientales, en un estudio interdisciplinar con otras asignaturas.
- Una localización de hechos y elementos de carácter climático, geomorfológico, demográfico, económico.
- Una explicación de problemas sociales fundamentales del ser humano en su concreción espacial.

f) Todas las anotadas anteriormente, pero con una jerarquización. Anotar cuál.

g) Otras.

1.3. ¿Cuál crees que debe ser la *finalidad* de los contenidos de Geografía-Sociales en un ciclo 12-16?

- Responder a las inquietudes y expectativas del alumnado.
- Dar respuestas a problemas sociales que descubrimos los profesores con nuestra investigación.
- Conocer el patrimonio cultural de la humanidad.
- Desarrollar habilidades intelectuales que permitan al alumnado poseer un dominio propio de su aprendizaje, memoria y manejo del pensamiento.
- Cumplir con lo que se establece en los programas oficiales.
- Suministrar habilidades básicas para el mundo del trabajo y la Universidad.

1.4. ¿Crees que para el ciclo 12-16 se debe procurar una *relación* de todas o muchas asignaturas?

- Sí, a través de la delimitación de un centro de interés.
- Sí, a través de experiencias temáticas breves de carácter interdisciplinar.
- Sí, procurando una transferencia de contenido y conceptos de una a otra asignatura.
- No, ya que cada asignatura-ciencia tiene su propia metodología.
- Sólo se debe procurar una relación con otras ciencias sociales, pero no con otras materias.

1.5. Conclusión. Define qué entiendes por contenidos. ¿Qué frase consideras más acertada?

- Los contenidos son orientaciones que ayudan a conseguir los objetivos propuestos.
- Los contenidos sirven para saber si se adquieren unos objetivos básicos, que su-

pongan conocimientos basados en explicaciones del profesor.

- c) Los contenidos suponen lo indispensable que el alumno conozca y maneje para desarrollar su "estar en el mundo de hoy".
- d) Los contenidos hacen referencia a los procedimientos y técnicas propias de la didáctica de Geografía.
- e) Los contenidos forman parte de los objetivos que se redactan al inicio del curso.
- f) Constituyen la información clara y más concisa posible del programa elaborado por un equipo de especialistas, adaptando los conocimientos existentes sobre determinados temas para la utilización práctica de los alumnos.

*Tu propia definición:*

## 2. La programación

2.1. Cuando programas tus clases de Geografía-Sociales, ¿Qué te planteas?

- a) Una secuencialización de contenidos a lo largo del curso.
- b) Una definición de objetivos medibles en clase.
- c) Buscar la participación del alumnado.
- d) Desarrollar materiales de aprendizaje que yo elaboro.
- e) Modificar ciertos aspectos de los libros de texto.
- f) Sigo la programación oficial publicada por el MEC.
- g) Sigo las indicaciones de los libros de texto.
- h) Creo que las programaciones no deben existir. Matizado.
- i) Una serie de actividades que propicien la comprensión metodológica.

2.2. Cuando programas, ¿Con quién programas?

- a) Lo hago personalmente.
- b) Realizamos la programación conjuntamente en el Seminario.
- c) La realizo a partir de las indicaciones del proyecto de centro.
- d) La realizo con un grupo de profesores, con quienes comparto los criterios de didáctica de Geografía-Sociales.
- e) No programo.

2.3. Ya en clase ¿cuál es la manera más adecuada para actuar en clase de Geografía Sociales?

- a) De manera intuitiva, según lo que entiendo por didáctica de Geografía e intereses de la clase.
- b) Siguiendo una programación previa y ajustándonos lo más posible a ella.
- c) Siguiendo una programación previa, pero modificándola según el desarrollo de la clase.
- d) Construyendo un currículo progresivo a medida que surgen noticias que hacen referencia a hechos sociales.
- e) Sigo las lecciones del libro de texto y sus actividades.
- f) Planteando actividades que supongan la resolución de problemas e hipótesis.

## 3. Metodología y organización del aula

3.1. ¿Cómo desarrollas un tema en una clase normal?

- a) Hago el planteamiento inicial, trabajan los alumnos con actividades preparadas y realizo yo la síntesis final.
- b) Explico los contenidos, realizan (alumnos/as) algunos ejercicios y yo elaboro las conclusiones.
- c) El alumno/a descubre por sí mismo, con la colaboración del profesor/ora, el funcionamiento de los hechos geográficos.
- d) El alumno estudia el libro de texto y realiza las actividades allí formuladas.
- e) Parto de las ideas previas del alumno/a, le presento material elaborado para trabajar con él y obtener conclusiones en el conjunto de la clase.
- f) Planteo dudas sobre su forma de razonar en Geografía a partir de un guión de trabajo previamente elaborado.
- g) El alumno por sí mismo, trabajando diversos materiales, es capaz de elaborar conclusiones.

3.2. ¿Cómo definirías tú: metodología, técnicas y procedimientos?

- a) *Metodología.* Elige la frase más correcta:
  - Es la forma adecuada de organizar cada tema.

- Depende de los medios de que dispone el centro.
  - La mejor metodología es la que no existe.
  - Es el contexto teórico de la forma de aprender y sus procesos.
- b) *Procedimiento.*
- Es la habilidad que poseen los alumnos para construir gráficas y mapas.
  - Es la forma de razonar y construir conocimiento en Geografía.
- c) *Técnicas.*
- Es la capacidad de realizar un comentario de texto.
  - Son las frases de motivación del profesorado hacia el alumnado.
  - Es un conjunto de habilidades diversas.
- 3.3. ¿Cómo organizas habitualmente las clases de Geografía y Sociales?
- a) Los alumnos se sientan en fila individualmente.
  - b) Se sientan por parejas.
  - c) En grupos de cuatro o cinco personas.
  - d) En asamblea de clase, en forma de U.
  - e) Cambio la colocación del alumnado según la actividad. Poner algún ejemplo.
4. *Los recursos.*
- 4.1. ¿Cuáles son los recursos que utilizas habitualmente en Geografía-Sociales?
- a) Mapas murales y atlas.
  - b) Mapas topográficos y planos de diferentes escalas.
  - c) Diapositivas y vídeos.
  - d) Fotos aéreas y otras fotos del entorno.
  - e) Maquetas del relieve y zonas urbanas.
  - f) Dossiers con documentos literarios y estadísticos.
  - g) Libros de texto y consulta.
  - h) Guías de salidas e itinerarios.
  - i) Documentación de la prensa diaria.
- 4.2. Según tu opinión, ¿quién debe elaborar los materiales y recursos que utilizas en clase?
- a) El propio profesor/ora.
  - b) Un equipo técnico de apoyo.
  - c) Un grupo de profesores del Centro de Profesores.
  - d) El Seminario o Departamento.
  - e) Las editoriales.
5. *La evaluación.*
- 5.1. ¿Qué entiendes por *evaluar*?
- a) Averiguar si se cumplen los objetivos iniciales.
  - b) La calificación del alumnado.
  - c) Evaluación continua del alumnado.
  - d) Autoevaluación de mi trabajo como profesor.
  - e) Cumplir con el trámite administrativo.
- 5.2. Elige la frase que consideres más correcta sobre *evaluación*.
- a) Exámenes escritos con pruebas teóricas y prácticas.
  - b) Relación del proceso de aprendizaje de alumnado y profesorado.
  - c) Valoración del desarrollo integral del alumnado y profesorado.
  - d) Valorar la adquisición de técnicas de trabajo.
- 5.3. ¿Cómo *calificas* al alumnado en Geografía-Sociales?
- a) A partir de cuestiones que se proponen sobre localización y distribución geográfica.
  - b) A través de un test o preguntas muy cortas.
  - c) A través de la elaboración de un informe.
  - d) Realizar un dossier.
  - e) A partir de su cuaderno de clase diario.
  - f) Observación y preguntas en clase.
  - g) Entrevistas de larga duración, individuales.
  - h) Autoevaluándose ellos/ellas mismas
- 5.4. Indica qué medios utilizas en la evaluación y en la calificación.

### Encuesta 2

1. ¿Cuál de las siguientes frases consideras que es más importante en la Geografía que se hace en la enseñanza y cuál en la Geografía que se podría hacer? Califica de 1 a 5 (1 = poco 5 = mucho).

	Qué se hace	Qué se podría hacer
a) Estudio de ríos montes, ciudades, regiones		
b) Estudio del entorno próximo para diferenciarlo de otros		
c) Estudio de las grandes culturas y paisajes del planeta		
d) Estudio de la percepción, conceptualización y elaboración de hipótesis sobre problemas socioespaciales.		
e) Estudio de mapas, gráficos estadísticos y descripciones de lugares		
f) Estudio de la localización óptima de una empresa		

2. ¿Qué crees que aporta y podría aportar la Geografía al área de Sociales en la selección de contenidos? (5 = mucho, 1 = poco)

	Aporta	Podría aportar
a) Descripción y comprensión del entorno inmediato		
b) Explicación de las diferentes culturas y espacios geográficos		
c) Interpretación ecológica de problemas medioambientales		
d) Localización de hechos y elementos de carácter climático, geomorfológico, demográfico y económico		
e) Explicación de problemas sociales básicos del ser humano en sociedad.		

#### REFERENCIAS

- ESCUADERO, J. M. y GONZALEZ, M. T. (1984). *La renovación pedagógica: algunos modelos teóricos y el papel del profesor*. Madrid, Escuela Española.
- GABAS, R. (1980). *J. Habermas: Dominio técnico y comunidad lingüística*. Barcelona, Ariel.

- GIMENO, J. (1987). "Las reformas curriculares y el profesorado". En ALVAREZ, A. (comp.): *Psicología y Educación. Realizaciones y tendencias actuales en la investigación y en la práctica*. Madrid, Visor-MEC, pp. 156-172.
- GIMENO, J. (1988). *El currículum: una reflexión sobre la práctica*. Madrid, Morata.

- MC CARTHY, T. (1987). *La teoría crítica de Jürgen Habermas*. Madrid, Tecnos.
- PEREZ, A. (1987a). "El pensamiento del profesor, vínculo entre la teoría y la práctica" en *Revista de Educación*, núm. 284, pp. 199-222.
- PEREZ, A. (1987b). "Reforma curricular y formación del profesorado". En ALVAREZ, A. (comp.): *Psicología y Educación. Relaciones y tendencias actuales en la investigación y en la práctica educativa*. Madrid, Visor-MEC.
- MAESTRO, P.; PEDRO, E.; PEREZ, P. y SOUTO, X. M. (1989). "Quins continguts? Quins ensenyants?". En *Actas de IV Trobada de Seminaris de Història, Geografia, Arte i Formació Humanística*. Barcelona, ICE.
- MAESTRO, P.; SOUTO, X. M. (en prensa). "¿Geografía e Historia ou Ciencias Sociais?". *Revista Galega de Educación*.
- PEREZ, P.; SOUTO, X. M. (1989). "Bases para el conocimiento del medio en Enseñanza Primaria". Ponencia presentada en *Jornadas de Didáctica de Ciencias Sociales*. Valladolid, ICE.
- SOUTO, X. M. (comp.) (1986). *Jornadas de Interdisciplinariedad*. Generalitat Valenciana.
- SOUTO, X. M. (1987). "¿Qué Geografía enseñar?" en MAESTRO, P. Y SOUTO, X. M. (coord) (1987). *¿Qué Geografía e Historia enseñar?* Generalitat Valenciana.
- SOUTO, X. M. (1988a). *Geografía y Ciencias Sociales. Propuesta de diseño curricular para 12-16 años*. Generalitat Valenciana.
- SOUTO, X. M. (1988b). "Reforma de la enseñanza y didáctica de Geografía". Ponencia presentada en *I Encuentro Grupo Didáctica de la Asociación Geógrafos españoles*. Madrid.
- SOUTO, X. M. (1989a). "Utilización didáctica del entorno en Geografía". Ponencia presentada en *II Jornadas didácticas del ICE de Santander*. Homenaje a Susinos. Universidad de Santander.
- ZABALZA, M. (1988). *Los diarios de clase como documentos para estudiar cualitativamente los dilemas prácticos de los profesores*. Santiago de Compostela. Imp. Tórculo.

---

#### SUMMARY

We believe that the renewal of the Geography Education is possible to be carried out if the curriculum projects defines specific teachers training programs. So that, it is necessary to know teachers' dilemmas right now to establish a training program.

#### RÉSUMÉ

Nous croyons qu'il est possible de faire une rénovation de la didactique de la géographie pour vu que les projets curriculaires offrent des plans de formation du professorat. En ce sens, c'est indispensable de connaître les dilemmes du professorat du moment actuel pour dessiner ainsi un plan de formation.