

## LA EVALUACIÓN DOCENTE A TRAVÉS DE LOS ALUMNOS COMO EVALUACIÓN FORMATIVA

*Aurelio Villa Sánchez*  
*Lourdes Villardón Gallego*  
ICE. Universidad de Deusto. Bilbao

### RESUMEN

La evaluación de la docencia es un proceso necesario para la mejora de la calidad de la Enseñanza Universitaria. La utilización formativa de la evaluación implica tener en cuenta los resultados para intervenir en los puntos débiles con el objetivo de reforzarlos. Asimismo, implica mostrar interés por el impacto que dicha evaluación docente está causando en los dos colectivos directamente implicados: profesores y alumnos. Este trabajo recoge los resultados de una experiencia de formación del profesorado atendiendo a necesidades detectadas a través de la evaluación docente, y la opinión y satisfacción, tanto de profesores como de alumnos, con el proceso de evaluación de la docencia.

### ABSTRACT

The evaluation of teaching is a process that is necessary for the improvement in the quality of University Teaching. The formative use of evaluation implies the consideration of the results in order to reinforce the weak areas. In the same manner, it implies an interest for the impact that this teaching evaluation causes in the two groups directly affected: teachers and students. This work compiles the results of a teacher training experience that attends to the needs detected through the evaluation of teaching, and the opinion and satisfaction of both teachers and students with the evaluation on the teaching process.

### INTRODUCCIÓN

Durante el curso académico 93-94 se inició por primera vez en la Universidad de Deusto un plan de evaluación de la docencia para todas las Facultades. El plan de evaluación de la docencia tiene su origen en la política de mejora de la calidad para toda la Universidad. Este plan tiene como principal objetivo ayudar al profesorado a reflexionar sobre su propio quehacer docente, de modo que, con la ayuda necesaria, se pueda perfeccionar individual y colectivamente. Por consiguiente, la finalidad de este plan es mejorar la calidad docente, y, por ello, se trata de una evaluación formativa.

Teniendo como meta la mejora de la calidad de la docencia, se ha desarrollado un Servicio de Formación y Asesoramiento al profesorado de la Universidad que tiene como principal objetivo ayudar y formar a los docentes en su tarea. Este objetivo fundamental se ha visto concretado en la organización de diversos cursos formativos a los que asisten los profesores de manera voluntaria.

Los datos generales de la evaluación de la docencia dejaron clara una deficiencia en los aspectos evaluativos de la docencia. Por ello, y teniendo presente la utilidad formativa de la evaluación docente, los primeros cursos que se organizaron desde este servicio versaron sobre este tema, la evaluación del aprendizaje de los alumnos.

En este momento, se trata de comprobar, a modo de informe preliminar, si los profesores que han asistido al curso de Formación en Evaluación han mejorado, en opinión de los alumnos, en este aspecto tan importante de la docencia.

Por otro lado, después de cuatro cursos llevando a cabo la evaluación de la docencia a través de los alumnos se considera necesario un estudio sobre el impacto de la evaluación en los dos colectivos directamente implicados, profesores y alumnos con el objetivo fundamental de conocer su nivel de satisfacción y detectar necesidades de mejora del proceso de evaluación.

Tras una presentación del modelo teórico de evaluación docente que está en la base del proceso de evaluación que se está llevando a cabo en la Universidad de Deusto, se comentan los resultados en torno a la evolución de distintos aspectos de la docencia entre los profesores que han asistido o no a los cursos de formación. Asimismo, se comentan datos del impacto de la evaluación tanto a profesores como alumnos.

La función del profesorado universitario se desglosa en tres apartados fundamentales: docencia, investigación y gestión. Este estudio se refiere únicamente a evaluación de la docencia, como una de las funciones principales del profesorado. Somos conscientes de que no se puede hablar de evaluación del profesorado porque no se recogen los otros dos tipos de tareas, sino que debemos referirnos en todo momento a evaluación de la docencia.

La evaluación de la docencia universitaria es sólo una parte de la actividad universitaria, si bien es una función importante, no es la única. En la medida de lo posible, un plan de evaluación íntegro, completo, debería incorporar otros enfoques que completen la evaluación de la docencia en los ámbitos de la investigación y de la organización. Según Arreola (1990) la evaluación docente debe suponer la evaluación sistemática de la realización docente relevante que indica el grado en que la realización es consonante con los valores y necesidades de la institución educativa <sup>1</sup>.

La finalidad de la evaluación docente que se está llevando a cabo en la Universidad de Deusto no tiene, hasta el momento, carácter de “rendición de cuentas” sobre las que se tomen decisiones administrativas. Su finalidad es, en este momento, de tipo “formativo”; esto es, se pretende que sirva para tomar conciencia de los puntos débiles y fuertes de la docencia e intentar posteriormente medios para su mejora.

Tal como señalan Peterson y Comeaux (1989)<sup>2</sup>, la posibilidad de que la evaluación del profesor sirva como una oportunidad para la reflexión es importante porque los pedagogos reconocen cada vez más la necesidad de que los profesores se impliquen en una práctica reflexiva...

La evaluación proveniente de los alumnos es un tema debatido y ampliamente investigado en el ámbito universitario. Son muchas las Universidades que utilizan este sistema que, por otro lado, se subraya en la investigación como uno de los más válidos y fiables, cuando se trata

---

<sup>1</sup> ARREOLA, R. A. (1990). *Developing a Comprehensive Faculty Evaluation System*. Boston: AERA

<sup>2</sup> PETERSON Y COMEAUX, M. A. (1989). *Evaluating the Systems: Teachers' Perspectives on Teacher Evaluation*. Ponencia presentada en el Congreso de la American Educational Research Association, San Francisco, California

de evaluar la docencia y no otras facetas universitarias. Así, por ejemplo, Villa y Morales<sup>3</sup> afirman que la evaluación del profesor a través de los alumnos es fiable y válida, a pesar de las críticas que se suelen hacer respecto a su capacidad de discriminar y de evaluar objetivamente.

Sin embargo, los alumnos no son la única fuente para la realización de la evaluación de la docencia. Los compañeros del profesor y el mismo docente son algunas de las posibilidades que nos encontramos. En relación a esta última posibilidad, los profesores evaluados en la Universidad son invitados a participar voluntariamente en su autoevaluación, para que puedan reflexionar en torno a las diferencias en su auto y heteroevaluación.

## 1. MODELO TEÓRICO DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

El cuestionario se apoya teóricamente en la reunión de las investigaciones internacionales llevadas a cabo en diversas universidades. La docencia universitaria es una variable multidimensional, que es difícil delimitar de un modo preciso y exhaustivo; sin embargo, existe una serie de dimensiones teóricas que una gran mayoría de autores señala como más importantes y que de un modo empírico aparecen factorialmente recogidas en los instrumentos de evaluación más ampliamente difundidos y utilizados.

El instrumento de evaluación que se aplica para evaluar la docencia pretende recoger aquellos factores más relevantes señalados por la literatura de la investigación sobre la evaluación universitaria, así como por la proveniente de la investigación sobre eficacia docente. Estos factores pueden aplicarse a todo tipo de profesores y materias.

Las dimensiones teóricas que se pretenden evaluar son doce.

### *1.a. Planificación de la enseñanza*

La enseñanza es una actividad sistemática que necesita planificación. La preparación previa al acto mismo de la enseñanza es un factor relacionado con la eficacia docente. Una adecuada planificación es el mejor comienzo para una enseñanza de mayor calidad y mayor eficacia.

### *1.b. Relación e interacción con los alumnos*

El proceso de enseñanza-aprendizaje se podría definir como una interacción permanente y sistemática entre el polo de la enseñanza, cuya responsabilidad principal radica en el profesor, y cuya principal función será explicar, ofrecer vías y orientación que ayuden al trabajo del alumno, y el polo del aprendizaje, cuyo principal protagonista es el alumno. Su esfuerzo, su interés, su motivación van a ser factores muy importantes a la hora de explicar sus resultados y logros.

### *1.c. Entusiasmo docente*

La investigación ha subrayado la importancia de este factor. Un profesor que no disfrute con su materia, que no le guste, que la enseñe de un modo forzado establecerá un clima que no será precisamente el más propicio. Por el contrario, cuando el profesor muestra interés, satisfacción entusiasmo por lo que explica, transmite un sentimiento positivo hacia la materia, que es la base para la motivación de los alumnos.

<sup>3</sup> VILLA, A. Y MORALES P. (1993). *La evaluación del profesor. Una visión de los principales problemas y enfoques en diversos contextos*. Vitoria: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.

#### *1.d. Claridad/Organización*

Un porcentaje muy elevado de profesores universitarios utiliza como método principal de su docencia la clase magistral. Siendo éste el método más utilizado, sin duda, un factor decisivo en la eficacia de su acción didáctica es la claridad de su exposición, así como la organización de los temas y de todo aquello relacionado con los mismos como documentos, apuntes, etc.

#### *1.e. Interacción en el aula*

Un complemento útil y necesario de la lección magistral es la discusión y diálogo con los alumnos. Las preguntas que el profesor realiza en la clase ayudan a cuestionarse aspectos que de otro modo podrían pasar desapercibidos. Por otro lado, las preguntas y cuestiones que plantea el profesor ponen en acción las mentes de los alumnos y son útiles para comprender mejor, fijar determinados contenidos y crear el interés necesario para el trabajo de profundización y estudio fuera de la clase.

#### *1.f. Evaluación*

La evaluación es uno de los aspectos más importantes desde el punto de vista de los alumnos. Las diferentes facetas o aspectos que requiere el proceso de evaluación (medir, calificar, valorar, etc.) es un tema que preocupa a los alumnos. Las primeras cuestiones que plantean los alumnos cuando inician un nuevo curso o materia es cómo van a ser evaluados, qué tipo de examen se requiere, cómo se valoran los trabajos, etc. Es decir, desean conocer los criterios con los que van a ser juzgados.

La imparcialidad y objetividad por parte del profesor son aspectos valorados por los alumnos, así como la claridad y conocimiento previo de los criterios de evaluación.

Es un hecho evidente que los alumnos estudian en función de los exámenes, por consiguiente, si la evaluación se realiza en función de los objetivos, si el proceso evaluativo es coherente con los propósitos, si se ofrecen criterios y modos de evaluar, se facilita y orienta el estudio de los alumnos hacia los objetivos y metas planteadas en la enseñanza

#### *1.g. Trabajos/Lecturas*

Si bien la lección magistral es el método tradicionalmente más utilizado en la enseñanza universitaria, no debería ser el único. La lección magistral puede verse enriquecida, complementariamente, con la lectura y trabajo de documentos que el profesor puede entregar a los alumnos.

Asimismo, la explicación puede verse ampliada con otros métodos como el estudio de casos, medios audiovisuales, etc. Es de todos conocido, que las clases universitarias poseen en términos generales, y salvo honrosas excepciones, un número elevado de alumnos. La mejora y perfeccionamiento de la docencia tendrá sin duda que tener en consideración este factor del tamaño del aula e introducir aquellas metodologías aplicables a un mayor número de alumnos.

#### *1.h. Gestión del tiempo*

La investigación sobre eficacia docente y el estudio del movimiento de escuelas eficaces subraya un factor claramente relacionado con un mayor logro; es la buena gestión del tiempo. El uso y aprovechamiento del tiempo por parte del profesor en el aula, es uno de los elementos que contribuyen a una mayor eficacia. Para ello el profesor comienza puntualmente, evita las



digresiones y pérdidas de tiempo innecesarias y consigue que realmente los cincuenta minutos, que es el módulo temporal ordinario, sean consumidos eficazmente.

El modelo “teórico” que se pretende evaluar contiene doce aspectos. Las nueve primeras hacen referencia a diferentes ámbitos de la docencia universitaria y las tres últimas evalúan tres aspectos más generales como,

- la valoración del profesor
- la propia autoevaluación del alumno
- la valoración de la asignatura

## 2. DISEÑO DEL PROGRAMA Y APLICACIÓN

El procedimiento llevado a cabo para realizar la Evaluación de la Docencia en la Universidad a través de los alumnos se compone de 5 fases fundamentales: diseño del instrumento, fase informativa, preparación y realización de la recogida de datos, proceso y análisis de datos y devolución de la información.

La consistencia interna de la prueba se ha hallado a través del alpha de Cronbach tanto para la escala total como para cada uno de los factores que la componen.

Los datos obtenidos son los siguientes:

|            |                              |            |
|------------|------------------------------|------------|
| Total      | Escala General               | alpha= .97 |
| Factor I   | Planificación y Organización | alpha= .96 |
| Factor II  | Relación con los Alumnos     | alpha= .94 |
| Factor III | Criterios de Evaluación      | alpha= .93 |
| Factor IV  | Dinamización Docente         | alpha= .95 |
| Factor V   | Gestión del Tiempo           | alpha= .83 |
| Factor VI  | Trabajos y Documentación     | alpha= .93 |

En general, puede afirmarse que la consistencia interna de la prueba tanto de su conjunto como de los diferentes factores que la componen es muy elevada. Todos los factores salvo uno poseen un alpha mayor de .90. En el caso de la Gestión del Tiempo éste es de .83 que también puede considerarse elevado.

Con el objetivo de estudiar la validez del instrumento se realizaron diversos análisis de validación a través de la relación entre los factores de evaluación y la valoración global del profesor, de la relación entre los factores de evaluación y diversas conductas del alumno y a través del estudio de posibles sesgos. Los resultados confirmaron la validez del cuestionario para valorar la docencia.

## 3. FUNCIÓN FORMATIVA DE LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Como se ha comentado en un apartado anterior, la evaluación docente a través de los alumnos se ha venido utilizando con fines formativos.

Teniendo como objetivo último la mejora de la calidad docente, se han estudiado los resultados globales de la Universidad para detectar los puntos débiles de la docencia y poner medios para su mejora.

Siendo así que una de las dimensiones deficitarias fue el aspecto de la evaluación del aprendizaje de los alumnos, se organizó un curso sobre el tema para dar respuesta a esta necesidad a la que asistieron los docentes de forma voluntaria.

Los objetivos fundamentales del curso fueron:

- Conocer los conceptos y técnicas básicos directamente relacionados con la evaluación.
- Conocer el estado actual de la evaluación en niveles universitarios, a partir de los resultados de diferentes investigaciones educativas.
- Reflexionar en común sobre las dificultades encontradas por los participantes en el curso y sobre los diferentes intentos de mejora ensayados.
- Aplicar, revisando, analizando y/o elaborando, las diferentes técnicas de evaluación.

Los contenidos generales del curso fueron :objetivos y evaluación, evaluación académica, evaluación de trabajos y actividades prácticas, los exámenes orales, pruebas abiertas, pruebas objetivas

El curso se desarrolló siguiendo una metodología tradicional, con tres tipos de actividades: exposición de información general y explicación de conceptos fundamentales, diálogo en gran grupo atendiendo a los intereses de los asistentes, y ejercicios sencillos para aplicar algunos aspectos relevantes de cada tema.

El objetivo fundamental de este estudio es conocer si hay si se da una mayor mejora en los items referidos a la evaluación de alumnos entre los docentes que han asistido al curso de evaluación que entre los profesores que no han recibido dicho curso.

### 3.1. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Con el objetivo de conocer las diferencias en la evolución de la valoración de la dimensión de evaluación del aprendizaje de los alumnos entre los profesores que han realizado y no el curso sobre el tema, se han llevado a cabo dos tipos de análisis. El primero, análisis de diferencias en la media de los items y del factor evaluación entre los profesores asistentes y no asistentes al curso en el primer momento de medición de la evaluación docente, esto es en el curso 93/94 (antes de la realización del curso sobre evaluación de los aprendizajes), en la última medición, correspondiente al segundo semestre del curso 95/96 (después de la realización del curso). El segundo, análisis de las diferencias en las medias de las mismas variables en los asistentes entre los dos momentos (antes y después del curso) y el mismo análisis en los no asistentes. El estadístico utilizado es la t de Student.

### 3.2. RESULTADOS

En la siguiente Tabla se presentan los resultados de los análisis referidos a las diferencias de medias entre los dos grupos en los dos momentos de medición.

| ITEMS                               | ANTES    |         |       |        | DESPUÉS  |         |       |      |
|-------------------------------------|----------|---------|-------|--------|----------|---------|-------|------|
|                                     | ASIS (m) | NO ASIS | T     | SIGN.  | ASIS (m) | NO ASIS | T     | SIGN |
| 6. Indica criterios de evaluación   | 2.79     | 2.81    | -1.93 | no sig | 3.06     | 2.88    | 16.74 | .000 |
| 15. Da orientaciones tipo examen    | 2.68     | 2.78    | -10,7 | .000   | 3.08     | 2.87    | 18.35 | .000 |
| 16. Comenta trabajos y actividades  | 3.05     | 2.79    | 27.4  | .000   | 3.08     | 2.91    | 15.24 | .000 |
| 24. Señala modo correc. examen      | 2.45     | 2.46    | -.89  | no sig | 2.84     | 2.63    | 18.94 | .000 |
| 25. Da orient. claras para trabajos | 2.72     | 2.53    | 19.72 | .000   | 2.83     | 2.71    | 11.40 | .000 |
| FACTOR EVALUACIÓN                   | 2.73     | 2.67    | 8.46  | .000   | 2.98     | 2.80    | 20.04 | .000 |

Tabla 1. Diferencias de medias entre asistentes y no asistentes antes y después de la celebración del curso.

Como puede observarse en la Tabla 1, antes de la realización del curso no se daban diferencias significativas respecto a la indicación de criterios de evaluación ni en relación a la indicación del modo en que se corregirá el examen (ítems 6 y 24). Sin embargo, después de la celebración del curso los asistentes indican criterios de evaluación y señalan el modo en que corregirán los exámenes significativamente más que los no asistentes.

En cuanto a las orientaciones sobre el tipo de examen (item 15), la diferencia en un primer momento beneficia a los no asistentes, pero después de la celebración del curso, los asistentes ofrecen en mayor medida orientaciones sobre el examen.

En el resto de los ítems, en los que los asistentes mostraban un nivel medio mayor antes ya de la celebración del curso se mantiene la significatividad de las diferencias después del curso. Se puede observar, sin embargo, que aumenta el tamaño de la *t* de Student en el ítem 25 y en el factor Evaluación en general. No así en el ítem 16.

Se ha analizado si, por un lado, los asistentes tienen diferencias en la puntuación media de cada uno de estos aspectos, antes y después del curso y, por otro, si se dan diferencias entre estos dos momentos entre los no asistentes. En ambos colectivos se da una evolución significativa positiva, aunque en el grupo de asistentes al curso la diferencia de medias entre los dos momentos es mayor.

En resumen, los datos indican que los asistentes al curso de evaluación del aprendizaje de los alumnos mejoran más que los no asistentes en los distintos aspectos de la evaluación de los alumnos. Asimismo, se comprueba que la evaluación docente, es decir, el feedback que se ofrece a los profesores sobre su quehacer docente mejora en sí la calidad de la docencia, aunque esta mejora es mayor si se complementa con actividades formativas.

#### 4. IMPACTO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE

El objetivo fundamental de este estudio es conocer si, tanto los profesores como los alumnos están satisfechos con la utilidad y el proceso de evaluación. Además de este objetivo fundamental se pretenden otros objetivos específicos tales como :

Conocer si el nivel de satisfacción con la evaluación docente es diferente en función de variables estructurales, tales como el curso y la Facultad de los alumnos, o la experiencia docente de los profesores.

Conocer si la opinión de los profesores y alumnos respecto al grado de aplicación de los resultados de la evaluación en la actividad docente.

Conocer si la opinión de los profesores y alumnos respecto al grado de aplicación de los resultados de la evaluación en la actividad docente.

En definitiva, se pretende conocer el impacto del proceso de evaluación docente tanto en profesores como en alumnos y la detección de los aspectos en los que el proceso de evaluación puede mejorar.

#### 4.1. METODOLOGÍA

En este punto se incluyen aspectos tales como los cuestionarios utilizados, la muestra y el procedimiento de recogida de datos.

##### 4.1.1. Cuestionarios

Dado que el estudio pretende conocer el impacto de la evaluación docente tanto en profesores como en alumnos se han diseñado dos cuestionarios específicos para cada uno de los dos colectivos, cuyo contenido pasamos a exponer a continuación.

##### a. Alumnos

El breve cuestionario diseñado para conocer las opiniones de los alumnos respecto de la evaluación docente consta de dos partes fundamentalmente.

La primera de ellas se refiere a los datos académicos del alumno, tales como Facultad y curso. La segunda parte del cuestionario está compuesta por 14 preguntas sobre la evaluación docente, 13 de ellas de tipo likert con cinco opciones de respuesta, desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo). La última pregunta es una cuestión abierta para que el alumno exprese cualquier comentario o sugerencia sobre el tema.

Se ha realizado un análisis factorial para conocer las diferentes dimensiones en las que se agrupan los ítems del cuestionario sobre impacto de la evaluación. Han aparecido cuatro factores que explican el 50,2% de la varianza total (Tabla 2)

| ITEM                                                                                                                   | FACTOR | FACTOR | FACTOR | FACTOR |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                                                        | 1      | 2      | 3      | 4      |
| 5. Los alumnos estamos capacitados para evaluar la docencia de los profesores                                          | .71566 |        |        |        |
| 4. Respondo con sinceridad a los cuestionarios de evaluación de la actividad docente                                   | .68743 |        |        |        |
| 7. La utilidad de la evaluación compensa el que haya que perder algún tiempo de clase                                  | .56567 |        |        |        |
| 1. Es positivo que los alumnos evalúen a sus profesores.                                                               | .52196 |        |        |        |
| 13. El cuestionario debería incluir alguna pregunta que me permita hacer un comentario sobre la enseñanza del profesor | .46762 |        |        |        |
| 10. Se me hace pesado responder la evaluación de todas las asignaturas y los dos semestres <sup>4</sup>                | .40873 |        |        |        |
| 2. La evaluación de la docencia a través de los alumnos es útil para que los profesores mejoren su manera de enseñar   |        | .82569 |        |        |

<sup>4</sup> Este ítem ha sido recodificado, para que todos los ítems que componen esta dimensión estén en el mismo sentido

| ITEM                                                                                                          | FACTOR | FACTOR | FACTOR | FACTOR |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                                               | 1      | 2      | 3      | 4      |
| 3. Los profesores tienen en cuenta nuestras opiniones recogidas en la evaluación al impartir sus asignaturas. |        | .64780 |        |        |
| 11. Los cuestionarios de evaluación recogen los aspectos fundamentales de la actividad docente.               |        |        | .83966 |        |
| 12. El proceso de recogida de datos de la evaluación docente se está realizando de forma correcta.            |        |        | .78953 |        |
| 6. Los alumnos hemos sido informados sobre el proceso de evaluación docente y sus objetivos.                  |        |        |        | .72556 |
| 8. La información de los resultados de la evaluación docente es accesible para nosotros, los alumnos          |        |        |        | .67296 |
| 9. Los resultados de la evaluación de cada profesor sólo los debe conocer él mismo                            |        |        |        | .25795 |

Tabla 2. Resultados del análisis factorial del cuestionario de Impacto de la Evaluación de la Docencia (alumnos)

Estos cuatro factores se pueden interpretar de la siguiente forma :

Factor 1. Actitud del alumno ante la evaluación de la docencia

Factor 2. Utilización de la evaluación por parte del profesor - en opinión del alumno -

Factor 3. Adecuación del proceso de evaluación

Factor 4. Información de los resultados

La fiabilidad del total de la escala medido por el alpha de Cronbach es de 0,5542, lo que indica que es un instrumento con suficiente consistencia para la medición del impacto de la evaluación de la docencia en los alumnos en las dimensiones ya comentadas.

*b. Profesores*

El cuestionario de profesores está estructurado en cinco partes fundamentales, que permiten recoger información sobre diversos servicios prestados por el ICE a los profesores de la Universidad de Deusto. Todas las secciones de opinión sobre los diferentes servicios están precedidas de una pregunta filtro referida al conocimiento y utilización de dicho servicio.

La primera parte hace referencia a datos estructurales académicos de los profesores, tales como la Facultad o Facultades a las que pertenecen, los cursos en los que dan clases, y los años de experiencia docente.

La segunda sección se refiere a la evaluación de la docencia, consta de 14 preguntas tipo likert (desde 1=muy en desacuerdo, a 5 =muy de acuerdo) y una pregunta abierta.

Los resultados del análisis factorial realizado en esta parte referida a la evaluación de la docencia agrupan los 14 ítems en cuatro dimensiones fundamentales (tres factores y un ítem), que explican el 66,5% de la varianza (Tabla 3)

| ITEM                                                                                              | FACTOR | FACTOR | FACTOR | FACTOR |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                                   | 1      | 2      | 3      | 4      |
| 3. Los informes de evaluación son útiles para modificar los aspectos más débiles de mi enseñanza. | .87281 |        |        |        |

| ITEM                                                                                                                                                           | FACTOR | FACTOR | FACTOR | FACTOR |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                                                                                                | 1      | 2      | 3      | 4      |
| 2. Los informes de evaluación docente permiten detectar los puntos fuertes y débiles de mi actividad docente.                                                  | .83205 |        |        |        |
| 4. He realizado cambios en la manera de organizar y/o impartir las clases teniendo en cuenta los resultados de la evaluación.                                  | .78745 |        |        |        |
| 5. Se deberían utilizar los resultados de la evaluación como información a tener en cuenta en los procesos de promoción del profesorado.                       | .58775 |        |        |        |
| 8. En términos generales, es positivo que los alumnos evalúen a sus profesores                                                                                 | .55348 |        |        |        |
| 1. En una institución educativa, la evaluación de la docencia es un proceso necesario                                                                          | .49013 |        |        |        |
| 6. La opinión que muestran los alumnos refleja bien mi estilo docente                                                                                          | .46396 |        |        |        |
| 13. El Decano y/o el Director del Dpto. deben conocer los resultados de la evaluación de los profesores pertenecientes a la Facultad y/o Dpto. correspondiente |        | .83119 |        |        |
| 12. Los resultados de la evaluación docente sólo los debe conocer el propio profesor <sup>5</sup> .                                                            |        | .79338 |        |        |
| 10. El proceso de recogida de datos de la evaluación docente se está realizando de forma correcta                                                              |        |        | .66395 |        |
| 14. No es necesario recibir información sobre cada una de las asignaturas y todos los cursos <sup>6</sup>                                                      |        |        | .64474 |        |
| 9. La utilidad de los informes de evaluación compensa las molestias que puede suponer la recogida de datos                                                     |        |        | .63910 |        |
| 11. El proceso de entrega de informes de la evaluación docente se está realizando de forma correcta                                                            |        |        | .60331 |        |
| 7. Discrepo de la evaluación que realizan los alumnos de mi actividad docente <sup>7</sup>                                                                     |        |        |        | .88685 |

Tabla 3. Resultados del análisis factorial del cuestionario de Impacto de la Evaluación de la Docencia (profesores)

Estos tres factores se pueden interpretar de la siguiente forma :

Factor 1. Utilidad y utilización de la evaluación

Factor 2. Información de la evaluación docente

Factor 3. Proceso de evaluación de la docencia

<sup>5</sup> Este ítem ha sido recodificado, para que los dos ítems que componen esta dimensión estén redactados en la misma dirección

<sup>6</sup> Este ítem ha sido recodificado, de forma que todos los ítems de esta dimensión estén redactados en la misma dirección

<sup>7</sup> Este ítem ha sido recodificado para que su redacción fuera acorde con el resto de la escala

#### Item 7. Acuerdo con los resultados

La alta consistencia interna de cada uno de los factores viene indicada por el alpha de Cronbach :

Utilidad y utilización de la evaluación (alpha=0,8654)

Información de la evaluación docente (alpha=0,7255)

Proceso de evaluación de la docencia (alpha=0,6257)

Acuerdos con los resultados

El total de la escala aparece con una alta consistencia interna (alpha=0,82).

#### 4.1.2. Procedimiento de recogida de datos

En este apartado se va a diferenciar la recogida de datos realizada con la muestra de alumnos y la llevada a cabo con los profesores.

Para recoger las opiniones de los *alumnos* se acudió a las aulas y se seleccionó al azar el número de alumnos proporcional a la Facultad y curso correspondiente. En la medida de lo posible, respondieron el cuestionario en los descansos entre clase y clase, para interferir lo menos posible en el desarrollo normal de las horas lectivas. La respuesta a los cuestionarios se hizo a través de entrevistas personales.

En el caso de los *profesores*, se les envió por correo el cuestionario para que lo respondieran y entregaran por correo o en mano en la Secretaría del ICE.

#### 4.1.3. Muestra

Sobre la población total de alumnos de segundo curso en adelante de todas las Facultades de la Universidad de Deusto, incluidos ambos campus, Bilbao y San Sebastián, se realizó una muestra de 600 alumnos proporcional por Facultad, sección y curso. Los alumnos de primer curso no formaron parte de la población de estudio porque todavía no habían realizado ninguna evaluación de la docencia en la Universidad. Tampoco formaron parte del estudio aquellos alumnos que no habían respondido anteriormente un cuestionario de evaluación docente, fueran del curso que fueran. El número total de alumnos encuestados fue de 511.

Con respecto a los profesores, respondieron y enviaron el cuestionario un total de 108.

## 4.2. RESULTADOS

En este apartado se van a diferenciar dos partes fundamentales, una referida a los alumnos y otra referida a los profesores.

### 4.2.1. Alumnos

Se comentan tres tipos de resultados, en primer lugar, los descriptivos, que nos ayudan a conocer la opinión de los alumnos con respecto a los distintos temas planteados en el cuestionario, en segundo lugar, los inferenciales, que nos informan de la posible incidencia de variables estructurales tales como el curso o la Facultad en las valoraciones de los alumnos sobre la evaluación docente, y, en tercer lugar, el comentario más cualitativo de las respuestas a la pregunta abierta incluida en el cuestionario.



En la Tabla 4 se presentan los ítems ordenados de mayor a menor puntuación media. Una puntuación más alta indica un mayor acuerdo con dicha afirmación, en tanto que una puntuación más baja significa un mayor desacuerdo.

| ITEM                                                                                                                   | MEDIA | D.T. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|
| 4. Respondo con sinceridad a los cuestionarios de evaluación de la actividad docente                                   | 4,63  | 0,70 |
| 1. Es positivo que los alumnos evalúen a sus profesores.                                                               | 4,47  | 0,79 |
| 5. Los alumnos estamos capacitados para evaluar la docencia de los profesores                                          | 4,28  | 0,80 |
| 13. El cuestionario debería incluir alguna pregunta que me permita hacer un comentario sobre la enseñanza del profesor | 4,18  | 0,89 |
| 7. La utilidad de la evaluación compensa el que haya que perder algún tiempo de clase                                  | 3,67  | 1,12 |
| 11. Los cuestionarios de evaluación recogen los aspectos fundamentales de la actividad docente.                        | 3,62  | 0,91 |
| 12. El proceso de recogida de datos de la evaluación docente se está realizando de forma correcta.                     | 3,55  | 0,86 |
| 2. La evaluación de la docencia a través de los alumnos es útil para que los profesores mejoren su manera de enseñar   | 3,44  | 1,24 |
| 6. Los alumnos hemos sido informados sobre el proceso de evaluación docente y sus objetivos.                           | 2,65  | 1,03 |
| 9. Los resultados de la evaluación de cada profesor sólo los debe conocer él mismo                                     | 2,39  | 1,34 |
| 10. Se me hace pesado responder la evaluación de todas las asignaturas y los dos semestres.                            | 2,30  | 1,17 |
| 3. Los profesores tienen en cuenta nuestras opiniones recogidas en la evaluación al impartir sus asignaturas           | 2,06  | 0,85 |
| 8. La información de los resultados de la evaluación docente es accesible para nosotros, los alumnos                   | 1,68  | 0,98 |

Tabla 4. Resultados descriptivos de los alumnos respecto a la evaluación docente (ítems)

Los *datos descriptivos* presentados en la Tabla anterior indican que los alumnos se muestran muy favorables a la evaluación de la docencia hecha por los alumnos. Así, piensan que es positivo que los alumnos evalúen a sus profesores (Media=4,47), son sinceros (Media=4,63) y se sienten capacitados (Media=4,28) para responder la evaluación. Están bastante de acuerdo con que la utilidad de la evaluación compensa el perder algún tiempo de clase (Media=3,67).

Los alumnos se muestran bastante satisfechos con el proceso de evaluación docente, esto es, consideran que se está llevando a cabo de forma correcta (Media =3,55), y que los cuestionarios recogen los aspectos fundamentales de la docencia (Media=3,62), aunque se muestran muy favorables a la inclusión de una pregunta abierta que les permitiera hacer comentarios (Media=4,18).

Los aspectos menos satisfactorios se refieren a la utilización de la evaluación por parte de los profesores (Media=2,06) y, sobre todo, a la accesibilidad de los resultados de la evaluación para los alumnos (Media=1,68). De hecho, no son partidarios de que los datos de la evaluación de un profesor solo los conozca el propio docente (Media=2,39).

Si describimos los resultados de acuerdo a las distintas dimensiones a las que se refiere el cuestionario podemos observar en la Tabla 8 que los alumnos tienen una actitud positiva ante la evaluación (Media=4,16) y consideran que el proceso se está haciendo de forma correcta (Media=3,58). Los alumnos se muestran medianamente satisfechos respecto a la utilización que los profesores hacen de la evaluación (Media=2,75), y poco satisfechos con la información que les llega de los resultados de la evaluación docente (Media=2,24).

| FACTOR                                                        | MEDIA | D.T. |
|---------------------------------------------------------------|-------|------|
| Factor 1. Actitud del alumno ante la evaluación               | 4,16  | 0,54 |
| Factor 3. Adecuación del proceso de evaluación                | 3,58  | 0,76 |
| Factor 2. Utilización de la evaluación por parte del profesor | 2,75  | 0,84 |
| Factor 4. Información de los resultados                       | 2,24  | 0,71 |

Tabla 5. Resultados descriptivos de los alumnos respecto a la evaluación docente (factores)

Se han realizado *análisis de varianza* para conocer si el curso o la Facultad incide en la valoración que los alumnos hacen de cada una de estas dimensiones. Se puede observar que el curso marca diferencias en las actitudes de los alumnos ante la evaluación docente. Los alumnos de 5º curso tienen mejores actitudes (Media=4,27) que los de 2º (Media=4,06) (Contraste de Scheffé, 95% nivel de confianza). Sin embargo, los alumnos de 5º se encuentran menos satisfechos respecto a la información de los resultados (Media=2) que los alumnos de 2º (Media=2,42) y de 3º (Media=2,31). En definitiva, los alumnos del último curso demandan más información de los resultados de la evaluación aunque muestran una mejor actitud hacia la evaluación docente.

No aparecen diferencias por curso respecto a la utilización de los informes de evaluación por parte del profesorado ni respecto a la adecuación del proceso de evaluación.

| FACTOR                                                        | F      | Sign.    | Grupos   |
|---------------------------------------------------------------|--------|----------|----------|
| Factor 1. Actitud del alumno ante la evaluación               | 3,8553 | .0095    | 5>2      |
| Factor 2. Utilización de la evaluación por parte del profesor | 2,1078 | no sign. |          |
| Factor 3. Adecuación del proceso de evaluación                | 2,0043 | no sign. |          |
| Factor 4. Información de los resultados                       | 9,2697 | .0000    | 2>5; 3>5 |

Tabla 6. Diferencias por curso en la valoración de la evaluación docente

Se ha analizado, asimismo, si la Facultad afecta a las diferentes dimensiones recogidas en el cuestionario. Los datos nos indican que hay diferencias en función de la Facultad en tres de las cuatro dimensiones estudiadas: actitud del alumno ante la evaluación, utilización de la evaluación por parte del profesor, y adecuación del proceso de evaluación. No se dan diferencias entre los alumnos de las diferentes Facultades respecto a su opinión sobre la información de los resultados de evaluación.

En relación a los comentarios que se han incluido a la *pregunta abierta* sobre la Evaluación de la Docencia, los temas que se han tratado con mayor frecuencia se refieren a la utilización de la evaluación, a la información de los mismos, al proceso de la evaluación, y a la finalidad de la evaluación.

En esta pregunta ha habido un total de 280 respuestas, lo que corresponde a un 54,7% de los encuestados.

Un total de 59 intervenciones van dirigidas a que los profesores tengan en cuenta las evaluaciones: "que los profesores tengan en cuenta los resultados anteriores y no repitan

fallos”, “En mi opinión, los profesores no hacen caso de los resultados”. Es bastante común el comentario de que “sirva para algo, no sirve de nada” (n=27).

También ha habido sugerencias respecto a que los resultados sean públicos (n=47), en frases tales como “Deberían publicarse los resultados”, “Se debería dar más información en relación a los resultados”.

Algunos alumnos consideran interesante la inclusión de preguntas abiertas (n=11), afirmando que “deberían dejar al alumno algún espacio para poder hacer comentarios de lo que él cree importante y no queda recogido en el cuestionario.

Siete estudiantes defienden una evaluación de finalidad sumativa diciendo “que se haga algo con el profesor que tiene evaluaciones negativas”.

Innovadora es la aportación de otros siete alumnos que sugieren que se comenten los resultados entre profesor y estudiantes, sugiriendo que “el profesor podía comentar con los alumnos el resultado para mejorar la docencia entre todos”.

Han surgido otros temas de forma esporádica, como, por ejemplo, referidas al proceso, que los ítems sean más claros y que los cuestionarios sean diferentes para cada Facultad, así como que la recogida se haga a mitad del cuatrimestre y no al final.

Algún alumno opina que los estudiantes “no se lo toman en serio” y que “a nadie le importa la opinión de los alumnos acerca de los profesores”.

En resumen, y a la luz de los resultados, se puede afirmar que los alumnos muestran una buena actitud ante la evaluación docente, y que están bastante de acuerdo con el proceso. No obstante, se quejan de la falta de información, y no se muestran del todo satisfechos con la utilización de los datos de la evaluación por parte de los profesores. Estas afirmaciones son más ciertas cuando hablamos de cursos superiores, principalmente de quinto curso.

#### 4.2.2. Profesores

Como se ha explicado en el apartado referido a los alumnos, los resultados se diferencian en descriptivos, inferenciales y en cualitativos.

Empezando por los *resultados descriptivos*, en la Tabla 8 se presentan los ítems ordenados en función de su puntuación media. Una puntuación más alta indica un mayor acuerdo con la afirmación y una puntuación más baja un mayor desacuerdo o menor acuerdo<sup>8</sup>.

| ITEM                                                                                                       | MEDIA | D.T. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|
| 1. En una institución educativa, la evaluación de la docencia es un proceso necesario                      | 4,66  | 0,73 |
| 8. En términos generales, es positivo que los alumnos evalúen a sus profesores                             | 4,3   | 0,82 |
| 11. El proceso de entrega de informes de la evaluación se está realizando de forma correcta                | 3,94  | 0,91 |
| 9. La utilidad de los informes de evaluación compensa las molestias que puede suponer la recogida de datos | 3,93  | 1,09 |
| 3. Los informes de evaluación son útiles para modificar los aspectos más débiles de mi enseñanza           | 3,92  | 0,83 |

<sup>8</sup> Hay que tener en cuenta que los datos que se comentan corresponden a los profesores que voluntariamente han respondido y enviado el cuestionario, a quienes se presupone una mejor disposición a la evaluación docente y a su utilización

| ITEM                                                                                                                                                           | MEDIA | D.T. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|
| 2. Los informes de evaluación permiten detectar los puntos fuertes y débiles de mi actividad docente                                                           | 3,90  | 0,95 |
| 4. He realizado cambios en la manera de organizar y/o impartir las clases teniendo en cuenta los resultados de la evaluación                                   | 3,61  | 1,05 |
| 5. Se deberían utilizar los resultados de la evaluación como información a tener en cuenta en los procesos de promoción del profesorado                        | 3,54  | 1,27 |
| 6. La opinión que muestran los alumnos refleja bien mi estilo docente                                                                                          | 3,49  | 0,99 |
| 10. El proceso de recogida de datos de la evaluación docente se está realizando de forma correcta                                                              | 3,44  | 1,13 |
| 13. El Decano y/o el Director del Dpto. deben conocer los resultados de la evaluación de los profesores pertenecientes a la Facultad y/o Dpto. correspondiente | 3,31  | 1,34 |
| Los resultados de la evaluación docente sólo los debe conocer el propio profesor                                                                               | 3,22  | 1,33 |
| 7. Discrepo de la evaluación que realizan los alumnos de mi actividad docente                                                                                  | 2,43  | 1,01 |
| 14. No es necesario recibir información sobre cada una de las asignaturas y todos los cursos                                                                   | 2,37  | 1,28 |

Tabla 7. Resultados descriptivos de los profesores respecto a la evaluación docente (ítems)

Los profesores consideran necesario evaluar la docencia (Media=4,66) y opinan que es positivo que los alumnos evalúen a sus profesores (Media=4,30). Asimismo se muestran bastante satisfechos con el proceso de entrega de informes (Media=3,94) y con su utilidad, ya que permiten detectar los aspectos más débiles de la enseñanza (Media=3,90) para poder modificarlos (Media=3,92).

Se puede decir que, en términos generales, los profesores han realizado cambios en la manera de organizar y/o impartir las clases en función de los resultados de la evaluación (Media=3,66), y no se muestran en desacuerdo con la utilización sumativa de la evaluación, como aspecto a tener en cuenta para la promoción del profesorado (Media=3,54).

Para los profesores, la opinión de los alumnos es bastante buen reflejo del estilo docente (Media=3,50) y, en consecuencia, no discrepan demasiado con la evaluación que realizan los alumnos de la actividad docente (Media=2,43).

Los docentes no están muy de acuerdo en no recibir información de todas las asignaturas y todos los cursos (Media=2,37).

Si se describen los datos en función de las dimensiones (Tabla 12) se observa que los docentes tienen una actitud positiva en lo que se refiere a la utilidad de la evaluación docente, así como a su utilización, tanto de forma sumativa como formativa (Media=3,92). Se muestran satisfechos con el proceso de evaluación (Media=3,74), en tanto que no hay una opinión tan clara respecto a extender la información de la evaluación de la docencia, más allá del propio profesor evaluado (Media=3,05).

| FACTOR                                            | MEDIA | D.T. |
|---------------------------------------------------|-------|------|
| Factor 1. Utilidad y utilización de la evaluación | 3,92  | 0,70 |
| Factor 2. Información de la evaluación docente    | 3,05  | 1,19 |
| Factor 3 Proceso de evaluación de la docencia     | 3,73  | 0,74 |
| Factor 4. Acuerdo con los resultados              | 3,57  | 1,02 |

Tabla 8. Resultados descriptivos de los profesores respecto a la evaluación docente (factores)

Se han realizado *análisis de varianza* para conocer si los años de experiencia docente afectan a la valoración de las distintas dimensiones de la evaluación. Los resultados de dichos análisis indican que no hay diferencias en la media de ninguno de los factores en función de la experiencia docente.

Con respecto al *análisis cualitativo* de la pregunta abierta, ha aparecido un total de 71 opiniones o comentarios, que se pueden clasificar en función de su temática.

Un grupo de sugerencias (n=10) se refiere a la necesidad de especificidad del cuestionario de evaluación, es decir, que se adapte al tipo de asignatura y carrera. Algunas frases que concretan este tema son : “el cuestionario está mal adaptado a algunas asignaturas y carreras”, “está bien como cuestionario standard, pero en algunos casos puede no ser significativo”, “no contempla la posibilidad de dividir la materia entre teoría y práctica”.

Aparecen comentarios respecto al proceso de la recogida de datos en relación a fechas inadecuadas (n=7) y a la necesidad de saber cuándo se va a realizar la encuesta (n=4).

Otro de los temas que se repite en algún grado es el que se refiere a la credibilidad de los alumnos y, por tanto, a la fiabilidad del proceso de evaluación. Así, los docentes comentan que “cuanto más bajo es el nivel de los alumnos, peor es la opinión de éstos sobre el profesor” (n=6) y que no es “fiable ni precisa” (n= 8). Cuatro profesores comentan que los alumnos valoran más a los profesores “mas populares y comerciales” que a los más “profundos”.

Aparecen opiniones sobre la información de la evaluación como “se debe informar a los alumnos sobre la utilidad de la evaluación para motivarles” (n=5), ya que “se cansan de responder tantos cuestionarios” (n=2).

Con respecto al agente evaluador, dos profesores comentan que “los jefes de Dpto. deberían ser los encargados de enjuiciar la labor de los profesores del mismo” y un profesor dice que “los propios docentes deben hacer las evaluaciones”.

En relación a la presentación de resultados, algunos profesores (n=5) piden una mayor claridad en los informes y otros tres plantean que no es necesario tener la evaluación de todas las asignaturas, todos los años.

Para algunos profesores la evaluación docente “es imprescindible”, “útil”, “justa” y “razonable” (n=4). Otros matizan que “no debe ser la única fuente de evaluación” y que debe ir unida al “asesoramiento”.

En definitiva, se puede afirmar, por los resultados obtenidos, que los profesores que han respondido el cuestionario muestran una actitud favorable a la evaluación y a su utilización y que están bastante de acuerdo con el proceso de evaluación. No obstante, hay más diversidad de opiniones en cuanto a la información de resultados.

## CONCLUSIONES

La evaluación docente y la información de resultados ayuda a mejorar la docencia

La evaluación docente mejora la docencia en mayor grado cuando se complementa con actividades formativas.

Tanto alumnos como profesores muestran una actitud favorable hacia la evaluación docente.

Los dos colectivos, de alumnos y profesores, se muestran satisfechos con el proceso de evaluación docente.

Los alumnos reclaman una mayor utilización de los resultados por parte del profesor y una mayor accesibilidad a la información para los alumnos.

La experiencia docente no marca diferencias en las opiniones y valoración de la evaluación docente entre los profesores.

Hay diversidad de opiniones entre los docentes respecto a quién debe llegar la información de los resultados de evaluación.

Estas conclusiones conducen a una serie de *recomendaciones*, como son :

Se hace necesario que los alumnos reciban más información de los resultados de la evaluación docente, para que se sientan más motivados a responder.

Es conveniente acompañar la devolución de información a los profesores con actividades formativas que les ayuden a superar sus puntos débiles.

Asimismo, es conveniente que los profesores utilicen los datos de la evaluación para organizar sus asignaturas, de forma que los alumnos perciban una finalidad a la evaluación.

Sería conveniente asesorar a los profesores para que sepan cómo utilizar los datos de la evaluación para la mejora docente.

Es importante tener presente que la evaluación a través de los alumnos no debe ser la única fuente de evaluación de la docencia y de los profesores. Es un instrumento fiable, pero se debe completar con otras fuentes de información. Esto se hace más imprescindible si se desea utilizar la evaluación proveniente de los alumnos con propósito de rendición de cuentas (evaluación sumativa).

Se recomienda proponer un modelo más amplio de fuentes para la evaluación docente con finalidad sumativa. Entre ellos, el propio profesor puede aportar datos y evidencias que considere necesarias para su evaluación (portfolio).

Una evaluación docente debería enriquecerse con una evaluación de recursos, y, en general, con una evaluación institucional.

Es necesario informar a los profesores de los Servicios que se ofrecen en la Universidad para facilitar la tarea docente y animar a que los utilicen.

Es conveniente hacer una lectura detallada de las sugerencias presentadas por los profesores para mejorar los distintos Servicios estudiados.