

## **INTERACCION SOCIAL EN EL AULA INTERACCION ENTRE IGUALES DURANTE LA RESOLUCION DE UNA TAREA.**

Casa, Luis Gonzalo de la  
Casquete del Prado, Ana María  
Cubero, Rosario  
Hidalgo, María Victoria  
Lemus, Sonia de  
L. Gonzalo de la Casa Rivas.  
C/Pintor Rosales, 1, 2º-A.  
41005 Sevilla.

### **Resumen:**

Este trabajo se sitúa dentro de la investigación de la interacción entre iguales y, en especial, de la interacción alumno-alumno. En concreto se ha estudiado la influencia del régimen de trabajo (individual-cooperativo-competitivo) y la composición del grupo (homogéneo-heterogéneo) sobre el nivel de desarrollo cognitivo y variables socioemocionales. Se utilizó un diseño longitudinal en el que 20 niños debieron resolver tareas de razonamiento lógico. Se han analizado los resultados y descrito las interacciones (sistema de categorías).

### **Palabras clave:**

Interacción social, trabajo colectivo, niños de 11-12 años.

## INTRODUCCION

Considerando que el desarrollo de la vida mental del niño tiene lugar en el proceso de la interacción social y que el aula es un contexto privilegiado para ello, se hace necesario prestar especial atención a las relaciones que se establecen entre iguales y su influencia en la construcción social del conocimiento.

Nuestra investigación se encuadra en la línea seguida por un grupo de psicólogos de la escuela de Ginebra cuyos principales representantes son W. Doise, G. Mugny y A.N. Perret-Clermont. (Doise y Mugny, 1983; Perret-Clermont, 1981, 1984).

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El objeto del estudio de la investigación ha consistido en:

- Estudiar la influencia del régimen de trabajo (individual, cooperativo y competitivo), la composición del grupo (homogéneo y heterogéneo), sobre variables socioemocionales y el progreso del nivel de desarrollo cognitivo.
- Analizar las estrategias utilizadas para la resolución de la tarea.
- Describir el tipo de interacción que se da en los distintos grupos durante la resolución de tareas de pensamiento formal.

## METODO

*Sujetos:* Partimos de una población inicial de 62 sujetos que cursan 6º de E.G.B. en el mismo centro. Esta población tras ser homogeneizada en base a criterios de C.I., nivel de desarrollo cognitivo y variables socioemocionales, quedó reducida a un total de 24 sujetos, de los cuales 20 pertenecían al grupo experimental y 4 al grupo control.

*Instrumentos:* Para la medida de las variables empleamos las siguientes pruebas:

- C.I.: Escala 2-A del test de Factor «g» de Cattell.
- Nivel de desarrollo cognitivo: Pruebas de pensamiento operatorio concreto descritas por Piaget e Inhelder (1941) sobre la conservación del peso y volumen, y la prueba de las oscilaciones del péndulo perteneciente al apensamiento formal (Inhelder y Piaget, 1955).

- Variables socioemocionales: Cuestionario de motivación, ansiedad y satisfacción elaborado por los autores.

- Tipo de interacción: El registro de la interacción que se dió durante el proceso de resolución de la tarea se realizó mediante el siguiente sistema de categorías:

A.- Conductas no centradas en la tarea.

1. Comportamientos pasivos.
2. Preguntas y comentarios al entrevistador relacionados pero no centrados en la tarea.
3. Preguntas y comentarios al entrevistador no relacionados con la tarea.
4. Preguntas y comentarios a compañeros, relacionados pero no centrados en la tarea.
5. Preguntas y comentarios a compañeros, no relacionados con la tarea.

B.- Conductas centradas en la tarea.

6. Ayudas a compañeros.
7. Distribución de tareas.
8. Petición de aclaración al entrevistador sobre la tarea.
9. Acuerdo con las iniciativas o ideas de un compañero.
10. Rechazo de las iniciativas o ideas de un compañero.
11. Preguntas a compañeros sobre la tarea.
12. Aportación de ideas referidas a la resolución de la tarea.
13. Regulación de la actividad de los miembros del grupo.

*Procedimiento:* Se ha utilizado un diseño longitudinal en el que los sujetos, asignados

a una de las condiciones experimentales, se enfrentaron a tareas de razonamiento lógico a lo largo de tres sesiones. Todos los sujetos, a excepción del grupo control, realizaron individualmente un pretest y un postest para determinar su nivel de desarrollo cognitivo y grado de motivación.

En base a los resultados obtenidos en el pretest del nivel de desarrollo intelectual y cognitivo, los sujetos fueron asignados a una de las siguientes condiciones experimentales:

1. Trabajo individual: Sujeto con nivel de desarrollo intelectual y cognitivo bajo.
2. Trabajo individual: Sujeto con nivel de desarrollo intelectual y cognitivo alto.
3. Trabajo cooperativo en grupo homogéneo (similar C.I. y desarrollo cognitivo) de nivel bajo.
4. Trabajo cooperativo en grupo homogéneo de nivel alto.
5. Trabajo cooperativo en grupo heterogéneo.
6. Trabajo cooperativo en grupo homogéneo de nivel bajo con competición intergrupo.
7. Trabajo cooperativo en grupo homogéneo de nivel alto con competición intergrupo.
8. Trabajo cooperativo en grupo heterogéneo con competición intergrupo.

Cada grupo de trabajo estuvo formado por tres miembros y a razón de un grupo por condición experimental.

Los sujetos realizaron durante tres sesiones las siguientes tareas:

- Primera tarea: Combinación de cuerpos químicos incoloros, prueba descrita por Inhelder y Piaget (1955).
- Segunda tarea: Prueba de correlaciones inspirada en Carretero (1985).
- Tercera tarea: Prueba de combinaciones de prendas de vestir diseñadas por los autores.

## RESULTADOS

-En las condiciones experimentales, respecto a la prueba de conservación del peso, había 15 niños conservadores; de los 5 que podían progresar en la escala de los niveles no conservador-conservador intermedio-conservador, lo hicieron 3. En el grupo control de los 2 que podían mejorar lo hizo 1.

- En la conservación del volumen, en el grupo experimental mejoraron 5 niños de los 16 que podían hacerlo (31,25%), mientras que en el grupo control ninguno de los 4 niños mejoró.

- En la prueba de las oscilaciones del péndulo de los 18 niños que podían progresar en el grupo experimental lo hicieron 3 (16,7%) y de los 4 del grupo control no mejoró ninguno.

- Los resultados de la interacción del grupo, en función del tipo de trabajo y de la composición del mismo son los siguientes (expresados en porcentajes):

	GR. COMPETITIVO	COOPERATIVO	HOMOGENEO	HETEROGENEO
1	1.30	1.01	1.60	0.00
2	3.25	0.50	2.40	0.86
3	0.87	1.52	0.96	1.72
4	1.52	0.25	1.12	0.43
5	2.17	0.25	1.76	0.00
6	1.73	3.54	2.40	3.02
7	3.04	4.05	3.85	2.59
8	12.58	9.62	9.62	15.52
9	1.74	2.53	2.08	2.15
10	9.98	7.09	8.49	9.05
11	12.58	9.37	11.54	9.91
12	36.44	40.00	36.86	41.38
13	12.80	20.25	17.31	13.36

-En cuanto a las estrategias utilizadas por los distintos grupos, son los de las condiciones experimentales de trabajo individual alto, cooperativo homogéneo alto con competición intergrupo y cooperativo homogéneo alto quienes desarrollaron las más elaboradas.

-En lo que se refiere a la ansiedad durante la prueba, el porcentaje de individuos con comportamiento ansioso fue mayor en los grupos de trabajo con competición intergrupos.

## CONCLUSIONES

Estimamos que nuestro estudio aporta, al menos, dos conclusiones importantes. La primera de ellas consiste en dar un paso más en el estudio de las interacciones entre iguales que se dan durante la resolución de una tarea aportando un sistema de categorías que permite analizar este tipo de situaciones.

La segunda hace referencia a los resultados similares entre los grupos cooperativos y cooperativos con competición. Creemos que ello se debe a la alta motivación intrínseca de los sujetos, que hizo irrelevante la existencia de un premio.

Pensamos, asimismo, que para otro tipo de conclusiones que también se pretendían al principio de este estudio, se necesitaría una muestra mayor de sujetos y un estudio longitudinal más amplio.

Gubero, Mercedes (1985) *Segre* n.º 10, 4 (1985)  
García, J. Edición  
Rivas, Fermín

### Resumen

Se estudió la dinámica de grupos pequeños en tareas de clave, con la elección de una categoría para clasificar las interacciones de los sujetos (individuales o de dos categorías). A partir de los datos de estos dos índices, indicadores de estado de ánimo, se han comparado los niveles de ansiedad y de trabajo cooperativo. Los resultados muestran que el nivel de ansiedad y de trabajo cooperativo son similares en los grupos cooperativos y cooperativos con competición. Este estudio se sobre todo una fuente de información para el análisis de la dinámica de cada grupo y la de los sujetos que lo componen.

### Palabras clave

- Interacciones de grupo
- Ansiedad
- Grupos
- Competition
- Trabajo cooperativo

## BIBLIOGRAFIA

- CARRETERO, M., PALACIOS, J. y MARCHESI, A. *Psicología evolutiva. 3. Adolescencia, madurez y senectud*. Madrid. Alianza Editorial, 1984.
- DOISE, W. y MUGNY, G. *La construcción social de la inteligencia*. México. Trillas, 1983.
- INHELDER, B. y PIAGET, J. *De la lógica del niño a la lógica del adolescente*. Buenos Aires. Paidós, 1972.
- PERRET-CLERMONT, A.N. Perspectivas psicossociológicas del aprendizaje en situación colectiva. *Infancia y Aprendizaje*, 16, 29-42, 1981.
- PERRET-CLERMONT, A.N. *La construcción de la inteligencia en la interacción social*. Madrid: Aprendizaje Visor, 1984.
- PIAGET, J. y INHELDER, B. *El desarrollo de las cantidades físicas en el niño*. Barcelona: Nova Terra, 1971.