



Un estudio de la influencia de los períodos de prácticas sobre el pensamiento de los futuros maestros

M^a Victoria Sánchez García
Salvador Llinares Císcar
Departamento de Didáctica de las Ciencias (Matemáticas)
E.U. de Magisterio. Sevilla.

RESUMEN

Hemos estudiado la evolución del pensamiento de un grupo de alumnos de Magisterio a lo largo de sus dos períodos de prácticas. Para ello nos hemos basado en la Teoría de los Constructos Personales de Kelly y utilizado el análisis de parrillas junto con entrevistas y diarios. La influencia de este período sobre el proceso de elaboración de una pedagogía personal por los futuros maestros se ha puesto de manifiesto.

PALABRAS CLAVE

Prácticas de enseñanza. Constructos personales. Maestros en formación.

Introducción

Durante los últimos años se ha dedicado una gran atención al estudio e investigación del pensamiento de los profesores (Villar Angulo, 1986). Uno de los aspectos más relevantes de estos trabajos es la búsqueda de la relación que existe entre las creencias de los profesores y sus procesos de toma de decisiones. Aunque no existe un acuerdo total acerca de esta relación (ver Miller, 1981, Buchman, 1983), parece claro que las creencias personales deben jugar un papel importante en todas las actividades, incluida la enseñanza.

Admitido lo anterior, el conocimiento de cómo se desarrollan las creencias, su posibilidad de cambio y la influencia de la experiencia sobre ellas son elementos que deben de tenerse en cuenta en los programas de formación de maestros y, particularmente, en los períodos de prácticas docente (Harvey, 1986).

Esta comunicación se refiere a un estudio realizado acerca de la influencia que las prácticas de enseñanza ejercen sobre los alumnos de la E.U. de Magisterio de Sevilla. La necesidad de este tipo de investigaciones nos viene sugerida por el hecho de que las prácticas son un elemento esencial y crucial en el proceso de formación de los maestros, en el que éstos requieren una especial atención. Por otro lado, estudios realizados en otros países no son directamente trasladables dadas las peculiaridades de nuestro sistema de formación del profesorado.



Descripción de la investigación.

La base teórica sobre la que se sustenta nuestro estudio es la Teoría de los Constructos Personales (PCT) de George Kelly (1955), un resumen de la cual ha sido presentado recientemente por Pope (1986). Esto implica que los puntos de vista que mantenemos acerca de la formación de los maestros son consistentes con la Teoría de Kelly. En particular, creemos que la enseñanza es algo personal y que «el desarrollo de un modelo personal de enseñanza es una parte integral de la formación del maestro» (Pope y Keen, 1981, pag. 117). Consecuentemente, debemos intentar conocer las perspectivas personales del futuro maestro y tratar de desarrollar los medios para favorecer la integración de estas perspectivas en su modelo personal, en lugar de tratar de imponer un punto de vista monolítico sobre la educación. La PCT permite abarcar esta diversidad de modelos, así como la evolución de cada uno de ellos.

La metodología utilizada es la técnica de parrillas (Fransella y Bannister, 1977), acompañada de entrevistas y de diarios personales. Los sujetos fueron 8 alumnos de la E.U. de Magisterio de Sevilla que fueron seguidos antes, durante y después de las prácticas que realizan en segundo y tercer curso. Aquí nos limitaremos a presentar los resultados correspondientes a uno de ellos, centrándonos en las prácticas de tercero, y en lo referente a la actuación-manejo de clase por parte del profesor (McQualter, 1983). En una reunión con los alumnos se escogieron una serie de personas representativas del campo de experimentación que se pretendía estudiar (elementos). Estas se definieron en forma inconcreta, de manera que cada uno de los alumnos pudiera asociarlas con quien considerase más adecuado, excepto las dos que se referían al propio alumno. Estos elementos fueron:

- E1. El mejor profesor no matemático
- E2. El peor profesor no matemático
- E3. El mejor profesor matemático
- E4. El peor profesor matemático
- E5. El maestro tutor en Matemáticas
- E6. Yo como alumno en prácticas
- E7. Yo como profesor
- E8. El profesor ideal
- E9. Otra persona que haya influido

La razón de que aparezca explícitamente la asignatura de Matemáticas es que el proyecto en su globalidad se refiere a aspectos específicos de la misma.

A continuación se discutieron con los alumnos una serie de características, definidas por sus dos polos, que sirvieron para agrupar-diferenciar los elementos anteriores. Estas características definieron los constructos, en este caso elicitados, de nuestra parrilla, y fueron:

- C1: Comprensivo-no comprensivo
- C2: Simpático-antipático
- C3: Abierto-cerrado
- C4: Participativo-no participativo
- C5: Ameno-aburrido
- C6: Mantiene las distancias-no las mantiene
- C7: Hace diferencias entre alumnos-no hace
- C8: Le gusta dar clase-no le gusta
- C9: Discute-no discute
- C10: Instruido-no instruido
- C11: Tiene ideas claras-no las tiene
- C12: Se pone nivel clase-no se pone
- C13: Sociable-insociable
- C14: Paciente-impaciente



- C15: Educador-instructor
- C16: Motivador-no motivador
- C17: Muestra aplicaciones-no las muestra
- C18: Organizado-desorganizado
- C19: Seguro-inseguro
- C20: Sistemático-no sistemático

Los elementos fueron entonces clasificados con relación a cada uno de los constructos en una escala de 1 a 3 por cada uno de los alumnos.

Análisis y conclusiones

Los datos han sido analizados utilizando el programa PM4 del paquete estadístico BMDP (Dixon, 1981). Este programa realiza un análisis factorial de la matriz constructos-elementos. Los resultados muestran el «modo de construir» del alumno en el área de conocimiento objeto de la experiencia. Hay que resaltar que, a diferencia de lo que sucede con las técnicas psicométricas, lo importante no es la «posición» absoluta de cada constructo, sino la posición relativa de unos respecto de otros.

La figura 1 presenta los resultados correspondientes a antes de que el alumno objeto de este estudio se fuese a prácticas. En este caso un solo factor principal da cuenta del 90% de la varianza. Dicho en otras palabras, una sola «dirección» es suficiente para explicar toda la estructura relevante. Al mismo tiempo, en este factor juegan un papel importante todos los constructos. Esto es una manifestación de la alta correlación que existe entre ellos e indica un modo «tenso» de construir (en términos más técnicos, tiene una alta intensidad). De hecho, todos los constructos tienen prácticamente el mismo valor jerárquico, es decir, no pueden identificarse algunos que sean en cierto modo dominantes. Para algunos autores esta característica está asociada con una alta resistencia al cambio.

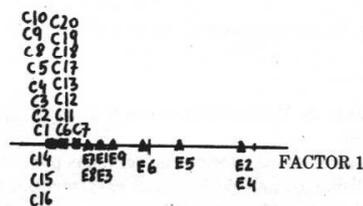


fig. 1

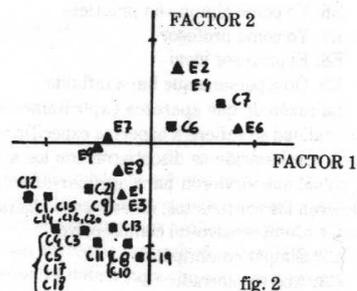


fig. 2

Además de los constructos, están representados en la misma gráfica los distintos elementos. Hay que señalar que las dos escalas son distintas y por lo tanto sólo las «direcciones» de una son relevantes para la otra. La figura muestra como el alumno se ve a sí mismo como futuro profesor muy próximo a su concepción del profesor ideal, pero a una cierta distancia de su comportamiento previsto como alumno en prácticas. Los resultados obtenidos después del período de prácticas se muestran en la figura 2. En este caso se han utilizado como referencia dos factores principales que dan cuenta respectivamente del 45% y del 38% de la varianza. Los cambios con relación a la figura 1 son evidentes. Dos constructos se han alejado del resto y también la visión de sí mismo como alumno en prácticas dista bastante de su concepción de profesor ideal. La relación entre ambos



sistemas de construir (antes y después de prácticas) la hemos analizado cuantitativa y cualitativamente. Destacaremos aquí únicamente el hecho de que aparece de un modo claro la existencia de un auténtico «cambio» en el pensamiento del alumno asociado con el período de prácticas. Esto puede ser debido a una alteración de su «rol» en su formación como profesor, de acuerdo con el modelo teórico de Fielding (1983). Los cambios observados han sido discutidos y analizados con los propios alumnos en una serie de entrevistas.

Una de las principales conclusiones de nuestro estudio es que los futuros maestros experimentan cambios sustanciales en la forma de estructurar sus pensamientos durante el período de prácticas y que ello tiene influencia en su visión personal de la pedagogía. Consecuentemente, creemos que es importante que se les dedique una gran atención y ayuda en este proceso de reestructuración.

Bibliografía

- BUCHMAN, M. (1983): *Justification in teacher thinking: An analysis of interview data* (Research Series NO 124) East Lansing, MI: Institute for Research on Teaching, Michigan State University.
- DIXON, W. (1981): BMDP. *Biomedical Computer Programs*, Los Angeles, Univ. California.
- FIELDING, T. (1983): Personal Construct Theory as a Basis for a Non-Determinist Model of Teacher Development. *Australian Journal of Teacher Education* 8 (2).
- FRANSELLA, F. and BANNISTER, D. (1977): *A Manual for Repertory Grid Technique*. Academic Press, London.
- HARVEY, PAULETTE L. (1986): *Student Teacher's Articulated Beliefs and their congruence with classroom practices*. Paper presented to the 1986 Annual Conference of the American Educational Research Association. San Francisco.
- KELLY, G.A.: *The Psychology of personal constructs*, 1 and 2, N.Y. W.W. Norton Co, 1955.
- Mc QUALTER, J.W. and WARREN, W.G.: *The personal construction of teaching and Mathematics Teacher Education*. Proceedings of 5th. Biennial Conference of Mathematics Education Lectures Association, Queensland.
- MILLER, P.J. (1981): Perspectives: teacher's opinions and the ideational basis of education. *The Alberta Journal of Educational Research*, 27 (2) 182-191.
- POPE, M.: *La psicología de los constructos personales y la investigación e innovación curricular*. Actas de las IV Jornadas de estudios sobre la investigación en la Escuela. Sevilla. 1986.
- POPE, M. and KEEN, T. (1981): *Personal Construct Psychology and Education*. Academic Press, London.
- VILLAR ANGULO, L.M. (1986) Ed.: *Actas del Primer Congreso Internacional sobre Pensamiento de los Profesores y Toma de decisiones*, La Rábida, Huelva, 1986.