

PREFERENCIAS POR FORMATOS DE RESPUESTA EN CUESTIONARIOS PARA ENCUESTAS¹

Fco. Javier Pérez Santamaría
Juan Fco. Rodríguez Testal
Universidad de Sevilla

Bélgica Romero de Loera
Fco. Javier Ruvalcaba Coyaso
Universidad de Aguascalientes

Oscar Lozano Rojas
Junta de Andalucía

RESUMEN

La investigación sobre formatos de respuesta se ha centrado tradicionalmente en las características que estos elementos pueden tener en cuestiones como la fiabilidad o la validez, así como en qué medida algunos aspectos concretos, como la categoría central, tienen consecuencias en las interpretaciones de las puntuaciones. En este trabajo, el objetivo central es medir las preferencias por unos u otros formatos de las personas entrevistadas, entre los disponibles en el cuestionario utilizado para la encuesta. Para ello se han considerado únicamente tres tipos de ítems en función del formato de respuesta: discreto de cuatro puntos, discreto de cinco puntos y continuo. Estas tres categorías permiten medir la tendencia hacia la utilización de categorías o de un continuo, así como el grado de preferencia por formatos que permitan una respuesta intermedia. Los resultados muestran, entre otros aspectos, que la mayoría de las personas entrevistadas prefieren formatos discretos a los continuos y categorías impares a las pares (posibilidad de explicitar una respuesta intermedia).

Palabras clave: *formatos de ítems, preferencias de entrevistados, cuestionario.*

¹ Este trabajo se inserta en el proyecto BSO2000-1086 reconocido y subvencionado por el Ministerio de Educación y Ciencias.

Introducción

Existe ya una dilatada literatura específica sobre los formatos de respuesta. Sin ir más lejos, en Metodología de Encuestas se han publicado ya varios trabajos sobre el tema (Durán y otros, 2000; López y Varela, 2000; Manzano y Andréu, 2000; Rojas y Fernández, 2000; Hernández y otros, 2001).

Los trabajos sobre este tópico suelen estar centrados en los efectos que los diferentes formatos tienen en las llamadas *características psicométricas* (básicamente, fiabilidad y validez) o en el poder de discriminación entre sujetos o entre estímulos. En la investigación cuyos resultados se muestran en el presente texto, se planteó el objetivo de medir las preferencias de las personas entrevistadas por algunos formatos de respuesta entre los que podían elegir para explicitar su opinión o actitud. Estas preferencias pueden ser estudiadas en relación a un conjunto de variables, tanto con la intención de comprender o explicar las preferencias, como en el intento de observar las consecuencias en otros elementos de interés.

Método

Muestra

Para esta experiencia se contó con la participación de 144 sujetos. Todos estudiantes de la Universidad de Sevilla, un 45% de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y un 55% de la Facultad de Psicología. Como suele ocurrir en la licenciaturas de Humanidades y Ciencias Sociales, existe una mayor representación de la población femenina: 66% de mujeres frente a un 34% de hombres. No obstante, los análisis mostraron que la variable *sexo* no tiene relación con las preferencias por los formatos.

¿Se trata de una muestra representativa de la población general?

No creemos que pueda ser considerada como tal. Diversos estudios evidencian diferencias sensibles entre la población de estudiantes universitarios y la general en múltiples variables. Un aspecto que preocupó a los autores de manera especial fueron los rasgos de personalidad, variable de gran envergadura que interviene en la explicación de multitud de variables. Para su comprobación, se utilizó el test factorial de personalidad NEO en su versión breve (60 ítems): NEO PI-R (Costa y McCrae, 1999). En la línea de lo que viene siendo habitual en los últimos años, este instrumento permite distinguir entre cinco factores de personalidad: neuroticismo, extraversión, apertura, amabilidad y responsabilidad. Se encuentra validado y baremado en la población española. Los análisis realizados muestran que la muestra seleccionada cuenta con mayores niveles de neuroticismo y menores de amabilidad y responsabilidad que la población general, mientras que la apertura y la extraversión muestran resultados más similares. No obstante, los factores de personalidad, tal y como se explicita más adelante, no mostraron una relación marcada con las preferencias.

Luego, los resultados obtenidos en esta investigación deberían ser considerados como lo que son: información obtenida a partir de un experimento exploratorio, una recogida de evidencias que debería ser validada para el caso de la población general.

Cuestionario

El cuestionario utilizado consta de 32 ítems de acuerdo, un ítem de opciones compatibles y un ítem complejo. Estos dos ítems fueron utilizados para objetivos que exceden el cometido de este trabajo.

Los 32 ítems de acuerdo se organizaron en cuatro bloques de ocho ítems. Cada uno de los tres primeros bloques fue objeto de un formato de respuesta diferente: Likert de 4 puntos, Likert de 5 puntos o línea continua. Se generaron tres tipos de cuestionario en función del orden de presentación de estos formatos. El cuarto bloque de ocho ítems no tenía un formato asociado. La persona entrevistada contaba con una hoja independiente en donde se encontraban tres conjuntos de formatos, cada uno con uno de los tres tipos mencionados. El entrevistado escogía, entonces, qué formato quería utilizar para responder al cuarto bloque de ocho ítems.

Procedimiento

Las personas participantes fueron captadas durante la clase, entre diversos cursos de las licenciaturas de Psicología y Administración de Empresas. La recogida de datos se realizó en dos sesiones.

En la primera sesión, los sujetos respondieron al cuestionario. En la segunda, dos semanas después, volvieron a responder al mismo cuestionario y a un test de personalidad, NEO PI-R de 60 ítems tipo Likert de 5 puntos. El test de personalidad fue aplicado en el segundo momento de la segunda sesión, por lo que no interfirió en las respuestas al cuestionario.

Tras las dos sesiones, quedaron 87 sujetos. El resto de los casos se perdieron por alguna de las siguientes razones: no participó en ambas sesiones; no concluyó alguna de las pruebas; mostró respuestas claramente incoherentes; o facilitó identificadores no coincidentes.

Resultados

Descripción de preferencias

La figura 1 muestra el resultado directo de las preferencias en la muestra original de 144 sujetos (exceptuando un sujeto perdido en este análisis). Como resulta evidente, la mitad de las personas entrevistadas se decantan por la utilización de un formato discreto con categoría central, mientras que el resto se reparte casi por igual entre el formato continuo (más complejo de utilizar) y discreto de cuatro categorías (luego, sin opción intermedia). La repartición de frecuencias entre los tres formatos genera una V de Cramer de valor 0,26 y significación $p=.000$.

El análisis de los datos recogidos en ambas aplicaciones, añade más información de interés a este resultado directo.

De los 87 sujetos considerados, que completaron toda la experiencia (exceptuando a un sujeto perdido en estos análisis de elección de formato), el 69% mantuvo sin cambios

su elección, mientras que el 31% restante varió el tipo de formato elegido para sus respuestas al cuarto bloque del cuestionario. Esta circunstancia puede indicar que algunos sujetos realizan una elección más contundente o segura que otros, a quienes la forma de responder les puede resultar menos importante. No obstante, este 31% tiene un comportamiento no uniforme. Su análisis permite recoger mayor riqueza de perfiles.

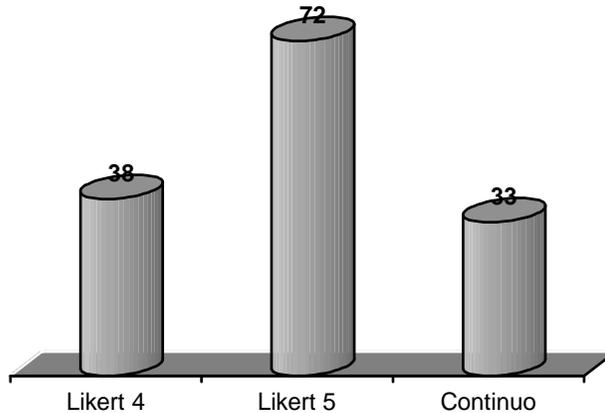


Figura 1: *preferencias por formatos de respuesta.*

La tabla 1 muestra la relación entre las elecciones de formatos en ambas aplicaciones (sesión 1 y sesión 2). Se observa, entre otros aspectos, la coincidencia (casillas de la diagonal) de 59 sujetos. Considerando únicamente a éstos, la relación que se muestra en la figura 1 permanece inalterable: un 51% prefiere Likert de 5 puntos ($V=.28$; $p=.009$).

Tabla 1: *relación entre preferencias por sesiones.*

		sesión 2			total
		Likert 4	Likert 5	Continuo	
sesión 1	Likert 4	11	7	3	21
	Likert 5	8	30	6	44
	Continuo	2	1	18	21
total		21	38	27	86

La información que suministra la tabla 1 muestra con claridad la alta coincidencia (69%) entre las elecciones en ambos momentos a la vez que otros aspectos de interés. La Kappa de Cohen suministra el valor 0,51 con una significación $p=.000$.

Los tres formatos considerados coinciden en algunos criterios. Así, los dos de tipo Likert son formatos discretos, frente al continuo. También Likert de 5 puntos y continuo permiten explicitar una respuesta intermedia, frente al Likert de 4 puntos. Es posible que las personas entrevistadas tengan una preferencia más basada en estas divisiones que en el formato concreto, lo que ayudaría a comprender por qué un 31% varió su elección de formato concreto en la segunda sesión. La tabla 2 muestra la nueva agrupación según los dos criterios mencionados.

Tabla 2a: *categorico / continuo.*

	f_i	$\%_i$	
		con variable	sin variable
discreto	56	65	76
continuo	18	21	24
variable	12	14	-
total	86	100	100

$$V=.48$$

$$p=.000$$

Tabla 2b: *con / sin opción intermedia.*

	f_i	$\%_i$	
		con variable	sin variable
sí centro	55	64	83
no centro	11	13	17
variable	20	23	-
total	86	100	100

$$V=.47$$

$$p=.000$$

El porcentaje de personas que varían su elección se reduce a un 14% o a un 23% si se considera, respectivamente, una clasificación basada en la existencia de categorías o en la posibilidad de manifestar respuestas intermedias. Tales resultados muestran con mayor rotundidad el sentido de lo que estamos encontrando: el 76% prefiere formatos discretos frente al continuo; el 83% formatos con la posibilidad de una respuesta intermedia. Pero, aún más, si se considera los entrevistados que han utilizado alguna de ambas estrategias, sólo 5 personas frente a 81, consideran una combinación que no contempla el criterio *discreto/continuo* o el criterio *con/sin centro*. En otros términos, el 94% de la muestra ha recurrido a formatos similares en ambas sesiones ($V=.88$, $p=.000$).

Preferencias y cuestionario

En este punto, son dos las cuestiones que interesan analizar con respecto a las elecciones de formato por parte de los entrevistados: estudio del efecto de primacía o de recencia en el tipo de cuestionario y la capacidad de predicción por el comportamiento en otros formatos. En ambos casos, hablamos de relación de las preferencias con la estructura o posibilidades del cuestionario.

Con el objetivo de controlar el efecto de presentación de los diferentes formatos a los sujetos de la experiencia, se generaron tres tipos: (1) Likert de 4 puntos en el primer bloque, Likert de 5 puntos en el segundo y continuo en el tercer bloque; (2) Likert 5, continuo, Likert4; y (3) continuo, Likert 4, Likert 5. Si tuvo lugar algún efecto de primacía, las personas entrevistadas escogerían para el bloque 4, con mayor probabilidad, el formato que primero encontraron en su cuestionario (el del bloque 1). Si tuvo lugar algún efecto de recencia, las personas entrevistadas escogerían para el bloque 4, con mayor probabilidad, el último formato que encontraron (el del bloque 3). La comprobación de estas posibilidades va más allá de las consecuencias aplicables a las interpretaciones en este estudio. Si se mostrara significativo alguno de ambos efectos, la preferencia podría ser predicha e, incluso, controlada, mediante la decisión de formatos concretos en los ítems situados en localizaciones concretas (al inicio o justo antes de la elección de formatos). La tabla 3 contiene un cruce entre el tipo de cuestionario y la elección de ítem en la primera sesión, recurriendo al mayor tamaño de muestra (143 sujetos).

Tabla 3: relación entre el tipo de cuestionario y la preferencia.

		tipo de cuestionario			Total
		1	2	3	
elección de formato	Likert 4	15 31.9%	10 20.4%	13 27.7%	38 26.6%
	Likert 5	23 48.9%	28 57.1%	21 44.7%	72 50.3%
	continuo	9 19.1%	11 22.4%	13 27.7%	33 23.1%
Total		47 100.0%	49 100.0%	47 100.0%	143 100.0%

Se puede observar que la predominancia de la elección *Likert de 5 puntos* es permanente en los tres tipos de cuestionario, si bien varía en grado. Al analizar la información de cada fila, se puede concluir que el mayor porcentaje tiene lugar en el tipo que coincide con la elección. Así, las personas entrevistadas que más han escogido *Likert de 4 puntos* (31,9% frente a 20,4% y 27,7%) son quienes comenzaron a responder al cuestionario con ese mismo formato. Lo mismo ocurre con el tipo *Likert de 5 puntos* (57,1% frente a 48,9% y 44,7%) y con el tipo *continuo* (27,7% frente a 19,1% y 22,4%). No obstante, la aplicación de la Kappa de Cohen muestra un valor muy bajo, 0,059 que, obviamente, no resulta significativo ($p=.143$). Luego, si bien se observa cierta tendencia, en la línea de influencia del efecto de primacía, ésta es claramente insuficiente considerando la repartición global de frecuencias en la tabla. La conclusión es que el tipo de cuestionario no predice la elección de un formato concreto para las respuestas.

El segundo de los objetivos de este punto se refiere al grado en que el comportamiento del sujeto en otros ítems puede predecir su elección. En este sentido, cabe sospechar que la utilización abundante de categorías centrales en ítems categóricos llevará a aumentar la probabilidad de que el sujeto seleccione un formato de puntos impares, puesto que puede definir mejor su respuesta dentro del intervalo que está utilizando habitualmente.

En términos generales, las personas entrevistadas acudieron con una alta frecuencia a las categorías centrales de respuesta cuando se encontraban ante ítems categóricos. Las figuras 2 y 3 muestran tal circunstancia para los casos respectivos de ítems Likert de 4 y de 5 puntos. En ambas situaciones, los resultados son significativos. Para Likert de 4 puntos, la repartición de frecuencias es claramente no equitativa ($V=.29$; $p=.000$); al igual que en Likert de 5 puntos ($V=.25$; $p=.000$). Se observa, además, una tendencia hacia el extremo superior, que representa máximo acuerdo, lo que se encuentra en la línea del efecto de aquiescencia.

Ya de por sí, esta tendencia a recurrir a las categorías centrales podría justificar en parte la preferencia por el formato Likert de 5 puntos. No obstante, se puede profundizar algo más en la información, identificando en qué medida determinados comportamientos previos pueden llevar a elegir un formato u otro en el bloque 4 del cuestionario.

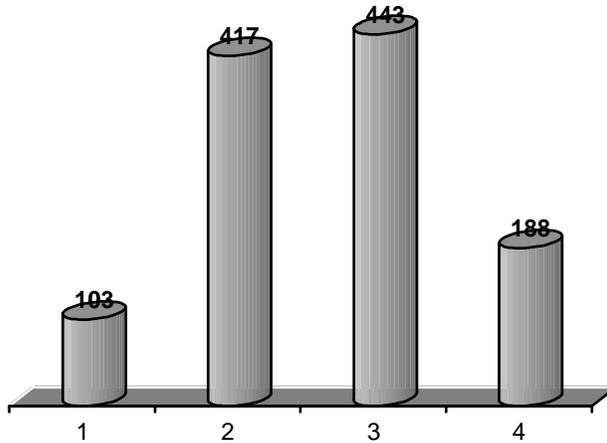


Figura 2: frecuencias de uso de las categorías en Likert de 4 puntos.

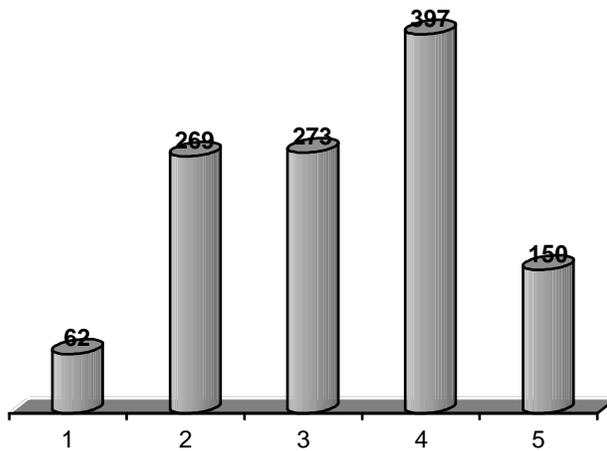


Figura 3: frecuencias de uso de las categorías en Likert de 5 puntos.

En primer lugar, interesa comprobar en qué medida los entrevistados que han acudido con mayor frecuencia a las categorías centrales de los ítems tipo Likert. Para ello, se crearon las variables $F1$ y $F2$. $F1$ registra el número de veces que el entrevistado utiliza las categorías 2 y 3 en el bloque de ítems con formato Likert de 4 puntos. $F2$ registra el número de veces que el entrevistado utiliza la categoría 3 en el bloque de ítems con formato Likert de 5 puntos. El interés se centra en averiguar en qué medida estas variables pueden predecir la elección del formato Likert de 5 puntos en el bloque 4.

La figura 4 presenta la relación entre las medias de $F1$ y $F2$ en función del tipo Likert escogido en el momento de elección. Los resultados no son muy llamativos. La U de Mann-Whitney muestra un efecto significativo para $F1$ ($p=.014$), pero no para $F2$

($p=.707$), lo que parecería indicar que la elección del tipo Likert de 5 puntos está más en función de la necesidad de su existencia en un Likert par (el entrevistado echa de menos una categoría central) que en la experiencia de uso en un Likert impar.

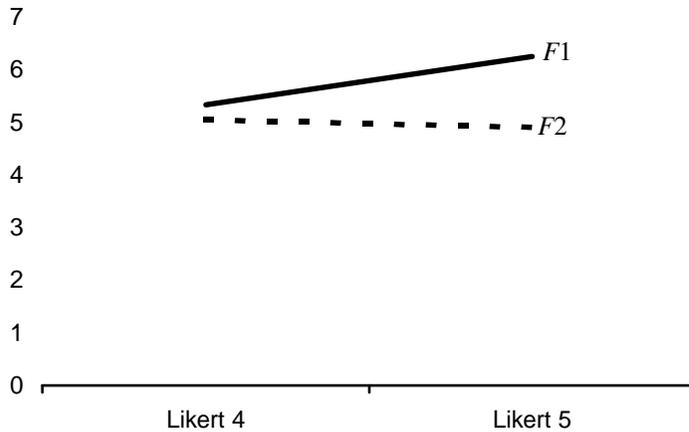


Figura 4: frecuencia promedio de uso en categorías centrales, según el tipo Likert elegido.

Para considerar el formato continuo en los análisis, se ha realizado una modificación de escala, de tal forma que el valor central pase a representar la cota máxima, mientras que son cotas mínimas los extremos originales. Ya que la línea del cuestionario tiene una dimensión de 110 mm, se ha realizado la transformación:

$$v' = 55,5 - \text{abs}(55,5 - v)$$

Aplicada la transformación a todas las respuestas realizadas a los formatos continuos, en el bloque que les corresponda según el tipo de cuestionario, se procedió a computar la suma y utilizar ésta como variable de relación con la elección de formato.

No obstante, ninguno de los análisis realizados al respecto ha arrojado resultados significativos, ni tendencias de interés, fuera de la relación ya señalada de $F1$ con la preferencia diferencial de Likert de 5 puntos frente a Likert de 4. Incluso, un análisis discriminante utilizando como predictores esta nueva variable de v' global, junto con $F1$, arroja clasificaciones correctas por debajo del 50%.

Así pues, parece que la única relación entre patrones de respuesta con algunos formatos previos y la elección de formato concreto para el bloque 4 del cuestionario, no tienen más relación que la disposición de quienes acuden mucho a los puntos centrales en el formato categórico par, para decantarse por Likert de 5 puntos.

Preferencias y personalidad

Entre los objetivos prioritarios de esta investigación se encontraba asociar las características de personalidad de los entrevistados con determinados comportamientos relativos a sus respuestas a los ítems del cuestionario. La abundancia de estudios en torno a los patrones de respuesta no arrojan con frecuencia resultados coincidentes. La personalidad de los entrevistados, en este caso, podría actuar como variable interviniente, explicando parte de la incómoda variabilidad entre las conclusiones de diferentes estudios.

El instrumento escogido para realizar la tarea de medir la personalidad de los entrevistados fue, como ya se ha mencionado, NEO PI-R, de reciente aparición en su versión española, incluyendo lo que viene ya siendo habitual en las últimas versiones de los tests de personalidad: la consideración de cinco factores. La tabla 4 aborda el interés inicial por comprobar en qué medida los factores de personalidad considerados mantienen un mínimo de independencia entre sí en la muestra.

Tabla 4: *correlación entre factores de personalidad en la muestra.*

	N	E	Ap	Am	R
Neuroticismo	1.000	-.009	.163	-.098	-.183
	.	.934	.131	.365	.090
Extraversión	-.009	1.000	.209	-.075	.066
	.934	.	.052	.489	.543
Apertura	.163	.209	1.000	.181	-.157
	.131	.052	.	.093	.147
Amabilidad	-.098	-.075	.181	1.000	.008
	.365	.489	.093	.	.945
Responsabilidad	-.183	.066	-.157	.008	1.000
	.090	.543	.147	.945	.

Como se observa, puede considerarse que los factores son satisfactoriamente independientes entre sí. Llama la atención una ligera relación o tendencia entre *apertura* y *extraversión*, pero que se refiere únicamente a un 4% de variación lineal compartida.

Para ahondar en los análisis de este objetivo, se realizó un estudio de conglomerados generando dos grupos de entrevistados. El grupo 1 cuenta con sujetos más neuróticos ($p=.000$), más abiertos ($p=.002$) y menos responsables ($p=.000$) que el grupo 2. Con la información facilitada por los factores de personalidad y con la agrupación realizada en dos conglomerados de personas entrevistadas, se realizó un análisis para averiguar en qué medida los sujetos difieren entre sí en aspectos de personalidad, considerando su comportamiento de elección. Éste se ha medido desde dos perspectivas: tipo de formato elegido en el bloque 4 del cuestionario y circunstancia de mantenerse o no en la misma elección en los dos momentos de la recogida de datos.

En lo que se refiere a la medida de la elección del tipo de formato, ninguno de los aspectos mencionados arroja resultados significativos. Ni los factores de personalidad por separado ni los conglomerados permiten descubrir relaciones con el tipo de elecciones. Los estadísticos suministran valores muy bajos, tanto como las significaciones esta-

dísticas. Así pues, ningún aspecto de los considerados en la medida de la personalidad en este trabajo, parece ser de utilidad para entender por qué se han escogido unos formatos y no otros.

En cuanto al objetivo de ver la relación entre los factores de personalidad y la constancia en la elección, la única información de interés la marca el factor *apertura*, que cuenta con una relación clara con la fidelidad al formato (U de Mann-Whitney; $p=.031$), en relación a quienes coinciden en el mismo formato (*apertura* media = 32,6) y los que no (*apertura* media = 29,2). Este mismo factor marca también la diferencia (U de Mann-Whitney; $p=.045$) entre la preferencia constante por un formato discreto (*apertura* media = 30,6) o continuo (*apertura* media = 35,27). La figura 5 muestra esta misma información en formato gráfico.

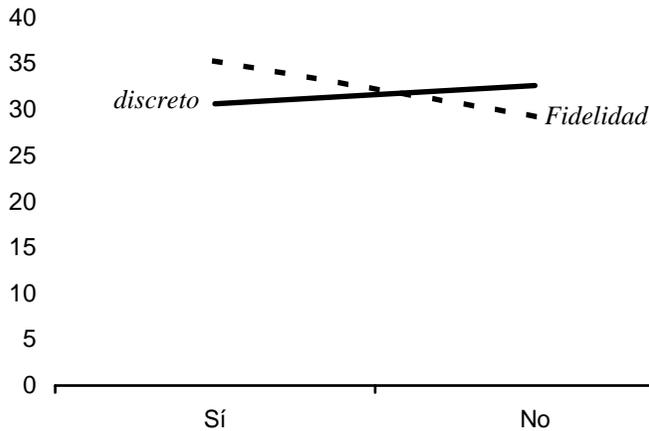


Figura 5: *media del factor apertura según la preferencia por un formato discreto (sí-no) y por la fidelidad o constancia en la elección de formato entre las dos aplicaciones (si-no).*

Así pues, lo único relevante a lo que parecen apuntar los datos sobre la influencia de la personalidad en el modo en que la gente se enfrenta a los ítems de un cuestionario (tomando decisiones sobre los formatos), es la *apertura*, en el sentido de que conforme el sujeto es más abierto, mantiene más sus repuestas en el tiempo y presenta mayor tendencia al uso de formatos continuos que los sujetos menos abiertos.

Preferencias y fiabilidad

En los puntos anteriores nos ha preocupado estudiar la posible influencia que algunos factores pueden tener sobre la elección de un formato de respuesta, básicamente la personalidad del entrevistado, las características del cuestionario.

En este punto, el objetivo es observar cómo la preferencia por algunos formatos puede afectar a las llamadas características psicométricas del cuestionario. Dado que éste se elaboró con el objetivo de servir como soporte para la investigación, no ha obedecido a un proceso estándar en la construcción de cuestionarios, que debería partir de la discu-

sión sobre los constructos de partida. Por esta razón, no procede establecer análisis en torno a la validez. Sin embargo, sí que tiene sentido abordar el estudio de la fiabilidad, como constancia entre aplicaciones, aprovechando la circunstancia de que el mismo cuestionario ha sido aplicado en dos ocasiones.

Tras una consulta a expertos, se elaboró un sistema de computación para la puntuación global, a partir de las respuestas de los sujetos a los 32 primeros ítems de acuerdo. Esta medida fue utilizada para el estudio de la fiabilidad mediante la correlación entre aplicaciones. La tabla 5 muestra los coeficientes de correlación entre aplicaciones para diferentes grupos de sujetos, en función de su comportamiento de elección.

Tabla 5: *coeficientes de correlación según el comportamiento de elección.*

Total	discreto	continuo	variable	sin centro	con centro	variable
.885	.894	.921	.761	.894	.920	.782

La correlación global es ligeramente superada cuando se considera la constancia en la elección entre aplicaciones en formatos concretos, bien sea *discreto* frente a *continuo* o *sin centro* frente a *con centro*. Esta relación se invierte cuando no existe constancia, es decir, la fiabilidad decae en las situaciones donde las personas entrevistadas no tienen una predilección especial por un tipo de formato concreto.

Conclusiones

Los resultados obtenidos en este trabajo permiten reunir evidencias generales en torno a la clara preferencia de las personas entrevistadas con respecto a formatos categóricos frente a los continuos y a formatos con respuesta intermedia. Ambas conclusiones apuntan a los ítems tipo Likert de puntos impares como los más preferidos. Esta preferencia es constante aún considerando la intervención de otras variables contextuales, como la experiencia previa en formatos, dentro del mismo cuestionario. Este resultado se puede explicar en parte por la tendencia a la utilización de las categorías centrales de respuesta, con independencia del número par o impar de opciones del ítem. En este sentido, los análisis realizados hacen más creíble la hipótesis de que es la experiencia con formatos de puntos pares lo que genera la necesidad de formatos pares más que la experiencia con estos últimos.

Los análisis realizados con factores de personalidad apuntan hacia la *apertura* (se refiere a la característica de “personas abiertas” y participa de elementos tales como: fantasía, estética, sentimientos, acciones, ideas, valores) como único factor relevante. La información indica que es más fácil encontrar preferencias por formatos continuos entre las personas abiertas. A su vez, éstas son más constantes en su elección de formato, por lo que podrían facilitar niveles de fiabilidad mayores.

Por último, las mayores cotas de fiabilidad, como constancia entre aplicaciones, se obtienen cuando se consideran los sujetos que mantienen su preferencia por formatos concretos, es decir, cuando las personas entrevistadas tienen más clara su preferencia por unos formatos frente a otros.

Estos resultados sugieren la necesidad de seguir investigando en el campo de las preferencias de los sujetos, puesto que parecen apuntar relaciones con diversas variables de interés para la construcción de cuestionarios y para el análisis de éstos.

Referencias

- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1999) *NEO PI-R.* Madrid: TEA Ediciones.
- Durán, A; Ocaña, A.C.; Cañadas, I. y Pérez Santamaría, F.J. (2000) Construcción de cuestionarios para encuestas: el problema de la familiaridad de las opciones de respuesta. *Metodología de Encuestas*, 2 (1) 27-60.
- Hernández, A; Espejo, B; González, V. y Gómez, J. (2001) Escalas tipo Likert: ¿Es relevante la alternativa “indiferente”? *Metodología de Encuestas*, 3 (2) 135-150.
- López, R. y Varela, J. (2000) Evaluación de las escalas de respuesta en la medición conjunta. *Metodología de Encuestas*, 2 (2) 185-198.
- Manzano, V. y Andréu, J. (2000) Formatos para ítems en las encuestas electrónicas. Antecedentes y propuestas. *Metodología de Encuestas*, 2 (1) 61-101.
- Rojas, A. y Fernández, J. (2000) Análisis de las alternativas de respuesta intermedias mediante el modelo de escalas de clasificación. *Metodología de Encuestas*, 2 (2) 171-183.