



EDITA: critic|all PRESS.  
ISBN: 978-84-608-9062-1  
© 2016criticall.  
© Textos y fotografías de los autores  
Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Genérica.

# critic|all

II International Conference  
on Architectural Design & Criticism

ACTAS DIGITALES  
DIGITAL PROCEEDINGS

**DIRECCIÓN**  
DIRECTION

Federico Soriano

**COORDINACIÓN GENERAL**  
GENERAL COORDINATION

Silvia Colmenares

**ASISTENTE A LA COORDINACIÓN**  
COORDINATION ASSISTANT

Sálvora Feliz

**REVISIÓN ORTOTIPOGRÁFICA**  
ORTHOTYPOGRAPHICAL REVIEW

Verónica Melendez  
Teresa Fortea

**COMITÉ CIENTÍFICO**  
SCIENTIFIC COMMITTEE

Amadeu Santacana  
Federico Soriano  
Luis Rojo  
Luz Paz Agras  
Nuria Álvarez Lombardero  
Rafael Pina

**REVISORES**  
REVIEWERS

Alejandro Virseda  
Almudena Ribot  
Ana Fernando Magarzo  
Ángel Martínez García de Posada  
Antonio Miranda  
Ariadna Perich  
Arturo Blanco  
David Archilla  
Debora Domingo  
Emilia Hernández Pezzi  
Fernando Casqueiro  
Fernando Jerez  
Fernando Rodríguez  
Francisco García Triviño  
Ginés Garrido  
Ignacio Borrego  
Iñaki Carnicero  
Jesús Vasallo  
José Jaraiz  
Luis Segundo Arana  
Maria Teresa Muñoz  
Marta Pelegrín  
María Hurtado de Mendoza  
M<sup>a</sup> José Pizarro  
Nicolás Maruri  
Paloma Gil  
Raul Castellanos  
Raúl Del Valle  
Santiago de Molina  
Verónica Meléndez

<b>Autores</b> <b>Authors</b>	<b>pag.</b>	<b>Artículos</b> <b>Papers</b>
<b>Altuna Charterina, Gaizka</b>	26	Pactos ficcionales con la arquitectura. Los videojuegos (y su teoría) como herramienta para dismantelar las ficciones de la arquitectura cotidiana.
<b>Basulto Calvo, Gonzalo</b>	55	El diablo viste de Prada.
<b>De Blas Noval, Lucía</b>	55	El diablo viste de Prada.
<b>Bretón Belloso, Luis</b>	71	Metamodernismo. La última dialéctica.
<b>Chagas Cavalcanti, Ana Rosa</b>	91	Critical roles of Architecture. The endemic of labour in the favela dwelling system: Towards a critique on its architectural autonomy.
<b>Charitonidou, Marianna</b>	99	Revisiting the debate around autonomy in architecture. A genealogy.
<b>Coppolecchia, Francesco</b>	128	The Formal Basis of Modern Architecture: Peter Eisenman's Analytical Method.
<b>Corvalán Tapia, Felipe</b>	137	Prácticas representacionales críticas. Límite y ruptura de la autonomía arquitectónica.
<b>Gómez-Moriana, Rafael</b>	187	A World Apart. Architectural Autonomy as Artistic Freedom.
<b>Guido, Luca</b>	128	The Formal Basis of Modern Architecture: Peter Eisenman's Analytical Method.
<b>Juan Liñán, Lluís</b>	236	Copyright en el rastro. De la protección del dibujo a la globalización de la imagen.
<b>Juarranz Serrano, Angela</b>	245	Interferencias del arte en la escala doméstica después de los happening.
<b>Lomas Rodríguez, Borja</b>	252	Antifragilidad. La entropía productiva.
<b>Martín Domínguez, Guiomar</b>	286	Between autonomy and heteronomy. A critical inquiry into the grid of <i>folies</i> at Parc de La Villette.
<b>Minguet Medina, Jorge</b>	295	El desprecio del estatuto de la arquitectura. La transgresión funda la regla.
<b>Moreno Moreno María Pura</b>	315	La política del Frente Popular francés en la arquitectura de Charlotte Perriand y Eileen Gray.

<b>Olesen, Karen</b>	337	Architecture on Architecture. Autonomy as a transformative capability.
<b>Pala, Giacomo</b>	345	Disciplinary Out-Tonomy. On the Hermeneutics of Architectural Translation.
<b>Reyno Capurro, Felipe</b>	380	Sobreexposición. El "curator" como montador del pensamiento arquitectónico contemporáneo.
<b>Senra Fernández-Miranda, Ignacio</b>	407	El arquitecto como editor. Influencia del comisariado artístico y la crítica literaria en Delirious New York.
<b>Tapia Martín, Carlos</b>	295	El desprecio del estatuto de la arquitectura. La transgresión funda la regla.
<b>Ventura, Susana</b>	416	Pas de deux: un intento de definir la especificidad de la arquitectura desde su out-tonomy.
<b>Vielma, José Ignacio</b>	426	Ciudad accidental. La distancia contemporánea entre proyecto y experiencia.
<b>Xue, Peng</b>	444	Is Dashilar a Paradigm? Re-appraise the notion of autonomy in architecture.

LUNES 20-06-2016

MONDAY 20-06-2016

10:00 - 11:40	<p>Acreditaciones y pack de bienvenida <i>Accreditations &amp; Welcome Pack</i></p>
12:00 - 12:30	<p>Bienvenida y Presentación <i>Welcome and Presentation</i></p>
<b>Federico Soriano. Director de DPA</b>	
12:30 - 14:00	<p>Conferenciante invitado <i>Key-note speaker</i> "Architecture Exposed: From Panoptic Discipline to Global Heteronomy"</p>
<b>Anthony Vidler</b> <i>Professor of Architecture School of Architecture The Cooper Union Vincent Scully Visiting Professor of Architectural History, Yale University (Spring)</i>	
16:00 - 20:00	<p><b>panel #1</b> <b>[debates disciplinares   <i>disciplinary debates</i>]</b></p>
16:00	<p>"A World Apart. Architectural Autonomy as Artistic Freedom"</p>
<b>Rafael Gómez-Moriana Korn</b> <i>University of Calgary, EVDS, Architecture term-abroad program, Barcelona, Spain</i>	
16:20	<p>"Revisiting the debate around autonomy in architecture. A genealogy"</p>
<b>Marianna Charitonidou</b> <i>University of Paris Ouest Nanterre, Laboratoire "Histoire des arts et représentations"+National Technical University of Athens, School of Architecture</i>	
16:40	<p>"Disciplinary Out-Tonomy. On the Hermeneutics of Architectural Translation"</p>
<b>Giacomo Pala</b> <i>University of Innsbruck, Institute of Urban Design, Innsbruck, Austria + Scuola Politecnica di Genova, Dipartimento di Architettura, Genova, Italy</i>	
17:00	<p>"Between autonomy and heteronomy. A critical inquiry into the grid of <i>folies</i> at Parc de La Villette"</p>
<b>Guiomar Martín Domínguez</b> <i>Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid</i>	
17:20	<p>"The Formal Basis of Modern Architecture: Peter Eisenman's Analytical Method"</p>
<b>Francesco Coppolecchia + Luca Guido</b> <i>Independent scholars, Molfetta, Italy</i>	
17:40	<p>"Architecture on Architecture. Autonomy as a transformative competence"</p>
<b>Karen Olesen</b> <i>Aarhus School of Architecture, Aarhus, Denmark</i>	
18:00	<p>Pausa café <i>Coffee break</i></p>
18:30	<p>Ponente invitado y responsable de panel <i>Invited speaker and panel leader</i> "Architecture as Theme. Rationalism and Abstraction in Oswald Mathias Ungers' Grossformen"</p>
<b>Francesco Marullo</b> <i>Architect, Researcher, Ph.D. TUDelft The City as a Project</i>	
19:00	<p>Debate <i>Discussion</i></p>
Afterwork	

MARTES 21 · 06 · 2016

TUESDAY 21 · 06 · 2016

10:00 - 14:00	<p><b>panel #2 [efectos colaterales   <i>side effects</i>]</b></p>
10:00	<p>"Interferencias del arte en la escala doméstica"</p>
<b>Ángela Juarranz Serrano</b> <i>Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid</i>	
10:20	<p>"El arquitecto como editor. Influencia del comisariado artístico y la crítica literaria en Delirious New York"</p>
<b>Ignacio Senra Fernández-Miranda</b> <i>Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid</i>	
10:40	<p>"Sobreexposición. El "curator" como montador del pensamiento arquitectónico contemporáneo"</p>
<b>Felipe Reyno Capurro</b> <i>FADU, Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo, Montevideo, Uruguay. ETSAM, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Universidad Politécnica, Madrid, España</i>	
11:00	<p>"Pactos ficcionales con la arquitectura. Los videojuegos (y su teoría) como herramienta para desmantelar las ficciones de la arquitectura cotidiana"</p>
<b>Gaizka Altuna Charterina</b> <i>Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid</i>	
11:20	<p>"Pas de deux: an attempt to define architecture's specificity and out-tomy"</p>
<b>Susana Ventura</b> <i>Faculdade de Arquitectura da Universidade do Porto (FAUP), Portugal</i>	
11:40	<p>Pausa café <i>Coffee break</i></p>
12:00	<p>Ponente invitado y responsable de panel <i>Invited speaker and panel leader</i> "Circulating Borders: The Architecture of Global Cultural Institutions"</p>
<b>Marina Otero Verzier</b> <i>Head of Research and Development, HNI Chief Curator with the After Belonging Agency, OAT'16</i>	
12:30	<p>Debate <i>Discussion</i></p>
16:00-20:00	<p><b>panel #3 [redescripciones   <i>redescriptions</i>]</b></p>
16:00	<p>"Prácticas representacionales críticas. Límite y ruptura de la autonomía arquitectónica"</p>
<b>Felipe Corvalán Tapia</b> <i>Universidad de Chile, Departamento de Arquitectura</i>	
16:20	<p>"Antifragilidad. La entropía operativa"</p>
<b>Borja Lomas Rodríguez</b> <i>Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid</i>	
16:40	<p>"Copyright en el rastro. De la protección del dibujo a la globalización de la imagen"</p>
<b>Lluis Juan Liñán</b> <i>Rice University, School of Architecture, Houston, TX, EEUU</i>	
17:00	<p>"Metamodernismo. La última dialéctica"</p>
<b>Luis Bretón Belloso</b> <i>Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid</i>	
17:20	<p>"El desprecio del estatuto de la arquitectura: La transgresión funda la regla"</p>
<b>Jorge Minguet Medina + Carlos Tapia Martín</b> <i>ETSA Sevilla. Grupo de Investigación OUT_Arquías Dpto. de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas</i>	
17:40	<p>Pausa café <i>Coffee break</i></p>
<b>Carlos Arroyo</b> <i>Profesor en la Universidad Europea de Madrid</i>	
18:00	<p>Ponente invitado y responsable de panel <i>Invited speaker and panel leader</i> "Redescripciones, artealizaciones y otras sesquipedalias"</p>
18:30	<p>Debate <i>Discussion</i></p>
Afterwork	

## El desprecio del estatuto de la arquitectura: la transgresión funda la regla

Minguet Medina, Jorge<sup>1</sup>; Tapia Martín, Carlos<sup>2</sup>

1. Grupo de Investigación OUT\_Arquías. Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas. ETS Arquitectura. Universidad de Sevilla. España. jminguet@gmx.es.

2. Grupo de Investigación OUT\_Arquías. Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas. ETS Arquitectura. Universidad de Sevilla. España. tava@us.es.

### Resumen

Autonomía es uno de tantos términos, tal vez el más significativo que la arquitectura se ha empeñado, en su permanente búsqueda de legitimación, en tomar como estandarte desde la filosofía primero, y luego desde el arte. Tafuri, desde la expresión *sprezzatura*, de Castiglione, caracterizó como desprecio –y Calasso como desdén- el desapego de la norma, la tratadística, para fundar la acción del arte, y de la arquitectura desde el Renacimiento hasta el presente. En su evolución –degeneración- transdisciplinar ha sufrido tantas mutaciones –deformaciones- que ha llegado a albergar significados contradictorios, siendo el subterfugio de las más diversas y contrapuestas intenciones. La autonomía es la caja de pandora de la obliteración arquitectónica. Así, con el concepto de autonomía en la arquitectura es convergente observar la historia situada entre Kaufmann y Vidler, la política y el capital entre Castoriadis y Aureli, la disolución de la arquitectura en Karatani o la modificación en Nicolín y Gregotti, Ello ha supuesto (en épocas de crisis disciplinar) una retirada a los cuarteles de invierno de la ideología formal. Esta reiterada retracción ha producido históricamente un repositorio de formas a disposición de cada nueva ideología dominante, al tiempo que reducía el alcance del propio ámbito disciplinar hacia un núcleo tan reducido que parece haberse disuelto.

Nuestra intención es interpretar genealógicamente estas convergencias mencionadas y otras tantas de la misma relevancia, sujetas a un supuesto político. Tal supuesto no olvida su propio posicionamiento cuando habla de otros modos de hacer en la cultura, no elude el imperativo de tratar en el mismo plano la crisis del humanismo y que todo diagnóstico de contemporaneidad ha de vérselas con el espectáculo.

Por último, aportaremos un término alternativo a autonomía al debate de este Congreso. Con el concepto *automorfosis* (Lizcano) queremos expresar, extraído de la filosofía, no sin cierto riesgo, cómo generar una constitución y una experiencia del *libre haciéndose*. Mantiene su aproximación a la cuestión de la autonomía arquitectónica con un reflexivo que vuelve sus ojos hacia sí, disolviendo disquisiciones estériles como, entre otras, crítica frente a obra, como señaló Solá-Morales.

**Palabras clave:** autonomía, reversión, transgresión, obliteración, automorfosis.

## The contempt for the statute of architecture: Transgression funds the rule

### Abstract

Autonomy is one -maybe the most significant- of so many terms that architecture, in its constant search for legitimation, insists in taking, first from philosophy, then from art. Using B. Castiglione's expression *sprezzatura*, Tafuri characterized as "nonchalance", and Calasso as "disdain", the disregard of the rule, the treatise, to fund the action of art and architecture, from the Renaissance to the present. In its transdisciplinary evolution –degeneration- it has suffered so many mutations –distortions- that it has come to harbor contradictory meanings and become the subterfuge of the most varied and opposing intentions. Autonomy is Pandora's Box of obliteration in architecture. So, it is convergent with the concept of autonomy to look at the history placed in between Kaufman and Vidler, the politics and capitalism in between Castoriadis and Aureli, the dissolution of architecture in Karatani or the concept of modification in Nicolín And Gregotti. This has meant (in times of disciplinary crisis) a retreat to the winter quarters of formal ideology. This repeated retraction has historically produced a repository of forms at the disposal of every new dominant ideology, at the same time that it reduced the reach of the disciplinary field to such a reduced core that it seems to have been dissolved.

Our intention is to genealogically decode these mentioned convergences, and some others of the same relevance, under a political assumption. Such an assumption nor forget its own position when talking about other ways of making culture, neither eludes the imperative of dealing at the same level with the crisis of humanism and the fact that every diagnosis of contemporaneity has to deal with spectacle.

To finalize we will bring an alternative term to autonomy to the discussion to be held in this congress. With the concept of *automorphosis* (Lizcano), extracted from philosophy not without a certain risk, we want to express how to create a constitution and experience of *free self-making*. This concept keeps its approach to the question of architecture with a reflexive that turn its eyes on itself, dissolving sterile questions such as, among others, critique vs. architectural work, as pointed out by Solá-Morales.

**Key words:** autonomy, co-optation, transgression, obliteration, automorphosis

## 1. Le Mépris

Voz en off: *Nótese bien: una, y no la arquitectura; autónoma, y no moderna. Si de Solà-Morales i Rubió quiere confundir los términos, allá él: pero eso no está en Kaufmann* (Quetglas 1980, 27).

Cuando una narración es relatada articulando personajes, temporalidades y espacialidades por la presencia vinculante de un narrador, se dice que es *diegética*. El tono de confrontación del narrador audible presente en su ausente visibilidad, aquí pone en escena a dos de los más lúcidos pensadores en arquitectura de nuestro entorno (J. Quetglas e I. de Solà-Morales) y describe una condición propia de los discursos que tienden a ser paradigmáticos. Tal descripción promueve una escenificación obligadamente lineal de una acción que expande unos hechos ejemplares configurados siempre como práctica diegética, salvo que los actores en escena no oigan lo que los espectadores sí oyen. Cuando esa diferenciación de percepciones se monta en paralelo, pueden observarse dos principios: uno estructurador (del autor sobre el texto) y otro enunciativo, una suerte de autor implícito que se dirige al lector. Esto sería una práctica no diegética y hace multidimensional la narración, toda narración, y particularmente lo que contamos a continuación. Para los griegos del siglo V ac., contar y no meramente expresar, se oponía a la *mímesis*. Aquellas ficciones asertivas (incluyendo contradicciones) con verosimilitud, no necesariamente reales, estaban en confrontación con los relatos que exponían los hechos naturales.

Que el acento de nuestra voz en *off*, la de Quetglas irritado pronunciando más que otra cosa la palabra-valija<sup>1</sup> *Kaufmann* con impecable entonación, tenga que ser mantenido en toda la lectura de este ensayo, no debe ser tomado a la ligera. He aquí un nodo desencadenante a partir del cual entender una cultura. Ello se demuestra cuando se usa, y se explica en nuestros supuestos, el término *paradigma*. Para todos los que esperan con impaciencia una nueva viñeta del New Yorker como las dedicadas a caricaturizar el abuso del término en todos los contextos cotidianos en los años 90 (y reincidentes en 2002 y 2009), diremos aquí que guardamos copia de la de 1962, tan vitrífica como la que tenía el propio Kuhn sobre su chimenea hecha por Lee Rafferty para el diario neoyorquino con fecha posterior, de diciembre del 74. Para quienes no tengan tal antídoto, dejaremos dos referencias, una de Ian Hacking (2012) que deja claro qué es el término, y otra de Pierre Bourdieu donde explicita que el vocablo griego *paradeigma* es hoy determinar lo que pueda ser planteado como lo que pueda ser cultura y todo aquello que podría ser de ella excluido, lo pensable y lo impensable. Concretamente, sería un logro alcanzado como punto de partida y acompañamiento para la acción futura. Se trata de poder pensar con él un programa de investigaciones a emprender y no tanto “un sistema de reglas y normas” (Bourdieu 2003, 35).



"I'm afraid you've had a paradigm shift."

Fig. 1

Además, no daremos pie a que esos mismos (*so many installed peer reviewers*) que se han aprendido la cantinela de la descalificación sin más por el mero hecho de citar tal palabra, encuentren aquí donde dar un concierto, porque nuestra inserción en este punto entronca asimismo con el hecho de que Bourdieu detecta en Kuhn una singularidad, la de que el universo científico evacua la necesidad de lo social en virtud de su autonomía. Si no fuera porque la alternativa a los últimos días de la Edad Moderna se apresura al mismo ritmo que contra ella se define el *parametricismo*<sup>2</sup>, veríamos con claridad que Patrik Schumacher (2013, 130) se pronuncia para precisar análogamente que donde Kuhn dice ciencia, él dice arquitectura. Para el socio de Zaha Hadid, los presupuestos para una revolución –arquitectónica- deben separarse en cierta medida de los que Tschumi aventurara en los 70<sup>3</sup>, dado que los papeles de crítico, traductor e innovador, serían indisolubles de un rol superior –la arquitectura como un todo-. Pero no solamente por ello, sino porque todo arquitecto ha de revelar la contradicción entre las líneas epigonales de las corrientes arquitectónicas imperantes al lado del discurso arquitectónico y contra todas aquellas acciones y tendencias sociales que no han sido convocadas adecuadamente en el seno arquitectónico. Al referirse en estos términos al papel autónomo de la arquitectura, se evidencia lo que Bourdieu criticaba de Kuhn –y como reverso, de Schumacher-, a saber, que una de las facultades paradójicas de los campos muy autónomos es que es social la condición histórica que se tiene que dar para que exista una poesía, una matemática, una arquitectura muy avanzada y que es lo que asegura precisamente su autonomía.

A lo que sí nos dan pie los textos de Schumacher es a recapacitar la dicotomía entre la cultura de una sociedad y su instrumentación técnica en una misma temporalidad. Castoriadis (1999, 99) esgrime esa dualidad con dos figuras: lo *poiético* y lo funcional. Como otros pensadores, sitúa el origen de estas capas deslizadas en las primeras separaciones griegas (fin del periodo homérico) de la diégesis/mímesis. Y se refiere a su evolución al entrar la Edad Moderna como el Proyecto de Autonomía que coincide con el nacimiento de la burguesía en Europa occidental en los siglos XI y XII. Aquí, el proceso cultural se acelera y se enreda de tal forma que sería imposible escribir una “Historia Occidental”. Su apogeo se encuentra entre 1750 y 1950, siendo una etapa de una enorme densidad creativa, heterogénea entre países que se realimentan de ellas aún en su disimilitud, y se caracteriza por una “fortísima subversividad”. En este punto, la sonoridad –*voice over*- de la palabra-valija Kaufmann cobra especial relevancia en la banda sonora de nuestro escrito por ser Ilustración-Movimiento Moderno, del XVIII al XX, la clave de estudio del libro del historiador austríaco: “De Ledoux a Le Corbusier. Origen y desarrollo de la arquitectura autónoma”. Éste es para nosotros el periodo en que mejor podemos comprender la evolución de la arquitectura, determinar el momento de germinación de su estatuto (desde la autonomía de la voluntad de Kant, Kaufmann concebirá la “*autonomen architektur*”)<sup>4</sup>, y trazar un panorama de sus rupturas a la norma.

Es necesario insertar un marco de precisiones para no caer en reduccionismos y apropiaciones indebidas desde filosofía política, estética, o manipulaciones posteriores en el seno de la teoría de la arquitectura. Para ello, es interesante la diferenciación que propone Casey Haskins (1989, 43), entre autonomía kantiana del valor y la instrumental<sup>5</sup>. Para Haskins, Kant defiende una autonomía operativa, para promover el efecto de una cultura de impulsos intelectuales que avanza en el interés de la comunicación social. Si Schumacher se aferra a un marco estatutario cabría pedirle a su obra (edilicia) un puente más cómodo a la reconversión social del arquitecto en la actualidad, aunque sea con las tablas parametrizadas en el *fablab* de su producción (teórica). Ello aportaría una concreción necesaria por parte de una oficina proyectual de altísima calidad y posición política (querida o no) que desarrollara lo que Kant meramente enunció como *geselligen Mitteilung* (comunicación social) y Lyotard ha desplegado.

Si el tema es de actualidad y de relevancia en el discurso arquitectónico lo demuestra la inhumana casa Malaparte en Capri. Tratando de recomponer *poiéticamente* la Odisea de Homero, (bárbaramente civilizado y contra su esposa, que se mantiene en la antigüedad), Godard muestra la cámara extradiegeticamente en la primera escena del filme *Le Mépris*, para terminar con ese moderno Homero, liberado (autónomo), en ese infinito mar mediterráneo desde la desnuda cubierta de la casa atribuida a A. Libera. Sobre el multidimensional Godard, ha escrito Susan Sontag (1997, 161) que no es sólo un subversivo e inteligente destructor de imágenes, con una actitud de repudio a las leyes cinematográficas, sino que su arte, comparable con Joyce o Picasso, hurga en los basureros, las cloacas de la cultura, despreciando las cláusulas oficialistas o las que instalan su hegemonía como *statu quo*. No puede haber título mejor decidido que el que literalmente toma de la obra de Alberto Moravia, *el desprecio*, y su etimología recorre los 2500 años de narración de rupturas, hiatos, obliteraciones y antigenealogías<sup>6</sup>.



Fig. 2

Dado que, como hemos dicho, resulta más preciso y acotado acercar estos supuestos a la Modernidad, y a su parte arquitectónica en el tránsito del XIX al XX, empezaremos recordando algunos momentos cruciales para ese panorama de rupturas a la convención y tratadística de la arquitectura. La tesis fundamental de los trabajos de Anthony Vidler se apoya en la premisa de que la arquitectura, junto con las (otras) artes se debe a una continua exploración y transformación de su “lenguaje” (las comillas son nuestras, para problematizar la significación en el presente) propio y singular, principalmente en el periodo moderno, y más intensamente desde el fin del siglo XIX. Es en este momento finisecular donde la noción de forma se opone a la de estilo y se especializan las atribuciones del arquitecto en su marco profesional. Pero es también donde la sociedad vira, donde Théophile Gautier<sup>7</sup> disfraza a Madeleine de hombre y Huysmans se vuelve satánico y a contrapelo de la historia, buen anticipo de un soñador Benjamin que no tardará en aparecer en escena. Una sociedad que admite que no hay nada hermoso en tanto que no sirva para nada, exaltando la belleza de las letrinas de la casa, las flores del mal, y las tozudas exequias al pasado. *Bêtise* contra *sottise*<sup>8</sup>, todos estos desprecios mantienen procesos equidistantes de reivindicación del individualismo. En el preciso instante en que los individuos dirigen la mirada sobre sí mismos, aparecen ellos como lo primero sustancial y, los otros, complementos circunstanciales. Sobre este asunto, Sloterdijk basa sus presupuestos esferológicos y autoinmunes. Al término del capítulo 2 del primer volumen de su trilogía “Esferas”, deja dicho que la autonomía sería ese sueño<sup>9</sup> de *auto-soberanía* que ya desde esos griegos del siglo V ac, “se ha introducido en la imagen-tipo de la vida sabia o teórica” (2009, 192).

## 2. Sprezzatura, desdén que desafecta la imagen-tipo teórica

Sigue oyéndose la reprimenda de Quetglas mientras alguien borra con medios técnicos estas frases de "El libro del Cortegiano" de B. Castiglione, 1528, Venecia. *Huir cuanto se pueda, como de un escollo asperísimo y peligrosísimo, de la afectación; y para decir quizá una palabra nueva, usar en cualquier caso un cierto desprecio, que oculte el arte y que muestre que lo que se hace y dice ha sido hecho sin fatiga y casi sin pensarlo.*

Una vez que la imagen-tipo ha sido constituida, lo que nosotros<sup>10</sup> llamamos el *estatuto de la arquitectura*, que para algunos corre al lado de la desafectación del arte desde el Renacimiento, pasando por la Ilustración y más hondamente con las vanguardias (*vanguard+avant-garde*: políticas y artísticas), mientras que para otros no es parangonable sumir a la arquitectura en el mismo proceso del arte abandonando la mimesis para ser creación, lo que debe ser explicado es el proceso continuado de borrado que hace de la excepción la verdadera norma. Borrado que, sin entrar a enumerar todo lo que se ha dicho y publicado, no ha sido enfocado desde el grado de conciencia -momentáneo- que supone la actual actitud de las facciones arquitectónicas que construyen en la radicalización de su diferencia. Esta expresión de Derrida desarrollada en "La escritura y la diferencia", ha de guiarnos desde los años 60 del siglo XX hasta nuestros días<sup>11</sup>. En el marco de la crisis actual, que un arquitecto asuma un papel que corrompa la autonomía (formal, lingüística) de la disciplina, en virtud de una imagen fija, y bajo el paraguas de los logros de liberación de los Eisenman, Libeskind, Rossi, Grandelsonas, Agrest, Anderson..., sería una condena a su propia marginalidad. Así la llama Schumacher, quien advierte de la repercusión distorsionante sobre la Carta Magna de la arquitectura, de llegar a tener esta cláusula en marcha por una generalidad de arquitectos en ejercicio. Diane Ghirardo (2002, 38) recuerda a Tafuri clausurando la arquitectura, decretando su fin en su libro "Proyecto y Utopía", y cómo la crítica<sup>12</sup> se lanza contra el arquitecto-historiador italiano. Por tal ataque, Tafuri se repliega en la historia del Renacimiento, si no fuera porque el prólogo, tratando el siglo XV, invoca implícitamente el XX. Comienza con los términos *sprezzatura* y *straniamento*, desprecio y modificación de las técnicas expresivas además de deformación de los automatismos del lenguaje coloquial, sacados del libro de Castiglione (Tafuri 1995, 21). Y concluye que el proceso de la arquitectura, regido por leyes con supuestos universales se comprende mejor si se entiende que lo que es norma es justamente que nunca hay norma sino su ruptura.



Fig. 3

¿Y a partir de ahí, de los años 70 en adelante?<sup>13</sup> Salvo el periodo de los años 80 donde cabría aplicarle la noción de "nostalgia por el fundamento", como diría Banham en 1955, periodo en el que por más que le concedamos la *gracia* que reivindica Castiglione con sus juegos lingüísticos -ni siquiera los de Stirling- nos aportan mucho en perspectiva, y hasta fines de los 90, el discurso tiene varias vueltas y diferentes densidades. A partir de los 70<sup>14</sup>, las amenazas a la disciplina desde el behaviorismo, la sociología, la historia pseudo-positivista y los discursos pseudo-científicos (Hays y Kogod 2002, 55) producen una llamada al orden, una re-territorialización de la arquitectura, cuyos procesos de autonomía del objeto y de la disciplina se autonomizan asimismo, como campo teórico. Pero lo que conduce a Tafuri a la desesperanza aparente de la práctica arquitectónica, desde sus planteamientos marxistas, es la subsunción a la *commodification of everything*. Sobrepasados esos años y planteamientos, la autonomía está al servicio de toda causa: las que reivindican un estatuto para reconocer ante los desconcertantes juegos formales dónde está la arquitectura; las que piden su independencia para hacer en la cultura lo que otras formas de hacer no pueden o deben, etc. El agente erosionador que insuflaba la gracia al

arte mientras no fueran observables -no diegéticos- sus principios, ahora es invocado como objeto de estudio (Leach 2006; Hays y Kogod 2002). Fundamentalmente de ese periodo post años 70, sin que pueda dársele atributo alguno renovador a la arquitectura, en medio de una crisis<sup>15</sup> (Agrest y Gandelonas 1977, 5), se define la acción crítica arquitectónica como "destructiva", vuelve fundamentalistas a los colegios profesionales y náufragos a la deriva a las escuelas de arquitectura, que actúan como carentes de ideología, sí, pero sobre todo desprovistos de valentía e instalados en una impropia versión significativa de la palabra *desdén* de Castiglione.

## 3. Obliteración. La autonomía como fuente de aleturgias

Mientras Quetglas aún resuena, una voz lee un cuento a un niño: *Cuando yo uso una palabra -insistió Humpty Dumpty con un tono de voz más bien desdefioso- quiere decir lo que yo quiero que diga..., ni más ni menos.*  
*-La cuestión -insistió Alicia-es si se puede hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes.*  
*-La cuestión -zanjó Humpty Dumpty- es saber quién es el que manda..., eso es todo.*  
 (Carroll, Lewis [1871] 2003, 102)

"Podríamos llamar 'aleturgia' [manifestación de verdad] al conjunto de los procedimientos posibles, verbales o no, mediante los cuales se saca a la luz lo que se plantea como verdadero, en oposición a lo falso, a lo oculto, a lo indecible, a lo imprevisible. Al olvido. Podríamos denominar 'aleturgia' a ese conjunto de procedimientos y decir que no hay ejercicio del poder sin algo que se asemeje a ella" (Foucault [1984] 2010, 19). En la otra cara de una misma moneda, llamamos obliteración al conjunto de procesos en los que, por oposición, se constituye lo falso, lo oculto, lo indecible, en los que se condena al olvido aquello que, en su desaparición, sacará a la luz lo que se ha de considerar verdadero, paradigma, parte de la ideología dominante. Y puesto que "lo propio de la ideología dominante es ser, literalmente, invisible" (Ramonet [1995] 2002, 77), tendremos, como en bucle, una segunda acepción de obliteración en aquellos procesos cuyo objeto es naturalizar e invisibilizar, la construcción de estas verdades. Si no hay poder sin aleturgias, la forma en que primordialmente se ejerce ese poder es, y en varios planos, la obliteración.

Así, una larga historia de obliteración corre paralela a la de la autonomía, desdibujando el concepto. La autonomía de la voluntad, la capacidad liberadora del individuo de seguir su propia ley, su auto-soberanía, esa que sí está en Kant, y en la base de todo ordenamiento jurídico y democrático moderno, surgió enfrentándose a las múltiples represiones del *Ancient Régime*. Al finalizar su etapa de esplendor europeo, que refería Castoriadis, decaerá también la subversividad que le asociaba. Los acuerdos de Bretton Woods, en 1944, fueron el *traslatio imperii* del Reino Unido a los Estados Unidos, cuya superioridad económica y militar en el momento era desbordante<sup>16</sup>. Su resultado: un sistema económico meta-estable a prueba de crisis, junto con la necesidad de una sociedad homogénea capaz de ajustarse adecuadamente a los ciclos de producción y consumo. Bajo estas directrices, y gracias al potente control mediático ofrecido por la expansión de las nuevas tecnologías desarrolladas durante la guerra, la voluntad individual se someterá a constantes oleadas de acoso: de la propaganda de guerra a la de paz, a la excitación compulsiva del deseo, a la exaltación de la propia individualidad e incluso la rebeldía, como mecanismos de incitación al consumo. Los medios audiovisuales favorecerán el acceso directo al plano emocional del espectador -antes ciudadano- siempre desde un aislamiento vulnerabilizante y desactivador<sup>17</sup>. El sueño de la razón produce monstruos. La ilustración sueña publicidad.

La ruptura de los acuerdos de Bretton Woods supone no tanto una caída como una sublimación del imperio económico que, más fuerte cuanto más abstracto, deja de depender de sus vinculaciones materiales y geopolíticas<sup>18</sup>, trascendiendo el miedo a caer hacia un planeo crediticio constante (Sloterdijk 2015). La sobreabundante liberación de energía endógena de un sistema como éste, tiende a ocupar todos los ámbitos, todos los territorios, todos los tiempos. La permanente evolución de los dispositivos tecnológicos en su fusión con los de reproducción social, hacen que los aparatos de ésta se nos hagan imperceptibles, cotidianos y transparentes. Nuestra interacción constante con ellos (24/7), la repetición incesante de determinados comportamientos, va dejando huella en la conformación misma de nuestros mecanismos neuronales<sup>19</sup>. El resultado lo describe Wallace en "La Broma Infinita": "Todo el mundo es idéntico en su secreta y llamada creencia de que en el fondo es distinto de todos los demás" (2002). Se refiere a la incapacidad creciente de manifestar una posible especificidad individual a causa de la sobreabundancia hipercomunicada y el potente condicionamiento del medio, que otros han llamado *Vemodälen*<sup>20</sup> (Koenig 2014). También dan cuenta de ello las imágenes de Corinne Vionet, donde la especificidad queda reducida a una vibración, un leve ruido inserto en la evidencia de la imagen coral. La autonomía individual, náufraga en una tormenta de obliteración cuyo oleaje nunca cesa, se deja atrapar en el pensamiento-red<sup>21</sup>.

Toda otra autonomía es, debe entenderse, un término relativo. No sólo en el evidente sentido señalado por tantos de que ningún ámbito, la arquitectura de los que menos, puede considerarse plenamente autónomo. También en cuanto que la autonomía se produce con respecto a un sistema de referencia. Se es o no autónomo necesariamente respecto de algo. En las empujadas narraciones sobre autonomía, es frecuente que se olvide o se oblitere la necesaria y precisa definición del ámbito al que se aplica, resuena aún Quetglas de fondo. Tratado como concepto autónomo, liberada de su campo, la autonomía -¿deberíamos decir al cuadrado?- mistificada, sirve para designar por igual una idea y su contraria, para apuntar a cualquier objetivo, para significar lo que quiera *Humpty Dumpty*. Tantos cosas que se achacan a la autonomía arquitectónica no están en Kaufmann, tanto menos en Kant o en Castoriadis, en una evolución que no es lo suficientemente sólida como para constituir la construcción del término, sino más bien su ¿accidental? deconstrucción.

Es en cuanto que seccionadora de ámbitos, de campos diría Bourdieu, que la autonomía se hace más eficaz a las diversas intenciones. El campo delimitado por una autonomía, definida o no respecto a su sistema de referencia, resulta pues cerrado a las injerencias de cualquier exterior y se desarrolla sólo siguiendo los juicios internos del propio campo. La obtención de un determinado capital en el interior del campo sólo responde al posicionamiento de que se disponga internamente al mismo. Por ello, la definición de campos autónomos no es en modo alguno desinteresada, ni lo es que se le preste a ella más atención que a la precisa definición del ámbito referencial, o que incluso ésta se vea más o menos intencionalmente obliterada.

Este permanente replegamiento sobre una especificidad cada vez mayor, sobre campos cada vez más reducidos –y controlados-, oculta una huida permanente de la posibilidad de una crítica exterior, capaz de un cuestionamiento global y favorece la instalación de aleturgias incontestables (y no olvidemos que la aleturgia – Foucault *dixit*- es siempre un ejercicio de poder). La autonomía es la caja de pandora de la obliteración. La sobreabundancia –siempre Sloterdijk (2015)- de estos mecanismos acaba por desdibujar hasta casi su desaparición, los ámbitos en que acontece. Deja sus frutos auto-legitimados, casi simplemente publicitados y plenamente depurados de cualquier connotación crítica o cualquier posible negatividad, expuestos al servicio del paradigma del momento, lo que es decir, del mercado, siempre hambriento del imaginario de la novedad.

Suprimida de la ecuación la posibilidad del valor crítico, un único valor viene a sustituirlo, el valor de cambio. En el ámbito del arte<sup>22</sup> –mucho más autónomo de implicaciones sociales que la arquitectura- obras y artistas sostienen cotizaciones en el mercado que futuras inversiones deben garantizar, promoviendo la asociación de coleccionistas, galeristas e incluso los propios autores en el sostenimiento de estos valores y en la especulación en estos mercados, ensayando todo tipo de manipulaciones sobre la oferta y la demanda de los mismos (ver Lewis 2009). En el ámbito arquitectónico –su inevitable especificidad social lastra su autonomía- las cosas han debido ir más despacio, pero la insistencia en una especificidad cada vez más estética y en el aislamiento de todo aquello que pudiera oler a instrumental, tanto más a social –reincidente recurso a su autonomía- se ha ido replegando a un ámbito cada vez más cercano al arte, sustituable y casi indiscernible –el arquitecto reducido a mero diseñador-, por el artista.

El ciclo americano consumado en Bretton Woods, se inicia poco antes con la emigración masiva de intelectuales, desde la amenazada Europa. El *traslatum imperii* de la arquitectura se manifestará en la traslación, en realidad una homotecia reductiva, una mera estetización, del Movimiento Moderno, al Estilo Internacional, fijando a su vez la larga colaboración de Philip Johnson con el MoMA, “una máquina propagandística” dedicada a “vender esas innovaciones culturales a los ricos y poderosos” en sus propias palabras (Somol 1997, 40-47). Al círculo sumamente elitista del museo, Harvard y otras universidades de la Ivy League, siempre bajo la hegira de Johnson, se incorporarán sucesivamente el propio Kaufmann, Colin Rowe, legítimo heredero de la línea austríaca que va de Wölfflin a Wittkower, y su alumno Peter Eisenman entre otros señalados partidarios de las autonomías arquitectónicas. La recurrencia a este concepto desde infinidad de ámbitos no siempre bien definidos, en un entorno radicalmente elitista, dará lugar a una producción centrada en la innovación estrictamente formal, políticamente desactivada y, en definitiva, adecuada a los ciclos de producción y consumo. Una arquitectura cada vez más a la medida de la sociedad mercantilizada que dirigen los mismos patrones de las instituciones que la sustentan<sup>23</sup>. En un ámbito estético autónomo liberado de toda posible crítica no formal, los ciclos de renovación y sucesivos *status quo* son directamente asignados desde el poder. Las exposiciones clave de Johnson en el MoMA (International Style, Five Architects, Deconstructive Architecture)<sup>24</sup> repetidamente adolecen de falta de coherencia y sentido crítico –progresivamente reconocido<sup>25</sup>- en las selecciones propuestas. Sin embargo, se constituyen en sucesivas y sólidas redefiniciones del campo de la élite arquitectónica, verdaderas y muy artificiales aleturgias, que las muy diversas derivas posteriores de los autores seleccionados solo cuestionan muy débilmente, bajo la potente y repetida voz de la *maquinaria propagandística* puesta en marcha. Reducida la crítica a mera retórica estética, sustituida por el ejercicio repetido de estas simples apologías, se pudo al fin certificar su deseada muerte a través de lo que se dio en llamar *postcrítica*, tal vez poco más que la pretendida subsunción del aparato crítico arquitectónico bajo los criterios más genéricos de la publicidad mediática con la empezábamos este punto<sup>26</sup>.

Si el premio Turner, reputado estructurador del campo de arte y famoso por hacer millonarios a sus ganadores torna ahora su mirada sobre un grupo desconocido de arquitectos esforzadamente heterónomos, ¿qué quiere decir?, ¿qué nueva regla se quiere fundar con esta transgresión?, ¿tendremos que esperar a una nueva exposición del MoMA para saberlo?

#### 4. Conclusiones. De la auto-soberanía a la automorfosis

Como un eco recapturado, otra se alza sobre la voz en diferido inicial: *Autonomía no significa que la arquitectura no pueda compararse con otros fenómenos culturales o técnicos ni que su ámbito de acción no entre en relación con otros ámbitos de la realidad. Pero la autonomía disciplinar significa no sólo que hay instrumentos específicos para el análisis arquitectónico y que estos instrumentos críticos pueden ser objeto de elaboración teórica, sino que serán el punto de partida de nuevas prácticas arquitectónicas contemporáneas.* (de Solà Morales 2009, 121)

¿Puede la arquitectura alcanzar un dominio de sí? ¿Es preciso ese alcance? Si solicitábamos a Schumacher una comunicabilidad social, dado que las condiciones –sociales- apuntan a su posibilidad, ¿podríamos avanzar nosotros una forma de acción arquitectónica para esta encrucijada de incertidumbres? Ruptura implica un cambio de mentalidad. Insertar la cuestión mental es precisamente lo que en algunos estímulos encontramos. El paso referencial en la arquitectura de hábitos y prácticas relativas a la vida (*bios/zoé*) a una ulterior operatividad

en la mente (*nous*) que se instala en la polis, concierta unos entornos en los que es difícil no establecer una actitud, un *ethos*. Mientras la razón se ocupa de la lógica (*logos*), una inteligencia sentiente irradia una luz de posibilidades de acción, arquitectónica, a la que no se le erizan los poros cuando en su articulado estatutario no se ve reconocida. El *ethos* invoca la ética, un sentido de comunidad, ideología y una respuesta emocional y creativa. Si en las estanterías de las bibliotecas de arquitectura empieza a ser habitual encontrar títulos como “Cognitive Architecture: from bio-politics to Noo-politics” (Hauptmann 2010), no debe ser igualmente ajeno que la investigación encuentre sus caminos para trazar el surco que delimita este cambio de mentalidad. Del bios al nous, de la biopolítica a la noopolítica, la integración entre memoria (lo que hemos ido siendo, a cada ruptura de regla) y mente, teoriza la relación entre las formas y fuerzas de comunicación. Lazzarato, Deleuze, Jameson, etc., ya han dado suficientes argumentos como para no darles cierto crédito. No obstante, y a modo de reconocimiento, el trabajo, eminentemente filosófico, que ha partido de Xavier Zubiri<sup>27</sup> y que hemos asumido más iluminadamente en un acceso tardío pero efectivo en su discípulo, el pensador español Manuel Lizcano, suscita una vía de desarrollo. Para Lizcano el cambio radical de la imagen-tipo de la vida sabia proviene no “ya del intelectual del tiempo de la autofundamentación progresista, de la burguesía y el marxismo, sino el *libre*, el libre haciéndose” (Lizcano 1996, 96). Una más precisa definición de autonomía, un constructor de la vida en común, algo que en Lizcano, el desarrollo de su hacer se llama *automorfosis*.

Morfogénesis, *Bildung*, *Gestalt*, Formatividad son palabras que resuenan en el contexto arquitectónico al calor que promueve la inserción en la secuencia de la palabra automorfosis. Con toda la cautela que aquí se impone, diríamos, que lo que ahora podemos criticar de los espacios de invención, de creación en el sentido en que aún concebía (1988, 37) para la acción arquitectónica en su necesidad permanente de refundación, mantienen un germen de apertura que buscamos para la definición de arquitectura, hoy. Si Tschumi amplía esa definición a partir de una narración cinematográfica (Manhattan Transcripts, p.ej.) y Eisenman (Verona, Scaling, Montescos y Capuletos, p.ej.) la intercambia con las que emanan del texto literario, sin intentar restaurar una pureza reintegrable en un estatuto, ni buscar una meta con la que cumplir, diríamos que lo que estamos promoviendo con el concepto de automorfosis es una renovación profunda más acorde a nuestro tiempo y nuestra sociedad para la arquitectura. Sin poder ni querer caracterizar un molde, ni un ejemplo, podríamos decir que la intención es sensiblemente cercana a querer pintar el tránsito, y no el ser, como dijo hermosamente Montaigne.

La búsqueda de nuevas prácticas arquitectónicas contemporáneas corre en paralelo al deseo de desentrañar qué es la cultura, como praxis. En este sentido, (Bauman 2002, 25) se apoya en Ricoeur para darnos un cierre o, mejor, un asidero desde el que desplegar nuevas condiciones. La libertad del hacer-se, en la paradoja autonomía/fragilidad (ataques desde dentro o fuera de la disciplina/cultura) que es asimismo la de la obra/crítica (de Solà Morales 2009), recuerda una y otra vez que arquitectura -y cultura-, es todo aquello que sirve a la preservación de un modelo mientras quebranta, desdeña, desprecia al mismo tiempo su consolidación. Tales condiciones, como un escenario que muestra a los actores conscientes de su guión, pero también de las reacciones del graderío o los contextos que banda sonora, ambientaciones lumínicas y aclaraciones de un narrador, en la arquitectura aportarían un tipo de libertad relativa y transitoria, autosoberana para diluir en cada ocasión la imagen-tipo a la que nos conducen las aleturgias del poder constituido. El libre hacerse, sería *eleuteria*, libertad “para”, pero no libertad “de”. El arquitecto, ejercería su libertad en el hacer, que está más allá de lo conocido pero que controla lo que lo creativo afecta a lo social, yendo su teoría y su práctica de la mano, con-fundidas.

## Notas

- 1 Deleuze organiza saltos entre palabras, que llama palabras-valija, sensibles a su geometría y sintaxis, balbuces y constituidas por sus desplazamientos lógicos. Palabras híbridas o injertadas, cuyos frutos están siempre pendientes de ser degustados.
- 2 Aunque sea un Parametricismo versión 2.0, la condición de este "nuevo estilo" no soporta a nuestro modo de ver unos mínimos atisbos de poder representar lo que pregona en la forma de su "interacción socio-comunicativa". Ver (con cautela) Parametricism with Social Parameters. Patrik Schumacher, London 2015. Published in: exhibition book 'The Human (Parameter) Parametric Approach in Israeli Architecture', curated/edited by Jonathan Lazovski & Yuval Kahlon for ZEZEZE Architecture Gallery, Tel-Aviv
- 3 En «Architecture and Disjunction» (Introduction, página 9), Tschumi explica la contradicción de que los arquitectos para ser revolucionarios nos hagamos conservadores o, dicho de otra forma, que conservemos nuestro papel de dar forma a las prioridades políticas y económicas hegemónicas; que actuemos como críticos para denunciar las contradicciones de la sociedad por nuestra práctica; y a partir de nuestro entendimiento de las ciudades y los mecanismos de la arquitectura como parte de las fuerzas profesionales que tratan de llegar a nuevas estructuras sociales y urbanas.
- 4 Anthony Vidler ha dedicado mucho esfuerzo para sacar del ostracismo a Kaufmann, y aunque su tesis doctoral no es su mejor texto, debe ser de consulta obligada -Historias del Presente Inmediato (2011). Para el aspecto de "autonomía arquitectural", mejor se presenta el artículo The Ledoux Effect (Vidler 2002), reseñado en nuestra bibliografía.
- 5 Acúdase en este aspecto instrumental a la crítica que hace Eisenman a Kipnis en el artículo "Autonomy and de will of the critical", (2000, 91). Puede verse el largo brazo kantiano en el pensamiento de Eisenman.
- 6 Ver "Los hijos terribles de la edad moderna: Sobre el experimento antigenealógico de la modernidad" (Sloterdijk 2015). Este libro debe ser entendido como un apoyo crucial en las argumentaciones que aquí depositamos. Por extensión no nos detenemos más en él, pero puede consultarse la Revista Astrágalo, 21, dedicada a las "Escenas finales de la Felicidad Moderna" para una mayor explicación de nuestros supuestos.
- 7 ¿Ha de recordarse este libro una vez más como el primer testimonio de *l'art pour l'art*, contado por su autor en su demoledor prólogo?
- 8 Roberto Calasso ha aclarado su diferencia, no siempre expedita, a partir de Madame de Staël: los primeros se someten gustosamente a la naturaleza mientras que los *sots* se vanaglorian de dominar la sociedad. Ver la excelente traducción del asimismo estupendo estudio titulado "La Folie Baudelaire" de 2008 publicado por Anagrama en 2011.
- 9 Es interesante señalar aquí las concomitancias con lo planteado por S. Agacinski en Any Corp: '¿Qué constituye una arquitectura que reflexiona sobre su destino, que se pregunta: "Para qué tipo de sociedad estoy construyendo?" Desde este punto de vista, nos damos cuenta rápidamente que la arquitectura no tiene autonomía, que no puede elegir, aunque haya soñado poderlo hacer. Ha dicho Etienne-Louis Boullée: "Imaginate una sociedad que se instale dentro de una arquitectura utópica". Pero esto es imaginar una sociedad que no existe, puramente ideal. El arquitecto no puede inventar una sociedad democrática o el tipo de sociedad para el que construye'. Sylviane Agacinski, intervención en Anyplace. Montreal 1994.
- 10 No es cierto. Aunque Angélique Trachana lo invoca alrededor de la virtualidad en arquitectura en uno de los pocos hallazgos bibliográficos relacionados, es para nosotros la insistencia del profesor José Ramón Moreno Pérez (profundamente conocedor del pensamiento de Tafuri) en este asunto, alrededor de quienes ha formado como investigadores, la que promulga su perentoriedad.
- 11 Para caracterizar la temporalidad entre el ascenso de las vanguardias y los años 60, propondríamos no sólo la bibliografía más habitual y accesible, sino singularmente los trabajos de Christof Menke sobre estética de la negatividad. Su concepto de soberanía (desde Bataille, Artaud y Derrida) amplifica el de autonomía, en tanto que extiende desde el arte a los otros discursos no artísticos el articulado impositivo de sus leyes.
- 12 Ampliamos nuestro trabajo sobre el sentido de la crítica, entroncado con la autonomía de la arquitectura en "Contraespacios e impolítica para una revisión (¿crítica?) del estatuto de la arquitectura". Criticall 1, (Tapia Martín y López-Marcos 2014).
- 13 Ver, la "aftermath" de Aureli en "The project of autonomy: politics and architecture within and against capitalism" (2008).
- 14 En 1976, dentro de la 37 Bial de arquitectura de Venecia dirigida por Gregotti, tres exposiciones retratan la autonomía de la arquitectura en el momento en que la disciplina se está asociando a la idea de medio ambiente como espacio que rodea la vivienda humana. De manera general trataron de subrayar la complejidad de los problemas de la arquitectura moderna, lidiando con la apropiación del modelo capitalista, que mantiene a la arquitectura al margen de sus decisiones fundamentales, y el *desprecio* de la arquitectura por la relación existente entre el individuo y la comunidad, entre el hombre y la naturaleza, en beneficio de las demandas de la especulación [oficial]. Extraído de <http://radical-pedagogies.com>. Ver también la introducción de K. Karatani "Architecture as Metaphor" (2001).
- 15 Cómo, si no, entender la excelente previsión, acogida y nivel de estos congresos *critical*.
- 16 Una situación fácilmente describable en dos datos. Más del 50% del Producto Interior Bruto Mundial, para el 7% de la población.
- 17 Esta evolución, sustancial en el entendimiento de la modernidad, ha sido narrada en infinidad de ocasiones, por infinidad de autores. La versión de Curtis (2002) cubre, en su forma un tanto especial de narrar, bastantes de estos aspectos. Específicamente sobre aislamiento, son interesantes las aportaciones de Debord ([1967] 1999), Chomsky ([1993] 2002), y Ramonet ([1995] 2002), entre otros.
- 18 Es decir, de toda vinculación entre el valor abstracto y el material, anteriormente respaldado por la paridad dólar-oro, que tras Bretton Woods es sustituida por la permanente y libre fluctuación de monedas nacionales de valor puramente abstracto y, en lo geopolítico, de cualquier vinculación a gobiernos nacionales, que resultan trascendidos por el tamaño y peso económico - y político- de las grandes compañías multinacionales.
- 19 En la genealogía de estas apresuradas líneas figuran también una buena cantidad de autores. Sobre el concepto de *dispositivo*, acuñado en forma dispersa a lo largo de la obra de Foucault, escribe un iluminador artículo Agamben (2011) en el que se ponen en relación las distintas acepciones del término como aparato tecnológico, pero también como sistema de reproducción social. El paralelo concepto de *aparato*, aparece asimismo en la obra de Benjamin y es extensamente desarrollado por Déotte. Sobre la recurrencia de la reproducción a través de estos "dispositivos", ocupando casi el cien por cien de nuestro tiempo, ver (Crary 2013) y sobre su incidencia en la conformación de las conexiones neuronales, siempre desde una perspectiva artística (no específicamente médico-biológica aunque asentada en estos conocimientos), se podría leer a Neidich (2013). Sobre la idea, implícita y consecuente, de lo inescapable del sistema capitalista, que ya estaba en Debord (1988), ver también (Fisher 2009) que no hace sino desarrollar una famosa idea de Jameson (2000).
- 20 Etimología de *Vemödalen*: Del sueco *vemod*: "tristeza tierna, melancolía pensativa" + *Vemdalen*, el nombre de una ciudad sueca. Los toponímicos suecos son el origen de los nombres de los productos de IKEA. La metáfora original para esta idea es que esas fotos estereotipadas son una suerte de mobiliario prefabricado que tu aparentas haber construido tú mismo. Como

nota al margen, la diéresis no es verdadero sueco, pero me gustaba la idea de una pequeña cara asombrada justo en medio de la palabra. <https://www.youtube.com/watch?v=8ftDjebw8aA>

21 La historia que va desde el individualismo más exacerbado de Ayn Rand hasta la tendencia a entendernos como parte de una red de orden superior, la narra Curtis, siempre en su peculiar manera en "All watched over by machines of loving grace" (Curtis 2011)

22 Ver al respecto las opiniones del profesor de Harvard Benjamin H.D. Buchloh en la entrevista de Iker Seisdedos titulada "La crítica de arte ha perdido totalmente su función". Diario El País, 20/03/2016.

23 No hay que olvidar que, a diferencia de Europa, las principales instituciones culturales – y de casi cualquier ámbito-americanas son privadas y, con frecuencia, pertenecen a los mismos magnates que dirigen la economía del país. En el caso del MoMA, su fundación corrió a cargo, entre otros, de la familia Rockefeller. Igualmente a diferencia de Europa, la asignación de cargos y establecimiento de intereses generales de la institución no responden a más criterio que al privado de sus propietarios.

24 Aunque el nombre de Johnson no figure por igual en los créditos de todas ellas, su permanente influencia, no sólo en el MOMA, sino en todo el elitista círculo arquitectónico descrito, por no decir en toda América, ha sido ampliamente reconocido por todo tipo de fuentes.

25 En el catálogo de la exposición "Deconstructivist architecture" (Johnson y Wigley 1988), Philip Johnson escribirá: "La arquitectura deconstructivista no es un estilo nuevo. [...] La arquitectura deconstructivista no representa a un movimiento, no es una creencia. No tiene "tres reglas" de cumplimiento, no es ni siquiera "siete arquitectos", asumiendo en una referencia clara, al mismo tiempo la escasa coherencia crítica de la anterior "Five architects", y la aún menor de la que estaba proponiendo.

26 "¿Es posible que la polémica de la post-crítica sea, como el más generalizado giro a la derecha en la política americana, un esfuerzo apenas oculto de enterrar las políticas utópicas de los sesenta de una vez por todas? En otras palabras, ¿es posible que todo este relajado, "post crítico" 'edipismo' (oedipality en el original) sea de hecho –en oposición directa al antiautoritario Antiedipo– una autoritaria llamada al orden que quiere de una vez por todas matar al fantasma de la política radical, convirtiendo la crítica política en estética, y luego lentamente vaciándola de cualquier fuerza dialéctica que pudiera haber retenido inadvertidamente?" (Martín [2005] 2010, 351-2).

27 La retroalimentación desde imaginarios espirituales (aunque vengan de la religión, no necesariamente siempre provienen de ella) no es tampoco cuestión impropia de la arquitectura. Estos autores están en el obrerismo cristiano y el anarcosindicalismo, lo que no es relevante para nuestros supuestos. Si uno se impresiona al ver el Santuario de Aránzazu, hecho por Oiza y Oteiza, no debe serle menos espectacular conocer la implicación de los dominicos en la formación de estos arquitectos. En conversación con Eduardo Mosquera, autor junto con M<sup>a</sup> Teresa Pérez del libro sobre la Cámara de Comercio de Córdoba (2001), el profesor sevillano cuenta que en ese ambiente de modernidad eclesiástica dominica se impulsa incluso un encargo temprano a G. Paredes y Rafael de La-Hoz, dos años atrás titulados, lo fueron en 1950, y que llegará a ser premio nacional de arquitectura en 1956. Se trata del colegio mayor Aquinas. Lo hicieron a la par que la Cámara cordobesa, que fue una obra larga y minuciosa, con Oteiza de guía.

Fig 1. "I'm afraid you've had a paradigm shift." (The New Yorker, c. 1962)

Fig 2. Fotografías Le Mépris. J.L. Godard. 1963. 1h45'

Fig.3. Banksy, Croydon, Londres. 2009. Demolida. Cabe señalar que esta imagen, como tantas otras del autor, ha intentado repetidamente ser comercializada, incluso a través de shows televisivos, sin la autorización ni el reconocimiento del autor. Para nuestros supuestos, la ruptura de la regla que se hace norma, se escenifica por vía de radicalización en el arte, pero que irremisiblemente demuestra cómo la lucha por la autonomía tiene otros campos de juego: los del capital, que asume la trasgresión para realimentar su capacidad de control. <http://www.artofthestate.co.uk/banksy/Banksy-ikea-punk-graffiti-croydon.htm>. Foto: 303db (cc-by-nc/2.0)

## Bibliografía

- Agamben, Giorgio. 2011. «¿Qué es un dispositivo?» Sociológica año 26 (73 (mayo-agosto)): 249-64.
- Agrest, Diana, y Mario Gandelonas. 1977. «Arquitectura». Sumarios 13: 5-8.
- Aureli, Pier Vittorio. The project of autonomy: Politics and architecture within and against capitalism. New York: Temple Hoyne Buell Center for the Study of American Architecture at Columbia University, 2008.
- Bauman, Zygmunt. La cultura como praxis. Barcelona: Paidós, 2002.
- Bourdieu, Pierre. El oficio de científico: ciencia de la ciencia y reflexividad: Curso del Collège de France 2000-2001; traducción de Joaquín Jordá. Barcelona: Anagrama, 2003.
- Carrol, Lewis. A través del espejo y lo que Alicia encontró al otro lado. Santa Fe, Argentina: El Cid Editor, 2003. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=180695>.
- Castoriadis, Cornelius. Figuras de lo pensable. Frónesis. Vol. 19. Madrid: Cátedra, 1999.
- Chomsky, Noam. «El control de los medios de comunicación». En Como nos venden la moto, editado por Noam Chomsky y Ignacio Ramonet, 15:7-54. Barcelona: Icaria editorial, S.A., 2002.
- Crary, Jonathan. 24/7: Late Capitalism and the Ends of Sleep. New York: Verso, 2013.
- Curtis, Adam. The Century of the Self. London, UK: BBC Four, 2002.
- Curtis, Adam. All Watched Over by Machines of Loving Grace. Vol. 1/3. London: BBC Two, 2011.
- Debord, Guy. Comentarios sobre la sociedad del espectáculo. Argumentos. Barcelona: Anagrama, 1988.
- Debord, Guy. La sociedad del espectáculo. Ensayo. Valencia: Pre-Textos, 1999.
- Derrida, Jacques. 1988. «El filósofo y los arquitectos». Diagonal, n.o 73 (agosto): 37-39.
- de Solà Morales, Ignasi. Los artículos de Any / Ignasi de Solà-Morales. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 2009.
- Eisenman, Peter. 2000. «Autonomy and the Will to the Critical». Assemblage, n.o 41: 90-91.
- Fisher, Mark. Capitalist Realism: Is There No Alternative? Winchester: O Books, 2009.
- Foucault, Michel. El coraje de la verdad: el gobierno de sí y de los otros II. Curso en el Collège de France (1983-1984). Editado por Frédéric Gros, François Ewald, y Alessandro Fontana. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2010.
- Ghirardo, Diane Y. 2002. «Manfredo Tafuri and Architecture Theory in the U.S., 1970-2000». Perspecta 33 (, Mining Autonomy): 38-47. <http://www.jstor.org/stable/1567295>.
- Hacking, Ian. 2012. «Paradigma Kuhn». La Gaceta del FCE, n.o 501: 5-12.

- Haskins, Casey. 1989. «Kant and the Autonomy of Art». *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* 47 (1): 43-54. doi:10.2307/431992.
- Hauptmann, Deborah. *Cognitive architecture: from bio-politics to Noo-politics* / Deborah Hauptmann, Warren Neidich. Rotterdam : 010 Publisher, 2010.
- Hays, K Michael, y Lauren Kogod. 2002. «Twenty Projects at the Boundaries of the Architectural Discipline Examined in Relation to the Historical and Contemporary Debates over Autonomy». *Perspecta* 33: 54-71. doi:10.2307/1567297.
- Jameson, Fredric. *Las semillas del tiempo. Estructuras y procesos*. Madrid: Trotta, 2000.
- Johnson, Philip, y Mark Wigley. *Arquitectura deconstructivista*. Barcelona: Gustavo Gili, 1988.
- Karatani, Kojin. *Architecture as metaphor: language, number, money* / Kojin Karatani, translated by Sabu Kohso, edited by Michel Speaks. Cambridge, MA [etc.]: MIT Press, 2001.
- Koenig, John. *Vemödalen: The fear that everything has already been done. The dictionary of obscure sorrows*, 2014. <https://www.youtube.com/watch?v=8ftDjebw8aA>.
- Leach, Andrew. 2006. «The Conditional Autonomy of Tafuri's Historian». *Oase*, n.o 69: 14-31.
- Lewis, Ben. *The Great Contemporary Art Bubble*. Vol. ZDF/Arte. Reino Unido: DR TV International Sales, 2009.
- Lizcano, Manuel. 1996. «La noología de la sobrehumanación. Teoría y campos». *El basilisco* 21: 95-97.
- Mosquera Adell, Eduardo, María Teresa Pérez Cano, Rafael de La-Hoz, y José Ma García de Paredes. *Cámara Oficial de Comercio e Industria, Córdoba, 1950-1954: Rafael de La-Hoz y José María García de Paredes*. Archivos de arquitectura 10. Almería: Colegio de Arquitectos de Almería, 2001.
- Neidich, Warren. *The Noologist's handbook and Other Art Experiments*. Vol. 1st. Book, Whole. Berlin: Archive books, 2013.
- Quetglas, Josep. *Pérdida de la síntesis: Pabellón de Mies*. Ediciones del Cotal, S.A., 1980.
- Ramonet, Ignacio. «Pensamiento único y nuevos amos del mundo». En *Como nos venden la moto*, editado por Noam Chomsky y Ignacio Ramonet, 15:55-98. Barcelona: Icaria editorial, S.A., 2002.
- Reinhold, Martin. «Critical of What? Toward a utopian realism». En *Constructing a New Agenda: Architectural Theory, 1993-2009*, 348-61. Princeton Architectural Press, 2010.
- Schumacher, Patrik. 2013. «Transgression, Innovation, Politics». *Architectural Design* 83 (6): 130-33. doi:10.1002/ad.1687.
- Sloterdijk, Peter. *Esferas. I, Burbujas: microsferología* / Peter Sloterdijk; prólogo de Rüdiger Safranski; traducción del alemán de Isidoro Reguera. Madrid: Siruela, 2009.
- Sloterdijk, Peter. *Los hijos terribles de la edad moderna: Sobre el experimento antigenealógico de la modernidad*. Vol. 10. Siruela, 2015.
- Somol, Robert E. (Ed.). *Autonomy and Ideology: Positioning an Avant-garde in America*, 1997.
- Sontag, Susan. *Estilos radicales* / Susan Sontag; [traducción Eduardo Goligorsky]. Madrid: Taurus, 1997.
- Tafuri, Manfredo. *Sobre el Renacimiento: principios, ciudades, arquitectos* / Manfredo Tafuri. Madrid: Cátedra, 1995.
- Tapia Martín, Carlos, y Marta López-Marcos. «Contraespacios e impolítica para una revisión (¿crítica?) del estatuto de la arquitectura.» En *I International Conference on Architectural Design and Criticism.*, editado por critic|all PRESS, 630-36. Madrid, Spain, 2014. <http://criticall.es/>.
- Vidler, Anthony. 2002. «The Ledoux Effect: Emil Kaufmann and the Claims of Kantian Autonomy». *Perspecta* 33: 16-29. doi:10.2307/1567293.
- Vidler, Anthony. *Historias del presente inmediato: la invención del movimiento moderno arquitectónico*. Book, Whole. Barcelona: Gustavo Gili, 2011.
- Wallace, David Foster. *La Broma infinita*. Traducido por Marcelo Covián. Barcelona: Mondadori, 2002.

## Biografía

**Jorge Minguet Medina** Arquitecto (EQF 7, 2000) y Máster en Ciudad y Arquitectura Sostenibles por la Universidad de Sevilla (2012), con Matrícula de Honor en el trabajo de investigación. Doctorando en la Universidad de Málaga, con la Tesis "La producción arquitectónica en el tardocapitalismo. Reversión, reincidencia y obliteración", una investigación acerca de la influencia de los desarrollos sociales del capitalismo tardío en la producción arquitectónica, a través de tres conceptos clave recurrentes. Investigador del grupo OUT\_Arquias, *investigación en los límites de la arquitectura*, también dentro del ámbito "Síntomas de contemporaneidad". Autor del libro "La arquitectura después de Bretton Woods", que prepara la colección Kora de la Universidad de Sevilla y la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, así como de varios artículos en revistas especializadas internacionales. Jorge atesora, además, un intensa experiencia profesional como arquitecto.

## Carlos Tapia Martín

Doctor arquitecto y profesor del departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas de la ETS Arquitectura de Sevilla. Este vínculo universitario debe ser entendido como el deber de comprender y tensionar el presente para accionarlo entre todos los que participan del aula y, más allá, de la cultura. Para ello, usa las espacializaciones de la lengua y el pensamiento como medios interpretativos y críticos, que grafían, modesta y efímeramente, desde la arquitectura, algunas preguntas actuales. Es investigador de la Red de estudios Sociospaciales RESE y del Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción (IUACC) de la Universidad de Sevilla. Además, es investigador del grupo OUT\_Arquias, *investigación en los límites de la arquitectura*. Investiga los "síntomas de contemporaneidad", y en este momento desarrolla dos investigaciones emparentadas: "Crítica y Epistemología del Sueño de Ciudad Futura" y "Espacio y Negatividad".

## Biofraphy

**Jorge Minguet Medina**, architect (EQF 7, 2000) and Msc. in Sustainable Cities and Architecture by the University of Seville (2012), obtaining the highest qualification with honors in the master research thesis. PhD candidate at the University of Málaga with a thesis called «Architectonical production under late-capitalism. Co-optation, relapse and obliteration», a research about the influence of capitalism's social developments in architectural production under three recurring concepts. He is a researcher of the group OUT\_Arquias, investigation in the limits of the architecture, researching about the 'symptoms of contemporaneity'. Author of the forthcoming book "Architecture after Bretton Woods", which is under edition by the University of Seville and the Regional Ministry of Development and Housing of Andalusia, as well as of several articles published in international specialized reviews. Jorge possess also an intense professional experience as architect.

## Carlos Tapia Martín

PhD. architect and professor at Department of History, Theory and Architectural Composition in the Higher Technical School of Architecture in Seville, Spain. This university tie must be understood as the duty to comprehend and to tense the present to drive it between all those who take part in the classroom and, further away, of the culture. For this purpose, he uses language spatializations and thought as interpretive and critical means, delineating, modest and ephemerally, from architecture, some current questions. He is an investigator of the Network of Sociospatial Studies RESE and of the Institute of Architecture and Building Science (IUACC) at University of Seville. Also, he is a researcher of the group OUT\_Arquias, investigation in the limits of the architecture. He investigates the 'symptoms of contemporaneity', and in this moment he develops two related investigations: 'Critique and Epistemology of Future City's Dream' and 'Space and Negativity'.