

ALGUNAS CONSIDERACIONES EN RELACIÓN CON EL TRATADO *SOBRE LAS FIGURAS DEL DISCURSO* DEL ANÓNIMO XXIV¹

Antonio Sancho Royo
Universidad de Sevilla

Este artículo trata sobre el tratado de retórica *On the figures of speech* de un autor anónimo, extraído de la edición de Spengel (vol. III, pp. 110-160). En él se exponen, de manera sucinta, su estructura, características y dependencia con relación al corpus retórico de Hermógenes.

This article is about the treatise *On the figures of speech* of an anonymous author, taken of Spengel's edition (vol. III, pp. 110-160). It is a concise study of the treatise's structure, characteristics and dependence on the rhetorical corpus of Hermogenes.

En el repertorio de autores retóricos griegos que trataron sobre las figuras del discurso y que figuran en la relación de la edición de Spengel y Walz hay un tratado que presenta unas características singulares en relación con el resto. El objetivo del presente trabajo es esbozar una serie de rasgos que le confieren al mismo una idiosincrasia especial.²

El autor del tratado confiesa en la introducción que su obra está basada en Hermógenes, del que pretende extraer las figuras que colaciona a continuación. Ésta, por tanto, es, quizás, una de sus singularidades, la de señalar la fuente de la que depende, la retórica de Hermógenes,³ autor del s. II-III d. C., que ejerció una

¹ El número XXIV corresponde a la asignación dada por L. Spengel en su edición, *Rhetores Graeci*, vol. III (Leipzig 1856) 110-160 (= Anónimo IX de Walz, *Rhetores Graeci*, vol. VIII [reimpr. Osnabrück, 1968] 617-670).

² El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación "Nuevo Léxico de terminología retórica griega: tropos y figuras" (HUM2006-00649/FILO), financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia.

³ Cuando decimos Hermógenes nos referimos al conjunto de obras que han sido transmitidas bajo el nombre de este rétor, es decir, a lo que se conoce como *corpus hermoigeniano*, integrado por

enorme influencia en esta disciplina durante la época imperial y, sobre todo, bizantina.⁴ La fecha del tratado la sitúa Kennedy, en el s. V o VI d. C. y, tal vez, sea el tratado más antiguo existente basado en el *Sobre la invención* de Hermógenes.⁵

El tratado, que ocupa una notable extensión, 50 páginas, por detrás de las que ocupan en la edición de Spengel los de Demetrio (71), Menandro (117) y Nicolás el Sofista (51), tiene cinco partes claramente definidas:

- I. Introducción.
- II. Elenco de figuras basadas en el tratado *Sobre la invención* de Hermógenes.
- III. Breve introducción al estudio de las figuras basadas en el tratado *Sobre los tipos de estilos* de Hermógenes.
- III. 1. Elenco de figuras de dicción.
- IV. Breve introducción al estudio de las figuras de discurso basadas en el tratado *Sobre los tipos de estilos*.
- V. Apéndice final a modo de comentario morfosintáctico y estilístico basado, principalmente, sobre los dos primeros cantos de la *Iliada*.

I. La introducción inicial empieza a la manera de los tratados retóricos antiguos, con una justificación del tema y método elegidos y una dedicatoria a un joven, Ignacio en este caso, tal vez discípulo del anónimo autor, que nos recuerda al Rufo Metilio del *Sobre la composición literaria* de Dionisio de Halicarnaso. También aquí se apelará en otra parte del tratado, la IV, previa a la exposición de las figuras de pensamiento, al propósito de que la obra pueda servir de ayuda en su plenitud compositiva al recipiendario de la misma, “a fin de que también tú puedas disfrutar al completo de su ayuda”. El método seguido, “una tercera vía” pretende subsanar las deficiencias de aquellos que compusieron tratados sobre las figuras y o bien quedaron cortos en el intento o se excedieron en su propósito. El pretende, por el

cinco obras cuya autoría está en cuestión y de la que la única auténtica parece ser el tratado *Sobre los tipos de estilo*, en griego, Περὶ ἰδεῶν. Sobre los problemas de autoría, se pueden ver G. A. Kennedy, *Progymnasmata: greek textbooks of prose composition and rhetoric* (SBLWGRW 10, Atlanta-Leiden 2003); *Invention and Method. Two rhetorical treatises from the Hermogenic corpus* (Leiden 2005); M. Heath, “Apsines and Pseudo-Apsines”, *AJP* 119 (1998) 89-111; *Menander: A rhetor in context* (Oxford 2004) 53-60; M. Patillon, “Le *De inventione* du Pseudo- Hermogene”, *ANRW* 2.34.3 (1997) 2064-2171; *Apsines. Art Rhétorique. Problemes* (Paris 2002).

⁴ Sobre este autor he publicado varios trabajos, *Hermógenes: Sobre los tipos de estilo. Sobre el método del tipo Fuerza*, Introducción, Traducción y Notas (Sevilla 1990); *A. Lulio, Sobre el decoro de la poética*, Edición, Traducción y Notas (Madrid 1994); “La Retórica griega en los s. II y III d.C”, en M. Brioso, F. González Ponce (eds.), *Las letras griegas bajo el Imperio* (Sevilla 1996) 195-215; *Sobre el estilo. Libro sexto del Sobre el discurso*. Antonio Lulio, Introducción, Texto, Traducción y Notas (Huelva 1997); “Los términos *apóstasis* y *catástasis* en la retórica tardía”, *Habis* 32 (2001) 463-477; “La teoría de los estilos de Hermógenes y el discurso *Sobre la corona* de Demóstenes”, *Habis* 33 (2002) 273-301.

⁵ Cf. *Invention and Method.*, xiv.

contrario, seguir un método intermedio en el que nada haya de superfluo ni deficitario y que identifica con el seguido por Hermógenes del que se declara deudor. Este método, que gozó del aplauso de los entendidos está provisto del arte basado en la razón. Sin embargo, no cumple del todo su propósito, pues llevado, tal vez, del deseo de ser lo más completo posible incurre en lo que anteriormente critica al añadir el apéndice final (V) que nada tiene que ver con lo anterior y es una especie de amalgama, a modo de comentario, de cuestiones morfosintácticas y estilísticas sobre Homero. Bien es verdad, que exculpa a Hermógenes, pues se trata de algo posterior a la finalización del estudio de sus figuras, añadido a título particular y producto de la elaboración propia y que pretende, con todo, no caer en la confusión.

Después, se refiere al tratado *Sobre la invención* atribuido a Hermógenes y describe brevemente el contenido y su distribución por libros. De los cuatro que lo integran, a él le interesa el cuarto, que trata sobre las figuras, en tanto que los tres primeros están dedicados a las partes fundamentales del discurso, el proemio, la narración y la prueba y sus distintos componentes. El autor, sin embargo, no cita expresamente el cuarto libro sino que afirma que Hermógenes, tras exponer el contenido de los libros previamente citados, abordó “las figuras del discurso enseñando con qué clase de figura expresar cada una de las partes previamente establecidas”⁶. Y, sin embargo, el Anónimo matiza “que no es este su objetivo sino exponer exclusivamente cuántas figuras de dicción y cuántas de pensamiento menciona el maestro. Ya que, a las personas laboriosas no les resultará difícil adaptar cada una de las figuras a la doctrina establecida en los tres libros precedentes”. Con ello queda claro que lo que él pretende es exponer simplemente un elenco de figuras.

II. A continuación se pasa al estudio de las figuras que aparecen en el tratado *Sobre la invención* sin especificar ni hacer distinción sobre la dicotomía canónica en los tratados de retórica entre figuras de dicción y figuras de pensamiento, ni tampoco entre tropos y figuras. En realidad el elenco propuesto no está integrado en buena parte por las figuras que solemos encontrar en los tratados de figuras usuales⁷ y ello tiene su explicación en la fuente en la que se basa, el corpus de Hermógenes, cuyas obras no tienen como objetivo la exposición de un índice de figuras retóricas sino de una doctrina retórica en la que desarrollar las distintas partes que constituyen la retórica tradicional: *inventio*, *dispositio*, *elocutio*, *memoria*

⁶ El libro cuarto titula su primer capítulo *Sobre las figuras de discurso* y al comienzo, se dice que, una vez tratadas las partes anteriormente expuestas es necesario hablar de las figuras de dicción por medio de las que las partes antes citadas pueden ser expresadas adecuadamente. Es de reseñar que esperaríamos un libro dedicado al epílogo, que es la última parte del discurso en la división tradicional establecida en la doctrina retórica. Sin embargo, algunos autores y comentaristas han visto en el último capítulo del libro tercero, dedicado a la *διασκευή*, y en concreto a la *διατύπωσις*, descripción vívida y artística de los acontecimientos un sucedáneo del epílogo, cf. para más detalles, Kennedy, *Invention*., especialmente, pp. 127, 137, con referencias bibliográficas.

⁷ De las 16 figuras citadas en este apartado, 13 aparecen exclusivamente en este autor en la relación de autores recogidos por Spengel.

y *declamatio*. Y el libro cuarto del *Sobre la invención*, aunque comience con un capítulo titulado *Sobre las figuras de discurso*, trata en pureza, no propiamente de la exposición de un conjunto de figuras, sino de diversas cuestiones relativas a los rasgos o características del estilo de la prosa.

Las figuras citadas son las siguientes⁸: 1. *περὶ στρογγύλου*⁹; 2. *περὶ ἀντιθέτου σχήματος*¹⁰; 3. *περὶ κωλικοῦ σχήματος*¹¹; 4. *περὶ κομματικοῦ*¹²; 5. *περὶ σχοινοτενοῦς*¹³; 6. *περὶ πνευματικοῦ σχήματος*¹⁴; 7. *περὶ ἀκμαίου σχήματος*¹⁵; 8. *περὶ καταφοράς*¹⁶; 9. *περὶ διλημμάτων*¹⁷; 10. *περὶ παρηχήσεως*¹⁸; 11. *περὶ κύκλου*¹⁹; 12. *περὶ ἐπιφωνήματος*²⁰; 13. *περὶ σεμινοῦ λόγου*²¹; 14. *περὶ κακοζήλου*²²; 15. *περὶ σχηματισμοῦ*²³; 16. *περὶ συγκριτικοῦ σχήματος*²⁴.

⁸ En la relación citada sólo se expone el pasaje de Hermógenes en el que el Anónimo se basa para extraer los datos que aporta en relación con cada figura. Un análisis pormenorizado de la comparación entre ambos textos se presentará en una obra más completa en proceso de ejecución sobre los tratados retóricos de figuras y tropos que realizamos el profesor E.A. Ramos Jurado y el que esto escribe.

⁹ *Fig.*, III p. 111. 18, Spengel “sobre la figura concisa” // Hermógenes, *Inv.* 4. 1. p. 171, 9-11 (Rabe)

¹⁰ *Fig.*, III p. 112. 3, “sobre la antítesis” // *Inv.* 4. 2. 1-4, p. 173, 1-12

¹¹ *Fig.*, III p. 113. 9, “sobre la figura de miembro de frase” // *Inv.* 4. 3, pp. 180-183 (Περὶ περιόδου)

¹² *Fig.*, III p. 113.16, “sobre la figura de miembro de frase breve” // *Inv.* 4. 3 (Περὶ περιόδου) cf. p.178, 18-23 ss y, en especial, 4.4 (Περὶ πνεύματος), p.183, 17-185.5.

¹³ *Fig.*, III pp. 113.5 “sobre la figura esquenotenes” // *Inv.* 4. 4. p. 184, 4-6. Estas tres “figuras” realmente representan las distintas unidades sintagmáticas que integran el período y que reciben nombres distintos, *κῶλον*, *κόμμα* y *σχοινοτενές*, en función del número de sílabas que la integran, pertenecen, por tanto a la teoría del período y del “pneuma”, que es también una unidad de medida de la cadena melódica equivalente a el tiempo transcurrido entre los intervalos respiratorios.

¹⁴ *Fig.*, III p. 114.6, “sobre la figura de pneuma” // *Inv.* 4.4. p.185, 6-186.2.

¹⁵ *Fig.*, III p. 114.27, “sobre la figura floreciente” // *Inv.* 4. 4. 4-7, p. 183 y, en especial, *Inv.* 4. 5, pp. 191, 20-192, 4.

¹⁶ *Fig.*, III pp. 114.27, “sobre la cataforá” // *Inv.* 4. 4. 4-7, p. 183 y, en especial, *Inv.* 4. 5, pp. 191, 20-192, 4.

¹⁷ *Fig.*, III p. 115.19-25, “sobre la figura del dilema” // *Inv.* 4. 6, p. 192, 6-7.

¹⁸ *Fig.*, III p. 115.26, “sobre la paréquesis” // *Inv.* 4.7, pp. 194, 7-195, 4.

¹⁹ *Fig.*, III p. 116.6-16, “sobre el círculo” // *Inv.* 4.8, pp. 195, 6-196, 9.

²⁰ *Fig.*, III pp. 116.12-117.1, “sobre el epifonema” // *Inv.* 4. 9 pp.196-197.

a) segundo tipo de epifonema, *Fig.*, III p. 117.2 // *Inv.* 4.9. p. 198.

²¹ *Fig.*, III pp. 117.27-118.6 “sobre el discurso solemne” // *Inv.* 4.11.

²² *Fig.*, III p. 118.7-15, “sobre el cacozelo” // *Inv.* 4.12, pp. 202-204.

²³ *Fig.*, III pp. 118.15 “sobre el discurso figurado” // *Inv.* 4. 13, pp. 204-210 y, en especial, 207-208 para la doctrina del *λόγος ο πρόβλημα σχηματισμένος*.

Παράδειγμα τοῦ τρίτου ἤτοι τοῦ κατ’ ἐμφάσιν

Fig., III p. 119.14, “ejemplo del tercer tipo de discurso figurado, el que se realiza mediante ‘fingimiento’”, *Inv.* 4. pp. 208. 14-210, 18.

²⁴ *Fig.*, III pp. 119.16-120.21, “sobre la figura por comparación” // *Inv.* 4. 14, p. 210, 20-211, 1 ss.

El grado de dependencia de Hermógenes, aun siendo principio general para todas las figuras expuestas en la relación precedente, varía sustancialmente de unas a otras. Por regla general, el autor del tratado sobre las figuras es menos prolijo que Hermógenes y, en ocasiones se aprecia la utilización de fuentes adicionales, en este bloque se pueden rastrear las de Demetrio (fig. 1) y de Sopatro (figs. 7 y 16); en otros casos no se nombra la fuente, pero sí se dan ejemplos distintos de los de Hermógenes o adicionales a otros tomados de Hermógenes, sobre todo de Homero, que hacen presuponer que pudo tomarlos de otra fuente. A veces hay una coincidencia literal de amplios pasajes con el texto de Hermógenes (figs. 2, 6, 10, 14 y 15) o más puntual y abreviada, o sólo en la definición o/y en los ejemplos (figs. 3, 4, 5, 9 y 11). En otros casos, la no coincidencia es total (figs. 7 y 16). Es corriente también, pero en este caso extensivo a este tipo de tratados, las divergencias entre el texto citado en los ejemplos y el de la fuente original. Por último, decir que en los casos, en los que como en la figura de la antítesis (fig. 2) aparece también en concurrencia el tratado *Sobre el método*, se aprecia la divergencia de este último con relación al *Sobre la invención*, cosa que también ocurrirá en el *Sobre los tipos de estilos* (cf. fig. 24 y 27, 33 a propósito de las figuras paripsis e hipébaton y aposiopsis).

III. El Anónimo pasa a continuación a exponer las figuras citadas por Hermógenes en su tratado *Περὶ ἰδεῶν*, *Sobre los tipos de estilo*, el más valioso y, tal vez el único que compuso este autor. Y lo hace mediante esta breve introducción.

«Se ha de saber que al disponernos a exponer en detalle las figuras de dicción en relación con los tipos de estilo de Hermógenes, las expondremos por orden, para que demos las figuras y los diecisiete tipos de estilos y por medio de qué figuras se producen».

Las figuras citadas son las siguientes²⁵: 1. τὸ κατ' ὀρθότητα σχῆμα²⁶; 2. ἄθροισμα²⁷; 3. μερισμός²⁸; 4. ἀπαρίθμησις²⁹; 5. περὶ σχήματος ὅταν τις ἑαυτὸν ἐρωτᾷ³⁰; 6. περὶ ἐπαναλήψεως τῆς ἐπομένης τῆ ἐρωτήσει³¹; 7. ἐπίκρισις³²;

²⁵ De las 34 figuras citadas en este apartado, 21 aparecen exclusivamente en este autor en la relación de autores recogidos por Spengel.

²⁶ *Fig.*, III p. 120.15-23, “sobre la figura recta” // *Id.* 219, 11.

²⁷ Véase ἀπαρίθμησις y μερισμός.

²⁸ *Fig.*, III p. 120, 19 “distribución” // *Id.* 290, 21 (cf. otros lugares, 238, 288, 290-293, 316).

²⁹ *Fig.*, III p. 121,5 “enumeración” // *Id.* p.238, 21-239, 6; 287, 5-9.

³⁰ *Fig.*, III p. 121, 13 “sobre la autointerrogación” // *Id.* 239,7 y 240, 5-9.

³¹ *Fig.*, III p. 121.27, “sobre la epanalepsis que sigue a la interrogación” // *Id.* 239,14-20; 240, 11-14; 287,9 y *Meth.*, 423, 14.

³² *Fig.*, III p. 122.1, “sobre el juicio de valor añadido” // *Id.* 250, 7 y 12; *Id.* 361, 17 y 362, 2 y 367, 22 y 368, 3.

8. περὶ τοῦ εἰς τὴν ἑαυτοῦ γνώμην ἀναφέρειν τι τῶν ῥηθησομένων³³; 9. προστακτικὸν σχῆμα³⁴; 10. περὶ τοῦ κατ' ἐρώτησιν ἐλεγκτικοῦ³⁵; 11. περὶ τοῦ κατ' ἀποστροφὴν σχήματος³⁶; 12. περὶ τοῦ κατ' ἐρώτησιν σχήματος³⁷; 13. περὶ τοῦ δεικτικοῦ σχήματος³⁸; 14. περὶ σχήματος ἀναιρέσεως³⁹; 15. περὶ τῆς ἀποστάσεως σχήματος⁴⁰; 16. περὶ τοῦ κατὰ προτίμησιν σχήματος⁴¹; 17. περὶ τοῦ καθ' ὑπόθεσιν σχήματος⁴²; 18. περὶ πλαγιασμοῦ⁴³; 19. περὶ ἐπιτρέχοντος σχήματος⁴⁴; 20. περὶ σχήματος ὑποστάσεως⁴⁵; 21. περὶ τοῦ κατὰ ἄρσιν καὶ θέσιν σχήματος⁴⁶; 22. περὶ τοῦ ἐξ ἀναιρέσεως⁴⁷; 23. περὶ τοῦ κατὰ συστροφὴν σχήματος⁴⁸; 24. περὶ παρίσου σχήματος (παρίσωσις καθ' ὅλον κῶλον, παρίσωσις ἐξ ἐπεμβολῆς, παρίσωσις κατ' ἐναλλαγὴν)⁴⁹; 25. περὶ ἀναστροφῆς τοῦ σχήματος⁵⁰; 26. περὶ κλιμακωτοῦ σχήματος⁵¹; 27. περὶ ὑπερβάτου⁵²; 28. περὶ καινοπρέπουσ σχήματος⁵³; 29. περὶ σχήματος πολυπτώτου⁵⁴; 30. περὶ

³³ Fig., III p. 122, 14, “sobre el atribuir a la opinión de uno mismo algo de lo que se va a decir” // *Id.* 250, 19.

³⁴ Fig., III p. 123, 1, “sobre la figura prescriptiva” // *Id.* 258, 19-20.

³⁵ Fig., III p. 123, “sobre la interrogación refutativa” // *Id.* 258, 21-25.

³⁶ Fig., III p. 123,17, “sobre la apóstrofe” // *Id.* 262, 15; 313,19-22 y 360,13-17.

³⁷ Fig., III p. 124,4, “sobre figura por interrogación” (quizás, “con apóstrofe”) // *Id.* 286, 5 ss.

³⁸ Fig., III p. 124,20, “sobre la figura deíctica” // *Id.* 263, 3 y 361, 2.

³⁹ Fig., III p. 125,13, “sobre la figura por negación” // *Id.* 267, 7-10 y 265, 8-10.

⁴⁰ Fig., III p. 125,23, “sobre la figura por apóstasis” // *Id.* 267, 11 y 265, 11-16; cf. tb. 270, 18; 271, 11, τὸ ἀποστατικόν 273, 3 τὰ ἀποστατικά τῶν σχημάτων 274, 4 τὰ ἀποστατικά σχήματα.

⁴¹ Fig., III p. 126,3 “sobre la figura por valoración” // *Id.* 287, 5-7 y 22

⁴² Fig., III p. 127,1 “sobre la figura por hipótesis” // *Id.* 287,25-288,5 y 288, 5-12.

⁴³ Fig., III p. 127,13 “sobre la figura por subordinación” // (Περὶ στάσεων) *Stat.* 1.1 ; cf. tb. *Id.* 288, 12 y 317, 19.

⁴⁴ Fig., III p. 127,25, “sobre la figura inferente (expansiva) (incurtiva)” // *Id.* 290, 13 y 314, 23-24.

⁴⁵ Fig., III p. 128,11, “sobre la figura por hipótesis” // *Id.* 290, 16 (cf. también 293, 4-5).

⁴⁶ Fig., III p. 129,11, “sobre la figura por negación y afirmación” // *Id.* 293-294.

⁴⁷ Fig., III p. 130,8, “sobre la figura por negación” // cf. la figura anterior, y tb. *Id.* 293, 20-25 y *Id.* 293, 25-294, 6.

⁴⁸ Fig., III p. 130,26, “sobre la figura por interrupción e intercalación” // *Id.* 294, 6-10; 294, 11-19; 317 y 375-376.

⁴⁹ Fig., III 131,9, “sobre la figura por parísis (igualación o equilibrio), del miembro de frase completo, por inserción, por cambio o alteración (silábica)” // *Id.* 292,4-6; 299, 8-10; 299, 23-24; 302, 2, 10; 303, 6-24; *Id.* 301, 16-7; *Id.* 300, 7-15, 17-22; 300,23- 301,8; *Meth.* 432-433; *Meth.* 428-429.

⁵⁰ Fig., III p. 133, 20, “figura por anástrofe” // *Id.* 304, 1.

⁵¹ Fig., III p. 133,27, “figura por gradación” o (climax) // *Id.* 304, 15-21.

⁵² Fig., III p. 136,3, “sobre el hipébaton”) // *Id.* 232, 1-2; 305, 16-306, 3 y *Meth.* 429, 21.

⁵³ Fig., III p. 138, 1, “sobre la figura novedosa” (modo de expresión original) // *Id.* 306, 4- 8.

⁵⁴ Fig., III p. 138,30, “sobre el políptoto” // *Id.* 306, 13-22.

σχήματος τοῦ καθ' ὑποστροφῆν⁵⁵; 31. περὶ τμητικοῦ σχήματος⁵⁶; 32. περὶ εἰρωνείας⁵⁷; 33. περὶ τοῦ κατὰ ἀποσιώπησιν⁵⁸; 34. περὶ τοῦ τῆς ἐπιδιορθώσεως σχήματος⁵⁹.

Las figuras que aparecen recogidas en este bloque, el más numeroso de los tres citados, corresponden a las que se encuadran en el apartado σχήματα de los diferentes tipos de estilo recogidos en la obra de Hermógenes ya citada. Y ello, paradójicamente, implica una diferencia de fondo con respecto al original en el que se basan. En Hermógenes, las «figuras» se insertan en uno de los constituyentes (σχήματα) que contribuyen a crear cada tipo de estilo y se tratan conjuntamente con los demás constituyentes de cada tipo, los cuales forman un conjunto interrelacionado que configura el estilo en cuestión. Sin embargo, en el autor del presente tratado, se pretende el estudio de cada figura de forma aislada, lo que en muchas ocasiones conlleva que la figura quede desdibujada y mal definida y no pueda apreciarse bien su naturaleza, sobre todo, por exponerse de forma abreviada y fuera de su contexto original. La dependencia en relación con el original presenta las mismas particularidades ya reseñadas para el primer bloque, coincidencia muy estrecha (figs. 24, 25, 27⁶⁰, 29, 30,), más mitigada y abreviada o en los ejemplos (figs. 4, 9, 11, 14, 28, 31 y 34), en otros casos hay coincidencia de fondo pero no en la forma o en los ejemplos y en algunos no es posible la comparación (por ejemplo, al hablar de la ironía, fig. 32). También en el tratado de esta serie se aprecia la utilización de fuentes adicionales en algunos casos, sobre todo, resulta llamativo por su extensión y profusión el estudio de la fig. 26, la gradación o climax, en la que cita como ejemplos pasajes provenientes de la patrística, tres de Gregorio Nacianceno, cuatro de San Juan Crisóstomo y uno de las *Epístolas* de San Pedro. Además, existen figuras en las que el autor del tratado no da ninguna definición sino tan sólo ejemplos (figs. 8, 9, 10, 12, 13 y 15).

El autor inserta después de su estudio de las figuras de dicción, una introducción breve en la que expone su objetivo de proseguir con las figuras de pensamiento para que su obra no resulte, por incompleta, de poco valor para la posteridad, ni dé tampoco pábulo a los amigos de las chanzas para burlarse de ella y, por último,

⁵⁵ Fig., III p. 139.9, “figura por inserción (paréntesis)” // *Id.* 314, 11-22; cf. también cf. *Id.* 250-251).

⁵⁶ Fig., III p.139.24, “sobre la figura entrecortada (segmentada)” // *Id.* 314-318.

⁵⁷ Fig., III p. 140.46, “sobre la ironía” // Hermógenes se ocupa de esta figura, sobre todo, al tratar de la Βαρύτη, Indignación, *Id.* 2. 8, pp. 364 ss., pero no encuentro correspondencia alguna.

⁵⁸ Fig., III. p. 142.9, “sobre la aposiopesis” (interrupción brusca) // *Id.* 361, 12 y *Meth.* 420-421.

⁵⁹ Fig., III p. 142.22, “sobre la corrección ulterior” // *Id.* 362, 2-3.

⁶⁰ Con todo, habría que caer constar que el Anónimo debió utilizar otra fuente en los ejemplos ilustrativos del tipo de hipébaton por inserción pues es notable la extensión y variedad de los mismos, así como su explicación, en relación con el texto de Hermógenes.

con el deseo de que pueda servirle a su destinatario, el joven Ignacio, del máximo provecho. Pretende esforzarse en que su enseñanza sea clara y manifiesta que va a empezar por la Nitidez, estilo que abre la serie del sistema de Hermógenes.

Como observación general diremos que en esta serie de “figuras”, más bien que de figuras se debe hablar de formas de tratar un tema, lo que Hermógenes llama “método” (μέθοδος), que es uno de los constituyentes del estilo en la doctrina de Hermógenes y que está íntimamente relacionado con y, por ello, gravita en la órbita del “pensamiento” (tema) (διάνοια), otro de los constituyentes configuradores del estilo. Ello se puede apreciar, por lo demás, en el propio enunciado de las mismas y en el hecho de que buena parte de ellas se ubican entre las que caen dentro del «método» en el tratado de Hermógenes.

Las figuras de pensamiento relacionadas, con referencia también al tratado *Sobre los tipos de estilo*, son las siguientes⁶¹: 1. περὶ σχημάτος ἀπὸ ψιλοῦ τοῦ πράγματος ἀρχομένου⁶²; 2. περὶ τοῦ κατὰ φύσιν τῶν πραγμάτων χρῆσθαι τῷ λόγῳ⁶³; 3. περὶ τοῦ ἐξ ἀφηγήσεως κατὰ ἀπόφανσιν⁶⁴; 4. περὶ ἀλληγορικοῦ καὶ διαρκούντος⁶⁵; 5. περὶ σχήματος τοῦ δι' ἐμφάσεως μυστικῶς λεγομένου⁶⁶; 6. περὶ τοῦ ἀπαρακαλύπτως εἰσαγέσθαι τὴν τραχύτητα σχήματος⁶⁷; 7. περὶ τοῦ προηγουμένως εἰσάγοντος τὰς ἐννοίας σχήματος καὶ ἀδιακόπτως⁶⁸; 8. περὶ τοῦ τὰ ἐνδοξα ἐνδοξοτέρως λέγειν⁶⁹; 9. περὶ τοῦ ἀντιστρέφειν τὰ πράγματα καὶ τὰ δεύτερα πρῶτα λέγειν, εἶτα ἐπεμβάλλειν τὰ πρῶτα⁷⁰; 10. περὶ τοῦ τὰς κατασκευὰς τῶν προτάσεων καὶ τὰς πίστεις πρῶτας προτίθειν τῶν προτάσεων⁷¹; 11. περὶ ἐπιμονῆς⁷²; 12. περὶ γοργοῦ σχήματος⁷³; 13. περὶ τοῦ

⁶¹ De las 16 figuras citadas en este apartado, 11 aparecen exclusivamente en este autor en la relación de autores recogidos por Spengel.

⁶² Fig., III p. 143.14, “sobre la figura de comenzar por un asunto sencillo” // *Id.* 227, 19-25.

⁶³ Fig., III p. 143.23, “sobre estructurar el discurso según el orden natural de los acontecimientos” // *Id.* 237-238 (cf. además 235, 8-11).

⁶⁴ Fig., III p. 144.6, “sobre la figura de la narración por aseveración” // *Id.* 246, 10-11.

⁶⁵ Fig., III p. 144.13, “sobre la figura alegórica y mantenida” // *Id.* 246, 16.

⁶⁶ Fig., III p. 144.27, “sobre la figura expresada al modo de los misterios por medio de la insinuación” // *Id.* 246-247.

⁶⁷ Fig., III p. 145. 10, “sobre la figura de introducir la Aspreza sin ocultación (disimulo)” // *Id.* 255, 25-256, 17 y 258, 1-5.

⁶⁸ Fig., III, p. 145.22, “sobre la figura de introducir los pensamientos directamente y sin fragmentarlos” // *Id.* 266, 1.

⁶⁹ Fig., III p.146.4, “sobre exponer los hechos gloriosos de manera gloriosa” // *Id.* 266, 23.

⁷⁰ Fig., III p. 146.11, “sobre invertir los hechos y exponer los segundos en primer lugar y, a continuación, insertar los primeros” // *Id.* 282,15-283,16.

⁷¹ Fig., III p. 147.1, “sobre anteponer las razones de las proposiciones y las pruebas antes que las proposiciones” // *Id.* 283, 17.

⁷² Fig., III p. 147.18, “sobre la (s.c. figura) por detención (demora)” // *Id.* 286.

⁷³ Fig., III, pp. 147.27, “sobre la figura ‘vívida’ (o ‘rápida’)” // *Id.* 313, 5.

κατ' εὐτέλειαν σχήματος⁷⁴; 14. περὶ σχήματος ἐπεικούς⁷⁵; 15. περὶ σχήματος παραλειπτικού⁷⁶; 16. περὶ σχήματος ποιητικῶ ἀρχικῶ⁷⁷.

Del cotejo de la serie precedente con Hermógenes se pueden extraer consecuencias parecidas a las ya expuestas con anterioridad. En la mayor parte de los ejemplos hay coincidencia entre ambos y es claro la dependencia del autor del tratado sobre las figuras respecto a su original, pero las diferencias radican en el carácter sintético del Anónimo (fig. 5, 8, 9, 12, 14) o en las variaciones, errores o simplificaciones del Anónimo (figs. 1, 7, 13); en cuanto a los ejemplos, hay coincidencia total (figs. 8, 9, 10, 12, 15) o parcial (figs. 4, 5, 11, 14) o difieren (figs. 1, 2). Es de reseñar el ejemplo aducido en la fig. 12, en el que la coincidencia entre el Anónimo y Hermógenes es total y al margen del texto de la vulgata, lo que implica una copia directa del texto de Hermógenes. En los ejemplos citados en las figs. 4 y 5 hay coincidencia en ambos casos en los ejemplos de Platón, pero el Anónimo añade en la 4 otros varios de Homero y en la figura 5, otros de procedencia pitagórica y uno del *Exodo*, que no figuran en Hermógenes.

Por último, el tratado termina con una introducción breve, en la que anuncia, que acabado el estudio de las figuras de Hermógenes, va a tratar, a título particular, de otras que hay en Homero y que, como dijimos antes, se trata de un abigarrado y heterogéneo comentario, cuyos epígrafes⁷⁸ no responden con exactitud al contenido de los mismos, sino que versan en su conjunto con cuestiones de morfología, sintaxis y estilística basadas, principalmente, en pasajes de los dos primeros cantos de la *Iliada*.

⁷⁴ Fig., III p. 148.6, “sobre la figura de la trivialidad (vulgaridad)” // *Id.* 326, 15.

⁷⁵ Fig., III pp. 148.16, “sobre la figura de la modestia” // *Id.* 347,11; 349, 1.

⁷⁶ Fig., III p. 149.4, “sobre la figura por omisión” // *Id.* 351,14; cf. tb. *Meth.* 419-421.

⁷⁷ Fig., III p. 149.12, “sobre la figura del comienzo en poesía” // no encuentro referencias en Hermógenes.

⁷⁸ 1. Περὶ καινοπρέπων σχημάτων τῆς α. (Fig., III pp. 149-155); 2. Περὶ σχήματος ἰσοκάλου (Fig., III p. 155); 3. Περὶ ἔλλειπτικοῦ σχήματος (Fig., III pp. 155-157); 4. Περὶ ἔλλειπτικοῦ σχήματος ἠνίκα λείπει λέξις (Fig., III p. 157); 5. Περὶ προλεπτικοῦ σχήματος (Fig., III p. 158 Spengel); 6. Περὶ σχήματος συλληπτικοῦ (Fig., III p. 158); 7. Περὶ κρεμαμένου σχήματος (Fig., III pp. 158-159); 8. Περὶ ὠραία παρισώσεως (Fig., III p. 159); 9. Εἶδος συντάξεως γενικῆς ἐνικῆς (Fig., pp. III 159-160).