

LA ÉTICA DE LA COMUNICACIÓN A COMIENZO DEL SIGLO XXI

(LIBRO DE ACTAS I CONGRESO INTERNACIONAL
DE ÉTICA DE LA COMUNICACIÓN)

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Facultad de Comunicación

29, 30 y 31 de marzo de 2011

Editor:

Juan Carlos Suárez Villegas

CAPÍTULO 36

“El hereje vencido por las estructuras de poder: similitudes entre Jezabel (protagonista de Jezabel de William Wyler, 1938) y Julian Assange, creador de Wikileaks”

Martínez Fábregas, Jezabel (Universidad de Sevilla)

Jmartinez10@us.es

Resumen:

Esta comunicación pretende abordar las similitudes entre estos dos sujetos (Julian Assange y Julie), cómo reaccionan las estructuras de poder ante su insurgencia y cuáles son las consecuencias de su atrevimiento. Mediante el análisis de contenido de dos fuentes principales (las informaciones en medios de comunicación nacionales e internacionales sobre Wikileaks y el análisis de la película de William Wyler, *Jezabel*), esta comunicación pretende demostrar las similitudes en la respuesta de la estructura y los mecanismos de defensa puestos en marcha por ésta para subyugar cualquier intento de desestabilización del sistema.

Palabras clave: Wikileaks; Julian Assange; *Jezabel*; sistema; estructuras de poder

Sumario:

1. Introducción.
2. Metodología.
3. Estudio:
 - 3.1. El caso Wikileaks: Julian Assange.
 - 3.2. El caso *Jezabel*: William Wyler, 1938.
 - 3.3. Similitudes entre ambos sujetos.
4. Conclusiones.
5. Bibliografía.

Abstract: This communication pretends to analyze the similarities between these two subjects (Julian Assange and Julie), how the structures of power answer to their insurrection and which are the consequences of their daring. Through the analysis of content of two main sources (the news in national and international media about Wikileaks and the analysis of the film of William Wyler, *Jezabel*), this communication pretends to show the similarities in the answer of the structure and the mechanisms of defence set up by these daring any attempt of insurrection against the system.

Keywords: Wikileaks; Julian Assange; *Jezabel*; system; structures of Power

Summary:

1. Introduction.
2. Methodology.
3. Study:
 - 3.1. The Wikileaks case: Julian Assange.
 - 3.2. *Jezabel* case: William Wyler, 1938.
 - 3.3. Similarities between both subjects.

-
4. Conclusions.
 5. Bibliography.

1. Introducción.

Wikileaks se define a sí misma como una organización mediática internacional sin ánimo de lucro que publica en su site web informes anónimos y documentos filtrados de gran interés, según su criterio, para la opinión pública pero salvaguardando la identidad de los productores de dichos documentos. Desde 2006, año del lanzamiento del sitio y su puesta en marcha en julio de 2007, su base de datos ha crecido a un ritmo constante, llegando a acumular 1,2 millones de documentos.

La actividad de esta organización consiste en la recepción de filtraciones que desvelen comportamientos no éticos por parte de gobiernos, prestando especial atención a países con regímenes totalitarios. Por el momento, la actividad del sitio se ha centrado en las relaciones internacionales de los Estados Unidos, haciendo hincapié también en las guerras de Irak y Afganistán.

Esta organización que fue fundada por disidentes chinos, periodistas, matemáticos y tecnólogos de empresas emprendedoras de EEUU, Taiwán, Europa, Australia y Sudáfrica ha tenido como fundador y director hasta el 7 de diciembre de 2010 al australiano, Julian Assange, que tras ser detenido^{xiii} ha dejado su puesto a Kristinn Hranfsson. Posteriormente, tras su puesta en libertad Assange ha vuelto a ocupar la cúpula de la organización.

Sin embargo, Julian Assange no ha sido el primer herético contra las estructuras de poder y, sin duda, no será el último. Ya en 1938, William Wyler planteó una herejía similar en su película *Jezabel*. En la escena del baile del Olimpo, Wyler muestra a una mujer rebelde y herética (Julie) que se resistía a seguir los patrones conductuales generados por la sociedad en la que vivía y, por ello, tuvo que pagar un alto precio: ser marginada por las demás parejas que se encontraban en la fiesta y perder a su prometido, Preston Dillard, interpretado por Henry Fonda. Sin embargo, y, aunque ya estas imágenes no aparecen en la película, el gesto heroico de Julie sirvió para que, desde entonces, las fiestas de puesta de largo cambiaran sustancialmente, dejando de ser obligatorio el uso del color blanco como símbolo de la pureza y la castidad de las chicas asistentes.

Antes de seguir es necesario por tanto, hacer una primera comparativa entre ambos sujetos. Y es que, tanto Julie como Assange fueron dos heréticos que, en primer lugar, sufrieron la presión de las estructuras de poder y posteriormente, éstas les dieron la oportunidad de seguir adelante en su lucha. La pregunta que surge es ¿por qué?

2. Metodología.

El presente artículo posiciona a Julie y Julian Assange como dos herejes, que enfrentándose a las estructuras de poder, pretendieron salir victoriosos encontrando como respuesta una marginación y opresión llevadas a cabo por los mecanismos de defensa del sistema. Partiendo de la puesta en común de ciertos patrones conductuales en las figuras de estos personajes, este artículo pretende demostrar similitudes no sólo

entre sus patrones de conducta sino también en la respuesta que el sistema emite para garantizar su estabilidad. Para ello, será necesario abordar la actualidad informativa en torno a Wikileaks realizando un estudio comparativo con la película de Wyler (*Jezabel*) y haciendo especial énfasis en el comportamiento de las estructuras de poder en torno a los parámetros de conducta de estos personajes.

Para ello, nos marcaremos la consecución de los siguientes objetivos:

- Encontrar similitudes entre los patrones de conducta de ambos sujetos de análisis.
- Analizar la reacción de las estructuras de poder ante estas dos herejías y su evolución, pasando de un absoluto rechazo al aprovechamiento de éstas en beneficio propio del sistema.

Y es que, no se ha de olvidar que este trabajo parte de la siguiente hipótesis: tanto Julie como Assange desafiaron a la estructura de poder y sin embargo, tras este desafío, las masas los acogieron como héroes, teniendo finalmente –y, en apariencia– que ser aceptados y permitidos por las estructuras de poder. La pregunta es si realmente son personas que podían desestabilizar al sistema, ¿por qué éste condona su deuda aparentemente? y, más importante aún ¿con qué propósito permiten estas conductas supuestamente heréticas? O es que, ¿el sistema – en vista de la aceptación por parte de la opinión pública internacional- se ve obligado a aceptar estas conductas inusuales aprovechándolas para otros menesteres y teniéndolas así alejadas de sus bases estructurales, siguiendo así la teoría de Karl Marx “Opio para el Pueblo”?

En el estudio que se aborda a continuación se intentará responder a estas preguntas mediante el uso de una metodología de análisis de contenido comparativa. Para ello, será necesaria la realización de tablas con valores comparativos a través de los que se analizará qué puntos en común y qué diferencias tienen tanto los sujetos de estudio (Assange y Julie) como la respuesta emitida desde el sistema, primero para eliminar la insurgencia y a continuación y sirviéndose de ella para perpetuar las bases sobre las que se asienta la estructura de poder.

3. Estudio.

3.1.El caso de Wikileaks: Julian Assange.

Hasta hace relativamente poco, Wikileaks era una organización conocida por los periodistas a nivel internacional pero carecía de peso mediático en términos de influencia sobre la opinión pública internacional. Sin embargo, no se ha de olvidar que la filtración de informes de los embajadores de EEUU a la opinión pública no la sido la primera filtración de Wikileaks. Ya en julio de 2010, el periódico *EL PAÍS* publicó 90.000 folios de informes militares estadounidenses clasificados sobre la guerra de Afganistán, revelando operaciones encubiertas, muertes de civiles, la debilidad de la OTAN en la zona y la implicación de Pakistán en la resistencia talibán.

Los documentos comprometedores para el gobierno de la mayor potencia mundial fueron filtrados por Wikileaks al diario americano, *The New York Times*, el inglés, *The Guardian* y el alemán, *Der Spiegel*. De esta forma, Wikileaks se convirtió

en el principal enemigo del Gobierno de los EEUU, aunque desde ese momento hasta hoy, las cosas han cambiado mucho para Julian Assange que ha pasado de ser un traidor a convertirse en el icono de la libertad de información a ojos de la opinión pública. Sin embargo, este cambio de conceptualización en cuanto a la figura de Assange y la filtración de documentos a la prensa internacional parecen desvelar una permisividad por parte de las estructuras de poder. Es decir, ¿hasta qué punto le interesa al Gobierno de los EEUU que sus prácticas ilegales en territorios en conflicto salgan a la luz, si no es para ocultar o enmascarar aspectos más graves?

Y es que, en una sociedad en la que carecemos por completo de la libertad de información, supuestamente imprescindible para el desarrollo de la profesión, sorprende el hecho de que un arma de tal potencia como Wikileaks sea permitida por las altas esferas de poder si esta permisividad no pretende mantener en las sombras aspectos de nuestra realidad aún más graves. De hecho, el gran salto de Wikileaks ha venido con la cesión de la base de datos de unas dos mil cuentas bancarias en paraísos fiscales a la organización para su análisis^{xiii}. De esta forma, el Gobierno de los Estados Unidos ha salido del punto de mira de Wikileaks.

3.2.El caso de *Jezabel*, William Wyler, 1938.

William Wyler convirtió a Bette Davis en la herética reivindicadora de la libertad para la mujer, por lo menos en cuanto a lo estético. Utilizó a este personaje como vía para criticar los modelos socialmente establecidos que reclamaban la manifestación expresa de la pureza y la castidad de la mujer hasta el matrimonio. Por otro lado, encontramos en la misma película la reivindicación de la mano dura del hombre para ejercer control sobre la mujer, basándose en los principios de la sociedad patriarcal establecida en ese momento.



El Doctor Livingstone da consejos a Preston sobre cómo tratar a Julie. De hecho, sus consejos recuerdan a las palabras de Nietzsche: “¿Vas con mujeres? No olvides el látigo.”^{xiii}

La película muestra el rechazo de la sociedad ante la conducta de la protagonista, Julie, al enfrentarse a los patrones establecidos socialmente. Sin embargo, *Jezebel* sirvió de estímulo a muchas chicas de los EEUU para enfrentarse a todos los convencionalismos sociales de su época. De esta forma, Julie sufrió el peso de la marginación propio de los mecanismos de defensa de las estructuras de poder y sin embargo pasó a convertirse posteriormente en el icono de la innovación y la reivindicación de la libertad para la mujer. Pero, para que ese cambio fuese efectivo, primero tuvo que pagar un precio: la marginación y exclusión social en el Baile del Olimpo y la pérdida de su novio y prometido hasta entonces, Preston Dillard.



La entrada de la pareja en el Baile del Olimpo.



La marginación sufrida por Julie y Preston por las demás parejas del Baile^{xiii}.

Posteriormente, la propia estructura que la había destruido la erigiría como un símbolo de avance en la conquista de libertades para la mujer, sirviendo de acicate para muchas jóvenes del antiguo y rancio EEUU para vestir el color que desearan en su fiesta sin que ello se tuviera que relacionar directamente con su castidad y pureza.

Actualmente, se siguen celebrando este tipo de bailes de presentación en sociedad en los EEUU, eso sí, de forma más sutil. De esta forma, no es de extrañar ver en una serie o una película americana el baile de final de curso, al que hoy por hoy, las jóvenes asisten con trajes de múltiples colores y con diferentes diseños que en nada pretenden simbolizar la castidad y pureza de la persona que lo lleva, ya que suelen ser vestidos muy provocativos con grandes escotes y colores muy llamativos.

Sin embargo y, aunque la película dibuja a Julie como la homóloga del personaje bíblico de Jezabel, esta herética es la única que una vez contagiado Preston de la fiebre amarilla decide no marginarlo socialmente por padecer una enfermedad mortal muy contagiosa y sacrifica su vida muriendo con él en su lecho de muerte, uniéndose los dos en las sombras como se puede ver en las siguientes imágenes.



Escena del desvanecimiento de Preston en un restaurante.



Julie.

Escena de la muerte de Preston acompañado de

De esta forma, aunque el personaje principal de la película se llama Julie emula en todos los aspectos al personaje bíblico, siendo el detonante de la muerte de Preston, su prometido. Sin embargo, al igual que en la Biblia, el final de Julie es dramático. Pero, no sólo el de Julie también el de Preston. Ambos sucumben al veneno de Jezabel. Esta afirmación se puede observar en la comparativa de imágenes que se muestra a continuación.



Mientras Jezabel (fotografía de la izquierda) es marginada por las masas por llevar un vestido rojo que simbolizaba la prostitución, Preston (imagen de la derecha) es marginado cuando se cae en un restaurante empezando a sudar a causa de la fiebre amarilla. De esta forma, únicamente, ellos pueden ampararse el uno en el otro.

3.3.Similitudes entre ambos sujetos.

A continuación se analizan estos dos sujetos –Julian Assange y Julie- a través de una tabla comparativa que abordará las características más destacadas de cada uno de ellos. A través de esta comparación se pretende encontrar símiles no sólo en sus patrones de conducta en su desafío a la estructura de poder reinante sino también, se pretende buscar las similitudes en la reacción del sistema ante ambos herejes.

Parámetros de análisis	Julian Assange	Jezabel (William Wyler, 1938)
Conducta inusual o herética	Filtración de informes que afectan al Gobierno de EEUU.	Desafío de los convencionalismos sociales ^{xiii} de la época

Primera reacción de la estructura de poder	Intentar convertirlo en un delincuente a través de varias denuncias. Marginación.	Marginación y exclusión.
Opinión Pública sobre estos sujetos	Wikileaks pasa a convertirse en la primera fuente de información que se enfrenta al poder y gana admiración y respeto.	Julie pasa a convertirse en el símbolo del cambio y la evolución de la figura de la mujer.
Reacción de la estructura ante la opinión pública.	Wikileaks recibe proyectos alejados de los intereses del Gobierno de EEUU.	Marginación del hereje que más tarde se convertiría en aclamación.
Intereses de la estructura	Garantizar la estabilidad del sistema.	Mantener el modelo de sociedad patriarcal que había pervivido hasta entonces.
Métodos de defensa emprendidos por el sistema.	Estrategia de despiste dirigiendo la atención del público a otros puntos de interés informativo.	La convierten en icono de la libertad de la mujer y enmascaran con un “polémico traje rojo” aspectos como la sumisión de la mujer a la figura del marido.

Fuente: Elaboración Propia.

Como se puede observar en la tabla comparativa, ambos sujetos desafían los convencionalismos sociales de la época. Por una parte, Julie se enfrenta al convencionalismo arcaico de la mostración en público de la castidad de la mujer y por otra, Assange investiga unos informes secretos del Gobierno de los EEUU.

Ante tal desafío, la estructura se defiende utilizando el mejor método de defensa con el que cuenta, la marginación y la exclusión social de los herejes. En el caso de Julie, la marginación viene impuesta por la propia masa que, a priori, identifica a esta mujer como un escándalo público marginándola desde el momento en que aparece en la fiesta. Sin embargo, los tiempos han cambiado y la sociedad actual es más crítica con sus Gobiernos. De esta forma, Assange muy lejos de ser criticado por la filtración de informes que sitúan el punto de mira de la opinión pública internacional en las prácticas del Gobierno de los EEUU, se convierte en un punto de inflexión admirado por la sociedad, con lo que la estructura intenta su segunda vía de defensa: la acusación e imputación a Assange de cargos relacionados con un supuesto caso de acoso sexual en Suecia desde donde es reclamado.

En el caso de Assange es claro el cambio de interpretación de la opinión pública, sin embargo, el personaje de Julie tuvo que esperar más tiempo para cambiar su consideración, lo cual era producto –sin duda- del arcaicismo y machismo aún reinantes en la sociedad estadounidense de los años 40. Pero, tras unos años, Julie se convertiría en el icono de un cambio de paradigma de especial relevancia que supondría un avance en la consideración de la mujer y su alcance de ciertas libertades que hasta entonces eran impensables.

Finalmente, lo que a priori se puede interpretar como una rendición de la estructura ante la herejía de dos sujetos, no es más que una estrategia de supervivencia más para la perpetuación del sistema, lograda a través de la aceptación de estas

conductas redirigiéndolas hacia los parámetros permitidos por las bases estructurales establecidas. Es decir, la estructura permite los cambios necesarios para que todo siga igual^{xiii}. Y es que, no hemos de olvidar que todas estas herejías no han servido más que para perpetuar las bases estructurales, ya que las conductas desarrolladas por estos dos sujetos tenían sus repercusiones en la superestructura sin llegar a rozar los pilares sobre los que se asienta el sistema. Por esta razón, éste acaba permitiendo la existencia de este tipo de conductas herejes, porque sus consecuencias están muy lejos de acercarse a la telaraña político-económica intrincada en la base de la estructura.

De esta forma, se puede deducir que los mecanismos de defensa puestos en marcha en primera instancia por el sistema no dejan de formar parte del espectáculo mediático imprescindible para dar la apariencia ante la opinión pública de que la herejía perpetrada ha desestabilizado la estructura de poder, ha desvelado una realidad realmente importante de nuestro sistema, cuando realmente el ataque se ha producido en la superestructura

Es decir, tanto Assange, mediante la supuesta filtración que en principio se le imputó y de la que finalmente fue absuelto por haber sido supuestamente cometida por otro sujeto, como Julie, que se enfrentó a las masas llevando un simple vestido rojo^{xiii} a la fiesta de puesta de largo, lo único que hicieron fue provocar un cambio en la superestructura.

En el caso de Assange, la repercusión social fue la presentación ante la opinión pública internacional de que la libertad de información no sólo era posible sino que él mediante su investigación a través de Wikileaks la había alcanzado. Sin embargo, los periodistas de todos los medios de comunicación del mundo se enfrentan diariamente en sus Consejos de redacción a frases como “este tema no se trata”, “no sigas por ahí”, etc. Con lo que el cambio que aparentemente ha logrado Assange se posiciona en la superestructura, siguiendo los acontecimientos el mismo orden que habían seguido hasta ahora.

Por su parte, Julie enfrentándose a las masas con su vestido rojo, lo único que consiguió fue que las mujeres estadounidenses pudieran llevar vestidos de cualquier color y cualquier diseño a sus bailes de primavera o puesta de largo, pero la situación de la mujer en la casa siguió igual. La mujer seguía siendo el “sexo débil” tal y como determinaban los convencionalismos de la sociedad, que afortunadamente han cambiado mucho desde entonces.

4. Conclusiones.

El hecho de que Wikileaks se presente a sí misma como una organización centrada en la investigación periodística es un hecho que puede alarmar a las estructuras de poder. De hecho, cuando se filtró la información referente a los informes de los embajadores de los EEUU, el gobierno de la primera potencia sufrió un duro revés, aparentemente. De hecho, demostró a través de la estructura mediática como así había sido. Sin embargo, el orden de los acontecimientos ha venido a demostrar que esta herejía de Assange no fue más que un factor que el propio sistema ha aprovechado para dar la imagen ante la opinión pública de transparencia informativa e independencia de los medios de comunicación, cuando realmente el cambio se ha producido en la

superestructura. Todo sigue igual en los periódicos, televisiones y radios del mundo. Los conglomerados mediáticos siguen determinando hasta qué punto se puede ejercer la libertad de información que normalmente encuentra su límite en la superestructura. De esta forma, el sistema se vuelve a servir de su antigua premisa de “Cambiar todo para que todo siga igual” (Paradigma lampedusiano).

La primera defensa llevada a cabo por el sistema fue un fuerte ataque contra el fundador de la organización, Julian Assange, que pagó su atrevimiento con unos días en prisión y el abono de una imponente fianza que ascendía a los 280.000 euros.

Desde entonces, las cosas han cambiado mucho. Hoy por hoy, Julian Assange se ha convertido en uno de los íconos de la libertad de información a nivel internacional investigando desde el punto de vista periodístico dos mil cuentas en las entidades bancarias de los paraísos fiscales. Con esta medida parece que la victoria sobre las estructuras de poder se ha posicionado en manos de Assange. Sin embargo, el análisis por parte de Wikileaks de estas cuentas bancarias no viene sino a desviar la atención de la opinión pública. De esta forma, la aparente victoria del fundador de Wikileaks parece tornarse en un icono de la libertad de información redirigido por el sistema a los puntos de interés informativo permitidos por las estructuras de poder. Sin embargo este aparente cambio de paradigma no es más que un factor que el sistema se ha visto obligado a permitir para dar la apariencia de transparencia en la información confidencial de los gobiernos garantizando así su estabilidad. Pero, muy lejos de eso, el caso Wikileaks no ha sido más –lejos eso sí, de su pretensión inicial- que una ayuda al sistema para la perpetuación de sus bases estructurales.

De esta forma, se demuestra que el papel del periodismo de investigación a nivel estructural es prácticamente imposible ya que el sistema pone en marcha sus mecanismos de defensa para impedir que cualquier hereje pueda desestabilizar sus bases y cuando éste se convierte en “héroe” de la población, la estructura pone en marcha su segundo mecanismo de defensa parecido al “lavado de cara” de los regímenes dictatoriales ante la opinión pública internacional: aprovechar la herejía en beneficio propio.

Es digno de mención aquí un ejemplo de periodismo de investigación cuya hereje y protagonista, *Verónica Guerin*, cruzó la frontera que separa la superestructura de la estructura de poder. Esta periodista descubrió una mafia interna de narcotráfico que afectaba a niños de su país, Irlanda. Finalmente, su investigación la llevó a la muerte a manos de su objeto de estudio. De hecho, aunque la muerte de esta mujer sirvió para que la población se movilizara pidiendo el fin del narcotráfico en el país, la estructura reaccionó haciendo menciones de honor y prometiendo encontrar a quien había atentado contra ella, aunque lo cierto es que el sistema puso en marcha de nuevo sus mecanismos de defensa realizando los cambios que creyó pertinentes en la superestructura permitiendo así que “todo siguiera igual”.

El caso Wikileaks como se ha explicado más arriba ha supuesto un paso adelante en la apariencia de la consecución de la libertad de información en la intrincada telaraña en la que se mueven los periodistas a nivel mundial. De esta forma, aunque a la opinión pública ha llegado un halo de la libertad de información que la población anhela para

sentirse parte del sistema que la excluye, las altas esferas de poder se han servido de este espejismo para conservar la estabilidad de sus bases estructurales.

Es por eso que el sistema se ha servido de Assange – a través de su conversión en el salvador de la libertad de información a nivel internacional- al igual que de Julie (*Jezabel*), para perpetuar sus bases sin llamar excesivamente la atención de las masas sobre las irregularidades que se producen en las bases que sostienen nuestra sociedad.

Por otro lado, la entrega a Julian Assange de las cuentas en paraísos fiscales para su investigación no es más que una estrategia emprendida por los mecanismos de defensa del sistema para desviar la atención de la sociedad de los pilares que lo sostienen. De esta forma, las estructuras vuelven a servirse del hereje para perpetuar su existencia. Y es que, es digno de mención aquí que aunque las herejías siguen existiendo y seguirán produciéndose actos que desafíen a los convencionalismos estructurales, el sistema se aprovechará de estos para perpetuarse.

De esta forma, Wikileaks ha pasado de ser un escándalo público a desaparecer de la agenda setting internacional para aparecer posteriormente como una victoria de la libertad de información sobre las estructuras de poder. Sin embargo, hoy en día mientras pensamos que Assange ha avanzado en la conquista de la libertad de información con la que los periodistas desarrollan su trabajo, las cosas siguen su curso anterior en las redacciones. Los periodistas se autocensuran en su trabajo, o si no los redactores jefes emiten una censura a posteriori a la realización de la información. De esta forma, podemos llegar a la conclusión de que el cambio se ha producido en la superestructura, es decir, en la forma en la que vemos nuestra vida. Pero la realidad es que el sistema nos sigue vendando los ojos ante el mundo en que vivimos ofreciéndonos siempre una visión trastocada y diseñada a su gusto para mantenernos satisfechos y convencidos de nuestra victoria ante la injusticia.

Como se ha citado anteriormente, el sistema se sirvió del desafío llevado a cabo por Julie para aparentar un cambio en los convencionalismos sociales arcaicos. Sin embargo, en los hogares de los EEUU todo siguió igual. Las mujeres seguían estando sometidas a los hombres y no gozaban de libertad aunque pudieran ponerse vestidos de colores para los bailes de puesta de largo.

Por tanto, cabe pensar que las herejías que se han producido a lo largo de la historia estaban en cierto modo ya registradas en las previsiones del sistema. Conscientes las estructuras de la capacidad evolutiva de la sociedad se prevén intentos de desestabilizar sus bases que no dejan de ser simples cambios en la superestructura, estando aún muy lejos de la modificación real de las bases.

5. Bibliografía.

AIKO PRAS, ANNA SPEROTTO, GIOVANE C. M. MOURA, IDILIO DRAGO, Rafael Barbosa, Ramin Sadre, Ricardo Schmidt and Rick Hofstede. (2010): Attacks by “Anonymous” WikiLeaks Proponents not Anonymous” Disponible en : <http://doc.utwente.nl/75331/1/2010-12-CTIT-TR.pdf>

ELOÍNO NÁCAR FUSTER Y ALBERTO COLUNGA CUETO, Biblioteca de Autores Cristianos, Madrid, 1970.

El País. “Wikileaks revela que Estados Unidos permitió torturas sistemáticas en Irak”. *El País*. 22/10/2010 Disponible en http://www.elpais.com/articulo/internacional/Wikileaks/revela/EE/UU/permicio/torturas/sistematicas/Irak/elpepuint/20101022elpepuint_7/Tes

Especial realizado por el diario español *El País* sobre el Cablegate. Disponible en <http://www.elpais.com/documentossecretos/>

FOUCOULT, Michelle. (1988): “El sujeto y el poder”. *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 50, No. 3 (Jul. - Sep., 1988), pp. 3-20. Published by: [Universidad Nacional Autónoma de México](http://www.unam.mx). Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/3540551>

GONZÁLEZ REQUENA, J.: *La metáfora del espejo. El cine de Douglas Sirk*, Eutopías/Film, Valencia, 1986.

GONZÁLEZ, Tecla: *El baile del Olimpo (Jezabel, William Wyler, 1938) Trama y Fondo*. Número 27, la Fiesta. Segundo Semestre de 2009. Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3324090>

Jezabel, William Wyler (1938).

John O’Loughlin, Frank D. W. Witmer, Andrew M. Linke, and Nancy Thorwardson. (2010). Peering into the Fog of War: “The Geography of the WikiLeaks Afghanistan War Logs”, 2004–2009. *Eurasian Geography and Economics*, 2010, 51, No. 4, pp. 472–495. DOI: 10.2747/1539-7216.51.4.472 Copyright © 2010 by Bellwether Publishing, Ltd. All rights reserved.

REIG, Ramón. (2010): *La Dinámica Periodística*. Colección Ámbitos para la Comunicación. (AUCC)

Reuters. “Amazon bloquea a Wikileaks y niega presión de Estados Unidos”. *América Economía*. 03/12/2010 [27/12/2010]. Disponible en <http://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/amazon-bloquea-wikileaks-y-niega-presion-de-estados-unidos>

S. GONSALVES (2008): “Will Wikileaks Revolutionize Journalism?” Disponible en Altnet, <http://www.altnet.org/media/90641> , 2008