

DOS NUEVOS FRAGMENTOS DE MODERATO DE GADES

Enrique Ángel Ramos Jurado
Universidad de Sevilla

El artículo ofrece una revisión y dos nuevas aportaciones a los fragmentos de Moderato de Gades.

The article provides a review and two new contributions to Moderatus of Gades' fragments.

En el número correspondiente a esta misma revista en 2003¹ hacíamos referencia a la necesidad de actualizar nuestros textos y estudios sobre Moderato de Gades y aportábamos el estado de la cuestión en lo referente a su cronología y forma de vida, revisando y analizando los testimonios conservados. Ya en aquel entonces aludíamos a la necesidad de una nueva edición de Moderato de Gades ya que teníamos que contentarnos con la vetusta edición de F. W. A. Mullach² basada en Estobeo y con los fragmentos posteriormente añadidos, no agrupados en griego, de la *Vita Pythagorae* de Porfirio³, *De Anima* de Jámblico⁴ e *In Aristotelis Physica Commentaria*⁵ de Simplicio, reunidos y ofrecidos en castellano con comentario por Fr. García Bazán⁶.

¹ “Moderato de Gades: estado de la cuestión. Cronología y forma de vida”, *Habis* 34 (2003) 149-160.

² *Fragmenta Philosophorum Graecorum* (Paris 1867) II 48-50.

³ 48-53.

⁴ 364.8-11 y 19-23 Wachsmuth.

⁵ Pp. 230.34-231.27 Diels. Cf. Chr. Tornau, “Die Prinzipienlehre des Moderatos von Gades: zu Simplikios in Ph. 230.34-231.24 Diels”, *RhM* 143,2 (2000) 197-220.

⁶ “Los aportes neoplatónicos de Moderato de Cádiz”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* 15 (1998) 15-36.

Hoy nos gustaría aportar dos nuevos fragmentos procedentes respectivamente del *In Metaphysica Commentaria* de Siriano e *In Platonis Timaeum Commentaria* de Proclo. El primero de ellos aparece, como decíamos, en el comentario a la *Metafísica* de Siriano, el maestro de Proclo⁷:

Ποῖον ἐν ἐρωτᾷς; τὸ ἀρχηγικὸν ἢ τὸ ὡς ἐν μορίοις ἐλάχιστον; ὅλως δὲ διαφορᾶς οὐσης παρ' αὐτοῖς ἐνὸς καὶ μονάδος, περὶ ἧς καὶ τῶν πρεσβυτέρων Πυθαγορείων πολλοὶ διελέχθησαν, ὥσπερ Ἀρχύτας, ὅς φησιν ὅτι τὸ ἐν καὶ ἡ μονὰς "συγγενῆ ἑόντα διαφέρει ἀλλάλων", καὶ τῶν νεωτέρων δὲ Μοδέρατος καὶ Νικόμαχος.

El pasaje corresponde al comentario de Siriano a la *Metafísica* aristotélica 1084 b 13-16 en el que el estagirita discute sobre el Número:

“¿Cómo, pues, es principio el Uno? En tanto no es divisible, afirman. Mas indivisible es tanto lo universal, como lo particular y el elemento, aunque de modo distinto: aquél según la noción, éstos según el tiempo. ¿De cuál de las dos maneras, pues, es principio el Uno?”

El segundo fragmento, como decíamos, se encuentra en el *Comentario al Timeo* de Proclo. Concretamente el filósofo de Constantinopla, al analizar el *lemma* del *Timeo* platónico 31 c 3-4⁸, “la proporción es la que por naturaleza realiza esto de la forma más bella”, dice⁹:

ἀπὸ γὰρ ἰσότητος ἢ ἀναλογία πρόεισιν, ἡ δὲ ἰσότης τῆς τοῦ ἐνὸς ἐστὶ συστοιχίας· ὡς γὰρ τοῦ καθ' αὐτὸ ποσοῦ πηγὴ καὶ ῥίζα ἐστὶν ἡ μονὰς, οὕτως τοῦ πρὸς τι παντὸς ἡ ἰσότης, τὴν μονάδος ἔχουσα τάξιν πρὸς τὰς ἄλλας σχέσεις. ἵνα γὰρ παρῶμεν <μὲν> τὰς ἄλλας μεσότητας, ἃς οἱ νεώτεροι προστιθέασιν, τοὺς Νικομάχους λέγω, τοὺς Μοδεράτους καὶ εἴ τινας ἄλλοι τοιοῦτοι, περὶ δὲ τῶν τριῶν τὰ νῦν μεσοτήτων εἴπωμεν, ἀφ' ὧν καὶ ὁ Πλάτων ὑψίστησι τὴν ψυχὴν, ἀριθμητικῆς, γεωμετρικῆς, ἀρμονικῆς.

⁷ 151.17-21 Kroll.

⁸ Τοῦτο δὲ πέφυκεν ἀναλογία κάλλιστα ἀποτελεῖν.

⁹ *In Ti* II 18.29-19.7 Diehl.

Aquí Proclo, en primer lugar, establece, como en el texto anterior su maestro Siriano, una distinción entre pensadores antiguos y “más recientes” (νεώτεροι). Los antiguos pitagóricos, por ejemplo, Arquitas e Hipaso, hablaban de tres “mediedades”, la aritmética, la geométrica y la armónica¹⁰. Pero con la renovación del pitagorismo en el Imperio las tres se amplían hasta diez, como hace Nicómaco en su *Introducción a la aritmética*¹¹. En cuanto a Moderato los fragmentos no permiten decir más, sino que es muy posible que como Nicómaco, con quien, como vemos, en no pocas ocasiones es alineado, ampliara el número de las “mediedades”¹².

¹⁰ Cf. Cf. I. Thomas, *Selections Illustrating the History of Greek Mathematics* (Cambridge, Mass., 1991) I 110-114; E. Moutsopoulos, “La idea de <<mediedad>> ontológica”, *Filosofía de la Cultura Griega* (Zaragoza 2004) 169-173.

¹¹ II 28.3-11; I. Thomas, *op. cit.*, I 114-125.

¹² Cf. A. J. Festugière, *Proclus. Commentaire sur le Timée* (Paris 1967) III 42 n. 1.