

LA SERIE RRC 235 DE SEX·POM

*Luis Amela Valverde*¹
Universidad de Barcelona

Sexto Pompeyo, abuelo de Pompeyo Magno, emitió un denario, fechado en el año 137 a.C., en el que se representa el amamantamiento de Rómulo y Remo por la loba. Más que expresar una relación de parentesco, esta imagen está vinculada con la política interna de Roma.

Sex. Pompey, grandfather of Pompey the Great, coined a denarius, dated in the year 137 B.C., in which is represented the breastfeeding of Romulus and Remus by the wolf. More than to express a relationship linking, this picture is related with the internal affairs of Rome.

El primer documento conocido de la *gens Pompeia* en cuanto a la rama de los *Magni* es una serie de monedas (RRC 235) atribuidas a Sex. Pompeyo (*pr. ca.* 120 a.C.), casado con Lucilia, hermana del poeta C. Lucilio, padre de Cn. Pompeyo Estrabón (*cos.* 87 a.C.) y, por tanto, abuelo de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.). En este estudio no nos ocupamos ni de las monedas de bronce, cuya tipología es similar a las de su época, ni tampoco del espinoso tema de la reevaluación del denario de 10 a 16 ases. Nuestra principal preocupación es establecer si existe o no una relación entre la representación del reverso del denario RRC 235/1 y la *gens Pompeia*.

La descripción de la serie RRC 235, emitida en la ceca de Roma² durante la segunda mitad del s. II a.C., es la siguiente:

¹ Dedico este artículo a la memoria de mi madre, Ángela Valverde Valverde, que falleció mientras se redactaba.

² E. Babelon, *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires*, vol. II (Paris 1886) 337; H. A. Grueber, *Coins of the*

RRC 235/1a. Denario.

Anv.: Cabeza con casco de Roma a dra.; debajo de la barbilla, marca de valor X; detrás, *capois* (jarra). Grafila de puntos.

Rev.: Loba a dra., a la que maman dos niños (Rómulo y Remo)³; detrás, *figus Ruminalis*, con un pájaro posado sobre un tronco y otros dos pájaros sobre las ramas superiores; a izq., Fáustulo, identificado por la leyenda (arcaizante) FOSTLVS⁴, apoyado sobre un bastón; a dra; SEX·POM; en exergo, ROMA. Grafila lineal.

235/1b. Denario.

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, pero leyenda SEX·PM^o o SEX·PMO⁵.



235/1c. Denario.

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, pero SEX·PO.

Cuños de anverso (todas las variantes): [127].

Cuños de reverso (todas las variantes): [159].

En un cuño de anverso no figura la marca de valor (colección Banzi)⁶. Más interesante es la existencia de ejemplares en que el símbolo de valor no es X,

Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes rude, aes signatum, aes grave, and coinage of Rome from B.C. 268 (London 1910) 131, n. 3; M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage. 2 vols.* (Cambridge 1974) 267; R. A. G. Carson, *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.* (London 1978) 31; H. Zehnacker, "Rupture ou continuité: La monnaie romaine de Sylla à Auguste", *BAGB* (1990) 175-189, p. 178; D. R. Sear, *Roman Coins and their values. The Millenium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96* (London 2000) 95, 214 y 238. Por el contrario, E. A. Sydenham, *The Coinage of the Roman Republic* (London 1952) LX y 54, y J. Fernández Molina, J. Fernández Cabrera y X. Calicó Estivill, *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)* (Barcelona 2002) 135, la colocan en Italia central.

³ Fernández, Fernández y Calicó, *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana...*, 135, señalan una variante en que los gemelos, en vez de estar arrodillados, están de pie.

⁴ Fernández, Fernández y Calicó, *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana...*, 135, señalan una variante con el letrero FOSTLV. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 724 indica que esta moneda es una de las primeras en identificar mediante una leyenda a las figuras representadas.

⁵ Fernández, Fernández y Calicó, *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana...*, 135, indican únicamente la segunda leyenda.

⁶ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267; A. Banti, *Corpus Nummorum Romanorum. Monetazione repubblicana. Classificazione per ordine alfabetico delle monete coniate ai nomi della famiglia. PAPIA-QVINCTILIA* (Firenze 1982) 163.

sino XVI⁷ y, en una pieza, en lugar de una jarra, se ve una ánfora (claramente distinguible)⁸. También ha de señalarse la existencia de un denario plateado con tipos aberrantes (Vienna Kunsthistorien Museum 3444) y de otro con la misma tipología pero con el letrero SEX·P (Glasgow Hunterian Museum), imitaciones de la presente moneda⁹.



235/2. Semis¹⁰.

Anv.: Cabeza laureada de Saturno¹¹ a dra.; detrás, jarra [en lugar de marca de valor S].

Rev.: Proa a dra.; encima, jarra y SEX·POM; antes, marca de valor S; debajo, ROMA.



235/3. Cuadrante¹².

Anv.: Cabeza de Hércules con tocado de piel de león a dra.; detrás, jarra; encima marca de valor ooo.

Rev.: Similar a 235/2, pero SEX·POM or SEX·PO; antes, ooo.

Esta serie tiene una cronología de mediados del s. II a.C. Las fechas propuestas por los distintos investigadores son las siguientes: ca. el año 150 a.C.¹³,

⁷ Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 132, n. 3; Banti, *Corpus Nummorum Romanorum...*, 164; Fernández, Fernández y Calicó, *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana...*, 135. El letrero indicando el nombre del pastor puede ser FOSTVLOS o FOSTVLOS. Puede tratarse de imitaciones.

⁸ Banti, *Corpus Nummorum Romanorum...*, 164.

⁹ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 563.

¹⁰ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267 señala que hay tres ejemplares en la Bibliothèque Nationale de Paris.

¹¹ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267; Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336; Sear, *Roman Coins and their values. The Millenium Edition...*, 214; Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131, y Banti, *Corpus Nummorum Romanorum...*, 166 consideran que se trata de Júpiter.

¹² Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267, señala que hay una pieza en la Bibliothèque Nationale de Paris.

¹³ Carson, *Principal Coins of the Romans...*, 31.

entre los años 150-125 a.C.¹⁴, ca. los años 150-140 a.C.¹⁵, en el año 137 a.C.¹⁶, en el período 133-126 a.C.¹⁷, ca. el año 129 a.C.¹⁸ En un principio, se acepta la fecha propuesta por Crawford, el año 137 a.C.

Como puede apreciarse, el responsable de esta acuñación fue *Sex. Pomp.* Para Babelon, este personaje fue probablemente triunviro monetario con *C. Minucius Augurinus* (RRC 242) y *Ti. Vetur(ius)* (RRC 234)¹⁹. Por contra, Grueber niega la relación entre esta serie y la de *Ti. Vetur(ius)*, que considera posterior, y la encuentra con las de *Cn. Lucretius Trio* (RRC 237) y *C. Curiatius f. Trigeminus* (RRC 240)²⁰. Finalmente, Crawford, a su vez, piensa que lo fue con *Ti. Vetur(ius)* y *M. Baebi(us) Tampil(us)* (RRC 236)²¹.

Tradicionalmente los investigadores han identificado este personaje como un miembro de la *gens Pompeia*, Unos, con un *Sex. Pompeyo Fost(u)lo*²²; otros, con *Sex. Pompeyo (pr. ca. 120 a.C.)*²³, lo que no invalida que ambos sean en realidad uno solo. Curiosamente, Sumner, que estudia el *stemma* de los *Pompeii*, cree que el presente personaje fue un miembro de la *gens Pomponia*²⁴. Ciertamente, la abreviatura *Pomp.* puede ocultar tanto a un *Pompeius* como a un *Pomponius*²⁵.

Un dato a tener en cuenta sobre esta cuestión es que no se conoce ningún miembro importante de la *gens Pomponia* que tuviera como *praenomen Sextus* en época republicana. Como señala Babelon, el único conocido es *Sex. Pomponio*, que actuó como legado a cargo de la flota de defensa de la costa italiana, por mandato del cónsul *Ti. Sempronio Longo (cos. 218 a.C.)* (Liv. 21.51. 6)²⁶. Dado

¹⁴ Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131.

¹⁵ C. H. V. Sutherland, *Monnaies romaines* (Fribourg 1974) 51.

¹⁶ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267; Sear, *Roman Coins and their values. The Millenium Edition...*, 95, 214 y 238; Fernández, Fernández y Calicó, *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana...*, 135.

¹⁷ Sydenham, *The Coinage of the Roman Republic*, LX y 54.

¹⁸ Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336; F. Catagnoli, "Lupa Capitolina", *Enciclopedia dell'Arte antico, classica e orientale* (Roma 1961) 731-732, p. 732.

¹⁹ Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336.

²⁰ Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131, n. 3.

²¹ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 266-269.

²² Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336; S. W. Stevenson, *A Dictionary of Roman Coins, republican and imperial* (London 1889) 529 y 636; Sydenham, *The Coinage of the Roman Republic*, LX y 54. Catagnoli, "Lupa Capitolina", 732; Sutherland, *Monnaies romaines*, 61; Carson, *Principal Coins of the Romans...*, 31; Banti, *Corpus Nymmorvm Romanorvm...*, 163; F. Catalli, *La monetazione romana repubblicana* (Roma 2001) 133.

²³ Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336; Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131; Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267; Catalli, *La monetazione romana repubblicana*, 159 (quizás). G. Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare riferimento al denario)* (Città di Vaticano 1990) 106 menciona esta teoría, aunque la pone en duda, pues no cree que esté firmemente establecido que el monetario perteneciera a la *gens Pompeia*.

²⁴ G. V. Sumner, "The Pompeii in their families", *AJAH* 2 (1977) 16.

²⁵ Sobre este tema, vid. L. Amela Valverde, "Sobre *Pompeius* y *Pompeianus* en Hispania a través del *Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum*. Una nota", *Pyrenae* 36/1 (2005) 57-69.

²⁶ Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336 quien ya defendía que se trataba de un *Sex. Pompeius*.

que los *praenomina* típicos de la rama de los Magnos de la *gens Pompeia* fueron *Cnaeus* y *Sextus* (cf. los hijos de Pompeyo Magno), no parece que haya dudas en que el monetario sea un *Sex(tus) Pom(peius)*²⁷.

En cuanto a las propias representaciones del denario en sí, no hay mucho que decir acerca del anverso, en la que se encuentra la imagen de Roma, omnipresente desde la creación de esta moneda, y que se da asimismo en sus fracciones. Esta figura perdura durante muchos años, aunque en un cierto momento sufre pequeños cambios más o menos significativos, en particular en la forma y accesorios del yelmo²⁸.

La historia es un poco diferente en cuanto al reverso. Ciertamente, la iconografía de la moneda romana obedecía a estrictos cánones heredados, cuya evolución es de una lentitud y una prudencia remarcables, en la que los tipos oscilan entre los Dioscuros originales, la Luna conduciendo un carro o la Victoria conduciendo una biga; hacia mediados del siglo, otras innovaciones ponen el acento sobre divinidades guerreras y victoriosas²⁹. Posteriormente, a finales del s. II a.C., se dará paso a otras divinidades; tomarán su puesto personajes míticos o célebres del tiempo pasado, ligados de una manera u otra con la *gens* del monetario, para llegar finalmente a los retratos de los artífices de la vida política durante la crisis de la República, reflejo de las preocupaciones competitivas de la oligarquía republicana³⁰.

Dentro de este panorama, en la segunda mitad del siglo II a.C. se advierten algunas innovaciones notables en el reverso: la presente amonedación de Sex. Pompeyo (que se vincula con la más antigua historia de Roma)³¹ y el monumento enigmático (la *Columna Minucia*) en *C. Minucius Augurinus* (RRC 242/1, 135 a.C.) y *T. Minucius Augurinus* (RRC 243/1, 134 a.C.)³² aunque, en lo esencial, las divinidades en biga o en cuádriga alternan con los Dioscuros a caballo hasta final de siglo en una sucesión tan monótona como tranquila³³. De hecho, se ha dicho que la emisión de Sex. Pompeyo es la primera que presenta un tipo escénico en un denario³⁴, pero para Crawford la primera fue la de *Ti. Veturius* (RRC 234/1, 137 a.C.), de la que se hablará *infra*.

La escena del reverso del denario de Sex. Pompeyo representa inequívocamente el hallazgo por parte del pastor Fáustulo de los gemelos Rómulo y Remo,

²⁷ L. Amela Valverde, *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania* (Barcelona 2003) 86.

²⁸ M. H. Crawford, "Foedus and Sponsio", *PBSR* 41 (1973) 4; *Roman Republican Coinage*, 720 y 723. Sutherland, *Monnaies romaines*, 54 y 57; Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 9-10.

²⁹ Sutherland, *Monnaies romaines*, 54 y 57; Zehnacker, "Rupture ou continuité...", 178.

³⁰ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 712 y 726; Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 11.

³¹ G. Belloni, *La moneta romana. Società, politica, cultura* (Roma 1993) 60; Catalli, *La monetazione romana repubblicana*, 133.

³² Vid. la discusión en Crawford, *Roman Republican Coinage*, 273-275.

³³ Zehnacker, "Rupture ou continuité...", 178.

³⁴ Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 106.

amamantados por una loba al pie del *ficus Ruminalis*, donde había volcado su cuna, a orillas del río Tíber, al pie del Palatino (cf. p.e. Liv. 1.3.10-14.7)³⁵.

El pájaro posado sobre un tronco es sin duda alguna un pájaro carpintero que también llevó comida a los gemelos (Ov. *Fast.* 3.37 y 54; Plu. *De fortuna Rom.* 320d; *QR* 268f.; *origo gentis Romanae* 20.4); los otros dos pájaros no parecen ser la misma especie y quizás únicamente figuren como elemento decorativo³⁶. De hecho, al menos existía una variante del mito en que en vez del pájaro carpintero fue un águila, como ilustra el sextante RRC 39/3, el altar de Ostia y el *Ara Pacis*³⁷.

La jarra del anverso del denario, y del anverso y del reverso de los bronceos parece aludir al culto de Rumina, diosa de la crianza de los niños de pecho, y que también se encuentra relacionado con el mito del nacimiento de Rómulo (Nonius 167M = 246, de Varrón. Plu. *QR* 278d; *Rom.* 4.1. Varr. *RR* 2.11.5)³⁸.

La loba con los gemelos es el primer tipo romano propio amonedado, que aparece por primera vez en las monedas sobre el reverso de un didracma de la serie romano-campana (RRC 20/1, 269-266 a.C.), luego sobre el anverso de un sextante (RRC 39/3, 217-215 a.C.), de la misma serie, como alegoría en los difíciles años de la Segunda Guerra Púnica. Asimismo, parece como símbolo en el reverso de un as post-semilibral (RRC 183/1, 169-158 a.C.) y, finalmente, dentro de un conjunto amplio, en el reverso de un denario (RRC 287/1, 115/114 a.C.)³⁹.

La presencia de Fáustulo sugiere que el tipo monetario retrataba la escena original que ofrecía la tradición, no la estatua de la loba y los gemelos ubicada *ad ficum Ruminalem* (D. H. 1.79.8. Liv. 10.23.11-12)⁴⁰. Por el contrario, el didracma RRC 20/1 copia la estatua colocada en el año 296 a.C. por los ediles curules Cn. y Q. Ogulnio (Galo) (*cos.* 269 a.C.), junto a la higuera ruminal (Liv. 10.23.11-12)⁴¹.

³⁵ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267; Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 106, considera la escena, en su ingenua simplicidad, roza la poesía. El árbol tiene tres ramitas espinosas sobre las que hay tres pájaros; la delgada loba, situada a la derecha, mira hacia atrás con las fauces abiertas hacia los dos gemelos, que no muestran el más mínimo temor, sino que más bien están despiertos y hambrientos. Hay que notar además la postura del pastor: la cabeza cubierta con el sombrero cónico de hoja ancha, la capa situada sobre el hombro izquierdo, vestido con una túnica corta y apoyado sobre su bastón; de la actitud y del movimiento de la mano nos aparece sorprendido y casi pasmado a la vista de este acontecimiento.

³⁶ Crawford, *Roma Republican Coinage*, 267-268. Por contra, Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131, n. 3, sí considera que también son pájaros carpinteros.

³⁷ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 719, n. 5, que ofrece otros ejemplos de implicación de aves en este mito.

³⁸ Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336-337; Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131, n. 3; Crawford, *Roma Republican Coinage*, 268.

³⁹ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 714; Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 170-171.

⁴⁰ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 267.

⁴¹ Que debe ser la misma que la citada por Dionisio de Halicarnaso, una obra de bronce, de estilo arcaico (D. H. 1.79.8).

TIPOS DE ANVERSO Y REVERSO EN LOS DENARIOS RRC 199-268				
<i>RCC</i>	<i>Cronología</i>	<i>Monetario</i>	<i>Figura anverso</i>	<i>Figura reverso</i>
199/1	155 a.C.	SAR	Roma	Victoria
200/1	155 a.C.	NAT	Roma	Victoria
201/1	154 a.C.	C.SCR	Roma	Dioscuros
202/1	154 a.C.	C.TAL	Roma	Victoria
203/1	153 a.C.	C.MAIANI	Roma	Victoria
204/1	152 a.C.	L.SAVF	Roma	Victoria
205/1	151 a.C.	P.SVLA	Roma	Victoria
206/1	150 a.C.	SAFRA	Roma	Victoria
207/1	150 a.C.	FLAVS	Roma	Luna
208/1	149 a.C.	NATTA	Roma	Victoria
209/1	149 a.C.	L.ITI	Roma	Dioscuros
210/1	149 a.C.	C.IVNI C.F	Roma	Dioscuros
214/1	148 a.C.	M.ATILI SARAN	Roma	Dioscuros
215/1	148 a.C.	Q.MARC LIBO	Roma	Dioscuros
216/1	148 a.C.	L.SEMPR PITIO	Roma	Dioscuros
217/1	147 a.C.	C.TER LVC	Roma	Dioscuros
218/1	147 a.C.	L.CVP	Roma	Dioscuros
219/1	146 a.C.	C.ANTESTI	Roma	Dioscuros
220/1	145 a.C.	M.IVNI	Roma	Dioscuros
221/1	144 a.C.	AN RVF	Roma	Júpiter
222/1	143 a.C.	(anónimo)	Roma	Diana
223/1	142 a.C.	C.CVR TRIGE	Roma	Juno
224/1	141 a.C.	L.IVLI	Roma	Dioscuros
225/1	141 a.C.	L.ATILI NOM	Roma	Victoria
226/1	141 a.C.	C.TITINI	Roma	Victoria
227/1	140 a.C.	M.AVF RVS	Roma	Júpiter
228/1-2	140 a.C.	C.VAL C.F FLAC	Roma	Victoria
229/1	139 a.C.	M.AVRELI COTA	Roma	Hércules
230/1	139 a.C.	A.SPVRI	Roma	Luna
231/1	138 a.C.	C.RENI	Roma	Juno
232/1	138 a.C.	CN.GELI	Roma	Marte?
233/1	138 a.C.	P.PAETVS	Roma	Dioscuros

TIPOS DE ANVERSO Y REVERSO EN LOS DENARIOS RRC 199-268				
<i>RCC</i>	<i>Cronología</i>	<i>Monetario</i>	<i>Figura anverso</i>	<i>Figura reverso</i>
234/1	137 a.C.	TI.VETVR	Marte	escena
235/1	137 a.C.	SEX.POM	Roma	escena
236/1	137 a.C.	M.BAEBI Q.F TAMPIL	Roma	Apolo
237/1	136 a.C.	CN.LUCR TRIO	Roma	Dioscuros
238/1	136 a.C.	L.ANTES GRAGV	Roma	Júpiter
239/1	136 a.C.	C.SERVEILI M.F	Roma	Dioscuros
240/1	135 a.C.	C.CVR F TRIGE	Roma	Juno
241/1	135 a.C.	L.TREBANI	Roma	Júpiter
242/1	135 a.C.	C.AVG	Roma	monumento
243/1	134 a.C.	TI.MINVCI C.F AVGVRINI	Roma	monumento
244/1	134 a.C.	C.ABVRI GEM	Roma	Marte
245/1	134 a.C.	M.MARCI MN.F	Roma	Victoria
246/1	133 a.C.	C.NVMITORI	Roma	Victoria
247/1	133 a.C.	P.CALP	Roma	diosa inidentificable
248/1	133 a.C.	L.MINVCIV	Roma	Júpiter
249/1	132 a.C.	P.MAE ANT M.F	Roma	Victoria
250/1	132 a.C.	M.ABVRI M.F GEM	Roma	Sol
252/1	131 a.C.	L.POST ALB	Roma	Marte
253/1	131 a.C.	L.OPEIMI	Roma	Victoria
254/1	131 a.C.	M.OPEIMI	Roma	Apolo
255/1	130 a.C.	M.ACILIVS M.F	Roma	Hércules
256/1	130 a.C.	Q.METE	Roma	Júpiter
257/1	130 a.C.	M.VARGV	Roma	Júpiter
258/1	129 a.C.	SEX.IVLI CAISAR	Roma	Venus
259/1	129 a.C.	Q.PILIPVS	Roma	el rey Filipo V de Macedonia
260/1	128 a.C.	T.CLOVLI	Roma	Victoria
261/1	128 a.C.	CN.DOMIT	Roma	Victoria
262/1	128 a.C.	(anónimo con cabeza de elefante)	Roma	Juno
263/1	127 a.C.	M.METELLVS Q.F	Roma	escudo macedónico
264/1	127 a.C.	C.SERVEILI	Roma	batalla
265/1	127 a.C.	Q.MAX	Roma	cornucopia

TIPOS DE ANVERSO Y REVERSO EN LOS DENARIOS RRC 199-268				
RCC	Cronología	Monetario	Figura anverso	Figura reverso
266/1	126 a.C.	C.CASSI	Roma	Libertas
267/1	126 a.C.	T.Q	Roma	Dioscuros
268/1	126 a.C.	N.FABI PICTOR	Roma	Q. Fabio Pictor

En un momento posterior, se representará la loba sin los gemelos en el reverso del denario de *P. Satrienus* (RRC 388/1b), del año 77 a.C., que refleja una arcaica obra de arte de carácter evidentemente etrusco; en cuyo anverso figura de nuevo la cabeza de Roma⁴².

Otra estatua con la loba y los gemelos estuvo colocada en la cima del Capitolio y fue dañada por un rayo en el 65 a.C. (Cic. *Div.* 1.20; 2.45; cf. 1.19; 2.47; *Cat.* 3.19; D. C. 38.39.1). Se ha supuesto que se trate de la escultura de la loba que se conserva actualmente en el Palazzo dei Conservatori del Museo Capitolino de Roma, una obra de origen etrusco del s. V a.C., cuya primera referencia segura procede del s. X en que se encontraba en el Laterano, y que fue restaurada por el papa Sixto IV, quien mandó añadir los gemelos actualmente visibles, obra del escultor toscano Antonio Pollaiuolo (1429-1498) en 1473⁴³.

La aparición del pastor Fáustulo, que únicamente figura en la presente emisión, no sólo ha originado que diferentes investigadores consideren que el monetario se llamara en realidad *Sex. Pompeius Fost(u)lus*⁴⁴, sino que además existiera la pretensión por parte de éste de descender del citado personaje mitológico, en consonancia con otras familias republicanas que invocaban descender de personajes de la época monárquica⁴⁵. De ser así, se trataría de uno de los primeros casos en los que se alude en una amonedación a acontecimientos de la temprana historia de una familia⁴⁶, en este caso, de la *gens Pompeia*, de origen plebeyo, que aparece por primera vez en los registros históricos en el s. II a.C.⁴⁷

⁴² Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 171. Posteriormente, en época imperial, la loba vuelve a aparecer con los Flavios, Adriano, Antonino Pío y Majencio, hasta que finalmente Constantino la incorpora en sus medallones junto con el busto de *Roma Urbs*.

⁴³ Catagnoli, "Lupa Capitolina", 732, ofrece múltiples teorías sobre este tema.

⁴⁴ Babelon, *Description Historique et Chronologique...*, 336, señala que se trataría de un tipo parlante.

⁴⁵ Stevenson, *A Dictionary of Roman Coins...*, 636; Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131, n. 3; Sydenham, *The Coinage of the Roman Republic*, 54, n. 461; Sutherland, *Monnaies romaines*, 61; Carson, *Principal Coins of the Romans...*, 31; H. Chantraine, "Münzbild und Familiengeschichte in der römischen Republik", *Gymnasium* 90 (1983) 532; A. Casariego, G. Cores y F. Pliego, *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania antigua* (Madrid 1987) 158; Alteri, *Tipologia delle monete della repubblica di Roma...*, 107; Catalli, *La monetazione romana repubblicana*, 133.

⁴⁶ Carson, *Principal Coins of the Romans...*, 31.

⁴⁷ Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum...*, 131, n. 3.

Curiosamente, no ha quedado ningún registro o cita que aluda a la posible descendencia de la *gens Pompeia* de ningún antepasado mítico⁴⁸. Únicamente, en un momento determinado se aludió a Pompeyo Magno como un nuevo Rómulo, pero con una connotación política clara. Con motivo de la discusión de la aprobación de la *lex Gabinia*, el cónsul C. Calpurnio Pisón (*cos.* 67 a.C.) amenazó a Pompeyo Magno con que si quería imitar a Rómulo, sufriría su mismo fin (Plut. *Pomp.* 25.9). Con ello se quería aludir al excepcional poder que en diversos aspectos le iba a conceder esta ley, fue vista por los *optimates* como un intento de acceder a la tiranía, por lo que sería muerto. Como indica Weinstock, debió existir otra versión en la comparación entre Rómulo y Pompeyo Magno, mucho más elogiosa, y relacionada con el Rómulo fundador de Roma, que no ha sobrevivido⁴⁹.

Por su parte, Belloni considera que el rótulo arcaizante para identificar al pastor Fáustulo (FOSTLVS) parece indicar que el monetario no se identificaba con éste, sino que se ajusta a la moda de la época⁵⁰, es decir, a que en la casi totalidad de emisiones monetales se representaban divinidades. El mito del nacimiento del fundador de Roma entra forzosamente en esta categoría.

Del mismo modo, sería el único caso que el *cognomen Fost(u)lus* fuera utilizado por un miembro de la *gens Pompeia*⁵¹. Ciertamente, si se pretendía descender de este personaje, es completamente extraño que, dada la importancia de Pompeyo Magno, no haya quedado rastro alguno en las fuentes, ni tan siquiera en el nombre mismo de los miembros de la familia. De todo esto deduce este investigador que Sex. Pompeyo se habría querido jactar de su veneración por esta leyenda, origen mismo de la fundación de Roma, pero sin pretender usurpar una genealogía, y considera apremiante intentar encontrar la relación entre la escena mitológica y el monetario⁵².

Sex. Pompeyo fue gobernador de Macedonia en el año 119 a.C., fecha en la que murió combatiendo a los Escordiscos, según recuerda una inscripción de la ciudad de *Lete* (*Syll.*³ 700, l. 13); no aparece mención alguna a su *cognomen*. Lo mismo sucede en una lista cronológica sacerdotal de la también localidad macedonia de *Beroea* (AE 1993 1385 l. 2-3 = SEG XLIII 382 l. 2-3), así como en una dedicación a su persona, efectuada en Atenas (AE 1910 177 = IG II² 4100 = *Syll.*³ 701)⁵³. Por tanto, es forzosa admitir que Sex. Pompeyo, como otros importantes personajes del momento (un caso emblemático es el de C. Mario

⁴⁸ T. P. Wiseman, "Legendary Genealogies in Late-Republican Rome", *G&R* 21 (1974) 153-164, no menciona a la *gens Pompeia*.

⁴⁹ St. Weinstock, *Divus Julius* (Oxford 1971) 178.

⁵⁰ Belloni, *La moneta romana. Società, politica, cultura*, 63.

⁵¹ Belloni, *La moneta romana. Società, politica, cultura*, 63.

⁵² Belloni, *La moneta romana. Società, politica, cultura*, 63.

⁵³ Sobre otros *Pompeii*, parientes de la rama de los Magnos, con el *praenomen Sextus*, vid. L. Amela Valverde, "Nota sobre una inscripción de Tasos (AE 1994 1540)", *Pyrenae* 33-34 (2002-2003) 373-376.

[*cos.* I 107 a.C.]), no tenía *cognomen*, por lo que hay que disociar el rótulo monetario FOSTLVS de su persona.

Para Crawford, la escena representada en el anverso del denario de Sex. Pompeyo se relaciona con la política romana interna del momento. En concreto, se referiría al complejo asunto del *foedus Numantinum* firmado por C. Hostilio Mancino (*cos.* 137 a.C.) (*App. Iber.* 80; *Cic. Off.* 3.109; *Eutr.* 4.17.1; *Flor.* 1.34.6; *Liv. Per.* 55.8; *Oros.* 5.4.20; *Vell.* 2.1.5; *Vir. Ill.* 59)⁵⁴.

En este sentido, el citado investigador recuerda el denario de *Ti. Vetur(ius)* (RRC 234/1), que fecha también en el año 137 a.C., cuyo reverso rompe decisivamente con el enfoque tradicional de selección tipológica de esta denominación, tanto en el anverso como en el reverso, que únicamente puede deberse a un acontecimiento de grandes dimensiones, de carácter dramático⁵⁵. Esta moneda muestra una escena referente a una primera versión de la historia de las Horcas Caudinas⁵⁶, en el que el desfavorable acuerdo con los Samnitas fue recordado (que los sublevados de la Confederación Itálica reproducirán no mucho después)⁵⁷, y Crawford lo ha visto como un apoyo a la ratificación del *foedus Numantinum* (la presencia de un cerdo para el sacrificio proclama la legitimidad del *foedus*), en cuyas negociaciones estuvo envuelto *Ti. Sempronio Graco* (*tr. pl.* 133 a.C.) (*Plu. TG* 5.1-4)⁵⁸. El monetario quería recordar a su antepasado *T. Veturio Calvino* (*cos.* I 334 a.C.), protagonista del acuerdo entre Romanos y Samnitas en el 334 y el 321 a.C.⁵⁹

Además, su anverso es el primer denario en el que no figura la representación de Roma (sustituido por el de Marte, referido a *Ti. Veturio Filo*, *flamen Martialis* en 204 a.C.), lo que mostraría la importancia de la amonedación en la controversia sobre el *foedus Numantinum*⁶⁰. La ruptura de las imágenes representadas en este denario con la tradición iconográfica anterior es patente, como puede observarse en el cuadro que se adjunta a este trabajo, y que si bien se volvió en líneas generales a la ortodoxia, había abierto el camino a un ulterior desarrollo que se manifestará con toda nitidez en el siglo siguiente.

Si bien la amonedación de *Ti. Veturio*, según esta perspectiva, apoya la ratificación del *foedus Numantinum*, la de *Sex. Pompeyo* vendría a significar la opinión contraria, la oposición a su aprobación, cuyo denario escenificaría quizás de la forma más obvia el simbolismo de la creencia en las actitudes imperiales

⁵⁴ Sobre este tema, *vid.* N. S. Rosenstein, “*Imperatores Victi: The Case of C. Hostilius Mancinus*”, *CIAnt* 5 (1986) 230-252.

⁵⁵ Crawford, “*Foedus and Sponsio*”, 4; *Roman Republican Coinage*, 266.

⁵⁶ Algunos autores relacionan el *foedus Numantinum* de Hostilio Mancino con la humillación sufrida en las Horcas Caudinas (*Flor.* 1.34.7. *Vell. Pat.* 2.1.5).

⁵⁷ Catalli, *La monetazione romana repubblicana*, 134.

⁵⁸ Crawford, “*Foedus and Sponsio*”, 4-7, quien examina diversas teorías acerca de esta amonedación; *Roman Republican Coinage*, 266. Sobre la participación del futuro tribuno en este episodio, *vid.* M. G. Morgan y J.-A. Walsh, “*Ti. Gracchus* (*tr. pl.* 133 B.C.), the Numantine Affair, and the deposition of M. Octavius”, *CPh* 73 (1978) 200-204.

⁵⁹ Catalli, *La monetazione romana repubblicana*, 134.

⁶⁰ Crawford, “*Foedus and Sponsio*”, 4; *Roman Republican Coinage*, 728.

de Roma⁶¹. La adopción de esta tipología por el abuelo de Pompeyo Magno vendría a mostrar un vínculo familiar entre esta rama de los *Pompeii* y Q. Pompeyo (*cos.* 141 a.C.)⁶², quien estaba en contra de su confirmación⁶³, pues un tratado casi idéntico⁶⁴ al firmado por Hostilio Mancino había sido anulado por el Senado (App. *Iber.* 79; Eutr. 4.17.1; Liv. *Per.* 54.2; Oros. 5.4.21), y supuso un agrio enfrentamiento entre ambos personajes (App. *Iber.* 83; Cic. *Off.* 3.109; *Rep.* 3.28; D. C. fr. 79; Vell. 2.1.5)⁶⁵.

Como el juicio contra Hostilio Mancino se celebró en el año 136 a.C., habría que pensar si las acuñaciones de Sex. Pompeyo y Ti. Veturio se realizaron en esta fecha o en el año 137 a.C. como defendió Crawford. En cualquier caso, hay que descartar completamente que la presente amonedación refleje un intento por parte del abuelo de Pompeyo Magno de mostrar una ascendencia divina, y apoyar el reflejo de un acontecimiento importante de la historia interna de Roma.

Para finalizar, queremos llamar la atención sobre la existencia de una moneda de plomo de Hispania fechada a comienzos o mediados del s. I a.C. que inspira o imita (pero sin pretender hacerse pasar por una copia) el denario RRC 235/1⁶⁶. Sus piezas tienen entre 18 y 26 mm de diámetro y sus pesos oscilan entre los 4,2 y los 5,8 g. Su descripción es la siguiente⁶⁷:

Anv: Cabeza de Roma a dra.; gráfila de puntos.

Rev.: Loba amamantando a los dos gemelos, detrás árbol, encima letra Q; gráfila de puntos.

El plomo es menos detallista que el denario. Faltan los símbolos del anverso, así como el pastor Fáustulo, los pájaros y la leyenda del reverso. La cabeza de

⁶¹ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 268.

⁶² Sumner, "The Pompeii in their families", 8, indica que, si bien, no está bien establecido el grado de parentesco entre Q. Pompeyo y los *Pompeii Magni*, los miembros de las tres ramas de la *gens Pompeia* tienen un mismo origen familiar. Veleyo Patérculo, después de describir el final del *cursus* de Pompeyo Estrabón, señala que: *seu duae seu tres Pompeiorum fuere familiae, primus eius nominis ante annos fere CLXVII Q. Pompeius cum Cn. Servilio consul fuit* (Vell. 2.21.4). Más interesante todavía es el siguiente párrafo de este escritor: *Haec urbs [Numantia] numquam plura quam decem milia propriae iuventutis armavit, sed vel ferocia ingenii vel inscitia nostrorum ducum vel fortunae indulgentia cum alios duces, tum Pompeium magni nominis virum ad turpissima deduxit foedera (hic primus e Pompeis consul fuit), nec minus turpia ac detestabilia Mancinum Hostilium consulem* (Vell. 2.1.4). Parece evidente que se hace constar que Q. Pompeyo era pariente de Pompeyo Magno, no sólo por que fue el primero de los *Pompeii* en ser cónsul, sino obsérvese que para decir de Q. Pompeyo que era "de nombre ilustre" (!), hace un juego de palabras: *Pompeius magni nominis*, un juego de palabras pues inmediatamente el lector piensa en Pompeyo Magno.

⁶³ Crawford, *Roman Republican Coinage*, 268.

⁶⁴ Orosio indica que el pacto alcanzado por Q. Pompeyo con los Numantinos era muy parecido al que hizo posteriormente Hostilio Mancino en el año 137 a.C. (Oros. 5.4.21).

⁶⁵ L. Amela Valverde, "Q. Pompeyo en la Celtiberia", *Celtiberia* 94 (2000) 275.

⁶⁶ Casariego, Cores y Pliego, *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania antigua*, 158. Se trata del único plomo del grupo V (plomos que imitan numerario romano) del que se conoce un buen número de ejemplares, procedentes de la zona de La Lantejuela (prov. Sevilla).

⁶⁷ Casariego, Cores y Pliego, *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania antigua*, catálogo 45, nº 3.

Roma tiene un arte peculiar, diferente de los denarios de mediados del s. II a.C. y más parecido a la Minerva del denario de *L. Rubrius Dossenus* (RRC 348/3, 87 a.C.) o a la Roma de los denarios de Cn. Pompeyo hijo acuñados por *M. Publicius* en *Corduba* (RRC 469/1, 46-45 a.C.)⁶⁸, este último imitado asimismo en un plomo (Ilipense n° 2) de la ceca de *Ilipa Magna* (Alcalá del Río, prov. Sevilla)⁶⁹.

Se ha especulado con que el tema representado lo hubiera escogido algún personaje relacionado con la *gens Pompeia*⁷⁰. Pero, más bien, fue la misma escena que representa la moneda lo que decidió que se crearan monedas de plomo con este tipo, que sin duda ninguna reflejan lo más íntimo del ser romano, pues recuerda el mito fundacional de la ciudad de Roma y, por tanto, de su Imperio. Nada, por tanto, que tenga que ver con la famosa clientela de Pompeyo Magno en Hispania⁷¹.

ADDENDA

Recientemente, R. Russo, “Unpublished Roman Republican bronze coins”, en *Coins in Macedonia and Rome: Essays in Honour of Charles Hersh* (London 1998) 139-150, p. 148, n° 86 y 87 ha añadido dos nuevos divisores a esta serie, cuya descripción es la siguiente:

Triente (6,87 g)

Anv.: Cabeza con casco de Minerva a dra.; antes, cuatro puntos.

Rev.: Proa a dra.; antes SEX·POM; en frente, dos puntos; debajo, ROMA.

Sextante (5,80g)

Anv.: Cabeza de Mercurio a dra.; arriba, dos puntos; detrás, vaso (?).

Rev.: Proa a dra.; arriba, SEX·POM; en frente, dos puntos; debajo, ROMA.

Esto implica, junto con las nuevas variantes de bronce localizadas por el citado investigador, que las series de este periodo deben de haber cubierto (casi) todo el espectro de subdivisiones del denario. En la presente serie, sólo quedan por documentar el as y la uncia.

⁶⁸ Sobre esta amonedación, emitida durante la guerra civil, *vid.* L. Amela Valverde, “Acuñaciones de Cneo Pompeyo hijo en Hispania”, *Numisma* 244 (2000) 7-33.

⁶⁹ Casariego, Cores y Pliego, *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania antigua*, 158.

⁷⁰ Casariego, Cores y Pliego, *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania antigua*, 158.

⁷¹ Sobre la clientela pompeyana en Hispania, *vid.* L. Amela Valverde, “El desarrollo de la clientela pompeyana en Hispania”, *SHHA* 7 (1989) 105-117; “La amonedación pompeyana en Hispania. Su utilización como medio propagandístico y como reflejo de la clientela de la *gens Pompeia*”, *Faventia* 12-13 (1990-1991) 181-197; “La turma Salluitana y su relación con la clientela pompeyana”, *Veleia* 17 (2000) 79-92; “El nomen Pompeius en Hispania: Algunos aspectos críticos”, *Emerita* 69 (2001) 241-262; “Pompeyo Magno y el gobierno de Hispania en los años 55-50 a.C.”, *HAnt* 25 (2001) 93-122; “El nomen Pompeius en la numismática hispánica”, *Fortunatae* 13 (2002) 9-30; *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania* (Barcelona 2003); “Pompeyo Magno y la guerra sertoriana: la constitución de una clientela”, *BMZ* 17 (2003) 105-131; “Las concesiones de ciudadanía romana: Pompeyo Magno e Hispania”, *AC* 73 (2004) 47-107.



didracma RRC 20/1



sextante RRC 39/3



as RRC 183/1



denario RRC 287/1



denario RRC 388/1b



denario RIC II 241 (Vespasiano) de Domiciano César (69-81 d.C.),
emitido en 77-78



denario RIC III 96 de Antonio Pío (138-161 d.C.),
emitido en 140-143



antoniniano RIC IV 15 de Filipo I (244-249 d.C.), emitido en 248/249
con ocasión del milenario de Roma



follis 'Urbs Roma' RIC VII 222 de la ceca de *Siscia* (330-335 d.C.),
emitido en 330-333



follis 'Urbs Roma' RIC VII 91 de la ceca de *Antiochia* (Siria),
emitido en 330-335 d.C.



AE SNG Levante 1053 taller local de *Tarsus* (Cilicia), tiempo de Caracalla 198-217 d.C.



La Loba Capitolina



RRC 234/1