

ONOMA, RHMA Y ΠΤΩΣΙΣ EN ARISTÓTELES

Ramón Serrano

Universidad de Sevilla

Este artículo ofrece un breve examen del empleo aristotélico de los términos ὄνομα, ῥῆμα y πτώσις en sus principales apariciones. La indagación revela las diversas acepciones de los términos, su interrelación y la interna coherencia de las varias perspectivas presentes en la totalidad de la obra de Aristóteles.

This article briefly examines the Aristotelian use of the terms ὄνομα, ῥῆμα and πτώσις in their principal occurrences. The study reveals the extent to which they are interrelated, and the internal coherence of the various frames of reference in the work of Aristotle as a whole.

1. El propósito del presente artículo es ofrecer un breve análisis del contenido lingüístico de los términos ὄνομα, ῥῆμα y πτώσις en Aristóteles; este análisis procederá mediante examen y contraste de los textos aristotélicos pertinentes, que serán presentados de forma progresiva, a medida que sea necesario aclarar cada una de las dificultades concretas que se planteen.

La dificultad básica del análisis viene dada por el hecho de que los conceptos de ὄνομα, ῥῆμα y πτώσις no resultan nítidamente unívocos, sino que se encuentran tratados de forma (relativamente) polisémica y desde diferentes puntos de vista (semántico, lógico, lingüístico) sin que sea explícito el punto de vista y la acepción que se adopta en cada ocasión.

1. *Introducción: la λέξις y sus partes.*

2. Los términos mencionados más arriba se incluyen en la enumeración de las partes de la λέξις que se encuentra en el capítulo XX de la *Poética* :

“Las partes de la λέξις, considerada en su totalidad, son στοιχείον, συλλαβή, σύνδεσμος, ὄνομα, ῥήμα, ἄρθρον, πτώσις y λόγος” (Τῆς δὲ λέξεως ἀπάσης τάδ' ἐστὶ τὰ μέρη, στοιχείον συλλαβὴ σύνδεσμος ὄνομα ῥήμα ἄρθρον πτώσις λόγος)¹.

3. Una primera dificultad del texto citado viene dada por la forma en que debemos interpretar el término λέξις.

El propio Aristóteles ha definido previamente λέξις como ἡ διὰ τῆς ὀνομασίας ἔρμηνείαν²; por consiguiente, de acuerdo con I. Düring (1966: 149-150) λέξις sería la *expresión lingüística del pensamiento*, y el término sería traducible por *prosa, lengua o forma de expresión*³.

4. Por otra parte, la construcción del término griego hace aconsejable la traducción por *dicción*; no parece que haya inconveniente, por tanto, en el empleo de este término castellano (*dicción*), teniendo siempre en cuenta que su contenido sería el de *forma lingüística externa*⁴.

2. *Las definiciones de ὄνομα y ῥήμα.*

2. 1. *La definición de ὄνομα.*

5. Define Aristóteles ὄνομα como:

“Nombre es una voz compuesta portadora de significado, carente de indicación temporal, ninguna de cuyas partes es de por sí significativa: en los nombres compuestos, no concebimos las partes como significativas de por sí, como en Teodoro, *doro* no es significativo” (ὄνομα δὲ ἐστὶ φωνὴ συνθετὴ σημαντικὴ ἄνευ χρόνου ἧς μέρος οὐδέν ἐστὶ καθ' αὐτὸ σημαντικόν· ἐν γὰρ τοῖς διπλοῖς οὐ χρώμεθα ὡς καὶ αὐτὸ σημαῖνον, οἷον ἐν τῷ Θεόδωρος τό δωρος οὐ σημαίνει)⁵.

¹ Arist., *Po.* 1456 b 20-21; como es sabido, el capítulo XX plantea graves dificultades de autenticidad; un resumen de la investigación al respecto se puede encontrar en G. Morpurgo-Tagliabue (1967: 13-20), con bibliografía.

² Cf. Arist., *Po.* 1450 b 13.

³ En este último sentido, cabe también la traducción por estilo, que puede resultar apropiada en las expresiones λέξις εἰρομένη y λέξις κατεστραμμένη.

⁴ La distinción entre λέξις y λόγος radica en que aquella incluye elementos no significativos, mientras que éste ha de ser siempre significativo (cf. V. Bécares, 1984: 237; 239).

⁵ Arist., *Po.* 1457 a 10-14.

definición que se encuentra en completo acuerdo con la que ofrece en su tratado *de Interpretatione*:

“Nombre es una voz significativa por convención⁶ carente de indicación temporal, ninguna de cuyas partes es significativa separadamente: en κάλλιππος, ἵππος no significa nada por sí mismo, como sí lo hace en la expresión *caballo hermoso* (καλὸς ἵππος). No es la misma la situación en el caso de los nombres simples y en el de los compuestos: en aquéllos la parte no es significativa en modo alguno, mientras que en éstos últimos tiene significación: pero no es significativo de algo si se encuentra separado, como ocurre con *bote* (κελης) en el término *bote pirata* (ἐπακτροκέλης)” (“Ὄνομα μὲν οὖν ἐστὶ φωνὴ σημαντικὴ κατὰ συνθήκην ἄνευ χρόνου, ἧς μηδὲν μέρος ἐστὶ σημαντικὸν κεχωρισμένον· ἐν γὰρ τῷ Κάλλιππος τὸ ἵππος οὐδὲν καθ’αυτὸ σημαίνει, ὥσπερ ἐν τῷ λόγῳ τῷ καλὸς ἵππος. οὐ μὴν οὐδ’ ὥσπερ ἐν τοῖς ἀπλοῖς ὀνόμασιν, οὕτως ἔχει καὶ ἐν τοῖς πεπλεγμένοις. ἐν δὲ τούτοις βούλεται μὲν, ἀλλοῦθενὸς κεχωρισμένου, οἶον ἐν τῷ ἐπακτροκέλης τὸ κελῆς)⁷.”

6. Es decir: ὄνομα se define como la sucesión articulada, portadora de una significación arbitraria, que no expresa tiempo⁸. Por consiguiente, se incluirán dentro de la categoría de ὄνομα tanto el sustantivo como el adjetivo⁹.

A partir de la definición dada, no existe inconveniente para deducir que Aristóteles incluye el adverbio dentro de la categoría de ὄνομα; esta conclusión se encuentra respaldada por los propios textos aristotélicos, como veremos más adelante.

⁶ No es éste el lugar para analizar las dificultades de la expresión κατὰ συνθήκην; recojo la traducción tradicional (que aparece, por ejemplo, en J. L. Ackrill ([1967: 43]); sobre la cuestión, es particularmente interesante el trabajo de E. Coseriu (1977: 22-25), que ofrece una crítica a las interpretaciones previas, proponiendo finalmente la interpretación de κατὰ συνθήκην como *históricamente determinado*. Un *status quaestionis* actualizado se puede encontrar en M. R. Fernández (1990: 100-103).

⁷ Arist., *Int.* 16 a 19-26. Sobre la mención de un nombre propio como ejemplo, cf. J. L. Ackrill (1967: 117), que alude a que los nombres propios requieren un tratamiento específico; un análisis de la distinción entre nombre propio y nombre común aparece en Crisipo (cf. H. Steinthal, 1890: 297 y M. R. Fernández, 1990: 32). Sobre la naturaleza de los nombres compuestos citados, cf. A. Pagliaro (1956: 106).

⁸ Naturalmente, se debe entender *tiempo gramatical* (y no el campo semántico de *tiempo*): tanto en el texto de *Poética* como en el *de Interpretatione*, el sintagma ἄνευ χρόνου adquiere valor por contraste con la definición de ῥῆμα que sigue, donde queda suficientemente claro el contenido exacto de χρόνος.

⁹ También los pronombres (personales y demostrativos) e incluso, quizá, el artículo, como modalidad de pronombre (cf. I. Bywater, 1909: 274).

7. Por último, el concepto de ὄνομα ἀόριστον (*Int.* 16 a 30-33) debe ser excluido del *corpus* de ideas lingüísticas aristotélicas: es éste un problema de exclusiva competencia de la Lógica¹⁰.

2. 2. La definición de ῥῆμα.

8. En cuanto al ῥῆμα, se encuentra definido como sigue:

“Verbo es una palabra compuesta significativa con indicación temporal, ninguna de cuyas partes es significativa de por sí, al igual que sucede con los nombres; *hombre* o *blanco* no son portadores de indicación temporal, mientras que *camina* o *ha caminado* indican además, en el primer caso, tiempo presente; en el último, tiempo pasado” (ῥῆμα δὲ φωνῆ συνθετὴ σημαντικὴ μετὰ χρόνου ἧς οὐδὲν μέρος σημαίνει καθ’αὐτὸ, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῶν ὀνομάτων· τὸ μὲν γὰρ ἄνθρωπος ἢ λευκὸν οὐ σημαίνει τὸ πότε, τὸ δὲ βαδίζει ἢ βεβέδικεν προσσημαίνει τὸ μὲν τὸν παρόντα χρόνον τὸ δὲ τὸν παρεληλυθότα)¹¹.

definición coincidente, también en esta ocasión, con la que aparece en el tratado *de Interpretatione*:

“Verbo es el elemento que significa tiempo, ninguna de cuyas partes es significativa por separado: es signo de algo dicho de otro ser. Digo que significa ordinariamente tiempo en el sentido de que *salud* es un nombre, mientras que *goza de buena salud* (ὕγιαίνει) es un verbo: significa además, el hecho de que la salud se dé en el momento presente. Siempre es símbolo de lo que se da, esto es de lo que se da en el sujeto” (Ῥῆμα δὲ ἔστι τὸ προσσημαίνον χρόνον, οὐ μέρος οὐδὲν σημαίνει χωρὶς· ἔστι δὲ τῶν καθ’ ἑτέρου λεγομένων σημείον. λέγω δ’ ὅτι προσσημαίνει γὰρ τὸ νῦν ὑπάρχειν. καὶ αἰεὶ τῶν ὑπαρχόντων σημείον ἔστιν, οἷον τῶν καθ’ ὑποκειμένου)¹².

9. Ῥῆμα, por tanto, será, como nuestro *verbo*, la categoría definida como una sucesión articulada, portadora de un significado arbitrario que, además, expresa tiempo. Como evidencian los textos reproducidos, este ‘tiempo’ al que se refiere Aristóteles ha de entenderse en sentido de *tiempo gramatical*. Por último, el ῥῆμα supone una predicación: ἔστι δὲ τῶν καθ’ ἑτέρου λεγομένων σημείον¹³.

¹⁰ Cf. H. Steintal (1890: 262), J. Pascual (1986: 28-29), M. R. Fernández (1990: 109-114; 133-134).

¹¹ Arist., *Po.* 1457 a 14-18.

¹² Arist., *Int.* 16 b 6-10. Sobre las dificultades textuales y la interpretación de τῶν ὑπαρχόντων y καθ’ ὑποκειμένου, cf. G. Morpurgo-Tabliabue (1967: 107-108); sobre el término σημείον, véase J. Pepín (1987).

¹³ G. Morpurgo-Tabliabue (1967: 62) considera que la frase citada *constituisce l’enunciado più importante di tutta la definizione*.

10. Para el ῥῆμα ἄοριστον vale lo mismo que ya se dijo acerca del ὄνομα ἄοριστον.

2. 3. *Relación entre las definiciones.*

11. Indudablemente los conceptos de ὄνομα y ῥῆμα no se encuentran mutuamente aislados, como demuestran las siguientes consideraciones:

1. tanto en Poética como en el tratado de Interpretatione, la definición de ῥῆμα sigue inmediatamente a la de ὄνομα,

2. la relación que se establece entre las dos definiciones no puede ser interpretada como de mera yuxtaposición: la definición de ὄνομα adquiere su plena significación por contraste con la de ῥῆμα (sólo una vez leída la definición de ῥῆμα resulta claro el sentido de χρόνος), mientras que en la definición de ῥῆμα recurren las mismas nociones básicas que aparecieron ya en la de ὄνομα.

12. Por consiguiente, es pertinente la comparación de las dos definiciones, de manera que se puede apreciar:

1. una serie de elementos comunes a ambos conceptos: su naturaleza de sucesión articulada y su significación arbitraria,

2. un elemento opuesto: la expresión de tiempo gramatical, presente en el caso del ῥῆμα y ausente del ὄνομα,

3. un elemento presente en el caso del ῥῆμα y no aludido en el del ὄνομα: la característica del ῥῆμα de constituir el núcleo de una predicación; por inferencia, se podría pensar que el ὄνομα constituye el sujeto de predicación del ῥῆμα.

13. Así pues, se puede concluir que en la concepción aristotélica, las nociones de ὄνομα y ῥῆμα tienen un claro contenido semántico. Por otra parte, su naturaleza articulada denota su contenido lingüístico; lo mismo se puede decir del rasgo de presencia o ausencia de la expresión de tiempo gramatical. Resta por último, el elemento no aludido en la definición de ὄνομα, a saber la capacidad del ῥῆμα de formar predicaciones.

Probablemente, sea interminable la discusión a propósito de si el hecho de que el ὄνομα sea predicable y el ῥῆμα predique constituye un rasgo propio de la lógica o la lingüística. De acuerdo con J. L. Ackrill, Aristóteles fracasa en la distinción neta entre al análisis lógico y el gramatical (1967: 120). Creo que, al menos en este caso, más que confusión entre lógica y lingüística, se observa una *fusión* de ambos niveles.

14. Por consiguiente, se puede decir que ὄνομα y ῥῆμα constituyen conceptos tanto lógicos como lingüísticos, con un claro contenido semántico.

3. ΠΤΩΣΙΣ

3.1. *Introducción.*

15. Intimamente ligado a los conceptos de ὄνομα y ῥήμα se encuentra el de πτώσις, que, como veremos, presenta especiales dificultades.

Al respecto dice Aristóteles:

“πτώσις de un nombre o verbo es lo que significa *de* o *a*, etc., o bien indica singularidad o pluralidad (como *hombre* y *hombres*); o bien puede hacer referencia a los modos de dicción (pregunta, orden): *¿caminó?* o *¡camina!* son πτώσεις del verbo en este último sentido” (πτώσις δ’ ἐστὶν ὀνόματος ἢ ῥήματος μὲν κατὰ τὸ τούτου ἢ τούτῳ σημαῖνον καὶ ὅσα τοιαῦτα, ἢ δὲ κατὰ τὸ ἐνὶ ἢ πολλοῖς, οἷον ἄνθρωποι ἢ ἄνθρωπος, ἢ δὲ κατὰ τὰ ὑποκριτικά, οἷον κατ’ ἐρώτησιν ἐπίταξιν· τὸ γὰρ ἐβάδισεν ἢ βάδιζε πτώσις ῥήματος κατὰ ταῦτα τὰ εἶδη ἐστίν)¹⁴.

Y, en otro lugar:

“*de Filón* o *a Filón*, etc. no son nombres sino πτώσεις del nombre” (τὸ δὲ Φίλωνος ἢ Φίλωνι καὶ ὅσα τοιαῦτα οὐκ ὀνόματα ἀλλὰ πτώσεις ὀνόματος)¹⁵.

Y, más adelante:

“Del mismo modo *tenía buena salud* o *tendrá buena salud* no son verbos, sino πτώσις del verbo: difieren del verbo en que éste significa además el tiempo presente, mientras que aquéllas los tiempos que rodean al presente” (ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ὑγίαιεν ἢ τὸ ὑγίαιεῖ οὐ ῥήμα, ἀλλὰ πτώσις ῥήματος· διαφέρει δὲ τοῦ ῥήματος, ὅτι τὸ μὲν τὸν παρόντα προσσημαίνει χρόνον, τὰ δὲ τὸν πέριξ)¹⁶.

16. Por lo tanto, se podría deducir que con el término ὄνομα se designan los nominativos singulares de los sustantivos (y, eventualmente, de los adjetivos), mientras que serían πτώσεις ὀνόματος las restantes formas casuales del sustantivo (o adjetivo)¹⁷; así, a propósito del texto de *de Interpretatione* 16 a 32, J. L. Ackrill (1963: 118) señala que se establece una restricción al concepto de ὄνομα,

¹⁴ Aris., *Po.* 1457 a 18-23.

¹⁵ Arist., *Inst.* 16 a 32.

¹⁶ Arist., *Int.* 16 b 16-18. Para la correcta interpretación de τὸν πέριξ, y en general, para el tema del tiempo en Aristóteles, cf. A. Díaz Tejera (1981: 51).

¹⁷ Un resumen de las doctrinas de la antigüedad sobre el concepto de πτώσις ὀνόματος se puede encontrar en M. R. Fernández (1990: 114-121).

que se explicaría teniendo en cuenta que Aristóteles *is not interested in a purely grammatical classification of parts of speech (...) but in the analysis of simple statements (...)* Oblique cases of names cannot perform as subject-expressions, cannot play the naming role in a sentence¹⁸.

17. Más complejo sería el concepto de ῥῆμα y de πτώσεις ῥήματος: en efecto, en el texto de la *Poetica* reproducido se mencionan como ῥήματα formas de presente y de perfecto (siempre en tercera persona de singular), y como πτώσεις ῥήματος un imperativo y un aoristo (en este último caso, en una frase interrogativa, y, siempre, terceras personas de singular). Por el contrario en el tratado de *Interpretatione*, la designación de ῥήματα queda reservada para las formas de presente, mientras que el resto de las formas temporales serían πτώσεις ῥήματος.

Se hace, por tanto, necesaria una clarificación del valor de la terminología empleada por Aristóteles. Para ello, será necesario acudir a otros lugares del *corpus* aristotélico en el que se haga alusión a la cuestión aquí planteada.

3. 2. πῶσις ὀνόματος.

18. En los *Topica*, Aristóteles señala:

“Además, se debe investigar sobre las πτώσεις. Si *justamente* se dice en varios sentidos, también *justo* se dirá en varios sentidos, pues hay un justo de acuerdo con cada uno de los *justamente*. Así, si *justamente* se dice de juzgar de acuerdo con el propio juicio y de juzgar como se debe, lo mismo sucede con *justo*. Del mismo modo, si *saludable* se dice en varios sentidos, también *saludablemente* se dirá en varios sentidos. Así, si *saludable* es lo que causa la salud, lo que la preserva, y lo que la significa, también *saludablemente* se dirá o productiva o protectora o significativamente. Lo mismo sucede en los demás casos: cuando algo se dice en varios sentidos, también la πῶσις derivada de él se dirá en varios sentidos, y si la πῶσις se dice en varios sentidos, también el término del que deriva la πῶσις” (“Ἐτι δ' ἐπὶ τῶν πτώσεων ἐπισκεπτέον. εἰ γὰρ τὸ δικαίως πλεοναχῶς λέγεται, καὶ τὸ δίκαιον πλεοναχῶς ῥηθήσεται· καθ' ἑκάτερον γὰρ τῶν δικαίως ἔστι δίκαιον· οἷον εἰ τὸ δικαίως λέγεται τό τε κατὰ τὴν ἑαυτοῦ γνώμην κρῖναι καὶ τὸ ὡς δεῖ, ὁμοίως καὶ τὸ δίκαιον. ὡσαύτως δὲ καὶ εἰ τὸ ὑγιεινὸν πλεοναχῶς, καὶ τὸ ὑγιεινῶς πλεοναχῶς ῥηθήσεται· οἷον εἰ ὑγιεινὸν τὸ μὲν ὑγείας ποιητικὸν τὸ δὲ φυλακ-

¹⁸ Sin embargo, como veremos, ὄνομα y πῶσις ὀνόματος no son necesariamente conceptos excluyentes.

τικὸν τὸ δὲ σημαντικόν, καὶ τὸ ὑγιεινῶς ἢ ποιητικῶς ἢ φυλακτικῶς ἢ σημαντικῶς ῥηθήσεται. ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων, ὅταν αὐτὸ πλεοναχῶς λέγηται, καὶ ἡ πτώσις ἢ ἀπ' αὐτοῦ πλεοναχῶς ῥηθήσεται, καὶ εἰ ἡ πτώσις, καὶ αὐτὸν)¹⁹,

texto del que se puede deducir que los adverbios son πτώσεις de los adjetivos neutros correspondientes²⁰.

19. Por otra parte, en las *Categoriae* se dice:

“Parónimos se denomina a aquellos nombres que se derivan de otro, con diferencia en la πτώσις, como *gramático* se deriva de *gramática* y *valiente* de *valentía* (παρώνυμα δὲ λέγεται ὅσα ἀπὸ τινος διαφέροντα τῇ πτώσει τὴν κατὰ τοῦνομα προσηγορίαν ἔχει, οἷον ἀπὸ τῆς γραμματικῆς ὁ γραμματικὸς καὶ ἀπὸ τῆς ἀνδρείας ὁ ἀνδρεῖος)²¹.

Y, más adelante:

“En la mayor parte de los casos (prácticamente en todos) los objetos son denominados paronímicamente, como *blanco* de *blancura*, *gramático* de *gramática*, *justo* de *justicia*, etc.” (ἐπὶ μὲν οὖν τῶν πλείστων καὶ σχεδὸν ἐπὶ πάντων παρωνύμως λέγεται, οἷον ἀπὸ τῆς λευκότητος ὁ λευκὸς καὶ ἀπὸ τῆς γραμματικῆς ὁ γραμματικὸς καὶ ἀπὸ τῆς δικαιοσύνης ὁ δίκαιος, ὡσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων)²².

Es decir, los adjetivos derivados de un sustantivo difieren τῇ πτώσει de este último: en este caso, parece que con el término πτώσις se designa ‘la terminación’, y que, en un sentido más amplio, con él se alude a un fenómeno de derivación: teniendo en cuenta lo ya dicho en anteriores párrafos, no hay dificultad en concluir a partir de los textos reproducidos que δίκαιος, por ejemplo, es πτώσις de δικαιοσύνη.

20. Por último, se ha de tener en cuenta que en el siguiente texto de los *Topica* se considera el comparativo como πτώσις del adjetivo correspondiente:

“El que propone debe establecer si la πτώσις de un término pertenece también al campo de la πτώσις de un término que se le opone; entonces, la πτώσις del término que se le opone pertenecerá al campo de la πτώσις del primero. Por ejemplo, puesto que lo mejor pertenece al

¹⁹ Arist., *Top.* 106 b 29-107 a 2.

²⁰ Sobre el *status* del adverbio como πτώσις ὀνόματος, cf. por ejemplo, M. T. Larkin (1971: 32; 97).

²¹ Arist., *Cat.* 1 a 12-15. Sobre la relación entre homonimia, sinonimia y paronimia en el texto aristotélico, cf. J. L. Ackrill (1963: 72-73) y P. Aubenque (1987: 239-240).

²² Arist., *Cat.* 10 a 26-32.

campo de lo bueno, también lo peor pertenecerá al campo de lo malo” (κατασκευάζοντα δὲ εἰ ἢ τοῦ ἀντικειμένου πῶσις ἐστὶν ἴδιον τῆς τοῦ ἀντικειμένου πώσεως· καὶ γὰρ ἢ τοῦ ἀντικειμένου πῶσις ἔσται ἴδιον τῆς τοῦ ἀντικειμένου πώσεως. οἷον ἐπεὶ τοῦ ἀγαθοῦ ἐστὶν ἴδιον τὸ βέλτιστον καὶ τοῦ κακοῦς ἂν εἴη ἴδιον τὸ χεῖριστον)²³.

Ahora bien, el texto reproducido indica que el término πῶσις no sólo designa la derivación etimológica (o incluso, se podría decir, morfológica), como la de δίκαιος con respecto a δικαιοσύνη, sino también la exclusivamente conceptual (como la de βέλτιστος con respecto a ἀγαθός).

21. A propósito de los dos textos de *Categoriae* en los que Aristóteles alude a la paronimia, J. L. Ackrill (1963: 72-73) comenta: *a thing is paronymous if its name is in a certain way derivative. The derivativeness in question is not etymological. Aristotle is not claiming that the word 'brave' was invented after the word 'bravery'. He is claiming rather than 'brave' means 'having bravery'.*

Las palabras de Ackrill son, sin embargo, susceptibles de matización: es claro que la derivación etimológica implica la conceptual, de modo que ésta última es un concepto de mayor amplitud que aquella; ahora bien, si desde el punto de vista de la concepción teórica y de su correspondiente exposición, Aristóteles pretende excluir la derivación etimológica del procedimiento paronímico, resulta llamativo que los ejemplos de παρώνυμα mencionados en *Categoriae* sean, de hecho, interpretables como derivaciones etimológicas, sin que el autor se haya detenido en aclarar el posible malentendido (cuya posibilidad difícilmente le podría pasar inadvertida).

22. En conclusión, se puede decir que πῶσις designa cualquier tipo de derivación ²⁴, ya sea exclusivamente conceptual, ya sea, además de conceptual, también etimológica (incluso morfológica), en cuyo caso, πῶσις se encuentra próximo a ‘terminación’. De este modo, el adverbio es πῶσις del adjetivo y éste lo es del sustantivo, que no es πῶσις con respecto a otra categoría.

23. Por consiguiente, se puede concluir que los textos aristotélicos presentan la πῶσις como un concepto lingüístico, con implicaciones lógicas.

²³ Arist., *Top.* 136 b 30-32. Creo que la traducción recoge el sentido del texto; no obstante, hay que observar que si bien el razonamiento de Aristóteles es correcto en este caso, su campo de aplicación no es muy amplio.

²⁴ Accidentalmente, se puede recordar que los autores medievales emplearon el término *denominativos* para los παρώνυμα (cf. P. Henry, 1987: 127).

24. Ahora bien, aún se han de tomar en consideración los siguientes textos:

1) en *Poetica* 1457 a16 tanto ἄνθρωπος como λευκόν están considerados, implícitamente, como ὀνόματα,

2) en *Sophistici Elenchi* se dice: “hombre y blanco son una realidad y un nombre” (ἄνθρωπος γὰρ καὶ λευκὸν καὶ πρᾶγμα καὶ ὄνομα ἔστιν)²⁵,

3) por último, en la *Rhetorica*, a propósito de una de las formas en que se puede realizar el paromoion, dice Aristóteles: “el mismo nombre: cuando vivía, hablabas mal de él, y ahora escribes mal de él” (ταὐτὸ δ' ὄνομα· σύ δ' αὐτὸν καὶ ζῶντα ἔλεγες κακῶς καὶ νῦν γράφεις κακῶς)²⁶, donde el adverbio κακῶς es considerado, por consiguiente, como ὄνομα.

25. Así las cosas, se ha de concluir que, efectivamente el término πτώσις designa la derivación, pero se trata de un concepto relativo: adjetivos y adverbios son, simultáneamente πτώσεις y ὀνόματα²⁷.

26. Ahora bien, en los *Topica* define Aristóteles su doctrina de los σύστοιχα del siguiente modo:

“También en los elementos de una misma serie (σύστοιχα) y en las πτώσεις, tanto cuando se refuta como cuando se propone, se llama elemento coordinador a los siguientes: *lo justo* y *el justo* con respecto a la *justicia* y *lo valiente* y *el valiente* con respecto a la *valentía*. Igualmente los elementos productores y preservadores se encuentran en la misma serie que aquello de lo que son productores y preservadores como *lo saludable* con respecto a *la salud* y *lo propio del buen estado* respecto *del buen estado*. Lo mismo sucede en los otros casos. Así pues a estos elementos se les suele denominar “de una misma serie”, mientras que πτώσεις son, por ejemplo, *justamente*, *valientemente*, *saludablemente*, y los demás términos de este tipo. Parece que los términos que corresponden a las πτώσεις pertenecen a la misma serie, por ejemplo, *justamente* respecto a *justicia*, *valientemente* respecto a *valentía*. En realidad se denominan elementos de la misma serie a absolutamente todos los que corresponden a un mismo encabezamiento, como por ejemplo, *justicia*, *justo*, *lo justo*, *justamente*. Es evidente que, una vez demostrado que uno cualquiera de los elementos de una serie es bueno o laudable, quedan

25. Arist., *SE*. 174 a 8-9.

26. Arist., *Rh*. 1410 a 35-36.

27. Más adelante, me referiré a la situación del sustantivo.

demostrados como tales todos los restantes. Así, si la justicia forma parte de los casos laudables, también *el justo, lo justo y justamente* formarán parte de lo laudable. Se dirá *laudablemente* según la misma πτώσεις a partir de *lo loable que justamente a partir de lo justo*" (Πάλιν ἐπὶ τῶν συστοίχων καὶ ἐπὶ τῶν πτώσεων, καὶ ἀναιρῶντα καὶ κατασκευάζοντα. λέγεται δὲ σύστοιχα μὲν τὰ τοιάδε οἷον τὰ δίκαια καὶ ὁ δίκαιος τῇ δικαιοσύνῃ, καὶ τὰ ἀνδρεία καὶ ὁ ἀνδρεῖος τῇ ἀνδρείᾳ. ὁμοίως δὲ καὶ τὰ ποιητικὰ ἢ φυλακτικὰ σύστοιχα ἐκείνῳ οὗ ἔστι ποιητικὰ ἢ φυλακτικὰ, οἷον τὰ ὑγιεινὰ ὑγείας καὶ τὰ εὐεκτικὰ εὐεξίας· τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων. σύστοιχα μὲν οὖν τὰ τοιαῦτα εἴθε λέγεσθαι, πτώσεις δὲ οἷον τὸ δικαίως καὶ ἀνδρεῖως καὶ ὑγιεινῶς καὶ ὅσα τοῦτον τὸν τρόπον λέγεται. δοκεῖ δὲ καὶ τὰ κατὰ τὰς πτώσεις σύστοιχα εἶναι, οἷον τὸ μὲν δικαίως τῇ δικαιοσύνῃ, τὸ δὲ ἀνδρεῖως τῇ ἀνδρείᾳ. σύστοιχα δὴ λέγεται τὰ κατὰ τὴν αὐτὴν συστοιχίαν ἅπαντα, οἷον δικαιοσύνη, δίκαιος, δίκαιον, δικαίως. δῆλον οὖν ὅτι ἑνὸς ὁποιοῦν δειχθέντος τῶν κατὰ τὴν αὐτὴν συστοιχίαν ἀγαθοῦ ἢ ἐπαινετοῦ καὶ τὰ λοιπὰ πάντα δεδειγμένα γίνεται· οἷον εἰ ἡ δικαιοσύνη τῶν ἐπαινετῶν, καὶ ὁ δίκαιος καὶ τὸ δίκαιον καὶ τὸ δικαίως τῶν ἐπαινετῶν. ῥηθήσεται δὲ τὸ δικαίως καὶ ἐπαινετῶς κατὰ τὴν αὐτὴν πτώσει ἀπὸ τοῦ ἐπαινετοῦ καθάπερ τὸ δικαίως ἀπὸ τῆς δικαιοσύνης)²⁸.

27. De la lectura del texto reseñado en el párrafo anterior se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1. el adverbio es, además de πτώσις del adjetivo, como vimos, πτώσις del sustantivo originario (como δικαίως de δικαιοσύνη); de este modo podemos definir el carácter "relativo" del concepto de πτώσις: dado que el adverbio es πτώσις del adjetivo y éste lo es del sustantivo, el adverbio también será, en último término, πτώσις del sustantivo.

2. Dado que, como vimos, las nociones de πτώσις y ὄνομα, no son excluyentes, podemos concluir que Aristóteles considera que existen cuatro tipos diversos de ὄνομα, que coinciden con los σύστοιχα: sustantivo, adjetivo, neutro y adverbio (por ejemplo, δικαιοσύνη, δίκαιος, δίκαιον, δικαίως). Parece natural que Aristóteles distinga las formas animadas del adjetivo de la correspondiente neutra: con ésta última se designa la cualidad en abstracto, virtualidad que no se da en las formas correspondientes al masculino y femenino.

²⁸ Arist., *Top.* 114 a 26-b 5.

28. A modo de resumen, se puede decir que bajo el término ὄνομα se engloban todas las formas portadoras de una significación léxica que no expresan tiempo gramatical; Aristóteles conoce cuatro diversos tipos de estos ὀνόματα: sustantivo, adjetivo, abstracto (es decir, el adjetivo neutro) y adverbio. Con el término πτώσις, por su parte, se designa cualquier forma derivada de otra anterior. Dado que el sustantivo no es una categoría formada por derivación, será el ὄνομα κατ' ἔξοχήν.

29. Sin embargo, el texto de *Poetica* 1457 a 21 presenta una nueva dificultad, al designar ἄνθρωπος como πτώσις. Para resolver el problema así planteado resulta decisivo el siguiente texto:

“Afirmamos de modo universal y sin modificación que las definiciones deben establecerse siempre en las κλήσεις de los nombres como por ejemplo *hombre* (ἄνθρωπος) *bueno* (ἀγαθόν) o *contrarios* (ἐναντία), no en las formas como *del hombre* (ἀνθρώπου), *del bien* (ἀγαθοῦ) o *de los contrarios* (ἐναντίων), mientras que las formulaciones adicionales deben ser tomadas de acuerdo con las πτώσεις de cada término: *a, para esto* (τούτῳ) como en el caso del giro *igual a esto*, *de esto*, como en el caso de el *doble (de esto)*, *a esto*, como en *lo que golpea a esto*, o *lo que ve (esto)*, *esto*, como en *el hombre es animal* o en cualquiera de las formas en las que el nombre se decline (πίπτει) en la formulación adicional” (ἀπλῶς γὰρ τοῦτο λέγομεν κατὰ πάντων, ὅτι τοὺς μὲν ὄρους αἰεὶ θετέον κατὰ τὰς κλήσεις τῶν ὀνομάτων, οἷον ἄνθρωπος ἢ ἀγαθόν ἢ ἐναντία, οὐκ ἀνθρώπου ἢ ἀγαθοῦ ἢ ἐναντίων, τὰς δὲ προτάσεις ληπτέον κατὰ τὰς ἐκάστου πτώσεις· ἢ γὰρ ὅτι τούτῳ, οἷον τὸ ἴσον, ἢ ὅτι τούτου, οἷον τὸ διπλάσιον, ἢ ὅτι τοῦτο, οἷον τὸ τύπτειν ἢ ὀρῶν ἢ ὅτι οὗτος, οἷον ὁ ἄνθρωπος ζῶν, ἢ εἴ πως ἄλλως πίπτει τοῦνομα κατὰ τὴν πρότασιν)²⁹,

donde se encuentra virtualmente definido el concepto de ‘declinación’, que comprendería cuatro πτώσεις (casos): dativo (cfr. τούτῳ), genitivo (cfr. τούτου), acusativo (cfr. τοῦτο) y nominativo (cfr. οὗτος).

30. En consecuencia, podemos concluir que πτώσις, que designa la derivación lingüística, tiene una doble aplicación: la primera sería ‘horizontal’ y podría llamarse ‘sintagmática’ (es la que se da en los σύστοιχα: δικαιοσύνη, δίκαιος, δίκαιον, δικαίως); la segunda sería ‘vertical’, y podría denominarse ‘paradigmática’ o categorial (es la que se daría en los tres primeros σύστοιχα: δικαιοσύνη, δικαιοσύνην, δικαιοσύνης, δικαιοσύνη; etc.).

²⁹ Arist., *APr.* 48 b 39-49 a 5.

Dentro de la πτώσις horizontal es preciso, si bien Aristóteles no alude expresamente a ello, distinguir una πτώσις secundaria, que corresponde a la moción del adjetivo: en este caso los términos “derivados” serían el adjetivo femenino y el neutro (no el abstracto). Por otra parte, hemos de entender los comparativos como πτώσις con respecto al adjetivo en grado positivo. De este modo el esquema definitivo sería el que se ofrece.

		1ª πτώσις				
		3ª πτώσις				
		2ª πτ.		2ª πτ.		
	δικαιοσύνη	δίκαιος,	α τον	δικαιότερος,	α τον	τὸ δίκαιον δικαίως
4ª πτ.	δικαιοσύνην	δίκαιον,	αν τον	δικαιότερον,	αν τον	τὸ δίκαιον
	δικαιοσύνης	δικαίου	ας του	δικαιότερου,	ας του	τοῦ δικαίου
	δικαιοσυνη	δικαίῳ	α τῷ	δικαιοτέρῳ,	α τῷ	τῷ δικαίῳ

31. El texto de *Analytica* más arriba citado³⁰ incluye un nuevo término, κλήσις, que se aplica a los ὀνόματα *en cuanto son capaces de recibir una definición*, es decir, como señala H. Steintal (1890: 267) κλήσις *ist dás ὄνομα, insofern es die Dinge bennent*.

Por otra parte, en el texto mencionado se hace referencia expresa a las formas de nominativo como πτώσεις, en pie de igualdad con las demás formas que puede adoptar una misma palabra (es decir, los ‘casos’ acusativo, genitivo y dativo); la característica común que une las cuatro posibles formas es que *pueden aparecer en la oración* (H. Steintal, 1890: 267).

32. Ahora bien, dado que πτώσις alude en general a cualquier forma de derivación, cabe ahora preguntarse cuál es el término originario del que se “derivan” las formas de nominativo singular de los sustantivos.

Pues bien, en vista de lo dicho hasta aquí, hemos de concluir que el término ὄνομα se debe entender bajo un doble aspecto: el primero de ellos es general y con él se alude a la categoría gramatical portadora de un significado determinado y que no expresa tiempo gramatical, mientras que en un sentido más restringido se designa como ὄνομα la palabra en cuestión considerada *en abstracto*, fuera de todo contexto.

³⁰ Aris., *APr.* 48 b 39-49 a 5.

33. Aplicando la dualidad entre sistema y habla, se puede decir que, por consiguiente: los ὀνόματα se encuadran dentro del *sistema* de la lengua, mientras que las πτώσεις son realizaciones, de manera que se engloban dentro de los fenómenos de *habla*. De este modo, también el nominativo singular de un sustantivo es πτώσις (en la medida en que aparece en una frase *concreta*) del ὀνομα (en cuanto éste existe en nuestro pensamiento fuera de todo contexto). Como es natural, el nominativo singular es la forma que recoge de modo más directo, sin mediatización, la capacidad referencial.

Esta conclusión concuerda con el empleo de las expresiones ῥήμα y πτώσις ῥήματος, como veremos más adelante³¹.

3. 3. πτώσις ῥήματος.

34. Se detiene menos Aristóteles en el tratamiento del ῥήμα y las πτώσεις ῥήματος; sin embargo, los lugares en los que toca este punto y la aplicación analógica de las conclusiones obtenidas en el análisis de ὀνομα y πτώσις ὀνόματος permiten extraer las siguientes conclusiones:

1. Con el término ῥήμα se designa toda palabra que sea portadora de un significado determinado, y que, además, exprese tiempo gramatical.

2. En sentido estricto se denomina ῥήμα al contenido puro del verbo en cuestión, representada por la tercera persona singular del presente de indicativo³².

3. πτώσις ῥήματος es cualquier forma verbal que aparece en una oración concreta.

4. Desde otro punto de vista, se denomina πτώσις ῥήματος a cada una de las formas verbales que derivan de la forma 'originaria' (tercera persona singular del presente de indicativo); así, son πτώσεις ῥήματος:

- a) las variaciones de número y persona (con respecto a tercera singular),
- b) las variaciones temporales (pasado y futuro con respecto al presente),
- c) las variaciones que Aristóteles denomina κατὰ τὰ ὑποκριτικά.

³¹ Antes de concluir las páginas dedicadas a ὀνομα y πτώσις ὀνόματος, es aún preciso tener en cuenta que Aristóteles designa el concepto de declinación con el término κλίσις, como demuestra el texto de *Sophistici Elenchi* 182 a 7-182 b 1. Cfr. Ls 9 s.v. En vista de ello, quizás sea necesario corregir κλήσις en SE 173 b 40 y 174 a 1, sustituyéndolo por κλίσις.

³² Cfr. A. Díaz Tejera (1981: 57), donde se ofrece, además, la fundamentación de la preeminencia del presente en la concepción aristotélica de tiempo.

35. Especialmente significativa es la distinción que Aristóteles establece en *de Interpretatione* 16 b 18, entre el presente como ῥήμα y el pasado y el futuro como πτώσεις ῥήματος.

En efecto, en *Po.* 1417 a 18 se dice que βαδίζει y βεβάδικεν no son ὀνόματα, sino ῥήματα porque expresan tiempo: βαδίζει, *presente* y βεβάδικεν, *pasado*; ahora bien, en *Int.* 16 b 18 Aristóteles expresa claramente que ὑγίανεν y ὑγιανεῖ no son ῥήματα, sino πτώσεις ῥήματος porque el ῥήμα expresa tiempo presente y las formas mencionadas expresan tiempo que se encuentra *en torno al presente* (τὸν πέριξ (sc. χρόνον)).

J. L. Ackrill (1967: 121) plantea la dificultad, diciendo que *it is strange that Aristotle, having said that a verb is what additionally signifies time, should here deny that past and future tenses are verbs on the ground that they do not refer to present time*; como solución propone la posibilidad de que *the dispensability in Greek of the present tense of the copula may have encouraged the idea that the present is the standard tense of a verb and the past and future are deviations from it*.

Parece claro que, como señala Ackrill, el texto aristotélico implica la concepción del presente como tiempo *standard* del verbo, mientras que el futuro y el pasado serían desviaciones del presente; sin embargo, la explicación a partir de la situación de la cópula en griego no resulta convincente.

36. La aparente contradicción entre los textos aristotélicos se resuelve si aplicamos al ῥήμα las conclusiones más arriba expuestas para el ὄνομα: así, en el texto de la *Poetica* se habla de ῥήμα en general (es decir, toda palabra portadora de significado léxico, que, además, expresa tiempo gramatical); mientras que en el tratado *de Interpretatione* se distingue entre

1. ῥήμα como imagen abstracta del ῥήμα, realidad propia de la lengua como sistema, y
2. πτώσις ῥήματος como aparición concreta del ῥήμα y realidad perteneciente a la esfera de la lengua como habla,

distinción análoga a la observada más arriba en el caso del ὄνομα y πτώσις ὀνοματός

37. Los textos aristotélicos básicos que hacen referencia a τὰ ὑποκριτικά son el ya citado de *Poetica* 1457 a 21-23, junto con el siguiente, también de la *Poetica*:

“En lo que respecta a la dicción, una materia de investigación son las formas que puede adoptar, por ejemplo, qué es una orden, una súplica, una afirmación, una pregunta, una respuesta, etc., cuyo conocimiento corresponde a la elocución y al profesional de ese arte” (τῶν δὲ περὶ τὴν λέξιν ἔν μὲν ἐστὶν εἶδος θεωρίας τὰ σχήματα τῆς λέξεως,

ἃ ἔστιν εἶδέναι τῆς ὑποκριτικῆς καὶ τοῦ τὴν τοιαύτην ἔχοντος ἀρχιτεκτονικῆν, οἷον τί ἐντολή καὶ τί εὐχή καὶ διήγησις καὶ ἀπειλή καὶ ἐρώτησις καὶ ἀπόκρισις καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτον)³³.

En consecuencia, τὰ ὑποκριτικά designa todo aquello que hace referencia a las actitudes del hablante³⁴; el concepto, por lo tanto, corresponde a lo que actualmente llamamos *modalidades de frases*. Como resulta patente, para Aristóteles, a cada tipo distinto de “actitud” del actor/hablante corresponde una πτώσις diversa del ῥῆμα. Esas diversas actitudes son las siguientes:

1. expresión de la realidad (διήγησις),
2. orden (ἐντολή, ἐπίταξις),
3. deseo (εὐχή),
4. pregunta (ἐρώτησις),
5. respuesta (ἀπόκρισις),
6. amenaza (ἀπειλή),

a las que aún se podrían sumar otras (καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτον):

4. Ampliación del concepto de ὄνομα.

38. Finalmente, es aún necesario interpretar el siguiente texto:

“Pronunciados por sí mismos, los verbos son nombres y significan algo: el hablante ordena su pensamiento y el oyente se detiene. Pero aún no significa si es o no es así” (αὐτὰ μὲν οὖν καθ’ αὐτὰ λεγόμενα τὰ ῥήματα ὀνόματα ἐστί καὶ σημαίνει τι· ἴσθησι γὰρ ὁ λέγων τὴν διάνοιαν, καὶ ὁ ἀκούσας ἠρέμησεν· ἀλλ’ εἴ ἔστιν ἢ μὴ οὕτω)³⁵.

El texto implica la consideración del ῥῆμα como ὄνομα. Veamos una posible interpretación: si el ῥῆμα en sí mismo considerado es un ὄνομα, ello se debe a que a Aristóteles no se le escapa el hecho de la unidad entre ὄνομα y ῥῆμα frente a las demás partes del lenguaje: en efecto, ambas son las únicas categorías portadoras de un significado léxico arbitrario. Al mismo tiempo, Aristóteles es perfectamente consciente de la diferencia que las separa, a la que ya me he referido anteriormente.

Por tanto, se puede concluir que, en un sentido amplio, ὄνομα designa *la unidad mínima de significado semántico*, fuera de toda realización concreta; cate-

³³ Arist., *Po.* 1456 b 8-13.

³⁴ Cfr. también Arist., *Po.* 1457 a 21.

³⁵ Arist., *Int.* 16 b 19-21. El texto ha planteado series dificultades textuales y de interpretación, basadas, fundamentalmente, en la consideración de ῥῆμα como ὄνομα y en la interpretación del texto parentético; a este respecto, cf. especialmente J. L. Ackrill (1967: 121-124).

goría en la que hay que distinguir dos clases: los ὀνόματα propiamente dichos y el verbo³⁶.

5. *Tabla de definiciones.*

39. A modo de resumen, se puede establecer la siguiente tabla de definiciones³⁷:

(A) *Punto de vista semántico :*

ὄνομα: unidad mínima de significado semántico (§ 40).

1. ὄνομα¹: unidad mínima de significado semántico que no expresa tiempo gramatical (§§ 6 y 13).

2. ῥήμα¹: unidad mínima de significado semántico que expresa tiempo gramatical (§§ 9 y 13).

(B). *Punto de vista lógico:*

1. 1. ὄνομα¹: sujeto de predicación del ῥήμα (§ 12).

1. 2. ῥήμα¹: núcleo de una predicación (§ 12).

2. 1. ὄνομα²: imagen abstracta del ὄνομα¹ (§ 32).

2. 2. ῥήμα²: imagen abstracta del ῥήμα¹ (§ 36).

3. πτώσις¹: cada una de las apariciones concretas de ὀνόματα (πτώσις ὀνόματος) o de ῥήματα (πτώσις ῥήματος) (§§ 32 y 36).

4. ὄνομα³: término originario del que derivan conceptualmente otros ὀνόματα¹ (§ 28).

5. πτώσις²: cada uno de los ὀνόματα¹ o ῥήματα¹ que derivan conceptualmente de un ὄνομα³ o ῥήμα³ (respectivamente πτώσις ὀνόματος y πτώσις ῥήματος). (§ 28).

(C). *Punto de vista lingüístico :*

1. 1. ὄνομα²: imagen abstracta del ὄνομα¹, perteneciente a la lengua como sistema, existente fuera de todo contexto (§ 32).

1. 2. ῥήμα²: imagen abstracta del ῥήμα¹, perteneciente a la lengua como sistema, existente fuera de todo contexto (§ 36).

³⁶ Cf. G. Morgpugo-Tagliabue (1967: 150: 157-158); en este mismo sentido, M. T. Larkin (1971: 29) considera que "name" would be a better translation of ὄνομα than "noun" because (...) "name" will be a generic term covering both the name in the strict sense and the verb.

³⁷ Este esquema tiene como único objeto resumir las diversas acepciones que muestra cada uno de los términos utilizados por Aristóteles. Téngase en cuenta que:

1. los índices corresponden a cada una de las diferentes acepciones de un mismo término;

2. se encierran entre corchetes los puntos a los que Aristóteles no alude, y que, sin embargo, se han de inferir del resto de su exposición.

2. πτώσις¹: realizaciones concretas de ὀνόματα (πτώσις ὀνόματος) o de ῥήματα (πτώσις ῥήματος), pertenecientes a la esfera de la lengua como habla (§§ 32 y 36).

3. ὀνομα³: término originario del que derivan conceptual y etimológicamente otros ὀνόματα¹ (§ 28).

4. πτώσις²: cada uno de los ὀνόματα¹ y ῥήματα¹ que derivan gramaticalmente de un ὀνομα³ (respectivamente πτώσις ὀνόματος y πτώσις ῥήματος) (§ 28).

5. 1. πτώσις² ὀνόματος

1^a πτώσις² ὀνόματος: cada uno de los ὀνόματα¹ que derivan de un ὀνομα³: adjetivos, abstractos, comparativos y adverbios (derivación horizontal).

[2^a πτώσις² ὀνόματος: que corresponde a la categoría de la moción, es decir, femeninos y neutros no abstractos (derivación horizontal limitada)].

[3^a πτώσις² ὀνόματος: formas de los comparativos derivadas de un adjetivo].

4^a πτώσις² ὀνόματος: cada uno de los respectivos nominativos singulares (derivación vertical).

5. 2. πτώσις² ῥήματος:

1^a πτώσις² ῥήματος: formas temporales derivadas del ῥήμα³: pasado y futuro.

2^a πτώσις² ῥήματος: formas κατὰ τὰ ὑποκριτικά derivadas del ῥήμα³ (εὐχή, ἐντολή, ἐρώτησις, etc.).

[3^a πτώσις² ῥήματος: formas personales derivadas de las correspondientes terceras personas del singular].

BIBLIOGRAFÍA

- J. L. ACKRILL. 1967. *Aristotle's Categories and De Interpretatione*, Oxford.
- P. AUBENQUE. 1987. "Zur Entstehung der pseudo-aristotelischen Lehre von der Analogie der Seins", *Aristoteles Werk und Wirkung*, II, Berlín.
- V. BÉCARES. 1984. *Diccionario de terminología gramatical griega*, Salamanca.
- I. BYWATER. 1909. *Aristotle on the Art of Poetry*, Oxford.
- E. COSERIU. 1977. *Tradición y novedad en la ciencia del lenguaje*, Madrid.
- A. DÍAZ TEJERA. 1981. "Tiempo físico y tiempo lingüístico en Aristóteles" *RSEL* 15: 37-58.
- I. DÜRING. 1966. *Aristoteles. Darstellung und Interpretation Seines Denkens*, Heidelberg.
- F. ELSE. 1957. *Aristotle's Poetics: the Argument*, Leyden.
- M. R. FERNÁNDEZ. 1990. *Aproximación a un análisis del De Interpretatione de Aristóteles: el comentario de Ammonio a la definición de ὄνομα De Int. 16 a 1 - 16 b 5 (Ammon. , In Int., 1-47, 5, Tesis inédita de Licenciatura dirigida por la Dra. E. Ruiz Yamuza, Sevilla.*
- P. HENRY. 1987. "Apories orales de Plotin sur les Catégories d' Aristote", *Aristoteles Werk und Wirkung*, II, Berlín.
- M. T. LARKIN. 1971. *Language in the Philosophy of Aristotle*, La Haya-París.
- G. MORPURGO-TAGLIABUE. 1967. *Linguistica e Stilistica di Aristotele*, Roma.
- A. PAGLIARO. 1956. "Il capitolo linguistico della *Poetica* di Aristotele", *Nuovi Saggi di Critica Semantica*, Mesina-Florenca: 77-151.
- J. PASCUAL. 1986. "El nombre indeterminado de Aristóteles: ¿una nueva categoría lingüística?", *Habis* 17: 21-32.
- J. PÉPIN. 1985. "ΣΥΜΒΟΛΑ, ΣΗΜΕΙΑ, ΟΜΟΙΩΜΑΤΑ. A Propos de De Interpretatione, I, 16 a 3-8 et Politique VIII 5, 1430 a 6-39", *Aristoteles Werk und Wirkung*, I, Berlín.
- H. STEINTHAL. 1890. *Die Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und Römer*, I, Berlín.