

# PROPAGANDA Y MANIPULACIÓN DE LOS MEDIOS OCCIDENTALES CON RESPECTO A LOS PAÍSES ISLÁMICOS Y NO OCCIDENTALES



Carlos Álvarez Baena y Nazaret Gallego del Pino

# ÍNDICE

Resumen	2
Palabras claves	3
Introducción	4
Objetivos	15
Metodología	16
Resultados y Discusión	
Atentado químico en Siria	20
Investigadores de la ONU y pruebas	24
Posible ataque de Estados Unidos a Siria	29
Declaraciones de Siria	33
Cumbre del G-20	39
Refugiados	45
Conclusión	48
Bibliografía	51
Anexos	53

## RESUMEN

En el presente trabajo vamos a llevar a cabo una investigación sobre la propaganda y manipulación de los medios occidentales con respecto a los países islámicos y no occidentales, centrado en la guerra civil de Siria. Para ello, analizaremos las noticias de dos de los periódicos españoles más importantes, *El País* y *La Razón* acudiendo a los textos que ellos hayan publicado en su página web entre los días 21 de agosto y el 8 de septiembre de 2013.

Dichos periódicos son algunos de los más leídos por los españoles hoy día, además de *El Mundo* y el *ABC*. Ambos se encuentran en posiciones totalmente opuestas respecto al arco ideológico ya que *El País* puede definirse como de centro izquierda mientras que *La Razón* se encuentra en la derecha más radical. Por ello, los hemos seleccionado para tener un abanico bien amplio de información. De esta manera, optamos a percibir las noticias de la ideología bipartidista española, la derecha y la izquierda.

Las fechas elegidas tienen una razón de ser, el día 21 de agosto se produce el atentado químico de Ghouta, una región cerca de Damasco, Siria, donde mueren cientos de personas. La investigación se extenderá desde el día anteriormente citado hasta el 8 de septiembre de 2013, varios días después de que se llevase a cabo la cumbre del G-20 en San Petersburgo donde se reunieron los dirigentes políticos más importantes del mundo.

## PALABRAS CLAVE

Propaganda, manipulación, medios, Orientalismo, Imperialismo, Siria.

## INTRODUCCIÓN

*“El Orientalismo es un modo de relacionarse con Oriente basado en el lugar que éste ocupa en la experiencia de Europa occidental.”*  
(*Orientalismo* - Edward W. Said)

Pocas personas conocerán el término de Orientalismo citado anteriormente. Se trata, tal como bien expresó Said, del lugar que ocupa Oriente en la experiencia de Europa Occidental. Oriente y el orientalismo estuvieron dominados por Francia y Gran Bretaña desde el siglo IX hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial. Después de ésta, el gigante norteamericano se hizo dueño y señor de la otra parte del mundo, tan desconocida como bella.

Como bien dice el intelectual y crítico literario palestino, Edward Said en el que es uno de los textos básicos sobre la cuestión, *Orientalismo*:

La relación entre Occidente y Oriente es una relación de poder, y de complicada dominación: Occidente ha ejercido diferentes grados de hegemonía sobre Oriente, como señala bastante bien el título clásico de K.M. Panikkar, *Asia and Western Dominance*. Oriente fue Orientalizado, no sólo porque se descubrió que era “oriental”, según los estereotipos de un europeo medio del siglo XIX, sino también porque se podía conseguir que lo fuera (es decir, se le podía obligar a serlo). (1990: pág. 24)

La relación entre Oriente y Occidente se lleva produciendo desde hace ya muchos siglos. No solo en lo referido a los viajes o al comercio, sino también a la cultura. Los acontecimientos ocurridos desde la aparición de Mahoma convirtieron al islam en una importante fuerza política. Durante cientos de años grandes ejércitos y flotas islámicas amenazaron Europa. La nueva religión que había surgido puso a los cristianos europeos en una situación muy delicada. Introduciéndoles el miedo al “mahometismo”.

Durante gran parte de la Edad Media y el Renacimiento, el islam fue considerado una religión demoníaca. Más próximo a Europa que otras religiones, suponía una amenaza inquietante para Occidente. A esto hay que añadir que parecía que nunca se sometería a ellos, ni en su mayor época de declive.

El Renacimiento simbolizaba la reactivación del conocimiento y el progreso. Esta nueva etapa planteó a Occidente una nueva forma de ver el mundo y al ser humano, interesándose por las artes y las ciencias. Al inicio de estos tiempos, Europa comenzó a ganar confianza en sus capacidades de dominar de nuevo Oriente como ya hicieron griegos y romanos. De esta forma, el Islam inicia su decadencia cuando Europa inicia su camino hacia la Modernidad, con el Renacimiento y, posteriormente, la Ilustración que trajeron las innovaciones tecnológicas y, con ellas, entre otras cosas, los

descubrimientos geográficos, las armas de fuego, el reloj, la imprenta y, como corolario de todo esto, el capitalismo.

Aunque, con el dominio de Occidente sobre Oriente, aquel expandió su cultura por todo el mundo, una de las causas que aceleraron la decadencia del Islam, y de Oriente frente a Europa, fue que los musulmanes se negaron a utilizar la imprenta, con todo lo que ello significa. Aún así, algunos países musulmanes intentaron modernizarse, como fue el caso de Mehmet en Egipto, en el siglo XIX, pero Inglaterra sabotó todos sus intentos ya que, por su colonización, le interesaba un país atrasado y medieval.

La independencia de Estados Unidos en 1776 facilitó la independencia de otras colonias. Después de este acontecimiento, Europa vivió dos grandes guerras mundiales. Tras la primera, se consolida una configuración del Magreb y Oriente Próximo, que durará hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial, con la firma del Tratado de Sèvres de 1920 y el Tratado de Lausana en 1923.

Por estos pactos, Gran Bretaña recibía las provincias otomanas de Bagdad y Basora, además de Egipto, Iraq y Palestina, mientras que Francia se quedaría con Siria y la provincia otomana de Mosul, entre otras.

Al finalizar la Primera Guerra Mundial, la suerte del Magreb y Oriente Próximo no era un tema prioritario para las potencias vencedoras. Esto dio lugar al nacimiento del nacionalismo y otros partidos políticos a imagen y semejanza de lo que existía en Europa. El resultado fue un período en donde se fueron forjando los estados que, más tarde, obtendrían su independencia.

Gran Bretaña y Francia tenían, durante el período de entreguerras y la Segunda Guerra Mundial, el control sobre estas zonas pero la entrada de Italia en el conflicto bélico produjo una seria fractura en dichas colonias. Ocupados con la guerra y las pérdidas humanas y materiales, los esfuerzos europeos se centraron en su propio continente. De esta forma, los países sometidos a la ocupación colonial de dichas potencias reclamaban el fin de la ocupación mostrando un espíritu cada vez más independentista y nacionalista.

A través de los acontecimientos anteriores, y durante mucho tiempo, se tendió a pensar que Occidente era superior al mundo oriental, ya que el primero había superado la fase de dominio de la religión, entrando en un período de laicismo en el que la religión no se mezclaba, ni mandaba, sobre lo político. Por el contrario, prevalece la idea de que Oriente sigue estancado en la religión y, consiguientemente, en el atraso. A este concepto debemos añadir el temor de que el mayor tamaño y la demografía de Oriente le confieren la capacidad de destruir Occidente. Esto conlleva a una hostilidad y temor personales.

Tras la subida del precio del petróleo en 1970, el mundo musulmán parecía renacer de sus cenizas cual ave fénix e hizo pensar que podría repetir sus conquistas del pasado. De esta forma, hizo estremecer a Occidente de nuevo. Con este resurgimiento, apareció

también el concepto de “terrorismo islámico” durante los años 80 y 90. Atemorizando aún más al gigante Occidental.

### **La Primavera Árabe**

La Primavera Árabe ha sido denominada por varios analistas como una revolución democrática árabe. Aunque al mirarlo de esta manera, la historia parece un poco simplista. Por ello, nosotros hemos querido daros una visión más amplia del tema añadiendo la definición que muestran los académicos Jesús Gil, Ariel J. James y Alejandro Lorca en su libro *Siria. Guerra, Clanes, Lawrence*:

La Primavera Árabe es básicamente un proceso de cambio político con fuertes raíces en el actual cambio generacional, dentro de sociedades mayoritariamente rurales en tránsito al mundo urbano, con sistemas de familia extensa, una autoridad parental potente y fuertes patrones de obligación y dependencia entre miembros de una misma comunidad étnica o religiosa. (2012: pág. 29)

Dicha “revolución democrática” consistió en una serie de alzamientos en los países del Magreb y Oriente Próximo que se llevaron a cabo desde el año 2011 hasta nuestros días. Aunque por lo general, se tenga la creencia de que nació en el país tunecino, Noam Chomsky, el conocido lingüista y activista estadounidense, piensa que comenzaron en el Sáhara Occidental en octubre de 2010.

Nunca antes en la historia se habían producido unas revueltas de semejante calibre en el mundo árabe. En la mayoría de los países, no pasó de ser una simple revuelta o protesta pero, aún no llegando a altercados más graves, algunos gobiernos fueron derrocados como ocurrió en Túnez y Egipto. En estos países la rebelión solo se ha visto plasmada en forma de protestas y manifestaciones. Pero, en algunos casos, fue más allá como ocurrió en Libia o Siria, donde se empezó una guerra civil. Esto fue debido a la negativa del gobierno de abandonar el poder y, en consecuencia, se produjo el armamento de la población, comenzando así una guerra civil en toda regla.

Tal fue la expansión de las protestas que los propios dictadores árabes de los países “contagiados” por la Primavera Árabe acusaron a la tecnología digital de dicha revolución ya que, como bien se sabe, las noticias por la red corren como la pólvora. Como es de esperar, esta explicación oculta los verdaderos motivos por los cuales los países que conforman el Magreb y Oriente Próximo se levantaron contra sus gobiernos.

Factores estructurales, demográficos, desempleo, regímenes corruptos y autoritarios, represión o malas condiciones de vida son algunas de las causas por la cual se comenzó este movimiento en los países árabes. Además, por supuesto, de la profunda crisis económica que sumió a casi todo el mundo en el horror. Esta hizo que los países del tercer mundo se hundieran más aún en la pobreza al elevarse el precio de los alimentos y de otros productos básicos.

La devastación en esta parte del mundo fue tal que la población que vivía bajo el umbral de la pobreza gastaba el 80% de su sueldo en alimentos básicos. Aún así, existían problemas estructurales aún antes de la subida del petróleo y, como consecuencia, de los alimentos básicos. El desequilibrio entre el mundo rural y el urbano llevaba latiendo con gran intensidad durante años produciendo un incremento demográfico en las ciudades dejando asoladas las zonas rurales.

En el libro *Siria. Guerra, Clanes, Lawrence*, los académicos Jesús Gil, Ariel J. James y Alejandro Lorca explican los tres elementos centrales para entender las revueltas árabes y la actual guerra social en Siria:

PRIMERO, el elemento *familiar, tribal y étnico*, que se refiere a cómo se organizan los grupos humanos a nivel de la estructura comunitaria, regional, nacional y supranacional, a partir de vínculos de sangre y una hermandad imaginaria.

SEGUNDO, el fenómeno de la *transición de élites*. Debajo de las revueltas opera un proceso de transición élites, dentro del respeto por el statu quo neoliberal que perpetúa la distribución desigual de los recursos y las riquezas nacionales.

TERCERO, el advenimiento de nuevos regímenes políticos en defensa de los *códigos tradicionales* de la cultura árabe e islámica. El cambio político no significa la occidentalización del mundo árabe, sino una actualización de la tradición familiar y religiosa bajo el paraguas de la modernidad. (ob. cit.: 30-31)

Hay que remarcar que el inicio de esta “revolución árabe” no se produjo hace cuatro años sino que se llevó a cabo hace un siglo aproximadamente. Entre 1880 y 1914 se produjo el control por parte de Francia y Gran Bretaña con respecto a los países del norte de África. La causa es bien sencilla, aprovechar las explotaciones de riquezas naturales que se hallaban allí. El algodón de Egipto, los fosfatos de Túnez o el mineral de hierro o piritas de cobre encontrados en los yacimientos de Marruecos. Esto encendió más de una vez la llama de la discordia entre los países occidentales y las ciudades portuarias como Argel, Alejandría o Trípoli que jugaron funciones complementarias para las potencias europeas.

La ocupación de los países del norte de África por los occidentales se realiza a través del *aprovechamiento de un incidente*, como lo llama Víctor Morales en su libro, *Norte de África: rebeliones sociales y opciones políticas* (2012: pág. 16). Además, en este mismo libro también aclara que:

Si en unos territorios, (...), no se producía una reacción hostil a la ocupación preventiva destinada a establecer una *pax europea*, (...), la intervención europea declaraba ese conjunto de provincias, ciudades, pueblos y aduares *zonas controladas*. Por el contrario, cuando la resistencia local de tipo tribal o nacionalista se mostró adversa a ultranza a la penetración de la potencia colonial de turno, las zonas rebeldes respectivas estuvieron bajo *administración militar*. Las ciudades y provincias “entreguistas” desde un principio, o sometidas, antes o después, al orden colonial, pasaban a ser de inmediato escenario experimental de la doble administración europea: de una parte, había la *tradicional* de Marruecos, de raigambre árabe-musulmana, y, de otra, la *reformista*

europea, llamada a ser escuela ejemplar para la modernización del país <<protegido>>. (ob. cit.: 17)

A través de los estatutos coloniales y los protectorados, Occidente se fue apoderando cada vez más de los países del norte de África. De esta manera, en poco más de treinta años, el Mediterráneo pasó a ser controlado por las grandes potencias internacionales que ya les habían implantado la figura del derecho internacional predominante en la Europa del siglo XIX.

Tras casi 50 años de colonialismos, opresión y usurpaciones de todo tipo, el pueblo africano empezó a despertar del eterno letargo en el que estaban sumidos. Aunque la columnista de La Voz de Galicia, Yashmina Shawki habla en su libro *El despertar árabe, ¿sueño o pesadilla?* sobre la terminología dada al conflicto, parece que Primavera Árabe no le viene muy acorde:

“despertar” (...) Si se emplea la aceptación del Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española de “mover o excitar”, es cierto, que se ha producido una agitación social de consecuencias todavía por determinar.

Sin embargo, si se entiende como “cortar o interrumpir el sueño” implicando que las sociedades de estos países, antes de enero de 2011, estaban “dormidas” o “aletargadas”, la aceptación es, cuando menos inexacta. (...) Tanto magrebíes como árabes, eran muy conscientes de la vulneración de sus derechos desde hacía bastante tiempo (...)

Así mismo, definir estos movimientos como “primavera”, con lo que supone de “florecimiento y fructificación”, es demasiado aventurado.

La ilusión generada, la convulsión social y la toma de conciencia sobre su propio poder sí pueden definirse como una primavera de la ciudadanía, una primavera que está a la espera de los frutos que se obtengan con el transcurso del tiempo. (2013: págs. 27-28)

En 1945 se empezó a respirar un ambiente de fervor por la independencia que daba paso a un norte de África liberado de las grandes potencias capitalistas. Ahora, a un siglo de que los gigantes occidentales se distribuyeran las hegemonías coloniales, aparece una imprevisible Primavera Árabe.

Fue así, en un par de parpadeos, como los países del norte de África se sumieron en una época de transición política a través de levantamientos populares y la caída de las opresoras dictaduras que les asolaban. “Dictaduras sultaníes”, como las caracterizó Jack Goldstone en su artículo *Las revoluciones de 2011 y su interpretación*, que durante años han aparentado solidez pero que han sido capaces de desmoronarse en muy poco tiempo. (2011. Foreign Affairs Latinoamérica, vol. 11: Núm. 3, págs. 60-70)

Esta revolución se dice que fue imprevisible ya que los analistas occidentales realizaron un esquema de análisis basado en el mundo occidental, dejando a un lado la realidad árabe donde la moral, la ética y los lazos de sangre es lo que prevalece. Por ello, la quiebra del consenso moral en esas sociedades explica bastante bien por qué las personas finalmente decidieron lanzarse a hacer una revolución.

Por lo tanto, se cree que el hecho central de las revueltas árabes es la ruptura total del fundamento de los valores que definen el consenso moral de la sociedad. En los países árabes el esquema de seguridad y defensa de las potencias occidentales no tiene cabida y, por tanto, las revueltas han sido una reacción contra ese modelo de estrategia que pusieron en marcha los occidentales.

En el caso de Marruecos, la transición política se ha realizado a través de reformas desde arriba queriendo llevar a cabo una política más libre, productiva y equitativa. Mientras que en otras partes como Túnez y Egipto se ponen en marcha procesos constituyentes que llevan a dichos países hacia un mundo donde se valora mucho más la opinión, derechos y deberes de los ciudadanos.

La revolución árabe –afirma Filiu- ha enterrado la alternativa de, o dictadura o islamismo, asidero permanente de todos los autócratas. Ha puesto del relieve, además, que la falaz alternativa de lo que se dirime hoy en la Región, consiste en la disyuntiva de, o democracia, o el caos. Como ésta es la única alternativa realmente en juego, es por lo que todos los dictadores (árabes) se empecinarán en volver cada vez más caótica la Transición a la democracia (Cfr. FILIU, op. Cit., 132-133)

No ha corrido tanta suerte Siria donde la guerra civil está presente en la vida de sus ciudadanos desde 2011. Además de las causas citadas anteriormente mientras explicábamos los factores que han desarrollado las revueltas árabes, Siria sufre un gran problema con la principal fuente de vida, el agua.

Este es un país de diversos contrastes físicos: existe una concentración de población en la franja costera del mediterráneo. La zona con mayor pluviosidad del país se encuentra en las montañas costeras donde habitan grupos de alauíes y drusos. Esta es una zona boscosa donde las actividades agrícolas son el mayor sustento de la población que allí habita.

Sin embargo, las principales ciudades están situadas al norte y oeste del desierto. Siendo la zona de Hama-Homs la más fértil del país, ha sufrido una gran caída debido al cambio climático. Además de eso, han contribuido los desastres naturales que ha sufrido Siria en los últimos años que junto con la corrupción del gobierno, crearon un gran malestar en la población.

### **La guerra de Siria**

Desde el reconocimiento de independencia en 1946 por Naciones Unidas y la marcha definitiva de Gran Bretaña y Francia hasta la actualidad, la historia de Siria siempre ha estado marcada por diferentes asaltos al poder. En 1963 se produjo un golpe de Estado perpetrado por el Partido Baas que años más tarde sería suplantado por el del Coronel Hafez al Asad en la denominada “Revolución Correctiva” en 1970.

Cuando este muere en el año 2000, asume la jefatura del estado su hijo Bashar que, aún siendo menor de 40 años, asumió el poder. Desde entonces, Al-Asad gobierna el país

oriental de manera dictatorial, arrastrando una ilegitimidad que está siendo contestada de manera violenta por la población desde el año 2011.

La guerra en Siria se ha prolongado y el impacto bélico intensificado. Muchos ven la situación de Siria como el lado oscuro de la Primavera Árabe. Iniciando el 15 de marzo de 2011 todavía hoy se sufre en todo el país, convirtiéndose en el mayor conflicto de las revueltas inmerso en una cruel y brutal guerra. Enfrentamientos armados, bombardeos e invasiones son acontecimientos que se llevan a cabo en la vida diaria de la población siria de la que la mayoría se encuentra en el exilio.

Los rebeldes, así llamados por los medios, acusan a Bashar al Asad de violento, sanguinario y corrupto, culpando de la guerra civil al gobierno. Mientras que Al-Asad asegura que el conflicto no es una guerra civil contra el pueblo sino contra el terrorismo apoyado por naciones occidentales como EEUU por razones geopolíticas.

Según los medios, en el año 2011 lo que los manifestantes de la Primavera Árabe reclamaban era más libertades y plena democracia, mayor respeto a los derechos humanos. Aunque, otras naciones como Rusia, argumentan que la verdadera finalidad del conflicto sirio es el dominio de la influencia occidental sobre el país.

El aumento de las manifestaciones y el uso de armas en ellas hicieron que el gobierno sirio respondiera de forma violenta. La respuesta a las manifestaciones provocó que una parte de la sociedad civil y sectores del Ejército se alzaran en armas formando el llamado “Ejército Libre de Siria”, al que se unieron otros grupos opositores al gobierno como los grupos radicales.

A finales de mayo de 2013, más de 600.000 sirios habían huido de su país debido a los horrores de una guerra que parece no tener final. Buscaron refugio en los países vecinos, Turquía, Jordania, Líbano e Iraq. Aunque la mayor concentración de refugiados se encuentra en Jordania, muchos de ellos se han desplazado hacia el norte de Iraq.

Tras multitud calles y edificios emblemáticos destrozados y millones de personas exiliadas, Siria sufre uno de sus episodios más violentos. El 21 de agosto de 2013, 1400 personas fueron asesinadas por un ataque con armas químicas en el suburbio de Ghouta, cerca de Damasco.

Esto produjo que, tras días de investigación, EEUU anunciase una posible intervención militar internacional para parar la masacre que, al parecer, el gobierno sirio estaba cometiendo. Sin tener apenas en cuenta que, de este modo, apoyaba a los grupos terroristas afincados en las filas rebeldes que, años atrás, produjeron el atentado del 11S, entre otros.

## **Medios de comunicación**

La propaganda y la manipulación de la información que proviene de Oriente es más que palpable en nuestros días. En el día a día se puede comprobar cómo los medios de comunicación nos cuentan verdades a medias, noticias sin contrastar o imágenes manipuladas, entre otras muchas cosas. Como bien dijo la periodista Concha Mateos en un artículo llamado *Noticias televisivas genéticamente modificadas*:

En los periódicos y en los noticieros televisivos se cocina de muy mala manera, pero nuestra mente devora el alimento basura con total algarabía. Y con la mayor impunidad. No hay inspección sanitaria informativa, ni a los telediarios se les exige una etiqueta en la que se indiquen sus ingredientes o su elaboración, nada garantiza que la dosis de noticias que tomamos haya sido contrastada adecuadamente. (2008. Rebellion.org, [www.rebellion.org/noticia.php?id=67100](http://www.rebellion.org/noticia.php?id=67100) )

Aunque es un hecho que los medios de comunicación se han convertido en los medios de desinformación. El sistema que utilizan no es ni siquiera manipulación, basta con que “recorten la realidad” mostrando esta como verdad única e irrefutable. Las noticias son sometidas a ciertas reglas para hacer que su contenido sea inteligible.

El material informativo está fabricado por personas que tienen a sus espaldas cierto bagaje profesional, o no, circunstancias sociales o culturales, entre otras. Esto produce que la noticia no sea tan objetiva como todos esperamos, aunque la profesión del periodismo debería dejar a un lado la subjetividad para dar información lo más precisa posible. Además, si a esto le añadimos la manipulación que ejercen los grandes magnates para ocultar la verdad se forman las “verdades” que se muestran a la sociedad cada día en los diferentes medios.

Con respecto al islam, las ocasiones en las que este ha aparecido en los medios de comunicación ha coincidido casi siempre con crisis políticas. Por lo tanto, rara vez se pueden ver noticias sobre la cultura islámica. De esta manera, se informa a la sociedad occidental de una forma inadecuada creando una opinión sobre el tema bastante lejana a la realidad.

Además de este hecho que dice mucho de los medios de comunicación occidentales, en Oriente la información también está muy restringida. Esto es debido a los gobiernos de los diferentes países que practican la censura casi a diario para que la mentalidad del pueblo no siga creciendo hacia la dirección “inconveniente”. Aunque el mundo occidental también tiene algo que ver en este tema, ya que este acontecimiento beneficia a las grandes potencias que prefieren que los países del Magreb y Oriente Medio sigan hundido en la ignorancia.

Con la aparición del canal de televisión Al Jazeera todo cambió. El medio de comunicación creado en el Emirato de Qatar ha tenido una gran influencia en el proceso de toma de conciencia de las sociedades árabes desde su aparición en el año 1996. Surgió como un medio abierto y profesional que abogaba por la libertad de opinión y de

información. Al comenzar, estos principios no estaban claros pero poco a poco ha ido asentándose y ganando credibilidad.

Aunque es un medio que ofrece mucha información sobre el mundo árabe, no solo a Oriente sino también a Occidente, también ha sido maldecido con el mal de la manipulación y poco habla de su país natal, Qatar. El canal utilizado por el propio Osama Ben Laden en 2001, firmó un acuerdo con la cadena estadounidense CNN para la divulgación de dichos comunicados, dándola a conocer internacionalmente. Aun así, la polémica está servida en Estados Unidos ya que la cadena qatarí ha sido calificada, por algunos, de instrumento de propaganda terrorista por la divulgación de dichos vídeos.

Al ser el Emirato de Qatar aliado de Estados Unidos, la cadena también ha sido acusada de cobertura sesgada de los acontecimientos en Siria ya que la propaganda de apoyo a los rebeldes está latente en la información divulgada.

También hay que destacar que a raíz del nacimiento de la cadena qatarí se ha iniciado la puesta en marcha de varios canales de televisión dedicados a la emisión de noticias con un estilo similar como son Al Arabiya y Al Hurrah, entre otros. Estas tres cadenas ocupan un nicho de audiencia importante en Oriente aunque han nacido unos 550 canales dirigidos al mundo árabe y, obviamente, con diferentes contenidos.

#### ¿Pasa lo que nos cuentan en los medios?

Las noticias que retransmiten los medios de comunicación occidentales se sirven al espectador sin contexto ni antecedentes. La “veracidad” de la información se basa en llevar nuestros ojos al sitio y recoger el testimonio de algunas personas que esté en el lugar del incidente. La triste verdad es que cuando se informa sobre el drama de un acontecimiento, los medios prestan atención pero cuando se intentan explicar las causas que lo crean, el silencio mediático es absoluto.

Los mecanismos de desinformación y manipulación son más complejos que la mentira. El historiador y analista de medios de comunicación Michael Parenti menciona en el artículo *Monopoly Media Manipulation*:

La propaganda más efectiva se basa en el encuadre más que en la falsedad. Al torcer la verdad más que violarla, utilizando el énfasis y otros aderezos auxiliares, los comunicadores pueden crear una impresión deseada sin recurrir al pronunciamiento explícito, y sin apartarse demasiado de la apariencia de objetividad. El encuadre se logra mediante la forma en la que se empaquetan las noticias, la extensión de la exposición, la ubicación (primera plana o entierro en el interior, principal o último artículo), el tono de la presentación (actitud abierta o despectiva), los titulares y fotografías y, en el caso de los medios audiovisuales, los efectos de imagen y sonido. (2008. Rebellion.org, [www.rebellion.org/noticia.php?id=75072](http://www.rebellion.org/noticia.php?id=75072))

Además, la necesidad de rentabilizar los recursos humanos hace que cada vez haya menos corresponsalías estables y conocedoras del país del que se está informando. Esto

produce el periodismo de especulación de espectáculo en lugar del periodismo de información, para desgracia de los espectadores que quieren estar informados de lo que ocurre en el mundo. Los medios de comunicación también utilizan de forma desigual e interesada los términos “derechos humanos” y “democracia”, viendo la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio.

También se puede apreciar una fuerte voluntad de simplificación en las noticias en las que cualquier problema se transforma en un problema simple donde solo existe el blanco y el negro, el bien y el mal. Además, muchas veces no se investiga la verdad ni se considera importante hacerlo.

### Estructura de la información

La mayoría de las noticias que se escuchan, ven o leen en el mundo proviene de una minoría de la humanidad y va dirigida exclusivamente para ella, hablamos de las grandes potencias mundiales. Las agencias dedicadas a la recogida y venta de información se sitúan en Europa y Estados Unidos lo que supone un monólogo del norte del mundo donde los demás países reciben poca o ninguna atención salvo que haya alguna guerra o catástrofe.

La presencia continua de un país en los medios de comunicación da la imagen a los espectadores de crisis, conflicto e inestabilidad y, más aún, si es el objetivo de la noticia. Mientras que el silencio en temas “delicados” proyecta la sensación de que en ese país todo va bien. Esta fórmula es la utilizada por los medios de comunicación para que sea más palpable la diferencia entre Oriente y Occidente.

Por ello, el islam representa para los espectadores de Europa y Estados Unidos noticias particularmente desagradables. Esto es debido a que para Occidente, Oriente sigue siendo una amenaza como lo fue hace cientos de años atrás. Las noticias pertenecientes al mundo árabe proporcionan al espectador de una imagen y sentimientos de rechazo. Además, la distancia y el tono amenazador acrecientan este hecho.

### Nace un nuevo medio: Internet

Las nuevas tecnologías, la instantaneidad y el directo han cambiado las condiciones del periodismo. Internet se ha convertido en la vía de contacto popular y difusión a través de las redes sociales. Esto plantea tantos problemas como ventajas en el mundo de los medios de comunicación y el periodismo.

Pese a que la tecnología comenzó a desarrollarse en 1960, no se empezó a utilizar por la población civil hasta 1989. Aun así, el uso de internet no se llevó a cabo en el Magreb y Oriente Próximo hasta bien entrado los 90. En dichos países, el gobierno es el que ejerce el control en esta tecnología y el intento de censura es constante, como bien se puede llegar a imaginar.

Como ya dijimos anteriormente, internet supuso un medio definitivo para las revueltas de Oriente. Pero, además, de la influencia de internet en los países que integran Oriente

también hay que destacar las consecuencias que ha causado este medio en los países de Occidente.

Internet supone encontrar gran variedad de noticias y ofrece la posibilidad de mantener informado en todo momento al espectador interesado. Sin embargo, encontrar la “verdad” o, por lo menos, noticias objetivas es particularmente difícil debido a la gran cantidad de información puesta en circulación.

Finalmente, este medio ha supuesto una gran amenaza para los medios tradicionales ya que, como hemos comentado anteriormente, ofrece gran cantidad de información que hace dudar, definitivamente, de la “objetividad” de las noticias que emiten los principales medios de comunicación de los países que conforman Occidente.

## OBJETIVOS

Es bien sabido que la mayoría de los periodistas de los medios occidentales son blancos, hombres y de clase media, y, además, pertenecen a grupos sociales que están representados en su ideología y prácticas sociopolíticas. Todo ello se refleja cuando se elaboran las noticias en este lado del mundo. Esa misma ideología también sustenta las definiciones profesionales acerca del criterio que decide qué merece ser noticia y qué no.

Muchos periódicos y canales de medios son propiedades de empresas multinacionales (Atresmedia engloba varios canales de televisión como Antena3 y LaSexta, como también emisoras de radio) o sobreviven únicamente gracias a la financiación o a la publicidad de grandes corporaciones o por medio de subsidios estatales.

Se nos presentó la incertidumbre y la duda de si las noticias e informaciones que nos llegan de acontecimientos ocurridos en Oriente Medio, están ciertamente manipuladas o se utilizan como forma propagandística del mundo occidental. Cualquiera persona podría decir que esa duda tiene, claramente, una respuesta afirmativa. Pero nosotros queremos ir más allá, averiguando la magnitud del elemento propagandístico que tienen las noticias: cuánta de la información que nos llega viene contaminada por intereses ajenos.

Ya que creemos que el análisis crítico de los procesos de producción de noticias está íntimamente relacionado con los poderes e ideologías que sustentan la organización que las produce, nos planteamos los siguientes objetivos a tratar en esta investigación

Principalmente queremos demostrar la manipulación y propaganda mediática de los medios occidentales con respecto a la guerra civil acontecida en Siria. Analizar la opinión de los medios de comunicación elegidos con respecto al conflicto e investigar la relación entre las ideologías predominantes en los países participantes en el conflicto y los medios de comunicación analizados.

Creemos que es un tema importante y, sobre todo, altamente interesante, ya que en las sociedades industrializadas los medios de comunicación son la institución principal de (re)producción ideológica. Aunque sabemos que no realizan esta tarea en solitario. Los programas informativos, películas, publicidad, televisión y demás formas de discurso destinadas al espectador están esencialmente coproducida con los productores de texto utilizados como fuentes de información.

## METODOLOGÍA

Realizaremos un análisis crítico del discurso de varios artículos de prensa extraídos de los periódicos *La Razón* y *El País*. Hemos elegido estos dos periódicos para tener un abanico amplio de medios de comunicación de diferentes ideologías e intereses, y teniendo en cuenta que estos periódicos reflejarán, en partes generales, la misma línea editorial que muchos medios occidentales.

*La Razón* es un periódico español fundado en 1998 por el escritor y periodista Luis María Anson. Pertenece al Grupo Planeta, grupo multimedia español que también es dueño de *Atresmedia* y *Onda Cero*. Su director actual es Francisco Marhuenda.

Las portadas de *La Razón* suelen ser llamativas, formadas por apenas tres o cuatro noticias. Desde que Marhuenda asumió el cargo de director, el diario ha sido protagonista por la intencionalidad y diseño de estas. Llegando incluso a saltar a otros medios de comunicación y propiciar un debate en la calle acerca de la conveniencia de utilizar este tipo de portadas. Su línea editorial es, claramente, conservadora.

*El País* es un diario español fundado en 1976. Su director actual es Antonio Caño. Pertenece al mayor grupo mediático en España, el *Grupo PRISA*, cuyo principal accionista, desde 2010, es *Liberty Acquisition Holding*. Este grupo inversor estadounidense posee como principales accionistas a los millonarios filantrópicos Nicolas Berggruen y Martin E. Franklin.

*PRISA* también es propietario de la radio *Cadena Ser* y otras radiofórmulas como *Los 40 Principales*, *Máxima FM*, *M80 Radio*, entre otras. En el ámbito editorial, posee *Grupo Santillana* y *Canal+*.

Tanto *El País* como el grupo al que pertenece, *PRISA*, han sido duramente criticados por su ideología interesada y, en muchos casos polémicos. Todo ello debido a su cercana relación con el PSOE, por lo que se le acusó de trato de favor mientras gobernaba ese partido.

El análisis se realizará de manera cualitativa, queriendo hacer hincapié en la calidad de información que ofrecen los dichos medios.

Concretamente, la investigación que se llevará a cabo recabará información ofrecida por los medios de comunicación desde el día que se produjo el atentado con armas químicas en la ciudad de Ghouta (21/08/2013) hasta varios días después del discurso de Obama tras la cumbre del G-20 en San Petesburgo (05/09 - 08/09/2013). Ya que se corresponde con el período en el que EE.UU. estuvo a punto de entrar en guerra con Siria, apoyando así a los llamados “rebeldes”.

¿Quiénes son los actores (protagonistas y secundarios) de las noticias? ¿Quiénes los actores activos (agentes) y quiénes los participantes pasivos (pacientes)? ¿Qué acciones se describen, se subrayan o se ignoran? ¿Qué fuentes se citan y cómo se legitiman? ¿A quién se cita (o no) y con qué formulación estilista?

Estas preguntas de análisis son empleadas por el catedrático Teun A. van Dijk en su libro, *Racismo y análisis crítico de los medios* (1997: pág. 61) se relacionan directamente con el proceso de elaboración de noticias. Cada una de ellas presupone la variación, elección y decisión en muchos niveles del análisis textual y, a su vez, cada elección presupone creencias, opiniones, actitudes e ideologías. Casi ninguna propiedad estructural del texto es ideológicamente neutral.

Por ello, emplearemos en nuestro análisis algunas de estas propiedades estructurales del discurso informativo que T.A. van Dijk explica en su libro:

**Presentación:** Se trata de la portada, el tipo de titulares, el tamaño de las fuentes, las fotografías y demás elementos que compone la presentación de un artículo. Todo ello muestra prominencia, relevancia e importancia de los sucesos, temas y actores que son interpretados por parte del lector.

Los actores más notables y sus actividades se presentarán de forma más destacada, es decir, serán los titulares más grandes, en negrita y/o en la parte superior. Así conseguiremos que dichos actores que poseen una prominencia social, obtengan un mayor peso textual. Todo ello teniendo un fuerte impacto en el lector, que tiende a recoger estas señales a medida que va leyendo y construyendo sus ideas. De esta manera, favorece al recuerdo y posterior utilización de la información.

**Estilo:** Teniendo en cuenta que algunas de las estructuras no pueden alterarse, por lo que el poder de construcción del periodista no entra en juego, hay muchas maneras sutiles de conectar el poder, la ideología y la forma.

Por ejemplo, hay muchas noticias que, al ser redactadas con una sintaxis compleja, sólo pueden ser comprendidas por completo por los lectores con un nivel cultural superior. De esta manera, estos son los únicos que extraen mayor información de dichos artículos. Al igual que si se emplea un estilo léxico con vocabulario abstracto o un lenguaje técnico.

Los actores con poder social, cuando ejecutan una acción neutral o positiva, tienden a aparecer como primer sujeto (agente semántico). Por el contrario, a los agentes de acciones negativas se les cita en una construcción pasiva o de un modo implícito.

**Semántica:** Todo lo que he nombrado anteriormente, sirve como estrategia interpretativa para el lector en la construcción de representaciones semánticas y

modelos recordatorios. Los titulares y las noticias destacadas expresan la macroestructura que los periódicos desean hacer llegar al lector. Pero una gran parte de la estructura textual en la producción ideológica no funciona por lo que en realidad se dice, sino por lo que no, por lo que se ignora o se omite. Se trata de lo que está presente y ausente a un mismo tiempo como bien expresó Orwell en su libro *1984*, del “doblepensar”.

Las presuposiciones y las ideas preconcebidas desempeñan un papel importante en el discurso. Son cruciales en la interpretación, aunque en el texto sólo se señale indirectamente. Así, el periodista puede afirmar indirectamente la relevancia, cuando no la verdad de dichas proposiciones presupuestas. Se invita al lector a extraer deducciones relevantes, lo cual es claramente una estrategia muy sutil y poderosa en la producción de significados.

Lo mismo sucede en el uso indirecto; como la alusión, la asociación y la sugerencia. El periodista puede, de este modo, hacer afirmaciones evitando la responsabilidad de lo explícito.

**Estilo indirecto:** Se puede analizar de forma similar tanto la organización del estilo de citas tanto directas como indirectas. El periodista dispone de un complejo conjunto de señales que pueden indicar distancia, crítica u otra opinión acerca del orador o del lenguaje relatado. Con ello, consigue mezclar la interpretación periodística y la opinión con la de los actores de la noticia.

Algunas veces, la misma forma estructural puede tener funciones contradictorias. Por ejemplo, una cita literal puede expresar respeto, veracidad y poder cuando se trata de actores y oradores que compartan intereses o ideologías con el periodista o medio de comunicación, pero también puede significar distancia y duda cuando se menciona a un actor u orador “controvertido”.

**Retórica:** La función primordial del discurso informativo no es la de persuadir, sino la de informar, y por lo tanto las noticias tienen una estructura retórica distinta de la de los artículos editoriales, de fondo o de opinión y de la publicidad. Aun así, es precisamente la falta de veracidad en el contenido de sus noticias lo que necesita un respaldo, y para ello existen diversas estrategias, como las que mencionamos.

Otra de las curiosidades que podemos ver a menudo en las noticias, es la información expresada con cifras que, ya sean correctas o no, relevantes o no, invaden el discurso. Puesto que un periódico raramente las corrige a posteriori, su función principal no es precisamente la exactitud, sino una astuta y retórica herramienta para sugerir precisión y, por ello, veracidad. Tradicionalmente se utilizan en sucesos como pueden ser los accidentes, manifestaciones o desastres.

Aun sabiendo que las cifras empleadas están totalmente “manipuladas” por las élites políticas, los medios de comunicación se hacen eco de ello. De esta manera, omiten las aportaciones dadas por organizaciones menos poderosas o de distintos intereses ideológicos e, incluso, mejoran retóricamente su impacto a través de la exageración. Todo con tal de construir una verdad aparente a favor de sus objetivos ideológicos y ayudando a la credibilidad y fiabilidad de sus noticias.

Como bien dice T.A. van Dijk, “el poder, las ideologías y los intereses propagandísticos no están “en” el texto, sino expresadas, manifestadas, construidas o legitimadas por el texto.” (ob. cit.: 65) Es por ello que el análisis crítico no debería limitarse a un análisis de discurso explícito y sistemático, sino que debería examinar las relaciones entre las estructuras textuales y contextuales, entre actores y actores representados, entre las citas y los oradores reales, entre estilo y escritor/periodista, y entre aquellas personas que supuestamente se encargan de definir una situación social, cultural o económica.

**Recepción:** Por último, se deberá estudiar de forma crítica el proceso de lectura, comprensión, representación, recuerdo y utilización de la información comunicada al lector.

Dada la competitividad en el mercado mediático, los lectores disponen de muy poco poder. Muchos editores se respaldan en que “publican lo que el público quiere”, pero nuestra propia investigación demuestra que los editores saben lo que interesa al público, pero sus intereses propios e ideológicos estarán siempre por encima del público lector.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### ATENTADO QUÍMICO EN SIRIA

Tras el análisis de 260 noticias procedentes del periódico *El País* y *La Razón* durante los días 21 de agosto y 8 de septiembre, solo 24 se hacen eco del atentado químico de Ghouta, cerca de la capital de Siria, Damasco. El periódico *El País* fue el primero en dar la noticia mientras que el periódico *La Razón* llegó tarde al acontecimiento ya que empezó a informar de lo sucedido el día siguiente.

Como dijimos en el apartado de metodología, los elementos visuales que nos encontramos a primera vista son los que el lector analiza con mayor rapidez. De ahí, que muchos medios de comunicación se basen en esta estrategia para captar la atención del interesado y hacer que éste se sumerja en la información dada. La portada, el tipo de titulares, el tamaño de las fuentes, las fotografías, etc. son aspectos llamativos de la noticia que no dejan indiferente al lector y lo condicionan en su posterior lectura.

Sin lugar a duda, la característica que habría que tener en cuenta en primer lugar a la hora de analizar un discurso informativo son los titulares, ya que es el elemento que percibe el lector a primera vista. Programan el proceso de interpretación y, en general, aportan una definición subjetiva de la situación.

- La oposición denuncia cientos de muertos por gas nervioso en Siria (*El País*, 21 de Agosto de 2013)<sup>1</sup>
- Un doctor sirio describe el horror del supuesto ataque químico
  - La Oposición Siria denuncia tres bombardeos químicos en los alrededores de Damasco (*El País*, 21 de Agosto de 2013)<sup>2</sup>
- La oposición siria denuncia cientos de muertos en un ataque químico (*La Razón*, 22 de Agosto de 2013)<sup>3</sup>
- El nivel infernal del conflicto sirio (*La Razón*, 22 de Agosto de 2013)<sup>4</sup>
- El régimen sirio sigue bombardeando la periferia de Damasco (*La Razón*, 22 de Agosto de 2013)<sup>5</sup>

Los titulares facilitados arriba, se centran no sólo en la suposición de que se ha perpetrado un ataque químico, sino que han sido los rebeldes los que han informado de ello. Es importante darles veracidad y un grado de “victimismo” a los rebeldes. Esto crea en la mente del lector una imagen de culpabilidad del gobierno sirio. De quiénes son los buenos que sufren ataques químicos y quiénes los malos que perpetúan asesinatos de cientos de inocentes con gas nervioso.

---

<sup>1</sup> Ver Anexo 1.1

<sup>2</sup> Ver Anexo 1.2

<sup>3</sup> Ver Anexo 1.5

<sup>4</sup> Ver Anexo 1.3

<sup>5</sup> Ver Anexo 1.4

Por otro lado, al lector no se le ofrece la información de que a menos de 15 minutos de donde supuestamente se ha producido el atentado, se encuentra un equipo de investigadores de la ONU. Estos habían venido a analizar otros supuestos ataques químicos que EE.UU. atribuía al gobierno de Siria, así como, Rusia atribuía a los rebeldes. Aunque estos hechos, no han podido ser verificados.

Un atentado, dos sospechosos. Los medios de comunicación tienen claro quién es el autor de dicho ataque, sin dudar ni un segundo. De esta manera, y por medios de mensajes propagandísticos, se lo dejan claro también al lector indefenso ante titulares tan opacos.

Otro elemento a tratar son las imágenes que acompañan a dichos titulares, ya que refuerzan y complementan la información, la verifican y ayudan a que el lector memorice dicha idea. Por ello, es indispensable analizar las fotografías conjuntamente con el titular, ya que será la primera toma de contacto que hará el lector con la noticia.



Imagen de los fallecidos en el supuesto ataque químico en Damasco Ap



VÍDEO: REUTERS-LIVE! / FOTO: REUTERS

*Imagen extraída de noticias de los periódicos El País y La Razón de los días 21 de agosto y 22 de agosto de 2013 respectivamente<sup>6</sup>*

En el caso de los titulares que hemos mencionado arriba, iban seguidos por imágenes en las que se mostraban a las víctimas del supuesto atentado. Ambas fotografías muestran la misma perspectiva del suceso. En ellas, podemos ver cómo un hombre

---

<sup>6</sup> Ver Anexos 1.1 y 1.5

vestido de negro deposita a un niño envuelto en sábanas blancas al lado del resto de víctimas del supuesto atentado.

Esto crea en el espectador un sentimiento de tristeza, impotencia y furia hacia tal barbaridad. De esta manera, el lector, al ver dichos recursos gráficos tan emocionalmente utilizados, empatiza con el bando rebelde. Con ello, se consigue reforzar la idea que se pretende producir en los titulares y subtítulos.

A continuación nos centraremos en las fuentes. Estas son un elemento importante a la hora de realizar un análisis crítico de las noticias. Como ya hemos dicho anteriormente, el conocer cuáles son las fuentes de información en las que se basan los medios de comunicación, hará que sepamos, en líneas generales, la ideología e intereses personales.

Tanto el periódico *El País* como *La Razón*, basan sus fuentes en las grandes agencias de información occidental como son la canadiense-británica Thomson Reuters, la estadounidense Associated Press (AP), la francesa Agence France-Presse (AFP) y la española Agencia EFE.

Estas, a su vez, se apoyan en representantes de los países relacionados con el conflicto, además de en organizaciones y personas de gran importancia mediática. De los que están a favor de los grupos opositores al Gobierno sirio se encuentran; William Hague (secretario de Asuntos Exteriores británico), François Hollande (presidente francés), Ban Ki Moon (secretario general de la ONU), entre otros. Todos ellos condenan el supuesto atentado y exigen al Consejo de Seguridad de la ONU que inicie una investigación lo antes posible para esclarecer lo ocurrido.

El secretario general de la ONU, Ban Ki Moon, se mostró «conmocionado», y adelantó que la misión de expertos destinada en Siria ya está negociando con las autoridades incluir este suceso dentro de su agenda. Pero, según recoge Reuters, París y Londres «no entendían por qué no estaban yendo inmediatamente a las afueras de Damasco al lugar donde se produjo el ataque». (*La Razón*, 22 de Agosto de 2013)<sup>7</sup>

Sin embargo, las fuentes que corresponden al Gobierno sirio, así como a simpatizantes del régimen, son escasas. De esta manera, sólo se mencionan a Sharif Shehadeh (parlamentario sirio), al propio presidente Bashar al Asad y al Ministro de Información sirio, Omran Zoabi.

Un oficial del Ejército sirio leyó un comunicado en la televisión oficial en el que calificó de “falsas” las acusaciones y las atribuyó a la “histeria” opositora por su debilidad. El ministro de Información, Omran Zoabi, aseveró que son calumnias “ilógicas y fabricadas” que buscan alterar el trabajo de los inspectores de la ONU. (*El País*, 21 de Agosto de 2013)<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Ver Anexo 1.5

<sup>8</sup> Ver Anexo 1.1

Claramente, se puede apreciar cómo la mayoría de las fuentes empleadas por los medios de comunicación corresponden a los opositores del régimen de Al-Asad. El empleo abusivo de ciertos tipos de referencias hará que la información esté sesgada y manipulada, con el fin de favorecer al lado “favorito”.

La manipulación llevada a cabo por los medios de comunicación también están latentes en el estilo y la retórica empleada en las noticias. Adjetivos descalificadores y citas indirectas suelen ser la norma cuando el periodista se refiere al presidente Al-Asad o a miembros simpatizantes del régimen. Como se podrá ver en los ejemplos que se muestran a continuación, estos elementos juegan un papel importante a la hora de construir mensajes propagandísticos.

**Rusia, principal aliado de El Asad**, respaldó una investigación “objetiva” de lo que entiende que es una “provocación planificada de antemano” por la disidencia para “desacreditar” al Gobierno. Moscú siempre ha defendido que tiene pruebas de que los rebeldes han empleado armas químicas en meses pasados. El secretario de Asuntos Exteriores británico, William Hague, o el presidente francés, François Hollande, se declararon en cambio “profundamente preocupados”. (*El País*, 21 de Agosto de 2013)<sup>9</sup>

En este caso, al citar a Rusia no se menciona qué personaje es el que pronuncia dichas declaraciones, e incluso se detalla que es una potencia aliada al Gobierno sirio. Mientras, a los otros actores, se les pone nombres, apellidos y cargo público que desempeñan. Además, estos personajes se han declarado abiertamente en contra del gobierno de Siria e incluso se conoce que han proporcionado armas, junto con EE.UU., a los rebeldes para así derrocar a Al-Asad, aunque estos hechos no aparezcan esclarecidos en el texto.

Por otra parte, las citas presentes en el texto también dan de qué hablar. Al comienzo del párrafo se habla de Rusia con citas indirectas y parafraseadas que le pueden dar a entender al lector cierta ironía en sus palabras. Mientras que cuando habla de los dirigentes de las grandes potencias occidentales, se muestran palabras afables para ellos ya que como reza la cita están “profundamente preocupados”.

También, en el mismo extracto de la noticia anteriormente facilitada, nos encontramos con un término difícilmente entendible. Esta práctica es muy empleada a la hora de impedir que la gran parte de los lectores entiendan la información ofrecida, produciendo así una reducción de perfiles de lectores en el que predominará una cierta ideología.

Rusia, principal aliado de El Asad, respaldó una investigación “objetiva” de lo que entiende que es una “provocación planificada de antemano” por la **disidencia** para “desacreditar” al Gobierno. (*El País*, 21 de Agosto de 2013).<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Ver Anexo 1.1

<sup>10</sup> Ver Anexo 1.1

## INVESTIGADORES DE LA ONU Y PRUEBAS

En este apartado analizaremos las noticias relacionadas con los investigadores de la ONU. Estos fueron mandados a Siria para analizar y recopilar pruebas del supuesto ataque químico acontecido en Damasco el día 21 de agosto de 2013. Los periódicos españoles que nos sirven de fuente para la investigación recogen las noticias del suceso, además de las supuestas pruebas que dicen tener algunos países occidentales al respecto.

Estos sucesos harán que Estados Unidos quiera preparar un posible ataque al país sirio para condenar a Al-Asad del supuesto uso de armas químicas. Aunque nada hay esclarecido al respecto, el presidente estadounidense, Barack Obama, va a intentar presentar pruebas a la ONU para conseguir su apoyo y poder atacar el país árabe.

Mientras analizábamos la recopilación de noticias sobre el suceso anteriormente nombrado, nos hemos percatado de que los titulares que muestran ambos periódicos sirven de una manera clara para manipular al lector y llevarlo a su terreno. Siempre se deja claro quiénes son los malos y quiénes son los buenos de una historia que parece no tener fin.

- Los inspectores de la ONU en Siria no investigarán el supuesto ataque químico
  - El Consejo de Seguridad, reunido de urgencia, admite que es necesario que se aclare el ataque, pero no envía a los técnicos presentes en el país escudándose en la seguridad
  - Rusia y China se oponen a una investigación inmediata en el lugar del bombardeo (*El País*, 22 de Agosto de 2013)<sup>11</sup>

Empezando por el primer titular del día 22 de agosto del periódico *El País*, vemos cómo el medio de comunicación declara que los inspectores no investigarán el supuesto ataque, cuando, seguidamente en la noticia, se contradice añadiendo el siguiente texto:

El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, reunido esta noche de urgencia a raíz de la denuncia de la oposición siria de la muerte de más de 1.000 personas en varios ataques químicos del régimen de Bachar el Asad, **considera que es necesaria una "investigación independiente e inmediata" que "aclare" lo sucedido ayer y el uso de armas químicas en el país.** (*El País*, 22 de Agosto de 2013)<sup>12</sup>

Con ello, nos deja claro que el enunciado del titular es totalmente falso. El hecho de que el Consejo de Seguridad no haya especificado cuándo podrán entrar los investigadores de la ONU en el lugar del atentado, no implica que hayan decidido no investigarlo.

Seguidamente, en el mismo titular, se le atribuye a Rusia y China el hecho de que no hayan podido enviar a los técnicos presentes al ataque químico. Aun sabiendo que Rusia se declaró partidaria de una investigación, como vimos en el apartado anterior de “Atentado químico en Siria”:

---

<sup>11</sup> Ver Anexo 2.1

<sup>12</sup> Ver Anexo 2.1

Rusia, principal aliado de El Asad, respaldó una investigación “objetiva” de lo que entiende que es una “provocación planificada de antemano” por la disidencia para “desacreditar” al Gobierno. Moscú siempre ha defendido que tiene pruebas de que los rebeldes han empleado armas químicas en meses pasados. (*El País*, 21 de Agosto de 2013)<sup>13</sup>

Otro ejemplo claro de manipulación de titulares es el siguiente expuesto abajo, extraído del periódico *El País*. En este se omite el hecho de que los inspectores se ven obligados a salir de Siria, no porque hayan terminado sus investigaciones, sino porque el país estaba bajo amenaza de invasión de Estados Unidos y, por ello, corrían peligro.

- Los inspectores de la ONU salen de Siria tras investigar el uso de armas químicas
  - Los técnicos darán un informe preliminar de sus conclusiones al secretario general, Ban Ki-moon (*El País*, 31 de Agosto de 2013)<sup>14</sup>

Esta información se encuentra recogida al final de la noticia, en el último párrafo. De esta manera, si el lector no llega a ella, no será capaz de asimilar toda la información al respecto ya que se le escamotea. Esto le lleva a unas conclusiones equivocadas al respecto, como bien se puede ver en el texto que ahora citamos:

El hecho de que hayan abandonado el país apresuradamente, **sin consumir su trabajo, ante la inminencia de un ataque liderado por Estados Unidos**, recuerda al abrupto final de la misión de inspectores que debió de salir de Irak en 2003 ante la operación bélica que derrocaría a Sadam Hussein. (*El País*, 31 de Agosto de 2013)<sup>15</sup>

Incluso el propio periódico, al aludir al hecho de que los investigadores deban abandonar el país, recuerda lo ocurrido con sus compañeros en el año 2003 con las famosas “armas de destrucción masiva” que hizo posible la invasión de Estados Unidos en Iraq.

- Quiénes han usado gas sarín: Sadam, Verdad Suprema ¿y El Asad?
  - El dictador iraquí y una secta budista japonesa usaron gas sarín a finales del XX (*El País*, 1 de Septiembre de 2013)<sup>16</sup>

En este caso, volvemos a encontrarnos con un titular del periódico *El País* un tanto acusador. En él, se le atribuye a Al-Asad el hecho de haber perpetrado el atentado, y lo llega a comparar con Sadam Husein, e incluso, con una secta terrorista. Haciendo aún mayor hincapié en el hecho de la culpabilidad de Bashar y de que cualquiera que intente justificar o, simplemente suponerle una mínima inocencia, está ayudando a un dictador asesino.

- Hollande presenta sus pruebas contra Siria pero evita un voto en la Asamblea
  - El Asad: “Si el barril de Oriente Próximo explota, todo el mundo perderá el control”. (*El País*, 2 de Septiembre de 2013)<sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> Ver Anexo 2.1

<sup>14</sup> Ver Anexo 2.2

<sup>15</sup> Ver Anexo 2.2

<sup>16</sup> Ver Anexo 2.3

- Kerry revela que el agente químico usado por el régimen sirio era gas sarín. (*La Razón*, 2 de Septiembre de 2013)<sup>18</sup>
- Un informe y seis vídeos prueban que el ataque químico fue obra de Asad. (*La Razón*, 3 de Septiembre de 2013)<sup>19</sup>
- Reino Unido sostiene tener pruebas del uso de gas sarín en el ataque en Damasco (*El País*, 5 de Septiembre de 2013)
  - El primer ministro Cameron anuncia las nuevas evidencias en la cumbre del G20<sup>20</sup>

Después de este extenso e intenso análisis de los principales titulares y subtitulares, nos disponemos a profundizar más sobre las noticias. Hablaremos de las fuentes empleadas en ellas y su dudosa fiabilidad.

Como ya dijimos en el apartado anterior, tanto el periódico *El País* como *La Razón* emplean mayormente fuentes occidentales. En consecuencia, nos encontramos noticias a favor de Estados Unidos y sus aliados, acusaciones aún sin fundamentos ni veracidad demostrada de la implicación de Al-Asad en el ataque químico, y un apoyo fiel a un posible ataque en Siria por parte de los países occidentales.

De esta manera, el lector se ve avasallado y bombardeado por la cantidad de noticias de personalidades importantes afirmando tener pruebas y justificando la posible invasión. Esto crea un estado de tensión y una imposibilidad al espectador de contrastar las noticias. Además, las cifras también juegan un papel importante en la manipulación de las noticias, ya que el medio de comunicación, sin comprobar la validez de su información, maneja las cifras sobre el número de víctimas en el atentado a su antojo.

Naciones Unidas ha solicitado formalmente al régimen de Bachar el Asad que permita sin demora al equipo de inspectores que está en Damasco realizar una inspección en el suburbio de Ghuta, al este de la capital, donde, **según los rebeldes, más de 1.400 personas murieron** el miércoles tras un ataque aéreo del Ejército, posiblemente con gas sarín. (*El País*, 22 de Agosto de 2013).

Médicos Sin Fronteras dice que 355 sirios han muerto por agentes químicos. (*El País*, 24 de Agosto de 2013)

Horas después de que Estados Unidos detallara parte de sus pruebas de que el 21 de agosto el régimen de Bachar el Asad empleó armas químicas en un ataque en Damasco, **matando a 1.429 personas**, los inspectores enviados a Siria por la Organización de Naciones Unidas han abandonado el país esta mañana. (*El País*, 31 de Agosto de 2013)

Según «un análisis técnico metódico de 47 vídeos originales» de los eventos del 21 de agosto, tras un primer balance, barrio por barrio, del número de víctimas, se

---

<sup>17</sup> Ver Anexo 2.4

<sup>18</sup> Ver Anexo 2.5

<sup>19</sup> Ver Anexo 2.6

<sup>20</sup> Ver Anexo 2.7

**contabilizaron 281 muertos** en la zona este de Damasco, precisó París. (*La Razón*, 3 de Septiembre de 2013)<sup>21</sup>

Como dijimos ya en la metodología al hablar de la retórica, los medios de comunicación omiten las aportaciones dadas por organizaciones menos poderosas o de distintos intereses ideológicos e, incluso, mejoran retóricamente su impacto a través de la exageración. Todo con tal de construir una verdad aparente a favor de sus objetivos ideológicos y ayudando a la credibilidad y fiabilidad de sus noticias.

Con ello, queremos dejar constancia de que al hablar del número de víctimas, se manipulan las cifras según los intereses del medio. De esta manera, se reitera en el número elevado que, supuestamente los rebeldes han facilitado, aunque no esté contrastada tal información. Además, podemos ver cómo Médicos Sin Fronteras denuncia un número exacto de víctimas, pero los medios siguen haciendo alusión a las cifras presentadas por los opositores al Gobierno sirio.

También nos podemos encontrar con más adjetivos descalificativos y vocabulario demasiado técnico para un lector de un nivel cultural medio. Por lo tanto, a los actores y personajes que apoyan a los rebeldes y ayudan en la elaboración de mensajes propagandísticos para justificar la invasión de Siria, se les acompaña de adjetivos neutrales, e incluso positivos. Sin embargo, a los defensores o simpatizantes de Al-Asad y a él mismo, lo rodean adjetivos negativos y descalificativos.

Además, nos hemos percatado que hasta el día 2 de septiembre de 2013 solo hemos encontrado acusaciones de Estados Unidos contra el régimen, mientras que tras esta fecha, varios aliados del gigante americano también aseguran que poseen pruebas incriminatorias sobre Al-Asad.

Horas después de que **Estados Unidos detallara parte de sus pruebas de que el 21 de agosto el régimen de Bachar el Asad empleó armas químicas en un ataque en Damasco**, matando a 1.429 personas, los inspectores enviados a Siria por la Organización de Naciones Unidas han abandonado el país esta mañana. (*El País*, 31 de Agosto de 2013)<sup>22</sup>

¿Las anteriores no valían? ¿Estas son mejores? ¿O simplemente es necesario recalcar una y otra vez que estos países tienen pruebas incriminatorias, así al lector le queda claro que tienen una excusa para invadir Siria? Todo esto, a su vez, acompaña a una macroestrategia propagandística a favor de dicha invasión sin el consentimiento de la ONU.

Las pruebas que dicen tener no son las que los investigadores pertenecientes a la ONU recuperaron del lugar de los hechos, aunque ellos aseguran que las suyas fueron totalmente imparciales. Varios países occidentales, al parecer, se adelantaron a los investigadores y recogieron pruebas para analizarlas posteriormente, todo ello sin consentimiento de la ONU.

---

<sup>21</sup> Ver Anexo 2.6

<sup>22</sup> Ver Anexo 2.2

Kerry ha asegurado que estas muestras fueron recogidas por agentes "independientes" y que se ha conservado la "cadena de custodia apropiada". "En las últimas 24 horas hemos sabido **gracias a muestras que fueron entregadas a Estados Unidos procedentes de los primeros en llegar (al lugar del ataque) en el este de Damasco** y que ahora han sido analizadas y muestras de pelo y muestras de sangre han dado positivo por trazas de sarín", ha afirmado Kerry durante una entrevista en la NBC.

"Sabemos que el régimen ordenó este ataque y sabemos que lo prepararon. Sabemos de dónde procedían los cohetes. Sabemos dónde impactaron. Sabemos el daño que se causó. Hemos visto escenas horribles en las redes sociales y **tenemos pruebas procedentes de otras vías** y sabemos que después el régimen intentó ocultarlo, así que el caso es tremendamente sólido", ha argumentado.

**Kerry ha aprovechado para defender la decisión de Obama** de pedir el apoyo del Congreso **para una intervención militar en Siria** en represalia por el ataque químico.

(*El País*, 2 de Septiembre de 2013)<sup>23</sup>

Tras constatar **la fractura**, Ayrault zanjó el debate sobre la hipotética votación parlamentaria con una seca negativa, dejando a la oposición, e incluso a los Verdes, sus socios de Gobierno, sin la posibilidad de **arropar o rechazar al presidente**. (*El País*, 2 de Septiembre de 2013)<sup>24</sup>

Sin embargo, él (François Hollande) sigue sin dar su brazo a torcer. Lo cierto es que el hecho de que tanto Reino Unido como EE UU hayan **supeditado** su ataque a la decisión de los diputados **no le deja en buena posición**, a pesar de que la Constitución le otorga máxima autoridad en la política de defensa. (*La Razón*, 3 de Septiembre de 2013)<sup>25</sup>

Para finalizar este análisis, la utilización de términos estrictamente técnicos impide la comprensión parcial e incluso total del mensaje. Los periódicos deben saber que la mayor parte de sus lectores no llevan consigo un diccionario de sinónimos del que tirar cuando encuentran términos incomprensibles para ellos.

---

<sup>23</sup> Ver Anexo 2.4

<sup>24</sup> Ver Anexo 2.4

<sup>25</sup> Ver Anexo 2.6

## **POSIBLE ATAQUE DE ESTADOS UNIDOS A SIRIA**

En este nuevo apartado analizaremos las noticias relacionadas con las amenazas de los principales países occidentales y aliados de los rebeldes de un ataque e invasión a Siria. Tanto, Estados Unidos como Francia y Reino Unido, son la coalición occidental más poderosa y contundente a la hora de crear y producir mensajes y discursos propagandísticos a favor del ataque.

Mientras tanto, y como hemos visto en apartados anteriores, la ONU exige prudencia a la hora de barajar diversas medidas y pide que se espere a los resultados de sus investigadores. Aun así, estos países no tardan en sacar a la luz pruebas e informes propios que criminalizan a Al-Asad de cometer el atentado químico.

De los 260 artículos que hemos encontrado para realizar esta investigación, casi 150 artículos se corresponden a esta parte. Esto demuestra el interés que tienen los medios de comunicación con respecto al conflicto sirio. Además, estos centran su atención, más aún, en la pelea de argumentos propagandísticos para defender o no la invasión de Siria. De este modo, temas más relevantes para esclarecer lo sucedido o buscar una solución más diplomática quedan en segundo plano.

Refiriéndonos a los titulares, nos hemos encontrado con que estos muestran citas de representantes de los países interesados en el conflicto, estas se hacen de forma directa. Así, el periódico da la impresión de alejarse de la batalla propagandística y hacer creer al lector que su visión del asunto es totalmente objetiva. Pero, ciertamente, esta estrategia consigue darle notoriedad y poder al actor que realiza los enunciados.

- Rusia advierte a EE UU de las “graves consecuencias” de intervenir en Siria
  - Londres cree que no es necesario un respaldo unánime de la ONU para intervenir
  - El presidente sirio dice en una entrevista que el "fracaso" espera a Washington si ataca su país (*El País*, 26 de Agosto de 2013)<sup>26</sup>
- François Hollande: “Francia castigará a los que han gaseado a inocentes”
  - Moscú lamenta la cancelación de una reunión bilateral con Washington para discutir la crisis (*El País*, 27 de Agosto de 2013)<sup>27</sup>
- McCain alerta: «decir no a Obama sería catastrófico» (*La Razón*, 3 de Septiembre de 2013)<sup>28</sup>
- Turquía aboga por atacar a Siria mientras la Armada rusa presume de poderío (*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>29</sup>

---

<sup>26</sup> Ver Anexo 2.1

<sup>27</sup> Ver Anexo 3.2

<sup>28</sup> Ver Anexo 3.3

<sup>29</sup> Ver Anexo 3.5

- Obama: «No es mi credibilidad la que está en juego, es la del mundo» (*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>30</sup>

En los titulares proporcionados arriba, vemos cómo a los actores pertenecientes al lado pro-invasión se les cita directamente, se les introduce con el nombre de cada uno. Sin embargo, cuando la fuente es un actor aliado de Al-Asad, o el propio Gobierno sirio, no se especifica quiénes han pronunciado dichos enunciados y su estilo es indirecto. Esto crea un estado de inferioridad con respecto a sus adversarios.

Además, vemos cómo las palabras empleadas por los aliados de Estados Unidos en la invasión de Siria son acusadoras y amenazantes. El lector se siente coartado si, por un momento, osa contradecir la opinión de los representantes de los países occidentales. Tanto el presidente Obama como su rival republicano, John McCain, coaccionan con sus mensajes rotundos y alarmantes. Llevarle la contraria supondría ponerse a la altura de asesinos y terroristas. Queda totalmente claro que son ellos los defensores de la verdad y del bienestar mundial. De este modo, volvemos a presenciar la propaganda imperialista que tanto usa el gigante americano en sus discursos a la hora de invadir países orientales.

Otro aspecto a tener en cuenta es, sin duda, la imagen que acompaña a los titulares. Este elemento también puede servir a los medios de comunicación para manipular a sus lectores. En el ejemplo que vemos a continuación, se refleja muy bien esta premisa.



Tayyip Erdogan a su llegada al aeropuerto de San Petersburgo para participar en la cumbre del G-20 Reuters

*Imagen extraída de la noticia del periódico La Razón del día 4 de septiembre de 2013.*<sup>31</sup>

En el pie que acompaña esta fotografía, se hace alusión a Tayyip Erdogan, pero no se menciona qué importancia tiene en las opiniones internacionales ni quién es. Por lo tanto, el lector de a pie no conoce el nombre del presidente turco, y menos su cara, por lo que se incumple los principios que deben de tener un recurso gráfico, que son los de complementar y dar coherencia al texto.

<sup>30</sup> Ver Anexo 3.4

<sup>31</sup> Ver Anexo 3.5

Si nos centramos en las fuentes que usan los periódicos, vemos a dos polos opuestos enfrentados. Por una parte, Estados Unidos y sus fieles seguidores realizan declaraciones justificando la invasión Siria con argumentos que apelan al sentimentalismo y a unas pruebas de acusación por parte de Al-Asad totalmente parciales y sin el visto bueno de la ONU.

Fuentes de la OTAN reconocen la preocupación por el uso “cada vez más evidente” de armas químicas por parte del autócrata árabe. “Algo completamente inaceptable y que vulnera la ley internacional”, asegura un portavoz. (*El País*, 27 de Agosto de 2013)<sup>32</sup>

El primer ministro británico, David Cameron, ha anunciado que adelantará el fin de sus vacaciones para tratar la crisis en Siria en una reunión del Consejo de Seguridad Nacional. La decisión viene después de que jefe de la diplomacia británica, William Hague, viese posible una intervención militar que no contase con el respaldo unánime del Consejo de Seguridad de la ONU, lo que se conoce como la vía Kosovo.

El Elíseo afirmó, a través de un comunicado oficial, que “existen ya un puñado de pruebas que indican que el ataque del 21 de agosto [en las afueras de Damasco] fue de naturaleza química”. La nota subrayaba que “todo lleva a considerar al régimen sirio como responsable de ese acto incalificable”, informa Miguel Mora.

(*El País*, 26 de Septiembre de 2013)<sup>33</sup>

En este último caso, vemos cómo la fuente de la información es Miguel Mora y, en ningún momento, se especifica quién es y qué relación tiene con lo acontecido. Esto puede aturdir al receptor creyendo que es una figura importante dentro del panorama mundial.

Por otra parte, los representantes del Gobierno ruso y chino son considerados defensores de la masacre del malévolo dictador Al-Asad, y sus argumentos quedan totalmente anulados, aunque simplemente llamen a la cordura y no estén a favor de una invasión militar con la excusa de dudosas pruebas.

El ministro ruso lamentó que las afirmaciones de quienes aseguran tener pruebas de la culpabilidad del régimen de El Asad en el empleo de armas químicas no se corresponden con los acuerdos de Lucerna del grupo de los ocho, donde se consensuó que toda información sobre uso de estas armas debe ser investigada detalladamente por profesionales y sus resultados, presentados en el Consejo de Seguridad.

China, por su parte, ha pedido "cautela" a la hora de resolver la crisis por el uso de armas químicas "para evitar interferir en la búsqueda de una solución política", según una declaración del ministro de Exteriores, Wang Yi.

(*El País*, 26 de Septiembre de 2013)<sup>34</sup>

---

<sup>32</sup> Ver Anexo 3.2

<sup>33</sup> Ver Anexo 3.1

<sup>34</sup> Ver Anexo 3.1

Centrándonos en la forma que utilizan los periódicos a la hora de citar y acompañar a los actores protagonistas de sus declaraciones, nos encontramos, nuevamente, con cierto material sospechoso. El propio titular, anteriormente citado, del 4 de septiembre del periódico *La Razón*, nos deleita con el doble rasero que, frecuentemente, utilizan para la elaboración del contenido.

Turquía **aboga por atacar a Siria** mientras la Armada **rusa presume de poderío**. (*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>35</sup>

Los dos países europeos con un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU **son los que llevan la voz cantante en el continente**. Hollande, **siempre un paso por delante de sus homólogos europeos en la crisis de Siria**, ha lanzado una amenaza directa que sonó a resolución de intervención militar inminente. (*El País*, 27 de Agosto de 2013)<sup>36</sup>

En él podemos contemplar cómo se echa mano de la serenidad a la hora de contar la decisión turca de atacar e invadir Siria, contrapuesta a la ridiculización que emplea para hacer referencia al estado aliado del Gobierno sirio. El uso de adjetivos neutrales y con vocabulario más técnico en contraposición a los adjetivos descalificativos hacen saltar a la luz de qué lado está el propio periódico y sus intereses propagandísticos.

Pero este no es el único caso encontrado en las decenas de noticias analizadas en esta investigación, ni es este periódico el único con intereses propios y manipuladores. Como bien es el caso del ejemplo expuesto abajo. En este se puede apreciar cómo la utilización de términos estrictamente técnicos hacen creer al lector que el orador es una persona con gran notoriedad y sabiduría, en lo que al acontecimiento de Siria se corresponde. Esta utilización de adjetivos positivos y vocabulario fuera del alcance de la mayoría de los lectores crea alrededor del actor un aura de superioridad y veracidad en su discurso.

Durante su tradicional discurso ante los embajadores franceses en el Elíseo, el líder socialista ha utilizado su tono más solemne para denunciar “la masacre química de Damasco”, ha subrayado que el ataque del 21 de agosto fue “**un acto abyecto**” y concluido que es “**una ignominia**” recurrir a armas prohibidas por la comunidad internacional desde “hace 90 años”. (*El País*, 27 de Agosto de 2013)<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> Ver Anexo 3.5

<sup>36</sup> Ver Anexo 3.2

<sup>37</sup> Ver Anexo 3.2

## **DECLARACIONES DE SIRIA**

Tras el análisis de 260 noticias procedentes del periódico *El País* y *La Razón* durante los días 21 de agosto y 8 de septiembre, solo 19 muestran declaraciones de los diferentes bandos del conflicto sirio. El periódico *La Razón* es el medio de comunicación que le ha dado más voz a dichos personajes que viven el conflicto sirio como parte de su día a día, ya que el periódico *El País* solo se ha pronunciado sobre el tema en 3 ocasiones.

Dicho esto, también nos hemos percatado en nuestro análisis que, aunque el periódico *La Razón* les ha dado voz a dichos protagonistas, las voces se han decantado por un bando en concreto. En las noticias relacionadas con el tema, la mayoría se han mostrado vejatorias con el régimen de Al-Asad, utilizando la manipulación cada vez que algún personaje leal a este bando intervenía en la noticia.

Los títulos y subtítulos de las noticias que encontramos en la prensa atraen la atención del lector y, en algunas ocasiones, es lo único que lee de toda la información dada. Por ello, hay que tener la mayor precaución posible con el contenido y la forma de este.

- Siria atacará Israel, Turquía y Jordania si participan en la operación (*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>38</sup>
- El Asad y sus aliados prometen represalias por el ataque
  - El ministro de Exteriores de Irán de “un fuego en la región que quemará a todos”
  - El Asad mantiene que “no hay pruebas de que haya usado armas químicas” (*El País*, 8 de Septiembre de 2013)<sup>39</sup>
- Siria se muestra desafiante ante los <<tambores de guerra>> (*La Razón*, 27 de Agosto de 2013)<sup>40</sup>
- El Asad promete que su Gobierno se defenderá de “cualquier agresión”
  - El presidente sirio acusa a las potencias occidentales y a Israel de “desestabilizar la región” (*El País*, 29 de Agosto de 2013)<sup>41</sup>

En los siguientes casos aportados arriba, se puede ver una clara manipulación por parte de los periódicos que redireccionan al lector hacia un tipo concreto de ideología y/o pensamiento. Además, algunos de ellos pueden causar un sentimiento de terror en el lector. En este caso en concreto, hablan sobre las declaraciones que han hecho algunos aliados del régimen, entre ellos se encuentra el mismo presidente de Siria, Al-Asad, así como Wael el Halki (primer ministro sirio) o Faisal al Mikdad (viceministro de exteriores sirio), entre otros.

---

<sup>38</sup> Ver Anexo 4.3

<sup>39</sup> Ver Anexo 4.4

<sup>40</sup> Ver Anexo 4.1

<sup>41</sup> Ver Anexo 4.2

Algunos de estos titulares o subtítulos son simples suposiciones del medio ya que no aparece en la noticia la fuente de la cual se ha extraído la cita o conjetura. Este caso lo puede ejemplificar bien el primer título que fue creado por *La Razón* el 4 de septiembre de 2013.

El viceministro de Exteriores sirio, Faisal al Mikdad, ha advertido este miércoles de que Damasco atacaría Turquía, Jordania e Israel en caso de que estos países participen en una eventual operación militar encabezada por Estados Unidos contra el país árabe.

“Una vez que se inicie una guerra nadie podrá controlar lo que ocurra. Creemos que cualquier ataque contra Siria provocará un caos en la región, sino más allá”, ha dicho durante una entrevista concedida al diario estadounidense “The Wall Street Journal”.

(*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>42</sup>

En él se dice explícitamente los países que atacarán Siria si participan en la intervención que podría llevar a cabo Estados Unidos contra Siria. Durante el desarrollo de la noticia, y más concretamente, en el primer párrafo, se explica con un poco de más detalles lo ocurrido. Sin embargo, en el siguiente párrafo, aparece una cita de Faisal al Mikdad (viceministro de exteriores sirio) en la que no dice nada al respecto. Se podría deducir una pura invención o simplemente una información sin fuentes a las que el lector pueda acudir.

Además, el recurso de la fotografía es uno de los más usados para atraer la atención del lector. Este también puede condicionar la ideología y/o pensamiento de la persona. De esta manera, debería de usarse una fotografía que acompañe al texto y lo complementa como un recurso gráfico.



Soldados sirios en Damasco Reuters

Imagen extraída de una noticia del periódico *La Razón* del día 27 de agosto de 2013<sup>43</sup>

En la fotografía del periódico *La Razón* con fecha del 27 de agosto de 2013 el que tiene como pie de página lo expuesto arriba, se muestra a un grupo de personas que tienen de fondo un edificio derruido entre escombros y polvo. Sin embargo, como se puede ver, el

---

<sup>42</sup> Ver Anexo 4.3

<sup>43</sup> Ver Anexo 4.1

pie de página dice que son soldados sirios aunque como se puede ver, van vestidos de civil. ¿Será cierto?



ATLAS

*Imagen extraída de una noticia del periódico El País del día 29 de agosto de 2013<sup>44</sup>*

En esta fotografía extraída de una noticia del periódico *El País* el día 29 de septiembre de 2013, se puede ver al presidente Al-Asad acompañado por unos legisladores yemeníes en Damasco, como se explica al principio del texto. La fotografía no tiene pie de página que la aclare, pero sí aparece en ella un titular en árabe sin traducir, por lo que el lector no lo podrá entender.



Manifestación en la que simpatizantes de Bashar Asad protestaron contra la intervención militar en Siria, frente a la embajada de Estados Unidos en Sofía, Bulgaria. / VASSIL DONEV (EFE)

*Imagen extraída de una noticia del periódico El País del día 8 de septiembre de 2013<sup>45</sup>*

Sin embargo, en la noticia de *El País* del día 8 de septiembre de 2013 se comete un error garrafal introduciendo en el texto una fotografía de un hecho que no se comenta en el texto. Aquí se ha incumplido los dos principios básicos que tiene que tener un recurso gráfico en estas circunstancias, acompañar y complementar al texto.

<sup>44</sup> Ver Anexo 4.2

<sup>45</sup> Ver Anexo 4.4

En dicha fotografía aparece una manifestación en Bulgaria para protestar contra la intervención militar en Siria que Estados Unidos estaba llevando a cabo, como bien cita el pie de página arriba expuesto. Aunque el recurso gráfico muestre muy bien la otra cara la moneda, comete el error de no ser siquiera nombrada durante el texto.

Otro factor digno de análisis son las fuentes en las que se basan las noticias que se ven en los medios de comunicación. Durante nuestra lectura sobre las declaraciones que han hecho simpatizantes y no tan simpatizantes sobre el acontecimiento de Siria el 21 de Agosto de 2013, nos hemos percatado de que aparecen una gran variedad de fuentes.

Aunque bien es verdad que las noticias suelen estar protagonizadas por los dos grandes rivales, Al-Asad y Obama, también han acudido a otras fuentes. Por parte del régimen, Faisal al Mikdad (viceministro de exteriores sirio), Wael el Halki (primer ministro sirio), Walid al Mualem (ministro de exteriores sirio) y Mohamad Yavad Zarif (ministro de exterior iraní) han sido entrevistados.

Sin embargo, las fuentes del otro lado de la historia son más abundantes. Esto implica una objetividad muy limitada de los acontecimientos, que ciertamente manipulan al lector haciendo que se decante por un bando en concreto. Estas fuentes proceden tanto de los rebeldes como de Estados Unidos y los medios occidentales.

Además de lo dicho anteriormente, la mayoría de las noticias analizadas están extraídas de las agencias internacionales de noticias EFE y REUTERS. Ambas de origen occidental y que suelen ofrecer información tergiversada sobre los acontecimientos de Oriente.

También cabe decir que según las fuentes que sean utilizadas para las noticias, hemos notado un nivel de concepción diferente. Suelen ser abundantes las noticias en las que, cuando interviene alguien leal o simpatizante del régimen, le precedan un tipo de adjetivos o se le cite de una forma concreta, mientras que a otros no.

Si es verdad que, en una noticia, cuando se va a citar o a hablar directamente de un personaje concreto se suelen cambiar las tornas y dejar a la vista la ideología predominante del medio de comunicación. Aunque este hecho no debe ser la norma ya que los medios deben de darle al lector la visión más amplia y objetiva posible para que él sea capaz de decidir por sí mismo.

En los casos analizados, se citan y nombran a varias personas leales al régimen de Al-Asad, incluso a él mismo. Pero también, se introducen mensajes de la oposición, tanto de los rebeldes como de los países occidentales. Aquí es cuando se puede ver una clara diferencia en cuanto al estilo empleado para un bando y para el otro.

Cuando intervienen personas simpatizantes del régimen, se utilizan adjetivos muy negativos. Además, las citas no se realizan de forma literal, sino que se construye el párrafo parafraseando algunas de las palabras que han dicho estas personas durante una entrevista. Aunque cuando el enunciado es bastante terrorífico lo incluyen de forma literal en la noticia, siendo en algunos casos, sacada de contexto.

Mientras que cuando se habla directamente de personajes contra el régimen como los grupos rebeldes y los países occidentales que apoyan a estos, la forma de presentárselos al lector cambia. Los adjetivos utilizados tornan a palabras más amables y simpáticas, aludiendo, en algunos casos, a la necesidad de atacar Siria, aunque ellos no quieran. Además, las citas utilizadas en estos casos suele ser literal y bien introducida para no causar confusión en el lector.

El líder supremo de la revolución iraní, el ayatolá Alí Jamenei, **ha advertido** en varias ocasiones contra un ataque. La semana pasada dijo que EEUU sufrirá “grandes pérdidas” si pasa a la acción, y tachó el supuesto ataque químico del 14 de agosto, **que ha llevado a Obama a decantarse** por intervenir en Siria, de mero “pretexto”. (*El País*, 8 de Septiembre de 2013)<sup>46</sup>

**El régimen sirio desafió** hoy a los países occidentales a demostrar que su ejército ha utilizado armas químicas contra la población y aseguró que, ante los “tambores de guerra”, Siria está preparada para defenderse de un ataque.

Tras reconocer que “todos estamos escuchando los tambores de guerra en torno a Siria”, Al Mualem **criticó con dureza a Estados Unidos y al Reino Unido, a quienes acusó de propagar informaciones falsas y de querer chantajear a los aliados del régimen de Bachar al Asad.**

(*La Razón*, 27 de Agosto de 2013)<sup>47</sup>

En los ejemplos expuestos arriba se puede ver claramente la línea divisoria que separa un bando de otro en dichos periódicos, que nada dejan a la imaginación del lector. Estos medios muestran sin ningún pudor su ideología y la inculcan en el receptor como si este la estuviese pidiendo a gritos. Adjetivos negativos y estilo de presentación que causa temor para el régimen y adjetivos afables y estilo de presentación de humanidad para los rebeldes y países occidentales.

Este jueves, su primer ministro, Wael el Halki, llamó a los ciudadanos leales al régimen, aquellos que no se han unido a la oposición de mayoría suní, a “movilizarse” con todos los “recursos nacionales” para “frustrar los intentos del enemigo” por “desestabilizar el país”, según informa la agencia oficial de noticias Sana.

El presidente de ese grupo (La Coalición Nacional Siria), Ahmad Jarba, dijo en una entrevista al diario francés *Le Parisien*: “Si los estados occidentales, que profesan valores democráticos y humanistas, no hacen nada, El Asad deducirá que no hay ningún impedimento a que siga cometiendo sus crímenes. Nuestra gente se enfrenta al riesgo del exterminio”.

(*El País*, 29 de Agosto de 2013)<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Ver Anexo 4.4

<sup>47</sup> Ver Anexo 4.1

<sup>48</sup> Ver Anexo 4.2

El estilo del texto también se ha convertido en una estrategia de manipulación. En los diferentes ejemplos, arriba expuestos, se puede ver una clara diferencia de las citas que usa el periódico *El País* para un bando del conflicto y para el otro. Mientras para aludir al primer ministro Wael el Halki utiliza una cita fragmentada e indirecta, para el presidente de La Colación Nacional Siria, Ahmad Jarba utiliza un estilo directo, claro y conciso.

Como bien se puede ver, la manipulación es claramente utilizada por los medios de comunicación y, además, sin ningún pudor. En este caso, la estrategia de la retórica están a la orden del día en un panorama que en vez de servir para dar información al receptor, se la niega.

## **CUMBRE G-20**

Sobre la cumbre del G-20 que se llevó a cabo los días 5 y 6 de septiembre de 2013 pocas noticias hemos encontrado al respecto. Esto se debe a que nuestro análisis comienza el día del atentado químico de Ghouta, 21 de agosto de 2013, y termina el día 8 de septiembre de 2013, pocos días después de la cumbre. Aunque analizamos las noticias de los días en los que se lleva a cabo el G-20, solo hemos encontrado 10 noticias que tratan el tema.

En los días en los que el G-20 se estaba llevando a cabo, poco se hablaba de dicha cumbre y, menos aún, los días posteriores o anteriores en los que, por lo que se puede observar, los medios de comunicación estaban centrando su atención en el ataque por parte de Estados Unidos contra Siria.

Para comenzar el análisis, los títulos y subtítulos encontrados en las diferentes noticias sobre la cumbre del G-20, muestran gran controversia. Ellos están dedicados principalmente a remarcar la lucha entre las dos grandes potencias mundiales, Estados Unidos y Rusia. A continuación mostramos varios ejemplos.

- Obama logra el apoyo de la mitad del G-20 para una respuesta “contundente” en Siria
  - Obama se dirigirá el martes a la nación en un intento de vencer la oposición del Congreso y de la mayoría de la población (*El País*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>49</sup>
- El G-20 da la espalda al plan de Obama en Siria
  - EE.UU logra una frágil alianza contra Bachar al Assad
  - Putin duda de que Damasco haya usado armas químicas (*La Razón*, 7 de Septiembre de 2013)<sup>50</sup>
- Putin pone a la mayoría del G-20 en contra de la guerra de Obama
  - Las diferencias sobre un posible ataque a Siria ensombrecen la primera jornada de la cumbre (*La Razón*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>51</sup>

Como se puede observar en los ejemplos arriba citados, la noticia del periódico *El País* del día 6 de septiembre y la del periódico *La Razón* del día 7 de septiembre difieren un poco. Ambas muestran las dos caras de la moneda de una realidad que dichos medios manipulan sin complejo alguno para, de esta manera, atraer al lector hacia una visión poco objetiva y parcial de la historia.

Aunque los medios de comunicación utilizan diversas herramientas de manipulación para dar una información “real”, en el caso del tercer titular, el periódico *La Razón* no tiene ningún pudor en dejar a un lado la dedicación de la profesión periodística e ir sin tapujos a respaldar al bando americano.

---

<sup>49</sup> Ver Anexo 5.1

<sup>50</sup> Ver Anexo 5.3

<sup>51</sup> Ver Anexo 5.2

En dicho titular se acusa literalmente al presidente ruso Vladimir Putin de poner a la mayoría de los integrantes del G-20, así como a los invitados, en contra del gigante americano. Cuando la verdad es otra, Obama consiguió un documento firmado por 10 países presentes en la cumbre para que el presidente norteamericano atacase a Siria. Aunque dicho documento no tiene ninguna validez ya que ninguno de ellos puede lanzar una ofensiva contra el país árabe sin el aval de la ONU, y solo algunos de ellos estarían dispuestos a luchar mano a mano con Obama.

Además, vamos a analizar los recursos gráficos empleados en las diferentes noticias seleccionadas. Los recursos gráficos tienen que ser sobre todo coherentes con el contenido que se muestra en la noticia y debe acompañar y complementar a esta. En los casos que se muestran a continuación suelen mostrar un buen uso de dichos gráficos. Sin embargo, la manipulación está presente con respecto a los contenidos que se muestran.



Obama, durante la cumbre del G20. / J. SAMAD (AFP)

*Imagen extraída de la noticia del periódico El País del día 6 de agosto de 2013<sup>52</sup>*

En el caso arriba, la fotografía complementa al texto y al título de la noticia que dice “Obama logra el apoyo de la mitad del G20 para una respuesta “contundente” en Siria”. La imagen muestra al presidente estadounidense en la sala de prensa dando un discurso. Cuando se observan los diferentes recursos gráficos se puede llegar a interpretar que el discurso que dio Obama durante la cumbre del G20 fue todo un éxito y, por ello, ha conseguido esos apoyos, nada más lejos de la realidad.

---

<sup>52</sup> Ver Anexo 5.1



El presidente ruso, Vladimir Putin recibe al presidente de Estados Unidos, Barack Obama, a su llegada a la cumbre del G20 Reuters

*Imagen extraída de la noticia del periódico La Razón del día 6 de agosto de 2013<sup>53</sup>*

Otro caso de manipulación se puede apreciar claramente en este recurso gráfico que acompaña al titular “Putin pone a la mayoría del G-20 en contra de la guerra de Obama”. En la imagen aparece ambos presidentes, Obama y Putin dándose la mano y sonriendo para las cámaras en la recepción a la cumbre del G-20. Aquí se realiza un refuerzo de manipulación del texto que muestra al presidente ruso como el malo de la historia



El presidente Obama abandona la sala de prensa Reuters

*Imagen extraída de la noticia del periódico La Razón del día 7 de agosto de 2013<sup>54</sup>*

Sin embargo, esta imagen ejemplifica a la perfección al contenido de la noticia ya que el título cita “El G-20 da la espalda al plan de Obama en Siria”. En la fotografía se muestra Obama abandonando la sala de prensa, de espaldas, esto muestra una clara derrota por parte del presidente americano que ansiaba conseguir apoyos para su posterior ataque al país sirio.

---

<sup>53</sup> Ver Anexo 5.2

<sup>54</sup> Ver Anexo 5.3

Otra de las cuestiones más importantes a la hora escribir una noticia son las fuentes. El periodista debería basar su escrito en fuentes fiables para así evitar mal entendidos y acusaciones infundadas. Aunque, a decir verdad, este hecho no puede estar más lejos de la realidad.

Como ya he dicho anteriormente, las noticias se suelen basar en las batallas entre el presidente estadounidense y el ruso. De esta forma ellos son las principales fuentes usadas para la realización de las noticias. Aunque bien es verdad, que en pocas ocasiones se cita de dónde se han sacado dichos argumentos.

Además, las fuentes en el lado americano abundan más en las noticias analizadas. Se aluden a altos mandatarios como John McCain (senador estadounidense), Harry Reid (líder demócrata de la Cámara Alta estadounidense), John Kerry (secretario de Estado), Ben Rhodes (asesor de Obama) e, incluso, a la misma Casa Blanca. Sin embargo, las fuentes del otro lado, el lado ruso, son mucho más escasas. En las noticias analizadas solo hemos encontrado al presidente ruso Vladimir Putin.

Las fuentes deben facilitar la lectura y comprensión de las noticias y por lo tanto deben ser muy explícitas. Este no es el caso de la noticia analizada del periódico *La Razón* del día 6 de septiembre de 2013, donde se alude a una persona que sería la fuente de la información sin especificar de quién se trata.

Antes de ser recibido por su homólogo ruso, Obama llamó por teléfono a los senadores en Washington, informa Marta Torres desde Nueva York. (*La Razón*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>55</sup>

Además, las fuentes utilizadas en las noticias vienen precedidas por un estilo concreto de adjetivos y citas. Este hecho condiciona al lector a decantarse por un bando u otro o simplemente por optar por una versión de la noticia. Esto no implica que el receptor sea permisivo con esta cuestión, sino que su percepción de dicha manipulación es casi nula.

Las citas y el lenguaje utilizado en los textos están escritos concienzudamente por periodistas de cierta ideología política que redireccionan la información a su antojo, para así crear una única y subjetiva versión de la historia. Para ello, rescatan adjetivos vejatorios para el bando ruso, mientras que la mayoría de lo comentado sobre el bando americano son elogios.

Pero no podía ser de otra manera cuando **los dos hombres más poderosos del planeta –el presidente ruso, Vladimir Putin, y el invitado estrella a la cumbre, Barack Obama- mantienen desde hace varios meses un pulso sordo por la cuestión siria.** Prueba de ello es que el protocolo de la cumbre, que **de ordenar a los líderes de Gobierno según el alfabeto cirílico hubiera obligado a Putin y Obama a estar casi codo con codo** (solo el ministro de exteriores saudí, Saud Al-Faisal Al-Saud, hubiera mediado entre ellos) **ha sido piadosamente dejado de lado para adoptar el alfabeto**

---

<sup>55</sup> Ver Anexo 5.2

latino y, gracias a este delicada finta diplomática, interponer algún jefe de Gobierno más entre ellos. (*La Razón*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>56</sup>

**Eso dejaría a Obama ante la terrible disyuntiva de elegir** entre atacar en contra de la opinión del Congreso o comerse todas las palabras pronunciadas hasta la fecha sobre el peligro que representa el uso de armas químicas. Este no es un sistema parlamentario y, por tanto, el presidente dispone de poderes que le permitirían ordenar un ataque bajo su responsabilidad, aunque existe un debate constitucional al respecto. Pero eso, indudablemente, sería un órdago de proporciones monumentales.

**Con esta declaración, la posición de Obama en el ámbito internacional ha mejorado ligeramente.** Ese conjunto de países no es representación de la comunidad internacional ni, por supuesto, tiene autoridad legal para dar vía libre a una intervención militar, pero el paso sado supone un balón de oxígeno para el presidente en un momento en que lo necesitaba desesperadamente.

(*El País*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>57</sup>

Los ejemplos expuestos arribas están extraídos de las noticias seleccionadas de ambos periódicos. En ellos se puede observar claramente el estilo con el que se nombra a un bando y a otro de la historia. Las palabras dirigidas a Obama, aunque muestran la cruda realidad, son afables y amables, mientras que las expresadas a Putin sin algo más despectivas, sobre todo en el caso de la noticia de *La Razón* en la que el titular enuncia “Putin pone a la mayoría del G-20 en contra de la guerra de Obama”.

Incluso el tono de la retórica norteamericana pareció ceder a la realidad cuando Obama afirmaba: “A mí me eligieron para acabar con las guerras, no para empezarlas”. **Mientras, con un estilo totalmente diferente, rocoso y sin brillo, Vladimir Putin repetía machaconamente su cantinela y dejaba claro que la posición de Rusia permanece anclada en la convicción** de que Estados Unidos realiza abusos humanitarios para borrar del mapa político los regímenes que no les gustan, como demuestra, **según los rusos**, el caso de Libia.

Putin dejó claro que no hubo acercamientos entre ambos líderes después de una “significativa, constructiva y amistosa conversación” que duró alrededor de media hora. “No estoy de acuerdo con sus argumentos y él no está de acuerdo con los míos” afirmaba taciturno.

(*La Razón*, 7 de Septiembre de 2013)<sup>58</sup>

Con respecto a las citas, como ya hemos dicho en anteriores apartados, son una estrategia más en el uso de la manipulación mediática. En los ejemplos de arriba se puede observar cómo los diferentes medios utilizan citas de forma indirecta cuando se habla del presidente ruso, mientras que utiliza citas directas y literales cuando habla algún simpatizante de Estados Unidos.

---

<sup>56</sup> Ver Anexo 5.2

<sup>57</sup> Ver Anexo 5.1

<sup>58</sup> Ver Anexo 5.3

También se puede observar en el ejemplo que viene a continuación, cómo utilizan citas parafraseadas para hablar sobre argumentos que han sido utilizados por los países que firmaron el documento de apoyo a Obama en el ataque a Siria. En lugar de utilizar una única cita directa, utilizan este método tal vez porque toda la verdad no está sobre el asador.

Ese grupo de países (los que han firmado el documento) entiende que el uso de armas químicas en Siria constituye un peligro para “la seguridad de la población de cualquier lugar” e incrementa el riesgo de “un uso continuado y la proliferación de este tipo de armamento”. Por esa razón, han decidido “apoyar las medidas tomadas por EE UU y otros países para hacer cumplir la prohibición del uso de armas químicas” (*El País*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>59</sup>

Para finalizar con el análisis de este apartado, hemos de decir que los medios utilizan esta estrategia para reducir el target y, de esta manera, se realizan noticias para un tipo de lector concreto que sea capaz de asimilar y entender vocabulario técnico y tener un nivel cultura más alto que la media.

Durante nuestro análisis de noticias hemos encontrado muchos casos que sirven de ejemplo para este tipo de cuestión. Con respecto a la cumbre del G-20, hemos encontrado más vocabulario específico que habla sobre diplomacia y rivalidades entre los mandatarios estadounidenses y rusos. A continuación citamos algunos de los ejemplos que mejor ejemplifican esta estrategia de manipulación.

Ante las alusiones de varios mandatarios a la situación que vive Damasco, Putin explicó que aunque la agenda no estaba incluido el análisis sobre la reacción internacional el supuesto ataque con armas químicas de Bachar al Asad contra la población civil, abordaría este tema durante la cena que tendría lugar tras la **sesión plenaria**.

Prueba de ello es que el protocolo de la cumbre, que de ordenar a los líderes de Gobierno según el alfabeto cirílico de exteriores saudí, Saud Al-Faisal Al-Saud, hubiera mediado entre ellos) ha sido piadosamente dejado de lado para adoptar el alfabeto latino y, gracias a este delicada **finta diplomática**, interponer algún jefe de Gobierno más entre ellos.

(*La Razón*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>60</sup>

Eso dejaría a Obama ante la terrible **disyuntiva** de elegir entre atacar en contra de la opinión del Congreso o comerse todas las palabras pronunciadas hasta la fecha sobre el peligro que representa el uso de armas químicas. Este no es un sistema parlamentario y, por tanto, el presidente dispone de poderes que le permitirían ordenar un ataque bajo su responsabilidad, aunque existe un debate constitucional al respecto. Pero eso, indudablemente, sería un **órdago** de proporciones monumentales. (*El País*, 6 de Septiembre de 2013)<sup>61</sup>

---

<sup>59</sup> Ver Anexo 5.1

<sup>60</sup> Ver Anexo 5.2

<sup>61</sup> Ver Anexo 5.1

## REFUGIADOS

Para finalizar con el análisis de las noticias encontradas en ambos periódicos, hemos querido hacer un breve análisis de las noticias referidas a los refugiados sirios. Tras la lectura de 8 noticias sobre el tema, hemos seleccionado dos que ejemplifican a la perfección la manipulación que llevan a cabo dichos medios sobre las personas que huyen del territorio sirio debido a la guerra civil que se lleva librando 4 años.

En nuestra lectura nos hemos percatado de que cada vez que los medios de comunicación sacan a la luz alguna noticia que trata el tema de los refugiados se ataca al régimen de Al-Asad. *El País* y *La Razón* acusan de la guerra civil siria solo al bando del régimen si nombrar ni una sola vez que los rebeldes también forman parte del conflicto.

Los recursos gráficos, como hemos dicho reiteradamente, son los elementos claves para la asimilación de la información por parte del lector. Por ello, los medios de comunicación utilizan dichos recursos para redirigir la percepción del receptor y llevarlo hacia un punto de vista nada objetivo.

En los siguientes ejemplos extraídos de los periódicos anteriormente nombrados, se puede ver cómo la manipulación está latente en los titulares. Sobre todo en el titular de *El País* que dice explícitamente que los refugiados anhelan la ayuda del gigante americano para acabar con el régimen de Al-Asad.

- Los refugiados anhelan el ataque de EE UU a Siria
  - Las 130.000 personas que han huido de la guerra y se hacinan en un campo jordano desean que la intervención de EE UU suponga la caída del dictador El Asad (*El País*, 7 de Septiembre de 2013)<sup>62</sup>
- Los vecinos de Siria ofrecen mantener fronteras abiertas para los refugiados (*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>63</sup>

Además, el titular va acompañado de una fotografía a color en la que se muestra en campo de refugiados que ha preparado Jordania para atender a los exiliados sirios que huyen del conflicto. El periódico reitera durante todo el texto que la culpa de dichos campos de refugiados y de las lamentables vivencias de los sirios es responsabilidad únicamente del régimen.

Aquí se puede ver el escrito a pie de página de la fotografía empleada para complementar y acompañar al texto.

---

<sup>62</sup> Ver Anexo 6.2

<sup>63</sup> Ver Anexo 6.1



Vista aérea del campo de refugiados de Zaatari, Jordania, poblado por 130.000 personas huidas de la guerra en Siria. / REUTERS

*Imagen extraída de noticia del periódico El País el día 7 de septiembre de 2013*<sup>64</sup>

Otro factor digno de análisis son las fuentes en la que se basa el periodista para escribir la noticia. En este aspecto hemos encontrado una peculiaridad entre los dos textos seleccionados y es que, mientras en *El País* las fuentes son refugiados que están a favor de los rebeldes en la guerra y están deseosos de luchar contra el régimen, en el texto de *La Razón*, las fuentes son objetivas, basadas en personas pertenecientes al Gobierno de los diversos países de acogida de refugiados.

En el caso de *El País*, para ser una noticia objetiva debería de haber informado de ambos bandos del conflicto, incluyendo testimonios de personas que muestren la situación en los países de acogida en vez de propaganda del bando de los rebeldes.

Con respecto a la retórica utilizada para tratar la temática de los refugiados, la noticia extraída de *El País* vuelve a ser un buen ejemplo de manipulación. En su texto aparecen solo adjetivos acusando al régimen y citas de refugiados entrevistados que están deseosos de poder salir del campo para unirse a las filas del Ejército Libre. En el ejemplo siguiente, extraído de dicho periódico se puede ver a la perfección lo que hemos comentado.

**En el asfixiante calor de este desierto se va evaporando todo, hasta las esperanzas. La última en esfumarse es la de que un ataque norteamericano acabe de una vez por todas con Bachar el Asad, tras dos años y medio de guerra. Los 130.000 refugiados sirios que han huido a Jordania y ahora viven en el vasto campo de Zaatari anhelan la caída del régimen, pero están convencidos de que una intervención de Estados Unidos no va a cambiar sus destinos.** (*El País*, 7 de Septiembre de 2013)<sup>65</sup>

Además, las citas suelen ser utilizadas de forma latente en temas de manipulación. Todos los textos seleccionados están basados en fuentes contra el régimen, ya que en la

---

<sup>64</sup> Ver Anexo 6.2

<sup>65</sup> Ver Anexo 6.2

último fragmento aparece el ministro de Exteriores turco, Ahmet Davutoglu, aliado de Estados Unidos en el posible ataque a Siria.

Este hecho hace que el lector de las noticias perciba la manipulación pero no sea consciente de ello. Por lo tanto, se da una información parcial del acontecimiento. El receptor solo tiene una única vía, creer en lo que sus medios de información le dicen de forma “objetiva” haciéndole creer que si ha salido en los medios tiene que ser cierto.

“Le ruego a Obama es que actúe tan rápido como pueda para que podamos quitar de en medio al tirano”, dice en el contenedor de metal que le sirve de casa Abu Rifat, de 47 años. El habitáculo está pulcramente ordenado, con dos metralletas y el escudo del Ejército Libre Sirio pintados en una pared. “Ese ataque puede ser nuestra esperanza para volver pronto a nuestro hogar, si es que está en pie. Contamos en que el ejército rebelde pueda ganar el control del país al menos un mes después de ese ataque. América tiene la capacidad de atacar a Bachar con suficiente fuerza como para dejar al régimen tocado de muerte, ya que no quiere acabar con él directamente”, añade.

“Todo esto ha pasado porque la gente ha perdido la fe en dios. Los americanos también”, dice. “Y no deberíamos depender de ellos para librarnos del tirano. Puede ser que un ataque americano ayude a la gente de Siria, pero todos sabemos que esos no son sus intereses. El ayudar a los sirios, para ellos, es solo circunstancial”. Precisamente por milicianos islamistas como Al Mubarak, Estados Unidos ha dudado sobre si debería intervenir en Siria. Y por la radicalización de estos, evitará derrocar directamente a El Asad. En ese sentido, los rebeldes, divididos, han creado sospechas en Occidente, y saben que si quieren acabar con el régimen, deberán hacerlo ellos mismos.

(*El País*, 7 de Septiembre de 2013)<sup>66</sup>

Para Turquía, con 464.000 refugiados, una de las mayores preocupaciones es que, con su política de puertas abiertas, “estemos ayudando a una limpieza étnica”, ya que ahora hay más pobladores de ciertas zonas de Siria en campamentos turcos o jordanos que en sus áreas de origen, explicó su ministro de Exteriores, Ahmet Davutoglu. (*La Razón*, 4 de Septiembre de 2013)<sup>67</sup>

Por último, ambas noticias aunque sencillas, sí utilizan vocabulario técnico que puede desconcertar al lector y hacer que entienda un mensaje equivocado. Este tipo de estrategias son llevadas a cabo por los periódicos para reducir aún más su target y conseguir un perfil de lector concreto, interesado, culto y de la ideología predominante del medio.

---

<sup>66</sup> Ver Anexo 6.2

<sup>67</sup> Ver Anexo 6.1

## CONCLUSIÓN

Una vez hecho el análisis de las noticias encontradas en los dos periódicos que han sido la fuente de nuestra investigación, *El País* y *La Razón*, resulta evidente que los medios de comunicación occidentales han llevado a cabo una estrategia de manipulación de las noticias del conflicto sirio. Mientras tanto, la guerra civil continuaba su curso sin un fin nada claro y millones de personas de la población siria eran y son acogidas por los países vecinos en campos de refugiados.

La mayoría de las noticias tienen una fuerte carga ideológica y propagandística. De esta forma, el medio de comunicación es el encargado de transmitir dichos valores al lector haciendo así la noticia mucho más subjetiva. Los dos periódicos, *La Razón* y *El País*, muestran de forma directa y sin tapujos la propaganda del gigante americano mientras que esconde la de sus rivales orientales.

Aun así, nos hemos podido dar cuenta de que, dependiendo de qué asuntos concretos y qué actor sea, cada periódico delataba sus propias ideologías. Así pues, cuando se hablaba de Obama, *El País* lo contemplaba con gran admiración y sin cuestionarse ninguno de sus discursos. Sin embargo, *La Razón* se demostraba mucho más reacia a la hora de difundir sus ideas y, llegaba a darse el caso, de cuestionar sus actos.

Como conclusión en este asunto, nos hemos podido percatar de que *El País* ya no es ese periódico de centro-izquierdas que era en sus orígenes. De esta manera, ha acercado sus posturas a la derecha, y de ahí las escasas diferencias con *La Razón*.

Sin duda, este hecho nos ha sorprendido ya que pensábamos que iba a ser *La Razón* el periódico que iba a mostrar unos mensajes más subjetivos. Sin embargo, como hemos podido observar, es *El País* el que contrasta menos las noticias, se deja influir más por sus intereses ideológicos y ofrece menos información veraz al lector.

La estrategia de comunicación e imagen llevada a cabo por los gobiernos de las grandes potencias, ha distorsionado la realidad de un país al que, a consecuencia de la guerra, le han sido arrancados valores morales, culturales y religiosos. Se muestran a los rebeldes, así llamados por los medios occidentales, aliados de EE UU, Turquía, etc. como los buenos mientras que al régimen de Al-Asad se le acusa de malo.

Es muy fácil diferenciar dos partes de una misma cuestión, sin embargo, no siempre se trata todo de blanco o negro, bueno y malo, sino que puede haber muchos más agentes que hacen que la situación se complique. Este aspecto no se ha tenido muy en cuenta en los medios de comunicación occidentales que ven la guerra de Siria como cosa de uno solo, de Al-Asad, sin aclarar en ningún momento que los conflictos bélicos son cosa de dos.

Además, el discurso de los medios de comunicación occidentales, sobre todo de Francia, se han hecho eco de las noticias traídas directamente desde el país árabe. Los francófono parecen que siente aún algo de resquemor cuando se le habla del país que años atrás fue su colonia. Por ello, ha dejado claro en varias ocasiones que posee

pruebas del conflicto y del régimen de Al-Asad que lleva acumulando desde hace 25 años.

Hay que reconocer que la población siria parte de una situación muy difícil, ya que ha estado sometida durante décadas a regímenes que cohibían sus derechos y libertades bajo argumentos ideológicos y/o religiosos. De esta manera, el régimen abusaba de ellos saqueando las arcas estatales mientras muchos sirios morían de hambre debido a la pobreza y la hambruna en los campos por falta de cosechas. Esto ha hecho que la población siria diga basta y quiera acabar con dichos abusos. Aunque realmente el método empleado o, mejor dicho, las consecuencias, no han sido las más favorables para la sociedad siria.

Por otra parte, la geopolítica, como instrumento de análisis, permite estudiar esa relación entre el medio geográfico, los intereses de las potencias y su proyección internacional con el diseño de una política exterior que responda a esos intereses. En ese sentido, la lucha entre dos versiones enfrentadas del Islam: el sunismo y el chiísmo entran en juego. Además, las grandes potencias enfrentadas desde la Guerra Fría, Estados Unidos y Rusia, no pierden partido en este asunto.

Este es uno de los tres niveles de explicación de los actuales acontecimientos desembocados por el despertar árabe según cuentan Jesús Gil, Ariel J. James y Alejandro Lorca en su libro Siria. Guerra, Clanes, Lawrence:

El lento desplazamiento de Estados Unidos desde Oriente Próximo hacia China obliga a Occidente a establecer un nuevo *status quo* en la región; en ese sentido, el anclaje de su seguridad en el pacto Turquía-Egipto podría asentar una geopolítica de seguridad estable en Oriente Próximo y esa es precisamente la apuesta de Washington, apoyada por la Unión Europea. (2012: pág. 207)

Durante el transcurso de la investigación siempre hemos tenido una pregunta que nos rondaba por la cabeza, a la cual no sabíamos dar respuesta: ¿Hay una solución al conflicto sirio? La escritora Yashmina Shawki en su libro El despertar árabe, ¿sueño o realidad? Nos muestra una cara afable de la solución al conflicto:

La serie de levantamientos que se han ido produciendo de manera escalonada, tras el arranque en Túnez de la llamada “revolución de los jazmines”, para conformar el fenómeno del “despertar” árabe, acabarán desembocando, con mayor o menor dificultad, en la democratización de estos países. Ya se están viendo los primeros pasos en esa dirección aunque la democratización, no tiene por qué ni debería seguir el modelo occidental. (2013: pág. 338)

La verdad es que, la enorme complejidad del conflicto hace muy difícil predecir el futuro cercano del país, pero si nos fijamos en algunos países que también se enfrentaron a la revolución árabe, tal vez su futuro no sea tan incierto. Parece que una solución política al conflicto podría detener el brutal enfrentamiento que está dejando un rastro de inmenso dolor y sufrimiento en la población.

La juventud oriental tiene un alto índice de educación universitaria, la mayoría acceden a todo tipo de información en Internet y se sienten parte de una sociedad más global e igualitaria. Fueron ellos, los que iniciaron las movilizaciones a las que después se unieron la población de todos los rangos de edad. Ellos, cuando acabase la guerra, serían los responsables de la transición que se llevará a cabo, de cómo será. Tendrán que reconducir al gobierno, limpiar de corrupción e ineficacia las calles, a la vez que construyen un nuevo sistema, con toda certeza, sunita.

Así mismo, tendrán que seleccionar a un candidato que vele por el pueblo sirio y los saque de la horrible guerra civil en la que se ha sumergido. Una política que proteja los derechos y las libertades de los ciudadanos, además de la pobreza y el desempleo. Deberá, además, realizar una redistribución de la riqueza partiendo casi de cero.

Con todo ello, y como hemos podido descubrir a lo largo de la investigación, en el fondo del conflicto entre Oriente y Occidente hay un profundo desconocimiento tanto de Oriente como de Occidente. Pero con todo lo anteriormente dicho, este distanciamiento entre culturas se estrechará y el Magreb y Oriente Próximo realmente despertará a una nueva y apasionante realidad.

## BIBLIOGRAFÍA

### LIBROS Y ARTÍCULOS

AlSayyad, N. y Castells, M. (2003): *¿Europa musulmana o euro-islam?*, Barcelona, Alianza Editorial

Colomer, J. M. (1990): *El arte de la manipulación política*, Barcelona, ANAGRAMA

Gil, J., James, A. J. y Lorca, A. (2012): *Siria. Guerra, Clanes, Lawrence*, Granada: Algón Editores

Goldstone, J. (2011): “Las revoluciones de 2011 y su interpretación”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 11: núm. 3, págs. 60-70

Heath, J. (2005): *Rebelarse vende: El negocio de la contracultura*, Barcelona, TAURUS

Martín Rojo, L. y Whittaker, R. (1998): *Poder – Decir o El poder de los discursos*, Madrid: Arrecife Producciones S.L.

Mateos, C. (2008): “Noticias televisivas genéticamente modificadas”, [www.rebellion.org/noticia.php?id=67100](http://www.rebellion.org/noticia.php?id=67100) [07/08/2014]

Morales Lezcano, V. (2012): *Norte de África: rebeliones sociales y opciones políticas*, España, Diwan Mayrit

Navarro, V., (2008): “Cómo analizar Estados Unidos. Las limitaciones del postmodernismo”, [www.vnavarro.org/wp/?p=410](http://www.vnavarro.org/wp/?p=410) [25/06/2014]

Ramonet, I. (2005): “Medios de comunicación en crisis”, [www.rebellion.org/noticia.php?id=9510](http://www.rebellion.org/noticia.php?id=9510) [07/08/2014]

Ramonet, I. (2007). “Epílogo”, en Serrano, P.: *Perlas 2. Patrañas, disparates y trapacerías en los medios de comunicación*, Barcelona, El Viejo Topo

Said, E. (1996): *Cultura e imperialismo*, Barcelona, ANAGRAMA

Said, E. (2005): *Cubriendo el islam*, Barcelona: DEBATE

Said, E. (2013): *Orientalismo*, Barcelona: DEBOLSILLO

Serrano, P. (2009): *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*, Barcelona, Ediciones Península

Shawki, Y. (2013): *El despertar árabe, ¿sueño o realidad?*, Santiago de Compostela, USC editora. Ensaio.

Van Dijk, T. A. (1997): *Racismo y análisis crítico de los medios*, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, S. A.

Wodak, R. y Meyer, M. (2003): *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona: Editorial Gedisa, S.A.

## **PERIÓDICOS**

Periódico *El País* <http://elpais.com/>

Periódico *La Razón* <http://www.larazon.es/>

## ANEXOS

- Atentado químico en Siria

1.1. La oposición denuncia cientos de muertos por gas nervioso en Siria (El País, 21 de agosto de 2013)

1.2. Un doctor sirio describe el horror del supuesto ataque químico (El País, 21 de agosto de 2013)

1.3. El nivel infernal del conflicto sirio (La Razón, 22 de agosto de 2013)

1.4. El régimen sirio sigue bombardeando la periferia de Damasco (La Razón, 22 de agosto de 2013)

1.5. La oposición siria denuncia cientos de muertos en un ataque químico (La Razón, 22 de agosto de 2013)

- Investigadores de la ONU y pruebas

2.1. Los inspectores de la ONU en Siria no investigarán el supuesto ataque químico (El País, 22 de agosto de 2013)

2.2. Los inspectores de la ONU salen de Siria tras investigar el uso de armas químicas (El País, 31 de agosto de 2013)

2.3. Quiénes han usado gas sarín: Sadam, Verdad Suprema ¿Y El Asad? (El País, 31 de agosto de 2013)

2.4. Hollande presenta sus pruebas contra Siria pero evita un voto en la Asamblea (El País, 2 de septiembre de 2013)

2.5. Kerry revela que el agente químico usado por el régimen sirio era gas sarín (La Razón, 2 de septiembre de 2013)

2.6. Un informe y seis vídeos prueban que el ataque químico fue obra de Asad (La Razón, 3 de septiembre de 2013)

2.7. Reino Unido sostiene tener pruebas del uso de gas sarín en el ataque en Damasco (El País, 5 de septiembre de 2013)

- Posible ataque de Estados Unidos a Siria

3.1. Rusia advierte a EE UU de las “graves consecuencias” de intervenir en Siria (El País, 26 de septiembre de 2013)

3.2. François Hollande: “Francia castigará a los que han gaseado a inocentes” (El País, 27 de agosto de 2013)

3.3. McCain alerta “decir no a Obama sería catastrófico” (La Razón, 3 de septiembre de 2013)

3.4. Obama: “No es mi credibilidad la que está en juego, es la del mundo” (La Razón, 4 de septiembre de 2013)

3.5. Turquía aboga por atacar a Siria mientras la Armada rusa presume de poderío (La Razón, 4 de septiembre de 2013)

- Declaraciones de Siria

4.1. Siria se muestra desafiante ante los “tambores de guerra” (La Razón, 27 de agosto de 2013)

4.2. El Asad promete que su Gobierno se defenderá de “cualquier agresión” (El País, 29 de agosto de 2013)

4.3. Siria atacará Israel, Turquía y Jordania si participan en la operación (LA Razón, 4 de septiembre de 2013)

4.4. El Asad y sus aliados prometen represalias por el ataque (El País, 8 de septiembre de 2013)

- Cumbre del G-20

5.1. Obama logra el apoyo de la mitad del G20 para una respuesta “contundente” en Siria (El País, 6 de septiembre de 2013)

5.2. Putin pone a la mayoría del G-20 en contra de la guerra de Obama (La Razón, 6 de septiembre de 2013)

5.3. El G-20 da la espalda al plan de Obama en Siria (La Razón, 7 de septiembre de 2013)

- Refugiados

6.1. Los vecinos de Siria ofrecen mantener fronteras abiertas para los refugiados (La Razón, 4 de septiembre de 2013)

6.2. Los refugiados anhelan el ataque de EE UU a Siria (El País, 7 de septiembre de 2013)