

TJ $\frac{PS}{38}$

TOMO II

I. MATERIAL

I. - DESCRIPCION DE LA MUESTRA

En esta investigación, han participado sujetos de ambos sexos, escolarizados en colegios públicos y privados de Sevilla, que cursan sus estudios de 5º, 6º y 7º de E.G.B. durante el período académico 1.986-1.987.

Como puede observarse (Cuadro nº 1), a juzgar por los datos extraídos, la población considerada es bastante homogénea en función de la variable Sexo, predominando escasamente los varones (50.52%) sobre las mujeres (49.50%).

Por lo que se refiere a la Edad Cronológica, el 83% de la muestra, se concentra en torno a las edades tipo (10, 11 y 12 años) correspondientes a cada uno de los cursos seleccionados. El resto 16.7% supera en un año las edades normativas, si bien, este dato puede ser explicado entre otras razones, por las fechas concretas de nacimiento de los niños.

Por otro lado, en cuanto al factor Orden de nacimiento, más del 50% de los sujetos ocupan los dos primeros lugares. El 16.3% son hijos nacidos

en tercer lugar. El resto se distribuye disminuyendo progresivamente el porcentaje hasta el nivel 9, que aparece escasamente representado, tan sólo 0.60%.

En relación con la variable Curso Escolar, se observa que en los tres niveles seleccionados, el porcentaje de individuos participantes, ha oscilado alrededor del 33%, siendo algo inferior en 6º curso, (31.70%), mientras que 7º, es el nivel mejor representado (34.80%).

CUADRO NUMERO 1; CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA,-

DATOS DESCRIPTIVOS	N	(,%)

1.- Sexo;		
- Varón	575	(50,52)
- Mujer	563	(49,50)
TOTAL	1,138	(100,00)
2.- Edad;		
- 10 años	285	(25,04)
- 11 años	314	(27,60)
- 12 años	349	(30,70)
- 13 años	116	(10,20)
- 14 años	57	(5,00)
- 15 años	17	(1,50)
TOTAL	1,138	(100,00)
3.- Orden de Nacimiento;		
- 1.	373	(32,80)
- 2.	371	(32,60)
- 3.	185	(16,30)
- 4.	102	(9,00)
- 5.	49	(4,30)
- 6.	23	(2,00)
- 7.	16	(1,40)
- 8.	12	(1,10)
- 9.	7	(0,60)
TOTAL	1,138	(100,00)
4.- Curso;		
- 5º	378	(33,50)
- 6º	361	(31,70)
- 7º	396	(34,80)
TOTAL	1,138	(100,00)

II. - MATERIAL TESTOLOGICO

Se han aplicado 4 pruebas, que a continuación pasamos a describir:

1.- **Inventario de Miedos**, diseñado por Pelechano (1.981), al cual ya nos hemos referido en el capítulo correspondiente a Evaluación de miedos infantiles.

Para su aplicación como medida de autoinforme, ha sido adaptado en algunos aspectos, concretamente, a través de Definiciones Operativas de aquellos items que al principio plantearon ciertas dificultades conceptuales y de comprensión (Moreno García, 1.986).

2.- Cuestionario de Autocontrol Infantil y Adolescente, elaborado por Capafons, (1.985).

Esta prueba consta de 89 items, con dos alternativas de respuesta, que integran una estructura factorial caracterizada por 5 factores: Tres de ellos (Retroalimentación Personal, Retraso de la Recompensa y Autocontrol Criterial), miden aspectos positivos de autocontrol. La escala de Autocontrol Procesual evalúa aspectos negativos, que se relacionan con factores como ansiedad, neuroticismo, creencias irracionales, etc. La última escala es de Sinceridad e integra variables relacionadas con comportamientos de dependencia a normas y criterios sociales, (Véase manual de CACIA, publicado por TEA Ediciones (1.986); Capafons, Silva y Barreto (1.986).

Aunque el autor, aconseja iniciar la aplicación del Cuestionario a partir de los 11 años, en conversaciones posteriores mantenidas con el mismo, no quedó descartada la posibilidad de administrarse a niños con un año menos. Sobre todo, si consideramos que en la actualidad, la edad cronológica no se puede tomar como criterio último diferenciador del comportamiento infantil, (Pelechano, 1.981).

3.- Cuestionario de Personalidad (EPQ-J) (Eysenck y Eysenck, 1.975).

Es esta, una de las pruebas más conocidas y aplicadas para evaluar características de personalidad en edades infantiles.

Consta de 81 items con dos alternativas de respuesta. Se diferencian 5 escalas, a saber, Neuroticismo, Extroversión, Psicoticismo, Sinceridad y Conducta Antisocial, respectivamente. Es susceptible de ser aplicado a a partir de los 8 años. (Véase Manual del EPQ-J, publicado por TEA Ediciones, 1.978).

4.- Cuestionario LUCAD: Locus de Control para niños y adolescentes (Pelechano y Báguena, 1.983).

Este instrumento está formado por 88 elementos formulados de modo afirmativo, con dos opciones de respuesta cada una (Verdadero-Falso).

El análisis factorial realizado sobre las puntuaciones obtenidas en dos de las muestras en las que se ha aplicado el cuestionario, ha revelado una estructura compuesta por cuatro factores. (Pelechano y Báguena op. cit.). El primero de ellos integrado por 13 elementos, ha sido conceptualizado como "Control Externo en relaciones personales y vida social". El segundo con 8 elementos es un factor de Control Interno dirigido a la consecución de logros. El tercero de los factores obtenidos, lo integran 23 variables que conceptualizan una escala de Control Externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas y/o sociales. Por último el factor cuarto, hace referencia a Locus de Control Interno: voluntariedad-responsabilidad y actuación directa.

Los autores aportan datos acerca de la consistencia interna de los factores, a través del cálculo de Coeficientes Omega, cuyos valores oscilan desde $r = .72$ obtenido en el tercer factor a $r = .45$ hallado en el segundo. Precisamente, es éste el factor que muestra valores más bajos en ambas muestras ($r = .50$ y $r = .45$). Estos datos se ven completados a su vez, con los coeficientes de fiabilidad test-retest, extraídos a partir de la aplicación de la prueba en dos intervalos temporales, de 12 y 24 meses, respectivamente.

Asimismo, se extraen resultados acerca de la Validez Convergente, Diferencial y Predictiva de esta estructura factorial.

Las correlaciones entre los factores del Lucad y los extraídos en el Cuestionario de Personalidad (ENR), por un lado y Motivación (M.A.), por otro (mencionados ambos en el trabajo de referencia), muestran las relaciones positivas y significativas que manifiestan los factores de control externo con las dimensiones de Neuroticismo y Rigidez, referida ésta a actitud dogmática y elitista en la imagen del funcionamiento social.

Por lo que se refiere a los factores de control interno. El primero de ellos, muestra relaciones negativas con los dos factores de Rigidez extraídos en el cuestionario de Personalidad. Por su parte el F₄, revela relaciones negativas con los dos factores de Rigidez, Neuroticismo en ambos sexos y con el MA3. (Holgazaneria y vagancia),(Pelechano y Bágüena, 1.983).

También se han obtenido coeficientes de correlación entre los 5 factores del Test P.M.A., multifactorial de Inteligencia (versión española) y los 4 del LUCAD. Las conclusiones finales, tomando como criterio modulador la variable sexo, indican que los factores, 1, 2, 3 de Locus de Control, se relacionan negativamente con inteligencia. Lo contrario sucede con el Factor 4 (Control interno; Voluntariedad, Responsabilidad y Acutación directa), que mantiene relaciones positivas y significativas.

Cuando el criterio diferenciador ha sido el rendimiento escolar, los coeficientes se muestran significativos, tan sólo, con los dos últimos factores del cuestionario LUCAD.

Por último, se han extraído las correlaciones entre estos factores (Locus de Control) y las calificaciones obtenidas en algunas materias específicamente escolares (Lenguaje, Ciencias Sociales, Ciencias Naturales, etc.). La variable moduladora ha sido en este caso, el rendimiento escolar que contaba con tres niveles: Alto, Medio, Bajo, establecidos en función de las notas medias finales. Los resultados indican que los tres primeros factores mantienen una relación negativa con el rendimiento escolar. (Un análisis más detallado de los datos puede encontrarse en Pelechano y Bágüena, op. cit.).

J. METODO

Según los datos proporcionados por la Delegación Provincial del M.E.C., la población de individuos escolarizados en 5º, 6º y 7º de E.G.B., en colegios públicos y privados de Sevilla, asciende a 44.606 sujetos.

De ellos, 14.966 cursan estudios de 5º, 15.267 de 6º y 14.373 de 7º. La distribución por sexos indica que 23.194 son niños y 21.412 niñas.

Para determinar el tamaño de la muestra se ha establecido un error muestral de $\pm 3\%$ aproximadamente. De este modo, queda garantizada la representatividad de la muestra así como, la fiabilidad y generalización de la información que ha de ser obtenida tras el análisis de los datos cuantitativos.

La aplicación de la fórmula correspondiente:

$$E = \frac{1}{E^2}$$

determinó el número concreto de individuos, que habían de ser seleccionados. Esta cifra quedó establecida en un total de 1.119 personas.

Aunque éstos han sido los datos matrices, como se comprobará posteriormente, las características del proceso de selección han alterado en cierta medida, el tamaño de muestra y por consiguiente, el error cometido en la misma, si bien, esta modificación ha sido en sentido favorable.

El proceso de selección se ha llevado a cabo de acuerdo con los siguientes momentos o fases:

1.- Con el objetivo de homogeneizar en lo posible las características de la muestra, al tiempo que minimizar los posibles sesgos implicados en un proceso aleatorio. Se decidió proceder a la selección de los individuos atendiendo a un sistema estratificado.

En concreto, se ha tenido en cuenta la distribución de la ciudad en 10 estratos o distritos municipales, correspondientes cada uno de ellos a zonas geográficas específicamente delimitadas.

2.- Considerando el tamaño de la muestra inicialmente previsto y bajo el supuesto que cada clase contaba con una media aproximada de 30 alumnos, se predijo que en cada uno de los colegios, el número de sujetos participantes había de ascender a 90.

Con estos datos quedaron seleccionados 13 colegios que en términos globales, sobrepasaban en 59 el número de individuos previstos inicialmente. Esta circunstancia no fue considerada como desventaja sino más bien al contrario, puesto que se asumía la posibilidad de que en algunas aulas la media de niños no alcanzara las cifras previstas.

3.- El siguiente paso consistió en determinar concretamente, los colegios en los que se habían de aplicar las pruebas.

La selección de éstos según las categorías público/privado, se realizó a juzgar por su distribución en cada distrito. Así, en los distritos I, II, III, IV y VI se eligieron colegios privados. En los estratos V, VII, VIII, IX

y X, públicos. Los tres centros restantes, correspondieron por este sistema a los distritos I, V y X, siendo las categorías privado en el primero de ellos y público en los dos restantes.

A continuación, por procedimientos aleatorios quedaron definitivamente establecidos el nombre de los colegios seleccionados para la investigación.

4.- Por último, el proceso de selección se dió por finalizado, especificando las aulas concretas en las que tendría que llevarse a cabo el trabajo. En el supuesto de que existiera más de un aula por curso, la aplicación de los instrumentos se efectuó, en todos los casos, según la siguiente distribución:

- Curso 5º ----- Aula A
- Curso 6º ----- Aula B
- Curso 7º ----- Aula C

Así pues, los sujetos aparecen distribuidos en cada uno de los colegios, tal como se describe a continuación:

COLEGIO	N
1 -----	82
2 -----	89
3 -----	79
4 -----	92
5 -----	108
6 -----	86
7 -----	85
8 -----	106
9 -----	78
10-----	88
11-----	80
12-----	83
13-----	82

Como puede observarse, en tan sólo 3 colegios (nº 4, 5, 8), ha sido superada la cifra de alumnos inicialmente prevista (N=90)

Por último, una vez cuantificados todos los datos, el número total de sujetos participantes ascendió a 1.138. Sin embargo, la cifra de alumnos que iniciaron la fase de aplicación fué de 1.160. Durante el proceso de corrección y evaluación de las respuestas fueron excluidos 22 individuos, aludiendo a dos razones esencialmente. En unos casos no se habían completado en su totalidad algunas de las pruebas propuestas y en otros, aparecieron serias deficiencias y anomalías en la cumplimentación de las mismas.

II. - APLICACION DE LAS PRUEBAS

La administración de los cuestionarios se ha realizado en todos los casos de forma colectiva, durante el horario escolar, en dos momentos concretos, antes y después del intervalo correspondiente al recreo.

Con el objetivo de neutralizar los posibles efectos consecuentes a un único e idéntico orden de aplicación de los instrumentos. Circunstancia ésta, que pudiera incidir persistente y negativamente en las respuestas emitidas por los niños al último de los tests presentados, dada la posibilidad de que aparecieran reacciones de fatiga, cansancio, etc. Nos pareció conveniente distribuir las pruebas según cuatro modalidades diferentes, alternando pues, el orden de presentación de cada una de ellas.

De este modo, la aplicación se ha efectuado mediante un método de contrabalanceo, quedando establecidos en cada uno de los cursos cuatro grupos, derivados de la distribución siguiente:

a.- Inventario de Miedos - CACIA - LUCAD - EPQ-J.

b.- CACIA - Inventario de Miedos - EPQ-J - LUCAD.

c.- EPQ-J - LUCAD - Inventario de Miedos - CACIA.

d.- LUCAD - EPQ-J - CACIA - Inventario de Miedos.

La aplicación de cada prueba, dió comienzo con la lectura en voz alta por parte de los investigadores de las instrucciones y ejemplos que aparecen en la primera página de cada cuestionario. Al mismo tiempo, se hacía hincapié a los niños, para que respondieran a todos los datos que se les pedía (edad, curso, profesión de los padres, etc), de igual modo, se les indicó que anotaran el orden de nacimiento.

Una vez concluido cada test se contabilizó el tiempo total de aplicación. Posteriormente, en todos y cada uno de los cursos se calcularon los valores medios, obteniéndose pues, el promedio de tiempo consumido en cada cuestionario.

Mientras se desarrollaba esta fase, los investigadores permanecieron en el aula, respondiendo a las cuestiones que los niños planteaban sobre el modo de cumplimentar las pruebas.

Una vez concluida la fase de aplicación y recogida de datos, ha sido posible determinar el número total de individuos que han cumplimentado los cuestionarios en cada una de las 4 modalidades de aplicación citadas. Esto es:

a.- -----	214 alumnos.-	(18.85%)
b.- -----	329 alumnos.-	(28.91%)
c.- -----	278 alumnos.-	(24.43%)
d.- -----	317 alumnos.-	(27.85%)

En relación con el tiempo empleado en cada una de las pruebas, los datos se distribuyen en el sentido siguiente:

	5º Curso	6º Curso	7º Curso
INVENTARIO DE MIEDO	23'-24'	22'-22.5'	16'
CACIA	36'-37'	33'-34'	30'-32'
EPQ-J	25'-30'	24'-25'	22'-23'
LUCAD	54'-55'	42'-43'	36'-37'

III. - METODO ESTADISTICO

El tratamiento informativo de los datos obtenidos en cada una de las pruebas aplicadas, se ha realizado a través del paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

Se han empleado programas específicos para realizar Análisis Descriptivos, de Varianza, Correlacionales, Análisis de Regresión Múltiple y Análisis de Clusters.

En el análisis de Varianza se ha utilizado el programa ONEWAY que considera dos factores, cuyos niveles dependían en nuestro caso de cada una de las respectivas comparaciones, esto es, 2 para Sexo, 6 para Edad, 9 para Orden de nacimiento y 3 para Curso escolar.

Posteriormente, se ha procedido a la contrastación de grupos, según sus características en Tukey, t y Z, para datos cuantitativos.

El programa estadístico de Regresión Múltiple incluido en este sistema, ofrece la posibilidad de utilizar varios métodos para establecer la ecuación de regresión correspondiente.

Para nuestro trabajo se ha seleccionado el método STEPWISE, al considerarse que era el más óptimo para especificar el grupo de variables independientes predictivas de interés.

El método STEPWISE, consiste en establecer varias ecuaciones para cada una de las variables dependientes consideradas, de modo que las variables independientes se van incluyendo de una en una. El criterio utilizado para determinar el orden de inclusión de las mismas consiste en lo siguiente: la primera variable que aparece en la ecuación es aquella que explica una mayor proporción de varianza, esto es, aquella que mantiene una correlación mas elevada con la variable dependiente. En la segunda ecuación, se incluirá la variable que explique una mayor proporción de aquella parte de la varianza de variable dependiente, que aún queda por explicar y así sucesivamente.

Así pues, las restantes variables que integran la ecuación de regresión múltiple son seleccionadas por el programa, no en base a la proporción absoluta de varianza de la variable dependiente que éstas explican, sino más bien atendiendo al criterio de una mayor reducción de la varianza no explicada por las variables ya incluidas, anteriormente en dicha ecuación.

Por otro lado, el programa utilizado para realizar el Análisis de Clusters ha sido el denominado QUICK CLUSTERS, que trabaja con la distancia Euclídeana como medida de similitud entre los individuos respecto a las variables definidas (ya sabemos que este criterio considera a los sujetos como vectores en un espacio n-dimensional).

Por otra parte, este programa emplea como procedimiento para la constitución de conglomerados el conocido como método de "K-means", que parte de una configuración de grupos previamente definida. Por esta razón, al comienzo del proceso nos vemos obligados a especificar el número de clusters con los que deseamos trabajar. A partir del mismo se mejora y optimiza la distribución de los individuos, de modo que al final de proceso, los grupos se

encuentran configurados por los sujetos mas parecidos posible en orden a las variables seleccionadas.

La letra K, corresponde al número de grupos que se decide formar. En esta investigación, con el fin de minimizar el inconveniente que supone la determinación previa de los clusters, se ha realizado el análisis con dos valores de K, en concreto 3 y 5. Decisión ésta justificada además, por el número total de individuos (N= 1.138) incluidos en el proceso. No obstante en aras a una mayor claridad, tan sólo se van a exponer y describir los datos extraídos del análisis realizado con 5 grupos.

El programa QUICK CLUSTER ofrece al comienzo una primer matriz de resultados en la que aparecen los centros iniciales de cada clusters en relación con todas y cada una de las variables seleccionadas. Posteriormente, tras reordenar los sujetos entre los grupos, proporciona los centros finales a partir de los cuales se ha de considerar la distancia de cada individuo.

K. RESULTADOS

En las páginas que siguen a continuación se exponen los resultados obtenidos en cada uno de los análisis estadísticos llevados a cabo a partir de las puntuaciones directas extraídas de cada cuestionario aplicado.

Específicamente el tratamiento estadístico de los datos iniciales ha incluido:

- Análisis Descriptivos.-

- Análisis de Varianza.- A través de este procedimiento se ha evaluado la incidencia de las variables Sexo, Edad, Curso, Orden de nacimiento sobre los diferentes factores y escalas de miedo, autocontrol, personalidad y locus de control.

- Análisis de Correlaciones.- En este caso, los datos se han analizado considerando en primer lugar la totalidad de la

muestra (N=1.138) y posteriormente, como sub-muestras específicas los datos correspondientes a cada uno de los sexos. Esto es, varones (N=575) y mujeres (N= 563), respectivamente.

- Análisis de Regresión Múltiple.- Se han calculado diferentes ecuaciones múltiples para cada una de las variables independientes de interés. Es decir, cada factor de miedo previamente delimitado.
- Análisis de Clusters.- La muestra en su totalidad ha sido agrupada en cinco conglomerados, en función de las variables demográficas y psicológicas consideradas.

Posteriormente se han realizado de nuevo Análisis de Varianza para determinar si las diferencias entre los distintos grupos gozaban de significación estadística.

Finalmente se han comparado los valores medios de cada grupo, especificando entonces las discrepancias entre unos y otros.

Se han utilizado en todos los casos niveles de significación de al menos $p < .05$.

I. - DATOS DESCRIPTIVOS

CUADRO NUMERO 2: ESTADISTICOS BASICOS PARA LAS PUNTUACIONES CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES DE MIEDO, AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL.-

VARIABLES	X	DT	RANGO	N
F ₁	4.31	3.56	0.0-18.0	1.138
F ₂	3.63	2.97	0.0-13.0	1.138
F ₃	17.48	8.66	0.0-43.0	1.138
F ₄	10.72	4.42	0.0-20.0	1.38
F ₅	18.61	9.59	0.0-50.0	1.138
F ₆	3.05	2.36	0.0-10.0	1.138
F ₇	13.61	7.27	0.0-42.0	1.138
RP	10.93	4.18	0.0-21.3	1.138
ACP	19.81	4.06	0.0-25.0	1.138
RR	11.71	3.38	0.0-19.0	1.138
ACC	5.89	1.73	0.0-10.0	1.138
S ₁	7.88	3.01	0.0-14.0	1.138
N	11.71	4.09	0.0-20.0	1.138
E	18.54	3.27	2.0-24.0	1.138
P	3.30	2.81	0.0-17.0	1.138
S ₂	9.03	4.42	0.0-20.0	1.138
CA	19.31	4.44	3.0-34.0	1.138
LOCE-R	5.70	2.75	0.0-13.0	1.138
LOCI-L	6.06	1.48	0.0-8.0	1.138
LOCE-E	8.24	4.35	0.0-23.0	1.138
LOCI-V	5.40	2.48	0.0-12.0	1.138

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a animales (gatos, ratas, gusanos, etc);
(F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos, (extraterrestes, fantasmas, etc.); (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte así como lugares y objetos asociados a ella, (coches fúnebres, cementerios); (F₅)= Miedo a situaciones sociales y a cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles, tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social, con un sentido de fatum o destino negativo personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista, de acción directa y con una aceptación grande de responsabilidad personal; X= Media; DT= Desviación Típica; Rango= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

II. - ANALISIS DE VARIANZA

1.- ANALISIS DE VARIANZA. RELACION CON LA VARIABLE SEXO

En los cuadros numerados desde el nº 3 hasta el nº 9, aparecen los datos correspondientes al Análisis de Varianza, que ha puesto de manifiesto la influencia del Sexo en cada uno de los factores o variables de miedo consideradas.

En todos los casos, sin excepción, se observa que existen diferencias estadísticamente significativas entre los varones y las mujeres en relación con cada uno de los factores de miedo evaluados.

Idénticos análisis han probado los efectos del Sexo en las variables que reflejan conductas de autocontrol (Cuadros nº 10, 11, 12, 13, 14).

Los resultados indican en esta ocasión, que chicos y chicas difieren significativamente en las variables referidas a Retroalimentación

Personal, Retraso de la Recompensa y Sinceridad. En éstas últimas las discrepancias parecen más importantes.

La influencia del Sexo en la personalidad de los sujetos participantes, ha quedado de manifiesto a través del Análisis de Varianza, cuyos datos aparecen expuestos en los cuadros nº 15, 16, 17, 18, 19, correspondientes a las variables de Neuroticismo, Extroversión, Psicoticismo, Sinceridad y Conducta Antisocial respectivamente. Estos resultados muestran que el Sexo influye significativamente (niveles de significación $p < .05$, al menos) en cuatro de las cinco variables de personalidad consideradas. Así pues, sólo en Neuroticismo niños y niñas presentan características similares.

Por lo que se refiere a las variables de Locus de Control (Cuadros nº 20, 21, 22, 23), el Análisis de Varianza ha puesto en evidencia escasas diferencias entre uno y otro sexo referidas a esta dimensión. Parece ser que tan sólo la variable relacionada con el control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales, se ve influida en términos significativos por el Sexo.

Un análisis más detallado del comportamiento y características de personalidad de los individuos en función del Sexo, puede extraerse de los datos expuestos en el cuadro nº 24.

Una primera aproximación a estos resultados, nos indica que las niñas son globalmente más miedosas que los niños. En todos los factores de miedo los valores promedios son más elevados para las mujeres. Esta circunstancia se extiende asimismo, a las medidas de dispersión o lo que es igual, las puntuaciones de los hombres se encuentran más concentradas en torno a los valores medios, que oscilan desde $DT = 2.11$ en F_6 a $DT = 7.83$ en F_3 .

Si bien unos y otros difieren en el volumen total de miedo registrado, no lo hacen en los factores más y menos temidos. Es decir, niños y niñas coinciden en calificar como circunstancias más intensamente temidas, las situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles, (F_5) seguida con menos diferencia en las chicas que en los chicos, del daño corporal y enfermedades (F_3). En estos datos parece hallarse cierta coherencia con los

resultados referidos a la tercera de las situaciones temidas, esto es, miedo a la violencia física real o imaginada (F_7).

En el otro extremo del continuo, es unánime en ambos sexos, considerar como eventos menos temidos, las circunstancias de encontrarse en lugares cerrados (F_6), enfrentarse a fenómenos naturales (F_2), así como a animales (F_1).

Por lo que se refiere a las variables que reflejan autocontrol, las diferencias no son especialmente notables en la primera de las escalas consideradas (RP). Esta circunstancia ya era apreciable en los resultados extraídos a través del Análisis de Varianza.

A juzgar por estos datos, las mujeres muestran comportamientos más controlados en el aspecto de Retraso de la Recompensa ($X= 12.32$; $DT= 3.35$), (véase Cuadro nº 24). Esta circunstancia se invierte cuando se considera la variable Sinceridad, dado que los niños obtienen en esta ocasión, puntuaciones más elevadas y como ya se ha comentado, menos dispersas, ($X= 8.37$; $DT= 2.89$), (véase Cuadro nº 24).

A continuación, el análisis de las variables de Personalidad pone de manifiesto en primer lugar, que los valores promedio correspondientes a las puntuaciones obtenidas por el sexo masculino, son mas elevados comparativamente que los extraídos en relación con el sexo contrario. Esta circunstancia se observa en las cuatro variables consideradas.

Sin embargo, las medidas de dispersión correspondientes a las mujeres aparecen más concentradas en torno al promedio que en las anteriores variables analizadas, además sus valores se encuentran muy próximos a los obtenidos por los varones.

Ocupándonos específicamente de cada factor o variable observamos que en Extroversión, las diferencias entre niños y niñas no son especialmente notables a juzgar por los valores medios y de dispersión ($X= 18.89$; $DT= 3.23$); ($X= 18.19$; $DT= 3.28$), respectivamente.

Por lo que se refiere a Psicoticismo, los varones obtienen resultados superiores ($X= 3.88$). Esta observación se extiende por igual a Sinceridad ($X= 9.92$) y Conducta Antisocial ($X= 20.01$), (véase Cuadro nº 24). Es en esta última variable, en la que las diferencias en los valores medios son más consistentes.

De nuevo se repite la tendencia a puntuar más alto en Sinceridad, los hombres ($X= 9.92$) que las mujeres ($X= 8.12$), si bien en este caso, las diferencias entre unos y otros son más acusadas, que en las puntuaciones correspondientes en autocontrol.

Por último, en la única de las variables de Locus de Control, en que las diferencias han resultado significativas (LOCE-E), los varones obtienen un promedio más elevado, ($X=8.78$). No obstante, este dato puede verse contrarrestado con la medida de dispersión, asimismo, de mayor cuantía, que la obtenida por las mujeres, ($X= 7.69$; $DT= 4.24$), (véase Cuadro nº 24).

CUADRO NUMERO 3: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA VARIABLE F_1 .-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	3145.10	1	3145.10		
Intragrupo	11317.52	1.136	9.96	315.69	.0000
TOTAL	11462.62	1.137			

CUADRO NUMERO 4: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA VARIABLE F_2 .-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1080.20	1	1080.20		
Intragrupo	8925.35	1.136	7.88	137.07	0000
TOTAL	10032.56	1.137			

Nota.- (F_1) = Miedo a los animales; (F_2) = Miedo a fenómenos naturales; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 5: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE F₃.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	9367.58	1	9367.58		
Intragrupo	76042.69	1.136	66.93	139.94	.0000
TOTAL	85410.27	1.137			

CUADRO NUMERO 6: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE F₄.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1461.64	1	1461.64		
Intragrupo	20797.93	1.136	18.30	79.30	.0000
TOTAL	22259.57	1.137			

Nota.- (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 7: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE F_s .-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	6029.80	1	6029.80		
Intragrupo	98654.61	1.136	86.84	69.43	.0000
TOTAL	104681.42	1.137			

CUADRO NUMERO 8: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE F_g .-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	625.58	1	625.58		
Intragrupo	5753.46	1.136	5.06	123.52	.0000
TOTAL	6379.05	1.137			

Nota.- (F_s)= Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (F_g)= Miedo a lugares cerrados; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 9: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
 VARIABLE F₇.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	8442.32	1	8422.32		
Intragrupo	51742.63	1.136	45.54	185.34	.0000
TOTAL	60184.95	1.137			

Nota.- (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario;
 SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio;
 F= Razón F.

CUADRO NUMERO 10: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE RP.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	134.55	1	143.55		
Intragrupo	19801.95	1.136	17.43	8.23	.0042
TOTAL	19945.51	1.137			

CUADRO NUMERO 11: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE ACP.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	41.69	1	41.69		
Intragrupo	18780.29	1.136	16.53	2.52	.1126
TOTAL	188211.98	1.137			

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 12: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE RR.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	421.52	1	421.52		
Intragrupo	12585.08	1.136	11.07	38.04	.0000
TOTAL	13006.61	1.137			

CUADRO NUMERO 13: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE ACC.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	3.74	1	3.74		
Intragrupo	3428.02	1.136	3.01	1.23	.2658
TOTAL	3431.76	1.137			

Nota.- (RR)= Retraso de la recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 14: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
 VARIABLE S₁.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	277.97	1	277.97		
Intragrupo	10045.48	1.136	8.84	31.43	.0000
TOTAL	10323.45	1.137			

Nota.- (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 15: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE N.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	.24	1	.24		
Intragrupo	19057.22	1.136	16.77	.01	.904
TOTAL	19057.46	1.137			

CUADRO NUMERO 16: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE E.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	138.11	1	138.11		
Intragrupo	12077.82	1.136	10.63	12.99	.0003
TOTAL	12215.93	1.137			

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 17: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE P.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	392.59	1	392.59		
Intragrupo	8595.42	1.136	7.56	51.88	.0000
TOTAL	8988.01	1.137			

CUADRO NUMERO 18: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE S₂.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	918.94	1	918.94		
Intragrupo	21348.57	1.136	18.79	48.89	.0000
TOTAL	22267.52	1.137			

Nota.- (P)= Psicoticismo; (S₂)=Sinceridad en Personalidad; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 19: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE CA.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	572.64	1	572.64		
Intragrupo	21935.10	1.136	19.30	29.65	.0000
TOTAL	22507.74	1.137			

Nota.- (CA)= Conducta Antisocial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 20: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE LOCE-R.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	.13	1	.13		
Intragrupo	8653.87	1.136	7.61	.01	.8926
TOTAL	58654.01	1.137			

CUADRO NUMERO 21: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE LOCI-L.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	5.44	1	5.44		
Intragrupo	2516.49	1.136	2.21	2.45	.1172
TOTAL	2521.93	1.137			

Nota.- (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social;
(LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros; SC=
Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F=
Razón F.

CUADRO NUMERO 22: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE LOCE-E.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	342.25	1	342.25		
Intragrupo	21256.33	1.136	18.71	18.29	.000
TOTAL	21598.59	1.137			

CUADRO NUMERO 23: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL SEXO CON LA
VARIABLE LOCI-V.-

	Sc	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	.12	1	.12		
Intragrupo	6990.86	1.136	6.15	.02	.8851
TOTAL	6990.99	1.137			

Nota.- (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución de resultados de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 24: ESTADISTICOS BASICOS DEL SEXO, CON AQUELLAS VARIABLES DE MIEDO, AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL CUYA RELACION HA RESULTADO SIGNIFICATIVA.

Variables	X	DT	Rango	N	X	DT	Rango	N
F ₁	2.66	2.81	0.00-18.00	575	5.99	3.47	0.0-18.00	563
F ₂	2.67	2.45	0.0-13.00	575	4.62	3.12	0.0-13.00	563
F ₃	14.64	7.83	0.0-41.00	575	20.38	8.52	0.0-43.00	563
F ₄	9.59	4.01	0.0-19.00	575	11.86	4.53	0.0-20.00	563
F ₅	16.33	9.12	0.0-50.00	575	20.94	9.51	1.0-46.00	563
F ₆	2.32	2.11	0.0-10.00	575	3.80	2.38	0.0-10.00	563
F ₇	10.92	6.43	0.0-30.00	575	16.36	7.05	0.0-42.00	563
RP	10.57	4.14	0.0-25.00	575	11.28	4.20	1.0-25.00	563
RR	11.11	3.30	0.0-19.00	575	12.32	3.35	2.0-19.00	563
S ₁	8.37	2.89	0.0-14.00	575	7.38	3.05	0.0-14.00	563
E	18.89	3.23	2.0-24.00	575	18.19	3.28	3.0-24.00	563
P	3.88	2.92	0.0-17.00	575	2.70	2.55	0.0-17.00	563
S ₂	9.92	4.36	0.0-20.00	575	8.12	4.30	0.0-20.00	563
CA	20.01	4.41	6.0-33.00	575	18.59	4.37	3.0-34.00	563
LOCE-E	8.78	4.40	0.0-23.00	575	7.69	4.24	0.0-23.00	563

Nota.- (F₁)= Miedo a animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (RR)= Retraso de la recompensa; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; X= Media; DT= Desviación Típica; Rango= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

2.- ANALISIS DE VARIANZA: RELACION CON LA VARIABLE EDAD

El efecto de la variable Edad en las respuestas de miedo ha sido estudiado a través del Análisis de Varianza, cuyos datos se exponen en los cuadros numerados desde el 25 hasta el 31, correspondientes cada uno a los factores de miedo descritos anteriormente.

La consideración de los datos de Razón F en todos los casos, muy bajas, ya indican que la edad ejerce una influencia escasa en las reacciones de miedo analizadas. Esta observación aún queda más especificada con los datos correspondientes al nivel de probabilidad. De ellos se extrae que en ninguno de los factores analizados se han obtenido diferencias significativas entre unas edades y otras.

Por el contrario, las conductas de autocontrol sí parecen verse afectadas por la edad cronológica, así se deduce de los resultados

correspondientes a los sucesivos Análisis de Varianza llevados a cabo con cada una de las variables, (Cuadros nº 32, 33, 34, 35, 36).

En este sentido, las diferencias observadas entre los sujetos de distintas edades en la variable Retroalimentación Personal, sí resultan estadísticamente significativas, (al menos de $p < 0.05$).

Por otro lado, la edad de los individuos influye asimismo, sobre las respuestas a la escala de Autocontrol Procesual, si bien en este caso se trata de una influencia menos intensa que en la variable anterior.

Continuando el análisis, observamos que la edad influye notablemente en las variables Retraso de la Recompensa y Sinceridad. En ambos casos este efecto es significativo.

Específicamente el cuadro nº 35 da cuenta de los datos correspondientes a la variable ACC. Se aprecia que tanto la $F(1.85)$ como el nivel de Probabilidad (.0993) indican que los niños de diferentes edades no difieren significativamente en las respuestas relacionadas con la capacidad personal para soportar situaciones dolorosas o desagradables.

De otra parte, la posible relación que mantiene esta variable demográfica con las características y escalas de Personalidad queda de manifiesto en los resultados obtenidos en el Análisis de Varianza realizado a tal efecto, (Cuadros nº 37, 38, 39, 40, 41).

En el Cuadro nº 37, se observa que el Neuroticismo se encuentra relacionado en términos de significación con este factor. Una relación similar es la que mantiene a su vez el Psicoticismo (Como se puede apreciar el nivel de probabilidad correspondiente a las dos variables es bastante similar .0061; .0068: Neuroticismo y Psicoticismo respectivamente).

Por otro lado, no parece posible cuestionar la influencia de la edad sobre las características de personalidad, pues los datos expuestos en los cuadros nº 40 y 41, revelan que la Sinceridad y la Conducta Antisocial muestran relaciones estadísticamente significativas con dicha variable. Esta

observación se hace especialmente relevante en relación con la Sinceridad ($F=13.89$ y Nivel de Probabilidad .0000).

Por último, los resultados relativos a la escala de Extroversión (Cuadro nº 38), indican que la edad de los sujetos no ejerce un efecto realmente significativo sobre esta variable.

A continuación, observamos que el Locus de Control se encuentra muy influido por este factor. Tomados globalmente los datos, es posible apreciar que las diferencias en tres de las cuatro variables descritas han resultado significativas en términos estadísticos.

En el Cuadro nº 42, aparecen los resultados correspondientes al Análisis de Varianza del factor LOCE-R. A juzgar por los valores de Razón F y el Nivel de Probabilidad, el control externo en relación personales y vida social se encuentra bastante relacionado con la edad de los individuos que han cumplimentado el cuestionario. Esta relación se hace más intensa con las variables LOCE-E (Cuadro nº 44) y LOCI-V (Cuadro nº 45) respectivamente (Niveles de significación $p < .050$).

En otro sentido, el control interno dirigido a la consecución de logros (LOCI-L) (Cuadro nº 43), no mantiene relación alguna con la edad, o lo que es igual, la orientación interna dirigida hacia logros resulta independiente del momento cronológico que se considere dentro de los analizados en nuestro estudio.

Mas tarde, las diferencias significativas a las que venimos aludiendo, han sido específicamente determinadas a través de la comparación entre los distintos grupos de edades asignadas. (Véanse Cuadros nº 46, 47).

En las comparaciones que aparecen reflejadas se ha excluido expresamente el grupo de 15 años dado que en ningún caso, ha resultado diferente en términos significativos respecto a alguno de los grupos anteriores.

Una primera aproximación a estos datos revela, por un lado, que no existen diferencias entre los grupos extremos, a saber, 10-11 años y 13-14

años. De otra parte, indica que las discrepancias observadas entre los niños de 10 y 12 años son bastantes consistentes en la mayor parte de las variables incluidas.

Además, es el factor de Sinceridad evaluado a través del Cuestionario EPQ-J, el que ha registrado mayor número de diferencias entre los grupos. Así, en esta variable difieren, por un lado, los niños de 10 años, respecto a los de 12, 13 y 14, y por otro, los de 11 años en relación con los mismos grupos. Estas diferencias se mantienen, en la variable de Sinceridad considerada en autocontrol para el grupo de 10 años.

Por lo que se refiere a la escala que refleja Retraso de la Recompensa, observamos que las divergencias son acusadas entre los grupos de edades de 11 y 12 años respecto al grupo de 14.

Por otro lado, los niños de 13 años, difieren en Neuroticismo, con los de 10 y 12 años respectivamente. Sin embargo en la variable que refleja Psicoticismo, el único grupo que manifiesta diferencias es el de 14 años respecto a las edades de 11 y 12 años.

Por último, en las variables relacionadas con expectativas internas y externas de control, las discrepancias parecen afectar a los niños de 12 años, al compararlos con los de 10, 11, 13 y 14 años respectivamente. En todo caso, estas diferencias no se hacen extensibles con el grupo de 14 años a las variables LOCE-E y LOCI-V.

CUADRO NUMERO 25: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA VARIABLE F_1 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	29.70	5	5.94		
Intragrupo	14408.93	1.130	12.75	.46	.8018
TOTAL	14438.64	1.135			

CUADRO NUMERO 26: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA VARIABLE F_2 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	22.42	1	4.48		
Intragrupo	10004.76	1.130	8.85	.50	.7715
TOTAL	10027.18	1.135			

Nota.- (F_1) = Miedo a animales; (F_2) = Miedo a fenómenos naturales; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 27: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE F_3 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	140.86	5	28.17		
Intragrupo	84977.07	1.130	75.20	.37	.8663
TOTAL	85117.94	1.135			

CUADRO NUMERO 28: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE F_4 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	92.91	5	18.58		
Intragrupo	22076.65	1.130	19.53	.95	.4468
TOTAL	22169.57	1.130			

Nota.- (F_3)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F_4)= Miedo a la muerte; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 29: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE F_{5} .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	385.18	5	77.03		
Intragrupo	104190.55	1.130	92.20	.83	.5245
TOTAL	104575.74	1.135			

CUADRO NUMERO 30: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE F_{6} .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	10.48	5	2.09		
Intragrupo	6359.20	1.130	5.62	.37	.8677
TOTAL	6369.68	1.135			

Nota.- (F_{5}) = Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (F_{6}) = Miedo a lugares cerrados; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 31: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
 VARIABLE F_7 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	21.96	5	4.39		
Intragrupo	59884.61	1.130	52.99	.08	.994
TOTAL	59906.57	1.135			

Nota.- (F_7) = Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario;
 SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio;
 F= Razón F.

CUADRO NUMERO 32: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA VARIABLE RP.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	301.96	5	60.39		
Intragrupo	19565.08	1.130	17.31	3.48	.0039
TOTAL	19847.04	1.135			

CUADRO NUMERO 33: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA VARIABLE ACP.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	241.29	5	48.25		
Intragrupo	18548.61	1.130	16.41	2.94	.012
TOTAL	18789.91	1.135			

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 34: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE RR.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	296.52	5	59.30		
Intragrupo	12687.33	1.130	11.22	5.28	.0001
TOTAL	12983.85	1.135			

CUADRO NUMERO 35: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE ACC.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	27.94	1	5.58		
Intragrupo	3402.21	1.130	3.01	1.85	.0993
TOTAL	3430.15	1.135			

Nota.- (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 36: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE S₁.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	421.52	5	84.30		
Intragrupo	9896.66	1.130	8.75	9.62	.000
TOTAL	10318.19	1.135			

Nota.- (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 37: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE N.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	271.86	5	54.37		
Intragrupo	18752.34	1.130	16.59	3.27	.0061
TOTAL	19024.21	1.135			

CUADRO NUMERO 38: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE E.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	23.80	5	4.76		
Intragrupo	12189.81	1.130	10.78	.44	.8198
TOTAL	12213.61	1.135			

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 39: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA VARIABLE P.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	125.98	5	25.19		
Intragrupo	8832.63	1.130	7.81	3.22	.0068
TOTAL	8958.61	1.135			

CUADRO NUMERO 40: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA VARIABLE S₂.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1282.62	5	256.52		
Intragrupo	20868.77	1.130	18.46	13.89	.0000
TOTAL	22151.40	1.135			

Nota.- (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 41: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
 VARIABLE CA.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	296.19	5	59.23		
Intragrupo	22010.4	1.130	19.47	3.04	.009
TOTAL	22306.6	1.135			

Nota.- (CA)= Conducta antisocial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 42: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE LOCE-R.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	205.06	5	41.01		
Intragrupo	8429.97	1.130	7.46	5.49	.0001
TOTAL	8635.03	1.135			

CUADRO NUMERO 43: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE LOCI-L,-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	16.58	5	3.31		
Intragrupo	2492.22	1.130	2.20	1.50	.1858
TOTAL	2508.8	1.135			

Nota.- (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social;
(LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros; SC=
Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F=
Razón F.

CUADRO NUMERO 44: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE LOCE-E.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	531.70	5	106.34		
Intragrupo	21030.64	1.130	18.61	5.71	.0000
TOTAL	21562.35	1.135			

CUADRO NUMERO 45: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DE LA EDAD CON LA
VARIABLE LOCI-V.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	203.90	5	40.78		
Intragrupo	6775.11	1.130	5.99	6.80	.0000
TOTAL	6979.02	1.135			

Nota.- (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 46: ESTADISTICOS BASICOS DE LA EDAD CON AQUELLAS VARIABLES DE MIEDO, AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL CUYA RELACION HA RESULTADO SIGNIFICATIVA.-

EDAD	10 años			11 años			12 años			13 años			14 años		
	X	D.T	N	X	D.T	N	X	D.T	N	X	D.T	N	X	D.T	N
VARIA- BLE															
RP	10,75	3,93	285	10,78	4,24	314	11,63	4,26	349	10,18	4,31	116	10,38	3,89	57
ACP	19,19	4,45	285	19,72	4,04	314	20,39	3,78	349	19,94	3,71	116	19,85	3,99	57
RR	11,54	3,27	285	11,93	3,33	314	12,17	3,36	349	11,12	3,50	116	10,24	3,35	57
S ₁	7,06	2,90	285	7,60	3,19	314	8,58	2,84	349	8,28	2,78	116	8,43	2,80	57
N	11,29	3,88	285	11,72	4,29	314	11,53	4,05	349	12,96	3,86	116	12,31	4,30	57
P	3,22	2,81	285	3,20	2,61	314	3,07	2,88	349	3,69	2,87	116	4,36	2,80	57
S ₂	7,68	4,26	285	8,40	4,22	314	9,92	4,24	349	10,35	4,70	116	10,61	4,23	57
CA	18,74	4,48	285	19,23	4,41	314	19,27	4,25	349	20,12	4,69	116	20,77	4,74	57
LOCE-R	6,08	2,50	285	5,72	2,81	314	5,11	2,77	349	6,06	2,96	116	6,35	2,51	57
LOCE-E	8,91	4,15	258	8,28	4,39	314	7,29	4,25	349	8,91	4,72	116	8,64	4,36	57
LOCI-V	4,94	2,29	285	5,38	2,41	314	5,98	2,57	349	4,94	2,51	116	5,31	2,47	57

Nota: (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en personalidad; (CA)= Conducta antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; X= Media; DT= Desviación Típica; N= Número de sujetos correspondientes a cada grupo de comparación.

CUADRO NUMERO 47: RESULTADOS DE LA APLICACION DEL ESTADISTICO CORRESPONDIENTE A LA COMPARACION DE
 MEDIAS OBTENIDAS POR CADA GRUPO EN LAS VARIABLES CUYA RELACION SE HA MOSTRADO SIGNIFICATIVA

GRUPOS DE EDAD COMPARADOS	10-11	10-12	10-13	10-14	11-12	11-13	11-14	12-13	12-14	13-14
VARIABLE	p <	p <	p <	p <	p <	p <	p <	p <	p <	p <
RP	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	.01	n.s	n.s
ACP	n.s	.001	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
RR	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	.001	.01	.001	n.s
S ₁	n.s	.001	.001	.001	.001	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
N	n.s	n.s	.001	n.s	n.s	n.s	n.s	.001	n.s	n.s
P	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	.01	n.s	.01	n.s
S ₂	n.s	.001	.001	.001	.001	.001	.001	n.s	n.s	n.s
CA	n.s	n.s	n.s	.01	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
LOCE-R	n.s	.001	n.s	n.s	.01	n.s	n.s	.01	.001	n.s
LOCE-E	n.s	.001	n.s	n.s	.01	n.s	n.s	.01	n.s	n.s
LOCI-V	n.s	.001	n.s	n.s	.01	n.s	n.s	.001	n.s	n.s

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; X= Media; DT= Desviación Típica; N= Número de sujetos correspondientes a cada grupo de comparación; n.s= no existe significación estadística. En todos los casos se ha utilizado la prueba Z de comparación de medias.

3.- ANÁLISIS DE VARIANZA: RELACION CON LA VARIABLE ORDEN DE NACIMIENTO

La influencia del Orden de nacimiento sobre las respuestas de miedo, ha sido determinada a partir de los datos extraídos en los sucesivos Análisis de Varianza realizados para cada uno de los factores ya citados (Cuadros nº 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54).

Los resultados obtenidos muestran relaciones estadísticamente significativas de esta variable con tan sólo dos de los factores de miedo considerados, a saber, F_4 (Cuadro nº 51) y F_5 (Cuadro nº 52). A juzgar por los valores de Razón F (2.46; 2,53) y el Nivel de Probabilidad (.0119; 0099) esta relación es mas relevante en la variable F_5 .

El efecto del Orden de nacimiento en las conductas de autocontrol puede apreciarse en los resultados expuestos en los Cuadros nº 55, 56, 57, 58, 59, correspondientes al Análisis de Varianza realizado con cada una de las variables delimitadas en el Cuestionario CACIA.

Como podemos observar las escalas RP (Cuadro nº 55); ACP (Cuadro nº 56) y S₁ (Cuadro nº 59), no mantienen relación alguna con el Orden, según el cual hayan nacido los individuos. El efecto contrario se aprecia con las variables RR (Cuadro nº 57) y ACC (Cuadro nº 58). En ambos casos la relación resulta significativa en términos estadísticos si bien, es más intensa en la primera de éstas.

Como ya se ha comentado en relación con las variables Sexo y Edad cronológica, también ha sido investigada la influencia del Orden de nacimiento en las características de Personalidad delimitadas a través del Cuestionario EPQ-J.

El Análisis de Varianza llevado a cabo a tal efecto ha aportado los datos que aparecen expuestos en los cuadros siguientes: nº 60, 61, 62, 63, 64.

Como puede observarse, tres de las cinco variables consideradas mantienen relaciones estadísticamente significativas con el Orden de nacimiento. Se trata del Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial. Parece ser que en la última de estas variables el efecto es algo más notable, a juzgar tanto por el valor de Razón F mas elevado que en los demás como por el Nivel de Probabilidad.

Por lo que se refiere a los factores relacionadas con Locus de Control y los posibles efectos que sobre los mismos puede ejercer el Orden de nacimiento, observamos a juzgar por los datos expuestos en los cuadros nº 65, 66, 67, 68, que no existe relación significativa alguna entre éstas y la variable demográfica considerada en estos momentos.

Posteriormente, la comparación entre las puntuaciones obtenidas por los sujetos nacidos en uno u otro lugar, en cuanto a Orden de nacimiento, ha permitido delimitar específicamente a qué grupos afectan las diferencias encontradas.

En esta ocasión, aunque el proceso ha sido idéntico al seguido en variables anteriores, (comparación de medias mediante los estadísticos correspondientes) se ha optado por no tabular los datos, dado que tan sólo han

resultado significativas, la relación observada en las variables F_4 y F_5 entre los grupos 1 y 3; en la variable RR entre los grupos 1 y 4, en ACC entre las agrupaciones 1 y 7 y por último a la variable N entre los grupos 1 y 3. En P entre los tres primeros y el grupo 7, y finalmente en CA entre el grupo 1 y el 4.

CUADRO NUMERO 48: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE F_1 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	88.43	8	11.05		
Intergrupo	14374.19	1.139	12.73	.86	.5428
TOTAL	14462.63	1.137			

CUADRO NUMERO 49: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE F_2 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	36.14	8	4.51		
Intergrupo	9996.41	1.129	8.85	.51	.8493
TOTAL	10032.56	1.137			

Nota.- (F_1) = Miedo a los animales; (F_2) = Miedo a fenómenos naturales; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 50: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE F_3 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	821.35	8	102.66		
Intergrupo	84588.92	1.129	74.92	1.37	.2052
TOTAL	85410.27	1.137			

CUADRO NUMERO 51: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE F_4 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	382.22	8	47.77		
Intergrupo	21877.35	1.129	19.37	2.46	.0119
TOTAL	22259.57	1.137			

Nota.- (F_3)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F_4)= Miedo a la muerte; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 52: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
 CON LA VARIABLE F_5 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1847.07	8	230.63		
Intergrupo	102836.34	1.129	91.08	2.53	.0099
TOTAL	104681.42	1.137			

CUADRO NUMERO 53: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
 CON LA VARIABLE F_6 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	66.94	8	836.00		
Intergrupo	6312.10	1.129	5.59	1.49	.1538
TOTAL	6379.05	1.137			

Nota.- (F_5) = Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (F_6) = Miedo a lugares cerrados; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 54: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
 CON LA VARIABLE F_{7} .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	408.30	8	51.03		
Intergrupo	59776.65	1.129	52.94	.96	.4627
TOTAL	60184.95	1.137			

Nota.- $\langle F_{7} \rangle$ = Miedo a la violencia física, peligro físico, real o imaginario; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 55: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE RP.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	266.84	8	33.35		
Intergrupo	19678.67	1.129	17.43	1.91	.0545
TOTAL	19945.51	1.137			

CUADRO NUMERO 56: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE ACP.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	117.90	8	14.73		
Intergrupo	18704.08	1.129	16.56	.88	.5245
TOTAL	18821.98	1.137			

Nota.- (RR) = Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual;
SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio;
F= Razón F.

CUADRO NUMERO 57: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE RR.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	245.03	8	30.62		
Intergrupo	12761.57	1.129	11.30	2.70	.0059
TOTAL	13006.6	1.137			

CUADRO NUMERO 58: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE ACC.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	52.51	8	6.56		
Intergrupo	3379.25	1.129	2.99	2.19	.0257
TOTAL	3431.76	1.137			

Nota.- (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 59: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
 CON LA VARIABLE S₁.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	86.73	8	10.84		
Intergrupo	10236.72	1.129	9.06	1.19	.2980
TOTAL	10323.45	1.137			

Nota.- (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 60: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE N.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	270.07	8	33.75		
Intergrupo	18787.38	1.139	16.64	2.02	.0402
TOTAL	19057.46	1.137			

CUADRO NUMERO 61: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE E.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	45.08	8	5.63		
Intergrupo	12170.85	1.129	10.78	.52	.8400
TOTAL	12215.93	1.137			

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 62: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE P.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	134.13	8	16.76		
Intergrupo	8853.87	1.129	7.84	2.13	.0299
TOTAL	8988.01	1.137			

CUADRO NUMERO 63: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE S₂.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	237.83	8	29.72		
Intergrupo	22029.69	1.129	19.51	1.52	.144
TOTAL	22267.52	1.137			

Nota.- (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 64: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
 CON LA VARIABLE CA.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	337.92	8	42.24		
Intergrupo	22169.82	1.129	19.63	2.15	.0288
TOTAL	22507.74	1.137			

Nota.- (CA)= Conducta Antisocial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 65: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE LOCE-R.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	83.79	8	10.47		
Intergrupo	8570.22	1.129	7.59	1.37	.2009
TOTAL	8654.01	1.137			

CUADRO NUMERO 66: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE LOCI-L.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	11.29	8	1.41		
Intergrupo	2510.64	1.129	2.22	.63	.7489
TOTAL	2521.93	1.137			

Nota.- (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social;
(LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros; SC=
Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F=
Razón F.

CUADRO NUMERO 67: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE LOCE-E.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	243.14	8	30.39		
Intergrupo	21355.44	1.129	18.91	1.60	.1183
TOTAL	21598.59	1.137			

CUADRO NUMERO 68: ANALISIS DE VARIANZA, RELACION DEL ORDEN DE NACIMIENTO
CON LA VARIABLE LOCI-V.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	61.26	8	7.65		
Intergrupo	6929.73	1.129	6.13	1.24	.2676
TOTAL	6990.99	1.137			

Nota.- (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

4.- ANALISIS DE VARIANZA: RELACION CON LA VARIABLE CURSO ESCOLAR

La última de las variables demográficas tomadas en consideración es el Curso Escolar, cuyos efectos sobre las reacciones de miedo, respuestas de autocontrol, características de Personalidad y variables de Locus de Control también han sido probados a través de sucesivos Análisis de Varianza cuyos resultados pasamos a describir.

Los cuadros nº 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, exponen los resultados relacionados con las variables de miedo. De éstos se deduce que tan sólo el Factor 3 (Miedo a daño corporal y enfermedades), mantiene cierta relación significativa con el curso escolar, (al menos $p < .05$).

Por el contrario, la influencia del Curso de Escolarización es acusada en los comportamientos de autocontrol, así se deriva de los resultados que aparecen en los Cuadros nº 76, 77, 78, 79, 80. Como podemos observar, todas y cada una de las variables mantienen relaciones significativas muy intensas

con el curso escolar. Tan sólo con la escala de Retraso de la Recompensa la relación es algo más débil. Al parecer, las variables que reflejan Sinceridad, buena capacidad para conocerse a sí mismo y darse cuenta de las consecuencias de los actos propios (RP) e hiperfocalización en el logro de ciertos objetivos o cumplimiento de normas (ACP) respectivamente, reflejan en mayor medida los efectos del curso escolar. En términos parecidos se relaciona la variable ACC.

Por otro lado, las características de Personalidad se ven influidas por este factor tal como queda reflejado en los Cuadros nº 81, 82, 83, 84, 85. Como puede observarse, esta relación significativa en términos estadísticos, se hace especialmente notable con la variable Sinceridad (Cuadro nº 84), aunque también queda establecida con la variable CA (Cuadro nº 85), al menos $p < .05$. Por lo que se refiere a las dimensiones de Neuroticismo, Extroversión y Psicoticismo, los datos no reflejan relación alguna.

De otra parte, según se aprecia en los resultados obtenidos que aparecen en los cuadros nº 86, 87, 88, 89, las cuatro variables que reflejan expectativas personales de control sobre los refuerzos, mantienen relaciones estadísticamente significativas con el curso escolar. A juzgar por los datos extraídos, esta relación es más intensa con las variables de control externo (LOCE-E y LOCE-V) y menos con las de control interno, específicamente con LOCI-L.

A continuación, el análisis de los resultados obligaba a especificar de nuevo, los términos de estas significaciones. Con este objetivo, se procedió a comparar las puntuaciones correspondientes a los tres grupos definidos. (Véase Cuadro nº 90).

Al parecer, las diferencias observadas en la variable F_3 quedan establecidas tan sólo entre el primer y último grupo (Véase Cuadro n. 91). Por el contrario, en los comportamientos definidos como Retroalimentación Personal, los únicos grupos que no difieren en términos estadísticos son 5º y 6º, aunque sí lo hacen cada uno de ellos con 7º.

Asimismo, en la variable Autocontrol Procesual, los niños asignados al primer grupo se muestran diferentes en relación a los que cursan estudios de 6º y 7º respectivamente. Por otro lado, en la escala que refleja

capacidad para resistir a la tentación (RR), tan sólo difieren los dos grupos extremos, esto es 5º y 7º.

En relación con el nivel de tolerancia a situaciones dolorosas y desagradables (ACC), observamos que los sujetos de 5º y 6º, discrepan significativamente respecto a los de 7º curso. (Véase Cuadro n. 91).

Como se puede apreciar, en las dos variables que evalúan Sinceridad, los tres grupos difieren entre ellos si bien, la discrepancia es mas relevante en Personalidad. Por lo que se refiere a Conducta Antisocial, las únicas diferencias significativas se establecen entre niños de 5 y 6 curso.

De otra parte, es el factor que refleja expectativas de control interno dirigidas a la consecución de logros, en el que aparece menor discrepancia entre los grupos, pues tan sólo difieren los sujetos que cursan estudios de 5º y 6º curso. Sin embargo, lo contrario parece ocurrir en el factor relacionado con control interno voluntarista. Como se ve (Cuadro n. 91), en esta ocasión las diferencias son bastante consistentes entre los tres grupos. Junto a estos datos, observamos que los niños integrados en 5º, 6º y 7º curso respectivamente difieren entre sí, en las dos variables que reflejan expectativas de control externo, LOCE-E y LOCE-R. En esta última las discrepancias parecen mas importantes entre los dos últimos grupos.

CUADRO NUMERO 69: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE F_1 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	15.02	2	7.51		
Intragrupo	14447.60	1.135	12.72	.59	.5543
TOTAL	14462.63	1.137			

CUADRO NUMERO 70: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE F_2 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	35.89	2	17.94		
Intragrupo	9996.66	1.135	8.80	2.03	.1308
TOTAL	10032.56	1.137			

Nota.- (F_1) = Miedo a los animales; (F_2) = Miedo a fenómenos naturales; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 71: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
 CON LA VARIABLE F_3 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	466.22	2	233.11		
Intragrupo	84944.04	1.135	74.84	3.11	.0448
TOTAL	85410.27	1.137			

CUADRO NUMERO 72: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
 CON LA VARIABLE F_4 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	21.55	2	10.77		
Intragrupo	22238.02	1.135	19.59	.55	.5771
TOTAL	22259.57	1.137			

Nota.- (F_3)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F_4)= Miedo a la muerte; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 73: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
 CON LA VARIABLE F_{5} .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	17,97	2	8.98		
Intragrupo	104663.44	1.135	92.21	.09	.90721
TOTAL	104681.42	1.137			

CUADRO NUMERO 74: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
 CON LA VARIABLE F_{6} .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	24.10	2	12.05.		
Intragrupo	6354.95	1.135	5.59	2.15	.11671
TOTAL	6379.05	1.137			

Nota.- (F_{5}) = Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (F_{6}) = Miedo a lugares cerrados; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NMUERO 75: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
 CON LA VARIABLE F_{7} .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	43.40	2	21.70		
Intragrupo	60141.55	1.135	52.98	.40	.6640
TOTAL	60184.95	1.137			

Nota.- (F_{7}) = Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario;
 SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio;
 F= Razón F.

CUADRO NUMERO 76: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE RP.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	473.11	2	236.55		
Intragrupo	19472.40	1.135	17.15	13.78	.0000
TOTAL	19945.51	1.137			

CUADRO NUMERO 77: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE ACP.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	348.19	2	174.09		
Intragrupo	18473.78	1.135	16.27	10.69	.0000
TOTAL	18821.98	1.137			

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual;
SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio;
F= Razón F.

CUADRO NUMERO 78: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE RR.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	88.75	2	44.37		
Intragrupo	12917.86	1.135	11.38	3.89	.0205
TOTAL	13006.61	1.137			

CUADRO NUMERO 79: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE ACC.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	54.84	2	27.42		
Intragrupo	3376.92	1.135	2.97	9.21	.0001
TOTAL	3431.76	1.137			

Nota.- (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial;
SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio;
F= Razón F.

CUADRO NUMERO 80: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
 CON LA VARIABLE S_1 .-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	515.42	2	257.71		
Intragrupo	9808.03	1.135	8.64	29.82	.0000
TOTAL	10233.45	1.137			

Nota.- (S_1)= Sinceridad en Autocontrol; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 81: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE N.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	46.44	2	23.22		
Intragrupo	19011.01	1.135	16.74	1.38	.2504
TOTAL	19057.46	1.137			

CUADRO NUMERO 82: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE E.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	20.02	2	10.01		
Intragrupo	12195.91	1.135	10.74	.93	.3941
TOTAL	12215.93	1.137			

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 83: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE P.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	30.65	2	15.32		
Intragrupo	8957.36	1.135	7.89	1.94	.1439
TOTAL	8988.01	1.137			

CUADRO NUMERO 84: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE S₂.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1539.22	2	769.61		
Intragrupo	20728.29	1.135	18.26	42.14	.0000
TOTAL	22267.52	1.137			

Nota.- (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO 85: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE CA.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	136.76	2	68.38		
Intragrupo	22370.98	1.135	19.71	3.46	.0315
TOTAL	22507.74	1.137			

Nota.- (CA)= Conducta Antisocial; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 86: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE LOCE-R.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	235.67	2	117.83		
Intragrupo	8418.33	1.135	7.41	15.88	.0000
TOTAL	8654.01	1.137			

CUADRO NUMERO 87: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE LOCI-L.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	15.76	2	7.88		
Intragrupo	2506.16	1.135	2.20	3.57	.0285
TOTAL	2521.93	1.137			

Nota.- (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social;
(LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros; SC=
Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F=
Razón F.

CUADRO NUMERO 88: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE LOCE-E.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	892.94	2	446.47		
Intragrupo	20705.65	1.135	18.24	24.47	.0000
TOTAL	21598.59	1.137			

CUADRO NUMERO 89: ANALISIS DE VARIANZA. RELACION DEL CURSO ESCOLAR
CON LA VARIABLE LOCI-V.-

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	219.44	2	109.72		
Intragrupo	6771.55	1.135	5.96	18.39	.0000
TOTAL	6990.99	1.137			

Nota.- (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de libertad; Mc= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 90: ESTADISTICOS BASICOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE CURSO ESCOLAR, CON AQUELLOS FACTORES DE MIEDO, AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL, CUYA RELACION HA RESULTADO SIGNIFICATIVA.-

CURSO	5º			6º			7º		
	.X	D.T	N	.X	D.T	N	.X	D.T	N
F ₃	18.37	8.39	378	17.19	8.99	361	16.90	8.57	396
RP	10.40	3.96	378	10.52	4.44	361	11.81	4.02	396
ACP	19.07	4.42	378	19.96	3.97	361	20.39	3.67	396
RR	11.33	3.11	378	11.82	3.43	361	11.98	3.54	396
ACC	5.66	1.66	378	5.82	1.69	361	6.18	1.80	396
S ₁	7.01	2.93	378	7.98	3.03	361	8.63	2.85	396
S ₂	7.60	4.19	378	9.02	4.27	361	10.42	4.34	396
CA	18.87	4.40	378	19.72	4.54	361	19.36	4.37	396
LOCE-R	6.28	2.52	378	5.65	2.83	361	5.18	2.80	396
LOCI-L	5.89	1.64	378	6.16	1.40	361	6.12	1.39	396
LOCE-E	9.24	4.18	378	8.42	4.52	361	7.11	4.10	396
LOCI-V	4.87	2.27	378	5.39	2.49	361	5.93	2.54	396

Nota.- (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (AC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (S₂)= Sinceridad en Personalidad, (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica; N= Número de sujetos correspondientes a cada grupo.

CUADRO NUMERO 91: APLICACION DE LA PRUEBA Z A LAS MEDIAS OBTENIDAS POR CADA GRUPO EN LAS VARIABLES CUYA RELACION HA RESULTADO SIGNIFICATIVA

CURSO	52-62	62-72	52-72
VARIABLE	p <	p <	p <
F ₃	n.s.	n.s.	.01
RP	n.s.	.001	.001
ACP	.01	n.s.	.001
RR	n.s.	n.s.	.01
ACC	n.s.	.01	.001
S ₁	.001	.01	.001
S ₂	.001	.001	.001
CA	.01	n.s.	n.s.
LOCE-R	.01	.05	.001
LOCI-L	.05	n.s.	n.s.
LOCE-E	.05	.001	.001
LOCI-V	.01	.01	.001

Nota.- (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (AC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (S₂)= Sinceridad en Personalidad, (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica; N= Número de sujetos correspondientes a cada grupo; n.s.= No existe significación estadística. En todos los casos se ha utilizado prueba Z de comparación de medias.

III. - ANALISIS DE CORRELACIONES

El interés por conocer las interrelaciones que mantienen las distintas variables entre sí, y dada la relevancia y alcance de las diferencias sexuales, se ha procedido a realizar Análisis Correlacionales, considerando en primer lugar la muestra en su totalidad (N= 1.138) y posteriormente, el grupo de varones (N= 575) y de mujeres (N= 563), por separado.

Estos análisis han proporcionado una estructura relacional de dichas variables, que en aras a una mayor claridad de exposición, hemos dividido para su comentario, en dos apartados, a saber:

- 1.- Análisis Correlacionales entre factores o escalas pertenecientes a una misma prueba.
- 2.- Análisis Correlacionales entre factores correspondientes a las distintas pruebas utilizadas en el trabajo.

III.A.- DATOS REFERIDOS A LA MUESTRA TOTAL (N= 1.138).

Los resultados que se van a describir a continuación aparecen reflejados conjuntamente en la matriz expuesta en el Cuadro nº 92.

1.A.- ANALISIS DE CORRELACIONES ENTRE FACTORES DE UNA MISMA PRUEBA

Atendiendo en primer lugar a las variables de miedo, observamos que todos los coeficientes de correlación sin excepción han resultado significativos al nivel de $p < .001$.

Además, el factor F_4 (Miedo a la muerte) es el que mantiene correlaciones de menor magnitud en términos comparativos con el resto de las variables. Si bien, la relación más intensa se registra con el factor F_3 (Miedo a daño corporal y enfermedades, $r = .70$). Comentarios en sentido contrario se

asocian factor F_7 (Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario), dado que es la variable mas intensamente relacionada con los factores restantes.

A continuación, los datos referidos a las escalas de Autocontrol indican que de los 10 coeficientes de correlación calculados, 8 son significativos todos, al nivel de $p < .001$. De éstos, 5 reflejan relaciones positivas y 3 negativas.

Por otro lado, la variable referida a Retroalimentación Personal, es decir, capacidad para percibir consecuencias que siguen a los comportamientos propios, así como interés por conocer las causas o motivos que los justifican, mantiene una fuerte relación positiva por una parte, con el Retraso de la Recompensa y control de comportamientos impulsivos ($r=.37$) y por otra, con el Nivel de tolerancia a situaciones dolorosas y desagradables ($r=.32$).

Asímismo, la escala denominada como excesiva preocupación por el logro de ciertos objetivos y cumplimiento de determinadas normas (ACP), mantiene por un lado, una relación positiva de menor magnitud que las anteriores ($r=.27$), con la variable definida como Retraso de la Recompensa, y por otro, con la capacidad de resistencia y tolerancia a situaciones amenazantes (ACC) ($r= .19$).

En otro sentido, la escala de Sinceridad se relaciona intensamente, aunque en términos negativos con la variable que refleja Retraso de la Recompensa ($r= -.30$) y en menor medida, con la capacidad de Retroalimentación Personal ($r= -.12$).

La matriz de resultados referidos a las escalas correspondientes al Cuestionario EPQ-J revela que del total de los 10 coeficientes de correlación calculados, 8 resultan significativos estadísticamente al nivel de $p < .001$. De ellos 1 sólo refleja covariaciones negativas

Como se puede comprobar, la Extroversión no mantiene relación alguna con el Neuroticismo y la Sinceridad.

Por el contrario, la escala de Conducta Antisocial es la que se relaciona más intensamente y lo hace con Neuroticismo ($r = .60$) y Psicoticismo ($r = .52$) por una parte y con Extroversión ($r = .36$) y Sinceridad ($r = .36$) en idénticos términos, por otra.

Correlaciones positivas, aunque de menor cuantía, son las que mantiene la escala que refleja Psicoticismo con la Sinceridad ($r = .37$) y Neuroticismo ($r = .23$). Estas dos últimas, a su vez, presentan entre ellas una correlación significativa de $r = .20$.

Por último, las únicas variables que covarían negativamente, Psicoticismo y Extroversión, lo hacen con la correlación de menor intensidad ($r = -.18$) comparativamente con las demás.

Por otro lado, los datos referidos a los factores delimitados en el cuestionario LUCAD, indican que de los 6 coeficientes de correlación extraídos, 4 son significativos al nivel de $p < .001$. De estos, 3 reflejan covariaciones negativas.

Como podemos observar el factor referido a expectativas de control interno dirigido a la consecución de logros, no mantiene relaciones significativas con los dos factores implicados en las expectativas de control externo, LOCE-R y LOCE-E, respectivamente. Sin embargo, son éstos los que muestran relaciones positivas más intensas ($r = .56$).

Asimismo, cada uno de los factores externos se relaciona negativamente, aunque con intensidad similar, con el factor conceptualizado como Control Interno Voluntarista. Correlaciones de $r = -.50$ con LOCE-R y de $r = -.49$ con LOCE-E.

Finalmente, los dos factores que revelan expectativas de control interno, (LOCI-L y LOCI-V), mantienen relaciones negativas y significativas aunque de menor magnitud que las anteriores ($r = -.12$)

2.A.- ANALISIS DE CORRELACIONES ENTRE FACTORES CORRESPONDIENTES A LAS DISTINTAS PRUEBAS EMPLEADAS

Los resultados que pasamos a comentar en este apartado, se incluyen asimismo, en la matriz expuesta en el Cuadro nº 92.

Siguiendo un orden lógico de exposición nos ocuparemos en primer lugar, de las correlaciones observadas entre los factores de Miedo y las escalas de Autocontrol, Personalidad y por último Locus de Control

2.1.-Factores de Miedo, Escalas de Autocontrol, Personalidad y Locus de Control

2.1.a.- Factores de Miedo y Escalas de Autocontrol

Sobre un total de 35 coeficientes de correlación calculados, 10 han resultado significativos al nivel de $p < .001$. De éstos 7 reflejan correlaciones negativas. De los restantes, 6 son estadísticamente significativos al nivel de $p < .01$, 3 de éstos muestran covariaciones positivas y otras tantas negativas.

En otro sentido, observamos inicialmente (Véanse, Cuadros nº 92 y 93), que el Factor F_4 no mantiene relación significativa (al menor $p < .01$ y $p < .001$) con ninguna de las variables de Autocontrol consideradas. Asimismo, las escalas que reflejan Retraso de la Recompensa y Sinceridad no se relacionan significativamente con ninguno de los factores de miedo.

Al parecer, todos los factores a excepción de F_4 , mantienen correlaciones negativas y significativas (al menos $p < .01$ y $p < .001$) con la escala de Retroalimentación Personal. Esta relación es de mayor magnitud con F_5 ($r = -.16$), F_7 ($r = -.16$) y F_2 ($r = -.15$), respectivamente. De menor cuantía es la relación mantenida con F_1 ($r = .09$).

Continuando el análisis, podemos apreciar que la escala definida como hiperfocalización en el logro de ciertos objetivos y cumplimiento

de normas (ACP), es la única que se relaciona positivamente (niveles de significación al menos de $p < .01$ y $p < .001$) con todos los factores de miedo, a excepción de F_2 (miedo a fenómenos naturales) y F_4 (miedo a la muerte). Las covariaciones de mayor intensidad se registran con F_7 ($r = .13$) y F_5 ($r = .11$), respectivamente. De menor cuantía es la relación mantenida con F_3 ($r = .08$).

Por su parte, la variable que refleja el nivel de tolerancia a situaciones desagradables y aversivas (ACC), mantiene relaciones en todos los casos negativas y significativas a los niveles de $p < .01$ y $p < .001$ con 5 de los 7 factores de miedo. La relación es más relevante con los factores F_6 ($r = -.15$), F_7 ($r = -.14$) y F_2 ($r = -.14$) respectivamente, y de escasa magnitud con F_3 ($r = -.09$) y F_1 ($r = -.09$).

2.1.b.- Factores de Miedo y Escalas de Personalidad

En esta ocasión, del total de los 35 coeficientes de correlación extraídos, 20 (57%), resultan significativos a los siguientes niveles: 14 con $p < .001$ y 6 con $p < .01$. De éstos 13 reflejan correlaciones negativas.

Considerados globalmente (Véanse Cuadros nº 92 y 93), estos datos indican que el Neuroticismo es la escala más relacionada con el miedo, pues mantiene correlaciones positivas y estadísticamente significativas (al nivel $p < .001$) con todos los factores. Lo contrario sucede con la variable referida a Conducta Antisocial, pues ésta no mantiene covariaciones significativas, al menos, en los niveles considerados, con ninguno de los factores citados. Por su parte, el Psicoticismo, tan sólo establece relación negativa y significativa ($p < .01$), aunque de escasa magnitud con F_4 (miedo a la muerte), ($r = -.08$).

Como podemos observar, el Neuroticismo mantiene una considerable relación con los factores que reflejan miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas (F_5) ($r = .24$), y miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario (F_7) ($r = .19$). Esta relación es de menor cuantía, sobre todo, con el factor F_1 (Miedo a los animales) ($r = .13$).

La Extroversión, por su parte, presenta correlaciones negativas y significativas con todos los factores de miedo a excepción de F_4 . Estas relaciones son de magnitud moderada, oscilando desde $r = -.17$ para el Factor F_1 , hasta $r = -.08$ para el Factor F_5 .

Asimismo, la escala de Sinceridad en este cuestionario, covaría negativamente con todos los factores de miedo a excepción de F_5 . La intensidad de esta relación es más acusada, con los factores F_6 ($r = -.14$) y F_7 ($r = -.13$), respectivamente. El resto de las correlaciones oscilan alrededor de $r = -.09$, como promedio.

2.1.c.- Factores de Miedo y de Locus de Control

Sobre un total de 28 coeficientes de correlación calculados 12 (43%) muestran significación estadística a los siguientes niveles, 11 con $p < .001$ y 1 con $p < .01$. 7 de éstos revelan correlaciones positivas.

Volviendo a los datos que aparecen reflejados en los Cuadros nº 92 y 93, observamos que los factores referidos a expectativas de control interno dirigido a la consecución de los logros (LOCI-L) y expectativas de control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales (LOCE-E), no se relacionan a niveles significativos (al menos $p < .01$ y $p < .001$) con ninguno de los factores de miedo citados.

Las correlaciones positivas, significativas y más intensas, las mantiene el factor LOCE-R con estas variables. Por orden de mayor a menor magnitud, las relaciones más relevantes quedan establecidas con los factores F_5 ($r = .20$) y F_7 ($r = .19$) y F_6 ($r = .18$) respectivamente. Sin embargo, esta relación es de escasa cuantía con el factor F_4 ($r = .08$).

Por su parte, la variable LOCI-V (Control interno voluntarista) presenta covariaciones negativas y significativas con 5 de los 7 factores de miedo. Al parecer, las relaciones más intensas quedan instituidas con los factores F_6 ($r = -.15$) y F_2 ($r = -.13$).

A continuación, el Análisis de correlaciones se lleva a cabo para las escalas de Autocontrol y Personalidad por un lado, y para éstas y los factores de Locus de Control por otro, sin olvidar la relación entre variables de Autocontrol y éstos últimos.

2.2.- Escalas de Autocontrol y de Personalidad

De total de 25 coeficientes de correlación extraídos 21 (84%) han resultado estadísticamente significativos, todos al nivel de $p < .001$. De éstos 12 reflejan relaciones negativas.

Las variables más relacionadas negativamente (Véanse Cuadros nº 92 y 94), son Retroalimentación Personal (RP) que mantiene correlaciones significativas con 4 de las 5 variables, si bien las de mayor intensidad se establecen con Neuroticismo ($r = -.42$); CA ($r = -.37$) y Psicoticismo ($r = -.33$). Junto a ésta, la escala que refleja Retraso de la Recompensa (RR), aparece relacionada con Psicoticismo, Sinceridad y Conducta Antisocial, en términos de $r = -.38$, $r = -.36$, $r = -.24$, respectivamente.

Por su parte, la variable referida a nivel de tolerancia a situaciones dolorosas y desagradables (ACC), covaría negativamente con Psicoticismo, Neuroticismo y Conducta Antisocial, ($r = -.22$; $r = -.20$ y $r = -.15$).

Al parecer, las escalas de Autocontrol Procesual y Sinceridad, son las que, se relacionan más directamente con Personalidad. Pues, ésta última presenta una fuerte relación con su homóloga ($r = .68$) y de menor importancia con CA, P y N ($r = .22$); ($r = .18$) y ($r = .17$) respectivamente.

Por otro lado, la excesiva preocupación en el logro de ciertos objetivos o cumplimiento de normas (ACP), correlaciona positivamente con Extroversión ($r = .26$) y en menor intensidad con Neuroticismo y Conducta Antisocial ($r = .19$) y ($r = .12$).

En síntesis, tan sólo la variable Extroversión se vincula positivamente con tres de las cinco escalas de autocontrol. La relación con las

variables referidas a Retroalimentación Personal y Sinceridad no ha alcanzado significación estadística.

2.3.- Escalas de Autocontrol y Factores de Locus de Control

Sobre un total de 20 coeficientes de correlación, 14 (70%), son significativos, todos al nivel de $p < .001$. Las relaciones positivas y negativas se distribuyen por igual en 7 coeficientes.

Al parecer (Cuadros nº 92, 94), son los factores que reflejan control externo tanto en relaciones personales y vida social, como de exculpación y atribución de las consecuencias de las acciones a causas físicas o sociales, los que se relacionan en términos negativos con el autocontrol. Globalmente, las correlaciones más intensas las mantiene el factor LOCE-E con las escalas RP ($r = -.47$), RR ($r = -.33$) y ACC ($r = -.25$). No obstante, el factor LOCE-R presenta una fuerte covariación con RP ($r = -.50$) y de menor cuantía con RR ($r = -.27$) y ACC ($r = -.24$)

Por lo que se refiere a control interno, el factor LOCI-V (Control interno voluntarista), es el más vinculado con autocontrol, pues establece una importante relación positiva con Retroalimentación Personal ($r = .41$), Retraso de la Recompensa y Autocontrol Criterial, aunque éstas de intensidad sensiblemente inferior ($r = .17$) y ($r = .19$) respectivamente. También covaría, en este caso negativamente, con Autocontrol Procesual en términos de $r = -.13$.

Asimismo, el factor definido como control interno dirigido a la consecución de logros, (LOCI-L), mantienen relaciones positivas y significativas, de mayor importancia con ACP ($r = .38$) y de menor intensidad con ACC ($r = .18$) y RR ($r = .17$).

Como se puede comprobar, la escala de Sinceridad no presenta conexión alguna con Locus de Control.

2.4.- Escalas de Personalidad y Factores de Locus de Control

Considerando el total de 20 coeficientes de correlación extraídos, 13 (65%) muestran significación estadística a los siguientes niveles, 12 con $p < .01$, 1 con $p < .001$. De éstos 10, reflejan relaciones positivas.

Los datos que aparecen en los Cuadros nº 92 y 9 indican, como ya sucedía en la matriz anterior, que la escala de Sinceridad no establece relación significativa, al menos en los niveles considerados, con los factores que reflejan expectativas de control interno y externo.

Por otro lado, el Neuroticismo y en términos parecidos, el Psicoticismo, son las escalas más directamente relacionadas con Locus de Control. Así, la primera de éstas, presenta relaciones positivas de gran intensidad con los factores externos LOCE-R ($r = .43$) y LOCE-E ($r = .27$), si bien con el factor LOCI-L la relación es de menor importancia ($r = .10$). Además, se vincula negativamente con el factor denominado Control Interno Voluntarista presentando en este caso, una relación de considerable magnitud ($r = -.26$).

Asimismo, el Psicoticismo, mantiene las relaciones más intensas y positivas con los dos factores externos LOCE-E ($r = .38$) y LOCE-R ($r = .30$), si bien, covaría negativamente y en términos de parecida magnitud con LOCI-V ($r = -.19$) y LOCI-L ($r = -.18$).

Junto a éstas, la escala que refleja Conducta Antisocial, establece de igual modo, importantes relaciones positivas con los factores externos LOCE-R ($r = .33$) y LOCE-E ($r = .30$) y negativas con el factor LOCI-V (Control interno voluntarista) ($r = -.24$).

Por último, la Extroversión se relaciona mas directamente con el control interno, pues covaría positivamente con LOCI-L ($r = .26$), y mantiene una relación de escasa intensidad con LOCE-R ($r = -.08$).

CUADRO NUMERO 92: MATRIZ DE CORRELACIONES CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES DE MIEDO, AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL (N=1.138).-

Correlaciones:	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	RP	ACP	RR	ACC	S ₁
F ₁	1.00	.58**	.54**	.35**	.45**	.58**	.67**	-.09*	.09*	.03	-.09*	-.07
F ₂	.58**	1.00	.56**	.43**	.54**	.58**	.68**	-.15**	.05	-.05	-.14**	-.06
F ₃	.54**	.56**	1.00	.70**	.75**	.56**	.68**	-.11**	.08*	.01	-.09*	-.03
F ₄	.35**	.43**	.70**	1.00	.63**	.39**	.52**	-.04	.06	.05	-.03	-.06
F ₅	.54**	.54**	.75**	.63**	1.00	.50**	.63**	-.16**	.11**	-.02	-.08	-.01
F ₆	.58**	.58**	.56**	.39**	.50**	1.00	.70**	-.15**	.09*	-.02	-.15**	-.07
F ₇	.57**	.68**	.68**	.52**	.63**	.70**	1.00	-.16**	.13**	-.01	-.14**	-.06
RP	-.09*	-.15**	-.11**	-.04	-.16**	-.15**	-.16**	1.00	-.14**	.37**	.32**	-.12**
ACP	.09*	.05	.08*	.06	.11**	.09*	.13**	-.14**	1.00	.27**	.19**	-.00
RR	.03	-.05	.01	.05	-.02	-.02	-.01	.37**	.27**	1.00	.29**	-.30**
ACC	-.09*	-.14**	-.09*	-.03	-.08	-.15**	-.14**	.32**	.19**	.29**	1.00	-.04
S ₁	-.07	-.06	-.04	-.06	-.01	-.07	-.06	-.12**	-.00	-.30**	-.04	1.00
N	.13**	.16**	.14**	.15**	.24**	.16**	.19**	-.42**	.19**	-.19**	-.20**	.17**
E	-.17**	-.10**	-.12**	-.01	-.08*	-.10**	-.11**	.04	.26**	.14**	.16**	-.02
P	-.05	-.02	-.06	-.08*	-.01	-.02	-.04	-.33**	-.18**	-.38**	-.22**	.18**
S ₂	-.09*	-.09*	-.09*	-.09*	-.07	-.14**	-.13**	-.11**	-.06	-.36**	-.04	.68**
CA	-.05	.01	-.02	.04	.69	.01	.00	-.37**	.12**	-.24**	-.15**	.22**
LOCE-R	.12**	.15**	.14**	.08*	.20**	.18**	.19**	-.50**	.10**	-.27**	-.24**	.01
LOCI-L	-.01	-.01	.05	.05	.05	-.02	.04	-.00	.38**	.17**	.18**	.03
LOCE-E	.01	.06	-.05	-.06	.04	.06	.03	-.47**	-.04	-.33**	-.25**	-.02
LOCI-V	-.07	-.13**	-.10**	-.04	-.10**	-.15**	-.11**	.41**	-.13**	.17**	.19**	.06

-Continúa en la página siguiente-

Correlaciones:	N	E	P	S ₂	CA	LOCE-R	LOCI-L	LOCE-E	LOCI-V
F ₁	.13**	-.17**	-.05	-.09*	-.05	.12**	-.01	.01	-.07
F ₂	.16**	-.10**	-.02	-.09*	.01	.15**	-.01	.06	-.13**
F ₃	.14**	-.12**	-.06	-.09*	-.02	.14**	.05	-.00	-.10**
F ₄	.15**	-.01	-.08*	-.09*	.04	.08*	.05	-.06	-.04
F ₅	.24**	-.89*	-.01	-.07	.07	.20**	.05	.04	-.10**
F ₆	.16**	-.10**	-.02	-.14**	.01	.18**	-.02	.06	-.15**
F ₇	.19**	-.11**	-.04	-.13**	.00	.19**	.04	.02	-.11**
RP	-.42**	.04	-.33**	-.11**	-.37**	-.50**	-.00	-.47**	.41**
ACP	.19**	.26**	-.18**	-.06	.12**	.10**	.38**	-.04	-.13**
RR	-.19**	.14**	-.38**	-.36**	-.24**	-.27**	.17**	-.33**	.17**
ACC	-.20**	.16**	-.22**	-.04	-.15**	-.24**	.18**	-.25**	.19**
S ₁	.17**	-.02	.18**	.68**	.22**	.01	.03	.02	.05
N	1.00	.01	.23**	.20**	.60**	.43**	.10**	.27**	-.26**
E	.01	1.00	-.18**	-.04	.36**	-.08*	.26**	-.05	-.03
P	.23**	-.18**	1.00	.37**	.52**	.30**	-.18**	.38**	-.19**
S ₂	.20**	-.04	.37**	1.00	.36**	.02	-.05	.03	.05
CA	.60**	.36**	.52**	.36**	1.00	.33**	.07	.30**	-.24**
LOCE-R	.43**	-.08*	.30**	.02	.33**	1.00	.07	.56**	-.50**
LOCI-L	.10**	.26**	-.18**	-.05	.07	.07	1.00	-.06	-.12**
LOCE-E	.27**	-.05	.38**	.03	.30**	.56**	-.06	1.00	-.49**
LOCI-V	-.26**	-.03	-.19**	.05	-.24**	-.50**	-.12**	-.49**	1.00

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades (F₄)= Miedo a la muerte, así como lugares y objetos asociados a ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginado; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; * p ≤ .01; ** p ≤ .001

CUADRO NUMERO 93: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LOS FACTORES DE MIEDO Y LAS VARIABLES DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL (N=1.138).-

	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇
Relación	F ₂ ** ACP*	F ₁ ** N**	F ₁ ** ACP*	F ₁ ** N**	F ₁ ** ACP**	F ₁ ** ACP*	F ₁ ** ACP
	F ₃ ** N**	F ₃ ** LOCE-R**	F ₂ ** N**	F ₂ ** LOCE-R**	F ₂ ** N**	F ₂ ** N**	F ₂ ** N**
	F ₄ ** LOCE-R**	F ₄ **	F ₄ ** LOCE-R**	F ₃ **	F ₃ ** LOCE-R**	F ₃ ** LOCE-R**	F ₃ ** LOCE-R**
POSITIVA	F ₅ **	F ₅ **	F ₅ **	F ₅ **	F ₄ **	F ₄ **	F ₄ **
	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **
	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **
Relación	RP*	RP**	RP**			RP**	RP**
	ACC*	ACC**	ACC**	P*	RP **	ACC**	ACC**
	E**	E**	E**	S ₂ *	E*	E**	E**
NEGATIVA	S ₂ *	LOCI-V**	S ₂ *		LOCI-V*	S ₂ **	S ₂ **
		S ₂ *	LOCI-V**			LOCI-V**	LOCI-V**
p > .01	RR	ACP	RR			RR	RR
	S ₁	RR	S ₁			S ₁	S ₁
Relación	P	S ₁	P	RP CA	RR LOCE-E	P	P
o	CA	P	CA	RR LOCI-L	ACC	CA	CA
Relación	LOCI-L	CA	LOCI-L	ACP LOCE-E	S ₁	LOCI-L	LOCI-L
	LOCE-E	LOCI-I	LOCE-E	RR LOCI-V	P	LOCE-E	LOCE-E
NULLA	LOCI-V	LOCE-E	LOCI-V	ACC	S ₂	LOCI-V	LOCI-V
				S ₁	CA		
				E	LOCI-L		

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades (F₄)= Miedo a la muerte, así como lugares y objetos asociados a ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles tanto para uno mismo como para los demás (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad;
* p ≤ .01; ** p ≤ .001

CUADRO NUMERO 94: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LAS VARIABLES
DE AUTOCONTROL Y LAS DE PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL
(N=1.138).-

	RP	ACP	RR	ACC	S ₁
Relación	RR**	RR**	RP**	RP**	N**
	ACC**	ACC**	ACP**	ACP**	P**
	LOCI-V**	N**	ACC**	RR**	S ₂ **
	E**	E**	E**	E**	CA**
	CA**	CA**	LOCI-L**	LOCI-L**	
			LOCI-V**	LOCI-V**	
Relación	ACP**	CA**	RP**	N**	RP**
	S ₁ **	LOCE-R**	P**	P**	RR**
	N**	LOCE-E**	LOCI-V**	CA**	
	P**	LOCE-E**	S ₂ **	LOCE-R**	
	S ₂ **		CA**	LOCE-E**	
P ≥ .01	E	S ₁		S ₁	ACP
Relación	LOCI-L	S ₂		S ₂	ACC
		LOCE-E			E
Relación					LOCE-R
NULLA					LOCE-E
					LOCI-V

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; * p ≤ .01; ** p ≤ .001.

CUADRO NUMERO 95: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LAS VARIABLES
DE PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL (N=1.138).-

	N	E	P	S ₂	CA
Relación	P**	CA**	N**	N**	N**
	S ₂ **	LOCI-L**	S ₂ **	P**	E**
	CA**	CA**	CA**	CA**	P**
POSITIVA	LOCE-R**		LOCE-R**		S ₂ **
	LOCI-L**				LOCE-R**
	LOCE-E**				
Relación	LOCI-V**	P**	E**		LOCI-V**
	LOCE-R*		LOCI-L**		
			LOCI-V**		
NEGATIVA					
p > .01	E	N		LOCE-R	
	Relación	S ₂		LOCI-L	LOCI-L
	o	LOCE-E		LOCE-E	
Relación		LOCI-V		LOCI-V	
	NULA				

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo;
(S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial;
(LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida
social con un sentido de fatum o destino personalmente
incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la
consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad
y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de
exculpación y atribución del resultado de las acciones a
causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno
voluntarista de acción directa con una aceptación grande
de responsabilidad; * p < .01; ** p < .001.

III.B.- DATOS REFERIDOS AL GRUPO DE VARONES (N= 575)

Los resultados que a continuación pasamos a comentar, aparecen expuestos en la matriz correspondiente al Cuadro nº 96, así como en los Cuadros nº 97, 98, 99.

1.B.- ANALISIS DE CORRELACIONES ENTRE FACTORES DE UNA MISMA PRUEBA

Siguiendo un orden de exposición idéntico al de apartado anterior, nos ocupamos en primer lugar de los factores de miedo.

Así, de un total de 21 coeficientes de correlación extraídos todos, sin excepción, han resultado significativos al nivel de $p < .001$.

Como podemos observar, el factor F_7 es el que mantiene relaciones más intensas con el resto de las variables, pues excluyendo a F_4 , los restantes coeficientes de correlación superan $r = .57$. Junto a éste, el factor que refleja miedo a los animales (F_1) presenta, a su vez, una relación de considerable magnitud con F_5 ($r = .56$) y F_2 ($r = .51$). Asimismo, este último se relaciona en idénticos términos con F_3 y F_2 $r = .46$ y $r = .47$ respectivamente, al tiempo que presenta una correlación algo más débil con F_4 ($r = .32$).

De otra parte, el factor que indica miedo a la muerte (F_4) es el que, de forma global, establece relaciones de menor magnitud con el resto de las variables, no obstante, esta observación excluye a F_3 y F_5 , dado que los coeficientes de correlación encontrados, ascienden en este caso a $r = .65$ y $r = .60$.

Por último, ambos factores, F_3 y F_5 se encuentran intensamente relacionados entre sí habiéndose obtenido un coeficiente de valor $r = .73$, el más elevado de todos los calculados.

La matriz de datos correspondientes a las escalas de autocontrol revela que de 10 coeficientes de correlación calculados, 7 han resultado significativos al nivel, todos ellos, de $p < .001$. De éstos, 1 tan sólo muestra relaciones negativas.

Como se puede observar (Cuadro nº 96), la única variable que presenta relaciones positivas con Sinceridad es Retraso de la Recompensa ($r = .31$). El resto no refleja relaciones significativas, al menos, en los niveles $p < .01$ y $p < .001$.

Por otro lado, las dos variables más intensamente relacionadas son Retroalimentación Personal y Retraso de la Recompensa ($r = .34$). No obstante, no podemos excluir la relación, también de moderada magnitud, que establecen Retraso de la Recompensa y Nivel de tolerancia a situaciones dolorosas y aversivas, ($r = .30$).

En otro sentido, las únicas variables que parecen relacionarse negativamente son Autocontrol Procesual y Retroalimentación Personal, si bien esta relación no presenta excesiva intensidad ($r = -.15$).

A continuación, sobre un total de 10 coeficientes de correlación calculados entre las escalas que reflejan características de personalidad, 8 son significativos estadísticamente, al nivel de $p < .001$. 7 muestran covariaciones positivas.

Las relaciones de mayor intensidad (véanse Cuadros nº 96 y 99), quedan establecidas entre la variable Conducta Antisocial y Neuroticismo, por un lado y Psicoticismo por otro; ($r = .59$; $r = .57$) respectivamente.

Asimismo, éstas últimas se relacionan entre sí, aunque en términos más moderados ($r = .26$). Por otro lado, la escala de Sinceridad refleja relaciones de bastante intensidad con Psicoticismo ($r = .38$) y Conducta Antisocial ($r = .35$) y de menor cuantía con Neuroticismo ($r = .17$).

Por último, la escala que refleja Extroversión, mantiene una relación negativa de moderada intensidad con Psicoticismo ($r = -.22$). En otro sentido, aquella es la única que no establece relaciones en términos de significación estadística con Neuroticismo y Sinceridad

Finalmente, la matriz de datos correspondientes a los factores que reflejan expectativas internas o externas de control sobre los refuerzos, muestra que de los 6 coeficientes de correlación calculados, 4 presentan significación estadística a los siguientes niveles; 3 con $p < .001$ y 1 con $p < .01$. De éstos 3 reflejan relaciones negativas.

Al parecer, los factores mas relacionados en términos positivos son los que indican control externo ($r = .58$). Además, ambos se relacionan con gran intensidad e idéntica cuantía aunque negativamente, con el factor denominado LOCI-V (Control interno voluntarista) ($r = -.47$).

Asimismo, los dos factores que indican control interno, esto es LOCI-L y LOCI-V, mantienen conexiones negativas de escasa magnitud ($r = -.11$). Por otro lado, el primero de éstos no se relaciona significativamente con ninguna de las variables referidas a control externo.

2.B.- ANALISIS CORRELACIONALES ENTRE FACTORES CORRESPONDIENTES A LAS DISTINTAS PRUEBAS APLICADAS

Iniciamos este nuevo apartado describiendo las correlaciones encontradas entre los factores de miedo, por un lado, y las escalas de Autocontrol, Personalidad y Locus de Control, por otro, (Véanse Cuadros nº 96 y 97).

2.1.- Factores de Miedo, Escalas de Autocontrol, Personalidad y Locus de control

2.1.a.- Factores de Miedo y Escalas de Autocontrol

De los 35 coeficientes de correlación extraídos, 10 muestran significación estadística a los siguientes niveles; 6 con $p < .001$ y 4 con $p < .01$. Todos, sin excepción reflejan relaciones negativas.

A juzgar por los datos obtenidos, la variable mas directamente relacionada con el miedo es Retroalimentación Personal, pues establece relaciones negativas de moderada intensidad con todos los factores excepto F_4 . Las correlaciones mas elevadas aparecen con F_2 ($r = -.22$) y F_7 ($r = -.19$) y las más débiles con F_1 ($r = -.15$) y F_3 ($r = -.16$).

Junto a ésta, la escala que refleja tolerancia a situaciones desagradables y aversivas (ACC), se relaciona en términos de escasa magnitud con F_6 (miedo a los lugares cerrados), F_1 (miedo a animales) y F_2 (miedo a fenómenos naturales), concretamente los coeficientes ascienden a $r = -.13$; $r = -.12$ y $r = -.11$, respectivamente.

Por último, la variable Retraso de la Recompensa establece cierta conexión, negativa y significativa aunque de reducida intensidad con el factor que indica miedo a fenómenos naturales F_2 ($r = -.12$).

2.1.b.- Factores de Miedo y Escalas de Personalidad

La matriz de datos correspondiente a estas variables muestra que del total de 35 coeficientes de correlación calculados, tan solo 9 han resultado significativos, a los siguientes niveles, 4 con $p < .001$ y 5 con $p < .01$. de éstos 8 reflejan covariaciones positivas.

Al parecer, no existe excesiva relación en este grupo, entre respuestas de miedo y características de personalidad.

Según estos resultados los factores de miedo se relacionan casi exclusivamente con la escala de Neuroticismo. La intensidad de esta relación es mas acusada con F_5 y F_4 ($r = .23$; $r = .22$) respectivamente y más débil con F_7 ($r = .12$) y F_2 ($r = .13$).

Junto a ésta, es la escala que refleja Conducta Antisocial la que mantiene, asimismo, relaciones positivas aunque de escasa magnitud con F_4 y F_5 ($r = .15$; $r = .13$) respectivamente. También el Psicoticismo correlaciona positiva y débilmente con F_1 ($r = .11$)

La única variable que covaría negativamente con el miedo, es Extroversión, que lo hace con el factor F_1 ($r = -.11$).

2.1.c.- Factores de Miedo y de Locus de Control

En esta ocasión, han sido calculados 28 coeficientes de correlación, de los que tan sólo 8, han resultado significativos, 4 con $p < .001$ e idéntico número con $p < .01$. De éstos 6 reflejan relaciones positivas.

A juzgar por los resultados extraídos, los únicos factores relacionados con el miedo, son LOCE-R y LOCI-V. El primero de éstos, referido a control externo en relaciones personales y vida social, mantiene conexiones con todos los factores de miedo a excepción de F_4 , que por lo demás, no se encuentra relacionado con ninguna variable de Locus de Control.

La intensidad de estas relaciones no es excesivamente elevada, oscilando los coeficientes desde $r = .12$ para F_1 , hasta $r = .13$ para F_6 .

Por otro lado, el factor definido como control interno voluntarista, mantiene conexiones negativas y de cuantía similar con F_6 ($r = -.13$) y F_2 ($r = -.12$).

Posteriormente, las correlaciones quedan delimitadas entre las escalas de Autocontrol, Personalidad, y factores de Locus de Control, por un lado, y por otro, entre las variables de Personalidad y éstos últimos.

2.2.- Escalas de Autocontrol y Personalidad.

Los datos referidos a este apartado aparecen reflejados en los Cuadros nº 96 y 98.

Sobre el total de 25 coeficientes de correlación calculados, 20 (80%) han resultado significativos a los siguientes niveles: 18 con $p < .001$ y 2 con $p < .01$. De éstos, 11 muestran covariaciones negativas.

Como podemos observar, las escalas de Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial, se encuentran relacionadas con todas y cada una de las variables que reflejan autocontrol. No ocurre igual con Sinceridad que tan sólo establece relaciones negativas y significativas con Retraso de la Recompensa ($r = -.36$) y positivas con Sinceridad, de gran intensidad en este último caso ($r = .66$).

Así pues, la escala que refleja capacidad para conocerse a sí mismo e interés por las razones y motivos que determinan los comportamientos propios (RP), mantiene interrelaciones negativas de mayor a menor intensidad con Neuroticismo, ($r = -.37$); Conducta Antisocial ($r = -.32$) y Psicoticismo ($r = -.29$).

Por su parte, la variable denominada Autocontrol Procesual, presenta una relación de moderada intensidad y positiva con Extroversión

($r = .22$), y más débil con Neuroticismo ($r = .14$) por un lado, y Conducta Antisocial ($r = .11$), por otro. Al mismo tiempo, también se relaciona, aunque en términos negativos con Psicoticismo ($r = -.15$).

Parece quedar claro que la escala referida a Retraso de la Recompensa, es la que relaciona más directamente con la Personalidad pues, covaría negativamente, además de con Neuroticismo y Psicoticismo, con Sinceridad ($r = -.36$) y en menor medida con Conducta Antisocial ($r = -.17$). Tan sólo mantiene relaciones positivas, ($r = .18$), con Extroversión.

Asimismo, el nivel de tolerancia a situaciones desagradables y aversivas (ACC) presenta relaciones negativas, de mayor cuantía con Psicoticismo ($r = -.24$), mas débiles con Neuroticismo ($r = -.19$) y Conducta Antisocial ($r = -.16$), respectivamente. En sentido contrario, se relaciona con Extroversión en términos de $r = .15$.

Por último, la escala de Sinceridad a excepción de con su homóloga en Personalidad, mantiene relaciones positivas si bien, de escasa intensidad con Conducta Antisocial ($r = .17$) Psicoticismo ($r = .16$) y Neuroticismo ($r = .13$).

2.3.- Escalas de Autocontrol y Factores de Locus de Control

En la matriz de datos correspondientes a estas variables aparecen 20 coeficientes de correlación, de los que 13, han resultado significativos a los niveles siguientes 12 con $p < .001$ y 1 con $p < .01$. De éstos, 7 reflejan covariaciones negativas (Véanse Cuadros nº 96. 98).

Como se puede apreciar, las variables menos relacionadas son Sinceridad y Autocontrol Procesual, ésta presenta una fuerte relación positiva con LOCI-L ($r = .37$) y negativa, de menor intensidad con LOCI-V ($r = -.16$).

En sentido contrario, Retroalimentación Personal es la que mantiene relaciones más intensas de carácter negativo, por un lado, con los dos factores que reflejan control externo, esto es, LOCE -R y LOCE-E ($r = -.49$;

$r = -.47$) respectivamente y por otro, aunque de naturaleza positiva y similar magnitud con LOCI-V ($r = .41$).

Asímismo, las escalas referidas a Retraso de la Recompensa y Nivel de tolerancia a situaciones aversivas, establecen relaciones negativas de parecida intensidad con LOCE-R ($r = -.24$; $r = -.21$) y LOCE-E ($r = -.26$; $r = -.21$), y positivas, aunque más débiles con los dos factores que indican control interno.

2.4.- Escalas de Personalidad y Factores de Locus de Control

Considerando el total de 20 coeficientes de correlación calculados, 11 son estadísticamente significativos al nivel, todos ellos, de $p < .001$. De estos 7 reflejan covariaciones negativas.

Como podemos apreciar (Cuadros nº 96 y 99), la variable mas relacionada con Locus de Control es Psicoticismo. pues, mantiene relaciones positivas de valor medio $r = .32$ con los factores que reflejan expectativas de control externo, y de carácter negativo y menor intensidad con los factores relativos a control interno, esto es, LOCI-V y LOCI-L ($r = -.18$; $r = -.16$) respectivamente.

Asímismo, las escalas de Neuroticismo y Conducta Antisocial, aparecen relacionadas negativamente y en términos similares en cuanto a intensidad, con el factor que revela control interno voluntarista (LOCI-V). Sin embargo, ambas mantienen relaciones positivas de considerable magnitud con los factores externos LOCE-R ($r = .39$; $r = .31$) y LOCE-E ($r = .27$; $r = .24$).

Por último, las escalas de Extroversión y Sinceridad respectivamente, son las que menos relacionadas aparecen, pues, la primera tan sólo covaría positivamente con el factor denominado LOCI-L ($r = .27$) mientras la segunda no mantiene relación significativa alguna.

CUADRO NUMERO 96: MATRIZ DE CORRELACIONES CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES DE MIEDO, AUTOCONTROL PERSONALIDAD LOCUS DE CONTROL (N=575)

Correlaciones:	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	RP	ACP	RR	ACC	S ₁
F ₁	1.00	.51**	.46**	.18**	.37**	.56**	.63**	-.15**	.04	-.05	-.12*	-.02
F ₂	.51**	1.00	.46**	.32**	.47**	.50**	.60**	-.22**	.03	-.12*	-.12*	-.02
F ₃	.46**	.46**	1.00	.65**	.73**	.50**	.66**	-.16**	.10	-.04	-.08	.05
F ₄	.18**	.32**	.65**	1.00	.60**	.31**	.46**	-.08	.08	-.05	-.02	.04
F ₅	.37**	.47**	.73**	.60**	1.00	.45**	.58**	-.18**	.09	-.06	-.09	.07
F ₆	.56**	.50**	.50**	.30**	.45**	1.00	.69**	-.17**	.09	-.05	-.13*	-.03
F ₇	.63**	.60**	.66**	.46**	.58**	.69**	1.00	-.19**	.10	-.05	-.11	.01
RP	-.15**	-.22**	-.16**	-.08	-.18**	-.17**	-.19**	1.00	-.15**	.34**	.28**	-.15
ACP	.04	.03	.10	.08	.09	.09	.10	-.15**	1.00	.28**	.20**	-.03
RR	-.05	-.12*	-.04	-.05	-.06	-.05	-.05	.34**	.28**	1.00	.30**	.31**
ACC	-.12*	-.11*	-.08	-.02	-.09	-.13*	-.11	.28**	.20**	.30**	1.00	-.07
S ₁	-.02	-.02	.054	.04	.07	.03	.01	-.05	-.03	-.31**	-.07	1.00
N	.08	.13*	.17**	.22**	.23**	.10	.12*	-.37**	.14**	-.20**	-.19**	.13*
E	-.11*	-.03	-.05	.02	-.04	-.05	-.05	.05	.22**	.18**	.15**	-.09
P	.11*	.06	.03	.02	.03	.05	.06	-.29**	-.15**	-.32**	-.24**	.16**
S ₂	-.01	-.02	.03	.05	.02	-.08	-.01	-.06	-.07	-.36**	-.07	.66**
CA	.01	.06	.07	.15**	.13*	.03	.05	-.32**	.11*	-.17**	-.16**	.17**
LOCE-R	.12*	.15**	.13*	.10	.18**	.14**	.15**	-.49**	.03	-.24**	-.21**	-.03
LOCI-L	-.05	.02	.05	.08	.02	-.02	.02	.01	.37**	.20**	.18**	.01
LOCE-E	.08	.07	.01	-.01	.03	.07	.03	-.47**	-.04	-.26**	-.21**	-.09
LOCI-V	-.07	-.12*	-.07	-.05	-.06	-.13*	-.07	.41**	-.16**	.13*	.18**	.05

-Continúa en la página siguiente-

Correlaciones:	N	E	P	S ₂	CA	LOC-E-R	LOC-I-L	LOC-E-E	LOC-I-V
F ₁	.08	-.11**	.11*	-.01	.01	.12*	-.05	.08	-.07
F ₂	.13*	-.03	.06	-.02	.06	.15**	.02	.07	-.12*
F ₃	.17**	-.05	.03	.03	.07	.13*	.05	.01	-.07
F ₄	.22**	.02	.02	.05	.15**	.10	.08	-.02	-.05
F ₅	.23**	-.04	.03	.02	.13*	.18**	.02	.03	-.06
F ₆	.10	-.05	.05	-.08	.03	.14**	-.02	.07	-.13*
F ₇	.12*	-.05	.06	-.01	.05	.15**	.02	.03	-.07
RP	-.37**	.05	-.23**	-.06	-.32**	-.49**	.01	-.47**	.41**
ACP	.14**	.22**	-.15**	-.07	.11*	.03	.37**	-.04	-.16**
RR	-.20**	.18**	-.32**	-.36**	-.17**	-.24**	.21**	-.26**	.13*
ACC	-.19**	.15**	-.24**	-.07	-.16**	-.21**	.18**	-.21**	.18**
S ₁	.13*	-.09	.16**	.66**	.17**	-.03	.01	-.09	.05
N	1.00	-.32	.26**	.17**	.59**	.39**	.07	.27**	-.23**
E	-.00	1.00	-.22**	-.09	.32**	-.09	.27**	-.08	-.04
P	.26**	-.22**	1.00	.38**	.57**	.34**	-.16**	.31**	-.18**
S ₂	.17**	-.09	.38**	1.00	.35**	.02	-.04	-.03	.03
CA	.59**	.32**	.57*	.35**	1.00	.31**	.09	.24**	-.22**
LOC-E-R	.39**	-.09	.34**	.02	.31**	1.00	-.00	.58**	-.47**
LOC-I-L	.07	.27**	-.16**	-.04	.09	-.00	1.00	-.07	-.11*
LOC-E-E	.27**	-.08	.31**	-.03	.24**	.58**	-.07	1.00	-.47**
LOC-I-V	-.23**	-.04	-.18**	.03	-.22**	-.47**	-.11*	-.47**	1.00

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades (F₄)= Miedo a la muerte, así como lugares y objetos asociados a ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad;
* p ≤ .01; ** p ≤ .001.

CUADRO NUMERO 97: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LOS FACTORES DE MIEDO Y LAS VARIABLES DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL (N=575)

	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇
Relación	F ₂ ** P*	F ₁ ** N*	F ₁ ** N*	F ₁ ** N**	F ₁ ** N**	F ₁ ** LOCE-R**	F ₁ ** N*
	F ₃ ** LOCE-R*	F ₃ ** LOCE-R**	F ₂ ** LOCE-R*	F ₂ ** CA**	F ₂ ** CA**	F ₂ ** LOCE-R**	F ₂ ** LOCE-R**
	F ₄ **	F ₄ **	F ₄ **	F ₃ **	F ₃ **	F ₃ **	F ₃ **
	F ₅ **	F ₅ **	F ₅ *	F ₅ **	F ₄ **	F ₄ **	F ₄ **
	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₅ **	F ₅ **
	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₆ **
Relación	RP**	RP**	RP**	RP**	RP**	RP**	RP**
	ACC*	RR*	RR*	RR*	RR*	ACC*	ACC*
NEGATIVA	E**	ACC*	ACC*	ACC*	ACC*	LOCI-V*	LOCI-V*
		LOCI-V*	LOCI-V*	LOCI-V*	LOCI-V*		
p > .01	ACP LOCI-L	ACP LOCI-L	ACP CA	RP S ₂	ACP LOCI-L	ACP CA	ACP CA
	RR LOCE-E	S ₁ LOCE-E	RR LOCI-L	ACP LOCE-R	RR LOCE-E	RR LOCI-L	RR LOCI-L
Relación	S ₁ LOCI-V	E	ACC LOCE-E	RR LOCI-L	RR LOCE-E	RR LOCI-L	RR LOCI-L
o	N	P	S ₁ LOCI-V	RR LOCI-L	ACC LOCI-V	S ₁ LOCE-E	ACC LOCE-E
Relación	S ₂	S ₂	E	ACC LOCE-E	S ₁	N	S ₁ LOCI-V
NULA	CA	CA	P	S ₁ LOCI-V	E	E	E
			S ₂	E	P	P	P
				P	S ₂	S ₂	S ₂

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades (F₄)= Miedo a la muerte, así como lugares y objetos asociados a ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; * p < .01; ** p < .001

CUADRO NUMERO 98: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LAS
 VARIABLES DE AUTOCONTROL Y LAS DE PERSONALIDAD Y LOCUS
 DE CONTROL (N=575)

	RP	ACP	RR	ACC	S ₁
Relación POSITIVA	RR** ACC** N** E**	RR** CA** ACC** LOCI-L* N** E**	RP** LOCI-L** ACP** LOCI-V* ACC** E**	RP** LOCI-L** ACP** LOCI-V** RR** E**	N* P** S ₂ ** CA**
Relación NEGATIVA	ACP** N** P** CA**	LOCE-R** LOCE-E** LOCI-V**	RP** P** LOCI-V** S ₁ ** N** P** S ₂ **	LOCE-R** LOCE-E** LOCE-R** CA** LOCE-R**	RR**
p > .01 Relación o Relación NULA	S ₁ E S ₂ LOCI-L LOCI-V	S ₁ S ₂ LOCE-R LOCE-E	S ₁ S ₂ LOCE-R LOCE-E	S ₁ S ₂	RP LOCE-E ACP LOCI-V ACC E LOCE-R LOCI-L

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Pro-
cesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol
Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticis-
mo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad
en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Con-
trol externo en relaciones personales y vida social con un
sentido de fatum o destino personalmente incontrolable;
(LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de
logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión
personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y
atribución del resultado de las acciones a causas físicas o
sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción
directa con una aceptación grande de responsabilidad;
* p ≤ .01; ** p ≤ .001.

CUADRO NUMERO 99: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LAS
 VARIABLES DE PERSONALIDAD Y LAS DE LOCUS DE CONTROL
 (N= 575)

	N	E	P	S ₂	CA
Relación POSITIVA	P**	LOCE-E**	N**	LOCE-R**	N**
	S ₂ **	CA**	S ₂ **	LOCE-E**	E**
	CA**	LOCI-L**	CA**	CA**	P**
	LOCE-R**				S ₂ **
Relación NEGATIVA	LOCI-V**	P**	LOCI-L**		LOCI-V**
			LOCI-V**		
			E**		
p > .01 Relación o Relación NULA	E	N		E	LOCI-L
	LOCI-L	S ₂		LOCE-R	
		LOCE-R		LOCI-L	
		LOCE-E		LOCE-E	
		LOCI-V	LOCI-V		

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo;
(S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial;
(LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida
social con un sentido de fatum o destino personalmente
incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la
consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad
y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de
exculpación y atribución del resultado de las acciones a
causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno
voluntarista de acción directa con una aceptación grande
de responsabilidad; * p ≤ .01; ** p ≤ .001.

III.C.-DATOS REFERIDOS AL GRUPO DE MUJERES (N= 563)

En este apartado se van a describir los resultados correspondientes al grupo formado por niñas, que aparecen expuestos en la matriz (Cuadro nº 100), así como en los Cuadros siguientes nº 101, 102, 103.

1.C.-ANALISIS DE CORRELACIONES ENTRE FACTORES DE UNA MISMA PRUEBA

Considerando en primer lugar las variables de miedo, observamos que la totalidad de los 21 coeficientes de correlación calculados, han resultado estadísticamente significativos al nivel de $p < .001$. Todos sin excepción, reflejan relaciones positivas.

Consideradas globalmente las variables o factores observamos que mantienen una fuerte relación entre sí, siendo las de menor intensidad las que establecen el factor F_4 con F_1 y F_5 ($r = .34$, $r = .36$) respectivamente.

Como ya se ha comentado en análisis anteriores, es el factor F_7 el que aparece más intensamente relacionado con los demás, alcanzando esta relación con F_2 , el valor de $r = .67$. De magnitud superior es asimismo, la relación que mantienen los factores que reflejan, por un lado, miedo a daño corporal y enfermedades (F_3), y por otro, miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles y agresivas (F_5) ($r = .74$). Así como, la vinculación establecida entre el miedo a daño corporal y enfermedades, de una parte y el miedo a la muerte (F_4), de otra ($r = .69$).

Correlaciones de valor por encima de $r = .50$, quedan establecidas en los factores F_1 y F_2 , así como, entre éste último y F_3 , F_5 , F_6 , respectivamente.

A continuación, la matriz de datos correspondiente a las escalas de Autocontrol muestra, que han sido calculados 10 coeficientes de correlación, de los cuales, 8 han resultado estadísticamente significativos al nivel, todos ellos, de $p < .001$. De éstos, tan sólo 2 reflejan relaciones negativas.

Al parecer, las variables más relacionadas son Retraso de la Recompensa y Retroalimentación Personal, ambas mantienen entre sí, una relación positiva de intensidad $r = .38$. La primera se relaciona además, en términos parecidos con Autocontrol Criterial ($r = .31$) y Autocontrol Procesual ($r = .25$). Estableciendo, a su vez, la correlación más elevada, y negativa con la escala de Sinceridad ($r = -.26$).

Por su parte, la variable que refleja Retroalimentación Personal, se relaciona positivamente con Autocontrol Criterial, en términos $r = .35$, y negativamente con Autocontrol Procesual y Sinceridad ($r = -.15$; $r = -.16$).

Por último, las únicas variables que no mantienen relaciones significativas entre ellas, son Autocontrol Procesual y Criterial con Sinceridad.

Por lo que se refiere a las escalas de Personalidad, la matriz de datos correspondiente, (Véase Cuadro nº 100), nos informa que sobre un total de 10 coeficientes de correlación calculados, 9 muestran significación estadística, todos al nivel de $p < .001$. De éstos, 3 reflejan covariaciones negativas.

Como se ve, la variable Extroversión establece relaciones negativas y significativas con Psicoticismo ($r = -.20$). La relación más intensa en términos positivos se observa con Conducta Antisocial ($r = .38$), variable que mantiene, a su vez, la correlación positiva más elevada de todas con Neuroticismo ($r = .63$). Esta por su parte, se relaciona positivamente con Psicoticismo y Sinceridad en términos de $r = .21$ como promedio.

Por otro lado, la escala que refleja rasgos psicóticos presenta una fuerte relación positiva con Conducta Antisocial ($r = .43$) y de menor cuantía, con Sinceridad ($r = .30$). Estas a su vez, mantienen una relación entre sí, de valor $r = .31$.

Finalmente, los factores referidos a expectativas internas y externas de control sobre los refuerzos, correlacionan como queda reflejado en la matriz de datos correspondiente (Cuadro nº 100).

Sobre el total de 6 coeficientes de correlación extraídos, 5 han resultado significativos a los niveles siguientes 4 con $p < .001$ y 1 con $p < .01$. De éstos, 3 reflejan relaciones negativas.

Al parecer las variables más relacionadas positivamente, son los factores que reflejan control externo, es decir LOCE-R y LOCE-E ($r = .54$). Ambos mantienen relaciones negativas con el factor interno LOCI-V, de similar intensidad, LOCE-E ($r = -.53$) y LOCE-R ($r = -.52$). Este último, a su vez, presenta una relación positiva aunque de escasa magnitud ($r = .14$) con el otro factor interno (LOCI-L).

Por último, las variables referidas a expectativas internas covarían negativamente y con débil intensidad ($r = -.13$).

2.C.- ANALISIS CORRELACIONALES ENTRE FACTORES CORRESPONDIENTES A LAS DISTINTAS PRUEBAS APLICADAS

El proceso a seguir en estos momentos, ha de ser idéntico al de apartados anteriores, ésto es, descripción de las correlaciones extraídas entre los factores de miedo por un lado y el resto de las variables de distinta naturaleza, por otro.

2.1.- Factores de Miedo, Escalas de Autocontrol, Personalidad y Locus de Control

2.1.a.- Factores de Miedo y Escalas de Autocontrol

Sobre la totalidad de los 35 coeficientes de correlación calculados, 13 (37%) han resultado significativos a los siguientes niveles: 11 con $p < .001$ y 2 con $p < .01$. De éstos, 11 reflejan covariaciones negativas. (Véanse Cuadros nº 100 y 101).

En una primera aproximación a estos datos, observamos que la variable referida a Sinceridad, no mantiene relación significativa alguna con los miedos. En sentido contrario, hemos de aludir a la escala que refleja Retroalimentación Personal, pues, es la única que se relaciona con todos los factores, a excepción de F_4 , siempre en términos negativos. Las relaciones más intensas quedan establecidas con F_7 ($r = -.23$) y F_5 y F_6 , ($r = -.20$) y las más débiles con F_1 y F_3 ($r = -.14$).

A continuación, es la escala que indica nivel de tolerancia a situaciones aversivas (ACC), la que presenta relaciones negativas y significativas de parecida magnitud con F_6 ($r = -.18$); F_7 ($r = -.16$) y F_2 ($r = -.15$). Por otro lado, Retraso de la Recompensa parece relacionarse negativa, aunque débilmente con los factores F_2 y F_7 ($r = -.12$).

Por último, las únicas relaciones positivas quedan establecidas entre la variable que refleja excesiva preocupación en el logro de objetivos y cumplimiento de normas (ACP) y los factores F_7 (miedo a la

violencia física, peligro físico real o imaginario) ($r = .13$) y F_5 (miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas) ($r = .12$) respectivamente.

2.1.b.- Factores de Miedo y Escalas de Personalidad.

Los datos correspondientes a estas variables (Véase Cuadro nº 100) indican que de los 35 coeficientes de correlación obtenidos, 10 (29%) muestra significación estadística a los siguientes niveles 7 con $p < .001$ y 3 con $p < .01$. De ellos, 6 revelan relaciones positivas.

Como podemos observar, las variables de Personalidad más relacionadas con el miedo son Neuroticismo y con gran diferencia Extroversión. La primera establece relaciones positivas con 6 de los 7 factores mencionados. La intensidad de las mismas es más acusada con F_7 ($r = .28$) y F_5 ($r = .25$) y sensiblemente inferior con F_3 ($r = .13$).

La Extroversión, por su parte, tan sólo correlaciona y lo hace negativa y significativamente con F_1 , F_2 y F_3 en términos de $r = -.13$, como promedio.

Junto a éstas, la única correlación que resta, se establece negativamente entre la escala de Sinceridad y el factor F_4 , aunque es de escasa intensidad ($r = -.12$). Así pues, Psicoticismo y Conducta Antisocial, no mantienen relación alguna al menos significativamente, con el miedo en el grupo de niñas.

2.1.c.- Factores de Miedo y de Locus de Control

En esta ocasión han sido calculados 28 coeficientes de correlación, 15 son significativos, todos, al nivel de $p < .001$. De ellos, 10 reflejan relaciones de carácter positivo.

A juzgar por los datos, (véase Cuadro nº 100), el factor que indica control interno dirigido a la consecución de logros (LOCI-L) no parece

relacionado con ninguna de las variables de miedo. En sentido opuesto, el otro factor referido a expectativas internas (LOCI-V), establece relaciones negativas con 5 de las 7 variables, si bien, la magnitud de las mismas no es excesivamente elevada, adquiriendo como valor promedio $r = -.15$.

Al parecer los miedos tienen una vinculación más directa e intensa con las expectativas de control externo. Así se deduce de las relaciones positivas que mantienen por un lado, el factor denominado LOCE-R, de cuantía más elevada con F_7 ($r = .26$) y F_5 ($r = .24$), y algo más débil con F_1 y F_2 ($r = .16$) y por otro, el factor que refleja exculpación y atribución externa (LOCE-E). Este se relaciona significativamente con 4 factores en términos de $r = .13$ como valor medio, específicamente las relaciones aparecen con F_2 , F_5 , F_6 y F_7 .

2.2.- Escalas de Autocontrol y Personalidad

En total han sido calculados 25 coeficientes de correlación, 21 (84%) han resultado significativos, en función de los niveles siguientes 19 con $p < .001$ y 2 con $p < .01$. de ellos, 13 reflejan relaciones negativas.

Como podemos apreciar se trata de variables muy relacionadas entre sí (Véanse Cuadros nº 100 y 102).

En este sentido, la escala referida a Retraso de la Recompensa se encuentra relacionada con todas y cada una de las variables de Personalidad. Presenta una fuerte relación negativa con Psicoticismo ($r = -.40$) y algo más moderada con Sinceridad ($r = -.30$) y Conducta Antisocial ($r = -.25$). La única relación positiva, la mantiene con Extroversión y en magnitud sensiblemente inferior ($r = .14$).

Por su parte, la variable denominada Autocontrol Procesual, establece relaciones positivas mas intensas con Extroversión ($r = .32$) y Neuroticismo ($r = .24$). Sin embargo, la relación negativa instaurada con Psicoticismo es algo más inferior ($r = -.21$).

Junto a éstas, la escala que refleja capacidad para conocerse a sí mismo y darse cuenta de los efectos consecuentes a los actos propios (RP), presenta relaciones negativas de gran intensidad con Neuroticismo ($r = -.48$), Conducta Antisocial ($r = -.40$) y algo más débil con Psicoticismo ($r = -.36$).

Por otro lado, la escala definida como Autocontrol Criterial, se relaciona significativamente con todas las variables a excepción de Sinceridad. Estas relaciones cuando son negativas toman como valor promedio aproximado, $r = -.20$. La única relación positiva queda establecida con Extroversión en términos de $r = .17$.

Finalmente, la escala que refleja Sinceridad en cuestiones de Autocontrol, se relaciona intensamente ($r = .67$) como es de esperar, con su homóloga en Personalidad. También establece relaciones de moderada magnitud con Conducta Antisocial, Neuroticismo y Psicoticismo ($r = .22$; $r = .21$ y $r = .15$).

2.3.- Escalas de Autocontrol y Factores de Locus de Control

Sobre el total de 20 coeficientes de Correlación calculados 13 han resultado significativos, a los niveles siguientes 12 con $p < .001$ y 1 con $p < .01$. De éstos, 8 revelan relaciones de carácter positivo.

Al parecer es la variable Retroalimentación Personal (Véase Cuadro nº 100), la que mantiene relaciones de mayor intensidad con los factores referidos a expectativas de control. Esta se relaciona positivamente en términos de elevada magnitud con LOCE-R ($r = .52$) y LOCI-V ($r = .43$), y negativamente con LOCE-E ($r = -.46$).

Junto a ella, es la escala referida a nivel de tolerancia a situaciones y eventos aversivos (ACC), la que establece relaciones significativas y positivas de moderada intensidad con los factores relativos al control interno, esto es, LOCI-L ($r = .18$) y LOCI-V ($r = .20$). Por otro lado, correlaciona negativamente, aunque con una magnitud algo más elevada con las dos variables que muestran expectativas de control externo, es decir LOCE-R ($r = -.27$) y LOCE-E ($r = -.32$).

De otra parte, la variable conocida como Retraso de la Recompensa establece relaciones significativas en idénticos términos, esto es, negativas con los factores externos y positivos con los internos. Si bien, la fuerza de las mismas es sensiblemente superior para las primeras, que toman como valor medio $r = -.34$, mientras que la covariación con los factores internos adopta una cuantía media de $r = .16$.

Finalmente, la variable referida a Autocontrol Procesual, manifiesta una fuerte relación positiva con el factor interno dirigido a la consecución de logros (LOCI-L) ($r = .40$), y de menor intensidad con el factor externo en relaciones personales y vida social (LOCE-R) ($r = .17$). Como se ve la escala de Sinceridad no se encuentra relacionada significativamente con Locus de Control. (Véase Cuadro nº 102).

2.4.- Escalas de Personalidad y Factores de Locus de Control

Por último, la matriz de datos correspondiente a estas variables indica que de los 20 coeficientes de correlación extraídos, 12 (60%) muestran significación estadística, todos al nivel de $p < .001$.

Como podemos observar (Cuadros 100 y 103), las variables más relacionadas con Locus de Control son Psicoticismo y Neuroticismo, ambas covarían significativamente con los cuatro factores citados. La primera establece relaciones negativas con las dos variables que reflejan control interno y con el factor de exculpación y atribución externa (LOCE-E). Con éste la relación presenta una fuerte intensidad $r = -.44$, alcanzando con los dos anteriores, un valor medio de $r = -.20$. Igualmente significativa, aunque de carácter positivo, es la correlación con el factor externo en vida social (LOCE-R) ($r = .27$).

El sentido de estas relaciones se invierte en la escala de Neuroticismo, pues ésta adopta correlaciones positivas de gran intensidad con LOCE-R ($r = .47$), y algo más moderadas con LOCE-E ($r = .28$) y LOCI-L ($r = .14$). Al tiempo que se relaciona negativamente con LOCI-V ($r = -.28$).

Por otro lado, la variable que refleja Conducta Antisocial, presenta una relación positiva y de considerable magnitud con los dos factores referidos a expectativas de control externo esto es, LOCE-R ($r = .35$) y LOCE-E ($r = .34$), y algo más débil y negativa con el factor interno voluntarista ($r = -.27$).

Finalmente, Extroversión tan sólo aparece relacionada en términos positivos con la variable referida a control interno dirigido a la consecución de logros (LOCI-L) ($r = .28$). Mientras, la escala de Sinceridad no presenta relación alguna con los factores externos o internos.

CUADRO NUMERO 100: MATRIZ DE CORRELACIONES CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES DE MIEDO, AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL (N =563)

Correlaciones:	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	RP	ACP	RR	ACC	S _{1,2}
F ₁	1.00	.51**	.47**	.34**	.42**	.49**	.58**	-.14**	.10	-.08	-.06	.03
F ₂	.51**	1.00	.54**	.42**	.53**	.56**	.67**	-.17**	.04	-.12*	-.15**	-.00
F ₃	.47**	.54**	1.00	.69**	.74**	.51**	.63**	-.14**	.05	-.06	-.08	-.00
F ₄	.34**	.42**	.69**	1.00	.62**	.36**	.49**	-.05	.01	.04	-.02	-.06
F ₅	.42**	.53**	.74**	.62**	1.00	.47**	.62**	-.20**	.12*	-.08	-.05	-.07
F ₆	.49**	.56**	.51**	.37**	.47**	1.00	.65**	-.20**	.07	-.11	-.17**	-.02
F ₇	.58**	.67**	.63**	.49**	.62**	.65**	1.00	-.23**	.13*	-.12*	-.16**	-.01
RP	-.14**	-.17**	-.14**	-.05	-.20**	-.20**	-.23**	1.00	-.15**	.38**	.35**	-.16**
ACP	.10	.04	.05	.01	.12**	.07	.13*	-.15**	1.00	.25**	.17**	.04
RR	-.08	-.12**	-.06	.04	-.08	-.11	-.12*	.38**	.25**	1.00	.31**	-.26**
ACC	-.06	-.15**	-.08	-.02	-.05	-.18**	-.16**	.35**	.17**	.31**	1.00	-.02
S ₁	.03	-.00	-.00	-.06	-.00	-.02	-.07	-.16**	-.04	-.26**	-.02	1.00
N	.19**	.20**	.13*	.10	.25**	.22**	.28**	-.48**	.24**	-.19**	-.20**	.21**
E	-.16**	-.11*	-.12*	.01	-.08	-.09	-.10	.06	.32**	.14*	.17**	.01
P	.01	.05	.00	-.09	.05	.05	.03	-.36**	-.21**	-.40**	-.23**	.15**
S ₂	.02	-.04	-.08	-.12*	-.07	-.10	-.10	-.12*	-.03	-.30**	-.03	.67**
CA	.04	.07	-.00	.03	.10	.09	.08	-.40**	.15**	-.25**	-.16**	.22**
LOCE-R	.16**	.16**	.17**	.07	.24**	.22**	.26**	.52**	.17**	-.30**	-.27**	.04
LOCI-L	-.02	-.05	.03	-.00	.06	-.05	.03	-.02	.40**	.12*	.18**	.06
LOCE-E	.07	.14**	.07	-.04	.12**	.15**	.12*	-.46**	-.02	-.38**	-.32**	.00
LOCI-V	-.09	-.15**	-.13**	-.03	-.15**	-.18**	-.16**	.43**	-.09	.21**	.20**	.06

Correlaciones:	N	E	P	S ₂	CA	LOCE-R	LOCI-L	LOCE-E	LOCI-V
F ₁	.19**	-.16**	.01	.02	.04	.16**	-.02	.07	-.09
F ₂	.20**	-.11*	.05	-.04	.07	.16**	-.05	.14**	-.15**
F ₃	.13*	-.12*	.00	.08	-.00	.17**	.03	.07	-.13*
F ₄	.10	.02	-.09	-.12*	.03	.07	-.00	-.04	-.03
F ₅	.25**	-.08	.05	-.07	.10	.24**	-.06	.12*	-.15**
F ₆	.22**	-.10	.05	-.10	.09	.22**	-.05	.15**	-.18**
F ₇	.28**	-.10	.03	-.10	.08	.26**	.03	.12*	-.16**
RP	-.48**	.06	-.36**	-.12*	-.40**	.52**	-.02	-.46**	.43**
ACP	.24**	.32**	-.21**	-.03	.15**	.17**	.40**	-.02	-.09
RR	-.19**	.14*	-.40**	-.30**	-.25**	-.30**	.12*	-.38**	.21**
ACC	-.20**	.17**	-.23**	-.03	-.16**	-.27**	.18**	-.32**	.20**
S ₁	.21**	.01	.15**	.67**	.22**	.04	.06	.00	.05
N	1.00	.03	.20**	.23**	.63**	.47**	.14**	.28**	-.28**
E	.03	1.00	-.20**	-.03	.38**	-.07	.28**	-.04	-.01
P	.20**	-.20**	1.00	.30**	.43**	.27**	-.20**	.44**	-.20**
S ₂	.23**	-.03	.30**	1.00	.31**	.02	-.05	.04	.08
CA	.63**	.38**	.43**	.31**	1.00	.35**	.08	.34**	-.27**
LOCE-R	.47**	-.07	.27**	.02	.35**	1.00	.14**	.54**	-.52**
LOCI-L	.14**	.28**	-.20**	-.05	.08	.14**	1.00	-.03	-.13*
LOCE-E	.28**	-.04	-.44**	.04	.34**	.54**	-.03	1.00	-.53**
LOCI-V	-.28**	-.01	-.20**	.08	-.27**	-.52**	-.13*	-.53**	1.00

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades (F₄)= Miedo a la muerte, así como lugares y objetos asociados a ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; * p ≤ .01; ** p ≤ .001

CUADRO NUMERO 101: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LOS FACTORES DE MIEDO Y LAS VARIABLES DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL (N=563)

	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇
Relación	F ₂ ** N**	F ₁ N**	F ₁ ** N**	F ₁ ** ACP*	F ₁ ** N**	F ₁ ** N**	F ₁ ACP*
	F ₃ ** LOCE-R**	F ₃ LOCE-R**	F ₂ ** LOCE-R**	F ₂ ** N**	F ₂ ** LOCE-R**	F ₂ ** LOCE-R**	F ₂ N**
	F ₄ **	F ₄ LOCE-E**	F ₄ **	F ₃ ** LOCE-R**	F ₃ ** LOCE-E**	F ₃ ** LOCE-E**	F ₃ LOCE-R**
	F ₅ **	F ₅	F ₅ **	F ₄ ** LOCE-E*	F ₄ **	F ₄ **	F ₄ LOCE-E*
POSITIVA	F ₆ **	F ₆	F ₆ **	F ₅ **	F ₅ **	F ₅ **	F ₅
	F ₇ **	F ₇ **	F ₇ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆ **	F ₆
Relación	RP**	RP**	RP**	S ₂ *	RP**	RP**	RP**
	E**	RR*	E*	LOCI-V**	LOCI-V**	ACC**	RR*
NEGATIVA		ACC**	LOCI-V*		LOCI-V**	LOCI-V**	ACC**
		E*					LOCI-V**
		LOCI-V**					
p > .01	ACP CA	ACP	ACP CA	RP P	RR LOCI-L	ACP LOCI-L	S ₁
	RR LOCI-L	S ₁	RR LOCI-L	ACP CA	ACC	RR	E
Relación	ACC LOCE-E	P	ACC LOCE-E	RR LOCE-R	S ₁	S ₁	P
o	S ₁ LOCI-V	S ₂	S ₁	ACC LOCI-L	E	E	S ₂
Relación	P	CA	P	S ₁ LOCE-E	P	P	CA
NULA	S ₂	LOCI-L	S ₂	N LOCE-V	S ₂	S ₂	LOCI-L
				E	CA	CA	

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades (F₄)= Miedo a la muerte, así como lugares y objetos asociados a ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; * p < .01; ** p < .001

CUADRO NUMERO 102: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LAS
 VARIABLES DE AUTOCONTROL Y LAS DE PERSONALIDAD Y LOCUS
 DE CONTROL (N=563)

	RP	ACP	RR	ACC	S ₁
Relación	RR**	RR**	RP**	RP**	CA**
	ACC**	ACC**	ACP**	ACP**	N**
POSITIVA	LOC I-V**	N**	ACC**	RR**	P**
		E**	E*	E**	S ₂ **
		CA**			
Relación	ACP**	RP**	S ₁ **	N**	RP**
	S ₁ **	P**	N**	P**	RR**
NEGATIVA	N**	LOCE-R**	P**	CA**	
	P**	LOCE-E**	S ₂ **	LOCE-R**	
				LOCE-E**	
p > .01	E	S ₁		S ₁	ACP
Relación	LOC I-L	S ₂		S ₂	LOC I-V
		LOCE-E			ACC
Relación		LOC I-V			E
NULA					LOCE-R
					LOCE-E
					LOCE-L

Nota.- (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad; * p ≤ .01; ** p ≤ .001

CUADRO NUMERO 103: RESUMEN DE LAS CORRELACIONES HALLADAS ENTRE LAS
 VARIABLES DE PERSONALIDAD Y LAS DE LOCUS DE CONTROL
 (N=563)

	N	E	P	S ₂	CA	
Relación	P**	LOCE-E**	CA**	N**	N**	LOCE-E**
	S ₂ **	LOCI-L**	S ₂ **	P**	E**	
	CA**		CA**	CA**	P**	
POSITIVA	LOCE-R**		LOCE-R**		S ₂ **	
	LOCI-L**		LOCE-E**		LOCE-R**	
Relación	LOCI-V**	P**	E**		LOCI-V**	
NEGATIVA			LOCI-L**			
			LOCI-V**			
P > .01	E	N		E	LOCI-L	
Relación		S ₂		LOCE-R		
o		LOCE-R		LOCI-L		
Relación		LOCE-E		LOCE-E		
NULLA		LOCE-V		LOCI-V		

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo;
(S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial;
(LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida
social con un sentido de fatum o destino personalmente
incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la
consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad
y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de
exculpación y atribución del resultado de las acciones a
causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno
voluntarista de acción directa con una aceptación grande
de responsabilidad; * p ≤ .01; ** p ≤ .001.

IV. - ANALISIS DE REGRESION MULTIPLE

Dado que uno de nuestros objetivos consiste en determinar el conjunto de variables independientes que facilitan y optimizan la predicción de la variable dependiente, en nuestro caso, cada uno de los factores de miedo descritos, se decidió llevar a cabo un Análisis de Regresión Múltiple.

En esta investigación, se han extraído sucesivas ecuaciones de regresión para determinar el conjunto de variables independientes demográficas, de Autocontrol, Personalidad y Locus de Control que optimizan la predicción de cada variable dependiente de miedo.

A continuación pasamos a describir los resultados obtenidos en relación con cada uno de los factores. Siguiendo un orden lógico de exposición el Cuadro nº 104 refleja los datos correspondientes a las ecuaciones de regresión múltiple halladas para F_1 (Miedo a los animales).

La distribución de las distintas variables que aparecen en el cuadro que se comenta, se ajusta por completo, al orden extraído por el

programa estadístico. De este modo, la primera, de las variables independientes seleccionada en la ecuación inicial, es el Sexo, que explica por sí sola, un 21.74% de la varianza de F_1 observada en la muestra. Como puede apreciarse, el valor de AR^2 , en este caso coincide con el del Coeficiente de Determinación al tratarse de la primera ecuación descrita. El Coeficiente de Correlación del Sexo con la variable dependiente (F_1), toma el valor de .4663.

Siguiendo una lectura horizontal del Cuadro, el dato que aparece a continuación, es el correspondiente al Error Estándar que en palabras de Domènech y Riba (1.984), representa un promedio de error en la predicción de la variable dependiente o lo que es igual, promedio de errores residuales, entendiéndose por éstos "la diferencia entre el valor observado y el valor predicho a partir del modelo de regresión" (pág. 61). A continuación aparecen los valores de Razón F y Nivel de Probabilidad, resultado éstos, del Análisis de Varianza correspondiente a la primera ecuación. Como podemos observar, a juzgar por el valor sin duda elevado, de F (315.69) y el nivel de probabilidad obtenido, parece claro que la varianza de F_1 explicada por esta ecuación de regresión es superior a la varianza no explicada.

A continuación se calcula la segunda ecuación que, como podemos apreciar, incluye la variable independiente Retroalimentación Personal. En primer lugar, aparece el valor del incremento que se ha producido en R^2 como consecuencia del haber incluido esta nueva variable. En estos momentos pues, el Sexo en combinación con RP explican el 23.40% de la varianza de F_1 . El valor del Coeficiente de Correlación Múltiple se ha incrementado respecto a la ecuación anterior, al tiempo que ha disminuido la cuantía del Error Estándar. Significando con ello, un aumento en la precisión del ajuste de las predicciones, como resultado de disminuir o minimizar la dispersión del error residual.

Por otro lado, los valores obtenidos en el Análisis de Varianza, confirman los datos que proporcionaría en su caso, el cálculo de la prueba F de significación, es decir la incorporación de una nueva variable predictiva origina un incremento significativo del Coeficiente de Correlación Múltiple, mejorando pues, el modelo de regresión. Esta conclusión deriva de los valores de F (173.45) y Nivel de Probabilidad (.0000) que vienen a indicar, en

definitiva, que la varianza explicada por esta ecuación de regresión múltiple es superior a la varianza residual.

La tercera de las ecuaciones de regresión extraídas para F_1 , incluye la variable independiente Extroversión. Como podemos observar, el incremento total de ésta al porcentaje de varianza explicada, es inferior que el correspondiente a la variable anterior. En todo caso, en esta nueva ecuación las tres variables incluidas (Sexo, RP, y E) combinadas linealmente, explican el 24.75 %R de la varianza de F_1 . A su vez, el Coeficiente de Correlación Múltiple (cuyo cuadrado indica la proporción de la varianza explicada anterior), adquiere el valor de .4975.

Por su parte, el Error Estándar disminuye respecto a la ecuación precedente asegurando de este modo, la precisión en las predicciones. Asimismo, la significación de la Extroversión como variable predictiva en relación con el miedo a los animales, viene dada por los valores de F y Nivel de Probabilidad (124.34 y $\leq .0000$) pues confirman una vez mas, que la variabilidad de F_1 explicada, es superior a la variabilidad no explicada.

Por otro lado, el programa estadístico ha ejecutado una nueva ecuación de regresión múltiple, en la que aparece incluida la variable N. y cuyo incremento al porcentaje total de varianza explicada asciende a .0070. Este incremento adicional se refleja, a su vez, en el valor de Coeficiente de Correlación Múltiple (.5045), y en consecuencia en el porcentaje de varianza explicada (25.45%) por las cuatro variables.

Como sucedía anteriormente, los datos derivados del Análisis de Varianza, confirman que la incorporación de una nueva variable predictiva mejora y optimiza el modelo de regresión, ya que el aumento detectado en el porcentaje de varianza explicada, respecto a la ecuación anterior ha resultado significativo.

Por último, la ecuación de regresión múltiple definitiva incluye junto a Sexo, RP, E, N, la variable ACP. El incremento de ésta (.0048), contribuye a que el porcentaje de varianza explicada por todas las variables independientes en combinación, alcance un 26% aproximadamente. Por su parte, el valor del coeficiente de Correlación Múltiple (.5094), refleja la precisión total

con la que la recta de regresión predice la variable dependiente. Asimismo, el Error Estándar ha disminuido respecto a las ecuaciones anteriores, minimizando con ello, la dispersión de los errores residuales y favoreciendo, pues, el poder predictivo del modelo que describe la relación lineal entre las variables.

Por otro lado, el Análisis de Varianza proporciona validez a la nueva variable incluida, al tiempo que confirma la significación de dicha ecuación pues, a juzgar por los datos el total de variabilidad de F_1 , explicada por ésta, es superior a la variabilidad residual.

CUADRO NUMERO 104: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES
HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_1 .-

Variable Independiente	AR^2	R^2	R	Error Estándar	F*	Probabilidad
Sexo	.2174	.2174	.4663	3.156	315.69	.0000
RP	.0166	.2340	.4838	3.124	173.45	.0000
E	.0134	.2475	.4975	3.097	124.34	.0000
N	.0070	.2545	.5045	3.084	96.73	.0000
ACP	.0048	.2594	.5094	3.075	79.31	.0000

Nota.- (F_1)= Miedo a los animales; (RP)= Retroalimentación Personal; (E)= Extroversión; (N)= Neuroticismo; (ACP)= Autocontrol Procesual; (AR^2)= Incremento que se ha producido en R^2 atribuible a la última variable incluida en la ecuación; (R^2)= Coeficiente de determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_1 que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_1 (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. La explicación en el texto.

En el Cuadro nº 105, quedan reflejados los resultados correspondientes a las distintas ecuaciones de regresión múltiple extraídos según el método STEPWISE, y referidas a la variable dependiente F_2 (Miedo a fenómenos naturales).

En este caso, han quedado configuradas seis ecuaciones que han ido integrando sucesivamente otras tantas variables independientes predictivas. La primera de éstas, ha incluido como variable inicial el Sexo, que mantiene una correlación de .3281 con F_2 . El porcentaje total de varianza de F_2 que el Sexo explica por sí mismo, asciende a 10.77% aproximadamente. Valor que coincide con el de AR^2 , al tratarse de la primera ecuación. El Error Estándar, situado en 2.807, irá disminuyendo de forma progresiva, hasta la última de las ecuaciones calculadas. Por otro lado, los valores extraídos del Análisis de Varianza revelan la significación de dicha ecuación, pues parece claro que la proporción de varianza explicada es superior a la de varianza no explicada.

Al parecer, la variable que refleja Retroalimentación Personal, adquiere una significación relevante en relación con los miedos observados en la muestra. Es ésta, como en el caso anterior, la segunda de las variables incluidas en la ecuación, cuyo incremento al Coeficiente de Determinación asciende a .0317, adquiriendo éste un valor de .1393. Así pues, el Sexo y la RP mantienen una correlación con F_2 de 3.733, y explican por tanto, el 14% aproximadamente de la varianza total. Los valores de F (91.91) y Nivel de Probabilidad ($p < .0000$) confirman que el incremento, que en R^2 ha representado la incorporación de esta variable es significativo, al tiempo que no dejan dudas sobre el poder predictivo de dicha ecuación.

La inclusión del Neuroticismo como tercera variable independiente que explica la mayor proporción de varianza no explicada por las variables anteriores, viene a confirmar la implicación de las características neuróticas en las respuestas de miedo. El Coeficiente de Correlación que mantienen las tres variables incluidas con F_2 alcanza el valor de .3839. El incremento en R^2 correspondiente al Neuroticismo (.00801), ha resultado significativo a juzgar los los valores de F (65.35) y Nivel de Probabilidad. Así pues, el 14,74% de la varianza de F_2 depende del Sexo, RP y N en combinación lineal. Por otro lado, el poder predictivo de este modelo se ve avalado además de por los resultados obtenidos en el Análisis de Varianza, por la reducción

del Error Estándar, que disminuye como se ha dicho, la dispersión de los errores residuales.

Las tres restantes ecuaciones de regresión que se extraen incluyen por este orden, ACC, CA, y LOCI-V. Analizadas globalmente, la primera de estas variables, explica una mayor proporción de varianza no explicada hasta el momento. Su inclusión en la ecuación múltiple representa un incremento en R^2 de .00451. Este coeficiente alcanza, entonces un valor de .1519, indicando con ello que el porcentaje de varianza de F_z explicado por este conjunto de variables independientes asciende a 15.20% aproximadamente. El aumento observado en R resulta significativo, esto es diferente de 0, circunstancia ésta confirmada por el Análisis de Varianza, que garantiza una vez más la validez predictiva del modelo.

El proceso continúa y la siguiente ecuación incorpora una nueva variable de personalidad, CA, que combinada linealmente con las cinco anteriores explican aproximadamente un 15.60% de la varianza total. El Coeficiente de Correlación Múltiple toma el valor de .3949 y el Error Estándar disminuye hasta 2.735. Los valores de F (41.84) y Nivel de Probabilidad ($p < 0.0000$) revelan que la variabilidad explicada por la ecuación, es superior significativamente a la variabilidad residual.

Definitivamente, la última de las ecuaciones calculadas incluye una variable de Locus de Control, concretamente LOCI-V. Su incorporación a la ecuación representa un incremento en R^2 de .0030. El Coeficiente de Correlación Múltiple y Error Estándar, adquieren los valores de .3987 y 2.731, respectivamente, mostrando con ello la precisión con la que la recta de regresión predice la variable dependiente F_z . Así pues, seis variables de distinta naturaleza, Sexo, RP, N ACC, CA Y LOCI-V, explican combinadas según el modelo lineal de regresión, un 16% aproximadamente de la variabilidad de F_z , observada en la muestra estudiada.

CUADRO NUMERO 105: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_2

Variable Independiente	AR^2	R^2	R	Error Estándar	F^*	Probabilidad
Sexo	.1076	.1076	.3281	2.807	137.07	.0000
RP	.0317	.1393	.3733	2.758	91.91	.0000
N	.0080	.1474	.3839	2.746	65.35	.0000
ACC	.0045	.1519	.3897	2.740	50.73	.0000
CA	.0040	.1559	.3949	2.735	41.84	.0000
LOCI-V	.0030	.1590	.3987	2.731	35.64	.0000

Nota.- (F_2)= Miedo a fenómenos naturales; (RP)= Retroalimentación Personal; (N)= Neuroticismo; (ACC)= Autocontrol Criterial; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCI-)= Control interno voluntarista; (AR^2)= Incremento que se ha producido en R^2 atribuido a la última variable incluida en la ecuación; (R^2)= Coeficiente de determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_2 que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_2 (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. . La explicación en el texto.

El Análisis de Regresión Múltiple, correspondiente a la variable dependiente F_3 (Miedo a daño corporal y enfermedades), aparece resumido en el Cuadro nº 106, cuyos datos pasamos a comentar.

Al parecer, el Sexo es la mejor variable predictiva en relación al miedo personal a las enfermedades. Es ésta la primera de las variables extraídas por el método STEPWISE, por cuanto mantiene una correlación con F_3 , de valor .3311. El porcentaje de variabilidad que el Sexo explica de esta variable dependiente, asciende en términos aproximados a 11%. El promedio de error en la predicción adquiere el valor de 8.181. No obstante, los datos extraídos del Análisis de Varianza no dejan lugar a dudas acerca de la validez predictiva de esta primera ecuación, pues según el valor de F (139.94) y Nivel de Probabilidad ($p \leq 0.0000$) la varianza explicada es significativamente superior a la varianza residual.

La primera ecuación de regresión múltiple aparece configurada por las variables Sexo y LOCE-R. El incremento que la incorporación de ésta última ha supuesto en R^2 , asciende a .0205. Así pues, el 13.02% de la variabilidad de F_3 es determinada por ambas variables en combinación. El Coeficiente de Correlación Múltiple, toma el valor .3608, y la dispersión de los errores residuales va disminuyendo a juzgar por la cuantía del Error Estándar (8.090). Asimismo, los datos proporcionados por el Análisis de Varianza, correspondientes a esta ecuación, aseguran la significación de la misma F (84.95) y Nivel de Probabilidad $p \leq 0.0000$.

Por otro lado, el análisis de la siguiente ecuación ha de realizarse en términos parecidos a los anteriores, es decir, la inclusión de Neuroticismo como tercera variable predictiva incrementa significativamente la correlación que mantienen las variables independientes con F_3 ($R = .3719$), proporcionando, a su vez, un aumento en R^2 de .0081. De este modo, la proporción de variabilidad explicada según el modelo lineal, asciende a 14% en términos aproximados. Los valores de F (60.68) y Nivel de probabilidad, confirman, como sucede con el resto de las ecuaciones de regresión múltiple encontradas, que la variabilidad explicada es superior a la variabilidad no explicada.

Las variables CA, RP y LOCE-E, han sido incorporadas sucesivamente a las restantes ecuaciones aparecidas. En todos los casos los incrementos de cada una de ellas en R^2 .0059; .0045 y .0041, respectivamente, han resultado significativos, aumentando a su vez la correlación múltiple desde .3798 a .3910. Incremento que se ha visto apoyado asimismo, por la reducción del valor correspondiente al Error Estándar, desde 8.031 a 7.998 en la última ecuación.

De este modo, el conjunto de variables independientes predictivas extraídas por el método descrito en relación con F_3 , está configurado por Sexo, LOCE-R, N, CA, RP y LOCE-E, que explican en combinación un 15.30% de la variabilidad total, cometiendo un promedio de error aproximado en la predicción de 7.998.

CUADRO NUMERO 106: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES
HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_3 .

Variable Independiente	AR^2	R^2	R	Error Estándar	F	Probabilidad
Sexo	.1096	.1096	.3311	8.181	139.94	.0000
LOCE-R	.0205	.1302	.3608	8.090	84.95	.0000
N	.0081	.1383	.3719	8.056	60.68	.0000
CA	.0059	.1443	.3798	8.031	47.76	.0000
RP	.0045	.1488	.3857	8.013	39.58	.0000
LOCE-E	.0041	.1529	.3910	7.998	34.02	.0000

Nota.- (F_3)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social; (N)= Neuroticismo; (CA)= Conducta Antisocial; (RP)= Retroalimentación Personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (AR^2)= Incremento que se ha producido en R^2 atribuible a la última variable incluida en la ecuación; (R^2)= Coeficiente de determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_3 que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_3 (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. La explicación en el texto.

Posteriormente, el análisis de Regresión Múltiple se ha aplicado en relación con la variable dependiente F_4 (Miedo a la muerte), cuyos datos aparecen expuestos en el Cuadro nº 107.

El método estadístico aplicado ha calculado cinco ecuaciones de regresión en las que ha incluido otras tantas variables independientes. La primera de éstas es el Sexo que mantiene una correlación con F_4 de valor .2562, siendo el porcentaje total de variabilidad explicada de 6.60% aproximadamente. Por otro lado, el promedio de error cometido en la predicción de F_4 asciende a 4.278. Asimismo podemos observar que los datos extraídos del Análisis de Varianza revelan la validez predictiva de la ecuación, pues queda claro que la proporción de varianza explicada es significativamente superior a la varianza residual.

La primera ecuación de regresión múltiple extraída, ha incorporado la variable Neuroticismo, que viene a representar un incremento en R^2 de .0227. La correlación que mantienen las dos variables predictivas con F_4 adquiere el valor de .2973, al tiempo que la cuantía del Error Estándar disminuye respecto a la ecuación anterior.

Así pues, la combinación lineal de ambas variables determina el 8.85% en términos aproximados, de la variabilidad total de F_4 . En todo caso, el Análisis de Varianza confirma además, de la significación del incremento en R^2 debido a N, el poder predictivo de este modelo lineal.

Una tercera ecuación de regresión ha sido calculada incorporando en este momento la variable LOCE-E. El incremento de la misma en R^2 adquiere el valor de .0048, dando lugar a un Coeficiente de Correlación Múltiple de .3054. La cuantía del Coeficiente de Determinación asciende a .0932, indicando con ello que, aproximadamente el 9.33% de la variabilidad de F_4 depende o se encuentra determinada por las tres variables en combinación.

Los valores de F (39.89) y Nivel de Probabilidad (.0000) garantizan la significación en términos predictivos de esta nueva ecuación.

Por otro lado, las variables Sinceridad considerada en el Cuestionario EPQ-J, y LOCE-R, han sido incluidas en las últimas ecuaciones

múltiples obtenidas. En ambos casos el Análisis de Varianza asegura la significación del incremento que cada una de ellas ha aportado a R^2 .0052 y .0034 para S_2 y LOCE-R, respectivamente. El Coeficiente de Correlación Múltiple ha ascendido adquiriendo el valor definitivo de .3193. Paralelamente, la cuantía del Error Estándar ha disminuido hasta 4.202, favoreciendo pues, la precisión con la que la recta de regresión predice F_4 .

De este modo, la ecuación final incluye las siguientes variables independientes Sexo, N, LOCE-E, S_2 , y LOCE-R, que explican conjuntamente el 10.20 % de la variabilidad total de F_4 , observada en la muestra. No obstante, el Análisis de Varianza confirma una vez mas la significación predictiva de la ecuación última.

CUADRO NUMERO 107: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES
HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_4

Variable Independiente	AR^2	R^2	R	Error Estándar	F*	Probabilidad
Sexo	.0656	.0656	.2562	4.278	79.83	.0000
N	.0227	.0884	.2973	4.228	55.04	.0000
LOCE-E	.0048	.0932	.3054	4.218	38.89	.0000
S_2	.0052	.0985	.3139	4.208	30.96	.0000
LOCE-R	.0034	.1019	.3193	4.202	25.70	.0000

Nota.- (F_4)= Miedo a la muerte; (N)= Neuroticismo; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (S_2)= Sinceridad en Personalidad; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social; (AR^2)= Incremento que se ha producido en R^2 atribuible a la última variable incluida en la ecuación; (R^2)= Coeficiente de determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_4 que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_4 (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. La explicación en el texto.

Como podemos observar en el Cuadro nº 108, el proceso estadístico desarrollado en relación con la variable F_S (Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles), ha extraído seis ecuaciones, en las que de forma sucesiva se ha incorporado una nueva variable independiente.

Como ya es habitual, el Sexo integra la primera ecuación en cuanto mantiene una correlación con F_S que asciende a .240. El porcentaje de varianza explicado representa el 5.76% de la variabilidad total, si bien los valores de F (69.43) y Nivel de Probabilidad ($p < .0000$) garantizan que la proporción de variabilidad explicada resulta significativamente superior a la variabilidad residual. Por lo que se refiere al valor correspondiente al Error Estándar observamos, que alcanza la cuantía más elevada de todas las obtenidas en las distintas ecuaciones descritas hasta el momento.

Una vez mas, la variable Neuroticismo ha sido incluida en la primera ecuación de regresión múltiple. Su incorporación ha significado un incremento de .0548 en R^2 , paralelamente, el valor del Coeficiente de Correlación Múltiple ha ascendido (.3353) y la precisión en las predicciones ha mejorado al disminuir la dispersión de los errores residuales (0.047). El porcentaje de varianza de F_S , que depende del Sexo y Neuroticismo combinadas linealmente asciende a 11.24%. En todo caso, los datos derivados del Análisis de Varianza no dejan lugar da dudas acerca de la validez predictiva de esta ecuación.

A continuación una tercera variable específicamente LOCE-R, ha sido incorporada, como se sabe, por explicar la mayor proporción de varianza de F_S , no explicada aún por las variables anteriores.

El aumento que la incorporación de la misma ha representado en el valor de R^2 , asciende a .0123, quedando establecido el Coeficiente de Correlación Múltiple en .354 y el promedio de Error en 8.988. Así pues, esta nueva ecuación que integra las variables Sexo, N y LOCE-R explica un porcentaje de 12.49% aproximadamente de variabilidad total de F_S .

El análisis continúa mediante el cálculo de tres ecuaciones múltiples, que de forma aislada han incluido a su vez, otras tantas variables independientes. En este sentido, la ecuación cuarta ha incorporado la variable

Sinceridad delimitada en el cuestionario EPQ-J. Su incremento en R^2 , con valor de .00412 ha resultado significativo, a juzgar por los datos extraídos del Análisis de Varianza, que confirman además el potencial predictivo de la ecuación.

Con esta nueva variable, el Coeficiente de Correlación Múltiple adquiere un valor de .3591 y el porcentaje de variabilidad explicado de F_S asciende en términos aproximados a 12.90%.

Una siguiente ecuación múltiple incluye la variable LOCE-E, que aporta un incremento en R^2 de .0035. Según se deriva de los valores F (34.57) y Nivel de Probabilidad (.0000) éste, resulta estadísticamente significativo. En estos momentos la correlación múltiple con la variable dependiente asciende a .3639 y el Coeficiente de Determinación adopta el valor de .1324. De este modo, las cinco variables independientes incluidas, determinan conjuntamente el 13.24% de la varianza total de F_S .

Por último, es una variable relacionada con comportamientos de autocontrol concretamente RP, la que es incorporada a la última ecuación. Su inclusión representa un incremento en R^2 de .00561, que contribuye significativamente a establecer un Coeficientes de Correlación Múltiple, de valor .3715.

Asimismo, esta ecuación definitiva integrada por las variables, Sexo, N, LOCE-R, S_2 , LOCE-R y RP, combinadas linealmente explican el 13,81% aproximadamente de la variabilidad total.

En todo caso, el promedio de error cometido en la predicción ha disminuido (8.931) respecto a la ecuación inicial y los valores de F (30.19) y Nivel de Probabilidad (.0000) confirman el poder predictivo de dicha ecuación, pues según estos datos la proporción de varianza explicada en relación a F_S es superior a la varianza residual.

CUADRO NUMERO 108: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES
HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_{5} .

Variable Independiente	AR^2	R^2	R	Error Estándar	F*	Probabilidad
Sexo	.0576	.0576	.2400	9.318	69.43	.0000
N	.0548	.1124	.3353	9.047	71.90	.0000
LOCE-R	.0123	.1248	.3533	8.988	53.92	.0000
S_2	.0041	.1289	.3591	8.970	41.93	.0000
LOCE-E	.0035	.1324	.3639	8.956	34.57	.0000
RP	.0056	.1380	.3715	8.931	30.19	.0000

Nota.- (F_5)= Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (N)= Neuroticismo; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social; (S_2)= Sinceridad en Personalidad; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (RP)= Retroalimentación personal; (AR^2)= Incremento que se ha producido en R^2 atribuible a la última variable incluida en la ecuación; (R^2)= Coeficiente de determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_5 que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_5 (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. La explicación en el texto.

A continuación se ha repetido el proceso en relación con la variable dependiente F_{ϵ} (Miedo a lugares cerrados). Los resultados de este análisis aparecen expuestos en el Cuadro nº 109.

Como podemos observar, el método estadístico aplicado ha extraído ocho ecuaciones de regresión múltiple, en las que se han ido incorporando sucesivamente igual número de variables independientes. Una primera aproximación a los datos nos permite comprobar cómo el valor correspondiente al Error Estándar es desde la primera hasta la última ecuación notablemente inferior al obtenido en análisis anteriores.

El Sexo es la variable que mantiene correlaciones más elevadas con F_{ϵ} (.3131), de ahí que integre la primera de las ecuaciones extraídas. El porcentaje que la misma explica de la varianza total, asciende a 9.80%. En términos de promedio, los errores residuales implicados en la predicción toman el valor de 2.250. Por otro lado, el Análisis de Varianza aporta resultados ($F=123.52$ y Nivel de Probabilidad $p < 0.0000$) que de forma concluyente confirman la hipótesis inicial, es decir, la variabilidad explicada supera significativamente a la variabilidad no explicada.

En el siguiente paso, se ha extraído la primera ecuación múltiple que incorpora a la variable LOCE-R. El incremento que dicha variable ha significado en el valor de R^2 , asciende a .03143, aumento por otro lado, distinto de cero, es decir significativo. De este modo, el Coeficiente de Correlación Múltiple asciende a .3598 y el 13% aproximadamente de varianza de F_{ϵ} depende de las variables Sexo y LOCE-R en combinación.

Como se puede apreciar, en esta ecuación y en la que posteriormente hemos de comentar, el Análisis de Varianza ha aportado datos que confirman satisfactoriamente la significación y validez predictiva de todas y cada una de las ecuaciones extraídas.

La variable Autocontrol Criterial (ACC), ha sido incluida en la tercera ecuación, aportando con ello un incremento en el valor de R^2 de .011 aproximadamente. De ahí que la correlación múltiple, que en estos momentos mantienen las variables Sexo, LOCE-R, ACC con F_{ϵ} adquiera un valor de .375. Al mismo tiempo, se reduce la dispersión de los posibles errores residuales

(2.198) y el porcentaje de varianza explicada se incrementa hasta un total de 14.04 %.

A continuación, se ha extraído la siguiente ecuación múltiple en la que aparece integrada la variable S_2 . Su inclusión contribuye a incrementar significativamente (.0083), el Coeficiente de Determinación que toma un valor de .15 aproximadamente. Asimismo, el Coeficiente de Correlación Múltiple se incrementa (.3857), al tiempo que disminuye favorablemente el Error Estándar (2.189). La contribución de S_2 es significativa a niveles estadísticos, según se deduce de los valores F y Nivel de Probabilidad, resultados del Análisis de Varianza que además, confirma la validez predictiva de dicha ecuación.

En las ecuaciones múltiples extraídas posteriormente son incluidas respectivamente las variables, N RP, E Y ACP. En todos los casos los incrementos de éstas al valor de R^2 ha resultado distintos de cero .009, .0041, .0031 y .0042, respectivamente. Las correlaciones múltiples que las variables independientes mantienen con F_6 han tomado valores ascendentes desde .3983 hasta .4126. Del mismo modo, ha ido mejorando el ajuste en la predicción de la variable dependiente al verse minimizada la dispersión de los errores residuales, observados éstos a través del Error Estándar, que por otro lado ha tomado un valor en la ecuación última de 2.165. Definitivamente el valor mas bajo de todos los extraídos en análisis anteriores.

Así pues, el Coeficiente de Determinación se ha visto incrementado desde .1586 a .1702, indicándonos este dato que el conjunto de variables independientes integrado por Sexo LOCE-R, ACC, S_2 , N, RP, E, ACP, determinan significativamente según el modelo lineal de regresión, un porcentaje de 17.02% de varianza correspondiente la variable F_6 observada en la muestra.

CUADRO NUMERO 109: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES
HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_{ϵ} .-

Variable Independiente	AR ²	R ²	R	Error Estándar	F*	Probabilidad
Sexo	.0980	.0980	.3131	2.250	123.52	.0000
LOCE-R	.0314	.1295	.3598	2.211	84.42	.0000
ACC	.0109	.1404	.3747	2.198	61.74	.0000
S ₂	.083	.1487	.3857	2.189	49.50	.0000
N	.0099	.1586	.3983	2.177	42.69	.0000
RP	.0041	.1628	.4035	2.172	36.66	.0000
E	.0031	.1659	.4074	2.169	32.12	.0000
ACP	.0042	.1702	.4126	2.165	28.95	.0000

Nota.- (F_{ϵ})= Miedo a lugares cerrados; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (N)= Neuroticismo; (RP)= Retroalimentación Personal; (E)= Extroversión; (ACP)= Autocontrol Procesual; (AR²)= Incremento que se ha producido en R² atribuible a la última variable incluida en la ecuación; (R²)= Coeficiente de Determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_{ϵ} que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_{ϵ} (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. La explicación en el texto.

La última de las variables dependientes analizadas en nuestro trabajo ha sido F_7 (Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario).

En este caso, se ha aplicado de igual modo, el programa estadístico ya comentado y el proceso seguido ha sido idéntico al de análisis anteriores. Los datos correspondientes a esta variable aparecen expuestos en el Cuadro nº 110.

Una aproximación global a los mismos nos indica que el procedimiento aplicado ha calculado un número de ecuaciones múltiples, superior al extraído en todas las variables anteriores.

Como podemos observar, el Sexo vuelve a ser la primera de las variables predictivas incluidas en la ecuación inicial. Esta mantiene correlaciones con F_7 de valor .3745 y el porcentaje que por sí sola, explica de la variabilidad observada asciende a 14.02%. A juzgar por los valores de F (185.34) y Nivel de Probabilidad (.0000), parece claro que la proporción explicada de F_7 mediante esta variable, es superior significativamente a la proporción no explicada.

A continuación, la primera de las ecuaciones múltiples calculadas, ha incluido la variable Retroalimentación Personal que aporta un incremento al valor de R^2 de .039 aproximadamente. Así pues, la inclusión de RP ha contribuido por un lado a aumentar significativamente la correlación mantenida con la variable dependiente en términos de .4223 y por otro, a concentrar la dispersión de los errores residuales, tal como se observa en la disminución del Error Estándar (6.600). De este modo, el Coeficiente de Determinación se eleva con valor de .1783, indicándo que las variables Sexo y RP combinadas linealmente determinan el 17.84% aproximadamente de la variabilidad observada en F_7 . Estos datos son confirmados de forma concluyente por los resultados extraídos del Análisis de Varianza.

De otra parte, el análisis continúa calculando las dos siguientes ecuaciones múltiples que incorporan, a su vez, dos nuevas variables, en esta ocasión cada una de ellas de Personalidad. Así pues, la ecuación tercera introduce la variable N, que aporta un incremento en R^2 de .0132,

aumentando a la vez, el Coeficiente de Correlación Múltiple en .4377 y consecuentemente el porcentaje de variabilidad de F_7 , que las tres variables independientes explican, quedando establecido éste en 19.17% aproximadamente. Los valores de F (89.60) y Nivel de Probabilidad (.0000) confirman la hipótesis inicial, es decir, la varianza explicada es superior estadísticamente a la varianza residual. Semejantes comentarios son extensibles al resto de las ecuaciones múltiples calculadas.

Como decíamos, la variable S_2 , ha sido incluida en una nueva ecuación proporcionando un aumento de .0084 en el valor definitivo de R^2 (.2000). Asimismo, la correlación mantenida entre las variables independientes y F_7 adquiere la cuantía de .4473 y el Error Residual queda reducido hasta 6.52 aproximadamente.

De otra parte, las variables LOCE-R y LOCE-E son incorporadas respectivamente en nuevas ecuaciones múltiples que verán confirmada su validez predictiva a través de los datos procedentes del Análisis de Varianza. Los incrementos proporcionados por cada una de ellas en R^2 ascienden a .0052 y .0055, respectivamente. Los coeficientes de Correlación Múltiple por un lado y Determinación por otro, aumentan quedando establecidos en .4591 y .2108. Al tiempo que la dispersión de residuales se concentra en el valor promedio de 6.49 aproximadamente.

Así pues, seis variables predictivas de distinta naturaleza explican una proporción aproximada de varianza de 21.9%. No obstante, el análisis de regresión múltiple, aún extrae tres ecuaciones más, en las que se integran sucesivamente las variables E, ACP y ACC. Cada una de estas ecuaciones confirma su poder predictivo a través de los valores de F y Nivel de Probabilidad que oscilan desde 44.28 y $p < .0000$ a 36.40 y $p < .0000$ para la última de las ecuaciones múltiples.

Los incrementos en R^2 proporcionados por E, ACP y ACC, ascienden a .0044, .0049 y .004898 respectivamente. Estos datos sitúan el valor de la correlación múltiple definitiva en .48 y del promedio de Error en la predicción en 6.43. Por otro lado, el Coeficiente de Determinación queda establecido en .2251 aproximadamente indicando con ello que el conjunto de

variables independientes, incluidas en la ecuación múltiple explican un porcentaje de variabilidad de F_7 aproximado a 22.51%.

CUADRO NUMERO 110: DATOS CORRESPONDIENTES A LAS ECUACIONES MULTIPLES HALLADAS EN RELACION CON LA VARIABLE DEPENDIENTE F_7 .-

Variable Independiente	AR ²	R ²	R	Error Estándar	F*	Probabilidad
Sexo	.1402	.1402	.3745	6.748	185.34	.0000
RP	.0380	.1783	.4223	6.600	123.19	.0000
N	.0132	.1916	.4377	6.550	89.60	.0000
S ₂	.0084	.2000	.4473	6.518	70.84	.0000
LOCE-R	.0052	.2053	.4531	6.500	58.49	.0000
LOCE-E	.0055	.2108	.4591	6.480	50.36	.0000
E	.0044	.2152	.4639	6.464	44.28	.0000
ACP	.0049	.2202	.4692	6.447	39.84	.0000
ACC	.0048	.2250	.4744	6.430	36.40	.0000

Nota.- (F_7)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (N)= Neuroticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (E)= Extroversión; (ACP)= Autocontrol Procesual; (ACC)= Autocontrol Criterial; (AR²)= Incremento que se ha producido en R² atribuible a la última variable incluida en la ecuación; (R²)= Coeficiente de determinación. Índice con que la recta de regresión permite predecir la variable dependiente, o lo que es igual, porcentaje de la varianza de F_7 que es determinado por las variables independientes en combinación; (R)= Coeficiente de Correlación múltiple; (Error Estándar)= Promedio de error en la predicción de F_7 ; (F y Probabilidad)= Valores correspondientes al Análisis de Varianza hallado en relación con cada una de las ecuaciones de regresión múltiple. La explicación en el texto.

V. ANALISIS DE CLUSTERS

Como se sabe, el Análisis de Clusters tiene su punto de partida en una matriz de datos que incluye información con respecto a determinadas características evaluadas en un conjunto de individuos. El objetivo o finalidad del mismo consiste en agrupar, clasificar a dichos individuos en subgrupos (Clusters) que por un lado, difieren entre sí, y por otro, se encuentran integrados por sujetos homogéneos o similares (Martínez Ramos, 1.985).

Una vez realizado el análisis correspondiente mediante la aplicación del programa QUICK CLUSTERS, se ha obtenido en un primer momento información relativa al número total de individuos incluidos en cada grupo. (véase Cuadro nº 111). Como podemos observar, son los dos últimos lo que integran el mayor porcentaje de sujetos, 23.11% y 59.22% respectivamente.

CUADRO NUMERO 111: DISTRIBUCION DE INDIVIDUOS EN CADA UNO DE LOS GRUPOS DIFERENCIADOS EN EL ANALISIS DE CLUSTERS

CLUSTERS	Nº INDIVIDUOS	%
1	29	2.54
2	91	8.00
3	81	7.11
4	263	23.11
5	674	59.22
	1.138	100.00

Por otro lado, los resultados que aparecen en el Cuadro nº 112, nos muestran la distribución de los individuos en el grupo nº 1. en función de las variables Sexo, Orden de Nacimiento, Curso y Colegio en el que realizan sus estudios.

Como se ve predomina el sexo femenino sobre el masculino, pues, las niñas representan el 69% del total. De otra parte, los niños que constituyen este cluster, se concentran mayoritariamente (51.7%) en los dos primeros lugares en cuanto al Orden de Nacimiento. A partir del 4º, el resto de los lugares se encuentra escasamente representado.

Por lo que se refiere al Curso Escolar, los sujetos se distribuyen, más o menos homogéneamente entre los tres cursos, aunque predominan los alumnos de 7º, que representan el 38% en términos aproximados.

A juzgar por los resultados, en el grupo 1 no existe una concentración clara de individuos en un colegio determinado. A excepción del centro nº 2 (privado) que agrupa al 24.10%, el resto se distribuye sin grandes diferencias entre los colegios privados nº 3 (14% aproximadamente) y nº 6 y los públicos nº 7 y nº 10 con un porcentaje de 10.30% cada uno.

CUADRO NUMERO 112: DISTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS EN EL GRUPO 1 EN FUNCION DE LAS
VARIABLES SEXO, ORDEN DE NACIMIENTO, CURSO ESCOLAR Y COLEGIO

VARIABLES	N	%

1.- Sexo:		
- Varón	9	(31.00)
- Mujer	20	(69.00)
TOTAL	29	(100.00)
2.- Orden de Nacimiento:		
- 1ª	7	(24.10)
- 2ª	8	(27.60)
- 3ª	6	(20.70)
- 4ª	4	(13.80)
- 5ª	3	(10.30)
- 6ª	-	--.--
- 7ª	-	--.--
- 8ª	1	(3.40)
- 9ª	-	--.--
TOTAL	29	(100.00)
3.- Curso:		
- 5ª	10	(34.50)
- 6ª	8	(27.60)
- 7ª	11	(37.90)
TOTAL	29	(100.00)
4.- Colegio:		
- 1	1	(3.40)
- 2	7	(24.10)
- 3	4	(13.80)
- 4	-	--.--
- 5	2	(6.90)
- 6	3	(10.30)
- 7	3	(10.30)
- 8	1	(3.40)
- 9	1	(3.40)
-10	3	(10.30)
-11	2	(6.90)
-12	-	--.--
-13	2	(6.90)
TOTAL	29	(100.00)

Nota.- Los colegios nº 1, 2, 3, 4, 6, 11 son de carácter privados. Los colegios nº 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13 de carácter público.

Los sujetos integrantes del grupo nº 1 (Véase Cuadro nº 113) tienen un promedio de edad próximo a los 12 años y obtienen puntuaciones superiores al valor medio total (calculado a partir de los cinco grupos), (Véase Cuadro nº 2), en todas y cada una de las variables de miedo consideradas. Destacan los resultados medios extraídos en F_{5} , F_{7} y F_{9} , $X= 30.06$; $X= 9.48$ y $X= 23.03$, respectivamente, no obstante, a juzgar por las medidas de dispersión, las puntuaciones aparecen más concentradas en F_{7} . Así pues, una de las primeras conclusiones derivadas de los datos señala que se trata de un conglomerado de individuos que presenta un nivel elevado de temerosidad.

Asimismo, obtienen resultados inferiores al promedio total en tres de las variables de autocontrol consideradas, a saber, RP, RR Y ACC ($X= 6.31$; $X= 9.48$ y $X= 5.13$), respectivamente, siendo opuesta la tendencia en las dos restantes, ACP y S_1 ($X= 22.00$ y $X= 9.03$).

Por lo que se refiere a las variables de Personalidad observamos, que se trata de individuos bastante extrovertidos con una puntuación media superior al promedio y el menor valor en cuanto a medida de dispersión de todas las variables de Personalidad ($X= 19.10$; $DT= 2.33$).

En términos generales, las puntuaciones obtenidas se encuentran en todos los casos, por encima de la media total. Las medidas de dispersión nos indican que es más homogénea la tendencia observada en las variables E y N, y más dispersa en las variables, Sinceridad y Psicoticismo.

Merece la pena destacar que los valores medios hallados en relación a las escalas CA y P, N y S son los más elevados de todos los grupos. Así pues, aunque en Extroversión los datos se encuentran próximos a la tendencia general, no ocurre igual en el resto de las variables de Personalidad, en las que en todas obtienen puntuaciones considerables.

En relación con los factores que reflejan expectativas de control personal sobre los refuerzos, observamos, por los valores promedio obtenidos en relación a las variables LOCE-R y LOCE-E, ($X= 8.93$; $X= 13.58$) que estos individuos se orientan generalmente hacia expectativas de control externo. Esta tendencia es mas clara para la primera de estas variables, en la que además, la medida de dispersión es mas reducida ($DT= 1.88$). No obstante, no

se trata de una tendencia absoluta, puesto que los resultados extraídos en relación a la variable LOCI-L se encuentran muy próximos a la media total, incluso superándola ($X= 6.37$; $DT= 1.54$). Más claro parece las posibles conclusiones respecto a LOCI-V, a juzgar por el valor medio ($X= 2.89$) (notablemente inferior al promedio) y de dispersión ($DT= 1.67$).

CUADRO NUMERO 113; ESTADISTICOS BASICOS DE LAS VARIABLES EDAD, FACTORES DE MIEDO,
 ESCALAS DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL EN EL GRUPO I

VARIABLES	X	D.T	RANGO	N
EDAD	11.82	1.30	10.00-13.00	29
F ₁	7.51	3.72	.00-13.00	29
F ₂	7.13	3.23	2.00-11.00	29
F ₃	23.03	6.71	3.00-34.00	29
F ₄	13.48	3.99	.00-19.00	29
F ₅	30.06	6.26	15.00-40.00	29
F ₆	5.86	1.90	1.00-9.00	29
F ₇	26.58	4.98	17.00-42.00	29
RP	6.31	3.74	.00-17.00	29
ACP	22.00	2.46	15.00-25.00	29
RR	9.48	2.98	4.00-16.00	29
ACC	5.13	1.66	2.00-9.00	29
S ₁	9.03	2.75	1.00-13.00	29
N	16.51	2.51	10.00-20.00	29
E	19.10	2.33	14.00-24.00	29
P	5.79	4.03	.00-17.00	29
S ₂	10.89	4.54	1.00-19.00	29
CA	24.20	3.76	16.00-31.00	29
LOCE-R	8.93	1.88	6.00-13.00	29
LOCI-L	6.37	1.54	3.00-8.00	29
LOCE-E	13.58	4.02	6.00-23.00	29
LOCI-V	2.89	1.67	.00-7.00	29

- Continúa en la página siguiente-

Nota.- Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos relacionados con ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas, tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a los lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros, aparejado con autoexigencia voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa, con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica, RANGO= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

Los datos que aparecen en el Cuadro 114 nos muestran la distribución de los individuos en el segundo de los grupos delimitados.

Como podemos observar, los varones integran de forma mayoritaria este conglomerado, dado que representan el 69.20% frente al 31% aproximadamente de mujeres. En relación con el Orden de Nacimiento, los dos primeros lugares se reparten, por igual, el porcentaje de individuos (33%). El 40% restante aparece distribuido entre todos los niveles aunque predominan los sujetos nacidos en tercer lugar (14.30%).

Por lo que se refiere a la variable Curso, comprobamos que los alumnos integrantes del grupo 2, pertenecen por igual a los dos últimos cursos, que concentran, entre ambos, el 70% aproximadamente. Asimismo, en este caso se observa una cierta centralización en dos colegios, esto es, el 29% de individuos en términos aproximados, se localiza en los colegios nº 5 (18.70%) y nº 8 (11%) respectivamente, los dos de carácter público. El resto de alumnos se distribuye de forma homogénea entre los 11 centros que restan.

CUADRO NUMERO 114; DISTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS EN EL GRUPO 2 EN FUNCION DE LAS
VARIABLES SEXO, ORDEN DE NACIMIENTO, CURSO ESCOLAR Y COLEGIO

VARIABLES	N	%

1.- Sexo:		
- Varón	63	(69.20)
- Mujer	28	(30.80)
TOTAL	91	(100.00)
2.- Orden de nacimiento:		
- 1º	30	(33.00)
- 2º	30	(33.00)
- 3º	13	(14.30)
- 4º	9	(9.90)
- 5º	5	(5.50)
- 6º	2	(2.20)
- 7º	1	(1.10)
- 8º	-	---
- 9º	1	(1.1)
TOTAL	91	(100.00)
3.- Curso:		
- 5º	28	(30.80)
- 6º	31	(34.10)
- 7º	32	(35.20)
TOTAL	91	(100.00)
4.- Colegio:		
- 1	7	(7.70)
- 2	6	(6.60)
- 3	3	(3.30)
- 4	6	(6.60)
- 5	17	(18.70)
- 6	8	(8.80)
- 7	6	6.60)
- 8	10	(11.00)
- 9	5	(5.50)
- 10	5	(5.50)
- 11	7	(7.70)
- 12	5	(5.50)
- 13	6	(6.60)
TOTAL	91	(100.00)

Nota.- Los colegios nº 1, 2, 3, 4, 6, 11, de carácter privado.
Los colegios nº 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, de carácter público.

De otra parte en el Cuadro nº 115, encontramos los resultados que nos informan acerca de las características propiamente psicológicas que definen a este grupo.

Como se ve, la edad de estos sujetos es de 11 años y medio, aproximadamente.

A diferencia de lo que ocurría en el grupo anterior, en este caso, las puntuaciones medias obtenidas en relación con cada una de las variables de miedo, son sin excepción, inferiores al promedio total, (Véase Cuadro nº 2). Además, a juzgar por los valores de dispersión, las puntuaciones se encuentran muy concentradas en torno a estos promedios.

Por lo que se refiere a las conductas de autocontrol observamos, que estos niños muestran una buena capacidad de Retroalimentación Personal, o lo que es igual, interés por conocer las causas de los propios comportamientos, los motivos y razones que los determinan. Así lo confirman tanto el valor promedio obtenido ($X= 14.37$), como la medida de dispersión, no excesivamente elevada en términos comparativos ($DT= 3.79$). Por otro lado, a juzgar por los estadísticos correspondientes a la escala ACC, ($X= 6.20$;

DT= 1.92), se trata de individuos que toleran fácilmente situaciones dolorosas y desagradables, y no encuentran problemas sustanciales en el control de comportamientos impulsivos implicados en el Retraso de Gratificaciones ($X=10.92$ DT= 3.60).

De otra parte, las puntuaciones medias calculadas en la escala de Autocontrol Procesual ($X=15.56$), parecen indicar cierta dependencia en el cumplimiento de normas y reglas que condiciona, a su vez, los sentimientos de autoestima y satisfacción. En todo caso, esta conclusión se ve mediatizada por el valor correspondiente a la Desviación Típica, (DT= 5.72), como podemos observar, la más elevada de todas la extraídas.

Observando los datos relacionados con las variables de Personalidad, comprobamos que las puntuaciones medias calculadas, son en todas las escalas a excepción de Sinceridad, inferiores al valor promedio obtenido por el resto de los grupos. Así, se trata de individuos que presentan escasos trastornos de tipo neurótico y psicótico, menos extrovertidos que la mayoría de los sujetos, y con bajos niveles de Conducta Antisocial ($X= 16.01$), conclusión, ésta, avalada por la medida de dispersión, como se ve, la más baja de todas las variables de Personalidad (DT= 3.14).

La tendencia a responder de forma adaptativa se ve confirmada además con los resultados correspondientes a la variable de Sinceridad ($X= 10.17$; DT= 4.36) .

En cuanto a las expectativas de control sobre los refuerzos, observamos que en las dos variables relacionadas con el control externo, la puntuación media obtenida es baja si consideramos el promedio extraído por cada uno de los grupos restantes LOCE-R ($X= 3.53$; DT= 2.64); LOCE-E ($X= 6.09$; DT= 3.58).

Estos datos ponen de manifiesto una cierta orientación hacia expectativas de control interno, sugerencia que se ve confirmada en su totalidad por los valores medios y dispersión extraídas en relación con los factores LOCI-L ($X= 5.39$; DT= 1.80) y LOCI-V ($X= 7.18$; DT= 2.37). En éste último, el promedio calculado es notablemente superior al total extraído para todos los grupos ($X= 5.40$).

CUADRO NUMERO 115: ESTADISTICOS BASICOS DE LAS VARIABLES EDAD, FACTORES DE MIEDO,
 ESCALAS DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL EN EL GRUPO 2

VARIABLES	X	D.T	RANGO	N
EDAD	11.45	1.24	10.00-15.00	91
F ₁	2.05	2.52	.00-13.00	91
F ₂	1.40	1.94	.00-10.00	91
F ₃	8.27	4.33	1.00-20.00	91
F ₄	6.50	3.66	.00-16.00	91
F ₅	7.23	4.20	.00-25.00	91
F ₆	1.30	1.48	.00-6.00	91
F ₇	6.45	3.61	.00-17.00	91
RP	14.37	3.79	2.00-21.00	91
ACP	15.56	5.72	.00-25.00	91
RR	10.92	3.60	1.00-18.00	91
ACC	6.20	1.92	2.00-10.00	91
S ₁	8.05	3.10	1.00-14.00	91
N	7.18	3.45	.00-16.00	91
E	17.28	4.67	3.00-24.00	91
P	3.08	3.32	.00-15.00	91
S ₂	10.17	4.36	1.00-19.00	91
CA	16.01	3.14	9.00-25.00	91
LOCE-R	3.53	2.64	.00-11.00	91
LOCI-L	5.39	1.80	1.00-8.00	91
LOCE-E	6.09	3.58	.00-16.00	91
LOCI-V	7.18	2.37	2.00-12.00	91

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos relacionados con ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas, tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a los lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros, aparejado con autoexigencia voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa, con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica, RANGO= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

El análisis continúa con la descripción de los datos correspondientes al grupo 3, que aparecen expuestos en el Cuadro nº 116.

Como se ve (Cuadro nº 116), las mujeres predominan (75.30%) sobre los hombres, en cuanto a la distribución por sexos. Asimismo, la mayor parte de los sujetos son hijos nacidos en segundo lugar (38.30%), observándose cierta equivalencia en la representación de individuos primogénitos y terceros. En este grupo no se encuentran representados los tres últimos lugares en cuanto a Orden de Nacimiento.

Por otro lado, el porcentaje más elevado de personas que configuran el grupo 3, cursan estudios de 5º de E.G.B., resultando algo menor la proporción de estudiantes de 7º curso. Aunque como veíamos en los grupos anteriores, no existe una excesiva concentración de individuos en unos cuantos colegios, podemos observar que el mayor número de éstos se localizan en los centros nº 10 (18.50%) y n.9 (12.30%) respectivamente. En términos comparativos los colegios de categoría pública aportan más sujetos que los privados en la configuración de este cluster.

CUADRO NUMERO 116; DISTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS EN EL GRUPO 3, EN FUNCION DE LAS
VARIABLES SEXO, ORDEN DE NACIMIENTO, CURSO ESCOLAR Y COLEGIO

VARIABLES	N	%

1.- Sexo:		
- Varón	20	(24.70)
- Mujer	61	(75.30)
TOTAL	81	(100.00)
2.- Orden de Nacimiento:		
- 1º	16	(19.80)
- 2º	31	(38.30)
- 3º	17	(21.00)
- 4º	8	(9.90)
- 5º	7	(8.60)
- 6º	2	(2.50)
- 7º	-	---
- 8º	-	---
- 9º	-	---
TOTAL	81	(100.00)
3.- Curso:		
- 5º	33	(40.70)
- 6º	25	(30.90)
- 7º	23	(28.40)
TOTAL	81	(100.00)
4.- Colegio:		
- 1	5	(6.20)
- 2	9	(11.10)
- 3	4	(4.90)
- 4	2	(2.50)
- 5	4	(4.90)
- 6	8	(9.90)
- 7	3	(3.70)
- 8	3	(3.70)
- 9	10	(12.30)
- 10	15	(18.50)
- 11	4	(4.90)
- 12	8	(9.90)
- 13	6	(7.40)
TOTAL	81	(100.00)

Nota.- Los colegios nº 1, 2, 3, 4, 6, 11, son de carácter privado.
Los colegios nº 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, de carácter público.

El Cuadro nº 117 da cuenta de los resultados obtenidos por el tercero de los grupos en relación con las variables propiamente psicológicas.

En primer lugar, se observa, que las puntuaciones medias extraídas en todos y cada uno de los factores de miedo superan comparativamente a las alcanzadas por el resto de los grupo. Los valores promedio más elevados se reparte entre F_5 , F_3 y F_7 ($X= 35.58$; $X= 33.77$; $X= 25.65$) respectivamente, si bien, son en éstas variables en las que las medidas de dispersión logran cuantías mas elevadas ($DT= 5.66$; $DT= 4.95$; $DT= 4.22$). En todo caso, parece razonable suponer que se trata de individuos con un elevado nivel de temerosidad.

A continuación, las puntuaciones globales halladas en las escalas de autocontrol, aparecen asimismo, mas concentradas que las anteriores en torno a los valores medios. Estos, por otra parte, se muestran algo inferiores en relación a la media total, aunque sin presentar diferencias excesivamente acusadas y afectando en términos parecidos a todas las escalas.

Por lo que se refiere a las variables de Personalidad, es posible observar inicialmente que las puntuaciones correspondientes tampoco se alejan excesivamente del promedio establecido en función de todos los grupos. Como excepción, cabe mencionar el valor obtenido en Neuroticismo, algo más elevado ($X= 13.50$). En todo caso, el resto de las medias no superan el valor total. Al parecer es en la escala de Sinceridad en la que los resultados aparecen mas dispersos ($DT= 4.07$).

En relación con los factores que revelan expectativas de control internas y/o externas sobre los refuerzos, los resultados reflejan que las puntuaciones no fluctúan excesivamente en torno a los valores promedio. Esta observación es aplicable directamente al factor denominado LOCI-V ($X=6.23$; $DT= 1.38$) y en sentido opuesto a LOCE-E ($X= 9.18$; $DT= 3.97$). A juzgar por los promedios referidos a los factores externos (superiores en ambos casos a la media global), estos individuos adoptan un punto de vista en esa dirección, sin embargo, semejante afirmación se ve mediatizada por las puntuaciones correspondientes a la variable control interno dirigido a consecución de logros (LOCI-L) ($X= 6.23$ y $DT= 1.38$).

CUADRO NUMERO 117; ESTADISTICOS BASICOS DE LAS VARIABLES EDAD, FACTORES DE MIEDO,
 ESCALAS DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL EN EL GRUPO 3

VARIABLES	X	DT	RANGO	N
EDAD	11.50	1.23	10.00-15.00	81
F ₁	9.11	3.56	1.00-18.00	81
F ₂	8.00	3.11	2.00-13.00	81
F ₃	33.77	4.22	26.00-43.00	81
F ₄	16.00	2.81	5.00-20.00	81
F ₅	35.58	5.66	20.00-50.00	81
F ₆	6.53	1.95	2.00-10.00	81
F ₇	25.65	4.95	14.00-38.00	81
RP	8.83	3.44	.00-16.00	81
ACP	19.62	4.45	3.00-25.00	81
RR	10.82	3.25	2.00-17.00	81
ACC	5.43	1.58	2.00-9.00	81
S ₁	7.08	3.38	2.00-14.00	81
N	13.50	3.61	4.00-20.00	81
E	17.34	3.26	2.00-24.00	81
P	3.23	2.85	.00-13.00	81
S ₂	7.60	4.07	.00-16.00	81
CA	19.13	3.78	6.00-26.00	81
LOCE-R	7.25	2.21	3.00-12.00	81
LOCI-L	6.23	1.38	.00-8.00	81
LOCE-E	9.18	3.97	2.00-18.00	81
LOCI-V	4.50	2.15	.00-9.00	81

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos relacionados con ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas, tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a los lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros, aparejado con autoexigencia voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa, con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica, RANGO= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

Los niños que conforman el grupo nº 4, se distribuyen como queda de manifiesto en el Cuadro nº 118.

Como se ve, los varones predominan mayoritariamente (73,80%) sobre las mujeres (26.20%). Asimismo, el 67% aproximadamente son hijos nacidos en primer y segundo lugar. El porcentaje que resta se concentra, en gran medida, en los lugares 3º (11.40%) y 4º (10.50%) respectivamente, si bien todos los niveles aparecen representados.

Por otro lado, la mayor parte de estos individuos cursan estudios de 6º (36.10%) y 5º (34.20%) curso, los alumnos de 7º representan el 29.70% del total. A tenor de estos resultados, el porcentaje mas elevado se localiza en los colegios 1 (13.30%); 5 (11%) y 8 (10.30%) respectivamente, aunque el 65.40%, que resta aparece distribuido sin grandes diferencias entre centros privados y públicos.

El promedio de edad asciende a 11.53, si bien el rango mínimo es de 10 años y el máximo de 15 (Véase Cuadro n. 119).

CUADRO NUMERO 118; DISTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS EN EL GRUPO 4 EN FUNCION DE LAS
VARIABLES SEXO, ORDEN DE NACIMIENTO, CURSO ESCOLAR Y COLEGIO

VARIABLES	N	%

1.- Sexo:		
- Varón ...	194	(73.80)
- Mujer ...	69	(26.20)
TOTAL ...	263	(100.00)
2.- Orden de Nacimiento:		
- 1º	94	(35.70)
- 2º	81	(30.80)
- 3º	30	(11.40)
- 4º	28	(10.60)
- 5º	12	(4.60)
- 6º	5	(1.90)
- 7º	4	(1.50)
- 8º	8	(1.90)
- 9º	4	(1.50)
TOTAL	263	(100.00)
3.- Curso:		
- 5º	90	(34.20)
- 6º	95	(36.10)
- 7º	78	(29.70)
TOTAL	263	(100.00)
4.- Colegio:		
- 1	35	(13.30)
- 2	19	(7.20)
- 3	12	(4.60)
- 4	14	(5.30)
- 5	29	(11.00)
- 6	14	(5.30)
- 7	17	(6.50)
- 8	27	(10.30)
- 9	19	(7.20)
- 10	14	(5.30)
- 11	18	(6.80)
- 12	22	(8.40)
- 13	23	(8.70)
TOTAL	263	(100.00)

Nota.- Los colegios nº 1, 2, 3, 4, 6, 11, son de carácter privado.
Los colegios nº 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, de carácter público

A continuación, los resultados expuestos en el Cuadro nº 119, nos informan acerca del comportamiento y características de este grupo en relación con las variables de Miedo, Autocontrol, Personalidad y Locus de Control.

Una primera aproximación a estos datos revela que nos encontramos ante sujetos no excesivamente temerosos, pues en todos los factores evaluados, las puntuaciones medias obtenidas son sensiblemente inferiores al promedio total. Asimismo, los valores correspondientes a la Desviación Típica indican cierta dispersión de las puntuaciones en aquellas variables en las que los promedios son mas elevados, esto es F_5 , F_3 y F_7 ($X = 10.40$; $X = 9.46$; $X = 8.98$) y ($DT = 5.53$; $DT = 3.92$ y $DT = 5.85$).

En relación con las conductas de autocontrol podemos observar, que los valores medios extraídos para cada una de las escalas se ajustan en gran medida, al promedio total, no apreciándose diferencias sensibles de una variable a otra, si bien, como hemos observado en grupos anteriores, la media

mas elevada corresponde a la variable que refleja excesiva preocupación por el cumplimiento de objetivos y normas (ACP) (X= 20.30). En cuanto a la puntuación promedio alcanzada en Sinceridad aunque elevada (X= 8.02), no lo es tanto como para suponer que responden en función de criterios asociados a Deseabilidad Social.

Además son los individuos más extrovertidos (X=19.16, DT= 2.70), que presentan asimismo, ciertos rasgos de Neuroticismo (X= 13.37; DT= 3.52) y Psicoticismo (X= 4.77; DT= 2.82) acompañados por un nivel acusado de Conducta Antisocial (X= 21.99; DT= 4.28) . Como se verá posteriormente, es el grupo que presenta características de Personalidad, mas similares a los sujetos que integran el primer cluster.

Por último, en cuanto a los factores referidos a Locus de Control, los resultados ponen de manifiesto valores promedio y de dispersión mas elevados para las variables relacionadas con expectativas externas LOCE-R (X= 6.84; DT= 2.32); LOCE-E (X= 11.09; DT= 4.15). No obstante, las posibles conclusiones derivadas de estos datos quedan cuestionadas al considerar los valores obtenidos en control interno. En este sentido, en el factor denominado LOCI-L la puntuación media alcanzada es idéntica al promedio total (X= 6.02), al tiempo que la medida de dispersión es la mas baja de las cuatro variables (DT= 1.48).

CUADRO NUMERO 119: ESTADISTICOS BASICOS DE LAS VARIABLES EDAD, FACTORES DE MIEDO, ESCALAS DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL EN EL GRUPO 4

VARIABLES	X	DT	RANGO	N
EDAD	11.53	1.30	10.00-15.00	263
F ₁	2.47	2.72	.00-14.00	263
F ₂	2.16	2.13	.00-13.00	263
F ₃	9.46	4.67	.00-23.00	263
F ₄	7.22	3.92	.00-16.00	263
F ₅	10.49	5.53	.00-31.00	263
F ₆	1.95	2.05	.00-10.00	263
F ₇	8.98	5.85	.00-29.00	263
RP	8.89	3.64	1.00-17.00	263
ACP	20.30	3.48	9.00-25.00	263
RR	10.79	2.88	3.00-18.00	263
ACC	5.49	1.65	.00-10.00	263
S ₁	8.02	3.00	.00-14.00	263
N	13.37	3.52	2.00-20.00	263
E	19.16	2.70	9.00-24.00	263
P	4.77	2.82	.00-14.00	263
S ₂	9.80	4.47	.00-20.00	263
CA	21.99	4.28	3.00-34.00	263
LOCE-R	6.84	2.32	.00-13.00	263
LOCI-L	6.02	1.48	1.00-8.00	263
LOCE-E	11.09	4.15	.00-23.00	263
LOCI-V	4.35	2.11	.00-10.00	263

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos relacionados con ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas, tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a los lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros, aparejado con autoexigencia voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa, con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica, RANGO= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

Finalmente en el Cuadro nº 120 aparecen los resultados correspondientes al último de los grupos definidos.

Como ya hemos comentado, el porcentaje mas elevado de sujetos se concentran en este conglomerado (59.22%), compuesto además sin grandes desequilibrios por varones que representan el 57.1% y mujeres que constituyen el 43% aproximadamente.

Asímismo, la representación de los hijos primogénitos y nacidos en segundo lugar es bastante homogénea, 33.50% y 32.80%, respectivamente, apareciendo el resto de los grupos escasamente representado, a excepción del tercer lugar, que constituye el 17.70% del total.

Por otro lado, el mayor porcentaje de sujetos se concentra en 7º curso (37.40%), aunque es similar la proporción de alumnos que cursan 5º (32.60%) y algo inferior (30%), los que realizan estudios de 6º. Su distribución por centros públicos y privados no ofrece grandes oscilaciones, tan sólo el colegio nº 4, concentra el 10.40% de individuos, el resto se reparte por igual entre los 12 colegios que restan.

Si bien el promedio de edad es de 11.43 años, a juzgar por el valor correspondiente a la Desviación Típica las edades se encuentran mas dispersas que en grupos anteriores (Véase Cuadro n. 121).

CUADRO NUMERO 120; DISTRIBUCION DE LOS INDIVIDUOS EN EL GRUPO 5 EN FUNCION DE LAS
VARIABLES SEXO, ORDEN DE NACIMIENTO, CURSO ESCOLAR Y COLEGIO

VARIABLES	N	%

1.- Sexo:		
- Varón ...	289	(42.90)
- Mujer ...	385	(57.10)
- TOTAL ...	674	(100.00)
2.- Orden de Nacimiento:		
- 1º	226	(33.50)
- 2º	221	(32.80)
- 3º	119	(17.70)
- 4º	53	(7.90)
- 5º	22	(3.30)
- 6º	14	(2.10)
- 7º	11	(1.60)
- 8º	6	(.90)
- 9º	2	(.30)
TOTAL	674	(100.00)
3.- Curso:		
- 5º	220	(32.60)
- 6º	202	(30.00)
- 7º	252	(37.40)
-TOTAL	674	(100.00)
4.- Colegio:		
- 1	34	(5.00)
- 2	48	(7.10)
- 3	56	(8.30)
- 4	70	(10.40)
- 5	56	(8.30)
- 6	53	(7.90)
- 7	56	(8.30)
- 8	65	(9.60)
- 9	43	(6.40)
- 10	51	(7.60)
- 11	49	(7.30)
- 12	48	(7.10)
- 13	45	(6.70)
TOTAL	674	(100.00)

Nota.- Los colegios nº 1, 2, 3, 4, 6, 11, son de carácter privado. Los colegios nº 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, de carácter público.

En el Cuadro nº 121 se exponen los resultados correspondientes a las variables objeto de nuestro interés.

En relación con los factores de miedo, podemos observar que todas las puntuaciones medias superan, sin excepción, el promedio calculado en función de todos los grupos. En general, es la variable F_5 la que ha registrado mayor volumen de miedo ($X= 20.79$), aunque no debemos olvidar que las puntuaciones fluctúan bastante en relación al valor medio ($DT= 6.88$).

Por otro lado, la tendencia a puntuar por encima de la media total, también se observa en las puntuaciones correspondientes a las escalas de autocontrol. Asimismo, las medidas de dispersión avalan las posibles conclusiones en torno al nivel adecuado de autocontrol que manifiestan estos sujetos, dado que comparativamente son las más bajas de todas las variables.

De otra parte, se trata de individuos, escasamente neuróticos, en términos comparativos con los demás ($X= 11.25$; $DT= 3.82$), bastante extrovertidos ($X= 18.59$; $DT= 3.21$), al tiempo que presentan menos rasgos psicóticos que el resto de los grupos. Esta observación se ve avalada tanto por el valor medio alcanzado ($X= 2.65$), como por la medida de dispersión (la más baja de todas las extraídas en variables de Personalidad) ($DT= 2.36$).

Sin embargo, las puntuaciones en Sinceridad ($X= 8.67$; $DT= 4.35$), aseguran cierta dispersión en torno al valor medio y sobre todo, reservas a manifestarse en relación con las características propias de Personalidad.

Finalmente, las puntuaciones medias obtenidas en los factores que reflejan expectativas internas de control sobre los reforzamientos son superiores, considerando la media total. Junto a este dato, los valores correspondientes a las Desviaciones Típicas aseguran la concentración de las puntuaciones en torno a dichas medias LOCI-L ($X= 6.12$; $DT= 1.43$); LOCI-V ($X= 5.79$; $DT= 2.41$). Comentarios en sentido opuesto parecen oportunos en relación con los factores referidos a expectativas externas LOCE-R ($X= 5.22$; $DT= 2.64$); LOCE-E ($X= 7.07$; $DT= 3.82$).

CUADRO NUMERO 121; ESTADISTICOS BASICOS DE LAS VARIABLES EDAD, FACTORES DE MIEDO, ESCALAS DE AUTOCONTROL, PERSONALIDAD Y LOCUS DE CONTROL EN EL GRUPO 5

VARIABLES	X	DT	RANGO	N
EDAD	11.43	1.17	10.00-15.00	674
F ₁	4.62	3.21	.00-18.00	674
F ₂	3.83	2.62	.00-12.00	674
F ₃	19.66	6.10	5.00-36.00	674
F ₄	11.89	3.37	1.00-19.00	674
F ₅	20.79	6.88	4.00-40.00	674
F ₆	3.18	2.05	.00-10.00	674
F ₇	14.38	5.45	.00-32.00	674
RP	11.71	3.90	1.00-21.00	674
ACP	20.12	3.66	2.00-25.00	674
RR	12.38	3.39	.00-19.00	674
ACC	6.09	1.71	1.00-10.00	674
S ₁	7.85	2.95	.00-14.00	674
N	11.25	3.82	1.00-20.00	674
E	18.59	3.21	3.00-24.00	674
P	2.65	2.36	.00-16.00	674
S ₂	8.67	4.35	.00-20.00	674
CA	18.52	4.09	3.00-33.00	674
LOCE-R	5.22	2.64	.00-12.00	674
LOCI-L	6.12	1.43	.00-8.00	674
LOCE-E	7.07	3.82	.00-21.00	674
LOCI-V	5.79	2.41	.00-12.00	674

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos relacionados con ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas, tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a los lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros, aparejado con autoexigencia voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista de acción directa, con una aceptación grande de responsabilidad; X= Media; DT= Desviación Típica, RANGO= Mínimo-Máximo de las puntuaciones obtenidas; N= Número de sujetos.

A.- ANALISIS DE VARIANZA CORRESPONDIENTE A LOS CINCO GRUPOS ESPECIFICADOS

Una vez configurados los 5 grupos, se procedió a realizar sucesivos Análisis de Varianza, en cada una de las variables de Miedo. Autocontrol, Personalidad y Locus de Control, al objeto de determinar si las diferencias observadas entre unos y otros gozaban de significación en términos estadísticos.

Como podemos observar, (Cuadros nº 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, los grupos difieren significativamente en todos y cada uno de los factores de miedo, así como en las variables que reflejan Autocontrol esto es, RP, ACP, RR y ACC (Cuadros nº 129, 130, 131, 132). Si bien, estas diferencias parecen menos significativas en la escala de Sinceridad (Cuadro nº 131).

Por otro lado, estos comentarios se hacen extensibles a todas las escalas de Personalidad (Véanse Cuadros nº 134, 135, 136, 137, 138) y factores relativos a Locus de Control (Cuadros nº 139, 140, 141, 142). Tal como se puede apreciar, los resultados del Análisis de Varianza, no dejan lugar a dudas acerca de las existencia de diferencias significativas entre los cinco conglomerados extraídos.

A.1.- ANALISIS DE VARIANZA: FACTORES DE MIEDO

CUADRO NUMERO 122: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F_1

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	3578.31	4	894.57		
Intragrupo	10884.32	1.133	9.60	93.12	.0000
TOTAL	14462.63	1.137			

CUADRO NUMERO 123: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F_2

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	2945.82	4	736.45		
Intragrupo	7086.73	1.133	6.25	117.74	.0000
TOTAL	10032.56	1.137			

Nota.- F_1)= Miedo a animales; (F_2)= Miedo a fenómenos naturales; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 124: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F_3

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	50212.83	4	12553.20		
Intragrupo	35197.44	1.133	31.06	404.08	.0000
TOTAL	85410.27	1.137			

CUADRO NUMERO 125: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F_4

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	8246.68	4	2061.67		
Intragrupo	14012.89	1.133	12.36	166.69	.0000
TOTAL	22259.57	1.137			

Nota.- F_3)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F_4)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos asociados con ella; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 126: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F_{E}

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	59462.44	4	14865.61		
Intragrupo	45218.97	1.133	39.91	372.47	.0000
TOTAL	104681.42	1.137			

CUADRO NUMERO 127: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F_{E}

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1818.00	4	454.50		
Intragrupo	4561.05	1.133	4.02	112.90	.0000
TOTAL	6379.05	1.137			

Nota.- F_{E})= Miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles; (F_{E})= Miedo a lugares cerrados; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

CUADRO NUMERO 128: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE F₇

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	27331.20	4	6832.80		
Intragrupo	32853.75	1.133	28.99	235.63	.0000
TOTAL	60184.95	1.137			

Nota.- (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico, real o imaginario; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

A.2.-ANALISIS DE VARIANZA: VARIABLES DE AUTOCONTROL

CUADRO NUMERO 129: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE RP

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	3553.49	4	8888.37		
Intragrupo	16392.01	1.133	14.46	61.40	.0000
TOTAL	19945.51	1.137			

CUADRO NUMERO 130: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE ACP

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1918.85	4	479.71		
Intragrupo	16903.12	1.133	14.91	32.15	.0000
TOTAL	18821.98	1.137			

Nota: (RP)= Retroalimentación Personal; (ACP)= Autocontrol Procesual;
 SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio;
 F= Razón F.

CUADRO NUMERO 131: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE RR

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	787.41	4	196.85		
Intragrupo	12219.20	1.133	10.78	18.25	.0000
TOTAL	13006.61	1.137			

CUADRO NUMERO 132: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE ACC

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	112.12	4	28.03		
Intragrupo	3319.64	1.133	2.93	9.56	.0000
TOTAL	3431.76	1.137			

Nota: (RR)= Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial;
 SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio;
 F= Razón F.

CUADRO NUMERO 133: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE S₁

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	98.69	4	24.67		
Intragrupo	10224.76	1.133	9.02	2.73	.0278
TOTAL	10323.45	1.137			

Nota: (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; SC= Suma de cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

A.3.- ANALISIS DE VARIANZA: VARIABLES DE PERSONALIDAD

CUADRO NUMERO 134: ANALISIS DE VARIANZA DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE N

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	3661.54	4	915.38		
Intragrupo	15395.91	1.133	13.58	67.36	.0000
TOTAL	19057.46	1.137			

CUADRO NUMERO 135: ANALISIS DE VARIANZA DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE E

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	372.34	4	93.08		
Intragrupo	11843.58	1.133	10.45	8.90	.0000
TOTAL	12215.93	1.137			

Nota.- (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F

CUADRO NUMERO 136: ANALISIS DE VARIANZA DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE P

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1031.59	4	257.89		
Intragrupo	7956.42	1.133	7.02	36.72	.0000
TOTAL	8988.01	1.137			

CUADRO NUMERO 137: ANALISIS DE VARIANZA DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE S₂

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	626.72	4	156.68		
Intragrupo	21640.79	1.133	19.10	8.20	.0000
TOTAL	22267.52	1.137			

Nota.- (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F

CUADRO NUMERO 138: ANALISIS DE VARIANZA DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE CA

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	3992.54	4	998.13		
Intragrupo	18515.20	1.133	16.34	61.07	.0000
TOTAL	22507.74	1.137			

Nota.- (CA)= Conducta Antisocial; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F.

A.4.-ANALISIS DE VARIANZA:VARIABLES DE LOCUS DE CONTROL

CUADRO NUMERO 139: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE LOCE-R

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	1419.51	4	354.87		
Intragrupo	7234.49	1.133	6.38	55.57	.0000
TOTAL	8654.01	1.137			

CUADRO NUMERO 140: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE LOCI-L

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	48.96	4	12.24		
Intragrupo	2472.96	1.133	2.18	5.60	.0002
TOTAL	2521.93	1.137			

Nota.- (LOCE-R)= Control interno en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F

CUADRO NUMERO 141: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE LOCE-E

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	4376.96	4	1094.24		
Intragrupo	17221.62	1.133	15.20	71.98	.0000
TOTAL	21598.59	1.137			

CUADRO NUMERO 142: ANALISIS DE VARIANZA. DATOS CORRESPONDIENTES A LOS CINCO GRUPOS EN RELACION CON LA VARIABLE LOCI-V

	SC	gl	MC	F	Probabilidad
Intergrupo	928.08	4	232.02		
Intragrupo	6062.90	1.133	5.35	43.35	.0000
TOTAL	6990.99	1.137			

Nota.- (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno voluntarista; SC= Suma de Cuadrados; gl= Grados de Libertad; MC= Cuadrado Medio; F= Razón F

Atendiendo a los resultados extraídos del análisis anterior el paso siguiente consistió en llevar a cabo comparaciones entre los valores obtenidos por cada grupo en las variables correspondientes. A continuación pasamos a comentar los resultados extraídos, que por otra parte aparecen expuestos en el Cuadro nº 143.

Como podemos observar, los grupos difieren mayoritariamente entre sí en todos los factores de miedo, además estas diferencias son bastantes consistentes. Al parecer, los clusters mas similares son los nº 2 y nº 4, pues éstos no se muestran diferentes en 5 de las 7 variables consideradas, a saber, F_1 ; F_2 ; F_3 ; F_4 ; F_6 . Junto a ellos los grupos 1 y 3 son similares en los factores F_2 , F_6 y F_7 .

Por lo que se refiere a conductas de autocontrol las diferencias afectan esencialmente a la variables Retroalimentación Personal, y Autocontrol Procesual. En ésta se muestran similares el grupo nº 5 con los clusters, nº 1, 2, 3 y 4, y éste último con el primero, por un lado y el tercero por otro. En la escala que refleja Retraso de la Recompensa, tan sólo el grupo nº 5 difiere significativamente ($p < .001$) de los 4 restantes. En cuanto al Autocontrol Criterial, las diferencias quedan establecidas entre los conglomerados nº 2 y nº 5 respecto a los restantes, aunque no entre ellos mismos, si bien, las discrepancias son mas estables entre éste último (nº 5) y los demás ($p < .001$).

Por otro lado, observamos, que en las variables de Personalidad las diferencias son mayoritarias en Conducta Antisocial y Neuroticismo. En ésta los únicos conglomerados que presentan características similares son el 3 y 4, mientras que en la primera lo hacen los grupos 3 y 5. Menor amplitud alcanzan las discrepancias en Psicoticismo, afectando en este caso a los grupos nº 1 y 4 que difieren ambos de los tres restantes, aunque no lo hacen entre sí. En todo caso, la disparidad se revela más notable en relación al cluster 4, respecto a los restantes.

Al parecer, estos colectivos son bastante semejantes en Extroversión, variable en la que sólo existen diferencias entre los grupos nº 2 y nº 3 respecto a los nº 4 y nº 5, si bien, con el primero las discrepancias son más relevantes. Por último, los datos muestran que en la escala de

Sinceridad difiere sistemáticamente el grupo nº 3, aunque también se aprecian diferencias entre el grupo nº 5 respecto al nº 2 y nº 4. Con éste las desigualdades parecen más consistentes.

Finalmente, estos conglomerados son sensiblemente diferentes entre sí en las expectativas de control externo respecto a los reforzamientos y en consecuencia, más homogéneos en las expectativas internas sobre todo, en las relacionadas con la consecución de logros, variable en la que difieren tan sólo el grupo nº 2 respecto a los tres restantes. Si bien las discrepancias son más significativas con los grupos nº 3 y nº 5. Estas diferencias se generalizan, a su vez, al otro factor interno (LOCI-V), en el que tan sólo resultan similares por un lado, el grupo nº 5 respecto al nº 1 y nº 3 y por otro, éste y su inmediato posterior (nº 4).

CUADRO NUMERO 143: RESULTADOS DE LA APLICACION DE LOS ESTADISTICOS CORRESPONDIENTES A LA COMPARACION DE MEDIAS OBTENIDAS POR CADA CONGLOMERADO EN TODAS LAS VARIABLES,

GRUPOS	COMPARACIONES				
	1-2	1-3	1-4	1-5	2-3
VARIABLE	p <	p <	p <	p <	p <
F ₁	.001	.05	.001	.001	.001
F ₂	.001	n.s.	.001	.001	.001
F ₃	.001	.001	.001	.01	.001
F ₄	.001	.01	.001	n.s.	.001
F ₅	.001	.001	.001	.001	.001
F ₆	.001	n.s.	.001	.001	.001
F ₇	.001	n.s.	.001	.001	.001
RP	.001	.01	.001	.001	.001
ACP	.001	.001	n.s.	n.s.	.001
RR	n.s.	n.s.	n.s.	.001	n.s.
ACC	.01	n.s.	n.s.	.01	.01
S ₁	n.s.	.01	n.s.	n.s.	n.s.
N	.001	.001	.001	.001	.001
E	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
P	.01	.01	n.s.	.001	n.s.
S ₂	n.s.	.001	n.s.	n.s.	.001
CA	.001	.001	.001	.001	.001
LOCE-R	.001	.001	.001	.001	.001
LOCI-L	.01	n.s.	n.s.	n.s.	.001
LOCE-E	.001	.001	.01	.001	.001
LOCI-V	.001	.001	.001	n.s.	.001

-Continúa en la página siguiente-

VARIABLE	2-4	2-5	3-4	3-5	4-5
	p <	p <	p <	p <	p <
F ₁	n.s.	.001	.001	.001	.001
F ₂	n.s.	.001	.001	.001	.001
F ₃	n.s.	.001	.001	.001	.001
F ₄	n.s.	.001	.001	.001	.001
F ₅	.001	.001	.001	.001	.001
F ₆	n.s.	.001	.001	.001	.001
F ₇	.001	.001	.001	.001	.001
RP	.001	.001	n.s.	.001	.001
ACP	.001	.001	n.s.	n.s.	n.s.
RR	n.s.	.001	n.s.	.001	.001
ACC	.01	n.s.	n.s.	.001	.001
S ₁	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
N	.001	.001	n.s.	.001	.001
E	.001	.01	.001	.01	n.s.
P	.001	n.s.	.001	n.s.	.001
S ₂	n.s.	.01	.001	n.s.	.001
CA	.001	.001	.001	n.s.	.001
LOCE-R	.001	.001	n.s.	.001	.001
LOCI-L	.01	.001	n.s.	n.s.	n.s.
LOCE-E	.001	n.s.	.001	.001	.001
LOCI-V	.001	.001	n.s.	n.s.	.001

-Continúa en la página siguiente-

Nota.- (F₁)= Miedo a los animales; (F₂)= Miedo a fenómenos naturales junto a eventos que reflejan atavismos culturales y/o filogenéticos; (F₃)= Miedo a daño corporal y enfermedades; (F₄)= Miedo a la muerte, así como a los lugares y objetos relacionados con ella; (F₅)= Miedo a situaciones sociales y a cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles tanto para uno mismo como para los demás; (F₆)= Miedo a lugares cerrados; (F₇)= Miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario; (RP)= Retroalimentación personal; (ACP)= Autocontrol Procesual; (RR)=Retraso de la Recompensa; (ACC)= Autocontrol Criterial; (S₁)= Sinceridad en Autocontrol; (N)= Neuroticismo; (E)= Extroversión; (P)= Psicoticismo; (S₂)= Sinceridad en Personalidad; (CA)= Conducta Antisocial; (LOCE-R)= Control externo en relaciones personales y vida social con un sentido de fatum o destino personalmente incontrolable; (LOCI-L)= Control interno dirigido a la consecución de logros aparejado con autoexigencia, voluntad y decisión personal; (LOCE-E)= Control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas o sociales; (LOCI-V)= Control interno, voluntarista de acción directa con una aceptación grande de responsabilidad. Se han aplicado los estadísticos "t" y "Z" según corresponde a cada caso.

L. DISCUSSION

La investigación sobre los miedos infantiles se ha visto ligada inevitablemente desde sus inicios al desarrollo de estudios normativos en los que se ha evaluado reiteradamente el papel que desempeñan ciertas variables de carácter sociodemográfico, tales como Sexo, Edad Cronológica, Estatus Socioeconómico, etc.

Las conclusiones derivadas de estos trabajos han aportado unanimidad en cuanto a la existencia de diferencias entre los individuos en función de estos factores. Sin embargo, las divergencias quedan planteadas a niveles más primarios, esto es, al intentar definir y conceptualizar el fenómeno como paso previo al desarrollo de una investigación estructurada sobre el tema.

En este sentido, el escaso interés despertado durante bastantes años entre los investigadores por las reacciones de miedo en edades infantiles, parece encontrar una seria justificación, no sólo en el carácter propiamente evolutivo y transitorio del fenómeno, sino más bien en la confusión

terminológica y conceptual que caracteriza los escasos trabajos publicados en la literatura especializada.

Como muestra reciente de estas afirmaciones, sirva la recopilación bibliográfica llevada a cabo con motivo de esta investigación. En este trabajo ha quedado de relieve, por un lado, la enorme dispersión de investigaciones y por otro, la aplicación indistinta de términos tales como Fobia, Ansiedad y Miedo para referirse a un mismo fenómeno.

En todo caso, este intercambio terminológico parece responder a una realidad común, esto es, los tres fenómenos psicológicos mencionados, resultan similares en cuanto a los efectos comportamentales, cognitivos y fisiológicos que suscitan en el individuo.

No obstante, parece claro que se trata de reacciones diferenciadas, que exigen a su vez, un análisis delimitado, de ahí que los esfuerzos realizados en este sentido hayan trascendido criterios estrictamente conductuales, ocupándose más bien de cuestiones relacionadas con la funcionalidad de estas respuestas, su intensidad, magnitud, duración y persistencia en el repertorio conductual humano. Desde nuestro punto de vista, las tentativas encaminadas a diferenciar Miedo, Fobia y Ansiedad, se fundamentan en criterios de desigual naturaleza. En este sentido los factores tenidos en cuenta a nuestro juicio, son los siguientes:

- Aspectos esencialmente cuantitativos: Intensidad, Duración, Persistencia, etc.
- Aspectos relacionados con el carácter funcional de las respuestas.
- Aspectos referidos a factores situacionales y contextuales.
- Aspectos relacionados con el origen y adquisición de las reacciones observadas.

Ocupándonos en primer lugar de los criterios cuantitativos, observamos que han sido éstos los primeros en considerarse como elemento

esencialmente diferenciador entre el miedo y las fobias. Como ya se ha mencionado, éstas últimas han sido conceptualizadas mayoritariamente como de intensidad más acusada y de persistencia y duración excesivamente prolongada. Estos factores permiten a Pelechano (1.984), caracterizar las fobias como reacción exagerada, excesiva y persistente. Esta conceptualización se suma a las planteadas por Marks (1.969); Miller et al., (1.979), Graziano et al., (1.979), entre otros.

Es claro, que las reacciones de miedo poseen un valor incuestionable en la adaptación y supervivencia de los organismos o situaciones estímulares potencialmente peligrosas. Por el contrario, las fobias y respuestas de ansiedad carecen de esta función adaptativa, máxime si se considera que en los trastornos fóbicos, el miedo aparece asociado a estímulos de dudosa peligrosidad (DSM-III).

La tercera de las categorías delimitadas referida a factores situacionales y contextuales, responde a uno de los supuestos básicos del modelo conductual, concretamente a la noción de *"especificidad situacional"*.

En base a esta premisa, se admite que cuando las reacciones observadas no aparecen directamente relacionadas con algún objeto, situación o ser vivo fácilmente identificable, serán consideradas como ansiedad (Pelechano, 1.984).

Por el contrario, lo característico de las fobias en esta cuestión, es que el miedo aparece vinculado a un objeto o situación concreta y específica, aunque su valor como estímulo amenazante sea cuestionado objetivamente. No obstante, a pesar de esta circunstancia se trata de respuestas perfectamente diferenciadas.

Pelechano en la referencia citada, plantea la conveniencia de ir más allá de la situación específica y concreta en la que tiene lugar la respuesta observada y en su lugar, considerar claves procedentes del contexto para juzgar si se trata de reacciones de miedo o de cualquier otro tipo de conducta similar.

Una nueva diferenciación entre los tres fenómenos considerados viene dada por el origen y proceso de adquisición de los mismos. Así, se admite que las respuestas fóbicas y de ansiedad son fruto de una historia de aprendizaje previa. En el caso de los miedos, por el contrario, aunque muchos de ellos tienen una etiología similar, otros cuentan con un origen innato ligado a la evolución filogenética, (Gray, 1.971).

Aunque sin hallar una solución definitiva que resuelva estos problemas conceptuales, la investigación interesada por el fenómeno, se ha desarrollado a partir de un punto de vista que considera el miedo como emoción básica, de carácter supervivencial, asentada en un sustrato biológico y que constituye un patrón complejo de respuestas, pues integra componentes biológicos, cognitivos y comportamentales.

La preocupación de los autores interesados por los miedos infantiles, se ha visto plasmada en el desarrollo y aplicación de diferentes procedimientos encaminados a evaluar y medir estas respuestas.

Así, junto a varias entrevistas específicamente diseñadas para valorar tales reacciones, que aparecen configuradas en distintos apartados, estructurados a su vez, por diferentes cuestiones, orientadas, asimismo, a explorar diferentes aspectos del problema. Encontramos un buen número de autoinformes o inventarios que en ocasiones han sido confeccionados específicamente para evaluar miedos a distintas situaciones. Sin embargo, junto a éstos, aparecen algunos instrumentos dirigidos más bien a respuestas de ansiedad infantil.

En todo caso, han sido los cuestionarios el procedimiento más extensamente desarrollado en este contexto, una vez superadas las reticencias iniciales procedentes del ámbito conductual. No obstante, su aplicación no se ha visto exenta de ciertas dificultades relacionadas en unos casos con problemas de sesgo planteados en la formulación de los items, y en otros, con el procedimiento empleado en su elaboración, o lo que es igual, los criterios considerados en su confección.

Los esfuerzos tendentes a superar las limitaciones implícitas al método lógico, no han resuelto por completo la cuestión, que se vió ampliada

posteriormente a la composición desigual, en cuanto a número de ítems, de las distintas categorías de miedo, así como, al carácter unidimensional de las respuestas evaluadas. El método del análisis factorial y anteriormente, el diseño de escalas de intervalos, han contribuido notablemente a minimizar estas limitaciones. En todo caso, un aspecto que parece quedar de relieve tras analizar los diferentes trabajos sobre autoinformes, indica que diseñar estos instrumentos basándose en factores lógicos como primera aproximación al problema, no constituye un planteamiento erróneo en sí mismo, y ello porque la aplicación posterior de técnicas como el análisis factorial, ha evidenciado que la estructura de los miedos derivada tanto de los inventarios para niños como de los instrumentos destinados a poblaciones adultas, no se encuentra alejada de la estructura lógica inicial.

Asimismo, en el proceso de evaluación han tomado parte otras personas, esto es, padres, profesores, etc., que han proporcionado información acerca de estas reacciones en calidad de observadores indirectos de las mismas. Sin embargo, frente a las ventajas manifiestas referidas a economía de tiempo, material, volumen de información obtenida, etc., a través de estas Escalas de Observación y Calificación, aparecen resultados que cuestionan seriamente su eficacia, al poner en evidencia discrepancias importantes entre los datos proporcionados por terceras personas y aquellos otros, aportados por los propios individuos.

Junto a estos procedimientos se ha optado en ocasiones, por evaluar de forma directa a través de tests de evitación conductual el comportamiento de los niños en relación con los estímulos que le resultan amenazantes. No obstante, a pesar de la validez ecológica que se le supone implícita, este método no ha gozado de amplia difusión, y ello por razones que se aplican tanto a la propia artificialidad de la situación, cuanto al criterio que reduce las respuestas de miedo a comportamientos de evitación y/o huida. Sin olvidar, por otra parte, los posibles efectos perturbadores que pueden generarse en el individuo.

De otro lado, la evaluación del miedo infantil a través de medidas psicofisiológicas resulta un procedimiento aunque deseable, limitado por razones dependientes tanto de la respuesta a valorar, cuanto del propio organismo objeto de evaluación. La realidad indica, asimismo, que estas

respuestas no parecen guardar mucha relación con otras medidas del comportamiento, factor que limita los esfuerzos dirigidos en este sentido.

Por último, si bien la auto-observación ha sido hasta el momento escasamente utilizada para evaluar reacciones de miedo infantil, considerándose en ello factores relacionados con la propia capacidad del niño, con sus expectativas y motivación personal, etc. Las aportaciones derivadas de los enfoques de intervención que consideran procesos mediacionales cognitivos, avalan la posible aplicación en el futuro, de esta técnica para valorar conductas infantiles.

Como se expuso al comienzo de este trabajo, nuestro interés se centra en el estudio de los miedos adaptativos, normales, en ningún momento la finalidad del mismo, consiste en aproximarse a la investigación sobre las fobias infantiles. No obstante, a medida que se avanzaba en la confección del apartado correspondiente a estrategias de intervención, parecía clara la necesidad de hacer referencia a aquellos trabajos en los que se daba cuenta de la aplicación de las distintas técnicas en el tratamiento de miedos clínicos. De ahí que en este apartado concebido inicialmente sobre miedos normales, se haga mención a diferentes trabajos de especial relevancia para avalar la eficacia de cada procedimiento terapéutico en particular. En todo caso, sí nos parece oportuno indicar, que los objetivos perseguidos no derivan en una exhaustiva revisión de todos los trabajos que sobre fobias han aparecido en la bibliografía, pues somos conscientes de las limitaciones que en este sentido son atribuibles al apartado en cuestión.

Estas observaciones no son sino consecuencia de los problemas y limitaciones conceptuales a los que aludíamos inicialmente. Del mismo modo, delimitar o diferenciar los distintos trabajos, en función de la estrategia de intervención aplicada en cada caso, constituye una tarea además de difícil algo arbitraria, pues a la confusión observada en la denominación de las distintas técnicas, hemos de añadir la ambigüedad con la que los diferentes autores categorizan los procedimientos que han empleado para intervenir sobre cada miedo en concreto.

No obstante, siguiendo los criterios adoptados por otras investigaciones aparecidas en la bibliografía, los diferentes trabajos

revisados, han sido distribuidos atendiendo al contenido temático de los mismos en los distintos procedimientos de intervención mencionados.

En todo caso, conviene añadir algunas conclusiones derivadas de la aplicación de cada una de estas técnicas al problema que nos ocupa.

En este sentido, por lo que se refiere al método de Desensibilización Sistemática, se observa que éste ha sido uno de los más frecuentemente empleados para reducir miedos infantiles y adolescentes, caracterizados tanto por su nivel de intensidad, como por su duración en el repertorio comportamental. Es decir, encontramos numerosas referencias que dan cuenta de la aplicación de esta técnica para tratar fobias específicas.

Por otro lado, se aprecia que la naturaleza de los miedos tratados ha sido variada, no reduciéndose a un tipo concreto o específico de temor.

Asimismo, a la diversidad de procedimientos incluidos en la denominación de Desensibilización Sistemática, se suma la aplicación combinada del procedimiento básico con otros métodos terapéuticos, entiéndase Modelado, Reforzamiento Positivo, Control de Contingencias, etc. Desde nuestro punto de vista, esta circunstancia representa un serio obstáculo para todas aquellas tentativas que pretendan evaluar la eficacia diferencial del método en cuestión, y puede ser ésta una de las razones que explican los resultados poco clarificadores obtenidos por algunos experimentos controlados en los que se ha valorado su efectividad, tales es el caso del trabajo de Miller et al., (1.972); Kelley (1.976), entre otros.

En relación con los procedimientos de Modelado, es posible apreciar, que se han aplicado para reducir miedos caracterizados por niveles de intensidad moderada, observándose una tendencia en las publicaciones más recientes a aplicar esta técnica como medida preventiva, con el objetivo de preparar a los niños para enfrentarse a situaciones potencialmente temerosas. Esto ha implicado asimismo que los individuos seleccionados para intervenir no lo hayan sido por padecer miedos intensos. De este modo se han hecho realidad, las sugerencias propuestas entre otros, por Graziano et al., (1.979), quienes

planteaban la posible utilidad del Modelado Simbólico para reducir temores comunes.

En todo caso, se observa que el "abanico", de miedos tratados mediante este método es reducido, esto es, con algunas excepciones los temores sobre los que se han intervenido, han sido casi exclusivamente miedo a los animales (perro, arañas, etc.), miedo de naturaleza social (timidez, inhibición, etc.), y temores relacionados con las condiciones de hospitalización e intervención quirúrgica (miedo a los médicos, hospitales, dentistas, etc.).

Por otro lado, la eficacia terapéutica de esta técnica, ha quedado demostrada en relación con la condición de control. Sin embargo los resultados obtenidos en las investigaciones mas recientes (véase Bradlyn 1.983; Elkins y Roberts 1.985), parecen cuestionar los datos iniciales que evidenciaban la efectividad de este procedimiento. No obstante, desde nuestro punto de vista, estos resultados ciertamente insatisfactorios, obtenidos en trabajos que dan cuenta de la aplicación de la técnica en contexto preventivos, no son en modo alguno concluyentes, sobre todo, si se consideran las medidas y criterios adoptados en la evaluación de las respuestas. En todo caso, conviene añadir que el valor terapéutico de esta técnica se vería potenciado, tal como indicaban Graziano et al., (1.979), cuando se planificara un diseño cuidadoso de aplicación en el que se desarrollaran varios ensayos de aprendizaje al tiempo que fuera considerada entre otras, la condición de modelado múltiple

Las observaciones en torno a las técnicas basadas en el condicionamiento operante han de hacer hincapié en el hecho de que la mayor parte de los trabajos publicados versan sobre la intervención en casos clínicos descriptivos o no controlados. Por el contrario, son escasas las investigaciones que muestran un diseño experimental.

Asimismo, el universo de los miedos tratados mediante estas técnicas es reducido, limitándose a conductas de mutismo selectivo, aislamiento e inhibición social, temores relacionados con el colegio y miedos a la oscuridad.

Por otro lado, como es habitual, se emplean tratamientos multimodales que integran varias estrategias de intervención. Esta

circunstancia impide evaluar la eficacia diferencial de cada uno de los procedimientos aplicados y consecuentemente delimitar, el componente crítico de la terapia.

En relación con las técnicas de Implosión e Inundación podemos constatar que la bibliografía sobre el tema es escasa, reduciéndose a varios casos clínicos, no a estudios experimentales y controlados. Así como, el ámbito de miedos sobre el que se han aplicado estos procedimientos es reducido, pues tan solo existen informes de varios miedos relacionados con interacciones sociales, ruidos y situaciones que provocan inseguridad física.

De otra parte, es razonable considerar que la aplicación de estas técnicas se haya visto limitada por cuestiones éticas, relacionadas con los efectos que su empleo puede generar en los niños. Asimismo, también han de tomarse en cuenta las observaciones referidas a la posibilidad de generalizar las reacciones de miedo al contexto físico y espacial en el que se desarrolla el tratamiento.

En todo caso, estos factores ponen en evidencia la necesidad de llevar a cabo investigaciones orientadas a determinar la incidencia que en la intervención pueden ejercer variables tales como edad del sujeto, nivel de aceptación del tratamiento, capacidad de seguimiento de instrucciones, utilidad e implicaciones de los terapeutas paraprofesionales, (padres, profesores, etc.).

Por otro lado, la revisión de trabajos que dan cuenta de la aplicación de técnicas de autocontrol, permite extraer ciertas conclusiones. Por una parte, se observa que estos procedimientos no se suelen aplicar individualmente, pues, tan sólo en el trabajo de Kanfer et al., (1975), el autocontrol se utilizó como técnica exclusiva. En los estudios publicados posteriormente, es un componente más de un enfoque multimodal en el que se combinan procedimientos de Desensibilización Sistemática, Reforzamiento e Imaginación visual. Esta circunstancia, como se ha dicho, limita seriamente las posibles interpretaciones acerca de la efectividad de los procedimientos.

Con frecuencia, la intervención que incluye técnicas de autocontrol se desarrolla en contextos naturales. Este es el caso de los

trabajos realizados por Graziano y Mooney (1.980); Giebenhain y O'Dell (1.984), entre otros.

Asimismo, la naturaleza de los miedos tratados se limita casi exclusivamente a miedo a la oscuridad, siguiendo la línea de trabajo iniciada por Kanfer et al., (1.975).

Aunque la investigación desarrollada sobre estos procedimientos ha evidenciado la influencia de factores determinantes, tales como receptividad y motivación de los niños, algunos autores entre ellos, O'Leary y Dubey (1.979), insisten en que estas técnicas bien aplicadas aisladamente o en combinación con otros métodos, se han revelado eficaces para controlar conductas académicas y sociales.

Sin embargo, la cuestión queda planteada en torno al mantenimiento de los resultados factor éste, que parece relacionarse con variables tales como calidad del entrenamiento en autocontrol, criterios conductuales establecidos, etc. No obstante, aún considerando estas limitaciones estamos de acuerdo con O'Leary y Dubey (op. cit.), en indicar que la influencia de estos procedimientos en el cambio conductual es evidente. En todo caso, nos parece oportuno señalar que la aplicación de técnicas de autocontrol en el tratamiento de problemas infantiles, parece conveniente que se desarrolle sustentada en apoyos externos, tal como ocurre en el trabajo de Pelechano (1.984).

Sin embargo, la polémica planteada en torno a la efectividad de las técnicas de control externo o de procedimientos de autocontrol está lejos de quedar zanjada, basta en estos momentos con mencionar los resultados obtenidos en algunos trabajos entre ellos, el realizado por O'Brien y Kelley (1.980), quienes trabajaron con 48 chicos con miedo a las serpientes. En esta investigación se comparó la efectividad diferencial de las terapias directivas y autodirectivas, estableciendo con este objetivo cuatro condiciones experimentales, a saber, condición exclusivamente de Autodirección; predominantemente de Autodirección; Exclusivamente de Terapias Directivas y Condición predominantemente Directiva). Los autores concluyeron tras los resultados obtenidos que las condiciones de terapia directiva eran más eficaces

que aquellas en las que el sujeto o bien dirigía exclusivamente su terapia, o el terapeuta en cierta medida participaba e intervenía en la misma.

En todo caso, parece evidente la necesidad de llevar a cabo investigaciones más controladas que prueben la eficacia de las técnicas de autocontrol en el tratamiento de miedos infantiles y adolescentes. Esta circunstancia va asociada a su vez, con las exigencias planteadas desde distintos ámbitos acerca de la conveniencia de perfilar metodológicamente estos procedimientos, permitiendo de este modo determinar el papel de variables tales como demandas y expectativas de los propios niños sometidos a tratamiento.

Por último, a estas apreciaciones hemos de añadir, ciertas conclusiones referidas a los métodos de tratamiento considerados conjuntamente.

Por un lado, las técnicas desarrolladas para reducir miedos infantiles, constituyen modificaciones y adaptaciones de los métodos aplicados normalmente a sujetos adultos, de ahí que parezcan razonables las sugerencias que subrayan la necesidad de realizar nuevos trabajos que en este ámbito investiguen la contribución de aquellas variables dependientes del propio niño, del terapeuta o en su caso experimentador, así como, del contexto en el que se desarrolla el proceso terapéutico.

Asimismo, la posibilidad de determinar la eficacia o efectividad de los diferentes métodos, encuentra serias limitaciones derivadas con frecuencia, de la aplicación conjunta de varios procedimientos. Circunstancia que ha dado lugar a intervenciones de naturaleza multimodal que dificultan, asimismo, la definición de los componentes críticos de la terapia.

Por otro lado, comprobamos que existe un buen número de estudios de casos clínicos que no se corresponde por igual, con el porcentaje de trabajos con diseño controlado, en el que intervengan diferentes grupos experimentales.

De otra parte, se plantea una clara necesidad de evaluar las respuestas de miedo en las condiciones de pre y post-tratamiento, al tiempo que se hace hincapié en la conveniencia de adoptar el sistema trimodal de

respuesta en la evaluación del fenómeno. Circunstancia que sin duda, ha de contribuir a la significación de los efectos terapéuticos.

De otra parte, la investigación inicial sobre las reacciones de miedo en la infancia ha dejado claro la existencia de diferencias individuales, no sólo en relación al volumen de miedos registrados, sino también, en cuanto a la naturaleza de los objetos y situaciones temidas. Parecidas conclusiones han aportado los trabajos publicados en los últimos años, dedicados al estudio de los mecanismos y estrategias empleados por los niños para superar sus propios temores.

En la actualidad, la investigación acerca de las diferencias comportamentales, va más allá de las nociones relativas a la Especificidad y Consistencia Comportamental, propias de los enfoques teóricos tradicionales. Por el contrario, las investigaciones actuales asumen un nuevo punto de vista sobre el papel que el ser humano adquiere en la determinación de su comportamiento, asignándole una función activa, que exige a su vez, la intervención de factores internos, cognitivos, que por otro lado, interactúan con variables ambientales y personales.

Tan sólo en este contexto, encuentran su sentido las propuestas sobre Estrategias de Afrontamiento, Comportamientos de Autocontrol, etc. Las primeras son concebidas como procesos dinámicos que incorporan distintos momentos o fases de evaluación del entorno, junto a diversos aspectos referidos a la toma de decisiones acerca del desarrollo de conductas específicas, esfuerzos conscientes personales etc. Asimismo, según se ha comentado las estrategias de Afrontamiento implican nociones como Adaptación al medio, Homeostasis, etc.

Por su parte, las conductas de autocontrol objeto de interés en este trabajo, cuentan con un sustrato filogenético y hasta ontogenético que las posibilitan, al tiempo que constituyen una meta del proceso de socialización.

A niveles de fundamentos teóricos, los diferentes modelos y enfoques aparecidos en la literatura sobre el tema, delimitan algunas de las características conceptuales de estos comportamientos.

Así, con frecuencia el autocontrol se ha confundido con otros procesos psicológicos análogos, entiéndase pautas de auto-regulación y solución de problemas. No obstante, algunos autores entre ellos Thorensen et al., (1.977) y en nuestro país, Capafons et al., (1.986), han puesto énfasis en el componente de esfuerzo consciente que el sujeto se ve obligado a realizar con el objetivo de emitir, mantener, o en su caso, inhibir la propia conducta. Aspecto éste que define al autocontrol y lo diferencia de los procesos referidos anteriormente.

Por otro lado, sabemos que estos comportamientos se activan en presencia de una situación en la que se genera un conflicto entre consecuencias inmediatas versus diferidas. Asimismo, implican un estado ciertamente aversivo y momentáneo para su sujeto.

En todo caso, hacen referencia a cierta clase de conductas que tienen como objetivo final alterar la probabilidad de aparición del propio comportamiento basado en procesos hedónicos.

El autocontrol no responde a ningún rasgo o dimensión estable de personalidad, al contrario, estas conductas pueden aprenderse y además no vienen instauradas genéticamente.

En términos generales, se consideran estrategias encaminadas a modificar el comportamiento así como, habilidades o recursos dirigidos a favorecer el mantenimiento de este cambio.

De otra parte, la consecución del autocontrol lleva consigo la intervención a su vez, de factores de naturaleza atribucional en unos casos, y en otros, de expectativas referidas tanto al control personal sobre los refuerzos como a la propia eficacia auto-percibida. Así como, la influencia de ciertas características de personalidad. Por otro lado, implica el desarrollo de determinados recursos tales como Auto-observación de la conducta, Establecimiento de Criterios de Auto-determinación. Aplicación de distintos procedimientos dirigidos al Control de estímulos ambientales, Auto-evaluación del propio comportamiento, Auto-refuerzo, Estrategias Distractivas y Autoinstrucciones verbales.

En último extremo, los elementos que configuran el proceso de autocontrol quedan resumidos en:

- Anticipación de las consecuencias futuras.
- Conflicto entre consecuencias.
- Cambio en la probabilidad de emisión del comportamiento originado por el propio sujeto en ausencia de factores ambientales determinantes.

Tras habernos detenido en las aportaciones teóricas y empíricas que fundamentan esta investigación, ha llegado el momento de centrar nuestra atención en los aspectos específicos de la misma.

En este sentido, la planificación del trabajo de campo, se inició con el diseño del proceso implicado en la selección de los individuos. En este caso, a pesar de asumir como punto de partida un dato específico referido al error muestral, éste no ha significado otra cosa que un punto de referencia, pues el proceso en sí mismo, ha contribuido a incrementar la precisión de los estimadores muestrales, dado que en cada momento, o fase de éste quedaban aún más determinados los individuos que posteriormente habían de ser seleccionados.

Este proceso que se inició a partir de la fase de estratificación geográfica, se vió complementado con la selección de los centros escolares por criterios de localización, así como, con la decisión particular acerca de las aulas concretas en las que se procedería a la aplicación de las pruebas. De este modo, el elemento aleatorio tan sólo ha intervenido en la elección de los colegios específicos.

Así pues, al finalizar la fase de selección propiamente, la muestra quedó específicamente delimitada tanto en aspectos cuantitativos como cualitativos. Por lo que se refiere a estos últimos conviene añadir, que las edades de los sujetos participantes oscilaban entre 8 y 15 años. La definición en este sentido se planteó tras consultar la bibliografía (Ollendick, 1.983), en la que quedaba de manifiesto que algunos cuestionarios destinados concretamente, a evaluar respuestas de miedo, suscitaban ciertas dificultades

para ser cumplimentados por niños con edades por debajo de 8 años. Por otro lado, no han sido excluidos expresamente aquellos sujetos que repetían curso, por entender que en este trabajo no se investigaba ninguna variable que mantuviese alguna relación directa con el rendimiento académico. Se trata pues, de sujetos sin aparentes trastornos afectivos o problemas de conducta.

Asimismo, la fase siguiente referida a la aplicación de las pruebas, se desarrolló en base a un planteamiento previo, que tenía como objetivo minimizar los posibles sesgos que en las respuestas de los niños, podían derivarse de un único orden de aplicación de los instrumentos. De este modo, cada una de las pruebas, fue administrada en cuatro secuencias diferentes ya expuestas en las páginas anteriores.

A continuación, el análisis de los datos, ha permitido extraer determinadas conclusiones que pasamos a comentar.

En primer lugar, los resultados extraídos para toda la muestra en relación con las variables propiamente psicológicas, (Véase Cuadro n. 2) revelan que los eventos más temidos por los niños, hacen referencia a situaciones sociales y a cualquier tipo de relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas, así como al daño corporal y posibles enfermedades. Junto a éstos, no podemos olvidar, los valores obtenidos en los factores F_7 y F_4 (en este último, la opinión de los sujetos es más uniforme), que nos indican la preocupación de éstos por las situaciones relacionadas con la violencia física, peligro real o incluso imaginado. A modo de corolario, aparece el temor a la muerte y las circunstancias asociadas.

En el otro extremo del continuo, se localizan los estímulos que generan escaso temor en los individuos. Al parecer, éstos tienen poco miedo a los animales, fenómenos naturales, acontecimientos que reflejan atavismos culturales y filogenéticos, así como a los lugares y ámbitos cerrados.

Estos resultados se muestran, por completo coherentes con los obtenidos en un trabajo anterior (Moreno García 1.986; Moreno et al., 1.987)). Se mantiene idéntica tanto la estructura de los miedos como el orden de las condiciones más y menos temidas. Es decir, los niños que fueron interrogados hace unos años y los que han cumplimentado el cuestionario en

fechas más recientes, temen las mismas cosas y situaciones, y además lo hacen en idéntico orden.

Por lo que se refiere a las variables que reflejan comportamientos de autocontrol, los valores obtenidos sugieren que los sujetos muestran en general, conductas auto-reguladas, dirigidas más específicamente hacia el logro de ciertos objetivos y cumplimiento de normas, que les conduce a su vez, a controlar respuestas impulsivas, mostrando asimismo, comportamientos y hábitos de trabajo estructurados y bien organizados. Al tiempo, que son capaces de tolerar sin grandes dificultades situaciones aversivas y dolorosas.

En otro sentido, el análisis de las respuestas a cuestiones sobre personalidad (Véase Cuadro n. 2) revela inicialmente una mayor dispersión de las puntuaciones en relación con las variables anteriores. No obstante, los resultados ponen de manifiesto que se trata de individuos bastante extrovertidos, que obtienen escasos valores en psicoticismo, aunque sí presentan ciertas características neuróticas. Circunstancia, por lo demás, coherente con las elevadas puntuaciones obtenidas en la variable que refleja excesiva preocupación por el cumplimiento de normas y objetivos previos. En este sentido, Capafons et al., (1.986), ya establecieron las relaciones positivas que mantiene esta escala con la variable de ansiedad y Neuroticismo, etc.

Por otro lado, los comentarios acerca de los valores obtenidos en la escala que refleja Conducta Antisocial han de considerar conjuntamente las puntuaciones promedio y de dispersión. Dado que si bien el valor medio es algo elevado, también refleja bastante dispersión de las puntuaciones. En todo caso, éstas mantienen cierta relación con los valores obtenidos en Extroversión.

Finalmente, los resultados referidos a expectativas de control sobre los refuerzos, indican que la variable más significativa es la que se refiere a control interno dirigido a la consecución de logros.

Las posibles conclusiones que pudieran plantearse referidas hacia una tendencia de control interno se ven avaladas, a su vez, por los valores mas bajos obtenidos en los factores externos. Por otro lado, esta orientación parece coincidir con los datos referidos a la escala de Autocontrol Procesual.

Ocupándonos específicamente de los objetivos planteados al inicio de la investigación, hemos de comenzar haciendo referencia al primero de los mismos.

El papel modulador de los criterios demográficos considerados en las reacciones de miedo, comportamientos de autocontrol, características de personalidad y expectativas de control sobre los refuerzos, no afecta por igual a todas las variables estudiadas.

En primer lugar, las conclusiones acerca de la influencia del sexo, han de hacer mención obligatoriamente a un dato que viene siendo constante en la literatura sobre el tema, esto es, niños y niñas difieren en las respuestas de miedo (Véase cuadro n. 24). No obstante, profundizando aún más en esta cuestión observamos que las diferencias se centran tan sólo en la frecuencia del miedo registrado, o lo que es igual, las chicas muestran más miedo que los chicos sin excepción, en todas las situaciones evaluadas. Sin embargo, estas discrepancias no se extienden al ámbito del contenido o naturaleza de los eventos temidos. Pues unos y otros, coinciden en calificar como situaciones más y menos amenazantes los mismos acontecimientos y condiciones estímulares.

De nuevo, estos resultados son similares a los obtenidos en el trabajo realizado en 1.986 (Moreno; Párraga, y Rodríguez, 1.987).

A nuestro juicio estos datos pueden encontrar una justificación en varios factores. Por un lado, se acepta comúnmente que existen diferencias en el comportamiento en función de la tipificación del sexo, es decir, los padres adoptan estrategias educativas diferentes según se trate de un niño o una niña. En el caso de los chicos, generalmente se valoran y refuerzan pautas de conductas y participación que reflejan autonomía e independencia personal. Lo contrario sucede con las chicas, las conductas valoradas implican cierta dependencia y fomentan comportamientos temerosos.

Junto a éstos, no podemos eludir la referencia a aquellos factores conocidos como deseabilidad social. En este sentido, es probable que los niños informen de temores menos frecuentes porque en realidad es eso lo se espera de ellos.

Por otro lado, algunos de los factores implicados en la homogeneización observada en los contenidos de los miedos en función de esta variable, pueden mantener cierta relación con las demandas de éxito social y personal, que desde hace unos años comienzan a afectar por igual a chicos y chicas. En este sentido, hemos de considerar además que se están produciendo ciertos cambios en los contenidos y naturaleza de las prácticas educativas desarrolladas, factor que sin duda, ejerce cierta influencia sobre los comportamientos manifestados en función del sexo.

Por otro lado, en relación con las conductas de autocontrol (Véase Cuadro n. 24,) los resultados obtenidos se corresponden con los que aparecen en la literatura sobre el tema (Kendall y Wilcox 1.979; Capafons et al., 1.986).

En este sentido, las predicciones iniciales se han visto cumplidas, pues, al parecer las chicas muestran una mayor capacidad de autocontrol que los chicos y además lo hacen en el sentido previsto. Esto es, las niñas adoptan más comportamientos autocontrolados en situaciones implicadas en el retraso de la gratificación, control de comportamientos impulsivos, organización y buenos hábitos de trabajo, así como, en la capacidad de análisis de causas y anticipación de consecuencias.

De acuerdo también con los resultados obtenidos por Capafons et al., (op. cit.), en nuestro trabajo, la escala referida a tolerancia a situaciones aversivas (ACC), no revela diferencias intersexo (Véase Cuadro n. 13). Circunstancia que se opone a las predicciones iniciales, que apuntaban hacia una mayor capacidad de autocontrol observada en las chicas. Sin embargo, este dato sí se muestra coherente con los resultados obtenidos en el Inventario de Miedo aplicado en este trabajo. Es decir, se trata de una escala que mantiene cierta conexión con el miedo en la medida que refleja tolerancia a situaciones y estímulos amenazantes. En este sentido, pues, si los varones han puntuado como menos miedosos, parece lógico que emprendan conductas de valor y de enfrentamiento.

Comentarios opuestos se trasladan a las niñas puesto que en ellas no se corresponden los niveles de autocontrol reflejados en otras

variables con las puntuaciones obtenidas en el factor que evalúa resistencia a estímulos aversivos.

Por lo que se refiere a la escala de Autocontrol Procesual (Véase Cuadro n. 11), los datos se muestran similares a los de referencia (Capafons et al., 1986), es decir, no existen diferencias en función del sexo. Sin embargo, en la escala de Sinceridad, (Véase Cuadro n. 14) la tendencia anterior se invierte, esto es, las chicas tienden a falsear más sus respuestas, es decir, responden más como creen que se espera de ellas que como en realidad es su comportamiento.

En relación con las variables de personalidad, ambos sexos se muestran similares en rasgos de Neuroticismo (Véase Cuadro n. 15), confirmando de este modo las predicciones iniciales basadas en la bibliografía sobre el tema (Seisdedos, 1978). Sin embargo, los niños son más extrovertidos y obtienen puntuaciones más elevadas en psicoticismo. Estas características sin duda, tienen sus implicaciones sobre las respuestas de autocontrol en el sentido siguiente. Como ya se ha mencionado en páginas anteriores, la posible conexión entre Extroversión y Autocontrol, vendrá dada en cierto modo, por el componente de impulsividad. Este en cuanto elemento de inestabilidad, difícilmente puede actuar como criterio favorecedor de la auto-regulación. Según estos planteamientos las limitaciones registradas en autocontrol se verían justificadas en cierta medida por las elevadas puntuaciones obtenidas por los niños en Extroversión y Psicoticismo (Véase Cuadro n. 24).

En términos parecidos han de interpretarse las puntuaciones alcanzadas en Conducta Antisocial. Sin embargo, en la escala de Sinceridad, se invierten las tendencias como ya se comentó, las niñas también en cuestiones de Personalidad, tienden a falsear más sus respuestas.

Por lo que se refiere a las diferencias intersexuales en relación a las expectativas de control sobre los refuerzos, observamos que el sexo, no es un factor crítico en las respuestas al cuestionario de locus de control (Véase Cuadro n. 24), pues las discrepancias afectan tan sólo al factor referido a atribución y exculpación externa, que por otro lado, influye más en los varones que las mujeres. De éste modo, parecen no coincidir, estos

resultados con los extraídos por Pelechano y Báguena (1.983), dado que estos autores sí encontraron respuestas diferenciales en función del sexo.

De otra parte los datos referidos a la variable que refleja locus de control externo en exculpación, resultan coherentes por un lado con las limitaciones ya comentadas de los niños en respuesta de autocontrol, específicamente en la escala relacionada con la capacidad de analizar y percibir las consecuencias de los actos propios, y por otro, con los rasgos de impulsividad e irreflexión, propios de los sujetos con valores altos en Extroversión.

Atendiendo en estos momentos a la influencia de la variable edad, las posibles conclusiones sobre la misma han de ir asociadas a comentarios acerca del factor curso de escolarización. Entre otras razones, porque la edad cronológica es un concepto insuficiente e integrado en un contexto más amplio que aglutina elementos cognitivos y habilidades personales implícitas. Requisitos todos ellos, previos y necesarios para el desarrollo de la actividad escolar.

Al parecer, los niños de diferentes edades no difieren en las reacciones de miedo, tanto en la frecuencia de miedos relatados como en la naturaleza de los estímulos temidos (Véanse Cuadros desde n. 25 a n. 31). Esta conclusión se ve avalada asimismo por los resultados obtenidos en relación con el curso escolar (Véanse Cuadros desde n. 69 a n. 75).

Estos datos en general, coinciden con los resultados extraídos en el trabajo realizado anteriormente (Moreno, Párraga, Rodríguez 1.987). En aquella ocasión, las diferencias tan sólo eran apreciables hasta los 8 años, a partir de esa edad, el universo de los miedos tendía a hacerse más homogéneo.

En todo caso, las conclusiones derivadas de estos datos han de tener en cuenta que el rango entre edad máxima-mínima, es muy reducido y además se trata de edades muy concretas. De ahí que desde los planteamientos iniciales al comienzo del trabajo, fuera asumida la posibilidad de detectar escasas variaciones comportamentales entre unas edades y otras. No obstante, conviene añadir un argumento que puede resultar válido para explicar esta "equivalencia" conductual. A nuestro juicio, es posible que las exigencias de

adecuación personal y social planteadas a los sujetos de mayor edad se hagan extensibles a momentos evolutivos anteriores, de este modo, las nociones de competencia personal se van instaurando en los individuos desde edades más tempranas.

En cuanto a la influencia de esta variable en las respuesta de autocontrol, las predicciones iniciales apuntaban hacia la aparición de escasas diferencias entre unas edades y otras, siguiendo de este modo, los argumentos expuestos en la bibliografía, que insistían por un lado, en el papel irrelevante de la edad en el autocontrol (Kendall y Wilcox 1.979) y por otro, en el criterio previo de considerar un rango de edad de al menos 4 años, para que pudieran apreciarse ciertas discrepancias (Capafons 1.985).

Los resultados obtenidos en este trabajo, no confirman en absoluto estas predicciones, puesto que han aparecido diferencias en respuestas autocontrol, considerando tanto la variable edad (Véanse Cuadros desde n. 32 a n. 36. También puede consultarse Cuadro n. 47), como el curso de escolarización (Véanse Cuadros desde n. 76 a n. 80). No obstante, Capafons et al., (1.986), posteriormente modulan los planteamientos iniciales y establecen la predicción de observar incrementos en el autocontrol a medida que aumentara la edad de los sujetos.

En este sentido, una vez demostrada a través de nuestros datos la existencia de diferencias, fueron asumidos estos planteamientos últimos, que a su vez, se vieron confirmados por los resultados referidos a las variables de Retroalimentación Personal, Autocontrol Procesual, Retraso de la Recompensa, Autocontrol Criterial y Sinceridad.

Estos datos son coincidentes con los obtenidos por Capafons et al., (1.986) en todas las escalas a excepción de las referidas a Retraso de la Recompensa en la que estos autores no confirman la predicción inicial, puesto que si bien encontraron diferencias entre las edades consideradas, éstas eran en sentido contrario al esperado, es decir, a medida que aumentaba la edad cronológica, parecían disminuir las puntuaciones.

En todo caso las discrepancias entre los resultados hallados en el trabajo de Capafons et al., (op. cit.), y los que aquí se exponen pueden

encontrar una seria justificación en el rango de edad manejado, mas amplio en el caso de los autores mencionados.

Por lo que se refiere a las características de Personalidad, podemos apreciar que los datos coinciden en Neuroticismo con los aportados en otros trabajos. Es decir, a medida que aumenta la edad de los individuos se observan incrementos en esta variable (Véase Cuadro n. 46).

Por otro lado, en relación con el Psicoticismo, la conclusión general indica que la edad no influye en estas características de Personalidad, (Véase Cuadro n. 47). Así pues, los resultados avalan las predicciones iniciales planteadas en este sentido. Las diferencias observadas con el grupo de 14 años pueden justificarse en base a la composición desigual en cuanto a número de sujetos, respecto a los grupos de 11 y 12, con los que aparecen estas discrepancias.

Finalmente, estos niños muestran también un aumento constante en Sinceridad a medida que aumenta la edad. De este modo, los resultados se muestran coincidentes con los aportados por Seisdedos (1.978).

A continuación las predicciones planteadas inicialmente respecto a las variables que reflejan expectativas de control sobre los refuerzos, se basaban en los argumentos defendidos por Pelechano y Bágüena (1.983), en el sentido de observar incrementos en las puntuaciones relacionadas con las expectativas internas a medida que aumentara la edad de los individuos evaluados.

Los resultados extraídos indican que la predicción inicial se cumple al considerar tanto la edad como el curso de escolarización (Véanse Cuadros n. 46 y n. 90).

De acuerdo con estos autores, el segundo factor referido a locus de control interno dirigido a la consecución de logros, no se encuentra mediatizado por la variable edad, tan sólo si se considera el curso escolar, este factor adquiere cierta relevancia (Véase Cuadro n. 91).

En cuanto a los factores externos, las primeras observaciones, ponen de manifiesto que éstos mantienen una relación inversa con la variable edad. Es decir, a medida que aumenta la edad de los individuos disminuye su orientación hacia expectativas de control externo. De ahí que pueda derivarse una tendencia hacia expectativas internas relacionadas con la edad. Esta conclusión se ve confirmada además por los datos referidos al factor interno voluntarista. En este caso, la tendencia anterior se invierte es decir, a medida que aumenta esta variable lo hacen también las expectativas internas (Véase Cuadro n. 46). En conjunto, estas conclusiones se ven avaladas asimismo, por los resultados obtenidos en relación con el curso escolar (Véase Cuadro n. 90).

Por lo que se refiere a la incidencia de la variable orden de nacimiento sobre los comportamientos evaluados, observamos que las diferencias afectan en el caso de los miedos a dos situaciones que en general, han resultado ser las más relevantes, es decir, el miedo a situaciones interpersonales hostiles (Véase Cuadro n. 52) y el temor a la muerte (Véase Cuadro n. 51). No obstante estas discrepancias tan sólo inciden en dos grupos, correspondientes al primer y tercer lugar en cuanto al orden de nacimiento. Al parecer, son los primogénitos los que informan de menos miedo. Este resultado avala las posibles conclusiones planteadas acerca del comportamiento diferencial observado en los hijos nacidos en primer lugar, respecto al resto de los hermanos, en situaciones aversivas que exigen cierta tolerancia a estímulos desagradables.

Por lo que se refiere a las respuestas de autocontrol la primera observación en este sentido, insiste en el comentario anterior, pues como se ha podido comprobar, los hijos primogénitos muestran más comportamientos de autocontrol en situaciones que exigen demora de las gratificaciones por un lado y por otro, capacidad de tolerancia a eventos aversivos (Véanse Cuadros n. 57 y 58).

A continuación los datos obtenidos al evaluar características de Personalidad revelan de nuevo, que el grupo de nacidos en primer lugar difiere en Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial de los grupos 4 y 7. En la segunda variable, los niños nacidos en segundo y tercer lugar también discrepan de estos últimos.

Por lo demás, los datos extraídos indican que la variable orden de nacimiento es un factor irrelevante en las tendencias de los sujetos hacia expectativas internas-externas de control sobre los refuerzos (Véanse Cuadros desde n. 65 a n. 68).

A continuación algunas de las vinculaciones entre variables que habían sido puestas en evidencia en relación con los datos referidos al primer objetivo de trabajo planteado, han podido ser específicamente investigadas a través de los análisis correlacionales expuestos.

La decisión de realizar por separado este análisis se vio justificada por la extensión de las diferencias intersexuales. Es decir, parecía evidente que niños y niñas mostraban comportamientos diferentes en relación con la mayor parte de las variables estudiadas.

Los comentarios que a modo de discusión se van a plantear seguirán idéntico orden al adoptado en la exposición de resultados.

Así pues, una de las conclusiones más relevantes hace referencia a la enorme relación que mantienen entre sí, cada una de las variables de miedo (Véase Cuadro n. 92). En este sentido, el factor referido a miedo a la violencia física, peligro real o imaginado es el que muestra mayor grado de asociación. Por el contrario, el factor que refleja miedo a la muerte es el más débil, si bien éste mantiene fuertes vinculaciones con aquellas variables de contenido temático más próximas, entiéndase F_3 , F_7 y F_8 (miedo a daño corporal y enfermedades, miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginario y miedo a situaciones sociales hostiles).

De este modo, dos evidencias quedan demostradas, por un lado, los datos no dejan lugar a dudas acerca de la validez del constructo manejado, y por otro, confirman que la agrupación de ítems según el contenido lógico y temático de los elementos, no resulta en sí misma artefactual, pues las elevadas correlaciones detectadas, avalan la metodología empleada inicialmente en la construcción del instrumento. De ahí que nos encontremos ante una prueba válida para evaluar el universo de los miedos infantiles, entre otras razones, por la amplitud de áreas y contenido exploradas, que además se encuentran altamente interrelacionadas.

A continuación, ocupándonos de las variables de autocontrol observamos que las escalas más relevantes son Retroalimentación Personal, Retraso de la Recompensa y Autocontrol Criterial (Véase Cuadro n. 92). De este modo, los datos cumplen las predicciones iniciales y además se asemejan a los aportados por Capafons, et al., (1.986).

Así pues, los resultados obtenidos en este trabajo corroboran los modelos teóricos que han defendido la intervención de procesos de auto-observación y auto-evaluación en la génesis de comportamientos autocontrolados. Por otro lado, semejantes hallazgos avalan los planteamientos que han hecho hincapié en el componente de esfuerzo consciente necesario para responder de forma autocontrolada. Asimismo, de estos resultados se extrae una prueba que corrobora los supuestos planteados inicialmente por Thorensen y Mahoney (1.974), en torno a los dos paradigmas implicados a saber, Autocontrol Decelerativo, referido como se sabe, a la inhibición de comportamientos con consecuencias inmediatas gratificantes y Autocontrol Acelerativo que implica emisión de conductas seguidas de consecuencias aversivas.

En todo caso, parece claro que el esfuerzo consciente que la persona ha de hacer para resolver un conflicto, unido a la discriminación de eventos internos y ambientales, constituyen los elementos claves para desarrollar conductas autocontroladas.

Por otro lado, a niveles más concretos, considerando globalmente las correlaciones, éstas se asemejan en cuanto al sentido y la intensidad, a los datos proporcionados por Capafons et al., (1.986). No obstante los resultados derivados de este trabajo revelan en general, una relación más intensa entre las escalas. Tan sólo, la correlación entre Retroalimentación Personal y Autocontrol Criterial es notablemente más débil en nuestros datos. Asimismo, una relación inversa a la esperada, es decir, en sentido negativo es la detectada entre Retroalimentación Personal y Autocontrol Procesual.

De otra parte, en relación con las variables referidas a Personalidad observamos que los datos muestran una tendencia a la que ya se había referido Seisdedos (1.978), es decir, los factores no son completamente independientes tal como habían supuesto los autores (Eysenck y Eysenck, 1.975) del cuestionario, por el contrario, las escalas se alejan de la ortogonalidad.

Este supuesto inicial, tan sólo se cumple entre las escalas de Extroversión y Neuroticismo. Sin embargo, ambas se relacionan con bastante intensidad con el resto de las variables. Asimismo, los coeficientes de correlación extraídos entre las escalas de Sinceridad con los de Neuroticismo y Psicoticismo son considerables, tal como ya se había señalado en las referencias originales de la prueba.

En todo caso, las correlaciones no previstas entre las escalas, ya se han puesto de manifiesto en trabajos anteriores, de ahí que estos resultados no sean ajenos a los que aparecen en la bibliografía. Aunque si hemos de tener en cuenta que la elevada cuantía de las correlaciones extraídas en esta investigación, ha de considerarse atendiendo al tamaño total de la muestra analizada.

Por lo que se refiere a las relaciones encontradas entre los factores del cuestionario LUCAD, observamos que las variables indicadoras de expectativas de control externo, presentan una pauta correlacional similar a la encontrada por Pelechano y Báguena (1.983). Esto es, ambas correlacionan positivamente entre sí y a su vez cada una de ellas se relaciona en términos negativos con el factor referido a control interno voluntarista. (La intensidad de estas correlaciones también son similares a las encontradas en el trabajo de referencia). Sin embargo, estas predicciones iniciales no se cumplen en relación con el factor de control interno dirigido a la consecución de logros, pues éste es independiente de los dos factores externos y la relación que mantiene con la otra variable que refleja también, expectativas internas es de carácter negativo.

Así pues, estos resultados parecen dejar claro que el constructo de LOC se refiere a un patrón multidimensional de respuesta, más que una expectativa generalizada de control sobre los refuerzos, tal como planteaba inicialmente Rotter (1.966). En este aspecto coincidimos con Pelechano y Báguena (1.983), si bien, los valores de asociación referidos al segundo factor extraídos a partir de estos resultados y en nuestra población, plantean la conveniencia de desarrollar nuevos trabajos de investigación que permitan aportar nuevos datos acerca de esta cuestión.

Adentrándonos en el tercero de los objetivos planteados los resultados indican que se cumplen las predicciones iniciales, es decir, el miedo se encuentra muy relacionado con la dimensión de Neuroticismo. Así parece indicarlo la relación positiva que mantiene esta variable con todos y cada uno de los factores de miedo (Véanse Cuadros n. 92, 96 y 100). Ninguna otra característica de personalidad guarda alguna vinculación de carácter positivo con las respuestas de miedo. En este sentido, pues, la inestabilidad emocional que define la dimensión de Neuroticismo tiene sus correlatos a nivel comportamental en menor resistencia al estrés y a la estimulación aversiva, de ahí la conexión mantenida entre esta variable y las reacciones de temor.

No obstante, también cumpliéndose las hipótesis iniciales, la dimensión de Extroversión desempeña un papel en las reacciones de miedo aunque en sentido contrario, es decir, según los informes de los niños, cuanto menos extrovertidos son, más miedo dicen tener.

Así pues, estos resultados parecen avalar los planteamientos de Eysenck y Eysenck (1987), en el sentido de que el estado de activación cortical que caracteriza a los sujetos introvertidos, influye en la sensibilidad a la estimulación de éstos, por un lado, y por otro, en la menor tolerancia a los estímulos dolorosos en comparación con los sujetos extrovertidos.

Asimismo, queda de manifiesto que tanto la Conducta Antisocial, como el Psicoticismo y en menor medida la tendencia a falsear las propias respuestas, son variables irrelevantes en relación a su asociación, con los miedos infantiles.

En otro sentido, las hipótesis iniciales planteaban una relación inversa entre las respuestas de miedo y las variables de autocontrol. Esta conexión se preveía que fuera especialmente significativa respecto a la escala de Autocontrol Criterial, en cuanto ésta incluye elementos que reflejan la capacidad del individuo para tolerar situaciones dolorosas y desagradables. De este modo, las predicciones del comienzo apuntaban hacia una correlación negativa entre esta escala y los factores de miedo.

Los resultados extraídos finalmente, confirman esta hipótesis inicial, puesto que una mayor capacidad personal de tolerancia a situaciones

aversivas se traduce en una menor frecuencia de temores relatados. Esta relación afecta a todas las condiciones estímulares excepto a la muerte y las relaciones personales hostiles y agresivas (Véase Cuadro n. 92).

No obstante, estos últimos datos no se alejan excesivamente de las suposiciones planteadas al comienzo del trabajo. En este sentido, era de esperar que en el temor a la muerte se encontraran implicados mecanismos psicológicos alejados de las habilidades en autocontrol.

Una explicación alternativa puede plantearse en torno al origen de los miedos a una y otras situaciones. Como ya se ha comentado, el temor a los animales, fenómenos naturales, lugares cerrados, peligros físicos, etc., es analizado comúnmente, en función de distintos procedimientos de aprendizaje. Por el contrario, el miedo a la muerte no responde a explicaciones sobre procesos de condicionamiento, sino más bien a razones arraigadas en la propia evolución filogenética de la especie (Gray, 1.971), de ahí, que en los primeros casos, estos miedos también puedan ser contrarrestados por conductas aprendidas, no siendo éstas un mecanismo válido para responder al segundo tipo de miedo planteado.

Por otro lado, es claro que las respuestas de autocontrol guardan relación con los miedos infantiles. Esta conclusión queda plenamente confirmada, al considerar que en el análisis correlacional la variable que mantiene mayor grado de asociación con todas las que configuran el cuestionario de Autocontrol, es a su vez, la que mantiene sin excepción, relaciones negativas con todos los factores de miedo. Es decir, los aspectos de auto-observación y auto-evaluación juzgados como elementos definitorios de las conductas auto-reguladas, se relacionan negativamente con las respuestas de temor, esto significa, pues, que una buena capacidad para conocerse a sí mismo, auto-observar y auto-evaluar posteriormente los actos propios y sus consecuencias, repercute favorablemente en la reducción de los miedos experimentados.

Así pues, varias conclusiones en general, parecen quedar perfiladas, por un lado, observamos que el autocontrol en su aspecto de Retroalimentación Personal influye negativamente sobre las respuestas de miedo infantil a todas las situaciones y eventos considerados a excepción de la

muerte. Mientras que en su aspecto de tolerancia a estímulos aversivos no resulta suficiente por sí solo para dar cuenta de aquellos temores basados en procesos distintos del aprendizaje, como es el caso del miedo a la muerte (Véase Cuadro n. 91).

Por otro lado, considerando globalmente los resultados obtenidos, la influencia de las expectativas de control internas-externas sobre los refuerzos en las respuestas de miedo, se contempla específicamente a través de dos factores (LOCE-R y LOCI-V) en todas las condiciones aversivas consideradas, a excepción de los animales, y sobre todo de la muerte.

Los resultados extraídos en este sentido, se muestran coherentes con las predicciones iniciales, pues tan sólo el factor referido a control interno voluntarista, que integra elementos relacionados con la responsabilidad personal en la planificación de acciones y consecuencias, mantiene relaciones negativas con los factores de miedo. Es decir, cuando los sujetos adoptan expectativas internas de control, muestran a su vez, menor frecuencia de temores, según sus propios informes. Así pues, éstos datos sugieren que cuando la persona percibe que un reforzamiento es contingente con sus conductas o características, tiende a tolerar más las situaciones aversivas y por lo tanto a experimentar menos temores. No obstante, esta conclusión ha de confirmarse con los datos que reflejan la relación entre expectativas internas y autocontrol, pero antes, se ve avalada por los resultados que reflejan la relación positiva establecida entre expectativas de control externo con significado fatalista y percepción de destino negativo personalmente incontrolable y todas las variables de miedo consideradas.

De este modo, las creencias personales externas sobre los reforzamientos, en cuanto a su sentido de falta de control respecto a los mismos, repercuten incrementando los miedos experimentados por los individuos.

Por otro lado, todavía dando respuestas al tercero de los objetivos formulados, observamos por lo que se refiere a la relación entre autocontrol y variables de Personalidad, que las predicciones se cumplen en gran medida. Pues en principio, se planteó que la vinculación entre Neuroticismo y autocontrol, había de tener un carácter negativo. Así se ha comprobado en las escalas de Retroalimentación Personal, Retraso de la

Recompensa y Autocontrol Criterial (Véase Cuadro n. 91). Estos datos se muestran por completo coincidentes con los aportados por Capafons et al., (1.986). De este modo se ven confirmados los supuestos previos en los que ya se planteaba difícil la conciliación positiva entre rasgos neuróticos y comportamientos que requieren la intervención de habilidades de manejo sobre las propias emociones.

Asímismo, respecto a la dimensión de Extroversión los planteamientos previstos quedaban lejos de suponer una relación lineal y específica con los comportamientos de autocontrol. Esta conclusión en principio, se extrae de los supuestos teóricos relacionados con ambos aspectos.

En este sentido, la teoría propuesta por Eysenck (Eysenck y Eysenck, 1.987) pone de manifiesto la incidencia del estado de activación cortical que caracteriza a individuos introvertidos y extrovertidos sobre la sensibilidad de unos y otros a la estimulación, así como, sobre los correlatos comportamentales relacionados con este aspecto. Así pues, según la investigación derivada de estos planteamientos (véase apartado correspondiente a Dimensiones de Personalidad), los individuos extrovertidos muestran mayor capacidad de tolerancia a las situaciones aversivas y resistencia al dolor, ambas circunstancias facilitan los esfuerzos conscientes necesarios para el autocontrol. De este modo, pues, era previsible una relación positiva entre Extroversión y autocontrol. Sin embargo, la cuestión aún queda sin resolver, al considerar explícitamente el componente de impulsividad y sus aspectos referidos a carencia de anticipación de consecuencias, irreflexión, etc., todos ellos desfavorables para el desarrollo de pautas de conductas autocontroladas. En este caso pues, las hipótesis apuntaban hacia relaciones negativas entre ambos aspectos.

Los resultados extraídos revelan que la Extroversión es independiente del autocontrol específicamente, en la variable que ha resultado más potente en los análisis correlacionales, nos referimos a la capacidad personal para conocerse a uno mismo y evaluar los propios comportamientos y sus consecuencias derivadas.(Véase Cuadro n. 94).

Sin embargo, las relaciones positivas que mantiene esta dimensión de Personalidad con las variables que reflejan Retraso de la

Recompensa, Autocontrol Procesual y Criterial, parecen avalar los supuestos derivados de Eysenck, en el sentido de afianzar los planteamientos acerca de la mayor resistencia al estrés, detectada en los sujetos con puntuaciones altas en Extroversión.

En términos más generales, puede apuntarse que la Extroversión, no mantiene vinculación alguna con los procesos básicos del autocontrol (auto-observación y auto-evaluación), aunque sí ejerce cierta influencia en aspectos más dependientes de la propia ejecución.

En cuanto al papel desempeñado por el Psicoticismo, las hipótesis iniciales planteaban una relación negativa con autocontrol, ya que éste representa en cierta medida, regulación de la conducta a partir de normas sociales, de hecho, constituye una meta del proceso de socialización. Como se ha dicho, las características que definen a los sujetos con puntuaciones elevadas en Psicoticismo, representan según Eysenck (1981), el fracaso en estas metas socializadoras, de ahí la dificultad por conciliar ambos aspectos.

Los resultados extraídos, considerados respecto a la muestra en su totalidad, confirman la veracidad de estas hipótesis, pues, efectivamente la relación entre Psicoticismo y autocontrol es negativa en todas las escalas, excepto Sinceridad (Véase Cuadro n. 94). Estos datos son a nuestro juicio, bastantes concluyentes pues, la supuesta vinculación establecida queda de manifiesto en todos los aspectos del autocontrol, de ahí que se trate de un constructo relacionado negativamente con pautas de conducta auto-reguladas. De este modo, las formulaciones de Eysenck (op. cit.), se ven cumplidas. Asimismo, los resultados coinciden con los de Capafons et al., (1986), aunque estos autores señalan que las predicciones de comienzo no se cumplen respecto a la escala de Autocontrol Procesual.

En cuanto al siguiente objetivo formulado, la relación entre variables de miedo y expectativas de control ya ha quedado definida en páginas anteriores. En estos momentos, pues, conviene centrarnos en las conexiones entre dos constructos muy relacionados, a saber: autocontrol y locus de control.-

Basándonos en la bibliografía en la que se aportan pruebas que insisten en una relación directa entre locus interno de control y autocontrol, tal es el caso de los trabajos de Rosenbaum (1.980), quien halló una relación negativa entre el cuestionario de Rotter (1.966), corregido en sentido de la externalidad y su propio instrumento diseñado para evaluar conductas de autocontrol, se planteó como hipótesis previa, la existencia de una vinculación positiva entre expectativas internas y respuestas de autocontrol.

En este caso, también los resultados confirman estas predicciones, pues esta relación se observa en todas las escalas de autocontrol, a excepción de Sinceridad y Autocontrol Procesual (Véase Cuadro n. 94).

En principio, estos resultados son más definitivos que los aportados por Capafons et al., (1.976), pues estos autores tan sólo hallaron relaciones positivas con las escalas de Retroalimentación Personal y Autocontrol Criterial. En nuestro caso, como era de esperar, los procesos básicos de auto-observación y auto-evaluación se ven favorecidos por expectativas internas referidas específicamente a la propia responsabilidad y atribución personal tanto en la planificación de las acciones como en sus consecuencias. Mientras que por otro lado, las expectativas internas dirigidas a la consecución de logros son independientes de la Retroalimentación Personal (Véase Cuadro n. 92). En todo caso, estos últimos datos han de considerarse mediatizados por la debilidad de asociación detectada en este factor extraído del cuestionario de locus de control.

Asimismo, la relación entre control interno y autocontrol se ve fortalecida por las conexiones negativas que las expectativas externas mantienen con las escalas que han resultado mas relacionadas entre sí, de las que integran el cuestionario de autocontrol, es decir, Retroalimentación Personal, Retraso de la Recompensa y Autocontrol Criterial.

Por otro lado, tal como era previsible la escala que refleja atención excesiva en el cumplimiento de normas y logros de objetivos (ACP), se ve potenciada por experiencias internas de control dirigidas, precisamente a la consecución de logros.

La relación positiva esperada entre control interno y autocontrol aún es más específica en aspectos directamente relacionados con la ejecución del individuo, nos referimos a las situaciones implicadas en el Retraso de la Recompensa y Autocontrol Criterial.

En ambos casos, los datos apoyan los planteamientos que insisten en el hecho de que las pautas de conductas autocontroladas en cuanto que exigen cambios en la probabilidad de aparición de la conducta, y son realizadas por el individuo en ausencia de determinantes ambientales, implican que sólo cuando estos sujetos perciben la relación contingente entre su comportamiento y las consecuencias que le sigue, intentarán autocontrolarse. De este modo, puede afirmarse que existe una tendencia general en los sujetos internos a demorar las gratificaciones y tolerar situaciones de estrés y eventos desagradables. Estos resultados por lo demás, son coherentes con los encontrados en la bibliografía (Véase entre otros, Lefcourt, 1.976).

Por lo que se refiere al objetivo número cinco, las predicciones planteadas al comienzo del trabajo, sugerían relaciones positivas entre las expectativas de control externo sobre los refuerzos con Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial.

Los resultados extraídos finalmente confirman plenamente estas hipótesis, basadas en los planteamientos teóricos subyacentes a unos y otros conceptos (Véase Cuadro n. 95). En relación con el Neuroticismo, era de esperar que los sujetos con puntuaciones elevadas, caracterizados por rasgos de inestabilidad y labilidad emocional, adopten una creencia externa en cuanto a las expectativas acerca del control de los reforzamientos que siguen a sus conductas. De ahí que fuera previsible de antemano, una relación negativa con creencias internas, que por otro lado, se cumple específicamente con el factor definido como voluntarista de responsabilidad personal.

En cuanto al Psicoticismo y Conducta Antisocial estas relaciones fundamentadas en aspectos en principio esencialmente teóricos, se ven avaladas por los resultados. Ambas variables se ven favorecidas por expectativas externas de control y consecuentemente minimizadas por creencias internas (Véase Cuadro n. 92).

Respecto a Extroversión, las relaciones esperadas con los factores externos habían de ser nulas o escasamente significativas (Pelechano y Báguena, 1.983). Los datos extraídos en este trabajo referidos a la muestra en su totalidad, confirman estas suposiciones, pues estas características de Personalidad se relacionan débilmente y en términos negativos con las expectativas externas, en las que se implica una concepción fatalista sobre las relaciones personales y el propio destino. Mientras que se revelan independientes de expectativas externas referidas a exculpación y atribución.

En relación con las creencias internas de control, se argumentaba al comienzo, con obtener relaciones negativas entre ambos factores y las características de Psicoticismo y Conducta Antisocial. Los datos recogidos avalan estas predicciones y confirman que los rasgos psicóticos se ven minimizados cuando los individuos adoptan expectativas internas referidas tanto a la consecución de logros como a la responsabilidad personal. Similares conclusiones se hacen extensibles a la segunda variable, aunque en ésta, tan sólo influyen las expectativas internas de responsabilidad personal (Véase Cuadro n. 92).

Así pues, parece claro que las expectativas externas desempeñan un papel destacado en el desarrollo de conductas tipificadas en las dimensiones de Psicoticismo y Conducta Antisocial. Según estos planteamientos las creencias internas sobre el control de los refuerzos vinculadas favorablemente a procesos y factores de autocontrol y negativamente a las características de Personalidad mencionadas, aparecen como variables favorecedoras del funcionamiento psicológico normal. Comentarios en sentido opuesto pueden sugerirse respecto a las creencias externas, más vinculadas a comportamientos impulsivos, inestabilidad emocional y conductas desadaptadas.

Desde una perspectiva más relacionada con las metas últimas de este trabajo, hemos de hacer referencia los resultados obtenidos en relación con el objetivo expuesto a continuación es decir, con el valor predictivo de cada una de las variables independientes manejadas.

En términos globales considerando todos los factores de miedo, una de las evidencias más notables, es la que señala al sexo como mejor predictor de las respuestas de miedo infantil. Al parecer, las diferencias

intersexuales determinan estos comportamientos en mayor medida que las características de Personalidad, habilidades y recursos personales de autocontrol y creencias internas o externas sobre el control de los reforzamientos. Así pues, estos análisis avalan y confirman de forma concluyente la postura adoptada en este trabajo respecto a analizar independientemente las respuestas de niños y niñas.

Por otro lado, se observa que el resto de los criterios sociodemográficos considerados (orden de nacimiento, edad y curso escolar), no actúan en ningún caso como índice predictor significativo de este tipo de respuestas.

Tras estas observaciones de carácter general, conviene detenernos en cada uno de los factores de miedo evaluados. Comenzando por el miedo a los animales, los datos revelan en primer lugar, que las expectativas de locus de control no desempeñan ningún papel relevante a la hora de predecir las conductas de miedo infantil en relación a estos eventos. Por el contrario, además del Sexo, los mecanismos de Retroalimentación Personal, es decir, la capacidad de auto-observación y auto-evaluación constituyen los elementos predictivos más favorables. Junto a éstos, la Extroversión y el Neuroticismo respectivamente, como variables de Personalidad, son los factores más incidentes (Véase Cuadro n. 104).

A continuación, el miedo a fenómenos naturales, se ve influido asimismo, por las dos variables comentadas anteriormente, esto es, Sexo y Retroalimentación Personal, mientras que el Neuroticismo adquiere un papel más relevante en relación con estos eventos. La vinculación entre el miedo y autocontrol también se aprecia en este caso, dado que el nivel de tolerancia a situaciones aversivas constituye un buen predictor de los temores asociados a estas situaciones. En menor medida, las expectativas internas referidas a voluntariedad y responsabilidad personal, determinan este tipo de respuestas (Véase Cuadro n. 105).

Por otro lado, los índices predictivos referidos al factor F_{23} , se ven alterados en cierto modo respecto a las variables anteriores, pues en esta ocasión las expectativas externas, fundamentalmente las relacionadas con una concepción fatalista y sentido negativo incontrolable ante las relaciones

sociales, desempeñan el papel relevante en el momento de predecir el miedo de estos niños, al daño corporal y enfermedades. Así pues, cuando los individuos perciben que los reforzamientos no son contingentes con sus propias conductas, temen en mayor medida ser dañados y sufrir enfermedades. Esta conclusión se ve avalada en cierto modo, por la siguiente variable seleccionada, es decir, el Neuroticismo. De esta forma, la inestabilidad emocional constituye un predictor efectivo del temor infantil a esos eventos. Asimismo, aunque con menor valor que en casos anteriores, los procesos básicos del autocontrol desempeñan un cierto papel en esta variable (Véase Cuadro n 106).

En relación con el miedo a la muerte, la primera conclusión que favorecen los datos extraídos indica que se trata de un temor explicable por factores y mecanismos diferentes al resto de los miedos. Esta observación ya planteada en el análisis correlacional, se ve apoyada en primer lugar, porque el número de criterios seleccionados como índice predictivos es comparativamente inferior respecto a los seis factores restante y en segundo lugar, porque en este caso, no interviene ninguna de las variables de autocontrol ni tan siquiera aquella que hace referencia a los procesos básicos, es decir Retroalimentación Personal, considerada por lo demás, en el resto de los factores de miedo (Véase Cuadro n. 107).

No obstante, el Sexo invariablemente, y como era de esperar, el Neuroticismo, son los elementos en este caso, que mejor optimizan la predicción del miedo infantil a la muerte. Aunque en menor medida, las expectativas externas de control sobre los refuerzos desempeñan un papel destacado.

Por lo que se refiere al miedo a situaciones sociales y relaciones interpersonales hostiles, el primer comentario nos remite a análisis anteriores puesto que por un lado, estos eventos junto a la muerte y las situaciones con ella relacionadas eran las condiciones estímulares más temidas y por otro, ambas variables mantenían una correlación positiva de considerable magnitud, de ahí que los criterios seleccionados como mejor predictores en ambos casos, no difieran esencialmente. Es decir, en el miedo a situaciones sociales e interpersonales aversivas, el Sexo y el Neuroticismo representan las variables predictivas más eficaces. No obstante, también las expectativas de control externo ejercen cierta influencia. Sin embargo, a diferencia del miedo a muerte, en este caso, se incorpora la variable de autocontrol que

sistemáticamente aparece vinculada a las respuestas de miedo infantil, esto es, la capacidad de Retroalimentación Personal (Véase Cuadro n. 108).

A continuación observamos que tanto el miedo a los lugares cerrados como a la violencia física, peligro físico real o imaginado, responden en mayor grado a las distintas variables consideradas en este trabajo. Una primera observación de los cuadros correspondientes (nº 109 y 110 respectivamente) ya nos indican que los miedos infantiles asociados a estas condiciones estímulares son más predecibles atendiendo a tales variables.

En todo caso, en el temor a los lugares cerrados intervienen como índices predictivos además del Sexo, fundamentalmente, las variables de autocontrol y en menor medida las características de Personalidad, aunque sin olvidar las expectativas externas de control con sentido fatalista respecto a las relaciones sociales.

Por otro lado, el miedo a la violencia física es la variable en cuya predicción interviene un mayor número de criterios manejados.

En este sentido las respuestas de miedo dependen además del Sexo de variables directamente implicadas en el autocontrol. Específicamente, de los procesos primarios, esto es, auto-observación y auto-evaluación y en menor medida, de la capacidad de tolerancia a situaciones aversivas, así como de la preocupación por alcanzar determinados objetivos y cumplir ciertas normas. A su vez, las características de Personalidad más implicadas son por este orden, Neuroticismo, Sinceridad y Extroversión. En todo caso, parece claro que las expectativas externas de control en su doble vertiente, es decir, vinculadas a las relaciones sociales por un lado y por otro, a la exculpación y atribución externa de los resultados, contribuyen a predecir el miedo manifestado por estos niños a la violencia física (Véase Cuadro n. 110).

Así pues, de la discusión específica de cada una de las variables de miedo, se extraen varias conclusiones que a continuación pasamos a comentar.

En primer lugar, es claro que las reacciones de miedo infantil evaluadas a través de medidas de autoinforme se encuentran comprometidas

esencialmente con características neuróticas de Personalidad y con los procesos básicos de autocontrol (auto-observación y auto-evaluación).

Asimismo, las expectativas internas sobre el control de refuerzos no desempeñan papel alguno en términos predictivos, en las respuestas infantiles de miedo. Lo contrario sucede con las creencias externas de control, pues éstas aparecen como variables predictoras en todos los eventos considerados a excepción de los animales y fenómenos naturales.

El miedo a la muerte se muestra independiente de los recursos y habilidades implicadas en el desarrollo de pautas de comportamientos auto-regulados. Sin embargo, se trata de temores vinculados a características de inestabilidad emocional y expectativas externas de control. Además, es éste el factor que en términos de porcentaje es menos explicado por el conjunto de variables independientes manejadas.

Las características de Personalidad, habilidades de autocontrol y expectativas internas-externas, se han revelado como mejores criterios predictores en la primera y última de las variables es decir, miedo a los animales y miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginado.

Por otro lado, ninguna de las variables de naturaleza estrictamente psicológica, ha resultado más relevante en la predicción de las reacciones de miedo que las diferencias intersexuales.

En nuestra opinión estos resultados no rechazan las hipótesis iniciales, pues queda en evidencia que el Neuroticismo de una parte y el autocontrol de otra, se encuentran implicadas en las reacciones de temor. En todo caso, es posible que la insuficiencia predictiva mostrada por el conjunto de variables consideradas, más que cuestionar el potencial predictivo de cada una de ellas, responda a factores relacionados con las medidas de evaluación adoptadas respecto a las variables dependientes. Es decir, parece razonable plantear que las respuestas de autoinforme en relación con las conductas de miedo infantil, constituyen una medida insuficiente para explicar este tipo de comportamientos.

Así pues, a nuestro entender, estos datos representan una llamada de atención referida a la conveniencia de evaluar las reacciones de miedo tomando medidas de los tres componentes de respuesta implicados, esto es, cognitivo, comportamental y fisiológico, no exclusivamente del primero.

En este sentido, una de las implicaciones derivadas de este análisis alude a la necesidad de realizar nuevas investigaciones en las que considerando medidas comportamentales y fisiológicas implicadas en el miedo infantil, sea posible determinar el valor predictivo de las variables relacionadas con la personalidad, autocontrol y expectativas de control sobre los refuerzos.

Por otro lado, el último de los objetivos formulados hace referencia a la composición específica de la muestra en función de los criterios considerados en el trabajo. Los datos extraídos del análisis de Clusters llevado a cabo a tal efecto, revela los siguientes aspectos.

Al parecer existen tres grupos, no muy numerosos, con características definitorias propios que los distinguen de la mayoría de los sujetos, integrados a su vez, en dos agrupaciones, asimismo, más numerosas que las anteriores.

El primero de estos grupos, también el más reducido, lo configuran esencialmente niños que a juzgar por sus respuestas presentan un nivel muy elevado de miedo provocado en términos parecidos, por cada uno de los estímulos presentados. Las conclusiones que apuntan hacia una definición de grupo caracterizado por frecuentes respuestas de temor, se ven apoyadas por los valores hallados en las escalas que se han mostrado más potentes en autocontrol y que a su vez correlacionan negativamente con el miedo, esto es Retroalimentación Personal, Retraso de la Recompensa y Autocontrol Criterial (Véase Cuadro n. 113).

Así pues, se trata de niños en los que la frecuencia de temores va asociada a la adopción de escasas pautas de conductas autocontroladas. Esto significa en último extremo, que presentan limitaciones en la capacidad personal de auto-observación y auto-evaluación, al mismo tiempo

que parecen tener cierta dificultad para demorar las gratificaciones y tolerar situaciones desagradables y aversivas.

Por el contrario, se caracterizan por manifestar preocupación excesiva por comportarse de acuerdo con las normas y reglas establecidas. La elevada puntuación en Sinceridad podría estar relacionada con esta tendencia a cumplir las normas propuestas.

En otro sentido, los datos relativos a las características de Personalidad (Véase Cuadro n. 113), revelan que se trata de sujetos que obtienen puntuaciones más elevadas comparativamente que el resto de los grupos en estas variables. Esta conclusión no resulta sorprendente, a tenor de los resultados extraídos en el análisis correlacional, que evidenciaban entre otros aspectos, una clara relación positiva entre miedo y Neuroticismo.

Por otro lado, los individuos que integran este conglomerado, muestran una tendencia fundamental hacia expectativas externas de control, aunque mediatizadas éstas, por las creencias internas centradas en el logro de objetivos y metas. No obstante, hemos de tener en cuenta dos apreciaciones en este sentido. Por un lado, este factor interno ha resultado ser el más débil en cuanto a grado de asociación de los diferenciados en el cuestionario de locus de control aplicado. Por otra parte, a juzgar por la relación detectada entre expectativas internas y autocontrol, parece razonable suponer que si efectivamente se trata de individuos que tan sólo desarrollan pautas de conductas autocontroladas en el cumplimiento de normas y logro de objetivos, tiendan en consecuencia, a adoptar expectativas internas en este aspecto específico.

Así pues, en términos más operativos nos encontramos ante un grupo de sujetos que presentan un nivel muy acusado de miedo y consecuentemente además de escasas respuestas de autocontrol, puntuaciones elevadas en las dimensiones de Personalidad consideradas, así como, expectativas externas de control sobre los refuerzos.

Por otro lado, el segundo grupo compuesto de forma destacada por niños nacidos en los primeros lugares en cuanto a orden de nacimiento y asistiendo, mayoritariamente a colegios de carácter público, constituye respecto

a las características psicológicas, la antítesis al grupo anterior (Véase Cuadro n. 143).

En este caso, las puntuaciones obtenidas en las variables de miedo (Véase Cuadro n. 117), indican que se trata de individuos con un nivel muy bajo de temerosidad. Nos encontramos pues, ante un grupo que puede ser definido como "no miedoso", mostrando un comportamiento similar a los individuos que configuran el conglomerado número cuatro.

Esta dirección favorable en cuanto a las respuestas de miedo se ve apoyada a su vez, por los valores elevados alcanzados en las escalas de autocontrol (Véase Cuadro n. 117). A juzgar por los datos observamos que estos niños muestran una buena capacidad de Retroalimentación Personal, al tiempo que toleran fácilmente las situaciones aversivas y no encuentran grandes dificultades para controlar sus comportamientos impulsivos.

De otra parte, se observa que son menos extrovertivos que sus compañeros y que también muestran bajo nivel de Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial. Todas estas características se corresponden a su vez, con escasa orientación hacia expectativas de control externo. En su lugar, estos niños adoptan creencias internas respecto al control sobre los refuerzos, conclusión que es confirmada por los valores hallados en el factor interno voluntarista.

En términos generales podrá ser definido como un grupo que muestran gran estabilidad y equilibrio en el funcionamiento psicológico.

A continuación el tercero de los grupos diferenciados, se caracteriza según, criterios demográficos, por la intervención destacada del sexo femenino. Son individuos nacidos fundamentalmente en segundo lugar en cuanto a orden de nacimiento así como, estudiantes de 5º curso.

Atendiendo a las características estrictamente psicológicas observamos que se trata de individuos con un nivel acusado de temerosidad (Véase Cuadro n. 117). No obstante, a diferencia de los que ocurría en el primer grupo, estos temores se ven compensados por el desarrollo de habilidades de autocontrol, referidas al conjunto de las variables consideradas.

Esta circunstancia a su vez, es posible que neutralice la relación positiva y comentada anteriormente, entre miedo y rasgos neuróticos que se observa en las puntuaciones medias más elevadas, obtenidas en esta variable respecto a las otras dimensiones de Personalidad.

Asímismo, como era de esperar, según los análisis correlacionales, la orientación de estos sujetos, respecto al constructo locus de control había de ser externa. Estas predicciones se cumplen, aunque esta creencia externa sobre el control de los refuerzos se vea en cierto grado mediatizada por las expectativas internas dirigidas a la consecución de logros. La conclusión definitiva en este sentido, apunta hacia una orientación externa aunque en todo caso, no se trata de una tendencia en modo alguno concluyente (Véase Cuadro 117).

A continuación, los comentarios en torno al cuarto grupo, han de comenzar señalando que se trata del segundo conglomerado respecto al número de individuos que lo integran. En él predomina el sexo masculino.

A juzgar por los resultados extraídos en relación con los factores de miedo podemos sugerir que se trata de individuos poco temerosos aunque sin alcanzar puntuaciones bajas en este sentido (Véase Cuadro n. 119). Esto significa en todo caso, que reflejan un nivel de temerosidad apropiado desde el punto de vista funcional y adaptativo de estas respuestas, o lo que es igual, los miedos relatados por los niños desempeñan un papel esencial en cuanto que los protegen de estímulos potencialmente peligrosos, sin embargo, su existencia no llega a alterar el funcionamiento psicológico normal.

Este grado de temerosidad se traduce a su vez, en el nivel de autocontrol detectado. Al parecer, estos sujetos presentan ciertas limitaciones en los procesos básicos, esto es, auto-observación y auto-evaluación. Toleran medianamente la demora de gratificaciones y soportan con ciertas dificultades, situaciones dolorosas y aversivas. No obstante, desarrollan pautas específicas de autocontrol referidas a la preocupación por alcanzar determinadas metas y objetivos (Véase Cuadro n. 119).

Asímismo, se trata de los individuos más extrovertidos, en relación al resto de sus compañeros y muestran a su vez, ciertos rasgos de

tipo neurótico y psicótico. Esta observación se ve apoyada además, por la puntuación considerablemente elevada respecto al promedio, alcanzada en la variable Conducta Antisocial.

Por otro lado, los valores que obtienen en la escala de Sinceridad aunque importantes, no lo son tanto como para suponer que estos sujetos responden en función de criterios de deseabilidad social.

De otra parte, la tendencia manifestada por este grupo respecto al constructo de locus de control, se dirige hacia expectativas externas, aunque mediatizadas por las creencias de control interno sobre todo, en el aspecto referido a la consecución de logros.

Finalmente, el grupo quinto es en el que se localiza el mayor número de individuos. Muestra una composición más o menos homogénea en cuanto a la variable Sexo y se distribuye de forma equivalente tanto entre los tres cursos seleccionados como entre los centros públicos y privados.

En cuanto a las características estrictamente psicológicas, observamos que en relación a las respuestas de miedo obtienen valores medios superiores al promedio total. Este dato nos indica que presentan un nivel adaptativo de miedo dado que además, temen a todas las situaciones por igual, y lo hacen con una frecuencia normal, si consideramos la función específica de estas reacciones.

Este funcionamiento adaptativo en cuanto a los miedos se refleja a su vez, en las habilidades y recursos de autocontrol. En este sentido, se puede concluir indicando que se trata de individuos que muestran buena capacidad de auto-observación y auto-evaluación de las consecuencias que siguen a sus conductas. También tienden a la consecución de logros y cumplimiento de normas aunque de forma moderada no diferenciándose en este aspecto del grupo anterior. Toleran adecuadamente las situaciones que implican demora de las gratificaciones y muestran una tolerancia a situaciones aversivas por encima de la media de todos los grupos (Véase Cuadro n. 121).

En cuanto a las características de Personalidad, se observa que aunque bastante extrovertidos, son individuos escasamente neuróticos, al tiempo

que muestran menos rasgos de Psicoticismo y de conducta social inadaptada que el resto de los grupos.

Finalmente, parece claro que se caracterizan por expectativas internas de control (Véase Cuadro n.121). Esta conclusión se ve avalada tanto por los valores elevados obtenidos en las dos variables que reflejan creencias internas, como por las puntuaciones halladas (inferiores al promedio), en los dos factores que revelan expectativas externas.

Así pues, podemos concluir que la gran mayoría de los sujetos, reflejan un nivel adaptativo en cuanto a los miedos, ponen en marcha adecuados recursos de autocontrol, factores todos ellos favorecedores e interrelacionados con la ausencia de trastornos de personalidad y consecuentemente, con expectativas internas de control sobre los refuerzos.

LL. CONCLUSIONES

Una vez analizados los resultados extraídos anteriormente, es este el momento de establecer algunas de las conclusiones derivadas de los mismos. Son las siguientes:

1. La investigación sobre miedos infantiles plantea ciertas dificultades relacionadas con la confusión metodológica y conceptual implicada en la noción de miedo.
2. En el ámbito de estudio de los miedos infantiles y adolescentes, la investigación normativa se ha desarrollado extensamente dando lugar a un buen número de trabajos que aportan datos acerca de la existencia de diferencias individuales, en función de criterios de carácter sociodemográficos.

3. El interés por las condiciones estimulares que generan miedo en la infancia, se ha centrado de forma destacada en los últimos años en las situaciones implicadas en contextos hospitalarios, (médicos, personal asistencial, intervenciones quirúrgicas, hospitalización, etc.).
4. Los autoinformes han sido los instrumentos más empleados en la evaluación de las reacciones de miedo infantil. Las medidas psicofisiológicas, por su parte, se encuentran prácticamente inexploradas. En todo caso, no existe un método exclusivo para evaluar estas respuestas.
5. En la intervención sobre este tipo de reacciones junto a las técnicas conductuales tradicionales, se han incorporado terapias cognitivas apoyadas con frecuencia en los efectos que las autoinstrucciones verbales desempeñan sobre el control del comportamiento.
6. Las Técnicas de Modelado se aplican en la actualidad, extensamente en ámbitos naturales, así como en el contexto de la prevención primaria, con la finalidad en este caso, de intervenir preferentemente sobre el miedo de los niños a las situaciones de hospitalización.
7. El procedimiento de Desensibilización Sistemática ha sido el más empleado para reducir miedos y fobias infantiles, quedando de manifiesto la eficacia de las distintas variantes que del proceso básico se han desarrollado.
8. Las técnicas de Inundación e Implosión aplicadas en edades infantiles encuentran al parecer su efectividad, en la reducción de pre-requisitos y habilidades cognitivas y cooperativas que implican las aproximaciones terapéuticas tradicionales, entiéndase Desensibilización Sistemática, Modelado, etc.

9. Las técnicas basadas en el condicionamiento operante son las que con mayor frecuencia se han aplicado en el contexto de tratamientos multimodales para, reducir miedos infantiles.
10. La evaluación acerca del componente crítico de la terapia se ve dificultada por factores tales como la enorme diversidad en la denominación que los autores atribuyen a los procedimientos empleados, así como, por el desarrollo de enfoques terapéuticos integrados por varias técnicas no siempre expresamente especificadas.
11. Los eventos que han resultado más temidos al conjunto de la muestra seleccionada han sido las situaciones sociales hostiles y/o agresivas, así como la posibilidad de daño corporal y enfermedades. Aunque también han sido relevantes los datos referidos al temor a la muerte y circunstancias asociadas a ella. Mientras, los estímulos menos temidos han resultado ser los animales, fenómenos naturales, lugares y ámbitos cerrados.
12. Existen diferencias intersexuales en las respuestas de miedo aunque, éstas tan sólo afectan a la frecuencia de miedos relatados y no al contenido específico de los estímulos temidos.
13. Las niñas adoptan significativamente más comportamientos de autocontrol que los niños en situaciones que exigen retraso de las gratificaciones y control de comportamientos impulsivos. También muestran una mayor capacidad de análisis de causas y anticipación de consecuencias.
14. En el nivel de tolerancia expresado a situaciones y eventos desagradables y aversivos no existen diferencias significativas en función de la variable Sexo.

15. Las características de Personalidad referidas al Neuroticismo, no se ven afectadas significativamente por la variable Sexo, aunque sí lo hacen los rasgos de Psicoticismo y Extroversión. En ambos casos los niños obtienen puntuaciones más elevadas.
16. El sexo no ha aparecido como factor crítico en las respuestas relacionadas con las expectativas de control sobre los refuerzos. Las discrepancias tan sólo afectan a la variable referida a expectativas de atribución y exculpación externa.
17. Las respuestas de miedo resultan independientes de las variables Edad Cronológica y Curso de Escolarización.
18. Las respuestas de autocontrol que implican aspectos tales como Retroalimentación Personal, Retraso de la Recompensa, Tolerancia a situaciones aversivas, etc., se ven influenciadas por la edad de los sujetos.
19. Las expectativas de control sobre los refuerzos se ven influenciadas por la variable Edad Cronológica en sentido favorable. Esto es, se observa una tendencia a aumentar las expectativas internas a medida que lo hacen la edad de los individuos.
20. Queda en evidencia el comportamiento diferencial manifestado por los individuos primogénitos respecto a situaciones tales como miedo a la muerte y relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas. Esta conclusión también se hace extensible a los aspectos de autocontrol que implican autoobservación y autoevaluación, así como tolerancia a eventos desagradables. En estos casos los hijos nacidos en primer lugar informan de menos miedos y más comportamientos de autocontrol.

21. El análisis correlacional ha evidenciado que la estructura lógica del cuestionario de miedos (Pelechano, 1.981), no resulta artefactual , dado que las correlaciones detectadas entre todos los factores diferenciados han alcanzado unos niveles de gran significación estadística.
22. Las variables de autocontrol que han resultado más relevantes son las que hacen hincapié en procesos básicos, tales como auto-observación y auto-evaluación. También los supuestos teóricos que inciden en el esfuerzo consciente que ha de realizar el individuo para demorar gratificaciones y tolerar eventos aversivos han quedado comprobados.
23. Las dimensiones de personalidad estudiadas por nosotros, no se han mostrado independientes. Este supuesto previo tan sólo se ha visto cumplido entre las variables de Extroversión y Neuroticismo.
24. Las respuestas de miedo manifestadas por la totalidad de los individuos con independencia de criterios sociodemográficos, se ven influenciadas positivamente por la dimensión de Neuroticismo, y en sentido contrario, esto es, en términos negativos con la Extroversión.

Esta conclusión se hace extensible asimismo, cuando se considera específicamente la variable Sexo.
25. La relación negativa esperada entre reacciones de miedo y pautas de conductas autocontroladas se ha visto confirmada por los datos obtenidos, especialmente al considerar las variables referidas a Retroalimentación Personal y Tolerancia a eventos aversivos y desagradables.

26. Las respuestas de miedo consideradas en la totalidad de los individuos investigados se relacionan negativamente con expectativas internas referidas a responsabilidad personal, y en términos positivos con expectativas externas vinculadas a relaciones personales y vida social.
27. Los aspectos básicos del autocontrol, entiéndase auto-observación y auto-evaluación se muestran independientes de la dimensión de Extroversión, a juzgar por las respuestas emitidas por los propios sujetos. No obstante, esta variable de Personalidad incide positivamente sobre aspectos tales como demora de las gratificaciones y tolerancia a situaciones aversivas.
28. La capacidad de Retroalimentación Personal y Resistencia a eventos aversivos se ven influenciadas negativamente por las características de Personalidad referidas a Neuroticismo y Psicoticismo.
29. La relación positiva esperada entre conductas de autocontrol y expectativas internas de control sobre los refuerzos se ha visto confirmada en esta investigación.
30. Los rasgos de Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial, mantienen relaciones positivas con las expectativas externas de control sobre los refuerzos.
31. El Sexo como criterio demográfico y el Neuroticismo en cuanto característica de personalidad, han resultado ser los índices predictores más eficaces en relación con las respuestas de miedo evaluadas a través de autoinformes.
32. El miedo a la muerte ha resultado ser el factor más ajeno a las variables independientes manejadas en este trabajo. Comentarios en sentido contrario, se extienden al miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginado, al ser ésta la variable más explicada por los criterios

independientes tomados en consideración. (Variables sociodemográficas, factores de personalidad, recursos y habilidades de autocontrol y expectativas de control sobre los refuerzos).

33. El análisis de Clusters realizado, a puesto de manifiesto que en la muestra de sujetos seleccionados, se diferencian cinco grupos delimitados en función de sus características demográficas y estrictamente psicológicas .

34. Junto a dos grupos extremos en cuanto a sus niveles de miedos y consecuentemente respuestas de autocontrol, características de personalidad y expectativas de control sobre los refuerzos. La mayor proporción de individuos, muestra un nivel de miedo adaptativo, que incide favorablemente sobre el desarrollo pautas de conductas autocontroladas, comportamientos adaptativos y tendencia a adoptar expectativas internas de control sobre los reforzamientos.

M. RESUMEN

La investigación que se expone en las páginas anteriores se ha interesado por las respuestas de miedo que aparecen en edades infantiles y adolescentes, desde una perspectiva que pretende como objetivo prioritario, conocer los factores y variables que intervienen en la superación de estas respuestas. Es decir, la meta última consiste en determinar qué recursos y habilidades emplean los propios niños para superar sus miedos. De este modo semejantes planteamientos enlazan con supuestos teóricos tales como, el concepto de **Auto-regulación Aprendida**, defendido entre otros por Rosenbaum (1.980).

Las primeras páginas del trabajo versan sobre los aspectos implicados en el estudio de las respuestas de interés. Así, tras hacer referencia a los diversos enfoques y modelos explicativos que aparecen en la bibliografía acerca de las reacciones de miedo, nos detenemos en precisar y especificar conceptualmente estas respuestas. En este sentido, se consideran dos fenómenos de difícil diferenciación respecto al miedo, nos referimos a las fobias y reacciones de ansiedad.

Posteriormente, se hace mención a un aspecto de la investigación ampliamente desarrollado en relación con estas respuestas, esto es, los datos extraídos de estudios normativos. En estos casos, se han considerado reiteradamente variables tales como Sexo, Edad, Estatus socioeconómico, etc. Asimismo, se ha prestado atención a la naturaleza de los estímulos temidos, factor éste que se ve influenciado, en gran medida, por los distintos momentos evolutivos considerados.

A continuación un capítulo diferenciado específicamente, lo constituyen aquellos procedimientos empleados en la evaluación de las respuestas de miedo infantil y adolescente. En esta ocasión, tras delimitar previamente el contexto de referencia, es decir, el ámbito de la Evaluación Conductual, nos ocupamos de cada uno de los métodos desarrollados, a saber, Entrevista, Autoinformes, Escalas de Observación y Calificación, Autoobservación, Observación y Registro Directo y Registros Psicofisiológicos. En todos los casos se hace referencia a su aplicación específica en el contexto de las respuestas objeto de nuestro interés. Asimismo, también se toman en consideración algunos de los problemas y limitaciones que su empleo lleva consigo.

El capítulo que sigue corresponde a continuación, a los métodos y técnicas de Intervención Conductual sobre miedos y fobias infantiles, que según los distintos trabajos publicados a partir de las primeras investigaciones aparecidas en la década de los años veinte, existen en la bibliografía. En esta ocasión, nos hemos detenido en procedimientos tales como Desensibilización Sistemática y sus variantes, Modelado en sus diferentes aspectos (*in vivo*, simbólico, participativo), Técnicas basadas en el Condicionamiento Operante, Terapias de Autocontrol desarrolladas en gran medida, en el ámbito de los miedos infantiles a partir del trabajo realizado por Kanfer et al., (1.975). Así como los procedimientos de Inundación e Implosión, que por otra parte no han sido excesivamente utilizados para intervenir en edades infantiles.

Este capítulo finaliza con un resumen de algunas de las investigaciones revisadas con anterioridad, como paso previo a su confección.

Las páginas que siguen posteriormente, constituyen el enlace teórico entre los comportamientos específicos que venimos analizando y los planteamientos posteriores acerca del Autocontrol como recurso empleado por los individuos para hacer frente a sus propios miedos.

De este modo, hacemos mención a supuestos específicos de la Psicología de la Personalidad, es decir, nos detenemos en analizar aunque sin grandes pretensiones dado el contenido general del trabajo, los enfoques que se han ocupado en explicar las diferencias individuales observadas en el comportamiento, esto es, los modelos conocidos como Teoría de Rasgos, Situacionismo e Interaccionismo. Siguiendo la línea expositiva, el paso siguiente viene dado por el concepto del Afrontamiento en sí mismo, así como los distintos enfoques explicativos con especial referencia a los planteamientos de Lazarus y Folkman (1.984).

Posteriormente centramos la exposición en el Autocontrol. Como primera fase se hace mención a las bases filogenéticas y ontogenéticas que posibilitan el desarrollo de pautas de conducta autocontroladas. Un aspecto más avanzado lo constituyen las referencias al marco conceptual en el que se insertan estos procesos. Tras detenernos en los antecedentes nos adentramos en los diferentes modelos teóricos expuestos en la bibliografía. En este caso se presta atención a los planteamientos entre otros, de Skinner (1.953); Thorensen y Mahoney (1.974); Bandura (1.978) y Kanfer y colaboradores (1.970; 1.972; 1.981).

Una vez planteada la conceptualización teórica del Autocontrol nos ocupamos en analizar las variables que según las referencias bibliográficas se encuentran comprometidas en el mismo. De este modo se hace mención a los procesos atribucionales, expectativas referidas tanto al control sobre los refuerzos cuanto a la propia autoeficacia percibida, así como a las distintas dimensiones y características de personalidad.

Esta exposición se da por finalizada siguiendo las pautas propuestas por Kanfer (1.980), y los planteamientos de Rosenbaum (1.980), es decir, prestamos interés a los recursos implicados en el desarrollo de comportamientos autocontrolados, esto es, Autodeterminación de criterios conductuales, estrategias distractivas, control de estímulos ambientales, etc.

A continuación se expone el aspecto práctico de la investigación es decir, el trabajo de campo, que se inició como ya se ha comentado con la selección de la muestra según un proceso en el que el elemento aleatorio ha quedado minimizado en gran medida. Al final del mismo quedaron seleccionados 1.138 sujetos, estudiantes de 5º, 6º y 7º Curso de EGB, y alumnos de centros públicos y privados

A estos individuos les fueron aplicadas cuatro pruebas previamente seleccionadas, a saber, Inventario de miedos elaborado por Pelechano (1.981), EPQ-J (Eysenck y Eysenck, 1.975), CACIA (Capafons, 1.985) y LUCAD (Pelechano y Báguena, 1.983).

El proceso de administración de los instrumentos siguió un método en el que la secuencia de aplicación se vio alterada con el objetivo de que ningún cuestionario fuera administrado en idéntico orden.

Los resultados extraídos finalmente, han sido analizados mediante el paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences). Se han realizado los siguientes análisis: Descriptivo, Análisis de Varianza, Análisis de Correlaciones, Análisis de Regresión Múltiple y Análisis de Clusters. Los programas estadísticos utilizados específicamente, en los dos últimos han sido STEPWISE y QUICK CLUSTERS respectivamente.

En general los resultados obtenidos avalan las hipótesis y predicciones iniciales. En este sentido, se ha podido constatar que:

- Los eventos que han resultado más temidos al conjunto de la muestra seleccionada han sido las situaciones sociales hostiles y/o agresivas, así como la posibilidad de daño corporal y enfermedades. Aunque también han sido relevantes los datos referidos al temor a la muerte y circunstancias asociadas a ella. Mientras, los estímulos menos temidos han resultado ser los animales, fenómenos naturales, lugares y ámbitos cerrados.

- Existen diferencias intersexuales en las respuestas de miedo aunque, éstas tan sólo afectan a la frecuencia de miedos relatados y no al contenido específico de los estímulos temidos.
- Las niñas adoptan significativamente más comportamientos de autocontrol que los niños en situaciones que exigen retraso de las gratificaciones y control de comportamientos impulsivos. También muestran una mayor capacidad de análisis de causas y anticipación de consecuencias.
- En el nivel de tolerancia expresado a situaciones y eventos desagradables y aversivos no existen diferencias significativas en función de la variable Sexo.
- Las características de Personalidad referidas al Neuroticismo, no se ven afectadas significativamente por la variable Sexo, aunque sí lo hacen los rasgos de Psicoticismo y Extroversión. En ambos casos los niños obtienen puntuaciones más elevadas.
- El sexo no ha aparecido como factor crítico en las respuestas relacionadas con las expectativas de control sobre los refuerzos. Las discrepancias tan sólo afectan a la variable referida a expectativas de atribución y exculpación externa.
- Las respuestas de miedo resultan independientes de las variables Edad Cronológica y Curso de Escolarización.
- Las respuestas de autocontrol que implican aspectos tales como Retroalimentación Personal, Retraso de la Recompensa, Tolerancia a situaciones aversivas, etc., se ven influenciadas por la edad de los sujetos.

- Las expectativas de control sobre los refuerzos se ven influenciadas por la variable Edad Cronológica en sentido favorable. Esto es, se observa una tendencia a aumentar las expectativas internas a medida que lo hacen la edad de los individuos.
- Queda en evidencia el comportamiento diferencial manifestado por los individuos primogénitos respecto a situaciones tales como miedo a la muerte y relaciones interpersonales hostiles y/o agresivas. Esta conclusión también se hace extensible a los aspectos de autocontrol que implican autoobservación y autoevaluación, así como tolerancia a eventos desagradables. En estos casos los hijos nacidos en primer lugar informan de menos miedos y más comportamientos de autocontrol.
- El análisis correlacional ha evidenciado que la estructura lógica del cuestionario de miedos (Pelechano, 1.981), no resulta artefactual , dado que las correlaciones detectadas entre todos los factores diferenciados han alcanzado unos niveles de gran significación estadística.
- Las variables de autocontrol que han resultado más relevantes son las que hacen hincapié en procesos básicos, tales como auto-observación y auto-evaluación. También los supuestos teóricos que inciden en el esfuerzo consciente que ha de realizar el individuo para demorar gratificaciones y tolerar eventos aversivos han quedado comprobados.
- Las dimensiones de personalidad estudiadas por nosotros, no se han mostrado independientes. Este supuesto previo tan sólo se ha visto cumplido entre las variables de Extroversión y Neuroticismo.

- Las respuestas de miedo manifestadas por la totalidad de los individuos con independencia de criterios sociodemográficos, se ven influenciadas positivamente por la dimensión de Neuroticismo, y en sentido contrario, esto es, en términos negativos con la Extroversión.

Esta conclusión se hace extensible asimismo, cuando se considera específicamente la variable Sexo.

- La relación negativa esperada entre reacciones de miedo y pautas de conductas autocontroladas se ha visto confirmada por los datos obtenidos, especialmente al considerar las variables referidas a Retroalimentación Personal y Tolerancia a eventos aversivos y desagradables.
- Las respuestas de miedo consideradas en la totalidad de los individuos investigados se relacionan negativamente con expectativas internas referidas a responsabilidad personal, y en términos positivos con expectativas externas vinculadas a relaciones personales y vida social.
- Los aspectos básicos del autocontrol, entiéndase auto-observación y auto-evaluación se muestran independientes de la dimensión de Extroversión, a juzgar por las respuestas emitidas por los propios sujetos. No obstante, esta variable de Personalidad incide positivamente sobre aspectos tales como demora de las gratificaciones y tolerancia a situaciones aversivas.
- La capacidad de Retroalimentación Personal y Resistencia a eventos aversivos se ven influenciadas negativamente por las características de Personalidad referidas a Neuroticismo y Psicoticismo.
- La relación positiva esperada entre conductas de autocontrol y expectativas internas de control sobre los refuerzos se ha visto confirmada en esta investigación.

- Los rasgos de Neuroticismo, Psicoticismo y Conducta Antisocial, mantienen relaciones positivas con las expectativas externas de control sobre los refuerzos.
- El Sexo como criterio demográfico y el Neuroticismo en cuanto característica de personalidad, han resultado ser los índices predictores más eficaces en relación con las respuestas de miedo evaluadas a través de autoinformes.
- El miedo a la muerte ha resultado ser el factor más ajeno a las variables independientes manejadas en este trabajo. Comentarios en sentido contrario, se extienden al miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginado, al ser ésta la variable más explicada por los criterios independientes tomados en consideración. (Variables sociodemográficas, factores de personalidad, recursos y habilidades de autocontrol y expectativas de control sobre los refuerzos).
- El análisis de Clusters realizado, a puesto de manifiesto que en la muestra de sujetos seleccionados, se diferencian cinco grupos delimitados en función de sus características demográficas y estrictamente psicológicas .
- Junto a dos grupos extremos en cuanto a sus niveles de miedos y consecuentemente respuestas de autocontrol, características de personalidad y expectativas de control sobre los refuerzos. La mayor proporción de individuos, muestra un nivel de miedo adaptativo, que incide favorablemente sobre el desarrollo pautas de conductas autocontroladas, comportamientos adaptativos y tendencia a adoptar expectativas internas de control sobre los reforzamientos.

las variables Sexo y Neuroticismo constituyen los índices predictores más relevantes de las respuestas de miedo, aparecidas en edades infantiles y juveniles, según los informes de los propios sujetos. Por otro lado, la edad

cronológica es un factor irrelevante en estos comportamientos aunque sí influye en el desarrollo de pautas de conducta autocontroladas.

Asimismo, ha quedado en evidencia las relaciones negativas esperadas entre los aspectos básicos del Autocontrol (Auto-observación, Auto-evaluación) y las reacciones de miedo estudiadas. En el mismo sentido se interpretan las relaciones observadas entre las características de Psicoticismo y los comportamientos de autocontrol.

De otra parte la vinculación esperada entre conductas de autocontrol y expectativas internas de control sobre los refuerzos se ha visto confirmada en esta investigación.

El miedo a la muerte por otro lado, ha resultado ser la variable más ajena a los criterios independientes manejados en este trabajo. Por el contrario, las respuestas de miedo a la violencia física, peligro físico real o imaginado responden en mayor medida a las variables predictivas analizadas.

Al parecer en la muestra investigada es posible diferenciar cinco grupos de individuos delimitados específicamente por sus características demográficas y estrictamente psicológicas. En este sentido, junto a dos grupos extremos en cuanto a niveles de miedo y respuestas de autocontrol el mayor porcentaje de individuos muestra un nivel de miedo adaptativo que incide favorablemente sobre el desarrollo de pautas de conducta autocontroladas.

BIBLIOGRAFIA

- ADELSON, R. Y GOLDFRIED, M. R.:
Modeling and the fearful child patient.
Journal of Dentistry for children, 1970, 37, 476-489.

- ADELSON, R.; LIEBERT, R., M. POULOS, R. Y HERSKOVITZ, A.:
A modeling film to reduce children's fears of dental treatment.
Journal of Dental Research, 1972, 51, 1708 (Abstract).

- AGRAS, W. S. Y JACOB, R. G.:
Phobia: Nature and measurement. In M. MAVISSAKALIAN y D. H. BARLOW (Eds.).
"Phobia and pharmacological treatment".
New York. The Guilford Press, 1981.

- AHO, A. C. Y ERICKSON, M. T.:
Effects of grade, gender and hospitalization on children's medical fears.
Journal of Developmental and Behavioral Pediatrics, 1985, 6, 146-153.

- AINSWORTH, M. D. S.:
"Infancy in Uganda".
Johns Hopkins Press, 1967.

- AMERICAN PSYCHIATRIC ASSOCIATION
Diagnostic and statistical Manual of Mental Disorders.
Washington D. C. 1980
American Psychiatric Association

- ANASTASI, A.:
"Psychological testing".
MacMillan, 1976.

- ANDERSON, C. R.:
Locus of Control, coping behaviors and performance in a stress setting. A
longitudinal study.
Journal of Applied Psychology, 1977, 62, 446-451.

- ANDERSON, W. H.:

Self-control as used in a delay of gratification paradigm with children.

Dissertation Abstracts International, 1.975, 35, 4207 B.

- ANGELINO, H. Y SHEED, C.:

Shifts in the content of fears and worries relative to chronological age.

Proceedings of the Oklahoma Academy of Science, 1.953, 34, 180-186.

- ANGUERA, M. T.:

"Metodología de la observación en las Ciencias Humanas."

Madrid, Cátedra, 1.978.

- ANGUERA, M. T.:

La Observación (I): Problemas metodológicos. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS Y J. A. I. CARROBLES. (Eds.): "Evaluación Conductual".

Madrid, Pirámide, 1.981, a)

- ANGUERA, M. T.:

La Observación (II): Situaciones naturales y de laboratorio. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS, y J. A. I. CARROBLES. (Eds.): "Evaluación Conductual".

Madrid, Pirámide, 1.981, b).

- ARNHOF, F. N. Y LEON, H. V.:

Personality factors related to success and failure in sensory deprivation subjects.

Perceptual and Motor Skills, 1.963, 16, 46.

- AVIA, M. D.:

El control cognitivo del dolor: estrategias y técnicas.

Revista de Psicología General y Aplicada, 1.980, 35, 99-114.

- AVIA, M. D.:

La Auto-observación. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS y J. A. I. CARROBLES. (Eds.): "Evaluación Conductual".

Madrid, Pirámide, 1.981.

- AVIA, M. D.:

Técnicas Cognitivas y de Autocontrol. En: J. MAYOR Y F. J. LABRADOR. (Eds.):

"Manual de Modificación de Conducta".

Madrid. Alhambra Universidad, 1.984.

- AVIA, M. D. Y KANFER, F. H.:

Coping with aversive stimulation: The effects of training in a self-management context.

Cognitive Therapy and Research, 1.980, 4, 73-81.

- AVIA, M. D. Y RUIZ FERNANDEZ, M. A.:

Distracción, afecto y libertad de elección en el paradigma de demora de la gratificación.

Análisis y Modificación de Conducta, 1.985, 11, 145-158.

- AVIA, M. D. Y RUIZ FERNANDEZ, M. A.:

Diferencias Individuales en Autocontrol dentro del paradigma de tolerancia a la estimulación aversiva.

Boletín de Psicología, 1.986, 11, 65-84.

- AYALA, F. J.:

"Origen y evolución del hombre".

Madrid. Alianza, 1.983.

- AYLLON, T.; SMITH, D. Y ROGERS, M.:

Behavioral management of school phobia.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.979, 1, 125-138.

- AZRIN, N. H.; HOLZ, W. y GOLDDIAMOND, I.:

Response bias in questionnaire reports.

Journal of Consulting Psychology, 1.961, 25, 324-326.

- BAGUENA, M. J. Y BELLOCH, F. A.:

"Extroversión, psicoticismo y dimensiones emocionales de la Personalidad".

Valencia. Promolibro, 1.985.

- BAMBER, J. H.:

The fears and adolescents.

Journal of Genetic Psychology, 1.974, 125, 127-140.

- BANDURA, A.:

Self-reinforcement: Theoretical and Methodological considerations.

Behaviorism, 1.976, 4, 135-155.

- BANDURA, A.:

"Social Learning Theory". Prentice Hall, 1.976. (Traducción castellana. Madrid, Espalsa Calpe, 1.984, 2ª ed.).

- BANDURA, A.:

Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change.

Psychological Review, 1.977, 2, 191-215.

- BANDURA, A.:

The Self-system in reciprocal determinism.

American Psychologist. April, 1.978, 344-358.

- BANDURA, A. y WALTERS, R. H.:

"Social Learning and Personality Development". Holt Rinehart and Winston Inc. 1.963. (Traducción castellana. Madrid, Alianza Universidad, 1.974, 1ª ed.)

- BANDURA, A.; GRUSEC, J. Y MENLOVE, F.:

Vicarious extinction of avoidance behavior.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.967, 5, 16-23.

- BANDURA, A. Y PERLOFF, B.:

Relative efficacy of self-monitored and externally imposed reinforcement systems.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.967, 7, 111-116.

- BANDURA, A. Y MENLOVE, F.:

Factors determining vicarious extinction of avoidance behavior through symbolic modeling.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.968, 8, 99-108.

- BANDURA, A. ; REESE, L. Y ADAMS, N. E.:
Microanalysis of Action and Fear Arousal as a function of differential levels of perceived self-efficacy.
Personality and Social Psychology, 1.982, 43, 5-21.

- BANKART, C. P.; BANKART, B. B.:
The use of song lyrics to alleviate a child's fears.
Child and Family-Behavior Therapy, 1.983, 5, 81-83.

- BARABASZ, A.:
Group desensitization of test anxiety in elementary schools.
Journal of Psychology, 1.973, 83, 295-301.

- BARBER, T. X. y COOPER, B. J.:
Effects on pain of experimentally induced and spontaneous distraction.
Psychological Reports, 1.972, 31, 647-651.

- BARIAUD, F. Y RODRIGUEZ-TOME, H.:
Peurs et angoisse chez des adolescents de milieux rural et urbain.
Bulletin de Psychologie, 1.975-1.976, 29, 813-823.

- BARLOW, D. H. (Ed.):
"Behavioral assessment of adult disorders."
New York: Guilford Press, 1.981.

- BARNES, G.:
Extraversion and pain.
British Journal of Social and Clinical Psychology, 1.975, 14, 303-308.

- BARRIOS, B. A. Y SHIGETOMI, C. C.:
Coping Skills: Potential for prevention of fears and anxieties.
Behavior Therapy, 1.980, 11, 431-439.

- BARRIOS, B. A.; HARTMANN D. P. Y SHIGETOMI, C. C.:
Fears and anxieties in children. In, E. J. MASH Y L. G. TERDAL (Eds).
"Behavioral assessment of childhood disorders".
New York, Guilford Press, 1.981.

- BAUER, D. H.:

An exploratory study of developmental changes in children's fears.

Journal of child psychology and psychiatry, 1.976, 17, 69-74.

- BAUM, M.:

Extinction of avoidance responses through response prevention (flooding).

Psychological Bulletin, 1.970, 74, 276-284.

- BECK, A.:

Thinking and depression. I. Idiosyncratic content and cognitive distortions.

Archives of General Psychiatry, 1.963, 9, 324-333.

- BECK, A.:

"Cognitive Therapy and emotional disorders".

New York. International Universities Press, 1.976.

- BECK, A. Y SHAW, B.:

Enfoques cognitivos de la depresión. En A. ELLIS Y R. GRIEGER (Eds.).

"Manual de Terapia Racional Emotiva".

Bilbao, Desclée de Brouwer, 1.983.

- BELLACK, A. S.y HERSEN, M.:

Self-report inventories in behavioral assessment. In J. D. CONE Y R. P. HAWKINS (Eds.): "Behavioral assessment: new directions in clinical psychology".

New York, Brunner-Mazel, 1.977.

- BEM, S. L.:

Verbal self-control: The establishment of effective self-instruction.

Journal of Experimental Psychology, 1.967, 74, 485-491.

- BENTLER, P. M.:

An infant's phobia treated with reciprocal inhibition therapy.

Journal of Child Psychology and Psychiatry, 1.962, 3, 185-189.

- BERGER, S. Y KANFER, F. H.:
Self-control: effects of training and presentation delays of competing responses on tolerance of noxious stimulation.
Psychological Reports, 1.975, 37, 1.312-1.314.
- BERMUDEZ, J.:
"Psicología de la Personalidad".
Madrid. UNED, 1.985.
- BERTENTHAL, B. CAMPOS, J. J.:
A reexamination of fear and its determinants on the visual cliff.
Psychophysiology, 1.984, 31, 413-417.
- BETANCOURT, H.:
Teoría de Atribución y Motivación humana: Aplicaciones y Proyecciones.
Revista de Psicología General y Aplicada, 1.984, 39, 705-719.
- BETTS, G. H.:
The distribution and functions of mental imagers. In A. RICHARDSON (Ed.):
"Mental Imagery".
New York, Springer Publishing. Co. 1.969.
- BLANCO, M. S. Y RUIZ FERNANDEZ, M. A.:
Consumo atencional y distracción como estrategia de enfrentamiento al dolor.
Revista de Psicología General y Aplicada, 1.985, 40, 777-792.
- BLANCO P, A.:
La evaluación de los desajustes sociales y los problemas de conducta en la infancia y adolescencia.
Psicopatología, 1.987, 7, 29-42.
- BLANCO P, A.; DEL RIO, S. C. y CACERES, R, J. C.:
Evaluación psicofisiológica en psicopatología: Revisión y Sistemátización.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.985, 11, 385-406.

- BOER, A. P. Y SIPPRELLE, C. N.:

Elimination avoidance behavior in the clinic and its transfer to the normal environment.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.970, 1, 169-174.

- BORKOVEC, T. D.; WEERTS, T. C.; BERNSTEIN, D. A.:

Assessment of anxiety. In A. R. CIMINERO; K. A. CALHOUN Y H. E. ADAMS (Eds.) "Handbook of behavioral assessment".

New York, Wiley, 1.977

- BORNSTEIN, P. H. Y KNAPP, M. :

Self-control desensitization with a multi-phobia boy: A multiple baseline design.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.981, 12, 281-285.

- BOWD, A. D.:

Children's fears of animals.

Journal of Genetic Psychology, 1.983, 142, 313-314.

- BOWD, A. D.:

Fears and understanding of animal in middle childhood. Note.

Journal of Genetic Psychology, 1.984, 145, 143-144.

- BOWERS, K. S.:

Situationism in Psychology: an analysis and a critique.

Psychological Review, 1.973, 80, 307-336.

- BOYD, L. T.:

Emotive imagery in the behavioral management of adolescent school phobia. A case approach.

School Psychology Digest, 1.980, 9, 186-189.

- BRADLYN, A. S.:

The effects of a videotape preparation package in reducing children's arousal and increasing cooperation during cardiac catheterization.

Dissertation Abstracts International, 1.983, 43, 11-13, 3726.

- BREWIN, C. Y SHAPIRO, D.:

Beyond of Locus of Control: Attribution of responsibility for positive and negative outcomes.

British Journal of Psychology 1.984, 75, 43-49.

- BROWN, A.:

Knowing when, where and how to remember. A problem of metacognition. In R. GLASER (Ed.), "Advances in instructional psychology".

Lawrence Erlbaum, 1.978.

- BROWN, C. C.:

Instruments in Psychophysiology. In N. S. GREENFIELD y R.A. STERNBACH (Eds.): "Handbook of Psychophysiology".

New York, Rinehart and Winston, 1.972.

- BROWN, J. P. Y SMITH, I. T.:

Childhood fear and anxiety-states in relations to dental treatment.

Australian Dental Journal, 1.979, 24, 256-259.

- BROWN, P. R. Y REYNOLDS, D. N.:

A factor analysis of a 100-item. Fear Survey Inventory.

Behavior Research and Therapy, 1.969, 7, 399-402.

- BROWNELL, K. D.; COLETTI, G.; ERSNER-HERHFIELD, R.; HERSFIED, S. M. Y WILSON, G. T.:

Self-control in school children: Stringency and Leniency in self-determined and externally imposed performance standards.

Behavior Therapy, 1.977, 8, 442-455.

- BURKE, J. P. Y DEMERS, S. T.:

A paradigm for evaluating assessment interviewing techniques.

Psychology in the Schools, 1.979, 16, 51-60.

- CAMPOS. J. J.; LANGER, A. y KROWITZ, A.:

Cardiac responses on the visual cliff in prelocomotor human infants.

Science, 1.970, 170, 196-197.

- CANNON, W. B.:

"The wisdom of the body".

New York. Norton and Co., Inc., 1.932.

- CAPAFONS, A.:

"Construcción de un Cuestionario para la Evaluación del Auto-Control en Niños y Adolescentes". Tesis Doctoral.

Mimeo, Universidad de Valencia, 1.985.

- CAPAFONS, A.; CASTILLEJO, J. L.; GOMEZ-OCAÑA, C.; BARRETO, P.; AZNAR, P. Y PEREZ, P.:

"Autocontrol y Educación".

Valencia, Nau Llibres, 1.985.

- CAPAFONS, A.; SILVA, F. Y BARRETO, P.:

Un Cuestionario de Autocontrol para Niños y Adolescentes: primeros resultados. **Análisis y Modificación de Conducta**, 1.986, 12, 41-79.

- CARROBLES I. J. A.:

Registros Psicofisiológicos. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS Y J. A. I. CARROBLES (Eds.). "Evaluación Conductual".

Madrid. Pirámide, 1.981.

- CARROBLES, I. J. A. y DIEZ-CHAMIZO, V.:

Evaluación de Conductas ansiosas. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS y J. A. I. CARROBLES, (Eds.): "Evaluación Conductual".

Madrid, Pirámide, 1.981.

- CASARES, J.:

"Diccionario Ideológico de la lengua española".

Barcelona. Gustavo Gili, 1.984 (2ª ed.).

- CASTANEDA, A.; McCANDLESS, B. Y PALERMO, S.:

The Children's form of the Manifest Anxiety Scale.

Child Development, 1.956, 27, 317-326.

- CATANIA, CH.:

The myth of self-reinforcement.

Behaviorism, 1.975, 3, 192-199.

- CATANIA, CH.:

Self-reinforcement revisited.

Behaviorism, 1.976, 2, 157-162.

- CAUTELA, J. R.:

Covert Sensitization.

Psychological Reports, 1.967, 20, 459-468.

- CAUTELA, J. R.:

Covert reinforcement.

Behavior Therapy, 1.970, 1, 33-50.

- CAUTELA, J. R.:

Covert extinction.

Behavior Therapy, 1.971, 2, 192-200.

- CAUTELA, J. R.:

The present status of covert modeling.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.976, 6, 323-326.

- CAUTELA, J. R.:

Condicionamiento Encubierto en niños.

Análisis y Modificación de Conducta, 1.981, 7, 67-84.

- CAUTELA, J. R. y GRODEN, J.:

"Relaxation. A comprehensive manual for adults, children, and children with special needs".

Research Press, 1.978.

- CHAVES, J. F. y BARBER, T. X.:

Cognitive strategies experimental modeling and expectation in the attenuation of pain.

Journal of Abnormal Psychology, 1.974, 83, 356-363.

- CHOMSKY, N:

Review of "Verbal Behavior".

Language 1.959, 35, 26-58.

- CIMINERO, A. R.; CALHOUN, K. S. Y ADAMS, H. E.: (Eds.).

"Handbook of behavioral assessment".

New York. Wiley, 1.977.

- CIMINERO, A. R. Y DRABMAN, R. S.:

Current developments in the behavioral assessment of children. In B. B. LAHEY Y A. E. KAZDIN (Eds.). "Advances in clinical psychology".

New York. Plenum Press, 1.977.

- COHEN, F. Y LAZARUS, R. S.:

Active coping processes, coping dispositions, and recovery from surgery.

Psychosomatic Medicine, 1.973, 35, 375-389.

- COLLINS, B. E.:

Four components of the Rotter internal-external scale: Belief in a difficult world, a just world, a predictable world, and a politically responsive world.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.974, 29, 381-391.

- CONE, J. D.:

Psychometric Considerations. In M. HERSEN y A. S. BELLACK. (Eds.): "Behavioral assessment: a practical handbook".

New York. Pergamon Press, 1.981, (2ª ed.).

- CONE, J. D. Y HAWKINS, R. P. (Eds.):

"Behavioral assessment: New directions in clinical psychology".

New York. Brunner-Mazel, 1.977.

- CONGER, J. C. Y KEANE, S. P.:

Social skills, intervention in the treatment of isolated or withdrawn children.

Psychological Bulletin, 1.981, 90, 478-495.

- CRAGHAN, L. y MUSANTE, G. J.:

The elimination of a boy's high-building phobia by in vivo desensitization and game-playing.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.975, 6, 87-88.

- CRANDALL, V.; KATKOUSKY, W. Y CRANDALL, V.:

Children's beliefs in their own control of reinforcement in intellectual-academic achievement situations.

Child Development, 1.965, 36, 91-109.

- CROAKE, J. W. Y HINKLE, D. E.:

Methodological problems in the study of fears.

Journal of Psychology, 1.976, 93, 197-202.

- CUTHBERT, M. I Y MELAMED, B. G.:

A Screening device children at risk for dental fears and management problems.

Journal of Dentistry for Children, 1.982, 49, 432-436.

- DAVIS, A. F.; ROSENTHAL, T. L. Y KELLEY J. E.:

Actual fear Cues, Prompt Therapy, and Rationale enhance participant modeling with adolescents.

Behavior Therapy, 1.981, 12, 536-542.

- DAVISON, G. C. Y VALINS, S.:

Maintenance of self-attributed and drug-attributed behavior change.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.969, 11, 25-33.

- DE CHARMS, R.:

Personal causation:

"The internal affective determinants of behavior".

New York, Academic Press, 1.968.

- DECI, E. L.:

"Intrinsic motivation".

New York, Plenum Press, 1.975.

- DENNIS, W.: Does culture appreciably affect patterns of infant behavior?
Journal of Social Psychology, 1.940, 12, 305-317.

- DOLLARD, J. Y MILLER, N. E.:
"Personality and psychotherapy".
New York. McGraw Hill, 1.950.

- DOMENECH, J. M. Y RIBA, M. D.:
"Métodos estadísticos. Modelo lineal de regresión".
Barcelona. Herder, 1.984.

- DORIS, J.; MCINTYRE, J. R.; KELSEY, C. y LEHMAN, E.:
Separation anxiety in nurse school children.
Proceeding of American Psychological Association, 1.971, 79, 145-146.

- DORSCH, F.:
"Diccionario de Psicología".
Barcelona. Herder, 1.981.

- DRABMAN, R.S.; SPITALNIK, R Y O'LEARY, K. D.:
Teaching self-control to disruptive children.
Journal of Abnormal Psychology, 1.973, 4, 389-410.

- DUBEY, D. R. Y O'LEARY, S. G.:
Increasing reading comprehension of two hyperactive children: Preliminary investigations.
Perceptual and Motor Skills, 1.975, 41, 691-694.

- ELKINS, P. D. Y ROBERTS, M. C.:
Reducing medical fears in a General population of Children: A comparison of three audiovisual modeling procedures.
Journal of Pediatric Psychology, 1.985, 10, 65-75.

- ELLIS, A.:
"Reason and emotion in psychotherapy".
New York. Lyle Stuart, 1.962 (Traducción castellana, Bilbao, Desclée de Brouwer, 1.980).

- ELLIS, A. Y GRIEGER, R. (Eds.):
 "Handbook of rational-emotiv therapy".
 New York. Springer, 1.977. (Traducción castellana, Bilbao, Desclée de Brouwer, 1.983, 3ª ed.).

- EMMELKAMP, P. M. G.:
Anxiety and Fear. In A. S. BELLACK; M. HERSEN y A. E. KAZDIN (Eds.):
 "International handbook of behavior modification and therapy".
 New York. Plenum Press, 1.982.

- ENDLER, N. S. Y HUNT, J.:
 Sources of behavioral variance as measured by the S-R Inventory of
 Anxiousness.
Psychological Bulletin, 1.966, 65, 336-346.

- ENDLER N. S. Y HUNT, J.:
 Generalizability of contributions sources of variance in the S-R Inventories of
 anxiousness.
Journal of Personality, 1.969, 37, 1-24.

- ENGLISH, H. B.:
 Three cases of the conditioned fear response.
Journal of Abnormal and Social Psychology, 1.929, 34, 221-225.

- EPSTEIN, S.:
Traits are alive and well. In D. MAGNUSSON y N. S. ENDLER (Eds.): "Personality at
 the crossroads. Current issues in interactional psychology".
 Hillsdale, N. J. Erlbaum, 1.977.

- EVANS, I. M. Y NELSON, R. O.:
 "Assessment of child behavior problems. In: A. R. CIMINERO; K. S. CALHOUN Y H. E.
 ADAMS (Eds.). "Handbook of behavioral assessment".
 New York, Wiley, 1.977.

- EVERS-PASQUALE, W. Y SHERMAN, M.:

The reward value of peers: A variable influencing the efficacy of film modeling and modifying social isolation preschoolers.

Journal of Abnormal Child Psychology, 1.975, 3, 179-189.

- EVERS, W. L. Y SCHWARZ, J. C.:

Modifying social withdrawal in preschoolers: The effects of filmed modeling and teacher praise.

Journal of Abnormal Child Psychology, 1.973, 1, 248-256.

_ EYSENCK, H. J.:

Schizothymia-cyclothymia as a dimension of personality: II Experimental.

Journal of Personality, 1.952, 20, 345-384.

EYSENCK, H. J.:

Cortical inhibition, figural aftereffect, and the theory of personality.

Journal of Abnormal and Social Psychology, 1.955, 51, 94-106.

- EYSENCK, H. J.:

The inheritance of extraversion-introversion.

Acta Psychologica, 1.956, 12, 95-110.

EYSENCK, H. J.:

"The dynamics of anxiety and hysteria".

Londres, Routledge y Kegal Paul, 1.957.

- EYSENCK, H. J.:

"The Biological Basis of Personality".

C.C. Thomas. Illinois, 1.967. (Traducción castellana. Barcelona, Fontanella, 1.970.

-EYSENCK, H. J.:

"The structure of human personality".

Methuen. Londres, 1.970.

- EYSENCK, H. J.:

El modelo de condicionamiento del proceso de socialización.

Análisis y Modificación de Conducta, 1.981, 7, 5-29.

- EYSENCK, H. J. Y EYSENCK, S. B. G.:

"Manual of the Eysenck Personality Questionnaire".

Londres, Hodder y Stoughton, 1.975. (Traducción castellana, TEA, 1.978).

- EYSENCK, H. J. Y EYSENCK, S. B. G.:

"Psychoticism as a dimension of personality".

Londres, Hodder y Stoughton, 1.976.

- EYSENCK, H. J. Y EYSENCK, H. W.:

"Personality and Individual Differences".

New York. Plenum Press. (Traducción castellana Madrid, Pirámide, 1.987).

- FACINOLI, N. J.:

A study of fears, health locus of control and coping behavior in two populations: Mothers and school-age children with juvenile diabetes and mothers and non-chronically ill school-age children.

Dissertation-Abstracts. International, 1.984, 44, 10-13, 3.215.

- FELD, S. Y LEWIS, J.:

Further evidence on the sterility of the factor structure of the Test Anxiety Scale for children.

Journal of Consulting Psychology, 1.967, 31, 434.

- FENICHEL, O.:

"The Psychoanalytic Theory of Neurosis".

New York. Norton, Co. Inc., (Traducción castellana Barcelona, Paidós, 1.982).

- FERNANDEZ BALLESTEROS, R.:

"Los métodos en evaluación conductual".

Madrid. Pablo del Río, 1.979.

- FERNANDEZ BALLESTEROS, R.:

Comparaciones entre la evaluación tradicional y la evaluación conductual. En R.

FERNANDEZ BALLESTEROS y J. A. I. CARROBLES, (Eds.). "Evaluación Conductual".

Madrid, Pirámide, 1.981.

- FERNANDEZ BALLESTEROS, R.:
"Los autoinformes". En R. FERNANDEZ BALLESTEROS. (Ed.): **Psicodiagnóstico**
Madrid. UNED, 1.983

- FERNANDEZ BALLESTEROS, R.; SANTACREUS MAS, J. y CARROBLES I, J. A.:
Relaciones entre respuestas psicofisiológicas y autoinformes.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.984, 10, 299-311.

- FIEDLER, P. A.:
Gespraechsfuehrung Bei Verhaltenstherapeutischen Explorationen. In D. SCHULTE
(Ed.): " Diagnostik in der verhaltenstherapie"
Munich. Urban und Schwarzenberg, 1.974.

- FINCH, A.; MONTGOMERY, L. Y DEARDORFF, P.:
Children's Manifest Anxiety Scale: Reliability with emotionally disturbed
children.
Psychological Reports, 1.974, 34, 658 (a).

- FINCH, A.; MONTGOMERY, L.; DEARDORFF, P.:
Rehability of state-trait anxiety with emotionally disturbed children.
Journal of Abnormal Child Psychology, 1.974, 2, 67-69 (b).

- FINCH, A.; KENDALL, P.; MONTGOMERY, L. Y MORRIS, T.:
Effects of two types of failure on anxiety.
Journal of Abnormal Psychology, 1.975, 84, 583-586.

- FINCH, A.; KENDALL, P. Y MONTGOMERY, L.:
Qualitative differences in the experience of state-trait anxiety in emotionally
disturbed and normal children.
Journal of Personality Assessment, 1.976, 40, 522-530.

- FOLKMAN, S. Y LAZARUS, R. S.:
An analysis of coping in a middle-age community sample.
Journal of Health and Social Behavior, 1.980, 21, 219-239.

- FOX, E. J. Y HOUSTON, K. B.:
Efficacy of self-instructional training for reducing children's anxiety in an evaluative situation.
Behaviour Research and Therapy, 1.981, 19, 509-515.

- FRANCIS, R. D.:
Introversión and isolation tolerance.
Perceptual and Motor Skills, 1.969, 28, 534.

- FRANKL, S. N.; SHIERE, F. R. y FOGELS, H.R.:
Should the parent remain with the child in the dental operatory?
Journal of Dentistry for Children, 1.962, 29, 150-163.

- FREEDMAN, D. A.:
Hereditary control of early social behaviour. In B. M. FOSS (Ed).
"Determinants of Infant Behaviour".
Vol. 3. Methuen, 1.965.

- FREEMAN, B. J.; ROY, R. R. Y HEMMICK, S.:
Extinction of a phobia of physical examination in a 7 year-old mentally retarded boy. A case study.
Behaviour Research and Therapy, 1.976, 14, 63-64.

- FRIEDRICHS, J. y LUEDTKE, H.:
"Teilnehmende Beobachtung".
Beltz, Weinheim, 1.971.

- GARCIA MARCOS, J. A.:
La Entrevista. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS (Ed.): "Psicodiagnóstico".
Madrid. UNED, 1.983.

- GARRISON, J. P. y GARRISON, K. R.:
Measurement of communication apprehension among children: A factor in the development of basic speech skills.
Communication Education, 1.979, 28, 119-128.

- GARROW, D. H. Y CROCKER, D. R.:

The effects of sex birth-order and admission to a special care baby unit on the fear of stranger reaction of infants.

Developmental Medicine and Child Neurology, 1985, 27, 628-634.

- GEER, J.:

The development of a scale to measure fear.

Behaviour Research and Therapy, 1965, 3, 45-53.

- GELFAND, D. M.:

Behavioral treatment of avoidance, social withdrawal and negative emotional states. In B. B. WOLMAN; J. EGAN Y A. O. ROSS (Eds.).

"Handbook of mental disorders in childhood and adolescence".

Prentice-Hall, 1978.

- GIBSON, E. J.:

"Principles of Perceptual Learning and Development".

Appleton-Century-Crofts, 1969.

- GIEBENHAIN, J. E. Y O'DELL, S. L.:

Evaluation of a parent-training normal for reducing children's fear of the dark.

Journal of Applied Behavior Analysis, 1984, 17, 121-125.

- GINTHER, L. J. Y ROBERTS, M. C.:

A test of mastery versus coping modeling in the reduction of children's dental fears.

Child, Family Behavior Therapy, 1982, 4, 41-52.

- GLENNON, B. Y WEISZ, J. R.:

An observational approach to the assessment of anxiety in young children.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1978, 46, 1246-1257.

- GOLDFRIED, M. R. Y MERBAUM, M. (Eds.):

"Behavior change through self-control".

New York. Holt, Rinehart and Winston, 1973.

- GOLDFRIED, M. R. y SPRAFKIN, J. N.:
"Behavioral personality assessment".
New Jersey. General Learning Press, 1.974.

- GOLDFRIED, M. Y GOLDFRIED, A. P.:
Importance of hierarchy content in the self-control of anxiety.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.977, 45, 124-134.

- GOLDFRIED, M. R. Y GOLDFRIED, A. P.:
Cognitive change methods. In F. N. KANFER Y A. P. GOLDSTEIN (Eds). "Helping people change".
New York, Pergamon Press, 1.980.

- GOLDENRING, M. J. Y DOCTOR, M. R.:
Adolescent Fears of war.
The Lancet, 1.984, May, 5, 1.022-1.023.

- GOLDENRING, M. J. Y DOCTOR, M. R.:
Adolescent fear of nuclear war.
Journal of Adolescent Health Case, 1.985, 6, 344

- GOLDIAMOND, I.:
Self-control procedures in personal behavior problems.
Psychological Reports, 1.965, 17, 851-868.

- GOLDIAMOND, I.:
Self-reinforcement.
Journal of Applied Behavior Analysis, 1.976, 9, 509-514.

- GOLDSTEIN, A. P.; SPRAFKIN, R. P. Y GERSHAW, N. J.:
"Skill training for community living: Applying structured learning therapy".
New York. Pergamon Press, 1.976.

- GONZALEZ DEL CAMPO, J. A.:
La Extrovesión y el Neuroticismo como dimensiones de sensibilidad al refuerzo.
Revista de Psicología General y Aplicada, 1.981, 36, 433-450.

- GRANGER, L.:

Phobias. In R. LADOUER; M. A. BOCHAR y L. GRANGER (Eds.): "Principles et applications des Therapies Behaviorales".

Paris Edisem. Inc., 1.977 (Traducción castellana, Madrid. Debate, 1.981).

- GRAY, J. A.:

The psychophysiological basis of introversion-extroversion.

Behavior Research and Therapy, 1.970, 8, 249-266.

- GRAY, J. A.:

"The psychology of fear and stress".

New York McGraw Hill, 1.971 (Traducción castellana Madrid. Guadarrama, 1.971).

- GRAY, J. A.:

The psychophysiological nature of introversion-extroversion: A modification of Eysenck's theory. In V. D. NEBYLITSYN Y J. A. GRAY (Eds.). "Biological Bases of Individual Behavior".

New York, Academic Press, 1.972.

- GRAZIANO, A. M.:

"Behavior Therapy with children".

Chicago, Aldine, 1.975.

- GRAZIANO, A. M. Y DEGIOVANNI, I. S.:

The clinical significance of childhood phobias. A note on the proportion of child-clinical referrals for the treatment of children's fears.

Behaviour Research and Therapy, 1.979, 17, 161-162.

- GRAZIANO, A. M.; DEGIOVANNI, I. S. Y GARCIA, K. A.:

Behavioral treatments of children's fears: A review.

Psychological Bulletin 1.979, 86, 804-830.

- GRAZIANO, A. M.; MOONEY, K. C.; HUBER, C. y IGNASIAK, D.:

Self-control instruction for children's fear-reduction: A multiple case study.

Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.979, 10, 221-228.

- GRAZIANO, A, M. Y MOONEY, K. C.:

Family self-control instruction for children's nighttime fear reduction.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.980, **48**, 206-213.

- GRAZIANO, A, M. Y MOONEY, K. C.:

Behavioral treatment of nightfears in children: Maintenance of improvement at 2 ½ to 3 year follow-up.

Journal of Consulting y Clinical Psychology, 1.982, 50, 598-599.

- GRIMM, L. Y KANFER F. H.:

Tolerance of aversive stimulation.

Behavior Therapy, 1.976, 7, 593-601.

- GUARNACCIA, V. J. Y WEISS, R. L.:

Factor structure of fears in the mentally retarded.

Journal of Clinical Psychology, 1.974, 30, 540-544.

- HALASZ, G.:

Adolescent fears of war.

The Lancet, 1.984, 1 (8384); 1023.

- HAMPE, E.; NOBLE, H.; MILLER, L. C. Y BARRETT, C. L.:

Phobic Children one and two years posttreatment.

Journal of Abnormal Psychology, 1.973, 82, 446-453.

- HARTMANN, D. P.; ROPER, B. L. y BRADFORD, D. C.:

Source relationships between behavioral and traditional assessment.

Journal of Behavioral Assessment, 1.979, 1, 3-21

- HARRE, R. Y SECORD, P. F.:

"The explanation of social behaviour".

Oxford: Basil Blackwell y Mott 1.972.

- HARRIS, K. R. Y BROWN, R. D.:

Cognitive behavior modification an informed teacher treatments for shy children.

Journal of Experimental Education, 1.982, 3, 137-143.

- HARTING, M Y KANFER, F. H.:

The role of verbal self-instructions in children's resistance to temptation.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.973, 25, 259-267.

- HAYNES, S. N.:

"Principles of behavioral assessment".
New York, Gardner Press, 1.978.

- HAYNES, S. N. Y WILSON, C. CH:

"Behavioral assessment. Recent advances in methods, concepts and implications".
San Francisco, Jossey-Bass, 1.979.

- HEBB, D. O.:

On the nature of fear.
Psychological Review, 1.946, 53, 259-275.

- HEIDER, F.:

"The Psychology of Interpersonal Relations".
New York. Wiley and Sons, 1.958.

- HERSEN, M.:

Treatment of a compulsive and phobic disorder through a total behavior therapy program: A case study.
Psychotherapy: Theory, Research and Practice, 1.968, 5, 220-225.

- HERSEN, M.:

Behavior modification approach to a school-phobia case.
Journal of Clinical Psychology, 1.970, 26, 128-132.

- HERSEN, M.:

Fear Scale norms for an in patient population.
Journal of Clinical Psychology, 1.971, 27, 375-378.

- HERSEN, M. Y BARLOW, D. H.:

"Single case experimental designs: Strategies for studying behavior change".
New York, Pergamon Press, 1.976.

- HERSEN, M. y BELLACK, A. S. (Eds.):
 "Behavioral assessment: a practical handbook".
 New York. Pergamon Press, 1.976.

- HEYMER, A.:
 Friendly contact with unknown persons and fear of strangers in small children.
Homo, 1.981, 31, 241-251.

- HOBBS, S. A.; MOGUIN, L. E.; TYROLER, M. Y LAHEY, B. B.:
 Cognitive Behavior Therapy with children. Has Clinical Utility Been
 Demonstrated?.
Psychological Bulletin, 1.980, 87, 147-165.

- HOGAN, R.; DESOTO, C. B. Y SOLANO, C.:
 Traits, test and Personality research.
American Psychologist, 1.977, 255-264. (Traducción castellana, en A. FIERRO
 (Ed.)). "Lecturas de Psicología de la Personalidad".
 Madrid. Alianza Universidad, 1.981.

- HOLLAND, C. T.:
 An interview guide behavioral counseling with parents.
Behavior Therapy, 1.970, 1, 70-79.

- HOMME, L. E.:
 Perspectives in Psychology XXIV: control of coverants, the operants of the mind.
Psychological Record, 1.965, 15, 501-511.

- HORAN, J. J. Y DILLINGER, J. K.:
 In vivo emotive imagery: a preliminary test.
Perceptual and Motor Skills, 1.974, 39, 359-362.

- HOUSTON, B. K.:
 Control over stress, Locus of Control and response to stress.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.972, 21, 249-255.

- HULL, J Y ZUBEK, J. P.:
Personality characteristics of successful and unsuccessful sensory isolation subjects.
Perceptual and Motor Skills, 1.962, 14, 231-240.

- HUMPHREY, L. L.; KAROLY, P. Y KIRSCHENBAUM, D. S.:
Self-management in the classroom: Self-imposed response cost versus self-reward.
Behavior Therapy, 1.978, 9, 592-601.

- IBÁÑEZ, E. Y BELLOCH, A.:
Interaccionismo y Psicología de la Personalidad.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.983, 9, 47-68.

- **Infancia y Aprendizaje**, 1.984, N. 27-28 (Monográficos), 7-255.

- JACKSON, H. J. Y KING, N. J.:
The emotive imagery treatment of a child's trauma-induced phobic.
Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.981, 12, 325-328.

- JACOBSON, E.:
"Progressive relaxation".
University of Chicago Press, Chicago, 1.938.

- JAKIBCHUK, Z. Y SMERIGLIO, V. L.:
The influence of Symbolic Modeling on the Social Behavior of Preschool Children with low levels of Social responsiveness.
Child Development, 1.976, 47, 838-841.

- JANIS, I. L. y MANN, L.:
"Decision Making".
New York. Free Press, 1.977.

- JEFFREY, D. B.:
Self-control: Methodological issues and research trends. In M. J. MAHONEY Y C. E. THORESEN (Eds.). "Self-control: Power to the person".
Monterey, California Brooks/Coler, 1.974.

- JERSILD, A. T.:
"Child Psychology".
Prentice-Hall, 1.968.

- JERSILD, A. T. Y HOLMES, F. B.:
Methods of overcoming children's fears.
Journal of Psychology, 1.935,1, 75-104.

- JOHNSON, S. B. Y MELAMED, B. G.:
The assessment and treatment of children's fears. In B. B. LAHEY Y A. E. KAZDIN
(Eds.). "Advances in clinical child psychology".
New York, Plenum Press, 1.979.

- JOHNSON, T.; TYLER, V.; THOMPSON, R. Y JONES, E.:
Systematic desensitization and assertive training in the treatment of speech
anxiety in middle school students.
Psychology in the Schools, 1.971, 8, 263-267.

- JONES, M. C.:
The elimination of children's fears.
Journal, of Experimental Psychology, 1.924, 7, 382-390.

- JONES, R. R.; REID. J. B Y PATTERSON G. R.:
Naturalistic observation in clinical assessment. In P. McREYNOLDS (Ed.).
"Advances in psychological assessment".
San Francisco; Jossey Bass, 1.975.

- KAHN, R. L.; WOLFE, D. M.; QUINN, R. P.; SNOEK, J. D. Y ROSENTHAL, R. A.:
"Organizational stress: Studies in role conflict and ambiguity".
New York. Wiley, 1.964.

- KALLMAN, W. M. Y FEUERSTEIN, M.:
"Psychophysiological procedures". In A. R. CIMINERO; K. S. CALHOUN Y H. E. ADAMS
(Eds.). Handbook of behavioral assessment".
New York. John Wiley and Sons, 1.977.

- KANDEL, H. J.; AYLLON, T. Y ROSENBAUM, M. S.:

Flooding or systematic exposure in the treatment of extreme social withdrawal in children.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry. 1.977, 8, 75-81.

- KANFER, F. H.:

Self-regulation: Research, Issues and speculations. In C. NEURINGER Y J. MICHAEL (Eds.). "Behavior Modification in Clinical Psychology".

New York, Appelton, 1.970.

- KANFER F. H.:

"Autocontrol en niños: Investigación y Teoría. I. Simposium sobre Aprendizaje y Modificación de Conducta en ambientes educativos".

INCIE. Madrid, 1.975 (a). Dir.V. Pelechano.

- KANFER F. H.:

"La aplicación de las técnicas de autodirección en educación. I. Simposium sobre aprendizaje y Modificación de Conducta en ambientes educativos".

INCIE. Madrid, 1.975 (b). Dir.V. Pelechano.

- KANFER F. H.:

"The many faces of self-control or behavior modification changes its focus".

8th. International Banff, Conference. March, 1.976. (Traducción castellana en: **Análisis y Modificación de Conducta**, 1.978, 4, 11-61).

- KANFER F. H.:

Self-management methods. In F. H. KANFER Y A. P. GOLDSTEIN (Eds.).

"Helping people change".

New York. Pergamon Press, 1.980.

- KANFER, F. H. y SASLOW, G.:

Behavioral Analysis.

Archives of General Psychiatry, 1.965, 12, 529-538.

- KANFER F. H. Y GOLDFOOT, D. A.:

Self-Control and tolerance of noxious stimulation.

Psychological Reports, 1.966, 18, 79-85.

- KANFER, F. H. y SASLOW, G.:

Behavioral diagnosis. In C. M. FRANCKS (Ed.): "Behavior therapy: appraisal and status".

New York. McGraw. Hill, 1.969.

- KANFER F. H. Y PHILLIPS, J. S.:

"Learning foundations of behavior therapy".

New York, Wiley, 1.970.

- KANFER F. H. Y KAROLY, P.:

Self-control: A behavioristic excursion into the lion's den.

Behavior Therapy, 1.972, 3, 398-416.

- KANFER F. H. Y SEIDNER, M.:

Self-control: Factors enhancing tolerance of noxious stimulation.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.973, 25, 381-389.

- KANFER F. H. Y ZICH, J.:

Self-control training: The effects of external control on children's resistance to temptation.

Developmental Psychology, 1.974, 10, 108-115.

- KANFER F. H.; KAROLY, P. Y NEWMAN, A.:

Reduction of children's fears of the dark by competence-related and situational threat-related verbal cues.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.975, 43, 251-258.

- KANFER F. H. Y HAGERMAN, S.:

The Role of Self-regulation. In L. REHM. (Ed.). "Behavior therapy for Depression: Present status and futures directions".

New York, Academic Press, 1.981.

- KAMMERER, E.; SCHAFER, S. Y MACK, B.:

Group behavior therapy for children with a strong fear of dentists.

Zeitschrift fur Kinder und Jugendpsychiatrie, 1.981, 9, 253-272.

- KATZ, E. R.; KELLERMAN, J. y SIEGEL, S. E.:

Behavioral distress in children with cancer undergoing medical procedures:
Developmental considerations.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.980, 48, 356-365.

- KAUFMAN, K. F. Y O'LEARY, K. D.:

Reward, cost and self-evaluation procedures for disruptive adolescents in a
psychiatric hospital school.

Journal of Applied Behavior Analysis, 1.972, 5, 293-309.

- KAZDIN, A.:

Conceptual and assessment issues raised by self-efficacy theory. In S. RACHMAN
(Ed.). "Advances in Behaviour Research and Therapy".

Oxford. Pergamon Press, 1.978.

- KAZDIN, A. E.:

"Research Design in Clinical Psychology".

New York. Harper and Row, 1.980.

- KAZDIN, A. E.:

Behavioral Observation. In M. HERSEN Y A. S. BELLACK (Eds.): "Behavioral
Assessment: a practical handbook".

New York. Pergamon Press, 1.981 (2ª ed.).

- KELLER, M. F. Y CARLSON, P. M.:

The use of symbolic modeling to promote social skills in preschool children
with low levels of social responsiveness.

Child Development, 1.974, 45, 912-919.

- KELLERMAN, J.:

Rapid treatment of nocturnal anxiety in children.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.980, 11, 9-11.

- KELLEY, C. K.:

Play desensitization of fear of darkness in preschool children.

Behaviour Research and Therapy, 1.976, 14, 79-81.

- KELLEY, H. H.:

The two major facets of attribution research: an overview of the field. In H. HIEBSCH (Ed.). "Social Psychology". Berlin. North-Holland Publishing, 1.982.

- KENDALL, P. Y FINCH, A.:

A cognitive-behavioral treatment for impulsivity. A group comparison study.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.978, 46, 110-118.

-KENDALL, P. y WILCOX, L. :

Self-control in children: Development of a Rating Scale.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.979, 47, 1020-1029.

- KIEFFER, G. H.:

"Bioética".
Madrid. Alhambra, 1.983.

- KIRBY, F. D. Y TOLER, M. C.:

Modification of a preschool isolate behavior: A case study.
Journal of Applied Behavior Analysis, 1.970, 3, 164-168.

- KLEIMAN, M. B.:

Fear of dentists as an inhibiting factor in children use of dental services.
Journal of Dentistry for Children, 1.982, 49, 209-213.

- KORNHABER, R. C. Y SCHROEDER, H. E.:

Importance of model similarity on extinction of avoidance behavior in children.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.974, 43, 601-607.

- KRANTZ, S. C.:

Cognitive appraisals and problem-directed coping: A prospective study of stress.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.983, 44, 638-643.

- KRATOCHWILL, T. R.:

Advances in behavior assessment. In C. R. REYNOLDS Y T. B. GUTKIN (Eds.).
"Handbook of School Psychology".
New York, Wiley, 1.982.

- KUTINA, J. Y FISCHER, J.:

Anxiety, heart and their interrelation at mental stress in school children
Activitas Nervos Superior, 1.977, 19, 89-95.

- LADER, M y MATHEWX, A. M.:

A physiological model of phobic anxiety and desensitization.
Behaviour Research and Therapy, 1.968, 6, 411-421.

- LADOU CER, R.; BOCHARD, M. A. Y GRANGER, L. (Eds.):

"Principes et Application des Thérapies Behaviorales".
Paris Edisem Inc., 1.977. (Traducción castellana, Madrid. Debate, 1.981).

- LANG, P. J.:

Fear reduction and fear behavior: Problems in treating a construct. In J. M. SHLIER (Ed.). "Research in psychotherapy".
(Vol. III). American Psychological Association, 1.968.

- LANG, P. J.:

The application of psycho-physiological methods to the study of psychotherapy and behavior modification. In A. E. BERGIN y S. L. GARFIELD (Eds.): "Handbook of psychotherapy and behavior change".
New York, Wiley, 1.971

- LANG, P. J.:

Imagery in therapy: an information processing analysis of fear.
Behavior Therapy, 1.977, 8, 862-886.

- LANG, P. J.:

Psychological assessment of anxiety and fear. In J. D. CONE Y R. P. HAWKINS (Eds.). "Behavioral assessment: new directions in clinical psychology".
New York, Brunner-Mazel, 1.977.

- LANG P. J. y LAZOVIK, A. D.:

The experimental desensitization of an animal phobia.
Journal of Abnormal and Social Psychology, 1.963, 66, 519-525.

- LANYON R. I. y MANOSEVITZ, M.:

Validity of self reported fear.

Behaviour Research and Therapy, 1.966, 4, 259-263.

- LAPOUSE, R. Y MONK, M. A.:

Fears and worries in a representative sample of children.

American Journal of Orthopsychiatry, 1.959, 29, 803-818.

- LAZARUS, A. A.:

The elimination of children's phobias by deconditioning. In H. J. EYSENCK (Ed.).

"Behaviour Therapy and Neuroses".

New York. Pergamon Press, 1.960.

- LAZARUS, A. A. Y ABRAMOVITZ, A.:

The use of emotive imagery in the treatment of children's phobias.

Journal of Mental Science, 1.962, 108, 191-195.

- LAZARUS, S. R. Y FOLKMAN, S.:

"Stress, Appraisal and Coping".

New York. Springer Publ. Comp. Inc. 1.984 (Traducción castellana Barcelona, Martínez Roca, 1.986).

- LEFCOURT, H. M.:

Locus of Control: Current trends in theory and research.

New Jersey. Erlbaum 1.976.

- LEFCOURT, H. M.:

The function and the illusions of control and freedom.

American Psychologist, 1.973, 28, 417-425. (Traducción castellana, en A. FIERRO, (Ed.). "Lecturas de Psicología de la Personalidad". Alianza Universidad, 1.981.

- LEFCOURT, H. M.:

Personality and Locus of Control. In J. GARBER Y M. E. P. SELIGMAN (Eds.).

"Human helplessness: Theory and applications".

New York. Academic Press, 1.980.

- LEFCOURT, H. M.; MARTIN R. A. Y WARE, E. E.:

Locus of Control, causal attributions and effects in achievement-related contexts.

Canadian Journal of Behavioral Science, 1.984, 16, 57-64.

- LEITENBERG, H. Y CALLAHAN, E. J.:

Reinforced practice and reduction of different kinds of fear in adults and children.

Behavior Research and Therapy, 1.973, 11, 19-30.

- LENNEBERGER, E. H.:

On explaining language.

Science, 1.969, 164, 635-643.

- LEVENSON, H.:

Multidimensional Locus of Control in psychiatric patients.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.973, 41, 397-404.

- LEVENSON, H.:

Activism and powerful others: Distinctions within the concept of internal-external control.

Journal of Personality Assessment, 1.974, 38, 377-383.

- LEWIS, S. A.:

A comparison of behavior therapy techniques in the reduction of fearful avoidant behavior.

Behavior Therapy, 1.974, 5, 648-655.

- LIGHTHALL, F.:

Defensive and non-defensive changes in children's responses to personality questionnaires.

Child Development, 1.963, 34, 455-470.

- LIPINSKI, D.y NELSON, R.:

Problems in the use of naturalistic observation as a means of behavioral assessment.

Behavior Therapy, 1.974, 5, 341-351.

- LOPEZ SANCHEZ, F.:

Conductas de apego, miedo a extraños y exploración en niños institucionalizados.

Revista de Psicología General y Aplicada, 1.982, 37, 529-547.

- LUISELLI, J. K.:

Case report: An attendant-administered contingency management program for treatment of toileting phobia.

Journal of Mental Deficiency Research, 1.977, 21, 283-288.

- LUISELLI, J. K.:

Treatment of an autistic child's fear of riding a school bus through exposure and reinforcement.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.978, 9, 169-172.

- LURIA, A.:

"The role of speech in the regulation of normal and abnormal behaviors".

New York, Liveright, 1.961.

- LLAVONA, L. M.; CARRASCO, I. y CARRASCO, M. J.:

"Pauta de entrevista inicial".

Madrid. IAMCO, 1.978.

- LLAVONA, L.:

El proceso de evaluación conductual. En J. MAYOR y F. J. LABRADOR (Eds.) "Manual de Modificación de Conducta".

Madrid. Alhambra Universidad, 1.984.

- MACDONALD, M. L.:

Multiple impact behavior therapy in child's dog phobia.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.975, 6, 317-322.

- MACFARLANE, J.; ALLEN, L. y HONZIK, M.:

"A developmental study of the behavior problems of normal children".

Berkeley: University of California Press, 1.954.

- MACHEN, J. B. Y JOHNSON, R.:

Desensitization, model learning, and the dental behavior of children.

Journal of Dental Research, 1.974, 53, 83-87.

- MAGNUSSON, D. Y ENDLER, N. (Eds.):

"Personality at the cross roads: Current issues in interactional Psychology".

Hillsdale, N. J. Erlbaum, 1.977.

- MAHONEY, M. J.:

"Cognitive and behavior modification".

Cambridge, Ballinger, 1.974.

- MAHONEY, M. J.; MOURA, N. G. M. Y WADE, T. C.:

The relative efficacy of self-reward, self-punishment and self-monitoring techniques for weigh lost.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.973, 40, 404-407.

- MAHONEY, M. J. Y THORESEN, C. E.:

"Self-control: Power to the person".

Monterrey. Brooks/Cole, 1.974.

- MAHONEY, M. Y ARNKOFF, A.:

Cognitive and self-control therapies. In S. GARFIELD Y A. BERGIN (Eds.).

"Handbook of Psychotherapy and Behavior Change".

New York. Wiley, 1.978.

- MANDLER, G. Y KREMEN, I.:

Autonomic feedback: a correlational study.

Journal of Personality, 1.958, 26, 388-399.

- MARKS, I. M.:

"Fears and phobias".

New York. Academic Press, 1.969.

- MARKS, I. M.:

Phobias and obsessions: clinical phenomena in search of a laboratory model. In J. D. MASER y M. SELIGMAN (Eds.): "Psychopathology: experimental models". Freeman, 1.977.

- MARTIN, M.; WARD, J. Y CLARK, P.:

Neuroticism and the recall of positive and negative personality information. **Behavior Research and Therapy**, 1.983, 21, 495-503.

- MARTINEZ GONZALEZ, C. Y MONREAL BOSCH, C.:

Estudio descriptivo de los diferentes miedos en la población de adolescentes de la zona rural.

Cuadernos de Psicología, 1.982, 1, 105-114.

- MARTINEZ RAMOS, E.:

Aspectos teóricos del Cluster y aplicación a la caracterización del electorado potencial de un partido. En J. J. SANCHEZ. CARRION (Ed.): "Introducción a las técnicas de Análisis Multivariable aplicadas a las Ciencias Sociales".

Madrid, CIS. Siglo XXI, 1.985.

- MASTERS, J. C.; GORDON, F. R. Y CLARK, L. V.:

Effects of self-dispensed and externally dispensed model consequences on acquisition, spontaneous and oppositional imitation, and long-term retention.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.976, 33, 421-430.

- MASTERS, J. C. Y SANTROCK, J. W.:

Studies in the self-regulation of behavior: Effects of contingent cognitive and affective events.

Developmental Psychology, 1.976, 12, 334-348.

- MATSON, J. L.:

Assessment and treatment of clinical fears in mentally-retarded children.

Journal of Applied Behavior Analysis, 1.981, 14, 287-294.

- MAURER, A.:

What Children fear?.

Journal of Genetic Psychology, 1.965, 106, 265-277.

- MAYOR, J. (Ed.):
"Actividad humana y procesos cognitivos". (Homenaje a J. L. PINILLOS).
Madrid, Alhambra Universidad, 1.985.
- MCFALL, R. M.:
Parameters of self-monitoring. In R. B. STUART (Ed.): "Behavioral self-management: strategies, techniques and outcome".
New York. Brunner-Mazel, 1.977.
- MEACHAM, J. A.:
Verbal-motor interactions during sequences of motor activity.
Dissertation Abstracts International, 1.973, 33, 5545B.
- MEICHENBAUM, D.:
Cognitive modification of test anxious college students.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.972, 39, 370-380.
- MEICHENBAUM, D.:
"Cognitive behavior modification".
New York. Plenum Press, 1.977.
- MEICHENBAUM, D.:
Una perspectiva cognitiva-comportamental del proceso de socialización.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.981, 7, 85-113.
- MEICHENBAUM, D. Y GOODMAN, J.:
Reflection-impulsivity and verbal control of motor behavior.
Child Development, 1.964, 40, 785-797.
- MEICHENBAUM, D. Y GOODMAN, J.:
Training impulsive children to talk to themselves: a means of developing self-control.
Journal of Abnormal Psychology, 1.971, 77, 115-126.

- MELAMED, B. G.; HAWES, R.; HEIBY, E Y GLICK, J.:
Use of filmed modeling to reduce uncooperative behavior of children during dental treatment.
Journal of Dental Research, 1.975, 54, 797-801.
- MELAMED, B. G. Y SIEGEL, L. J.:
Reduction of anxiety in children facing hospitalization and surgery by use of filmed modeling.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.975, 43, 511-521.
- MELAMED, B. G.; WEINSTEIN, D.; HAWES, R. y KATIN-BORLAND, M.:
Reduction of fear-related dental management problems with use of filmed modeling.
Journal of the American Dental Association, 1.975, 90, 822-826.
- MELAMED, B. G.; YURCHESON, R.; FLEECE, E. L.; HUTCHERSON, S. Y HAWES, R.:
Effects of film modeling on the reduction of anxiety-related behaviors in individual varying in level or previous experience in the stress situation.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.978, 46, 1.357-1.367.
- MELAMED, B. G. Y SIEGEL, L. J.:
"Behavioral medicine: Practical application in health care".
New York, Springer, 1.980.
- MERANI, A. L.:
"Diccionario de Psicología y Psiquiatría Infantil".
Barcelona. Grijalbo, 1.983.
- MIGLER, B. y WOLPE, J.:
Automated desensitization: A case report.
Behaviour Research and Therapy, 1.967, 5, 133-135.
- MILLER, L. C.:
Louisville Behavioral Check List for males 6-12 years of age.
Psychological Reports, 1.967, 21, 855-896.

- MILLER, L. C.; BARRETT, C. L.; HAMPE, E. Y NOBLE, H.:
Revised anxiety Scales for the Louisville Behavior Check List.
Psychological Reports, 1.971, 29, 503-511.

- MILLER, L. C.; BARRETT, C. L.; HAMPE, E. Y NOBLE, H.:
Comparison of reciprocal inhibition, psychotherapy and waiting list control for
phobic children.
Journal of Abnormal Psychology, 1.972, 79, 269-279 (a).

- MILLER, L. C.; BARRETT, C. L.; HAMPE, E. Y NOBLE, H.:
Factor structure of childhood fears.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.972, 39, 264-268 (b).

- MILLER, L. C.; BARRETT, C. L.; HAMPE, E.:
Phobias of childhood in a prescientific era. In A. DAVIDS (Ed.). "Child
Personality and Psychopathology: Current topic."
New York, Wiley, 1.974.

- MILLER, N. E.Y DOLLARD, J.:
"Social Learning and imitation".
New Haven, Conn Yale University Press, 1.941.

- MILLER, P. M.:
The use of visual imagery and muscle relaxation in the counterconditioning of
a phobic child. A case study.
Journal of Nervous and Mental Disease, 1.972, 154, 457-560.

- MILLER, S. M.:
**When is a little information a dangerous thing? Coping with stressful events
by monitoring us blunting.** In S. LEVINE y H. URSIN (Eds.). "Coping and health"
New York. Plenum Press. 1.980.

- MISCHEL, W.:
"Personality and assessment".
New York, Wiley, 1.968. (Traducción castellana, México, Trillas, 1.973).

- MISCHEL, W.:
Processes in delay of gratification. In L. BERKOWITZ (Ed.).
 "Advances in Experimental Social Psychology".
 New York. Academic Press, 1.974.

- MISCHEL, W.:
 On the future of personality measurement.
American Psychologist, 1.977, 32, 246-264.
 (Traducción castellana en A. FIERRO (Ed.): "Lecturas de Psicología de la
 Personalidad". Alianza Universitaria, 1.981).

- MISCHEL, W. Y EBBESEN, E. B.:
 Attention in delay of gratification.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.970, 16, 329-337.

- MISCHEL, W. Y PATTERSON, C. J.:
 Substantive and structural elements of effective plans for self-control.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.976, 34, 942-950.

- MOONEY, K. C.:
 Children's nighttime fears: Rating of content and coping behaviors.
Cognitive Therapy and Research, 1.985, 9, 309-319.

- MOONEY, K. C.; GRAZIANO, A. M. Y KATZ, J. N.:
 A factor analytic investigation of children's nighttime fear and coping
 responses.
Journal of Genetic Psychology, 1.984, 2, 205-215.

- MORENO G, I.:
 "Investigación acerca de la naturaleza de las respuestas de miedo en la
 población infantil sevillana".
 Tesis Licenciatura. Universidad de Sevilla, 1.986.

- MORENO G, I.; PARRAGA P, J. Y RODRIGUEZ F, L.:
 Miedos infantiles: Un estudio sobre la población sevillana.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.987, 13, 471-492.

- MORENO G, I.; RODRIGUEZ F, L. y MESA C, P.:
Dificultades conceptuales y metodológicas planteadas en el estudio de los miedos infantiles. (En prensa).

- MORGANSTERN, K. P. y TEVLIN H. E.:
Behavioral Interviewing. In M. HERSEN y A. S. BELLACK (Eds.): "Behavioral Assessment: a practical handbook".
New York. Pergamon Press, 1.981, (2ª ed.)

- MORRIS, L. W.; DAVIS, M. D. Y HUTCHINGS, CH.:
Cognitive and emotional components of anxiety: Literature review and a revised worry-emotionality scale.
Journal of Educational Psychology, 1.981, 73, 541-555.

- MORRIS, R. J.:
Fear reduction methods. In F. H. KANFER, Y A. P. GOLDSTEIN (Eds.). "Helping people change".
New York, Pergamon Press, 1.980.

- MORRIS, R. J.; Y KRATOCHWILL, T. R.:
"Treating children's fears and phobias: A behavioral approach".
New York. Pergamon Press, 1.983..

- MORRIS, R. J. y KRATOCHWILL, T. R.:
Childhood fears and phobias. In J. R. MORRIS y T. R. KRATOCHWILL (Eds.): "The Practice of Child Therapy".
New York. Pergamon Press, 1.987, (2ª ed.).

- MOSES, N. S.; BANILIVY, M. Y LIFSHITZ, F.:
Fear of obesity among adolescent females.
American Journal of Clinical Nutrition, 1.986, 43, 664 (Abstracts).

- MOWRER, O. H.:
A stimulus-response analysis of anxiety and its role as a reinforcing agent.
Psychological Review, 1.939, 46, 553-565.

- MOWRER, O. H.:

"Learning theory and behavior".

New York, Wiley y Sons, 1.960.

- MURPHY, C. M. Y BOOTZIN, R. R.:

Active and passive participation in the desensitization of snake fear in children.

Behavior Therapy, 1.973, 4, 203-211.

- MURPHY, L. B.:

Coping, vulnerability and resilience in childhood". In G. V. COELHO; D. A. HAMBURG Y J. E. ADAMS (Eds.): "Coping and adaptation".

New York. Basic Books, 1.974.

- MYERS-WALLS, J. A. Y FRY-MILLER, K. M.:

Nuclear war: Helping children overcome fears.

Young-Children, 1.984, 39, 27-32.

- NALVEN, F. B.:

Manifest fears and worries of ghetto versus middle class suburban children.

Psychological Reports, 1.970, 27, 285-286.

- NELSON, R. O.:

Methodological issues in assessment via self-monitoring. In J. D. CONE y R. P. HAWKINS (Eds.): "Behavioral assessment: new directions in clinical psychology".

New York. Brunner-Mazel, 1.977.

-NELSON, R. O. Y HAYNES, S. C.:

Some current dimensions of behavioral assessment.

Behavioral Assessment., 1.979, 1, 1-16.

- NELSON, R. O. y HAYNES, S. C.:

Nature of Behavioral Assessment. In M. HERSEN y A. S. BELLACK (Eds.): "Behavioral Assessment: a practical handbook".

New York. Pergamon Press, 1.981 (2ª ed.).

- NEWHOUSE, R. C. Y LOKER, S.:
Does bibliotherapy reduce fear among second grade children?
Reading Psychology, 1.983, 4, 25-27.

- NEWMAN, A. Y KANFER, J. M.:
Self-control in children: the effects of training under fixed, decreasing
increasing delay of reward.
Journal of Experimental Child Psychology, 1.976, 11, 197-210.

- NEWMAN, R. S.:
**Alleviating learned helplessness in a wilderness setting: an application of
attribution theory to outward bound.** In L. J. FYANS (Ed.): "Achievement
motivation: recent trends in theory and research".
New York, Plenum Press, 1.980.

- NIETZEL, M. T. Y BERNSTEIN, D. A.:
Assessment of anxiety and fear. In M. HERSEN Y A. S. BELLACK (Eds.).
"Behavioral Assessment: A practical handbook".
New York. Pergamon Press, 1.981.

- NOWICKI, J. Y STRICKLAND, R. B.:
A Locus of Control Scale for children.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.973, 40, 148-154.

- OBRIEN, T. P. Y KELLEY, J. E.: A comparison of self-directed and therapist-
directed practice for fear reduction.
Behaviour Research and Therapy, 1.980, 18, 573-579.

- O'CONNOR, R. D.:
Modification of social withdrawal through symbolic modeling.
Journal of Applied Behavior Analysis, 1.969, 2, 15-22.

- O'CONNOR, R. D.:
Relative efficacy of modeling, shaping, and the combined procedures for
modification of social withdrawal.
Journal of Abnormal Psychology, 1.972, 79, 327-334.

- O'LEARY, K. D. y WILSON, G. T.:
"Behaviour Therapy: application and outcome".
Englewood Cliffs N.J.. Prentice Hall, 1.975.

- O'LEARY, S. G. Y DUBEY, D. R.:
Applications of self-control procedures by children: A review.
Journal of Applied Behavior Analysis, 1.979, 12, 449-465.

- OLLENDICK, T. H.:
Fear reduction techniques with children. In M. HERSEN; R. M. EISLER Y P. M. MILLER (Eds.): "Progress in behavior Modification".
New York, Academic Press, 1.979.

- OLLENDICK, T. H.:
Behavioral treatment of anorexia: A five year study.
Behavior Modification, 1.979, 3, 124-135.

- OLLENDICK, T. H.:
Reliability and validity of the Revised Fear Survey Schedule for children (FSSC-R).
Behaviour Research y Therapy, 1.983, 21, 685-692.

- OLLENDICK, T. H. GRUEN, G. E.:
Treatment of a bodily injury phobia with implosive therapy.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.972, 38, 389-393.

- OLLENDICK, T. H. y HERSEN, M.:
An Overview of Child Behavioral Assessment. In T. H. OLLENDICK Y M. HERSEN (Eds.): "Child Behavioral Assessment: principles and procedures".
New York. Pergamon Press, 1.984.

- O'REILLY, P.:
Desensitization of fire bell phobia.
Journal of School Psychology, 1.971, 9, 55-57.

- ORTON, G. L.:

A comparative study of children's worries.
Journal of Psychology, 1982, 110, 153-162.

- OVEJERO, B. A.:

Diferencias entre hombres y mujeres en atribución del éxito/fracaso académico.
Revista de Psicología General y Aplicada, 1986, 41, 771-795.

PAIVIO, A; BALDWIN, A. y BERGER, A.:

A measurement of children's sensitivity to audiences.
Child Development, 1961, 32, 721-730.

- PALENZUELA, L. D.:

"Análisis psicométrico de dos escalas clásicas de lugar de control".
Trabajo presentado al Symposium sobre Actividad Humana y Procesos Cognitivos.
Madrid, 1984.

- PALENZUELA, L. D.:

Refining the theory and measurement of expectancy of interval versus external control of reinforcement.
Personality and Individual Differences. (In press).

- PALENZUELA, L. D.:

Critical evaluation of Locus of Control: toward a reconceptualization of the construct and its measurement.
Psychological Reports, 1984, 54, 683-709 (Monogr. Suppl. I-V 54).

- PALENZUELA, L. D.:

Teoría y Evaluación de la motivación intrínseca y la Autodeterminación.
Hallazgos preliminares.
Evaluación Psicológica, 1987, 3, 233-264.

- PANTOJA VARGAS, L.:

"La Auto-regulación de la conducta y educación".
"Teoría y Técnicas. Tesis Doctoral".
Universidad Complutense de Madrid, 1981.

- PAPALIA, D. E. y OLDS, S. W.:
"A child's world: infancy through adolescence".
McGraw Hill Book, 1.975 (Traducción castellana México, McGraw Hill, 1.980).

- PARADISE, E. B. Y CURCIO, F.:
Relationship of cognitive and affective behaviors to fear of strangers in infants.
Developmental Psychology, 1.974, 10 476-482.

- PARRAGA, J. Y LEON, J. M.:
"Intervención Comportamental: Avances y Situación actual".
Sevilla, Mad, 1.986.

- PATTERSON, C. J. Y MISCHEL, W.:
Plans to resist distraction.
Developmental Psychology, 1.975, 11, 369-378.

- PATTERSON, C. J. Y MISCHEL, W.:
Effects of temptation-inhibiting and task-facilitating plans on self-control.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.976, 33, 209-217.

- PAULHUS, D. Y CRHISTIE, R.:
Spheres of control: an interactionist approach to assessment of perceived control. In H. M. LEFCOURT (Ed.): "Research with the Locus of Control construct".
Vol. 1.
New York: Academic Press, 1.981.

- PELECHANO, V.:
"Psicodiagnóstico".
Unidades Didácticas. UNED, 1.976.

- PELECHANO, V.:
Intervención comportamental: una vieja aspiración con un nuevo perfil.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.981, 7, 31-65.

- PELECHANO, V.:
Miedos infantiles y Terapia Familiar-Neutral.
Valencia, Alfaplús, 1.981.
- PELECHANO, V.:
Tres acercamientos terapéuticos a los miedos infantiles.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.984, 10 360-373.
- PELECHANO, V.:
Programas de intervención psicológica en la infancia: Miedos.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.984, 10, 1-224.
- PELECHANO, V.:
Cognición y Personalidad. Una pareja indisoluble aunque mal avenida. En J. MAYOR (Ed.). "Actividad humana y procesos cognitivos". (Homenaje a J. L. PINILLOS).
Madrid, Alhambra Universidad, 1.985.
- PELECHANO, V. Y BAGUENA, M. J.:
El Cuestionario LUCAD: Locus de Control para niños y adolescentes.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.983, 9, 349-392.
- PEREZ GARCIA, A. M.:
Dimensionalidad del Constructo "Locus of Control".
Revista de Psicología General y Aplicada, 1.984, 39, 471-488.
- PEREZ GARCIA, A. M.:
Procesos de atribución. En J. BERMUDEZ (Ed.): "Psicología de la Personalidad".
Madrid, UNED, 1.985.
- PERRY, M. A. y FURUKAWA, M. J.:
Modeling methods. In F. H. KANFER y A. P. GOLDSTEIN (Eds.): "Helping people change".
New York. Pergamon Press, 1.980.
- PETERSON, D. K.:
"The clinical study of social behavior".
New York. Appleton-Century-Crofts, 1.968.

- PETERSON, L. Y SHIGETOMI, C.:
The use of coping techniques in minimizing anxiety in hospitalized children.
Behavior Therapy, 1.981, 12, 1-14.

- PETERSEN, N.:
A conceptual difference between internal-external locus of control and causal attribution.
Psychological Reports, 1.987, 60, 203-209.

- PHILLIPS, B. N.:
"An analysis of causes of anxiety among children in school".
Texas. University of Texas, 1.966.

- PHILLIPS, B. N.:
"School, stress and anxiety: theory, research and intervention".
New York, Human Sciences Press, 1.978.

- PINTNER, R. R. Y LEV, J.:
Worries of school children.
Journal of Genetic Psychology, 1.940, 56, 167-176.

- POMERANTZ, P. B.; PETERSON, N. T.; MARHOLIN, D. Y STERN, S.:
The in vivo elimination of a child's water phobia, by a paraprofessional at home.
Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.977, 8, 417-421.

- PORTER, R. B. y CATTEL, R. B.:
The Children's Personality Questionnaire.
Champaing. Institute of Personality y Abilities Testing, 1.963.

- PRATT, K. C.:
The study of the fears of rural children.
Journal of Genetic Psychology, 1.945, 67, 179-194.

- PRINS, P. J. M.:

Children self-speech and self-regulation during a fear provoking behavioral test.

Behavior Research and Therapy, 1985, 24, 181-191.

- PRINS, P. J. M.:

Self-speech and self-regulation of high and low anxious children in the dental situation: An interview study.

Behavior Research and Therapy, 1985, 23, 641-650.

- PUGLIESE, M. T.; LIFSHITZ, F. Y GRAD, G.:

Fear of obesity. A cause of short stature and delayed puberty.

New England Journal of Medicine, 1983, 309, 513-518.

- RAY, R. L. Y KIMMEL, H.D.:

Utilization of psychophysiological indices in behavioral assessment: Some methodological issues.

Journal of Behavioral Assessment, 1979, 2, 107-122.

- RAY, W. J. Y RACZYNSKI, J. M.:

Psychophysiological assessment. In M. HERSEN Y A. S. BELLACK (Eds.).

"Behavioral assessment: A practical handbook".

New York. Pergamon Press, 1981.

- REID, D. W. Y WARE, E. E.:

Multidimensionality of internal versus external control: addition of a third dimension and non-distinction of self versus others.

Canadian Journal of Behavioral Science, 1974, 6, 131-142.

- REVELLE, W.; HUMPHERYS, M. S.; SIMON, L. Y GILLILAND, K.:

The interactive effect of personality time of day and caffeine: A test of the arousal model.

Journal of Experimental Psychology General, 1980, 109, 1-31.

- REYNOLDS, C. R. Y PAGET, K. D.:

Factor analysis of the revised children's Manifest Anxiety Scale for blacks, white, males and females with a national innovative sample.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.981, 49, 352-359.

- RIELD, R.:

"Biología del conocimiento".

Barcelona, Labor, 1.983.

- RIMM, D. C. y MASTERS, J. C.:

"Techniques and empirical findings".

New York. Academic Press. 1.974 (Traducción castellana, México. Trillas, 1.980).

- RITTER, B.:

The group desensitization of children's snake phobias using vicarious and contact desensitization procedures.

Behaviour Research and Therapy, 1.968, 6, 1-6.

- RITTER, B.:

Treatment of acrophobia with contact desensitization.

Behaviour Research and Therapy, 1.969, 7, 41-45.

- ROBERTS, M. C.; WURTELE, S. K.; BOONE, R. R.; GINTHER, L. J. Y ELKINS, P. D.:

Reduction of medical fears by use of modeling: A preventive application in a general population of children.

Journal of Pediatric Psychology, 1.981, 6, 293-300.

- RODRIGUEZ-TOME, H. Y ZLOTOWICZ, M.:

Peurs et angoisse à l'adolescence.

Enfance, 1.972, 3-4, 207-239.

- ROSENBAUM, E. Y KELLMAN, M.:

Treatment of a selectively mute third-grade child.

Journal of School Psychology, 1.973, 11, 26-29.

- ROSENBAUM, M. S.:

A schedule for assessing self-control behaviors: Preliminary findings.

Behavior Therapy, 1.980, 11, 109-121.

- ROSENBAUM, M.:

Individual Differences in Self-control Behaviors and Tolerance of Painful Stimulation.

Journal of Abnormal Psychology, 1.980, 89, 581-590.

- ROSENBAUM, M.:

Learned resourcefulness as a behavioral repertoire for the self-regulation of internal events: Issues and speculations". In M. ROSENBAUM; C. FRANKS Y Y. JAFFE (Eds.): "Perspectives on Behavior Therapy in the Eighties".

New York, Springer, 1.983..

- ROSENBAUM, M. S. Y DRABMAN, R. S.:

Self-control training in the classroom: A review and critique.

Journal of Applied Behavior Analysis, 1.979, 12, 467-485.

- ROSENBAUM, M. Y JAFFE, Y.:

Learned Helplessness o the Role of individual differences in learned Resourcefulness.

British Journal of Social Psychology, 1.983, 22, 215-225.

- ROSENBAUM, M. Y MERBAUM, M.:

Self-control of anxiety and depression; An evaluative review of treatments. In C. FRANKS (Ed.): "New Developments in Practical Behavior Therapy: From Research to clinical application".

New York. Harworth Press, 1.983.

- ROSENBAUM, M. Y ROLNIK, A.:

Self-control behaviors and coping with searsick-ness.

Cognitive Therapy and Research, 1.983, 7, 93-97.

- ROSKIES, E. Y LAZARUS, R.S.:

Coping theory and the teaching of coping skills. In P. O. DAVIDSON Y S. DAVIDSON (Eds.): "Behavioral medicine: Changing health life styles".

New York. Brunner-Mazel, 1.980.

- ROTTER, J. B.:

Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement

Psychological Monographs, 1.966, 80, 1 (nº 609).

- ROTTER, J. B.:

A new scale for the measurement of interpersonal trust.

Journal of Personality, 1.967, 35, 651-665.

- ROTTER, J. B.:

Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external, control of reinforcement.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.975, 43, 56-67.

- RUBIN, L. S.:

An organic basis for neurotic behavior.

Psychosomatics, 1.965, 6, 220-228.

- RUIZ FERNANDEZ, M. A.:

Influencia de la inducción de control en las reacciones a la estimulación dolorosa.

Revista de Psicología General y Aplicada, 1.985, 40, 101-116.

- RUIZ FERNANDEZ, M. A.:

Expectativas de auto-eficacia percibida. En J. BERMUDEZ (Ed.). "Psicología de la Personalidad".

Madrid, UNED, 1.985.

- RUTNER, I. T y PEAR, J. J.:

An observational methodology for investigating phobic behavior: preliminary report.

Behavior Therapy, 1.972, 3, 437-440.

- RYALL, M. R. Y DIETIKER, K. E.:

Reliability and clinical validity of the Children's Fear Survey Schedule.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1979, 10, 303-310.

- SAGOTSKY, G; PATTERSON, C. J. Y LEPPER, M. R.:

Training children's self-control: A field experiment in self-monitoring and goal-setting in the classroom.

Journal of Experimental Child Psychology, 1978, 25, 242-253.

- SARASON, S.; DAVIDSON, K.; LIGHTALL F.; WAITE, R. Y RUEBUSH, B.:

"Anxiety in elementary school children".

New York. Willey, 1960.

- SACKETT, G.P.:

Monkeys reared in isolation with pictures as visual input: evidence for an innate releasing mechanism.

Science, 1966. 154, 1468-1473.

- SAUNDERS, D. G.:

A case of motion sickness treated by systematic desensitization and in vivo relaxation.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1976, 7, 381-382.

- SCHACHTER, S. Y SINGER, J. E.:

Cognitive, social and physiological determinants of emotional state.

Psychological Review, 1962, 69, 379-399.

- SCHAFFER, R. H.:

"The Growth of Sociability. Harmondsworth".

Middlesex, England, 1971 (Traducción castellana. Madrid. Pablo del Río, 1979).

- SCHERER, M. W. Y NAKAMURA, C. Y.:

A Fear Survey Schedule for Children (FSS-FC): A factor analytic comparison with manifest anxiety (CMAS).

Behaviour Research and Therapy, 1968, 6, 173-182.

- SCHOENRA, W. Y SCHRODER, G.:
Mother as co-therapists in behavior therapy treating children with extreme fears of blood test.
Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie, 1.977, 26, 56-62.

- SCOTT, D. S. y BARBER, T. X.:
Cognitive control of pain: four serendipitous results.
Perceptual and Motor Skills, 1.977, 44, 569-570.

- SEISDEDOS, N.:
"Manual del EPQ-J. Cuestionario de Personalidad".
Madrid, TEA Ediciones, 1.978.

- SELIGMAN, M. E. P.:
Phobias and preparedness.
Behavior Therapy, 1.971, 2, 207-320.

- SELIGMAN, M. E. P.:
A learned helplessness point of view. In L. REHM (Ed.), "Behavior Therapy for Depression".
New York. Academic Press, 1.981.

- SELIGMAN, M. E. P.; ABRAMSON, L. Y.; SEMMEL, A. y VON BAEYER, L.:
Depressive attributional style.
Journal of Abnormal Psychology, 1.979, 88, 242-247.

- SELLICK, J. K. y PECK, L. C.:
Behavioral Treatment of fear in a child with cerebral palsy using a flooding procedure.
Archives of Physical Medicine and Rehabilitation, 1.981, 62, 398-400.

- SEOANE, J. y RECHEA, C.:
"Psicometría".
Madrid. UNED, 1.986 (2ª ed.).

- SHAPIRO, A. H.:

Behavior of kibbutz and urban children receiving an injection.

Psychophysiology, 1975, 12, 79-82.

- SHAPIRO, D.:

A content analysis of views of self-control: Relation to positive and negative valence, and implications for a working definition.

Biofeedback and Self-Regulation, 1983, (a), 8, 73-86.

- SHAPIRO, D.:

Self-control: Refinement of a construct.

Biofeedback and Self-Regulation, 1983, (b), 8, 443-460.

- SHERMAN, A. R.:

Real-life exposure as a primary therapeutic factor in the desensitization treatment of fear.

Journal of Abnormal Psychology, 1972, 79, 19-28.

- SHERRINGTON, C. S.:

"The Integrative Action of the Central Nervous System".

Cambridge. Cambridge University Press, 1947.

- SILVA, F.:

La Entrevista. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS y J. A. I. CARROBLES (Eds.): "Evaluación Conductual".

Madrid. Pirámide, 1981.

- SILVA, F.:

Evaluación de alteraciones conductuales en niños. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS y J. A. I. CARROBLES (Eds.): "Evaluación Conductual".

Madrid. Pirámide, 1981.

- SIDANA, U. R.:

Socioeconomic status of family and fear of children.

Journal of Socioeconomic Issues, 1975, 3, 89-99.

- SIMKINS, L.:
The reliability of self-recorded behavior.
Behavior Therapy, 1.971, 2, 83-87.

- SKARIN, K.:
Cognitive and contextual determinants of stranger fear in 6 month-old and 11 month-old infants.
Child Development, 1.977,48, 537-544.

- SKINNER, B. F.:
"Science and Human Behavior".
New York. McMillan, 1.953. (Traducción castellana, Barcelona, Fontanella, 1.969).

- SLOBIN, D. I.:
"Psycholinguistics".
Glenview, Scott, Foresman, 1.971.

- SMITH, R. E. Y SHARPE, T. M.:
Treatment of a school phobia, with implosive therapy.
Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.970, 35, 239-243.

- SOKOLOV, Y, N.:
"Perception and the Conditioned Reflex".
MacMillan, 1.963.

- SOLANTAUS, T.; RIMPELA, M. Y TAIPELE, V.:
The Threat of war in the minds of 12-18 years-old in Finland.
The Lancet, 1.984, April 7. 784-785.

- SPANOS, N. P.; HORTON, C. y CHAVES, J. F.:
The effects of two cognitive strategies on pain thresholds.
Journal of Abnormal Psychology, 1.975, 84, 677-681.

- SPIELBERGER, C. D.:
"Manual for the State-Trait Inventory for Children".
Palo Alto, California: Consulting Psychologists Press, 1.973.

- SPIELBERGER, C. D.:

State-trait anxiety and interactional psychology. In D. MAGNUSSON Y N. S. ENDLER (Eds.): "Personality at the crossroads: current issues in interactional psychology".

Hillsdale. N.J. Erlbaum, 1.977.

- STAATS, A. W.:

"Social Behaviorism".

Dorsey Press, 1.975 (Traducción castellana Mexico. El manual moderno, 1.979).

- STAATS, A. W.:

Paradigmatic behaviorism, unified theory, construction methods and the zeitgeist of separatism.

American Psychologist, 1.981, 36, 239-256.

- STAMPFL, T. G. Y LEVIS, D. J.:

Essentials of implosive therapy: a learning-theory-based psychodynamic therapy.

Journal of Abnormal Psychology, 1.967, 72, 496-503.

- STANFORD, D.; DEMBER, W. y STANFORD, L.:

A children's form of the Alpert-Haber achievement anxiety scale.

Child Development, 1.963, 34, 1027-1032.

- STERNBACH, R.:

Assessing differential autonomic patterns in emotions.

Journal of Psychosomatic Research, 1.962, 6, 87.

- STRAIN, P. S. Y TIMM, M. A.:

An experimental analysis of social interaction between a behaviorally disordered preschool child and her classroom peers.

Journal of Applied Behavior Analysis, 1.974, 7, 583-590.

- STRICKLAND, B. R.:

Internal-external expectancies and health-related behaviors.

Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1.978, 46, 1.192-1.212.

- SUINN, R. M.:

Changes in non-treated subjects: Data on a Fear Survey Schedule and The Test Anxiety Scale.

Behaviour Research and Therapy, 1.969, 7, 205-206.

- TAHMISIAN, J. A. Y McREYNOLDS, W.:

Use of parents as behavioral engineers in the treatment of a school phobic girl.

Journal of Counseling Psychology, 1.971, 18, 225-228.

- TAL, A. y MIKLICH, D. :

Emotionally induced decrease in pulmonary flow rates in asthmatic children.

Psychosomatic Medicine, 1.976, 38, 190-200.

- TASTO, D. L.:

Systematic desensitization, muscle relaxation and visual imagery in the counterconditioning of a 4-year-old phobic child.

Behaviour Research and Therapy, 1.969, 7, 409-411.

- TAYLOR, D. W.:

Treatment of excessive frequency of urination by desensitization.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.972, 3, 311-313.

- TAYLOR, C. B. Y AGRAS, S.:

Assessment of phobia. In D. H. BARLOW (Ed.): "Assessment of adult disorders". New York, Guilford, 1.981.

- TAYLOR, J. A.:

The relationship of anxiety to the conditioned eyelid response.

Journal of Experimental Psychology, 1.951, 51, 81-89.

- THOMPSON, R. H.:

A investigation of factors related to five-year-old children's psychological upset during an out patient physical examination.

Dissertation Abstracts International, 1.984, 44 (8-B) 2376.

- THORESEN, C. E. Y MAHONEY, M.:
"Behavioral self-control".
New York. Holt, Rinehart and Winston, 1.974.
- THORESEN, C. E. Y WILBUR, C. S.:
Some encouraging thoughts about self-reinforcement.
Journal of Applied Behavior Analysis, 1.976, 9, 518-520.
- THORNDIKE, E. L.:
"The psychology of wants, interests and attitudes".
Londres. Appleton-Century-Croft, 1.935.
- THORPE, W. H.:
"Naturaleza animal y naturaleza humana".
Madrid, Alianza, 1.980.
- TIELZ, W.:
School phobia and fear of death.
Mental Hygiene, 1.970, 54, 565.
- TINBERGEN, N.:
"El estudio del Instinto".
Ed: S. XXI, 1.969.
- ULLMANN, L. P.y KRASNER, L. A.:
"A psychological approach to abnormal behavior".
Englewood Cliffs. N. J. Prentice Hall, 1.975.
- VAAL, J. J.:
Applying contingency contracting to a school phobic: A case study.
Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.973, 4, 371-373.
- VALENTINE, C. W.:
The innate bases of fear.
Journal of Genetic Psychology, 1.930, 37, 394-419.

- VAN HASSELT, V. A.; HERSEN, M.; BELLACK, A. S.; ROSENBLUM, N. D. Y LAMPARSKI, D.:
Tripartite assessment of the effects of systematic desensitization in a multi-phobic child. An experimental analysis.
Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.979, 10, 51-55.

- VERNON, D.:
Use of modeling to modify children's responses to a natural, potentially stressful situation.
Journal of Applied Psychology, 1.973, 58, 351-356.

- VERNON, D.; SCHULMAN, J. L. Y FOLEY, J. M.:
Changes in children's behavior after hospitalization.
American Journal of the Diseases of Children, 1.966, 3, 581-593.

- VERNON, V. T. Y BAILEY, W. C.:
The use of motion pictures in the psychological preparation of children for induction of anesthesia.
Anesthesiology, 1.974, 40, 68-72.

- VILA, J.:
Tratamientos conductuales de sistemas fóbicos. Un análisis crítico.
Análisis y Modificación de Conducta, 1.978, 4, 89-99.

- VILA, J.:
Evaluación Psicofisiológica. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS (Ed.):
"Psicodiagnóstico".
Madrid. UNED, 1.983.

- VILA, J.:
Técnicas de reducción de la ansiedad. En J. MAYOR Y J. F. LABRADOR (Eds.).
Manual de Modificación de Conducta.
Madrid, Alhambra Universidad, 1.984.

- VIZCARRO GUARCH, C. y GARCIA MARCOS, J. A.:
Los **autoinformes**. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS y J. A. I. CARROBLES (Eds.):
"Evaluación Conductual".
Madrid. Pirámide, 1.981.

- WALK, R. D.:

Self-rating of fear in a fear-invoking situation.

Journal of Abnormal and Social Psychology, 1.956, 52, 171-178.

- WALK, R. D. y GIBSON, E. J.:

A comparative and analytical study of visual depth perception.

Psychological Monographs, 1.961, 75 (15), 170.

- WALLICK, M. M.:

Desensitization therapy with a fearful two-year-old.

American Journal of Psychiatry, 1.979, 136, 1.325-1.326.

- WARREN, H. C. (Ed.):

"Diccionario de Psicología".

México. Fondo de Cultura Económica, 1.975.

- WATSON, D. L. Y THARP, R. G.:

"Self-directed behavior: Self-modification for personal adjustment".

Monterrey. Brooks/ Cole, 1.977.

- WATSON, J. Y RAYNER, R.:

Conditioned emotional reaction.

Journal of Experimental Psychology, 1.920, 3, 1-14.

- WATTS, F.:

Habituation model of systematic desensitization.

Psychological Bulletin, 1.979, 86, 627-637.

- WAYNE, M. F.:

Behavioral treatment of a child displaying comic-book mediated fear of hand shrinking: A case study.

Journal of Pediatric Psychology, 1.979, 4, 43-47.

- WEINER, B. (Ed.):

"Achievement Motivation and attribution Theory".

Morristown, New York, General Learning Press, 1.974.

- WEINER, B.:

The role of affect in rational (attributional) approaches to human motivation.
Education. Researcher, 1.980, 9,, 4-11.

- WEINER, B.:

An attributional theory of achievement motivation and emotion.
Psychological Review, 1.985, 92, 548-573.

- WEINER, B.; FRIEZE, I.; KUKLA, A.; REED, L.; REST, S. Y ROSENBAUM, R.:

Perceiving the causes of success and failure. In E. E. JONES; D. KANOUSE; H. H. KELLEY, R. E. NISBERTT Y B. WEINER (Eds.): "Attribution: Perceiving the causes of behavior".
New York General Learning Press, 1.971.

- WEINER, B.; RUSSELL, D. Y LERMAN, D.:

The cognition-emotion process in achievement-related contexts.
Journal of Personality and Social Psychology, 1.979, 37, 1.211-1.220.

- WHITE, W. C. Y DAVIS, M. T.:

Vicarious extinction of phobic behavior in early childhood.
Journal of Abnormal Child Psychology, 1.974, 2, 25-37.

- WILLIAMSON, D. A.; JEWELL, W. R.; SANDERS, S. H.; HANEY J. N. Y WHITE, D.:

The treatment of reluctant speech using contingency management procedures.
Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.977, 8, 151-156.

- WINER, G. A.:

A review and analysis of children's fearful behavior in dental settings.
Child Development, 1.982, 53, 1.111-1.131.

- WISH, P. A.; HASAZI, J. E. Y JURGELA, A. R.:

Automated direct deconditioning of a childhood phobia.
Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.973, 4, 279-283.

- WOLPE, J.:

Experimental neurosis as learned behaviour.
British Journal of Psychology, 1.952, 43, 243-268.

- WOLPE, J.:

"Psychotherapy by reciprocal inhibition".

Stamford. Stamford University Press, 1.958.

(Traducción castellana, Bilbao, Desclée de Brouwer, 1.975).

- WOLPE, J.:

The discontinuity of neurosis and schizophrenia.

Behaviour Research and Therapy, 1.970, 8, 179-187.

- WOLPE, J.:

"The practice of behavior therapy".

Oxford. Pergamon Press, 1.973 (Traducción castellana: Trillas. México, 1.977)

- WOLPE, J. Y LANG, P. J.:

A fear survey for use in behavior therapy.

Behaviour Research and Therapy, 1.964, 2, 27-30.

- WONG, P. T. P. Y SPROULE, C. F.:

An attribution analysis of the Locus of Control construct and the Trent Attribution Profile (TAP). In H. M. LEFCOURT (Ed.).

"Research with the Locus of Control construct". Vol. 3.

New York, Academic Press, 1.984.

- YATES, B. T. Y MISCHEL, W.:

Young children's preferred attentional strategies for delaying gratification.

Journal of Personality and Social Psychology, 1.979, 37, 286-300.

- YULE, W.; SACKS, B. y HERSOV, L.:

Successful flooding treatment of a noise phobia in an 11 year old.

Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 1.974, 5, 209-211.

O. APENDICE



FACULTAD DE FILOSOFIA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION

DEPARTAMENTO DE PERSONALIDAD, EVALUACION Y TRATAMIENTO PSICOLOGICO

I N V E N T A R I O D E M I E D O S

Nombre. Apellidos.. Edad...
Curso. Chico 0 Chica 0 Fecha de nacimiento.
Colegio. Fecha de hoy.
Profesión de tu padre.

I N S T R U C C I O N E S.

Las palabras o frases que leerás a continuación se refieren a cosas, situaciones o -- personas que te pueden producir miedo u otros sentimientos desagradables. Deberás pensar - cuánto miedo te pueden producir y entonces diferenciar si es Mucho, Algo o Nada, poniendo una marca (X) en el lugar correspondiente.

	<u>Mucho</u>	<u>Algo</u>	<u>Nada</u>
1. Los locos.	0	0	0
2. Hablar delante de mucha gente.	0	0	0
3. Viajar en barco.	0	0	0
4. La guerra.	0	0	0
5. Que alguien te ataque y haga daño en la calle.	0	0	0
6. Ver ataúdes y coches fúnebres.	0	0	0
7. Separarte de tus padres.	0	0	0
8. Que te humillen o se burlen de ti.	0	0	0
9. Los extraterrestres.	0	0	0
10. Los OVNIS.	0	0	0
11. Lugares donde ha muerto alguien.	0	0	0
12. Que el maestro (a) te pregunte en clase.	0	0	0
13. Los dentistas.	0	0	0
14. Los gatos.	0	0	0
15. Las cuevas.	0	0	0
16. Las armas.	0	0	0
17. Los borrachos.	0	0	0
18. Fracasar.	0	0	0
19. Una habitación desconocida.	0	0	0
20. Presenciar peleas familiares.	0	0	0
21. La sangre.	0	0	0
22. Las personas que tienen mal genio.	0	0	0
23. Las ratas.	0	0	0
24. Los gusanos.	0	0	0

	<u>Mucho</u>	<u>Algo</u>	<u>Nada</u>
25. Las películas de terror.	0	0	0
26. Montar en bicicleta.	0	0	0
27. Los relámpagos.	0	0	0
28. Que te ignoren.	0	0	0
29. Estar entre mucha gente.	0	0	0
30. La oscuridad.	0	0	0
31. Ver poner inyecciones.	0	0	0
32. Que te peguen.	0	0	0
33. Pederte entre la gente.	0	0	0
34. Ver heridas abiertas.	0	0	0
35. Los entierros.	0	0	0
36. Los médicos.	0	0	0
37. El fuego.	0	0	0
38. La gente deforme.	0	0	0
39. Ser castigado por Dios.	0	0	0
40. Amenazas de chicos mayores que tú.	0	0	0
41. Perder el cariño de las personas que más quieres.	0	0	0
42. Los túneles y pasadizos.	0	0	0
43. Ser atacado por animales.	0	0	0
44. Cometer errores.	0	0	0
45. Presenciar peleas familiares.	0	0	0
46. Las personas feas.	0	0	0
47. Reuniones con gente desconocida.	0	0	0
48. Estar solo en un lugar extraño.	0	0	0
49. Perder juguetes u objetos muy queridos.	0	0	0
50. El mar.	0	0	0
51. Caerte.	0	0	0
52. Los truenos.	0	0	0
53. Viajar en avión.	0	0	0
54. Ver personas muertas.	0	0	0
55. Los hospitales y clínicas.	0	0	0
56. Entrar en una reunión donde ya está la gente sentada.	0	0	0
57. Ver animales muertos.	0	0	0
58. Ver maltratar a otra persona.	0	0	0
59. Las habitaciones pequeñas y cerradas aunque sean conocidas.	0	0	0
60. Cruzar las calles.	0	0	0
61. Los ladrones.	0	0	0
62. Las ranas.	0	0	0
63. Estar enfermo.	0	0	0
64. Las serpientes.	0	0	0
65. Las arañas.	0	0	0
66. Los ruidos fuertes.	0	0	0
67. Los comentarios.	0	0	0
68. Que te griten.	0	0	0
69. Los fantasmas.	0	0	0
70. La muerte de los padres.	0	0	0
71. El ascensor.	0	0	0
72. Estar solo en casa.	0	0	0
73. Tomar medicinas.	0	0	0
74. Verte sangrar una herida.	0	0	0
75. Los perros.	0	0	0
76. Estar en lugares altos.	0	0	0
77. Que te pongan inyecciones.	0	0	0
78. Que te saquen sangre de las venas.	0	0	0
79. Que te critiquen o hablen mal de ti.	0	0	0

		<u>Mucho</u>	<u>Algo</u>	<u>Nada</u>
80.	Las cucarachas.	0	0	0
81.	Las brujas.	0	0	0
82.	Ser sometido a operaciones quirúrgicas ..	0	0	0
83.	La muerte.	0	0	0
84.	La escuela.	0	0	0
85.	La suciedad.	0	0	0
86.	Que te consideren tonto.	0	0	0
87.	Ser observado.	0	0	0
88.	Las personas desconocidas.	0	0	0
89.	Sentirte rechazado.	0	0	0
90.	Los ancianos.	0	0	0
91.	La muerte de hermanos.	0	0	0
92.	Mirar hacia abajo desde lugares altos.	0	0	0
93.	Viajar en coche.	0	0	0
94.	La policía.	0	0	0
95.	Los cuchillos.	0	0	0
96.	Viajar en tren.	0	0	0
97.	Los caballos.	0	0	0
98.	Los practicantes.	0	0	0
99.	Las tormentas.	0	0	0
100.	Ser observado mientras trabajas.	0	0	0
101.	Enfermedad de los padres.	0	0	0
102.	Muerte de amigos.	0	0	0
103.	Cuentos e historias de miedo.	0	0	0

OBSERVACIONES:

CACIA

Cuestionario de Auto-Control Infantil y Adolescente (E. Exp).

	RP	ACP	RR	ACC	S
PD					
PC					

Nombre Apellidos Edad Curso
 Chico Chica Fecha de nacimiento Colegio
 Nacional Privado Población donde está el Colegio
 Domicilio donde vives Núm. Pta.
 Población Provincia Teléfono
 Lugar de nacimiento Fecha de hoy
 Profesión de tu padre

INSTRUCCIONES

En las páginas siguientes encontrarás una serie de frases que quizá describan cómo te comportas, piensas o te sientes. Cuando leas cada frase, pon una marca (X) sobre el **SI**, si te describe. Si **no** te describe, pon una marca sobre el **NO**.

- Ejemplos:**
- Me gusta comer helados durante el verano ~~X~~ NO
 - A menudo oigo música clásica SI ~~X~~ NO

En el primer ejemplo, el chico que ha contestado, cree que la frase le describe, y por eso ha marcado la palabra SI. En el segundo ejemplo, ha pensado que la frase no le describe, y por eso ha marcado la palabra NO.

Procura responder sin detenerte excesivamente en cada frase. Contesta a todas las frases. Cuando termines, repásalas, a ver si te has dejado alguna en blanco y la respondes. No hay respuestas buenas o malas, ni verdaderas ni falsas; procura ser totalmente sincero al contestar.

1. Normalmente hago las cosas que realmente me gustan, aunque haya cosas más urgentes que hacer ... SI NO
2. Si sé que hacer algo que me gusta me impedirá trabajar después, lo dejo para cuando ya haya trabajado ... SI NO
3. Casi siempre hago las cosas que me gustan, aunque tenga cosas más importantes que hacer. SI NO
4. Cuando quiero llegar antes a un sitio, me pongo una hora determinada para salir ... SI NO
5. Pocas veces corrijo mis tareas para ver los aciertos y los errores, aunque quiera hacerlas mejor ... SI NO
6. Sé portarme adecuadamente sin que me castiguen ... SI NO
7. Cuando me dicen que debo portarme bien, suelo preguntar: «¿Qué quiere decir eso?» ... SI NO
8. Cuando estoy perezoso y quiero estudiar, procuro quitar de mi vista todo lo que me pueda distraer (juguetes, discos, tebeos, etc.) ... SI NO
9. Cuanto más consigo por encima de lo que me había propuesto y sé que se debe a mi esfuerzo, más a gusto me siento ... SI NO
10. A veces soy brusco con los demás ... SI NO
11. Cuando cometo errores me critico a mí mismo ... SI NO
12. Recuerdo mis obligaciones en casa ... SI NO
13. Los demás dicen que soy un irresponsable ... SI NO
14. Para mí es importante saber lo que tengo que hacer para saber si lo voy consiguiendo ... SI NO
15. Llego puntual a todos los sitios ... SI NO
16. Me gusta todo tipo de comida ... SI NO
17. Cuando prometo algo y me cuesta cumplirlo, procuro tenerlo en la cabeza y recordármelo. SI NO
18. Si pongo un plan en marcha, quiero saber por mis propios medios cómo me va funcionando. SI NO
19. Cuando me esfuerzo por algo, sé si voy teniendo éxito en mi empeño ... SI NO
20. Me cuesta mucho recordar las normas de clase, aunque las sepa ... SI NO
21. A veces me dicen que soy incapaz de saber lo que está bien o mal hecho ... SI NO
22. Suelo pensar en por qué mis amigos se comportan de la manera que lo hacen ... SI NO
23. A veces desobedezco a mis padres ... SI NO
24. Recojo los papeles que otros tiran al suelo ... SI NO
25. Me cuesta darme cuenta de las cosas que hago que les gustan a mis amigos ... SI NO
26. Cuando soy incapaz de hacer algo que me cuesta, pienso que se debe a la mala suerte ... SI NO
27. A veces digo mentirijillas a mis compañeros ... SI NO
28. Cuando algo me da mucho miedo, me es imposible imaginarme cosas que me distraigan ... SI NO
29. Cuando me preguntan «¿Por qué haces eso?», me quedo sin saber qué responder ... SI NO
30. Cuando alguien me cuenta sus problemas, me cuesta saber cómo los puede solucionar ... SI NO
31. Sólo trabajo cuando por ello puedo conseguir cosas enseguida ... SI NO
32. Si me prometo algo a mí mismo, intento pensar en si lo que hago es lo que me he prometido. SI NO
33. Aguanto peor el dolor que la mayoría ... SI NO

NO TE DETENGAS, PASA A LA PAGINA SIGUIENTE

RP	ACP	RR	ACC	S

34. Me animo a mí mismo a mejorar, sintiéndome bien o dándome algo especial cuando progreso en algo SI NO
35. Corrijo a los demás cuando dicen palabrotas SI NO
36. Hago inmediatamente lo que me piden SI NO
37. Cuando quiero estudiar más, busco las maneras de conseguirlo, empezando por preguntarme qué es lo que me impide estudiar SI NO
38. Desconozco qué puedo hacer para tranquilizarme cuando estoy nervioso, sin tomarme una pastilla SI NO
39. Cuando me aguanto algo que me duele (un brazo roto, una herida, etc.), me imagino a los demás admirándome por mi valentía SI NO
40. Generalmente, cuando aconsejo a alguien, las cosas le salen como yo le decía SI NO
41. Si tengo que resistir algo que me hace daño (que me limpien una herida, que me pinchen, etcétera), me propongo soportar todo lo que haga falta para no tener que repetirlo ... SI NO
42. A medida que voy consiguiendo lo que quiero, se me olvida ver lo que queda por hacer ... SI NO
43. Cuando me porto bien y me cuesta hacerlo (por ejemplo, hacer un recado sin ganas, estar callado en clase, etc.), lo hago, sobre todo, porque me gusta que me alaben SI NO
44. Cuando hago algo en equipo, soy incapaz de saber la parte del resultado que se debe a mi trabajo SI NO
45. A menudo pienso en cómo seré de mayor SI NO
46. Cuando quiero dejar de hacer algo que me gusta, pero que no debo, procuro pensar en las razones que tengo para ello SI NO
47. Todas las personas me caen muy bien SI NO
48. Alguna vez he hecho como que no oía cuando me llamaban SI NO
49. A menudo recuerdo las cosas que hacía antes y las comparo con las que hago ahora SI NO
50. Reparto todas mis cosas con los demás SI NO
51. Me pongo muy nervioso cuando tengo problemas personales SI NO
52. Si voy a hacer algo que he prometido evitar, oigo la voz de mi conciencia SI NO
53. Cuando me pongo nervioso intento tranquilizarme, ya que así las cosas me salen mejor ... SI NO
54. Cuando tengo éxito en cosas de poca importancia, me animo para continuar haciéndolas ... SI NO
55. Me es difícil acabar mi trabajo si no me gusta SI NO
56. Disfruto imaginándome cosas que me gustaría que ocurriesen SI NO
57. Ante todo, prefiero terminar una tarea que tengo que hacer y después comenzar con las cosas que realmente me gustan SI NO
58. Aunque me diesen dinero por hacer algo que me parece mal (por ejemplo, engañar a un amigo, pegar a un niño pequeño, etc.), haría lo que creo que está bien SI NO
59. Aunque los demás no me digan nada, me siento muy bien si hago algo difícil y costoso ... SI NO
60. Cuando hago algo adrede, me doy cuenta de cómo reaccionan los demás SI NO

NO TE DETENGAS, PASA A LA PAGINA SIGUIENTE

RP	ACP	RR	ACC	S

61. Aguanto que me hagan daño como el que más, si por eso me voy a poner mejor SI NO
62. Soy capaz de aguantar que me peguen o insulten con tal de hacer algo que creo que debo hacer SI NO
63. Cuando me siento triste o decaído, tardo bastante en comenzar a animarme SI NO
64. Si alguien me dijera que tengo que hacer algo difícil y costoso para mí, me marcaría unos pasos o etapas para saber si lo voy consiguiendo SI NO
65. Si quiero ahorrar dinero, voy apuntando el dinero que me gasto para saber lo que me queda. SI NO
66. Muchas veces evito hacer algo que me gusta porque sé que no debo SI NO
67. Actúo conforme me apetece en el momento SI NO
68. Si tengo miedo por algo, me aguanto y hago lo que tengo que hacer (por ejemplo, ir por una calle oscura, hablar con un profesor muy duro, etc.) SI NO
69. Tiendo a retrasar los deberes que me aburren, aunque los pueda hacer enseguida SI NO
70. Simplemente diciéndome con el pensamiento lo que debo hacer me es más fácil hacerlo bien SI NO
71. Me es difícil saber lo que pasará si hago algo SI NO
72. Es difícil que castigándome y pegándome consigan algo de mí SI NO
73. Me cuesta cambiar mi manera de actuar, ya que me es difícil darme cuenta de cuándo hago algo incorrecto SI NO
74. Suelo olvidarme de anotar los deberes de clase que tengo que hacer en casa SI NO
75. Cuando digo o hago algo mal, siempre pido disculpas SI NO
76. Me gustaría ser un sabio para conocer por qué hago las cosas que preferiría evitar hacer. SI NO
77. Cuando tengo muchas cosas que hacer, me olvido de hacer una lista para recordarlas ... SI NO
78. Normalmente ignoro el tiempo que estudio cada día SI NO
79. Cuando me esfuerzo por algo, me es difícil saber si voy consiguiendo lo que quería SI NO
80. A veces fardo delante de mis compañeros SI NO
81. Cuando tengo mucha sed y es imposible beber en ese momento, sólo pienso en las ganas que tengo de beber SI NO
82. Me cuesta creer que hacer siempre lo que me apetece puede perjudicarme SI NO
83. Creo que uno tiene derecho a divertirse aunque no haya cumplido antes con sus obligaciones SI NO
84. Hasta que termino con lo que tengo que hacer me es imposible disfrutar con mis diversiones. SI NO
85. Si hoy me pusiera un cartel para acordarme de hacer las cosas que me cuestan esfuerzo (por ejemplo, evitar enfadarme o chillar, dejar ordenada la habitación, etc.), sería la primera vez que lo hago SI NO
86. Cuando hago algo bien, disfruto un rato por haberlo hecho SI NO
87. Si he robado algo y me dicen «¿Por qué lo has hecho?», me quedo sin saber qué decir ... SI NO
88. Las cosas suelen salirme al revés de como yo pensaba que saldrían SI NO
89. Cuando dejo las tareas sin hacer, sólo pienso en las cosas con que me estoy divirtiendo. SI NO
90. A menudo me gusta escuchar las conversaciones de los mayores SI NO

**COMPRUEBA LA COLUMNA DE RESPUESTAS PARA VER SI HAS DEJADO
ALGUNA CUESTION SIN CONTESTAR**

PR	ACP	RR	ACC	S

CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD

EPQ - J (E. Exp).

	PD	PC
N		
E		
P		
S		
CA		

Apellidos y nombre Edad Sexo

Centro Curso N.º

Profesión del padre Fecha

Instrucciones

Las preguntas siguientes se refieren a diferentes modos de pensar y sentir. Después de cada una están las palabras Sí y No.

Lee cada pregunta y contesta poniendo una cruz o aspa sobre la palabra Sí o la palabra No, según sea tu modo de pensar o sentir. No hay respuestas buenas o malas; todas sirven. Tampoco hay preguntas de truco.

Mira cómo se han contestado los siguientes ejemplos:

- | | Respuesta |
|--|---|
| A) ¿Te gustaría ir de vacaciones al Polo Norte? | Sí <input checked="" type="checkbox"/> No |
| B) ¿Alguna vez has llegado tarde al colegio? | <input checked="" type="checkbox"/> Sí No |

El niño que ha señalado las respuestas ha contestado que No le gustaría ir de vacaciones al Polo Norte y que Sí, es verdad, que alguna vez ha llegado tarde al colegio.

Trabaja rápidamente y no pienses demasiado en el significado de las preguntas.

CONTESTA A TODAS LAS PREGUNTAS

Autores: H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck

1. ¿Te agrada que haya mucha animación a tu alrededor? Sí No
2. ¿Cambia tu estado de humor con facilidad? Sí No
3. ¿Piensas que los policíás castigan para que les tengamos miedo? Sí No
4. ¿Alguna vez has querido llevarte más de lo que te correspondía en un reparto? Sí No
5. Cuando la gente te habla, ¿respondes en general rápidamente? Sí No
6. ¿Te aburres con facilidad? Sí No
7. ¿Te divierten las bromas que a veces pueden molestar a otros? Sí No
8. ¿Haces siempre inmediatamente lo que te piden? Sí No
9. ¿Frecuentemente te gusta estar solo? Sí No
10. ¿Te vienen ideas a la cabeza que no te dejan dormir por la noche? Sí No
11. ¿Siempre cumples todo lo que dicen y mandan en el colegio? Sí No
12. ¿Te gustaría que otros chicos te tuviesen miedo? Sí No
13. ¿Eres muy alegre y animoso? Sí No
14. ¿Hay muchas cosas que te molestan? Sí No
15. ¿Te equivocas algunas veces? Sí No
16. ¿Has quitado algo que perteneciera a otro (aunque sea una bola o un cromó)? Sí No
17. ¿Tienes muchos amigos? Sí No
18. ¿Te sientes alguna vez triste sin ningún motivo para ello? Sí No
19. ¿Algunas veces te gusta hacer rabiar mucho a los animales? Sí No
20. ¿Alguna vez has hecho como que no habías oído cuando alguien te estaba llamando? Sí No
21. ¿Te gustaría explorar un viejo castillo en ruinas? Sí No
22. ¿A menudo piensas que la vida es muy triste? Sí No
23. ¿Crees que tú te metes en más riñas y discusiones que los demás? Sí No
24. En casa, ¿siempre acabas los deberes antes de salir a jugar a la calle? Sí No
25. ¿Te gusta hacer cosas en las que tengas que actuar con rapidez? Sí No
26. ¿Te molesta mucho que los mayores te nieguen lo que pides? Sí No
27. Cuando oyes que otro está diciendo palabrotas, ¿intentas corregirle? Sí No
28. ¿Te gustaría actuar en una comedia organizada en el colegio? Sí No

CONTINUA EN LA PAGINA SIGUIENTE

N	E	P	S	CA

- 29. ¿Te sientes herido fácilmente cuando los demás encuentran faltas en tu conducta o trabajo? Sí No
- 30. ¿Te afectaría mucho ver un perro que acaba de ser atropellado? Sí No
- 31. ¿Siempre has pedido disculpas cuando has dicho o hecho algo mal? Sí No
- 32. ¿Crees que alguno piensa que tú le has hecho una faena y quiere vengarse de ti? Sí No
- 33. ¿Crees que debe ser muy divertido hacer esquí acuático? Sí No
- 34. ¿Te sientes frecuentemente cansado sin ningún motivo para ello? Sí No
- 35. En general, ¿te divierte molestar a los demás? Sí No
- 36. ¿Te quedas siempre callado cuando las personas mayores están hablando? Sí No
- 37. En general, ¿eres tú quien da el primer paso al hacer un nuevo amigo? Sí No
- 38. Al acabar de hacer algo, ¿piensas, generalmente, que podrías haberlo hecho mejor? Sí No
- 39. ¿Crees que tú te metes en más peleas que los demás? Sí No
- 40. ¿Alguna vez has dicho una palabrota o has insultado a otro? Sí No
- 41. ¿Te gusta contar chistes o historietas divertidas a tus amigos? Sí No
- 42. En clase, ¿te metes en más líos o problemas que los demás compañeros? Sí No
- 43. En general, ¿recoges del suelo los papeles o basura que tiran los compañeros en clase? ... Sí No
- 44. ¿Tienes muchas aficiones o te interesas por muy diferentes cosas? Sí No
- 45. ¿Algunas cosas te hieren y ponen triste con facilidad? Sí No
- 46. ¿Te gusta hacer picardías o jugarretas a los demás? Sí No
- 47. ¿Te lavas siempre las manos antes de sentarte a comer? Sí No
- 48. En una fiesta o reunión, ¿te quedas sentado mirando en vez de divertirme y jugar? Sí No
- 49. ¿Frecuentemente te sientes «harto de todo»? Sí No
- 50. ¿A veces es bastante divertido ver cómo una pandilla molesta o mete miedo a un chico pequeño? Sí No
- 51. ¿Siempre te comportas bien en clase, aunque el profesor haya salido? Sí No
- 52. ¿Te gusta hacer cosas que te dan un poco de miedo? Sí No
- 53. ¿A veces te encuentras tan intranquilo que no puedes quedarte sentado mucho rato en una silla? Sí No
- 54. ¿Crees que los pobres tienen iguales derechos que los ricos? Sí No
- 55. ¿Has comido alguna vez más dulces de los que te permitieron? Sí No

CONTINUA EN LA PAGINA SIGUIENTE

N	E	P	S	CA

56. ¿Te gusta estar con los demás chicos y jugar con ellos? Sí No
57. ¿Son muy exigentes contigo tus padres? Sí No
58. ¿Te gustaría ser paracaidista? Sí No
59. ¿Te preocupas durante mucho tiempo cuando crees que has hecho una tontería? Sí No
60. ¿Siempre comes todo lo que te ponen en el plato? Sí No
61. ¿Puedes despreocuparte de otras cosas y divertirte mucho en una reunión o fiesta animada? Sí No
62. ¿Piensas frecuentemente que la vida no merece la pena vivirla? Sí No
63. ¿Sentirías mucha pena al ver un animal cogido en un cepo o trampa? Sí No
64. ¿Has sido descarado alguna vez con tus padres? Sí No
65. ¿Normalmente tomas pronto una decisión y te pones con rapidez a hacer las cosas? Sí No
66. ¿Te distraes con frecuencia cuando estás haciendo alguna tarea? Sí No
67. ¿Te gusta zambullirte o tirarte al agua en una piscina o en el mar? Sí No
68. Cuando estás preocupado por algo, ¿te cuesta poder dormirte por la noche? Sí No
69. ¿Has sentido alguna vez deseos de «hacer novillos» y no ir a clase? Sí No
70. ¿Creen los demás que tú eres muy alegre y animoso? Sí No
71. ¿Te sientes solo frecuentemente? Sí No
72. ¿Eres siempre muy cuidadoso con las cosas que pertenecen a otros? Sí No
73. ¿Siempre has repartido tus juguetes, caramelos o cosas con los demás? Sí No
74. ¿Te gusta mucho salir de paseo? Sí No
75. ¿Has hecho alguna vez trampas en el juego? Sí No
76. ¿Te resulta difícil divertirte en una reunión o fiesta animada? Sí No
77. ¿Te sientes unas veces alegre y otras triste; sin ningún motivo para ello? Sí No
78. Cuando no hay una papelera cerca, ¿tiras los papeles al suelo? Sí No
79. ¿Te consideras una persona alegre y sin problemas? Sí No
80. ¿Necesitas con frecuencia buenos amigos que te comprendan y animen? Sí No
81. ¿Te gustaría montar en una motocicleta muy rápida? Sí No
82. ¿Te gusta que te feliciten cuando has hecho un trabajo bien? Sí No

COMPRUEBA LA COLUMNA DE RESPUESTAS PARA VER SI HAS DEJADO ALGUNA CUESTION SIN CONTESTAR

N	E	P	S	CA

L U C A D

Locus of Control para niños y adolescentes

Nombre Apellidos Edad Curso
 Chico 0 Chica 0 Fecha de nacimiento Colegio
 Nacional 0 Privado 0 Población donde está el colegio
 Domicilio donde vives Núm. Pta.
 Población. Provincia. Teléfono.
 Lugar de nacimiento Fecha de hoy.
 Profesión de tu padres.l...

I N S T R U C C I O N E S

En las páginas siguientes encontrarás una serie de frases que quizá describan cómo te comportas, piensas o te sientes. Cuando leas cada frase, pon una marca (X) sobre el **SI**, si te describe. Si no te describe, pon una marca sobre el **NO**.

Ejemplos: . Creo que algunas personas nacen con más ~~SI~~ NO
 suerte que las demás.

. Pienso que es inútil esforzarse, porque SI ~~NO~~
 las cosas de todos modos salen distintas
 de lo que esperaba.

En el primer ejemplo, el chico que ha contestado, cree que la frase le describe y por eso ha marcado la palabra **SI**. En el segundo ejemplo, ha pensado que la frase no le describe y por eso ha marcado la palabra **NO**.

Procura responder sin detemerte excesivamente en cada frase. Contesta a todas las frases. Cuando termines, repásalas, a ver si te has dejado alguna en blanco y la respoh des. No hay respuestas buenas o malas, ni verdaderas o falsas; procura ser totalmente sincero al contestar.

1. Cuando hago un balance de mi vida pasada creo que me han salido más cosas mal que bien. SI NO
2. Podría contar con los dedos de la mano las veces en las que he perdido mi serenidad. SI NO
3. En el estudio uno debe confiar en sí mismo y no en los demás. SI NO
4. Las reglas que hoy en la escuela son las culpables de que fracasen en sus estudios tantos y tantos estudiantes. SI NO

5. Generalmente, cuando por necesidad tengo que elegir entre dos alternativas suelo tirar una moneda al aire (en vez de considerar cual puede tener en un futuro mejores consecuencias para mi). SI NO
6. Cuando estoy con un grupo de amigos y se presenta el momento de ir a algùn sitio, nunca doy opiniòn para elegir a donde ir, pues esto siempre depende de lo que digan los demàs. SI NO
7. Los fallos que tengo cuando estoy realizando una tarea se deben siempre a causas ajenas a mi. SI NO
8. Las circunstancias externas son las que han promovido que pierda algùn amigo. SI NO
9. Cuando en alguna ocasiòn se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido. SI NO
10. Cuando voy a hacer algùn examen soy de los que piensan que la mala o la buena suerte me vayan a perjudicar o a ayudar. SI NO
11. Hay dias que parece que me haya levantado con el pie izquierdo pues haga lo que haga todo me sale mal. SI NO
12. Cuando he realizado una actividad en grupo y el resultado ha sido un fracaso, normalmente, ha sido por culpa de los demàs. SI NO
13. Cuando me propongo hacer algo, lo hago por encima de todo, pese a quien pese y caiga quien caiga. SI NO
14. Suelo ser de las personas que a la primera de cambio se dejan vencer por -- las circunstancias cuando estas son desfavorables. SI NO
15. Me considero una persona de suerte, hasta tal punto, que muchas de las cosas que he conseguido en esta vida se las debo a ella. SI NO
16. Cuando un compaõero ha realizado mal una tarea pienso que los "malos espíritus" se han cebado sobre el. SI NO
17. Pienso que si las cosas empiezan a salirme bien por la mañana, va ser un buen dia, haga lo que haga. SI NO
18. A menudo me doy cuenta de que a pesar de mis mejores esfuerzos para realizar una tarea, los resultados suceden como si el destino (y no las personas), los hubiesen planeado de esa manera. SI NO
19. Cuando mi familia me dice que algo no lo he hecho bien, es màs por la costumbre de quejarse, que porque exista alguna razòn para hacerlo. SI NO
20. Si en las relaciones con mis amigos o compaõeros de clase surge algùn problema, dejo las cosas a su aire. Aunque ponga mi mejor voluntad en arreglar las, las cosas siempre me salen al revès. SI NO
21. Cuando discuto con un compaõero o amigo de clase, discuto porque el compaõero, normalmente, tiene muy mal genio. SI NO
22. Yo, por mi mismo, no discutiría con nadie. SI NO
23. Hago planes y me ilusione con ellos. Pero el que esos planes se realicen, depende de la suerte. SI NO
24. El clima que haga es un factor que influye para realizar bien o mal el trabajo de cada dia. SI NO
25. No vale la pena poner mucho esfuerzo en conseguir algo que me guste pues - si lo tengo que conseguir lo conseguirè y si no, no. SI NO
26. Si llego tarde al colegio, no es por mi culpa. SI NO
27. Soy una persona que siempre se siente culpable de todo. SI NO
28. A veces he tenido la sensaciòn de que hago cosas que no quiere hacer sin - que nadie me haya obligado. SI NO
29. Cuando empiezo un trabajo y no lo termino es porque yo no quiero terminarlo. SI NO
30. Cuando se me presenta un problema, por pequeño que les parezca a los demàs a mi siempre me parece una montaña. Y haga lo que haga creo que podra conmigo. SI NO
31. A menudo tengo la impresiòn de que estudio para no defraudar a mi familia. SI NO
32. Cuando estoy presente en la discusiòn de unos amigos, generalmente no intervengo; porque diga lo que diga, no me van a hacer caso. SI NO

33. Lo que a menudo cuenta para ser el mejor de la clase es el "enchufe" que se tiene con el profesor. SI. NO
34. Cuando estoy explicándole algo a un compañero y éste no me entiende, es por su culpa, pues no me presta atención. SI. NO
35. Cuando un compañero me presenta a un amigo suyo y me doy cuenta de que le caigo mal, no puedo hacer nada para remediar esta situación. SI. NO
36. Por mucho que me esfuerce, caigo mal a las personas y no puedo cambiar nada de ello. SI. NO
37. Ante una situación difícil, pienso que no voy a poderla resolver por mí mismo. SI. NO
38. Si tengo que hacer algo que tiene importancia para mí, me importa muchísimo lo que resulte mi acción. SI. NO
39. Si algo le va mal a un amigo mío, sé como analizar el problema para encontrar soluciones, pero si el problema lo tengo yo, no acabo de verlo claro casi nunca. SI. NO
40. Haga lo que haga las cosas que tienen que pasar, pasarán. SI. NO
41. Antes de tomar una decisión sobre algo que considero importante para mí, pienso detenidamente en las consecuencias que se pueden derivar de esa situación. SI. NO
42. Antes de tomar una decisión sobre algo importante, analizo muy despacio lo que puede pasar después. SI. NO
43. Pienso que lo importante son las cosas que suceden en el presente y no lo que pueda pasar en el futuro. SI. NO
44. Considero que todo lo que me ha pasado hasta ahora en la vida, ha sido porque yo he querido. SI. NO
45. Me gusta trabajar independientemente de los demás, así lo éxitos y los fracasos se deben siempre a mí. SI. NO
46. Cuando me he comprometido a realizar algún trabajo que me interesa y no le he cumplido, no ha sido por mi culpa sino por la torpeza de los otros. SI. NO
47. Tanto en las relaciones con mis amigos o compañeros como en los estudios soy muy exigente conmigo mismo. SI. NO
48. En las tareas que tengo que realizar me exijo más a mí, que lo que exigiría a los demás, si las tuviesen que hacer. SI. NO
49. Cuando he obtenido una mala nota en un examen pienso que es porque no me esforcé en estudiar lo necesario. SI. NO
50. Si alguna vez he ganado practicando algún deporte, pienso que es porque puse todo mi empeño en hacerlo. SI. NO
51. Cuando por obligación, tengo que realizar alguna tarea que no me gusta, el que ésta salga bien o mal no depende de mí. SI. NO
52. Cuando trato con los amigos o compañeros temas que no me interesan especialmente, suelo cambiar frecuentemente de opinión en función de lo que oigo. SI. NO
53. Cuando no haga lo que me gusta hacer, no es por mi culpa, sino por los demás SI. NO
54. El camino más seguro para ser el mejor de la clase es estudiar mucho. SI. NO
55. Me siento más seguro de mí mismo cuando mis opiniones sobre un tema que me interesa, las confirman mis compañeros o amigos. SI. NO
56. Cuando miro a mi alrededor y veo el éxito que tienen algunos compañeros de colegio, pienso que hay personas que nacen con suerte, mientras que otras no. SI. NO
57. Mi éxito en casa o en el colegio depende del concepto que mis padres o compañeros tengan de mí. SI. NO
58. El ser un buen estudiante depende más de uno mismo que de la gente que te rodea. SI. NO
59. No suelo gastar bromas a mis amigos porque no tengo seguridad de que les van a gustar. SI. NO

60. Me gustan las aventuras porque ponen a prueba el valor y dominio que las personas tienen de sí mismas. SI NO
61. Sería mejor estudiante si los profesores me ofrecieran una oportunidad para ello. SI NO
62. Cuando he puesto toda mi voluntad en hacer un trabajo y han empezado a surgir impedimentos, rápidamente lo he dejado. SI NO
63. Las personas me caen bien o mal a primera vista, sin saber por qué. Y me cuesta cambiar esta impresión. SI NO
64. Cuando juego a cartas, dadas, etc., con mis amigos, pienso que el ganar o perder depende más de mi habilidad que de mi suerte. SI NO
65. Cuando hablo con mis padres sobre mis problemas, suelo llevarles la corriente, pues, diga lo que diga, es prácticamente imposible cambiar su mentalidad sobre determinados asuntos. SI NO
66. Que yo haga planes para realizar alguna excursión es perder el tiempo puesto que, en cualquier caso, el que se haga o no se haga depende de la decisión de los demás y no de la mía. SI NO
67. Cuando algo me sale mal me desmoralizo fácilmente, porque me han salido muchas cosas mal a lo largo de mi vida. SI NO
68. Aprobar los exámenes es en su mayor parte, una cuestión de suerte. ... SI NO
69. Mirando hacia atrás tengo la impresión de que los problemas que he tenido con mis padres o mis compañeros no los he buscado yo, sino ellos. SI NO
70. Cuando consigo cualquier cosa que me he propuesto, olvido rápidamente los esfuerzos que he empleado en conseguirla y pienso que lo que he tenido es mucha suerte por haberlo logrado. SI NO
71. Si me empeño en hacer algo lo hago; al margen de que lo que pase después sea bueno o malo. SI NO
72. Cuando mantengo una discusión, sea del tipo que sea, no pierdo el control de mí mismo. SI NO
73. Cuando hago algo, sé qué efectos va a tener mi acción en la mayoría de las ocasiones. SI NO
74. Nadie sino yo mismo puedo juzgar lo que me pasa. ... SI NO
75. Si dejásemos que pasara el tiempo, la mayoría de los problemas se resolverían por sí solos. SI NO
76. Veo con cierta claridad las consecuencias inmediatas de mis actos. Lo que pase en un futuro más lejano importa poco. SI NO
77. Me gusta hacer las cosas simplemente por hacerlas. Lo que resulte, me importa poco. SI NO
78. Me gusta dejarme guiar por mis padres y que ellos sean los que tomen las decisiones en vez de ser yo. SI NO
79. La culpa de que yo no estudie más es de los demás, no mía. ... SI NO
80. A veces tengo la sensación de que me siento obligado a hacer cosas que no quiero hacer. SI NO
81. A veces me parece que hago cosas porque sí, sin que pueda volverme atrás una vez he comenzado a hacerlas. SI NO
82. Sólo me fio de mí y no siempre. ... SI NO
83. Cuando una persona tiene muchos amigos es porque los demás se fijan en él. SI NO
84. He pasado por épocas en las que he tenido éxito y otras en las que me he sentido muy solo. Pensándolo bien, me parece que no he hecho nada para tener ninguna de las dos cosas. SI NO
85. Cuando me meto en algún lío es porque yo quiero, sin que haya nadie que me obligue. SI NO
86. En casa, siempre me salgo con la mía cuando quiero algo. ... SI NO
87. No me gusta incordiar a mis amigos, pero es algo que no puedo evitar. ... SI NO
88. Suelo provocar malos entendidos pero no me atrevo a aclarar la situación. ... SI NO

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Reunido el Tribunal integrado por los abajo firmantes
en el día de la fecha, para juzgar la Tesis Doctoral de
D.^e Inmaculada Moreno García
titulada Análisis de las Respuestas de Miedo en Edades
Infante - Juveniles.

se acordó otorgarle la calificación de APTO CON LAUDE

Sevilla, 12 de FEBRERO 19 89

El Vocal,



El Presidente

El Vocal,



El Secretario,

Enrique
Diego

El Vocal,



El Doctorado,

