

Estilos de aprendizaje en el ámbito de la formación específica universitaria en Educación Física

Pedro Tomás Gómez Piriz

Dr. Educación Física. Titular Escuela Universitaria. Área de Educación Física. Universidad de Sevilla.

Investigación que analiza los estilos de aprendizaje de los estudiantes universitarios de la Licenciatura de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte y contrasta las posibles modificaciones haciendo uso de la formación e-learning así como la incidencia de las distintas circunstancias reales de los estudiantes con las que se encuentra el profesorado.

El diseño utilizado se perfiló hacia una orientación decisional, correlacional, experimental y descriptiva, al observar qué estilos de enseñanza predominan de una manera empírica, con un carácter intragrupo e intergrupo.

Los resultados obtenidos en condiciones de investigación constatan una predominancia del estilo reflexivo, estudiantes con características generales tales como: ponderados, concienzudos, receptivos, analíticos y exhaustivos en su manera de aprender. El programa no parece modificar sus percepciones de cómo aprenden. Los/as no repetidores contestan más al cuestionario y tienen más predominancia al estilo reseñado. Los/as estudiantes que se presentan al examen y lo superan contestan más al cuestionario y tienen un perfil reflexivo predominante. No hay diferencias en cuanto a sexo ni a grupo. El estilo reflexivo determina decisiones didácticas pre-inter y postactivas en cuanto a los estilos de enseñanza. Se requieren aplicaciones más adaptadas a la especialidad de Educación Física y Deportiva.

INTRODUCCIÓN

Se han valorado los estilos de aprendizaje del estudiantado que realiza su formación universitaria dentro de la Licenciatura de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (Asignatura Entrenamiento Deportivo. Universidad de Sevilla. Curso 08/09) Por un lado, con el propósito de establecer un punto de partida en el que se establezca un conocimiento objetivo de las características del alumnado. En segundo lugar, y haciendo uso de la formación e-learning, sobre la base de la plataforma virtual Blackboard y herramientas habilitadas en la misma, se pretende contrastar las posibles modificaciones de tales características.

Específicamente en educación universitaria resulta clave detectar los posibles estilos de aprendizaje, definidos en Castaño y Calles (2006,23) como *“las preferencias personales a la hora de procesar información y enfrentarse a una tarea de aprendizaje en distintos contextos”*, y responder de una manera lo más eficaz posible a los requerimientos que se dan en el proceso. A pesar de la existencia de la interacción de muchos factores, conocer las características generales y específicas del alumnado universitario en cuanto a cómo afronta su actividad académica para el procesamiento y transformación de la información debe ser un punto de partida esencial.

Se podría afirmar que, tal como el profesor no hace exclusivo uso de un estilo de enseñanza, debe presuponerse que el alumnado tampoco utiliza un mismo estilo de aprendizaje, no ya en materias diferentes sino en bloques temáticos distintos dentro de una misma asignatura. En cual-

quier caso tal como indican Sicilia y Delgado (2002, 34) *“la relación simbiótica de los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje”* parece ser necesaria.

Existen distintos grupos de modelos fundamentados en las subyacentes teorías de estilos de aprendizaje: 1, los que se encuentran bajo preferencias instruccionales y de contexto, 2, otros bajo preferencias relacionadas con la personalidad, y 3, dentro de preferencias en el proceso de la información (Gallego, 2004).

La cuestión pasa por eludir toda abstracción y concretar sobre la base de un modelo desde una perspectiva multisituacional que contemple los diferentes modos de enfrentarse y su adecuación dependiendo del entorno. Relacionado con aquel grupo, centrados en el proceso de la información, los distintos estilos basados en este modelo se fundamentan en 4 dimensiones evaluadas: experiencia, reflexión, elaboración de hipótesis y aplicación (Castaño y Calles, 2006) A partir del Learning Style Questionnaire LSQ. (Honey y Munford, 1986) y la adaptación española realizada por Alonso (1991) denominada Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA.), se constatan los distintos estilos de aprendizaje en los estudiantes, a saber; estilo Activo, Reflexivo, Teórico o Pragmático. Estos tienen las siguientes características fundamentales que lo definen:

- Activo: Animador, Improvisador, Descubridor, Arriesgado, Espontáneo

- Reflexivo: Ponderado, Conciencioso, Receptivo, Analítico, Exhaustivo
- Teórico: Metódico, Lógico, Objetivo, Crítico, Estructurado
- Pragmático: Experimentador, Práctico, Directo, Eficaz, Realista

Al analizar la validez y calidad de los distintos inventarios sobre estilos estos mismos autores exponen las conclusiones de diversos estudios. En ellos se confirma la necesidad de recabar una mayor información psicométrica también para el CHAEA, estableciendo, en función del grado de atracción, al estilo reflexivo como de mayor calidad y coherencia seguido del pragmático, activo y teórico.

Con el presente estudio se pretende describir las características del alumno/a de la Licenciatura de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte en la Universidad de Sevilla en un contexto aún más específico como es en la materia de Entrenamiento Deportivo.

Es sabido que los nuevos planes de convergencia están propiciando el establecimiento de nuevos caminos formativos, en este estudio se ha incorporado las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTICs) utilizando la formación e-learning junto a la formación presencial. Parece lógico deducir que una de las variables que contribuyen al diseño de nuevos métodos de enseñanza es la del estilo de aprendizaje (Castaño y Calles, 2006)

Ames (citado en Castaño y Calles, 2006) encuentra que no todos los estilos de aprendizaje son adecuados para realizar programas de formación e-learning. Las cuestiones a

MÉTODO

Se diseñó la investigación dentro del programa de Innovación metodológica propuesto en la Universidad de Sevilla. Las renovaciones en este ámbito solicita al profesorado una modificación de la docencia, haciéndola más atractiva, dinámica y participativa.

El diseño utilizado se perfiló hacia una orientación decisional, correlacional, experimental, al tratar grupos diferentes en función del sexo, grupo al que pertenece, calificación obtenida y si es o no repetidor. Y se orienta a su vez de una manera descriptiva, al observar qué estilos de enseñanza predominan en el curso de una manera empírica, con un carácter intragrupo e intergrupo.

La hipótesis de investigación parte de la idea de que una modificación en aspectos de renovación docente presupone cambios, en uno u otro sentido, en la manera de percibirse los estudiantes en cuanto a su forma de aprender. Las predicciones de investigación emanadas de tal considera-

resolver en la presente investigación versan sobre si el uso y disfrute de todas las herramientas disponibles en este tipo de formación, contextualizada en plataformas virtuales, junto al proceso habitual en el que está inmersa la asignatura, permiten valorar cambios en la concepción del estilo de aprendizaje del estudiante, o dicho de otro modo; los procesos utilizados en formación e-learning ¿pueden llegar a alterar la percepción del alumnado sobre su forma de aprender?; ¿Existen diferencias en cuanto a variables grupo, sexo, repetidores o no repetidores o calificaciones obtenidas?

Los objetivos de investigación se orientan hacia dos vertientes complementarias:

1. Evaluar las percepciones, en cuanto a su forma de aprender, del estudiante (Estilos de aprendizajes predominantes) de la Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Universidad de Sevilla (Curso 08/09) sobre la base del Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA.)
2. Comprobar si las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTICs), utilizando la formación e-learning junto a la formación presencial, modifica esos estilos de aprendizaje.
3. Contrastar si las distintas circunstancias reales de los estudiantes con las que se encuentra el profesorado (grupos, sexos, repetidores o no repetidores o calificaciones obtenidas) permiten aceptar estilos de aprendizajes diferentes.

ción general pueden definirse en función de parámetros observables, en este caso, sobre la base de los estilos obtenidos del Cuestionario en cuestión. Y, por último, al requerirse de estadística se establecen predicciones estadísticas con las hipótesis que se relacionan.

Predicciones:

1. Los estilos de aprendizajes predominantes en los estudiantes de la titulación de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (Curso 08/09, materia Entrenamiento Deportivo) tienen características de Activos y Pragmáticos frente a Reflexivos y Teóricos.
2. Existen diferencias en los estilos de aprendizaje después del programa de formación e-learning en las condiciones de investigación detalladas.
3. Existen diferencias en los estilos de aprendizaje en función del grupo a que pertenece (1), del sexo (2), de ser

repetidor o no (3) y en función de la calificación obtenida (4; Superada, No Superada y No presentados) en pretest y postest.

La muestra utilizada corresponde a la totalidad de estudiantes matriculados en dicha asignatura (148) repartidos en las siguientes categorías de investigación:

- No repetidores (103), repetidores (45), grupo 1 (mañana, 74), grupo 2 (tarde, 74), Hombres (106), mujeres (42), No presentado (68), Presentados (80), de estos últimos Superan asignatura (48) y No superan (32).

La variable independiente, denominada "Nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTICs), utilizando la formación e-learning junto a la formación presencial" deberá explicar las variables dependientes "Categorías observadas sobre la base del Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA.), a saber:

- Estilos predominantes: estilo Activo, Reflexivo, Teórico o Pragmático.
- Otras categorías: No definición de estilos, Coincidencia de estilos (Sin preferencia) y No Contesta. Estas categorías completan las posibilidades de respuesta en el cuestionario.

En lo referente a "Nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTICs), utilizando la formación e-learning junto a la formación presencial" tiene que ver con la conformación de la asignatura. Ésta ha sido diseñada con las siguientes actividades formativas (Tabla 1).

Paralelamente se ha utilizado la plataforma digital Black-

board. Este sistema de aprendizaje es un software que permite a las instituciones educativas crear y alojar cursos en Internet. Los cursos creados con este software han servido como un complemento al curso, progresivamente tomó más protagonismo.

La función como profesor en esta plataforma ha sido: presentar e impartir material del curso a los alumnos; Evaluar el rendimiento de los mismos por medio de exámenes y tareas y conservar un registro de los puntos; Programar eventos en calendario y Comunicarse con estudiantes en línea. Los estudiantes utilizan la plataforma especialmente para ver el material del curso, las listas de lectura, los objetivos de aprendizaje, las evaluaciones y tareas presentadas y utilizar las herramientas de comunicación y demás recursos disponibles.

Las actividades que en este contexto se pueden desarrollar son innumerables, se pretende que cada vez el estudiante obtenga más independencia en su aprendizaje con el uso de cada una de ellas. Como resumen de las actividades realizadas durante este período docente se destacan:

Número total de sesiones de usuario: 13107 sesiones.

Media de tiempo dentro de las sesiones de usuario: 6'03".

Media de sesiones de usuario por día: 56 sesiones.

La utilización de dichos elementos queda recogida en el Ilustración 1, en ella se puede apreciar la supremacía de la herramienta "Archivo" (aprox. 41%), correspondiente a la documentación por bloques de temas (Versión html y pdf), seguido de "Acceso a Carpetas" (17%) con otros elementos como artículos, imágenes y videos que complementaban el contenido. Las "Tareas" (14%) y "Foros de debate" (10,5%) podrían estipularse como herramientas directamente relacionadas con la aportación e interacción del estudiante en la plataforma.

Tabla 1. Actividades formativas asignatura Entrenamiento Deportivo (Curso 08/09)

Actividad	Descripción	Teóricos (4 Cr)	Prácticos (2 Cr.)
Clases Teóricas	Docencia teórica en aula	3	
Clases Prácticas en aula	Actividad práctica en aula orientada a la aplicación de conocimientos a situaciones concretas como estudio de casos o resolución de problemas.		0,5
Clases en Seminario	Sesiones monográficas supervisadas por el profesorado	1	
Prácticas de Laboratorio	Actividades desarrolladas en espacios con equipamiento especializado		1
Tutela activ. académ. dirigidas	Tutela de actividades académicas dirigidas: Actividades dirigidas y de orientación y seguimiento del proceso de aprendizaje de un grupo de estudiantes.		0,5



Figura 1
Proporción (%) de uso de herramientas en Plataforma BlackBoard

En lo referido a variables dependientes “Categorías observadas sobre la base del Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA.)”, se han desarrollado anteriormente las características generales de las relacionadas con los propios estilos de aprendizaje predominantes: estilo Activo, Reflexivo, Teórico o Pragmático. Se decidió incluir el apartado de “Otras categorías” debido a la existencia de

estudiantes que por una u otra circunstancia no se manifestaban con los suficientes ítems para definir un estilo (No definición de estilos), o coincidían más de dos estilos sin mostrar ninguna preferencia por alguno de ellos (Coincidencia de estilos, sin preferencia) y, por supuesto, la variable que valoraba los que no contestaban (No Contesta).

ESTADÍSTICA

Se exploran los datos para estadística descriptiva, especialmente frecuencia. Pruebas de Normalidad y Homocedasticidad. Grados de libertad, tamaño de efecto y potencia del análisis. Prueba T para muestras independientes y relacionadas. Prueba chi-cuadrado para averiguar si dos variables cualitativas (V.I.) están relacionadas, si son independientes se encontraría distribuciones similares y si no, éstas variarían en función de la variación de la otra variable (V.D.)

A lo largo de los análisis estadísticos se utiliza la corrección del error para reducir el efecto azar en aquellos análisis que lo requieran, dividiendo el valor de significación para aceptación de las hipótesis por el número de contrastes realizados.

Se utiliza paquete estadístico SPSS versión 15.0.1 y Hoja de cálculo Excel 2007 de Office.

RESULTADOS

Se efectuó exploración inicial, se confirma los supuestos de normalidad (Estadístico Kolmogorov-Smirnov= .315, $p=.000$, $gl= 296$) y homocedasticidad (Estadístico de Levéne= .409, $p=.523$, $gl= 1,294$). La Prueba T para muestras independientes realizada en test 1, para las variables repetidor, grupo y sexo no fueron significativas confirmándose

la no existencia de predominancia de ninguna de las categorías observadas para cada uno de estos factores. Estos procedimientos previos permiten determinar que la distribución es normal y homogénea, en cuanto a que no existe una predominancia de categorías evaluadas en función de los grupos establecidos.

Los datos descriptivos se expresan en las siguientes tablas y gráficos:

Tabla 2. Frecuencia de variables de investigación Test 1/Test 2.

	Test 1			Test 2		
	Frecuencia	%	% Acumulado	Frecuencia	%	% Acumulado
Activo	7	4,7	4,7	10	6,8	6,8
Reflexivo	32	21,6	26,4	24	16,2	23,0
Teórico	8	5,4	31,8	4	2,7	25,7
Pragmático	5	3,4	35,1	5	3,4	29,1
No preferencia	15	10,1	45,3	13	8,8	37,8
Coincidente	8	5,4	50,7	10	6,8	44,6
No Contesta	73	49,3	100,0	82	55,4	100,0
Total (N)	148	100,0		148	100,0	

Llama la atención el porcentaje de estudiantes que no contestan en ambos test y la predominancia del estilo Reflexivo en ambos test. Se podría aceptar que el estilo que predomina en las condiciones de investigación es el reflexivo, muy superior al resto. Aislando los porcentajes referidos sólo a los estilos predominantes (Tabla 3 y Gráfico 4) se aprecia aún más esta predomi-

nancia del estilo reflexivo (contraria a la Predicción 1). De todos los estudiantes que manifestaron predominancia por un estilo el 61.5% se declinaron por el reflexivo (Test 1) y 55.8% en el test 2. El estilo menos predominante parece ser el pragmático y el teórico, evolucionando a más el estilo Activo.

Tabla 3. Proporción Estilos de aprendizaje Test 1/Test 2.

	Test 1		Test 2	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Activo	7	13,5	10	23,3
Reflexivo	32	61,5	24	55,8
Teórico	8	15,4	4	9,3
Pragmático	5	9,6	5	11,6
Total (N)	52	100,0	43*	100,0

*Número de estudiantes que contestaron los dos test con predominancia en alguno de los estilos.

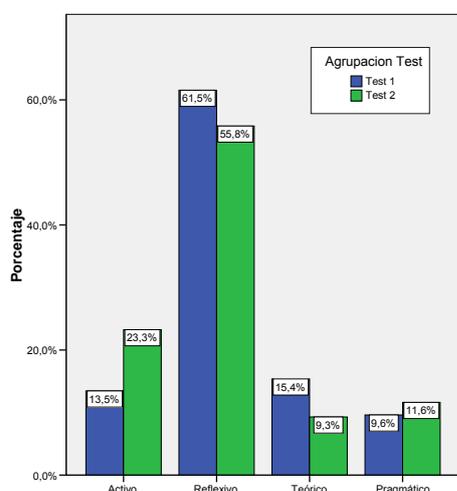


Figura 2
Proporción Estilos de aprendizaje Test 1/Test 2

Para la predicción 2 la prueba T para muestras relacionadas para la totalidad de las categorías en test 1 y 2 ($T=-1.451$, p (dos colas)= 0,149, $gl=147$, $dz=-.5$, 1-) constata la no diferencia en los "estilos de aprendizaje" y "otras categorías" después del programa de formación e-learning en las condiciones de investigación detalladas. Por tanto, esta actuación no ha modificado tales variables manteniéndose en similar proporción en ambos test.

Cuando se analizan exclusivamente los estilos de aprendizajes la prueba T para muestras relacionadas para Estilos de aprendizaje predominantes en test 1 y 2 ($T=-.571$, $p= 0,573$, $gl=28$, $dz=-.5$, 1-) constata de nuevo que, sin tener en cuenta "Otras categorías" tampoco existen diferencias entre estilos para test 1 y 2 (se aprecia en Figura 2 la similitud entre los datos obtenidos).

Para la predicción 3 “Existen diferencias en los estilos de aprendizaje en función del grupo a que pertenece (1), del sexo (2), de ser repetidor o no (3) y en función de la calificación obtenida (4; Superada, No Superada y No presentados) en pretest y postest” la Prueba chi-cuadrado determinó los siguientes resultados:

- Hay dos consecuencias del análisis realizado en cuanto al grupo referido como repetidor con el que no lo es. 1, La proporción de la categoría “No Contesta” fue superior en el grupo que repite respecto al que no, 75.6% frente a 37.9%. Y 2, la proporción del estilo reflexivo fue superior en el grupo que no repite respecto al que sí, 26.2% frente a 11.1% (Figura 3). Estas diferencias resultaron estadísticamente significativas $\chi^2(6, N=148)= 21.271, p=.002$, con un valor del tamaño de efecto encontrado que superó el nivel medio de .30 (.354)

Desde estos resultados se desprende las afirmaciones estadísticas que la proporción de estudiantes que no contesta es mayor en los que repiten que en los que no y, al revés en cuanto al estilo reflexivo, que es mayor en estudiantes que no repiten que en los que sí.

- Existen otras consecuencias del análisis realizado en cuanto a la “calificación”. 1, La proporción de la categoría “No Contesta” fue superior en los grupos que No se presentan a examen (61.8%) y los que No superan asignatura (71.9%) respecto a los que superan asignatura (16.7%). Y 2, la proporción del estilo reflexivo fue superior en el grupo que Supera asignatura (33.3%) respecto a los que No superan asignatura (18.8%) y los que No se Presentan (14.7%) (Figura 4). Estas diferencias resultaron estadísticamente significativas $\chi^2(12, N=148)= 39,917, p=.000$, con un valor del tamaño de efecto encontrado que superó el nivel medio de .30 (.461)

Desde estos resultados se desprende las afirmaciones estadísticas que la proporción de estudiantes que no contesta es mayor en los que no se presentan o no superan la asignatura que en los que sí y, al revés en cuanto al estilo reflexivo que es mayor en estudiantes que sí superan la asignatura con respecto a los que no o no se presentan.

No existieron diferencias entre grupos de mañana y tarde, aunque hubo casi significación ($p=.058$) a favor del grupo de tarde (62.2% frente a 36.5%) en la categoría “No contesta”. No existieron diferencias entre hombres y mujeres en las proporciones entre los presentados o no presentados ni entre los que superan la asignatura.

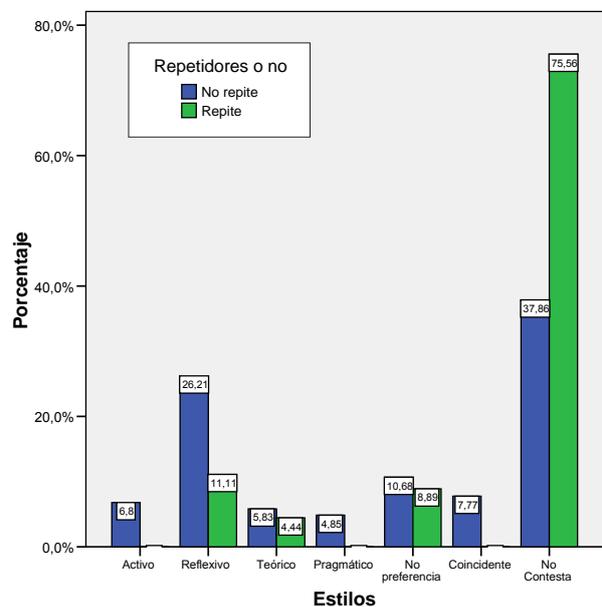


Figura 3 Proporción (%) estilos para Repetidores y No Repetidores

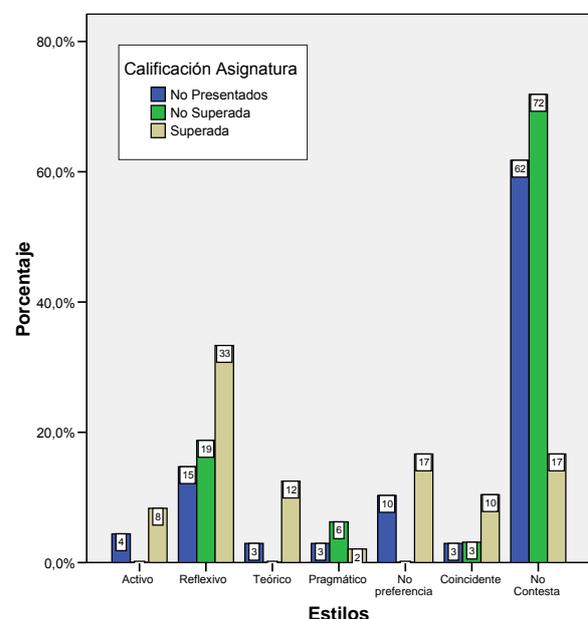


Figura 4 Proporción (%) estilos para variable Calificación

DISCUSIÓN

Llama la atención el porcentaje de estudiantes que no contestan en ambos test y la predominancia del estilo Reflexivo (Tabla 2. Frecuencia de variables de investigación Test 1/Test 2.). Se podría aceptar que el estilo que predomina en las condiciones de investigación es el Reflexivo, muy superior al resto. Aislando los porcentajes referidos a los estilos predominantes (Tabla 3 y Figura 2) se aprecia aún más esta predominancia del estilo reflexivo. La predicción lógica de existencia de un perfil Pragmático y Activo no se corresponde con los datos obtenidos.

Los “estudiantes Pragmáticos” (Castaño y Calles, 2006) están interesados en la solución práctica de los problemas: Disfrutan trabajando en grupo, discutiendo y debatiendo. Asumen riesgos y ponen en práctica las ideas para conseguir resultados. Evitan reflexionar y analizar las cosas con detenimiento. Aparentemente serían características de nuestra titulación.

Por otro lado, los “estudiantes Prácticos”: Tienen apertura mental, disfrutando con nuevas experiencias. Son intuitivos en la toma de decisiones. Les gusta el trabajo en grupo. Les desagradan las tareas administrativas y la implantación de procesos a largo plazo. Tienden a tener pensamiento flexible, llegando a ser impulsivos en algunas ocasiones (op.cit) También podrían ser factores relevantes en estas materias.

Lo que se desprende de los resultados de esta investigación es que no predominan los “estudiantes Teóricos”: Adaptan e integran las observaciones dentro de teorías lógicas y complejas. Son sistemáticos y metódicos en su planificación. Desconfían de la intuición y las implicaciones emocionales o sociales. Prefieren lo objetivo a lo subjetivo. Les desconcierta la incertidumbre y la ambigüedad.

Quizás sería conveniente albergar características de uno y otro estilo. Los resultados revelan poco porcentaje de estudiantes en los que coinciden dos o más estilos (5,4% y 6,8% en pre y postest) por lo que, aún teniendo presencia ésta es inferior a las demás categorías observadas.

Los resultados confirman la igualdad en la predicción referida a la modificación de estilos después del programa de asignatura, no existiendo diferencias significativas entre test 1 y 2. Por tanto, no existen cambios referidos a la variable estilo de aprendizaje después del proceso de formación e-learning para la totalidad de los sujetos.

Desde los resultados en la presente investigación se desprende las afirmaciones estadísticas que la proporción de estudiantes que no contesta es mayor en los que repiten que en los que no y, al revés en cuanto al estilo reflexivo, que es mayor en estudiantes que no repiten que en los que sí.

A su vez, la proporción de estudiantes que no contesta es mayor en los que no se presentan o no superan la asignatura que en los que sí y, al revés en cuanto al estilo reflexivo que es mayor en estudiantes que sí superan la asignatura con respecto a los que no o no se presentan.

No hay diferencias en cuanto a las categorías evaluadas en función del grupo ni del sexo.

En cuanto a la relación entre estilos de aprendizaje y estudios o materias, Castaño y Calles (2006) evidenciaron relación entre estudios universitarios y estilos. Se ha constatado una predominancia del estilo Reflexivo. Esta percepción del aprendizaje presupone que los/as estudiantes aprenderán mejor cuando se les permita (op.cit.):

- Pensar y escuchar antes de hablar y/o actuar.
- Dialogar para llegar a un acuerdo, escuchar diversas opiniones, para llegar a una conclusión.
- Trabajar sin presiones, ni plazos obligatorios; llegar a las decisiones a su propio ritmo.
- Tener tiempo suficiente para preparar, asimilar, considerar.
- Trabajar concienzudamente.
- Hacer análisis, esquemas y críticas.

En general, les gusta comprender el significado, observar y describir los procesos contemplando diferentes perspectivas. Están más interesados por el “Qué es” que por el “cómo” en una actividad directiva. Sus características esenciales, como se ha descrito anteriormente son: Ponderado, Concienzudo, Receptivo, Analítico y Exhaustivo.

Encontrarían dificultad en situaciones que tengan que ocupar el primer plano o actuar de líder, presidir reuniones o debates, representar algún rol, participar en acciones que requieran acción sin planificación, estar presionado de tiempo, no tener datos suficientes para sacar una conclusión, hacer algo sin previo aviso o exponer una idea espontáneamente y cuando se ven obligado a pasar rápidamente de una actividad a otra.

Según esto, y en relación a la simbiosis necesaria entre estilos de aprendizaje y los de enseñanza (Sicilia y Delgado, 2002) se estaría en la textura de decidir actuaciones en función de los objetivos a conseguir, a saber: las condiciones favorables se enmarcarían dentro de estilos de enseñanza socializadores, por resolución de problemas con técnicas por indagación, por ejemplo. A su vez, sería recomendable introducir en determinados bloques temáticos que se presten a ello, por la rentabilidad en el proceso, estilos con marcadas características tradiciona-

les. Esta introducción debería ser cautelosa y muy bien programada.

En ese contexto, se discute el proceso y se hace hincapié en la búsqueda de un software que permita llevar adelante nuestros objetivos específicos. Se muestra en esto la necesidad de ubicar los recursos tecnológicos adaptados a las necesidades educativas específicas de la titulación, también transformándolas en el contexto de la práctica situada, que trabaja partiendo de la necesidad de reconocer el protagonismo del sujeto y su individualidad en la organización de su entorno personal de aprendizaje (Personal Learning Environment-PLE) (Fraga y Gewerc, 2009)

CONCLUSIÓN

Los estudiantes de la Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (Curso 08/09 materia Entrenamiento Deportivo) cuando se les pregunta sobre la percepción que tienen sobre su aprendizaje la mayoría no contesta. Cuando lo hacen existe una predominancia del Estilo Reflexivo, muy superior al resto, seguido del Pragmático, Activo y Teórico.

Los/as estudiantes que no repiten asignatura contestan más al cuestionario y tienen más predominancia al estilo reseñado. En el análisis del factor calificaciones obtenidas, los estudiantes que se presentan al examen y lo superan contestan al cuestionario referido y tienen un perfil reflexivo predominante. No hay diferencias en cuanto a sexo ni en cuanto a grupo.

El programa al que han sido sometidos, dentro del proyecto docente de la asignatura, con formación presencial

Es recomendable realizar experiencias pilotos antes de lanzar proyectos globales de e-learning, tal como indicó López Camps (2005). Alonso y Gallego (2004) ya aluden intentos con entrenadores y deportistas de élite en la búsqueda de nuevas vías para solucionar problemas en entrenamientos. No estaría de más, por otro lado, superar la fascinación tecnológica y centrarnos un poco más en los contenidos y en su didáctica, personalizando en la medida de lo posible nuestra actuación. Parece obvio que no todos los estilos de aprendizaje son adecuados para este tipo de programas de formación.

tradicional y formación e-learning, no parece modificar sus percepciones de cómo aprenden, manteniendo el mismo estilo. Por tanto, no se han modificado estas características, sobre todo no se ha alterado la inquietud por contestar, aspecto básico en el proceso.

El estilo reflexivo conlleva decisiones didácticas pre-inter y postactivas claras en cuanto a los estilos de enseñanza, al uso de técnicas y a los recursos a utilizar durante su formación. Todas requieren de un software más adaptado a ellas, esto se ve aumentado debido a que la especialidad de Educación Física y Deportiva tiene idiosincrasia propia. Irremediamente debe ir acompañada por una formación especializada del docente universitario en este tipo de actuación. En época de fascinación tecnológica se solicita más atracción didáctica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alonso, C.M. (1991). **Estilos de aprendizaje: Análisis y diagnóstico en estudiantes universitarios**. (Tesis doctoral. Facultad de Filosofía y Ciencias de La Educación. Universidad Complutense de Madrid)

Alonso, C.M. y Gallego, D. (2004) Estilos de Aprendizaje: una propuesta pedagógica. **Actas I Congreso Internacional de Estilos de Aprendizaje** (obtenido el 10/09/2009 en: <http://www.ciea.udec.cl/trabajos/Alonso-Gallego.pdf>)

Castaño, G. y Calles, A.M. (2006) **Independencia de los estilos de aprendizaje de las variables cognitivas y afectivo motivacionales**. Universidad Complutense de Madrid.

Fraga F. y Gewerc, A. (2009) E-portafolios. La búsqueda de un software coherente con la propuesta de enseñanza. **Revista de docen-**

cia universitaria. Número Monográfico III: Número especial dedicado a Portafolios electrónicos y educación superior en España, en coedición con Revista de Educación a Distancia (RED)

Gallego, D. (2004) Diagnosticar con estilos de aprendizaje. **Actas I Congreso Internacional de Estilos de Aprendizaje** (obtenido el 10/09/2009 en: <http://www.ciea.udec.cl/trabajos/Domingo%20Gallego.pdf>)

Honey, P. & Munford, A. (1986). **Using your learning styles**. Maidenhead: Peter Honey.

López Camps, J. (2005) **Planificar la formación con calidad**. Madrid: Cisspraxis, S.A.

Sicilia, A. y Delgado, M.A. (2002) **Educación Física y estilos de enseñanza**. Barcelona: Inde.