

LA PROMOCIÓN SOCIAL A TRAVÉS DEL CULTO A LOS EMPERADORES: EL CASO DE TIBERIO CLAUDIO NOVIO EN ATENAS*

Fernando Lozano
Universidad de Sevilla

El presente artículo se centra en el estudio de la promoción social a través de la instrumentalización consciente de los rituales de culto imperial. En especial se presta atención a dos fenómenos. Por un lado, se destaca la ascensión de familias antes relegadas a un segundo plano que vieron aumentado su poder gracias a su toma de partido por el gobierno romano y su decidida participación en la adoración a los Césares. Las conclusiones de este trabajo se basan en el estudio detenido de la vida de Tiberio Claudio Novio de Atenas, el personaje principal de la ciudad durante los reinados de Claudio y Nerón. Se incluye como apéndice el archivo documental completo de este personaje, con comentario. Por otro lado, de la mano de este primer análisis, también se reflexiona sobre la forma en la que el culto imperial fue empleado por las familias ya instaladas en el poder para sustentarlo de una forma definitiva. De esta manera, se mostrará que el mismo procedimiento que sirvió a familias oscuras para llegar a dominar sus ciudades, resultó útil para linajes ya asentados en su lucha con otras facciones por monopolizar el poder y derrotar a los otros miembros de las elites locales.

The present paper explores the use of Emperor worship as a mean for social promotion. Two specific developments are taken into account. On the one hand, it is emphasized the rise of families that were previously unknown or secondary in the political arena whose power increased thanks to their active participation in Emperor worship. Conclusions are drawn mainly by a detailed study of the life of Tiberius Claudius Novius of Athens,

* Este estudio se ha podido llevar a cabo gracias a la hospitalidad de *Lady Margaret Hall* y el *Departamento de Estudios Clásicos* de la Universidad de Oxford. La estancia se ha realizado con el concurso del grupo de investigación HUM-545 de la Junta de Andalucía.

the leading figure in the city during the reigns of Claudius and Nero. The epigraphic dossier of this Athenian is included as an appendix with further commentaries of all relevant inscriptions. On the other hand, closely following this first analysis, a second use of Emperor worship is assessed, namely, the way it was instrumentalized by ancient aristocratic families as a tool for the maintenance of their privileged position in Greek cities. Consequently, it will be shown that the procedure employed by obscure families was also applicable by families of old. It was a new and extremely useful resource in the continuous strive for power and social predominance among local elites during the Principate.

En el año 67 el emperador Nerón se embarcó en un viaje por la Grecia continental, los territorios que englobaba la provincia romana de Acaya¹. Durante los meses que permaneció en la provincia participó en las competiciones tradicionales más prestigiosas y puso en marcha importantes reformas políticas y económicas². Algunas de sus acciones, como la liberación de los griegos, no tuvieron una vida muy larga³, mientras que otras, como sus modificaciones en la prestigiosa Anficiónía Délfica, perduraron durante largo tiempo⁴.

¹ Para el viaje de Nerón a Acaya, véase: K. R. Bradley, "The Chronology of Nero's Visit to Greece, A.D. 66/67", *Latomus* 37 (1978) 61-72. No siempre de acuerdo con Bradley, consúltense también: H. Halfmann, *Itinera Principum* (Heidelberg 1986) 174 y 184, y T. D. Barnes, "Emperors on the move", *JRA* 2 (1989) 253. M. A. Levi, *Nerone e i suoi tempi* (Milano 1995) 240-281, recoge una recopilación con comentario de las fuentes literarias para el reinado de este emperador.

² Sobre la atención especial que dedicó Nerón a la provincia, así como el filohelenismo de este emperador, consúltense: E. Cizek, *L'époque de Néron et ses controverses idéologiques* (Leiden 1972) 213-224 y 387-398, y M. T. Griffin, *Nero. The End of a Dynasty* (London 1984) 143-163. Entre las medidas más interesantes que Nerón intentó llevar a cabo en Acaya se encuentra la fundación de una nueva colonia en Delfos que se uniría a Corinto y Patras: J. M. Cortés Copete, "Delfos. Colonia neroniana", *Habis* 30 (1999) 235-249. Sobre la estructuración territorial de Acaya y la importancia determinante que tuvieron en ella las colonias, consúltense recientemente: A. D. Rizakis, "Roman Colonies in the Province of Achaia: Territories, Land and Population", S. Alcock (ed.), *The Early Roman Empire in the East* (Oxford 1997) 15-36, y P. N. Doukellis, "Le territoire de la colonie romaine de Corinthe", P. N. Doukellis, L. G. Mendoni (eds.), *Structures rurales et sociétés antiques* (Besançon 1994) 359-390.

³ Esta acción política de Nerón, que fue rápidamente detenida por Vespasiano, ha recibido gran atención por parte de la historiografía, véase el trabajo clásico de M. Holleaux, "Discours de Néron prononcé à Corinthe pour rendre aux grecs la liberté", *BCH* 12 (1888) 510-528. Sobre la liberación de Grecia: Paus. 7.17.3-4: "Cuando el poder imperial romano recayó en Nerón, éste dio al pueblo romano la feraz isla de Cerdeña a cambio de Grecia, y después otorgó la libertad a esta última [...] Los griegos no se beneficiaron demasiado del regalo, ya que en el reinado de Vespasiano, el emperador que siguió a Nerón, se enzarzaron en una guerra civil y Vespasiano ordenó que pagaran de nuevo tributo y que fueran sometidos al poder de un gobernador. En su opinión, los griegos habían olvidado cómo ser libres". Cf. Philostr. *VA*. 5.41: "Nerón jugó a liberar a los griegos, pero tú [Vespasiano] los has esclavizado en serio". Véanse también: Tac. *Ann.* 13.50; Suet. *Ner.* 24 y *Vesp.* 8.4; Plin. *HN.* 4.22. El epígrafe *IG VII 2713* recoge también la medida desde el punto de vista griego.

⁴ Sobre estas reformas en la liga de Delfos, véanse: F. Lefèvre, *L'Amphictionie pyléo-delphique: histoire et institution* (Paris 1998) 128, y P. Sánchez, *L'Amphictionie des Pyles et de Delphes. Recherches*

La actitud de los griegos ante la visita imperial, en especial, el de las elites locales, se ha considerado habitualmente como la de meros convidados de piedra en las acciones desproporcionadas de un emperador histriónico. Últimamente, sin embargo, se ha propuesto una reconstrucción diferente: los griegos habrían propuesto a sus señores romanos distintas versiones de Grecia. Se trata de creaciones en ningún caso inocentes que pretendían prestigiar unas regiones frente a otras, mediante la reinención del pasado común en parámetros deseables, y asumibles, por el poder central romano⁵.

El presente artículo se incluye dentro de esta línea que pretende investigar no sólo los intereses de los emperadores en las provincias, sino también la reacción y beneficios que obtuvieron los próceres locales. En este sentido, es necesario incidir en los rendimientos obvios que supuso para la aristocracia griega afín a Roma, que surgió y se consolidó después de la batalla de Accio, el proceso de oligarquización que promovió el Imperio en las antiguas *poleis*⁶. Tanto los puestos políticos como los deseados sacerdocios cívicos fueron restringiéndose a un puñado de familias acaudaladas, en un proceso que había comenzado en el período helenístico⁷. La vida oficial cívica, de esta forma, se vio monopolizada por grupos cercanos a Roma que sacaban el máximo partido de su estrecha relación con el nuevo poder general implantado en el Mediterráneo por Augusto; y esto a pesar de que durante todo el Imperio se mantuvo la ficción de una democracia amplia, como muestra el hecho de que las inscripciones honoríficas y algunos decretos atenienses siguieran siendo rubricados por el Areópago, la Asamblea y el Demos⁸.

sur son rôle historique, des origines au I^{er} siècle de notre ère (Stuttgart 2001) 428-432. Consúltense asimismo: S. Levin, "The Old Greek Oracles in Decline", *ANRW* II 18.2 (Berlin-New York 1989) 1605-1606, y J. M. Cortés Copete, "El fracaso del primer proyecto panhelénico de Adriano", *DHA* 25 (1999) 91-112, en esp. 93-97.

⁵ Véase especialmente: J. M. Cortés Copete, "Polis romana. Hacia un nuevo modelo para los griegos del Imperio", *Studia Historica. Historia Antigua* 23 (2005) 413-437. Sobre la reinención del pasado griego en época romana, véanse: F. Gascó, "Modelos del pasado entre los griegos del s. II d.C.: el ejemplo de Atenas", *Polis* 5 (1993) 1-11.

⁶ En general véanse las páginas que dedica a este asunto G. E. M. Ste. Croix, *The Class Struggle in the Ancient Greek World from the Archaic Age to the Arab Conquests* (Londres 1981) 300-326, bajo el epígrafe "The destruction of Greek democracy".

⁷ Para la oligarquización y despolitización de Atenas, véase: D. Plácido, "Las transformaciones de la ciudad de Atenas desde el inicio de la intervención romana hasta la crisis del siglo III", *Koilaos. Publicaciones ocasionales* 4 (Sevilla 1995) 241-251. Otros desarrollos paralelos, procedentes también de Acaya en: C. P. Jones, "A Leading Family of Roman Thespiae", *HSPH* 74 (1970) 223-255, y M. Woloch, *Roman Citizenship and the Athenian Elite A. D. 96-161. Two Prosopographical Catalogues* (Amsterdam 1973).

⁸ Los ejemplos son numerosos pues la epigrafía ateniense es una de las más ricas del Imperio para este período. Algunos casos concretos serán objeto de análisis en el texto. Para la constitución ateniense después de las reformas de Sila, véase el trabajo de D. J. Geagan, *The Athenian Constitution after Sulla* (Princeton 1967), en esp. 62-91 para los poderes que mantuvieron la Asamblea y el Demos. En relación con los decretos atenienses de este período véase por conveniencia: A. G. Woodhead, *Inscriptions: The Decrees* (Princeton 1997) 467-487.

De este amplio proceso, pretendo destacar un aspecto significativo como es la promoción social a través de la instrumentalización consciente de los rituales de culto imperial. Dos fenómenos se tendrán en consideración. Por un lado, se destacará especialmente la ascensión de familias antes relegadas a un segundo plano que vieron aumentado su poder gracias a su toma de partido por el gobierno romano y su decidida intervención en la adoración a los Césares. En este sentido, el presente artículo pretende mostrar la forma en la que el culto oficial a los emperadores se convirtió en una vía alternativa a las tradicionales para alcanzar la cúspide social. Para Occidente, con el caso de los libertos⁹, la bibliografía es amplia, pero en Oriente la atención se ha centrado más en otros matices de este desarrollo, como puedan ser la integración de los griegos en puestos políticos de escala imperial o el acceso a la ciudadanía romana¹⁰. Las conclusiones de este trabajo se basan en el estudio detenido de la vida de Tiberio Claudio Novio de Atenas, el personaje principal de la ciudad durante los reinados de Claudio y Nerón, del que se ha recopilado el archivo documental completo con comentario (véase apéndice).

Por otro lado, de la mano de este primer análisis, también se reflexionará sobre la forma en la que el culto imperial fue empleado por las familias ya instaladas en el poder para sustentarlo de una forma definitiva, como confirma el hecho de que los puestos se desempeñaran de forma vitalicia. De esta manera, se mostrará que el mismo procedimiento que sirvió a familias oscuras para llegar a dominar sus ciudades –y que se ilustrará principalmente con el caso de Tiberio Claudio Novio–, resultó útil para linajes ya asentados en su lucha con otras facciones por monopolizar el poder y derrotar a los otros miembros de las elites locales. Sin duda, el culto imperial no fue el único medio para conseguir estos objetivos. Se trata, como se indicó antes, de un proceso más complejo y que implicó otros elementos. Con todo, los rituales que organizaron las *poleis* para adorar a los emperadores fueron una herramienta válida más, fundamental incluso, para los aristócratas en su competición por alcanzar la preeminencia cívica; y, en consecuencia, constituyen un vehículo adecuado para el investigador con el que afrontar el estudio de los enfrentamientos internos y la ruptura de los gobiernos democráticos que caracterizó el período helenístico y romano en Grecia.

⁹ Para las vías de promoción social de los libertos en la parte Occidental del Imperio véase la monografía de J. M. Serrano Delgado, *Status y promoción social de los libertos en Hispania Romana* (Sevilla 1988) en esp. 223-230.

¹⁰ Para el acceso a puestos de escala imperial por parte de las aristocracias locales griegas, consúltense: J. H. Oliver, “Roman Senators from Greece and Macedonia”, J. H. Oliver, *The Civic Tradition and Roman Athens* (Baltimore-London 1983) 115-136, y M. Kaplan, *Greeks and the Imperial Court from Tiberius to Nero* (New York-London 1990). La cuestión del acceso a la ciudadanía romana en: M. Woloch, “Roman and Athenian citizenship at Athens A. D. 96-161”, *Historia* 20 (1971) 743-750, y C. Habicht, “Roman Citizens in Athens (228-31 B. C.)”, S. Alcock, *The Romanization of Athens* (Oxford 1997) 9-17. Véase recientemente: S. G. Byrne, *Roman Citizens of Athens* (Leuven 2003).

La fachada principal del Partenón se convirtió en uno de los espacios más importantes para la propaganda en torno a la lucha contra el bárbaro y la defensa del mundo griego y su bagaje cultural. El edificio en sí mismo se erigió para conmemorar estas ideas ya que, como es bien sabido, se construyó, tras la derrota de los persas, en acción de gracias a la Atenea Guerrera que había apoyado a los griegos en su apurada victoria sobre el invasor¹¹. Durante el año ático 60/61, cuando los romanos parecían vencer en la guerra en Armenia, el Partenón volvió a ser empleado para divulgar la victoria sobre el bárbaro. En este caso el medio utilizado, por primera y única vez, fue una inscripción honorífica en bronce de tamaño colosal que cruzaba todo el frontispicio oriental:

La Asamblea del Areópago, la Asamblea de los Seiscientos y el pueblo de los atenienses honraron al Emperador Máximo Nerón César Claudio Augusto Germánico hijo de dios. Siendo estratego de los hoplitas por octava vez, así como epimeleta y nomoteta Tiberio Claudio Novio hijo de Filino y siendo sacerdotisa [de Atenea] Paulina hija de Capitono¹².

Solo tres individuos en toda la historia ateniense vieron sus nombres inscritos en el Partenón: Nerón, la sacerdotisa de Atenea Polias y Tiberio Claudio Novio. La historia particular de este personaje permite ilustrar claramente la forma en la que el culto a los emperadores se convirtió en una vía alternativa a las tradicionales para ascender en la escala social por parte de familias con poca relevancia en el período anterior¹³. En efecto, Novio provenía de una dinastía de escasa im-

¹¹ Para el Partenón como acción de gracias a la divinidad y sus peculiaridades como edificio cultural, consúltese el trabajo clásico de C. J. Herington, *Athena Parthenos and Athena Polias. A study in the Religion of Periclean Athens* (Manchester 1955). Para el uso de la tradición de la guerra contra el persa durante el Imperio romano, véase: A. J. S. Spawforth, "Symbol of Unity? The Persian-Wars Tradition in the Roman Empire", S. Hornblower (ed.), *Greek Historiography* (Oxford 1994) 233-247. Consúltese también: F. Gascó, "Maratón, Eurimedonte y Platea (*Praec. Ger. Reip. 814 A-C*)", A. Pérez Jiménez, G. del Cerro Calderón (eds.), *Estudios sobre Plutarco: Obra y tradición* (Fuengirola 1988) 211-215.

¹² El estudio más completo de la inscripción se encuentra en K. K. Carroll, *The Parthenon Inscription* (Durham 1982). La nueva edición fue incluida en el *SEG* 32, 251 con texto que superaba a la antigua publicación en *IG II² 3277*. Sobre este epígrafe se han dado tres interpretaciones distintas: a) se trataba de la dedicación de una estatua al emperador; b) perpetuaba la dedicación del Partenón al emperador; y, c) recogía la coronación de Nerón por las victorias de los ejércitos romanos en Armenia; siendo esta última, la más aceptada actualmente. Véase por extenso y con la bibliografía previa: F. Lozano, *La religión del poder. El culto imperial en Atenas en época de Augusto y los emperadores Julio-Claudios* (Oxford 2002) 76-78. A pesar de la interpretación de Carroll sobre la inscripción, recientemente Spawforth, *op. cit.* (n. 11) 234-239, ha incidido en que Nerón pudo recibir culto en el Partenón.

¹³ Tiberio Claudio Novio ha despertado un gran interés en la historiografía. Para la vida y proyección política del personaje consúltese, en primera instancia, el trabajo del sabio belga, P. Graindor, *Athènes de Tibère a Trajan* (Le Caire 1931) 11-14, 30, 59-60, 77-78, 80-82, 141-143 y 145-146. Con posterioridad, véanse las hipótesis de J. H. Oliver, *The Athenian Expounders of the Sacred and*

portancia en la Atenas helenística y augustea. Poco se conoce en realidad de sus orígenes. Oliver apuntó que se trataba de un extranjero de procedencia itálica¹⁴. Sin embargo, su teoría, apoyada durante un tiempo por la historiografía¹⁵, ha sido puesta en duda con argumentos de peso por Kapetanopoulos y Spawforth que han probado que Novio era ateniense¹⁶. El propio Spawforth señaló que era posible que el prócer estuviera relacionado con la importante familia corintia de los *Nouii*, que ocuparon el puesto de duumvros de la colonia¹⁷. Su matrimonio con Demostenia de Maratón, perteneciente a una rica familia de Esparta¹⁸, parece también indicar la inclusión de Novio en un círculo de interés que superaba el meramente ateniense -dato este que parece corroborar la estrecha vinculación del prócer con la isla de Delos¹⁹. Recientemente, por último, también se han puesto en relación los sellos de ánforas de época de Augusto con el título “Novio” con este personaje ateniense, aunque todavía no se ha llevado a cabo un estudio detenido que permita probar efectivamente dicha unión²⁰.

En cualquier caso, la primera mención clara a Novio en las fuentes antiguas se encuentra en el epígrafe *IG II², 3270* que se ha datado con seguridad en el primer año del reinado de Claudio (véase el archivo documental *infra* para la datación):

Ancestral Law (Baltimore 1950) 81-83, 85-86 y 94-96. Después de las aportaciones de Oliver, merecen ser destacados otros dos trabajos que completan y resumen el conjunto de las versiones diferentes y las hipótesis encontradas en torno a la vida del personaje: D. J. Geagan, “Tiberius Claudius Novius, the Hoplite Generalship and the Epimeleteia of the Free City of Athens”, *AJPh* 100 (1979) 279-287, y A. J. S. Spawforth, “The Early Reception of the Imperial Cult in Athens: Problems and Ambiguities”, M. C. Hoff, S. I. Rotroff, *The Romanization of Athens* (Oxford 1997) 188-191. Un útil resumen de la vida de este personaje en Carroll, *op. cit.* (n. 12) 43-58.

¹⁴ Oliver, *op. cit.* (n. 13) 95.

¹⁵ Por ejemplo en Woloch, *op. cit.* (n. 7); T. C. Sarikakis, *The Hoplite General in Athens. A Prosopography* (Chicago 1976) 74-75 y W. Ameling, *Herodes Atticus* (Hildesheim 1983) II, 55-56.

¹⁶ Véanse: E. Kapetanopoulos, *The Early Expansion of Roman Citizenship into Attica during the First Part of the Empire, 200 B.C.-A.D. 70* (diss. Yale University 1963) I, 333-334, y Spawforth, *op. cit.* (n. 13) 189. Sobre la familia ateniense de Novio, sólo pueden apuntarse los datos aportados por E. Kapetanopoulos, “Some observations on *Roman Athens*”, *Historia* 19 (1970) 563-564, con *stemma* de la familia, que reconoce 3 de sus ancestros e identificó a un posible hijo del personaje. Kapetanopoulos modificó su reconstrucción original en comentarios a Geagan; véase: Geagan, *op. cit.* (n. 13) 280 nota 8, (el supuesto hijo sería el nieto de Novio).

¹⁷ Para los *Nouii* de Corinto, véase: A. J. S. Spawforth, “Roman Corinth: The Formation of a Colonial Elite”, A. D. Rizakis (ed.), *Roman Onomastics in the Greek East: Social and Political Aspects* (Athens 1996) 180, nº 19.

¹⁸ Spawforth, *op. cit.* (n. 11) 236-237.

¹⁹ El prócer ocupó el puesto de sacerdote vitalicio de Apolo Delio: *IG II², 3535*; *I. Délos* 1628; *IG II², 1990*, e *IG II², 3271*.

²⁰ En D. J. Geagan, “The Athenian Elite: Romanization, Resistance, and the Exercise of Power”, Hoff y Rotroff, *op. cit.* (n. 13) 25-28, el autor vuelve sobre la vida de Tiberio Claudio Novio y menciona las ánforas en nota 54. La información procedía de la comunicación en el encuentro sobre la romanización de Atenas, y el artículo resultante de ese seminario, de E. L. Will, “Shipping Amphoras as Indicators of Economic Romanization in Athens”, Hoff y Rotroff, *op. cit.* (n. 13) 117-133.

La Asamblea del Areópago y la Asamblea de los Seiscientos y el Demos (levantaron una estatua de) Tiberio Claudio César Augusto Germánico Imperator, siendo estratego al mando de los hoplitas y primer agonoteta de los juegos de los Augustos Novio hijo de Fileno de Oión

En esta inscripción el personaje aparece ya ocupando uno de los cargos políticos más importantes de la ciudad, el de estratego de los hoplitas²¹. Por ello, aunque no se conocen sus actividades anteriores y no se puede determinar cuáles fueron sus primeros pasos en la vida pública ateniense, sin duda, su tenencia de este prestigioso puesto indica que, ya en época de Claudio, el prócer se encontraba establecido entre la aristocracia ateniense. Asimismo, este dato muestra su capacidad económica, pues la estrategia sólo podía ser ocupada por personas que sumaran al prestigio personal una significativa riqueza. La otra información relevante, y que sitúa a Novio implicado ya en el culto a los emperadores, es su agonotesia de los agones tradicionales que la ciudad dedicaba a los emperadores²².

Tanto su puesto de agonoteta como de estratego, aparecen en el siguiente epígrafe en el que se menciona al personaje, *IG II²*, 4174. El texto fue inscrito en la basa de una estatua erigida para honrar a P. Memio Régulo, que fue gobernador provincial de Acaya cuando la provincia se sumó a Mesia y Macedonia durante los años 35 a 45 d. C. En este documento Novio afirma que dedicó la estatua en agradecimiento a Memio, que es señalado como benefactor del personaje; de tal forma que puede defenderse la vinculación entre el prócer ateniense y el poderoso y prestigioso gobernador romano. Otra inscripción (*I. Délos* 1861) posiblemente vincula a Novio con otro administrador romano, en este caso, Tiberio Claudio Balbillo; con todo, su relación con Régulo es la más significativa –y clara, puesto que el nombre de Balbillo es una reconstrucción del editor–, ya que recientemente se ha señalado la importancia que tuvo el gobernador romano para el desarrollo del culto a los emperadores en Acaya²³. En efecto, su período en el poder fue especialmente significativo para el desarrollo de estas prácticas culturales, como muestra el hecho de que al final de su mandato los rituales estaban extendidos

²¹ Sobre este cargo en época imperial, véase: Geagan, *op. cit.* (n. 8) 18-31.

²² Véase: Lozano, *op. cit.* (n. 12) 66-70. Un tratamiento más amplio en: F. Lozano, “Los Agones de los Augustos en Atenas”, *XII Congreso Internacional de Epigrafía Griega y Latina*, en prensa.

²³ Para Régulo véase: *RE s. u. Memmius* 29, and J. H. Oliver, ‘Lollia Paulina, Memmius Regulus and Caligula’, *Hesperia* 35 (1966) esp. 150 y n. 2. En relación con la unión de Acaya a esta unidad gubernativa más amplia consúltese, por conveniencia: S. Alcock, *Graecia Capta. The Landscapes of Roman Greece* (Cambridge 1993) 8-17, que incluye una breve exposición de los avatares históricos de la provincia con la bibliografía pertinente. Régulo fue también patrón de la familia de la esposa de Novio: Spawforth, *op. cit.* (n. 11) 236-237. Para Balbillo, consúltese: H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain I* (Paris 1960) 34-41. La reconstrucción del nombre de Balbillo ya aparece en *I. Délos* 1861, aunque se relega a las notas. Geagan, *op. cit.* (n. 13) 282 se inclina por esta versión.

en casi todo el territorio que le había sido asignado²⁴. Su influencia y patronazgo quedan patentes, por ejemplo, en santuarios de la importancia de Delfos, en el que varios de los personajes más influyentes, entre ellos el primer sacerdote de culto imperial, obtuvieron la ciudadanía romana bajo sus auspicios²⁵. Régulo también aparece vinculado en los rituales de adoración a los emperadores que llevó a cabo el *koinon* de los aqueos, beocios, locrios, focios y eubeos –la liga panhelénica o panaquea-, ya que presidió las fiestas en las que los miembros de esta liga juraron fidelidad al emperador y le honraron con culto²⁶. La cercanía de Régulo con las poblaciones griegas que gobernaba se pone también de manifiesto en el interesante caso de la estatua de Zeus en Olimpia. Cuando Calígula reclamó este preciado objeto artístico y de culto, fue Régulo el gobernador que se opuso o al menos coludió con los provinciales para frustrar los deseos del emperador²⁷. Aunque la epigrafía no sea el mejor medio para medir la devoción a un determinado personaje, la influencia de Régulo queda patente en las numerosas estatuas que las *poleis* y ligas de la provincia erigieron en su nombre; incluso, como *SEG* 1, 158, una vez que hubo abandonado su puesto²⁸.

En los años siguientes, entre el c. 41-47 d. C., Novio fue capaz de asegurar firmemente su presencia entre la elite local ateniense, sin duda gracias a su fortuna personal y a sus contactos con la cúpula gubernamental romana en la provincia. En este periodo fue arconte, heraldo del Areópago²⁹, gimnasiarca³⁰, agonóteta de unas fiestas no identificadas, estratego de los hoplitas en dos ocasiones más y sacerdote de Apolo Delio³¹. Sin embargo, no fue hasta su cuarta estrategia de los hoplitas que el prócer empezó a separarse claramente del resto de sus iguales y a ocupar una posición de preeminencia en la ciudad que lo situaba ya en el camino que le llevaría a figurar en la fachada principal del Partenón. El epígrafe *IG* II², 3535 resume

²⁴ El protagonismo de Régulo en la organización y dinamización del culto a los emperadores en Acaya ha sido destacado recientemente en A. J. S. Spawforth, ‘Corinth, Argos, and the Imperial Cult, Pseudo-Julian, Letters 198’, *Hesperia* 63 (1994) 223.

²⁵ Véase: J. Pouilloux, ‘Les épimélètes des Amphictions: tradition delphique et politique romaine’, *Mélanges Pierre Willeumier* (Paris 1980) 284-85. El culto imperial en la Anfictionía de Delfos es el tema de un artículo de J. M. Cortés Copete y F. Lozano Gómez que se halla en proceso de publicación.

²⁶ Sobre esta liga, véanse: J. Deininger, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit* (Manchen 1965) 88-91; J. H. Oliver, ‘Panachaeans and Panhellenes’, *Hesperia* 47 (1978) 185-188, y Spawforth, *op. cit.* (n. 24) 222-224.

²⁷ Véase: Josephus, *AJ.* 19.8-10.

²⁸ En Corinth 8.2, 50, se incluye una relación de las estatuas erigidas para Régulo en Acaya.

²⁹ Novio aparece como heraldo del Areópago en *IG* II², 3271. Para ocupar este cargo era habitual haber desempeñado antes el puesto de arconte. Sobre el arcontado en época imperial: Geagan, *op. cit.* (n. 8) 1-17. Para el puesto del heraldo y su importancia, véase también: Geagan, *op. cit.* (n. 8) 57-60.

³⁰ La liturgia de la gimnasiarquía en: Geagan, *op. cit.* (n. 8) 128-132.

³¹ Para este sacerdocio véase en especial: S. Follet, *Athènes au II^e et au III^e Siècle* (Paris 1976) cap. 4.

el conjunto de cargos que había alcanzado Novio, ya ciudadano romano. La fecha de este documento oscila entre 47/48 o 51/52, pues son las dos únicas celebraciones de las Grandes Panateneas que caen entre los años en el que Claudio subió al trono, que es, como se indicó antes, cuando se menciona a Novio por primera vez, y el siguiente epígrafe datado con más fiabilidad:

El Areópago, la Asamblea de los Seiscientos y el Pueblo [erigieron una estatua de] Tiberio Claudio Novio hijo de Fileno, estratego de los hoplitas por cuarta vez y sacerdote vitalicio de Apolo Delio y agonóteta de las Grandes *Panateneas* Augustas y de los [*Agones*] *Cesareos* Augustos y sumo sacerdote de Antonia Augusta, devoto del César y amante de su patria, por su virtud. Siendo Sacerdotisa [de Atenea Polias] Junia Megista hija de Zenón de Sunión. Epagathos, hijo de Aristodemos, de Triasio la hizo [la estatua].

La información adicional que incluye este epígrafe y que resulta relevante en relación con el culto a los emperadores es que Novio ocupaba el sumo sacerdocio ateniense, con la particularidad de que en vez de desempeñar el cargo para el emperador, como era normal en las otras ciudades de Acaya, servía a los rituales de Antonia *Minor*, madre de Claudio y Germánico e hija de Marco Antonio³², que ya contaba, por otra parte, con una sacerdotisa para su culto³³. Siguiendo a Clinton³⁴, la explicación sobre el modo en el que se produjo esta divergencia en el desarrollo habitual de los sacerdocios imperiales se basa en el poder y riqueza de Novio, que lo situaban al frente de los aristócratas atenienses. El sumo sacerdocio, con carácter vitalicio, apareció en Atenas por primera vez durante el reinado de Tiberio y fue ocupado por Policarmo, hijo de Eucles de Maratón, que seguramente siguió desempeñando este puesto hasta su muerte durante el reinado de Claudio en torno

³² Para Antonia *Minor*, véase: N. Kokkinos, *Antonia Augusta: Portrait of a Great Roman Lady* (London 1992). El predicamento de esta familia en Atenas se puede rastrear ya desde su toma de partido a favor de Marco Antonio durante las guerras civiles; véase, por conveniencia: Lozano, *op. cit.* (n. 12) 15-16. Con posterioridad, varios miembros de la familia recibieron culto en Atenas. Entre ellos destaca el sacerdocio de Druso, marido de Antonia, que estuvo en vigor, y asociado al arconte epónimo, como una rareza entre las demás ciudades griegas, hasta el reinado de Adriano; véanse P. Graindor, *Athènes sous Auguste* (Le Caire 1927) 157, notas 4 y 5, y Graindor, *op. cit.* (n. 13) 116. También Germánico fue aclamado en Atenas, para escarnio de Pisón: Tac. *Ann.* 2.53, y Tac. *Ann.* 2.55.1-2. A Germánico se le consagró una fiesta efébrica que se celebró durante todo el Principado; consúltense: P. Graindor, “Études sur l'éphébie attique sous l'Empire”, *Musée Belge* 26 (1922) 176-179 y Follet, *op. cit.* (n. 31) 322. Probablemente también Julia Livila recibió culto: *IG II²* 5101; cf. W. R. Merkel, “Notes on South-Slope Inscriptions”, *Hesperia* 16 (1947) 76-77. Estos testimonios apuntan a una vinculación afectiva de la capital del Ática con esta rama de la familia imperial.

³³ La sacerdotisa de Antonia *Minor* se conoce por el asiento que tuvo reservado en el teatro de Dionisio: *IG II²* 5095.

³⁴ La reconstrucción que se plantea en el texto en: K. Clinton, “Eleusis and the Romans: Late Republic to Marcus Aurelius”, Hoff y Rotroff, *op. cit.* (n. 13) 169-170.

al 42-46 d. C.³⁵ El sacerdocio del emperador Claudio se asignó a Dionisodoro, hijo de Sófoles, de Sunio, también de por vida³⁶. Al fallecer Policarmo y quedar vacante la dignidad de sumo sacerdote, Novio aprovechó la ocasión para hacer valer su predicamento y hacerse con el cargo, en este caso, al no poder ser del propio emperador, puesto que Dionisodoro seguía vivo, de la importante figura de la madre del mismo, matrona principal de la rama imperial que más arraigo y simpatizantes contó en Atenas.

Ya en época de Nerón, Novio se muestra claramente como el primero de los atenienses. Siguió siendo estratego de los hoplitas, hasta llegar a ocupar el cargo, al menos, en ocho ocasiones; se hizo con el puesto de epimeleta vitalicio de la ciudad, así como de nomoteta; y fundamentó su posición en la capital del Ática con su presencia en santuarios tradicionalmente relacionados con la ciudad, como es el caso, ya señalado, de Delos, donde fue epimeleta y sacerdote vitalicio de Apolo, y de Platea y su liga, que lo eligió como sacerdote del emperador y de Zeus Eleuterio. Todas estas prerrogativas se vieron sustentadas fuertemente por su cercanía al poder que se plasmó en su abandono del puesto de sumo sacerdote de Antonia *Minor*, para pasar a encargarse del culto directo a Nerón y a los Dioses Augustos, aunque manteniendo, por supuesto, su categoría de *archiereo*³⁷.

De esta forma, la promoción social de Novio, apoyada por su vinculación, ya fuera real o ficticia, a la casa imperial, se plasmó claramente en el culto imperial, que le confirió, además, un vehículo alternativo a los tradicionales para insertarse en las cotas más altas de la sociedad ateniense. El prócer no pertenecía a las familias sagradas, los cérices y los eumólpidas, que tradicionalmente ocupaban los puestos más relevantes de la ciudad, sobre todo mediante el monopolio de los sacerdocios eleusinos. La posición de estos clanes se veía, por ejemplo, físicamente plasmada en los puestos que ocupaban en la proedria del teatro de Dionisio: el hierofante se sentaba en la presidencia junto al trono del sacerdote de Dionisio³⁸. En época imperial, un nuevo trono fue inscrito al lado de éstos

³⁵ Sobre Policarmo consúltese: Ameling, *op. cit.* (n. 15) 50-51, n° 19. La mención de su sacerdocio imperial en *IG II² 3530*.

³⁶ Sobre este personaje consúltese: Sarikakis, *op. cit.* (n. 15) 51, y Geagan, *op. cit.* (n. 20) 25. Su sacerdocio del emperador en *IG II² 3274+SEG 22*, 153. Su familia tuvo que esperar hasta la época flavia para alcanzar la ciudadanía: Byrne, *op. cit.* (n. 10) XIII.

³⁷ Las inscripciones que informan con más detalle de esta parte de la vida del prócer ateniense son: *IG II², 1990* y *SEG 32, 251* (que se reprodujo en el texto *supra*). El epígrafe *IG II², 1990* incluye también el *cursum honorum* de Novio: “Siendo estratego de los hoplitas por octava vez y sumo sacerdote de Nerón Claudio César Germánico y Zeus Eleuterio de los Helenos [*koina* de los griegos reunidos en Platea] y epimeleta vitalicio de la ciudad y sacerdote de Apolo Delio y epimeleta de la sagrada isla de Delos y sumo sacerdote de la casa de los Augustos y el mejor entre los griegos [campeón de la carrera celebrada en Platea] y nomoteta, Tiberio Claudio Novio de Eón” (líneas 3-6).

³⁸ El estudio más completo sobre la proedria del teatro de Dionisio es: P. Maass, *Die Prohedrie des Dionysostheaters in Athen* (München 1972).

para el sacerdote de los emperadores³⁹. Novio, que no podría haber disfrutado de dicha posición al verse relegado de los clanes tradicionales, pudo acceder a esta prerrogativa en pie de igualdad con los antiguos miembros de la elite local gracias a la adoración oficial a los emperadores. Fue esta relación privilegiada con la fuente del poder en el Mediterráneo la que le permitió aparecer en los emplazamientos más destacados de la ciudad, ocupando los cargos políticos y religiosos principales. El ejemplo del Partenón, en su última aparición conservada cuando ocupaba la estrategia de los hoplitas por octava vez, se puede acompañar, en este sentido, por las honras que recibió en otro de los monumentos más importantes de Atenas, el teatro de Dionisio, en el que financió unas importantes reformas en época de Nerón durante su séptimo mandato como estratego⁴⁰.

Otros personajes acompañaron a Novio en esta promoción social a través del culto imperial en Atenas. Así, por ejemplo, C. Silio Policrito, consiguió la ciudadanía romana y un puesto significativo en la ciudad, del que de otra forma hubiera carecido, gracias a su puesto de sacerdote de Mesalina. Lo hizo, además, en un momento en el que el acceso a la ciudadanía era todavía poco frecuente⁴¹. Un caso más señalado es el Antípatro de Flía, personaje que ocupó la estrategia de los hoplitas hasta en 7 ocasiones durante el reinado de Augusto. Fue este prócer quien sugirió a los atenienses que se celebrara el cumpleaños del primero de los Césares con fiestas similares a las ofrecidas en honor a Apolo. Su familia no se encontraba entre las aristocráticas anteriores, pero él consiguió incluirla en la cúspide social ateniense⁴². La vinculación de estos próceres con los emperadores, o miembros destacados de su familia, les permitió subir por encima de los otros integrantes de la aristocracia ateniense del momento.

Con todo, como se indicó al principio, el culto imperial también sirvió a las propias dinastías que se estaban viendo relegadas por estos advenedizos. En efecto, muchos de los oficiantes de rituales de adoración a los Césares no pertenecieron a familias oscuras⁴³; sin embargo, la adquisición de los puestos más

³⁹ El epígrafe en el asiento para el sacerdote imperial es *IG II²5034*; véase, sobre las dificultades interpretativas de esta inscripción: Spawforth, *op. cit.* (n. 13) 183-186.

⁴⁰ La dedicación del nuevo edificio en el teatro en *IG II² 3182*. La identificación de Novio en esta inscripción en H. Bulle, "Weihinschrift an der Römischen Bühnenwand", E. Fiechter, *Das Dionysostheater in Athen* (Stuttgart 1936) III, 60-61.

⁴¹ Para C. Silio Policrito, véase: Kapetanopoulos, *op. cit.* (n. 16) I, 328-329, n° 528. Sin duda este personaje estuvo ligado a C. Silio, cónsul en el 48 d. C., que fue amante de Mesalina y conspiró contra Claudio: Tac. *Ann.* 11.26-38. El sacerdocio de Policrito en *IG II² 3266b*. Sobre el acceso a la ciudadanía romana en Atenas, véase, recientemente: Byrne, *op. cit.* (n. 10) XII-XIII.

⁴² Para Antípatro y su familia véanse por conveniencia: D. J. Geagan, "The Third Hoplite Generalship of Antipatros of Phlya", *AJPh* 100 (1979) 59-68 y Geagan, *op. cit.* (n. 20) 19-32. El decreto para la celebración del cumpleaños de Augusto es *SEG 17, 34 (IG II² 1071)*.

⁴³ Tampoco todos los sacerdotes imperiales recibieron la ciudadanía durante la dinastía Julio-Claudia Pammenes de Maratón, que fue sacerdote de Roma y Augusto (*IG II², 3173*), no consiguió la ciudadanía y tampoco lo hicieron Dionisodoro, el sacerdote de Claudio, Papiro, oficiante de Tiberio

importantes de esta nueva rama de la religión cívica oficial permitió a algunas de las tradicionales familias aristocráticas consolidar su poder por encima de sus antiguos iguales, hasta alcanzar un predicamento inusitado con anterioridad y por el que se estaban continuamente debatiendo. En este sentido, es interesante destacar que, tras Novio, el sumo sacerdocio en Atenas se asignó durante el resto del Principado a la familia más prestigiosa de la ciudad en época romana, el clan de los áticos, que, por otra parte, había adquirido su preeminencia, precisamente, a partir de la victoria de Sila⁴⁴. La monopolización de la vida política y religiosa de la *polis* por parte de esta familia hacía imprescindible que se hicieran con este nuevo instrumento para apoyar su posición preeminente en el seno de la elite local. Hasta los Flavios, a pesar de la riqueza y vinculación con los Césares que tuvo la familia, como prueba el protagonismo de uno de sus miembros, Eucles, hijo de Herodes, en la construcción del Ágora romana⁴⁵, elpreciado puesto de oficiante de los emperadores se les había escapado, con la excepción del ya mencionado Policarmo, sacerdote de Tiberio, que fue integrante de este linaje⁴⁶. Una vez conseguido, el sacerdocio se convirtió en el culmen de una larga lista de puestos y prebendas, que les permitió ejercer su hegemonía sobre Atenas; no en vano Herodes Ático fue acusado de tiranía por sus conciudadanos⁴⁷.

La misma relación entre culto imperial y ostentación de un puesto principal entre las elites locales, se encuentra en el caso ya mencionado de Delfos, donde los aristócratas cardinales del santuario aparecen ocupando el sacerdocio imperial, junto con la epimeletesia y siendo ya ciudadanos romanos⁴⁸. El culto a los empe-

(*IG II² 3261*), y Policarmo, sumo sacerdote de Tiberio. Todos pertenecían, sin embargo, a familias de mayor tradición y ascendiente en Atenas que Policrito o el propio Novio.

⁴⁴ Véase, por conveniencia: Lozano, *op. cit.* (n. 12) apéndice 3.3.

⁴⁵ Para este personaje véase, por conveniencia, la explicación de su vida y el catálogo de inscripciones recogido en Ameling, *op. cit.* (n. 15) nos. 7-16. La inscripción fundacional del Ágora romana es *IG II² 3175*. Sobre el edificio existe numerosa bibliografía, véase: M. C. Hoff, "The Early History of the Roman Agora at Athens", S. Walker, A. Cameron (eds.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire* (London 1989) 1-8, con la bibliografía anterior.

⁴⁶ La inclusión de Policarmo en la familia de Herodes Ático en: P. Graindor, *Un milliardaire antique. Hérode Atticus et sa famille* (Le Caire 1930) 8-9, y Ameling, *op. cit.* (n. 15) nos. 17-19.

⁴⁷ Véanse recientemente: J. Tobin, *Herodes Attikos and the City of Athens. Patronage and Conflict under the Antonines* (Amsterdam 1997) en esp. 285-294, y N. M. Kennell, "Herodes Atticus and the Rhetoric of Tyranny", *CPh* 92 (1997) 346-362. Una conformación social de tipo similar se encuentra en Esparta, con el agravante de que en esta ciudad las tendencias oligárquicas siempre habían sido más fuertes, además de contar con una solvencia económica inferior a la del Ática, lo que redundaba en un menor número de familias aristocráticas. En Laconia el poder principal lo alcanzó la prestigiosa familia de Euricles de Esparta que llegaron incluso a ser honrados con fiestas cívicas (sobre este asunto véase por conveniencia, G. W. Bowersock, *Augustus and the Greek World* (Oxford 1965) 117 y 119-120, con bibliografía adicional.) Sobre los avatares de este linaje, en especial, su suerte de tiranía sobre la ciudad y el control ejercido por los emperadores, véase: G. W. Bowersock, "Eurycles of Sparta", *JRS* 51 (1961) 112-118.

⁴⁸ El primero de los sacerdotes de culto imperial que se conoce fue Poplio Memio Cleandro en época de Nerón. Sobre este personaje y su influyente familia, véase, como se indicó antes: Pouilloux, *op. cit.* (n. 25) 284-285.

radores se manifestaba, así, como una forma alternativa de promoción dentro de los propios próceres y el más seguro pasaporte hacia el predominio social. Y esto ocurrió no sólo en los grandes santuarios o las ciudades importantes, como Delfos y Atenas, sino que puede rastrearse también en poblaciones menos significativas. El ejemplo mejor conocido para Acaya es el de Epaminondas de Acrefias, pequeña ciudad de la parte nororiental de Beocia⁴⁹. Este personaje comenzó su carrera encargándose de la embajada ante Calígula que organizó la liga de los Panaqueos⁵⁰ en nombre de Beocia en torno al año 37 d. C. A partir de este momento mantuvo una posición de preeminencia tanto en su pequeña ciudad como en la propia región de Beocia. En sus acciones siempre queda patente la vinculación con el culto imperial. Así, fue el reorganizador de las fiestas Ptoias, a las que le sumó el carácter de Augustas⁵¹; se convirtió en sumo sacerdote de los Augustos y de Nerón, dedicando estatuas y un altar en su ciudad para el culto imperial⁵². Su posición como el prócer indiscutible de Acrefias se manifestó incluso en evergesías que superaban el ámbito puramente local, como su representación de toda Beocia ante el emperador, y estuvo sustentada por la cercanía al poder, instrumentalizada mediante sus sacerdocios de culto imperial⁵³.

El culto a los emperadores constituyó, pues, una nueva herramienta, un mecanismo adicional, en la lucha por conseguir la preponderancia social en las *poleis* griegas del Imperio. Como se ha señalado con casos de la provincia romana de Acaya, fue un procedimiento empleado tanto por las antiguas familias aristocráticas que hundían sus raíces en el pasado helenístico e incluso clásico de las ciudades, como por los nuevos linajes que habían alcanzado riqueza y poder a consecuencia del cambio político provocado por la llegada al poder de Augusto y la implantación de un novedoso sistema de gobierno panmediterráneo. De esta forma, los rituales de adoración a los emperadores ampliaron y superaron a los tradicionales medios de avance social ya que permitían el ensalzamiento de linajes oscuros o secundarios. Se trataba, por tanto, de un medio alternativo para la promoción social.

⁴⁹ El archivo documental conservado para este personaje es fundamental para el conocimiento de la provincia y de Beocia en particular durante la dinastía Julio-Claudia. Tres largas inscripciones recuerdan las acciones del prócer. Se trata de *IG VII, 2711*; *IG VII, 2712*, e *IG VII, 2713*. Sobre este personaje véase en especial: J. H. Oliver, "Epaminondas of Acraephia", *GRBS* 12 (1971) 221-237.

⁵⁰ Véanse: *IG VII 2711*, cf. J. H. Oliver, *Greek Constitutions of early Roman Emperors from inscriptions and papyri* (Philadelphia 1989) n° 18; e *IG VII 2712*. Consúltese también: Oliver, *op. cit.* (n. 49).

⁵¹ *IG VII 2712*, cf. Oliver, *op. cit.* (n. 49) 225-236.

⁵² *IG VII 2713*.

⁵³ Otro caso que puede acompañar al de Epaminondas, se encuentra en Tespias donde una familia controló gran parte de los puestos políticos y religiosos durante todo el Principado; véase al respecto: C. P. Jones, "A Leading Family of Roman Thespieae", *HSPH* 74 (1970) 223-255.

La vida del importante prócer ateniense Tiberio Claudio Novio ha servido como ejemplo de este uso del culto imperial. Partiendo de unos orígenes poco elevados, el personaje consiguió hacerse con una importante fortuna. Aunque no se conoce con exactitud la procedencia de estos recursos, se ha destacado su vinculación con la isla de Delos, así como su matrimonio con una mujer que formaba parte de un importante clan de Esparta y sus más que probables relaciones con los *Nouii* de Corinto. Todos estos datos apuntan a que Novio, que no era miembro de una familia antigua, consiguió su riqueza beneficiándose del nuevo orden económico impuesto por Roma en Grecia⁵⁴. El ateniense puso los medios económicos de que disponía al servicio de su causa política y, como se ha mostrado, consiguió ocupar los cargos más elevados de Atenas y Acaya. De la mano de esta preponderancia política, Novio consolidó su poder con numerosos puestos religiosos, entre los que destacaron los relativos al culto imperial. Fueron estos, además, los que le permitieron igualar, o incluso superar, al resto de los miembros de la elite local ateniense, pese a que muchos de ellos pudieran esgrimir un pasado más preclaro que Novio. En este sentido, el culto imperial se estaba empleando en Oriente de la misma forma que en Occidente, al servir como vía de promoción para las nuevas fortunas, en especial los libertos, y como inteligente mecanismo para aprovechar precisamente a esos nuevos poderes y riquezas por parte del gobierno romano.

Con todo, este procedimiento novedoso para la promoción fue empleado también por los antiguos linajes aristocráticos en la lucha por alzarse con la preeminencia absoluta en su *polis*; un enfrentamiento que se insertaba en el amplio proceso de monopolización de la vida cívica, tanto en el ámbito político como en el religioso, que caracteriza a las ciudades griegas del Principado y que resulta análogo al que se estaba produciendo en la propia capital del Imperio con los Césares. El caso de la provincia romana de Acaya, del que se ha tomado como ejemplo a Tiberio Claudio Novio y otras familias principales, es especialmente significativo en relación con esta reducción del número de próceres que tuvieron acceso a las más altas magistraturas y sacerdocios, como certifica claramente la inusitada difusión de los cargos y puestos vitalicios en este periodo⁵⁵. Puede concluirse, por tanto, que la cercanía a los Césares, en especial mediante los rituales que les estaban consagrados, proporcionaba argumentos en sus aspiraciones cívicas tanto a los nuevos como a los antiguos miembros de las elites locales.

⁵⁴ Sobre la incidencia económica de Roma en Acaya consúltense los recientes trabajos de Rizakis, *op. cit.* (n. 2) y G. Woolf, "The Roman Urbanization of the East", S. Alcock, *op. cit.* (n. 2) 1-14.

⁵⁵ Sobre este proceso consúltense: Follet, *op. cit.* (n. 31) 145-147 y S. B. Aleshire, *The Athenian Asklepieion. The People, their Dedications, and the Inventories* (Amsterdam 1989) 85-88.

APÉNDICE: ARCHIVO DOCUMENTAL DE TIBERIO CLAUDIO NOVIO⁵⁶:

I. Primera estrategia de los hoplitas (año ático 40/41 d. C.):

1) IG II², 3270, ll. 4-5:

Estatua de Claudio en la que Novio, todavía sin la ciudadanía romana, es estratega de los hoplitas y primer agonoteta de los festejos de los Augustos.

2) IG II², 4174, ll. 4-6:

Estatua de Publio Memio Régulo en la que Novio, todavía sin la ciudadanía romana, es estratega de los hoplitas y primer agonoteta de las fiestas consagradas al emperador Claudio.

3) SIG³ 802, ll. 15-16 (probablemente 41 d. C.):

Epígrafe de una atleta llamada Hedeia que venció en los *agones* de los Augustos de Atenas cuando Novio era el agonoteta⁵⁷.

II. Entre la primera y la cuarta estrategia (entre 41-47 d. C.):

4) IG II², 3271, ll. 4-6 (c. 42 d. C.):

Estatua de Claudio en la que Tiberio Claudio Novio, habiendo conseguido ya la ciudadanía romana, es heraldo del Areópago, agonoteta de unas fiestas no identificadas en la inscripción y sacerdote de Apolo Delio⁵⁸.

⁵⁶ La recopilación de este archivo documental se basa en cuatro obras principalmente: Follet, *op. cit.* (n. 31) 161, con cuadro sinóptico sobre Novio y el sacerdocio de Apolo Delio; Geagan, *op. cit.* (n. 13), que llama la atención sobre dos inscripciones no mencionadas por Follet; Byrne, *op. cit.* (n. 10) 170-173, y Clinton, *op. cit.* (n. 34) 171-172. Se incluyen en el texto sólo aquellas inscripciones que, en el estado actual de la cuestión, pueden, en mi opinión, vincularse satisfactoriamente al prócer ateniense. Además de los quince epígrafes que se listan hay otros tres documentos que se vinculan a Novio y que se discuten en el apartado VII.

⁵⁷ En Geagan, *op. cit.* (n. 13) 281-282, los tres primeros epígrafes que se recogen se adscriben al año ático 40/41 d. C. Novio no era todavía ciudadano romano. La datación se basa en la titulación con la que aparece Claudio en IG II², 3270 que indica que la estatua se erigió en el año 41 d. C. En palabras de dicho autor: "The sequence of Novius' first year as general must have run as follows: his generalship began during the last year of Caius' reign, and he was chosen (or volunteered) to be the initiating *agonothetes ludorum Augustorum*, and Hedeia's victory shows that these games were celebrated. Caius was murdered on 24 January A. D. 41. The statue of Claudius must have been set up soon after his accession. By this time either new games named after Claudius were instituted with Novius again as *agonothetes*, while Caius' games were discreetly not mentioned, or the name of the games was changed to the form which appears on the base for Regulus' statue", 281-282. La datación de la primera estrategia de Novio en el año ático 40/41 es firme, porque poco después se dedicó otra estatua a Claudio pero ya bajo un estratega distinto que ocuparía el cargo durante el 41/42, es decir, comenzó su mandato en la segunda mitad del año romano 41. Esta estatua es IG II², 3268 que puede datarse con seguridad en el año 42 d. C. ya que menciona el segundo consulado del emperador. Véase: P. Graindor, *Chronologie des Archontes Athèniens sous l'Empire* (Bruxelles 1922) 77.

⁵⁸ Geagan, *op. cit.* (n. 13) 282, basándose en la confrontación de los tres primeros epígrafes con este cuarto opina que Novio recibió la ciudadanía en el año ático 41/42 d. C.

5) IG II², 1945, ll. 3-4 (c. 44/45 o 45/46 d. C.):

Durante el arcontado de Antípato el joven, Tiberio Claudio Novio aparece ocupando el puesto de gimnasia por segunda vez de los fieles de Apolo⁵⁹.

III. Cuarta estrategia (47/48 o 51/52):

6) IG II², 3273, ll. 5-6:

Estatua de Claudio, descrito como salvador del cosmos, en la que Tiberio Claudio Novio es estratega de los hoplitas por cuarta vez.

7) IG II², 3535, ll. 3-12:

Estatua de Tiberio Claudio Novio en la que el prócer ateniense ocupa la estrategia por cuarta vez, y ocupa, además, los puestos de sacerdote vitalicio de Apolo Delio, agonoteta de las Grandes Panateneas Augusteas y de los *agones* Augusteos y sumo sacerdote de Antonia Augusta⁶⁰.

IV. Entre la cuarta y la séptima estrategia (entre 47-60 d. C.):

8) I. Délos 1628, ll. 2-4:

Estatua dedicada a Tiberio Claudio Novio por el pueblo de Atenas y los habitantes de la isla sagrada de Delos. En el epígrafe se menciona que el prócer ateniense ocupaba la estrategia (no se conserva el número de la tenencia, aunque podría tratarse de la cuarta o alguna de las no conservadas antes de la séptima). Asimismo se indica que Novio era sacerdote vitalicio de Apolo y agonoteta de las Grandes Panateneas.

9) I. Délos 1629, ll. 3-4:

Estatua dedicada a Demostenia de Maratón, esposa de Tiberio Claudio Novio por el pueblo de Atenas y los habitantes de la isla sagrada de Delos. Sólo se indica el sacerdocio de Apolo que ocupaba el prócer⁶¹.

10) I. Délos 1861, l. 3 (c. 54 d. C.):

Estatua de Tiberio Claudio Balbilo dedicada por Tiberio Claudio Novio, sin indicación de ningún cargo⁶².

V. Séptima estrategia (entre 47-60 d. C.):

11) IG II², 3182, ll. 2-3 (+Bulle, *op. cit.* (n. 40) 60-61):

Arquitrahe del teatro de Dionisio en el que se consagran las nuevas construcciones realizadas a Dionisio y el emperador Nerón. Se menciona a un estratega de los hoplitas que ocupaba el puesto por séptima vez. Tiberio Claudio Novio ha sido identificado frecuentemente con este personaje cuyo nombre se ha perdido en la inscripción⁶³.

⁵⁹ Para la datación de este epígrafe véase: B. Petrakos, *O Demos tou Rammountos* II (Athènes 1999) 123-124.

⁶⁰ Tanto IG II², 3273 como IG II², 3535 se datan en las fechas propuestas en Geagan, *op. cit.* (n. 13) 283-284 y Follet, *op. cit.* (n. 31) 161.

⁶¹ Byrne, *op. cit.* (n. 10) 171-172 data I. Délos 1628 y 1629 en el año ático 47/8 o 51/52, pues estima que la estrategia no mencionada que ocupa Novio es la cuarta.

⁶² Geagan, *op. cit.* (n. 13) 283-284, data la inscripción en 48/49 o 52/53 d. C.

⁶³ Esta inscripción se asignó también a Tiberio Claudio Herodes de Maratón, véanse: Oliver, *op. cit.* (n. 13) 82-83, y Ameling, *op. cit.* (n. 15) n° 22. Este miembro de la familia de Herodes Ático

12) IG II², 3542=3561:

Estatua dedicada por Marco Porcio Catón a un estratego de los hoplitas que ocupaba el cargo por séptima vez. El nombre del personaje honrado se ha perdido, pero suele identificarse con Tiberio Claudio Novio⁶⁴.

VI. Octava estrategia (60/61 o 61/62):

13) SEG 32, 251 (IG II² 3277), ll. 4-6:

Inscripción en bronce emplazada en la fachada principal del Partenón. Según la opinión más extendida, se trata de un epígrafe honorífico dedicado a Nerón por las victorias en la campaña de Armenia. Tiberio Claudio Novio ocupaba la estrategia de los hoplitas por octava vez y era epimeleta y nomoteta.

14) IG II², 1990, ll. 3-6:

Tiberio Claudio Novio es estratego de los hoplitas por octava vez, sumo sacerdote de Nerón Claudio César Germánico y Zeus Eleuterio en la liga de Platea; epimeleta vitalicio y sumo sacerdote de los Augustos en Atenas, así como sacerdote de Apolo Delio y epimeleta vitalicio de Delos⁶⁵.

VII. Epígrafes atribuidos a Novio:

15) SEG 47, 226 (=Lozano, *op. cit.* (n. 12) 69):

Epígrafe conservado en mal estado en el que se menciona a un agonoteta de las Grandes Panateneas y de los agones de los Augustos. Últimamente se ha propuesto que el personaje que ocupaba estos puestos era Tiberio Claudio Novio. La adscripción se hace en base a que el prócer ocupó estos mismos cargos, como prueba IG II², 3535. La propuesta es sugerente pero el estado fragmentario de la inscripción impide corroborar con argumentos de peso la vinculación a Novio⁶⁶.

sería Tiberio Claudio Herodes III en el *stemma* tradicional de la familia. Véase, por conveniencia: Tobin, *op. cit.* (n. 47) 13-22 y fig. 2, que sigue de cerca a Ameling. El trabajo clásico sobre Herodes Ático es Graindor, *op. cit.* (n. 46). Según la reconstrucción al uso de la familia de Herodes Ático, basada principalmente en Ameling, se trataría de su bisabuelo por parte de padre. La identificación de Novio en Bulle, *op. cit.* (n. 40) 60-61. A. Gerkan, "Die neronische Scaenae Frons des Dionysostheaters in Athen", *JDAI* 56 (1941) 177 aceptó la propuesta de Bulle pero sugirió que la dedicación mencionaba el sumo sacerdocio de Novio. *Contra*: Spawforth, *op. cit.* (n. 13) 198 que defendió la edición original de Bulle y aboga, por tanto, por la dedicatoria de Novio en cuanto que epimeleta de la ciudad. La opinión de Spawforth y Bulle supera, en el estado actual de la cuestión, las adscripciones de este epígrafe a la familia de Herodes Ático, pues el personaje que Oliver y Ameling quisieron ver como protagonista de la construcción en el teatro es, por lo demás, conocido únicamente por la lista de arcontes. Véase con más detalle la defensa que hace Spawforth de su propuesta que resulta sumamente convincente.

⁶⁴ La identificación con Novio en: Geagan, *op. cit.* (n. 13) 284-285, que incluye la bibliografía anterior en la que se sigue esta misma hipótesis. *Contra* ella, véanse los argumentos esgrimidos en Byrne, *op. cit.* (n. 10) 172, n^o xv, y 488, n^o 41.

⁶⁵ Para la datación de los dos epígrafes relativos a la octava estrategia de Novio, véase, por conveniencia: Carroll, *op. cit.* (n. 12) 27-28.

⁶⁶ Para este epígrafe véase: Clinton, *op. cit.* (n. 34) 171-172, con las modificaciones incluidas en Lozano, *op. cit.* (n. 12) 69. Byrne no lo incluye en su catálogo de inscripciones relativas a Novio.

16) K. Clinton, *Eleusis. The Inscriptions on Stone* (Athens 2005) I, n° 358.

La historia de este epígrafe es compleja. Fue incluido en *IG II²*, 3531, pero, posteriormente, K. Clinton *The Sacred Officials of the Eleusinian Mysteries* (Philadelphia 1974) 125-126, sugirió que la edición de esta inscripción, que en ese momento se encontraba perdida, se había hecho de forma errónea y que el texto correspondía en realidad a dos epígrafes distintos. La parte que interesa aquí se citó como *IG II²*, 3531b y se incluyó en *SEG* 34, 190. Esta edición de Clinton no se apoyaba, como se ha indicado, en la pieza, que se encontraba perdida, sino en un antiguo molde de la misma. El epígrafe es una dedicación de una estatua a un personaje, cuyo nombre se ha perdido, que era heraldo del Areópago, gimnasiarca en dos ocasiones, agonoteta de los Grandes Agones Cesareos y estratego de los hoplitas por segunda ocasión. Clinton en su edición de 1974 defendió que el personaje honrado era Claudio Asclepiodoto, pues ese es el nombre que aparece en las últimas líneas del epígrafe. Sin embargo, Byrne, op. cit. (n. 10) 171, n° v, en el 2003 sugirió que podría ser atribuible a Novio, por dos motivos. Por un lado, porque “the achievements cited are uncannily similar to those known of [...] Claudius Novius”; por otro, porque era más probable que el nombre del personaje honrado fuera al comienzo de la inscripción y no al final, como sugirió el editor (Clinton).

Tras la proposición de Byrne, ha aparecido el libro de K. Clinton, *Eleusis. The Inscriptions on Stone* (Athens 2005) vols. I y II, en el que el autor vuelve a retomar el tema de la inscripción y la reedita con el n° 358 (véase asimismo la fotografía en vol. II, lámina 166.) Lo interesante es destacar que en el período transcurrido entre una y otra publicación se ha encontrado el epígrafe; hallazgo que ha permitido el estudio directo de la pieza y que ha confirmado finalmente la propuesta que realizó Clinton en su *The Sacred Officials of the Eleusinian Mysteries*. Otra información adicional es que, pese a su estado fragmentario, se ha conservado la parte superior de la inscripción y en ella no hay lugar para reconstruir el nombre del personaje honrado, lo que anula uno de los motivos abogados por Byrne para proponer a Novio. Con todo, es necesario señalar que este argumento no era de peso, pues hay muchos ejemplos en los que el individuo que recibe la dedicación no aparece al comienzo del texto. Un caso claro es la inscripción en la que Policarmo erige una estatua de su padre, del mismo nombre, en virtud de su puesto de sumo sacerdote de Tiberio y de Apolo Patroos (*IG II²* 3530). La estructura es análoga a la del texto que se comenta: primero se mencionan los títulos del personaje honrado; a continuación, su nombre; luego, el dedicante, y, por último, el sacerdocio epónimo.

En cuanto al segundo argumento esgrimido por Byrne -que los puestos son muy parecidos a los de Novio-, su afirmación tiene más fundamento. Varias de las posiciones que ocupó Novio son idénticas a las del personaje honrado en este epígrafe. Así, fue gimnasiarca en dos ocasiones, heraldo del Areópago y ocupó la estrategia de los hoplitas en ocho ocasiones. Igualmente, su implicación en los rituales de culto imperial permiten suponer que podría haber ocupado la agonotesia de los Grandes Agones Augustos. Puesto este que para el que, sin embargo, no hay constancia en el archivo documental de Novio (al menos si se acepta la propuesta que hice en Lozano, op. cit. [n. 12] 69), ya que en *IG II²*, 3535 Novio es agonoteta de las Grandes Panateneas Augustas y de los Agones de Augusto, no de los Grandes Agones Augustos. Independientemente de la cuestión de su agonotesia, se trata, efectivamente, de un epígrafe

que encajaría perfectamente al comienzo de la carrera del personaje, en torno a los años 42 a 47 d. C.

Esta propuesta resulta atractiva, y sería la única mención de la segunda estrategia del personaje; sin embargo, el texto, en su estado fragmentario, no permite reconstruir el nombre de Novio. Descartada la parte superior para ello, el resto de lo conservado, al menos según las reconstrucciones seguidas, obliga a desechar la hipótesis de Byrne. Por tanto, al menos en el estado actual de la cuestión, parece más probable que la edición de Clinton sea correcta y que el personaje mencionado sea Claudio Asclepiodoro.

17) *IG II² 3562*:

Se trata de una inscripción que recoge la dedicación de una estatua a un individuo, cuyo nombre no se conserva, por haber financiado varias estatuas de emperadores y por ser el primer sumo sacerdote de los Augustos. El epígrafe se ha perdido. Con anterioridad se había asignado esta inscripción a Tiberio Claudio Ático, padre de Herodes Ático⁶⁷. Sin embargo, recientemente, Spawforth y Clinton han sugerido que este primer sumo sacerdote de los emperadores era Novio⁶⁸. En efecto, la primera mención a un oficiante de todos los Augustos se produce en época de Nerón y el puesto es ocupado por Novio de forma vitalicia⁶⁹. Aunque no se conservan inscripciones en las que Novio se caracterice como el primero de los mismos, la reconstrucción que se ha hecho en el presente artículo de la vida del personaje soporta esta idea. El otro posible candidato es Policarmo, primer sumo sacerdote conocido. Sin embargo, en su caso parece que el único recipiente de sus acciones era Tiberio. Si ha esto se suma que la aparición de un sumo sacerdocio de los dioses Augustos es un desarrollo más propio del reinado de Claudio y, sobre todo, de Nerón, todo parece indicar que la adscripción realizada por Clinton y Spawforth es correcta⁷⁰.

⁶⁷ Véanse: Oliver, *op. cit.* (n. 13) 97, y Ameling, *op. cit.* (n. 15) n° 39.

⁶⁸ Véanse: Spawforth, *op. cit.* (n. 13) 189-190, y Clinton, *op. cit.* (n. 34) 171-172.

⁶⁹ Con anterioridad se mencionan también a los Augustos en Atenas, véase: M. C. Hoff, "The so-called Agoranomion in Julio-Claudian Athens", *AA* 109 (1994) 108-109. Sin embargo, el sacerdocio no se vincula a este conjunto de divinidades imperiales hasta el reinado de Nerón.

⁷⁰ Para la extensión del sumo sacerdocio a los Augustos en Acaya, véanse, en general: M. Kantiréa, "Remarques sur le culte de la *domus Augusta* en Achaïe de la mort d'Auguste à Néron", O. Salomies, *The Greek East in the Roman Context. Proceedings of a Colloquium Organised by the Finnish Institute at Athens, May 21 and 22, 1999* (Helsinki 2001) 51-60, y Lozano, *op. cit.* (n. 12) 58-60. Para este desarrollo, a pesar de no ser siempre contemporáneo, en otras provincias del Imperio; véase, por ejemplo: J. Reynolds, "Ruler-cult at Aphrodisias in the late Republic and under the Julio-Claudian emperors", A. Small, *Subject and Ruler: The Cult of the Ruling Power in Classical Antiquity* (Ann Arbor 1996) 41-50, en esp. 48 (para Afrodisias), y S. J. Friesen, *Ephesus, twice neokoros* (Diss. Uni. Harvard 1990) 218-220 (para Éfeso). En general sobre este sacerdocio, véase: D. Fishwick, *The Imperial Cult in the Latin West* (Leiden 1987-1992) I.2, 269-281 y II.1, 423-435.