



Facultad de Filología

Departamento de Filologías Integradas

Historia de las relaciones exteriores del Marruecos independiente

La Guerra de las Arenas (1963) y la diplomacia occidental

Ana Torres García

Bajo la dirección del doctor D. Rafael Valencia Rodríguez

Marzo de 2010

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo es fruto de la labor investigadora de la autora pero su realización no hubiera sido posible sin la ayuda de determinadas personas e instituciones.

En primer lugar, quiero agradecer de forma muy especial al Dr. Rafael Valencia Rodríguez la dirección de esta tesis de doctorado, así como su apoyo, siempre paciente e incondicional.

La Junta de Andalucía, la Universidad de Sevilla y la Fundación de la Biblioteca Presidencial John F. Kennedy han concedido distintas becas y ayudas de investigación que han sido indispensables para la culminación de este trabajo.

En el ámbito académico quiero agradecer la cálida acogida que el profesor Víctor Morales Lezcano y su grupo de colaboradores me dispensaron durante mis estancias de investigación en el Seminario de Fuentes Orales y Gráficas (SFOG-UNED).

Me gustaría reconocer así mismo la amabilidad del profesor Bruce Maddy-Weitzman, Universidad de Tel Aviv, que tuvo a bien realizar algunos comentarios sobre una parte de este trabajo.

En distintos momentos del desarrollo de esta investigación han contribuido desde un ámbito más personal, pero no menos importante, Brenda Bickett, Concha Blat, Pilar Casado, Vanesa Casanova, Lola López Enamorado, Rocío Velasco, y un amplio grupo de muy queridos amigos marroquíes.

En el proceso de corrección y edición del texto final han sido fundamentales los consejos de Meli, Paco, Miguel, Jorge y Rosa.

Finalmente, dedico estas páginas a toda mi familia.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN AL TEMA DE INVESTIGACIÓN	7
PARTE 1. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO	29
La evolución de los límites fronterizos entre Argelia y Marruecos en la etapa colonial	29
Mapa de los distintos límites fronterizos de Marruecos	34
Tras la independencia el objetivo es recuperar la integridad territorial	35
Nacionalismo y reivindicación territorial	35
La tesis reivindicativa del “Gran Marruecos”	37
Mapa del “Gran Marruecos”	38
El discurso de Mhammid (1958)	40
La línea operacional	42
Mapa del trazado del “límite operacional”	44
Las relaciones de Marruecos con Francia	45
La política exterior del general De Gaulle	45
Negociando la frontera de Marruecos con el Sahara francés: sin acuerdo	53
Los recursos naturales del Sahara	59
Mapa del informe de la CIA “Oil and Partition in Algeria” (1957)	62
Las relaciones de Marruecos con el FLN y el GPRA	65
La guerra de Argelia y su impacto en la frontera con Marruecos	65
Los incidentes de Tinduf de 1962	75
Se establecen relaciones formales entre Argelia y Marruecos	78
El aislamiento regional de Hassan II	83
La disolución del Grupo de Casablanca (1963)	84
La escena política interna: las elecciones y la oposición al régimen	85
Contactos de los diplomáticos estadounidenses con líderes de la oposición en los meses previos a la Guerra de las Arenas	87
Política exterior de Franco hacia el Marruecos independiente	92
Las relaciones entre España y Marruecos antes de la Guerra de las Arenas	97
Hassan II necesita un éxito en materia territorial. Intento de acercamiento a España	98
Análisis americano de las relaciones España-Marruecos	105
Primeros contactos del embajador español Manuel Aznar con el monarca	106
La reunión de los Jefes de Estado en Barajas, 6 de julio de 1963	107
Reunión de Hassan II con el ministro Fraga	114
Incidente de Ifni en julio de 1963	118
Política estadounidense respecto a Marruecos	121
Evolución de las relaciones de Estados Unidos con Marruecos, (s. XVIII-1963)	121
La Conferencia de Madrid (1880)	123
La Conferencia de Algeciras (1906)	124
La Segunda Guerra Mundial: Operación Antorcha (1942)	126
La Guerra Fría	128
El interés de la administración Kennedy por Marruecos	145
Visita de Hassan II a Estados Unidos y el acuerdo secreto sobre la permanencia de ciertas instalaciones militares	150
Hassan II expresa su deseo de fortalecer sus lazos con Occidente	153
PARTE 2. EL INICIO DE LA GUERRA DE LAS ARENAS	155
Primera fase: Disputa por Hassi Beida y Tinyub (8-14 octubre)	155
Reunión en Uchda (5 de octubre)	159
Argelia denuncia un incidente en la frontera (8 de octubre)	161
Argelia apela a la Organización de la Unidad Africana e implica a Estados Unidos	166
Encuentro en Marrakech (15-17 de octubre)	167
Colomb Bechar, centro operativo del ejército argelino	170
El ataque a Ich (18 de octubre)	173

El punto de inflexión: del 20 al 22 de octubre	175
Captura de oficiales egipcios en territorio marroquí	175
PARTE 3. LA DIMENSIÓN INTERNACIONAL DE LA GUERRA DE LAS ARENAS	179
Segunda fase: Comienza la internacionalización del conflicto. Intentos de mediación	179
La postura de la Liga Árabe	180
Haile Selassie se implica en la resolución del conflicto	182
Habib Burguiba interesado en hacer de mediador	183
La actitud del secretario general de Naciones Unidas	185
Los esfuerzos de Selassie parecen infructuosos, Argelia solicita la ayuda de la Organización de la Unidad Africana	186
La frontera sigue en tensión	188
En Washington comienzan a inquietarse	190
Tras el encuentro fallido de Marrakech	191
Francia quiere mantenerse neutral	192
Argelia recibe ayuda militar exterior	196
La intervención cubana	196
Ruptura de las relaciones de Marruecos con Cuba y dificultades con la República Árabe Unida (RAU)	199
La intervención egipcia	200
Preocupación en España por la intervención de la RAU	202
Cooperación occidental en materia de inteligencia	204
Marruecos pide ayuda militar a las potencias occidentales	206
El dilema español: ¿armas para Hassan II?	206
Marruecos solicita ayuda estadounidense	210
Marruecos solicita ayuda francesa	214
Marruecos solicita ayuda británica	216
La respuesta occidental a la intervención de terceros países	218
La política de la administración Kennedy	218
La Casa Blanca reconsidera su postura frente a la evolución de la crisis norteafricana	227
Reunión en la Casa Blanca el 28 de octubre	237
Apoyo del gobierno estadounidense a la cumbre de Bamako	239
Presión del gobierno estadounidense a la República Árabe Unida	240
Las relaciones de Estados Unidos con la República Árabe Unida antes del otoño de 1963	240
La diplomacia del embajador Badeau	241
¿Es útil la presión sobre Nasser?	243
Argelia protesta	245
Celebración de la cumbre en Bamako (Malí), 29-30 de octubre	247
Francia es moderadamente optimista	247
Estados Unidos mantiene la presión	248
El desarrollo del encuentro en Bamako	250
La prensa publicita la recepción de ayuda militar externa	251
Se consigue un acuerdo de alto el fuego	254
Los puntos débiles del acuerdo de Bamako	255
El ataque a Figuig	257
Marruecos considera apelar a Naciones Unidas	260
PARTE 4. LA DIPLOMACIA OCCIDENTAL TRAS BAMAKO	262
Los marroquíes, decepcionados por la falta de ayuda de Estados Unidos	262
Declaración de Rusk el 8 de noviembre de 1963	264
La actividad mediadora de la OUA	265
Diplomacia española post-Bamako	266
El rearme del ejército argelino	271
Hassan II vuelve a presionar a las potencias occidentales	273

La intervención egipcia impulsa la colaboración entre Marruecos e Israel _____	283
Un tímido deshielo que no cierra de las heridas (1964) _____	286
PARTE 5. EL DESTINO INCIERTO DE LA FRONTERA ARGELO-MARROQUÍ _____	291
Reunión en Tremecén, Argelia (1964) _____	291
Reunión en Saidía, Marruecos (1965) _____	294
La Guerra Fría magrebí (1966-1968) _____	295
El acuerdo de 1972 _____	297
EPÍLOGO: LA FRONTERA ARGELO-MARROQUÍ EN LA ACTUALIDAD _____	300
CONCLUSIÓN _____	304
FUENTES DE ARCHIVO _____	316
FUENTES HEMEROGRÁFICAS Y PUBLICACIONES PERIÓDICAS _____	318
BIBLIOGRAFÍA _____	319
GLOSARIO DE SIGLAS _____	328
ÍNDICE DE NOMBRES CITADOS _____	329
CRONOLOGÍA _____	333
FOTO _____	336
MAPA _____	337
ANEXOS DOCUMENTALES _____	339

NOTA SOBRE TRANSCRIPCIÓN

Para facilitar la lectura al lector no especializado se ha optado por prescindir del sistema de transcripción de la escuela de arabistas españoles. En su lugar, a la hora de transcribir topónimos y nombres propios se ha preferido emplear vocablos españoles si los hubiere o, en su defecto, adaptarlos en lo posible a la fonética española. Sin embargo, en las citas literales se han mantenido tal y como aparecen en la documentación consultada.

NOTA SOBRE TRADUCCIÓN

Son obra de la autora todas las traducciones de los textos originalmente en idiomas distintos del español y cuyas citas literales se incluyen en este trabajo.

INTRODUCCIÓN AL TEMA DE INVESTIGACIÓN

Por “Guerra de las Arenas” se conoce a un conflicto fronterizo que tuvo lugar en otoño de 1963 entre Marruecos y Argelia, del 8 de octubre al 4 de noviembre. En aquellos momentos en Marruecos gobernaba el joven Hassan II y en Argelia, el 16 de septiembre de 1963, acababa de ser elegido presidente de la República Argelina Ahmed Ben Bella, tras varios años de cruenta guerra de liberación contra Francia.

Fruto de un complicado proceso de colonización y descolonización, en 1963 no existía acuerdo sobre el trazado de la frontera entre Marruecos y Argelia, ni una clara delimitación (con mojones y asignando el territorio a una u otra parte) a lo largo de la mayor parte de la frontera entre ambos países. Sólo estaban claramente determinados los límites fronterizos desde la costa mediterránea hasta Teniet Sassi, un paso situado a unos 150 kms al sur. El resto del trazado, hasta lo que fue la Zona Sur del Protectorado español, quedaba sin concretar.

Esta indeterminación favoreció que la administración colonial francesa de Argelia extendiese su esfera de actuación en la zona sahariana en detrimento de Marruecos. Por ello, una vez que Argelia es independiente, Marruecos solicita la negociación de la frontera para “recuperar” lo que consideran perdido durante el período colonial. El régimen de Ben Bella rechazará cualquier discusión al respecto y esto desembocará en el conflicto bélico.

La Guerra de las Arenas es considerada como el punto de partida de las difíciles relaciones entre Argelia y Marruecos, que más tarde se complicarían aún más con la cuestión del Sahara Occidental. Sin embargo, el de 1963 es un conflicto del que se desconocen sus detalles por no haberse estudiado en profundidad.

Estudios previos

No existe un trabajo de investigación completo sobre la Guerra de las Arenas que incluya su origen, evolución y consecuencias. Los autores que la mencionan describen los hechos principales, a modo de cronologías más o menos detalladas, señalando algunas de sus consecuencias: el definitivo alineamiento de Marruecos con Occidente, que apunta Berramdane,¹ o el agravamiento de la mala relación de Ben Bella con su ministro de Defensa, Bumedián, como subraya Grimaud.²

Frank Trout es el autor de un estudio exhaustivo de la evolución histórica de las fronteras argelo-marroquíes y ofrece una buena cronología del conflicto basada en artículos de prensa, pero no lo pone en relación con el contexto internacional de la Guerra Fría ni con la rivalidad interárabe del momento, la “Guerra Fría árabe” de M. Kerr.³ Otra buena cronología de los hechos, por lo profuso en datos del artículo correspondiente, se encuentra en el volumen del *Annuaire de l’Afrique du Nord*.⁴

Tony Hodges hace un buen resumen en *Western Sahara: The roots of a Desert War*,⁵ aunque en nuestra opinión toma una perspectiva demasiado anti-marroquí. Alfonso de la Serna en *Al sur de Tarifa*⁶ consigue explicar de manera didáctica y más neutral que Hodges los factores que inciden en la difícil solución de las desavenencias fronterizas entre Marruecos y sus vecinos, aunque sin abordar en detalle la Guerra de las Arenas.

Por otra parte, una cuidada lectura de lo que se ha escrito sobre el conflicto presenta dos tipos de errores: descriptivos y analíticos. En cuanto a los descriptivos, los hechos fundamentales que caracterizan la evolución del conflicto a menudo se desconocen o se

¹ Berramdane, A. *Le Maroc et l’Occident (1800-1974)*. París: Éditions Karthala, 1987.

² Grimaud, N. *La politique extérieure de l’Algérie, (1962-1978)*. París: Karthala, 1984.

³ Kerr, M., *The Arab Cold War: Gamal 'Abd al-Nasir and his rivals, 1958-1970*. Londres: Oxford University Press, 1971.

⁴ *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, París : CNRS, 1964.

⁵ Hodges, T., *Western Sahara : the roots of a desert war*. Westport: Lawrence Hill, 1983.

⁶ Serna, A. de la. *Al sur de Tarifa: España-Marruecos: un malentendido histórico*. Madrid: Marcial Pons, 2002.

confunden. Está claro que entre lo confuso del conflicto, en el que unos denunciaban unos hechos y los otros lo contrario, y que no se ha realizado un estudio detallado sobre el mismo, los errores se han difundido. Fechas y topónimos, por ejemplo, se mantienen en la confusión. Las localidades de Tinfuchi, Tindjub / Tinyub y Tinduf se confunden entre sí. Por ejemplo, un periodista publica una noticia con el subtítulo de “La dura reconquista de Hassi Beida y Tinduf”, claramente confundiendo Tinyub con Tinduf, que en ningún momento de esta guerra no declarada fue “reconquistado” por las tropas marroquíes.⁷

Otras veces la grafía de estos nombres es errónea. Por ejemplo, el traductor al inglés de *Le défi*, las memorias de Hassan II publicadas en 1976, transcribe como “Tinjoull” lo que en realidad es Tinjub / Tinyub.⁸

En cuanto a incorrecciones analíticas, debemos señalar que la descripción del conflicto en sí a veces es parcial y con errores más o menos graves. Ejemplo de esto es que Cordesman confunda la fecha del alto el fuego y defienda que las experimentadas fuerzas argelinas ganaron la mayoría de los combates.⁹

En cualquier caso, al existir poca información de lo que exactamente ocurrió los autores en su mayoría evitan sacar conclusiones osadas.¹⁰ Las interpretaciones de las consecuencias del conflicto en general son bastante acertadas: inmediato rearme y organización del ejército argelino, una importante escalada armamentística en la región durante los siguientes años y un aumento del apoyo popular a la monarquía marroquí en un momento de importante crisis interna.

⁷ Véase “Con las tropas marroquíes en la zona de combate”, desde Hassi Beida, 18 de octubre de 1963, (Crónica de Europa Press, exclusiva para “La Vanguardia”, publicado en *La Vanguardia Española*, 19 de octubre de 1963, p. 15).

⁸ Hasan II. *The challenge, the memoirs of King Hassan II of Morocco*. London: Macmillan, 1978, p. 84.

⁹ Cordesman, Anthony H. *Tragedy of Arms: Military & Security Developments in the Maghreb*. Westport, CT, USA: Greenwood Publishing Group, Incorporated, 2001, p. 58.

¹⁰ Existen excepciones, como la de Kareema Benabdallah que en la reunión de MESA en noviembre de 2009 señalaba que la Guerra de las Arenas supuso un punto de inflexión en las relaciones entre Argelia y Estados Unidos a raíz de la ayuda militar supuestamente concedida por éste a Marruecos. (Boston, 22 de noviembre de 2009).

Sin embargo, aún más oscuro se revela el papel de las potencias occidentales durante el conflicto. Karen Farsoun y Jim Paul mantienen que la ofensiva marroquí parecía haber sido apoyada por Estados Unidos y Francia, lo cual no creemos que sea cierto. En efecto, estos autores, en su artículo “War in the Sahara: 1963” apuntaban de manera convincente a las causas por las que Marruecos se había lanzado a presionar bélicamente a Argelia desencadenando el conflicto. Sin embargo, también dicen que “tanto Francia como los Estados Unidos parecen haber apoyado esta iniciativa”¹¹. El resultado de nuestra investigación demostrará que esta afirmación no es correcta.

Más acertadas nos parecen las conclusiones de los historiadores Pierre Vermeren y Abdelkhalek Berramdane. Vermeren señala, sobre la postura francesa respecto a la amenaza del ejército marroquí sobre Tinduf, que Francia debió presionar a Hassan II para evitar que cayera en manos marroquíes cuando la población parecía de su parte.¹² Aun sin poder demostrarlo documentalmente, los indicios así lo señalan.

Por su parte, Berramdane opina que la Guerra de las Arenas representa un episodio que, entre otros factores como la propia convicción ideológica del monarca que no debe ser desdeñada, forzó el definitivo giro de Hassan II al bando occidental tras el intento del gobierno marroquí de optar por el neutralismo en época de Muhammad V.¹³ Sin embargo, como se demostrará a lo largo de este trabajo, este alineamiento de Hassan II con Occidente, en particular con Estados Unidos, no estuvo desprovisto de obstáculos, malentendidos y dificultades, en buena parte consecuencia de percepciones muy distintas sobre cuáles eran las prioridades en materia de política exterior de las distintas partes afectadas.

¹¹ Farsoun, K. y Paul, J. “War in the Sahara: 1963”, *MERIP Reports*, n.º. 45, marzo de 1976, p. 13.

¹² Vermeren, P. *Histoire du Maroc depuis l'indépendance*, París: Éditions La Découverte, 2002, p. 39.

¹³ Berramdane, 1987, p. 243, véanse también pp. 14ss, 240ss.

Objetivos

El primer objetivo de este trabajo es identificar los hechos que determinaron el estallido y la evolución del conflicto, siempre que la documentación lo permita. Se explicarán las causas de la indeterminación del trazado fronterizo argelo-marroquí y los intereses franceses sobre esta cuestión. Posteriormente, se describirá la evolución del conflicto bélico propiamente dicho a partir de documentación diplomática pero también hemerográfica.

El segundo y principal objetivo será analizar la dimensión internacional de la Guerra de las Arenas. En las obras publicadas que recogen la historia, o más bien la cronología, de este conflicto, en lo que se refiere al plano internacional sólo se menciona la labor de mediación de la Organización para la Unidad Africana (OUA) y su presidente, el emperador etíope, Haile Selassie. No obstante, el papel jugado por terceros países apenas ha sido examinado. El alcance de las intervenciones egipcia y cubana del lado de Argelia, por un lado, y los intereses y temores que marcaron las iniciativas diplomáticas de las potencias occidentales más directamente afectadas, Francia, Estados Unidos y España, son ampliamente desconocidas, siendo difícil encontrar en la bibliografía especializada referencias a la postura adoptada por los gobiernos de estos países ante el estallido y evolución de esta disputa fronteriza.

Este estudio, en definitiva, pondrá de relieve un episodio de la historia diplomática norteafricana que es reflejo de las dinámicas que emergían en la escena internacional de principios de los años sesenta. Era aquel un momento histórico caracterizado por una nueva configuración de las relaciones internacionales, en el que el orden bipolar que había fomentado la Guerra Fría entre Bloques se veía forzado a adaptarse al surgimiento del Tercer Mundo y el movimiento de los No Alineados, aupado por un grupo de países cuyas élites dirigentes, surgidas del proceso descolonizador, intentaban encontrar un

modelo de construcción nacional y de relación con el resto de países alejado de las influencias hegemónicas de las superpotencias, por un lado, y de las antiguas potencias coloniales, por otro. El estudio de la Guerra de las Arenas en su dimensión diplomática nos ofrece un ejemplo ilustrativo de cómo esta nueva dinámica a escala global operaba y condicionaba el establecimiento de relaciones entre los antiguos colonizadores, los ex colonizados y las superpotencias emergentes.

Mapa de la frontera actual entre Marruecos y Argelia con mención de los lugares relacionados con el conflicto¹⁴



Fuente: Elaboración propia utilizando la aplicación Google Earth

¹⁴ Elaboración propia utilizando la aplicación Google Earth.

Archivos y documentación diplomática para el estudio de las relaciones exteriores de Marruecos en época contemporánea

Consideraciones generales

Este apartado trata de una parte del proceso que constituye la labor investigadora del historiador: la búsqueda de la información que luego será analizada e interpretada. En el tema que nos ocupa, el estudio de las relaciones exteriores de Marruecos en época contemporánea, la documentación diplomática tiene una importancia fundamental, al ser la fuente principal con la que trabaja el investigador. Sin embargo, nos encontramos con la práctica imposibilidad de acceder a documentación diplomática oficial del país en cuestión.¹⁵ Para suplir este vacío documental, hemos consultado documentación española, francesa, británica y estadounidense relacionada con Marruecos y el conflicto bélico que nos ocupa.

La acción diplomática de un Estado puede estar determinada por diversos factores, pero su diseño y ejecución suele estar centralizada en el poder Ejecutivo, formando parte del mismo el Jefe del Estado, o el Presidente del Gobierno, ayudado por el Ministro de Asuntos Exteriores. De manera que para estudiar las relaciones exteriores de un país, una de las fuentes de información fundamental (aunque no la única) a tener en cuenta por el investigador es la documentación producida por este sector de la burocracia estatal. El análisis de dicha documentación nos dará como resultado la conformación de la visión o percepción que un Estado se forma del otro país con el que mantienen relaciones diplomáticas y, además, el análisis de esa visión ayudará a explicar y entender la actitud y reacción de un Estado respecto a otro. Es decir, es igualmente importante saber lo que pasó como el modo en que fue interpretado y se actuó en consecuencia.

¹⁵ A la autora de este trabajo se le informó en este sentido por un colaborador del Ministro de Asuntos Exteriores marroquí en comunicación personal en la primavera de 2003.

Desgraciadamente el acceso a este tipo de documentación por parte del investigador no siempre es fácil y éste encuentra multitud de obstáculos contra los que tiene que armarse de paciencia. En lo tocante a España, varios historiadores españoles ya han puesto de manifiesto, en diversas ocasiones, algunos de los obstáculos a los que nos enfrentamos. Entre otros, Antonio Niño denuncia el abuso que se hace en ocasiones de la defensa de la intimidad y Ángel Viñas ha denunciado también las “depredaciones documentales” que sufren algunos repositorios.¹⁶

En época contemporánea y en sociedades democráticas el derecho del ciudadano a la información suele estar consagrado en las constituciones o leyes fundamentales que gobiernan los Estados, aunque este derecho siempre estará limitado por consideraciones relativas a la seguridad nacional y el derecho a la intimidad. Por ello el investigador tendrá que tener en cuenta para su labor que siempre habrá “materia reservada” a la que no podrá acceder. Por ejemplo, en los archivos estatales generalmente los documentos se desclasifican, es decir se sacan a la luz pública, cuando ha pasado un periodo de tiempo determinado desde que fueron creados y que suele estar entorno a los veinticinco años, dependiendo de las leyes de cada país. Según esta disposición, en España la documentación relativa a las relaciones de España con Marruecos durante la época franquista debería ser de libre acceso. Sin embargo en la práctica esto no es así. Por razones de seguridad nacional, la guerra de Ifni o el conflicto del Sahara, por ejemplo, siguen siendo aspectos de nuestra historia que conocemos de manera parcial debido a las restricciones en el acceso a los documentos que existen sobre ello.

¹⁶ Véase, a modo de ejemplo, la introducción de Manuel Espadas Burgos a su *Franquismo y política exterior* (RIALP, Madrid, 1988), los artículos de Antonio Niño (pp. 299-307) y Ángel Viñas (pp. 83-108) en el nº 25 de “Cuadernos de Historia Contemporánea”, Universidad Complutense de Madrid, 2003. Así como la declaración de la Asociación de Historia Contemporánea “Situación actual de los Archivos Históricos en España (2004)”, disponible en <http://www.ahistcon.org/docs/comunicado%20archivos2004.pdf>

En líneas generales, la documentación que se ha utilizado para la realización del presente trabajo la constituyen la correspondencia de embajadas y consulados con sus respectivos ministerios de Asuntos Exteriores, los informes y análisis de diplomáticos, los memoranda de conversaciones entre personal diplomático y personajes políticos de relevancia, etc. A continuación sigue una descripción de los distintos archivos consultados.

Descripción de los distintos archivos consultados por países

España

Archivos públicos

En España la institución principal a la que hay que acudir para investigar cualquier tema relacionado con la política exterior española es el **Archivo General del Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE)**. Este archivo está dividido en dos secciones: archivo histórico y archivo renovado (R), éste último es el que hemos consultado al contener los fondos con fecha de 1931 en adelante. La normativa vigente establece la libre consulta salvo en los casos de materia reservada. Es de destacar también que los investigadores acreditados tienen la posibilidad de consultar el material de la biblioteca del ministerio, cuyos fondos bibliográficos en materia de política exterior son, como es de esperar, muy interesantes.

Otro archivo público fundamental en el caso de aquellos que estén interesados en estudiar el periodo del Protectorado es el **Archivo General de la Administración (AGA)**. Allí se pueden consultar los fondos de las representaciones diplomáticas y consulares de España en el Norte de África y la Administración Colonial de España en Marruecos y Sahara. Hay abundante información sobre la comunidad española en el norte de África, registro de nacimientos, fallecimientos, peticiones de pasaportes,

repatriaciones, indemnizaciones durante la guerra de independencia en Argelia, etc. Sin embargo, sobre cuestiones políticas y diplomáticas relativas a la Guerra de las Arenas no nos ha sido de utilidad.

Respecto al **Archivo de Presidencia del Gobierno**, lo que allí se custodia, según información del Director del Archivo,¹⁷ en relación al periodo que nos interesa es:¹⁸

-Documentación de la Secretaría particular militar de Franco sobre Protectorado y Colonias hasta 1957.

-Documentación de Jefatura de Gobierno sobre la guerra de Ifni, que se puede solicitar pero a la que, de momento, no se da acceso al tratarse de un conflicto militar con Marruecos.

-Actas de los consejos de ministros. La ley actual dice que, de 1996 en adelante, sólo se tiene acceso a ello si el ministerio en cuestión está de acuerdo (es decir, el ministerio de Asuntos Exteriores para cuestiones de política exterior). En cualquier caso las Actas son meras listas de acuerdos adoptados, sin mucha información sobre las discusiones o debates que pudieran haber suscitado. La documentación interesante son los informes de los ministros, los cuales deben encontrarse en los archivos de sus respectivos gabinetes. Pero esto normalmente desaparece cuando se van del cargo, pues suelen destruir la documentación.

En 1996 se instaura una norma por la que los ministerios proponentes deben dar autorización a que se vea documentación relativa a ellos. Dado que las actas tienen información de varios ministerios, habría que solicitarla a varios de ellos y eso en la

¹⁷ Primera conversación telefónica con Ignacio Ruiz Alcaín, Director del Archivo de Presidencia, el 3 noviembre de 2006. Segunda conversación con Ignacio Ruiz Alcaín, el 24 de octubre de 2007.

¹⁸ En cuanto a la documentación de Franco, a su muerte, Sabino Fernández Campos, subsecretario de Presidencia del Gobierno, y Fernando Fuertes Villavicencio, jefe de la Casa Civil del Jefe del Estado, hicieron una división que en términos generales se resumía en que los papeles de Franco como jefe del Estado está o en Palacio o en la Fundación Francisco Franco; y los papeles de Franco como presidente del gobierno, (asuntos de despacho con Ministros, a veces a través de Carrero) esos sí corresponden al archivo de Presidencia del Gobierno.

práctica es costoso en tiempo, por lo que puede no merecer la pena. Las actas en general son meros índices, y estaban redactadas por Carrero.¹⁹

Archivos privados

Además de los archivos públicos, hay instituciones privadas, como por ejemplo, la Real Academia de la Historia (RAH), que cuentan entre sus fondos con documentación de personas que en su día ocuparon un puesto en la administración pública y que ha sido depositada o donada por ellos mismos o por su familia. Es el caso de algunos ministros de asuntos exteriores o diplomáticos. El acceso a dicha documentación se rige según lo que disponga el acuerdo de donación y mediante la aprobación de los miembros de la Academia a la solicitud que haga el investigador. Esto último no tiene por qué resultar difícil, pero el hecho de que el acceso a unos documentos que deberían ser públicos se haga con las limitaciones impuestas por la familia del donante, por ejemplo, sí resulta a nuestro parecer problemático. Tal es el caso del Fondo Jaime de Piniés, representante de España en la ONU durante la época de la descolonización y el abandono del Sahara Occidental. Su documentación se encuentra en la RAH esperando que sus descendientes separen lo que consideren personal de lo que no lo es para que así pueda ser consultado por el público:

“El Fondo Jaime Alba no se puede consultar hasta el año 2024. Y el de Jaime de Piniés no se puede consultar pues todavía su hijo está procediendo a un examen de los documentos y además no está catalogado y no podría ser examinado por los investigadores hasta que lo estuviera y no sabemos qué cantidad de documentos contiene.”²⁰

¹⁹ Gracias a la amabilidad del Sr. Ruiz Alcaín, sabemos que en el Acta del Consejo de Ministros con fecha de 28 de octubre de 1963, redactada por Carrero Blanco, hay escrita una frase en la que se señala la preocupación del Jefe del Estado por la evolución del conflicto argelo-marroquí en aquellos momentos. No se señala nada más.

²⁰ Información proporcionada por una de las bibliotecarias de la RAH, por correo electrónico, 15 de enero de 2007.

Para el trabajo sobre la Guerra de las Arenas, sin embargo, hemos consultado el Fondo Castiella, donado por la viuda del ex ministro, Dña. Sol Quijano. Como se pone de manifiesto en el reciente volumen publicado sobre la figura del ministro Castiella, este Fondo cuenta con más de 100.000 documentos, sobre todo telegramas y cartas, escurpulosamente ordenados por orden cronológico y organizados en sobres. Estos sobres, como explican antiguos miembros del gabinete de Castiella, son copia de los que se preparaban a diario y con minuciosidad, para tener informado desde el Ministerio de Asuntos Exteriores al Jefe del Estado de los acontecimientos y noticias más importantes:

“No recordamos un solo día a lo largo de todo el mandato de Castiella que no se hiciera este envío al Palacio de El Pardo, lo que permite imaginar el incalculable interés de esa documentación que cubre un período tan largo de tiempo de la acción exterior de España.”²¹

Gracias a la digitalización, financiada por un ente privado, con reconocimiento de texto, el investigador puede realizar búsquedas en los índices que aparecen en los sobres que contienen los pliegos con la documentación. Así, resulta fácil buscar por palabras claves. La consulta del Fondo puede resultar lenta dadas las limitaciones en infraestructuras y personal de la biblioteca de la RAH. Por ello es aconsejable que el investigador contacte con ésta de antemano para rentabilizar el tiempo de su visita.

Algo parecido ocurre con la documentación de Franco que custodia la **Fundación Nacional Francisco Franco (FNFF)**. Esta institución dice custodiar unos 29.000 documentos, de los cuales están digitalizados, y por tanto se pueden consultar, 27.050. Cualquier ciudadano sólo con presentar el documento nacional de identidad puede hacerlo.

²¹ Rafael Sánchez Mantero, “Presentación”, en *Entre la historia y la memoria*, pp. 24-25; Marcelino Oreja Aguirre, Antonio de Oyarzábal y José Joaquín Puig de la Bellacasa, “Introducción general” en *Entre la historia y la memoria*, pp. 9-10.

Es controvertida la cuestión de por qué los papeles de Franco están repartidos por varias instituciones (Archivo de Presidencia), alguna privada (FNFF), y su acceso por ello no está garantizado con facilidad y transparencia. Gracias a las ayudas que en su día concedió el ministerio de Educación y Ciencia para la digitalización de estos fondos de la FNFF, el investigador puede acceder a ellos. La pega es que no están catalogados, por lo que el investigador tiene que buscar por palabra clave entre un listado, sin orden temático ni cronológico, de denominaciones de documentos a veces no muy rigurosas.

En el Archivo FNFF es difícil encontrar documentos del propio Franco que ayuden a iluminar la cuestión de su razonamiento, argumentación y diseño de una política exterior respecto a Marruecos. Pero sí encontramos copias de documentos del MAE cuyos originales no pueden ser consultados allí, ya porque no estén o porque no se permita su consulta (caso de Argelia y el Sahara). El investigador debe tener paciencia y ser avezado y podrá encontrar algunas cosas, dado que a Franco le pasaban copia de documentos del MAE de especial interés. Por ejemplo: los documentos nº 2301 (carta de Aznar sobre Hassan II) y nº 6352.

Esta situación pone de manifiesto la falta de una política coherente y decidida por parte del Estado español respecto a su patrimonio histórico. El que existan parches, como las ayudas a Fundaciones privadas para la digitalización de documentos (como fue el caso de la FNFF y gracias a lo cual en estos momentos la documentación es accesible), es sólo una solución parcial y temporal. Debería existir por parte del Estado español una directriz clara para determinar qué documento es público y cual no lo es, así como un plan de sistematización, catalogación y digitalización para facilitar el acceso a ellos. Ahora mismo el investigador se encuentra ante el siguiente panorama: debe acudir a multitud de lugares, a veces repartidos por toda la geografía española, aprender y acostumbrarse a multitud de sistemas de ordenación y catalogación, y ser paciente: la

impresora puede tardar diez minutos en imprimir una página, las fotocopias de documentos encargadas pueden tardar semanas, la documentación existente puede encontrarse en un mero listado de miles de documentos, etc. En algunos sitios se admite el uso de cámara digital, lo que facilita y acelera la labor del investigador, y en otros no; puede ser que podamos utilizar una cámara, pero no un escáner, etc.

Al margen de las limitaciones que encontramos derivadas de la regulación que gobierna este tipo de documentación, otro obstáculo importante al que nos enfrentamos es la falta de recursos de la que adolecen algunas instituciones y que impide que el ciudadano, en la práctica, pueda ejercer su derecho a la información. Por ejemplo, en el MAE, a esta investigadora se le ha impedido consultar cierta documentación porque la directora del Archivo no disponía del tiempo necesario para filtrarla, es decir cribar lo que se podía sacar a la luz y lo que no.²²

Con todo, existen también aspectos positivos. Debemos felicitarnos por los avances que se van realizando, aunque sean lentos. Por ejemplo, es muy reciente aún el Real Decreto (2006, BOE 8 noviembre del 2006) por el cual se establece al Documento Nacional de Identidad como único requisito para acceder a los archivos estatales españoles. Anteriormente hacía falta la expedición de la Tarjeta Nacional de Investigador, que a su vez requería la justificación de la labor investigadora a través de una carta de presentación de una tercera persona. Evidentemente, la supresión de todo esto agiliza enormemente los trámites y facilita en la práctica que el ciudadano pueda ejercer su derecho a la información.

²² Otro ejemplo: el hecho de que coincidan en el tiempo las vacaciones del personal que trabaja en el Archivo del MAE con el periodo en que los investigadores hacen más uso del mismo, porque al no tener actividad docente en agosto pueden dedicarse a sus tareas de investigación, se traduce irremediablemente en la frustración tanto de unos como de otros. En el caso de investigadores extranjeros que se desplazan desde lejanos lugares se puede llegar a situaciones exasperantes al ver como su tiempo se pierde esperando unas fotocopias que tardan semanas en llegar porque el personal encargado de ello está de vacaciones.

Recientemente, se ha conocido la intención del ministerio de Defensa²³ de comenzar un proceso de desclasificación de sus archivos en el marco de un esfuerzo regulador en colaboración con el ministerio de Presidencia con el objeto de establecer qué se desclasifica y qué no. Aunque semejante esfuerzo será lento, es alentador que al hilo de la ley de la Memoria Histórica, en España se impulse el establecimiento de criterios normativos que regulen la conservación, clasificación y acceso de fondos de interés histórico. Esperemos que este esfuerzo promueva iniciativas parecidas de manera que España, en cuestión de gestión de archivos públicos, pueda alcanzar el nivel de transparencia de otros países democráticos de su entorno.

Ligado a esto es de una importancia vital la generalización cada vez más extendida de las nuevas tecnologías. La verdadera revolución que ha supuesto la aparición de internet en nuestras vidas no podía menos que operar en nuestro favor en esta cuestión. Así, las páginas web de algunas instituciones que custodian documentación de interés permiten hoy en día consultar catálogos en línea, hacernos una idea previa a la visita de un Archivo de qué es lo que podemos encontrar, consultar mediante correo electrónico con los archiveros e incluso solicitar copias de documentos sin tener que realizar desplazamientos costosos en tiempo y en dinero.²⁴

A continuación explicaremos las características de los archivos consultados fuera de España.

Estados Unidos

Nacional Archives and Records Administration (NARA): Las instalaciones centrales de los archivos nacionales estadounidenses están situadas en la localidad de College Park (Maryland), donde se custodia la documentación originada por la administración

²³ González, M. y T. Constela, “Defensa quiere desclasificar miles de papeles secretos de valor histórico”, *El País*, 10 de agosto de 2008.

²⁴ En nuestra opinión, el paradigma de archivo accesible y cómodo para el investigador es el Archivo Nacional del Reino Unido.

del gobierno federal, compuesto por multitud de agencias y organismos. En particular, para nuestra labor investigadora, nos interesan los documentos del Departamento de Estado (correspondencia con embajadas, contactos con diplomáticos en Washington, conversaciones con altos representantes y jefes de Estado extranjeros; y todo tipo de documentos relacionado con la política exterior de Estados Unidos), así como del Departamento de Defensa y de la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

En los archivos estadounidenses, la libre consulta también puede ser limitada por razones de seguridad nacional. Sin embargo, está establecido un procedimiento administrativo que facilita el recurso de los ciudadanos en caso de que quisieran consultar un documento que no esté desclasificado y quieran solicitar su desclasificación.

Como consecuencia de esto, en la Universidad George Washington existe el **Archivo de Seguridad Nacional**. Se trata de un instituto de investigación independiente que recoge y publica documentos que historiadores especializados en la Guerra Fría y otros investigadores han ido obteniendo a lo largo del tiempo gracias a sus solicitudes de desclasificación. En la actualidad los fondos se pueden consultar en su sede o a través del gestor *Proquest*, al que de momento no está suscrita la Universidad de Sevilla.

La documentación del Departamento de Estado que se encuentra en el edificio principal de NARA en Maryland se complementa con la documentación que custodian las **Bibliotecas Presidenciales**. En estas bibliotecas se encuentran depositados los documentos de cada presidente y su gabinete, asesores, etc.; es decir, los papeles de la Casa Blanca. Cada presidente tiene la suya y normalmente se encuentran en su Estado de origen. En el caso de nuestra investigación, hemos consultado los fondos de la Biblioteca presidencial de John F. Kennedy en Boston.

Los documentos que podemos consultar no son sólo textuales, sino también gráficos (fotos), orales (transcripciones de entrevistas a personajes destacados de cada administración) e incluso de audio. Esto es así porque en ocasiones se registran las conversaciones telefónicas y las reuniones que se celebran en el Despacho Oval y en el *Cabinet Room*, sala de reuniones que normalmente utiliza el presidente.

Francia

En marzo de 2008 se cursó la solicitud de acceso a los archivos del Quai d'Orsay. Unos meses antes se había contactado con el ministerio de Asuntos Exteriores francés para pedir información sobre dónde buscar la documentación oportuna. Se informó a la investigadora por correo electrónico que en París estaría lo fundamental, aunque algo podría haber también en Nantes. Tras recibir el permiso pertinente la investigadora realizó una visita de tres días a los archivos del MAE francés, donde documentación "auxiliar", relacionada indirectamente con el conflicto fue consultada. Sin embargo, aquella documentación propiamente versada sobre el conflicto fronterizo no estaba disponible. Por ejemplo, los registros cronológicos de 1962 a 1967 del inventario "Secretariat d'État aux Affaires Algériennes" que, según el catálogo del Archivo, contienen información sobre el conflicto argelo-marroquí, permanecen clasificados (réservé) y no se espera su desclasificación hasta 2027.

Además, ante la petición de la investigadora se le contestó que debido al proceso de traslado en que se encontraba el archivo diplomático en aquellos momentos los fondos que se encontraban depositados en otras instalaciones no se podían consultar hasta que terminase dicho proceso de traslado. La Jefa del Departamento de Archivos Históricos, en su carta de 15 de abril, notificaba a la interesada que el acceso de acuerdo con sus cálculos no podrá realizarse antes del segundo semestre de 2009. Además, la

investigadora también fue informada que las cuestiones relacionadas con fronteras, según la legislación francesa, no pueden desclasificarse hasta pasados sesenta años.²⁵

Por todo esto la documentación francesa consultada para el presente trabajo consta de los fondos que se pudieron consultar en el Quai d'Orsay y lo que se encuentra publicado en la colección *Documents diplomatiques françaises*.

Gran Bretaña

El gobierno británico solía estar bien informado sobre los acontecimientos en la zona norteafricana, ya fuese por parte de Francia y Estados Unidos, ya fuese por su propios medios de información. Así lo refleja el intercambio de información entre estos países, su análisis de la situación, la recopilación y comentario de noticias de la prensa local, etc.

Los fondos del ministerio de Asuntos Exteriores británico, el Foreign Office, están perfectamente catalogados y se pueden hacer búsquedas por internet y encargar copias para que las manden al investigador por correo. Es muy fácil, útil y cómodo. El paradigma de cómo debería ser un Archivo público.

Para el tema que nos ocupa la documentación del Foreign Office ha resultado muy útil porque, aunque Gran Bretaña no se implica directamente en los acontecimientos objeto de este estudio, dispone de información que permite contrastar los hechos con los datos recopilados por otros gobiernos.

²⁵ “En cuanto a la accesibilidad de estos archivos, le señalo que los documentos relativos a fronteras no se pueden consultar hasta pasados 60 años (décret n°80-975 du 1er décembre 1980 relatif aux archives du ministère des Affaires étrangères)”. Anne-Sophie Cras, Centre des archives diplomatiques de Nantes, comunicación personal por correo electrónico recibida el 11 de octubre de 2007.

Fuentes y recursos disponibles en internet

Las nuevas tecnologías y la extensión del uso de internet, así como la digitalización de obras y documentos están agilizando el trabajo de los historiadores de multitud de formas. Señalaremos a continuación algunos recursos empleados en este trabajo que han sido localizados y consultados gracias a internet.

Los archivos nacionales británicos tienen su catálogo disponible en internet. Y su catalogación es suficientemente precisa como para que el investigador pueda hacerse una idea certera de los tesoros que contiene este impresionante archivo. La gestión, además, de las peticiones de los documentos a consultar puede realizarse también en línea, ordenando su copia y envío por correo. Por lo que para la realización de este trabajo la investigadora no tuvo que desplazarse a territorio británico.

Muy interesante resulta también la publicación de documentación a través de internet. Desde finales del siglo XIX el gobierno de los Estados Unidos se encarga de hacer públicos documentos fundamentales de su acción diplomática. A partir de los años 60 los volúmenes de esta indispensable colección pasaron a denominarse *Foreign Relations of the United States* (FRUS) y está ordenada según las administraciones de los distintos presidentes. Empezando con la administración de John F. Kennedy, el Departamento de Estado estadounidense ya publica sistemáticamente todos los volúmenes de la colección en internet, a la vez que salen en papel. Esto es de gran utilidad para el investigador dado que en España esta publicación es difícil de encontrar y su consulta es fundamental a la hora de localizar dónde está depositado el documento de interés, en las instalaciones centrales de los Archivos Nacionales o en la Biblioteca Presidencial que corresponda. Los volúmenes de FRUS se encuentran disponibles en online en el portal del Departamento de Estado:

<http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/>

<http://history.state.gov/historicaldocuments/>

De igual modo, las Bibliotecas Presidenciales disponen ya de multitud de recursos en línea. En el caso de la Biblioteca de John F. Kennedy han resultado muy útiles para este trabajo los *Nacional Security Action Memoranda* que en formato PDF se pueden descargar en:

<http://www.jfklibrary.org/Historical+Resources/Archives/Reference+Desk/NSAMs.htm>

La Biblioteca del Congreso de Estados Unidos tiene una sección en su portal en internet dedicado a sus recursos de historia oral, consistente en entrevistas a diplomáticos estadounidenses, algunos accesibles en línea y otros no. Este recurso se puede localizar en la dirección: <http://memory.loc.gov>

Una iniciativa privada cuyo objetivo es difundir documentación para el estudio de las relaciones internacionales durante la Guerra Fría es el “Virtual Archive 2.0, Cold War International History Project” puesto en marcha por el Woodrow Wilson International Center for Scholars y cuya dirección es: <http://www.wilsoncenter.org/index.cfm>

Afortunadamente, algunos países árabes ya han empezado a dar a conocer documentación de interés para contemporaneistas. Recientemente, la colaboración entre la Fundación Gamal Abdel Nasser y la Biblioteca de Alejandría ha permitido la creación de una base de datos en línea que da información sobre documentación relacionada con el mandato del presidente Gamal Abdel Nasser. El portal se encuentra en el enlace: <http://nasser.bibalex.org/main.aspx>

Fuentes hemerográficas

Por último, es necesario señalar que la mayor parte de la prensa coetánea a la Guerra de las Arenas consultada por la autora de este trabajo se encuentra depositada en la Biblioteca Nacional (Madrid). Las modernas e informatizadas instalaciones con las que cuenta esta institución hacen el trabajo bastante cómodo y fructífero, en claro contraste con la situación que nos encontramos en el Archivo del Palacio de Santa Cruz (AMAE).

Gran parte de las publicaciones periódicas están digitalizadas, lo que facilita en gran medida la labor del investigador. Es de destacar, así mismo, que paulatinamente los principales diarios y periódicos van haciendo accesibles por internet sus archivos donde cualquier persona puede consultar noticias publicadas en años anteriores.

PARTE 1. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO

Cuando Marruecos accede a la independencia en 1956 sus fronteras con Argelia, entonces todavía colonia francesa, se encuentran sin definir en su mayor parte. Esta indefinición será motivo de tensión entre los dos países cuando Argelia sea libre y será la causa inmediata de la Guerra de las Arenas.

La evolución de los límites fronterizos entre Argelia y Marruecos en la etapa colonial

Francia invade la provincia otomana de Argelia en 1830 y enseguida tendrá que hacer frente a movimientos de resistencia locales. En la parte central y occidental, la resistencia será liderada por el emir Abd al-Qader.²⁶ De 1840 a 1843 Francia lanza una ofensiva para acabar con la resistencia del Emir y éste se refugia en territorio marroquí desde donde realiza ataques contra las fuerzas francesas con el apoyo de los locales. La intervención de las tropas marroquíes es inevitable, pero acaban siendo derrotadas por los franceses en la Batalla de Isly el 14 de agosto de 1844. La primera consecuencia de la victoria francesa fue la firma de la Convención de Tánger el 10 de septiembre de 1844 que otorgaba a las autoridades coloniales el derecho de persecución a Abd al-Qader dentro de territorio marroquí.²⁷ La segunda consecuencia fue la firma de la Convención de Lalla Marnia el 18 marzo de 1845 entre las autoridades francesas ocupantes de la Argelia otomana y el sultán Abderrahmán (1822-1859), por la cual se delimitaba la frontera entre ambos territorios desde Saidía, en la costa mediterránea,

²⁶ El padre de Abd al-Qader, Muhy al-Din, era el líder local de la *tariqa* Qadiriyya y fue nombrado gobernador local de Tremecén cuando las tropas del sultán Abderrahman, que habían ido a socorrer la ciudad de Tremecén ante la amenaza europea, tuvieron que retirarse por presión francesa en mayo de 1832. Pennell, C. R. *Morocco since 1830: A History*. London: Hurst & Company, 2000, p. 43.

²⁷ Véase el texto completo de esta convención en Morales Lezcano, V., "La question des frontières algéro-marocaines et ses répercussions en Espagne (1845-1912)", *Cahiers d'études pluridisciplinaires*, vol. 2 (1999): pp. 118-120.

hasta el puerto de Teniet Sassi, lo que representa una distancia hacia el interior de unos 150 kms.²⁸

A partir de 1845 la ocupación francesa se irá extendiendo desde territorio argelino en dirección oeste-suroeste, representando un verdadero “movimiento de erosión”, en palabras de Grimaud,²⁹ pues se trata de un proceso que claramente perjudica los intereses marroquíes. El territorio que van a ir ocupando los franceses progresivamente está habitado por tribus nómadas y seminómadas, junto con comunidades sedentarias instaladas en oasis, como Figuig, el núcleo de población quizás más importante de la zona. La autoridad política del sultán marroquí no ejercía un control directo sobre estas zonas periféricas, que normalmente eran bastante autónomas. Sin embargo, el sultán, como figura fundamental de liderazgo religioso, era respetado en sus funciones de árbitro, mediador y legitimador de las autoridades locales.³⁰ Por tanto, la autoridad marroquí tenía cierta presencia en la zona y era perfectamente consciente de la merma territorial que suponía el avance francés, aunque poco podía hacer al respecto, como había quedado en evidencia en Isly.

Respecto al territorio al sur de Teniet Sassi hasta Figuig, la Convención de Lalla Marnia estableció la repartición entre las autoridades marroquíes y francesas de la jurisdicción sobre las distintas tribus y *ksurs* (pequeñas poblaciones donde habitaban las comunidades sedentarias) de la zona.³¹

Más al sur de Figuig, el artículo 6 de dicha Convención establece que, al no haber agua y ser territorio inhabitable, no era necesaria ninguna delimitación del territorio. Esta

²⁸ Morales Lezcano, 1999, pp. 112-113; Pennell, 2000, pp. 48-49; Ruedy, John. Modern Algeria: the origins and development of a nation. Bloomington: Indiana University Press, 1992, pp. 60-65.

²⁹ Grimaud, 1984, p. 181.

³⁰ Dunn, Ross E. Resistance in the dessert: Moroccan responses to French Imperialism: 1881-1912. London: Croom Helm Limited, The University of Wisconsin Press, 1977, p. 263.

³¹ Artículos 4 y 5 de la Convención. Véanse Trout, Frank E. Morocco's Saharan frontiers. Geneva: Droz Publishers, 1969, pp. 40-41; Morales Lezcano, 1999, p. 114 y el texto completo de la Convención en pp. 121-124.

ambigüedad será explotada por Francia para favorecer su expansión hacia el oeste y el sur, cuando las autoridades coloniales empiecen a considerar la exploración hacia el África Occidental, la colonia de Senegal, y la construcción de una vía férrea en esa dirección.³²

En su avance, las tropas francesas se enfrentarían a la resistencia de las tribus que habitaban esas regiones, lo que provocó las incursiones de los franceses en persecución de grupos rebeldes hacia territorio marroquí, creando así el precedente de las penetraciones del ejército francés en Marruecos.³³

En 1900 y 1901 los franceses completaron la ocupación de las regiones saharianas de Gourara, Touat y Tidikelt. El sultán Mulay Hassan, sin capacidad de oponerse militarmente a los franceses, optó por reforzar el control majzeniano en la región limítrofe, Figuig y el Tafilalt, a través de alianzas con las tribus locales, designando a principales de las tribus como representantes de su autoridad.³⁴ Al mismo tiempo, intentaba negociar con Francia la delimitación hacia el sur, la *hammada*³⁵ del Guir, que la Convención de 1845 había ignorado. El resultado fue el protocolo franco-marroquí de 20 de julio de 1901. Este protocolo no definía el límite pero estipulaba un modelo de cooperación conjunta que permitía a ambas partes establecer puestos militares y de aduanas siendo el límite el río Guir para los marroquíes y el Zousfana para los franceses. De manera que Francia conseguía legalizar su ocupación del Touat y obtener jurisdicción sobre las tribus que más problemas les ocasionaban.

La zona triangular entre ambos ríos sería una *no man's land* cuya población podría elegir bajo qué jurisdicción habitar. Sin embargo, la población local no aceptó de buen grado la implantación de este acuerdo. Enfrentados a serias dificultades, nuevas

³² Dunn, 1977, pp. 137, 139, 145.

³³ *Idem*, p. 140.

³⁴ *Idem*, pp. 146-147.

³⁵ Meseta desértica de piedra.

negociaciones tuvieron que emprenderse que acabaron en dos acuerdos complementarios, del 20 abril y del 7 de mayo, que concretaban los detalles de la cooperación franco-marroquí en la región rescindiendo la provisión que anteriormente permitía a Marruecos construir puestos militares a lo largo de un trazado. A partir de esta nueva negociación sólo se tratarían de puestos aduaneros, por lo que la delimitación de una frontera volvió a quedar pendiente.³⁶

Una vez establecido el Protectorado en Marruecos (1912), las autoridades coloniales, por motivos administrativos, justifican la necesidad de establecer límites concretos con la colonia argelina. Fruto de ello es el diseño de la línea Varnier, propuesta por Maurice Varnier, Alto Comisario de Francia en Uchda, en enero de 1912 y que acabará delimitando la zona entre Teniet Sassi y la localidad de Figuig que la Convención de 1845 había repartido entre tribus y *ksurs*. La línea Varnier es por tanto una decisión unilateral francesa tomada sin tener en cuenta a la contraparte marroquí.³⁷

Restaba todavía por definir toda la zona de la *hammada* del río Draa desde los límites de la Zona Sur del Protectorado español hasta la región al oeste de los ríos Zousfana y Saoura. Será en 1938, cuando el coronel Trinquet, tras ocupar Tinduf³⁸ en 1934, vea la necesidad de concretar estos límites y proponga un trazado. Éste tendrá principio en el meridiano 11º, que era el límite de la zona sur bajo control español (Tarfaya), y sigue hacia el este por el borde de la *hammada* pasando por Bou Akba, El Hfaira, Zegdou, hasta encontrarse con el río Daoura, de ahí sigue en dirección noreste hasta encontrarse con la línea Varnier.³⁹

³⁶ Dunn, 1977, pp. 176-180; Reyner, A. S. "Morocco's International Boundaries: A Factual Background", *The Journal of Modern African Studies*, vol. 1, nº 3 (1963), p. 317.

³⁷ Grimaud, 1984, p. 183; Trout, 1969, pp. 90-91.

³⁸ Tinduf permaneció bajo la jurisdicción del Distrito Militar de Agadir hasta 1952. Reyner, 1963, p. 318. Véase también Rézette, R. *Le Sahara occidental et les frontières marocaines*. París: Nouvelles Éditions Latines, 1975, p. 112.

³⁹ Reyner, 1963, p. 317; Trout, 1969, pp. 120-121.

La postura oficial de Francia nunca dará validez a la línea Trinquet y será motivo de disensión dentro de la propia administración francesa. Ciertamente, los mapas oficiales de la colonia de Argelia y del Protectorado de Marruecos a menudo serán contradictorios. Según Reyner, la divergencia fundamental será que unos establecen como línea divisoria el borde de la *hammada* y otros señalan en cambio la ladera de esta meseta. Esta diferencia se ve en el mapa de Reyner señalada por las dos distintas líneas al sur del río Draa. Como concluye Reyner, esta indefinición hace que no sea nada sorprendente el hecho de que tropas marroquíes avanzaran posiciones en esta zona al ser evacuada por los franceses en julio de 1962, tras conseguir Argelia su independencia.⁴⁰

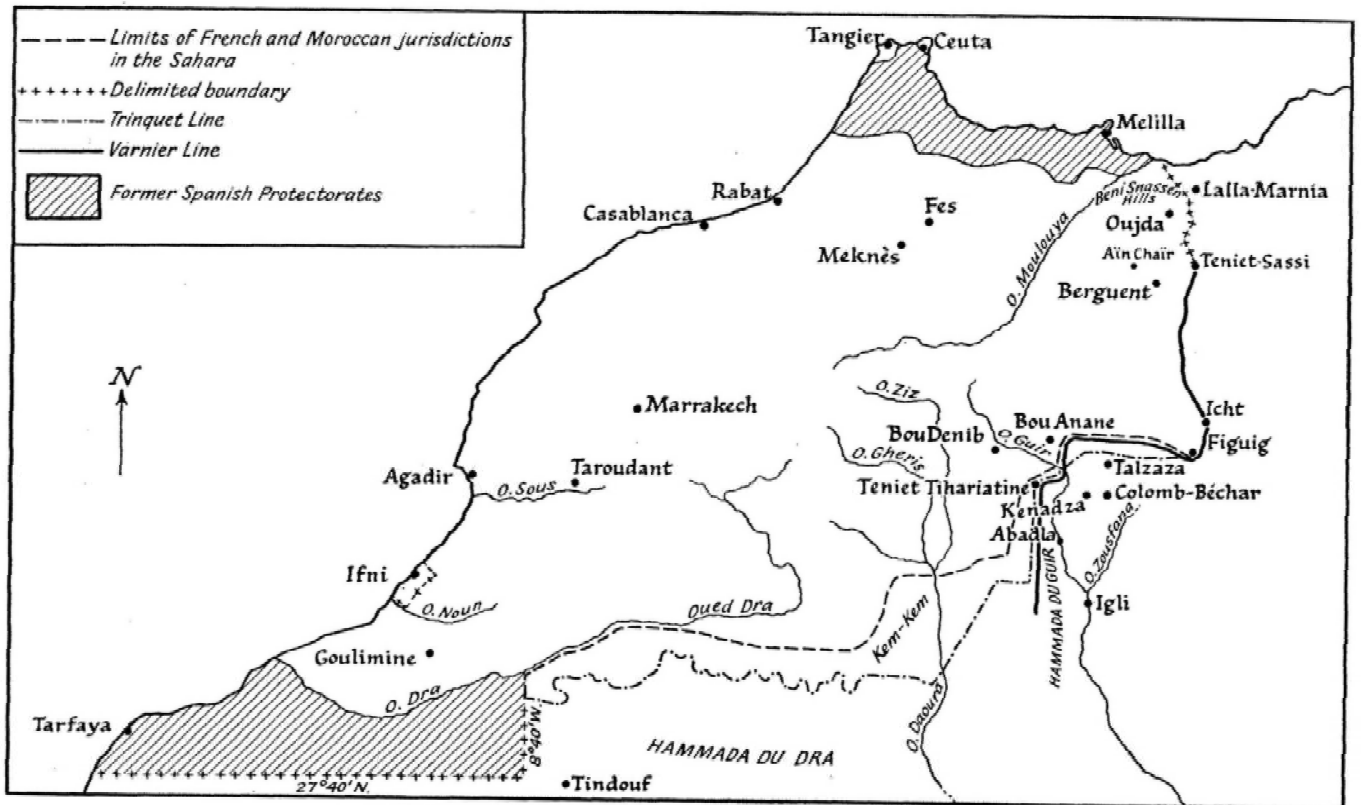
El resultado de todo esto será que en los años 50 estas delimitaciones administrativas decididas de manera unilateral aparecerán en los mapas oficiales favoreciendo territorialmente a Argelia,⁴¹ pero al no ser legalmente aceptables por no estar basadas en ningún tratado serán rechazadas por Marruecos como definitivas.

El siguiente mapa ilustra la herencia colonial de Marruecos en relación a su frontera oriental y sudoriental.

⁴⁰ Reyner, pp. 318, 327.

⁴¹ Grimaud, pp. 184-185

Mapa de los distintos límites fronterizos de Marruecos⁴²



⁴² Fuente: Anthony S. Reyner, tomado del U.S. Geographic Service, 1963, p. 320.

Tras la independencia el objetivo es recuperar la integridad territorial

La división de Marruecos entre dos administraciones coloniales distintas en el siglo XX desembocaría en un complicado proceso de descolonización, puesto que el territorio de Marruecos no fue liberado de la presencia extranjera de manera uniforme sino por etapas. Primero, la independencia fue acordada por Francia de manera unilateral en marzo de 1956. España esperó un poco más, hasta el 7 de abril del mismo año, para aceptar la independencia de su zona norte del Protectorado. Sin embargo, todavía quedaban: la zona sur, Tarfaya, que pasaría a manos marroquíes en 1958, Sidi Ifni que tendría que esperar hasta 1969, y el Sahara Occidental, que Marruecos ocuparía a partir de 1975.

Nacionalismo y reivindicación territorial

El movimiento nacionalista marroquí⁴³ toma su impulso decisivo en 1943 con la fundación del partido del Istiqlal (Independencia), presidido por Allal al-Fasi y apadrinado por el sultán Sidi Muhammad ibn Yusuf. En los años cuarenta la relación entre ambas partes se basa en la necesidad mutua: el Istiqlal ostenta el poder que le da su capacidad de movilización popular y el rey representa el símbolo legitimador que los nacionalistas necesitan.⁴⁴ La asociación de ambas fuerzas liderará la oposición al colonialismo hasta alcanzar la independencia en 1956.

Tras la independencia, la Monarquía y el Istiqlal se disputaron la legitimidad que confería el discurso nacionalista. La Monarquía acabó por imponerse, apropiándose de

⁴³ Sobre el origen del nacionalismo marroquí son fundamentales las obras de Charles-André Julien, *L'Afrique du Nord en marche: Algérie-Tunisie-Maroc (1880-1952)*. París: Omnibus, 2002 y *Le Maroc face aux impérialismes (1415-1956)*. París: Editions J.A, 1978. De Abdallah Laroui, *Marruecos: islam y nacionalismo*. Madrid: Editorial Mapfre, 1994 y *Orígenes sociales y culturales del nacionalismo marroquí (1830-1912)*. Madrid: Editorial Mapfre, 1997. De Víctor Morales Lezcano, *El colonialismo hispano-francés en Marruecos (1898-1927)*. Madrid: Siglo XXI de España, 2002 e *Historia de Marruecos: de los orígenes tribales y las poblaciones nómadas a la independencia y la monarquía actual*. Madrid: La Esfera de los Libros, 2006. Sobre la génesis de los partidos políticos marroquíes, véase Rézette, R. *Les partis politiques marocains*. París: A. Colin, 1955.

⁴⁴ Balta, Paul. *El Gran Magreb: desde la independencia hasta el año 2000*. Madrid: Siglo XXI, 1994, pp. 99, 101-102.

los fundamentos de este discurso incluyendo los aspectos relacionados con la política exterior del país, que acabará constituyendo uno de los “dominios reservados de la monarquía”.⁴⁵ Pero en los años inmediatos a la independencia, concretamente de 1956 a 1960, los partidos políticos sí jugaron un papel relevante en la escena política marroquí en general, y en la formulación de los planteamientos que guiaron la política exterior del país, en particular.⁴⁶

El partido *Istiqlal* será el que abandere la causa de la recuperación de la soberanía del país, a todos los niveles, incluida la integridad territorial del país, fundamentalmente mermada por la expoliación sufrida por el colonialismo europeo, mientras que uno de los máximos defensores del discurso neutralista fue Mehdi Ben Barka, quien lideró la escisión del *Istiqlal* de la que surgió la Unión Nacional de Fuerzas Populares (UNFP). Su pensamiento, de marcado carácter anti-colonial, influyó de manera significativa en la formulación de la política exterior marroquí de estos años gracias, por un lado, a que presidía la Asamblea Nacional Consultiva y, por otro lado, a que su partido estuvo al frente del gobierno de diciembre de 1958 a mayo de 1960. Bajo iniciativa de Ben Barka, la Asamblea votó el 13 de noviembre de 1957 una moción en la que se expresaba el deseo de que los principios de la “no dependencia” y del “no alineamiento” guiasen en lo sucesivo la política exterior marroquí. Los mismos preceptos serán defendidos posteriormente por la Carta constitutiva de la Unión Nacional de Fuerzas Populares, con fecha de 6 de septiembre de 1959. Conforme a estos planteamientos, la oposición

⁴⁵ Hernando de Larramendi, Miguel. "La política exterior de Marruecos, dominio de la Monarquía", *Revista Internacional de Sociología*, nº 14 (1996): 101-130.

⁴⁶ Hernando de Larramendi, Miguel. *La política exterior de Marruecos*. Madrid: Mapfre, 1997, pp. 80ss, 121ss; véase el capítulo 2 de Ibraï, Saïd. *Pouvoir et influence. État, partis et politique étrangère*. Rabat: Edino, 1986, p. 59ss.

nacionalista en sus dos vertientes ideológicas ejercerá una fuerte presión que incidirá en el diseño e implementación de la política exterior marroquí de estos años.⁴⁷

La tesis reivindicativa del “Gran Marruecos”

El líder del Istiqlal presentó en El Cairo, el 3 de julio de 1956, un mapa diseñado por su hermano Abdelkebir, en el que se identificaban los territorios expoliados a Marruecos por el colonialismo europeo y que se debían recuperar para conformar la extensión íntegra definitiva.⁴⁸ Esta extensión fue denominada “Gran Marruecos”, que se ilustra en los mapas siguientes, y que incluye además de los territorios entonces bajo control español (Ifni, Tarfaya, Ceuta, Melilla y Peñones), Mauritania (que había sido constituida como territorio del África Occidental Francesa en 1920), parte de lo que hoy es Argelia (las zonas de Touat y Tinduf fueron ocupadas por los franceses entre 1925 y 1934, siendo Tinduf gobernado por la administración francesa del Protectorado hasta 1952), y Malí, hasta el río Senegal. Este mapa sería publicado por el órgano del partido *al-Alam* el 7 de julio siguiente,⁴⁹ acompañado de un comentario sobre la importancia económica del Sahara.⁵⁰

⁴⁷ Berramdane, A. *Le Maroc et l'Occident (1800-1974)*. París: Éditions Karthala, 1987, pp. 105-106, 165-166; Hernando de Larramendi, 1997, pp. 126, 129-130.

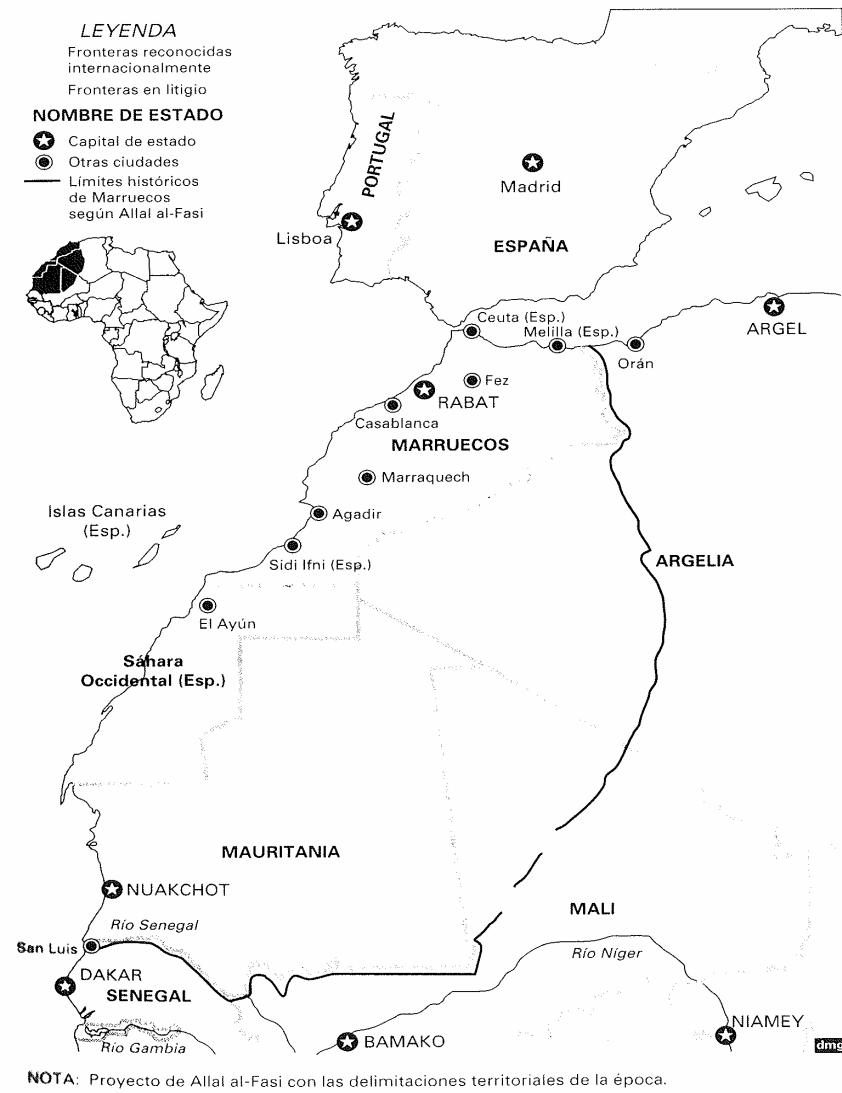
⁴⁸ Se tomó por referencia los territorios controlados por la dinastía alauí bajo el sultán Hassan I (1873-1894). Laroui, 1994, p. 96.

⁴⁹ Según I. William Zartman, el mapa original fue publicado por primera vez el 5 de julio de 1956 por *al-Alam*. “The Sahara - bridge or barrier?”, *International conciliation*, nº 541, p. 42.

⁵⁰ Vergniot, O., “La question du Sahara Occidental. Autodétermination et enjeux référendaires (1956-1989)”, *Annuaire de l'Afrique du Nord*, vol. XXVIII (1989), p. 389; Zartman, W., “The Sahara - bridge or barrier?”, *International conciliation*, nº 541, p. 44.

Mapa del “Gran Marruecos”

(Fuente: Hernando de Larramendi, 1997, p. 127)



El «Gran Marruecos» de Allal al-Fasi en 1956

Este discurso reivindicativo, que en parte cumplía una función movilizadora interna para el Istiqlal que tras la independencia rivalizaba con la Monarquía por el poder,⁵¹ se tornó verdaderamente problemático respecto a las relaciones exteriores de Marruecos, pues el discurso irredentista del partido nacionalista Istiqlal le enemistaba y aislaba de sus vecinos, incluyendo España y Francia, como veremos más adelante. A pesar de todo, en aquellos primeros años del Marruecos independiente, la Monarquía, convencida o no del interés de aquellas reclamaciones⁵², lo cierto es que adoptaría parte del discurso del Istiqlal.

El discurso de M'hammid (1958)

En un discurso durante su primera visita oficial a Tánger, el 17 de septiembre⁵³ y en el discurso del trono del 18 de noviembre de 1957 Muhammad V defendió la integridad territorial de Marruecos y, poco después, creó la Dirección del Sahara, dentro del organigrama del ministerio del Interior, al frente del cual se designó a Abdelkebir el-Fassi. Sin embargo, se considera como hito simbólico en el proceso de adopción del discurso reivindicativo territorial la fecha del 26 de febrero de 1958. Fue entonces cuando el rey Muhammad V pronunció un discurso en la localidad de M'hammid, a las puertas del Sahara, a favor de la integridad territorial de su reino. Además, allí el monarca recibió la adhesión de las tribus locales: Tekna, Reguibat y Chinguiti.⁵⁴

⁵¹ Vergniot, 1989, p. 391.

⁵² Roger Seydoux, Embajador francés en Rabat, mantuvo una entrevista con el entonces príncipe heredero Mulay Hasan el 13 de enero de 1961. En el informe remitido a París sobre la misma, señala este diplomático que el príncipe no era un partidario convencido de la reivindicación de Mauritania. *Documents diplomatiques françaises* (de aquí en adelante: DDF), 1961, I, p. 33.

⁵³ La visita duró del 16 al 24 de septiembre. Véase DDF, 1957, II, 1er juillet-31 décembre, 1991, Documento n° 214, de Rabat a París, 19 de septiembre de 1957, p. 444, nota 3 ; Documento n° 231, de Rabat a París, 30 de septiembre de 1957, p. 479, nota, 2; y Documento n° 280, "Note de la Direction des Affaires Marocaines et Tunisiennes: Relations entre la France et le Maroc", París, 22 de octubre de 1957, p. 575, nota 4. Un fragmento del discurso en Documento n° 387, « Note de la Direction des Affaires Marocaines et Tunisiennes : Négociations franco-marocaines sur les questions militaires », París, 26 de noviembre de 1957, p. 782.

⁵⁴ Gallissot, R. "La rêve brisé du Maghreb des peuples", en Mehdi Ben Barka: de l'indépendance marocaine à la Tricontinentale. R. Gallissot y J. Kergoat. (Ed.) París: Karthala, 1997, pp. 128-129; Reyner, pp. 314-315.

Esta actitud reivindicativa continuaría. Un año después, el 12 de marzo de 1959, el príncipe heredero Mulay Hassan hizo una visita a Tarfaya, una vez recuperado el territorio de manos españolas, tras la cual hizo la siguiente declaración:

“He traído a Su Majestad la prueba de la fidelidad de las tribus saharianas. Esto afirma nuestra voluntad de estudiar el asunto de las fronteras del Sur, que constituye una de nuestras preocupaciones en nuestras relaciones con Francia y España (...) Encontré allí (...) a los representantes de varias tribus saharianas de la provincia y también de territorios discutidos, pero que reclaman la nacionalidad marroquí. He comprobado la atención que estos hombres dedican a los problemas de nuestro país y su voluntad de adherirse a la Corona marroquí”.⁵⁵

En este contexto se producen incidentes fronterizos entre marroquíes y franceses. Por ejemplo, en julio de 1959 a propósito de la ocupación del puesto de Hassi Zerzur. Ante la protesta francesa, el príncipe contestará diciendo que los marroquíes llevaban allí un año, a lo que los franceses, tras comprobarlo, le darán la razón. De hecho Parodi, el embajador francés, justificará la “marroquinidad” de Hassi Zerzur por ser un pozo tradicional de la tribu Ait Kherbache “que ha sido siempre reconocida como dependiente de la autoridad marroquí”.⁵⁶ El cónsul español en Orán recogía también el incidente añadiendo algunos detalles:

“... la ocupación marroquí de la aguada de Hassi Zerzur. (...) al sur de Tafite y a unos 10 kms al norte de la pista Tinduf-Colomb Bechar. El Príncipe Heredero, Muley Hassan, ha declarado que el anteúltimo caid de Hassi Zerzur había sido nombrado por dari [sic, *dahir*] del Sultán de Marruecos, refrendado, como todos, por el Residente General de Francia en Rabat, probándose así que Hassi Zerzur pertenece a Marruecos. Debe de tener razón; pero el asunto no era tan urgente. Los franceses, además, se quejan de que los marroquíes han faltado al acuerdo de establecer en Hassi Zerzur provisionalmente, una tierra de nadie, y se apresuraron a ocupar ese punto apenas se produjo la ausencia francesa. (...) Los franceses no han hecho nada para expulsar a los soldados marroquíes de ese punto, y se han limitado a establecer fuerzas enfrente, para impedir que los marroquíes avancen más al sur, pues a unos 10 kms pasa la importante pista de Tinduf a Colomb Bechar. La precaución es lógica. Sin embargo, un periódico

⁵⁵ Citado en “Boletín de información nº 340. El momento político de Marruecos (Continuación)”, noviembre de 1959. Dirección General de Plazas y Provincias Africanas, p. 35. Legajo 5954 Expediente 5: “Informaciones de prensa sobre situación política marroquí. [Política interior marroquí]”(de aquí en adelante: L5954E5), AMAE.

⁵⁶ Documento 79, Telegrama 3911-3915, desde Rabat, 22 de julio de 1959. Carton 17: Frontière algéro-marocain janv 57-dec 59. Carpeta 2: Délimitation janvier 57-dec 1958. Sous-serie: Maroc. Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

de Marruecos, Al Tahrir, perteneciente al Neo-Istiqlal [UNFP], de Ben Barka y del Primer Ministro Ibrahim, ha publicado una información alarmista, afirmando que la situación se agrava en Hasi [sic] Zerzur, que los franceses traen refuerzos y registran a los marroquíes, apenas salen de ese punto. (...)”⁵⁷

Este tipo de incidentes que complicaban la seguridad en la frontera mientras Francia hacia frente a la insurrección argelina, acabaron determinando el establecimiento de la “línea operacional”.

La línea operacional

Tras la independencia de Marruecos en 1956, la situación en la frontera se verá condicionada por el desarrollo de los acontecimientos ligados a la guerra en Argelia (1954-1962). Los rebeldes argelinos utilizaron las zonas fronterizas con Marruecos y con Túnez con fines de aprovisionamiento, refugio, etc. lo que traerá como consecuencia las acciones militares francesas en la zona, incluyendo en ocasiones enfrentamientos con fuerzas marroquíes. Como resultado, Marruecos se encontraba en una posición delicada. Por un lado, la operación franco-española “Ecouvillon” (febrero de 1958) en el Sahara Occidental, a raíz del ataque a Ifni,⁵⁸ había supuesto un estrepitoso fracaso para el Ejército de Liberación Nacional y no tenía capacidad militar para enfrentarse a los franceses ocupando territorio limítrofe con Argelia; y, por otro, oficialmente, el sultán apoyaba a los insurrectos argelinos lo que le acarreaba tensiones con los franceses. Como Francia y Marruecos rechazaban negociar una delimitación definitiva, en mayo de 1958 Marruecos propuso que no se instalasen nuevos puestos militares en la zona en disputa. Así, en 1960 como aquel arreglo no impedía que tuviesen lugar incidentes esporádicos entre patrullas francesas y marroquíes, los

⁵⁷ Luis de Torres-Quevedo, Cónsul General de España en Orán, “La entrevista De Gaulle-Mohamed V. El nuevo retraso”, 31 de julio de 1959, pp. 4-6. 5954/5, AMAE.

⁵⁸ Sobre la guerra de Ifni consúltense, entre otros: Casas de la Vega, R. La última guerra de África : (Campaña de Ifni-Sáhara). Madrid: Ministerio de Defensa, 2009; Diego Aguirre, J. R. La última guerra colonial de España : Ifni-Sáhara (1957- 1958). Málaga: Algazara, 1993; Ybarra, 1998, pp. 332-348.

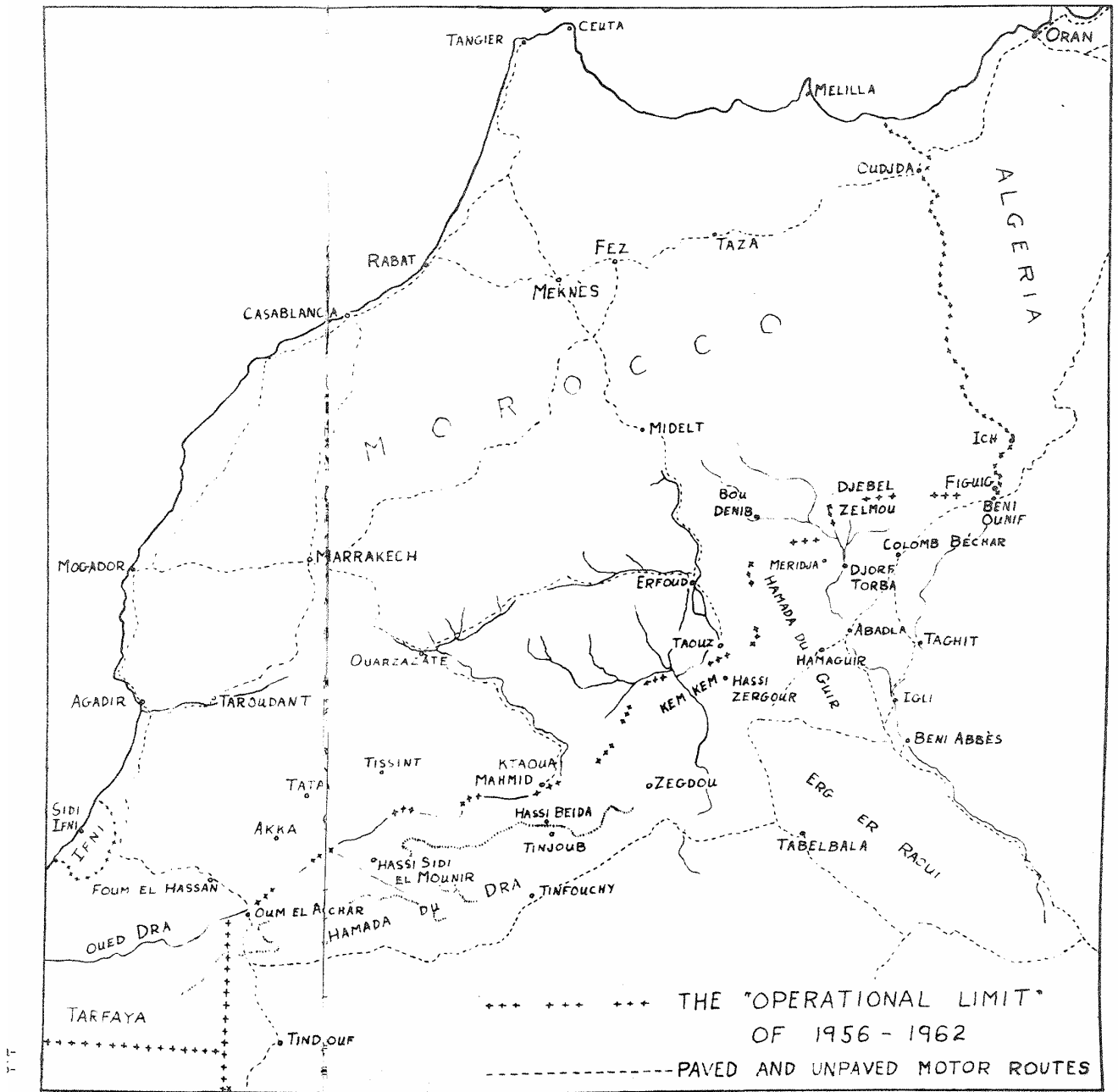
franceses oficialmente informaron de la instauración de una línea operacional (*ligne operationelle*) al norte de Hassi Beida y de Tinyub y de que no se toleraría ninguna presencia marroquí al sur de aquel límite, ni siquiera de patrullas.⁵⁹ Dicha línea se convertiría en una frontera *de facto*.⁶⁰

En el siguiente mapa que ilustra esta “línea operacional” se ve como la franja sur del río Draa queda fuera de la esfera de control marroquí, siendo por tanto la “línea operacional” aún menos ventajosa para Marruecos que la línea propuesta por Trinquet.

⁵⁹ Posteriormente, durante el conflicto argelo-marroquí, el Embajador francés en Rabat, M. de Leusse, explicaría esto a su homólogo británico, Mr. Beaumont, añadiendo que todo aquello lo conocían perfectamente los argelinos, por lo que la reivindicación argelina de Hassi Beida y Tinyub era “de complète mauvaise foi”. “French view on the status of Hassi-Beida and Tinjoub”. Telegrama nº 73 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. VM103170/74, FO371/173030, (de aquí en adelante: FO371/173030), UKNARA.

⁶⁰ Trout, 1969, pp. 424-425. Grimaud contabiliza hasta tres versiones distintas de dicha línea. Grimaud, 1984, p. 185.

Mapa del trazado del "límite operacional"



Fuente: Trout, 1969, p. 559.

Las relaciones de Marruecos con Francia

La política exterior del general De Gaulle

El periodo histórico que nos ocupa en este estudio coincide con la etapa gaullista en Francia (1958-1969). La crisis provocada por la rebelión en la Argelia francesa había provocado la caída de la IV República, debilitada tras los fracasos de Dien Bien Phu (1954) y la crisis de Suez (1956), por lo que en 1958 el General De Gaulle regresa a la política asumiendo la Presidencia de la V República.⁶¹ Este cambio supuso la adopción de nuevas directivas en materia de política exterior francesa, basada en el trinomio “independencia, paz, cooperación”. Independencia entendida como rechazo a la política de bloques que imponían las dos superpotencias hegemónicas.⁶²

En líneas generales, Balta y Rulleau distinguen en el periodo gaullista dos fases, con un par de años de “etapa bisagra”. La primera etapa de 1958 a 1963 es difícil, en ella el General intenta oponerse a la política atlantista y nuclear de Estados Unidos y es en la que sufre el rechazo de los Estados solidarios con la causa argelina. El periodo “bisagra”, de 1963 a 1964, se traduce en su negativa a la entrada de Gran Bretaña en la Comunidad Económica Europea y en un acercamiento a los países del Tercer Mundo y la mejora de sus relaciones con los países árabes. El segundo y último periodo, de 1964 a 1969 es el del acercamiento al Kremlin al preocuparse el presidente por la creciente hegemonía mundial de Estados Unidos. El dominio hegemónico de Estados Unidos a nivel mundial era una de las principales preocupaciones del General. En esta etapa se ve un énfasis mayor en su interés por el Tercer Mundo y en establecer con éste relaciones de cooperación.⁶³

⁶¹ Véase Wall, I. "The United States, Algeria, and the Fall of the Fourth Republic", *Diplomatic History*, (1993): 489-511.

⁶² Balta, P. y C. Rulleau, *La politique arabe de la France : de De Gaulle à Pompidou*. París: Sindbad, 1973, p. 49.

⁶³ *Idem*, pp. 50-51

En relación al norte de África y derivado del interés que despertaba la riqueza mineral del Sahara, el 10 de enero de 1957 Francia había creado la *Organisation commune des régions sahariennes* (OCRS) para “la explotación, el desarrollo económico y el progreso humano de las zonas saharianas”.⁶⁴ A la primera reunión de la organización, el 22 de enero de 1958, asistieron los representantes de Francia, Sudán, Níger, Chad, el Departamento de la Saura y Mauritania. Sin embargo, esta iniciativa tuvo que enfrentarse a la oposición de argelinos y marroquíes. Muhammad V rechazó la constitución de tal organización y un mes después, el 26 de febrero de 1958, el rey pronunció en la localidad de M’hammid, cerca de los límites del Sahara, un discurso en el cual, protestando por la iniciativa francesa, reafirmaba las reivindicaciones saharianas de Marruecos.⁶⁵

Ante el fracaso del intento francés por establecer dicha “comunidad” de Estados “autónomos” africanos organizados bajo la coordinación de Francia, De Gaulle termina por aceptar en 1959 la inevitable independencia de las colonias francesas en África, defendiendo a cambio el establecimiento de unas relaciones basadas en una cooperación cuyos pilares sean las ayudas presupuestarias y la asistencia técnica.⁶⁶ En el caso de Argelia este marco de referencia para la constitución de sus relaciones con Francia sería sustituido por un organismo creado a partir de los acuerdos de Evian de 19 de marzo de 1962.⁶⁷

Una vez independizada Argelia, Francia considera prioritario restaurar sus relaciones con el mundo árabe, afectadas por la cuestión argelina y por la intervención francesa en Suez (1956). Las razones son tanto geoestratégicas como económicas, y se opta por

⁶⁴ Zartman, W. I., “The Sahara - bridge or barrier?”, *International conciliation*, nº 541, (1963), p. 26.

⁶⁵ Gallissot, 1997, pp. 127-128; Ibraï, S. *Pouvoir et influence. État, partis et politique étrangère*. Rabat: Edino, 1986, pp. 61, 68.

⁶⁶ Isoart, P. "Le général De Gaulle et le Tiers Monde: 1958-1962", en *De Gaulle et le Tiers Monde: actes du colloque organisé par la Faculté de droit et des sciences économiques*. Nice: Université de Nice, 1984, pp. 127, 130-132.

⁶⁷ Zartman, 1963, p. 30.

estrechar lazos a través de una política exterior basada en la cooperación. En esta línea, De Gaulle se marca el objetivo de que la nueva relación que se construya con Argelia sea un caso ejemplar.⁶⁸

Otro factor clave de las relaciones de Francia con el mundo árabe en estos momentos es el suministro de hidrocarburos. Será una prioridad de la política exterior del General asegurar el aprovisionamiento de Francia diversificando los orígenes de los suministros, intentar elevar el rango de su país al nivel de Estados Unidos y Gran Bretaña en el mercado del petróleo y consolidar la independencia francesa en esta materia. Esto se pone en práctica a través del nuevo planteamiento de las relaciones políticas que establece Francia con el mundo árabe, siendo Argelia un ejemplo paradigmático.⁶⁹ Como señalan Balta y Rulleau, a pesar de que Marruecos y Túnez acogen un mayor número de ciudadanos franceses que los que quedarán en Argelia tras su independencia, estos no cuentan con los recursos petrolíferos que confieren a Argelia un gran interés económico.⁷⁰

Marruecos y De Gaulle

Las relaciones con Rabat se habían enfriado gravemente tras el secuestro del avión que transportaba desde Marruecos a cinco líderes argelinos el 22 de octubre de 1956,⁷¹ el reconocimiento del Gobierno Provisional de la República Argelina (GPRA), el apoyo logístico y diplomático al FLN y la adhesión de Marruecos a la Liga Árabe en 1958.

Otros obstáculos que entorpecían la normalización de las relaciones con Francia y que algunos observadores empezaban a temer que condujesen a la ruptura con Francia,⁷² fueron iniciativas de tono “neutralista” como la organización de la Conferencia de

⁶⁸ Balta y Rulleau, 1973, pp. 54-57; Isoart, 1984, pp. 122-142.

⁶⁹ Balta y Rulleau, 1973, pp. 87-97.

⁷⁰ *Idem*, p. 145; Mellouki Riffi, B. « De Gaulle et le Maroc: l' introuvable cooperation exemplaire » en Sehimi, M., *De Gaulle et le Maroc*, 1990, pp. 168-169.

⁷¹ Viajaban de Rabat a Túnez en un avión marroquí.

⁷² DDF, 1962, I, Documento 109, pp. 350-351.

Casablanca en enero de 1961 y la adquisición de MIGs que traían consigo la presencia de técnicos soviéticos en suelo marroquí (1961). Así como los experimentos con armas nucleares que realizó Francia a partir de 1960 en Reggane (Sahara), además de por el peligro que entrañaban, por el hecho de que se realizaban en territorio reivindicado por Marruecos. De hecho, las reivindicaciones territoriales marroquíes amenazaban los intereses franceses en el Sahara, por lo que no sólo afectarían sus relaciones con sus vecinos, Argelia y Mauritania, sino con París también.⁷³ Las relaciones franco-marroquíes se vieron negativamente afectadas por la decisión de sustituir el franco marroquí, dependiente del francés, por el dirham marroquí (diciembre 1958-octubre 1959), así como los intentos de nacionalizar las tierras de la colonización francesa como vía de recuperación de la soberanía marroquí sobre sus recursos.⁷⁴

La visita oficial de Hassan II el 23 de junio de 1963 marca una cierta mejora. En ella se llega a un acuerdo sobre trabajadores marroquíes en Francia, y se aseguran préstamos por 200 millones de francos así como asistencia técnica,⁷⁵ aunque volverán a verse afectadas las relaciones al nacionalizar Marruecos tierras de colonos franceses. Otras acciones que incidirán negativamente serán los límites impuestos a las transferencias de capitales fuera de Marruecos y a los derechos de ciudadanos franceses ante los juzgados marroquíes. El peor momento llegará en 1965 a raíz de la desaparición en París del líder opositor marroquí Mehdi Ben Barka. No será hasta diciembre de 1969, bajo la presidencia de Pompidou, que las relaciones franco-marroquíes empiecen a normalizarse.⁷⁶ Las difíciles relaciones entre Francia y Marruecos durante los años 60

⁷³ El Mellouki, 1990, pp. 160-161, 163-164.

⁷⁴ *Idem*, p. 167.

⁷⁵ Balta y Rulleau, 1973, p. 146.

⁷⁶ *Idem*, p. 147; Mellouki, 1990, p. 178.

empujarán al Estado magrebí a buscar ayuda financiera y militar en Estados Unidos,⁷⁷ como se explicará más adelante.

Argelia y De Gaulle

Con respecto a Argelia ocurrirá lo contrario. Las relaciones con Francia se mantendrán contra viento y marea, a pesar de las graves crisis que surjan, como la del petróleo en 1971,⁷⁸ cuando Argelia nacionaliza intereses franceses petrolíferos y las empresas francesas contraatacan dirigiéndose a Arabia Saudí para sus compras.⁷⁹ Tras la independencia argelina, el marco que define la nueva relación entre París y Argel, son los Acuerdos de Evian de 1962. Por parte francesa dichos acuerdos tenían por objetivo mantener una posición privilegiada con respecto a la antigua colonia, proteger a los ciudadanos franceses y salvaguardar sus propiedades, garantizar el aprovisionamiento de petróleo, que se pagaba en francos franceses en vez de dólares americanos, como ocurría con otros países exportadores de petróleo, y evitar el establecimiento en el Mediterráneo meridional de un régimen hostil a los intereses franceses.⁸⁰ Sin embargo, la política interna argelina convertiría en breve en papel mojado lo acordado en Evian. El éxodo masivo de ciudadanos franceses, por una parte, y la política de Ben Bella de nacionalizaciones, puesta en marcha desde octubre de 1962, son factores que condicionan el desarrollo de las relaciones franco-argelinas. Respecto a la cooperación militar y la permanencia de tropas francesas en suelo argelino, la presión de Argel logra alterar los acuerdos previos. Y así, diez años antes de lo previsto, en 1966 se anunciaba

⁷⁷ Berramdane, 1987, pp. 333 ss.

⁷⁸ Balta y Rulleau, 1973, p. 147.

⁷⁹ Tony Hodges, "François Miterrand, Master strategist in the Maghreb", *Africa Report*, 28:3, (mayo-junio) 1983, pp. 17-21.

⁸⁰ Balta y Rulleau, 1973, p. 148.

el desmantelamiento de la base atómica de Reggane,⁸¹ en el Sahara, así como la evacuación de la base militar de Mers el-Kebir.⁸²

La relación de Francia con Marruecos no es tan prioritaria como con Argelia

Sobre las razones del presidente francés para tratar de manera bien distinta a Argel y a Rabat, Balta y Rulleau señalan que, desde el punto psicológico, la cuestión de la ex colonia Argelia había adquirido una preeminencia para Francia que no se podía ignorar y el General optó por concentrar su atención en ella en detrimento de Marruecos y Túnez. Sin embargo, aspectos fundamentales fueron sin duda consideraciones políticas y estratégicas. Los antiguos protectorados no contaban con las riquezas naturales de Argelia ni, por tanto, con su potencial de desarrollo. En el plano político tampoco disfrutaban de la capacidad argelina de convocatoria a nivel de los países del Tercer Mundo. El prestigio de los argelinos dentro del movimiento de los No Alineados, alcanzado durante los duros años de guerra por la independencia y por su política de solidaridad y apoyo hacia otros movimientos de liberación, le confería una posición interesante para Francia a la hora de legitimar la nueva política exterior frente al Tercer Mundo, especialmente el mundo árabe. Francia busca limpiar su imagen de antigua potencia colonial y dotarse de una nueva estrategia en sus relaciones exteriores basadas en el rechazo al bipolarismo que imponían Estados Unidos y la URSS. Por ello, la normalización de las relaciones con Argelia era de mayor utilidad política para París

⁸¹ Los primeros experimentos atómicos en Reggane tuvieron lugar en 1960, concretamente los días 13 de febrero, 1 de abril y 27 de diciembre. Isoart, 1984, p. 133.

⁸² Balta y Rulleau, 1973, p. 149. Sin embargo, en 1967 y en 1972, De Gaulle conseguirá de Bumedíán la renovación del acuerdo secreto (anexo a Evian) por el cual Francia mantenía el control sobre la base de B2-Namous, situada en el norte del desierto del Sahara, al sureste de la localidad de Beni Ounif. Su función era la de servir de instalación para experimentación con armas químicas. No será cerrada, oficialmente, hasta 1978. Para más detalles véase Vincent Jauvert, "Quand la France testait des armes chimiques en Algérie", *Le Nouvel Observateur*, nº 1720, 23 de octubre de 1997, citado por Daguzan, Jean-François. *Le Dernier rempart? Forces armées et politiques de défense au Magreb*. París: Publisud, 1998, pp. 102-103.

que la potenciación de sus relaciones con Marruecos y Túnez. Además, la percepción del presidente francés de que los otros dos regímenes se inclinaban hacia una posición pro-americana tampoco jugaba a favor de éstos,⁸³ pues De Gaulle recelaba de la posible intromisión de Estados Unidos “en los asuntos del imperio francés”.⁸⁴

Estos celos franceses ante la política de Washington en el norte de África no son nuevos. De hecho, tienen su origen en los años 40 y 50 cuando, a raíz de la Segunda Guerra Mundial y el desembarco aliado en las costas norteafricanas, las tropas estadounidenses mantienen una presencia física, a través del estacionamiento de tropas y la construcción de instalaciones militares, en una región controlada por la administración colonial francesa. La presencia estadounidense y la política de Washington a favor de mantener contactos tanto con las autoridades coloniales como con los líderes nacionalistas locales provocará la desconfianza de los franceses que interpretan tales acciones como un intento por expandir la influencia americana por la zona a costa de la francesa. A pesar de compartir objetivos, principalmente la defensa de la “Europa Libre” frente a la amenaza soviética, la rivalidad por mantener sus esferas de influencia en un período histórico marcado en la escena internacional por el surgimiento de los movimientos independentistas de liberación nacional en las colonias y, posteriormente, el auge del movimiento de los No Alineados y del Tercer Mundo, impedirá que Estados Unidos y Francia coincidan en sus enfoques de política exterior, llegando incluso a disentir gravemente en algunas cuestiones.⁸⁵

⁸³ Balta y Rulleau, 1973, p. 151.

⁸⁴ El Mellouki, 1990, p. 165. El Mellouki sostiene que el apoyo a través de ayudas que Estados Unidos concede a Marruecos contribuye a que éste se aleje del área de influencia francesa y que ésta es la razón por la cual Marruecos tomará posiciones pro-americanas en su política internacional. Los marroquíes serían aliados de Washington a costa de su consecuente aislamiento respecto a los países del Tercer Mundo, en particular del mundo árabe (pp. 165-166).

⁸⁵ Sobre la rivalidad franco-americana respecto al Norte de África, véase Connelly, M. "The French-American Conflict over North-Africa and the Fall of the Fourth Republic", *Revue Française d'Histoire d'Outre Mer*, vol. 84, n° 315 (1997): 3-21; Lacroix-Riz, A. Les Protectorats d'Afrique du Nord entre la France et Washington, du débarquement à l'indépendance: Maroc et Tunisie 1942-1956. París: L'Harmattan, 1988; Machat, S. El-, Les Etats-Unis et le Maroc: le choix stratégique, 1945-1959. París:

Nuestro trabajo demostrará, sin embargo, que la percepción francesa es exagerada en estos términos acerca del pro-americanismo del régimen marroquí como resultado de la ayuda norteamericana. Por una parte, dicha percepción no considera suficientemente el papel jugado por el factor ideológico, el marcado carácter pro-occidental del monarca, como factor fundamental de la política exterior de Marruecos, y el sentimiento de aislamiento y vulnerabilidad que sentía.

Por otra parte, aunque Hassan II pretendiese que el apoyo del presidente Kennedy era sólido,⁸⁶ la actitud de Washington fue reticente y para nada incondicional en lo que respecta al suministro de armas a Rabat. Una postura, además, en perfecta consonancia con la actitud que adoptarían los franceses ante el conflicto fronterizo.

En cualquier caso, todos estos factores y las percepciones del gobierno francés sobre cuáles eran sus intereses en el norte de África explican la escasez de apoyo y asistencia a la Monarquía marroquí a principios de los años 60. Como El Mellouki explica, la

L'Harmattan, 1996; Martin Thomas "Defending a lost cause? France and the United States Vision of Imperial Rule in French North Africa, 1945-1956", *Diplomatic history*, vol. 26, nº 2, Spring 2002, pp. 215-247; Sangmuah, E., "Sultan Mohammed ben Youssef's American Strategy and the Diplomacy of North African Liberation, 1943-61", *Journal of Contemporary History*, vol. 27 (1992): 129-48. En concreto, sobre las divergencias entre Estados Unidos y Francia en torno a la cuestión de las bases militares en Marruecos, véase Torres García, A. Limitaciones de una política exterior norteamericana: sindicalismo y nacionalismo en Marruecos (1956-1959). Sevilla: Alfar, 2003.

⁸⁶ El 14 de octubre de 1963, cuando ya se conocían los primeros enfrentamientos en la frontera, llega en visita privada a Marrakech Jacqueline Kennedy acompañada de su hermana. Hassan II había invitado a visitar Marruecos al presidente y su esposa durante su visita a Washington en la primavera de 1963. "Joint Statement Following Discussions With King Hassan II of Morocco", 29 de marzo de 1963. John T. Woolley and Gerhard Peters, *The American Presidency Project* [online]. Santa Barbara, CA: University of California (hosted), Gerhard Peters (database). Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=9134>

La Primera Dama había sufrido en agosto un parto prematuro y su bebé falleció poco después. (Schlesinger, Arthur M. A thousand days :John F. Kennedy in the White House. Houghton Mifflin, 1965, p. 978). Para ayudar a su recuperación, su hermana la acompañó en un viaje a Grecia y de vuelta a Estados Unidos hicieron escala en Marrakech. ("First Lady Begins Visit to Morocco", *The New York Times*, 14 de octubre de 1963, p. 3.)

En declaraciones al periodista francés Eric Laurent, Hassan II sostiene que aquella visita fue una muestra del apoyo del presidente Kennedy a Marruecos (Laurent, E. Hassan II: La mémoire d'un Roi. Entretiens avec Eric Laurent. París: Librairie Plon, 1993, p. 226). En la documentación consultada no aparece ningún indicio que avale esa aseveración. La Casa Blanca dio luz verde a dicha visita de la Primera Dama porque en aquellos momentos el conflicto no era considerado como tal, sino sólo incidentes aislados.

asistencia francesa en el periodo gaullista consistió fundamentalmente en cooperación cultural y técnica y fue bastante modesta.⁸⁷

Negociando la frontera de Marruecos con el Sahara francés: sin acuerdo

En el momento de la independencia de Marruecos ya se planteó que la delimitación de los límites marroquíes y argelinos estaba por determinar y que el gobierno francés era consciente de que tal proceso sería problemático. Los acuerdos franco-marroquíes de febrero-marzo de 1956 incluían la formación de una comisión mixta para esta cuestión.

La creación en enero de 1957 de la *Organisation commune des régions sahariennes* (OCRS) por parte de Francia debió forzar a que el sultán suscitase la apertura del dossier fronterizo, pues una nota verbal del ministerio de Asuntos Exteriores marroquí a la embajada de Francia entregada el 18 de enero manifiesta el deseo de entablar negociaciones sobre la delimitación de las fronteras de Marruecos. A raíz de aquello, la *Direction Générale des Affaires Marocaines et Tunisiennes* redacta una nota donde analizan las ventajas y los inconvenientes de acceder a la petición de Marruecos. La nota examina la conveniencia de hacerlo, y qué postura adoptar en su caso. Entre las cuestiones que se valoran a favor de la negociación se considera que un acuerdo en esta materia evitaría las infiltraciones del ejército de liberación marroquí en Mauritania, que se estaban produciendo y que preocupaban a Francia; que estableciendo un acuerdo razonable con el gobierno de Rabat se pondría freno al discurso istiglaliano a favor del “Gran Marruecos” contrario a los intereses franceses en el Sahara y Mauritania; que poner fin a dichas reivindicaciones supondría salvar un obstáculo fundamental a la hora de atraer capital francés y extranjero para invertir en el Sahara; y, por último, que adoptar una posición restrictiva en este asunto entorpecería gravemente el restablecimiento de las relaciones con Rabat. Por todo ello, desde esa Dirección

⁸⁷ Mellouki, 1989, pp. 170-172.

General, se recomienda la negociación, se propone quien debe constituir la comisión y se adjunta un mapa con las líneas a proponer en la negociación.⁸⁸

El 23 de febrero de 1957, a raíz de unos incidentes fronterizos, surge la controversia entre Rabat y París sobre la responsabilidad de los mismos. Los franceses a través de su embajador, informan aquel día al gobierno marroquí de que sus fuerzas “abrirán fuego contra toda banda armada que se encuentre al sur del Draa y ejercerán su derecho, siendo el caso, del derecho de persecución en territorio marroquí”.⁸⁹ Al día siguiente, los marroquíes responden que, dado que la petición marroquí de constituir la comisión que debe examinar la cuestión de la delimitación de la frontera no había sido considerada por París, al gobierno marroquí no se le puede responsabilizar de las acciones perpetradas por bandas incontroladas en los confines meridionales. En dos comunicados posteriores, del 24 y el 26 de febrero, Rabat insistía en la necesidad de solucionar la cuestión fronteriza para concretar la responsabilidad de cada parte en este asunto.

En vista de que los problemas con Marruecos se multiplican, puesto que también presiona en relación al estatuto de la presencia de tropas francesas, las bases militares, etc., el gobierno francés empieza a considerar la utilidad de nombrar un embajador y también de comenzar las negociaciones sobre la cuestión fronteriza.⁹⁰

En abril de 1957 la delegación francesa ya estaba formada,⁹¹ pero la contraparte marroquí retrasaba el nombramiento de su delegación y el establecimiento de una fecha para el comienzo de sus trabajos, todo lo cual dependía del sultán. En el mes de julio,

⁸⁸ DDF, 1957, I, 1er janvier-30 juin, 1990, pp. 374-376. Anexo al documento n° 195, “Note de la Direction Générale des Affaires Marocaines et Tunisiennes: Convention sur les frontières du Maroc », París, 18 de febrero de 1957.

⁸⁹ DDF, 1957, I, 1er janvier-30 juin, 1990. Documento n° 195, 1 de marzo de 1957, p. 370.

⁹⁰ *Idem*, pp. 370-373.

⁹¹ Documento 46, Telegrama n° 5969-5970, París, 25 noviembre 1957. Carpeta 2: Délimitation janvier 57-dec 1958. Carton 17: Frontière algéro-marocain janv 57-dec 59, Sous-serie: Maroc, Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

una de las razones del retraso argüidas fue esperar al intercambio efectivo de embajadores.⁹²

El 6 de agosto, el encargado de negocios francés, Lalouette, en una entrevista con el ministro Balafrech se interesa por varios asuntos, ente ellos la apertura de conversaciones sobre la delimitación fronteriza. Por las explicaciones que el ministro le ofrece, Lalouette concluye que el sultán está reconsiderando sus tratos con los franceses, y quizá decida distanciarse. Al parecer una cuestión que le preocupaba eran sus futuras relaciones con los argelinos y los tunecinos. El 25 de julio Habib Burguiba había proclamado la República, destituyendo al Bey, y estaba inmerso en contactos con los rebeldes argelinos. El sultán temía además que Nasser apoyase este acercamiento. Por ello estaba considerando reafirmar su solidaridad con los argelinos con el fin de evitar dejar a Burguiba como único apoyo del FLN. Por ello Balafrech insinuaba que en el debate en Naciones Unidas Marruecos se vería obligado a subrayar su postura favorable a los argelinos.⁹³

La comisión sigue sin constituirse en los siguientes meses. En diciembre, el ministerio de Exteriores francés, analizando sus relaciones con Marruecos en aquel momento, concluye que el retraso parece que se debe al deseo del gobierno marroquí de arreglar primero la cuestión de Tekna con España. Por su parte, la postura negociadora de Francia en aquel momento se fundamenta en la utilización del río Draa como frontera y la consideración de alguna modalidad de participación marroquí en la explotación de las

⁹² El 29 de julio Lalouette pregunta a Balafrech cuándo se reunirá la comisión. Éste responde que es el sultán el que dirá cuándo y quién formará parte de la comisión. El diplomático recuerda que el sultán ya había dicho al coronel Touya el 30 de julio que la comisión no podía trabajar antes del intercambio efectivo de embajadores y opina que esto no ocurrirá antes de septiembre. Documento 41, Telegrama 5451/5454, desde Rabat. Carpeta 2: Délimitation janvier 57-dec 1958. Carton 17: Frontière algéromarocain janv 57-dec 59. Sous-serie: Maroc Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

⁹³ DDF, 1957, II, 1er juillet-31 décembre, 1991, pp. 194-195. Documento n° 97, de Rabat a París, 8 de agosto, 1957, pp. 193-195.

riquezas minerales de la zona fronteriza.⁹⁴ Por ello, cuando Muhammad V pronuncia el discurso de M'hammid en febrero de 1958, haciendo suyas las reivindicaciones territoriales de los nacionalistas del Istiqlal, Francia protestó y Marruecos por su parte insistió en no negociar las fronteras en los términos que proponía Francia.⁹⁵

Según Harbi, la comisión se constituye el 21 de marzo de 1958 y finalmente entró en funcionamiento el 28 de agosto de 1958.⁹⁶ Por otra parte, El Mellouki sostiene que es el 15 de diciembre de 1959 cuando el gobierno marroquí solicita establecer negociaciones sobre la cuestión de los territorios ocupados por Francia, lo que el 20 de enero siguiente es rotundamente rechazado. A raíz de lo cual, en agosto de 1960 Marruecos intentaría a través de una ofensiva diplomática evitar el reconocimiento de Mauritania a través de su admisión en la ONU, sin éxito.⁹⁷

Sea como fuere, según el análisis del embajador español, la vacilación por parte marroquí podía deberse a la complejidad que entrañaba la toma de una decisión en este asunto, pues la cuestión fronteriza amenazaba con afectar negativamente a las relaciones del sultán con la oposición, con el GPRA y con Francia. En este sentido es ilustrativo que, al parecer, Muhammad V realizase un nuevo intento en 1960 de negociar la frontera con Francia. Sería un gesto de acercamiento a la UNFP tras permitir que el Istiqlal fundase su propio sindicato, la Unión General de Trabajadores de Marruecos (UGTM), que rivalizaría con la poderosa Unión Marroquí del Trabajo (UMT) asociada

⁹⁴ DDF, 1957, II, 1er juillet-31 décembre, 1991, pp. 829-830. Documento nº 410, "Note de la Direction Générale des Affaires Marocaines et Tunisiennes. Évolution des relations franco-marocaines », París 2 de diciembre de 1957, pp. 827-830.

⁹⁵ Documento 60, "Carta nº 240 del Ministerio de Asuntos Exteriores al Ministerio de Defensa", 10 de mayo de 1958, p. 3, firmado Louis Joxe. Carpeta 2: Délimitation janvier 57-décembre 1958. Carton 17: Frontière algéro-marocain janvier 57-décembre 59. Sous-serie: Maroc. Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

⁹⁶ Harbi, M. *Les Archives de la révolution algérienne*. París: Jeune Afrique, 1981, p. 431.

⁹⁷ El Mellouki, 1989, pp. 160-161, 163-164.

a la UNFP.⁹⁸ Quizá pensase el monarca que a la UNFP le agradaría la idea de que desapareciese la presencia militar francesa de la zona reclamada como marroquí, lo que también sería interesante para el FLN.

“Sin embargo, no parece haber acertado con ello puesto que la oposición ha acogido hostilmente esta iniciativa, que califica de derivativo de la cuestión principal que es la evacuación de las fuerzas francesas y que rechaza de plano por estimar que esto último debe prevalecer en el orden cronológico del programa del gobierno.

Por otra parte, también el FLN ha visto con malos ojos y no poca inquietud esta iniciativa marroquí puesto que de tener resultado satisfactorio para Marruecos, podría colocar en su día al futuro Gobierno de Argelia independiente ante un hecho consumado. Y es mucho lo que hay en juego y mucho lo que Argelia pudiera perder si a Francia le daba por hacer concesiones a Marruecos en los ricos e inmensos territorios del Sahara.”⁹⁹

Efectivamente, no hay que olvidar que en aquellos años se estaba produciendo la puesta en valor del Sahara gracias al descubrimiento de importantes yacimientos minerales, y que el FLN argelino luchaba por mantener los territorios saharianos como parte integrante de la futura Argelia independiente, en contra de la intención de Francia de segregar el Sahara para seguir teniendo acceso directo a los recursos naturales del mismo. Por todo ello, para los argelinos el petróleo del Sahara será considerado vital, equivalente a la sangre derramada durante la guerra, por ser posteriormente los hidrocarburos la pieza fundamental en su proyecto de desarrollo.¹⁰⁰

Esta iniciativa francesa se había plasmado en la ley de 10 de enero de 1957 que creaba la OCRS. Sin embargo, en sus negociaciones con Francia, el Gobierno Provisional de la República Argelina (GPRA) rechazaba completamente la iniciativa de la OCRS por considerarla una amenaza a la integridad territorial de Argelia. La actitud de los líderes argelinos respecto del Sahara y sus vecinos es que una vez la soberanía argelina sobre el

⁹⁸ Sobre el desarrollo del movimiento sindical obrero véanse López García, B. Política y movimientos sociales en el Magreb. Madrid: Siglo XXI, 1989; y Benseddik, F. Syndicalisme et politique au Maroc. París: L'Harmattan, 1990.

⁹⁹ “Asunto: Rte. informe sobre situación política”, Cristóbal del Castillo, Embajador de España. Casablanca, 8 de noviembre de 1960, p. 3. Legajo 5954 Expediente 6 “Informes de la Embajada de España en Rabat sobre situación política de Marruecos” (de aquí en adelante 5954/6), AMAE.

¹⁰⁰ Grimaud, 1984, p. 58. Uno de los puntos clave en la negociación de Evian fueron los recursos del Sahara, que las inversiones francesas habían puesto valor en los últimos años.

Sahara fuese reconocida por Francia, la Argelia independiente negociaría con sus vecinos la cooperación para la explotación de los recursos del mismo y que los problemas que pudieran surgir se arreglarían entre ellos. Fruto de esta iniciativa son los acuerdos de Ferhat Abbas con Hassan II del 6 de julio y con Habib Bourguiba del 17 de julio.¹⁰¹ A finales de mes, el FLN rompería las negociaciones con Francia a causa del Sahara y en agosto Ferhat Abbas sería depuesto y sustituido por Ben Youssef Ben Khedda como presidente del GPRA.¹⁰²

En un documento interno del GPRA de 1961 se ponía de manifiesto, por parte de los propios argelinos, la centralidad del Sahara en las negociaciones con Francia. Se explicaba que los recursos del Sahara eran tan importantes que se habían convertido en un objetivo geoestratégico fundamental para Francia y Occidente, y de ahí que desde 1957 Francia estuviese intentando “amputárselo” a Argelia. Por ello los argelinos habían iniciado una política diplomática de concienciación a nivel internacional sobre esta cuestión y también a nivel regional, con los Estados vecinos. En cuanto a Marruecos, el secretario general del ministerio de Asuntos Exteriores del GPRA admitía la positiva respuesta de su gobierno, que para aquellas fechas ya había aceptado no plantear el problema de las fronteras antes de la independencia de Argelia, frente a una actitud menos positiva por parte de Níger y Túnez, y proponía reforzar la política de propaganda y presión a países árabes, africanos e ideológicamente afines, para reunir la fuerza necesaria que contrarrestase los intereses franceses en el Sahara.¹⁰³

¹⁰¹ Grimaud, 1984, pp. 178, 180.

¹⁰² Lefebvre, J. "Kennedy's Algerian dilemma: containment, alliance politics and the 'rebel dialogue'", *Middle Eastern Studies*, vol. 35, nº 2 (1999): p. 72.

¹⁰³ Documento nº 85, “Note du Secrétaire Général du Ministère des Affaires Extérieures au Viceprésident du Conseil sur le problème du Sahara”, 25 de junio de 1961, por Mabrouk Belhocine, en Harbi, 1981, pp. 393-394.

Los recursos naturales del Sahara

La insurrección nacionalista del FLN en Argelia coincidió con el descubrimiento de importantes yacimientos de petróleo y gas en el Sahara, entonces controlado por Francia. Las riquezas minerales del Sahara francés habían sido detectadas en los años treinta y cuarenta del siglo XX, en el marco de una serie de prospecciones que se llevaron a cabo por iniciativa gubernamental por todo el Imperio francés. En 1955 se localiza en la zona de Tinduf un rico yacimiento de hierro, estimado en dos mil millones de toneladas. La zona se comunicaba por carretera con Colomb Bechar en cuya cercanía se encontraba también una mina de plomo. Sin embargo, los recursos más preciados, los hidrocarburos, aparecen un poco más tarde. Las primeras prospecciones son de 1948 y en 1950 se produce el primer hallazgo, cerca de la frontera con Libia. A partir de 1953 los resultados de las investigaciones en el Sahara son alentadores. La primera explotación industrial se pone en marcha el 21 de julio de 1956 en Hassi Mesaoud. Tras ella, la de Edjeleh, cerca de la frontera con Libia, después Hassi R'mel, en la región de Gardaia, el yacimiento más importante de gas.¹⁰⁴

Lo descubierto en el Sahara argelino en 1956 era cantidad suficiente para asegurar la autosuficiencia energética de Francia en relativamente poco tiempo. Esto tiene lugar justo en el momento en que su dependencia exterior en esta materia se volvía un asunto amenazante al poner el fiasco de la crisis del canal de Suez a este país en una situación muy vulnerable.¹⁰⁵

En 1958, el 80% del petróleo que se consumía en Francia provenía de Oriente Medio,¹⁰⁶ por lo que contar con una fuente de suministro en “territorio francés” y cuyo coste se pagase en francos franceses era altamente atractivo para Francia. De hecho, gracias a los

¹⁰⁴ Babinet, C. "Le général de Gaulle, le pétrole et le Tiers monde", en *De Gaulle et le Tiers Monde*. Nice: Université de Nice, 1984, pp. 201-204; Kraft, L., "The French Sahara and Its Mineral Wealth", *International Affairs*, Vol. 36, No. 2 (Apr., 1960), pp. 199-202.

¹⁰⁵ Connelly, M. *A diplomatic revolution: Algeria's fight for independence and the origins of the post-Cold War era*. New York: Oxford University Press, 2003, pp. 43, 99, 203-204.

¹⁰⁶ Babinet, 1984, p. 204.

Acuerdos de Evian (1962) y hasta 1965 el aprovisionamiento de Francia gracias a la producción sahariana se lograría incrementar de la siguiente manera: en 1959 1,2 millones de toneladas, en 1960 8,5 millones, 15,6 millones en 1961, 20,4 millones en 1962, 23,6 millones en 1963, 26,2 millones en 1964.¹⁰⁷ En 1963, el 86% del crudo de origen “nacional” seguía llegando de Argelia.¹⁰⁸

Así, por un lado, el control del territorio donde se encontraban dichos yacimientos fue un factor importante a tener en cuenta por el gobierno francés y los nacionalistas argelinos durante el desarrollo y finalmente las negociaciones conducentes a la independencia de Argelia. La documentación francesa consultada admite que el interés francés por el Sahara se debía a la puesta en valor pocos años antes de los recursos naturales de la zona.¹⁰⁹

Por otro lado, la cuestión de los recursos saharianos también ilumina otro aspecto fundamental de la discrepancia fronteriza entre Marruecos y Argelia que desembocaría en la Guerra de las Arenas. Aunque finalmente no se encontraran yacimientos de importante magnitud, por lo que el interés mineral de la zona se centraría en la mina de hierro de Gara Yebilet, el territorio en disputa, en el lado meridional del río Draa, era una zona en la que la presencia de hidrocarburos no podía descartarse, y dichos recursos podían tener una importancia considerable para estos países recién independizados, o a punto de independizarse, y en vías de desarrollo. Ya en 18 de julio de 1957, Lalouette, el encargado de negocios francés en Rabat, escribe a París lo siguiente:

“El Príncipe Moulay Hassan no me ha disimulado que las reivindicaciones marroquíes respondan principalmente a intereses económicos. También nuestros interlocutores

¹⁰⁷ Balta y Rulleau, 1973, p. 100, nota 1.

¹⁰⁸ Babinet, 1984, p. 205, nota 18.

¹⁰⁹ Service Juridique, Bureau des Traités: “La frontière terrestre du Maroc d’après les Accords internationaux”, p. 12: “L’occupation du Sahara pour la France s’est enfin poursuivie pendant ces derniers années par la mise en valeur des ressources du sol.” Carpeta 2: Délimitation janvier 57-dec 1958. Carton 17: Frontière algéro-marocain janv 57-dec 59. Sous-serie: Maroc Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

subrayan más o menos discretamente que para ellos la primera cuestión a arreglar sigue siendo la de Tindouf”.¹¹⁰

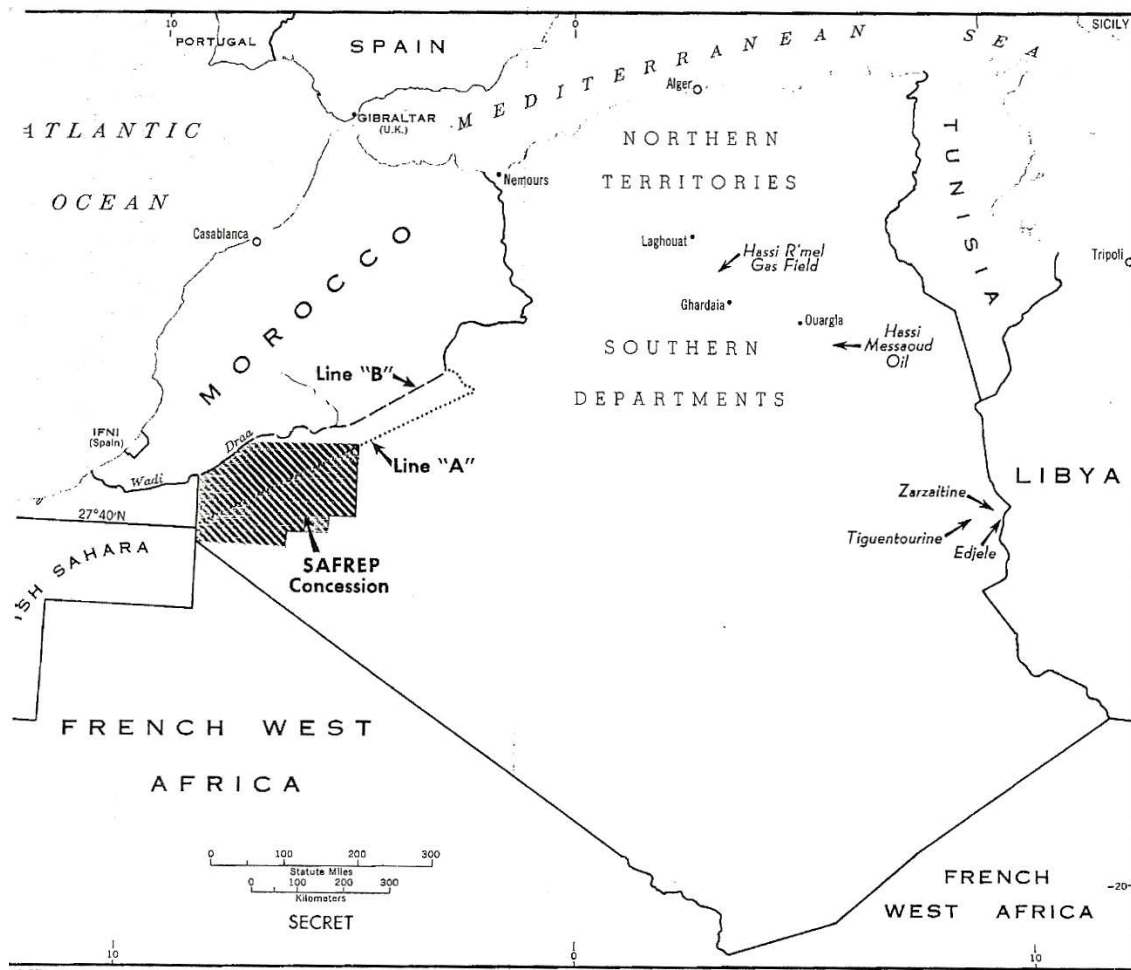
Por tanto, la cuestión territorial se entremezcla con la del desarrollo económico y con aspectos políticos e ideológicos, de manera que observadores contemporáneos ya subrayaron el potencial de conflicto que todo esto encerraba.¹¹¹

Un episodio ilustrativo de la confluencia de estos intereses lo ofrece un informe de la Agencia Central de Inteligencia americana (CIA) titulado “Oil and partition in Algeria” y fechado el 23 de agosto de 1957. En él se describe cómo los planes de partición de Francia con respecto al territorio de su entonces colonia argelina se complicaban ante el descubrimiento de petróleo en el desierto y adelantaba que dicha circunstancia radicalizaría las posiciones tanto del gobierno francés como de los nacionalistas del FLN. En un mapa anexo al documento (ver a continuación), se identifica perfectamente la zona en litigio entre Marruecos y Argelia con una concesión a la Société Anonyme Française de Recherches et d’Exploitation de Pétrole (SAFREP) para realizar una prospección.

¹¹⁰ Documento 40: Telegrama nº 501-5054. Desde Rabat, 18 julio 1957. Fdo: Lalouette, p. 2. Carpeta 2: Délimitation janvier 57-dec 1958. Carton 17: Frontière algéro-marocain janvier 57- décembre 59 (MAPA). Sous serie : Maroc. Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

¹¹¹ El politólogo I. William Zartman escribió en enero de 1963 “lo que permite la tecnología, a menudo lo impide la política”. En “The Sahara - bridge or barrier?”, 1963, p. 1.

Mapa del informe de la CIA “Oil and Partition in Algeria” (1957)



Fuente: Central Intelligence Agency (CIA), Office of Research and Reports. Geographic Intelligence Memorandum, CIA/RR-GM-4. 23 August 1957, p. 2. NARA.

En este documento también se señala que el gobierno francés cambia de actitud respecto a los límites fronterizos entre Argelia y Marruecos coincidiendo con dicha concesión. Así, hasta 1954 habían dado por buena la línea limítrofe que en el mapa se identifica como “A” (al sur-sureste del río Draa), pero como resultado de la concesión a la SAFREP en junio de 1956 cambiaron los confines fronterizos a la línea marcada como “B” (siguiendo el curso del río Draa). Este cambio rápidamente se lo hicieron notar al

gobierno estadounidense para que éste lo tuviera en cuenta en el material cartográfico que fuese reproducido por las agencias estatales americanas.¹¹²

Este renovado interés del gobierno francés por la zona señalada en el mapa anterior podía ser igual de fundamental para Marruecos. De hecho, el gobierno marroquí protestó el 14 de agosto de 1958 por la concesión del permiso de prospección de hidrocarburos a SAFREP en la región de Tinduf. A Rabat se le respondería el 25 de agosto que París consideraba esta protesta como inadmisibile, pues el territorio en cuestión dependía exclusivamente de la soberanía de Francia y, además, estimaba que esta iniciativa constituía una injerencia injustificable en los asuntos interiores franceses.¹¹³

Se ha mantenido, sobre todo por parte de la narrativa marroquí, que el rey de Marruecos prefirió dejar el asunto fronterizo apartado hasta que su vecina Argelia fuera independiente y pudieran negociar con el país hermano. Por ejemplo, Hassan II en *La memoria de un Rey* sostiene que:

“El señor Parodi [el embajador francés] vino de parte del general De Gaulle declarando: ‘Estamos en vísperas de un arreglo pacífico con Argelia y creemos que sería oportuno que Marruecos y Francia discutieran inmediatamente el problema de sus fronteras’. Mi padre respondió: ‘No negociaré en estas circunstancias. Sería, por mi parte, dar una puñalada por la espalda a la Argelia combatiente. Después arreglaremos nuestros asuntos’.”¹¹⁴

Hay que hacer notar, no obstante, que las negociaciones fronterizas que proponían los franceses rechazaban totalmente discutir sobre los territorios que reivindicaban los marroquíes, por lo que Marruecos poco tenía que ganar si negociaba con Francia en

¹¹² Central Intelligence Agency, Office of Research and Reports. Geographic Intelligence Memorandum, CIA/RR-GM-4. 23 August 1957, p. 4. NARA.

¹¹³ AMAEF. Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. Sous serie : Maroc. Carton 8 : Confins algéro-marocains oct 46-dec 52, Télégramme circulaire de la Direction Générale des Affaires Marocains et Tunisiennes n° 34, 26 de agosto de 1958, pp. 1-2. Documento original enviado desde París el 23 de agosto de 1958.

¹¹⁴ Laurent, 1994, p. 87.

aquellos momentos. Aunque la razón exacta de las reticencias marroquíes no queda explícita, el hecho de que Francia pusiera la siguiente condición puede ser clarificador:

“...el gobierno francés confirma que está dispuesto a iniciar una negociación que tenga por objeto la delimitación de la frontera y la organización de la cooperación económica en las regiones fronterizas limítrofes. Se trata de proceder a la delimitación material de la frontera en ciertos sectores y no de examinar las reivindicaciones territoriales del gobierno marroquí respecto a los territorios sobre los que Francia ejerce su soberanía efectiva desde hace mucho tiempo.”¹¹⁵

De toda esta ambigüedad francesa respecto a la delimitación fronteriza se deduce que, si los franceses se negaban a negociar aquello que reivindicaban los marroquíes, por razones de las riquezas minerales del Sahara, es fácil entender que Marruecos optase por intentar una negociación más propicia con la futura Argelia independiente. Es de suponer que esperar a la independencia argelina con el acuerdo firmado por el líder argelino Ferhat Abbas posteriormente, en 1961, por el cual la cuestión quedaba a negociar, al menos daba a Marruecos la posibilidad de un mejor arreglo que tratar con los franceses, que eran parte interesada en conservar la mayor porción de desierto sahariano bajo su control.

¹¹⁵ TCDGAMT n° 35, 26 agosto, 1958, pp. 1-2: desde París, el 23 de agosto. Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959, Sous-serie: Maroc, Carton 8. Confins algéro-marocains oct 46-dec 52. AMAEF.

Las relaciones de Marruecos con el FLN y el GPRA

La guerra de Argelia y su impacto en la frontera con Marruecos

La insurrección en la colonia francesa de Argelia comenzó en 1954 y duraría hasta 1962. La paulatina internacionalización del conflicto puso a Francia en una situación difícil siendo objeto de presiones tanto externas como internas que acabarían desembocando en la negociación de los Acuerdos de Evian, la celebración de un referéndum de autodeterminación el 1 de julio de 1963 y la declaración de la independencia de Argelia dos días después.

En el transcurso de la guerra, la ayuda a la insurrección por parte de los vecinos Marruecos y Túnez fue de gran importancia, ya fuese por su apoyo político ante instancias internacionales, ya fuese por su acogida de refugiados argelinos que escapaban de la violencia,¹¹⁶ como por el suministro de armas al FLN. Todo ello con el consiguiente perjuicio de las relaciones bilaterales de estos países con la metrópolis francesa.

No obstante, a pesar de las expresiones públicas de solidaridad con la revolución argelina, las relaciones entre Marruecos y el FLN pronto se vieron afectadas por el recelo mutuo.¹¹⁷ La frontera común, ámbito de acción del FLN y de acogida de refugiados argelinos, por una parte; y, por otra, el secuestro en 1956 por parte de los franceses del avión que transportaba a los líderes argelinos Ahmed ben Bella, Mohamed Khider, Mohamed Boudiaf, Hocein Aít Ahmed y Mustafá Machraf, fueron cuestiones que enrarecieron las relaciones entre ambas élites dirigentes desde muy temprano, pues

¹¹⁶ Según Naciones Unidas en diciembre de 1959 había más de 150.000 refugiados argelinos en Túnez y más de 110.000 en Marruecos. ACNUR, *La situación de los refugiados en el mundo: Cincuenta años de acción humanitaria*, Capítulo 2: “La descolonización de África”, 2000, p. 47. Disponible en <http://www.acnur.org/publicaciones/SRM/>

¹¹⁷ DDF, 1961, I, p. 133.

algunos en Argelia sospecharon de la connivencia del trono marroquí en aquel suceso.¹¹⁸

Durante la Guerra de la Independencia de Argelia, el FLN argelino utilizó el territorio marroquí de refugio para los combatientes de la *wilaya*¹¹⁹ V, el distrito militar del FLN de la Argelia occidental que fue dirigido por Huari Bumedián desde 1957, así como por refugiados que se establecieron en campos cercanos a la frontera escapando de la política francesa del “reagrupamiento” y donde el FLN también reclutó efectivos.¹²⁰ A pesar de las declaraciones que siempre hizo Hassan II sobre el buen comportamiento de los argelinos en territorio marroquí,¹²¹ lo cierto es que hasta 1958 el ejército marroquí no controló de manera efectiva la zona de Uchda, frontera oriental del Reino con Argelia.¹²²

El punto de vista del GPRA

Según explica el historiador argelino y antiguo miembro del FLN, Muhammad Harbi, 1958 fue efectivamente un año crítico en las relaciones argelo-marroquíes puesto que las reivindicaciones territoriales marroquíes respecto a sus lindes con Argelia entorpecían el abastecimiento de armas de las *wilayas* III, IV, V y VI; es decir, las del sector occidental de Argelia.¹²³

En un informe interno fechado en el otoño de 1958, se ponen de manifiesto las quejas del GPRA en cuanto a la actitud de Marruecos en relación a la lucha por la independencia de Argelia. El informe comienza explicando que la actitud oficial del gobierno marroquí y del rey Muhammad V es la de apoyar la lucha del pueblo hermano

¹¹⁸ Véase el capítulo XV del libro de Ybarra Enríquez de la Orden, M.C. España y la descolonización del Magreb: rivalidad hispano-francesa en Marruecos (1951-1961). Madrid: UNED, 1998; de la misma autora: “Aquellos barros franceses trajeron estos lodos argelinos”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, Hª Contemporánea, t. 11, 1998, pp. 289-290.

¹¹⁹ División territorial de la estructura del FLN argelino.

¹²⁰ Pennell, C. R. Morocco since 1830: A History. London: Hurst & Company, 2000, p. 311.

¹²¹ Por ejemplo, véase Laurent, 1994, pp. 88-89.

¹²² Pennell, 2000, p. 312.

¹²³ Harbi, 1981, pp. 429-445.

y así lo expresan en declaraciones públicas, ejemplificado en la Conferencia de Tánger del 20 de abril de 1958, donde marroquíes y tunecinos manifestaron claramente su apoyo a los argelinos y rechazaron que tropas francesas estacionadas en Marruecos y en Túnez se utilizasen para reprimir la lucha del pueblo argelino. A pesar de todo esto, en este documento se subrayan las iniciativas gubernamentales de Marruecos que, según el GPRA, torpedean la lucha del pueblo argelino. Los argelinos se resienten del discurso de Allal el-Fasi defendiendo el “Gran Marruecos” y de que en agosto de 1957 el gobierno marroquí bajo la presidencia de M’hammedi, ministro del Interior, hubiese decidido la creación de una dirección de Asuntos Saharianos con la misión de encargarse de las negociaciones con Francia para la delimitación de las fronteras de Marruecos; así como la creación de la comisión para negociar las fronteras con Francia el 21 de marzo de 1958 y el comienzo del trabajo de dicha comisión el 28 de agosto de 1958.

Estos acontecimientos, se lamentan los argelinos, no se detenían en declaraciones o actitudes gubernamentales, si no que iban acompañados también de acciones que perjudicaban a la revolución argelina: por ejemplo, presentar dificultades logísticas e imponer exacciones a los refugiados argelinos en suelo marroquí. El conflicto ideológico que ya se adivina emergiendo se plantea en la siguiente frase:

“El drama que nos divide, sobrepasa por su gravedad y su largo alcance, la simple expresión de riña familiar”.¹²⁴

A esto se añade que, poco después de la celebración de la Conferencia de Tánger¹²⁵ y coincidiendo con la toma del poder en Francia de De Gaulle, el acoso militar al FLN

¹²⁴ Harbi, 1981, p. 431.

¹²⁵ Reunión de los tres partidos nacionalistas magrebíes que se celebra en abril de 1958. En ella se declara el apoyo al pueblo argelino en su lucha por su independencia y se reconoce al FLN como su representante y a sus dirigentes como el GPRA, además de elaborar un proyecto de Unidad Magrebí que no se concretará. Véase Hernando de Larramendi, 1997, pp. 324-325. Para una crónica coetánea de la conferencia, véase Gil Benumeya, R., “En torno a la Conferencia norteafricana de Tánger”, *Revista de Política Internacional*, ISSN 0034-8716, N° 37, 1958, pp. 65-71. Disponible en: http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_037_063.pdf.

desde Marruecos se hubiese intensificado, de lo que responsabiliza el GPRA a Marruecos.¹²⁶

Así, según Harbi, las principales causas de tensión con Marruecos son: la utilización del territorio marroquí por parte del ejército francés para atacar la sublevación argelina, la hostilidad de las fuerzas armadas y el gobierno de Marruecos hacia los refugiados y la organización logística argelina en las zonas fronterizas (Bou-Arfa, Tendirara, Figuig, Bechar). En particular, dicho informe pone de manifiesto que el foco principal de tensión entre marroquíes y argelinos se encuentra en la zona de Bechar-Figuig por su importancia geográfica y estratégica. Figuig representa una brecha natural a las cadenas rocosas norteafricanas que ha permitido desde hace siglos el intercambio humano y económico entre las llanuras del norte y los oasis del sur. Por otra parte, el paso de Figuig representa una encrucijada fundamental para asegurar la comunicación libre en la región en dirección este-oeste, entre el Alto Atlas marroquí y el Atlas sahariano argelino; no sólo de comunidades magrebíes, como zona de paso de caravanas, flujos de migración laboral y desplazamiento de tribus nómadas, sino también del abastecimiento logístico necesario para el sostenimiento de la revolución argelina.¹²⁷

Este informe explica con detalle cómo el ejército francés había conseguido cerrar casi herméticamente la frontera con Marruecos en la parte septentrional con una barrera de alambre de espino, puestos militares dotados de artillería y metralletas, alambradas electrificadas y vigilancia continua de patrullas. En la zona meridional, alambradas de espino protegían pistas y vías férreas, zonas de alambradas a su vez sembradas de minas y vigiladas por fortines militares armadas con artillería, cañones y radares.

Tanto al norte como el sur, los franceses habían establecido una zona prohibida de paso bombardeada regularmente y donde los radares activaban los cañones al detectar el más

¹²⁶ Harbi, 1981, p. 431.

¹²⁷ *Idem*, pp. 432-433.

mínimo movimiento. Por todo ello, una zona que al principio de la sublevación era franqueable, hacia 1958 los franceses habían conseguido sellarla a las incursiones argelinas. En consecuencia, el área de Figuig y Bechar, con sus dos corredores naturales, cobraba un significado estratégico vital para evitar la asfixia de la revolución argelina. Particularmente, el corredor de Figuig permitía comunicar Argelia de oeste a este y así comunicar entre sí cuatro *wilayas*, V, VI, IV y III, en orden de oeste a este. Para el ejército francés era prácticamente imposible establecer en estos lugares una “zona prohibida” como sí habían conseguido hacer al norte y al sur. De manera que estos corredores eran vitales para suministrar víveres, armas, municiones y evacuar heridos y enfermos. Sin embargo, según este documento, el ejército marroquí, por orden gubernamental, se había instalado en estos corredores obstaculizando el paso, consiguiendo la asfixia que no había conseguido el ejército francés.¹²⁸ En este contexto debemos enmarcar los choques que se producen en la frontera a partir de 1958.

Los sucesos de 1958

Dos informes distintos del agregado militar de la embajada española en Rabat nos dan una idea del clima de tensión que se respiraba en enero de 1958, cuando la incompatibilidad de intereses entre el argelino FLN y el marroquí Istiqlal era ya muy patente en cuanto a lo que consideraban sus límites territoriales respectivos:

“Las relaciones entre el FLN y el Istiqlal han llegado a un extremo de tirantez extraordinario, su causa inmediata es la excesiva reivindicación territorial del Partido, dirigido por Al-Lal El Fassi.

En su última alocución éste reivindicó para Marruecos, los territorios, hoy argelinos, de Colomb Bechar, Timinun y Adrar, ello ha alarmado a los Jefes argelinos que ven el peligro de perder dichos territorios, ricos en materias primas. (...) No tendría nada de particular que estas desavenencias tuvieran consecuencias sangrientas, en las regiones de fricción de Argelia y Marruecos.

En el territorio de Tafilete, donde la situación política no es muy clara, también ha habido diferencias entre los refugiados argelinos y el Istiqlal, a consecuencia de lo cual

¹²⁸ *Idem*, pp. 431-434.

los funcionarios argelinos al servicio de la administración provincial marroquí, han sido destinados a otras provincias del país...”.¹²⁹

Dos semanas después:

“Siguen los incidentes en la región fronteriza argelino-marroquí entre elementos del FLN y Ejército de Liberación marroquí-istiqlal.

Las autoridades marroquíes, todos ellos pertenecientes a estos últimos, no se recatan en provocar al FLN y negar apoyos a los refugiados argelinos, que en número considerable habitan las provincias fronterizas. Los del FLN, han llegado a creer que están de acuerdo con los franceses, en las medidas que toman contra los refugiados.”¹³⁰

En el mes de junio siguiente se vuelven a registrar problemas, particularmente en la zona de Hassi Beida. El embajador francés Parodi desde Rabat informa que:

“Las autoridades marroquíes de Ouarzazate han recientemente hecho ocupar por 25 *mokhaznis* un punto situado al sur del Draa (Hassi Beida). Esta mañana nuestras fuerzas de Argelia han cercado el puesto en cuestión. Los marroquíes tienen instrucción de resistir. No sé cuál es la situación esta tarde.

Yo he propuesto a los marroquíes retirar simultáneamente los elementos franceses y marroquíes y volver al *status quo* (mi telegrama nº 2891). Espero su respuesta.

De todas maneras espero que se haga un esfuerzo del lado argelino para evitar todo incidente.

Añado que el puesto en cuestión se encuentra al norte de la línea Trinquet y siempre ha estado controlado por las autoridades del Protectorado”.¹³¹ [Es decir, marroquí.]

Al día siguiente, Parodi continúa informando:

“El incidente relatado en mi telegrama nº 3427 ha producido una gran agitación de las autoridades marroquíes. Un consejo de ministros se ha reunido por la noche. El secretario de Estado del Interior, Driss Slaoui, ha sido enviado esta mañana a Ouarzazate para realizar una investigación sobre el terreno”.¹³²

¹²⁹ “RS 37, Nota para el Sr. Embajador de la Agregación Militar de la Embajada Española”, Ricardo Morales, Teniente Coronel Agregado Militar, Rabat, 2 de enero de 1958. Legajo 5147 Expediente 54 “Informes del Agregado Militar a la Embajada de España en Rabat” (de aquí en adelante: L5147E54), AMAE.

¹³⁰ “RS 138, Nota para el Sr. Embajador de la Agregación Militar de la Embajada Española”, Ricardo Morales, Teniente Coronel Agregado Militar. Rabat, 16 de enero de 1958. L5147E54, AMAE.

¹³¹ Documento 101, Telegrama 3427 desde Rabat, 20 de junio de 1958. Carpeta 1: Incidents frontaliers. Nov 56-Dec 59, Carton 17: Frontière algéro-marocain janv 57-dec 59, Sous-serie: Maroc, Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

¹³² Documento 102, Telegrama nº 3431, desde Rabat, 21 junio 1958. Carpeta 1: Incidents frontaliers. Nov 56-Dec 59. Carton 17: Frontière algéro-marocain janv 57-dec 59, Sous-serie: Maroc, Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

Al revuelo creado por este incidente, responde desde París el Director General de Asuntos Marroquíes y Tunecinos, Jean Basdevant:

“Según las informaciones que el Ministro de la Defensa Nacional acaba de recibir de Argel, el incidente de Hassi Beida ha sido desmesuradamente exagerado por el gobierno marroquí.

En realidad, el destacamento de *mokhaznis* marroquíes que había ocupado este puesto fue invitado el 20 de junio por un elemento de la 11ª compañía transportada sahariana a retirarse, lo que ha hecho enseguida.

Es la cuarta vez desde el 13 de mayo que las autoridades marroquíes intentan ocupar este puesto por elementos armados. Sin embargo, está situado al sur del Draa, cuyo curso, como usted sabe, debe considerarse como formando el límite entre Marruecos y el Sahara francés, en espera de la negociación sobre las fronteras....”¹³³

Este intercambio de telegramas y todo lo expuesto con anterioridad en este apartado pone de manifiesto al menos tres cuestiones fundamentales. Primero, que en la zona fronteriza, que posteriormente será el escenario de la primera fase de la Guerra de las Arenas, ya se producen incidentes entre elementos marroquíes y el FLN desde al menos el mes de enero de 1958 y que ambas partes son perfectamente conscientes de que, entre otros intereses, la reivindicación territorial es causa fundamental. Segundo, que desde 1958 Marruecos, oficialmente, estaba decidido a ocupar Hassi Beida como lugar que consideraba en suelo marroquí. Tercero, que las autoridades francesas conscientemente mantenían la ambigüedad sobre a qué país correspondía dicho territorio. En este sentido es revelador que el embajador tome como referencia la línea Trinquet de acuerdo con el uso que se le dio durante el período del Protectorado, mientras que desde París se apunte al curso del río Draa como limítrofe entre Marruecos y el “Sahara francés”.

Muhammad V se involucra en las reivindicaciones (1958-1961)

Pero no sólo el Istiqlal se manifestaba respecto al tema de las fronteras. La monarquía marroquí también tomaba su propia iniciativa al respecto. Si Muhammad V optó por no

¹³³ Documento 105, Telegrama nº 3239, desde París a Rabat, 24 junio de 1958. Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. Sous-serie: Maroc. Carton 17: Frontière algéro-marocain janv 57-dec 59. Carpeta 1: Incidents frontaliers. Nov 56-Dec 59. AMAEF.

negociar la frontera con Francia, decididamente dejó clara su postura ante sus vecinos. Según se desprende de la documentación francesa consultada, en la Conferencia norteafricana celebrada en Tánger el 20 de abril de 1958, el rey de Marruecos, aunque el tema principal de la reunión era la integración magrebí y la situación en Argelia, ya manifestó claramente su reivindicación sobre algunos territorios, como la región de Colomb Bechar.¹³⁴

Acuerdo argelo-marroquí de 1960

Realmente, las tensiones entre las autoridades marroquíes y las facciones del FLN que operaban en suelo marroquí llegaron a causar tales problemas bilaterales que el 30 y el 31 de mayo de 1960, representantes del gobierno de Marruecos y del GPRA se reúnen y firman un acuerdo.¹³⁵ Los marroquíes aceptaban apoyar la lucha por la liberación de Argelia y salvaguardar la autoridad y la unidad del GPRA en Marruecos para asegurar la participación eficaz de los argelinos, así como prevenir y neutralizar las acciones francesas destinadas a debilitar y neutralizar a la Argelia combatiente. Como contrapartida, el GPRA se comprometía a no causar problemas de orden público o que atentasen “contra el prestigio de la autoridad y de la soberanía marroquí”, además de renovar su apoyo a la consolidación del reino de Marruecos.¹³⁶

La Conferencia de Casablanca (1961)

Del 3 al 5 de enero de 1961 se celebra en Marruecos a iniciativa de Muhammad V la Conferencia de Casablanca, donde se reúnen los Jefes de Estado de Marruecos (rey Muhammad V y príncipe Hassan), GPRA (presidente Ferhat Abbas), RAU (presidente

¹³⁴ Télégramme circulaire de la Direction Générale des Affaires Marocaines et Tunisiennes (de aquí en adelante: TCDGAMT) n° 17, 29 de abril de 1958, pp. 1-3. Carpeta: “Résumés politiques hebdomadaires relatifs au Maroc et à la Tunisie” oct 57-oct 58, Carton 8: Confins algéro-marocains oct 46-dec 52, Sous-serie: Maroc, Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.

¹³⁵ Texto completo firmado por Bekkai, ministro del Interior marroquí, y Bentobbal, ministro del Interior del GPRA. Harbi, 1981, pp. 458-461.

¹³⁶ *Idem*, pp. 458-459.

Nasser), Malí (presidente Modibo Keita), Ghana (presidente Nkrumah). Esta iniciativa será considerada como un ejemplo de la política de No Alineamiento que defiende el monarca al reunir a los representantes de naciones que habían destacado en la lucha anticolonial y que trataban de coordinar posiciones respecto a asuntos derivados del proceso de descolonización de África.¹³⁷

Tras acordar una resolución sobre la crisis del Congo, tratan también otros temas: la revolución argelina, la reivindicación de Mauritania por parte de Marruecos,¹³⁸ los ensayos nucleares de Francia en el Sahara, la cuestión palestina. Discutiendo sobre la cuestión de Mauritania y el rechazo a su “separación” de Marruecos por parte de Francia, los asistentes muestran en general su actitud comprensiva hacia Marruecos, pues estiman que el nacimiento de Mauritania como Estado independiente sólo se debe a los intereses franceses de establecer una serie de estados satélites en África.¹³⁹ En la conversación Ferhat Abbas, representante del GPRA, sostiene lo siguiente respecto a la cuestión de Mauritania:

“Nosotros apoyamos la posición marroquí. Pero el problema tal y como se ha formulado en declaraciones oficiales, la propaganda, el libro blanco, se ha mezclado con una cuestión fronteriza. Ahora bien, sobre este problema el GPRA tiene 3 posturas fundamentales:

1. Las fronteras tal como las heredamos tras el colonialismo son artificiales;
2. Mientras Argelia no sea independiente, mientras el pueblo argelino no sea soberano, nadie puede tratar esta cuestión fronteriza con sus vecinos;
3. Tras la independencia, ninguna frontera deberá ser alterada sin el consentimiento de sus poblaciones.

Dicho esto, Mauritania es marroquí, aunque la autoridad del sultán no se extendía hasta allí.”¹⁴⁰

¹³⁷ Amin, S. *Le Maghreb moderne*. París: Les Éditions de Minuit, 1970, pp. 207-208; Ihrai, 1986, pp. 98-100.

¹³⁸ Hernando de Larramendi, 1997, p. 247. Por otra parte, durante la Guerra de las Arenas, el presidente Nasser recordará cómo en la Conferencia de Casablanca de 1961 también Marruecos planteó el tema fronterizo. Artículo publicado en *Al-Ahram*, 24 de octubre de 1963, “Press release” remitido por la Embajada de la RAU en Copenhague. Legajo 7267 Expediente 1 “Argelia. Frontera de Argelia con Marruecos. Conflicto fronterizo. Información. Enero-Octubre 1963. Expediente 14-1B-1” (de aquí en adelante: L7267E1), AMAE.

¹³⁹ Documento n° 99, “Conference Africaine de Casablanca-Seance du 5 janvier”, Harbi, 1981, pp. 471-476; Documento n° 100, “Conference Africaine de Casablanca-Seance du 6 janvier”, *Idem*, pp. 477-484.

¹⁴⁰ Document n° 100, “Conference Africaine de Casablanca-Seance du 6 janvier”, *Idem*, p. 479-480.

El Acuerdo de julio de 1961

Con objeto de evitar la desmembración del Sahara como parte integrante de la futura Argelia independiente, Ferhat Abbas, presidente del GPRA, firmará un acuerdo con Hassan II por el cual Marruecos defiende la integridad territorial argelina a cambio de que los argelinos admitan la existencia de una zona fronteriza sin delimitar sobre la que habrá que negociar.¹⁴¹ Este acuerdo permanecerá secreto hasta el 21 de octubre de 1963, cuando, ante el estallido de la Guerra de las Arenas, Marruecos lo haga público.¹⁴²

¹⁴¹ “Note from Moroccan Embassy giving full text of 1961 agreement between Moroccan and Algerian governments”, de la embajada de Marruecos en Londres, 21 de octubre de 1963. VM103170/53, FO371/17329 *Algeria; frontier dispute: visit of King Hassan to Algeria* (de aquí en adelante: FO371/17329), UKNARA; “Further accounts on the attempts to settle the present Algerian/Moroccan border dispute”, desde Rabat, 22 de octubre de 1963. VM103170/67, FO371/173030, UKNARA.

¹⁴² *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, CNRS, 1964, p. 336.

Los incidentes de Tinduf de 1962

La localidad de Tinduf había sido fundada por la tribu Tadjakant a mediados del s. XIX, pero en 1896 la confederación tribal Rguibat la arrasa y en poco tiempo la ciudad es abandonada.¹⁴³ Tras el proceso de “pacificación” de Marruecos llevado a cabo por las tropas coloniales, en 1934 Tinduf es ocupada por tropas francesas y parte de la población Tadjakant regresa.¹⁴⁴ A partir de entonces la ciudad pasará a ser militarmente dependiente del Mando Militar de los Confines Argelo-marroquíes, cuyo cuartel general se ubicaba, primero, en Tiznit y, posteriormente, en Agadir, ambos lugares dentro del Protectorado francés de Marruecos.¹⁴⁵ Esta circunstancia subraya el hecho de que en aquel momento la zona se consideraba como territorio sahariano de influencia marroquí.

A raíz de la proclamación de la independencia de Argelia en 1962 se producen importantes incidentes fronterizos entre Marruecos y Argelia, sobre todo derivados de la controversia sobre la argelinidad o marroquinidad de Tinduf, cuando el ejército argelino llega con intención de ocupar la ciudad y algunos locales pro-marroquíes se resisten.¹⁴⁶

Los sucesos más serios se produjeron en dos momentos distintos, en verano y en otoño. Los primeros tuvieron lugar con motivo de la celebración del referéndum por la Independencia de Argelia. Según el embajador francés en Rabat, en junio de 1962 los argelinos mandaron un subprefecto y un batallón, lo que fue motivo de descontento entre la población local.¹⁴⁷ Zartman recoge la noticia de que hubo papeletas de voto con la siguiente inscripción:

¹⁴³ Vergniot, O. « Tindouf, un point d'équivoque (1912-1934) », *ROMM*, 41-42, 1986, p. 120.

¹⁴⁴ Gaudio, A. *Le dossier du Sahara Occidental*. París: Nouvelles Editions, 1978, p. 136.

¹⁴⁵ Barbour, N. (Ed.). *A Survey of North West Africa (The Maghrib)*. London: Oxford University Press, 1962, p. 257.

¹⁴⁶ *Annuaire de l'Afrique du Nord (1962)*, CNRS, 1963, p. 433 ; Rézette, R., *Le Sahara occidental et les frontières marocaines*. París: Nouvelles Éditions Latines, 1975, p. 116.

¹⁴⁷ En una nota del Embajador francés en Rabat sobre Tinduf fechada el 2 de mayo de 1963, se repasa la cuestión del litigio por esta localidad y los incidentes acaecidos el año anterior. DDF, 63, I, p. 506-509.

“Sí a la independencia de Argelia
PERO nosotros somos marroquíes”¹⁴⁸

Según declaraciones posteriores de Hassan II, el número de muertos marroquíes por aquellos incidentes ascendió a 120.¹⁴⁹

El gobierno mauritano vigilaba con detenimiento las reivindicaciones sobre Tinduf, pues dicha región es la puerta de entrada a Mauritania que Rabat incluía entre los territorios reivindicados. Aunque estos incidentes no inquietaron demasiado porque al parecer los mauritanos se sentían apoyados por el gobierno francés y favorecidos por la rivalidad entre Hassan II y Ben Bella. Así, en una carta fechada en agosto de 1962 el embajador Nicolás Martín Alonso desde Nouakchott informaba que el presidente mauritano, Mojtar Uld Dada, comentando las reivindicaciones marroquíes sobre Tinduf había mencionado lo siguiente:

“me asegura saber de fuente irreprochable (por ciertas alusiones creo que esta fuente es De Gaulle) que Argelia jamás cederá Tinduf a Marruecos y que no existe ningún acuerdo concreto entre Marruecos y el Gobierno Provisional de la República Argelina (GPRA) para modificación de fronteras. Cree que ahora, con Ben Bella, esta actitud argelina será aún más intransigente. Su argumento es que Ben Bella ha guardado un rencor personal hacia el Rey de Marruecos, por sospechar que cuando los franceses interceptaron su vuelo, aquel estaba al corriente de lo que se tramaba y por lo tanto le traicionó, lo que es bien posible. ...”¹⁵⁰

La tensión no remitiría, y en otoño se volverían a producir incidentes. El 5 de septiembre la embajada española en Dakar informaba que el ejército argelino había reprimido una manifestación pro-marroquí en Tinduf causando bajas.¹⁵¹ Al día siguiente se reciben noticias en Madrid desde diversas embajadas (París, Rabat y Dakar) y

“Note de l’Ambassade de France au Maroc: Problème de Tindouf”, Rabat 21 mars 1963. Véase también Hassan II, *El desafío*. Barcelona: Liberaf, 1988, p. 97.

¹⁴⁸ Zartman, 1963, p. 48.

¹⁴⁹ Hassan II, 1988, p. 97.

¹⁵⁰ Documento nº 23155, “Al Presidente de Mauritania le gustaría ser invitado oficialmente a visitar España”, 22 de agosto de 1962. FNFF.

¹⁵¹ Documento nº 597, “Informan nuestros representantes desde París, Rabat y Dakar sobre incidente producido en Tindouf”, Telegrama nº 18 desde Dakar, 5 de septiembre de 1962. FNFF.

corroboradas por el servicio de inteligencia del Alto Estado Mayor¹⁵², de unos incidentes que se producen en la localidad sahariana de Tinduf. Al parecer, fuerzas argelinas habían querido hacer patente la “argelinidad” del lugar retirando banderas y retratos del monarca marroquí. Parte de la población mostró su disconformidad con tal medida a través de una manifestación. Finalmente, los manifestantes sufrieron el ataque de las fuerzas argelinas que causaron heridos y muertos. La agencia de noticias MAP daba la noticia de esta manera:

“el subprefecto argelino de Tindouf había ordenado a las fuerzas argelinas que retirasen de la ciudad las banderas marroquíes y retratos de S. M. Hassan II colocados en las casas desde primeros de julio [con ocasión del referéndum]. Tras un plazo de cuarenta y ocho horas y habiéndose negado a obedecer los habitantes, las fuerzas armadas procedieron a la retirada de retratos y banderas. Los habitantes manifestaron su descontento y la cólera popular creció cuando fuerzas argelinas usaron sus armas causando numerosas víctimas. Hay que deplorar muertos y heridos. Las casas de los jefes de las tribus de Tindouf, Tajackent y Erguibat fueron incendiadas. Ciertos dirigentes marroquíes perseguidos por mejaristas¹⁵³ argelinos han podido refugiarse en Saquietelhamra, Tarfaya y otras regiones saharianas, en tanto sus familias encontraban refugio en casas pertenecientes a franceses. Número de víctimas no ha podido ser determinado ya que fuerzas argelinas transportaron los muertos y los heridos. ...”¹⁵⁴

Según explicaba el embajador francés, tanto Argel como Rabat decidieron no darle demasiada publicidad al incidente. Argel mantuvo su política de ignorar los incidentes en la frontera y Rabat esperaba un acercamiento político y una mejora en las relaciones bilaterales. De ningún modo esta actitud significaba una renuncia de Rabat a su reivindicación sobre Tinduf.¹⁵⁵ Según la embajada estadounidense en Rabat, a pesar de

¹⁵² “En Tinduf se han celebrado manifestaciones para protestar por la retirada de banderas marroquíes y fotografías de HASAN II, efectuada por las fuerzas argelinas.

Las fuerzas argelinas dispararon contra los manifestantes, causando, al parecer, numerosas bajas. Algunos marroquíes perseguidos se han refugiado en territorio de la Provincia española del Sahara y otros en Tarfaya”. FNFF, 23175, Informe del AEM: “Enlace con Ceuta, por teléfono”, 6 de septiembre de 1962.

¹⁵³ Tropas nómadas del Sahara

¹⁵⁴ “Informan nuestros representantes desde París, Rabat y Dakar sobre incidente producido en Tindouf”, Telegrama nº 369 desde Rabat, Castillo, 6 de septiembre de 1962. 597, FNFF.

¹⁵⁵ En una nota del Embajador francés en Rabat sobre Tinduf fechada el 2 de mayo de 1963, se repasa la cuestión del litigio por esta localidad y los incidentes acaecidos el año anterior. DDF, 63, I, p. 506-509. “Note de l’Ambassade de France au Maroc: Problème de Tindouf”, Rabat 21 mars 1963.

las presiones por un lado del Istiqlal, y por otro del ejército, Hassan II optó por la moderación.¹⁵⁶

Sin embargo, la tensión por esta causa entre Argelia y Marruecos no remitirá, por lo que al mes siguiente se intenta un contacto diplomático. El 17 de octubre de 1962 se da noticia de los contactos de Ahmed Balafrech con Mohamed Khider, entonces secretario general del FLN, en Rabat sobre los incidentes de Tinduf. Desde la embajada española se comenta lo siguiente:

“En medios diplomáticos [de] países árabes se considera muy difícil que se pueda llegar a nada positivo en conversación sobre este asunto por intransigencia Rabat y Argel.”¹⁵⁷

El interés de Marruecos es tan claro y patente que algunos diplomáticos, como el embajador francés en Argel, se sorprenderán de que las FAR, una vez estallado el conflicto de las Arenas, no continúen avanzando hacia el sur hasta tomar Tinduf.¹⁵⁸

Se establecen relaciones formales entre Argelia y Marruecos

En febrero de 1963 la llegada del embajador argelino Sa'ad Dahlab a Rabat se interpreta como que las relaciones bilaterales han entrado en un periodo de distensión en el que Marruecos ha renunciado a tomar por la fuerza los territorios que reivindica y parece que se están buscando fórmulas de cooperación económica. Los diplomáticos franceses perciben un cambio de discurso entre los miembros del gobierno marroquí hacia Ben Bella y constatan el hecho de que estos ya apenas solicitan el apoyo de Francia y España contra Argelia.¹⁵⁹

¹⁵⁶ Telegrama nº 652, de Rabat (Ferguson) a State, 12 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

¹⁵⁷ Documento nº 11297, Telegrama nº 432 del Encargado de Negocios de Rabat, 17 de octubre de 1962. FNFF.

¹⁵⁸ Informe de Ewart-Biggs (Argel) a Scrivener, *North and East Africa Department*, “French Ambassador views on present situation in Algiers”, 16 de octubre de 1963. V1071/28, FO371/172800, *Regional co-operation amongst Maghreb countries: talks between US and UK on Africa; dispute between Morocco and Algeria* (de aquí en adelante FO371/172800), UKNARA.

¹⁵⁹ DDF, 63, I, pp. 194-195.

Sin embargo, el embajador francés, en una entrevista con el monarca celebrada el 7 de febrero de 1963, se sorprende al comprobar que Hassan II no ha renunciado a “recuperar” Tinduf, dice: “Sin duda se hace ilusiones acerca de la buena voluntad de los argelinos a este respecto”.¹⁶⁰ De hecho, los argelinos son perfectamente conscientes de que la cuestión de Tinduf es un motivo de roce con Marruecos y que no sería de extrañar que volviera a causarles problemas.¹⁶¹

Efectivamente, la pretensión de Hassan II en este tema no se detiene ahí y en breve los marroquíes lanzan una ofensiva diplomática con el objeto de presionar a Argelia a negociar los límites fronterizos, y en concreto la región de Tinduf, entre ambos países.

En el mes de marzo, Hassan II fuerza su visita a Argel contrariando un poco al gobierno argelino que había programado ya la visita de Gamal Abdel Nasser. Tras una reunión preparativa celebrada el 5 de marzo entre Mulay Abdallah, hermano del monarca, y Mohamed Khemisti, entonces ministro de Asuntos Exteriores,¹⁶² en la que acuerdan unas convenciones relativas a su vecindad,¹⁶³ el rey visita Argel de manera oficial del 13 al 15 de marzo. Además de llevar la solicitud de comenzar conversaciones sobre la frontera, lleva también un regalo inesperado. El día 13 Hassan II preside una ceremonia en la cual regala al gobierno argelino para el Ejército Nacional Popular material militar adquirido a Francia consistente en cinco blindados AMX, cada uno con cañón 75mm, y

¹⁶⁰ DDF, 63, I, p. 195. Telegrama desde Rabat fechado el 10 de febrero.

¹⁶¹ Así lo comenta el recién llegado Embajador argelino en Rabat a su homólogo británico el 21 de febrero de 1963. “Moroccan/Algerian relations. Reports on talk with Algerian Ambassador to Rabat about the differences between the two countries”, Rabat, 22 de febrero de 1963. VM103170/2, FO371/173027, *Algeria; frontier dispute: visit of King Hassan to Algeria* (de aquí en adelante FO371/173027), UKNARA.

¹⁶² Sería asesinado poco después, el 11 de abril, y sustituido en el cargo por Abdelaziz Buteflika.

¹⁶³ Braestrup, P., “Algerian, Moroccan Officials Open Talks on Joint Problems”. *The New York Times*, 6 de marzo de 1963, p. 3. “Llegó a Argel S.A.R. el Príncipe Mulay Abdallah al frente de la delegación marroquí” [agencia MAP], *España*, 5 de marzo 1963, p. 6; según el *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)* es Ben Bella quien invita a Hassan II (p. 335).

también jeeps, morteros y motocicletas.¹⁶⁴ Las razones de dicho obsequio las explica el monarca alauí a De Gaulle inmediatamente.

Ese mismo día, el rey convoca al coronel Alfred Touya¹⁶⁵, encargado de misión del gobierno francés ante el monarca, para admitir haber donado a Ben Bella: “un escuadrón blindado, cañones, vehículos y sistemas de transmisión, todo en excelente estado”. Explica las razones de su acción arguyendo que Ben Bella en breve se va a enfrentar a una insurrección y lo va a necesitar pues, según él, Khider, Bitat y Ait Ahmed son discípulos de Nasser y él quiere ayudar a contenerlos. Insiste a Touya de que le explique esto a De Gaulle.¹⁶⁶ Irónicamente, todo este material luego sería empleado contra Marruecos durante la Guerra de las Arenas.¹⁶⁷

Este esfuerzo diplomático marroquí, no obstante, no se ve recompensado, pues el régimen de Ben Bella sigue postergando la negociación de las fronteras. Los marroquíes propusieron que la disputa sobre Tinduf se solucionase a cambio de una explotación conjunta de los recursos minerales de la región. Pero no encontraron una respuesta positiva.¹⁶⁸

El corresponsal del *The New York Times* informó que los argelinos estaban a disgusto con la manera de operar del monarca: “Vinieron con sus dosieres y preparados” dijo un alto funcionario. “Querían que nuestro tercer oleoducto pasara a través de Marruecos y

¹⁶⁴ DDF, 63, I, p. 273, nota 1; “Algeria Accused of Fresh Attack”, *The New York Times*, pp. 1, 4.

¹⁶⁵ Miembro de la Gendarmería, amigo del rey desde la época del exilio de Muhammad V. Laurent, 1993, p. 36.

¹⁶⁶ DDF, 63, I, pp. 273-274.

¹⁶⁷ “Military situation in Algeria”, Argel, 16 de octubre de 1963. VP1015/96, FO 371/173130, *Internal political situation: Border dispute with Morocco*, UKNARA

¹⁶⁸ “En particular parece que el problema peliagudo de la frontera en Tinduf, donde se ha derramado sangre, apenas se tocó, y la propuesta marroquí de que la disputa debería olvidarse a cambio de la explotación conjunta de los recursos minerales de hierro de la región no parece haber encontrado una respuesta positiva por parte de los argelinos”. “Report on King Hassan’s visit to Algeria, March 13 to March 15”, desde Argel, 19 de marzo de 1963. VM103170/7, FO371/173027, UKNARA.

también que el mineral de hierro se cargase hacia Marruecos. Todo lo querían a su manera.”¹⁶⁹

Según Hassan II, al sacar el tema de las fronteras con Ben Bella en aquel encuentro, éste le pidió esperar unos meses, justamente hasta septiembre, cuando el país tuviese una Constitución, dándole a entender que con Tinduf no habría problemas.¹⁷⁰

Concretamente, el 24 de octubre en conferencia de prensa en Marrakech, el monarca diría lo siguiente:

‘Le dije –añadió el Monarca- que Tinduf era ciertamente, entre todas las injusticias la más flagrante y la más patente. Entonces Ben Bella me pidió tiempo para poner en marcha las instituciones argelinas y llegar a ser jefe del Estado. En el mes de octubre – me dijo- tendré la plenitud y la calidad que me permitirán abrir con Vuestra Majestad el expediente de las fronteras, quedando bien entendido que no es cuestión para los argelinos ser pura y simplemente los herederos de Francia en lo que concierne al problema de la fronteras”.¹⁷¹

De manera que esta visita oficial a Argelia no serviría para poner de acuerdo a marroquíes y argelinos sobre la cuestión fronteriza. Ante la persistencia de la controversia, los franceses son informados por argelinos y marroquíes de cuáles son sus respectivas posturas. En abril, el embajador francés en Rabat en conversaciones con el embajador argelino Dahlab fue informado que la posición argelina respecto a Tinduf seguía siendo clara. Negaban compromiso alguno del GPRA sobre las reivindicaciones marroquíes y en especial sobre Tinduf, pues el Acuerdo de 1961 entre Hassan II y Ferhat Abbas se mantenía en secreto, Marruecos lo sacaría a la luz durante la Guerra de las Arenas. La única solución, opinaba el argelino, sería de tipo económico, pues una

¹⁶⁹ Braestrup, P., “King Hassan Meets Ben Bella; Moroccan Ends Algeria Visit”, *The New York Times*, 16 de marzo de 1963, p. 2.

¹⁷⁰ Expresado por el monarca en varias ocasiones. Por ejemplo, el diario *España* recoge una nota de prensa de MAP comentando una entrevista a Hassan II publicada por *Paris-Match*, 30 de octubre de 1963, p. 6. Véase también Grimaud, 1984, p. 197; Hassan II, 1978, p. 83.

¹⁷¹ “Hassan II: Ninguna condición previa para negociar un arreglo”, *España*, 25 octubre 1963, p. 6.

vez puestos de acuerdo ambos sobre la explotación de la región la cuestión administrativa se volvería secundaria.¹⁷²

Por su parte, Hassan II también manifestaba ante Francia que la cuestión de Tinduf seguía enturbiando las relaciones con su vecino. En junio de 1963 con ocasión de una serie de entrevistas¹⁷³ sobre cooperación¹⁷⁴ franco-marroquí con De Gaulle, Hassan II hace una referencia indirecta a Tinduf al comentar la negativa marroquí a reconocer a Mauritania. El monarca explica que Marruecos ha pedido algo a cambio de este reconocimiento pero que Mojtar Uld Dada, el presidente mauritano, se niega. El mauritano pide el reconocimiento puro y simple de su país y que por esa razón Marruecos se adherirá con reservas a la Carta de Addis Abeba.¹⁷⁵ El monarca solicita ayuda a Francia a este respecto, pero De Gaulle le replica de manera tajante que debe reconocer a Mauritania sin condiciones. Después le pregunta por la cuestión de las fronteras con Argelia, a lo que Hassan II responde que el resumen de la situación es así: Tinduf era marroquí, Francia lo ha adscrito a Argelia y ahora Ben Bella no reconoce los derechos de Marruecos. Ben Bella, sostiene el monarca, le pidió que esperase a un momento más oportuno, pero posteriormente instaló una guarnición en la ciudad que ha sublevado a la población. “Esta situación no puede durar y el gobierno marroquí no dejará de ponerlo en cuestión ni un día y de hacer valer sus derechos por todos los medios apropiados”, concluye Hassan II.¹⁷⁶ Curiosamente, en esta conversación el

¹⁷² DDF, 63, I, p. 345. Telegrama nº 1506 desde Rabat con fecha de 1 de abril de 1963.

¹⁷³ Hassan II viaja a Burdeos y París del 25 al 29 de junio y tiene cuatro entrevistas con el General. DDF, 63, II, p. 187.

¹⁷⁴ Las negociaciones anteriores en junio de 1962 celebradas en Rabat habían fracasado, por lo que Gaulle pide a Hassan II que esta vez sea claro y concreto en su solicitud de ayuda y Francia verá qué puede hacer al respecto. DDF, 63, I, p. 695.

¹⁷⁵ Acta fundacional de la Organización de la Unidad Africana aprobada en el mes de mayo. En su articulado se establece la inviolabilidad de las fronteras africanas heredadas del periodo colonial, lo que obviamente era contrario a los intereses marroquíes. Será en septiembre cuando Marruecos la firme con reservas, véase “Le Maroc signe la charte d’Addis Abeba”, *Le Monde*, 21 de septiembre de 1963, p. 8; *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, CNRS, 1964, p. 338.

¹⁷⁶ DDF, 63, I, p. 700.

monarca añade que la situación de Tinduf es distinta a la de Colomb-Bechar y Reggane, al contrario de lo que sostiene al-Fassi.¹⁷⁷

Desde luego, los argelinos eran totalmente conscientes de la importancia de la cuestión de Tinduf para los marroquíes. Multitud de evidencias lo demuestran, como por ejemplo unas declaraciones del recién estrenado embajador argelino en Rabat a su homólogo británico:

“mencionó que su misión fundamental aquí sera la repatriación de los argelinos de Marruecos. Se alegraba de tener este asunto del que ocuparse ya que ‘no había nada más que hacer a menos que la cuestión de Tinduf se suscite de nuevo’. Será, dijo, perfectamente posible la convivencia entre Argelia y Marruecos una vez que el asunto de Tinduf quede resuelto.”¹⁷⁸

El aislamiento regional de Hassan II

En estas fechas, en un contexto de complicadas relaciones interárabes marcadas por las fuertes tensiones entre regímenes revolucionarios, con Egipto a la cabeza, y regímenes conservadores,¹⁷⁹ el prestigio de Hassan II dentro del concierto de los países árabes y africanos se veía en peligro debido por un lado, a su reivindicación de Mauritania, Estado ya reconocido por la comunidad internacional, pero también al desaire causado a la cumbre de Casablanca.¹⁸⁰

Como se explicó anteriormente, la reivindicación del denominado “Gran Marruecos” incluía el territorio que acabó conformando Mauritania. Por ello Marruecos defendió su soberanía, aunque sin éxito, y no reconocería la independencia de este país hasta 1969.

¹⁷⁷ *Ibidem*. También alude a los contenciosos con España, dice que sobre Ifni hay que llegar a un acuerdo pero que respecto a Melilla y Ceuta puede esperar mucho. Esto mismo se le había hecho llegar al gobierno español en repetidas ocasiones.

¹⁷⁸ “Moroccan/Algerian relations”, desde Rabat, 22 de febrero de 1963. VM103170/2, FO371/173027, UKNARA.

¹⁷⁹ Según Malcolm Kerr, 1963 fue el peor año de la “Guerra Fría Árabe”: el conflicto entre revolucionarios y conservadores agravaba la guerra civil en Yemen, se produjeron varios golpes de Estado en Siria, etc. Kerr, 1971, p. 96 ss.

¹⁸⁰ “Ben Bella vuelve a rechazar la petición de Hassan II de aceptar las fechas señaladas para la Conferencia del Grupo de Casablanca en Marraquex”, 3 de mayo de 1963. Documento nº 2249; “La prensa marroquí de la oposición aprovecha el aplazamiento de la Conferencia del Grupo de Casablanca para atacar al Gobierno”, 7 de mayo de 1963. Documento nº 2200, FNFF.

Esta actitud provocó el aislamiento regional de Marruecos, debido a la escasez de apoyos con la que se enfrentó, dificultando sus relaciones con sus vecinos africanos y árabes. Especialmente, la cuestión mauritana condicionó la política marroquí en relación a la recién creada OUA. La organización africana aprobó en su carta fundacional (25 de mayo de 1963), artículo 3, que los países africanos respetarían los límites fronterizos heredados del periodo colonial para así evitar conflictos entre vecinos que podrían llegar a generalizarse en el continente. Argelia se aferraría a este principio mientras Marruecos lo rechazaría por completo al sostener que, en relación a la disputa argelo-marroquí, dado que la frontera no había sido delimitada por ningún tratado oficial, no era cuestión de no estar de acuerdo con una frontera heredada, sino de que no existía tal frontera.

La disolución del Grupo de Casablanca (1963)

Otro factor que impactó negativamente en el estatus regional e internacional del Marruecos de principios de los años 60 fue el rotundo fracaso diplomático que supuso la desaparición del Grupo de Casablanca que Muhammad V consiguió convocar en 1961, y ello claramente como consecuencia de la nueva tendencia que su heredero sostenía en materia de política exterior.

A medida que la política exterior marroquí va provocando el aislamiento del país, Hassan II intentará mejorar su imagen internacional convocando el Grupo de Casablanca. Sin embargo, esa reunión acabará siendo boicoteada por otros dirigentes en tres ocasiones consecutivas, una por Nkrumah, presidente de la República de Ghana, otra por Nasser, presidente de la República Árabe Unida (RAU), y la última por el presidente argelino, Ben Bella. Hassan II se enfrentó a este fracaso declarando públicamente que la finalidad del Grupo había sido provisional, para hacer frente a la crisis del Congo, y que en la actualidad su labor ya no era necesaria ante la creación de la OUA, pues ésta en su carta fundacional, la Carta de Addis Abeba, englobaba los

objetivos que en su día se defendieron en Casablanca. Aunque el consejero de asuntos políticos de la embajada de Estados Unidos en Rabat informó de que en privado el monarca había reaccionado con enfado a la manera en que la disolución del Grupo se había hecho efectiva: la rotunda negativa de diferentes líderes a reunirse en Marruecos bajo su iniciativa.¹⁸¹

En definitiva, tras la desaparición del Grupo de Casablanca y el surgimiento de la OUA, Marruecos se enfrentaba al desafío de cómo integrarse en la nueva organización panafricana cuyos principios le negaban toda validez a su reivindicación del territorio mauritano y las zonas fronterizas con Argelia.

La escena política interna: las elecciones y la oposición al régimen¹⁸²

Este aislamiento a nivel regional e internacional irremediadamente influía en la situación política interna, alentando el endurecimiento de las críticas, previamente existentes, contra Hassan II durante 1963. Por ejemplo, *Al Tahrir*, órgano portavoz de la UNFP, opinaba que el gobierno marroquí, “después de fracasar en su política hacia Mauritania, del golpe que recibió con el aplazamiento de la reunión en la cumbre del grupo de Casablanca que debía tener lugar en Marrakech y de su fracaso en la cuestión de formar un Mogreb unido”, ha dejado a Marruecos aislado.¹⁸³

Estas críticas se sumaban a otras derivadas del proceso constitucionalista que Hassan II había puesto en marcha. En diciembre de 1962 se había aprobado por referéndum la nueva Constitución para Marruecos abriendo así un proceso de puesta en marcha de las que serían las nuevas instituciones del Estado. Por ello, 1963 sería un año de elecciones.

¹⁸¹ Airgram A-19 desde Rabat, 10 de julio de 1963. RG 59, Central Files, Box 3813, NARA.

¹⁸² Sobre la celebración de elecciones en Marruecos véase, entre otros, López García, B., *Marruecos político: cuarenta años de procesos electorales (1960-2000)*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000. Sobre el papel de los partidos políticos marroquíes en el periodo de la década de los años 60 en particular, véase también Berrahou, Salah Eddine. *L'État d'exception au Maroc: Essai sur les rapports entre le pouvoir et les partis politiques de l'opposition*. Marrakech: Université Cadi Ayyad, 2002.

¹⁸³ Documento nº 6346, “El Gobierno marroquí se prepara a renunciar definitivamente a Ceuta y Melilla a cambio de Río de Oro e Ifni, afirma ‘Al Tahrir’”, 11 de mayo de 1963. FNFF.

En un discurso oficial en Fez, el 17 de abril Hassan II anunciaba las fechas de las elecciones: el 17 mayo para las legislativas y el 28 junio para las municipales. Aunque tensiones con el Istiqlal retrasarán éstas hasta el 28 de julio.¹⁸⁴

Para contrarrestar el peso de la oposición, como explica Bernabé López García, la administración apoyó a la coalición oficialista integrada por el Movimiento Popular y el Partido Democrático Constitucional, pasando a denominarse Frente para la Defensa de las Instituciones Constitucionales (FDIC) que, efectivamente, ganaría las elecciones. Sin embargo, no evitaría que el Istiqlal y la UNFP obtuvieran buenos resultados relativos.¹⁸⁵ Concretamente la UNFP demostraba su sólida implantación a lo largo del litoral atlántico, donde se localizaba el tejido industrial del país. Por ello, el monarca destituyó a Ahmed Reda Guedira el 6 de junio como titular de Interior y se tomarán medidas más drásticas ante la celebración de las elecciones municipales, programadas para el día 28 de julio. El 7 de junio se detienen a algunos diputados del Istiqlal “acusados de atentar contra la seguridad del Estado”. Y el 4 de julio serían arrestados unos 130 miembros de la UNFP, acción por la cual el día 12 este partido decide boicotear las elecciones. El sindicato UMT y el Istiqlal se unirían a esta protesta el 19 y 24 de julio, respectivamente. El resultado de todas estas maniobras sería que en los comicios saliese ganador el FDIC, consiguiendo más del 90% de los puestos, favorecido por unos índices de participación afectados por el boicot de las otras formaciones políticas.¹⁸⁶

Si el partido Istiqlal presionaba por “recuperar los territorios históricamente marroquíes y expoliados por el colonialismo”, la UNFP defendía vigorosamente una toma de posición alineada con las corrientes de izquierda que se extendían por el mundo árabe.

¹⁸⁴ *Annuaire de l'Afrique du Nord* (1963), 1964, pp. 229-230.

¹⁸⁵ De los 144 escaños de la Cámara de Representantes, el FDIC consiguió 68, el Istiqlal 41 y la UNFP 28. *Idem*, pp. 229-230.

¹⁸⁶ López García, 2000, pp. 16-25. Ante estas acciones gubernamentales contra la oposición Ben Barka opta por refugiarse en el extranjero. *Annuaire de l'Afrique du Nord* (1963), 1964, p. 229-231.

Sus pilares eran la consecución de una verdadera soberanía nacional, totalmente independiente de los países colonialistas y la defensa del surgimiento del movimiento de los No Alineados, siendo el apoyo a la causa argelina una cuestión de suma importancia. Ben Barka llega a declarar en 1962 que “la Revolución argelina es una parte de nuestra revolución, y nuestra revolución es una parte de la Revolución argelina”.¹⁸⁷

En consecuencia, la UNFP recelaba de la todavía existente influencia francesa, tanto en lo político como en lo económico, así como la permanencia de elementos extranjeros en Marruecos. Por ello, en estos años el partido exige la evacuación de las bases militares extranjeras, la ruptura de relaciones diplomáticas con Francia, la nacionalización de los bienes franceses, etc. En esta posición anti-francesa adoptada por la UNFP también hay que identificar, como señala Ihraï, una táctica dirigida a minar la credibilidad de la monarquía alauí en todos estos asuntos de materia exterior. Es decir, la política exterior propugnada por la UNFP bajo el liderazgo de Ben Barka estaba claramente condicionada por los objetivos del partido a nivel nacional.¹⁸⁸ Así se explican las manifestaciones de determinados líderes de la UNFP en sus contactos con diplomáticos estadounidenses.

Contactos de los diplomáticos estadounidenses con líderes de la oposición en los meses previos a la Guerra de las Arenas

Como se ha explicado anteriormente, el año 1963 fue bastante difícil para el recién llegado al trono. Tanto su política interior como exterior eran criticadas duramente y la oposición política a su gestión era implacable. Además, la tensión con el vecino argelino iba en aumento y la complicidad de ciertos sectores de la oposición marroquí

¹⁸⁷ Citado en Ihraï, 1986, p. 105.

¹⁸⁸ *Idem*, p. 106.

con el régimen socialista revolucionario argelino aumentaba todavía más la desconfianza de Hassan II y su temor por la estabilidad del régimen.

Los diplomáticos occidentales fueron testigos del clima de crispación entre ambas partes, trono y oposición, y así lo reflejaban en su correspondencia. La embajada de Estados Unidos en Rabat seguía con detenimiento el desarrollo de los acontecimientos y en sus informes a Washington dejaban patente su gravedad. Así, por ejemplo, en un telegrama del 28 de junio, tras analizar las dificultades a las que se enfrentaba Hassan II reiteraba el informante que “es necesario concluir que la situación política en Marruecos se está deteriorando”, al tiempo que señalaba cómo recientemente desde el entorno del rey, Ahmed Guedira y otros asesores del monarca, habían recibido muestras de una actitud “inusualmente amistosa”.¹⁸⁹ Pero no sólo elementos gubernamentales se mostraban más próximos. Es fácil comprender que en un momento de inestabilidad política tanto el régimen como la oposición tanteasen a la principal potencia occidental. De hecho, miembros destacados de la oposición contactaron con la embajada estadounidense para intercambiar pareceres sobre la situación política por la que atravesaba Marruecos e, incluso, para solicitar su ayuda. En concreto, los diplomáticos se entrevistaron con líderes como Abderrahim Buabid y Mehdi Ben Barka, intentando siempre ser discretos en sus contactos.¹⁹⁰ Así, el 25 de abril de 1963, sólo una semana después del anuncio de la convocatoria electoral, el funcionario encargado de Asuntos Laborales del consulado general de Casablanca, Peter Spicer, recibió la petición de Ben Barka de hablar sobre la situación política marroquí con la embajada. Para ello adelantó algunos temas a tratar, insinuando, o así lo interpretaron los diplomáticos, que la UNFP

¹⁸⁹ *Unnumbered*, desde Rabat a Washington, 28 de junio de 1963. Ferguson. RG 59, Central Files, Box 3989, POL 1 MOR., NARA. 5229

¹⁹⁰ Esta política abierta a sostener contactos tanto con figuras del gobierno como de la oposición a veces ocasionó conflicto con Palacio. Así lo comenta David G. Nes, encargado de negocios de la embajada americana durante aquellos años. Entrevista a David G. Nes por Dayton Mak, 28 de abril de 1992. *Frontline Diplomacy* (The Foreign Affairs Oral History Collection of the Association for Diplomatic Studies and Training), Manuscript Division, Library of Congress, Washington, D.C. Disponible en http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/D?mfdip:2:./temp/~ammem_nNcf:

podría buscar el apoyo americano para derrocar a Hassan II o para desbancar la fuerte influencia francesa que existía sobre el régimen.¹⁹¹ Así mismo, mostrando una posición que el funcionario calificó de pro-americana, preguntó por la reciente visita del monarca a Estados Unidos (27-29 de marzo de 1963) y si su objetivo estaba ligado a un posible alejamiento de Francia. El diplomático americano afirmó que no sabía más que lo comunicado en la declaración oficial realizada al final de dicha visita.¹⁹²

La entrevista se celebraría dos días después con el consejero de Asuntos Políticos, Oliver Marcy, el funcionario encargado de Asuntos Políticos, Robert J. Allen, y Peter Spicer, teniendo ésta lugar en la residencia de Marcy en Rabat durante la tarde del 27 y la mañana del 28 de abril. Al contrario de lo que habían insinuado previamente, durante la entrevista dejaron entrever que el liderazgo de la UNFP había finalmente optado por participar en las elecciones, aun convencidos de su segura derrota.¹⁹³ La toma de posición de los Estados Unidos les seguía interesando, pero parecía obvio que se habían decantado por jugar la baza electoral. A pesar de ello, los dos líderes marroquíes no dejaron de criticar la política exterior de Hassan II, pues la consideraban un completo fracaso que se traducía en la hostilidad árabe reflejada en la actitud de la RAU y de Argelia y el desastre político que había supuesto la cuestión de Mauritania.¹⁹⁴ Así mismo manifestaron su disconformidad con lo que llamaron “las maquinaciones políticas del trono, Guedira y los franceses”.¹⁹⁵ En particular, Buabid mostraba su frustración al lamentarse del hecho de que después de llevar él personalmente más de 25

¹⁹¹ Airgram A-566, desde Rabat, 3 de mayo de 1963, p. 1. RG 59, Central Files, Box 3989, POL 1 MOR., NARA.

¹⁹² Telegrama desde Casablanca a la embajada en Rabat, recibido el 26 de abril de 1963, p. 2. Anexo al Airgram A-566 desde Rabat, 3 de mayo de 1963. POL 1 GENERAL POLICY BACKGROUND MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

¹⁹³ Airgram A-566, desde Rabat, 3 de mayo de 1963, p. 1. RG 59, Central Files, Box 3989, POL 1 MOR, NARA.

¹⁹⁴ Memorandum de conversación de Bouabid y Ben Barka [UNFP] con Oliver Marcy, Robert J. Allen, R. Peter Spicer, 27 abril 1963. Incluido en el Airgram A-566, p. 5. RG 59, Central Files, Box 3989, NARA.

¹⁹⁵ Airgram A-566, desde Rabat, 3 de mayo de 1963, p. 2. POL 1 MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

años de lucha por liberar al país del control francés, todavía le parecía que el éxito total estaba lejos de lograrse.¹⁹⁶

Según el informe diplomático, Ben Barka era el que más insistía en conocer la opinión de Estados Unidos sobre la situación interna marroquí. Con claro ánimo de atraer la atención de los estadounidenses, llegó a manifestar que las bases americanas en Marruecos no suponían un problema, lo que resulta paradójico ya que la cuestión de la evacuación de las fuerzas extranjeras en suelo marroquí había sido bandera de la oposición.¹⁹⁷ Y fue bastante sincero al dejar claro que la UNFP estaba buscando posibles aliados, ya fuese Estados Unidos, la URSS o cualquier potencia que les ayudase a contrarrestar a Francia.¹⁹⁸ A esto se le respondió que los representantes del gobierno americano se abstendrían de sugerir nada, ya que lo consideraban un problema interno marroquí:

“Procuraríamos, junto a la comunidad internacional, que ningún poder externo interfiriese, pero no teníamos intención de hacerlo nosotros mismos.”¹⁹⁹

Con esta frase se resume lo que sería efectivamente la posición americana a lo largo de la crisis argelo-marroquí que tendría lugar unos meses después. Refiriéndose a la celebración de las elecciones, Buabid respondió a Marcy que la neutralidad americana era lo que la UNFP realmente esperaba de Estados Unidos, y que tampoco esperaban recibir ninguna ayuda por parte soviética.²⁰⁰

¹⁹⁶ Segundo memorandum de conversación con Buabid y Ben Barka, tarde del 27 abril y madrugada del 28 de abril de 1963. Incluido en el Airgram A-566, desde Rabat, 3 de mayo de 1963, p. 4. RG 59, Central Files, Box 3989, POL 1 MOR, NARA.

¹⁹⁷ López García, 1989, pp. 102-103; Torres García, 2003, pp. 33-34.

¹⁹⁸ Memorandum de conversación 27 abril 1963 con Bouabid y Ben Barka [UNFP] con Oliver Marcy, Robert J. Allen, R. Peter Spicer. Incluido en el Airgram A-566. RG 59, POL 1 MOR, Box 3989, NARA.

¹⁹⁹ “Nosotros aunaríamos esfuerzos con la comunidad internacional para vigilar que ningún poder externo interfiriese, pero no teníamos intención de hacerlo nosotros.” *Ibidem*.

²⁰⁰ *Ibidem*; segundo memorandum de conversación, tarde del 27 abril y madrugada del 28 de abril de 1963 con Buabid y Ben Barka. Incluido en el Airgram A-566, desde Rabat, 3 de mayo de 1963, p. 4. RG 59, Central Files, Box 3989, POL 1 MOR, NARA.

En definitiva, todo lo expuesto en este apartado subraya los importantes desafíos internos a los que se enfrentaba Hassan II en 1963. La oposición interna, aunque no detiene la consolidación del régimen monárquico y la función central del monarca, logra causar una significativa agitación social en el país con la ayuda inestimable de los sindicatos UMT y UGTM, asociados a la UNFP y al Istiqlal respectivamente. Estas organizaciones convocarán huelgas en protesta por cuestiones salariales y en favor de nacionalizaciones que se añadirán a las iniciativas de protestas patrocinadas por la oposición política.²⁰¹ Cuando estalle el conflicto con la vecina Argelia, la guerra hará de elemento cohesionador nacional, incluso los líderes del Istiqlal se adherirán a la causa nacional, siendo un factor inestimable de apoyo al régimen.²⁰²

²⁰¹ *Annuaire de l'Afrique du Nord* 1963, p. 235.

²⁰² *Idem*, pp. 232-233.

Política exterior de Franco hacia el Marruecos independiente

El 2 de marzo de 1956 Francia oficialmente da por terminado el régimen de Protectorado instaurado por el Tratado de Fez (1912). España hará lo mismo el 7 de abril, cuando en Madrid el sultán y el Jefe del Estado español firmen el acuerdo de transferencia de poderes, la *Declaración conjunta hispano-marroquí*.²⁰³

La independencia de Marruecos no fue fácil de asumir para el general Franco. De hecho, cuando la independencia del país magrebí era inminente, al general Franco todavía le parecía prematuro que este país se autogestionase.²⁰⁴

Desafortunadamente, de manera casi inmediata al comenzar el proceso descolonizador surgieron las desavenencias y desencuentros entre España y Marruecos en materia territorial. El nacionalismo marroquí reivindicaba desde los años 40 una independencia completa, es decir la integridad territorial que correspondía con la extensión denominada el “Gran Magreb”, defendida por Allal el-Fasi y cuyo mapa fue diseñado por su hermano.²⁰⁵ Estas reivindicaciones incluían los siguientes territorios norteafricanos administrados por España²⁰⁶: la zona sur del Protectorado o Tarfaya, entre el río Draa y el paralelo 27° 40' (desde 1912), Sidi Ifni (cedido a España en 1860 y

²⁰³ Pennel, 2000, pp. 292-293.

²⁰⁴ Véase Ybarra, 1998, pp. 264-265. Hernando de Larramendi (1997, p. 354) recoge una frase de Franco citada por Antonio Marquina con fecha de 30 de noviembre de 1955: “sería peligroso presumir que los marroquíes son capaces por sí mismos de mantener el orden y la paz en su país”. Por otra parte, Abdellatif Filali ha escrito recientemente que el capitán general Améziane [Mezziane] le contó cómo Franco se vino abajo ante la independencia de Marruecos y llegó a expresar, ante el capitán general Muñoz Grandes y él mismo, su abatimiento al sentirse como si hubiera perdido un hijo, *Le Maroc et le Monde Arabe*, 2008, pp. 59-60. La actitud de Franco era extensiva a otros elementos de su gobierno. Morán, F. Una política exterior para España: una alternativa socialista. Barcelona: Planeta, 1980, p. 199.

²⁰⁵ Lazrak, 1974, pp. 15-30, 278-281.

²⁰⁶ Sobre la acción colonial española en Marruecos véanse las obras de Víctor Morales Lezcano El Protectorado en Marruecos, (1912-56) : España y el Norte de Africa. 2a ed. Madrid: UNED, 1986 y El colonialismo hispano-francés en Marruecos (1898-1927). Madrid: Siglo XXI de España, 2002; también Salas Larrazábal, Ramón. El Protectorado de España en Marruecos. Madrid: Mapfre, 1992.

ocupado a partir de 1934) y el Sahara español (donde la presencia española se remontaba a 1884), las ciudades de Ceuta (desde 1580) y Melilla (desde 1496).²⁰⁷

En las conversaciones hispano-marroquíes conducentes a la finalización del régimen de Protectorado, España da por supuesto que los territorios que debe abandonar son la zona norte, el Jalifato de Tetuán, y la zona sur, Tarfaya. En ningún momento se tratan los territorios de Ifni, Sahara, Ceuta y Melilla e islotes,²⁰⁸ y esta ambigüedad complicaría de manera grave las relaciones entre Rabat y Madrid durante los años siguientes.²⁰⁹

El traspaso de estos territorios no se haría de forma inmediata y directa tras los acuerdos del 7 de abril de 1956,²¹⁰ sino que se realizaría con discontinuidad, a base de presiones, llegando incluso al conflicto armado en la guerra de Ifni de 1957-1958.²¹¹ De manera que, desde 1956 y durante décadas, las relaciones entre España y Marruecos se ven enturbiadas de manera fundamental por desavenencias en materia territorial y, a consecuencia de esto, de pesca.²¹²

A pesar de que durante el periodo previo a la independencia España apoyó al nacionalismo marroquí en su oposición a la autoridad protectora francesa e, incluso, se negó a aceptar la imposición del sultán Ben Arafa cuando Sidi Muhammad fue forzado al exilio en 1953, los españoles no supieron sacar beneficio de aquella política.²¹³ Al

²⁰⁷ Tarfaya no fue retrocedida a la vez que la zona norte, sino en 1958, y Sidi Ifni no lo sería hasta 1969. Por su parte, el Sahara Occidental, formado por las provincias de Saquia el-Hamra y Río de Oro, fue abandonado por España en 1975.

²⁰⁸ Ybarra, 1998, p. 263.

²⁰⁹ Bernabé López García califica al período de 1956 a 1963 como “los años del desencuentro”. López García, B., Marruecos y España: Una historia contra toda lógica. Sevilla: RD Editores, 2007, pp. 307-310.

²¹⁰ Hernando de Larramendi, 1997, pp. 349-351.

²¹¹ La causa fue el ataque del Ejército de Liberación Nacional contra fuerzas españolas en un momento en que Muhammad V estaba ausente en viaje de visita oficial a Estados Unidos. Los españoles necesitaron la ayuda de Francia y acabaron replegándose al mismo enclave de Ifni. Véase Lazrak, 1974, pp. 256 ss.

²¹² Sobre este contencioso territorial, véase Lazrak, R. Le contentieux territorial entre le Maroc et l'Espagne. Casablanca: Dar El Kitab, 1974; Morán, 1980, p. 196ss ;Villar, F. El proceso de autodeterminación del Sahara. Valencia: Fernando Torres, 1982.

²¹³ Sobre este período de las relaciones hispano-marroquíes véanse las obras fundamentales de Algora Weber, M. D. Las relaciones hispano-árabes durante el régimen de Franco: La ruptura del aislamiento internacional (1946-1950). Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores, 1995; e Ybarra Enríquez de la Orden, M.C. España y la descolonización del Magreb: rivalidad hispano-francesa en Marruecos (1951-1961). Madrid: UNED, 1998

contrario, el rechazo a aceptar las pretensiones territoriales del Marruecos independiente enturbió las relaciones bilaterales.²¹⁴

El control de las colonias africanas españolas desde el principio estuvo a cargo del ejército español, lo que determinó que su administración se hiciese a través del estamento militar. Cuando se produce la independencia de Marruecos, las colonias son gestionadas desde la Presidencia del Gobierno lo que se supondrá un obstáculo para la acción diplomática española que, bajo el liderazgo de Fernando M^a Castiella, intentaba adaptar la acción exterior del régimen franquista al movimiento descolonizador que se imponía a nivel internacional. Los esfuerzos del equipo de Castiella conseguirían poner en marcha la descolonización de Guinea, pero en el caso del Sahara los planteamientos de Carrero Blanco se impondrían.²¹⁵

Poco después de reconocida la independencia de Marruecos, el retraso en la devolución de la zona sur del antiguo Protectorado originó el enfrentamiento que supuso la guerra de Ifni (1957-1958), que tendría como resultado la retrocesión de Tarfaya por el acuerdo de Cintra (1 de abril de 1958). Dicho acuerdo hizo que el gobierno español, o quizás más bien la Presidencia, se reafirmase con más determinación en querer conservar a toda costa las provincias meridionales de Sidi Ifni y Sahara. España intentó que la devolución de Tarfaya sirviese para poner punto y final a las reivindicaciones de los marroquíes sobre territorios bajo administración española.²¹⁶ Sin embargo, Marruecos en ningún momento lo aceptó.²¹⁷

²¹⁴ Hernando de Larramendi, 1997, p. 353.

²¹⁵ Pardo, R., "El proceso de descolonización", en Entre la historia y la memoria: Fernando María Castiella y la política exterior de España. 1957-1969, Marcelino Oreja Aguirre y Rafael Sánchez Mantero (Eds.), 2007, pp. 83-87.

²¹⁶ Suárez Fernández, L. Francisco Franco y su tiempo. Madrid: Fundación Nacional Francisco Franco, 1984, vol. VII, p. 299. Sobre el proceso de descolonización de Tarfaya e Ifni véanse de Montoro Obrero, G., "África Occidental española ante la descolonización de Marruecos (1956-1958)" en III Aula Canarias y el Noroeste de África, Víctor Morales Lezcano (Ed.), Las Palmas de Gran Canaria, 1988, pp. 247-270; y de la misma autora "La retrocesión de Tarfaya e Ifni." *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, 4 (1991): pp. 181-190.

²¹⁷ Ybarra, 1998, p. 351; Lazrak, 1974, p. 282.

La negociación entre Muhammad V y Eisenhower acerca de la evacuación de las bases militares estadounidenses en Marruecos en 1959 propició también el acuerdo de retirada de tropas francesas, que se firmó el 1 de septiembre de 1959. El siguiente paso para el gobierno marroquí fue dirigir su presión diplomática hacia Madrid con el objeto de que se retirasen la totalidad de las tropas extranjeras de suelo marroquí. Pero los españoles se resistían argumentando que eran necesarias medidas de seguridad y garantías sobre Ifni, Sahara, Ceuta y Melilla.²¹⁸

Ante esta actitud, en el verano de 1960 comienza un intercambio epistolar entre Muhammad V y Franco en el que el primero urge la retirada inmediata de las tropas españolas. En la última carta enviada a Franco, en diciembre de 1960, volvía a exigir la retirada, afirmando su decisión de recuperar la integridad territorial de su país. Esta actitud también se traduciría en el inicio de las presiones marroquíes contra la presencia española en suelo norteafricano ante el foro de Naciones Unidas. Finalmente, tras la muerte de Muhammad V en febrero de 1961 y, al parecer, para evitar un conflicto con su sucesor, España acepta la evacuación de sus tropas, cuestión que quedará resuelta el 31 de agosto de 1961.²¹⁹ Sin embargo, este lento proceso y la persistencia de acuerdos bilaterales incumplidos crearon un profundo clima de desconfianza entre ambas partes que explica, en parte, la posterior actitud española.²²⁰

A principios de los años 60, como ha explicado Tussell en su trabajo sobre Carrero Blanco, el futuro vicepresidente,²²¹ consideraba probable que España tuviese que hacer frente a una “guerra limitada” en el norte de África. El gobierno español consideraba

²¹⁸ Suárez Fernández, 1984, vol. IV, pp. 232-233; Ybarra, 1998, p. 287. Según Ybarra, en la negociación sobre Tarfaya en Cintra el ministro Balafrech acordó que los españoles se replegarían hasta acordar la evacuación total. El requerimiento de Muhammad V en 1960, por tanto, iba en contra de lo aceptado por Balafrech en 1959. Ybarra, 1998, p. 354.

²¹⁹ Ybarra, 1998, pp. 298-299. Sobre la operación “Repliegue”, véase Salueña, J. A. "Repliegue del Ejército Español en la Zona Norte el Protectorado en Marruecos", *Anales de Historia Contemporánea*, vol. 23 (2007): 199-220.

²²⁰ Marquina, 1986, pp. 729-733.

²²¹ Será nombrado el 21 de septiembre de 1967.

que le había “surgido una frontera sur con un Marruecos independiente que tiene ambiciones imperialistas contra nosotros”.²²²

Este cálculo estratégico, junto con la amenaza del comunismo internacional, era uno de los aspectos que conformaban el planteamiento de seguridad y defensa respecto a los territorios españoles en África, así como de las islas Canarias. Así se le hizo saber a los estadounidenses en diversas ocasiones, tales como en 1961 con ocasión de la concesión de ayuda militar americana a Marruecos; o en 1963 durante las negociaciones de la renovación de los acuerdos de las bases con Estados Unidos, pues uno de los argumentos españoles para reconsiderar los términos de los Convenios lo constituía la aparición de esta nueva amenaza, la posibilidad de un conflicto con Marruecos, que no había sido contemplado en 1953.²²³ Esta percepción española se volvería a plantear en 1968, cuando de nuevo se negociaba la renovación de los acuerdos de las bases americanas en España.²²⁴ Con todo, los estadounidenses siempre dejarían muy claro que ellos se inhibirían totalmente en el caso de que estallase un conflicto entre Marruecos y España.²²⁵

La experiencia del enfrentamiento armado con motivo de la guerra de Ifni, en la que Francia tuvo que ayudar a España, no contribuiría a crear un clima de confianza entre ambos países. Así, consideraciones estratégicas, además de económicas,²²⁶ explican la actitud de empeñamiento de Presidencia del Gobierno en mantener bajo control español Sidi Ifni y el Sahara Occidental a pesar del proceso descolonizador que ya

²²² Citado por Viñas de un informe redactado por el Ministerio de Asuntos Exteriores español con ocasión de la renegociación de los Convenios con Estados Unidos en 1963. Viñas, Á. En las garras del águila: los pactos con Estados Unidos, de Francisco Franco a Felipe González (1945-1995). Barcelona: Crítica, 2003, pp. 342-343.

²²³ Marquina, 1986, pp. 747-759, 763; Tussell, *Carrero: la eminencia gris del régimen de Franco*, 1993, pp. 302-305.

²²⁴ “Information Memorandum from the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to Secretary of State Rusk”, *FRUS*, 1964-1968, vol. XXII, Documento 222, p. 450.

²²⁵ Viñas, 2003, pp. 343, 362. De hecho, según este autor, Estados Unidos impidió “que el material de su procedencia se utilizara en la campaña de Ifni-Sahara”, p. 368. Ybarra corrobora esto, véase 1998, p. 295.

²²⁶ España ya explotaba yacimientos de fosfatos en el Sahara Occidental.

estaba en marcha a escala internacional. Los intentos de Hassan II por negociar bilateralmente el futuro de los territorios reivindicados no obtuvieron el fruto deseado en aquel periodo (1962-1963) y, a largo plazo, terminaría por dificultar en gran manera el futuro del Sahara Occidental y las relaciones de España con Marruecos.

Las relaciones entre España y Marruecos antes de la Guerra de las Arenas

En apartados anteriores hemos señalado el proceso por el cual, tras su subida al poder, Hassan II utilizará la acción exterior de Marruecos como instrumento para afianzarse en el poder en un momento políticamente difícil debido a la fuerte oposición de izquierdas (UNFP) y también la nacionalista (Istiqlal). La primera se veía favorecida por el auge de la Argelia republicana y socialista tras la consecución de su independencia. La segunda seguía insistiendo, de mano de su líder Allal al-Fasi, en sus reivindicaciones territoriales con el objetivo de recuperar el “Gran Magreb”. La política del monarca por tanto tendrá como uno de sus ejes de actuación la apropiación del discurso reivindicatorio de territorios considerados marroquíes, proceso ya iniciado bajo Muhammad V. En el caso de España esto afectaba a las ciudades de Melilla y Ceuta, los peñones, Ifni y el Sahara Occidental.

Aunque la oposición insistía en su discurso reivindicativo, Hassan II planteó su propia línea de actuación. Los años 1961 y 1962 habían supuesto un período de difícil vecindad con España. Esto se debió al planteamiento de las reivindicaciones de Marruecos sobre Ceuta y Melilla en el foro de Naciones Unidas (1961-1962) y a que, el 30 de junio de 1962, el reino alauí había ampliado la extensión de sus aguas territoriales de 6 a 12 millas, perjudicando seriamente los intereses de la flota pesquera española.²²⁷

Sin embargo, desde 1962 y durante los primeros meses del año 1963, se aprecia un cambio de actitud. Como explicaremos a continuación, Hassan II dejaría muy claro al

²²⁷ González Campos, J. "Las pretensiones de Marruecos sobre los territorios españoles en el Norte de África (1956-2002)", *Documento de Trabajo N° 15/2004 - 16/04/2004*, Real Instituto Elcano (2004).

gobierno español cuál era su posición respecto a estos temas en diversas ocasiones y con distintos interlocutores: aparcar la cuestión de los Presidios españoles, pero negociar la “devolución” de Ifni y Sahara.²²⁸ Desgraciadamente, el monarca marroquí no encontró una respuesta inmediata por parte española y este contratiempo, quizás, junto con la falta de respuesta también a su otro contencioso territorial con Argelia, que explicaremos más adelante, fuesen factores conducentes a que la tensión creciera y terminase por estallar el conflicto de la Guerra de las Arenas. Veamos cuáles fueron esos momentos y circunstancias en que Hassan II intentó negociar con España.

Hassan II necesita un éxito en materia territorial. Intento de acercamiento a España

Las simpatías de la oposición marroquí de izquierdas con el régimen que se había instaurado en Argel no podían sino preocupar gravemente a Hassan II y explicar, por tanto, su búsqueda de apoyos en el exterior.²²⁹ Efectivamente, nada más subir al trono, el monarca intentará mejorar sus relaciones con países como Francia, España y Estados Unidos.

La nueva actitud hacia el gobierno español se haría notar en breve. En 1961, el capitán general D. Agustín Muñoz Grandes, jefe del Alto Estado Mayor, en representación de España viajó a Marrakech para asistir a la fiesta de la Independencia de Marruecos que se celebra el 18 de noviembre. Durante las ceremonias, Muñoz Grandes tuvo la oportunidad de conversar con el monarca:

“El Rey recibió a las misiones militares extranjeras una por una deteniéndose con el Capitán General Señor Muñoz Grandes a quien saludó muy expresiva y cariñosamente recordando cuando le conoció en España siendo príncipe heredero. Después le encargó un saludo agradecido para S. E. el Generalísimo. Reiteró nuevamente al Capitán General su simpatía y agradecimiento por la misión que se le ha confiado obligándole a desplazarse hasta Marrakech.

²²⁸ González Campos señala en su nota 45 que en DDF, 1962, I, en el Documento nº 112, pp. 368-370 se recogen las declaraciones de un diplomático marroquí planteando ya la cuestión reivindicativa en esta línea.

²²⁹ Larramendi, 1997, p. 250.

El Capitán General le dio las gracias y la entrevista terminó con la misma cordialidad y afecto con que había empezado.”²³⁰

Sin embargo, de acuerdo con la documentación consultada, en aquel momento Hassan II no hizo ninguna referencia a un posible encuentro con el General Franco.

Tras aquel encuentro, los marroquíes seguirían estando en contacto con Muñoz Grandes. Esto se desprende de que, en mayo del 1962, el Departamento de Estado informa al encargado de negocios español en Washington, Espinosa, con motivo de una reunión informativa sobre los aviones que Estados Unidos iba a vender a Marruecos, de que tienen la impresión de que Hassan II está decepcionado por la “falta de respuesta española a las 'iniciativas amistosas' planteadas al Capitán General Muñoz Grandes en Marraquex”.²³¹ De lo que inferimos que Hassan II aquel noviembre de 1961 ya planteó alguna propuesta de negociación a Muñoz Grandes. De hecho, también sabemos que desde 1962 la diplomacia marroquí ya tenía claro que su objetivo fundamental era la anexión de Ifni y el Sahara, los territorios del sur.²³²

Paralelamente a estos contactos cordiales se produjeron hechos no tan amistosos. Como mencionamos anteriormente, el 30 de junio de 1962 Marruecos había ampliado sus aguas jurisdiccionales en perjuicio de España y sus derechos de pesca según los acuerdos bilaterales posteriores a la independencia (1957). Ello había dado lugar a una serie de incidentes, como la captura de pesqueros españoles por parte de los marroquíes, y el consiguiente aumento de la tensión entre los países vecinos.²³³ A pesar de todo esto Marruecos manifiesta su intención de hacer un esfuerzo por calmar la situación.

²³⁰ “Cordial entrevista del Capitán General Muñoz Grandes con el Rey de Marruecos”, 17 de noviembre de 1961. 1520/2, RAH.

²³¹ “Departamento de Estado informa a nuestro encargado de Negocios [Espinosa] sobre la decisión de Estados Unidos de venta de aviones a Marruecos. Hassan II decepcionado por falta de respuesta a iniciativas amistosas planteadas a Capitán General Muñoz Grandes”, 9 de mayo de 1962. 1720/1, RAH.

²³² Julio D. González ha señalado que “un diplomático de Marruecos ... afirmó que la cuestión de Ceuta y Melilla se suscitaba más tarde, pues lo prioritario en 1961-1962 era la devolución de Ifni.” Julio D. González Campos. “Las pretensiones de Marruecos sobre los territorios españoles en el Norte de África (1956-2002)”. T N° 15/2004 - 16/04/2004, nota 45.

²³³ Togores, 2007, 415; Villar, 1982, p. 85ss.

El 19 de septiembre de 1962, con ocasión de unas reuniones conjuntas entre el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, se reúnen en Washington Abderrahman Tazi, entonces director general de Política Económica del ministerio de Asuntos Exteriores de Marruecos, y Francisco Giménez Torres, subgobernador del Banco de España. En esa reunión el representante marroquí informa confidencialmente del interés del monarca alauí por celebrar una entrevista personal con Franco para negociar con el gobierno español sobre determinados asuntos de interés mutuo. En concreto, se mencionan como objetivo de dicho encuentro plantear las cuestiones del límite de las aguas jurisdiccionales marroquíes y la explotación de las riquezas petrolíferas del Sahara:

“En cuanto al segundo problema se piensa en los medios políticos marroquíes que también por vía de negociación amistosa, pudiera alcanzarse, respecto a la explotación de los posibles yacimientos petrolíferos en el Sahara, una solución similar a la obtenida por Francia en Argelia, esto es autorizando participación de capital marroquí en la explotación e investigación.”²³⁴

Además, se sugiere lo siguiente:

“Como preparación de la citada entrevista personal, el Sr. Tazi cree posible que al regreso de su Ministro de Asuntos Exteriores a Rabat procedente de la O.N.U., hacia principios del próximo mes de octubre, se detuviese en Madrid para entrevistarse principalmente con el Excmo. Sr. Vicepresidente del Gobierno, a quien considera especialmente preparado, por razón de su larga permanencia en África, para mantener mejor esta amistosa discusión de las diferencias existentes.”²³⁵

Y así fue. El ministro de Asuntos Exteriores marroquí, Ahmed Balafrech, viajó en visita oficial a España donde permaneció del 24 al 29 de octubre de 1962. Poco después, para

²³⁴ “Entrevista celebrada en Washington entre el Ilmo. Sr. Abderrahman Tazi, Director General de Política Económica del Ministerio de Asuntos Exteriores de Marruecos y Don Francisco Jiménez Torres”, 19 de septiembre de 1962. Carta de Emilio Garrigues (Washington) a Ramón Sedó Gómez, director general de Política Exterior (Madrid), 21 septiembre 1962. Legajo 8610 Expediente 1, “Relaciones con Estados Unidos (1961-1967)” (de aquí en adelante: L8610E1), AMAE.

²³⁵ *Ibidem.*

corresponder a esta visita el capitán general Muñoz Grandes²³⁶ se desplazaría a Marruecos en noviembre.

A principios de los años 60 el reparto de competencias dentro del gobierno español era tal que los asuntos relativos a Marruecos y los territorios bajo control español en África correspondían a la Presidencia del Gobierno y no al Ministerio de Asuntos Exteriores. Esta división no sólo era administrativa, también se debía a importantes diferencias de parecer en cuanto a cuáles debían ser las líneas de actuación del gobierno español en lo tocante a la política africana del régimen. Dentro del mismo había quien defendía mantener el *statu quo* pero, por otro lado, había voces que abogaban por sumarse al movimiento de descolonización que se iba imponiendo a escala internacional con el objeto de que España no quedase aislada. Por esta razón, y dado que el Jefe del Estado se inclinaba por la acción inmovilista, los contactos e iniciativas referentes a Marruecos se llevarán a cabo a veces por parte del cuerpo diplomático, pero también en ocasiones, las fundamentales, por el vicepresidente del gobierno que en aquel momento era Muñoz Grandes. Además, el hecho de que por parte de Marruecos estas cuestiones se trataran directamente con el rey añadía opacidad a todo el proceso, puesto que la función de su ministro de Exteriores era sobre todo de ejecutor de las instrucciones de Palacio.

En noviembre de ese año, del 17 al 21, el capitán general volvería a viajar a Marruecos con ocasión de la celebración de la fiesta nacional marroquí.²³⁷ El día 21 Muñoz Grandes se entrevistó con Hassan II y al ministerio de Exteriores español en Madrid se le informó escuetamente de lo siguiente:

“Capitán General Muñoz Grandes fue recibido en audiencia por su Majestad Hassan II asistiendo Presidente Señor Balafrej y Embajador Marruecos en Madrid. Entrevista, que

²³⁶ El 11 de julio de 1962 Muñoz Grandes sería nombrado vicepresidente del gobierno, cuando ya era jefe del Alto Estado Mayor

²³⁷ “Detalles de la estancia en Marruecos del Capitán General Muñoz Grandes”, 21 noviembre 1962. 1894/8, RAH.

duro más de dos horas, se desarrolló, según me dice Capitán General, en términos de mutua comprensión y deja ambiente preparado para futuras conversaciones.”²³⁸

Resulta difícilmente comprensible que tras dos horas de conversación con Hassan II esto fuera lo que se trasladase al Palacio de Santa Cruz. Parece poder concluirse claramente que, en cuanto a Marruecos, Exteriores no sólo estaba subordinado a Presidencia del Gobierno sino que incluso no se le mantenía informado de todo lo referente a las relaciones con Marruecos.

En esta visita Hassan II pidió que se transmitiese a Franco su solicitud de reunirse con él. La Agencia EFE publicó lo siguiente al respecto:

“El Capitán General Don Agustín Muñoz Grandes, Vicepresidente del Gobierno español, ha dado hoy por terminada su estancia oficial en Marruecos, país que ha visitado como invitado de honor con motivo de la celebración de la Fiesta Nacional marroquí. En el Palacio real, el Capitán General español se despidió hoy al mediodía del Monarca marroquí en una solemne ceremonia, en el transcurso de la cual S. M. Hassan II ha expresado el deseo de celebrar una entrevista con el Jefe del Estado español, Generalísimo Franco, bien en Marruecos o en España. El Monarca, que ha entregado al Vicepresidente del Gobierno español las insignias del Cordón de Gran Oficial de la Orden Militar del Trono, la mas alta condecoración marroquí, que le ha concedido con ocasión de este viaje, declaró dirigiéndose a Muñoz Grandes: ‘En este salón del trono del Palacio Real es la primera vez que recibo una dignidad tan alta del Gobierno español’. El Monarca reiteró su deseo de que esta entrevista entre los dos Jefes de Estado se celebre en la fecha mas próxima posible, al mismo tiempo que le rogaba transmitiera sus mejores votos para el Caudillo de España....”²³⁹

Al parecer Franco desestimó la celebración de dicha reunión en aquellos momentos.²⁴⁰

Pero no hay duda que la tensión bilateral entre Rabat y Madrid cesó temporalmente y se asentaron las bases de un intento de mejora en la comunicación entre ambos gobiernos.

²³⁸ “Entrevista cordial de Hassan II con Muñoz Grandes deja ambiente preparado para futuras conversaciones”, 21 de noviembre de 1962. 1895/3, RAH.

²³⁹ “Nuevas informaciones de la estancia de Muñoz Grandes en Marruecos”. Telegrama del Encargado de Negocios en Rabat (Riva) y noticia facilitada por la agencia EFE. 21 de noviembre de 1962. 1896/14, RAH.

²⁴⁰ Togores, 2007, pp. 415, 480.

En este sentido los estadounidenses manifestaron al ministro Balafrech su satisfacción por la mejora en la relación bilateral.²⁴¹

En febrero de 1963, con motivo de la audiencia de presentación de credenciales como nuevo embajador de España en Marruecos, Manuel Aznar, hace el siguiente comentario:

“No hay duda de que el Rey se siente sometido a fuertes presiones por parte de los partidos de izquierda y esas presiones se acentuarán en las próximas campañas electorales, ... por eso parece buscar a toda costa algún éxito personal con vistas a mantener popularidad de monarquía y si cabe fortalecerla. Puso especial interés en mostrar su admiración y reverencia hacia nuestro Caudillo, como se deduce del discurso y acentuó sus (¿) esperanzas que en su ánimo y en todo gobierno ha promovido reciente visita del Capitán General Muñoz Grandes”.²⁴²

Claramente, como sostiene el biógrafo de Muñoz Grandes, Togores, el capitán general realizó importantes funciones de diplomático.²⁴³ En cuanto a Marruecos, según Attilio Gaudio, el papel diplomático de Muñoz Grandes prosigue y en 1966 celebra entrevistas secretas en Madrid con Allal el-Fasi, pues, según el italiano, era partidario de las tesis marroquíes respecto al Sahara.²⁴⁴

²⁴¹ “En una noticia fechada en Rabat, la Agencia United Press International dice, entre otras cosas que “funcionarios norteamericanos han manifestado al ministro marroquí de Asuntos Exteriores, Balafrej, que sería conveniente para Marruecos vivir en términos amistosos con su vecina España. Las fuentes informantes -añade la citada agencia- citan a estos funcionarios norteamericanos como diciendo que una violenta campaña contra España desalentaría a los capitales norteamericanos para realizar inversiones en Marruecos, cuando Marruecos esta necesitando inversiones extranjeras.

... Finalmente, dice que “las conversaciones llevadas a cabo por el Capitán General Muñoz Grandes han sido calificadas tanto por los españoles como por los marroquíes como ‘fructíferas’ y una fuente puntualizó: ‘Ahora sabemos cual es la postura de cada una de las dos partes’. EFE”. 1896/15, RAH.

“Funcionarios norteamericanos manifiestan a Balafrej conveniencia de que Marruecos viva en términos amistosos con su vecina España. Noticia facilitada por la agencia EFE”, 21 de noviembre de 1962.

Por parte española también se apreciaba la labor de Balafrech. En conversación con su homólogo francés, el ministro español de Exteriores manifestó que las relaciones con Marruecos habían mejorado claramente “desde tiempos de Balafrej”, comentó que “este es un hombre honesto con el que ha sido posible convenir ciertos acuerdos de procedimiento que habían sido paralizados”. Documentos 136 y 142, “Entretien Couve-Castiella”, 20 de noviembre de 1963. Vol. 19, Sous-serie: Entretiens et messages 1956-66 (Microfilm), Serie: Secretariat General 1945-1966, AMAEF.

²⁴² “Precisiones del Embajador Aznar sobre las palabras de S. M. el Rey Hassan en el acto de la presentación de credenciales”, Telegrama nº 46, desde Rabat, 9 febrero 1963. Documento nº 6349, FNFF.

²⁴³ Togores, 2007, 480.

²⁴⁴ Gaudio, A., *Le dossier du Sahara Occidental*, p. 201; también citado por Villar, 1982, p. 116. Agustín Muñoz Grandes cesa el 22 de julio de 1967 como vicepresidente del gobierno.

Y, efectivamente, en la documentación consultada encontramos indicios de que así fue.

En diciembre de 1966, Muñoz Grandes hace partícipe a Harriman de su postura respecto al contencioso del Sahara:

“...el Vicepresidente del Gobierno, insistiendo mucho que hablaba a título personal, dijo que se podría pensar en una fórmula de cooperación que, manteniendo firmes los lazos de España con el Sahara y la absoluta protección nuestra a la población sahariana, diera la posibilidad de una participación, en la explotación de los recursos naturales de varios órdenes de toda esa área, a los países y poblaciones circundantes.

...

Aunque los puntos concretos de conflicto sobre trazado fronterizo entre Marruecos y Argelia se sitúan principalmente en Beida, al norte de Tinduf, en otro punto cerca de Colomb-Bechar, y si acaso un pequeño punto en la zona vecina a Uxda, la verdadera manzana de la discordia es la cuenca de Tinduf con los importantísimos depósitos de mineral de hierro que posee. Argelia está interesada en buscar una salida fácil al mar para este mineral, y encuentra que en lugar del largo y costoso recorrido hasta el Mediterráneo, les sería mucho más conveniente una salida al Atlántico por Sequia-El-Hamra, territorio español.

España por su parte ha encontrado depósitos de fosfatos en territorio del Sahara, de fácil explotación, y los datos que se reciben de los técnicos son esperanzadores respecto a la posible existencia de petróleo a lo largo de la franja costera...dijo el Capitán General que se les había hecho presente a los marroquíes que dada la creciente demanda de fertilizantes en el mundo no era previsible que la explotación y comercialización de los fosfatos del Sahara produjera un grave daño a la producción marroquí. ...

... El General Muñoz Grandes, que insistió hablaba a título personal, dijo que él estaba tratando de ganar el consenso en el seno del Gobierno español, para esta política; y que los marroquíes conocían estas ideas y no podían dudar ni de su palabra ni de su amistad. ...[sin firma]”²⁴⁵

La posición del entonces vicepresidente del gobierno, claramente a favor de un acuerdo con Marruecos en materia territorial que incluyese cierto tipo de cooperación a favor de los intereses de ambos países, es muy posible que incidiese favorablemente en el gobierno marroquí y en el español propiciando un periodo de relaciones cordiales mientras se sostuvo el principio de que ambos gobiernos eran proclives a la negociación. Sería por tanto interesante poder contar con más información que arrojase

²⁴⁵ “Conversación Muñoz Grandes-Harriman sobre posible cooperación países limítrofes en explotación recursos Sahara”, Nota confidencial nº 28 para el Señor Ministro de la Dirección General de Norteamérica, Medio y Extremo Oriente (lo escribe el Director General). Asunto: Conversaciones con Embajador Harriman sobre África del Norte, 15 diciembre de 1966. Documento nº 14747, FNFF.

luz sobre el la influencia del capitán general y su aportación en el proceso de gestación de lo que se llamaría posteriormente el “Espíritu de Barajas”.

Análisis americano de las relaciones España-Marruecos

En un informe firmado por el consejero de Asuntos Políticos de la embajada norteamericana en Madrid, y fechado el 31 de mayo de 1963, se analiza la evolución de las relaciones hispano-marroquíes en los nueve meses anteriores, concluyendo dicho informe que, en aquellas fechas, parecía que las tensiones empezaban a rebajarse. En conversación con este diplomático estadounidense, Eduardo Ibáñez, director de Asuntos Políticos Africanos en el ministerio de Asuntos Exteriores, señalaba que los españoles se encontraban a la expectativa, esperando a los resultados de las elecciones municipales que se iban a celebrar en Marruecos aquel verano, para discernir el posible rumbo que podrían tomar las relaciones bilaterales. Éstas habían mejorado, ya que ambas partes habían procurado disminuir los incidentes relacionados con la pesca, así como las reivindicaciones territoriales, con la excepción de los pronunciamientos de líderes del Istiqlal. Además, se habían realizado visitas oficiales de representantes de los respectivos gobiernos. Este acercamiento había propiciado el que se expresasen esperanzas de poder sentarse a negociar los problemas que quedaban por resolver entre ambos. El gobierno español, sin embargo, se mostraba temeroso de que los resultados de las elecciones en Marruecos condicionasen o influyesen de manera negativa en el reciente acercamiento experimentado. El ministerio y su embajador en Rabat, Aznar, divergían en cuanto a las perspectivas optimistas respecto a los resultados y sus consecuencias para España, pero se esperaba que el rey Hassan II siguiese, en cualquier caso, al frente del gobierno en la práctica y por ello se mantuviese la línea de acercamiento al vecino español. No obstante, en las elecciones legislativas, el partido del Istiqlal, el más vehemente en cuanto a reivindicaciones territoriales, no había salido

mal parado y ello hacía temer que el rey no pudiese ignorar del todo el discurso irredentista que defendía esta organización política.²⁴⁶

Primeros contactos del embajador español Manuel Aznar con el monarca

Sobre el 8 de abril de 1963 el embajador Aznar se reúne con el ministro Balafrech, de lo que informa a Madrid en su telegrama nº 209, y posteriormente, el día 22 de aquel mes, el rey lo convoca en su palacio de Fez porque “quería confirmar y ampliar algunos de los argumentos e interpretaciones de Balafrej.” En la reunión, Hassan II manifiesta claramente, una vez más, su deseo de negociar sobre los territorios del sur en manos españolas (es decir, Ifni y Sahara), dejando de lado por el momento Melilla y Ceuta, y ofreciendo una posición ventajosa para España en cuestiones económicas y estratégicas en la zona. Además, insiste en que las negociaciones deberían emprenderse en los seis meses que siguen antes de que comiencen las sesiones parlamentarias, pues teme que si no consigue avances en la cuestión territorial la oposición lo utilizará para presionar a favor de una posición maximalista en las reivindicaciones, según dice el rey, aunque podemos suponer que éste también estaba considerando su propia estabilidad interna.²⁴⁷

A los pocos días de celebrada esta entrevista, el embajador Aznar escribe una carta a Castiella en la que defiende el diálogo con Marruecos. Tras exponer las ventajas y desventajas de entablar el diálogo con Marruecos que Hassan II solicita, Aznar concluye:

“En suma: definiendo la negociación; el diálogo. Creo que debería iniciarse, o insinuarse, antes de la próxima asamblea de las Naciones Unidas, con lo que la posición de España en los debates resultará no sólo comfortable, sino brillante.

Definiendo la negociación porque estoy convencido de que es un camino hacia extraordinarias ganancias políticas para España; y el otro, el del silencio, se me aparece como la más sombría de las veredas.

²⁴⁶ Airgram A-914 desde Madrid, 31 de mayo de 1963. POL MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

²⁴⁷ “Hassan II recibe a nuestro Embajador en Rabat” (Aznar), Telegrama nº 209 de Rabat, 22 de abril de 1963. 2059/36, RAH; Carta nº 9 de Aznar a Castiella, 23 de abril de 1963. 2066/3, RAH. Este último documento también disponible en “Hassan II suplica al Gobierno español que ‘no le deje llegar con las manos vacías a la apertura del Parlamento, en noviembre’”, Documento nº 6352, FNFF.

Defiendo el diálogo porque, en mi opinión, al régimen nacional, al régimen de Franco, le ha llegado la hora de procurar el prevalecimiento definitivo en el concierto de las naciones, y un sólido sistema de relaciones hispano-marroquíes ayudará cardinalmente a lograrlo.

Defiendo el diálogo porque juzgo de una importancia excepcional para España que Marruecos siga siendo una monarquía y haya en Rabat un Rey, un Sultán, un poder de origen religioso; y nosotros podemos ayudar a que así sea.

La desaparición del trono marroquí traería consecuencias desastrosas sobre una de las zonas geográficas más críticas de Occidente; para nosotros, quizá la más crítica, después de la portuguesa.

Defiendo el diálogo porque tengo el convencimiento de que, andando el tiempo, y no mucho tiempo, se llegará a un fuerte acuerdo de Marruecos con Mauritania, Senegal, Mali y Argelia sobre problemas de fronteras y sobre el destino del desierto. Entonces podemos vernos obligados a negociar en condiciones precarias y difíciles. ...”²⁴⁸

La reunión de los Jefes de Estado en Barajas, 6 de julio de 1963

En el verano de 1963 se produjo la entrevista entre Hassan II y Franco en el aeropuerto de Barajas que ha venido a representar el punto álgido del conocido periodo de distensión de las relaciones entre Marruecos y España conocido como “Espíritu de Barajas” y que duró del otoño de 1962 hasta 1965.²⁴⁹

El rey de Marruecos llevaba manifestando su interés por concertar un encuentro con Franco desde 1962 y en 1963 se presenta la oportunidad. En junio de ese año la diplomacia marroquí hace saber el interés de Hassan II por entrevistarse con Franco brevemente aprovechando una escala técnica en Barajas a su vuelta de un viaje a Francia.²⁵⁰ Dos días después el ministro de Exteriores, Castiella, informa al embajador en Rabat, Aznar, de que Franco accede a dicha entrevista y se piden más detalles para preparar el evento.²⁵¹ Al comunicar Aznar la respuesta afirmativa a su homólogo Balafrech le transmite lo siguiente:

²⁴⁸ Documento nº 6353. Carta confidencial nº 10 a Castiella, “Comentario a la declaración del Rey Hassan II, comunicada en mi carta anterior”, 1 de mayo de 1963, p. 4. FNFF.

²⁴⁹ Larramendi, 1997, p. 258, Villar, 1982, p. 86.

²⁵⁰ Telegrama nº 397 del Embajador en Rabat, Aznar, 22 de junio de 1963. "El Ministro de Asuntos exteriores marroquí, Balafrej, reitera a nuestro Embajador el deseo de Hassan II de 'estrechar la mano de Su Excelencia' durante su breve escala técnica en Barajas". 2123/1, RAH.

²⁵¹ Telegrama nº 76 de Castiella a Rabat, 24 de junio de 1963. "El Ministro de Asuntos exteriores marroquí, Balafrej, reitera a nuestro Embajador el deseo de Hassan II de 'estrechar la mano de Su Excelencia' durante su breve escala técnica en Barajas". 2123/1, RAH.

"... Al comunicarle [a Balafrech] ayer la respuesta de VE y la decisión de Su Excelencia el Jefe del Estado le insistí una y otra vez sobre la necesidad rigurosa de que el encuentro de Barajas corresponda en todo instante a la gran dignidad propia de un cambio de impresiones general entre dos Jefes de Estado, evitando todo lo que pudiera turbar esa dignidad y poniendo especial empeño en que la conversación de nuestro Caudillo con [el] Rey de Marruecos no sea otra cosa que una pública confirmación de amistad y una expresión elocuente del espíritu de cooperación y del espíritu de negociación que preside las relaciones hispano marroquíes; pero eliminando de antemano el planteamiento de problemas concretos no madurados todavía ni siquiera en el nivel de los Embajadores y de los Ministros. Aún fui más adelante en esta dirección al formular ante Ministro Balafrej votos porque de la escala técnica salga ensanchada y fortalecida la relación de amistad personal entre Su Excelencia y el Rey, de modo tal que quede borrada para siempre cualquier impresión anterior que pudiera proyectar alguna sombra, siquiera fuese ligerísima, sobre el diálogo entre Marruecos y España. Debo decir a VE que [el] Ministro Balafrej acogió con excelente espíritu mis manifestaciones adhiriéndose a cuanto en este orden de cosas le expresé, y declarándome que, también a juicio suyo, importaba mucho que la entrevista de Madrid se atuviese a la orientación que mis palabras señalaban, para que la escala técnica de Barajas no resulte en ningún caso un retroceso en el camino que vamos recorriendo, sino una contribución positiva a los propósitos de gran acuerdo futuro y de gran colaboración que a todos nos anima. ... Aznar."²⁵²

Este telegrama desde luego no deja dudas de cuál era el propósito de ambos dirigentes, quedando claro que no se llegaría a ningún acuerdo de importancia, sino que el acto tendría más bien un marcado carácter diplomático y protocolario.

Con estas directrices el 3 de julio Fernando M^a Castiella y Ahmed Laraki, embajador marroquí en Madrid, se reúnen y acuerdan el programa de la entrevista en Barajas. Éste sería así: Hassan II llegaría a las 13h del sábado 6 de julio y habría dos entrevistas: la primera de 13.15h a 14.15h y la segunda tras el almuerzo, al tomar el café. "La salida de Madrid tendrá lugar cuando los dos Jefes de Estado lo estimen conveniente". El documento no da más detalles.²⁵³

²⁵² Telegrama n° 405 de Rabat a Madrid, 25 junio de 1963, pp. 1-2. "La entrevista de SE c/ Rey Hassan 'no será otra cosa que una pública confirmación de amistad'". Telegrama del Embajador en Rabat, Aznar. 22/25 junio 1963. 2125/1, RAH.

²⁵³ Carta del Embajador de Marruecos, 3 de julio de 1963. "Programa de la entrevista de Su Excelencia con S.M. El Rey de Marruecos". 2129/2, RAH.

La entrevista

En el encuentro estuvieron presentes, además de Hassan II y el general Franco, los respectivos embajadores Laraki y Aznar, un hermano del monarca, el vicepresidente del gobierno español, Agustín Muñoz Grandes, el ministro de Información y Turismo, Manuel Fraga Iribarne, y los ministros de Asuntos Exteriores Fernando M^a Castiella y Ahmed Balafrech. Tras la celebración del encuentro se hizo pública una declaración señalando que se habían “examinado los problemas más importantes que interesan a ambos países”,²⁵⁴ pero dado que el contenido real de la conversación de ambos Jefes de Estado se mantuvo en secreto, se ha dado pie a la aparición de rumores o informaciones sin contrastar por lo que existen diferentes versiones de lo que allí se negoció. No obstante, lo más probable es que ocurriese lo que ha señalado Suárez Fernández, que Franco se limitase a escuchar a Hassan II “sin dar respuesta alguna que le comprometiese. No se negó a negociar”.²⁵⁵ En esta línea el ministro Balafrech informaría posteriormente al secretario de Estado norteamericano que:

“los españoles habían manifestado buenas intenciones acerca de las cuestiones [pendientes] entre los dos países, pero conversaciones serias todavía no habían empezado”.²⁵⁶

Consideraciones sobre Ifni

En la bibliografía sobre las relaciones entre España y Marruecos encontramos la aseveración de que Franco y Hassan II en Barajas decidieron negociar la retrocesión de Ifni.²⁵⁷ De hecho, antes del encuentro ya circulaban rumores e informaciones que apuntaban en esa dirección. Por ejemplo, según la agencia Reuter, la prensa marroquí publicó lo siguiente el 11 de mayo:

²⁵⁴ Véase la prensa de aquella fecha. Por ejemplo, “Madrid: Su Excelencia el Jefe de Estado español y el Rey de Marruecos se reunieron ayer”, *La Vanguardia*, 7 de julio de 1963, p.1.

²⁵⁵ Suárez Fernández, *Francisco Franco y su tiempo*, 1984, vol. VII, p. 99.

²⁵⁶ “Memorandum of conversation Secretary-Balafrej”, Nueva York, 2 de octubre de 1963. Carpeta “Morocco 1/61-11/63 [Folder 2 of 2]”, Box 438, National Security Files. JFKL.

²⁵⁷ Hernando de Larramendi, 1997, pp. 359ss.

“La prensa marroquí de la oposición dice hoy que España y Marruecos negociaban un acuerdo secreto según el cual Marruecos tomaría posesión de Ifni y el Sahara Español, pero España retendría las ciudades-fortalezas mediterráneas de Ceuta y Melilla. Citando “fuentes bien informadas”, el periódico socialista, “Al Tahrir”, manifestaba que la toma de posesión por Marruecos del África Occidental española se anunciaría públicamente, pero que el acuerdo sobre Ceuta y Melilla, ciudades situadas en la costa norte de Marruecos que España ha ocupado durante siglos, se mantendría en secreto. El periódico añadía que el acuerdo incluía una cláusula que permitía la participación española en los proyectos económicos de desarrollo en las dos provincias cedidas.”²⁵⁸

Aunque mayor repercusión tuvo la noticia publicada por *Le Monde* el 8 de julio de 1963 y recogida por Rachid Lazrak en su obra fundamental *Le contentieux territorial entre le Maroc et l’Espagne*:

“el diario cuenta que, según fuentes españolas, Madrid estaría preparada a hacer concesiones sobre Ifni y los islotes del Mediterráneo si Rabat consiente perpetuar el *statu quo* en los Presidios”.²⁵⁹

Esta información sobre Ifni y los islotes pensamos que quizás ha facilitado la difusión de la interpretación de que en Barajas el futuro de estos territorios se determinó, pero no pensamos que esto sea exacto. Especialistas de la historia de las relaciones entre España y Marruecos, como Domingo del Pino o Francisco Villar, señalan que a su juicio parece más plausible que el encuentro entre Franco y Hassan II se limitase a comentar aspectos generales de las relaciones bilaterales, más que a entrar en detalles. Villar desde luego lo califica de “táctica dilatoria” por parte española.²⁶⁰ De hecho, el mismo Lazrak admite que el programa de aquel encuentro parecía haber sido bastante vago y concluía que había fracasado en concretar realmente los principios sobre los que se estaba de acuerdo y debían de servir como puntos de partida de una futura negociación.²⁶¹

²⁵⁸ Documento nº 6346, “El Gobierno marroquí se prepara a renunciar definitivamente a Ceuta y Melilla a cambio de Río de Oro e Ifni, afirma *Al Tahrir*”, 11 de mayo de 1963. FNFF.

²⁵⁹ Lazrak, 1974, p. 290.

²⁶⁰ Véase Del Pino, D. "Ceuta y Melilla, Las Plazas De La Discordia"; Villar, 1982, p. 91, 109; de publicación más reciente, Pardo, R. "El proceso de descolonización", en *Entre la historia y la memoria: Fernando María Castiella y la política exterior de España. 1957-1969*. Oreja Aguirre, M. y Sánchez Mantero, R. (Ed.), 2007, pp. 81-134.

²⁶¹ Lazrak, 1974, p. 290.

A principios de 1966, mientras los marroquíes presionan,²⁶² entre Presidencia y el Ministerio de Asuntos Exteriores se discute la postura a tomar sobre el Sahara e Ifni. Se estaba de acuerdo en separar el Sahara del dossier de Ifni, pero había varias opiniones sobre la política a seguir respecto al Sahara. La cuestión la dirimió Carrero aceptando negociar Ifni, pero no el Sahara.²⁶³ Esto se adoptaría como política definitiva en noviembre.²⁶⁴

Los primeros contactos conducentes a la retrocesión de Ifni tuvieron lugar a partir de 1967,²⁶⁵ una vez que la Asamblea General de Naciones Unidas, en su resolución 2229/(XXI) del 20 de diciembre de 1966, separó los procesos de descolonización de Ifni y del Sahara Occidental.²⁶⁶ En febrero de 1967, el ministro de Asuntos Exteriores Laraki anuncia ante la Asamblea General de Naciones Unidas que se ha concluido un acuerdo “entre los dos gobiernos para la aplicación práctica de la resolución relativa al conflicto de Ifni”.²⁶⁷ El rey de Marruecos presionaría para entablar las negociaciones relativas a Ifni a lo largo de 1967,²⁶⁸ pero la contrapartida que solicitaba España, la firma de un acuerdo de pesca, entre otras cuestiones bilaterales pendientes,²⁶⁹ no fue

²⁶² “Carta del Ministro de Asuntos Exteriores marroquí solicitando la pronta apertura de negociaciones ‘a fin de solucionar el contencioso territorial’”, 10 de junio de 1966, documento adjunto a la Carta nº 30 del Embajador en Rabat (Ibáñez). 23980, FNFF.

²⁶³ Pardo, 2007, p. 106.

²⁶⁴ *Idem.* 110.

²⁶⁵ Suárez Fernández, 1984, p. 419; Villar, 1982, 132 ss.

²⁶⁶ Martínez Milán, J. M^a, “La descolonización del Sahara Occidental”, *Espacio, Tiempo y Forma S. V, Hª Contemporánea*, p. 195. Texto de la Resolución disponible en:

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/007/64/IMG/NR000764.pdf?OpenElement>

²⁶⁷ Hernando de Larramendi, 1997, nota 28, pp. 361-362.

²⁶⁸ Véase el mensaje de Hassan II a Franco a través de Mezzian descrito en una carta del ministro Castiella al embajador Ibáñez en Rabat, fechada el 2 de marzo de 1967, informándole de la conversación mantenida con el general Mizzian:

“...El Embajador de Marruecos, después de manifestarme que en el próximo discurso de la Fiesta del Trono el Rey piensa hacer una alusión a Ifni, añadió que era deseo del Soberano mantener el diálogo con España por medio de algún interlocutor de la confianza de ambos Jefes de Estado...”. “Carta a nuestro Embajador en Rabat informándole de la conversación mantenida con el General Mizzian”, 3 de marzo de 1967, Documento nº 23781, FNFF. La respuesta la entregaría Ibáñez al Rey el 24 de marzo señalando la predisposición de España a negociar. Suárez Fernández, 1984, p. 419.

La insistencia de Hassan II se retrata también en el documento nº 19228, “Entrevista del Embajador en Rabat con Rey Hassan para hacer entrega carta de Su Excelencia”, del 9 de septiembre de 1967.

²⁶⁹ Pardo, 2007, p. 119.

admitida por el gobierno marroquí hasta el verano de 1967.²⁷⁰ Es a principios de septiembre, por tanto, cuando Franco comunica a Hassan II que su gobierno ya está en condiciones de entablar negociaciones.²⁷¹

Es de señalar que en conversaciones con altos cargos estadounidenses no es hasta 1967 que los españoles hacen referencia a estos contactos sobre Ifni. Por ejemplo, en abril de 1966, en una reunión entre el embajador español en Washington y representantes del Departamento de Estado, se trata de la polémica desatada por la protesta marroquí a una posible participación de capital estadounidense en la explotación de los yacimientos de fosfatos saharianos. En esta conversación se menciona el encuentro de Barajas, pero no se informa de que se llegase a ningún acuerdo de importancia.²⁷² Al año siguiente, con ocasión de una entrevista del ministro Castiella con el secretario de Estado de los Estados Unidos, Sr. Rusk, el 13 de noviembre de 1967, se hace referencia a la cuestión de Ifni, pero sin mención de ningún acuerdo concreto, aunque Castiella ya anuncia que:

“Dentro de la línea general de descolonización, estamos en tratos con Marruecos sobre Ifni, habiéndose intercambiado correspondencia entre nuestros dos Jefes de Estado, esperando llegar pronto a una solución satisfactoria; conviene tener en cuenta que España tiene una muy sólida posición jurídica en la materia.”

A lo que Rusk contestó:

“Estoy muy contento de ver que permanece la amistad hispano-marroquí, esto es muy importante. Marruecos necesita amigos en su situación actual.”²⁷³

España y Marruecos finalmente discutirían los detalles durante el verano del año siguiente²⁷⁴ y el 15 de julio de 1968 el ministro Castiella informa al secretario de Estado

²⁷⁰ Larramendi, 1997, p. 362.

²⁷¹ Suárez Fernández, 1984, pp. 421-422.

²⁷² “Acta entrevista Embajador Merry del Val con Subsecretario Estado Adjunto para Asuntos Africanos, Mr. Palmer, Mr. Frank Ortiz y Secretario de Embajada, Sr. Jordana. Asisten Embajador Marqués Ferry del Val, Ministro Consejero Sr. Aguirre de Cárcer; Secretario de Estado Adjunto, Sr. Palmer [sucesor de Mennen Williams], Director Asuntos Políticos Africa del Norte, Mr. Root”, 15 de abril de 1966, p. 5. L8610E1, AMAE.

²⁷³ “Acta de la entrevista del Ministro de Asuntos Exteriores Señor Castiella con el Secretario de Estado de los Estados Unidos, Mr. Rusk”, Washington, 13 de noviembre de 1967, pp. 5, 10-11. L8610E1, AMAE.

en Washington de que las conversaciones con Marruecos para negociar la descolonización de Ifni habían comenzado y que él esperaba que en unos meses la retrocesión estuviese efectuada.²⁷⁵

Todo lo expuesto en los párrafos anteriores nos hace concluir que la cuestión de la retrocesión de Ifni no fue decidida, en absoluto, durante el encuentro de Barajas. Pudo haberse acordado la necesidad de conversaciones sobre el futuro de este territorio, pero no la inminente retrocesión a Marruecos.

Consideraciones sobre el islote de Perejil

El desconocimiento de lo sucedido en Barajas ha llegado a tener incluso repercusión en la interpretación del conflicto más reciente entre España y Marruecos. Tras la crisis de la isla de Perejil de julio de 2002 se publicaron diversas noticias y artículos tratando de informar sobre el aspecto legal de la crisis intentando dilucidar la cuestión de la soberanía del islote. En aquel momento se llegó a manifestar que la soberanía del islote de Perejil fue una de las cuestiones objeto de negociación en aquel encuentro en Barajas de 1963:

“los acuerdos secretos que el anterior Jefe del Estado, Francisco Franco, llevó a cabo con el Rey Hassan II de Marruecos, el 6 de Julio de 1963, acuerdos que la diplomacia española bautizó con el nombre de “Espíritu de Barajas”. El contenido de esos acuerdos comprendía, en realidad, cuatro cuestiones. La primera consistía en que España debía poner fin a su presencia en el territorio de Ifni en 1969, cosa que efectivamente hizo, como todo el mundo sabe. La segunda era llegar a un entendimiento con Marruecos en torno al territorio del Sahara español, congelando Marruecos durante unos años sus reivindicaciones sobre ese territorio. La tercera fue que Marruecos se olvidara *sine die* de Ceuta y Melilla, ciudades que España consideraba evidentemente como irrenunciables. Por último, respecto al islote del Perejil, se decidió que pasara a ser una especie de “tierra de nadie”, aunque la interpretación correcta debe ser de ninguno de los dos, de forma que ninguno de los dos países tuviera presencia militar o civil permanente en el islote. Ya sabemos que España cumplió los acuerdos, retirando los destacamentos militares del islote. También hizo lo propio con Ifni, mientras que

²⁷⁴ Sobre la negociación de Ifni véanse en FNFF, los documentos nº 20316, 20318, 20320 fechados de agosto de 1968.

²⁷⁵ Dean Rusk, “Telegram from the Department of State to the Embassy in Spain”, Washington, 16 julio de 1968, FRUS, 1964-1968, vol. XXII, documento nº 210, p. 416.

Marruecos no cumplió respecto al Sahara, ni Ceuta y Melilla, frente a las cuales sigue haciendo declaraciones y reivindicaciones de todo tipo.”²⁷⁶

Ciertamente, la documentación diplomática que hemos podido consultar a este respecto y que aquí hemos explicado nos hace coincidir con los autores anteriormente citados concluyendo que la entrevista en Barajas, a pesar de las intenciones de Hassan II, no se tradujo en ningún acuerdo concreto relacionado con los territorios africanos bajo control español que Marruecos reivindicaba. Y así se explican los hechos que tuvieron lugar a continuación.

Reunión de Hassan II con el ministro Fraga

Ante la ausencia de respuesta a sus propuestas por parte de España, Hassan II reitera su solicitud de entablar negociaciones añadiendo un tono más dramático en julio de ese año, sólo días después de la entrevista con Franco en Barajas, insistiendo en que el plazo se le acaba pues la sesión parlamentaria comenzaría en el mes de noviembre siguiente.

El 9 de julio llega de visita oficial a Marruecos el ministro de Información y Turismo, Manuel Fraga Iribarne. El ministro español fue agasajado en su visita con todo tipo de atenciones y varias entrevistas con el rey.

“Al final de la audiencia el monarca impuso a nuestro ministro de información el gran cordón de la orden 'Uissam Alauita', lo que dio ocasión a que se pronunciaran nuevamente palabras de recíproca consideración y afecto. La ceremonia estuvo revestida de un alto rango protocolario confirmándose el éxito de la visita ministerial que no deja de ofrecerse con altas calidades en cada uno de los homenajes que recibe... Al término de la visita a Hassan II indicó éste que esperaba verle de nuevo para seguir examinando en líneas generales el panorama abierto en el comunicado de la conversación de Barajas.”²⁷⁷

²⁷⁶ Bermejo García, R., “Algunas cuestiones jurídicas en torno al islote del Perejil”. ARI N° 25-2002 - 18.7.2002. Real Instituto Elcano. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+25-2002

²⁷⁷ Telegrama n° 433 del Embajador en Rabat (Aznar), 9 de julio de 1963. 2136/4, RAH.

El ministro disfrutó una amplia agenda de actividades que subrayaba el buen momento de las relaciones bilaterales:

“[la] jornada ayer fue de una incesante actividad para ministro Fraga Iribarne y para este embajador que le acompaña. Desde las ocho de la mañana hasta la una de la madrugada siguiente fue un constante participar en fiestas y celebraciones durante las cuales continuó el ministro Fraga siendo objeto de las más delicadas deferencias personales. ... A reserva de informar a V.E. con mayores detalles sobre este viaje oficial del ministro español de información, deseo adelantarle la seguridad de que ha constituido un gran éxito oficial y personal y una excelentísima colaboración en el trámite de las relaciones entre los dos países y los dos gobiernos.-Aznar”²⁷⁸

Además de sobre el aspecto protocolario, el embajador dio cuenta a Madrid de la reunión del ministro de Información español con Hassan II el día 11 de julio, en la cual estuvieron presentes también Balafrech, Boutaleb y el embajador español:

“Durante cerca de media hora [el] Rey expuso al Señor Fraga, rogándole que diera traslado de todo ello al Caudillo, su pensamiento muy concreto sobre las relaciones hispano-marroquíes y sus ideas sobre los diálogos y trato venideros. ... Ha hecho frecuentes alusiones a dicha entrevista de Fez [en el mes de abril anterior] y ha enriquecido o aclarado las ideas que entonces me comunicó con matiz y acento de muy alto interés a mi juicio. El aplazamiento “sine die” por tres o cuatro generaciones –han sido sus palabras- de cualquier diálogo sobre Ceuta y Melilla, la conformidad con que España posea una gran base militar estratégica en el Sahara y una participación preferentísima en la riqueza posible del desierto; y, en definitiva, la imperiosa necesidad de pensar en alguna forma de gran pacto hispano-marroquí para presentar un frente común o mejor dicho una barrera común contra el comunismo han sido los temas centrales de la exposición del Rey; con la reiterada advertencia, que casi se convertía en súplica, *de que no se le deje llegar con las manos vacías a la apertura del parlamento marroquí a fines de noviembre de este año* porque ello le colocaría en situación muy enojosa y delicada.

Para mí la novedad de esta entrevista de hoy respecto de la Fez ha estado en la aspiración que Hassan II ha dejado entrever con bastante claridad de encaminar las cosas hacia formas de cooperación, de entendimiento y de acuerdo que por momentos parecían adoptar los perfiles de una verdadera alianza, aunque esta palabra no se haya pronunciado en ningún momento.”²⁷⁹

²⁷⁸ Telegrama nº 437 del Embajador en Rabat (Aznar), 10 julio 1963. 2138/7, RAH.

²⁷⁹ Subrayado de la autora. Telegrama nº 440 desde Rabat, 11 julio 1963, documento nº 6352, “Hassan II suplica al Gobierno español que ‘no le deje llegar con las manos vacías a la apertura del Parlamento, en noviembre’”, 23 abril-11 julio 1963. FNFF.

Unos días después el embajador de España en Rabat enviaba a Madrid una carta-informe en la que repetía, de manera más extensa, lo tratado con Hassan II en aquella audiencia y que reflejaba el pensamiento del monarca en aquellos momentos.

".. Considero que no te parecerá impropio, ni vano, el hecho de que yo recoja en esta carta un esquema, nada más que un esquema, del pensamiento de Hassan II; y con ello te ofrezca una versión resumida y esencial de la entrevista, a manera de complemento y apéndice de la exposición que haya hecho el Ministro de Información."²⁸⁰

Explicando la amenaza que suponía el surgimiento de la joven república socialista argelina, tanto para Marruecos como para España, el monarca indicaba que:

"Sobre la acción de Nasser en Mauritania y sobre la situación explosiva de Argelia, Hassan II vino a querer explicarnos que el socialismo árabe no es sino la vanguardia de una acción moscovita mucho más potente."²⁸¹

Respecto a los contenciosos bilaterales, Hassan II volvía a insistir en su propuesta ya anteriormente realizada:

"De los problemas territoriales que puedan existir entre España y Marruecos - el rey puso énfasis especial en estas palabras suyas - hay uno que no es para que lo tratemos nosotros; el de Ceuta y Melilla. Si acaso será tema de estudio dentro de dos o tres generaciones, y aún más... Luego vienen los pequeños asuntos de Ifni y de los Peñones. Y finalmente, el Sur". Vuelve a repetir que España tendría preferencia en la explotación de riquezas de la zona y podría establecer base militar como garantía militar para esta región "Ustedes son mucho más fuertes que nosotros. Yo no puedo desear nada mejor que la existencia de una base española en la costa atlántica del Sahara."²⁸²

Posteriormente, hacía referencia al calendario parlamentario que iba a estrenar Marruecos:

"... unos y otros -prosiguió el monarca- tenemos nuestros problemas interiores. Yo no desconozco los que el Caudillo ha de tener en cuenta, pero ruego que se aprecien los que a mí me preocupan. La diferencia entre ustedes y nosotros, a este respecto, es que yo tengo sobre mí un plazo, el del 19 de Noviembre próximo, fecha en que deberá reunirse el Parlamento marroquí. Piénsenlo ustedes. No debo llegar a esa fecha con las manos vacías. Quisiera estar, ante la posible demagogia de una parte de las Cámaras, en situación de presentar algún resultado concreto y claro de mi política de amistad y de acuerdo con España. Así sería fácil a mi Ministro de Asuntos Exteriores, o a mi primer

²⁸⁰ "Carta-informe de nuestro Embajador en Rabat sobre la entrevista de Fraga con Hassan II", 17 de julio de 1963. Carta nº 19 de Aznar a Castiella, p. 1. 2144/2, RAH.

²⁸¹ *Idem*, p. 2.

²⁸² *Idem*, 4-5.

Ministro o a mí mismo, salir al paso de las demasías de la oposición y de las exageraciones demagógicas, diciendo: "Dejadnos tranquilos, porque nuestros métodos de diálogo con España son eficaces y dignos y a ellos hemos de seguir atentos."²⁸³

Finalmente, el embajador Aznar explicaba la concepción de Hassan II de su país como una "isla":

"Cuando Hassan II instaba, y rogaba que se aceptase el principio de una negociación, tal como él la iba dibujando, adquirían sus palabras, en algunos momentos, tono de encendida súplica. Así, por ejemplo, cuando explicó: 'Marruecos es hoy una isla. Estamos rodeados por el Atlántico, el Mediterráneo, Argelia y Mauritania. Se nos quiere aislar. Argelia y Mauritania pueden ser los grandes instrumentos de la subversión para hacer más decisivo ese aislamiento. ¿Piensa España en el interés que tiene para ella esto que estoy diciendo? Nosotros somos la ciudadela de esta zona del mundo contra el comunismo. Necesitamos que nos ayuden a cumplir la misión que ello nos impone. El fortalecimiento de un Marruecos pacífico y progresivo, y la solidez del régimen nacional marroquí (del trono), no pueden ser indiferentes para los españoles. Juntos tenemos que luchar contra los factores de destrucción que tratan de envolvernos."²⁸⁴

La audiencia concluiría con la solicitud de que el Ministro Fraga le trasladara todo esto al Caudillo, y aquél, evitando cuestiones concretas hizo algunas consideraciones "de carácter general en favor de una gran colaboración hispano-marroquí..." y finalizó comentando que en aquel momento empezaban las vacaciones de verano por lo que el Monarca no debería esperar ninguna iniciativa política de envergadura durante agosto.²⁸⁵

A raíz de todo lo explicado en los párrafos anteriores, queda patente por tanto que Hassan II en aquellos momentos buscaba algún éxito diplomático relacionado con las reivindicaciones territoriales enarboladas por algunos elementos de la oposición nacionalista que le ayudase a estabilizar su posición política interna, muy cuestionada en aquellos momentos.

Si, como algunos han defendido, en Barajas se llegó a algún acuerdo, éste no fue nada concreto. Y si realmente existió un acuerdo, lo que dudamos, éste no fue cumplido. Si el encuentro en Barajas hubiese sido un éxito, entonces ¿por qué sólo unos días después Hassan II ve la necesidad de insistir en su propuesta de negociación al gobierno

²⁸³ *Idem*, pp. 5-6.

²⁸⁴ *Idem*, pp. 6-7.

²⁸⁵ *Idem*, p. 7.

español? ¿Por qué iba Hassan II a reiterar, repitiendo una y otra vez a Embajador, Jefe de Estado y Ministro, los mismos argumentos y en tanto poco tiempo?

Por otra parte, de la documentación consultada también se constata que entre los medios diplomáticos españoles existían elementos favorables a la negociación con Marruecos con el objeto de mantener las mejores relaciones posibles con el vecino (por ejemplo, el embajador Aznar). Sin embargo, desde Presidencia del Gobierno el asunto se analizaba de manera distinta. Tanto Franco como Carrero Blanco no eran nada partidarios de negociar sobre el Sahara.²⁸⁶

La insistencia de Marruecos en negociar, como hemos explicado anteriormente, realmente no se vería satisfecha hasta 1967 cuando empezaron las negociaciones sobre la retrocesión de Ifni, que de manera efectiva tendría lugar en 1969.

Incidente de Ifni en julio de 1963

Un incidente diplomático entre España y Marruecos que tuvo lugar aquel mismo mes de julio de 1963 muestra por un lado el espíritu de cordialidad entre ambos países y por otro la patente falta de concreción sobre un cambio en el estatus de Ifni.

Con ocasión de la celebración de elecciones municipales, desde el ministerio del Interior marroquí se diseñó un mapa de las circunscripciones electorales en que se dividía el país. El 29 de julio, la Agencia MAP se hizo eco de aquel mapa que representaba la zona de Ifni bajo soberanía marroquí en su mayor parte, quedando la zona española reducida a “una faja de cinco kilómetros”.²⁸⁷ Aunque en España el asunto se silenció por medio de la censura mediática,²⁸⁸ en el país magrebí tuvo una limitada

²⁸⁶ Tusell, *Carrero, La eminencia gris del régimen de Franco...*; Villar, p. 122.

²⁸⁷ “La información de la agencia de noticias marroquí MAP sobre la "agresión administrativa" de Ifni. Información UPI”, 29 de julio 1963. 2152/3, RAH; “Salimos al paso de la información lanzada por la agencia MAP sobre la "Anexión administrativa" de Ifni. Noticias de O.I.D.”, 29 de julio de 1963. 2152/2, RAH.

²⁸⁸ “Sin embargo prensa española ha silenciado dicha información porque desde Rabat y embajador de Marruecos en Madrid suplicaron con gran insistencia no nos hiciésemos eco de tan absurda como torpe información asegurando que ni en radio ni en televisión ni en prensa solventes marroquíes se recogería

repercusión.²⁸⁹ El asunto provocó las protestas del gobierno español²⁹⁰ y terminó requiriendo una explicación por parte del trono, que vino a través del ministro Balafrech en una entrevista con Aznar:

"Le he comunicado los sentimientos que había despertado en el gobierno español la noticia del intento de anexión de una parte del enclave de Ifni con ocasión de las elecciones municipales y he formulado la debida protesta por esa especie de agresión administrativa que, según lo difundido por determinadas agencias, había cometido contra España el Ministro del Interior marroquí."...

Balafrech le pide que transmita a Madrid la siguiente declaración:

"Su Majestad el Rey Hassan II por medio de su representante personal, ruega al Excelentísimo Señor Ministro de Asuntos Exteriores del gobierno de España que haga llegar hasta Su Excelencia el Jefe de Estado español, Generalísimo Franco, la expresión del enojo que le ha causado la ligereza informativa cometida en relación con el territorio de Ifni a propósito de las elecciones municipales celebradas en Marruecos el pasado día 28. *Su Majestad asegura al Caudillo de España que en territorio de Ifni no se ha producido hecho alguno, de ninguna índole, que altere la situación política, jurídica o administrativa allí existente. Igualmente desea hacer presente a S. E. el Generalísimo que no existe en su ánimo ni en el de su gobierno el menor propósito de resolver cualquier problema pendiente con España por vía unilateral. Sino por la de la negociación amistosa y amplia; y que en este sentido permanece rigurosamente fiel al espíritu de la entrevista de Barajas* y hace votos porque ese espíritu prevalezca siempre y de él se deriven los mejores frutos y beneficios tanto para España como para Marruecos."²⁹¹

Este incidente sirve para apuntar, una vez más, que el denominado Espíritu de Barajas no fue más que una declaración bilateral de principios, una determinación por ambas partes de tratar los problemas pendientes, pero sin concretar detalles. Es de suponer que Hassan II calculó que de este modo sería más fácil convencer a España de sentarse a

infundio lanzado agencia MAP. Efectivamente, salvo diario 'Maroc informations' cuyo director, por otra parte, ha estado detenido por sus campañas antigubernamentales acusado de atentado contra seguridad del Estado, demás diarios marroquíes hoy ignoran dicha noticia.-Castiella". "Instrucciones a nuestras Embajadas sobre el infundio lanzado por la Agencia MAP en relación con Ifni. Circulares", 30 de julio de 1963. Circular nº 30, p. 2. 2152/4, RAH.

²⁸⁹ "Maroc Informations" único diario marroquí que publica la noticia de MAP y el comunicado español", Telegrama y nota de Rabat, 30 de julio de 1963. 2152/6, RAH.

²⁹⁰ "Salimos al paso de la información lanzada por la agencia MAP sobre la "Anexión administrativa" de Ifni. Noticias de O.I.D.", 29 de julio de 1963. 2152/3, RAH.

²⁹¹ Énfasis de la autora. "El Ministro de Asuntos Exteriores marroquí expresa a nuestro Embajador en nombre del Rey Hassan II las excusas y la condena del hecho que dio lugar al incidente de Ifni." Telegramas del Embajador en Rabat (Aznar), 31 de julio de 1963. Telegrama nº 492, pp. 1-2. 2153/2, RAH.

negociar y conseguir, en un tiempo relativamente breve, alguna satisfacción a sus reivindicaciones territoriales. Sin embargo, este enfoque no obtuvo los resultados inmediatos esperados. La táctica descolonizadora del régimen franquista, claramente dilatoria, al margen de si fue acertada o no en lo que respecta al futuro de las relaciones hispano-marroquíes, sí consideramos que fue un factor de frustración añadido a la difícil situación interna del Monarca en el verano de 1963 al no conseguir en aquel momento un éxito diplomático en materia territorial.

Política estadounidense respecto a Marruecos

Evolución de las relaciones de Estados Unidos con Marruecos, (s. XVIII-1963)

Las relaciones entre Estados Unidos y Marruecos se remontan al siglo XVIII, casi al mismo momento del nacimiento de los Estados Unidos de América. Marruecos fue el primer país en reconocer la independencia de Estados Unidos en 1777.²⁹² El 20 de diciembre de aquel año el sultán de Marruecos, Sidi Muhammad III (1757-1790), extiende a navíos americanos en puertos marroquíes el estatus de nación más favorecida y el 20 de febrero de 1778 notifica a cónsules y mercaderes europeos de Tánger, Salé y Mogador que los navíos de bandera americana podrían fondear libremente en sus puertos, reconociendo por tanto a la joven República.²⁹³

Las razones por las que se tomó esta iniciativa parecen estar relacionadas con el hecho de que en este periodo bajo Sidi Mohammed III la piratería empezaba a dejar de ser rentable, y por otro lado Marruecos gozaba de estabilidad política y un relativo prestigio internacional.²⁹⁴ De manera que es posible que, dadas estas circunstancias, el sultán optase por incentivar el comercio para compensar el beneficio que ya no obtenía por la actividad corsaria. De hecho, en 1817 Mulay Slimane aboliría su flota corsaria.²⁹⁵

Al obtener la independencia respecto a su metrópoli, la protección británica de la que disfrutaban los navíos americanos ofrecida a través de tratados británicos con las autoridades norteafricanas desapareció. El tráfico comercial con la región se había visto suspendido durante el conflicto con Gran Bretaña, pero tras el cese de hostilidades Estados Unidos intentó recuperar las relaciones comerciales con la zona, que le habían sido muy satisfactorias antes de la Guerra por la Independencia. Sin embargo, los estados norteafricanos del momento, al no tener tratado firmado con la república

²⁹² La Declaración de Independencia tiene fecha de 4 de julio de 1776.

²⁹³ Berramdane, 1987, p. 19; Hall, 1971, p. 47.

²⁹⁴ Hall, 1971, pp. 43-44.

²⁹⁵ Pennell, 2000, p. 14.

americana, se consideraban en estado de guerra con ella, por lo que los conflictos no tardaron en aparecer.

En esta época todo tráfico por el Mediterráneo estaba sujeto a la dinámica de la piratería practicada por europeos y norteafricanos²⁹⁶: asaltos a buques, captura de mercancías y tripulaciones, muchos para sufrir esclavización en espera de ser liberados tras el pago de un rescate, los más afortunados. A finales del siglo XVIII, la manera de hacer negocios más segura era firmando acuerdos con los norteafricanos, lo que les proporcionaba a estas Regencias reconocimiento diplomático e importantes ingresos que recibían de manera periódica.²⁹⁷

En este contexto histórico de inseguridad y dificultades, el 16 de julio de 1786 Estados Unidos firmó su primer tratado: el Tratado de Amistad con Marruecos (ratificado por el Senado americano el 18 de julio de 1787), por el cual, a cambio de un tributo, Estados Unidos se aseguraba la seguridad de sus navíos cerca de las costas marroquíes. El Tratado establecía la protección de hombres y navíos, la libertad de navegación, la cláusula de la nación más favorecida y el establecimiento de consulados americanos en Marruecos.²⁹⁸ De manera que, hasta principios del siglo XIX, el comercio y su seguridad fueron los intereses primordiales de Estados Unidos en el área del Mediterráneo occidental.

²⁹⁶ Esta región norteafricana, que en aquel entonces Occidente denominaba “Berbería”, se componía de tres regencias otomanas (Argel, Túnez, Trípoli) y el Sultanato de Marruecos, independiente de Estambul.

²⁹⁷ Véase Parker, R. *Uncle Sam in Barbary : a diplomatic history*. Gainesville: University Press of Florida, 2004, pp. 1-3. De hecho, el primer enfrentamiento con el mundo musulmán y la primera crisis de rehenes a la que la joven república americana se enfrentó, ocurrió de 1785 a 1815 y tuvo como escenario lo que hoy es Argel. Como el ex Embajador Richard Parker explica, aunque en la actualidad aquel episodio está bastante olvidado, en su momento fue una crisis de primer orden que preocupó a los “padres fundadores”: George Washington, Thomas Jefferson, John Adams, Benjamin Franklin, James Madison entre otros altos funcionarios, diplomáticos etc. Como consecuencia de aquella crisis, se creó la armada americana con el objeto de defender sus intereses comerciales en el Mediterráneo. Desde entonces la armada estadounidense ya no abandonaría el Mediterráneo, salvo el breve período de 1807-1815. *Idem*, pp. xiii, xv.

²⁹⁸ Berramdane, 1987, p. 19.

Sin embargo, progresivamente, el siglo XIX supuso un cambio radical en la dinámica de las relaciones entre el norte y el sur del *Mare Nostrum*. El declive de la piratería y la expansión colonial europea impondría una nueva realidad que desequilibraría las relaciones entre europeos y norteafricanos. Comenzaba la penetración colonial de Marruecos.

La actitud de Estados Unidos ante esta nueva dinámica fue la de no involucrarse directamente en el proyecto colonial. De hecho, la Doctrina Monroe establecía que Estados Unidos rechazaría la intervención europea en el hemisferio occidental (Latinoamérica); a cambio de comprometerse a no intervenir en los asuntos europeos, pero sin dejar de observar y defender sus intereses. Así, este país estuvo siempre presente en las conferencias internacionales que determinaron la evolución de la empresa colonial respecto a Marruecos, ya fuese en Madrid en 1880 o en Algeciras en 1906.

La Conferencia de Madrid (1880)

Uno de los vehículos de penetración colonial empleados por las potencias europeas fue el establecimiento de un sistema de protección a súbditos marroquíes mediante tratados con el sultán. Este sistema consistía en que a diplomáticos y comerciantes europeos se les otorgaba el derecho a “proteger” a marroquíes que trabajasen para ellos mediante la extensión a estos de las leyes europeas y la exención de impuestos. Así, súbditos marroquíes quedaban al amparo de los cónsules europeos en términos legales y fiscales. La repercusión del sistema de protección, al extenderse de manera desproporcionada menoscabando de manera grave la soberanía del sultán, fue tan amenazante para el Majzén que el sultán optó por solicitar una conferencia internacional con la intención de

abolir o limitar tal práctica.²⁹⁹ Dicha reunión tuvo lugar en Madrid en 1880, del 19 de mayo al 3 de julio. Sin embargo, en vez de limitar este sistema, la Conferencia lo que consiguió fue legitimar el régimen de “Puerta Abierta”; es decir, un régimen de libre comercio para todas las naciones, y extender los privilegios de protección a los países signatarios: Alemania, Austria-Hungría, Bélgica, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Italia, Países Bajos, Portugal, Suecia y Noruega. Sólo se ausentó Rusia. Por ello, a la Conferencia de Madrid se la considera un antecedente inmediato de la Conferencia de Berlín (15 noviembre de 1884 - 26 de febrero de 1885), donde las potencias europeas, Estados Unidos y Rusia se repartieron África en colonias, protectorados y zonas de influencia.³⁰⁰

Berramdane señala que a principios del siglo XIX Estados Unidos ya no era “neutral” en cuestiones coloniales, dado que el desarrollo de su economía en los últimos años había sido tan espectacular que su riqueza nacional le empuja de manera paulatina a una expansión que, poco a poco, evolucionó originando el imperialismo americano. Comercio exterior y poder marítimo iban de la mano. Así, la guerra hispano-americana (1898) y la política exterior de Theodore Roosevelt (1901-1909) son derivados de esta nueva tendencia.³⁰¹

La Conferencia de Algeciras (1906)

A principios del siglo XX, el empeoramiento de las relaciones entre Francia y Alemania, a causa de un conflicto de intereses sobre el futuro de Marruecos como colonia, amenazaba con desembocar en una guerra. Para dirimir la cuestión de Marruecos, se convocó una conferencia que pusiese fin a esta explosiva situación. El

²⁹⁹ Debe recordarse que para entonces Francia ya había empezado su colonización de Argelia (1830) y que su desembarco en Túnez era inminente.

³⁰⁰ Berramdane, 1987, pp. 24-25.

³⁰¹ Así, Roosevelt añadirá en 1904 su “corolario” consistente en invertir el sentido original de la Doctrina Monroe (1823) para justificar la intervención en Latinoamérica.

resultado fue la Conferencia de Algeciras, celebrada del 16 de enero al 5 de abril de 1906, donde se pactó mantener la política comercial de “Puertas Abiertas” (*Open Door*) de la que se beneficiaban las potencias europeas. A la conferencia asistió Estados Unidos (administración de Theodore Roosevelt, 1901-1909) como observador, pero también para velar por sus intereses comerciales en Marruecos, a la vez que maniobraba para apaciguar las diferencias entre franceses y alemanes.³⁰²

Cinco años después, Francia y Alemania llegaron a un acuerdo por el cual Alemania trasladaba su interés colonialista al Congo. De esta manera, dejaba el campo libre a Francia para que ésta estableciese su Protectorado en Marruecos. Sin embargo, Estados Unidos se negó a abandonar los privilegios comerciales que en su momento había ratificado la Conferencia de Algeciras. La negativa norteamericana a adherirse al acuerdo franco-alemán de 1911 inauguraba así la historia de recelos mutuos entre Washington y París en relación a sus respectivas intenciones en Marruecos.³⁰³ Una circunstancia que ilustra esta relación es que el Residente-General, general Nogués, conseguiría con los años que Marruecos gestionara su fiscalidad aduanera, aunque exceptuando a un país. A partir de 1939 y hasta 1956, sólo Estados Unidos continuaría aferrándose al régimen comercial establecido por Algeciras, aunque el comercio con este país es sólo el 4% del total de la zona francesa.³⁰⁴ El desacuerdo franco-americano en materia aduanera provocaría la denuncia francesa ante la Corte Internacional de La Haya. Pero este tribunal falló el 28 de agosto de 1952 a favor de los importadores americanos que protestaban por las limitaciones a sus privilegios que suponía la orden

³⁰² Berramdane, 1987, pp. 25-29; González Alcantud, J. A. "Sagacious Intervention o el Arte de la Discreción: Estados Unidos de América en la Conferencia de Algeciras de 1906." La Conferencia de Algeciras en 1906: Un banquete colonial. Ed. E. Martín Corrales y González Alcantud, J. A. Barcelona: Bellaterra, 2007, pp. 121-143; Hall, 1971, p. 387ss.

³⁰³ Berramdane, 1987, pp. 30-32.

³⁰⁴ Pennell, 2000, p. 245.

de la Residencia General francesa de 30 diciembre de 1948.³⁰⁵ Las tensiones con los franceses por este motivo durarían hasta la independencia del país.³⁰⁶

En contraposición a los recelos franceses, la no intervención directa de Washington durante todo el proceso de colonización de Marruecos le valió a Estados Unidos la consideración de potencia neutral a ojos de la élite dirigente marroquí. Así se entiende en parte que, tras la Conferencia de Algeciras (1906), Marruecos solicitase la ayuda de Estados Unidos para hacer frente a las ambiciones colonialistas de Francia y España. Pero Washington, escudándose en la Doctrina Monroe (1823), que prescribía la no intervención en asuntos europeos, prefirió no involucrarse. De hecho era la segunda vez, ya que en el verano de 1871 Marruecos solicitó el protectorado de Estados Unidos para defenderse de los apetitos coloniales europeos.³⁰⁷ Y no sería la última vez que Marruecos jugaba la carta comodín de Estados Unidos cuando Europa, especialmente Francia, le diese la espalda. Sucedería también más tarde en los años posteriores al asunto Ben Barka, por ejemplo.

La Segunda Guerra Mundial: Operación Antorcha (1942)

Una vez establecido el régimen de Protectorado, el siguiente hito en la evolución de las relaciones entre Estados Unidos y Marruecos fue el estallido de la Segunda Guerra Mundial y sus consecuencias a escala global representando un punto de inflexión marcado a su vez por tres momentos.

Por un lado, en su intento por legitimar sus aspiraciones nacionalistas ante la comunidad internacional, el movimiento nacionalista marroquí hizo suyo el contenido de la Carta Atlántica, firmado por Franklin D. Roosevelt y Winston Churchill el 14 de agosto en

³⁰⁵ Julien, 2002, p. 349.

³⁰⁶ Véase Hall, pp. 1034, 1043-1044; e Ybarra, 1998, pp. 58-60.

³⁰⁷ Berramdane, 1987, pp. 21-22, 29-30.

1941 y que defendía el derecho de autodeterminación de los pueblos.³⁰⁸ Por otro lado, el éxito del desembarco aliado del 8 de noviembre de 1942, dirigido por el general norteamericano Dwight D. Eisenhower, y el correspondiente despliegue de tropas norteamericanas en suelo norteafricano,³⁰⁹ representó un nuevo golpe al prestigio de la potencia colonial al poner en evidencia la desventaja en materia militar y tecnológica de los protectores franceses.³¹⁰ Por último, otro acontecimiento que alentó de manera significativa a los nacionalistas marroquíes fue el encuentro entre el presidente Franklin D. Roosevelt y el sultán Muhammad Ben Yusuf (1927-1961) en el transcurso de la denominada Conferencia de Anfa.

Del 14 al 23 de enero de 1943, se celebró en el Hotel Anfa de las afueras de Casablanca una cumbre aliada con el fin de planificar la futura estrategia militar tras los desembarcos en tierras norteafricanas. En Casablanca se reunieron pues, los Jefes de Estado Mayor aliados, el primer ministro británico Winston S. Churchill y el presidente norteamericano Franklin D. Roosevelt.³¹¹ A dos días de la conclusión de la cumbre, y a iniciativa de Roosevelt, se invitó a cenar al sultán de Marruecos, acompañado de su hijo el príncipe heredero Hassan.³¹² El primer ministro Churchill también asistió a la cena. Durante la velada Roosevelt se mostró interesado por el futuro de Marruecos tras la guerra³¹³ e incluso parece ser que hizo sugerencias acerca de la posibilidad de que

³⁰⁸ Julien, 2002, p. 297.

³⁰⁹ John Damis señala el desembarco como el inicio de la intervención directa de Estados Unidos en el norte de África, identificándose en dicha acción los intereses geo-estratégicos y políticos que marcarán a partir de entonces la política exterior americana respecto a esta región. Véase Damis, J., "The United States and North Africa", en *Polity and Society in Contemporary North Africa*. I. W. Zartman y W. M. Habeeb. (Ed.) Boulder: Westview, 1993, pp. 221-240.

³¹⁰ Berramdane, 1987, pp. 48-49.

³¹¹ Murphy, R. *Diplomat among warriors*. New York: Pyramid Books, 1964, p. 185 ss.

³¹² *Idem*, p. 196; Roosevelt, E. *As he saw it*. New York: Duell, Sloan and Pearce, 1946, pp. 88-89.

³¹³ Julien, 2002, pp. 293-294. Véase también el siguiente comentario del gobernador Averell Harriman, testigo de aquel encuentro: "Le conocí [Hassan II] cuando era joven en la Conferencia de Casablanca cuando el presidente Roosevelt vio al rey. Tienen un sentimiento de cordialidad hacia los Estados Unidos en general, especialmente hacia el presidente Roosevelt, porque el presidente Roosevelt se posicionó claramente a favor de que Marruecos debía ser independiente, y se lo han reconocido." Entrevista a W. Averell Harriman 1891-1986) por Mulhollan, Paige E., 16 de junio de 1969, *Frontline Diplomacy* (The Foreign Affairs Oral History Collection of the Association for Diplomatic Studies and Training),

Estados Unidos colaborase en el desarrollo económico del país magrebí.³¹⁴

Es difícil determinar con exactitud las intenciones concretas de Roosevelt, pero de lo que no cabe duda es que su interés por las necesidades de desarrollo de un eventual Marruecos post-colonial causaron más que buena impresión a los ojos del sultán, quien lo interpretó como una expresión de apoyo a la causa nacionalista, a la vez que causaron cierta inquietud a los del primer ministro británico.³¹⁵

Este supuesto apoyo de Roosevelt fue uno de los factores que condujeron a que, pocos meses después, Ahmed Balafrech fundase el partido del Istiqlal en diciembre de 1943. Poco después, el 11 de enero de 1944, sus dirigentes hicieron llegar a norteamericanos y británicos el Manifiesto del Istiqlal en el que establecían sus objetivos y pedían la colaboración de estos países en la consecución de una eventual independencia marroquí.³¹⁶

La Guerra Fría

Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial y ante el surgimiento de un nuevo orden internacional bipolar, lo que conocemos como Guerra Fría, Estados Unidos reconsiderará sus intereses estratégicos a escala global. Y esto también tendrá sus consecuencias para Marruecos, pues los años 50 serán testigos de la instalación de bases militares estadounidenses en el país magrebí. Durante los primeros años de la Guerra Fría, la política norteamericana respecto al Norte de África bajo las administraciones de Harry S. Truman (1945-1953) y Dwight D. Eisenhower (1953-1961) estuvo condicionada por dos preocupaciones principales: la contención de la expansión

Manuscript Division, Library of Congress, Washington, D.C. Disponible en <http://hdl.loc.gov/loc.mss/mfdip.2004har08>

³¹⁴ Murphy, 1964, p. 197; Roosevelt, 1946, pp. 110-112.

³¹⁵ Hall, 1971, p. 1002; Roosevelt, 1946, pp. 110-112.

³¹⁶ Balta, P. *El Gran Magreb: desde la independencia hasta el año 2000*. Madrid: Siglo Veintiuno, 1994, p. 99; Hall, 1971, p. 1003.

comunista y el apoyo a Francia como potencia europea y miembro de la OTAN. Es decir, por un lado, como ocurría con otras regiones del mundo, a Estados Unidos le preocupaba la amenaza de expansión soviética en el Magreb y, por otro, se interesaba por el valor geoestratégico de la zona en el caso de que estallase la Tercera Guerra Mundial.

La política norteamericana también se vio influenciada por el hecho de que Francia era una potencia colonial que controlaba Marruecos, Argelia y Túnez. Debido a los recelos franceses respecto a cualquier interferencia externa en su zona de influencia norteafricana, las relaciones entre Estados Unidos y Francia no fueron fáciles durante este periodo.

El Marruecos independiente y la cuestión de las bases norteamericanas

Francia y España reconocieron la independencia de Marruecos el 2 de marzo y el 7 de abril de 1956 respectivamente, poniendo punto final así a cuarenta y dos años de “protección” europea. Sin embargo, durante el periodo del protectorado Francia había sido la responsable de la política exterior marroquí y una de las consecuencias de esta intervención francesa en los asuntos exteriores de Marruecos fue el acuerdo entre Francia y Estados Unidos del 22 de diciembre de 1950 por el que se establecieron instalaciones militares en el Marruecos francés, sobre lo cual el sultán, oficialmente, no tenía conocimiento. Estados Unidos pidió a los franceses que se notificase al sultán, pero éstos nunca lo hicieron.³¹⁷ Así, cuando Marruecos volvió a ser independiente, tanto la legalidad como la permanencia de las bases se convirtieron en asuntos preocupantes para los norteamericanos.

Se trataba de cuatro bases, además de la estación aeronaval de Port Lyautey, de uso conjunto entre norteamericanos y franceses. Las cuatro eran: dos instalaciones al

³¹⁷ Zartman, I. William. *Morocco: Problems of New Power*. New York: Atherton Press, 1964, p. 24.

servicio del Mando Aéreo Estratégico (Strategic Air Command, SAC), Sidi Slimán y Ben Guerir, cerca de Mequínéz y Marrakech respectivamente, una base fuera de servicio, Boulhaut, en Benslimán, entre Rabat y Casablanca, y una instalación de almacenaje en Nouasseur, cerca de Casablanca.³¹⁸

Hacia enero de 1956 la administración norteamericana comprendió la inminente independencia de los Estados norteafricanos. Por ello, bajo la presidencia de Eisenhower, la política de contención del comunismo fue dirigida a establecer contactos con los nuevos gobiernos y hacer lo posible por atraerles al bando del “mundo libre” para impedir así la amenaza de interferencia soviética en el Magreb, especialmente a través de la influencia del líder egipcio, Gamal Abdel Nasser.³¹⁹ De acuerdo con estas directrices políticas, Estados Unidos debía apoyar regímenes pro-occidentales en Marruecos y en Túnez.³²⁰ Para ello se sugirieron medidas concretas, como mantener contactos con nacionalistas, con objeto de conseguir su moderación durante las negociaciones con Francia previas a la independencia, y planear programas de ayuda económica y técnica.³²¹

El neutralismo de Muhammad V

Ante la radicalización de la oposición nacionalista que exigía la evacuación de las bases extranjeras, la idea de que las fuerzas norteamericanas se viesen forzadas a retirarse de Marruecos comenzó a cobrar fuerza. Por ello, en agosto de 1958 el Consejo de Seguridad Nacional estadounidense sugirió aceptar el principio de evacuación solicitado por el gobierno marroquí como medida para ganar el tiempo necesario según los

³¹⁸ Zartman, 1964, p. 23.

³¹⁹ Véase Sangmuah, 1990, pp. 76-91.

³²⁰ United States, Department of State. “Department of State Position Paper: Position Paper on North Africa, Washington, January 17, 1956”. En *Foreign Relations of the United States, 1955-1957: Africa*. Vol. XVIII. Washington, DC: United States Government Printing Office, 1989, p. 112; de aquí en adelante FRUS, 55-57, XVIII.

³²¹ Zartman, 1964, p. 113.

cálculos de la Junta de Jefes de Estado Mayor. El presidente Eisenhower hizo constar claramente que no era su intención mantener bases militares en países donde la población se mostraba contraria a la existencia de estas instalaciones, ni mucho menos iba a usar la fuerza para imponerlas.³²²

Este cambio de dirección refleja el ajuste en política exterior que Egya Sangmuah, en su crítica a la visión revisionista sobre la política de Eisenhower, y Matthew Connelly han explicado. Según estos autores, durante los años 1956-1960 John F. Dulles, secretario de Estado, y el presidente Eisenhower comprendieron la necesidad de dar un giro a la política norteamericana con respecto al Norte de África. La crisis tunecina de las armas y la continua guerra en Argelia reflejaban la mala gestión de los territorios norteafricanos por parte de Francia. Frustrados por la actitud francesa y temiendo otro caso como el de Indochina, e incluso la intervención soviética, Eisenhower finalmente decidió favorecer las aspiraciones nacionalistas norteafricanas por encima de los intereses colonialistas franceses. La política moderada, que Estados Unidos había seguido en el Norte de África durante principio de la década de los 1950, fue entonces reconsiderada.³²³

Tras una serie de contactos diplomáticos previos, en diciembre de 1959 Eisenhower visita Marruecos y trata con Muhammad V el asunto de las bases. Ratificando lo acordado, el presidente recordó que: “una base [Boulhaut] será evacuada para finales de marzo que viene, las otras serán evacuadas gradualmente hasta completar la operación a finales de 1963”. Finalmente, ambos estuvieron de acuerdo en que el futuro uso de las bases por parte de Marruecos y el interés de los norteamericanos por conservar las

³²² “Memorandum of Discussion at the 378th Meeting of the National Security Council, Washington, August 27, 1958”. En *Foreign Relations of the United States, 1958-1960*. Vol. XIII. Washington, DC: United States Government Printing Office, 1992, 767; de aquí en adelante FRUS, 58-60, XIII.

³²³ Connelly 2, 17, 19-20, 25 ss, 30, 38-39.

instalaciones de comunicaciones se discutiría más adelante.³²⁴

Unos años más tarde, la cuestión de las bases parecía quedar zanjada en una reunión entre John F. Kennedy y Hassan II en 1963 en la que se confirmaba el abandono de las bases por los norteamericanos para finales de aquel año. Sin embargo, hay que señalar que, a pesar de la ratificación del acuerdo original, Estados Unidos continuó haciendo uso de algunas instalaciones hasta 1978.³²⁵ Esto se debe al acuerdo, que se mantuvo en secreto, para que los estadounidenses mantuviesen las instalaciones de comunicaciones aeronavales en Kenitra. De manera que, aunque muy reducida y mucho más discreta, la presencia militar americana continuó.

El ascenso al trono de Hassan II y la independencia de Argelia

Al poco tiempo de ascender al trono (3 de marzo de 1961), el rey Hassan II recondujo la política exterior de su país de una tendencia neutralista adoptada por su padre a una decidida orientación pro-occidental. Las razones de este cambio de política por parte de Marruecos hay que enmarcarlas en un nuevo contexto regional marcado por el surgimiento de Argelia como país independiente, rival regional de Marruecos, no sólo por extensión y peso demográfico, sino también por constituirse en un sistema político republicano y socialista en lo económico. Con la independencia de Argelia se confirman los temores del recién llegado al trono alauí, de ideología conservadora, de que el FLN daría lugar a un gobierno argelino de corte revolucionario apoyado por la RAU (Nasser), Cuba y la URSS, por lo que Marruecos se vería empujado a buscar la alianza con Occidente, tras unos años de intentar conducir al Estado marroquí por una línea

³²⁴ FRUS, 58-60, XIII, p. 798.

³²⁵ Adams, Gerald M. *A History of U.S. Strategic Air Bases in Morocco, 1951-1963*. Omaha, Nebraska: The Moroccan Reunion Association, 1992, 184; Berramdane, 1987, 210; Diouri, Moumen. *¿A quién pertenece Marruecos?*, Barcelona: Libros Límite, 1992, 115; Marquina, A., *España en la política de seguridad occidental: 1939-1986*, 1986, pp. 733-734.

neutralista en política exterior bajo el reinado de Muhammad V.³²⁶

Las difíciles relaciones de Hassan II con la administración del presidente Kennedy

A pesar de que emergieran importantes condicionantes regionales e internacionales que fomentasen que el gobierno marroquí iniciara un definitivo acercamiento a las potencias occidentales, este proceso no resultó ser fácil. Ambos gobiernos disentían en sus respectivas percepciones sobre cómo la influencia de las rivalidades inter-árabes estaban realmente afectando el Norte de África y, por tanto, cuáles eran las prioridades en materia de seguridad regional.

En la década de los 90, al ser preguntado por el periodista francés Eric Laurent sobre sus relaciones con los presidentes americanos, Hassan II afirmaba lo siguiente sobre el presidente Kennedy:

« Conocí bien a Kennedy, que me dió verdaderas pruebas de amistad en 1963, durante la guerra con Argelia. Durante aquel periodo convulso, incluso decidió enviar a Jackie a pasar unos días en Marrakech, aunque los americanos fueron muy puntillosos en cuanto a la seguridad.»³²⁷

Estas declaraciones del Monarca podrían hacer pensar que las relaciones bilaterales entre Marruecos y Estados Unidos eran en aquel momento, 1963, muy estrechas. Sin embargo, la situación no fue tan idílica. De hecho, se produjeron importantes desencuentros, siendo el primero el asunto de los MIGs soviéticos y el segundo la actitud adoptada por Estados Unidos durante la Guerra de las Arenas.

³²⁶ Berramdane califica el periodo de 1961 a 1965 de “El amarre decisivo de Marruecos al campo occidental”, pp. 225 ss. Por su parte, El Houdaïgui señala 1963 como el año en que Hassan II definitivamente se vuelve hacia Occidente. Véase El Houdaïgui, R., La politique étrangère sous le règne de Hassan II. París: L’Harmattan, 2003, p. 161.

³²⁷ Laurent, 1993, p. 226

Los MIGs soviéticos y el inicio de la asistencia militar estadounidense a Marruecos

A finales de 1960 y principios de 1961 las relaciones bilaterales se vieron enturbiadas a causa del envío de aviones MIG por parte de la URSS a Marruecos. Marruecos consideraba que necesitaba este equipamiento para fortalecer su fuerza aérea y su guardia costera. Las razones de esta petición se originan en su percepción de la amenaza en sus fronteras orientales y el hecho de que regímenes revolucionarios simpatizantes con la URSS emergían en la región (Egipto, Ghana, Guinea, Argelia ...). Esto había llevado al país magrebí a solicitar aviones y barcos a Estados Unidos a través de varios canales en noviembre de 1959 y mayo de 1960.³²⁸

En octubre de 1960, en Naciones Unidas, Mulay Hassan coincide con el premier Khrutchev y éste propone suministrarle aviones MIGs. Hassan informa de esto al Departamento de Estado, avisándoles de que si los americanos finalmente no aceptan su solicitud Marruecos tiene la opción de recurrir a la URSS. Estados Unidos duda, parece que no quiere acceder a la petición de ayuda con el objeto de no molestar a Francia y a Argelia.³²⁹ De manera que rechazarán la solicitud del príncipe y el resultado será que Hassan efectivamente cumpla su amenaza, produciendo un gran disgusto en el bando occidental.³³⁰

El príncipe anunció su decisión el 15 de noviembre y, aunque al parecer Francia intentó presionarle para que no lo hiciera retirando los aviones a reacción franceses que iban a

³²⁸ Blair, L. B. *Western window in the Arab world*. Austin: University of Texas Press, 1970, pp. 284 ss; Berramdane, 1987, p. 216.

³²⁹ El estado de las relaciones bilaterales no debe sólo verse desde el prisma de la política soviética consistente en expandir su influencia, sino también de las desavenencias habidas entre Estados Unidos y Marruecos en cuanto a los asuntos de Argelia, Mauritania y Congo. Véase Telegrama nº 1519 de Nes, Encargado de Negocios, desde Rabat a Washington (State), 16 de febrero de 1961, p. 4. Carpeta: "350 Morocco Jan-April 61", RG 84, Box 9, NARA.

Sobre la postura de Mulay Hassan respecto al Congo y decisión de retirar tropas de allí el día 5 de febrero, véase Telegrama nº 1306 de Nes, desde Rabat a Washington (State), 18 de enero de 1961, Carpeta: "350 Morocco Jan-April 61". RG 84, Box 9, NARA.

³³⁰ Blair, 1970, p. 290; Berramdane, 1987, p. 217.

sobrevolar el desfile militar previsto en aquellos días,³³¹ el acuerdo tomado con los soviéticos siguió su curso. Estos hechos, unidos a otras circunstancias como el envío de armamento soviético, el anuncio de la celebración de un intercambio de visitas entre Muhammad V y Khrushchev, la llegada del presidente soviético Brejnev, la aceptación del príncipe a la invitación de atender la celebración del Día del Trabajo en Moscú y la autorización de reaparición del semanario comunista *al-Mukafih*, hizo que algún diplomático americano en Rabat lo interpretase como un “giro hacia el Bloque Comunista”.³³²

La diplomacia estadounidense siguió el asunto con gran detenimiento pues, aunque el Monarca insistía en asegurar que seguía considerando de suma importancia la amistad con Estados Unidos y que estaba determinado a mantener al ejército soviético lejos de suelo marroquí, a los americanos les preocupaba la posible amenaza que podía representar para la seguridad de las instalaciones militares de Estados Unidos en Marruecos la presencia de los cazas y el correspondiente personal técnico. Por ello, todas las agencias gubernamentales americanas en Marruecos se pusieron en alerta siguiendo los acontecimientos las 24 horas y manteniéndose en contacto con los mandos militares correspondientes, con el objeto de poder ofrecer sugerencias de acción en el momento en que fuese necesario.³³³ Además, desde la embajada en Rabat se recomendó que las primeras protestas al gobierno marroquí por el asunto de los MIGs se hiciesen de la manera más enérgica posible, a ser posible a través de un mensaje personal del presidente Kennedy.³³⁴

³³¹ Con motivo de la conmemoración del retorno de Muhammad V del exilio, que tuvo lugar el 16 de noviembre de 1955, y la celebración de la Fiesta del Trono, el 18 de noviembre.

³³² Telegrama nº 1519 de Nes, desde Rabat a Washington (State), 16 febrero 1961, p. 1. Carpeta: “350 Morocco Jan-April 61”, RG 84, Box 9, NARA.

³³³ *Idem*, pp. 4-5.

³³⁴ Telegrama nº 1519 de Nes, desde Rabat a Washington (State), 16 febrero 1961, pp. 3-4. Carpeta: “350 Morocco Jan-April 61”, RG 84, Box 9, NARA.

A principios de 1961, el 11 de febrero, se anuncia la inminente llegada a Marruecos de la ayuda militar soviética, concretamente doce MIG-17 y dos MIG-15.³³⁵ A nivel interno la aceptación de esta ayuda soviética no obtenía el acuerdo de todos los miembros del gobierno marroquí. Abderrahman ben Abdelali, el ministro de Obras Públicas en aquel momento, contrariado por la iniciativa de Palacio informa a los americanos de que en la reunión del Gabinete del 16 de febrero, el príncipe Hassan había manifestado estar poco dispuesto a seguir tratando con los actuales representantes de Estados Unidos en Marruecos, pues su último intento había sido una “experiencia exasperante”.³³⁶ Como Comandante de las Fuerzas Armadas Reales (FAR) había contactado con el general Horace Wade³³⁷ días antes para preguntarle por la posibilidad de conseguir cazas estadounidenses para la aviación militar marroquí. La gestión de Wade fue rechazada por el embajador al considerar que el militar se extralimitaba en sus funciones.³³⁸ El príncipe Hassan se tomó este gesto como una afrenta personal, denunciando que los americanos no le tomaban en consideración, avergonzándole, razón por la cual él les trataría de igual manera.³³⁹

El 18 de febrero, al poco de conocerse la noticia sobre la llegada de la ayuda militar rusa, el presidente Kennedy envía una carta al rey Muhammad V³⁴⁰ expresando su preocupación por la presencia de técnicos soviéticos en suelo marroquí.³⁴¹ La carta es entregada el día 21 por el embajador Yost, estando presentes también el príncipe heredero y el ministro de Defensa Nacional, Auad. El embajador comenta algunas cuestiones poniendo especial hincapié en la preocupación de Washington respecto a los

³³⁵ Carta de Jaime Alba (Washington) a Castiella, 14 de febrero de 1961. L8610E1, AMAE.

³³⁶ Telegrama nº 1543, desde Rabat a Washington (State), 17 de febrero de 1961, p. 2. Carpeta: “350 Morocco Jan-April 61” RG 84, Box 9, NARA.

³³⁷ Comandante de la base aérea de Nouasseur.

³³⁸ Blair, 1970, p. 291.

³³⁹ Telegrama nº 1543, desde Rabat a Washington (State), 17 de febrero de 1961, p. 2. Carpeta: “350 Morocco Jan-April 61” RG 84, Box 9, NARA.

³⁴⁰ El monarca fallecerá poco después, el día 26 de febrero.

³⁴¹ Berramdane, 1987, p. 217. Los marroquíes estacionaron los MIGs en Boulhaut, la primera base militar construida por los estadounidenses en ser evacuada. Blair, 1970, p. 292.

aviones y los técnicos soviéticos. El rey replica que dicho acuerdo está en consonancia con la política neutralista de Marruecos y señala que no hay nada nuevo en ello salvo el hecho de que los aviones ya habían llegado. El diplomático americano insiste en que temen que las instalaciones americanas corran riesgo. Intervino entonces el príncipe señalando que seguían considerando otras modalidades de asistencia técnica ya comentadas (que los técnicos alternativamente fuesen de la RAU) y le invitó a hablarlo en privado aquella noche.³⁴² En presencia del rey, el embajador Yost hizo alusión a las conversaciones entre el príncipe Hassan y Wade sobre la posibilidad de obtener aviones a reacción americanos señalando que, aunque el gobierno estadounidense prefería limitarse a proporcionar ayuda económica, si el gobierno marroquí estaba seriamente interesado en aviones a reacción o de transporte Washington lo consideraría. Entonces el príncipe Hassan intervino diciendo que ellos no habían solicitado nada, que los Estados Unidos habían realizado la oferta pero que la embajada la había bloqueado. El diplomático le respondió que, evidentemente, respecto a esta cuestión se había producido un malentendido y que esperaba solucionarlo durante la charla de aquella noche.³⁴³

Unos días después, el día 23 de febrero a las 10 de la noche, el embajador Yost volvió a ser recibido por el rey y el príncipe. El monarca se excusó por el horario de la cita explicando que iba a empezar su tratamiento pre-operatorio y que por ello no estaría disponible durante unos días. Principalmente Muhammad V quería agradecer el mensaje del presidente Kennedy y el tono cortés en el que se había redactado, señalando que su contestación merecía una cuidada consideración y que por ello pospondría dicha respuesta hasta recuperarse de la operación. Mientras tanto quería expresar oralmente

³⁴² Telegrama nº 1571 de Yost (Rabat) a Washington (State), 21 de febrero de 1961, p. 1, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA. El diplomático aprovechó también para ofrecer asistencia médica al rey, que éste, agradecido, rechazó.

³⁴³ *Idem*, p. 2.

“todas las garantías que el presidente había solicitado”. Tras invitar al presidente Kennedy a visitar Marruecos el Monarca dio la audiencia por terminada. Mulay Hassan citó al embajador a cenar con él el sábado siguiente, dos días después.³⁴⁴

El embajador Yost estaba a punto de partir de Marruecos cuando sobrevino la súbita muerte de Muhammad V. Dado que el nuevo rey, Hassan II, en aquellas circunstancias, no podía recibirle, y que, de momento, ante las reticencias existentes tanto en el Departamento de Estado como en el Defensa hacia el nuevo rey, no aconsejaban forzar un encuentro, el diplomático se reunió con el ministro de Asuntos Exteriores en funciones, M’hammed Bucetta, el 3 de marzo.

Yost expuso a Bucetta que, reiterando lo ya expresado por Averell Harriman, *Ambassador at Large*³⁴⁵, Estados Unidos pretendía seguir apoyando a Hassan II en los términos en los que lo había hecho bajo Muhammad V, principalmente con programas de ayuda. Sin embargo, insistió en que aunque Estados Unidos entendía la razón por la cual el gobierno marroquí había adoptado una política exterior basada en la no-dependencia, Washington esperaba que Rabat también comprendiese los intereses americanos, subrayando “nuestra gran preocupación por la presencia de técnicos de aviación soviéticos en la proximidad de nuestras bases”. Yost recordó que este asunto se mencionaba en la carta de Kennedy a Muhammad V y que éste le había expresado en su última audiencia con el diplomático que ofrecería “todas las garantías que el presidente había solicitado”. El diplomático expresó su esperanza de que el nuevo rey se mantuviese en esta línea, a lo que Bucetta asintió. Yost continuó explicando que de ser así, su gobierno consideraría la solicitud del gobierno de Marruecos de un escuadrón de aviones militares a reacción o de transporte militar. Señaló que lamentaba el malentendido entre la embajada, el entonces príncipe y las autoridades militares

³⁴⁴ Telegrama n° 1596 de Yost (Rabat) a Washington (State), 24 de febrero de 1961, p. 1, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA.

³⁴⁵ Embajador extraordinario designado por el presidente para asuntos especiales.

americanas, y aseguró de que no se repetiría. Entonces sugirió que quizás sería interesante y funcional contar en la embajada con un agregado aéreo que sirviese de enlace para estos asuntos. Bucetta respondió que agradecía las explicaciones por el malentendido que había molestado al rey Hassan, que esperaba que todavía pudiera ser recibido por él antes de su marcha y que en cuanto a la propuesta de designar un agregado no veía ningún problema.³⁴⁶

Efectivamente, Hassan II recibió a Yost al día siguiente, acompañado del ministro Bucetta y del consejero Réda Guédira. El monarca explicó que quería ver al embajador antes de su partida con el objetivo expreso de asegurarle a él y a su gobierno que los rumores que habían surgido en relación a un cambio de política exterior de Marruecos eran totalmente falsos. “No hay cambio de política y Marruecos se mantiene fiel a sus antiguas amistades”. Luego hizo referencia al malentendido cuando el general Wade fue desautorizado por el Departamento de Estado, lo que le hizo sentirse en una situación harto embarazosa. Yost se disculpó por aquello pero le recordó que Wade no tenía autoridad para negociar estos asuntos. Sin embargo, si el gobierno de Marruecos estaba definitivamente interesado en este tipo de ayuda, Washington lo consideraría, para lo cual la designación de un agregado aéreo sería lo apropiado. El rey continuó diciendo que;

“él distinguía entre ‘regalos’, episodios aislados sin mayores consecuencias y programas de ayuda continuados y a largo plazo. Él consideraba el episodio de los aviones soviéticos pertenecientes a la primera categoría y lo daba por concluido.”

Continuó diciendo que esperaba que el programa de ayuda americano no se limitara al suministro de ayuda directa sino que incluyese otras propuestas, iniciativas conducentes a adaptar las bases militares americanas a usos de utilidad para Marruecos como, por ejemplo, el establecimiento de una escuela civil de aviación. Respecto a la contestación

³⁴⁶ Telegrama n° 1680 de Yost (Rabat) a Washington (State), 4 de marzo de 1961, pp. 1-2, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA.

al presidente Kennedy, que le había quedado pendiente a su padre, explicó que estaba preparando la respuesta que podría dar al nuevo embajador cuando éste presentase sus credenciales. En cualquier caso confirmó las “garantías” dadas en su día por Muhammad V. En su telegrama a Washington informando de esta audiencia real, el embajador Yost comentaba que:

“Bajo las actuales circunstancias creo que sería más ventajoso y que obtendría mejor resultado ofrecer la aceptación de garantías más que intentar forzarle a comprometerse sobre el futuro exacto de los técnicos soviéticos. Varios miembros del gobierno nos han dicho que se marcharán cuando los aviones estén ensamblados, por lo que simplemente tendremos que ejercer nuestra influencia discretamente para que esto efectivamente se cumpla.

Ahora tenemos tiempo para considerar de nuevo cuidadosamente si queremos ofrecer aviones militares. Salvo que se produzca alguna novedad poco satisfactoria en las próximas semanas, creo que deberíamos hacerlo. En mi opinión, la única manera de estar razonablemente seguros de que el rey cumple lo que nos garantiza es, en la medida posible para los Estados Unidos, quizá con la ayuda de otros países occidentales, adelantarse en materia de aviación militar.”³⁴⁷

La embajada americana en Rabat era pues claramente partidaria de ofrecer ayuda militar a Marruecos. Así, el 31 de marzo, una vez que el primer mes de gobierno de Hassan II había pasado sin complicaciones, los diplomáticos aconsejaban desde Rabat que el nuevo embajador confirmase la continuidad del apoyo y ayuda de Estados Unidos a Marruecos. Insistían en que era fundamental para mantener la orientación pro-occidental del país demostrar al nuevo rey que podía contar con la ayuda americana y que ésta era preferible a otra originaria del Bloque Comunista. Así, recomendaban que el nuevo embajador asegurase que los programas de ayuda económica, técnica y de intercambio continuarían y que, además, se manifestase la predisposición de Washington a considerar las necesidades militares del país y a estudiar qué tipo de avión

³⁴⁷ Telegrama nº 1691 de Yost (Rabat) a Washington (State), 5 de marzo de 1961, pp. 2-3, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA.

necesitaban las fuerzas aéreas marroquíes. Finalmente, consideraban también recomendable que se invitase al nuevo rey a visitar los Estados Unidos.³⁴⁸

En el mes de septiembre de 1961, William Witman, director de la Oficina de Asuntos Norteafricanos del Departamento de Estado, informaba de que el jefe de la delegación marroquí ante Naciones Unidas le había subrayado en varias ocasiones recientes el interés de Marruecos por mantener la relación de amistad con Estados Unidos. Entre otros asuntos, Witman le señaló que los Estados Unidos estaban igualmente interesados en mantener dicha relación, pero que este interés que expresaba el diplomático marroquí no se veía reflejado en la actitud del país norteafricano a la hora votar en la Asamblea General. En concreto, Witman, proseguía, Marruecos había votado al lado de la URSS más veces que ningún otro país ajeno al Bloque Comunista. Ante la perplejidad que manifestó el embajador Benyellún, Witman le ofreció proporcionarle un informe detallado, lo que el marroquí agradeció.³⁴⁹

Respecto a las bases militares, Benyellún expresó que éstas eran bienvenidas en Marruecos, reconociendo que aportaban importantes beneficios económicos al país. El americano contestó que se atenderían a la fecha de evacuación acordada, aunque les hubiera gustado permanecer dos o tres años más. Benyellún respondió que él no veía la razón para ello y “pareció convencido de que el rey sería capaz de superar cualquier oposición política a nuestra permanencia”.³⁵⁰

En octubre de 1961, la directriz de acción formulada por el Consejo de Seguridad Nacional³⁵¹ estadounidense (NSAM) número 102³⁵², indicaba que la diplomacia

³⁴⁸ Telegrama nº 1912 de Country Team (Rabat) a Washington (State), 31 de marzo de 1961, pp. 1-2, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA.

³⁴⁹ Memorandum of Conversation, “U.S.-Moroccan Relations”, Department of State, 28-29 septiembre de 1961, p. 1, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA.

³⁵⁰ *Idem*, p. 2.

³⁵¹ Órgano dependiente de la Presidencia con la función de coordinar a las distintas agencias relacionadas con la política exterior y la seguridad nacional.

³⁵² “National Security Action Memorandum nº 102”, 10 de octubre de 1961. The Papers of John F. Kennedy, Presidential Papers, NSF, Meetings and Memoranda Series, National Security Action

americana debía seguir insistiendo en lo inadecuado de la presencia de técnicos soviéticos en Marruecos y que cualquier posible acuerdo de suministro de material militar por parte de Estados Unidos requería el compromiso del gobierno marroquí de terminar cualquier cooperación con la URSS en esta materia.

De manera que la diplomacia americana no dejaba de insistir en la gravedad con la que ellos interpretaban los nuevos rumores que habían surgido sobre la recepción de aviones militares soviéticos y, presuntamente también, de técnicos. El secretario de Estado, Dean Rusk, no dejó pasar la oportunidad de expresar la honda preocupación del presidente Kennedy a este respecto con ocasión de una reunión mantenida con el ministro de Exteriores Balafrech el 5 de diciembre de 1961 en el Departamento de Estado. El secretario argumentaba que la relación con los soviéticos podría ser muy problemática, políticamente hablando, y que el pueblo americano difícilmente entendería que los Estados Unidos abandonasen sus instalaciones militares en el momento en que Marruecos establecía, supuestamente, una relación directa con la URSS. Balafrech contestó que ningún acuerdo o alianza militar se había acordado con los soviéticos, lo que estaría en completo desacuerdo con la política de no alineamiento de Marruecos. Se había discutido mucho sobre los aviones soviéticos obtenidos después de que la solicitud a Occidente fuese rechazada. No se permitiría que la ayuda soviética limitara la independencia de Marruecos, pero tampoco se comprendía que la relación con Estados Unidos se viese afectada por una elección en materia de suministro militar que Marruecos necesitaba. Balafrech señaló que, particularmente, Argelia había planteado graves problemas para Marruecos, por lo que su gobierno debía equiparse con

Memoranda, JFKL. Disponible en:
<http://www.jfklibrary.org/Historical+Resources/Archives/Reference+Desk/NSAMs.htm>.

un ejército. En cualquier caso, el ministro añadió, el rey prefería la ayuda americana a la soviética, y así se lo había expresado al embajador Bonsal.³⁵³

Tras un intenso debate entre Rusk y Balafrech sobre la conveniencia o no de la política de no alineamiento, Rusk preguntó de manera directa si Marruecos tenía pensado recibir más aviones militares soviéticos. A lo que Balafrech respondió negativamente, no sabía de ningún MIG más después de los doce recibidos el año anterior. Al despedirse, Balafrech manifestó que esperaba que poco a poco las desavenencias entre Rabat y Washington se superasen y pudieran construir una relación nueva basada en la cooperación.³⁵⁴

A pesar de este contratiempo, la ayuda económica americana a Marruecos que había comenzado en 1957 continuaría y, además, los estadounidenses pondrían en marcha una partida de asistencia militar también,³⁵⁵ pues Estados Unidos finalmente accedería a suministrar aviones a Marruecos y así se lo haría saber al gobierno español.

Alarma en Madrid

Si los contactos de Rabat con Moscú en 1960-1961 crean inquietud en Washington, en Madrid suscitan una gran preocupación. Cuando el gobierno estadounidense informa a través del embajador español de que se estaba considerando ofrecer ayuda militar a Marruecos para evitar su acercamiento a la URSS, el gobierno español, alarmado, prepara toda una operación para comunicar de manera efectiva a la administración Kennedy los temores de España ante un rearme de Marruecos. Un refuerzo de la capacidad militar del país magrebí se consideraba potencialmente amenazante para los territorios africanos de soberanía española, especialmente el Sahara.

³⁵³ Memorandum of Conversation, "Possible Moroccan acceptance of Soviet Aid", Department of State, 5 diciembre de 1961, p. 2-3, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103.

³⁵⁴ Memorandum of Conversation, "Possible Moroccan acceptance of Soviet Aid", Department of State, 5 diciembre de 1961, p. 4, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103.

³⁵⁵ Berramdane, 1987, pp. 217-219.

El representante español en Washington informa, en febrero de 1961, que el Departamento de Estado, más que por la ayuda en sí, ha protestado por la presencia de técnicos rusos con los aviones suministrados. Para evitarlo, Jaime Alba informa:

“se me ha dicho que dentro de la Administración hay quienes siguen abogando ... porque los Estados Unidos suministren también reactores al Ejército marroquí (incluso ahora) con tal de que sus técnicos e instructores no sean rusos.”

Sin embargo, se le informa que todavía no se ha tomado una decisión definitiva. Ante dicha información, el español subrayó:

“la forzosa alarma que había de producir en España ver a nuestro vecino meridional ... pasar progresivamente al campo contrario y subrayé también aquella falta de preparación militar española para hacer frente a esta nueva e inesperada situación que ya les había señalado esta Embajada hacía unos días”³⁵⁶

Así, los contactos entre americanos y españoles sobre esta cuestión continuarían. En noviembre de aquel año, los representantes del ministerio de Asuntos Exteriores español, Ángel Sagaz y Eduardo Ibáñez, director de Asuntos Políticos de América del Norte y director de Asuntos Políticos de África, respectivamente, viajaron a Washington para entrevistarse con Mennen Williams, ayudante del secretario de Estado para Asuntos Africanos.³⁵⁷ En esta entrevista Mennen Williams reconoció que:

“conoce muy poco de los territorios españoles ‘porque están muy tranquilos y parecen fuera de la corriente principal’. ‘Los Estados Unidos no tienen iniciativas en estos asuntos y sí en cambio problemas urgentes en otras áreas.’ Se refirió a la autodeterminación como fórmula insustituible señalando ‘quiere ello decir que si los habitantes del Sahara y Guinea se consideran españoles, serán españoles’. Al replicarle que tal era el caso insistió ‘entonces no tienen por qué preocuparse’ Alaska y Hawai también se consideran americanos; puede ser que el viento de cambio pase al lado de los territorios españoles, pero ello nos sorprendería. Claro que su situación no es la misma que la de los portugueses y holandeses. No nos interesa que Uds. se vayan de África pero no queremos que Uds. se queden ahí si no hay autodeterminación. Si los habitantes están con Uds. se quedarán. ...”

³⁵⁶ Carta de Jaime Alba (Washington) a Castiella, 14 de febrero de 1961. L8610E1, AMAE.

³⁵⁷ Carta desde Washington a Ramón Sedó Gómez, director general de Política Exterior, Madrid, 28 de noviembre de 1961. L8610E1, AMAE.

Al mes siguiente, en una reunión entre Franco y el secretario de Estado Rusk, que hacía una escala en Madrid volviendo de una reunión de la OTAN, quedó patente la preocupación de ambas partes al respecto.

En dicho encuentro, hablaron de varias cuestiones, siendo el último punto a tratar la provisión de armas para Marruecos y la cuestión relacionada con ello de la seguridad de las islas Canarias y las posesiones africanas de España “cuya importancia estratégica Franco enfatizó”. Aún más, los estadounidenses quedaron sorprendidos:

“un punto interesante que inesperadamente sacó Franco fue la propuesta de que cuando los Estados Unidos se vieran obligados a dejar sus bases en Marruecos podría serles útil establecer una base en el Sahara español donde España ya tiene pistas de aterrizaje, especialmente cerca de El Aiun. Franco sugirió que tendrían el mismo fin estratégico que las bases en Marruecos pero evitando la incertidumbre política y los riesgos asociados a concentraciones de población cercanas a las bases ya que el Sahara español está escasamente poblado y los nómadas son pro-españoles y pro-occidentales. El secretario no hizo comentarios.”³⁵⁸

Volviendo a la cuestión del posible suministro de armas:

“el secretario y Franco estuvieron de acuerdo en que sería mejor no proveer de armas a Marruecos más allá de lo razonablemente necesario para su seguridad interna; sin embargo, el secretario dijo que la cuestión principal no era si Marruecos conseguiría o no armas, sino cómo impedir que se dirigiese al bloque soviético buscando armas y acabase convirtiéndose en víctima de una creciente penetración e influencia soviética.”³⁵⁹

El interés de la administración Kennedy por Marruecos

Cuando Kennedy inaugura su Presidencia frente al gobierno de Estados Unidos se encuentra con que su predecesor, Eisenhower, había acordado con el rey de Marruecos, Muhammad V, la retirada de las fuerzas estadounidenses de las bases militares que habían construido y ocupado durante el periodo del protectorado francés. La presión nacionalista a favor de la retirada de las tropas extranjeras del país, por una parte, y la

³⁵⁸ Documento 366. Telegram from the Embassy in Spain to the Department of State. Madrid, 17 de diciembre de 1961. *Foreign Relations of the United States, 1961-1963*. “West Europe and Canada”, vol. XIII. United States Government Printing Office, Washington, 1994, pp. 994-995.

³⁵⁹ *Ibidem*.

disminución del interés estratégico de dichas instalaciones ante la construcción de las bases de Estados Unidos en España, por otra, facilitaba que dicho acuerdo de evacuación no fuese contraproducente para los intereses americanos en la región del Mediterráneo occidental.³⁶⁰

Sin embargo, a Estados Unidos le seguía interesando mantener las instalaciones de telecomunicaciones navales localizadas en la base de Kenitra, antiguo Port Lyautey. Por ello, en octubre de 1961, desde la Casa Blanca el Consejero de Seguridad Nacional, McGeorge Bundy, redactó un memorando de acción (*Nacional Security Action Memorandum*) para los Secretarios de Estado y de Defensa en el que se recomendaba que, aunque el gobierno mantendría su compromiso de retirada de Marruecos con la fecha límite de finales de 1963, se debería hacer todo lo posible para mantener el uso de las instalaciones militares mencionadas.³⁶¹ En el memorando se solicitaba un nuevo estudio sobre el valor estratégico de las bases y una estimación sobre hasta qué punto se debían hacer concesiones políticas para mantenerlas. Dadas las circunstancias de Oriente Próximo³⁶² y el desconcierto político interno en Marruecos,³⁶³ el presidente opinaba que una nueva consideración sobre esta cuestión podría ser necesaria. Además, tenían indicios de que Hassan II podría estar dispuesto a aceptar un nuevo trato concerniente a las instalaciones de comunicaciones.

Aunque al mismo tiempo se señalaba que, en cualquier contacto con el rey acerca de esto, se debía manifestar la preocupación americana por la presencia de pilotos y

³⁶⁰ Sobre esta cuestión véase Torres García, 2003.

³⁶¹ NSAM, nº 102, página 1, fechado el 6 octubre 1961, enviado el día 10 de octubre de 1961. The Papers of John F. Kennedy, Presidential Papers, National Security Files, Meetings and Memoranda Series, National Security Action Memoranda, National Security Action Memorandum Number 102. John F. Kennedy Presidential Library and Museum, Boston, Massachusetts. Disponible en la página web de la biblioteca presidencial de JFK:

<http://www.jfklibrary.org/Historical+Resources/Archives/Reference+Desk/NSAMs.htm>

También disponible en el Digital National Security Archive (DNSA) con la referencia 771.

³⁶² Tienen lugar golpes de Estado y revoluciones pro-nasseristas en Siria, Iraq. Véase Kerr, 1971, p. 96 ss.

³⁶³ A causa de la muerte inesperada de Muhammad V y la fuerte oposición interna a la que se enfrentaba su sucesor.

técnicos soviéticos en territorio marroquí, y presionando en lo posible para que esa situación terminase.

En el caso de que los Estados Unidos ayudasen en el desarrollo de una Fuerza Aérea marroquí moderna, Francia y España serían informadas, y se haría de manera escalonada con objeto de ir evaluando el desarrollo del programa de asistencia militar. También se indicaba que habría que negociar con cuidado exactamente qué tipo de aeronave militar se suministraría, para no decepcionar al rey y amenazar el uso de Kenitra, ni por otro lado incentivar a otros aliados a pedir lo mismo.³⁶⁴ Por ello se recomendaba enviar una misión que estudiase sobre el terreno las necesidades reales de Marruecos y, basándose en sus recomendaciones, se redactase un programa de ayuda a empezar en el año fiscal de 1962. Todo ello a condición de que:

“El programa de ayuda a las Fuerzas Aéreas marroquíes debe estar basado en un acuerdo privado que garantice de manera satisfactoria que Marruecos no aceptará más ayuda proveniente de Fuerzas Aéreas del Bloque [soviético]. Si no se obtienen estas garantías, o si en cualquier momento a partir de ahora Marruecos aceptase más asistencia soviética de estas características, el programa de los Estados Unidos sería reconsiderado.”³⁶⁵

El 6 de enero de 1962, el presidente Kennedy aprueba que se estudien las necesidades concretas de las fuerzas aéreas marroquíes, pero manteniendo la condición de que se garantizase que Marruecos no aceptaría más ayuda militar del bloque soviético.³⁶⁶ El rey responderá al embajador americano que aunque no podía dar completa garantía, sí “esperaba dar preferencia en lo posible” a proveedores occidentales. Aunque esto no era para Washington enteramente satisfactorio, ante la noticia de que los marroquíes acababan de comprar a los soviéticos tanques y artillería por un valor de entre tres y cuatro millones de dólares que acompañaría a una donación de equipamiento ligero para

³⁶⁴ NSAM n° 102, p. 3.

³⁶⁵ NSAM n° 102, p. 4.

³⁶⁶ NSAM n° 121, “Program to Aid Moroccan Air Force”, 10 de enero de 1962. Disponible en <http://www.jfklibrary.org/Historical+Resources/Archives/Reference+Desk/NSAMs.htm>

la infantería, finalmente en abril se decide suministrar a Rabat asistencia militar. En concreto, un paquete de ayuda por valor de 13 millones de dólares para cubrir las necesidades de transporte de las Fuerzas Aéreas marroquíes y otro de 5 millones para la armada, con el fin de mantener la disponibilidad de las instalaciones de comunicaciones en Port Lyautey hasta 1964.³⁶⁷ De manera que, finalmente, en la primavera de 1962 accedería a suministrar aviones a Marruecos.³⁶⁸

Efectivamente, en mayo de 1962 el Departamento de Estado informa al gobierno español sobre la venta a Marruecos de:

“tres aeroplanos C119 de mantenimiento complicado y de tres Dakotas con su material e importante número técnicos norteamericanos”.

Los estadounidenses justifican este acuerdo por su voluntad de adelantarse a la URSS. Conscientes de la preocupación española, manifiestan que la presencia de los técnicos puede permitir cierto control sobre la utilización de estos aviones y que no los consideran peligrosos en relación a la seguridad de los territorios españoles.³⁶⁹

Podemos concluir que esta partida referente a los MIGs soviéticos, o más bien pulso, lo ganó Hassan II, puesto que finalmente consiguió los aviones que quería y, además, el comienzo del suministro de ayuda militar estadounidense a partir de este momento.

De acuerdo con las directrices establecidas por el NSAM 102, el recién llegado embajador Ferguson, en su primera reunión con el ministro Balafrech, el 11 de septiembre de 1962, aborda la cuestión de la reconversión de las bases americanas que

³⁶⁷ Memorando for the President-Komer, 16 de marzo de 1962, "Morocco 1/61-11/63 [White House Memoranda]", Box 438, NSF; Memorando for the President-Komer, "Military Aid package for Morocco", 4 de abril de 1962, "Morocco 1/61-11/63 [White House Memoranda]", Box 438, NSF, JFKL.

³⁶⁸ Aunque no de buen grado, pues los americanos no podían evitar sentirse chantajeados por Hassan II. Rusk escribió al Embajador en Rabat lo siguiente: "Como sabes, la decisión de suministrar un importante lote de aviones militares para el rey de Marruecos fue extremadamente desagradable, y se ha considerado en todo momento en el mejor de los casos como un riesgo que había que correr para intentar limitar en lo posible una participación mayor de los soviéticos en las fuerzas armadas marroquíes, especialmente en la aviación". Telegrama del Departamento de Estado (de aquí en adelante: Deptel) n° 1660 a Rabat, 18 de abril de 1962. 500 MILITARY AID LIMITED DISTRIBUTION 1962, Box 14, RG 84, NARA.

³⁶⁹ "Departamento de Estado informa a nuestro encargado de Negocios [Espinosa] sobre la decisión de Estados Unidos de venta de aviones a Marruecos. Hassan II decepcionado por falta de respuesta a iniciativas amistosas planteadas a Capitán General Muñoz Grandes", 9 de mayo de 1962. 1720/1, RAH.

propone el gobierno marroquí y explica que sería importante concretar más el informe que los marroquíes habían presentado al respecto antes de la visita oficial de Hassan II a Washington, programada para la primavera de 1963. El embajador se esforzó al explicar que mucho trabajo quedaba por hacer si el monarca quería concretar un acuerdo final con ocasión de su visita con el presidente, pues le parecían excesivos los temas de gran importancia a tratar dado el poco tiempo del que dispondrían en Washington.³⁷⁰

La actitud favorable a las instalaciones militares estadounidenses también se manifiesta ante el gobierno español. El vicepresidente español, a su vuelta a España de su visita a Marruecos en noviembre de 1962, comunicó al embajador estadounidense que veía al rey más preocupado por la tendencia ideológica de su vecina Argelia y de las posibles influencias que pudieran ejercer sobre ella el bloque soviético o la China comunista. En ese sentido, al parecer, Muñoz Grandes había indicado a Hassan II que el hecho de que Marruecos estuviese forzando a los americanos a abandonar sus bases allí, siguiendo una política “neutralista”, era dar una oportunidad a los comunistas de extender su influencia en Marruecos. Una vez que el representante del gobierno español se hubiese marchado, fue contactado por Balafrech en Fez para comunicarle que el rey estaba dispuesto a estudiar la posibilidad de permitir las bases americanas por un periodo más largo que el inicialmente acordado. Una vez que el Departamento de Estado fue informado de este intercambio de pareceres, se les pidió a los españoles que frenasen sus deseos de dar publicidad a dicha información, pues podría ser contraproducente.³⁷¹

³⁷⁰ Airgram 170 “My initial call on Foreign Minister Balafrej” de Ferguson (Rabat) a Washington (State), 14 de septiembre de 1962, p. 4, Decimal File, 611.71 (1960-63), Microfilm MI855, reel # 103. RG 59, NARA.

³⁷¹ “Tras insistir Muñoz Grandes en peligro penetración comunista, Hassan II manifiesta intención prolongar bases norteamericanas en Marruecos”, 24 de noviembre de 1962. 1899/1 RAH; Deptel nº 1174 a Rabat, 1 de diciembre de 1962. 320 INT'L POLITICAL RELATIONS MOROCCO-SPAIN 1962-1964, Box 13, RG 84, NARA.

Visita de Hassan II a Estados Unidos y el acuerdo secreto sobre la permanencia de ciertas instalaciones militares

En la primavera de 1963, tras su visita a Argel, Hassan II viajó a los Estados Unidos. El rey se reunió en varias ocasiones con el presidente y fue agasajado por las autoridades americanas. El resultado principal de aquella visita sería un acuerdo secreto por el cual Estados Unidos podría seguir utilizando la base de Kenitra, centro de telecomunicaciones.

Las entrevistas entre Kennedy y Hassan II se celebraron los días 27, 28 y 29 de marzo, y el acuerdo secreto parece ser que se concretó el día 28, según un memorando oficial de la Casa Blanca.³⁷² El 29 de marzo en un comunicado conjunto se hacía público sólo parte de la verdad:

“El presidente reafirmó el acuerdo alcanzado en Casablanca entre el presidente Eisenhower y Su Majestad el rey Muhammad V el 22 de diciembre de 1959, por el cual las fuerzas armadas estadounidenses evacuarían Marruecos antes de finales de 1963; confirmó que el plan de evacuación tendrá lugar como estaba previsto y los dos Jefes de Estado reconocieron el progreso realizado en este sentido. El presidente también confirmó el deseo expresado anteriormente por el presidente Eisenhower de ayudar al gobierno marroquí, en todo lo posible, para que estas bases militares se usen de manera constructiva. Se acordó que se considerarían a través de los canales diplomáticos apropiados los diversos medios por los que Estados Unidos podría seguir contribuyendo de la manera más efectiva al desarrollo económico de Marruecos, dentro del marco de la acción exterior estadounidense y de la antigua amistad y tradicional cooperación que une a estos dos países.”³⁷³

Días después de la visita del monarca, Mc George Bundy daba instrucciones para que, aprovechando el buen momento conseguido en las relaciones con Marruecos dado el éxito de la visita, se intentase concretar con el país magrebí los términos de la ayuda militar a suministrar de manera que la conversión de las bases a uso civil o de formación militar se efectuase de la manera más eficiente, así como la cuestión de la retención por

³⁷² “Memorandum for Mr. McGeorge Bundy. The White House”, Brubeck, 2 de abril de 1963. POL 1 MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

³⁷³ John F. Kennedy: Joint Statement Following Discussions With King Hassan II of Morocco, 29 de marzo de 1963. John Woolley and Gerhard Peters, The American Presidency Project [online]. Santa Barbara, CA: University of California (hosted), Gerhard Peters (database). Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=9134>.

parte de Estados Unidos del uso de ciertas instalaciones, acuerdo no escrito al que se llegó con el rey. Este acuerdo era de crítica importancia, por lo que se instruyó lo siguiente a los Departamentos de Estado, Defensa y la Agencia AID de ayuda exterior:

“Al presidente también le preocupa que tengamos todo el cuidado necesario para salvaguardar los acuerdos alcanzados sobre el futuro de nuestras instalaciones en Kenitra. Revelaciones desautorizadas a la prensa podrían perjudicar seriamente nuestras relaciones con el rey y la utilidad de estas instalaciones.”³⁷⁴

El 9 de abril la embajada en Rabat informaba que efectivamente no había llegado a la prensa confirmación de los rumores que circulaban sobre el acuerdo de la base de Kenitra. Aunque la oposición de la UNFP y la UMT lo daban por hecho, no se esforzaron en denunciarlo con vehemencia.³⁷⁵

Una semana después, la embajada volvía a informar sobre la actitud de la oposición. Según ésta, en un discurso de al-Fassi ante el Consejo Nacional del Istiqlal los días 13-14 de abril, éste mantiene que Estados Unidos está forzando el mantenimiento de las bases y que se está arriesgando a producir una lucha incluso desde el interior de las bases. Se muestra crítico con el gobierno y con Guedira, e intransigente en cuestiones como “territorios robados” en referencia a Mauritania.³⁷⁶

Al mismo tiempo, en un memorando de Mennen Williams a Dean Rusk, se explicaban las razones por las que Hassan II insistía en mantener el acuerdo secreto. La posición del monarca sufría severos ataques de la oposición y dado que durante el año 1963 se tenían que celebrar dos procesos electorales, municipales y legislativos,³⁷⁷ obviamente quería evitar a toda costa cualquier información que pudiese servir de argumento a los

³⁷⁴ National Security Action Memorandum 232, 5 abril de 1963. The Papers of John F. Kennedy, Presidential Papers, National Security Files, Meetings and Memoranda Series, National Security Action Memoranda, National Security Action Memorandum Number 232. John F. Kennedy Presidential Library and Museum, Boston, Massachusetts. Disponible en <http://www.jfklibrary.org/Asset+Tree/Asset+Viewers/Image+Asset+Viewer.htm?guid={DA46BD0E-BF2B-4A5F-95F2-B481DB371418}&type=Image>

³⁷⁵ Telegrama n° 1607 desde Rabat, 9 de abril de 1963. Box 3989, RG 59, NARA.

³⁷⁶ Telegrama n° 1645 desde Rabat, 16 de abril de 1963. POL MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

³⁷⁷ El 17 de abril se anuncian elecciones, quizás dicho anuncio facilitó que la atención se desviara a las elecciones que cogió a la oposición por sorpresa y dejasen el tema de las bases de lado para concentrarse en diseñar su estrategia electoral.

nacionalistas contra el trono. Puesto que ya antes de la visita de Hassan II a Estados Unidos se especulaba entre los medios de la oposición con que el rey accediese a mantener tropas americanas en el país, no se podía menos que esperar que la crítica a esa política se acentuase.

La presión era importante. Por ejemplo, el día 10 de abril *al-Tahrir*, el órgano de la UNFP, se hacía eco de unas declaraciones aparecidas en el nº 129 de *Jeune Afrique* realizadas por los líderes de la oposición, Abderrahim Buabid y Mehdi Ben Barka, en las que atacaban directamente al monarca por su política de institucionalizar la monarquía.³⁷⁸ La misma publicación, al día siguiente, publicaba que la presencia extranjera en las instalaciones militares de Kenitra hacía que Marruecos se convirtiese en un objetivo en caso de conflicto nuclear.³⁷⁹ Por su parte, el líder del Istiqlal, al-Fassi, sostenía en un discurso que el rey estaba en “manos de agentes imperialistas” y prometía que su partido lucharía por liberar el trono, Marruecos y el Islam de las maquinaciones de agentes franceses, españoles y americanos.³⁸⁰

Adelantándose a todo esto, el rey había insistido en no dejar nada sobre el acuerdo por escrito y en que la presencia de las fuerzas americanas fuese lo más invisible posible, que “se confundiesen con el paisaje como hacen los franceses”. De otra manera, Mennen Williams reiteraba, el acuerdo logrado con el rey estaría seriamente en peligro.³⁸¹

Años después, este acuerdo se haría público finalmente en 1970 por el Subcomité de Relaciones Exteriores del Senado estadounidense, que protestaba por la falta de información al Congreso por parte del Departamento de Estado y del Pentágono, acerca

³⁷⁸ Telegrama nº 1621 desde Rabat, 10 de abril de 1963. POL MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

³⁷⁹ Memorando de Mennen Williams al secretario de Estado, “Subject: U.S. involvement in Moroccan Political Struggle”, 13 de abril de 1963. POL MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

³⁸⁰ Telegrama nº 1636 desde Rabat, 12 de abril de 1963. POL MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

³⁸¹ Memorando de Mennen Williams al secretario de Estado, “Subject: U.S. involvement in Moroccan Political Struggle”, 13 de abril de 1963. POL MOR, Box 3989, RG 59, NARA.

de la existencia de un acuerdo con Marruecos que consistía en mantener el centro de comunicaciones de Sidi Yahia (cerca de Kenitra, al noreste de Rabat). Según denunciaba el Senado, las tropas americanas, que supuestamente se habían quedado para entrenar a los marroquíes en el uso de las instalaciones y el material que heredaban de los americanos, realmente encubrían una prolongación de la presencia militar americana en Marruecos.³⁸² A partir de 1973 fue cuando Estados Unidos reduciría realmente su presencia, estudiando una alternativa.³⁸³

Hassan II expresa su deseo de fortalecer sus lazos con Occidente

El monarca aprovechó su visita a Washington para manifestar al gobierno americano sus sospechas sobre la existencia de una conspiración entre El Cairo y Argel en contra de Rabat. Cada vez estaba más convencido de que la URSS y la RAU habían tomado parte por Argelia y buscaban aislar a Marruecos del resto de África. En su argumentación, Hassan II dejó claro en varias ocasiones que él estaba “al lado de Occidente”.³⁸⁴

Poco después, durante el verano, Hassan II envió un mensaje especial al presidente Kennedy en que el reiteraba sus temores.³⁸⁵ Realmente, Marruecos se encontraba cada vez más aislado de sus vecinos, en particular debido a la reivindicación fallida sobre Mauritania. El rey temía el expansionismo de Nasser en el Norte de África y el potente

³⁸² “Estados Unidos tiene una ‘base secreta’ en Marruecos”, *La Vanguardia Española*, 28 de julio de 1970, p. 16 (Especial *The New York Times*, Washington, 27 de julio de 1970).

³⁸³ Documento nº 1288, Kissinger, H. *National Security Decision Memorandum* nº 200, “Policy toward Morocco, NSSM 160”, 5 de enero de 1973. DNSA.

³⁸⁴ Estas manifestaciones las repetiría a Adlai Stevenson, Embajador de Estados Unidos ante Naciones Unidas, en abril, al Embajador Ferguson el 20 de octubre, (véase Telegrama 701 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA); y de nuevo el 24 de octubre al coronel Canton (véase Telegrama nº 734 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA).

³⁸⁵ Mensaje recibido a través de la base de Kenitra, enviado el 30 de julio de 1963 y recibido el 1 de agosto de 1963, “Morocco 1/61-11/63 [Folder 2 of 2]”, Box 438, National Security Files. El presidente respondió el 5 de agosto de 1963. Véase: “Morocco 1/61-11/63 [White House Memoranda]”, Box 438, National Security Files, JFKL.

surgimiento de la República Socialista y Revolucionaria argelina. Se sentía amenazado internamente por la oposición de izquierdas que, a su vez, disfrutaba de buenas relaciones con el régimen argelino.³⁸⁶ Todas estas cuestiones le empujaban a buscar aliados que pudieran reafirmarle en su posición.³⁸⁷ En este contexto Hassan II intentó buscar el fortalecimiento de sus relaciones con Occidente, sobre todo un alineamiento con los Estados Unidos. El rey dijo que:

“Marruecos deseaba una vinculación mucho mayor con Occidente, especialmente los Estados Unidos, y quería unirse a la lucha contra las fuerzas subversivas.”³⁸⁸

³⁸⁶ Estaba recibiendo informes acerca de que Ben Bella estaba entrenando a disidentes marroquíes. JFKL, “Memorandum for the President” de Komer, 2 de agosto de 1963, “Morocco, General, 5/63 – 9/63”, Box 142, NSF.

³⁸⁷ Documento 153, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”, Washington, 2 de agosto de 1963. *Foreign Relations of the United States, 1961-1963: África*, vol. XXI (de aquí en adelante FRUS, 61-63). Documento disponible en: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d153>

³⁸⁸ Nota 2, Documento 153, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”, Washington, 2 de agosto de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d153>

PARTE 2. EL INICIO DE LA GUERRA DE LAS ARENAS

Cuando parecía que la independencia de Argelia iba a suponer un elemento a favor de la estabilidad y la integración de la región norteafricana después de años de violencia causados por la lucha anti-colonial y que, en el plano internacional, se eliminarían así buena parte de las fricciones en las relaciones entre Francia y Estados Unidos derivadas de las posiciones opuestas de estos países respecto al conflicto por la descolonización de Argelia, surge en la zona un nuevo motivo de preocupación. El 8 de octubre de 1963 se producen graves incidentes en la zona fronteriza entre Marruecos y Argelia, que ambos países se disputan, y dará comienzo el primer conflicto armado entre Argelia y Marruecos a causa del futuro de las fronteras saharianas.

Primera fase: Disputa por Hassi Beida y Tinyub (8-14 octubre)

La primera fase de la guerra se caracteriza por la lucha por el control de los puestos fronterizos de Hassi Beida y Tinyub. El desarrollo de los acontecimientos, como entonces, permanece a día de hoy oscuro en sus detalles. Las versiones contradictorias que aparecen sobre los hechos, la guerra mediática en que se embarcaron los regímenes argelino y marroquí y, en definitiva, la falta de información independiente no ayudan a esclarecer los detalles de lo que ocurre hasta el 14 de octubre.

En un apartado anterior hemos explicado cómo en 1962 la independencia de Argelia y la celebración del consiguiente referéndum tuvo dramáticas consecuencias para parte de la población de Tinduf que se declaraba pro-marroquí. Estas tensiones no se consiguieron eliminar por completo, y en el mes de agosto de 1963 se registraron los incidentes en la zona fronteriza que volvieron a agravar las relaciones entre los dos países. Por entonces los medios de comunicación empiezan a informar sobre casos de expulsiones de poblaciones en un sentido u otro de la frontera. Parece ser que los primeros en ser expulsados fueron unos 50 granjeros o campesinos marroquíes

asentados en la zona de Colomb Bechar u Orán.³⁸⁹ Como represalia, los marroquíes hicieron lo mismo con unos sesenta argelinos en la zona de Uchda.³⁹⁰ La situación se fue complicando, llegando el gobierno argelino a declarar el cierre de la frontera en las zonas de Tinduf y Colomb Bechar,³⁹¹ así como a anunciar la nacionalización como argelinos de unos 150.000 marroquíes.³⁹²

El 13 de septiembre el embajador argelino se ve en la necesidad de reafirmar las buenas relaciones con Rabat a causa de un artículo publicado en *El Moudjahid*, órgano del FLN, que violentamente atacaba al monarca marroquí.³⁹³ El embajador subraya que esta prensa no representa a su gobierno y explica que los incidentes fronterizos que estaban ocurriendo se debían a que las autoridades argelinas estaban haciendo frente a tres problemas:

“1-la infiltración clandestina de elementos desprovistos de todo documento de identidad o haciendo uso de de documentos o pasaportes falsos; 2- la lucha contra el desarrollo del contrabando de droga (particularmente kif); 3- el control de elementos que habiendo dejado Argelia tras los hechos de julio de 1962 vuelven y causan agitación y problemas en territorio argelino, en las zonas reivindicadas por Marruecos.”³⁹⁴

Los días 11 y 16 de septiembre agencias de prensa se hacen eco de supuestas incursiones de militares argelinos en territorio marroquí.³⁹⁵ El gobierno no lo denuncia

³⁸⁹ “Malaise à Tindouf” (AFP, UPI), *Le Monde*, 1-2 de septiembre de 1963, p. 4. También, según la embajada francesa, se da la circunstancia de que algunos marroquíes ya fueron expulsados en agosto de otras localidades como Orán. Airgram A-160, desde Rabat, “Subject: Análisis of 1963 Moroccan-Algerian Border Conflict”, 23 de septiembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

³⁹⁰ “Une vingtaine d’Algériens refoulés à Oujda” (AFP), *Le Monde*, 6 de septiembre de 1963, p. 4; UKNARA, FO371/173027, Algeria; frontier dispute: visit of King Hassan to Algeria, VM103170/17, “Present Morocco-Algeria situation as seen from Rabat”, Rabat, 2 de octubre de 1963.

³⁹¹ Airgram A-160, desde Rabat, “Subject: Análisis of 1963 Moroccan-Algerian Border Conflict”, 23 de septiembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

³⁹² “Account of the causes and course so far of the Algerian/Moroccan border dispute”, desde Rabat, 22 de octubre de 1963. VM103170/66, FO371/173030, UKNARA.

³⁹³ “Nouvelle querelle entre Alger et Rabat”, *Le Monde*, 10 de septiembre de 1963, p. 1.

³⁹⁴ “M. Ben Bella fait transmettre ses amitiés au Roi Hassan II” (AFP), *Le Monde*, 14 de septiembre de 1963, p. 7.

³⁹⁵ “Rabat fait état d’une ‘incursion’ algérienne sur son territoire” (AFP), *Le Monde*, 12 de septiembre de 1963, p. 7. ; “Rabat : nouvelle ‘incursion’ algérienne ”, *Le Monde*, 17 de septiembre de 1963, p. 5.

oficialmente, pero el día 17 la cuestión fronteriza es examinada durante un consejo de ministros presidido por el rey Hassan II.³⁹⁶

Tres días después, quizá relacionado con el desconcierto que los incidentes fronterizos estaban creando en las relaciones entre Argelia y Marruecos, el gobierno marroquí firma la Carta de Addis Abeba. Este documento fundacional de la organización africana se redactó a finales del mes de mayo, pero Marruecos no se adhirió a causa del artículo que defiende la intangibilidad de las fronteras coloniales, para que no se entendiese que reconocía el nuevo Estado de Mauritania. A finales del mes de junio Hassan II había declarado que finalmente Marruecos firmaría el documento, aunque con reservas. Este hecho todavía no había tenido lugar, hasta que el 20 de septiembre Mehdi Zentar, en aquel momento embajador de Marruecos en Argelia, firmaba el documento adjuntando una nota donde se expresaban las reservas de su gobierno.³⁹⁷ Tras la firma, el diplomático declara:

“Es importante que se sepa que esta firma de la carta de la OUA no debe ser interpretada de ninguna manera ni como un reconocimiento expreso de *faits accomplis* rechazados como tales por Marruecos, ni como una renuncia a la búsqueda de la consecución de nuestros derechos por los medios legítimos a nuestra disposición ...”³⁹⁸

Durante este mes de septiembre, además, se suceden otros hechos entre ambos países que provocan que las relaciones se enrarezcan gravemente. Ben Bella, por ejemplo, ve su posición amenazada por una insurrección originada en la zona de Cabilia y liderada por el Frente de Fuerzas Socialistas (FFS) de Ait Ahmed.³⁹⁹ De inmediato, Ben Bella en

³⁹⁶ “Le litige frontalier algero-marocain” (AFP), *Le Monde*, 18 de septiembre de 1963, p. 5.

³⁹⁷ “Le Maroc signe la charte d’Addis Abeba” (UPI), *Le Monde*, 21 de septiembre de 1963, p. 8.

³⁹⁸ “Le gouvernement marocain et la Charte d’Addis Abeba”, *Le Monde*, 22-23 de septiembre de 1963, p. 11.

³⁹⁹ La insurrección de Cabilia estalla a raíz de una manifestación contra el régimen de Ben Bella el 29 de septiembre de 1963 en Tizi-Ouzou, véase Ruedy, J. *Modern Algeria: the origins and development of a nation*. Bloomington, Indianapolis ed. Indiana University Press, 1992, p. 201ss.

un discurso pronunciado a raíz de la insurrección cabileña el 30 de septiembre acusa a Hassan II de apostar tropas en la frontera como apoyo a estos rebeldes.⁴⁰⁰

“Los soldados de Mulay Hassan se encuentran actualmente a 10 metros de nuestras fronteras, y sabemos lo que eso quiere decir. Nosotros no tenemos miedo de ningún ejército, sea cual sea. Quieren que concentremos tropas en la frontera. No lo haremos jamás. Quieren también alimentar una propaganda que alce un pueblo contra el otro, lo que nunca aceptaré.

Nos preguntamos si la subversión de Tizi-Ouzou no tiene ramificaciones con el exterior, sobre todo al conocer que Belkacem Krim ha estado estos últimos días en Tánger”.⁴⁰¹

Estas acusaciones serán negadas por el gobierno marroquí, y el encargado de negocios de la embajada argelina fue convocado para expresar la estupefacción del gobierno marroquí.⁴⁰²

Por su parte, la prensa marroquí había acusado al presidente argelino de apoyar el supuesto complot de julio de 1963 por el que se detuvieron a numerosos miembros de la UNFP⁴⁰³ y la prensa argelina, a su vez, atacó al régimen monárquico.⁴⁰⁴

En estos momentos, Argel considera tan amenazante la tensión que empieza a desplegar fuerzas en la frontera con Marruecos.⁴⁰⁵ El 29 de septiembre, la agencia MAP incluso

⁴⁰⁰ “Morocco-Algeria Relations. Background to Ben Bella’s allegations against Morocco”, desde Argel, 2 de octubre de 1963. VM103170/16, FO371/173027, UKNARA; “Ben Bella Warns of Morocco Plot”, *The New York Times*, 1 de octubre de 1963, pp. 1, 12; *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, 1964, p. 337.

⁴⁰¹ André Pautard, “M. Ben Bella en appelle au peuple et dénonce des complicités marocaines”, *Le Monde*, 2 de octubre de 1963, pp. 1, 6.

⁴⁰² El embajador Dahlab encontrándose en Argel. “Rabat s’élève contre les accusations du président algérien, mais maintient ses revendications territoriales”, *Le Monde*, 3 de octubre de 1963, p. 7.

⁴⁰³ *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, 1964, p. 337; sobre el complot, véase *idem*, p. 230. Ben Bella lo desmiente: “Insisto entonces en desmentir formalmente que Argelia haya jugado el menor papel en el complot en Marruecos. Es la primera vez que hablo de este asunto públicamente. Y si decido hacerlo no es por reactivar la polémica, ni mucho menos por debilidad, sino por salvaguardar las relaciones con Rabat. Los diminutos incidentes de la crónica cotidiana no deben hacernos perder de vista nuestro objetivo, que es consolidar nuestras relaciones con Marruecos sobre la base de la no injerencia”, en Philippe Herreman “Une déclaration au ‘Monde’ de M. Ben Bella”, *Le Monde*, 17 de septiembre de 1963, p. 5.

⁴⁰⁴ “Encloses article from EL MOUDJAHID criticising Moroccan regime. Algiers Television report of Ben Bella’s remarks about Morocco”, desde Argel, 18 de septiembre de 1963. VM103170/14, FO371/173027, UKNARA; *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, 1964, p. 337.

⁴⁰⁵ “Algerians taking steps to consolidate hold on disputed section of border between Figuig and Colomb Bechar. Details. Encloses press cutting about history of dispute”, desde Rabat, 2 de septiembre de 1963. VM1081/1, FO371/178740, *Tunisia (VN) Political relations: Frontier dispute with Algeria, 1964* (de aquí en adelante FO371/178740); “Morocco-Algeria border. Further Algerian provocation. Algerian press attack on Moroccan regime. Encloses summary translation of article in Moroccan government organ”,

informa de una visita a la zona supuestamente realizada por el coronel Bumedián, ministro de Defensa argelino, en compañía de un general y varios oficiales egipcios.⁴⁰⁶ Posteriormente, el día 1 de octubre se encuentra en Moscú donde es recibido por Alexis Kossyguine, vicepresidente del Consejo Soviético, y por el mariscal Malinovsky, ministro de Defensa.⁴⁰⁷ Además, como se explicará más adelante, Argel se decide a solicitar ayuda a los cubanos cuando, según los argelinos, los marroquíes toman Hassi Beida y Tinyub el 25 de septiembre, unos puestos fronterizos que consideran en su territorio.⁴⁰⁸

Reunión en Uchda (5 de octubre)

A principios del mes de octubre ambos países refuerzan su presencia militar en la frontera.⁴⁰⁹ Alegando un conflicto inminente, el 3 de octubre Ben Bella invoca una cláusula constitucional que le dota de poderes absolutos ante una emergencia nacional.⁴¹⁰ Ante la creciente tensión, Argelia y Marruecos deciden reunirse. Sus respectivos ministros de Asuntos Exteriores, Abdelaziz Buteflika y Ahmed Guedira, se ven en Uchda (Marruecos) el 5 de octubre, acompañados de los embajadores Mohamed Aouad y Saad Dahlab, así como del representante especial de Ben Bella para asuntos intermagrebíes, Muhammad Yazid.⁴¹¹

En la reunión estaba programado tratar el asunto de las poblaciones que viven desplazándose por la frontera y el reciente refuerzo de tropas en puntos de su trazado.⁴¹²

desde Rabat, 18 de septiembre de 1963. VM1081/2, FO371/178740, UKNARA; “Nouvel incident de frontière algéro-marocain” (AFP), *Le Monde*, 2 de octubre de 1963, p. 6.

⁴⁰⁶ “Evidence of Moroccan concern over Moroccan-Algerian frontier disputes. Encloses press cutting from the Maghreb Arab Press about Boumedienne’s visit to the frontier dispute area”, Rabat, 1 de octubre de 1963. VM103170/19, FO371/173027, UKNARA.

⁴⁰⁷ “Le colonel Boumedienne à Moscou”, *Le Monde*, 2 de octubre de 1963, p. 6.

⁴⁰⁸ Gleijeses, 2002, p. 171.

⁴⁰⁹ “Border Forces Reinforced By Algeria and Morocco”. *The New York Times*, 4 de octubre de 1963, p. 2.

⁴¹⁰ Quandt, W., *Revolution and political leadership*, Cambridge: MIT Press, 1969, p. 221.

⁴¹¹ “Une tentative de règlement amiable du différend frontalier algéro-marocain, MM. Guedira et Bouteflika se rencontrèrent à Oujda”, *Le Monde*, 6-7 de octubre de 1963, p. 5.

⁴¹² “Morocco to Open Talks with Algeria”, *The New York Times*, 5 de octubre de 1963, p. 44.

No obstante, una vez más, los marroquíes acudieron con el propósito de discutir la cuestión de las fronteras. Sin embargo, los argelinos se negaron aduciendo que la delegación que había asistido a Uchda no tenía potestad para realizar semejante negociación, sino para concretar detalles administrativos de los acuerdos alcanzados el mes de marzo anterior. De manera que ambas partes acordaron:

- Dar punto final a las campañas de prensa hostiles.
- Permitir a las comunidades fronterizas llevar una vida normal de nuevo.
- No hacer nada que agravase la situación.

Por último, se concertó una nueva cita en Tremecén el 10 de octubre para continuar las conversaciones.⁴¹³ Allí, “una comisión de peritos de ambos países examinará todas las diferencias ... para resolver los litigios planteados en las pasadas semanas.”⁴¹⁴

La prensa también informó de que se había acordado que Hassan II y Ben Bella se reunirían pronto y que se pondrían en marcha las convenciones bilaterales acordadas en marzo y abril anteriores.⁴¹⁵ Sin embargo, no se refirieron al asunto fronterizo que para Marruecos estaba en el origen del conflicto.⁴¹⁶ Fuentes marroquíes afirmaban que los marroquíes querían el compromiso por parte de Argel de que el tema se trataría. El mismo día de la reunión en Uchda, el diario fundado por Reda Guedira y portavoz por tanto de posicionamientos oficiales, *Les Phares*, publicaba que ni Marruecos ni Argelia pueden explotar por sí solos las riquezas de la zona en litigio, y que ambos deberían

⁴¹³ “Meeting between Algerian Foreign Minister and M. Guedira at Oudja October 5. Communiqué. Improved relations. Agency report about King Hassan and President Ben Bella to meet October 20”, Argel, 7 de octubre de 1963. VM103170/20, FO371/173027, UKNARA; “Account of the causes and course so far of the Algerian/Moroccan border dispute”, Rabat, 22 de octubre de 1963. VM103170/66, FO371/173030, UKNARA; “Le roi Hassan II et M. Ben Bella se rencontreraient prochainement”, *Le Monde*, 8 de octubre de 1963, p. 1.

⁴¹⁴ “Satisfacción en los medios argelinos por las conversaciones de Uxda”, *España*, 7 de octubre de 1963, p. 4.

⁴¹⁵ “Marruecos y Argelia reafirman la no injerencia mutua en los asuntos internos de ambos estados”, *ABC*, 6 de octubre de 1963, p. 63.

⁴¹⁶ “Marruecos desea una solución equitativa a su litigio fronterizo con Argelia”, *ABC*, 8 de octubre de 1963, p. 34.

aceptar una especie de co-soberanía o una explotación conjunta de los depósitos de hidrocarburos y otros minerales de la zona.⁴¹⁷

Sin embargo, al parecer, Argelia sólo quiere discutir de casos específicos de comunidades concretas que habitaban en la zona fronteriza y se estaban viendo afectadas por las acciones de los dos Estados. Esto claramente no convence a Marruecos que quiere una negociación más global, por lo que la reunión de Tremecén se acaba anulando en el último momento por parte de Rabat y la tensión consecuentemente siguió en aumento.⁴¹⁸

Argelia denuncia un incidente en la frontera (8 de octubre)

El 7 de octubre el ministro de Defensa argelino anuncia que Marruecos ha aceptado retirarse de la frontera, de manera que Ben Bella puede concentrar sus fuerzas en reprimir la rebelión de la Cabilia que ha estallado una semana antes.⁴¹⁹ Pero al día siguiente, el 8 de octubre, Argelia denuncia un incidente fronterizo en la zona de Colomb Bechar.⁴²⁰ En una rueda de prensa celebrada en la sede de su partido, el presidente declara en Argel que un enfrentamiento entre el Ejército de Liberación Nacional y elementos que él califica de ‘incontrolados’ ha causado heridos y muertos. Preguntado por un periodista Ben Bella especifica que las bajas son diez.⁴²¹ Sobre estos hechos, el servicio de inteligencia militar español informaría unos días después de lo siguiente:

⁴¹⁷ “Rulers to Weigh Moroccan Claim”, *The New York Times*, 6 de octubre de 1963, p. 15.

⁴¹⁸ “Marruecos desea una solución equitativa a su litigio fronterizo con Argelia”, *ABC*, 8 de octubre de 1963, p. 34. “Marruecos y Argelia se acusan recíprocamente de violación de fronteras”, *ABC*, 11 de octubre de 1963, pp. 33-34. “Argelia ataca nuevamente a Marruecos mientras sigue concentrando tropas en la frontera”, *ABC*, 12 de octubre de 1963, p. 47.

⁴¹⁹ “Moroccan Troops to Quit Frontier”, *The New York Times*, 8 de octubre de 1963, p. 15.

⁴²⁰ “Algeria Reports Fight At Border”, *The New York Times*, 9 de octubre de 1963 p. 2.; “Entrevista Ben Bella-Butaleb”, *ABC*, 10 de octubre de 1963, p. 34.

⁴²¹ “Choques sangrientos en Argelia entre rebeldes y fuerzas del gobierno”, *ABC*, 9 de octubre de 1963, p. 56; “Diez muertos en un combate en Colomb Bechar, anunció Ben Bella en su conferencia de prensa”, *España*, 9 de octubre de 1963, p. 6; “La crise algérienne et ses prolongements”, *Le Monde*, 10 de octubre de 1963, p. 1.

“En relación con los graves incidentes ocurridos el día 8, se recogen informes en los que se indican que el hecho fue provocado por marroquíes armados, de origen desconocido, quienes atacaron el Ejército argelino [causándole] muertos y heridos. Estos informes han sido recogidos de fuente segura militar marroquí.”⁴²²

Según esta información, parece ser que los elementos “incontrolados” serían marroquíes. El diario francés *Le Monde* al recoger la noticia señala que, aunque Ben Bella no identificó claramente los supuestos autores de dicho ataque, se sabía que por aquella zona circulaban algunos miembros de las tribus nómadas Reguibat que reconocían la soberanía marroquí y que ya habían producido incidentes con anterioridad. Por otra parte, la versión de Rabat sobre lo denunciado por Ben Bella es que se trata de un ataque argelino contra el puesto de Hassi Zbai a 40 kms de Mhammid, calculando el número de víctimas en 10. Este desmentido hace dudar de si se trata de un incidente o de dos.⁴²³

En cualquier caso, estos hechos provocan una serie de idas y venidas entre Rabat y Argel de emisarios oficiales. El día 9 Hassan II envía un mensajero personal a Ben Bella, el ministro de Información, Abdelhadi Boutaleb, acompañado del coronel Medbouh. Tras entrevistarse con el ministro de Asuntos exteriores y el presidente de la República vuelan de regreso a Agadir, donde se encuentra el rey. Al mismo tiempo se conoce que se están produciendo movimientos de tropas marroquíes en dirección a la frontera oriental y meridional.⁴²⁴

⁴²² “Marruecos”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 11 de octubre de 1963, p. 2. Legajo 7267 Expediente 4: “Dirección General de Asuntos de África y Mundo Árabe. Argelia.- Frontera de Argelia con Marruecos. España y el conflicto argelino marroquí. Información del Alto Estado Mayor español sobre dicho conflicto. Octubre-diciembre de 1963. Expediente 14-1 D-2” (de aquí en adelante: L7267E4), AMAE.

⁴²³ “Hassan II dépêche d`urgence un de ses ministres auprès du chef du gouvernement algérien”, *Le Monde*, 10 de octubre de 1963, p. 6.

⁴²⁴ Braestrup, P. “ Ben Bella Meets Moroccan Envoy”, *The New York Times*, 10 de octubre de 1963, p. 10 ; “La crise algérienne et ses prolongements”, *Le Monde*, 10 de octubre de 1963, p. 1 ; “Hassan II dépêche d`urgence un de ses ministres auprès du chef du gouvernement algérien”, *Le Monde*, 10 de octubre de 1963, p. 6 ; “L`Évolution de la crise algérienne”, *Le Monde*, 11 de octubre de 1963, p. 10.

Desafortunadamente, los contactos diplomáticos no parecen dar los frutos deseados, el ministro Boutaleb los califica de “diálogo de sordos”⁴²⁵, y el 14 de octubre Argelia denuncia claramente que las fuerzas marroquíes invaden territorio argelino. Según los argelinos, se trata de una “invasión” por parte de miles de soldados apoyados por tanques y aviones.⁴²⁶ Fuente militares marroquíes insisten en negar que se trate de la invasión de territorio argelino, sino que se trata de la recuperación de dos puestos en territorio marroquí, y que sólo se ha visto involucrado un batallón (que se estima suelen tener 850 hombres).⁴²⁷ Sin embargo, el ministro de Defensa, Huari Bumedián, señaló que las FAR habían lanzado un ataque conjunto a Hassi Beida y a Tinyub, que según los argelinos están 18 millas dentro de su territorio.⁴²⁸ Según el Alto Estado Mayor español, lo ocurrido fue:

“Por lo que respecta a los encuentros iniciados en la madrugada de ayer en la región de Hassi Beida y Tinjoub, entre el Ejército argelino y las FAR, encuentro que fue provocado por las FAR al atacar los puestos citados, hay que hacer constar que continúa el combate en dicho Sector en la madrugada de hoy, sin que los argelinos parezcan dispuestos a ceder terreno.”⁴²⁹

Ante la divergencia patente entre las versiones marroquí y argelina de lo que está ocurriendo, el cronista de *The New York Times* señala que los mapas de la zona publicados en los años 50 lo sitúan dentro de Marruecos, pero que en los últimos dibujados por Francia el límite está en el río Draa, más al norte. Es decir, los mapas fueron modificados después de la independencia de Marruecos y antes de la de

⁴²⁵ Gravier, Louis, “Le conflit frontalier s’aggrave entre Rabat et Alger”, 12 de octubre de 1963, p. 1.

⁴²⁶ Grose, P. “Algeria charges Morocco forces invade in Sahara”, *The New York Times*, 15 de octubre de 1963, pp. 1, 5.

⁴²⁷ *Ibidem*. “Marruecos reconquista por las armas los puestos fronterizos ocupados por Argelia. La noticia ha sido desmentida por Argel, que afirma sigue la lucha”. *ABC*, 15 octubre 1963, p. 31.

⁴²⁸ Grose, P. “Algeria charges Morocco forces invade in Sahara”, *The New York Times*, 15 de octubre de 1963, pp. 1, 5.

⁴²⁹ “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 15 de octubre de 1963, p. 1. L7267E4, AMAE.

Argelia.⁴³⁰ El diario español *ABC* publica dos mapas para comparar las dos versiones opuestas de la cuestión fronteriza.⁴³¹

EITO INO- OQUI

¿LA FRONTERA «DE HECHO» SEGUÍA --O NO--EL CURSO DEL RIO DRAA?

SEGUN LA TESIS ARGELINA, LOS PUESTOS DE HASSI BEIDA Y TINDJUB ESTAN SITUADOS DENTRO DE SU TERRITORIO, A TREINTA KILOMETROS DE LA LINEA FRONTERIZA



Según Marruecos



Según Argelia

Esta es la ambigüedad en materia de frontera que opone de manera violenta a ambos vecinos y es este el momento que se considera el inicio de la “Guerra de las Arenas”,⁴³² una guerra no declarada por ninguna de las dos partes. Efectivamente, en estos momentos, los dos ejércitos ya están desplegando sus fuerzas por lo que deja de ser el conflicto un asunto de escaramuzas aisladas. El día 14 de octubre redá Guedira, director del Gabinete Real, da la noticia de que Marruecos ha reconquistado Hassi Beida y

⁴³⁰ Grose, P., “Algeria charges Morocco forces invade in Sahara”. *The New York Times*, 15 de octubre de 1963, pp. 1, 5.

⁴³¹ *ABC*, 18 de octubre de 1963, p. 33.

⁴³² Como anécdota, diremos que ese mismo día la situación no deja que Hassan II atienda a su invitada Jacqueline Kennedy, que desde el 14 de octubre se encuentra en Marrakech de visita privada con su hermana. Véase “Mrs. Kennedy Visits Bazaar In Morocco”. *The New York Times*, 15 de octubre de 1963, pp. 5. “Vibrante Discurso De Hassan II en Marraquex”, *ABC*, 15 octubre 1963, p. 32. Años más tarde, Hassan II declarará que el hecho de la visita de la primera dama estadounidense justo en aquel momento era una señal de apoyo de Estados Unidos, cuando en realidad fue una mera casualidad, pues fue una escala que hizo volviendo de un viaje.

Tinyub. Al día siguiente, el diario *ABC* publica la siguiente información proporcionada por un enviado especial extranjero que ofrece interesantes detalles:

“Las fuerzas que chocaron esta mañana ... se llevaban de cada parte unos mil hombres. Las tropas marroquíes que partieron durante la noche de Tagunit estaban mandadas por el coronel Abibi. En la región no hay carreteras ni caminos. La carretera más próxima termina cien kilómetros al Norte, en Zagora, donde hay un poste indicador que dice: “Tombuctú”, 50 días”. La infantería marroquí, sin artillería ni unidades blindadas, armada únicamente con ametralladoras pesadas y morteros, avanzó sigilosamente durante la madrugada por caminos que sólo conocen los camelleros, y vivaqueó hasta las cuatro de la madrugada. Todavía en plena oscuridad tomaron posiciones en una altura entre los dos fuertes ocupados por los argelinos. A las cinco y media de la mañana se inició el ataque. Los argelinos replicaron con ‘bazookas’ y ametralladoras. El combate fue muy duro y Tindjub cayó una hora antes –termina diciendo el informador– que Hassi Beida.”⁴³³

Con todo, los argelinos afirman que mantienen la posición,⁴³⁴ a lo que Marruecos responde que son ellos los que tienen posesión de los puestos.⁴³⁵ Ciertamente en esta primera fase, el desconcierto mediático sobre lo que realmente ocurre es significativo. Ni siquiera los servicios de información tienen claro el desarrollo de los eventos. Aunque el Alto Estado Mayor español informa el 15 de octubre de que los ejércitos marroquí y argelino concentraban tropas en la zona fronteriza y habían tomado medidas como el cierre de frontera, la organización de puentes aéreos para coordinar transporte a la zona y la llamada a la movilización,⁴³⁶ no obstante admite que:

“No se puede asegurar en estos momentos quién ocupa Hassi Beida y Tinjoub, observándose sin embargo que los marroquíes continúan el envío de refuerzos del Ejército Real hacia el Sector indicado. Los argelinos están reforzando en fuerza [sic] Colomb Bechar sin observarse hayan enviado nuevos refuerzos al Sector donde se lucha.”⁴³⁷

⁴³³ “Vibrante discurso de Hassan II en Marraquex”, *ABC*, 15 de octubre de 1963, p. 32.

⁴³⁴ “Argel desmiente la victoria marroquí”, *ABC*, 15 de octubre de 1963, p. 32.

⁴³⁵ Gross, P., “Ben Bella Calls Guerrillas Back to Fight Morocco”, *The New York Times*, 16 de octubre de 1963, pp. 1, 10.

⁴³⁶ “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 15 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁴³⁷ “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 16 de octubre de 1963, p. 3. L7267E4, AMAE.

Argelia apela a la Organización de la Unidad Africana e implica a Estados Unidos

A pesar de la versión argelina de lo sucedido, la ANP debió sufrir una severa derrota y perder los puestos de Hassi Beida y Tinyub, que ya no recuperarían por las armas, dado que de inmediato el gobierno optó por internacionalizar el conflicto intermagrebí.

Tras una reunión del gabinete argelino aquel 14 de octubre, Buteflika en rueda de prensa advirtió de las extremadamente graves consecuencias de lo acontecido al tratarse de una flagrante violación de la carta de Naciones Unidas y anuncia que Argelia apelaría a la OUA ante la gravedad de la situación.⁴³⁸

Siguiendo esta línea de actuación que busca internacionalizar la crisis, Argel intenta implicar también a los Estados Unidos. En la segunda jornada de conflicto abierto, el 15 de octubre, Ben Bella denuncia que extranjeros, americanos según la prensa local, pilotan aviones que ofrecen apoyo logístico a las fuerzas marroquíes.⁴³⁹ El origen de esta noticia es un reportaje de aparecido en el diario *The Christian Science Monitor* del sábado anterior que reprodujo a su vez la radio argelina. Washington lo negará categóricamente, como se explicará más adelante.

⁴³⁸ “Argelia apelará a la Carta de Addis Abeba”, *ABC*, 15 octubre 1963, p. 32.

⁴³⁹ En su discurso también trata las siguientes cuestiones:

–que el motivo de la diferencia entre Marruecos y Argelia, se debe a la diferencia de regímenes entre los dos países, ya que Hassan II tiene miedo al régimen socialista argelino, puesto que este régimen es muy posible sea implantado próximamente en Marruecos.

–que si el Rey de Marruecos quiere mostrar su nacionalismo y su patriotismo recuperando tierras que dice pertenecen a Marruecos, podía haberlo efectuado no con sus hermanos los argelinos, con los cuales podía discutir, sino con aquellos territorios que aún están en manos extranjeras, como Ceuta, Melilla y El Sahara, con los que no se atreve.

–que la rebelión de la kabilya no hay duda ha sido instigada y alentada por Marruecos, con objeto de procurar la partición de Argelia.

–que el próximo viernes serán llevados a Argel, donde se celebrará una ceremonia especial, los cuerpos de los caídos en su lucha con Marruecos en la frontera argelomarroquí.

–decretó la movilización general de todos los antiguos combatientes, que deben incorporarse al Ejército inmediatamente.

–pidió la movilización, como voluntarios, de todos aquellos que se encuentren en disposición de empuñar las armas.

–ordenó la requisita de todos los medios de transporte para llevar combatientes y voluntarios hacia la frontera con Marruecos”. “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 15 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE.

Encuentro en Marrakech (15-17 de octubre)

A pesar de los enfrentamientos y las acusaciones mutuas, los contactos diplomáticos entre Marruecos y Argelia prosiguen y el mismo día 15 una delegación argelina, liderada por M´hammed Yazid y acompañado de Saad Dahlab y Slimane Hoffman, llega a Marrakech para entrevistarse con Reda Guedira. Tras una breve estancia vuelven a Argel para hablar con Ben Bella y al día siguiente regresan.⁴⁴⁰ A pesar de todo, no parece haber lugar para el optimismo, puesto que Yazid a su llegada declara que no hay nada que negociar en cuanto a cambios en la frontera.⁴⁴¹ De hecho el Alto Estado Mayor español informaría a Madrid poco después que:

“En este momento, cinco de la tarde, comunican nuestros servicios en Marraques que la conferencia que estaban celebrando marroquíes y argelinos se ha roto violentamente, saliendo los argelinos para su país ‘hechos una furia’ (expresión del informador). Reda Guedira, Ministro de Hassan II, propuso mantener situación actual y dialogar después, siendo rechazado por los argelinos.”⁴⁴²

Así, ese mismo día 17, la delegación argelina regresa de Marrakech al no conseguir resultados satisfactorios. Al parecer, Marruecos ofrecía un alto el fuego a cambio de un compromiso formal de Argelia de negociar, pero ésta lo rechaza. Al margen del plano diplomático, Argelia finalmente admite haber perdido los dos puestos en litigio y se reciben noticias de que el ministro de Defensa argelino, Huari Bumedián, se encuentra en la zona de Tinduf supervisando las tropas.⁴⁴³

A partir del 18 de octubre, periodistas desplazados a la zona en conflicto empiezan a dar detalles de lo sucedido y de su localización, ofreciendo una visión más detallada y

⁴⁴⁰ “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 16 de octubre de 1963, p. 2. L7267E4, AMAE.

⁴⁴¹ “Algerians meet with Moroccans as fight goes on”, *The New York Times*, 17 de octubre de 1963, pp. 1, 3.

⁴⁴² Nota al Excmo. Sr. Ministro de Asuntos Exteriores, “Asunto: Relaciones argelino-marroquíes”, 17 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE. En este documento también se informa de que acababan de llegar a Marrakech 700 soldados marroquíes heridos.

⁴⁴³ “Algerians meet with Moroccans as fight goes on”, *The New York Times*, 17 de octubre de 1963, pp. 1, 3.

contrastada de lo que ocurre. Ese día periodistas extranjeros comprueban que Hassi Beida y Tinyub están efectivamente en manos marroquíes y que estos lugares son simplemente un grupo de palmeras y pozos de agua.⁴⁴⁴ El enviado de Europa Press, por ejemplo, describe así lo que ha visto:

“Hassi Beida está en el centro de un desierto. No hay nada que recuerde la civilización. Un agujero de agua y un grupo escaso de palmeras, muchas de las cuales han sido incendiadas por los argelinos al retirarse, es todo lo que está al alcance de mis ojos. Hassi Beida es un lugar miserable rodeado por el desierto y encuadrado por una línea de montañas de color púrpura y profundos acantilados. El hedor de los muertos y la suciedad es espantosa”.⁴⁴⁵

⁴⁴⁴ Grose, P., “Cease-Fire Talks in Morocco Fail”, *The New York Times*, 18 de octubre de 1963, pp. 1, 9.

⁴⁴⁵ Sin firma, “Con las tropas marroquíes en la zona de combate”, desde Hassi Beida (zona de combate) 18 de octubre de 1963, crónica de Europa Press, exclusiva para *La Vanguardia*, publicado en *La Vanguardia Española*, 19 de octubre de 1963, p. 15.

MARRUECOS



Un punto de concentración de los soldados de Marruecos. Abajo, una de las posiciones del ejército real. Como puede verse, los soldados se parapetan en instalaciones improvisadas en lugares carentes de toda fortificación.



Publicado en *Blanco y Negro*, 26 de octubre de 1963, p. 24.

Colomb Bechar, centro operativo del ejército argelino

La ciudad de Colomb Bechar será el centro de operaciones argelino durante este conflicto. Allí existían instalaciones militares donde en aquellos momentos todavía se encontraban destacadas tropas francesas, incluyendo un aeródromo que el ejército argelino intentará utilizar, dado que las localidades más cercanas al frente, Tinfuchi y Tinduf, no gozaban de instalaciones parecidas.⁴⁴⁶ Hacia Bechar se dirigirá el armamento de origen extranjero que vaya llegando al puerto de Orán. Por ejemplo, el Servicio de Información del Alto Estado Mayor español informa de que el día 18 fueron enviados dos MIG15, además de blindados y carros ligeros.⁴⁴⁷

Periodistas desplazados a esta ciudad ofrecen una visión esclarecedora de lo que allí sucede a la hora de valorar la realidad de los acontecimientos. Así, el prefecto Habib Djelloui manifestaba al corresponsal de *The New York Times* que hasta el 17 de octubre sólo habían recibido cuatro heridos argelinos, y que los puestos en litigio eran sólo lugares estratégicos por su posición fronteriza y por sus recursos hídricos en una zona rocosa del desierto. Calculaba además que había unos 400 soldados luchando al norte de la carretera que unía Colomb Bechar y Tinduf. Pero que estos combates no eran cuerpo a cuerpo, sino que mayormente se combatía a través de disparos de largo alcance.⁴⁴⁸

Este corresponsal también informó de que en Colomb Bechar la actividad se incrementaba por momentos y que las autoridades estaban requisando aviones civiles para transportar a la zona refuerzos y evacuar heridos. El ministro de Defensa, Bumedián, se encontraba allí dirigiendo las operaciones siendo sus mayores preocupaciones, además de la situación táctica, el transporte de tropas hasta la zona de

⁴⁴⁶ “Following for War Office Director of Military Intelligence 4(a) from Military Attaché. Military situation in Algeria”, desde Argel, 16 de octubre de 1963. VP.1015/96, FO 371/173130, UKNARA.

⁴⁴⁷ “Asunto: La situación argelo-marroquí”, para el Ministerio de Asuntos Exteriores del Alto Estado Mayor, nº de registro: A 10340, 19 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁴⁴⁸ Grose, P., “Cease-Fire Talks in Morocco Fail”. *The New York Times*, 18 de octubre de 1963, pp. 1, 9.

los combates y el hecho de que el ejército argelino apenas poseía equipamiento moderno. Su escasa fuerza blindada se componía de una docena de tanques ligeros de construcción francesa, regalo del mismo Hassan II, el mes de marzo anterior. También escaseaban camiones, aviones y *jeeps*. Por otra parte se hacía patente que los oficiales argelinos tenían poca experiencia en el desplazamiento de grandes unidades de tropas. Además, la zona de combate estaba lejos de zonas urbanizadas y con buenas comunicaciones por la parte argelina. Les llevó tres días transportar cinco batallones de cuatrocientos hombres hasta allí.⁴⁴⁹

La situación en Bechar tampoco era nada cómoda para el gobierno francés, que intentaba mantenerse al margen del conflicto. Ante las necesidades imperiosas del ejército argelino, el gobierno de Argel solicitó a Francia el uso del aeropuerto, entonces bajo su control, para poder utilizar los MIGs. El acuerdo al que se llegaría sería que los franceses permitirían el aterrizaje “por razones de emergencia” pero que los argelinos tendrían que procurarse ellos mismos los medios para repostar las aeronaves. Cuando representantes del gobierno francés informan de esto a Londres aseguraron que todavía no se había producido ninguna operación militar, pero que ésta era la razón por la que los argelinos habían empezado a requisar combustible a empresas petroleras extranjeras como British Petroleum (B.P.).⁴⁵⁰

Las dificultades por las que atraviesa el ejército argelino también llegan a oídos del cónsul estadounidense en Orán gracias a una conversación el 26 de octubre con Hauari, anterior delegado regional de Información en el Oranesado y en aquel momento

⁴⁴⁹ “Algeria Accused of Fresh Attack”. *The New York Times*, 19 de octubre de 1963, pp. 1, 4.

⁴⁵⁰ “French pessimism over Algeria as expressed by Gorse and Vitalis Cros”, desde Argel, 23 de octubre de 1963. V1071/43, FO371/172801, *Regional co-operation amongst Maghreb countries: talks between US and UK on Africa; dispute between Morocco and Algeria* (de aquí en adelante: FO371/172801), UKNARA.

ayudante de relaciones públicas en la oficina del Primer Ministro.⁴⁵¹ El cónsul informaba:

“Ayuda extranjera: Dijo que Colomb Bechar está lleno de personal ‘diplomático y de otro tipo’ del Bloque [soviético], incluyendo algunos búlgaros. También hay egipcios, para adiestrar y asesorar, pero nadie parece tomarles muy en serio. Todavía no había llegado ningún cubano cuando él se marchó, pero estaba previsto que llegasen ‘voluntarios’ y se les esperaba.

Material argelino: Dijo que los argelinos sufrían escasez de prácticamente todo lo necesario para una guerra en el siglo XX. ‘Seis MIGs’ se encontraban inmovilizados en el aeropuerto de Colomb Bechar porque los franceses no les autorizaban a utilizar la pista. Les dijeron a los argelinos que podían despegar, pero no volver. El 26 por la mañana todavía no habían llegado los tanques, aunque se esperaba su envío. La escasez de equipamiento personal era grave dada la gran cantidad de voluntarios [que había] y estaban muy cortos de provisiones.

Huida de refugiados: En estos momentos ya hay un número considerable de refugiados en la ciudad de Colomb Bechar tras la evacuación de las regiones fronterizas del sur. En la mayoría de los casos se han visto forzados a dejar todo atrás y sufren gravemente por el frío y el hambre. Su presencia y su precaria situación a caballo entre las líneas de abastecimiento argelinas fue un factor de complicación para Bumedián y su alto mando.

Temor a una ofensiva marroquí en el norte: Dijo que los argelinos habían apostado inicialmente a que no habría una ofensiva marroquí al norte de Colomb Bechar, lo que habría interrumpido la línea que abastece a la mayor parte de las fuerzas argelinas en el sur. Esto era la mayor preocupación de Bumedián, pero cada día que pasaba los argelinos estaban mejor preparados... .”⁴⁵²

Como señala este testigo, la vulnerabilidad de la ruta que unía Tinduf con Colomb Bechar hacía que los argelinos se enfrentasen a un “tremendo problema logístico”. Incluso, según el agregado militar francés, ante la escasez de medios de transporte se estaban requisando camiones y ambulancias.⁴⁵³

Estas dificultades, y la clara superioridad de las FAR frente a la ANP, como queda patente durante este conflicto, servirán de acicate para que Argel se embarque en poco tiempo en un proceso de reorganización y rearme de sus fuerzas armadas. Sin embargo, en aquel momento las dificultades de la ANP se intentarán aliviar a través de la apertura

⁴⁵¹ Sobre la personalidad de esta persona, el Cónsul comentaba: “es pro-occidental, pro-americano y anti-socialista en la práctica, aunque se siente comprometido con Ben Bella por lazos de amistad”. Airgram A-26, del consulado estadounidense en Orán a través de Argel, 8 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

⁴⁵² *Idem.*

⁴⁵³ “Following for War Office Director of Military Intelligence 4(a) from Military Attaché. Military situation in Algeria”, desde Argel, 16 de octubre de 1963. VP.1015/96, FO 371/173130, UKNARA.

de un nuevo frente. Cuando las noticias que llegan desde la frontera empezaban a situar el conflicto en sus justos términos, menos graves de lo que las acusaciones cruzadas en un primer momento hicieron temer, Argelia lanza un ataque lejos de Hassi Beida y Tinyub.

El ataque a Ich (18 de octubre)

El 18 de octubre se abre un nuevo frente en el conflicto fronterizo al atacar Argelia la ciudad de Ich,⁴⁵⁴ una localidad al norte de Figuig, lejos de la zona de Hassi Beida y Tinyub y cuya marroquinidad no había sido contestada hasta entonces.

Parece claro que este ataque puede ser considerado una revancha de los argelinos, pues ejecutan una ofensiva contra una ciudad que les resulta un objetivo más fácil en contraposición a Hassi Beida y Tinyub. La acción militar en torno a estos puestos, al estar localizados en una zona sahariana donde las comunicaciones eran largas y penosas, resultaba muy costosa por las dificultades que entrañaba desplazar hasta allí refuerzos que apoyasen a las unidades que ya se encontraban combatiendo en aquel sector de la frontera. De hecho, dado que estas dificultades eran obvias, la posibilidad de que se abriese un nuevo frente por parte de los argelinos ya fue prevista por el Alto Estado Mayor español en su análisis del 16 de octubre:

“La fricción entre ambos países continúa localizada en la región señalada anteriormente, pudiendo señalarse, dada la acumulación de fuerzas por ambos bandos, como posibles y futuros puntos de fricción Ich, al Norte de Figuig, Fum el Achar, al Norte de Tinduf. ... la frontera argelomarroquí, desde el Mediterráneo a Colomb Bechar, favorece la penetración argelina sobre Marruecos, al mismo tiempo que permite a Argelia, que dispone de fortificaciones y campos de minas que los franceses dejaron en esta frontera cuando la guerra de Argelia, una mejor defensa de su territorio con menor número de fuerzas. Siendo casi todo el terreno argelino dominante del marroquí.

En el Sur marroquí, desde Hassi Beida a Tinduf, las condiciones militares favorecen la penetración marroquí ya que Argelia tiene largas y dificultosas comunicaciones con estas zonas saharianas. Sin embargo, *es de esperar que si Marruecos continúa*

⁴⁵⁴ Tras confirmarse la ocupación de Ich por los argelinos, los militares marroquíes temen un ataque inminente a Figuig. “Conflicto argelo-marroquí”, Tercera sección, Alto Estado Mayor, 18 octubre 1963. L7267E4. AMAE

*insistiendo en su agresión militar en la región Sur, Argelia reaccione de forma violenta en puntos que le sean más favorables y más espectaculares.*⁴⁵⁵

Aunque Bumedián en Argel niega el ataque a Ich,⁴⁵⁶ Marruecos insiste en su denuncia calculando que los fallecidos como resultado del ataque fueron 25 personas y Hassan II envía un telegrama de protesta a Ben Bella.⁴⁵⁷ Según Abdel Hadi Boutaleb, ministro de Información, el ataque lo llevaron a cabo unos 500 argelinos apoyados con fuego de mortero.

El corresponsal del *ABC*, Claudio Laredo,⁴⁵⁸ lanza la siguiente hipótesis como explicación de las razones de Argelia para abrir un nuevo frente:

“Bumedian sabe que en el caso de una extensión de los combates, Tinduf, la codiciada Tinduf, con su subsuelo repleto de hierro, caería rápidamente en poder de los marroquíes. Tinduf se halla a una distancia que hace imposible a los argelinos poder concentrar fuerzas en la medida que los marroquíes. Además, tales refuerzos de Bumedian habrían de pasar, de una forma u otra, cerca de Hassi Beida y Tindjoub, que son, con Tinfouchi, las llaves del hierro sahariano.”⁴⁵⁹

Efectivamente, la cuestión de la reivindicación de Tinduf por parte de Marruecos sigue suponiendo una preocupación fundamental para Argel y para París también. La firme determinación francesa a que no caiga en manos marroquíes hace que el gobierno galo opte por concentrar parte de sus tropas francesas estacionadas en Mauritania en la zona fronteriza de este país con Tinduf.⁴⁶⁰

⁴⁵⁵ Énfasis de la autora. “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 16 octubre 1963, pp. 2-3. L7267E4, AMAE.

⁴⁵⁶ “Algeria accused of fresh attack”. *The New York Times*, 19 de octubre de 1963, pp. 1, 4.

⁴⁵⁷ “Argelia ataca dos puestos marroquíes situados a casi mil kilómetros del lugar de los primeros combates”, *ABC*, 19 octubre 1963, p. 50; Navarro Pineda, “Rabat: Fuerzas argelinas destruyen un puesto fronterizo marroquí prácticamente desguarnecido”, desde Rabat, 18 de octubre de 1963, Crónica de nuestro corresponsal, *La Vanguardia Española*, 19 de octubre de 1963, p. 15.

⁴⁵⁸ Seudónimo de Samuel Cohen Garzón, (1915-1972). Corresponsal de *ABC* en Tánger. En: Linz, Juan J. *Archivo Linz de la Transición Española*. Madrid: Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 2006. Consulta: 1 de octubre de 2008. Disponible en Web: <http://www.march.es/ceacs/linz/>.

⁴⁵⁹ “Parece inminente la apertura de un segundo frente de lucha”, *ABC*, 20 octubre 1963, p. 80.

⁴⁶⁰ “La situación militar del lado marroquí”. Telegrama nº 698 del Encargado Negocios, Gimenes-Arnau, 22 de octubre de 1963. 2212/5, RAH.

El punto de inflexión: del 20 al 22 de octubre

Poco después de que el ejército argelino extendiese el conflicto hacia el norte, se produce la captura de unos oficiales egipcios por parte de los marroquíes. La consiguiente certeza de un constante flujo de suministros militares por parte de Egipto y de la concentración de tropas en la zona de Figuig y Colomb-Bechar,⁴⁶¹ alejado de la zona inicial del conflicto, así como la dramática petición de ayuda que realizará Hassan II marcarán un punto de inflexión en el desarrollo de la Guerra de las Arenas, suscitando el comienzo de una gran actividad diplomática por parte del Departamento de Estado, dando instrucciones a sus embajadas en París, Argel y Rabat, ante el temor de que lo que empezó como una disputa fronteriza se transformase en una guerra abierta. Veamos los hechos.

Captura de oficiales egipcios en territorio marroquí

El 20 de octubre, el mismo día en que la Liga Árabe y Nasser toman la iniciativa de intentar mediar en el conflicto, salta la noticia de que Marruecos ha capturado un helicóptero argelino con nueve oficiales, de los cuales cuatro son egipcios. La intervención de la RAU a partir de entonces es explotada por las autoridades marroquíes como una prueba determinante de que la actitud de Argelia, con ayuda militar exterior, es la de derrocar al monarca alauí.⁴⁶²

⁴⁶¹ Deptel nº 2035 a París, 22 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁴⁶² Telegrama nº 701 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; "Release of information to the press on the captured Algerian helicopter and its Egyptian occupants", "Conflicto argelo-marroquí", 21 de octubre de 1963, Tercera sección, Alto Estado Mayor, L7267E4, AMAE; Telegrama nº 172 desde Argel, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE; Telegrama nº 72, desde Rabat, 22 de octubre de 1963. VM103170/64, FO371/173030, UKNARA. Véanse también las noticias en *España*, 22 de octubre de 1963, p. 6 y 24 de octubre de 1963, p. 6; y *ABC*, 25 de octubre de 1963, p. 8.

Se desconocen los detalles exactos de cómo se produjo la captura del helicóptero. Sólo se dispone de información concerniente a que fue población civil de Ain Chuater, al noroeste de Colomb Bechar, quien lo capturó.⁴⁶³ Según informó el propio Hassan II en rueda de prensa, el piloto del helicóptero aterrizó donde pensaba que era suelo argelino.⁴⁶⁴ De allí fueron conducidos a Marrakech donde se les interrogó y quedarían en manos marroquíes hasta enero de 1964, en el caso de los oficiales egipcios, y hasta abril de 1964 en el caso de los oficiales argelinos.⁴⁶⁵

En una conferencia de prensa (21 de octubre a las 22.40h, en el Hotel Mamunia de Marrakech), el ministro de Información, Juventud y Deportes Butaleb informó que los cinco oficiales egipcios capturados en Ain Chuater se habían identificado como:

Coronel Abbes Chanin

Teniente coronel Abdeljalek Athia

Capitán Zeruk Abdelhamid El Fiki

Capitán Ahmed Fuad El Howedi (del Servicio de Información)

Coronel Reda Saaber Abri (Ejército Blindado)

Sus pasaportes civiles tenían sello de salida de El Cairo el 16 octubre de 1963 y de llegada a Argel el día 17 en “misión oficial”, según ellos ordenada por el general Ali Amer, jefe de los Servicios de Información egipcios.⁴⁶⁶ En conversación con el embajador español en Argel, su homólogo egipcio le admitió que los tripulantes del

⁴⁶³ Telegrama nº 733 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁴⁶⁴ Telegrama nº 705 desde Rabat, 22 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; 7496, Telegrama nº 729 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁴⁶⁵ CX-20 desde Rabat (agregado militar), 17 de abril de 1964. POL 32-1 ALG-Mor 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁴⁶⁶ “Conflicto argelo-marroquí”, 21 de octubre de 1963, Tercera sección, Alto Estado Mayor, L7267E4, AMAE; Telegrama nº 72 desde Rabat, 22 de octubre de 1963. VM103170/64, FO371/173030, UKNARA; *España*, 22 de octubre de 1963, p. 6.

helicóptero capturado formaban parte de una misión de instructores y expertos de viaje para estudiar la zona fronteriza.⁴⁶⁷

El diario tangerino *España* informó que la madrugada del 22 al 23 de octubre los representantes de la prensa fueron autorizados a ver a cuatro de los egipcios capturados, para lo cual se dirigieron a la Escuela Real de Marrakech precedidos del Director General de la Seguridad Nacional.⁴⁶⁸ De manera que sobre la 1 de la noche pudieron fotografiarles, pero no preguntarles. En una de las fotos que se tomaron, y que fue publicada por *ABC* el 25 de octubre,⁴⁶⁹ aparecen dos militares egipcios, uno de los cuales se parece físicamente bastante al actual presidente de Egipto. De hecho, la periodista Zakya Daoud en sus memorias argumenta que en el helicóptero capturado por los marroquíes durante el conflicto uno de los oficiales egipcios apresados era Hosni Mubarak.⁴⁷⁰

El 22 de octubre en una rueda de prensa, Buteflika comenta la buena disposición de Argelia a reunirse en una cumbre con ministros de Asuntos Exteriores africanos con el objeto de hallar una solución negociada, siempre con la condición de que Marruecos se retirase de la zona en conflicto. Al ser preguntado por el incidente del helicóptero, el ministro de Exteriores argelino manifestó que, dado que Egipto les había suministrado sus primeros buques de guerra y aviones, era perfectamente normal que Argelia también pidiese instructores militares. Y añadió con ironía que Argelia había optado por

⁴⁶⁷ Telegrama nº 172 desde Argel, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁴⁶⁸ *España*, 24 de octubre de 1963, p. 6.

⁴⁶⁹ Véase más adelante en la sección “Foto” de los anexos.

⁴⁷⁰ La periodista Zakya Daoud argumenta en sus memorias que en el helicóptero capturado por los marroquíes durante el conflicto uno de los oficiales egipcios apresados era Hosni Mubarak. Daoud, Z. *Maroc: Les années de plomb 1958-1988. Chroniques d'une résistance*. Mémoire de la Méditerranée. Éditions Manucius: 2007, p. 92. Lo mismo sostuvo en comunicación personal a la investigadora Rodolfo Gil Grimau en diciembre de 2007.

instructores africanos, mientras que Marruecos había elegido “extranjeros”,⁴⁷¹ en alusión a la presencia de militares franceses y estadounidenses en suelo marroquí.

La RAU inmediatamente pidió la liberación de sus oficiales, a lo que Marruecos se negó.⁴⁷² Por ello, el miembro egipcio de la comisión de conciliación de la Liga Árabe, Hassan Fahmi Abdelmeguid, intentará durante su estancia en Marruecos conseguir acceso a los prisioneros, pero de nuevo las autoridades marroquíes denegarán el permiso.⁴⁷³

Los oficiales regresarían a su patria meses después, con ocasión de la celebración de la primera cumbre de la Liga Árabe, del 13 al 17 de enero de 1964. Tras el aterrizaje de Hassan II en el aeropuerto de la capital egipcia, tomó tierra otro avión que transportaba a los oficiales prisioneros.⁴⁷⁴ La decisión de devolverlos en aquella fecha, según documentación diplomática estadounidense, fue hecha por el rey en el último momento:

“Según tenemos entendido por [Abdellah] Chorfi,⁴⁷⁵ la decisión de llevar de vuelta a la RAU a los cinco oficiales egipcios capturados durante los enfrentamientos fronterizos fue tomada a última hora de la noche justo antes de que el mismo rey embarcase. Los cinco oficiales volaron hasta El Cairo en un C-119 pilotado por marroquíes, despegando de Rabat sólo minutos después que el rey.”⁴⁷⁶

⁴⁷¹ “Press conference given by Algerian Minister for Foreign Affairs”, desde Argel, 23 de octubre de 1963. VM103170/61. FO371/173030, UKNARA.

⁴⁷² Telegrama n° 72 “Release of information to the press on the captured Algerian helicopter and its Egyptian occupants”, desde Rabat, 22 de octubre de 1963. VM103170/64, FO371/173030, UKNARA.

⁴⁷³ Este señor había sido anteriormente agregado militar en Marruecos. Telegrama n° 739 desde Rabat, 26 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁴⁷⁴ Bensimon, 1991, 194.

⁴⁷⁵ Secretario general de Asuntos Exteriores de Marruecos.

⁴⁷⁶ Telegrama n° 1029 desde Rabat, 14 de enero de 1964. POL27-7MOR 1/1/64, Box 2495, RG 59, NARA.

PARTE 3. LA DIMENSIÓN INTERNACIONAL DE LA GUERRA DE LAS ARENAS

Segunda fase: Comienza la internacionalización del conflicto. Intentos de mediación

Al poco tiempo de estallar el conflicto surgen varias iniciativas de mediación, consistentes básicamente en la celebración de una reunión de los Jefes de Estado implicados, acompañados de otros dirigentes que realizarían la labor de propiciar la negociación de un alto el fuego. Entre otras, las propuestas de la Liga Árabe, Túnez y Libia serán consideradas, pero finalmente descartadas. La principal razón por la que estas iniciativas no se consolidan es que alguna de las dos partes, ya sea Marruecos o Argelia, no la considera imparcial. Así, los marroquíes no estiman como neutral a una Liga Árabe demasiado “nasserista”, ni los argelinos ven con buenos ojos que el presidente Burguiba medie en un asunto fronterizo muy similar a otro que Túnez tiene pendiente con Argelia.⁴⁷⁷

Por otra parte, el lugar donde celebrar la eventual reunión de Jefes de Estado también es objeto de discusión. Al tener conocimiento de esto, el gobierno español da instrucciones a sus diplomáticos para que, si lo estiman oportuno, ofrezcan Palma de Mallorca para la celebración de la cumbre.⁴⁷⁸

⁴⁷⁷ Telegrama nº 130 de Túnez, 22 de octubre de 1963; Telegrama nº 706 desde Rabat, 24 de octubre de 1963; Telegrama nº 134 de Túnez, 24 de octubre de 1963; Telegrama nº 708 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE. Véase también Documento 19, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant for National Security Affairs (Bundy)”. Kennedy Library, National Security Files, Countries Series, Algeria, 10/63. Washington, 24, de octubre de 1963. FRUS, 1961-1963. Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyjf/50750.htm>

⁴⁷⁸ Telegrama nº 69 de Castiella a Argel, 23 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE; “Discrepancia entre Marruecos y Argelia en cuanto al lugar de celebración anunciada conferencia Emperador Etiopía con Jefes Estado ambos países”, Agencias France Presse y Reuter, 22 de octubre de 1963. 2213/2, RAH; “Instrucciones a nuestros Embajadores en Rabat y Argel: Caso celebrarse reunión Emperador Etiopía con Hassan II y Ben Bella podría tener lugar en Palma de Mallorca”, 23 de octubre de 1963. 2213/3, RAH.

La postura de la Liga Árabe

Una vez empezado el conflicto, el 19 de octubre la Liga Árabe se reúne de emergencia para adoptar una resolución llamando al alto el fuego entre ambas partes, lo que se hace llegar a Ben Bella y Hassan II por telégrafo. Una segunda reunión tiene lugar al día siguiente en el que se pide la retirada a posiciones anteriores al estallido del conflicto y se crea una comisión de mediación compuesta por Túnez, Líbano, Libia, la RAU, el entonces presidente de la organización y el secretario general de la Liga Árabe. Además, se solicita a las dos partes que faciliten la labor de la comisión en todo lo que sea posible, incluyendo el cese de las hostilidades a nivel mediático.⁴⁷⁹

Nasser interviene de manera directa liderando la iniciativa de la Liga Árabe y enviando una misiva a Hassan II el 20 de octubre en la que le urge a detener el conflicto. En dicha carta, después de reprochar el ataque marroquí y justificar el apoyo de la RAU a Argelia, el *rais* repite en lo esencial lo decidido por la Liga.⁴⁸⁰ Es decir, propone el cese de hostilidades, el retorno a posiciones anteriores al 8 de octubre y la celebración de una reunión de los Jefes de Estado norteafricanos. Esta acción del presidente egipcio refuerza la opinión de aquellos que consideran a la Liga Árabe una mera herramienta de Egipto, y por tanto de Argelia, en este intento de mediación.⁴⁸¹ La carta sería publicada el día 24 de octubre en el periódico egipcio *Al-Ahram*.

El artículo que se publica acompañando a la carta no puede ser calificado de apaciguador, si lo que se pretendía es calmar los ánimos para intentar una mediación, ya que acusa a Marruecos de oportunismo y de haber colaborado en su día con el secuestro de Ben Bella por las autoridades francesas.

⁴⁷⁹ Telegrama n° 811 “Two plenary emergency meetings on the Algeria/Moroccan situation, held by the Arab League”, desde El Cairo, 21 de octubre de 1963. V1071/35, FO371/172800, UKNARA.

⁴⁸⁰ La traducción de la carta está en “Press release” remitido por la embajada de la RAU en Copenhague. L7267E1, AMAE. Véase también “Translation of text of President Nasser’s letter to King Hassan of Morocco in connection with Algeria/Morocco dispute”, desde Cairo, 26 de octubre de 1963. V1071/45, FO371/172801, UKNARA.

⁴⁸¹ “Account of the causes and course so far of the Algerian/Moroccan border dispute”, 22 de octubre de 1963. VM 103170/66, FO371/173030, UKNARA.

Así mismo, el periódico egipcio recuerda que la reivindicación de Rabat no es nueva, puesto que Marruecos ya planteó el problema durante la Conferencia de Casablanca (1961) y posteriormente en Addis Abeba (1963). En ambas ocasiones la posición del gobierno de la RAU fue la defensa de negociaciones como medio para resolver las desavenencias derivadas de la cuestión fronteriza, aun cuando estas reivindicaciones no tuviesen fundamento, y que en todo caso no debían hacerse en momentos de crisis o conflictos, menos todavía cuando la estabilidad nacional estuviese en peligro. Por ello, cuando Marruecos eligió el momento de crisis interna por la que estaba atravesando Argelia, la RAU tuvo clara qué posición adoptar. Por otra parte, el editorialista de *Al-Ahram* denuncia la política marroquí de difamar a la RAU. Según esta publicación, el gobierno de Marruecos se aprovechó de la presencia de una misión militar egipcia de entrenamiento para forzar el apresamiento de los oficiales que viajaban en el helicóptero apresado y difamar así al gobierno de El Cairo. “Semejantes tácticas fueron desafortunadamente aprendidas por las autoridades marroquíes a partir del famoso caso del secuestro del líder Ahmed Ben Bella”. Tras esta acusación, el periodista protesta por la negativa marroquí de liberar a los oficiales apresados.⁴⁸² Este texto denota una actitud acusadora hacia Marruecos, propia del discurso oficial del gobierno de la RAU en aquel momento, que difícilmente ayudaría a que Hassan II aceptase la mediación de Nasser. En Rabat rechazan estas indicaciones por considerar que representan la voluntad argelina, careciendo así de objetividad alguna, condición indispensable para una labor de mediación. Aun así, el gobierno marroquí recibe a la comisión de la Liga Árabe los días 24 y 25 de octubre. Balafrech la recibió en el primer día de su visita a Marruecos dándoles a conocer la versión marroquí de la situación y señalando que si la expresión

⁴⁸² “Article reporting UAR concern over Moroccan Government’s ‘acts of provocation’ against the UAR”, 24 de octubre de 1963. V1071/42, FO371/172801, UKNARA. Véase también el “Press release” remitido por la embajada de la RAU en Copenhague. L7267E1, AMAE. (Barrett ha explicado la necesidad de Nasser de publicitar sus acciones de política exterior para demostrar su independencia de Washington. Véase Barrett, 2007, p. 268)

“regreso a posiciones iniciales” significaba la evacuación de Hassi Beida por las tropas marroquíes, su gobierno no podía aceptarlo. Además, el ministro insistió en que era necesario que la comisión promoviese que Argelia y Marruecos se sentaran a negociar la cuestión fronteriza. Al día siguiente, el anfitrión de la comisión fue el monarca alauí, quien repitió en lo esencial lo adelantado por su ministro.⁴⁸³

En definitiva, el fundamental desencuentro entre Rabat y la postura que adopta la Liga hacía inviable la acción mediadora de la organización de países árabes.

Haile Selassie se implica en la resolución del conflicto

Sin embargo, la labor más persistente en favor de un arreglo pacífico es la de Haile Selassie,⁴⁸⁴ emperador de Etiopía y padre fundador de la Organización por la Unidad Africana (OUA). Los primeros días de enfrentamientos armados en la frontera argelomarroquí coincidieron con su visita oficial a Rabat, pero a pesar del surgimiento de esta crisis, decidió proseguir con el viaje a Marruecos como tenía programado con anterioridad, llegando a Rabat el 16 de octubre.⁴⁸⁵ El emperador enseguida trató de promover una negociación, sin duda impulsado por el espíritu de fraternidad africana que acababa de traducirse en la creación de la OUA, con sede en Addis Abeba, hacía apenas unos meses.⁴⁸⁶ Así, Selassie emprende una intensa actividad diplomática y envía a su ministro de Asuntos Exteriores a Argel, regresando éste a Rabat acompañado de Abdelaziz Buteflika, ministro de Asuntos Exteriores argelino.⁴⁸⁷

⁴⁸³ “Moroccan/Algerian conflict: Moroccan line as given to the Arab League Conciliatory Commission”, desde Rabat, 26 de octubre de 1963. V1071/40, FO371_172800, UKNARA.

⁴⁸⁴ Emperador de Etiopía desde 1930 hasta 1974. Uno de los padres fundadores de la recién creada Organización de la Unidad Africana, en 1963, con sede en Addis Abeba.

⁴⁸⁵ “Frontera argelomarroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 16 de octubre de 1963, p. 2. L7267E4, AMAE.

⁴⁸⁶ Agencia EFE, “El Negus, en Marraquech, conferencia con Hassan II”, desde Marrakech, 18 de octubre de 1963, *La Vanguardia Española*, 19 de octubre de 1963, p. 15.

⁴⁸⁷ Grose, P., “Ben Bella envoy meets Selassie in Morocco Crisis”, *The New York Times*, 21 de octubre de 1963, p. 1.

Desafortunadamente, la labor de mediación del etíope se vería obstaculizada por las posiciones enfrentadas de marroquíes y argelinos, que se muestran irreconciliables. Como condición previa a un alto el fuego, los marroquíes solicitaban que Argelia reconociese que el problema fronterizo existía y accediese a negociar la frontera. Por su parte, los argelinos rechazaban tal extremo, escudándose en la Carta fundacional de la OUA que defiende el *statu quo* en materia de fronteras, pues aunque éstas eran un legado colonial se consideraban un mal menor en prevención de conflictos regionales, y exigían que Marruecos se retirase sin condiciones de lo que consideraban territorio argelino. Si no lo hacía, Argelia no aceptaría un alto el fuego.⁴⁸⁸

Los marroquíes, por su parte, mantenían que habían intentado solucionar la indefinición fronteriza con los argelinos antes y después de su independencia, pero que éstos repetidamente habían postergado la celebración de negociaciones.⁴⁸⁹ Defendían, además, que Hassi Beida y Tinyub eran lugares marroquíes que los argelinos habían capturado a la fuerza el día 8 de octubre, que ellos habían reconquistado el 14 y que, una vez recuperados, no pensaban seguir más al sur,⁴⁹⁰ claramente refiriéndose a Tinduf.

Habib Burguiba interesado en hacer de mediador

Burguiba fue especialmente insistente con su propuesta de mediación, que fundamentalmente consistía en la celebración de una conferencia de ministros de Asuntos Exteriores de los Estados magrebíes el 28 de octubre y, posteriormente, una

⁴⁸⁸ Telegrama n° 697 desde Rabat, 22 de octubre de 1963; Telegrama n° 702 desde Rabat, 23 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁴⁸⁹ Lubasch, A., “Delegates Confer at U.N.”, *The New York Times*, 21 de octubre de 1963, p. 7.

⁴⁹⁰ Braestrup, P., “Selassie is visiting Algiers to mediate fight with Morocco”, *The New York Times*, 22 de octubre de 1963, pp. 1, 3; Braestrup, P., “Algeria rejects mediation offer”, *The New York Times*, 23 de octubre de 1963, pp. 1, 3.

cumbre entre los tres Jefes de Estado en Bizerta,⁴⁹¹ a mediados del mes de diciembre, con ocasión de la celebración de la retirada definitiva de tropas francesas de territorio tunecino.

Marruecos estaba dispuesto a participar en estas reuniones con tal de que el problema de las fronteras fuese discutido allí,⁴⁹² pero los argelinos lo rechazaron. Aunque él insistiría, las gestiones de Burghiba son infructuosas. Así lo describe Pradera, el embajador español en Túnez:

“[Los] argelinos reprochan a Burghiba el aceptar [la] tesis marroquí del simple alto el fuego. [Los] argelinos insisten en su tesis no compartida por este gobierno ni por el de Marruecos, de la retirada de los ejércitos a las posiciones previas al conflicto para poder comenzar la negociación sobre el fondo del asunto. [El] gobierno argelino esquiva la mediación de Burghiba por considerarlo parcial y favorable a Marruecos.”⁴⁹³

El gobierno argelino, además, consideraba que Túnez era parte interesada en este conflicto, pues como Marruecos reivindicaba la soberanía de ciertos territorios del Sahara que en aquel momento estaban bajo el control de Argelia.⁴⁹⁴ Se trata del litigio por la marca fronteriza 233.⁴⁹⁵

⁴⁹¹ En la localidad de Bizerta se encontraba una base militar donde quedaban tropas francesas estacionadas a pesar de que desde 1956 Túnez era un país independiente. Las tensiones derivadas de esta presencia militar extranjera desembocaron en 1961 en una revuelta en dichas instalaciones que causó centenares de muertos entre la población tunecina. A raíz de esta crisis los gobiernos tunecino y francés acordarían la evacuación de la base. Esto tendría lugar el 15 de octubre de 1963, lo que el presidente Burghiba quería celebrar al mes siguiente. A esta celebración asistirían los presidentes Nasser y Ben Bella, pero no el rey Hassan II, manifestándose así la ruptura de relaciones egipcio-marroquíes. “Celebrations at Bizerte to be held in mid-December: Anxiety over Algerian/Moroccan situation”, Túnez, 18 de octubre de 1963. V1071/31, FO371/172800, UKNARA; “Ben Bella, Nasser and Crown Prince of Libya expected at Bizerta celebrations”, Túnez, 12 de diciembre de 1963. V1071/90; y “Tunisia celebrates the Evacuation of Bizerta”, Túnez, 18 de diciembre de 1963. V1071/92, FO371/172803, *Regional co-operation amongst Maghreb countries: talks between US and UK on Africa; dispute between Morocco and Algeria* (de aquí en adelante: FO371/172803), UKNARA.

⁴⁹² Nota entregada el 23.10.1963 por el Embajador de Francia. L7267E1, AMAE.

⁴⁹³ Telegrama nº 134 desde Túnez, 24 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁴⁹⁴ Telegrama nº 130 desde Túnez, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE. El mismo documento también se encuentra en “Burghiba se esfuerza en lograr se celebre reunión Ministros Asuntos Exteriores del Magreb”, Telegrama nº 130 del Embajador en Túnez Pradera, 22 de octubre de 1963. 2212/4, RAH.

⁴⁹⁵ La ambigüedad fronteriza heredada del periodo colonial también había dejado un asunto pendiente en una zona donde confluían las fronteras argelina, libia y tunecina. Los orígenes de esta indefinición databan de la Convención turco-tunecina de 1910 que señaló los límites entre la Túnez francesa y la Libia otomana con 233 marcas. Una vez independizada Túnez en 1956 el presidente Burghiba intentó negociar con Francia la soberanía de dicho territorio, que ofrecería a su país la posibilidad de tener un acceso al desierto del Sahara. Dichos intentos no fueron fructíferos y, finalmente, al igual que Hasan II, Burghiba acordaría con el GPRA, el 17 de julio de 1961, que este litigio fronterizo se negociaría con el futuro gobierno de la Argelia independiente. Un año después, cuando las tropas francesas se retiraron de los

El gobierno tunecino optó en aquel momento por no forzar la cuestión con Argel y, de hecho, a lo largo del año 1963, a pesar de algunos incidentes en el mes de abril, los tunecinos se mantuvieron muy discretos al respecto. No sería hasta abril de 1964 cuando, visto lo ocurrido meses antes con Marruecos, los tunecinos propusiesen abandonar su reclamación si se conseguía alcanzar un acuerdo entre los países magrebíes para realizar una explotación conjunta de los recursos del Sahara.⁴⁹⁶

De manera que, como vemos, los intentos por ejercer una labor mediadora del emperador etíope y del presidente tunecino coinciden en el tiempo, pero ninguno parece obtener resultados positivos.⁴⁹⁷ Desde Rabat comentaba un diplomático español:

“... [la] mediación del embajador [de] Etiopía ha fracasado hasta ahora y no parece consiga resultado ninguno positivo en la continuación de esta gestión que actualmente realiza Túnez. ... [La] razón determinante del fracaso es [la] insistencia [de] Argelia en obtener previamente [la] evacuación [por parte de Marruecos de los] puesto[s] del desierto”.⁴⁹⁸

La actitud del secretario general de Naciones Unidas

Por su parte, el secretario general de la ONU, U-Thant, era partidario de evitar la intervención de este organismo internacional a toda costa, pues éste argumentaba que mientras existiesen iniciativas regionales, ya fuesen magrebíes o africanas, prefería no actuar. En cualquier caso, tanto marroquíes como argelinos le mantenían informado de la evolución de la crisis, tal y como ellos la interpretaban.⁴⁹⁹

puestos localizados en esta región, tropas tunecinas fueron enviadas para reemplazarlos. Sin embargo, al llegar se encontraron con que los argelinos se les habían adelantado. Después de varias maniobras, finalmente recibieron la orden de no utilizar la fuerza. Véase Grimaud, 1984, pp. 177-181. En enero de 1963 hubo un intento de acuerdo pero resultó infructuoso. Ruiz de Cuevas, 1971, pp. 184-185.

⁴⁹⁶ “Position regarding unresolved frontier problem between Tunisia and Algeria”, desde Túnez, 14 de abril de 1964, VN1081/1; “Report on a visit to the Southern part of the Tunisian/Algerian frontier”, desde Túnez, 20 de abril de 1964, VN1081/2. FO371/178740, UKNARA.

⁴⁹⁷ Telegrama nº 697 desde Rabat, "Balafrej pesimista sobre mediación Emperador de Etiopia". 2212/2, RAH.

⁴⁹⁸ Telegrama nº 702 desde Rabat, 23 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁴⁹⁹ “UN Secretary General’s view on Algerian/Moroccan situation”, desde Nueva York, 28 de octubre de 1963, V1071/49, FO371/172801, UKNARA.

En un primer momento, Estados Unidos también compartía la valoración que hacía U-Thant de los riesgos de involucrar a la organización internacional, pues temían que llevar la cuestión fronteriza a la ONU, una vez que la intervención externa estaba probada y ampliamente publicitada por los medios de comunicación, sólo conseguiría internacionalizar el conflicto, sometiéndolo a la dinámica bipolar de tensiones entre Bloques. Era previsible que en tal caso esto se tradujese en un apoyo del Bloque soviético a Argelia y, consecuentemente, Occidente, con Estados Unidos y Francia a la cabeza, se viesen forzados a apoyar a Marruecos en un contencioso que se iría agravando. Era pues necesario evitar llegar a una situación tan peligrosa.⁵⁰⁰

Al lado opuesto de estas consideraciones se encontraban Marruecos y España,⁵⁰¹ que sí veían necesaria la intervención de la ONU, aunque no se atreverían a solicitarlo oficialmente sin el apoyo de los países occidentales con peso en el Consejo de Seguridad, como ocurrirá más adelante tras el ataque Figuig.

Los esfuerzos de Selassie parecen infructuosos, Argelia solicita la ayuda de la Organización de la Unidad Africana

El 23 de octubre Argelia había solicitado que la OUA tratase el tema del conflicto fronterizo de manera urgente en una sesión del consejo de ministros de Asuntos Exteriores. La OUA es preferida por Argelia a otro foro regional o internacional por su defensa de las fronteras heredadas del colonialismo.⁵⁰² Tras cinco días de idas y venidas entre Rabat, Argel y Túnez,⁵⁰³ y ante la falta de resultados positivos, Haile Selassie

⁵⁰⁰ Telegrama nº 182 desde Nueva York, 21 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE; Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy. Source: Kennedy Library, National Security Files, Countries Series, Algeria, 10/63. Secret. Washington, 24 de octubre de 1963, FRUS, 1961-1963, Africa, vol. XXI.

⁵⁰¹ Telegrama nº 158 al Representante permanente adjunto en la ONU, 26 de octubre de 1963; Telegrama nº 1037 desde Washington, 28 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁵⁰² “Appeal Made in Letter”, *The New York Times*, 24 de octubre de 1963, p. 11.

⁵⁰³ “Emperor Haile Selassie’s departure from Tunis postponed”, desde Túnez, 25 de octubre de 1963. V1071/38, FO371_172800, UKNARA.

parece convencerse de que sus esfuerzos diplomáticos no van a conseguir nada, así que acepta la propuesta argelina de convocar una reunión extraordinaria del consejo de ministros de Asuntos Exteriores en Addis Abeba.⁵⁰⁴

El gobierno marroquí, mientras tanto, consciente de la importancia de defender su postura a nivel internacional, no pierde ocasión de realizar declaraciones oficiales y celebrar conferencias de prensa. El 24 de octubre, en una conferencia de prensa del rey en Marrakech, se menciona que el día anterior el presidente Modibo Keita de Malí había ofrecido su capital para una reunión.⁵⁰⁵ Al día siguiente, en rueda de prensa, el ministro de Información marroquí, Boutaleb, repasaba las gestiones de mediación realizadas por distintos países. Explica que la delegación de la Liga Árabe se encuentra en Marrakech y que sería recibida al día siguiente por el rey, pero se lamenta por la resolución adoptada por la Liga, ya que Marruecos no puede aceptar la condición previa de retirarse de los lugares en litigio, como esta organización propone. Por otra parte, Túnez había propuesto una reunión de ministros Asuntos Exteriores del Magreb a celebrarse el 28 de octubre, pero Argel rechaza dicha propuesta. Hay otra iniciativa de Malí, que plantea la posibilidad de una cumbre de Jefes de Estado en Bamako. Otra gestión se realiza por parte de Libia, consistente en una reunión en Trípoli en un plazo de 48 horas. El rey de Libia propone que el encuentro de Trípoli cuente con la presencia de Ben Bella, Hassan II, Idris I, Nasser y Keita. “En suma, Marruecos no ahorra ningún esfuerzo...”, subraya Butaleb.⁵⁰⁶

⁵⁰⁴ Braestrup, P., “Selassie Backing Algeria On Talks”, *The New York Times*, pp. 1, 11; “Negotiations Still Fall”, *The New York Times*, Oct 24, 1963, p. 11.

⁵⁰⁵ Telegrama nº 708 desde Rabat, 25 de octubre de 1963; “Hassan II: rencontre avec M. Ben Bella sans condition de lieu ou de date”, 25 de octubre de 1963, *Le Monde*. L7267E1, AMAE; Grose, P., “Hassan Warns Algerians”, *The New York Times*, 25 de octubre de 1963, p. 3.

⁵⁰⁶ Telegrama nº 708 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

Finalmente, tras no poder concretarse la invitación del rey Idriss por motivos logísticos, el día 26 de octubre las dos partes aceptan la propuesta de Malí. En esta cumbre de Jefes de Estado, a celebrarse el día 29, también estaría el emperador Haile Selassie.⁵⁰⁷

La frontera sigue en tensión

Sin embargo, a pesar de estos avances en los intentos de mediación, mientras se ultiman los detalles de la cumbre, la frontera no permanece en calma. Según *The New York Times*, aquel mismo día las tropas marroquíes, tras dos días de combates, habían conseguido rodear a unos 200 atacantes argelinos cerca de Hassi Beida. Pero siguiendo las órdenes del rey, el comandante al mando de las operaciones, general Driss Ben Aomar, no hizo intento de seguir avanzando más allá de Hassi Beida.⁵⁰⁸

Además, Marruecos sorprende al anunciar el 28 de octubre que su ejército ha avanzado hasta llegar a sólo “8 millas” (poco más de 12 kms) de Tinduf. Algunos diplomáticos lo interpretan como un movimiento táctico antes de las negociaciones para que Marruecos pueda retirarse de algún territorio sin dejar Hassi Beida y Tinyub, pero otros critican que ante esa acción las acusaciones argelinas de agresión tendrán más fundamento.⁵⁰⁹

Sin embargo, días antes ya había informaciones diplomáticas que señalaban el avance marroquí en esa dirección. Así, el 15 de octubre se recibía el siguiente telegrama en el Palacio de Santa Cruz desde la embajada en Rabat:

“...Me llegan informes [de que] existe [una] importante concentración [de] fuerzas ... en disposición [de] operar sobre Tinduf. ... Señalo [a] V.E. [la] posibilidad de que aunque inicialmente la intención de gobierno de Marruecos fuera limitarse al restablecimiento (g.i.) ante la gran marea de solidaridad con el Rey que estos incidentes

⁵⁰⁷ “Emperor Haile Selassie’s departure from Tunis postponed”, Túnez, 25 de octubre de 1963, V1071/38, FO371/172800, UKNARA; “Algerian/Moroccan Dispute: Confirmation that Heads of State meeting will take place in Bamako on October 29”, Bamako, 28 de octubre de 1963, V1071/48, FO371/172801; Braestrup, P., “Rulers to Meet on Sahara Peace”, *The New York Times*, 27 de octubre de 1963, p. 33.

⁵⁰⁸ Gross, P., “Moroccans Trap Attacking Force of 200 at Oasis”, *The New York Times*, 28 de octubre de 1963, pp. 1, 10.

⁵⁰⁹ *Idem*; “El ministro de Información da detalles sobre la situación militar en las fronteras”, *España*, 29 de octubre 1963, p. 5

han provocado en el pueblo marroquí y el deseo del ejército [de seguir avanzando] pueden quizá modificar estas intenciones primitivas y tratar de producir el hecho consumado de la ocupación de Tinduf. En favor de esta muy seria acción, cuya gravedad y derivaciones no escapan a V.E., se halla el deseo repetidamente expresado aquí por personas muy cercanas al Rey de poder presentar algún éxito importante ante Parlamento se reunirá 28 noviembre y la profunda hostilidad entre Hassan II y Ben Bella.”⁵¹⁰

En cualquier caso, parece ser que Francia, preocupada por una posible amenaza a Tinduf, ya desde el 22 de octubre había estacionado fuerzas francesas en el territorio mauritano justo al otro lado de la frontera.⁵¹¹ Dicha acción bien pudo haber persuadido a Hassan II de proseguir en su avance.

A pesar de que las partes en conflicto han aceptado reunirse, la guerra mediática no descansa y Marruecos intenta demostrar la responsabilidad argelina en el estallido de la guerra ante los medios periodísticos internacionales. Medios de prensa españoles informan sobre unas declaraciones del ministro de Información, Juventud y Deportes, señor Butaleb:

“los elementos de las fuerzas argelinas que habían penetrado en territorio marroquí estaban siendo perseguidos y ... los combates continuaban. ... Los puestos de la región de Um El Achar⁵¹² han sido cercados por las fuerzas armadas argelinas y las Fuerzas Armadas Reales han reaccionado y rechazado los ataques. Las FAR mantienen sus puestos a una docena de kilómetros de Tinduf”.⁵¹³

“Después, Butaleb anunció que la limpieza de la zona de Hassi Beida ha quedado terminada y que las fuerzas armadas argelinas, que se encuentra a 30 kilómetros al Sur de Hassi Beida, se han replegado sobre Tinfouchy, su última base.

El portavoz del gobierno marroquí declaró que un oficial argelino hecho prisionero por las FAR ha hecho el relato de la agresión argelina perpetrada el pasado día 8 contra el campo de mejznies de Hassi Beida. Este oficial ha precisado que el oficial comandante de esta operación, durante la cual fueron hechos los primeros disparos, había sido detenido por orden del coronel Bumedié, ministro argelino de Defensa Nacional, y

⁵¹⁰ “Es de temer que Marruecos no se limite a reconquistar el terreno ocupado por Argelia”. Telegrama nº 662 del Encargado de Negocios en Rabat (Gimenes-Arnau), 15 de octubre de 1963. 2202/2, RAH.

⁵¹¹ “La situación militar del lado marroquí”. Telegrama nº 698 desde Rabat, del Encargado Negocios Gimenez Arnau, 22 de octubre de 1963. 2212/5, RAH.

⁵¹² Parte occidental de la zona en conflicto. Oum el Achar se encuentra al sur del río Draa, en la ruta de Tiznit (Marruecos) a Tinduf (Argelia).

⁵¹³ “El ministro de Información da detalles sobre la situación militar en las fronteras”. *España*, 29 de octubre 1963, p. 5. También recogido por el diario *ABC*, “Argelia es responsable de la agresión”, 29 de octubre de 1963, p. 34.

llevado a Colomb Bechar, donde fue relevado de su mando. Esto acredita la tesis según la cual las tropas argelinas fueron las que cometieron la agresión contra Hassi Beida.”⁵¹⁴

Un día más tarde, confirmando esta noticia, ambas partes informan de un ataque marroquí a Oum el-Achar y Merkala con tanques y artillería. Los marroquíes anuncian que los han tomado, los argelinos contestan que han repelido el ataque.⁵¹⁵

En Washington comienzan a inquietarse

En un primer momento, los incidentes fronterizos no causan gran alarma en Washington porque los analistas americanos consideran que no irá a mayores y que se darán por finalizados pronto, pues opinan que a ninguna de las partes les interesa seguir esa línea de actuación. Así lo indica un memorando de Robert W. Komer, miembro del Consejo de Seguridad Nacional, al presidente Kennedy fechado el 14 de octubre,⁵¹⁶ cuando Argelia denuncia la primera agresión. Así mismo, en un acto social celebrado por la embajada marroquí en Washington el 12 de octubre, el ministro Balafrech dio a entender que no esperaba que los incidentes llegaran a más.⁵¹⁷

Reflejo de esta interpretación sobre la escasa gravedad de la situación fue la postura del embajador Ferguson ante la presencia de la Primera Dama en Marruecos. Como hemos mencionado anteriormente, del 13 al 17 de octubre, Jacqueline Kennedy realizó una visita a Marrakech, de vuelta a Estados Unidos tras haber pasado unas vacaciones en Grecia. Dado que ya se estaban produciendo enfrentamientos en la frontera y que las

⁵¹⁴ “El ministro de Información da detalles sobre la situación militar en las fronteras”. *España*, 29 de octubre 1963, p. 5. También recogido por el diario *ABC*, “Argelia es responsable de la agresión”, 29 de octubre de 1963, p. 34.

⁵¹⁵ Braestrup, P., “Chiefs of Algeria and Morocco Sign Cease-Fire Pact”, *The New York Times*, p. 1.

⁵¹⁶ Documento n. 6, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”. Washington, 14 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d6>

⁵¹⁷ Documento n. 7, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Algeria”. Washington, 14 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d7>

fuerzas armadas marroquíes estaban en alerta, desde la Casa Blanca se contacta con el embajador para preguntarle si la visita de la Sra. Kennedy debería acortarse.⁵¹⁸ Ferguson aconseja que no se cambien los planes porque no cree que la situación entrañe ningún riesgo.⁵¹⁹ Lo cierto es que las escaramuzas entre ambos países en dicha región se habían venido produciendo desde hacía unos meses sin mayor repercusión. El porqué en este momento la crisis bilateral se agudizaría de manera crítica es una cuestión a dilucidar.

Tras el encuentro fallido de Marrakech

El 18 de octubre se tuvo conocimiento en Washington de que los contactos entre argelinos y marroquíes en Marrakech no habían llegado a buen puerto y que un reciente ataque argelino a la localidad de Ich, de marroquinidad indiscutible, amenazaba con extender el conflicto. Los temores expresados por el miembro del Consejo de Seguridad Nacional, Robert Komer, se agravarían pocos días después cuando se recibiesen las confirmaciones de que Argelia estaba recibiendo ayuda militar del exterior. Este es el momento en que Komer aconseja, a la vez que se mantiene una postura de no injerencia, estudiar activamente las iniciativas que se pudieran emprender con el objeto de alcanzar un cese de los combates, siendo una medida a tomar el contacto con el emperador Haile Selassie que estaba de visita en París.

Así, desde el Departamento de Estado se pedía a la embajada estadounidense en París que, aprovechando la visita del emperador Haile Selassie de Etiopía a la capital gala del 20 al 23 de octubre, se intentase contactar con él para conocer su opinión sobre la situación y la posibilidad de que la OUA pudiese ayudar a que las partes reanudasen sus

⁵¹⁸ CAP63579 para el Embajador de Komer, 14 de octubre de 1963, “Morocco 1/61-11/63 [White House Memoranda]”, Box 438, Komer’s Papers, National Security Files, JFKL.

⁵¹⁹ Carta de Ferguson desde Rabat a David Newsom, 1 de noviembre de 1963. 510 Soviet Bloc 1962-64, Box 17, RG 84, NARA. Sobre la visita de Jacqueline Kennedy, véase “Se detuvo en Palma de Mallorca el avión que conducía a Marraquex a la Señora Kennedy”, *ABC*, 15 de octubre de 1963, p. 37; “Jacqueline Kennedy, en Marruecos”, *España*, 14 de octubre de 1963; “Mrs. Kennedy Visits Bazaar In Morocco”, *The New York Times*, 15 de octubre de 1963, p. 5.

conversaciones. Dado que el emperador, estando de visita oficial en Marruecos decidió prolongar su estancia allí, la embajada estadounidense en Rabat recibió las mismas instrucciones. Mientras esperaban conocer la posición del emperador, en Washington también sondeaban la posibilidad de contar para esta misión con el secretario general de Naciones Unidas o con los suizos.⁵²⁰

Francia quiere mantenerse neutral

Francia optó por intentar mantenerse neutral, pues al margen de otras razones, tenía importantes intereses en Argelia que hacían poco aconsejable intervenir en un sentido u otro. De acuerdo con los acuerdos de Evian, que dieron la independencia a Argelia, Francia todavía mantenía fuerzas militares en terreno argelino. En concreto, tropas francesas estaban estacionadas en la base aérea de Colomb Bechar, muy cerca de donde ocurrían los enfrentamientos. Además, en aquel periodo, el gobierno galo llevaba a cabo ensayos nucleares en las instalaciones saharianas de Reggane.⁵²¹

Sin embargo, en estos momentos las relaciones bilaterales con Argelia atravesaban un momento delicado, pues los intereses franceses se estaban viendo amenazados a causa de la política de nacionalizaciones de bienes franceses que estaba poniendo en marcha el presidente Ben Bella. Estos factores combinados influían en la actitud francesa que intentaba por todos los medios no perjudicar sus intereses ni en Marruecos ni en Argelia evitando que ninguna de las dos partes percibiese que París se decantaba por un lado u otro de la disputa. La política del gobierno francés, por tanto, fue la de esforzarse por aparentar una total neutralidad a la vez que intentaba ejercer su influencia para que la

⁵²⁰ Documento 9, “Telegrama From the Department of State to the Embassy in France”. Washington, 18 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d9>.

⁵²¹ Telegrama nº 922 desde Madrid, 7 de noviembre de 1963, POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA. En aquellos momentos el presidente Ben Bella presionaba a Francia para que evacuase Reggane e In Ekker antes de lo convenido. DDF, 1963, II, p. 420, Nota 1.

situación no se agravase y terminase minando sus intereses en el Norte de África. Por todo ello, Francia prefería la discreción a la crítica abierta al régimen revolucionario argelino.

Cuando los estadounidenses consultan con Francia qué acciones adoptar ante la crisis fronteriza, el embajador francés en Washington le indica al secretario de Estado Rusk que el gobierno galo no piensa involucrarse en la crisis fronteriza y que la solución estaría en negociaciones entre las partes con la mediación de un tercero que podría ser Túnez, la OUA o Naciones Unidas. Rusk estuvo totalmente de acuerdo en ambas cuestiones: evitar la intromisión de terceras partes y que la solución estaba en conseguir que las partes aceptasen entablar negociaciones.⁵²²

Por ello, cuando más tarde los franceses reciban la petición de ayuda desde Rabat, la embajada española en París explicará lo siguiente:

“Francia que tiene con Marruecos establecidos compromisos [de] suministro [de] determinado material convenido a raíz [de la] visita a París se ve ahora solicitada para intensificar dichas entregas y extender las mismas a materiales de mayor y más directo empleo bélico. Por causa [de los] acuerdos [de] Evian y teniendo en cuenta además [la] actitud [de la] mayoría [del] mundo árabe y africano poco favorable [a la] posición [de] Marruecos, no se desea alterar [el] ritmo [de] dichas entregas ni extenderlas a materiales que pudieran dar motivo a cualquier incidente con Argel.”⁵²³

Sin embargo, al mismo tiempo Francia vigila que Marruecos no avance sobre Tinduf.

En un momento en el que Marruecos no reconoce a Mauritania y que dicha región es la llave hacia ese territorio reivindicado por Rabat, parece lógico que los gobiernos mauritano y francés se preocupen.⁵²⁴ Y es que Tinduf está en el fondo del problema. En al menos dos ocasiones Hassan II públicamente recuerda cómo en su visita a Argel del mes de marzo anterior al sacar el tema de las fronteras con Ben Bella, éste le pidió

⁵²² Documento 8, “Telegrama From the Department of State to the Embassy in Algeria”. Washington, 15 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d8>

⁵²³ Telegrama nº 356 desde París, 24 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁵²⁴ Braestrup, P., “Clash in Sahara Tied to Deep Rift”, *The New York Times*, 20 de octubre de 1963, p. 17.

esperar unos meses, justamente hasta otoño, dándole a entender que con Tinduf no habría problemas.⁵²⁵ Una de esas dos ocasiones fue el 24 de octubre en conferencia de prensa en Marrakech, donde el monarca declaró lo siguiente:

‘Le dije [a Ben Bella]... que Tinduf era ciertamente, entre todas las injusticias la más flagrante y la más patente. Entonces Ben Bella me pidió tiempo para poner en marcha las instituciones argelinas y llegar a ser jefe del Estado. En el mes de octubre –me dijo– tendré la plenitud y la calidad que me permitirán abrir con Vuestra Majestad el expediente de las fronteras, quedando bien entendido que no es cuestión para los argelinos ser pura y simplemente los herederos de Francia en lo que concierne al problema de la fronteras’.⁵²⁶

Paulatinamente, diplomáticos y medios de comunicación empiezan a asumir el análisis que apunta a la vertiente ideológica del conflicto y que los líderes de ambas partes se encargan de subrayar. Por ejemplo, *The New York Times* editorializa sugiriendo que, a 20 de octubre, el conflicto fronterizo puede desembocar en una guerra abierta de carácter revolucionario contra Marruecos, vistas las arengas de Ben Bella y la movilización decretada de la población.⁵²⁷

Otro elemento de preocupación serán las evidencias incuestionables de la ayuda externa que está recibiendo Argelia. En este sentido, el episodio del helicóptero y los oficiales egipcios capturados será ampliamente publicitado. Estas circunstancias amenazaban la posición de neutralidad adoptada inicialmente por las potencias occidentales, sobre todo Estados Unidos y Francia que no querían verse involucradas de ningún modo. Cuando se produce la visita del emperador etíope a Marruecos y se hace notorio su interés por ejercer de mediador entre las partes, las potencias occidentales intentarán presionar lo posible a favor del éxito de la labor de Haile Selassie.

⁵²⁵ El diario *España* recoge una nota de prensa de MAP comentando una entrevista a Hassan II publicada por *Paris-Match*. *España*, 30 de octubre de 1963, p. 6

⁵²⁶ “Hassan II: Ninguna condición previa para negociar un arreglo”, *España*, 25 de octubre de 1963, p. 6.

⁵²⁷ “Conflict in North Africa”, *The New York Times*, 20 de octubre de 1963, p. 188.

Argelia recibe ayuda militar exterior

La intervención cubana

Uno de los factores que hicieron saltar las alarmas en las cancillerías occidentales fue la intervención cubana en la Guerra de las Arenas. Semejante intervención suponía el riesgo de internacionalización del conflicto y su agravamiento en el marco bipolar propio de la Guerra Fría.

El apoyo cubano al FLN argelino comienza en octubre de 1961, cuando un representante del gobierno cubano se entrevistó con el presidente del GPRA en Túnez y acordaron lo que se convertiría en la primera ayuda militar cubana a un país africano, y que consistió en armamento de manufactura estadounidense. Las armas se desembarcaron en Casablanca y fueron transportadas hasta Uchda en enero siguiente. Enseguida comenzaron también relaciones de cooperación argelo-cubana en otros ámbitos como el envío de médicos cubanos, la atención médica a heridos en Cuba, la acogida de niños huérfanos argelinos, etc.⁵²⁸

El historiador Piero Gleijeses argumenta que la ayuda cubana en aquellos momentos nada tenía que ver con el enfrentamiento ideológico entre el Bloque del Este y el Bloque Occidental, capitalismo y socialismo, sino que los cubanos actuaban movidos por un genuino sentimiento de solidaridad con el movimiento de liberación nacional argelino.⁵²⁹

El agradecimiento por la ayuda ofrecida por Cuba al FLN fue la razón principal por la que el presidente Ben Bella visitó Cuba en octubre de 1962. Dicho viaje tuvo lugar inmediatamente después de haberse entrevistado el 15 de octubre en Washington con el presidente Kennedy, lo que causó una pésima impresión en la Casa Blanca dada la

⁵²⁸ Gleijeses, P. "Cuba's First Venture in Africa: Algeria, 1961-1965", *Journal of Latin American Studies*, vol. 28, nº 1, 1996, pp. 160-162; véase también el capítulo 2 de P. Gleijeses, *Conflicting missions: Havana, Washington, and Africa, 1959-1976*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2002.

⁵²⁹ *Ibidem*.

importante ayuda económica, pero sobre todo alimentaria, que Estados Unidos dispensaba a la joven república argelina.⁵³⁰

Así, cuando estalla la Guerra de las Arenas, días después de la toma de Hassi Beida y Tinyub por los marroquíes que Gleijeses data el 25 de septiembre, Ben Bella pidió ayuda a Cuba, que fue concedida en apenas unas horas por Fidel Castro.⁵³¹

No está clara la fecha exacta de esta solicitud, pero tuvo que ser muy pronto, últimos días de septiembre o los primeros días de octubre, pues a partir del trabajo de investigación de Gleijeses podemos determinar que el Grupo Especial de Instrucción (GEI), la fuerza especial que iba a ser enviada a Argelia, empezó a organizarse en los primeros días de octubre. Un grupo de 8 militares se desplazó en avión para preparar el terreno, mientras que el primer contingente de soldados cubanos, todos voluntarios ignorantes de su destino, saldría el 10 de octubre a bordo del *Aracelio Iglesias* junto con algunos tanques y otro armamento pesado. El segundo envío partió el día 17 de octubre en el *Andrés González Lines*. El comandante del GEI, Efigenio Ameijeiras, tenía órdenes de Fidel Castro de ponerse a la entera disposición de los argelinos.⁵³²

A su llegada, los cubanos se encontrarán con que el armamento de los argelinos no era apropiado, ni era moderno ni estaba organizado, sino que se trataba de una mezcla de armas francesas, alemanas, checas, y americanas. Faltaban camiones, aviones y todoterrenos, pues sólo disponían de una docena de tanques ligeros y unos cuantos tanques para limpieza de campos minados enviados por la URSS, suministrados en su mayoría sin torres ni armamento.⁵³³

En una carta de Flavio Bravo, subcomandante de las fuerzas cubanas en Argelia, a Raúl Castro desde Argel, se dan detalles de la llegada y situación del contingente cubano, el

⁵³⁰ *Idem*, p. 163-164.

⁵³¹ *Idem*, p. 173-174.

⁵³² *Idem*, pp. 175-177.

⁵³³ *Idem*, p. 171.

Grupo Especial de Instrucción. En dicha carta se especifica que los cubanos llegaron en avión y en barco y que en total fueron unos 686. Los vuelos especiales de Cubana de Aviación salieron el 21 de octubre y los dos buques antes mencionados llegaron a Orán el 22 y el 29 de octubre.

El objeto principal de la carta era solicitar que desde La Habana se ejerciese presión a los países socialistas para que contribuyesen en este esfuerzo militar, pues la ayuda, a pesar de ser prometida por algunos, no llegaba. El autor de la carta señalaba la ironía de que los “revolucionarios” tuviesen que enfrentarse a un ejército, el de Hassan II, que disponía de material soviético (tanques, aviones MIGs, etc.) cuando la URSS se resistía a apoyar militarmente a Argelia. ¡Los revolucionarios socialistas argelinos iban a tener que luchar contra armamento soviético!⁵³⁴

En 1997, con ocasión del trigésimo aniversario de la muerte del Che Guevara, Ben Bella publica un artículo sobre sus relaciones con el líder guerrillero, y en ella se menciona el asunto de la Guerra de las Arenas. Ben Bella sostiene que durante aquella crisis Cuba dio muestras de verdadera amistad hacia la revolución argelina:

“...a raíz del primer peligro grave que amenazó a la revolución argelina con el asunto de Tinduf en octubre de 1963. Nuestro joven ejército, recién salido de una revolución, y que aún no tenía ni siquiera cobertura aérea, ya que no teníamos ni un solo avión, ni tampoco fuerzas mecanizadas, fue atacado en un terreno que le era el más desfavorable, ya que ahí no podía utilizar los únicos métodos que conocía y que había probado durante nuestra guerra de liberación: la guerra de guerrillas. ... Nuestros enemigos habían decidido que había que romper el avance de la revolución argelina antes de que éste fuera demasiado fuerte y que se arrastrara todo a su paso. Nasser nos proporcionó enseguida la cobertura aérea que nos hacía falta; Fidel, el Che, Raúl y los dirigentes cubanos nos enviaron un batallón de blindados y centenares de soldados que fueron enviados a Bedeau, al sur de Sidi Bel Abbes, en donde les visité, y que estaban preparados para entrar en combate si continuaba esta guerra de las arenas... Los carros que envió Cuba tenían un dispositivo de infrarrojos que les permitía intervenir de noche;

⁵³⁴ “Flavio Bravo, deputy commander of the Cuban forces in Algeria, to Raúl Castro, Algiers, 21 October 1963”, 21 de octubre de 1963, pp. 2-3. Documento del Centro de Información de la Defensa de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (CID-FAR), Havana. En el *Virtual Archive 2.0 del Cold War International History Project*, en su colección sobre “The Cold War in Africa” está disponible dicho documento:
http://www.wilsoncenter.org/index.cfm?topic_id=1409&fuseaction=va2.browse&sort=Collection&item=The%20Cold%20War%20in%20Africa. Documento también citado por Gleijeses, 2002, p. 173.

se los habían proporcionado los soviéticos con la condición expresa de que bajo ninguna circunstancia se debían poner en manos de países terceros, incluidos países comunistas como Bulgaria, por ejemplo. A pesar de las restricciones de Moscú, y pasando por encima de los tabúes, los cubanos no dudaron en enviar sus carros en ayuda de la revolución argelina en peligro.

La mano de Estados Unidos estaba muy clara detrás de los sucesos de Tinduf: sabíamos que los helicópteros que transportaban las tropas de Hassan II estaban pilotados por estadounidenses.... Eso justificaba ampliamente la presencia de los carros cubanos en Argelia ..., mientras estábamos viviendo los acontecimientos de Tinduf, un barco con pabellón cubano se dirigía al puerto de Orán. Acompañando al cargamento de azúcar prometido⁵³⁵ tuvimos la sorpresa de encontrarnos con centenares de soldados cubanos y decenas de carros que venían a socorrer a la revolución argelina.”⁵³⁶

Aunque en realidad fue una sorpresa relativa puesto que, como hemos mencionado anteriormente, Ben Bella había solicitado dicha ayuda. Además de 686 militares cubanos, el armamento suministrado estaba constituido por: 22 tanques T-34, 18 armas de 122 mm., 18 morteros de 120 mm., 18 armas anti-aéreas y rifles sin retroceso.⁵³⁷

Ruptura de las relaciones de Marruecos con Cuba y dificultades con la República Árabe Unida (RAU)

La reacción de Marruecos ante esto es la de romper sus relaciones diplomáticas con Cuba el 31 de octubre y llamar a consultas a sus embajadores en Siria y en la RAU. También se ordena que 350 maestros egipcios que trabajaban en Marruecos dejaran de hacerlo en espera de su repatriación.

Ahmed Balafrech acusa a Cuba de mandar a Argelia cargamentos de armas, municiones y voluntarios para tomar parte en el conflicto pero, aunque Marruecos denuncia que parte del material es de origen soviético, el jefe de la diplomacia marroquí manifiesta

⁵³⁵ 4.744 toneladas de azúcar. Gleijeses, 2002, p. 177.

⁵³⁶ Ben Bella, A., "El Che es para nosotros un arte de vivir y de morir", *Nación Árabe*, vol. 33, 1997, p. 128. La versión francesa de este artículo, con una traducción un poco distinta, es Ben Bella, A., "Ainsi Était Le 'Che'", *Le Monde Diplomatique*, 1997, p. 3.

⁵³⁷ Gleijeses, 2002, p. 177.

que no se contempla ninguna acción contra la URSS porque, según él, ésta no ha tomado una actitud anti-marroquí como sí lo ha hecho Cuba.⁵³⁸

Esta maniobra diplomática de Marruecos se concibe claramente con la intención de subrayar su posición pro-occidental ante un Estados Unidos muy reticente a apoyarle durante el conflicto norteafricano. Un año antes se había producido la crisis de los misiles en Cuba y el régimen de Fidel Castro se había convertido en un enemigo declarado de los americanos, por lo que romper relaciones con él le debió de parecer a Hassan II un gesto que Washington tendría en cuenta a su favor. Sin embargo, de poco le sirvió pues el gobierno de los Estados Unidos no alteró su línea de actuación a raíz de esta iniciativa de Rabat tan poco sutil y claramente propagandística. De hecho, aunque en teoría las relaciones habían sido terminadas por Rabat, poco después, a finales de noviembre de 1963, se retomaron los acuerdos comerciales entre Marruecos y Cuba, negociados el mes de mayo anterior, que garantizaban el suministro de azúcar a Marruecos.⁵³⁹

Las relaciones comerciales con Cuba, así como con China, supondrían un continuo motivo de reproche por parte de Estados Unidos hacia Marruecos en los años siguientes. Con todo, Marruecos continuaría comprando el té a China y el azúcar a Cuba para suplir sus necesidades de los ingredientes fundamentales del té a la menta, la bebida nacional marroquí.

La intervención egipcia

Lo que parece haber sido un revulsivo para las potencias occidentales y lo que las condujo a prestar mayor atención a este conflicto fronterizo fue la intervención de la República Árabe Unida (RAU) a favor de Argelia. Aunque Francia, Gran Bretaña y

⁵³⁸ Grose, P., "Morocco Breaks Ties with Cubans over Algeria Aid", *The New York Times*, 31 de octubre de 1963, pp. 1, 2.

⁵³⁹ "Morocco Resumes Trade with Cuba Despite Dispute", *The New York Times*, 28 de noviembre de 1963, p. 10.

Estados Unidos, al principio, relativizarán la importancia de la ayuda aportada por Nasser a Ben Bella, otros, como Marruecos y España, mostrarán una mayor preocupación. En cualquier caso, Hassan II subrayará también de manera grave la intervención cubana a nivel mediático y siempre teniendo como último objetivo presionar en su favor a la administración estadounidense, quizá esperando provocar un mayor nerviosismo en Washington a este respecto. Pero veamos en qué términos se produce la intervención egipcia.

Antes del estallido del conflicto, la presencia egipcia en Argelia ya era conocida. La CIA tenía información sobre la ayuda que Egipto ofrecía a Argelia en lo militar, económico y educativo.⁵⁴⁰ A nivel periodístico, la embajada británica en Rabat se hacía eco de que la agencia marroquí de noticias MAP informaba el 29 de septiembre de que el coronel Bumedián había realizado una gira de inspección por la zona fronteriza acompañado de un general y varios oficiales egipcios, entre otros. Añadía también que la aviación argelina había sido reforzada por aviones adquiridos a la RAU.⁵⁴¹ Por otra parte, el agregado militar británico en El Cairo había informado que antes de que estallase la Guerra de las Arenas la prensa local egipcia había anunciado la llegada de material e instructores egipcios, incluso se habían publicado fotos de destructores egipcios en el puerto de Argel. Sin embargo, no se había comunicado de manera oficial, hasta aquel momento, de ninguna intervención directa en el conflicto que en aquellos momentos se desarrollaba.⁵⁴²

El Foreign Office británico preparó el 23 de octubre un informe para la reunión del gabinete del gobierno del día siguiente. En dicho informe se especifica que los

⁵⁴⁰ “Nasser’s expands foreign aid program”, CIA / RR CB 63-71, Current Support Brief, Office of Research and Reports, 27 August 1963, pp. 1, 5, 8. NARA.

⁵⁴¹ “Evidence of Moroccan concern over Moroccan-Algerian frontier disputes. Encloses press cutting from the Maghreb Arab Press about Boumedienne’s visit to the frontier dispute area”, Rabat, 1 de octubre de 1963. VM103170/19, FO371/173027, UKNARA.

⁵⁴² Telegrama n° 822, desde Cairo, 25 de octubre de 1963. VM103170/65, FO371/173030, UKNARA.

británicos sabían que los argelinos habían solicitado a la RAU aviones MIG y TU 16s, y que estimaban que estos estaban siendo suministrados en aquellos momentos. Además, dada la reciente visita a Moscú del ministro de Defensa argelino (antes del comienzo de las hostilidades con Marruecos), también esperaban en breve algo de ayuda soviética.⁵⁴³

Preocupación en España por la intervención de la RAU

El gobierno español empezó a mostrar preocupación por la expansión de regímenes e ideologías revolucionarias y el consiguiente potencial de riesgo de desestabilización en la región norteafricana. A raíz de estos temores y la insistencia de Rabat en pedir ayuda militar a España, el embajador español en Washington, Antonio Garrigues, se reunió el 22 de octubre en el Departamento de Estado con Henry Tasca, director general de Asuntos Africanos, David Newson, director del África del Norte y los jefes de sección de España y Marruecos, participando también durante breve tiempo el propio ayudante del secretario de Estado, el gobernador Mennen Williams. Garrigues informó que en la reunión, en lo que se refería a la ayuda egipcia a Argelia, los americanos intentaban calmar los ánimos españoles señalando que Egipto:

“tiene capacidad técnica para enviar armamento incluso algún avión y tanque, pero [la] situación [en] Yemen obliga a egipcios [a] fijar en tal territorio [la] mitad [de] sus efectivos militares con capacidad operativa, por lo que consideran difícil acudir en cantidad o número considerable en ayuda [de] Argelia pues descubrirían [la] frontera [con] Israel. [El] escaso armamento operante llegado Argelia [a] después de [la] independencia forma parte [de] dos cargamentos destinados [a Argelia] antes [del] cese hostilidades. [Desde el] punto de vista psicológico [la] captura elementos egipcios a bordo [del] helicóptero ha dañado [la] posición [de] El Cairo.”⁵⁴⁴

⁵⁴³ “Algerian – Moroccan Dispute: attaches brief for the Secretary of State for use in the Cabinet on October 24. Top Secret”, FO Minute (Mr. Scrivener), 23 de octubre de 1963, VM 103170/69/G. FO371/173030, UKNARA.

⁵⁴⁴ Telegrama nº 1011 de Washington, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE. Este documento también puede consultarse en el Legajo 7267 Expediente 5: “Dirección General de Asuntos de África y Mundo Árabe. Argelia.- Frontera de Argelia con Marruecos. Conflicto argelino-marroquí: Mediación y actitud de los distintos países y de la O.N.U. Octubre-diciembre de 1963. Expediente 14-1 D-3”, (de aquí en adelante L7267E5). Así mismo, este documento se encuentra en la RAH, véase “Posición Departamento de Estado ante evolución conflicto argelino-marroquí”, Telegrama nº 1011 del Embajador en Washington (Garrigues), 22 de octubre de 1963. 2213/1, RAH.

Dado que para los americanos la implicación de terceros representaba una grave amenaza, recomendaban rechazar la solicitud de ayuda de Hassan II, para evitar el riesgo de provocar una escalada bélica.⁵⁴⁵

Sin embargo, a algunos miembros del régimen de Franco la decisión americana de no intervenir no les convencía y así lo expresaban. Por ejemplo, Nieto Antúnez, ministro de Marina, manifestó su opinión contraria en una carta al ministro de Exteriores español:

“Respecto al paralelo, que unos establecen y otros niegan entre Castro y Ben Bella y Cuba y el Norte de África, es curiosa la coincidencia de que tal idea me ronda desde hace tiempo, y de ello es prueba algún que otro documento oficial de mi Departamento que conocen entre otros oficialmente el Capitán General Muñoz Grandes y oficiosamente el Embajador Garrigues, a quien se lo hice conocer cuando andábamos en negociaciones con los americanos.⁵⁴⁶ El que en Washington le quiten importancia al peligroso paralelismo, se comprende desde el punto de vista de su cada vez más patente inhibición ante lo que no les afecte directamente, pero para nosotros, europeos y españoles, el Norte de África está más cerca –física, ideológica y políticamente- que Cuba lo está de los Estados Unidos. Esperemos no tener que recurrir a soluciones extremas –siempre arriesgadas e inciertas- para evitar lo que, curándonos en salud, debe preverse.

De la información que me enviaste deduzco dos peligros latentes: que Marruecos ataque Tinduf y que Argelia lo haga en la provincia de Oujda. Uno y otro acarrearían consecuencias internacionales difíciles de prever, pero ambos nos afectarían directamente por la proximidad a la provincia sahariana y a Melilla respectivamente. No creo que pudiéramos permanecer inactivos o al margen.”⁵⁴⁷

En cualquier caso, a pesar de estos temores por parte de algunos elementos del régimen que se declaraban a favor de ayudar a Rabat, finalmente España no se decidirá por enviar ayuda a Marruecos al margen de la opinión de Washington.

Sin embargo, el flujo de noticias, ya fuese a través de los servicios de información como a través de los medios de comunicación, persistiría durante todo el mes de octubre y continuaría durante noviembre, causando el consiguiente recelo por parte marroquí. En este sentido es de destacar que la llegada de ayuda militar a Argelia, aunque existiesen

⁵⁴⁵ Telegrama nº 1011 desde Washington, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

⁵⁴⁶ Se refiere a las negociaciones para la renovación de los Acuerdos de España con Estados Unidos sobre las bases concluidas en septiembre de aquel año. Véanse Marquina (1986) y Viñas (2003).

⁵⁴⁷ Carta del Ministro de Marina al Ministro de Asuntos Exteriores, 24 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

diversas valoraciones sobre su cantidad y verdadero alcance, en ningún momento fue un secreto. En este sentido es significativo que incluso parte del cuerpo diplomático estadounidense en Argelia fuese testigo de la llegada de la ayuda militar exterior:

“El suministro de armas egipcias y del Bloque [soviético] ... continuó hasta finales de octubre, y el transporte de hombres y material por tren hacia el sur todavía se está llevando a cabo cuando escribimos esto. Los intentos del ejército argelino por mantener estos envíos en secreto han fracasado ampliamente. ...

Aunque los argelinos continúan haciendo el esfuerzo de mantener bajo el máximo secreto las características del material descargado, han cometido algunos errores. El personal del consulado ha estado entretenido.... El material sensible –tanques, semiorugas y otros vehículos blindados, artillería- era descargado de noche y colocado en trenes que se dirigían al sur, pero el amanecer siempre sorprendía a la ANP con la mayoría del material al descubierto...

Lo que ha supuesto mayor dificultad ha sido evaluar la cantidad de efectivos extranjeros que han pasado por Orán. El Consulado General francés afirma disponer de información precisa sobre 400 voluntarios que desembarcaron de los dos barcos cubanos y que fueron enviados hacia el sur al área de Uchda disfrazados con uniformes de la ANP. Esta cifra es mayor que la dada por este Consulado. El Consulado ha recibido informes durante los dos últimos días señalando que trenes cargados de egipcios se dirigieron de noche hacia el sur los días 3 y 4 de noviembre, pero no tenemos estimaciones fiables sobre la cantidad de efectivos implicados.

...parece claro que los esfuerzos de la ANP por mantener esto en secreto han fracasado totalmente teniendo importantes repercusiones a nivel local e internacional. Corresponsales de varios medios de información occidentales .. pudieron ver por sí mismos desde las ventanas del consulado. Incluso la población de Orán parece tener una idea bastante clara de lo que ocurrió en el puerto durante la segunda mitad de octubre.....”⁵⁴⁸

Cooperación occidental en materia de inteligencia

En su intento por conocer las características de los envíos de cargamento militar a Argelia, los servicios de inteligencia occidentales cooperan. Así, por ejemplo, canadienses y estadounidenses informan al gobierno británico de que el 25 de octubre ya se había confirmado el envío de un destructor y un dragaminas a Argel desde Egipto. Además, en Alejandría se procedía al embarque de tanques y artillería en dos navíos de transporte de tropas y uno con cargamento. Sobre la cantidad de tropas enviadas a Argel, el agregado militar británico en El Cairo no se atrevía a especular, pero él estaba

⁵⁴⁸ Airgram A-29 desde Orán a través de Argel, “Subject: Algerian arms buildup continues”, Rene A. Tron, 6 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

seguro, y sus colegas de otros países también, de que instructores y consejeros se encontraban ya en territorio argelino.⁵⁴⁹

Por otra parte, España también es partícipe de esta cooperación en materia de inteligencia. Así, el 28 de octubre, la embajada de España en Washington informa de lo siguiente:

“...información procedente de Agregado Militar francés en Argelia señala presencia Orán un barco cubano y uno egipcio de los que se han desembarcado material siguiente: 40 tanques soviéticos T 34; 12 cañones Howitzer de 120 milímetros; 6 camiones blindados ETR-4 posiblemente de fabricación egipcia ... así como un número indeterminado de camionetas. Misma fuente estima que tales cargamentos debieron hacerse anteriormente a [la] iniciación [de las] hostilidades fronterizas pero [el] consulado americano en Alejandría señala [que] se está cargando material militar y de transporte y en todo caso Israel señala que dos o tres de estos barcos ya van encaminados hacia el oeste mediterráneo.

Señalo [a] V. E. [la] colaboración total [de los] servicios informativos franceses (que desde La Habana les avisaron salida barcos cubanos para Argel) y de [las] autoridades norteamericanas.

... Estos medios americanos me indican [el] máximo interés [que] tienen en información de autoridades españolas procedentes [de] nuestro territorio [del] Sahara occidental, lo que me permito recomendar [a] V. E. dada la actitud [de] máxima colaboración que están demostrando en terreno informativo.- Garrigues.”⁵⁵⁰

Otra fuente de información será la embajada japonesa en La Habana. A principios de noviembre desde Tokio se informa a Washington de lo siguiente:

“Según una fuente estrictamente confidencial y fiable, el gobierno revolucionario de Cuba mandó por barco hace dos semanas aproximadamente 12.000 cajas de armas y munición a bordo del navío mercante *Camilo Cienfuegos* y unas 6.000 cajas de armas y munición a bordo del *Aracelio Iglesias*. Ambos buques son nuevos y construidos en Polonia. El cargamento tenía por destino Argelia.

Según la misma fuente, unos 50 médicos cubanos, que habían sido enviados con anterioridad por el gobierno revolucionario de Cuba a Argelia para ayudar en el programa de sanidad del país, tras el estallido de los incidentes argelo-marroquíes tomaron la decisión de servir con las fuerzas argelinas”.⁵⁵¹

⁵⁴⁹ Telegrama n° 822, desde El Cairo, 25 de octubre de 1963. VM103170/65, FO371/173030, UKNARA.

⁵⁵⁰ Telegrama n° 1037, desde Washington, 28 de octubre de 1963. L7267E5, AMAE.

⁵⁵¹ Airgram A-524, desde Tokio, 8 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Marruecos pide ayuda militar a las potencias occidentales

Tan pronto como se hace patente la presencia de los militares egipcios se redoblan los intentos marroquíes por involucrar a las potencias occidentales e internacionalizar la cuestión a través de sus solicitudes de ayuda a España, Estados Unidos y Gran Bretaña.

Efectivamente, la solicitud de Rabat se hace efectiva al tiempo que en Washington aumentaba la preocupación por llegar a un alto el fuego cuanto antes. Komer alertaba de que lo que había empezado como un “altercado” parecía encaminado a convertirse en un decidido intento de Ben Bella por derrocar a Hassan II. Según él, la única manera de impedir esto y una indeseable pero probable intervención de terceras partes que les obligase a intervenir a favor de Marruecos, como pedía insistentemente España que se hiciese, era conseguir un alto el fuego inmediato. Por ello se aconsejaría a Hassan II moderación y se impulsaría la mediación de alguna institución imparcial, ya fuese Naciones Unidas, OUA, Liga Árabe, etc.⁵⁵²

El dilema español: ¿armas para Hassan II?

Pocos días tras el comienzo de las hostilidades y a raíz del empeoramiento de la situación en la frontera, Hassan II pide ayuda a España. Así, el jefe del Grupo Militar Conjunto de Estados Unidos en España, Donovan, fue convocado por el vicepresidente español, Muñoz Grandes, el 16 de octubre para informarle de que Hassan II le había mandado un emisario personal solicitando ayuda militar al gobierno español, con el objeto de hacer frente a la amenaza argelina. Muñoz Grandes señalaba que, aunque por el momento la cuestión se reducía a algunas escaramuzas fronterizas, lo cierto es que éstas ya habían ocasionado víctimas y la propaganda en ambos países se tornaba

⁵⁵² Documento 12, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant for National Security Affairs (Bundy)”. Washington, 21 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d12>

altamente provocadora. El rey argumentaba que Bumedíán había viajado recientemente a Moscú y que aquello se traduciría en el apoyo militar soviético a su derrocamiento. El gobierno español había pedido a los marroquíes unos días de plazo para considerar la cuestión.

Tras aquella entrevista, al día siguiente, se reúne el representante de Estados Unidos con Cortina, subsecretario de Asuntos Exteriores, que poco le puede añadir a lo explicado por el capitán general. Cortina se mostró cauteloso, interesándose por la postura al respecto del gobierno estadounidense, con quien querían mantenerse en contacto en todo momento sobre esta cuestión. Aunque no se declaró a favor de asistir al ejército marroquí en aquellos momentos, sí se mostró partidario de estudiarlo en el caso de que ante el peligro de una intervención extranjera se plantease una acción concertada por parte de Francia y Estados Unidos.⁵⁵³

Desde Rabat, por otra parte, el embajador Ferguson refería que en la embajada española sí que se mostraban partidarios de apoyar a Marruecos, pues temían que una derrota en la frontera significase el derrocamiento de la monarquía y el posible surgimiento de un Estado “castrista” opuesto a los intereses de España.⁵⁵⁴

Ante la tibieza que mostraba el gobierno español los marroquíes no darían tregua. El 19 de octubre el agregado militar de España en Rabat informaba a Madrid por telegrama de lo siguiente:

“General Mizzian ha sido encargado por el Monarca de *reiterar personalmente a V.E. las peticiones hechas de ayuda urgente en armas y municiones*. Antes de marchar a Madrid ruega contestación sobre posibilidad. Me presentó muy preocupado la gravedad de la situación, haciéndome ver que los argelinos están recibiendo ayuda de Egipto, incluso aviones, y que Marruecos necesita urgentemente armamento y municiones para, según dijo “CONTENER LA AVALANCHA QUE SE NOS VIENE ENCIMA”. Hizo alusión a la ingratitud de Marruecos con España que debe ser olvidada ante [el] interés

⁵⁵³ Telegrama nº 764 desde Madrid; Telegrama nº 759 desde Madrid, 17 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA

⁵⁵⁴ Telegrama nº 676 desde Rabat, 18 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

común de evitar la instalación de un nuevo Fidel Castro en Marruecos. Proponen pago en dólares o devolución del armamento una vez terminada la crisis.”⁵⁵⁵

Sin embargo, el gobierno español mantuvo su postura de que sólo actuaría en concierto con las naciones occidentales, sobre todo Francia y Estados Unidos y que, de momento, pedía formalmente a ambas partes en conflicto que negociasen un arreglo pacífico.

El 20 de octubre Marruecos amplía su petición a Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos, mientras insiste a España. Por ejemplo, el día 24, desde Naciones Unidas, el embajador Aznar informaba de lo que le trasladaban los delegados marroquíes al quejarse de que los amigos no les ayudaban:

““En definitiva somos víctimas de la misma hostilidad y aquellos que nos atacan buscan [la] espectacular ruina marroquí como ulteriormente buscarán la española. Creemos [que] es [el] momento indicado para que España tuviera un gesto con Marruecos y la sintiéramos más cerca de nosotros. No es así y esto nos sorprende y entristece’. ... Les veo muy deprimidos y apesadumbrados en cuanto a nosotros.”⁵⁵⁶

El Alto Estado Mayor informaba de cómo el gobierno marroquí esperaba la ayuda española,⁵⁵⁷ e incluso su delegación en Ceuta trasladó a Madrid la propuesta de suministrar material a las FAR a través de Ceuta,⁵⁵⁸ lo que finalmente se descartó.⁵⁵⁹

Con ocasión de un intercambio de pareceres entre la embajada americana y el ministro Castiella, éste llegó a manifestar lo asombrado que estaba por lo elevado de la ayuda que Marruecos les solicitaba, pero que, aunque los marroquíes seguían presionando,

⁵⁵⁵ Énfasis de la autora. “Asunto: La situación argelo-marroquí”, del Alto Estado Mayor para el Ministerio de Asuntos Exteriores, nº de registro: A 10344, 19 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁵⁵⁶ “Embajador Aznar informa desde ONU: mientras Argelia maniobra para ganar tiempo, Rabat deplora falta asistencia amigos occidentales”, Telegrama 189 del Embajador en Rabat (Aznar) desde Nueva York, 24 de octubre de 1963. 2217/4, RAH.

⁵⁵⁷ “En contactos diarios con personas importantes del Gobierno todos preguntan continuamente noticias del Capitán General, especialmente Boutaleb. La impresión de estos señores como la de los notables del pueblo, es que acarician la idea de que si las cosas van mal contarían con la ayuda de España y de Francia especialmente de la primera, ya que aparte del ofrecimiento de amistad entre los dos pueblos España no consentiría la instauración en Marruecos de un Fidel Castro.” “Conflicto argelo-marroquí”, Tercera Sección, Alto Estado Mayor, 21 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁵⁵⁸ “Anejo a carta de Tetuán de 12-11-63”, 12 de noviembre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁵⁵⁹ Telegrama nº 872 desde Argel, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

España no había accedido y se mostró de acuerdo con la línea de actuación adoptada por Washington.⁵⁶⁰

La presión de los marroquíes sobre los españoles continuaría incluso tras terminado el conflicto bélico. Sin embargo, de acuerdo con la documentación consultada, España se mantuvo alineada con Estados Unidos en esta cuestión.⁵⁶¹ Así lo explicaría más tarde el ministro Castiella a su homólogo francés:

“La situación de Marruecos nos preocupa profundamente porque tenemos intereses importantes allí. Hemos recibido una serie de emisarios, venidos a solicitarnos armamento... Les hemos recibido amablemente, porque estamos más cerca de Marruecos, aunque sólo sea por razones geográficas, que de otros países de África. Sin embargo hemos recomendado a los marroquíes de hacer un esfuerzo por llegar a un arreglo pacífico y les hemos animado a no embarcarse en una carrera de armamentos.”⁵⁶²

El alineamiento incondicional del gobierno español con la postura de Estados Unidos debe entenderse en el contexto de su interés por consolidar la ruptura del aislamiento internacional a que había estado sometido antes de la firma de los convenios sobre las bases militares con Estados Unidos en 1953. En 1963 estos acuerdos se renegociaron y seguían siendo un pilar fundamental de legitimidad para el régimen de Franco, tanto interna como externamente. Por ello, aunque el Jefe del Estado discrepaba de la política estadounidense de asistencia militar hacia Marruecos que había comenzado tras el episodio de los MIGs, y así se lo habían hecho saber a los americanos en varias ocasiones, su desacuerdo se subordinaba al mantenimiento de una asociación con

⁵⁶⁰ Telegrama nº 839 desde Madrid (McBride), 28 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁶¹ Una segunda entrevista con Cortina tendría lugar la mañana del 21 de octubre, donde se expondrían fundamentalmente los mismos términos que en la primera del 17 de octubre. Telegrama nº 784 desde Madrid (Mc Bride), POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA. El 1 de noviembre Muñoz Grandes reiteraba la intención del gobierno español de abstenerse de llevar a cabo ninguna inactiva en solitario y mantenerse coordinado con las demás potencias, particularmente Estados Unidos, a favor de un arreglo pacífico. Telegrama nº 876 desde Madrid, 1 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁶² “Entretien Couve-Castiella”, 20 de noviembre de 1963, Documento 140, p. 3; Documento 141, p. 4. Sous-serie: Entretiens et messages 1956-66 (Microfilm), Vol. 19, Serie: Secretariat General 1945-1966, AMAEF.

Washington de gran importancia para la supervivencia de la dictadura.⁵⁶³ Por la misma razón, ante la Guerra de las Arenas España adoptaría una actitud en línea con las directrices de Washington.⁵⁶⁴

Marruecos solicita ayuda estadounidense

El 20 de octubre el embajador americano en Rabat, John H. Ferguson, es convocado a reunirse con Hassan II en Marrakech. Allí, en sendas conversaciones con el rey y con el general Ufkir, recibió formalmente la petición de ayuda militar al gobierno americano. Los marroquíes se justificaban argumentando que Argelia estaba recibiendo ayuda de la RAU y que también había llegado a un acuerdo con la URSS,⁵⁶⁵ en relación con la visita del ministro de Defensa argelino a Moscú poco antes del estallido del conflicto.⁵⁶⁶ Además, el rey insistía en que su país no tenía intenciones agresivas y que estaba dispuesto a llevar el asunto a cualquier instancia internacional.

El material que se solicitaba de manera urgente, concretamente, eran aviones, munición y suministros⁵⁶⁷ que se podrían recibir de manera discreta dado que eran los marroquíes los que en aquel momento eran los encargados de la seguridad de las bases militares estadounidenses. Insinuando, por tanto, que se suministrase a las FAR desde estas instalaciones.

⁵⁶³ Suárez Fernández, 1984, vol. VI, p. 102; Viñas, 2003, pp. 358, 360, 370.

⁵⁶⁴ Fernando Morán ya señaló que la política franquista hacia Marruecos se vio supeditada en gran medida a una visión en materia exterior determinada por “los pretendidos intereses occidentales definidos e interpretados por los Estados Unidos”. (Morán, 1980, pp. 199-200).

⁵⁶⁵ Documento 13, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d13>

⁵⁶⁶ El Embajador estadounidense en Argel admite esta posibilidad, pero no cree que la URSS opte por tomar partido. Telegrama nº 838 desde Argel, 22 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁶⁷ Ufkir presentó una verdadera “lista de la compra” con el material que pedían, véase Telegrama nº 701 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

En el plano diplomático el monarca anunció que iba a enviar emisarios personales a varios países con la misión de explicar el punto de vista marroquí sobre lo que estaba ocurriendo y que también había ordenado que se hiciesen públicos los acuerdos secretos con los argelinos referentes a la frontera común. Finalmente, el rey le pidió al embajador que aguardase en Marrakech el encuentro con el general Ufkir, quien le daría más detalles sobre el material que solicitaban.⁵⁶⁸

Aquella misma noche, los representantes diplomáticos de Italia, España y Estados Unidos se reunieron en Rabat a iniciativa del embajador británico. El estadounidense acudió a la cita con bastante retraso, por lo que se disculpó explicando que se debía a que la tensa situación que se vivía en el Magreb le había hecho desplazarse a Marrakech y después informar largamente a su gobierno.

El representante de Washington no disimuló su preocupación ante lo que ocurría y que reflejaba un punto de inflexión en su actitud hacia la crisis argelo-marroquí. En su opinión el incidente fronterizo pasaba a ser reflejo de las intenciones de Ben Bella de derrocar al régimen marroquí, ideológicamente opuesto al suyo. La sombra amenazante de un nuevo Fidel Castro en la orilla sur del Mediterráneo emergía a ojos del americano a medida que iban llegando informaciones sobre el envío de armas a Argelia por parte de la Unión Soviética y Egipto. El impacto de la revolución cubana y la reciente crisis de los misiles (octubre de 1962) habían hecho mella en los estadounidenses hasta el punto en que el diplomático se lamentaba sobre el posible papel que le tocaría jugar en esta nueva crisis.⁵⁶⁹

Sin embargo, el Departamento de Estado no coincidía con el dramatismo del embajador.

En Washington admitían que Hassan II tenía razón en cuanto a los apoyos externos que

⁵⁶⁸ Telegrama nº 694 desde Rabat (Ferguson). POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA. Los detalles de lo hablado con Ufkir se enviarían en el Telegrama nº 701 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁶⁹ Telegrama nº 690 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

recibía Argelia, aunque no tenían información precisa sobre exactamente en qué consistía la ayuda de la RAU y la URSS. La posición americana era partidaria de retrasar la cuestión de la ayuda a Marruecos al mismo tiempo que se hacía lo posible por encontrar, discretamente, una manera de lograr el alto el fuego y la negociación, pues estaban convencidos de que ayudar militarmente a Marruecos sólo provocaría un empeoramiento de la situación.⁵⁷⁰

Efectivamente, el 22 de octubre Estados Unidos a través de su embajador Ferguson explicaba a Hassan II que le parecía muy peligroso incrementar su ayuda a Marruecos ya que podría amenazar gravemente los esfuerzos que se estaban realizando en encontrar una solución negociada al conflicto y, aún más, daría una excusa a la RAU y a los soviéticos para aumentar su ayuda a Argelia. El Departamento de Estado le presionaba a través del embajador en Rabat con los siguientes argumentos:

“nos congratulamos de que el rey reconozca la necesidad de impedir que el conflicto se extienda y de que exprese su determinación por limitar sus acciones a la defensa de Marruecos. Hemos tenido contactos continuos con el embajador Bengelloun y agradecemos en gran manera que se nos mantenga informados sobre los acontecimientos.

... nos inquietan bastante los últimos acontecimientos que han conducido a la situación presente en que se encuentra Marruecos y Argelia y, en particular, que se extienda la zona en conflicto.

Pensamos que lo más importante en el interés de todos los implicados, incluidos específicamente el del gobierno y el pueblo de Marruecos, es que se haga todo el esfuerzo posible, sin retraso alguno, por poner fin a las hostilidades y volver a la negociación con el objeto de solventar las diferencias de manera pacífica y, si es necesario, gradualmente. Desde nuestro punto de vista, una guerra entre Argelia y Marruecos amenazaría seriamente el progreso y la estabilidad de todo el Magreb y su propagación a través de la implicación de otras potencias afectaría ciertamente en detrimento de los países del Magreb directamente implicados.

No estamos en posición de juzgar las circunstancias del conflicto, pero, como amigo de Marruecos, nos preocupamos por que el gobierno de Marruecos demuestre ante los Estados africanos y el mundo su voluntad de solucionar el problema por medios pacíficos. Esperamos que, en este sentido, el énfasis puesto en cuanto a condiciones previas sea cuidadosamente considerado. En el interés de la futura posición de Marruecos, los valores que compartimos y las relaciones interafricanas, parecería especialmente importante no verse atrapado por el transcurso de los acontecimientos que podrían amenazar con un mayor aislamiento.

⁵⁷⁰ En términos parecidos se tranquilizó a España en la entrevista con el embajador Garrigues el 22 de octubre de 1963. Telegrama n° 1011 de Washington, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.

En la actual situación con varios países de la Liga Árabe interesados, con el buen hacer ofrecido por la OUA, con la iniciativa del emperador y la disposición expresa del secretario general para ayudar si se le solicita, vemos un momento excelente para aprovechar la oportunidad de llevar la disputa del campo de batalla a la mesa de negociación. Creemos que de no hacer esto con rapidez se estaría facilitando el surgimiento de problemas aún más serios que los actuales y que harían mucho más remotas las posibilidades de encontrar una solución.

En estos momentos, con todos los esfuerzos que se están realizando para limitar y parar el conflicto, nos preocupa seriamente que un extenso suministro adicional de ayuda militar estadounidense a una de las partes podría amenazar gravemente tal esfuerzo. Admitimos que hay indicios de una intervención de la RAU y estamos tomando las medidas que podemos para ponerle freno. Aunque estamos dispuestos a continuar con los substanciales envíos regulares del MAP, recambios y munición contemplados en los acuerdos existentes y que ya están programados para su envío, nos tememos que en estos momentos una inyección de cantidades significativas de equipamiento militar en apoyo de Marruecos sólo serviría para que se justificase una mayor implicación de la RAU, así como de la URSS y posiblemente de la China comunista del lado de Argelia. Por el bien del futuro de Marruecos en el Magreb, instamos al rey, como instamos a Ben Bella, a reaccionar rápidamente mientras el momento es apropiado para adoptar una postura conducente a la terminación de los enfrentamientos y que retomen las conversaciones.”⁵⁷¹

Al mismo tiempo desde Washington se instruía a la embajada en Argelia que transmitiese a Ben Bella que el gobierno americano era totalmente neutral y que, sin ánimo de juzgar a ninguna de las partes, se respaldaban los esfuerzos de mediación del emperador etíope y otros miembros de la OUA, así como se reiteraba el hecho de que las fuerzas de Estados Unidos no habían tenido nada que ver en la acción militar marroquí y que se consideraba una intervención de terceras partes un riesgo de polarización que supondría una seria amenaza a la inestabilidad de la zona. El embajador Porter al transmitir personalmente estas consideraciones a Ben Bella fue informado de que éste coincidía con Selassie en que el grupo de Addis Abeba podría encargarse de la mediación.⁵⁷²

⁵⁷¹ Énfasis de la autora. Deptel n° 1049 a Rabat, 23 de octubre de 1963, POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁷² Deptel n° 709 desde Argel, 22 de octubre de 1963; y Telegrama n° 851 desde Argel, 22 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Marruecos solicita ayuda francesa

Por orden de Hassan II, el embajador marroquí en París, Cherkaoui, pidió una entrevista con el general De Gaulle.⁵⁷³ Ésta tuvo lugar el 22 de octubre y en ella el diplomático explicó la posición marroquí en el conflicto con Argelia. Además, Cherkaoui señaló que el mariscal Amer, vicepresidente de la RAU, había estado recientemente en las inmediaciones de la frontera marroquí⁵⁷⁴ y, también, que se había producido el apresamiento de unos oficiales egipcios. Lo que se interpretaba como una evidencia de la ayuda egipcia a Ben Bella, a sumarse a la ayuda cubana ya confirmada. El diplomático insistió en que Marruecos no tenía ninguna intención ofensiva con respecto a Tinduf, lo que preocupaba al gobierno francés, sino la de defender los tres puestos bajo control marroquí desde los tiempos de la colonización francesa de Argelia, según la versión de Rabat.

El presidente francés respondió señalando que Marruecos debía abstenerse de atacar Tinduf, porque ello pondría a Mauritania en serias dificultades, a Francia en una situación comprometida y el mundo entero protestaría ante Marruecos. La advertencia a Hassan II, pues, quedó bastante clara y esta postura firme de De Gaulle pudo ser la razón, como opina Vermeren, de que finalmente las tropas marroquíes se quedasen a las puertas de Tinduf antes del alto el fuego de Bamako.⁵⁷⁵

El embajador marroquí planteó la solicitud de que el material de armamento previsto para ser recibido por Rabat se enviase dentro de los plazos acordados⁵⁷⁶ e incluso, si fuese posible, con mayor celeridad. De Gaulle dio atender a su interlocutor que las

⁵⁷³ DDF, 1963, II, Documento nº 151, p. 419.

⁵⁷⁴ Puede referirse a la noticia de la agencia MAP, ya mencionada, aparecida el 29 de septiembre. Desde Orán se informaba de que el coronel Bumedián ha realizado una visita de inspección al área fronteriza al parecer acompañado por un general y otros oficiales egipcios. "Evidence of Moroccan concern over Moroccan-Algerian frontier disputes. Encloses press cutting from the Maghreb Arab Press about Boumedienne's visit to the frontier dispute area", 1 de octubre de 1963. VM103170/19, FO371/173027, UKNARA.

⁵⁷⁵ Vermeren, 2002, p. 39.

⁵⁷⁶ En referencia a acuerdos de mayo de 1956 sobre armamento y munición, véase DDF, 1963, II, p. 419, nota 3.

demandas marroquíes se tendrían en cuenta, siempre y cuando todo se hiciese de manera discreta. Cherkaoui pidió un aumento en la cantidad de munición, a lo que De Gaulle responde afirmativamente siempre que se pudiese aparentar que pertenecían a los envíos ya previstos.⁵⁷⁷ Tras esto el francés argumentó que el rey de Marruecos debía ser sabio y tratar de entender la difícil situación por la que atravesaba Ben Bella, Hassan II debía mantenerse sereno y calmo, evitando la polémica. Tras ello aconsejó que el gobierno marroquí se comprometiese a ponerse de acuerdo con otros países del África Negra, dadas las reticencias hacia la RAU, como, por ejemplo, Costa de Marfil, Senegal o Malí.⁵⁷⁸

Los suministros franceses, como accedió el presidente, llegarían en breve a Marruecos, pues se enviarían los cargamentos previstos con urgencia.⁵⁷⁹ En concreto, según se informaría a Ferguson:

“el gobierno francés ha decidido no sólo proseguir con los envíos ya previstos en el programa militar francés para Marruecos sino proveer de ayuda adicional inmediata en forma de munición y avituallamiento. Los franceses han solicitado a los marroquíes que utilicen aviones civiles para recoger esta ayuda adicional y les han pedido que pilotos marroquíes se desplacen a Francia para pilotar los aviones de vuelta a Marruecos según el calendario del programa existente. El embajador solicita al gobierno de Estados Unidos que evite que esto se divulgue”.⁵⁸⁰

⁵⁷⁷ Sobre el refuerzo en la ayuda militar francesa véase “Embajador Francia en Rabat expone a Aznar preocupación gobierno francés por actitud Washington ante evolución crisis argelino-marroquí. Instrucciones a nuestro Embajador”, Telegrama n° 13, desde Rabat, 7 de enero de 1964. 2296/1, RAH.

⁵⁷⁸ DDF, 1963, II, p. 420. El Quai ya manifestó esta opinión a los británicos: “Tanto la Secretaría de Estado para Argelia como el Quai d’Orsay son moderadamente optimistas respecto a que el conflicto se mantendrá a escala local, pero reconocen que será difícil arreglar las cosas de manera que ambas partes puedan retirar sus tropas a la vez que convencen a sus respectivos pueblos de que han ganado la partida. El Quai piensa que un mediador externo (posiblemente el emperador etíope) será necesario para lograrlo.” Telegrama n° 685 desde París, 19 de octubre de 1963. V1071/32, FO371_172800. UKNARA

⁵⁷⁹ Telegrama n° 2062 desde París, 28 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁸⁰ Telegrama n° 745 desde Rabat (Ferguson), 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Marruecos solicita ayuda británica

El 23 de octubre el gobierno británico recibe la solicitud de ayuda por parte del gobierno marroquí, de lo cual la embajada británica en Washington informará al Departamento de Estado. En concreto, los marroquíes piden lo siguiente:

“envío inmediato de armas anti-aéreas de 40 mm. y misiles tierra-aire, tanto teledirigidos como semi-teledirigidos. El representante dijo que aparte de MIGs anticuados, Marruecos no tiene una defensa anti-aérea efectiva de ningún tipo. Marruecos también quiere 150.000 rifles con munición (para reemplazar una gran cantidad de rifles que el gobierno marroquí acaba de donar a los argelinos), proyectiles para armas de 105 mm., transmisores móviles inalámbricos creadores de interferencias, piezas de recambio para transporte pesado y teléfonos de campo equipados con dispositivos de cifrado.”⁵⁸¹

La posición británica será muy clara y contundente desde el principio ante esta solicitud. El gobierno británico denegará la ayuda argumentando que no quería interferir de ninguna manera en disputas entre países árabes. Además, Marruecos no había sido abastecido de productos militares por parte de los británicos con anterioridad. La única posibilidad era adquirir material que no fueran misiles de alguna fuente privada. Pero, aun así, no se garantizaba la concesión de la licencia de exportación.

Ante esto, el representante marroquí insistió subrayando que se trataba de un país del “mundo libre” que se veía amenazado por una agresión, que se trataba de otra “Corea”, y que por ello era de gran importancia que el gobierno británico proveyese de algún tipo de ayuda, por mínima que fuera, como gesto de apoyo para dar confianza a un rey y a un gobierno ante el ataque de las fuerzas del comunismo. Sin embargo, el representante del Foreign Office no cedió a la presión y concluyó la entrevista reiterando la postura británica.⁵⁸²

Simultáneamente, en una reunión del Gabinete en Downing Street el día 24 se hizo oficial la postura manifestada por el representante diplomático británico. Así, al tratar el

⁵⁸¹ Telegrama circular n° 774 a Londres, Rabat, Argel, París, 24 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁸² *Idem.*

punto 3 de dicha reunión se manifiesta que, ante el agravamiento del conflicto y lo oscuro todavía de sus causas inmediatas, dado que el objetivo manifiesto de Argelia era derrocar a la monarquía marroquí, sería un factor a favor de Argelia poder señalar al monarca alauí como dependiente del apoyo occidental. Por ello concluían que la mejor acción era no suministrar ninguna ayuda a los marroquíes, con la salvedad de que si las circunstancias empeorasen podría considerarse el suministro de material bélico “puramente defensivo”.⁵⁸³

Este embargo temporal de armas no se levantaría por parte británica hasta el 5 de diciembre, cuando el gobierno británico consideró que las relaciones entre Marruecos y Argelia volvían a la normalidad.⁵⁸⁴

⁵⁸³“Conclusions of a Meeting of the Cabinet held at 10 Downing Street, S.W. 1, on Thursday, 24th October, 1963, at 10 a.m.”, 24 de octubre de 1963, p. 6. Records of the Cabinet Office, CAB 128/38. UKNARA.

⁵⁸⁴ “Conclusions of a Meeting of the Cabinet held at 10 Downing Street, S.W. 1, on Thursday, 5th December, 1963, at 10 a.m.”, 5 de diciembre de 1963, p. 6. Records of the Cabinet Office, CAB 128/38. UKNARA.

La respuesta occidental a la intervención de terceros países

La intervención egipcia y el consecuente riesgo de internacionalización del conflicto, como apuntábamos antes, harán que las cancillerías occidentales se planteen qué acciones adoptar respecto a la situación en la frontera argelo-marroquí. Los servicios de información intercambiarán datos sobre el alcance real de la ayuda egipcia y se esforzarán en analizar sus posibles consecuencias. Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos concluirán que esta ayuda, en aquel momento en concreto, no era tan amenazante para Marruecos como Rabat sostenía.

La política de la administración Kennedy

El principal objetivo de la administración Kennedy que orientaba el planteamiento general de su política exterior era contener la expansión comunista internacional y la influencia soviética evitando situaciones conflictivas que la URSS y sus aliados pudieran aprovechar. Estos son los fundamentos de la política de “contención” (*containment*). Concretamente, John F. Kennedy estaba convencido de que la URSS planeaba explotar en su beneficio los movimientos de liberación nacional que surgían en el Tercer Mundo para ganarle esferas de influencia a Occidente.⁵⁸⁵ Para evitar esto, el presidente y sus consejeros defendían que el desarrollo económico y la reforma política eran las mejores vacunas contra el comunismo. Sin embargo, cuando tuvieron que enfrentarse a crisis concretas, estadistas del Tercer Mundo, como en el caso de Hassan

⁵⁸⁵ Véase Barrett, R. The greater Middle East and the Cold War : US foreign policy under Eisenhower and Kennedy. London; Nueva York: I. B. Tauris, 2007; Nadelmann, E. "Setting the Stage: American Policy toward the Middle East, 1961 - 1966", *International Journal of Middle East Studies*, vol. 14, n° 4 (1982): pp. 435-457. Lefebvre expone cómo en el caso de Argelia esta política de Kennedy desembocó en el apoyo de Estados Unidos al FLN. Lefebvre, J. "Kennedy's Algerian dilemma: containment, alliance politics and the 'rebel dialogue'", *Middle Eastern Studies*, vol. 35, n° 2 (1999): p. 75.

II, les confrontaban con percepciones divergentes sobre cuáles eran las necesidades más urgentes en materia de seguridad y estabilidad.⁵⁸⁶

En relación a la Guerra de las Arenas, Washington no podía ignorar los riesgos que entrañaban las intervenciones cubana y egipcia, pero al mismo tiempo un apoyo directo de Occidente a Marruecos se consideraba potencialmente perjudicial. Por ello, Washington basaría su actuación respecto a este conflicto en dos pilares fundamentales. Primero, hacer todos los esfuerzos necesarios por evitar intervenciones externas. Segundo, la diplomacia estadounidense apoyaría, discreta pero decisivamente, todas las iniciativas de mediación que surgiesen, ya fuesen regionales o en el marco de Naciones Unidas, cuyo objetivo principal consistiese en lograr un acuerdo de cese el fuego que efectivamente detuviese la guerra.

Así, cuando la Guerra de las Arenas corre el riesgo de agravarse a causa de la intervención de Cuba y de la RAU, los estadounidenses no pueden mantenerse al margen, aunque ejercerán su influencia con la mayor discreción posible, conscientes de que en caso contrario sus esfuerzos no sólo serían vanos, sino totalmente contraproducentes. Por esta razón intentarán por todos los medios parecer neutrales en su actitud ante el conflicto. Sin embargo, esto no les resultaría del todo fácil. Primero tendrán que hacer frente a las informaciones de prensa sobre la participación de pilotos americanos en el transporte de tropas marroquíes hacia la zona de la frontera donde tenían lugar los enfrentamientos. Luego, la diplomacia estadounidense tendrá que actuar con habilidad ante los requerimientos, tanto de marroquíes como de argelinos, para que sus respectivos representantes, enviados con la misión de presentar ante el gobierno de Estados Unidos su versión de los hechos, fuesen recibidos por altos cargos o por el mismo presidente. Al mismo tiempo, Washington rechazará la solicitud de ayuda militar

⁵⁸⁶ Barrett, 2007, p. 265.

de Hassan II a la vez que presionará en lo posible a Nasser para que limite su asistencia militar al régimen de Argel.

Estados Unidos niega la noticia de la intervención de sus pilotos

El 12 de octubre, el diario bostoniano *Christian Science Monitor* publica un artículo de su corresponsal en Marruecos, John K. Cooley, en el cual se afirmaba que pilotos de entrenamiento americanos pilotando C-119s y C-47s estaban ayudando a transportar tropas marroquíes a la zona fronteriza con Argelia, debido a la falta de personal especializado de la que adolecían las fuerzas aéreas marroquíes en aquel momento.⁵⁸⁷

La noticia fue recogida por la prensa local y el gobierno argelino rápidamente acusó a Estados Unidos de apoyar a Marruecos en el conflicto. Aquello pudo provocar las acciones anti-americanas que se produjeron a continuación, como el asalto a una oficina estadounidense en Constantina.⁵⁸⁸

Como uno de los grandes temores de Washington desde el principio era evitar involucrarse directamente en la crisis norteafricana, o que pareciese que se involucraba, rápidamente desmintió dichas informaciones ante el gobierno argelino que pedía explicaciones, tanto a través de la embajada en Washington como en Argel. A la vez, se dieron instrucciones a Rabat para que confirmase la falsedad de dichas alegaciones, que se evitase cualquier acción militar que pudiera interpretarse como una colaboración

⁵⁸⁷ Se trata del artículo “Morocco shifts troops” de John K. Cooley, corresponsal del *The Christian Science Monitor*. El 12 octubre de 1963 en la página 2 se publica lo siguiente: “Tropas marroquíes—algunas transportadas por aire por pilotos americanos—están siendo trasladadas gracias a un puente aéreo hacia bases adelantadas cerca de la frontera con Argelia. El objetivo, según Marruecos, es “asegurar que se respetan las fronteras auténticas de Marruecos”.

⁵⁸⁸ “U.S. Officials Fear Anti-U.S. Feeling Grows in Algeria”, *The New York Times*, 20 de octubre de 1963, p. 20. La prensa informó de que Ben Bella durante un discurso había manifestado que tropas marroquíes habían sido transportadas a la frontera en aviones “pilotados por extranjeros”. Deptel nº 611 a Argel, 15 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

americana con las FAR en su conflicto con Argelia y, además, que se contactase con el periodista que había publicado la noticia.⁵⁸⁹

Desde Rabat se informó de los tres vuelos tripulados por pilotos americanos en los días anteriores, todos en relación con la visita que el rey estaba realizando a la zona sur del país, constatando que la acusación de que hubiesen transportado tropas a la frontera era incierta. Además, el embajador Ferguson se entrevistó con John Cooley, quien se disculpó por los problemas causados. Explicó que él se refería a una acción pasada, sin relación con el conflicto de aquel momento, y que aquello había sido malinterpretado. Por lo que se ofreció a redactar una nota aclaratoria para que su diario la publicase lo antes posible,⁵⁹⁰ aunque no quiso identificar la fuente de su información.⁵⁹¹

Los argelinos tardaron una semana en darse por satisfechos con las explicaciones de Washington, donde creció la inquietud porque pensaban que un incidente así podía tomarse como excusa para justificar la intervención de terceras partes que era lo que Estados Unidos quería evitar a toda costa.

El 21 de octubre, las enérgicas protestas de Washington por las falsas acusaciones argelinas de intervención estadounidense y el hecho de que el presidente Kennedy cursó tres días antes una invitación a Ben Bella, parecían haber surtido efecto a nivel interno, pero todavía no se había producido la esperada declaración pública argelina que zanjase el asunto. Desafortunadamente para los americanos, los ecos de este incidente

⁵⁸⁹ Telegrama nº 994 a Rabat, 14 de octubre de 1963; Telegrama nº 753 desde Argel, 15 de octubre de 1963; Telegrama nº 611 a Argel, 15 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁹⁰ El diario de Boston publicó el día 22 una corrección a la información dada. Nota 2 del Documento 10, "Memorandum from Robert W. Komer of the National Security Council Staff to the President's Military Aide (Clifton) for President Kennedy". Washington, 19 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d10>

⁵⁹¹ Telegrama nº 663 desde Rabat, 15 de octubre de 1963 y Telegrama nº 686 desde Rabat, 19 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

continuaron oyéndose y en el Departamento de Estado siguieron publicando desmentidos en las semanas siguientes.⁵⁹²

Al margen de que finalmente parece que Argelia aceptó las explicaciones de Washington,⁵⁹³ hay que señalar que en un informe del Alto Estado Mayor español se menciona la participación estadounidense en el puente aéreo que se estableció entre Rabat y Ouarzazate para reforzar al ejército marroquí en la zona en conflicto. Concretamente, se explica que aparatos C-119 tripulados por personal estadounidense realizaron dicha misión,⁵⁹⁴ aunque según documentación de Robert Komer, parece ser que el malentendido se originó al ser visto por los periodistas el agregado militar aéreo de la embajada en Rabat que había volado a Ouarzazate para realizar labores de inteligencia.⁵⁹⁵

En cualquier caso, para que episodios parecidos no pudieran repetirse, el Departamento de Estado cursó instrucciones de que se limitasen las actividades de ciudadanos americanos en territorio marroquí que pudieran malinterpretarse.⁵⁹⁶ Esto generaría posteriormente la protesta del embajador Ferguson desde Rabat al verse imposibilitado en consecuencia a realizar las actividades de inteligencia necesarias para recabar

⁵⁹² Por ejemplo, el 25 de octubre la revista *Time* publicó lo siguiente: “A la vez, el regimen intensificó su campaña anti-americana denunciando que pilotos estadounidenses habían transportado tropas marroquíes a la frontera. A pesar del desmentido oficial, la acusación parecía tener parte de verdad. Cuatro días antes de que estallase el conflicto, pilotos de las Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos en misión de entrenamiento en Marruecos llevaron efectivos en seis C-119s y C-47s a Marrakech, a 300 millas de la frontera. De manera tardía, cuando se dieron cuenta de que una guerra fronteriza se estaba desarrollando, los Estados Unidos rápidamente pusieron fin a la operación.” (“Algeria: Fight Now, Fly Later”; disponible en <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,830499,00.html>). La aparición de este texto causó el desmentido inmediato por parte de la diplomacia estadounidense en forma de carta al Editor. (Telegrama n° 1088 a Rabat, 29 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA).

⁵⁹³ Véase la conversación del secretario de Estado Rusk con Muhammad Yazid el 8 de noviembre de 1963 en Washington.

⁵⁹⁴ “Resumen de la Jornada.- 25 de octubre de 1963.- Conflicto Argelo-marroquí. Noticias diversas”, Alto Estado Mayor, 25 de octubre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁵⁹⁵ Documento n° 10, “Memorandum from Robert W. Komer of the National Security Council Staff to the President's Military Aide (Clifton) for President Kennedy”, Washington, 19 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d10>

⁵⁹⁶ Documento n° 17, “Circular Telegram From the Department of State to Certain Diplomatic Posts”, Rusk.” Washington, 23 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d17>

información veraz y contrastada, toda vez que sus agregados militares tendrían sus movimientos muy restringidos e, incluso, los voluntarios del *Peace Corps* habrían sido evacuados de zonas que pudieran resultar problemáticas.⁵⁹⁷

Washington recibe a los emisarios especiales de Argelia y Marruecos

Cuando la situación en la frontera se agrava, tanto Argelia como Marruecos se esfuerzan por dar a conocer a la opinión pública internacional sus respectivos puntos de vista sobre el desarrollo de los acontecimientos, incluyendo el gobierno de Estados Unidos.

En un primer momento, el secretario de Estado, Dean Rusk, accedió a entrevistarse con el embajador marroquí Benyellún el día 19 de octubre, pero con la condición de hacerlo con total discreción, pues los americanos pensaban que el papel que ellos pudieran jugar a favor de una solución del conflicto se vería comprometido si se le daba publicidad al encuentro. De manera que el embajador entró en el edificio a través del sótano y utilizó el ascensor privado de Rusk, para evitar ser visto. Aun con todo, Benyellún agradeció la entrevista por lo que significaba para Marruecos poder dar su propia versión de lo ocurrido.⁵⁹⁸

Benyellún explicó al secretario de Estado la sucesión de ataques y contraataques que se habían producido en la zona en disputa y denunció que los incidentes fronterizos parecían ir convirtiéndose en un conflicto militar de tono ideológico, como indicaban

⁵⁹⁷ “Hemos impedido que podamos reunir información de inteligencia de manera efectiva. Tenemos que depender de la prensa, el gobierno de Marruecos, y de los observadores extranjeros que pueda haber en la zona. Si hay un momento en el que se hace necesario tener observadores capacitados en el frente, es ahora. Pero nos hemos retirado para mantenernos al margen del conflicto. El Departamento se dirige a mí, ... , para que dé información de inteligencia actualizada sobre lo que está ocurriendo. Yo estoy intentando obtenerla. Sugiero que se me reconozca la responsabilidad de determinar lo que mi personal –civil y militar- puede hacer de manera que yo pueda proveer al gobierno de los Estados Unidos de la información adicional que necesita para evaluar con precisión lo que ocurre en la frontera.” Telegrama n° 784 desde Rabat, 4 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

⁵⁹⁸ “Memorandum to AF Governor Williams, from AFN David D. Newson. Subject: Algerian Emissary’s scheduled call on Secretary”, 23 de octubre 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

unas recientes declaraciones de Bumedián afirmando que la revolución argelina no debía limitarse a Argelia. El secretario de Estado confirmó la preocupación de Washington y expresó su esperanza de que las conversaciones entre ambas partes se reanudasen alentadas por el emperador Haile Selassie o el secretario general de Naciones Unidas.⁵⁹⁹

La discreción exigida a Benyellún puso al Departamento de Estado en una situación comprometida cuando, a los pocos días, se hacía pública la llegada a la capital estadounidense del emisario de Ben Bella, Muhammad Yazid.⁶⁰⁰ Finalmente la diplomacia americana tuvo que reconocer los contactos con ambas partes y Rusk, además, hizo una declaración pública sobre la postura adoptada por Washington.

Entrevista con Muhammad Yazid, enviado especial de Ben Bella

Robert Komer, miembro del Consejo de Seguridad Nacional encargado de los asuntos relacionados con Oriente Medio y el Norte de África, almuerza el día 23 de octubre con el embajador argelino, Cherif Guellal, y con el enviado especial de Ben Bella, Muhammad Yazid, para preparar su entrevista con el secretario de Estado Rusk aquella tarde. Ambos pretenden ir adelantando la visión argelina sobre el conflicto que expondrían más tarde a Rusk y señalan la importancia de los recursos minerales de la zona en disputa para introducir un nuevo elemento entre los posibles factores desencadenantes del conflicto. Komer, por su parte, no dejó pasar la ocasión para recriminarle el comportamiento de la prensa argelina al hacerse eco de la supuesta asistencia de pilotos americanos al ejército marroquí. A lo que Yazid contestó que aprovecharía la ocasión de la conferencia de prensa tras su reunión con Rusk para

⁵⁹⁹ Documento nº 11, "Telegram From the Department of State to the Embassy in Morocco", 19 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d11>

⁶⁰⁰ "Memorandum to AF Governor Williams, from AFN David D. Newson. Subject: Algerian Emissary's scheduled call on Secretary", 23 de octubre 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

solucionarlo de manera definitiva. También preguntó al argelino qué ocurrió en Marrakech, del 15 al 17 de octubre, que hizo fracasar su misión ante Hassan II. Yazid explicó que los marroquíes no aceptaban retirarse de territorio argelino y que sólo se sentarían a negociar si la cuestión de las fronteras estaba en el orden del día. Dadas esas condiciones, inaceptables para Argel, Yazid abandonó la ciudad marroquí.⁶⁰¹

A continuación Komer preguntó sobre el acuerdo entre Ferhat Abbas⁶⁰² y Hassan II de julio de 1961, que acababa de hacerse público por parte de Marruecos y que indicaba que argelinos y marroquíes aceptaban el hecho de que las fronteras debían ser negociadas. El argelino replicó que dicho acuerdo había sido realizado en francés y que luego los marroquíes habían redactado su propia traducción sesgada a la lengua árabe, lengua que Ferhat Abbas no podía leer, de manera que le habían “engañado”.⁶⁰³

En la posterior conversación entre Yazid y Rusk, tras exponer el argelino la posición de Argel fundamentada en el respeto por las fronteras heredadas de la etapa colonial, añadió que, sobre todo, quería presentar la opinión de su gobierno defendiendo que la disputa era un asunto africano y que así debía quedar. De manera que era en interés de Estados Unidos, África y el resto del mundo que se mantuviese como un asunto

⁶⁰¹ Simultáneamente en Rabat, Mehdi Zentar, director de Asuntos Políticos del Ministerio de Asuntos Exteriores de Marruecos y designado Embajador de Marruecos en Argelia, daba sus explicaciones a Ferguson sobre lo ocurrido en Marrakech. Según él, el 16 de octubre consiguieron que se hablase sobre el fondo del problema, pero no pudieron concretar nada porque la delegación argelina esperaba instrucciones de Argel. El gobierno marroquí les había propuesto lo siguiente:

- 1-un alto el fuego en las posiciones en las que se encontraban en aquel momento,
- 2-la designación de una comisión mixta para examinar la situación y que propusiese recomendaciones,
- 3-la preparación de una Cumbre de Jefes de Estado.

Sobre lo que no lograron ponerse de acuerdo fue la determinación exacta de la extensión de territorio de la cual debía retirarse cada uno. Los marroquíes proponían la situación a 14 de octubre, o la del 8 de octubre antes del ataque argelino. Según Zentar, los argelinos realmente estaban intentando ganar tiempo, esperando a que sus tropas recuperasen Hassi Beida y Tinyub, pero al no suceder esto como ellos esperaban volvieron a su capital. (Telegrama n° 715 desde Rabat, 23 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA).

⁶⁰² En el momento de la firma de aquel acuerdo Ferhat Abbas era el presidente del autoproclamado gobierno provisional de la república argelina (GPRA). Pero a finales de 1961 fue expulsado de la presidencia. En el momento de la independencia es el grupo encabezado por Ben Bella y Bumedíán el que se alza con el poder, no sin la resistencia de importantes elementos internos. Por esto, el nuevo gobierno no se sentirá obligado a aceptar compromisos establecidos por el anterior liderazgo.

⁶⁰³ Documento 15, “Memorandum for the Record”. Washington, 23 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d15>

estrictamente magrebí. Incluso añadió que Argelia se oponía a recurrir a la labor de intermediación que pudiera realizar el secretario general de Naciones Unidas. El secretario de Estado estadounidense estuvo de acuerdo en la importancia de que terceros países no interviniesen, pero apuntó a que si el enfrentamiento bélico continuaba no veía cómo el secretario general podría permanecer impasible ante una grave amenaza de inestabilidad para la zona. Lo más conveniente era, por tanto, una pronta solución al conflicto y que, en ese sentido, cualquier iniciativa dentro del marco africano, árabe o magrebí sería bienvenida.

Por último, el secretario de Estado se refirió al incidente informativo sobre la supuesta participación de pilotos estadounidenses de lado marroquí para solicitar la confirmación de que el gobierno argelino daba por buenas, definitivamente, las explicaciones de Washington. A lo que Yazid asintió, explicando que el gobierno argelino había entendido que el incidente había surgido a partir de un rumor infundado, que daba el asunto por zanjado y que lo haría público en cuanto tuviese la oportunidad. Rusk insistió en esta cuestión preguntándose si acaso los argelinos mantenían el rumor circulando para utilizarlo como justificación de una posible solicitud de ayuda a la URSS. Yazid protestó ante tal acusación, subrayando que Argelia no pretendía buscar la ayuda soviética, sino sólo la africana.

Preguntado por la labor de Haile Selassie, Yazid alabó su esfuerzo pero lamentó que, desafortunadamente, no estaba teniendo éxito. Aunque los contactos entre Rabat y Argel se mantenían, todavía era necesario encontrar una fórmula aceptable para ambas partes para evitar una “verdadera guerra”. Sobre un posible alto el fuego, el argelino se mostró pesimista dadas las posiciones irreconciliables de ambas partes.⁶⁰⁴

⁶⁰⁴ Memorandum of conversation, “Algerian viewpoint on current Algeria-Morocco conflict”, 23 de octubre de 1963, participan: el secretario de Estado, G. Mennen Williams, ayudante del secretario para Asuntos Africanos, Muhammad Yazid. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

La Casa Blanca reconsidera su postura frente a la evolución de la crisis norteafricana

Durante la primera fase del conflicto, en Washington habían optado por no intervenir, ni siquiera “entre bastidores”. Pero la evolución de los acontecimientos haría que el Departamento de Estado y la Casa Blanca consideraran tomar ciertas iniciativas. En concreto:

- “1. Informaremos al secretario general, instándole a realizar un llamamiento público en favor de un alto el fuego y el apoyo a los esfuerzos de Haile Selassie, diciendo que si esto falla él tendría que actuar bajo el artículo 99.”⁶⁰⁵
2. De momento, responder con evasivas a la solicitud de ayuda militar de Hassan, con el fin de forzar en los marroquíes una actitud más transigente.
3. Instar a Ben Bella a que no convierta una disputa fronteriza en una lucha abierta con Hassan, que pudiera forzar que nosotros y otros abandonemos nuestra postura neutral.
4. Decirle a Nasser que nos mantenemos neutrales e instarle a hacer lo mismo.
5. Pedir a Bohlen [embajador en Francia] que averigüe el punto de vista francés.”⁶⁰⁶

El día 24 de octubre parecía que en la zona en conflicto se habían reducido los enfrentamientos, aunque la concentración de fuerzas se mantenía sin que ningún esfuerzo mediador pareciese surtir efecto. Estados Unidos mantenía contactos con U-Thant, el secretario general de Naciones Unidas, en prevención de que fuese necesario recurrir a él para evitar que nuevos ataques se extendiesen por la línea fronteriza. Además, aunque el malentendido con Argel sobre la supuesta intervención de pilotos estadounidenses del lado marroquí ya parecía subsanado, ahora había que encargarse de la petición hecha por Hassan II, quien se encontraba en una posición verdaderamente delicada, en opinión de Komer. A pesar de ello, éste abogaba por mantenerse al margen,

⁶⁰⁵ El artículo 99 de la Carta de Naciones Unidas dispone lo siguiente: “El Secretario General podrá llamar la atención del Consejo de Seguridad hacia cualquier asunto que en su opinión pueda poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.”

⁶⁰⁶ Memorando para Bundy de Komer, 22 de octubre de 1963, “Algeria (10/62-11/22/63); Algeria / Morocco; Folder 1 of 2”, Box 407, NSF, JFKL.

aunque trabajando discretamente para conseguir un alto el fuego, a riesgo de que Hassan II se enfadase con los estadounidenses y con los franceses.⁶⁰⁷ Aquel mismo día, cuando todavía no había recibido la negativa americana, Hassan II insistía en su petición, tanto a Estados Unidos como a Francia. El encargado de negocios español en Rabat así lo transmitía:

"Los combates por los puestos del desierto se han intensificado. En el momento en que redacto este telegrama [las] noticias son confusas, insistiendo uno y otro hallarse en su posesión. ... [El] Embajador de los Estados Unidos ha [visitado] otra vez a Hassan II quien, con carácter dramático, le ha expuesto la gravedad de la situación exponiendo que su aislamiento en África es fundamentalmente debido a su tendencia pro-occidental. [El] Departamento de Estado no ha respondido aún a telegrama transmitiendo petición de ayuda ...

[El] Embajador de Francia encontró a Hassan II en estado [de] gravísima preocupación. Repitió el Rey igual argumento [al que] había utilizado con [el] Embajador de los Estados Unidos. Dijo [que] era deber de occidentales ayudarle. ... 'Si no lo hace y con ayuda de países comunistas y [de] Nasser cae el régimen marroquí, todo el norte de África acabará bajo una influencia socialista que será una amenaza permanente contra Europa'.

[El] Embajador de Francia quedó visiblemente impresionado por el tono que utilizó el Rey."⁶⁰⁸

En la Casa Blanca se estudiaban estas circunstancias cuando se reciben noticias alarmantes. Entre otras informaciones, el embajador Ferguson transmite de fuente francesa lo que se confirmaba ya como material extranjero enviado en ayuda del régimen de Ben Bella:

- “1. Buque de carga cubano *Aracelio Iglesias*. Orán 21-23 de octubre. Descargó 213 tanques, probablemente T-34s. También varias cajas de armas y municiones directamente a vagones de tren que salieron el 23 de octubre.
2. El destructor de la RAU *Suez*. Llegó a Orán el 22 de octubre. Descargó 35 cajas de armas, munición y recambios para aviones soviéticos.
3. Dos *Britannias* cubanas de transporte. Aterrizaron en el aeropuerto de Maison Blanche, Argel, 22 de octubre. Cargamento desconocido.
4. Tres navíos, probablemente egipcios, y buque de carga *Namagan*. En el puerto de Orán desde el 22 de octubre. Cargamento desconocido.

⁶⁰⁷ Documento 18, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”. Washington, 24 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d18>

⁶⁰⁸ “Informa Rabat: Hassan II, gravemente preocupado por evolución situación, pide a Occidente algo más que apoyo moral”, Telegrama nº 706 del Encargado de Negocios en Rabat (Gimenes-Arnau), 24 octubre de 1963. 2217/3, RAH.

5. Buque de carga cubano *Camilo Cienfuegos* y *Gonzalez Lines* con llegada prevista a Argel u otro puerto argelino. Navíos cargados en La Habana con Holanda y Bélgica como supuestos puertos de descarga. El contenido son armas ligeras y pesadas.”⁶⁰⁹

Komer informa inmediatamente a Bundy, ayudante especial del presidente para Asuntos de Seguridad Nacional, de que se habían recibido informes anunciando que Nasser había resuelto apoyar de manera decidida a los argelinos.⁶¹⁰ En concreto, había ordenado el envío de aviones y una división de tropas de combate.⁶¹¹

Además, también contaban con información acerca de los dos buques con cargamento de armas que se dirigían desde Cuba a Argelia. En Washington se temía que ciertamente esta ayuda llegase, lo que haría difícil seguir negando su apoyo a Hassan II. Incluso Marruecos podría llegar a hacer públicos los continuados envíos de munición, camiones, armas, etc. y que se justificase así la intervención de otros. Por todo ello, se volvía a insistir en la necesidad imperiosa de conseguir un alto el fuego y de que la mediación continuase.⁶¹²

Al día siguiente, 25 de octubre, se envían instrucciones al embajador Badeau para que se entreviste inmediatamente con Sabri y con Nasser. Aunque los americanos no tienen muchas esperanzas en la respuesta que puedan obtener, desde Washington estiman que es conveniente hablar con el gobierno egipcio para explicar la grave preocupación que semejante información les ocasiona y las consecuencias que pudieran derivarse. Estados Unidos insiste en que una solución negociada es la única salida y que si eso no se

⁶⁰⁹ Telegrama nº 719, 24 de octubre de 1963, “ALGERIA GENERAL 10/63”, Box 5, NSF, JFKL.

⁶¹⁰ Memorandum para Bundy de Komer, 24 de octubre de 1963. “Algeria (10/62-11/22/63); Algeria / Morocco; Folder 1 of 2”, Box 407, NSF, JFKL.

⁶¹¹ Deptel nº 1740 a El Cairo, 25 de octubre de 1963; y Deptel nº 782 a Argel, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶¹² Documento nº 19, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant for National Security Affairs (Bundy)”. Washington, 24 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d19>

consigue en un marco regional el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas tendría que intervenir.⁶¹³

Simultáneamente, el presidente Kennedy es informado de los últimos acontecimientos y de las medidas que se estaban tomando. Ante las alarmantes informaciones recibidas se iba a proceder de la siguiente manera: se advertiría a Nasser de que no ayudase militarmente a Argelia, se intentarían apaciguar los ánimos de Ben Bella y Hassan II, y se insistiría en presionar diplomáticamente a favor de un alto el fuego. Por otra parte, se hacía referencia a que en el Consejo de Seguridad Nacional empezaban a temer que la actitud de Nasser y Castro hiciese a los altos cargos del Departamento de Estado tomar una posición demasiado pro-marroquí, lo cual no les parecía que sirviese a los intereses de Estados Unidos a largo plazo, en opinión de Komer.⁶¹⁴

Las perspectivas en aquel momento no eran muy halagüeñas. Las gestiones americanas para conseguir que U-Thant interviniese seguían sin ser fructíferas, pues el secretario general había manifestado que prefería esperar mientras que Selassie y otros africanos siguiesen intentando la mediación. Respecto a los envíos de armas desde Cuba o la RAU, los Estados Unidos se veían impotentes, aparte de reiterar las protestas ya realizadas y en las que iban a insistir. Tampoco ayudaba a la postura americana el hecho de que los americanos y franceses siguiesen con sus envíos de material bélico a Marruecos, aunque fuesen de partidas programadas antes de que hubiese estallado la crisis. En aquel preciso momento Komer informaba de que:

“Tenemos 31 remolques para todoterreno aterrizando ahora y 22 rifles sin retroceso de 75 mm., 143 todoterrenos, 100.000 cartuchos de munición para carabinas y 7.000 granadas y otra munición de artillería prevista en las dos próximas semanas. ¡Ay!”.⁶¹⁵

⁶¹³ Deptel nº 1740 a El Cairo, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶¹⁴ Documento 20, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”. Washington, 25 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d20>

⁶¹⁵ *Ibidem*.

El mismo día, el 25 de octubre, el Departamento de Estado mandó instrucciones a Rabat para que se informase al ministro Balafrech de la amenaza de intervención de la RAU y de los esfuerzos diplomáticos que Estados Unidos estaba realizando para impedirlo. Dadas las circunstancias, llegar a un alto el fuego en el menor tiempo posible era urgente para evitar una posible escalada del conflicto. Por ello los Estados Unidos consideraban que era en interés del gobierno marroquí aceptar la propuesta de alto el fuego que desde cualquier instancia, OUA, Naciones Unidas, etc. se le hiciese. Un cese de las hostilidades era prioritario a otras reivindicaciones que se podrían tratar pacíficamente.⁶¹⁶

Para presionar en este sentido a Rabat, otra de las medidas que se toman en Washington es la de preparar un mensaje presidencial para Hassan II. El texto original redactado en la Casa Blanca fue el siguiente:

“Su Majestad: he observado con profunda preocupación la creciente división entre Marruecos y Argelia. En nuestra opinión, todavía no se ha llegado al punto de una verdadera pugna entre regímenes, aunque esto bien pudiera ocurrir si fracasan los actuales gestos hacia una reconciliación.

Por ello es imperativo impedir que la situación de punto muerto en la que nos encontramos se deteriore derivando en un conflicto de tales características. Un encuentro entre Su Majestad y Ben Bella, bajo condiciones razonables, es la mejor y quizás la última oportunidad de conseguir un alto el fuego y avanzar hacia un acuerdo. Le insto, en interés de Marruecos, a no perder esta oportunidad. Si Su Majestad no hace todo lo posible a favor de un acuerdo, Su posición ante el mundo no estará libre de sospecha y aumentará el riesgo de que se ofrezca y se acepte apoyo externo para ser utilizado en actos de seria agresión. John F. Kennedy”.

Y las instrucciones al embajador que acompañaban al texto eran éstas:

“El Embajador debe ser franco al explicar el último punto como queriendo decir que nosotros (y los franceses) consideramos que Hassan en su frustración realizó un gesto militar provocador que generase algún resultado en relación con la cuestión fronteriza. Él no, repito, no consultó con sus amigos que le hubieran aconsejado en contra de tal medida. Luego lo que le habríamos dicho que temíamos, realmente ocurrió. Los argelinos le han sacado ventaja y ahora se encuentra acorralado. Lo crucial para él es

⁶¹⁶ Deptel n° 1068 a Rabat, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.; Documento 21, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Morocco”. Washington, 25 de octubre de 1963. FRUS 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d21>

encontrar una salida. Si lo hace y, entonces, los argelinos le atacan después, eso sería un asunto completamente distinto. Nosotros, Francia, Naciones Unidas y otros difícilmente podríamos desentendernos si fuerzas argelinas con apoyo externo lanzasen un ataque no provocado contra Marruecos. Pero el rey primero debe colocarse en una posición desde la que poder acusar de clara agresión a la otra parte. En estos momentos está ocurriendo justo al contrario.

También debes subrayar que en estos momentos en que la situación se encuentra en punto muerto, el rey se encuentra aislado de su entorno africano. Pensamos que no sirve a los intereses marroquíes a largo plazo convertirse en un enclave aislado del África noroccidental separado del resto de Estados africanos. Esto sólo hace que el rey sea un objetivo fácil para elementos subversivos.”⁶¹⁷

La primera versión de este texto no obtuvo la aprobación del Departamento de Estado porque éste consideraba que no era el momento adecuado de asignar responsabilidades a ninguna de las partes en vista de los esfuerzos diplomáticos que se estaban realizando.⁶¹⁸ A pesar de ello las instrucciones fueron transmitidas a Rabat.

Afortunadamente para el Departamento de Estado, antes de que Ferguson tuviera la oportunidad de ser recibido por el rey, se entrevistó con el ministro Balafrech, quien le informó de la decisión de su gobierno de aceptar la propuesta del presidente de Malí de celebrar una cumbre de Jefes de Estado en Bamako. Ante esto, el embajador decidió no mencionar el mensaje presidencial que acababa de recibir.⁶¹⁹

A la vez que se confirmaban las buenas noticias sobre la cumbre en Bamako,⁶²⁰ el 27 de octubre se recibió en el Departamento de Estado un mensaje de Hassan II enviado a través del coronel Canton.⁶²¹ Este mensaje personal de Hassan II era producto de una

⁶¹⁷ Deptel n° 1076, redactado en la Casa Blanca, 26 de octubre de 1963, “Algeria (10/62-11/22/63) ALGERIA / MOROCCO. Folder 2 of 2”, Box 407, National Security Files, JFKL.

⁶¹⁸ Carta de David Newson a Ferguson, 30 de octubre de 1963. 322.1 MOROCCAN-ALGERIAN BORDER CONFLICT 1963, Box 14, RG 84, NARA. Anteriormente, Ferguson había protestado por que en Washington se responsabilizase a Marruecos por el estallido de la Guerra. Telegrama n° 701 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶¹⁹ Telegrama n° 743 de Rabat, 27 de octubre de 1963, “Morocco. General, 10/63 [folder 2 of 2]”, Box 142, NSF, JFKL. En el Departamento de Estado se sintieron aliviados por ello, véase la carta de David Newson a Ferguson, 30 de octubre de 1963. 322.1 MOROCCAN-ALGERIAN BORDER CONFLICT 1963, Box 14, RG 84, NARA.

⁶²⁰ De lo que rápidamente se informó a las embajadas interesadas, dando las instrucciones oportunas. Deptel n° 1079 to Rabat, 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶²¹ A través de los canales de comunicación de la Armada en Port Lyautey (Kenitra). El rey ya había utilizado esa vía de comunicación anteriormente. Véase: Documento 153. “Memorandum From Robert

reunión mantenida por Canton el día 24 en Marrakech, primero con el ministro de Defensa Aherdan y luego con el propio rey, quien todavía esperaba una respuesta favorable a su solicitud de ayuda. Éste señaló al coronel estadounidense que sus temores de que se produjese una intervención exterior parecían estar bien fundados al ver cómo se comportaba Nasser pues, en su opinión, el objetivo de éste no era otro que la destrucción de la monarquía marroquí. Según lo que Canton luego le transmitiría a Ferguson, el monarca había manifestado que:

“estaba preparado para romper con sus ‘hermanos árabes’ en vista de la evidente falta de apoyo a su régimen y de sus acciones recientes y que estaba preparado para volverse decididamente hacia Occidente, especialmente en busca de apoyo americano. Dijo que él siempre había estado a favor de esto pero que no había podido seguir tal política inmediatamente tras su ascenso al trono en vista de la política de no alineamiento de su padre quien era profundamente respetado por el pueblo marroquí.”

El rey volvía a insistir en su petición de ayuda, afirmando que ésta podía ser canalizada a través de España, que se había ofrecido a ayudar transportándola en secreto por avión a las bases americanas en Marruecos,⁶²² y terminaba diciendo que aunque él prefería una solución pacífica a la crisis estaba claro que ni Nasser ni Ben Bella respetarían una solución negociada. Canton le respondió que transmitiría su mensaje al presidente Kennedy enseguida.⁶²³

W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”. Washington, 2 de agosto de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyjf/50753.htm>

El coronel Canton, de 1960 a 1965, fue el comandante del cuerpo de Marines destacado en Marruecos y también hacía de enlace entre las fuerzas armadas estadounidenses en Marruecos y el Gabinete Real. Biografía disponible en <http://www.arlingtoncemetery.net/jscanton.htm> (16 de julio de 2007).

⁶²² En Washington eran perfectamente conscientes de que la posición oficial española no era la que decía Hassan II en absoluto. “Reunión en la Casa Blanca sobre Yemen, Argelia y Marruecos”. Participantes: Kennedy, Ball (Subsecretario de Estado), Komer (miembro del Consejo de Seguridad Nacional), Bundy (Ayudante Especial del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional). President’s Office Files. Meetings recordings. Tape 118/A54. 28 de octubre de 1963. JFKL.

⁶²³ Telegrama nº 734 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; véase también Telegrama P 262315Z desde COMNAVACTS Port Lyautey to the Secretary of State, Department of State, Presidential Correspondence: Lot 71 D 370, Morocco. Washington, October 27, 1963. Citado en la nota 2 del Documento 22, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Morocco”. Washington, 27 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d22>

Mientras en Washington se reflexiona sobre cómo responder a este mensaje personal, en Rabat el embajador informa al rey de que Estados Unidos no le surtiría de más armamento. Sobre las 13 horas del día 25, Ferguson se reúne con Hassan II. Como al principio le da la impresión de que Balafrech no le ha puesto en antecedentes, el embajador repite los argumentos que Washington ya había adelantado unos días antes.⁶²⁴ Fundamentalmente, que la política de Estados Unidos ante esta crisis consistía en apoyar todos los esfuerzos diplomáticos por encontrar una solución pacífica. A lo que Hassan II contestó que ya no se trataba sólo de una cuestión fronteriza, sino que Argelia con la ayuda de Egipto estaba amenazando al régimen marroquí, lo que minaba todo intento de mediación. Además, añadió, un alto el fuego sólo serviría para que Argelia se rearmase antes de volver a atacar al régimen marroquí. Lo que ocurrió a continuación, en palabras de Ferguson, fue lo siguiente:

“Cuando llegó el momento de decir que pensamos que cualquier programa de ayuda complementaria para Marruecos en estos momentos complicaría estos esfuerzos, intenté poner la mejor cara posible apuntando a que los envíos del programa de ayuda vigente estaban programados para ser recibidos en los próximos días y semanas, indicando el tipo de artículos que llegarían. Él dijo que esto no era en absoluto suficiente y añadió que necesitaba ayuda en gran cantidad y rápido dado que la otra parte estaba recibiendo toda la ayuda que requería. Mencionó particularmente los barcos cubanos y la ayuda egipcia y pidió que le explicara por qué pensábamos que no podíamos ayudar a Marruecos. Repetí que pensábamos que en estos momentos un incremento de la ayuda complicaría los esfuerzos mediadores. Entonces dijo que incluso si no recibía ninguna ayuda de nadie él estaba decidido a defender su país y que combatirían hasta el último hombre si era necesario.

Le dije que estábamos realizando importantes esfuerzos diplomáticos para detener la ayuda externa a Argelia y que el embajador Porter se había entrevistado con Ben Bella. Se reclinó un momento y entonces dijo estar decepcionado. Dijo que prefería no recibir nada de nosotros a una cantidad pequeña ya prevista y que antes de avergonzarnos haciéndonos explicar por qué no dábamos ninguna ayuda a Marruecos él rechazaría esa ayuda simbólica.

Intenté indicarle que un número de artículos en la lista de los envíos preparados, aunque siendo pequeña cantidad, eran artículos que habían sido comentados conmigo por Ufkir. Pero su única respuesta fue repetir que aunque no hablaba enfadado, sí estaba decepcionado y que no había razón para continuar la conversación. Parecía bastante afectado al final de nuestra conversación, me condujo a la puerta de manera educada pero fría y se despidió.

⁶²⁴ Deptel n° 1049 a Rabat, 23 de octubre de 1963, POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Es bastante evidente que el Rey siente que le hemos defraudado miserablemente.”⁶²⁵

Frustrados por la negativa americana, los marroquíes intentarían conseguir ayuda a través de otros cauces. Por ejemplo, se contactó con el rey Husayn de Jordania para pedirle armas y/o pilotos. Husayn rehusaría argumentando no disponer de lo que se le solicitaba.⁶²⁶

No obstante, la presión estadounidense no remitía ante el potencial peligro que en Washington consideraban que entrañaba la situación en aquellos momentos. Por lo que se instruía a la embajada para que insistiese a Balafrech en que conseguir un alto el fuego lo antes posible era vital para impedir una escalada del conflicto o una nueva intervención externa. Por ello urgían al gobierno de Marruecos a responder afirmativamente a cualquier propuesta sincera de alto el fuego, ya fuese por parte de la OUA, del secretario general de Naciones Unidas o cualquier otro mediador.⁶²⁷

Balafrech respondió a esta presión explicitando los temores de su gobierno:

“Insiste en que el gobierno marroquí está preparado para aceptar un alto el fuego como se ha anunciado públicamente y que su único temor es que el alto el fuego no se traducirá en el cese de la ayuda externa a Argelia y que, por lo tanto, el problema marroquí continuará siendo grave. Quiere que Occidente entienda que un alto el fuego no hará menos necesaria para Marruecos la recepción de ayuda externa en el futuro con el objeto de establecer un equilibrio de fuerzas. Dijo que el mundo soviético estaba actuando en concierto con Egipto y se refirió a una toma de postura de Khrushchev de ayer apoyando totalmente la versión argelina. *Lo que a él le preocupa es que Occidente no está actuando de manera conjunta y no lo hará mientras el gobierno estadounidense lo lidere.*”⁶²⁸

⁶²⁵ Telegrama n° 732 desde Rabat, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶²⁶ Acerca de las peticiones de armas y pilotos hechas al rey Husayn de Jordania véanse Telegrama n° 213 desde Amman, 28 de octubre de 1963; y Deptel n° 178 a Amman, 30 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; “Information from Mr. Eilts on President Nasser’s attempt to rationalise his intervention in Algeria/Morocco dispute”, 29 de octubre de 1963. V1071/59, FO371/172801, UKNARA.

⁶²⁷ Deptel n° 1068, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/21/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; el mismo documento en Document 21, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Morocco”. Washington, 25 de octubre de 1963. Source: Department of State, Central Files, POL 32 - 1 ALG - MOR. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d21>

⁶²⁸ Énfasis de la autora. Telegrama n° 744 desde Rabat, 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Al confirmarse el día 26, finalmente, que Marruecos aceptaba el encuentro de Bamako, y en respuesta también al reciente mensaje del monarca, se volvió a redactar el mensaje presidencial que se preparó en un primer momento y que no se llegó a transmitir.⁶²⁹ El mensaje del presidente Kennedy a Hassan II finalmente fue el siguiente:

“Su Majestad: he observado con profunda preocupación la creciente división entre Marruecos y Argelia. El embajador Ferguson y el coronel Canton me han transmitido los temores de Su Majestad sobre el propósito y la evolución de este conflicto. Lo fundamental es que este conflicto todavía no ha alcanzado irrevocablemente el punto de una verdadera pugna entre sistemas antagónicos, aunque esto bien pudiera ocurrir, con todas sus graves consecuencias, si fracasan los actuales gestos hacia una reconciliación. Por lo que resulta de vital importancia que impida el desarrollo de este conflicto buscando de manera urgente una solución a través de la negociación en vez de la guerra.

Nos resulta grato conocer la decisión de Su Majestad de asistir a la cumbre de Bamako. He transmitido a las personalidades que van a participar mi esperanza de que se pueda llegar a un acuerdo honroso para poner punto final a los enfrentamientos y para disponer medidas que resuelvan las cuestiones pendientes.

Al hacer todo lo posible a favor de un acuerdo, me parece que Su posición ante el mundo quedará libre de sospecha y el riesgo de grave amenaza contra Su reino se reducirá. John F. Kennedy”⁶³⁰

Este mensaje se entregaría el día 28 al monarca por el embajador estadounidense en Rabat, expresando la satisfacción del gobierno americano por la celebración finalmente de la cumbre e instándole a ser lo más razonable posible durante la negociación para facilitar un acuerdo. Hassan II contestó que lo que solicitaría en Bamako era un alto el fuego y una fecha en la cual el tema fronterizo se discutiría. Al finalizar la audiencia, Hassan II pidió al embajador que le transmitiese al presidente Kennedy que ya sólo solicitaba ayuda económica, así como la no interferencia de los Estados Unidos respecto

⁶²⁹ Memorandum for the President from Bundy, sent by WHASA, October 27, 1963, 16.13pm, “Algeria (10/62-11/22/63) ALGERIA / MOROCCO. Folder 2 of 2”, Box 407, National Security Files, JFKL.

⁶³⁰ Deptel 1078 a Rabat, redactado por Newsom (State), 27 de octubre de 1963, “Algeria (10/62-11/22/63) ALGERIA / MOROCCO. Folder 2 of 2”, Box 407, National Security Files, JFKL; disponible también en Documento 22, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Morocco”, 27 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d22>.

a la ayuda militar que Marruecos pudiera recibir de otros países occidentales, lo cual era necesario para restablecer el equilibrio con el país vecino.⁶³¹

Reunión en la Casa Blanca el 28 de octubre

El 28 de octubre a las 16:30h de la tarde el presidente Kennedy se reúne con sus consejeros para determinar la política a seguir en vista de los últimos acontecimientos.

En el memorándum preparatorio a dicha reunión Robert Komer, miembro del Consejo de Seguridad Nacional y el que seguía más de cerca este tema en la Casa Blanca, señala cuáles son las preocupaciones de la administración:

“Lo fundamental del problema argelo-marroquí es conseguir un alto el fuego y una negociación antes de que el rearme argelino (con apoyo de RAU, Cuba y URSS) lleve a BB [Ben Bella] a ampliar la guerra. Los marroquíes controlan ambos puestos en disputa y una noticia de prensa sostiene que se dirigen a su verdadero objetivo, Tinduf. Por supuesto, cuanto más avancen, más furioso se pondrá BB.

Nuestras esperanzas están puestas en la reunión de Bamako el próximo martes y en la mediación de Selassie y Keita. Parece que estamos consiguiendo que los marroquíes se moderen un poco; tu mensaje a Hassan, además de la denegación de sus solicitudes de ayuda, debería hacer que se mantenga en esta línea.

Mientras tanto Badeau ha hecho un buen trabajo dando una paliza a Ali Sabri y luego a Nasser, pero en este caso no creo que obtengamos resultados positivos. Si los franceses y nosotros seguimos suministrando a los marroquíes, ¿cómo vamos a decirle a Nasser que no equiepe a los argelinos?

Tampoco queremos desmarcarnos mucho de De Gaulle; las últimas informaciones indican que los franceses están cambiando su postura de no injerencia hasta el punto de enviar a Hassan municiones y provisiones, además de continuar con la ayuda militar ordinaria. Esto puede ser una reacción a las informaciones sobre la intervención de la RAU.

Esta noche tiene prevista su llegada a Argel una delegación china para firmar un acuerdo de préstamo por valor de 25 mil millones de antiguos francos, ya anunciado con anterioridad. El ministro de Comercio Exterior soviético, Potolichev, también llegará en breve para tratar temas de ayuda. En vista de esto, ¿deberíamos seguir retrasando el anuncio del préstamo de ayuda complementaria a Marruecos por 10 millones de dólares, que ya hace una semana que tenemos parado?”⁶³²

⁶³¹ Telegrama n° 747 desde Rabat, 28 de octubre de 1963, POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶³² Documento 24, “Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy”. Washington, 28 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyjf/50750.htm>.

En el transcurso de la reunión, Kennedy es puesto al día sobre la situación a 24 horas del encuentro en Bamako. Aunque los estadounidenses tienen la esperanza de que se llegue a algún acuerdo que detenga los ataques, vuelven a plantearse la cuestión de la ayuda que está recibiendo Argelia, tanto de egipcios como de cubanos, y si Marruecos debería ser suministrado a su vez por Estados Unidos o no. A la pregunta del presidente sobre si había información referente a quién era el responsable por el comienzo de las hostilidades, sus ayudantes manifestaron que era una cuestión un poco “oscura”, pero que lo más seguro parecía haber sido que “Marruecos se movió el primero, pero Argelia disparó primero”.

Durante la conversación, en un par de ocasiones se informó al presidente de que Marruecos presionaba sosteniendo que España estaba dispuesta a ayudarlo, aunque también reconocían que aquello sonaba a táctica de presión porque los españoles habían manifestado querer mantenerse en la línea que marcara Estados Unidos en este asunto.⁶³³

Finalmente, tras la reunión Kennedy da luz verde a las siguientes medidas:

- “1. La firma de un préstamo de ayuda complementaria de 10 millones de dólares para Marruecos.
2. Agilizar el envío de munición para armas pequeñas para Marruecos ya incluidas en el programa de ayuda militar (MAP).
3. Expresar a través del embajador Porter nuestra especial preocupación e interés por los envíos de armas cubanas a Argelia.

No se discutió ninguna otra acción más allá del inmediato apoyo a la reunión de Bamako. Defensa no presentó su propuesta en favor de un apoyo militar a Marruecos más activo.”⁶³⁴

⁶³³ “Reunión en la Casa Blanca sobre Yemen, Argelia y Marruecos”. Intervienen: Kennedy, Ball (Subsecretario de Estado), Komer (National Security Council Staff), Bundy (Ayudante Especial del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional). President’s Office Files. Meetings recordings. Tape 118/A54, 28 de octubre de 1963. JFK Library.

⁶³⁴ Memorandum de David D. Newsom al gobernador Williams, “Decisions on Moroccan-Algerian problem at White House meeting October 28”, 29 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Apoyo del gobierno estadounidense a la cumbre de Bamako

Una vez que se acuerda la reunión en Bamako de los Jefes de Estado marroquí y argelino, Estados Unidos muestra su total apoyo a la iniciativa y hace circular de inmediato entre sus embajadas la directriz de rechazar cualquier injerencia exterior, a menos que fuese para ayudar a lograr un alto el fuego.⁶³⁵ Así se lo hacen saber al rey Huayn de Jordania, que parece pedir instrucciones en este sentido,⁶³⁶ y por supuesto al coronel Nasser. Además, el presidente Kennedy envía dos mensajes personales, uno a cada Jefe de Estado. El mensaje enviado a Ben Bella, en un tono similar al que recibiría Hassan II, fue el siguiente:

“Sr. Presidente: he observado con profunda preocupación la creciente división entre Marruecos y Argelia. Nos complace saber que ha decidido encontrarse con el rey Hassan en Bamako.

He transmitido a las personalidades que van a participar mi esperanza de que se pueda llegar a un acuerdo honroso para poner punto final a los enfrentamientos y para disponer medidas que resuelvan las cuestiones pendientes. Me preocupa particularmente que lo que empezó como una disputa fronteriza no se convierta por ninguna de las dos partes en una pugna mucho más grave entre filosofías o sistemas antagónicos. Si esto ocurriera, sería muy difícil impedir que potencias externas se involucrasen aún más a favor de ambas partes. No creo que esto sirva a vuestros intereses ni a los de Marruecos a largo plazo.

Espero, por tanto, que coincida conmigo, Sr. Presidente, que dada la gravedad de la amenaza que se cierne para la paz en esta región, el que no se explore toda vía razonable para encontrar una base común sobre la que solucionarlo, sería trágico. John F. Kennedy.”⁶³⁷

⁶³⁵ Deptel n° 1079 a Rabat, 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶³⁶ Telegrama n° 213 desde Amman, 28 de octubre de 1963 y Deptel n° 178 a Amman, 30 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; también en documentación británica, véase “Information from Mr. Eilts on President Nasser’s attempt to rationalise his intervention in Algeria/Morocco dispute”, desde Londres, 29 de octubre de 1963, V1071/59, FO371/172801, UKNARA.

⁶³⁷ Documento 23, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Algeria”, 27 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyjf/50750.htm>

Presión del gobierno estadounidense a la República Árabe Unida

Como hemos venido explicando, además de apoyar el proceso de Bamako, Estados Unidos se encargará de dejar clara su posición de rechazo a una injerencia externa en el conflicto.

Tras la crisis de los misiles de Cuba y el consiguiente deterioro en las relaciones bilaterales, la administración Kennedy poco podía hacer por vía diplomática para influenciar al régimen de Fidel Castro y evitar su intervención en el norte de África.⁶³⁸ Sin embargo, con el presidente Nasser, aunque la influencia americana obviamente era limitada, como se había demostrado durante la guerra de Yemen,⁶³⁹ al menos la relación personal con Nasser, ya por parte de Kennedy ya por parte de Badeau, su embajador en El Cairo, era lo suficientemente buena como para tener acceso directo al *Rais* y, como el diálogo era posible, exponerle las preocupaciones de Washington directamente. En este sentido, la designación de Badeau, arabista y presidente de la Universidad Americana del Cairo, como embajador de Estados Unidos en la RAU fue todo un acierto.⁶⁴⁰

Las relaciones de Estados Unidos con la República Árabe Unida antes del otoño de 1963

La administración de Kennedy defendió, al principio de su mandato, mantener relaciones cordiales con Nasser a través del contacto continuo y la provisión de ayuda americana al pueblo egipcio: alimenticia (trigo), técnica, cultural, etc., con el objeto de que éste no se viese abocado irremediabilmente a recurrir al bando soviético, aunque en

⁶³⁸ “El presidente preguntó qué podíamos hacer en relación a los envíos de armas cubanas. No parecía haber ninguna buena respuesta”. Komer, R., “Memorandum for record. Meeting at the White House, October 28, 1963”, 29 de octubre de 1963, “Algeria (10/62-11/22/63) ALGERIA / MOROCCO. Folder 1 of 2” (también en “Algeria (10/62-11/22/63) ALGERIA / MOROCCO. Folder 2 of 2”), Box 407, National Security Files, JFKL.

⁶³⁹ Véase Barrett, 2007, capítulo 16, p. 293 ss; Bass, W. Support Any Friend: Kennedy's Middle East and the Making of the US-Israel Alliance. New York: Oxford University Press, 2003, capítulo 4, p. 98 ss. Según Heikal, la Guerra en Yemen y la actitud de Estados Unidos hacia la intervención militar egipcia inauguró una nueva fase en las relaciones de El Cairo con Washington, de “contención” a “violencia”, que heredaría el presidente Johnson. Haykal, M., Los Documentos de El Cairo: de los archivos secretos de Gamal Abdel Nasser. Panamá: Lasser Press, 1972, pp. 172-181.

⁶⁴⁰ Nadelmann, 1982, p. 438, nota 12; Little, 1988, p. 505; Bass, 2003, p. 99.

materia de armamento y asistencia técnica militar ya lo hubiese hecho, y que centrarse su atención más en políticas internas de desarrollo en vez de en una política exterior aventurista y ruinosas.

Sin embargo, el estallido de la guerra civil de Yemen en septiembre de 1962, causada por un golpe de Estado pro-nasserista, y la posterior intervención de Arabia Saudí del lado del régimen depuesto, y del coronel Nasser del lado de los golpistas, convirtió a Yemen en el escenario de una cruenta lucha, reflejo de las serias desavenencias árabes entre regímenes revolucionarios y conservadores. Los intentos de la administración Kennedy ante Nasser por mediar en la guerra de Yemen no dieron los resultados deseados y el presidente y sus consejeros empezaron a reconsiderar si la política de acercamiento a Nasser les había resultado útil y provechosa o si había constituido un rotundo fracaso. Por otra parte, los regímenes conservadores árabes desde 1962 se manifestaban sorprendidos de que Estados Unidos mantuviese estrechas relaciones con un régimen que, para ellos, estaba claramente orientado hacia el intervencionismo con el objetivo de imponer la ideología pan-arabista de Nasser. Además, según Warren Bass, el deterioro de la relación con Nasser a partir del conflicto de Yemen impulsó el fortalecimiento de las relaciones de Estados Unidos con Israel. De hecho, fue bajo el mandato de Kennedy cuando se produjo la primera venta de armamento americano a Israel.⁶⁴¹

La diplomacia del embajador Badeau

La confirmación de que se celebra una reunión de jefes de Estado en Bamako coincide con la llegada de inquietantes informes sobre la escalada armamentística en el lado argelino de la frontera y la firme decisión de Nasser de ayudar al régimen de Argel.⁶⁴²

⁶⁴¹ Bass, 2003, capítulo 4, p. 98ss.

⁶⁴² “El gobierno de la RAU está preparado para comprometerse [a suministrar] aviones, tanques, pilotos y varios miles de soldados”, Circular del Departamento de Estado n° 793, 27 de octubre de 1963. POL 32-

En vista de lo crítico de la situación, tal y como se interpreta en Washington, se cursan instrucciones a El Cairo para elevar una protesta formal al gobierno de la RAU.⁶⁴³

Así, el 27 de octubre Badeau se entrevista con Nasser para hablar sobre Yemen y Argelia, después de adelantar las preocupaciones de Estados Unidos el día anterior en una reunión con Ali Sabri, primer ministro de la RAU. En su encuentro con el embajador americano, Nasser explicó su posición en el conflicto argelo-marroquí. El presidente explicó que él se oponía al grupo “pro-Castro” que existía en Argelia, por lo que apoyaba a los elementos que él definía como pro-árabes. El embajador Badeau insiste a Nasser en que la semana siguiente sería “la más crítica en la historia reciente de las relaciones Estados Unidos-RAU (refiriéndose al Yemen al igual que a Argelia)”. El egipcio replica que él se halla comprometido con la defensa de Argelia contra cualquier agresión y, con un argumento claramente destinado a su audiencia estadounidense, explicó que:

“había dos elementos luchando por influenciar en Argelia, los buenos socialistas árabes, que reclamaban el apoyo de la RAU, y los castristas, que incluso habían empezado a dejarse barba a lo Castro, era en interés de todos los que no querían ver a Argelia caer bajo el Castrismo el que la RAU continuase apoyando a Ben Bella y a los socialistas árabes”.⁶⁴⁴

Con ocasión de la rebelión cabilia, ya autorizó una intervención en ayuda de Ben Bella, pero al estallar el conflicto con Marruecos, Argel demandó más ayuda insinuando que si no la conseguía se dirigiría a los cubanos. Para evitarlo, la RAU accedió y en

1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA. El gobierno tunecino informa que aviones egipcios de transporte militar sobrevuelan su espacio aéreo desde el día 1 de octubre, con una media de dos vuelos diarios, continuando hasta el 15 de octubre. Telegrama n° 271 desde Túnez, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁴³ Deptel n° 1740 a El Cairo, 25 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁴⁴ “Information from Mr. Eilts [de la embajada de Estados Unidos en Londres] on President Nasser’s attempt to rationalise his intervention in Algeria/Morocco dispute”, 30 de octubre de 1963, V1071/59, FO371/172801, UKNARA.

consecuencia se enviaron a Argelia soldados, tanques y aviones de largo alcance.⁶⁴⁵ No obstante, según el presidente Nasser, la RAU puso dos condiciones a esta ayuda. La primera era que si se recibían en Argel armas o personal cubano en cantidad significativa, Ben Bella tendría que descartar a los cubanos o a los egipcios. La RAU no aparecería como socio de los cubanos en Argelia, por lo que si los cubanos querían encargarse de la asistencia militar en Argelia, podían hacerlo, pero en ese caso los egipcios se irían a casa. La segunda condición estipulaba que el apoyo de la RAU era sólo para fines defensivos dentro del territorio argelino, de manera que no podía utilizarse más allá de las fronteras argelinas o en operaciones en territorio marroquí.⁶⁴⁶ Claramente esta segunda condición quedaba comprometida dada la causa primera del conflicto: la indefinición fronteriza.

¿Es útil la presión sobre Nasser?

El embajador americano en El Cairo explica además que, dada la justificación ofrecida por Nasser, quien no veía con buenos ojos cualquier posibilidad de que se le etiquetase de socio de Fidel Castro, razón por la cual su aporte militar a Argel estaba condicionado, decidió mantenerle al corriente por carta personal, con ayuda de la CIA, de información relativa a la presencia de material y tropas cubanas en Argelia. Todo ello con el objeto de subrayar la preocupación americana por la intervención cubana en Argelia y su consiguiente actitud vigilante. Así, en los últimos días Badeau había enviado dos cartas a Nasser sobre cargamentos cubanos recibidos en Orán y la llegada también de personal tanto por barco como por avión.⁶⁴⁷

⁶⁴⁵ Nasser explica que como los franceses no dejan que los argelinos utilicen ciertos aeródromos, los de corto alcance que tienen no les sirven.

⁶⁴⁶ Telegrama n° 971 desde El Cairo, 28 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁴⁷ Este mensaje tuvo que ser bien recibido en el Departamento de Estado pues tiene manuscrito en tinta azul: "Good message!". Telegrama n° 1005, desde El Cairo, 31 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

El 31 de octubre Badeau informa de que tiene buenas noticias. Según le había comunicado el encargado de negocios francés, de fuente precisa y fiable, al tener el presidente Nasser conocimiento de la llegada de 150 militares cubanos y 14 tanques a Argelia, éste insistió a Ben Bella en que los latinoamericanos debían retirarse para evitar que su presencia provocase que el conflicto de las Arenas se enmarcase en la tensión bipolar entre Oriente y Occidente, arriesgando en consecuencia una intervención extranjera. Al parecer, Ben Bella había aceptado.⁶⁴⁸

Gracias a que se mantuvo el diálogo entre Badeau y Nasser, el embajador pudo dar con un argumento que pudiera valer para limitar en lo posible la carrera armamentística en la que se embarcaba Argelia. Aunque queda por determinar lo útil que llegaría a ser, pues falta por averiguar hasta qué punto se vio afectada la presencia cubana en Argelia como consecuencia de las gestiones y protestas de Badeau. En cualquier caso, desde Washington se agradecieron los esfuerzos de Nasser en esta dirección.⁶⁴⁹

Desde el punto de vista marroquí, la presión sobre Nasser no serviría de mucho, pues seguiría contribuyendo al rearme de Argelia y al agravamiento de la tensión entre los vecinos magrebíes, lo que constituye una de las fundamentales consecuencias de este conflicto. Unos días después del alto el fuego, Balafrech mostraba su preocupación por esto:

“Balafrech remarcó que nuestros esfuerzos en El Cairo no parecían haber tenido éxito y que Marruecos estaba forzosamente preocupado por el incremento en capacidad militar que se estaba produciendo al otro lado de sus fronteras con el consentimiento evidente de los rusos, si no bajo su dirección. Mencionó los bombarderos rusos provenientes de Egipto que ahora se encuentran en Biskra.”⁶⁵⁰

⁶⁴⁸ Telegrama nº 1002, desde El Cairo, 31 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁴⁹ Deptel nº 1901, a El Cairo, 4 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁵⁰ Telegrama nº 791 desde Rabat, 6 de noviembre de 1963, p. 2. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Argelia protesta

La presión diplomática estadounidense ejercida para limitar en lo posible la ayuda externa que estaba recibiendo el régimen de Ben Bella fue de tal envergadura que los argelinos acabaron protestando.

El 28 de octubre el embajador en Washington, Guellal, transmitió la posición de su gobierno al Departamento de Estado. El argelino denunció el tono de las informaciones que circulaban sobre los envíos de armas a Argelia. Según él, estos eran resultado de acuerdos hechos con anterioridad al estallido de las hostilidades con Marruecos y, por tanto, no estaban relacionados con este conflicto. Añadió que Estados Unidos era perfectamente conocedor a través de su servicio de inteligencia militar de que Marruecos tenía un ejército mayor y mejor equipado que Argelia, una situación que su gobierno no podía ignorar y por ello le causaba aflicción que Estados Unidos diese crédito a la versión marroquí en esta cuestión, como evidenciaban las protestas realizadas por el embajador Porter a Ben Bella en Argel y de Plimpton a Yazid en Nueva York. En opinión de los argelinos estos envíos eran perfectamente legítimos en el ejercicio de su derecho a la autodefensa.

El representante del Departamento de Estado replicó que ellos podrían entender lo de los acuerdos anteriores para proveer de suministros militares a Argelia, pero al margen de informaciones periodísticas, no inspiradas por ellos, el gobierno de Estados Unidos tenía información de que los cubanos estaban enviando una sustancial ayuda militar. Estos envíos eran un asunto particularmente delicado y desde el punto de vista de Estados Unidos hacían que la postura de imparcialidad resultase difícil de mantener.

El americano continuó expresando la esperanza de que, al igual que propugnaba la adhesión al principio de la OAU de aceptar las fronteras coloniales, el gobierno argelino también apoyase el principio de Addis Abeba de no interferir en los asuntos internos de otras naciones. Guellal replicó que los avances socialistas en Argelia podrían

indirectamente influenciar en lo que pudiese ocurrir en Marruecos, pero que su gobierno pensaba que la cuestión del sistema político marroquí debía ser resuelta por el propio pueblo marroquí.⁶⁵¹

⁶⁵¹ DEPTTEL n° 854 a Argel, 29 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Celebración de la cumbre en Bamako (Malí), 29-30 de octubre

Francia es moderadamente optimista

En conversación con diplomáticos británicos, representantes del Quai d'Orsay se muestran moderadamente optimistas ante la celebración de la cumbre en Bamako. Tienen información que les lleva a concluir que la situación interna argelina no estaba resuelta. La crisis desatada por la rebelión en Cabilia liderada por Ait Ahmed no estaba totalmente controlada, como se había querido dar a entender, pues aunque el día 24 se había anunciado un acuerdo con uno de los líderes disidentes, Mohand Uld Hadj,⁶⁵² Ait Ahmed y Kheda mantenían sus críticas al gobierno.⁶⁵³ Por otra parte, también se mostraban intranquilos por el riesgo de que los seis cargamentos de armas llegados desde Egipto y Cuba, dada la desorganización del país en aquellos momentos, pudiesen acabar en manos contrarias a Ben Bella.

Por todo ello, los franceses pronosticaban que Ben Bella, a pesar del avance del ejército marroquí sobre Tinduf, podría mostrarse partidario de cesar las hostilidades con Marruecos para poder centrar sus energías en la consolidación de su poder.⁶⁵⁴ En esta línea, Ali Khashaba⁶⁵⁵, embajador egipcio en Argel, en una conversación con su homólogo británico, comentó que no le extrañaría que Ben Bella accediese a la cumbre de Bamako y posteriormente hiciese las paces con Marruecos con el objeto de ganar tiempo.⁶⁵⁶ Ésta también era la interpretación de otros observadores en Bamako, que pronosticaban que Ben Bella consideraría aceptar alguna medida que le permitiese salir

⁶⁵² Telegrama n° 184, desde Argel, 24 de octubre de 1963, L7267E1, AMAE. Ben Bella y Mohand Ould Hadj firmarían un acuerdo el 12 de noviembre de 1963. Quandt, W., *Revolution and political leadership*, Cambridge: MIT Press, 1969, p. 221.

⁶⁵³ "Algerian/Moroccan conflict: Quai d'Orsay consider Ben Bella's position to be weakening", París, 29 de octubre de 1963. V1071/51, FO371/172801, UKNARA.

⁶⁵⁴ *Idem.*

⁶⁵⁵ Según Grimaud, algunos consideran que esta persona tuvo una gran influencia sobre Ben Bella. En cualquier caso, era muy próximo al presidente argelino (1984, p. 12, nota 7).

⁶⁵⁶ "Discussion on Algerian/Moroccan situation with Egyptian ambassador [to Algiers], Ali Kashaba (sic)", T. E. Evans, Argel, 30 de octubre de 1963. V1071/55, FO371/172801, UKNARA.

airoso de la situación sin menoscabo de su prestigio y a tiempo de asistir a la primera celebración del día nacional argelino, el 1 de noviembre.⁶⁵⁷

La actitud de Francia, por tanto, ante la celebración del encuentro en Bamako, era la de mostrarse vigilantes pero neutrales, insistiendo sobre la importancia de que tanto americanos como británicos mantuviesen la política acordada de no suministrar armamento a Marruecos, más allá de los cargamentos ya programados conforme a los planes de ayuda previstos.⁶⁵⁸

Estados Unidos mantiene la presión

Por su parte, en Washington quieren evitar que la reunión en Bamako sólo sirva para que los interesados refuercen su imagen pública, sino para que se encuentre un modo de coexistir pacíficamente, puesto que el gobierno de Estados Unidos considera la estabilidad magrebí amenazada. Reconociendo que existen diversas fórmulas para solucionar un diferendo fronterizo a largo plazo, opina que la cumbre de Bamako no es lugar para discutir los detalles sino que el objetivo fundamental a conseguir debe ser un alto el fuego. Por ello instruye a las embajadas interesadas para que se haga lo posible para lograr que el encuentro sea “razonable y eficaz”. En particular, se pide a París que se haga llegar al gobierno francés la posición estadounidense y se les urja a actuar en la misma línea; a la embajada en Bamako se ordena que se exprese el interés y la preocupación del presidente Kennedy a Haile Selassie y Modibo Keita, y que se ejerza toda la influencia necesaria discretamente (*behind scenes*) para lograr un acuerdo de alto el fuego.⁶⁵⁹

⁶⁵⁷ “Algeria/Morocco dispute: The three Heads of State have arrived in Bamako for meeting”, Bamako, 30 de octubre de 1963, V1071/52, FO371/172801, UKNARA

⁶⁵⁸ “Algerian/Moroccan conflict: Quai d’Orsay consider Ben Bella’s position to be weakening”, París, 29 de octubre de 1963, V1071/51, FO371_172801, UKNARA

⁶⁵⁹ Deptel nº 1079 a Rabat, 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA

Por otra parte, desde la Casa Blanca no se quiere perder la oportunidad de hacer llegar a los mediadores unas propuestas. Así, el 29 de octubre el presidente Kennedy remite un mensaje al emperador etíope informándole de que su embajador en Bamako, Handley, va a presentar algunas sugerencias al ministro de Asuntos Exteriores etíope, Ketema Yifru, por si al emperador pudieran serle de utilidad durante las negociaciones. Buscando la mayor confidencialidad posible, para evitar susceptibilidades y malentendidos sobre el papel de los americanos en esta negociación, se le pedía al embajador extremar las precauciones a la hora de tomar contacto con Yifru. Por ello, las sugerencias de John F. Kennedy se presentarían exclusivamente de forma oral y subrayando su carácter confidencial. Las tres soluciones que se proponían eran:

- “1. La posibilidad de un compromiso de alto el fuego basado en una retirada total o parcial del ejército marroquí (por ejemplo de la región de Tinduf y Hassi Beida o Tinyub) a cambio de un compromiso firme por parte de Argelia de abordar los aspectos geográficos y económicos que favorezcan una solución al problema fronterizo.
2. La posibilidad de un alto el fuego temporal hasta que una comisión internacional arbitre una solución aceptable por ambas partes. Se puede plantear el estacionamiento de observadores neutrales en las áreas en disputa mientras dura el proceso de arbitrio.
3. La posibilidad de una retirada conjunta de ambas partes de las zonas en disputa acompañada de una moratoria sobre todas las reivindicaciones y el establecimiento de un área neutral que englobe territorio que ambas partes reconozcan ser de Argelia y de Marruecos. A esto se podría añadir un acuerdo para considerar la explotación económica conjunta con la asistencia de expertos economistas de una organización financiera internacional adecuada.”⁶⁶⁰

⁶⁶⁰ Documento 25, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Mali”. Washington, 29 de octubre de 1963. FRUS, 61-63. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v21/d25>

El desarrollo del encuentro en Bamako

La cumbre pareció no empezar con buen pie. Por un lado, la misma llegada a Bamako de la delegación argelina suscitó importantes críticas, pues Ben Bella y los suyos descendieron de su avión vestidos de uniforme militar, indumentaria que siguieron llevando durante su estancia en la capital de Malí. Estas maneras de los argelinos fueron tildadas de “bravuconas y agresivas”,⁶⁶¹ incluso el presidente Keita tildaría la actitud de Ben Bella durante toda la negociación de *très dur*.⁶⁶² Poco después, la primera oportunidad de encuentro entre argelinos y marroquíes, a la hora del almuerzo, fue frustrada al optar las partes por comer por separado. Posteriormente, las reuniones dieron comienzo con retraso, lo que preocupaba a los organizadores ante el poco tiempo del que se disponía para conseguir acercar posturas, puesto que el presidente Ben Bella insistía en estar de vuelta en Argel para la celebración nacional del 1 de noviembre.⁶⁶³

Según información recogida por LeQuesne, diplomático británico en Bamako, Haile Selassie y Modibo Keita invirtieron la tarde y la noche del día 29 en intentar acordar las condiciones sobre las que Hassan II y Ben Bella aceptarían encontrarse cara a cara. En aquel momento, fuentes que el diplomático no pudo contrastar, apuntaban a que se propondrían a las dos partes dos medidas: la retirada de todas las fuerzas armadas de la zona de Hassi Beida, que se convertiría en un *no man's land*, y la aceptación de negociar un acuerdo para definir la frontera. Sin embargo, aquella noche, al rechazar los marroquíes el primer punto, y los argelinos el segundo, no pudo lograrse ni siquiera que

⁶⁶¹ “Algeria/Morocco dispute: The three Heads of State have arrived in Bamako for meeting”, Bamako, 30 de octubre de 1963. V1071/52, FO371/172801, UKNARA; “Incluso el optimismo de los malíes se tambaleó por el imponente y firme de la delegación argelina al salir de su avión vestidos como si fuesen a la guerra y el presidente Keita desde ese momento ha descrito la actitud de Ben Bella durante las negociaciones como ‘muy difícil’ (*très dur*).” “Algeria/Morocco dispute: Supplement to telegrams received about Heads of State Meeting”, desde Bamako, p. 2, 6 noviembre 1963. V1071/66, FO371/172802, *Regional co-operation amongst Maghreb countries: talks between US and UK on Africa; dispute between Morocco and Algeria: UK policy towards Maghreb* (de aquí en adelante: FO371/172802), UKNARA. Véase también Laredo, C., “La reunión de Bamako, al borde del fracaso”, *ABC*, 30 de octubre de 1963, p. 49.

⁶⁶² “Algeria/Morocco dispute: Supplement to telegrams received about Heads of State Meeting”, desde Bamako, p. 2, 6 de noviembre de 1963. V1071/66, FO371/172802, UKNARA.

⁶⁶³ Laredo, C., “La reunión de Bamako, al borde del fracaso”, *ABC*, 30 de octubre de 1963, p. 49.

las partes se encontrasen en la cena. El emperador y el presidente seguirían intentándolo a la mañana siguiente.⁶⁶⁴



El emperador Haile Selassie y el presidente Modibo Keita

(Fuente: *ABC*, 30 de octubre de 1963, p. 1)

La prensa publicita la recepción de ayuda militar externa

Mientras la diplomacia intenta abrirse camino en Bamako, los medios de comunicación extranjeros no tardan en dar a conocer las características de la ayuda externa recibida por Argel publicitando algunos detalles. El 29 de octubre se sabe que las potencias occidentales intentan mantener el conflicto aislado, pero la llegada de material bélico cubano y egipcio amenaza con romper el equilibrio estratégico. *The New York Times* publica, citando informes de inteligencia, que tres barcos cubanos habían atracado en Orán la semana anterior transportando tanques, aviones y artillería soviética, además de la llegada de mil soldados egipcios. El diario explicaba que la RAU tenía desde hacía tiempo un programa de asistencia militar a Argelia, como ocurría con Estados Unidos en Marruecos, pero que hasta aquel momento el personal egipcio desplazado a Argelia había sido eminentemente técnico, y no oficiales como empezaron a llegar a raíz de los

⁶⁶⁴ Telegrama nº 139, “Algeria/Morocco dispute: Emperor & President Keita’s joint efforts to establish a basis on which Ben Bella and King would agree to meet”, Bamako, 30 de octubre de 1963. V1071/53, FO371/172801, UKNARA.

enfrentamientos fronterizos. En cuanto a la asistencia cubana, sostenía que algunos testigos habían identificado el primer navío cubano como el *Aracelio Iglesias*, llegado a Orán el 21 de octubre. Su cargamento parecía haber sido: 22 tanques ligeros soviéticos T-34, 5 blindados de reconocimiento, 4 MIG desmontados, 25 camiones ZIL, 3 transmisores-receptores de radio, 800 toneladas de repuestos y munición, y 61 piezas de artillería, incluyendo armas antiaéreas, morteros y armas antitanques. Todo esto fue transportado por carretera y ferrocarril los días 23 y 24 a los alrededores de Tremecén. Al parecer otros dos navíos llegaron durante el fin de semana, elevando el número de total de tanques a 40, además de otro material.⁶⁶⁵

Ante estos acontecimientos, Francia y Estados Unidos intentan que su apariencia de neutralidad se mantenga, lo que en ciertos momentos pudo verse comprometido. El mismo día, el 29 de octubre, *The New York Times* hacía público que Washington conocía los envíos de armas por parte de Cuba a Argelia al estallar el conflicto con Marruecos, pero que la administración Kennedy prefirió no airear esta circunstancia con el objeto de que los republicanos no presionasen para bloquear otra vez Cuba y que las relaciones con Argelia no se viesan perjudicadas. Así mismo se quería evitar que nada alterase las negociaciones que iban a comenzar en Bamako.⁶⁶⁶

Los argelinos respondieron a lo publicado por *The New York Times*. Muhammad Yazid negó que hubiese una carrera de armamentos en marcha y explicó que este tipo de noticias surgían a raíz de la existencia de intereses empresariales americanos a los que les convenía subrayar la presencia del bloque soviético en Argelia para defender sus intereses.⁶⁶⁷

⁶⁶⁵ Grose, P., "Armaments Race by East and West in Africa Feared", *The New York Times*, 30 de octubre de 1963, pp. 1, 3.

⁶⁶⁶ "Cuban Arms Sent to Algeria", *The New York Times*, 30 de octubre de 1963, p. 3.

⁶⁶⁷ "Algerian Disputes Arms-Aid Reports", *The New York Times*, 31 de octubre de 1963, p. 4.

No obstante, las explicaciones dadas por el representante del gobierno argelino se verán comprometidas cuando al día siguiente de ser publicadas, una vez firmado el acuerdo de Bamako, El Cairo publicita oficialmente su ayuda a Argelia.⁶⁶⁸ Así, el portavoz oficioso del régimen de Nasser, Muhammad Husayn Haikal, el 1 de noviembre firma en *Al-Ahram* un artículo dando detalles sobre la intervención de la RAU:

“revela públicamente ... [la] presencia en aguas argelinas de una escuadra egipcia que sabemos está constituida por [el] destructor "Suez" y [el] draga-minas "Assuan" y que tendría por misión defender aquellas costas. Revela también [el] envío por [la] RAU de una fuerza blindada que se encuentra en el Sahara con órdenes de no intervenir sino para [la] defensa [del] territorio argelino.”⁶⁶⁹

La publicidad dada a este asunto debe entenderse en el contexto de la participación de la RAU en la guerra del Yemen, donde Nasser tenía comprometidos un importante número de tropas⁶⁷⁰ y cuya resolución se veía cada vez más difícil. Por ello, desde El Cairo quizás estimasen oportuno mejorar la imagen de sus fuerzas armadas dando publicidad a su apoyo a los “hermanos” argelinos. De hecho, tras la alarma inicial, en Washington estimaban que posiblemente, aunque habiéndose comprometido con Ben Bella, la realidad de la situación del ejército egipcio se acabaría imponiendo y forzaría a Nasser a limitar su apoyo real a Argel. En cualquier caso, los estadounidenses no bajaban la guardia.⁶⁷¹

⁶⁶⁸ “El diario oficioso "Al Ahram" publica un amplio reportaje sobre las tropas egipcias en Argelia”, Agencia France Presse, 11 de noviembre de 1963. 2236/16, RAH.

⁶⁶⁹ “Diario "Ahram", portavoz oficioso Nasser, confirma participación militar egipcia en conflicto argelomorroquí.” Telegrama nº 96 del Embajador en El Cairo, 1 de noviembre de 1963. 2227/11, RAH.

⁶⁷⁰ En octubre de 1962 Egipto envía 20.000 soldados, pero en febrero de 1963 se calcula ya que el número de tropas egipcias destacadas en Yemen ascendía a 40.000, lo que los americanos estimaban que representaba entre un tercio y la mitad de las tropas listas para combatir de Nasser. Bass, 2003, pp. 102, 114, 120.

⁶⁷¹ Circular nº 793 a Rabat, 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

Se consigue un acuerdo de alto el fuego

La insistencia de Haile Selassie y Modibo Keita finalmente da frutos. En la mañana del día 30 se reúnen los cuatro Jefes de Estado a solas, sin la asistencia de consejero alguno. Una vez que Ben Bella aceptó la existencia de un problema fronterizo y que éste debería someterse a estudio, lo demás fue rápido y se llegó a un acuerdo definitivo por la tarde.⁶⁷²

El comunicado que se hace público explica que lo acordado es: primero, un alto el fuego que se haría efectivo a partir del 2 de noviembre a las 0:00 horas; segundo, la formación de una comisión, integrada por representantes de los cuatro países involucrados en esta negociación, que determinaría una zona de la que las tropas marroquíes y argelinas se retirarían y cuya seguridad sería responsabilidad de observadores etíopes y malíes; tercero, se solicita de manera inmediata una reunión de los ministros de Asuntos Exteriores de la OUA para constituir una comisión de arbitraje con la misión de, por un lado, establecer las responsabilidades por el estallido del conflicto y, por otro, estudiar el problema fronterizo de fondo y proponer soluciones concretas; por último, los cuatro Jefes de Estado se comprometen al cese de los ataques mediáticos entre Argelia y Marruecos, al principio de no injerencia en los asuntos internos de cada Estado y a negociar de manera pacífica sus diferencias.⁶⁷³

⁶⁷² "... el acuerdo constituye un verdadero logro para la OUA y un éxito personal considerable del presidente Keita. Parece haber sido su determinación y tenacidad durante la tarde del martes, cuando el ánimo del emperador empezó a decaer, lo que en gran medida impidió el fracaso total". "Algero-Moroccan Frontier Dispute. Agreement reached in Heads of State meeting", Bamako, 31 octubre 1963. V1071/57, FO371/172801, UKNARA.

⁶⁷³ "Algerian/Moroccan dispute: Public declaration of decisions reached at Bamako meeting, 30 de octubre", 30 de octubre de 1963. V1071/60, FO371_172801, UKNARA; Braestrup, P., "Chiefs of Algeria and Morocco Sign Cease-Fire Pact", *The New York Times*, 31 de octubre de 1963, p. 1.



ABC, 1 de noviembre de 1963, p. 5

Los puntos débiles del acuerdo de Bamako

Aunque la aceptación de un alto el fuego es bien recibida, con especial alivio por parte de algunos, enseguida se hacen evidentes los errores en que los negociadores han incurrido y que pueden transformarse en potenciales causas de futuras tensiones. El primero sería la indefinición de la zona de la que ambas partes debían retirarse. Sorprendentemente Ben Bella, a cambio de su aceptación a reconocer la existencia del problema fronterizo, como reclamaba insistentemente Hassan II, conseguía un compromiso de retirada del ejército marroquí, pero sin delimitar exactamente el

territorio en cuestión.⁶⁷⁴ El segundo, la asignación a la comisión de la OUA de la función de determinar la responsabilidad por el estallido de la crisis.

Algunos apuntaban a que la aceptación del acuerdo por parte de Ben Bella se debía a su escasez de recursos. De hecho, un diplomático británico, encargado de informar al Foreign Office sobre el desarrollo de la cumbre, apuntó que un miembro de la delegación etíope le había comentado que Ben Bella había admitido tener muchos hombres, pero estar corto de armas.⁶⁷⁵

Por todo ello daba la impresión de que era Marruecos el que salía más fortalecido de esta crisis, pues sin duda la popularidad de Hassan II se vio beneficiada y le proporcionó un elemento de cohesión interno en un momento político difícil ante la configuración del primer Parlamento marroquí.⁶⁷⁶ Por parte argelina, en consecuencia, es fácil comprender que algunos elementos del régimen se disgustasen con la actuación de Ben Bella durante esta crisis y que, incluso, se sintieran traicionados, siendo la actitud del presidente argelino en Bamako uno de los factores conducentes al golpe de Estado que lideraría Bumedíán dos años más tarde.⁶⁷⁷

⁶⁷⁴ “Algeria/Morocco dispute: Supplement to telegrams received about Heads of State Meeting”, desde Bamako, pp. 1-2, 6 de noviembre de 1963. V1071/66, FO371/172802, UKNARA.

⁶⁷⁵ “Algero-Moroccan Frontier Dispute. Agreement reached in Heads of State meeting”, Bamako, 31 octubre 1963. V1071/57, FO371/172801, UKNARA.

⁶⁷⁶ López García, 2000, pp. 17-26.

⁶⁷⁷ Grimaud, 1984, p. 13.

El ataque a Figuig

Tras lograr el acuerdo de cese el fuego en Bamako, el 1 de noviembre se recibe la noticia del ataque del ejército argelino contra la ciudad marroquí de Figuig, cerca de la frontera argelina y lejos del foco del conflicto, centrado en Hassi Beida y Tinyub. Marruecos denuncia el ataque y el gobierno enseguida reúne a los representantes diplomáticos de las potencias occidentales para darles cuenta del suceso.⁶⁷⁸

Los argelinos por su parte rechazan la acusación manifestando que ellos han acatado el alto el fuego en toda la frontera. Ben Bella sostiene que es la artillería marroquí la que había atacado una aldea cercana a Figuig en territorio argelino.⁶⁷⁹ Se trataría entonces de Beni Unif, 2 millas (3,22 kms) al sur de Figuig. Según el corresponsal de *The New York Times*, Bumedián, al mando de las fuerzas argelinas en la frontera, insistió en repetidos mensajes por teléfono al puesto de Beni Unif que no respondieran al ataque marroquí. Aunque a las 7:00h, dado que la ofensiva marroquí no remitía, Bumedián cambió de opinión.⁶⁸⁰

⁶⁷⁸ Telegrama n° 767 desde Rabat, 1 de noviembre de 1963, y Telegrama n° 1784 desde USUN (Delegación estadounidense en Naciones Unidas), 1 de noviembre de 1963, POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA. “Argelia no ha respetado el alto el fuego”, Telegrama n° 735 desde Rabat, 2 de noviembre de 1963, 2228/7, RAH; “Marruecos ha violado el acuerdo de alto el fuego, afirma Argel”, Telegrama n° 14 del Cónsul en Uxda (del Moral) y noticia agencia UPI, 2 noviembre de 1963, 2228/8, RAH; “He decidido no responder a la agresión con otra agresión”, afirma Hassan”. Telegrama n° 739 del Encargado de Negocios en Rabat, Gimenes-Arnau, 2 de noviembre de 1963, 2228/9, RAH; Telegrama n° 289, desde Rabat, “Emergency. Algerian forces have attacked the town of Figuig – Morocco not resisting the advance”, VM103170/78. FO371/173030, UKNARA.

⁶⁷⁹ Braestrup, P., “Moroccans Say Truce is Violated”, *The New York Times*, 2 de noviembre de 1963, pp. 1, 5.

⁶⁸⁰ Braestrup, P., “Algeria Expresses Hope”, *The New York Times*, 3 de noviembre de 1963, p. 18. Otro corresponsal, William Millinship, enviado especial a Rabat del diario *The Scotsman*, en su artículo “Test for new African diplomats” también responsabilizaba a Bumedián: “Desde aquí el ataque parecía una iniciativa de del coronel Huari Bumedián, el ministro de Defensa argelino y vice-presidente, que permaneció en Colomb Bechar mientras Ben Bella negociaba en Bamako”, 12 de noviembre de 1963, V1071/70, FO371/172802, UKNARA.

En definitiva, ambos gobiernos se culpan de romper el acuerdo que acababan de firmar. Los marroquíes toman la iniciativa de llevar a representantes de la prensa y algunos diplomáticos al lugar para que sean testigos de lo que está ocurriendo.⁶⁸¹

Efectivamente, se organiza una expedición formada por doce diplomáticos y un número indeterminado de periodistas que viajarán a la zona. Allí serán conducidos por Ufkir, quien les informa de lo ocurrido y les guía por los lugares que habían sido escenario de los últimos incidentes. Entre los diplomáticos se encuentran el agregado militar de la embajada estadounidense, coronel Edwards, y por parte de la embajada española, el consejero Jordana y el agregado militar Mateo. A su vuelta, Jordana presenta un prolijo informe⁶⁸² donde se da cuenta hasta del último detalle de lo visto y oído allí. Aunque dicho informe no puede dejar de expresar cierta simpatía hacia Marruecos, lo cierto es que queda claro que las noticias sobre el ataque fueron exageradas y que, en realidad, Figuig no había llegado a estar en manos argelinas⁶⁸³ y que el ataque no había sido tan devastador. En realidad los argelinos habían atacado un poblamiento cercano, causando algunas víctimas, pero lejos del dramatismo subrayado por la prensa marroquí y que algún diplomático había reproducido.⁶⁸⁴ Además, señalaba que:

“no existe menor duda que fue roto [el] alto el fuego poco después [de] media noche por parte de Argelia. Quizás lo más destacable de todo el viaje es la consternación y la indignación [del] embajador malí por [la] violación [del] acuerdo [de] Bamako”.⁶⁸⁵

⁶⁸¹ Grose, P. “Truce in Sahara Remains in Doubt after New Clash”, *The New York Times*, 3 de noviembre de 1963, pp. 1, 18.

⁶⁸² “Informe para el Señor Ministro del Encargado de Negocios. Ataque a Figuig después Acuerdos Bamako. Viaje Zona Militar ofrecido Sr. Balafrej a cuerpo diplomático”, Rafael Gómez-Jordana y Prats, Rabat, 4 de noviembre de 1963. Anejo al Despacho nº 1090, 6 de noviembre de 1963. L7267E2, AMAE.

⁶⁸³ La agencia MAP dio esa noticia. Deptel nº 1105, 1 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁸⁴ El encargado de negocios español había informado inicialmente de que la ciudad estaba “enteramente arrasada”. Véase “Si no se produce el alto el fuego en breve plazo, Hassan se verá obligado a pasar a la ofensiva”. Telegrama nº 737 del Encargado de Negocios (Gimenes-Arnau), 2 de noviembre de 1963. 2228/12, RAH.

⁶⁸⁵ “El ataque argelino contra Figuig. Información del Consejero de nuestra Embajada en Rabat, recogida sobre el terreno”. Telegrama nº 740 del Encargado de Negocios (Gimenes-Arnau), 2 de noviembre de 1963, p. 2. 2228/10, RAH.

Los corresponsales americanos que hasta allí se desplazaron concluyeron, como Jordana, que la alarma había sido exagerada. En su visita habían podido verificar que la ciudad estaba tranquila aunque las FAR se encontraban en alerta y había habido algunas bajas entre la población civil. Efectivamente fuerzas argelinas amenazaban la ciudad, pero a unos kilómetros al sur. Los periodistas tuvieron oportunidad de entrevistar a un prisionero argelino que mantenía que ellos no sabían nada de un alto el fuego y que atacaron porque así se les ordenó.⁶⁸⁶ Estas declaraciones y las impresiones recogidas durante su visita les llevan a concluir que el ejército argelino atacó y que las FAR abrieron fuego para defenderse.⁶⁸⁷

El embajador Ferguson, teniendo en cuenta también el informe de su agregado militar, coincidía en señalar la responsabilidad argelina por la ruptura del alto el fuego al bombardear la ciudad desde sus posiciones a pocos kilómetros. El diplomático especula con la posibilidad de que esta operación estuviese pensada de antemano y que el comandante local, actuando por propia iniciativa o por desconocer lo que ocurría en Bamako, lanzó la ofensiva.⁶⁸⁸

Algunos historiadores dan por hecho que en estos momentos se agudiza el desacuerdo entre el presidente Ben Bella y su ministro de Defensa Bumedián. Éste último se sentiría frustrado al considerar que se había capitulado ante Marruecos en Bamako y, de hecho, la evolución del conflicto argelo-marroquí y la consiguiente percepción por algunos elementos del régimen argelino de que el presidente podía “malvender”

⁶⁸⁶ Grose, P. “Truce in Sahara Remains in Doubt After New Clash”, *The New York Times*, 3 de noviembre de 1963, pp. 1, 18.

⁶⁸⁷ Telegrama n° 787 desde Rabat, 5 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁸⁸ Telegrama n° 781 desde Rabat, 4 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

territorio nacional, se menciona como una de las causas que confluirían posteriormente en el golpe de Estado y derrocamiento de Ben Bella por parte de Bumedián en 1965.⁶⁸⁹

Marruecos considera apelar a Naciones Unidas

Tan pronto como se conoce el ataque contra Figuig, el embajador de Marruecos ante Naciones Unidas, Benhima, informa a sus homólogos americano, británico y francés, así como al secretario general de Naciones Unidas, de lo que sucede y les explica que tiene órdenes de Rabat de estar preparado para convocar al Consejo de Seguridad. Las razones para ello serían la ofensiva contra Figuig y la intervención externa en Argelia que la RAU acababa de explicar públicamente.⁶⁹⁰ Francia y Estados Unidos se resisten, pues prefieren que el asunto quede en un marco africano.⁶⁹¹ El Departamento de Estado aconseja a Marruecos que no se precipite y arriesgue lo acordado, que espere hasta el momento en que oficialmente debían cesar las hostilidades. Es decir, las 0 horas del día 2.⁶⁹²

Mientras se espera la orden definitiva desde Rabat, el embajador de Estados Unidos ante Naciones Unidas, Charles Yost, tiene oportunidad de hablar esa misma noche con Yazid en Nueva York, quien minimiza el asunto de Figuig sin darle importancia.⁶⁹³

Durante los días siguientes ambos ejércitos se reforzaron en la zona de Figuig y los combates continuarían hasta el 4 de noviembre, cuando finalmente los mediadores

⁶⁸⁹ Grimaud, 1984, pp. 13, 200; Daguzan, 1998, pp. 24, 168.

⁶⁹⁰ Telegrama n° 1784 desde USUN (Delegación estadounidense en Naciones Unidas), 1 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁹¹ Grose, P., "Morocco Presses for U.N. Hearing as Firing Goes On", *The New York Times*, 4 de noviembre de 1963, pp. 1, 9; Agencia UPI, "Estados Unidos y Francia rechazan propuesta de Hassan de llevar el conflicto argelo-marroquí a Naciones Unidas, se declara en Rabat." 3 de noviembre de 1963. 2228/13, RAH.

⁶⁹² Deptel n° 1103 a Rabat, 1 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁶⁹³ Telegrama n° 1801 desde Nueva York, 1 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

malíes consiguen que argelinos y marroquíes respeten el alto el fuego.⁶⁹⁴ Entonces, el mayor Leon Sankee de Malí, jefe de la comisión de desmilitarización, anuncia oficialmente que la Guerra de las Arenas ha terminado.⁶⁹⁵ A pesar de ello, las graves tensiones entre Argelia y Marruecos no remitirían.

⁶⁹⁴ Week Airgram n° 45, Rabat, 8 de noviembre de 1963. POL 2-1 JOINT WEEKAS MOR, Box 3990, RG 59, NARA.

⁶⁹⁵ “La guerra fronteriza entre Argelia y Marruecos ha terminado, anuncia el jefe de la comisión neutral de control”, Agencia UPI, 4 de noviembre de 1963. 2229/4, RAH; Telegrama n° 970 desde Argel, 5 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA; Week Airgram n° 45, Rabat, 8 November 1963. Department of State, Central Files, POL 2-1 JOINT WEEKAS MOR. NARA.

PARTE 4. LA DIPLOMACIA OCCIDENTAL TRAS BAMAKO

La reunión de Jefes de Estado había conseguido que ambas partes se comprometiesen a un alto el fuego que finalmente fue efectivo a partir del 4 de noviembre. Sin embargo, pronto fue evidente que uno de los fallos de Bamako, el no hacer mención a ningún compromiso por limitar el rearme de los ejércitos marroquí y argelino,⁶⁹⁶ se tradujo en una continuación de la preocupación de las potencias occidentales por la evolución de los acontecimientos. Este periodo de tensa calma, que se extendería durante los meses de noviembre, diciembre y enero de 1964, vería la formación de dos comisiones en el marco de la OUA y el inicio de sus trabajos: una comisión mixta, que tenía por misión establecer la zona fronteriza a desmilitarizar, y la otra, la llamada de arbitraje, que tenía por función analizar el litigio y proponer una solución.

Mientras la diplomacia de la OUA proseguía su labor, se hacía patente que Argelia seguía recibiendo armamento y en consecuencia Marruecos reclamaba un apoyo a las potencias occidentales que equilibrase la balanza en material bélico. El gobierno de Estados Unidos, por su parte, era de la opinión de que los hechos habían demostrado que su política de no-intervención seguía siendo válida y debía quedar vigente mientras el conflicto no quedase resuelto.

Los marroquíes, decepcionados por la falta de ayuda de Estados Unidos

La puesta en marcha de las comisiones de la OUA se traducían en un lento procedimiento que se alargaba en el tiempo y Marruecos mostraba su frustración al comprobar que el

⁶⁹⁶ A posteriori, el Ministro Ketema Yifru explicaría al embajador americano en Addis Abeba que si se hubiera impuesto un lenguaje demasiado conciso y concreto respecto a la recepción de armamento habrían arriesgado la consecución del acuerdo. Por ello abogaron por introducir el compromiso de ambas partes de no tomar acción alguna que hiciese peligrar el proceso de arreglo en el que se había embarcado la OUA. Telegrama nº 487, desde Addis Abeba, 19 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA

ejército argelino continuaba su reforzamiento. Por ello, Rabat mantenía su presión sobre las potencias occidentales para que le suministrasen armas y munición.

El 7 de noviembre el embajador de Marruecos en España, Laraki, transmitía una protesta bastante enérgica ante el embajador Woodward en Madrid. Argumentaba que les estaban llegando inquietantes informes sobre el material que Argel estaba recibiendo y que, según él, aquello demostraba que lo de Bamako no había sido un alto el fuego, sino más bien una breve tregua. Culpaba a Washington de que Marruecos no pudiese obtener el material que necesitaba. Especialmente, mencionó que las constantes y repetidas solicitudes hechas a España, y a Italia también, no habían obtenido ninguna respuesta y que estaba convencido de que era por temor de contrariar a los Estados Unidos. Respecto a Francia entendían que mantuviese su neutralidad puesto que De Gaulle se encontraba en una situación más complicada dados los intereses franceses en Argelia. El embajador concluyó afirmando que continuarían presionando a España porque estaban convencidos de que Madrid y Rabat compartían el mismo temor a una posible expansión del comunismo en su frontera meridional.⁶⁹⁷

Simultáneamente, el gobierno de Marruecos realizaba gestiones para conseguir armamento de manufactura americana a través de fuentes privadas, pero la correspondiente licencia debía de ser autorizada por Washington. Así, el 30 de octubre la empresa International Armaments Corporation (INTERARMCO) había contactado con el gobierno estadounidense para vender:

“6-10 millones de dólares en ametralladoras y semi-ametralladoras, rifles y munición”.

A esta solicitud no se le dio respuesta inmediatamente, por lo que la empresa insistiría poco después, aunque rebajando considerablemente la cantidad de armas y eliminando las municiones. Dadas las reticencias de Washington a que, en aquel momento de

⁶⁹⁷ Telegrama n° 922 desde Madrid, Woodward, 7 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

precario cese de hostilidades en el norte de África, apareciesen armas de manufactura estadounidense en territorio marroquí, Dean Rusk decidió retrasar cualquier acción en este sentido durante al menos el:

“tiempo de la reunión de Ministros de Asuntos Exteriores africanos. Si armas [originarias] del Bloque [soviético] continuasen [llegando] a Argelia, creo que deberíamos conceder licencia para la venta comercial de armas pequeñas y munición a Marruecos”.⁶⁹⁸

Declaración de Rusk el 8 de noviembre de 1963

Conforme a la línea de actuación ya señalada, las autoridades también subrayarían en público la importancia de evitar injerencias externas que amenazasen el alto el fuego. El 8 de noviembre, el enviado especial de Ben Bella, Yazid, se entrevistó con el presidente Kennedy, quien aprovechó la ocasión para continuar advirtiendo seriamente contra una intervención directa de Nasser en el norte de África.⁶⁹⁹ Tras la reunión, el secretario de Estado Rusk hizo unas declaraciones a la prensa en las que subrayaba la postura oficial americana de que “Washington se oponía a toda ‘interferencia extranjera’ en el conflicto” y aceptó “las afirmaciones argelinas de que la ayuda cubana en armas no estaba relacionada con el conflicto fronterizo”, sino que la entrega de material cubano había sido solicitado con anterioridad al conflicto, por lo que no estaba relacionado con ello.⁷⁰⁰ Ambas partes parecían mostrarse satisfechas con la evolución de los

⁶⁹⁸ Memorandum al secretario de Estado del gobernador Mennen Williams, “My Memorandum to you of October 31”, 6 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA; Memorandum al secretario de Estado del gobernador Mennen Williams, “Moroccan request to buy arms from private sources”, 15 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA

⁶⁹⁹ Telegrama n° 763, de Encargado de Negocios, Gimenes-Arnau, Rabat, 11 de noviembre de 1963. L7267E5, MAE.

⁷⁰⁰ Carta desde París, “Asunto: Últimas manifestaciones actitud Estados Unidos conflicto marroquí-argelino”, 9 de noviembre de 1963, p. 1. L7267E5, AMAE; Carta desde Washington DC, “Asunto: Política norteamericana en el conflicto argelino-marroquí”, 12 de noviembre de 1963. L7267E5, AMAE.

acontecimientos. En particular, desde Argel se agradecía la posición neutral adoptada por Washington.⁷⁰¹

La actividad mediadora de la OUA

Del 15 al 18 de noviembre se celebra la conferencia de ministros de Asuntos Exteriores de la OUA en sesión extraordinaria para tratar el conflicto argelo-marroquí. Entre muchos de los asistentes se considera que lo fundamental de esta reunión es ofrecer una tregua que ayude a calmar los ánimos a la vez que se propone un procedimiento por el cual llegar a una solución. Se nombra una comisión *ad hoc*, llamada de “mediación, conciliación y arbitraje”, compuesta por los representantes de siete naciones africanas⁷⁰² (Etiopía, Malí, Senegal, Costa de Marfil, Sudán, Tanganika y Nigeria) que serán los encargados de estudiar y proponer una solución.⁷⁰³ La comisión acuerda reunirse en el mes de diciembre en Abiyán (Costa de Marfil) para decidir el procedimiento a seguir en sus gestiones.⁷⁰⁴

En la reunión de Abiyán, el 2 de diciembre, donde asiste Reda Guedira como observador, se nombra presidente de la comisión al representante de Malí y vicepresidente al de Etiopía. El principal punto de discordia a tratar será la concreción de la zona a desmilitarizar. Argelia quería intercambiar la retirada de sus tropas de las zonas de Ich y Figuig por la evacuación marroquí de los puestos de Hassi Beida y Tinyub, lo que Marruecos rechaza porque insiste en la diferente situación existente entre el tramo de la frontera norte, donde no existe litigio alguno, y el tramo meridional que

⁷⁰¹ Carta de París, “Asunto: Últimas manifestaciones actitud Estados Unidos conflicto marroquí-argelino”, 9 de noviembre de 1963, pp. 1-2. L7267E5, AMAE.

⁷⁰² También fue objeto de polémica qué países formarían parte de la comisión. Véase Ruiz de Cuevas, 1971, p. 191, nota 368.

⁷⁰³ Airgam A-257 desde Addis Abeba, 4 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA; Weeka n° 49, desde Rabat, 6 de diciembre de 1963. POL 2-1 JOINT WEEKAS MOR, Box 3990, RG 59, NARA; *Annuaire de l’Afrique du Nord (1963)*, 1964, p. 339.

⁷⁰⁴ Telegrama n° 487, desde Addis Abeba, 19 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-Mor, Box 3814, RG 59, NARA.

es el que queda por delimitar. Se acuerda poner un plazo de quince días a las partes para que hagan entrega de un escrito donde expongan sus argumentos y adjunten la documentación justificativa pertinente. Tras esto, se volverán a reunir durante la segunda mitad de enero en Bamako. Además, ambas partes acuerdan que no actuarán de manera que agraven el conflicto, ni se embarcarán en una carrera de armamentos hasta que la comisión termine su trabajo.⁷⁰⁵

La delegación marroquí se mostrará satisfecha de cómo se van desarrollando estas reuniones,⁷⁰⁶ pero las potencias occidentales se mantendrán vigilantes puesto que siguen considerando el acuerdo de Bamako frágil y el continuo rearme argelino, al otro lado de la frontera a la altura de Uchda, como potencialmente desestabilizador. Particularmente a Estados Unidos le inquieta el pertinaz desacuerdo entre Argelia y Marruecos sobre las zonas que deben evacuar sus ejércitos.⁷⁰⁷

Diplomacia española post-Bamako

Como Estados Unidos se mantenía firme en su política no intervencionista en el conflicto norteafricano, desde Marruecos se apremiaba a España tanto por vía diplomática como militar.⁷⁰⁸ De esa manera, algunos elementos dentro del gobierno español intentaron presionar por su parte en favor de Marruecos.⁷⁰⁹

⁷⁰⁵ Telegrama n° 290 desde Abidjan, 7 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA. La labor de la OUA no acabaría en breve, la comisión seguiría reuniéndose hasta 1969. Grimaud, 1984, p. 199.

⁷⁰⁶ Telegrama n° 902 desde Rabat, 12 de diciembre de 1963; Telegrama n° 899 desde Rabat, 11 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA

⁷⁰⁷ Deptel n° 1196 a Argel, 5 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA

⁷⁰⁸ El servicio de inteligencia del Alto Estado Mayor español informaba del estado de opinión de los militares marroquíes que consideraban una obligación española el asistirles ante lo que interpretaban como una inminente amenaza. A-11368, de Alto Estado Mayor para el Ministerio de Asuntos Exteriores, "Asunto: Situación militar en Marruecos", 20 de noviembre de 1963. Legajo 7267 Expediente 2 "Argelia. Frontera de Argelia con Marruecos. Conflicto fronterizo. Información. Noviembre-Diciembre 1963", (de aquí en adelante L7267E2), AMAE.

⁷⁰⁹ "Castiella ... nos ha confirmado que los españoles todavía se encuentran bajo una fuerte presión especialmente aquí por parte del embajador para que les proporcionen armas. En general parece estar de acuerdo con la postura de los Estados Unidos contraria a suministrar armamento a ninguna de las dos

Así, una delegación española compuesta por el vicepresidente del gobierno, Muñoz Grandes, el ministro de Marina, Nieto Antúnez, el director general de Asuntos Norteamericanos del ministerio de Asuntos Exteriores, Sagaz, y el embajador de España en Washington, Garrigues, se entrevistó el 25 de noviembre de 1963 en el Departamento de Estado con el secretario Rusk para, una vez más, expresar la honda preocupación del gobierno español ante la situación en el norte de África.

La delegación señaló el hecho de que Argelia estaba siendo ayudada por Egipto y los países del Este mientras que a Marruecos los occidentales sólo le ofrecían “bonitas palabras”. El secretario insistió en que la mejor opción era buscar una salida negociada y pacífica. Confidencialmente, añadió, los franceses habían aumentado sus suministros, a lo que el almirante Nieto respondió que los franceses ayudaban a ambas partes. El secretario insistió en que, en el caso de que la situación se descontrolase, Francia y España encontrarían la manera de ayudar de manera discreta a Marruecos y que Estados Unidos también encontraría alguna forma de hacerlo. Muñoz Grandes expresó su alivio al oír esto,⁷¹⁰ pero subrayó la profunda preocupación del gobierno español por el posible establecimiento de un régimen anti-occidental en Marruecos en el caso de que Argelia lograra vencer militarmente en este conflicto. En respuesta a esta preocupación la posición estadounidense le fue explicada con detalle, resumida en los siguientes cinco puntos fundamentales. Primero, Estados Unidos apoyaba la solución al conflicto en un marco regional africano y esperaba la no injerencia de terceras potencias que pudieran hacer peligrar que se alcanzase una solución pacífica; segundo, Estados Unidos estaba de acuerdo con España en que había que evitar que Marruecos cayese bajo la influencia

partes, buscar un acuerdo en un contexto africano y apoyar el alto el fuego y el acuerdo de Bamako.”

Telegrama nº 918 desde Madrid, 7 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes.

VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

⁷¹⁰ “Memorandum of conversation. Subject: North African problems”, 25 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA; “La estancia del Capitán General Muñoz Grandes y del Ministro de Marina en Washington”. Telegrama nº 1145 del Embajador en Washington (Garrigues), 26 de noviembre de 1963. 2252/1, RAH.

anti-occidental, por lo que era necesario vigilar la situación e intentar evitar que el equilibrio de fuerzas se alterase y Marruecos quedase en una posición desfavorable; tercero, el alto el fuego que existía en aquel momento era sin duda frágil, pero había que tener en cuenta que, aunque los envíos iniciales de la RAU y Cuba habían sido sustanciosos, no les habían seguido otros y, dadas las circunstancias organizativas en las que se encontraban los argelinos, no parecía que hubiese un cambio en el equilibrio de fuerzas a favor de Argelia; cuarto, llegado el caso de que Argelia obtuviese un incremento extraordinario de su arsenal y los argelinos tomasen la iniciativa y rompiesen el alto el fuego, de manera que la paz y el acuerdo dentro del contexto africano no fuera posible, la situación estaría entonces fuera de control y debería volver a examinarse; quinto, y último, si eso ocurriera, Estados Unidos esperaba que Francia y España proveyesen a Marruecos de la ayuda necesaria y se prepararía a ofrecer algo también. Muñoz Grandes respondió insistiendo en la necesidad de mantenerse alerta y en contacto en lo referente a la continuidad del equilibrio entre los dos países magrebíes.

La acción de la delegación española ante el ejecutivo estadounidense era conocida perfectamente por el gobierno marroquí y, de hecho, pudo influir en ella puesto que el príncipe Abdallah, que también se encontraba en Estados Unidos, reiteró la solicitud marroquí a Muñoz Grandes al día siguiente, por lo que el vicepresidente español a su vez pidió ver al subsecretario para Asuntos Africanos Mennen Williams. Éste, acompañado del director de la Oficina de África del Norte, David Newsom, se desplazó a la embajada española al día siguiente. A lo largo de hora y media de reunión Mennen Williams reiteró la posición estadounidense subrayando que ellos opinaban que la reticencia inicial a suministrar armas a Rabat había sido uno de los factores que, sin

duda, habían forzado a los marroquíes a buscar una solución negociada en el contexto africano.⁷¹¹

Tras la entrevista, Muñoz Grandes solicitó a los americanos información sobre los envíos de armamento a Argelia, de lo que se le informaría a través de la embajada americana en Madrid.⁷¹² Además, Garrigues menciona que el capitán general recibió al general Mizzian en la embajada española a las 2 de la tarde.⁷¹³ Es de suponer que el motivo de aquel encuentro fuese informar al gobierno marroquí de lo infructuoso de su presión sobre los americanos para obtener ayuda militar y los términos en los que las potencias occidentales reconsiderarían su decisión.

La celebración de estas entrevistas, su contenido y el canal que se establece entre los gobiernos de Estados Unidos y España, así como entre Marruecos y España, durante y después de la Guerra de las Arenas, demuestra cómo la Presidencia toma un papel relevante en la política exterior española no del todo en la línea que defendía el Ministerio de Asuntos Exteriores y su principal responsable, Castiella.⁷¹⁴

⁷¹¹ “Memo to the Secretary from Mennen Williams. Subject: Discussions with Spanish on Moroccan-Algerian Problem”, 29 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA; “Subsecretario de Estado para Asuntos Africanos, Mennen Williams, visita al Capitán General.” Telegrama nº 1146 del Embajador en Washington (Garrigues), 27 de noviembre de 1963. 2252/2, RAH.

⁷¹² Deptel nº 1965 a Madrid, 2 de diciembre de 1963; “Memo to the Secretary from Mennen Williams. Subject: Discussions with Spanish on Moroccan-Algerian Problem”, 29 de noviembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷¹³ “La estancia del Capitán General Muñoz Grandes y del Ministro de Marina en Washington”. Telegrama nº 1145 del Embajador en Washington (Garrigues), 26 de noviembre de 1963. 2252/1, RAH.

⁷¹⁴ Se corroboran también las buenas relaciones del capitán general Muñoz Grandes con elementos del gobierno marroquí. Según Attilio Gaudio, una ocasión perdida para haber resuelto la cuestión de la descolonización del Sahara Occidental tuvo lugar a raíz de los encuentros secretos en Madrid entre Muñoz Grandes y el líder del Istiqlal, Allal El-Fassi, en 1966. El vicepresidente español, siendo favorable a la tesis marroquí sobre la marroquinidad del Sahara, estaría dispuesto a apoyar la negociación bilateral sobre esta base. Sin embargo, el accidente de El-Fassi a principios de 1967 interrumpió estas conversaciones. (Gaudio, A. *Le dossier du Sahara Occidental*. París: Nouvelles Editions, 1978, p. 201). En cualquier caso, a este respecto hay que tener en cuenta que en aquellos momentos la posición de Muñoz Grandes dentro del gobierno español empezaba a dejar de tener influencia y faltaba poco ya para que Franco le relevase del cargo. Según Paul Preston, en febrero de 1967 Muñoz Grandes comentó a Manuel Fraga que las relaciones entre aquél y Franco empezaban a resentirse: “estamos hartos de discutir”, le confesó. El 21 de julio de aquel año el Jefe del Estado le dijo que no le obligaría a permanecer en el cargo dado que era patente que no estaba contento con aquella situación. El 21 de septiembre de 1967 se anuncia oficialmente que el nuevo vicepresidente del Consejo de Ministros sería el

En contra de aquellos que defendían apoyar decididamente a Marruecos, un argumento a favor de la no injerencia española en el conflicto argelo-marroquí era la necesidad de cultivar unas relaciones cordiales con Argel. Y no sólo porque pudiera serle útil a España en su propio desacuerdo territorial con Rabat, sino porque también estaba interesada en la importación de gas argelino en un momento en que el crecimiento industrial español empezaba a disparar la demanda energética interna. Además, durante los años 60 ya se habían establecido contactos por parte de compañías francesas para poner en marcha un proyecto transnacional de transporte de gas desde Argelia hacia Europa, pasando por España.

En este contexto la neutralidad de España durante la crisis fronteriza facilitó que las relaciones bilaterales fuesen lo más favorables posibles. Así se desprende de los contactos que mantenía el embajador español en Washington con su homólogo argelino. Por ejemplo, el 18 de noviembre, tras alabar la postura española durante la crisis con Marruecos, el embajador argelino manifestó que:

“[los] últimos acontecimientos robustecían [la] anterior decisión [de] Argelia [de] establecer [un] gasoducto directo con España evitando pasar por Marruecos”.⁷¹⁵

Al margen de los proyectos de construcción de gasoductos, España establecería negociaciones formales con Argelia en 1965 y a principios de 1966 se firmó un convenio de suministro de gas con una validez de quince años.⁷¹⁶

almirante Carrero Blanco, quien tenía una postura totalmente opuesta a Muñoz Grandes en cuanto al Sahara e indistinguible de la de Franco (Preston, P., Franco : a biography. Londres: Harper Collins, 1993, pp. 733-734).

⁷¹⁵ Telegrama nº 1106 desde Washington, 18 de noviembre de 1963. L7267E2, AMAE. De hecho, las tensiones regionales agudizadas por la Guerra de las Arenas, primero, y posteriormente el conflicto del Sahara Occidental, harían que finalmente se optase por transportar el gas por una ruta que evitase territorio marroquí. Sobre la gestación del proyecto de gasoducto véase Mark H. Hayes, “Algerian Gas to Europe: The Transmed Pipeline and Early Spanish Gas Import Projects”, Working Paper #27, May 2004, pp. 26, 28; disponible en http://www.rice.edu/energy/publications/docs/GAS_TransmedPipeline.pdf

⁷¹⁶ Suárez Fernández, 1984, vol. VII, pp. 211, 213, 296.

El rearme del ejército argelino

Las derrotas sufridas por la ANP durante la Guerra de las Arenas, particularmente las pérdidas de Hassi Beida y Tinyub y el fracaso del ataque a Figuig, pusieron de manifiesto las importantes carencias del ejército argelino. Según Ben Bella, una comisión militar presidida por el ministro de Defensa estudió las necesidades de las fuerzas armadas. Al transmitir al presidente las conclusiones de la comisión, Bumedián propuso un refuerzo de al menos 5000 efectivos y la formación de oficiales “porque ciertamente tendremos otros problemas con Hassan II”.⁷¹⁷

Por ello, el coronel se dispuso de inmediato a reorganizar y modernizar el ejército, buscando en el exterior la asistencia necesaria tanto en material como en formación. Así, continuando con los contactos ya establecidos tras su visita a Moscú en septiembre-octubre de 1963, da comienzo la cooperación militar con la Unión Soviética, que se intensificaría durante los años 80 debido al conflicto del Sahara Occidental. La ayuda de la URSS en aquellos momentos fue importante en cuanto a provisión de armamento moderno, pero limitada en otros aspectos, pues no incluía el uso de instalaciones militares en Argelia ni la realización de maniobras militares conjuntas. De hecho, a pesar de desavenencias políticas, una asistencia militar constante desde 1963, y fundamental en la evolución del ejército argelino, se recibió de Francia.⁷¹⁸

Además de procurarse material, el gobierno argelino ordenó la concentración de fuerzas en la frontera,⁷¹⁹ según ellos en actitud defensiva,⁷²⁰ pero los marroquíes lo

⁷¹⁷ Ben Bella, *Itinéraire*, 1987, p. 176.

⁷¹⁸ Daguzan, 1998, pp. 102-103, 168; Grimaud, 1984, pp. 131, 133. En el desfile militar del 1 de noviembre de 1964 con motivo del día de la independencia argelina ya se muestra el nuevo material militar soviético. Walpole, N., *U.S. Army area handbook for Algeria*, 1965, p. viii.

⁷¹⁹ Telegrama n° 760, desde Rabat, 9 de noviembre de 1963. L7267E2, AMAE.

⁷²⁰ Telegrama n° 1146, desde Argel, 4 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

interpretarían como una inminente amenaza.⁷²¹ Este esfuerzo de modernización militar por parte de Argelia desencadenaría una verdadera carrera de armamentos en la zona norteafricana durante la segunda mitad de la década de los sesenta, cuya contención se tornaría en preocupación fundamental para las potencias.⁷²²

Los gobiernos prooccidentales de Marruecos y Túnez, en su intento por compensar la escalada armamentística iniciada por los argelinos, hipotecaron parte de sus inversiones económicas. Por estas razones, presionarían regularmente a Francia y a Estados Unidos a la hora de conseguir la ayuda y los suministros que necesitaban.

A mediados de diciembre Washington tiene información suficiente para considerar que el equilibrio se está rompiendo a favor de Argelia en cuanto a cantidad de material disponible⁷²³ y esta circunstancia se trata con el gobierno de Francia.

Con ocasión de una reunión de la OTAN en París, el secretario de Estado Rusk y el ministro de Asuntos Exteriores Couve de Murville, tratan el asunto de la crisis fronteriza el 14 de diciembre. Tras repasar las circunstancias en que se había desarrollado la guerra argelo-marroquí, Couve de Murville coincide con los americanos al estimar en que todavía el rearme argelino no es una amenaza inminente. Opina que aunque Argelia tiene ahora más material, los marroquíes siguen estando mejor entrenados y tienen mejores comunicaciones con la zona en disputa. Esta información sería transmitida posteriormente a Muñoz Grandes para tenerle al corriente, como se había acordado en el encuentro del 25 de noviembre.⁷²⁴

⁷²¹ Telegrama n° 811 desde Rabat, 30 de noviembre de 1963. L7267E2, AMAE; Carta n° 23 al Ministro Castiella del Embajador Aznar, sin fecha pero posterior al 15 de noviembre de 1963. L7267E2, AMAE.

⁷²² Véase, por ejemplo, “Entrevista de nuestro Embajador en Rabat con Ministro Negocios Extranjeros, Cherkaoui”, 8 de marzo de 1967. Documento n° 14772, FNFF.

⁷²³ Deptel n° 1203 a Rabat, 10 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷²⁴ “Memorandum: Moroccan-Algerian Military Build-up—Current assessment”, de Newson a Menen Williams, 17 de diciembre de 1963; SECTO 11 desde París, 15 de diciembre de 1963; Memorandum of conversation “Algerian-Moroccan dispute”, 14 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

Hassan II vuelve a presionar a las potencias occidentales

La noche del 20 de diciembre de 1963 Hassan II congregó a los embajadores de Gran Bretaña, Estados Unidos y España, y al encargado de negocios francés, junto a su primer ministro, Ahmed Bahnini, el director del Gabinete Real, Driss Hammedi, y el ministro de Exteriores interino, Driss Slaoui. En tono solemne, y durante una hora, el monarca explicó a los diplomáticos que Argelia se negaba a recibir al embajador Zentar y expresó sus temores respecto al desequilibrio armamentístico que según él se estaba produciendo entre las fuerzas armadas marroquíes y argelinas. El embajador español transcribió el monólogo así:

“Imaginen mi consternación cuando ayer jueves, el propio Buteflika llamó a nuestro Encargado de Negocios en Argel para comunicarle que [el] presidente Ben Bella no consideraba llegado el momento de un intercambio de embajadores entre ambos países porque a ello se oponían dos razones importantes, la primera es que se debe esperar a que [la] comisión de Abidjan termine sus trabajos. Es decir, tres, cuatro, cinco meses. Ignoro el plazo. La segunda es que en cualquier caso Argelia no está dispuesta a normalizar relaciones con nosotros a costa de países amigos; es decir, concretamente con RAU y Cuba. O sea que según la opinión del presidente Ben Bella debe Marruecos arreglar sus asuntos con el presidente Nasser y con Fidel Castro si quiere tener buenas relaciones con Argelia. Finalmente todavía añadió una razón que resulta cómica: dijo que en estos días sería inútil [la] llegada [del] Embajador [de] Marruecos a Argelia porque [el] palacio [de] gobierno estaría ocupado por Chu En Lai⁷²⁵ y no habría sitio para recibir [las] credenciales del Embajador Marruecos”.- “Esta mañana –continuó Rey- [el] Encargado de Negocios de Argelia en Rabat ha reiterado en nuestra cancillería los mismos razonamientos y [la] misma actitud. Comprenderán mi consternación cuando yo, en las palabras que pronuncié al entregar cartas credenciales a nuestro Embajador, llegué hasta donde ustedes conocen: a la abstracción prácticamente de todo lo pasado, casi al olvido, y he aquí que Ben Bella reacciona de este modo. ¿Es que Argelia está gobernada por locos? En tal caso hay que tener mucho cuidado con ella. ¿Es que está gobernada por un hombre de mala fe como yo creo? Entonces hay que tener mucho más cuidado todavía. (Al decir estas palabras miró muy directamente al Embajador norteamericano) ¿Qué pretenden los argelinos?”

Luego continuó abordando la cuestión del rearme argelino:

“En estos momentos somos militarmente superiores a ellos. Es posible que si yo no hubiera frenado a mis tropas dándoles orden de extremar prudencia podríamos haber vivaqueado en Orán pero dentro de poco tiempo ya no será así. Según informaciones militares que a mí me llegan y no les oculto que algunas de ellas proceden de los expertos militares de Francia en Argelia, el material de guerra recibido por nuestra

⁷²⁵ El primer ministro chino visitó Argelia y Marruecos en diciembre de 1963.

vecina y el que ha de recibir permiten asegurar que dentro de tres meses nos habrán superado. Esta es la situación. Yo se la expongo con toda claridad”.- “Aquí tengo el convenio de suministros de material de guerra que hace mucho tiempo firmamos con Rusia. Por el momento el convenio está en suspenso. El Estado Mayor me ha comunicado la lista del material que los rusos no han entregado todavía, de acuerdo con dicho convenio. Véanla ustedes”. (Una copia de dicho convenio y una lista mecanografiada del material por suministrar fue pasando ante nuestros ojos. La leímos todos y hemos convenido en que nos produjo a los cuatro la misma impresión. Se trata de cantidad de material de guerra muy considerable. Recuerdo haber observado que figuraban en ella 72 piezas de artillería calibre medio, 84 carros, 60 blindados, cantidad de municiones bastante alta, un número de fusiles que no pude retener, talleres de reparación y una pequeña instalación para [la] fabricación de municiones de fusil. Esto entre otras cosas, pues no nos fue posible tomar mayor número de datos).

Continuó el Rey: “El Embajador de Rusia ha visitado a mi Ministro de Defensa⁷²⁶ y a mi Primer Ministro para decirles que su país está dispuesto a cumplir totalmente el acuerdo. El pago esta pactado a doce años con un interés extraordinariamente bajo. Sin embargo no ignoro que estos servicios llevan compromisos y contrapartidas que quiero evitar a mi país. Pero esto no depende exclusivamente de mí”. Y agregó dirigiéndose al Embajador americano “Sé que Estados Unidos quiere evitar que El Cairo pase decididamente al campo de enfrente”. Interrumpió el Embajador de Estados Unidos: “En efecto, Majestad, queremos evitarlo”. Siguió Hassan II: “Está muy bien; pero entiendo que también hay que evitar que la política de El Cairo lance a otros países al campo de enfrente. No quiero encontrarme en caso de tener que aliarme con el diablo para defender a mi país. No me gustan [las] alianzas con [el] diablo. Somos pueblo religioso. Pero para ello necesito ayuda de [la] familia, es decir, Estados Unidos, Francia, España y Gran Bretaña” ... “Les repito que mi mayor satisfacción sería la de romper el acuerdo con Rusia. Para ello necesito el apoyo de Occidente y concretamente de los Gobiernos que ustedes representan; apoyo sin tardanza y en condiciones económicas que Marruecos pueda soportar. No les oculto que los jefes y oficiales de mi ejército y buena parte de mi pueblo tienen o bien conocimiento exacto o bien sospechas de las posibilidades que nos abre el convenio ruso, y siento sobre mí presiones sobre todo de los militares, para llevar a cabo hasta el fin el diálogo con Rusia y armarnos de forma que podamos afrontar futuro con la necesaria seguridad. Les ruego comuniquen a sus gobiernos esta impresión un poco angustiada y apremiante y tengan la bondad de contestarme, bien directamente a mí mismo, si ustedes lo desean, bien a mi Ministro de Asuntos Exteriores”.⁷²⁷

Al salir de aquella reunión los diplomáticos occidentales acordaron consultarse para intercambiar impresiones una vez recibiesen instrucciones de sus respectivos

⁷²⁶ Efectivamente, esa visita se realizó el 4 de diciembre y los diplomáticos occidentales tenían constancia de ello. Telegrama n° 872 desde Rabat, 6 de diciembre de 1963; Telegrama n° 878 desde Rabat, 7 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷²⁷ Telegrama n° 857, desde Rabat, 21 de diciembre de 1963. L7267E2, AMAE. Relatos concordantes con el de Aznar fueron transmitidos a sus capitales por el Embajador estadounidense (véase Telegrama n° 947, desde Rabat, 21 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA) y por el encargado de negocios francés (véase DDF, 1963, II, pp. 649-651).

ministerios y antes de dar una respuesta al gobierno marroquí.⁷²⁸ Así, dio comienzo una ronda de consultas entre embajadores y ministerios de exteriores de los países implicados.⁷²⁹

En un primer contacto, el 23 de diciembre en Madrid, el embajador Woodward se reunió con Sedó y con Ibáñez, quienes ya habían recibido desde Rabat el correspondiente informe de Aznar. Los españoles señalaron que sus estimaciones sobre el armamento llegado a Argelia coincidían con las cifras que manejaban en Washington y no tenían por tanto ningún indicio de que el equilibrio se hubiese alterado de manera crítica desde la reunión de Addis Abeba a mediados de noviembre. En su opinión, la protesta de Hassan II por el asunto del embajador no era sino una excusa para mostrar a los occidentales la oferta de armamento ruso con la esperanza de que estos se decidiesen a proporcionarle más ayuda. En cualquier caso, los representantes del ministerio español concluyeron que, llegado el caso de verse obligados a suministrar armamento a Marruecos, debería hacerse en concierto con las otras potencias occidentales interesadas.⁷³⁰

Posteriormente, el Departamento de Estado, que no estaba dispuesto a modificar su política no intervencionista, sugirió varios puntos a tratar a la hora de justificar ante Rabat la propuesta americana de denegación de la ayuda solicitada. Desde Washington opinaban que la negativa de Argelia a no recibir al embajador parecía realmente deberse a que esperaban a que la comisión de desmilitarización de la OUA acabase su trabajo.⁷³¹

En cualquier caso, el gobierno estadounidense no consideraba aquello un objeto de

⁷²⁸ Telegrama nº 947, desde Rabat, 21 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷²⁹ Telegrama nº 1316 a Argel, 22 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷³⁰ Telegrama nº 1305 desde Madrid, 23 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷³¹ La embajada estadounidense en Argel informaba que, efectivamente, los argelinos esperaban que concluyesen los trabajos de la comisión de desmilitarización antes de realizar el intercambio de Embajadores. Telegrama nº 1299 desde Argel, 23 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

discusión. Sí estaban de acuerdo en que Argelia podía estar consiguiendo una ventaja en lo referente a la cantidad de material bélico que estaban acumulando y que cuando la ANP completase su entrenamiento podrían llegar a ser tácticamente igual o mejor que los marroquíes. Sin embargo, opinaban que Hassan II sobredimensionaba el papel de Nasser en Argelia, que la ayuda soviética directa era limitada y la cubana aún menor, aunque simbólica. A su modo de ver, lo que amenazaba realmente a Marruecos era la inestabilidad argelina y el continuo riesgo de que el alto el fuego se rompiera por algún incidente aislado o por la iniciativa individual de algún comandante por razones políticas. Por ello seguían manteniendo que, antes de considerar un cambio en la política de no injerencia mantenida hasta aquel momento, era necesario asegurarse de que el rey no buscara otra salida que no fuese la solución africana. Se sabía que Hassan II se había mostrado reticente a la hora de retirarse de las zonas fronterizas en disputa,⁷³² probablemente porque sus comandantes militares no aceptaban de buen grado una solución que requiriese la cesión de territorio que en aquel momento estaba bajo su control. En el Departamento de Estado señalaban que desde el principio Hassan II se había erigido como un peón pro-occidental enfrentado a “hordas orientales” y ahora podía considerar que las circunstancias le daban la razón y por lo tanto tenía un buen argumento para persuadir a las potencias occidentales a que contrajesen un mayor compromiso con el país magrebí. Pero, en opinión de Washington, Marruecos corría un gran riesgo de aislarse a nivel regional e internacional, a la vez que podía complicar su situación financiera embarcándose en adquisiciones de material sin una buena planificación. En definitiva, los estadounidenses proponían que la respuesta debía confirmar el apoyo a la independencia de Marruecos, asegurar un flujo razonable de ayuda militar occidental, mantener el compromiso de los Estados Unidos a protestar

⁷³² Telegrama n° 869 desde Rabat, 5 de diciembre de 1963; Deptel n° 1196 a Argel, 5 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

formalmente ante Argelia sobre el problema del embajador si no daban explicaciones razonables, insistir en que el gobierno marroquí cooperase con las gestiones que realizaban Haile Selassie y Modibo Keita, subrayar el riesgo de que la postura marroquí en esta disputa se debilitase en el caso de aceptar ayuda de la URSS tanto frente a los occidentales como ante los africanos y, por último, el compromiso de las potencias occidentales de reexaminar la situación según cómo resultasen estas medidas.⁷³³

En París, los primeros contactos con el Quai d'Orsay sobre la nueva petición de ayuda de Hassan II no obtuvieron una respuesta definitiva dado que el ministro y el presidente no estaban disponibles, posiblemente debido a la coincidencia con las fechas navideñas. En el ministerio, el responsable de la sección del Norte de África, Limairac, señaló que lo estudiarían con cautela y esperarían a que se tomase una decisión por un alto responsable.⁷³⁴

Los primeros en tomar una decisión fueron, al parecer, los británicos. El 24 de octubre anterior Londres había decretado un embargo temporal a la exportación de armas a Marruecos tras recibir el gobierno británico la solicitud de ayuda militar por parte de Hassan II.⁷³⁵ Dicho embargo se levantó el 5 de diciembre de 1963, considerando que se estaban restableciendo las relaciones de Marruecos con Argelia.⁷³⁶ No obstante, ante la nueva petición de ayuda, Londres consideraba que su gobierno no había suministrado armamento en ningún momento y que acceder a la petición de Rabat supondría un cambio fundamental de política que el gobierno británico no tenía ningún interés en

⁷³³ Deptel n° 1246 a Rabat, 24 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷³⁴ Telegrama n° 2996 desde París, 24 de diciembre de 1963; Telegrama n° 3041 desde París, 28 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA

⁷³⁵ "CONCLUSIONS of a Meeting of the Cabinet held at 10 Downing Street, S.W. 1, on Thursday, 24th October, 1963, at 10 a.m.", CAB 128/38, p. 3. Records of the Cabinet Office, Cabinet Minutes and Papers, Subseries within CAB 128, CM Series 1963-1964 (Alec Douglas-Home), UKNARA.

⁷³⁶ "CONCLUSIONS of a Meeting of the Cabinet held at 10 Downing Street, S.W.1, on Thursday, 5th December, 1963, at 10 a.m.", CAB 128/38, p. 6. Records of the Cabinet Office, Cabinet Minutes and Papers, Subseries within CAB 128, CM Series 1963-1964 (Alec Douglas-Home), UKNARA.

realizar, pues consideraban a Francia y Estados Unidos los proveedores principales.⁷³⁷

En cualquier caso, en el Foreign Office afirmaban que aunque se hubiese levantado el embargo, dadas las circunstancias, dudaban que ninguna solicitud de exportación de armas a Marruecos en aquel momento fuese aceptada.⁷³⁸

El 27 de diciembre la embajada americana en Madrid contactaba de nuevo con Sedó para exponerle los puntos que constituían el argumento de Washington. El español se mostró de acuerdo con dicha exposición, señalando que le parecían razonables aunque estaba seguro de que no le gustaría a Hassan II, quien se dejaba llevar por su “impetuosidad”.⁷³⁹

Sin embargo, dentro del régimen de Franco había voces discordantes en cuanto a la necesidad de acceder a las demandas marroquíes. En particular, el embajador Aznar manifestaba claramente su recomendación de proveer de ayuda a Rabat de manera unilateral, una actitud que incluso provocó que los británicos consultasen con los estadounidenses sobre las verdaderas intenciones de Madrid. Los americanos les explicarían que, aunque algunos elementos dentro del ejército español eran partidarios de proveer de armamento a Marruecos,⁷⁴⁰ la diplomacia española estaba convencida de lo contrario y que, en cualquier caso, actuarían en concierto con otras potencias.⁷⁴¹

⁷³⁷ Telegrama nº 2977 desde Londres, 30 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA; Telegrama nº 2903 desde Londres, 23 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

⁷³⁸ Carta del Foreign Office a Washington, 13 de diciembre de 1963. V1071/85, FO371/172803, UKNARA.

⁷³⁹ Telegrama nº 1327 desde Madrid, 27 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA. El documento que recoge estos puntos propuestos por Washington se encuentra también en L7267E5, AMAE. Se trata de un documento con el encabezamiento “Secret. Preliminary evaluation” de dos páginas, en inglés y con traducción al español adjunta, sin firma ni fecha, pero a lápiz pone “USA” y en la esquina superior izquierda dice “Remitida fotocopia a Rabat, con tarjeta del Sr. Ministro, en 9-1-64”.

⁷⁴⁰ La Delegación del Alto Estado Mayor en Ceuta llegó a sugerir el ofrecimiento de ayuda a los rifeños. La documentación completa de esta propuesta no se ha encontrado, pero parece ser que la iniciativa no fue considerada. Anejo a carta de Tetuán de 12 de noviembre de 1963. L7267E4, AMAE.

⁷⁴¹ Telegrama nº 1342 desde Madrid, 31 de diciembre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 11/11/63 ALG-MOR, Box 3813, RG 59, NARA.

El embajador Aznar, tras pasar gran parte del conflicto en Nueva York como representante de España ante las Naciones Unidas, regresa a su puesto en Rabat y escribe una extensa carta al ministro Castiella donde le expone su interpretación de lo acaecido y cómo ha encontrado él el estado de opinión del gobierno marroquí tras la reunión de Addis Abeba y la formación de las comisiones. El embajador español explica que:

“En estos momentos, Marruecos aumenta sus elementos de guerra con ciertas adquisiciones trabajosas. Bélgica le ha vendido algún material mediante transacciones con firmas particulares y pago al contado, Francia ha enviado tres aviones de instrucción y catorce de reconocimiento; y parece que le suministrará cierto número de morteros, de cañones y de autoametralladoras, amparándose en los acuerdos de ayuda existentes desde hace años. Enviados del Ministerio de Defensa intentan comprar en Italia. Los Estados Unidos observan y esperan. ¿España? Doctores tiene Aquí aguardan algo. Somos, sin duda, su mejor esperanza. Y yo pienso: hace unos años la sólida organización de nuestro Protectorado era la cobertura de España en el Estrecho; hoy, salvo por lo que toca a Ceuta y Melilla, si se planteara en Marruecos un problema bélico de carácter internacional, suscitado por la ofensiva de un Ejército revolucionario marxista o marxistoide, como el de Argelia, esa cobertura estaría representada por el Ejército marroquí. El Estado Mayor de Rabat ha dado orden de concentrar en torno a Uxda buena parte de las fuerzas de que dispone. Los cuatro batallones de hace unos días han pasado a ser ocho o diez. Del lado argelino, es importante la llegada de refuerzos y de material a la zona de Marnia y Tlemcen, enfrente de Uxda. Este hecho no puede menos de movernos a preocupación. ...

¿A quién ... le podrá sorprender que España opine en alta voz, y adopte precauciones, y se haga presente en cualquier conflicto capaz de alterar el ‘status quo’ del Norte de África ... ? ... nos interesa sobremanera un Marruecos capaz de defenderse con eficacia en toda la incierta línea de sus fronteras particularmente en la zona de Uxda ... Por ello me atrevo a decirte que me parecería lógica y de buen sentido una ayuda nuestra encaminada a fortalecer la capacidad defensiva del Ejército marroquí. Dejo a los técnicos la elección de los medios adecuados para alcanzar esa finalidad.”

Y concluye:

“En resumen: mi opinión es ésta; ayuda, un poco de ayuda para que Marruecos pueda defenderse, y solamente para eso; no más, pero, no menos. Nuestros motivos son transparentes. Nuestra doctrina intachable. Nos saldrán al camino algunos riesgos, pero se nos brindan oportunidades muy provechosas para el interés nacional. Perdona la extensión de esta carta. El tema me lleva horas y horas de observación y de meditación.”⁷⁴²

⁷⁴² Carta nº 23 a Castiella de Aznar (Rabat), sin fecha pero posterior a la solicitud de Hassan II. L7267E2, AMAE.

Castiella al recibir esta carta debió de reenviarla a Argel solicitando el punto de vista del embajador Alcover. Éste respondió dando una visión totalmente contraria al alarmismo que emanaba de la embajada en Rabat:

“... creo que debo precisarte mi punto de vista, que no coincide en algunos aspectos con la brillante exposición de Aznar....

Se ha exagerado bastante la ayuda recibida por Argelia del extranjero en material y voluntarios. Te incluyo un cuadro sinóptico que resume nuestras informaciones. No hay, por ahora, estas brigadas internacionales a que se han referido rumores y comentarios de prensa. ... en todo caso, no veo al ejército argelino “ocupando Uxda y avanzando hacia Taza y Cabo de Agua”, para derribar a la Monarquía e implantar en Marruecos el socialismo progresista. ... Los técnicos creen que el ejército tardará mucho en poder afrontarla con probabilidades de éxito, aunque aumente el ritmo de la ayuda exterior.... La ayuda material de los países comunistas es todavía más propaganda que realidad importante.”⁷⁴³

Claramente, Hassan II había conseguido suscitar la inquietud del cuerpo diplomático y cierta polémica entre embajadores y ministerios proseguiría. El 7 de enero de 1964, cuando ya se conocía la respuesta definitiva que Estados Unidos iba a dar al rey,⁷⁴⁴ Aznar recibe la visita de su homólogo francés. Éste le transmite su preocupación, pues se muestra en total desacuerdo con la postura americana. Piensa que Washington no dispone de buena información sobre los suministros que están llegando a Argelia y que, en realidad, la situación es mucho más preocupante. No sólo ha recibido tres veces más material que Marruecos sino que lo ha adquirido en condiciones económicas muy ventajosas. En su opinión, sería necesario un acuerdo entre Francia y España para encontrar una solución.⁷⁴⁵

⁷⁴³ Carta nº 23 a Castiella de Alcover, sin fecha. L7267E2, AMAE.

⁷⁴⁴ La orden de Washington a Ferguson se da el 4 de enero de 1964. Documento 99, “Telegram From the Department of State to the Embassy in Morocco”, Washington, 4 de enero de 1964. FRUS, 1964–1968: Africa, vol. XXIV (de aquí en adelante FRUS, 64-68). Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v24/d99>

⁷⁴⁵ “Embajador Francia en Rabat expone a Aznar preocupación gobierno francés por actitud Washington ante evolución crisis argelino-marroquí. Instrucciones a nuestro Embajador.” 7 de enero de 1964, Telegrama nº 13, desde Rabat, 7 de enero de 1964. 2296/1, RAH.

Inmediatamente el ministro Castiella respondió a las misivas de Aznar explicando que entre los gobiernos occidentales interesados se había acordado:

“una prudente actitud en ambos gobiernos, aconsejada por las circunstancias, que se traduce en no acceder, de momento, a las peticiones de armamento marroquíes fuera de los planes normales preestablecidos de asistencia militar y en no mostrarse sensibles al chantaje de un recurso a la ayuda soviética dejando, en cambio, entrever seguridades para el caso de que la actual situación en la relación de armamentos entre Argelia y Marruecos sufriera un cambio sustancial.”⁷⁴⁶

Además, el responsable de la cartera de Exteriores, respecto a la conversación mantenida con el diplomático francés, insistía en la decisión adoptada, haciendo una muy oportuna alusión a la contradicción en que incurriría España con respecto a su posicionamiento anterior en el tema de la provisión de armamentos:

“Juzgo muy interesantes [las] informaciones [que] me proporciona V.E. ..., sobre [las] aprensiones personales [del] Embajador [de] Francia en Rabat. No dejaré V.E. de notar, según [los] documentos [que] le anunciaba ..., [que el] Quai d’Orsay se muestra mucho más cauto en sus juicios sobre [el] conflicto argelino-marroquí y la política a seguir por Francia en el mismo.

No habrá escapado tampoco a V.E. [el] cuidado [que] ponen tanto Washington como París en no comprometerse más allá de un límite prudente respecto a [las] peticiones [de] Hassan II ...

No debemos olvidar, por otra parte, que cuando Estados Unidos con pretexto de evitar que Marruecos recurriera a la compra de armas a la U.R.S.S., prestó tales ayudas, nosotros nos alarmamos y solicitamos expresamente que dichos suministros fueran reducidos; considerábamos en efecto, peligrosísimo reforzar el poder militar de un país cuya política exterior proclama su deseo de obtener anexiones territoriales y que había practicado la agresión a Ifni. Aconsejamos entonces a Washington que no cayera en el juego del chantaje marroquí con la baza soviética.

Es cierto que están circulando cada vez más rumores e informaciones sobre la importancia de los armamentos que van llegando a Argel, ... pero hay que tener en cuenta siempre el interés de Marruecos de que tales rumores circulen e igualmente que existen todavía una cierta imprecisión sobre su volumen e importancia.

⁷⁴⁶ “Embajador Francia en Rabat expone a Aznar preocupación gobierno francés por actitud Washington ante evolución crisis argelino-marroquí. Instrucciones a nuestro Embajador”, 7 de enero de 1964, Telegrama nº 3 de África al Embajador en Rabat, 8 de enero de 1964. 2296/1, RAH.

Parece, en resumen, que a un Marruecos pacífico deberían tranquilizarle las solemnes afirmaciones que ha recibido de potencias occidentales de que no dejarán romper [el] actual equilibrio garante de su seguridad.”⁷⁴⁷

Finalmente, la respuesta a Hassan II se dio, por parte de Estados Unidos, el 11 de enero de 1964.⁷⁴⁸ En ella Washington insistía en que sus estimaciones del armamento llegado a Argelia no era tan alarmistas como las que manejaba el gobierno marroquí y que, dado que ambas partes se habían embarcado en un proceso de negociación, no se consideraba necesario un aporte sustancial de material bélico que, en cualquier caso, requeriría un cuidadoso análisis acerca de sus repercusiones políticas y económicas. Finalmente, se insta al monarca a que se mantenga dentro del proceso auspiciado por la OUA.⁷⁴⁹

⁷⁴⁷ “Embajador Francia en Rabat expone a Aznar preocupación gobierno francés por actitud Washington ante evolución crisis argelino-marroquí. Instrucciones a nuestro Embajador.” 7 enero 1964, Telegrama n° 6 de África al Embajador en Rabat, 9 de enero 1964. 2296/1, RAH.

⁷⁴⁸ “Informaciones llegadas a París sobre la actitud de los Gobiernos, y en particular de aquellos cuyos jefes de misión fueron convocados por el rey Hassan II el 20 de diciembre de 1963, respecto a las peticiones marroquíes de armamento.” Sin fecha. L7267E5, AMAE.

⁷⁴⁹ Deptel n° 1246, 26 de diciembre de 1963. 322.1 MOROCCAN-ALGERIAN BORDER CONFLICT 1963, Box 14, RG 89, NARA.

La intervención egipcia impulsa la colaboración entre Marruecos e Israel

Además de la colaboración en materia de inteligencia que podía recibir Hassan II por parte de las potencias occidentales, a consecuencia de la Guerra de las Arenas aparece en estos momentos una nueva parte interesada en tener al gobierno marroquí al corriente de los detalles de la ayuda destinada a Argel proveniente de El Cairo. Parte de los informes de inteligencia de que disponía Rabat sobre estos suministros podían estar siendo suministrados por el servicio de inteligencia israelí.

En su estudio sobre la evolución histórica de las relaciones entre Marruecos e Israel, basado en documentación de archivos israelíes entre otras fuentes, Michael M. Laskier explica cómo la conjunción de intereses entre ambos países llevó, a principios de la década de los sesenta, al establecimiento de relaciones bilaterales que se mantendrían en secreto durante años.

En aquel entonces, Israel necesitaba un punto de recogida de información dentro del mundo árabe. Así mismo, el continuo flujo de inmigrantes hacia Israel era una prioridad para el futuro del Estado judío por lo que se esforzaron en llegar a acuerdos con la monarquía marroquí para que permitiese la salida organizada de los judíos que lo solicitasen,⁷⁵⁰ y evitar así los riesgos que la emigración clandestina entrañaba.⁷⁵¹ Durante los años del reinado independiente de Muhammad V, éste no se mostró partidario de la emigración de parte de sus súbditos.⁷⁵² Sin embargo, su heredero sería más pragmático en este aspecto y tras ser contactado por los israelíes a través de dos

⁷⁵⁰ Laskier, M., *Israel and the Maghreb: from statehood to Oslo*. Gainesville: University Press of Florida, 2004, pp. 138-139.

⁷⁵¹ Por ejemplo, sobre el naufragio del *Egoz* el 11 de enero de 1961 que se saldó con la muerte de 42 emigrantes clandestinos, véase Bensimon, Agnes. *Hassan II et les juifs : histoire d'une émigration secrète*. París: Éditions du Seuil, 1991, pp. 7-17, 140-145.

⁷⁵² Bensimon, 1991, pp. 151-152. Aunque no de manera organizada, sí se toleraba. Así se lo manifestó el sultán a Eleanor Roosevelt que visitó Marruecos en marzo de 1957. DDF 1957, II, 1er juillet-31 décembre, 1991, p. 23; Documento nº 8, "Note de la Direction Générale des Affaires Marocaines et Tunisiennes: Attitude du gouvernement des États-Unis à l'égard du Maroc », París, 2 de julio de 1957, pp. 19-23.

personas de confianza, siendo uno Ahmed Reda Guedira, aceptó entablar negociaciones que no serían fáciles dadas las condiciones impuestas por el monarca.⁷⁵³

Estas negociaciones, que tuvieron lugar a finales de 1961, desembocaron en la puesta en marcha de la Operación Yakhin. Se trataba de una iniciativa concertada de emigración de la comunidad judía marroquí hacia Israel que tuvo lugar en el periodo 1961-1964 y que se saldó con 93.000 judíos emigrados, quedando en Marruecos unos 75.000.⁷⁵⁴

El establecimiento de estos contactos a favor de la emigración judía abrió las puertas a otras formas de cooperación, en particular en cuestiones relacionadas con los servicios de inteligencia. Así, hacia mediados de 1963 Muhammad Ufkir,⁷⁵⁵ general de las FAR, y el servicio secreto israelí llegaron a un pacto por el que el Mossad contribuiría a la formación del servicio secreto marroquí.⁷⁵⁶

Según Laskier, cuando Hassan II asume el poder se muestra dispuesto a intercambiar información militar y de inteligencia con Israel y, al parecer, las negociaciones que pusieron en marcha la operación Yakhin estuvieron condicionadas a la aceptación por parte de Israel de cooperar en este sentido, en su intento por estabilizar su posición. Además de por razones de política interna, Marruecos, y también Túnez, se mostraban muy preocupados por la interferencia de Nasser en asuntos internos de otros países árabes. El apoyo de Nasser a Argelia durante el conflicto fronterizo y los recientes golpes de estado en Iraq⁷⁵⁷ y Siria y la guerra del Yemen añadían argumentos a favor de

⁷⁵³ Bensimon, 1991, 158; sobre la negociación véase pp. 161-167. Según Bensimon, la recompensa acordada por los israelíes con Guedira a cambio de su intermediación en este asunto sería una cantidad de dinero suficiente para reflotar el semanario *Les Phares* que se había dejado de publicar por falta de medios. (pp. 162, 166).

⁷⁵⁴ Laskier, 2001, pp. 124, 143; Bensimon menciona documentación oficial israelí que estimaba en unos 35.000 los judíos marroquíes emigrados a Israel entre 1956 y 1960, (1991, p. 144).

⁷⁵⁵ Ufkir era oriundo de Ain Chair, localidad cercana a la frontera con Argelia. Sobre los orígenes de este personaje véase Ross E. Dunn, "Resistance in the desert: Moroccan responses to French Imperialism: 1881-1912", 1977, pp. 239-242.

⁷⁵⁶ Bensimon, 1991, p. 195; Laskier, 2004, p. 139.

⁷⁵⁷ En 1963 en Iraq hubo dos golpes de Estado, uno en febrero y otro en noviembre. El golpe de febrero liderado por el Ba`th contagia a Siria, donde el 8 de marzo de 1963 tiene lugar otro golpe de estado también liderado por elementos del Ba`th. Estos acontecimientos hacían presagiar un mayor

la búsqueda de nuevas alianzas.⁷⁵⁸ De hecho, Bensimon sostiene que los informes preparados por el Mossad acerca del complot de julio de 1963 y de la “pequeña Guerra de las Arenas” serían de utilidad para afianzar la cooperación entre los dos países.⁷⁵⁹ Las relaciones bilaterales entre Marruecos e Israel, pues, se van afianzando a lo largo de los sesenta, aunque se mantendrían ocultas.

En este contexto la Guerra de las Arenas ofreció una nueva posibilidad de cooperación ya que se amplía al terreno de la ayuda militar.⁷⁶⁰ Laskier opina que Israel pudo haber enviado consejeros militares para ayudar al ejército marroquí y pudo haber facilitado información de inteligencia sobre la presencia e implicación egipcia en Argelia. Las características exactas de esta ayuda israelí están por determinar, pero se sabe que a finales de los años 60 Israel suministró a Marruecos tanques y piezas de artillería que su ejército ya no necesitaba. Así mismo, consejeros militares israelíes ayudarían posteriormente en el conflicto del Sahara Occidental.⁷⁶¹

fortalecimiento de la influencia de Nasser en el mundo árabe y la posible propagación de alzamientos militares pro-nasseristas, lo que inquietaba a regímenes conservadores como el marroquí.

⁷⁵⁸ Laskier, 2004, p. 139.

⁷⁵⁹ Bensimon, 1991, p. 160.

⁷⁶⁰ *Idem*, p. 195.

⁷⁶¹ Laskier, 2004, p. 140; Mahjoub Tobji, oficial de las FAR y ayuda de campo del general Dlimi a principios de los años 80, ofrece en sus memorias detalles de los contactos con el Mossad y la ayuda militar suministrada por Israel en la guerra contra el Polisario. Véase Tobji, M., Les officiers de Sa Majesté. Les dérives des généraux marocains (1956-2006), Fayard, 2006, pp. 111-112, 171-172.

Un tímido deshielo que no cierra de las heridas (1964)

Durante el año 1964 las relaciones entre Argelia y Marruecos evolucionarían positivamente produciéndose pequeños gestos que contribuían a rebajar la tensión en la región norteafricana. Un episodio importante en esta dirección tuvo lugar a raíz de la celebración en El Cairo de la primera cumbre de la Liga Árabe (13-17 enero).

Anteriormente hemos mencionado que 1963 fue un año nefasto para las relaciones interárabes. No sólo a causa de las divergencias entre revolucionarios y conservadores, sino también a raíz de enfrentamientos importantes entre los propios revolucionarios. Las tensiones no habían hecho sino agravarse entre los regímenes de Egipto, Siria e Iraq. Como señala Kerr, en enero de 1964 de los trece miembros de la Liga sólo tres mantenían relaciones cordiales con todos los demás (Kuwait, Sudán y Libia). Además, el proyecto israelí de desviar las aguas del río Jordán, que había sido la causa de que Damasco escalase el tono de sus amenazas contra Tel Aviv, estaba llegando a su finalización, por lo que se temía que Siria reaccionase con la fuerza a lo que consideraba una agresión. Para no verse arrastrado por una ofensiva de Damasco, que en aquel momento no le interesaba, Nasser optó por promover una reunión de reconciliación en El Cairo.⁷⁶² La RAU intentaría aprovechar la ocasión de la celebración de la cumbre para reforzar el liderazgo del presidente Nasser, dañado por la intervención egipcia en la guerra civil de Yemen y el consiguiente conflicto con Arabia Saudí. Posiblemente buscando los apoyos interárabes necesarios en vista de las dificultades que se avecinaban, Nasser hizo un esfuerzo de reconciliación con Hassan II y también impulsó

⁷⁶² Kerr, 1971, pp. 96-98.

el acercamiento de posiciones entre Argel y Rabat respecto al conflicto fronterizo norteafricano.⁷⁶³

Las gestiones del *rais* resultaron exitosas. Pocos días antes de la cumbre, Abdelmajid Mezziane, director del gabinete de Ben Bella, se encontró con Hassan II y le manifestó el propósito de Argelia de normalizar las relaciones bilaterales.⁷⁶⁴

Poco después, y a pesar de que Hassan II había rechazado recientemente la invitación de Bourguiba a la celebración en Bizerta⁷⁶⁵ que conmemoraba la retirada de las tropas francesas a causa de la asistencia de los presidentes argelino y egipcio,⁷⁶⁶ el monarca respondería esta vez afirmativamente a la invitación del presidente Nasser. No sólo asistió a la cumbre, sino que además llevó con él de vuelta a El Cairo a los oficiales egipcios capturados durante la Guerra de las Arenas.

⁷⁶³ Telegrama n° 3417 desde París, 17 de enero de 1963; Telegrama n° 3508 desde París, 22 de enero de 1964; POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁶⁴ Telegrama n° 1003 desde Rabat, 7 de enero de 1964. POL 1 ALG-MOR 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁶⁵ Las tropas francesas no evacuaron totalmente la base aeronaval de Bizerta hasta el 15 de octubre de 1963 y tras una crisis muy grave con el gobierno tunecino que desencadenó una verdadera batalla entre los dos ejércitos en julio de 1961 y que causó numerosas bajas.

⁷⁶⁶ Weeka n° 50, 13 de diciembre de 1963; Weeka n° 51, 20 de diciembre de 1963. POL 2-1 JOINT WEEKAS MOR, Box 3990, RG 59, NARA.



Recepción del rey de Marruecos Hassan II por Gamal Abdel Nasser en El Cairo con ocasión de la celebración de la cumbre Árabe, 12 de enero de 1964⁷⁶⁷



⁷⁶⁷ Archivo fotográfico de la Fundación Gamal Abdel Nasser, en colaboración con la Biblioteca de Alejandría, Conferencias internacionales y regionales, “Recepción del rey de Marruecos Hassan II por Gamal Abdel Nasser en El Cairo con ocasión de la celebración de la Cumbre Árabe”, 12 de enero de 1964, seis imágenes. La fotografía superior disponible en: <http://nasser.bibalex.org/Photos/PhotoBrowse.asp?x=3&Mode=1&ID=3403&Index=0>, La fotografía inferior disponible en: <http://nasser.bibalex.org/Photos/PhotoBrowse.asp?x=3&Mode=1&ID=3403&Index=01> consultado el 30 de agosto de 2009. En lengua árabe.

Aunque la relación personal entre Hassan II y Ben Bella no era muy cordial, tras la reunión en El Cairo los respectivos ministros de Exteriores se reunieron en París el 19 de enero,⁷⁶⁸ dando comienzo formalmente al deshielo argelo-marroquí. En los meses posteriores se produciría una parcial retirada de tropas egipcias de territorio argelino y la reanudación de contactos entre ambos gobiernos.⁷⁶⁹

El 20 de febrero la comisión mixta llega a un arreglo en relación a la delimitación de la zona a desmilitarizar,⁷⁷⁰ cuyos términos no se hicieron públicos.⁷⁷¹ De acuerdo con éste la frontera se había dividido en tres sectores: Figuig-Ich, Hassi Beida-Tinyub y Tinduf. En el primero los argelinos se retiraron desde las inmediaciones de Figuig hasta la altura de Beni Unif y abandonaron Ich. En el segundo sector, según explicó el mayor Abd-el-Kader Allame de la Gendarmería Real, miembro de la comisión mixta y que había sido el comandante en el sector de Hassi Beida durante los enfrentamientos, cada ejército debía retirarse unos 10 kms, dejando detrás una “tierra de nadie”, sin civiles siquiera.⁷⁷² Aunque a efectos prácticos se retirarían aún más, a lugares de fácil aprovisionamiento, como Tinfuchy en el caso de los argelinos. Respecto al sector de Tinduf, sobre esto las informaciones no eran tan fiables, pero se estimaba que los marroquíes se habían retirado hasta el río Draa y los argelinos a la localidad propia de Tinduf. Es decir, todo se traducía en regresar a las posiciones anteriores a principios de octubre de 1963.⁷⁷³

⁷⁶⁸ Telegrama n° 3508 desde París, 22 de enero de 1964; Telegrama n° 3417 desde París, 17 de enero de 1963. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁶⁹ Telegrama n° 3875 desde París, 13 de febrero de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁷⁰ Telegrama n° 1125 desde Rabat, 21 de febrero de 1964. POL 32-1 ALG-Mor 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁷¹ Pero Jean Lacouture en *Le Monde* hizo una descripción bastante acertada el 10 de marzo de 1964.

⁷⁷² “Memorandum of Conversation. Subject: No man’s land Comission”, 12 de marzo de 1964, adjunto a Airgram A-395 desde Rabat, 18 de marzo de 1964. POL 32-1 ALG-Mor 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁷³ “Algerian Cease-Fire; whys and wherefores”, Airgram A-350 desde Rabat, 13 de marzo de 1964. POL 32-1 ALG-Mor 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

A finales de marzo el gobierno marroquí reconoció a Washington que sus tropas se habían retirado efectivamente del territorio correspondiente.⁷⁷⁴

El acuerdo de febrero favorece la negociación para liberar a los prisioneros de la Guerra de las Arenas y en marzo se llegar a un acuerdo para intercambiar prisioneros que tendría lugar en abril y por el que se liberarían 375 argelinos a cambio de 52 marroquíes.⁷⁷⁵

Por su parte, la comisión de arbitraje de la OUA continuaría con su labor (la comisión celebró ocho reuniones a lo largo de 1964⁷⁷⁶). Aunque, con el tiempo, se vería sobrepasada por el establecimiento de acuerdos bilaterales, hay que señalar que la OUA facilitó el cese de hostilidades y propició que Argel y Rabat retomasen el diálogo directo.

Desgraciadamente, la rivalidad magrebí subsistiría y los incidentes fronterizos volverían a surgir en el otoño de aquel año.⁷⁷⁷ Esta vez los gobiernos se mostraron más discretos al respecto, pero Hassan II volvería a solicitar el apoyo del presidente Johnson.⁷⁷⁸

⁷⁷⁴ En una carta a Mennen Williams con fecha de 23 de marzo, el ministro Guedira reconoce que los marroquíes se han retirado como “gesto conciliador (el cual constituye como usted sabe una concesión considerable)”. A-421 desde Rabat, 27 de marzo de 1964. POL 32-1 ALG-Mor 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁷⁵ *Annuaire de l’Afrique du Nord* (1964), p. 145. Según documentación estadounidense, el número de marroquíes fue de 57. Los cuatro argelinos apresados cuando el incidente del helicóptero también fueron liberados en abril. CX-20 desde Rabat, 17 de abril de 1964. POL 32-1 ALG-Mor 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁷⁶ *Annuaire de l’Afrique du Nord* (1964), p. 145.

⁷⁷⁷ *Idem*, p. 147.

⁷⁷⁸ Deptel n° 160 a Rabat, 30 de septiembre de 1964; Telegrama n° 369 desde Rabat, 14 de octubre de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

PARTE 5. EL DESTINO INCIERTO DE LA FRONTERA ARGELO-MARROQUÍ

En su estudio del conflicto argelo-marroquí desde el punto de vista del derecho internacional, Roberto Mesa ya señaló en 1966 la dificultad de su resolución. Basándose en conflictos fronterizos internacionales anteriores, cuyo origen también se encontraba en el trazado de límites territoriales heredados de la colonización, y en la preferencia otorgada en estos casos al criterio de *uti possidetis*,⁷⁷⁹ el autor concluía que este contencioso prometía “ser de larga duración y de difícil solución”, y verdaderamente no se equivocaba.⁷⁸⁰

Reunión en Tremecén, Argelia (1964)

Del 25 al 30 de mayo de 1964 se reúne en Tremecén la comisión mixta argelo-marroquí, que prosigue su labor en Rabat del 8 al 16 de junio. Allí, una vez concluido el encuentro se publica un comunicado conjunto dando a conocer lo acordado. La comisión se comprometía a la cooperación para la edificación del Magreb, la unidad árabe y la unidad africana; al levantamiento de las medidas restrictivas entre los dos países que se tomaron como consecuencia del conflicto, restableciendo así la libre circulación de personas y bienes; también acordaba el regreso a partir del 8 de junio de 1964 de los súbditos de ambos países que hubiesen sido expulsados durante los enfrentamientos; la indemnización a las víctimas y la restitución de sus bienes, así como la supresión inmediata de las medidas privativas de libertad.⁷⁸¹

⁷⁷⁹ En disputas relacionadas con fronteras se opta por mantener la delimitación tal y como estaba antes del conflicto, es decir, el trazado colonial.

⁷⁸⁰ Mesa, R. “Las fronteras de la descolonización: algunas reflexiones en torno al conflicto argelino-marroquí”, *Revista española de derecho internacional*, v. XIX, 2, 1966, p. 74.

⁷⁸¹ “Comunicado conjunto Comisión Mixta Argelo-marroquí”. Telegrama nº 118 del Encargado de Negocios en Argel (Campo), 1 de junio de 1964. RAH, 2445/20; *Annuaire de l’Afrique du Nord (1964)*, 1965, p. 146.

Sin embargo, este acercamiento alentador entre los dos países vecinos que parecía encaminado a una normalización de las relaciones bilaterales se truncaría pocos días después. La celebración de un congreso del FLN en el que se “recomendaba que Argelia se convirtiese en 'un foco revolucionario del Magreb' y que las experiencias argelinas en materia de socialismo deben extenderse” no causó buena impresión en Rabat.

Inmediatamente, además, se conocen detalles sobre incidentes ocurridos en una zona de la frontera con Argelia. Según declaraciones del ministro del Interior, Khatib, “elementos subversivos”⁷⁸² supuestamente adiestrados en un campo de entrenamiento⁷⁸³ de Sidi Bel Abbes (Argelia occidental) habían realizado una incursión en territorio marroquí.⁷⁸⁴ Las fuerzas de seguridad marroquíes habían reaccionado y el incidente había acabado saldándose con la captura de algunos de estos individuos, algunos heridos y hasta muertos.⁷⁸⁵ Hassan II mandó a Driss Mohammedi y a Ufkir a Argel para, al parecer, pedir explicaciones a unos sorprendidos argelinos.⁷⁸⁶

Los enviados de Hassan II se reunieron el día 13 con el presidente Ben Bella, quien afirmó que su gobierno no estaba involucrado de ninguna manera en aquella acción llevada a cabo por disidentes marroquíes, e incluso se comprometió a ordenar una investigación sobre los hechos y a tomar las medidas oportunas.⁷⁸⁷

⁷⁸² Según se desprende de la documentación estadounidense, la responsabilidad por estos hechos recaía en Ben Hamou, quien se habría refugiado en Argelia llevando consigo armas del antiguo ejército de liberación. Telegrama n° 1452 desde Rabat, 16 de junio de 1964. POL 1 ALG-MOR 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁸³ La embajada española en Argel dice que tiene información sobre un campamento de entrenamiento de disidentes marroquíes en Tremecén, pero el embajador Porter señala que no tienen pruebas de la complicidad de Argel en ello. Telegrama n° 2528 desde Argel, 15 de junio de 1963. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁸⁴ Airgram A-5 Rabat, 2 de julio de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁸⁵ “Declaraciones del Ministro del Interior marroquí sobre últimos incidentes en Casablanca y Uxda”, Telegramas n° 193 y n° 199 del Embajador Ibáñez, 13 junio de 1964. 2461/9, RAH.

⁷⁸⁶ “Viaje a Argel del Director del Gabinete Real y del General Oufkir, portadores mensaje Hassan II para Ben Bella”. 2461/8, RAH; Telegrama n° 197 del Embajador en Rabat (Ibáñez). 13 julio [sic: junio] 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁸⁷ Telegrama n° 1452 desde Rabat, 16 de junio de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

Tras dicha reunión, el ministro de Exteriores argelino, Buteflika, realizó una declaración oficial que negaba cualquier implicación del gobierno argelino en los hechos y posteriormente Ben Bella envió a su director de gabinete a Hassan II con un mensaje personal.⁷⁸⁸ El día 14 el enviado reafirmó al monarca que Argelia respetaba al régimen marroquí y que Ben Bella lamentaba los problemas causados por aquellos disidentes, de cuyas acciones él no era responsable.⁷⁸⁹

A pesar de la reacción del gobierno argelino, estas circunstancias no ayudaban a que Hassan II dejase de mostrarse receloso acerca de las verdaderas intenciones de Argel en relación a la negociación sobre la cuestión fronteriza y al apoyo que el FLN otorgaba a la oposición marroquí.⁷⁹⁰

Efectivamente, unos meses después las representaciones diplomáticas occidentales en Rabat volvieron a recibir peticiones de ayuda en un tono alarmista y apremiante. El 3 de septiembre, en conversación con el embajador francés, el nuevo ministro del Interior,⁷⁹¹ Ufkir, le transmite que piensa que Argelia va a atacar. Afirma que tiene información muy precisa acerca de que Bumedíán estaba preparando un golpe y que en ese contexto potencialmente desestabilizador a nivel interno, ya fuese él o Ben Bella, podrían atacar a Marruecos en la frontera para distraer la atención.⁷⁹²

A través de distintos cauces, estas aprehensiones marroquíes se comunicarían a americanos, españoles y franceses con urgencia. No obstante, los occidentales coincidían en que sus informes de inteligencia no concluían que tal riesgo existiese, por

⁷⁸⁸ Telegrama n° 2528 desde Argel, 15 de junio de 1964; Telegrama n° 1452 desde Rabat, 16 de junio de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA; Telegrama n° 2514 desde Argel, 15 de junio de 1964. POL32-1 ALG-MOR Terr. & Bdry. Disputes. Violations. Incidents. 2/1/63.

⁷⁸⁹ Telegrama n° 1452 desde Rabat, 16 de junio de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁹⁰ Hassan II menciona un incidente parecido ocurrido, según él, el 3 de marzo de 1973, y que fue la razón de que en aquel momento no ratificase el tratado sobre fronteras. Véase Laurent, p. 142.

⁷⁹¹ La dimisión de Guedira el 15 de agosto de 1964 provocó una reorganización del gobierno. El 20 de agosto la cartera de Asuntos Exteriores pasó a ser responsabilidad de Benhima, el general Oufkir pasó a ser ministro del Interior, el general Mezziane se convirtió en ministro de Defensa y Cherkaoui, que había sido el embajador en París, pasó a ser el responsable de la cartera de Finanzas y Economía Nacional. *Annuaire de l'Afrique du Nord (1964)*, 1965, pp. 124-125.

⁷⁹² Telegrama n° 235 desde Rabat, 4 de septiembre de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

lo que acordaron que, de manera unilateral, cada embajada intentase calmar los ánimos marroquíes.⁷⁹³

Estados Unidos, por su parte, tomó la iniciativa de enviar un equipo de inteligencia civil y militar para exponer sus estimaciones sobre la situación norteafricana y convencer a los marroquíes de que la amenaza que ellos percibían no era tal. El equipo se reunió con Ufkir los días 24 y 25 de septiembre.⁷⁹⁴

Reunión en Saidía, Marruecos (1965)

El 12 de mayo de 1965 Hassan II y Ben Bella se reúnen en Saidía, localidad de la costa mediterránea, en lo que parece un acercamiento a la posible apertura del dossier fronterizo. Según Grimaud, Ben Bella vuelve a intentar un acuerdo basado en compensaciones económicas. Al parecer el presidente buscaba calmar los ánimos para que los disidentes marroquíes refugiados en Argelia pudieran beneficiarse de la amnistía real ofrecida por el monarca el mes anterior. Esta iniciativa inquietará a Bumedián y a Buteflika ante el riesgo de que se cediese territorio argelino y será un factor detonante del golpe de estado que acabaría con el gobierno de Ben Bella el 19 de junio de 1965.⁷⁹⁵

Tras el golpe de Estado de 1965, la línea adoptada por Bumedián acerca del litigio fronterizo será la de intentar que los vecinos acepten la frontera tal y como estaba a

⁷⁹³ Telegrama nº 300 desde Rabat, 22 de septiembre de 1964; Deptel nº 306 a Madrid, 24 de septiembre de 1964; Telegrama nº 322 desde Rabat, 26 de septiembre de 1964. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁸⁴⁰ Telegrama nº 375 desde Madrid, 24 de septiembre de 1964; 7843, Telegrama nº 335 desde Madrid, 18 de septiembre de 1964.

⁷⁹⁴ Airgram A-131 desde Rabat, 30 de septiembre de 1964; Telegrama nº 311 desde Rabat, 24 de septiembre de 1964. POL 1 ALG-MOR 1/1/64, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁹⁵ Grimaud, 1984, p. 13, 200; Ruiz de Cuevas también apunta a que se estaba considerando la posibilidad de una cooperación económica en la zona en litigio (p. 193). En la documentación estadounidense consultada, aun dando la noticia del encuentro se admite que se desconoce a ciencia cierta el contenido de las conversaciones entre ambos jefes de Estado. Telegrama nº 2686 desde Argel, 14 de mayo de 1965; Telegrama nº 1113, desde Rabat, 13 de mayo de 1965. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

cambio de una cooperación económica sustancial. Pero no se llegará a un acuerdo y los años siguientes se produciría un repunte de la tensión bilateral.⁷⁹⁶

Marruecos no abandonaría sus reivindicaciones respecto a esta zona fronteriza, por lo que protestaría enérgicamente en 1966 por la inclusión del yacimiento de Gara Yebilet (Tinduf) en el proceso de nacionalización del subsuelo argelino anunciada de 7 de mayo de aquel año.⁷⁹⁷ Hassan II enviaría a Benhima el 13 de mayo de 1966 a Argel con el objeto de tratar la nacionalización de Gara Yebilet y expresar la consternación marroquí ante tal medida, así como insistir en la resolución del dossier fronterizo, pues una misión anterior liderada por Bahnini en abril no había conseguido ningún resultado.⁷⁹⁸

Esta nueva circunstancia agrava aún más el desencuentro entre los Estados magrebíes, pues se añade a la desconfianza que creaba la ayuda militar soviética que Argelia recibía para continuar reforzando y modernizando su capacidad militar. Este apoyo de la URSS empujó a Túnez y a Marruecos a dirigirse a Estados Unidos en busca de ayuda, enrareciendo las relaciones intermagrebíes. Ésta es la razón por la cual Grimaud considera que de 1966 a 1968 existe una verdadera Guerra Fría magrebí.⁷⁹⁹

La Guerra Fría magrebí (1966-1968)

A la cuestión de la nacionalización de las minas se le añade la recurrencia de incidentes en la frontera, que es de sospechar que pudieran no ser una coincidencia.⁸⁰⁰ El 19 de mayo de 1966 llegan a las cancillerías informaciones de movimientos de tropas en la región fronteriza que debía estar desmilitarizada. El embajador español en Rabat informa al respecto que:

⁷⁹⁶ Grimaud, 1984, p. 200.

⁷⁹⁷ Villar, 1982, pp. 101, 130.

⁷⁹⁸ Telegrama nº 2389, desde Argel, 13 de mayo de 1966. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁷⁹⁹ Grimaud, 1984, p. 200.

⁸⁰⁰ Telegrama nº 2433, desde Argel, 19 de mayo de 1966. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

“Me llegan noticias [de] fuente segura [en relación a que el] miércoles se produjeron incidentes entre una patrulla marroquí y otra argelina en torno a [las] posiciones [de] Merhala y Merzog al norte de Tinduf. Se trata [de] puestos situados [en] territorio argelino incluido en [la] zona desmilitarizada por [la] comisión [de] armisticio [de la] O.U.A. Al parecer al ser ocupados nuevamente por patrullas argelinas se produjeron tiroteos.

No ha habido hasta ahora desmanes en tales incidentes reveladores sin embargo [persiste] frialdad y tirantez [en las] relaciones argelinas-marroquíes.”⁸⁰¹

Algunos miembros del cuerpo diplomático opinan que se trata de sucesos parecidos a los del mes de octubre de 1963, por lo que franceses y americanos se muestran partidarios de minimizar las tensiones para apaciguar la situación.⁸⁰²

Durante el periodo entre 1965 y 1967 las relaciones empeorarían entre Marruecos y Argelia al embarcarse ambos en una verdadera carrera de armamentos.⁸⁰³ Nuevos factores ayudan a agravar la completa falta de confianza entre los gobiernos de Argel y Marruecos. Se teme el aumento de la presencia soviética en la zona, además de por sus sustanciosos envíos de armamentos a Argel, porque desde 1965 la escuadra soviética está presente en el Mediterráneo.⁸⁰⁴ Las nuevas circunstancias provocarían que la Junta de Jefes del Estado Mayor y el Pentágono reconsiderasen el valor geoestratégico de Marruecos y, por tanto, recomendasen que se aceptase su nueva solicitud de material bélico. En concreto se concedió ayuda financiera para que Rabat pudiera adquirir un escuadrón de doce F-5s.⁸⁰⁵

⁸⁰¹ Documento n° 16004, “Nuevos incidentes en la frontera argelino-marroquí”, Telegrama n° 150 desde Rabat (Ibáñez), 20 de mayo de 1966. FNFF.

⁸⁰² Telegrama n° 2433 desde Argel, 19 de mayo de 1966. POL US-MOR, Box 1883, RG 59, NARA.

⁸⁰³ El Departamento de Estado estimaba que el ejército argelino había alcanzado un tamaño que le convertía en el tercero de África en magnitud. Documento 2, “The Strategic Importance of North Africa”, Washington, in fecha (debe ser de principios de febrero de 1967 por la referencia que hace a la inminente visita de Hassan II a Washington). FRUS, 64-68. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v24/d2>

⁸⁰⁴ Los estadounidenses resienten la falta de interés que Francia demuestra por el aumento de la actividad soviética en la zona. (*Ibidem*). Grimaud señala en relación a Francia y a sus relaciones con el Magreb, que entre el estamento militar y el diplomático había elementos que consideraban menos amenazante a la competencia soviética que a la americana y que, por tanto, no sería desdeñable la posible influencia francesa en la negativa evolución de las relaciones bilaterales entre Argel y Washington. (Grimaud, 1984, p. 147)

⁸⁰⁵ Documento 110, “Action Memorandum From the Assistant Secretary of State for African Affairs (Williams) to Secretary of State Rusk”, Washington, 15 de enero de 1965. FRUS 64-68. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v24/d110>

Por otra parte, la postura de Estados Unidos del lado de Israel durante la Guerra de los Seis Días desembocaría en la ruptura de relaciones con Argelia, de manera que a la rivalidad regional se le sumaron factores externos tendentes a bipolarizar las políticas exteriores de los Estados magrebíes. La administración del presidente Johnson de nuevo reconsideraría su aporte de asistencia militar al reino alauí y concedería un crédito de 14 millones de dólares⁸⁰⁶ para compra de armas.⁸⁰⁷

El acuerdo de 1972

La comisión de arbitraje de la OUA había continuado su labor hasta 1969 pero, al margen de detener los combates y facilitar la creación de una zona fronteriza desmilitarizada, no había conseguido dar una solución definitiva al litigio territorial.⁸⁰⁸

Tras ese periodo álgido de tensión (1963-1969), Hassan II opta por mejorar en lo posible las relaciones con sus vecinos, reconociendo a Mauritania y facilitando el arreglo del litigio fronterizo con Argelia, con el objeto de centrar sus esfuerzos en la descolonización del Sahara occidental.

En una serie de encuentros bilaterales: la cumbre de Ifrán (1969) y las reuniones de Tremecén (1970) y de Rabat (1972), el asunto fronterizo se vuelve a tratar entre Hassan II y Bumedíán. El 27 de mayo de 1970 en Tremecén se acordó la constitución de una comisión de demarcación, que no se reunió⁸⁰⁹ y, según Vergniot, Hassan II aceptó

Documento 114, "Telegram From the Department of State to the Mission to the United Nations", Washington, 28 de enero de 1965. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v24/d114>

⁸⁰⁶ Los estadounidenses estimaban que para aquel entonces el valor de las armas soviéticas recibidas por Argelia se elevaba a los 180 millones de dólares. Documento 130, "Memorandum From the President's Special Assistant (Rostow) to President Johnson", Washington, 7 de febrero de 1967. FRUS, 64-68. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v24/d130>

⁸⁰⁷ Véase el capítulo dedicado a Marruecos en FRUS 64-68. Disponible en <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v24/ch4>

⁸⁰⁸ Grimaud, 1984, p. 199.

⁸⁰⁹ Hassan II, 1978, p. 84; Villar, 1982, p. 101.

renunciar a Tinduf definitivamente a cambio de la explotación común de las minas de Gara Yebilet.⁸¹⁰

Posteriormente, con la firma de la Convención de Rabat de 15 de junio de 1972 se daba por finalizado oficialmente el contencioso de manera definitiva (artículo 7)⁸¹¹ y se establecía la creación de una comisión para marcar la frontera (artículo 3).⁸¹² Este tratado implicaba la aceptación de la inviolabilidad de las fronteras coloniales y la preeminencia de la frontera administrativa francesa original que iba desde el Draa a Figuig a lo largo de lo que era virtualmente el “límite operacional” que en su día dibujaron los franceses. Es decir, Marruecos renunciaba a sus reivindicaciones sobre los territorios saharianos argelinos, incluido Tinduf, aceptando el río Draa como frontera.⁸¹³

Al parecer, la contrapartida que recibiría Rabat a tan importante renuncia era el compromiso argelino de asociarse con Marruecos para la explotación conjunta de las minas de hierro de Gara Yebilet (localizadas en la región de Tinduf) y el apoyo diplomático argelino a Marruecos en su reivindicación del Sahara Occidental, entonces bajo control español. Esta iniciativa se enmarcaba en una asociación tripartita compuesta por Argelia, Marruecos y Mauritania que Rabat fomentaba con el objeto de poner fin a la presencia española en el Sahara.⁸¹⁴ Pero la evolución de la cuestión del Sahara Occidental y el desencuentro entre Rabat y Argel por esta causa parecen ser las razones de que la implementación de lo acordado se retrasase durante años.⁸¹⁵

La denominada “Convención relativa al trazado de la frontera de Estado establecida por el Reino de Marruecos y la República argelina democrática y popular” fue ratificada por

⁸¹⁰ Vergniot, 1986, p. 119.

⁸¹¹ El artículo 7 dice: “Las partes contratantes convienen que es disposición de la presente convención arreglar definitivamente la cuestión de la frontera entre Argelia y Marruecos”.

⁸¹² El artículo 3 dice: “Se crea una comisión mixta argelo-marroquí con vista a proceder sobre el terreno al amojonamiento de la frontera argelo-marroquí descrita en el artículo primero”.

⁸¹³ Joffé, 1987, p. 44.

⁸¹⁴ Rézette, 1975, p. 120; Berramdane, 1987, pp. 328-332; Vergniot, 1989, pp. 404-405 ; Larramendi, 1997, p. 330.

⁸¹⁵ Larramendi, 1997, p. 327.

Argelia en 1973, sin embargo el reconocimiento oficial por parte de Rabat tardaría bastante más. Sobre las razones de este retraso, Hassan II explicó al periodista Eric Laurent su desconfianza hacia los argelinos por causa de un incidente que tuvo lugar el 3 de marzo de 1973. Aquel día, según el monarca, unos opositores marroquíes se infiltraron armados desde la frontera argelina hasta el interior de Marruecos en vehículos oficiales del gobierno argelino. El ejército marroquí y la gendarmería necesitaron tres semanas para darles caza. El presidente Bumedíán alegó desconocer por completo el incidente, pero el monarca no podía dejar de mostrarse receloso del régimen argelino.⁸¹⁶

En cualquier caso, el conflicto que se generaría a causa del Sahara Occidental, el apoyo al Frente Polisario y el reconocimiento por parte de Argel de la República Árabe Democrática Saharaui provocarían la ruptura de relaciones diplomáticas, incluyendo el cierre de la frontera común, a partir de 1976.⁸¹⁷

Finalmente, el intercambio de instrumentos de ratificación y la entrada en vigor de la Convención se produjo con fecha de 14 de mayo de 1989 y su publicación en el Boletín Oficial del Reino el 24 de junio de 1992.⁸¹⁸ A pesar de su ratificación, lo cierto es que a día de hoy la línea fronteriza sigue sin ser demarcada.

⁸¹⁶ Laurent, 1993, p. 142. Un informe de un funcionario de la embajada americana en Rabat señala que existían evidencias que apoyaban la conclusión a la que había llegado el rey. CIA Files, Pope, Laurence, "A Personal Appraisal of Hassan's Regime", Attachment to Airgram A-186, 29 de noviembre de 1973, p. 6. NARA.

⁸¹⁷ Hernando de Larramendi, 1997, p. 327.

⁸¹⁸ Tratado n° 38587 del registro de Naciones Unidas, disponible en < treaties.un.org >. También en *al-Yarida al-Rasmiya*, n° 4156, 24 junio de 1992, pp. 747-749; versión en francés: *Bulletin Officiel*, n° 4157, 1 julio de 1992, pp. 282-284, ambos disponibles en la página web de la Secretaría General del gobierno marroquí: <http://www.sgg.gov.ma>

EPÍLOGO: LA FRONTERA ARGELO-MARROQUÍ EN LA ACTUALIDAD

El contencioso fronterizo argelo-marroquí sigue sin resolverse de manera definitiva. En la actualidad existe un *modus vivendi* entre ambos países, pero la frontera sigue sin ser demarcada en toda su extensión.

En la década de los 80, en el marco de la tensión regional creada por el conflicto del Sahara Occidental y la ruptura de relaciones entre Rabat y Argel debido al reconocimiento de éste a la RASD en 1976, hubo momentos de aproximación entre Marruecos y Argelia. En particular, gracias a la mediación del rey Fahd de Arabia Saudí, el presidente argelino Chadli Benyedid (1979-1992) y Hassan II se reunieron en la localidad fronteriza de Akid Lutfi, el 26 de febrero de 1983 con el objetivo de emprender medidas hacia la normalización de las relaciones,⁸¹⁹ incluyendo la apertura de la frontera a partir del mes de junio siguiente.⁸²⁰

La cuestión fronteriza bajo el reinado de Muhammad VI (1999-)

En 1994, no obstante, se produjo un atentado terrorista en un hotel de Marrakech. Marruecos concluyó que los terroristas que lo perpetraron provenían de Argelia y

⁸¹⁹ Al parecer, el principal asunto que se estuvo tratando en una serie de encuentros discretos entre representantes de uno y otro lado fue el del Sahara, rumoreándose que incluso Marruecos ofreció la opción de otorgar la autonomía al Sahara dentro de Marruecos. Véase Marquina Barrio, A., “El conflicto del Sahara y la cooperación global del gobierno español con Argelia y Marruecos”, *Revista de Estudios Internacionales*, vol. 4, nº 4, octubre-diciembre 1983, pp. 756-757. Estos contactos eran peligrosos para la posición interna de Benyedid, véase *idem*, nota 3: “En España tanto círculos oficiales como oficiosos y periodísticos hablaron y especularon sobre la concesión por Marruecos al Polisario de una autonomía, solución que se decía había sido aceptada por Argelia y más en concreto en la entrevista Chadli-Hassan II”.

⁸²⁰ Agencias EFE y AP, “Argel y Rabat abren hoy sus fronteras”, *La Vanguardia*, 7 de abril de 1983, p. 15; Ostos, M., “La entrevista Hassan II-Chadli Benyedid abre paso a la plena normalización de las relaciones entre Argelia y Marruecos”, 27 de febrero de 1983, *El País Digital*; Balta, P., 1994, p. 217. Cuatro años más tarde y en similares circunstancias, misma mediación y mismo lugar, se produjo otra cumbre de ambos Jefes de Estado el 4 de mayo de 1987, aunque esta vez el rey Fahd estaba presente. Según el comunicado oficial del momento, acordaron “continuar contactos y conversaciones entre ambos países de cara a encontrar solución a los problemas existentes”. Sobre los detalles, véase Orgambides, F., “El rey Hassan de Marruecos y el presidente Benyedid, de Argelia, acuerdan continuar sus conversaciones”, 5 de mayo de 1987, *El País Digital*.

decidió imponer visado a los ciudadanos argelinos que quisieran entrar en Marruecos a partir de entonces. La respuesta de Argel fue cerrar la frontera y así ha permanecido desde entonces.

En los últimos años, poner fin al cierre de la frontera común parece haberse vuelto una cuestión imperiosa para Marruecos, ya sea en lo económico, como en lo social, pero sobre todo en materia de seguridad. Si las relaciones comerciales bilaterales son casi inexistentes, la cooperación en materia de seguridad en la zona fronteriza también es complicada. El mantenimiento del *statu quo* no hace sino fomentar actividades irregulares a través de la frontera (contrabando de bienes, de personas, etc.).

Desde su llegada al trono en 1999, Muhammad VI ha intentado normalizar las relaciones. Al parecer, desde que el joven monarca se encontrase con el presidente argelino en el funeral de Hassan II ya se hablaba de la posibilidad de reunirse aquel mismo verano para tratar la cuestión de la apertura de las fronteras,⁸²¹ aunque sin resultado.

Posteriores iniciativas también fracasaron. Por ejemplo, Echevarría explica el gesto de acercamiento que tuvo lugar en 2004 por parte de Marruecos, al que Argelia no correspondió:

“la decisión de Mohamed VI de 30 de julio de 2004 de suprimir la exigencia de visado para los ciudadanos argelinos no se veía correspondida por Argel y el 8 de septiembre el Ministro argelino del Interior, Nureddine Yazid Zerhuni, exigía a Rabat garantizar a sus ciudadanos no sólo la entrada en Marruecos sino también el libre desplazamiento por su territorio. Por otro lado, aunque el 15 de julio de 2004 el Ministro marroquí de Comunicación y Portavoz del Gobierno, Nabil Benabdallah, había anunciado que antes de finalizar 2004 el Primer Ministro Jettu y su Ministro del Interior, Mustafá Sahel, visitarían Argelia tal visita finalmente no se produjo.”⁸²²

⁸²¹ *Africa Confidential*, vol. 40, nº 16, 6 de agosto 1999, p. 2.

⁸²² Echevarría, J. “Las políticas de seguridad y de defensa de los países del Magreb”, DT 11/2005, 3/3/2005, Real Instituto Elcano, pp. 8-9. Disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/178/Echeverr%EDa%20pdf.pdf>

En mayo de 2008, Argelia rechaza los avances marroquíes con un escueto “por ahora, no está previsto”.⁸²³ Aquel verano, con ocasión del discurso del trono del 29 julio de 2008, Muhammad VI volvió a insistir en esta cuestión. De nuevo, sin éxito.⁸²⁴

Estos intentos no deben verse al margen de la presión que Estados Unidos y Europa realizan sobre ambos gobiernos. Efectivamente, la anterior Secretaria de Estado estadounidense, Condolezza Rice, realizó una visita al Magreb en septiembre de 2008 que incluía en su recorrido a Libia, Túnez, Argelia y Marruecos. Uno de los principales temas que trató con los dirigentes magrebíes fue la cuestión de la presencia de organizaciones terroristas en la región, y en particular señaló en declaraciones a la prensa que se había hablado, entre otras cosas, “de buscar los medios para ayudar a los países de esta importante región a conseguir un enfoque más unificado frente a los desafíos a los que se enfrentan”. Claramente, pues, la Secretaria de Estado pidió a Marruecos y a Argelia que se sobrepusieran a sus diferencias para afrontar objetivos comunes y luchar contra la expansión del terrorismo internacional en la región.⁸²⁵

Separar la cuestión del Sahara de la normalización de relaciones “es una necesidad estratégica y económica”

La falta de respuesta argelina parece deberse, en parte, a la intención marroquí de separar la negociación sobre el Sahara de la normalización de relaciones bilaterales. Esta distinción es manifiesta en el discurso de miembros del gobierno de Marruecos. Tal es el caso del ministro de Asuntos Exteriores, Taieb Fassi-Fihri, quien, a principios

⁸²³ « Réouverture des frontières avec le Maroc : Alger dit niet », *Le courrier de l'Atlas*, nº 15, mayo de 2008. Disponible en <http://www.lecourrierdelatlas.com/emag/2008/NUM015/>.

⁸²⁴ Cherkaoui, N., « Le Roi du Maroc lance un nouvel appel à la réouverture des frontières terrestres avec l'Algérie », *Magharebia* (Rabat), 5 de agosto de 2008. Disponible en <http://www.magharebia.com/cocoon/awi/xhtml1/fr/features/awi/features/2008/08/05/feature-01>

⁸²⁵ Sobre la situación geo-estratégica de la zona en la actualidad, véase Hernando de Larramendi, M., “Las relaciones intermagrebíes: Entre el mito unitario y los intereses nacionales”, en Amirah Fernández, H. y Zoubir, Y., *El Magreb: Realidades nacionales y dinámicas regionales*, Madrid: Síntesis, 2008, pp. 229-253.

de junio de 2009, explicaba su propuesta de separar la cuestión del Sahara de la integración magrebí, de manera que las fronteras pudieran abrirse. Sin embargo, el ministro de Asuntos Exteriores se lamentaba de la falta de respuesta de sus “hermanos argelinos”, subrayando que “la construcción del Magreb es una necesidad estratégica y económica”.⁸²⁶

Con todo, hay que recordar que aun si Argelia accediese a sentarse a negociar, la cuestión fronteriza puede no ser fácil de resolver. Pues, del río Draa a Figuig la línea fronteriza sigue sin estar claramente demarcada, a pesar del acuerdo al que llegaron ambos países en 1972. El periodista Ignacio Cembrero recorrió la frontera en la primavera de 2008 y comentaba lo siguiente:

“Acordada ... en 1972, la frontera está claramente trazada, aunque no señalizada con mojones o pancartas, hasta un centenar de kilómetros al sur de Oujda. Más allá, en los 1300 kms restantes, la línea divisoria es más aleatoria. ‘Para colocar jalones de común acuerdo hay que ser dos y no hemos encontrado a un socio dispuesto a hacerlo’, se queja Taieb Fassi-Fihri, ministro marroquí de Asuntos Exteriores. ‘Al sur de Oujda, la línea fronteriza es un consenso entre lugareños y militares’, explica un funcionario de Interior. ‘Se dice que pasa por la cresta de esta colina, por el lecho de ese riachuelo desecado’, añade.”⁸²⁷

De manera que, como vemos, la cuestión fronteriza entre Argelia y Marruecos sigue sin estar solucionada del todo a día de hoy.

⁸²⁶ « La solution consensuelle proposée par le Maroc est conforme au principe de l'autodétermination (Ministre des Affaires Étrangères) », publicado por MAP, 6 de junio de 2009.

⁸²⁷ Cembrero, I., “La frontera herida”, *El País-Domingo*, 25 de mayo de 2008, p. 4.

CONCLUSIÓN

La frontera argelo-marroquí no estaba definida cuando Marruecos en 1956 y Argelia en 1962 adquieren la independencia. Marruecos desde el primer momento deja clara su reivindicación de algunos territorios fronterizos y solicita a las autoridades argelinas la negociación bilateral que resuelva el contencioso, primero a los líderes revolucionarios (julio de 1961) y luego al gobierno de la República independiente (marzo de 1963). Sin embargo, Hassan II no obtendrá una respuesta satisfactoria a su petición, pues Ben Bella retrasa y rechaza tal negociación.

Al mismo tiempo, tanto en Colomb Bechar como en Tinduf, del verano de 1962 al otoño de 1963, se producen incidentes protagonizados por elementos pro-marroquíes con ocasión de la consecución de la independencia argelina y, posteriormente, con motivo de la celebración del referéndum constitucional. Ante esta situación conflictiva ambos gobiernos agravan la tensión bilateral llevando a cabo expulsiones de determinadas poblaciones fronterizas, cerrando la frontera en determinados puntos y acusándose mutuamente de injerencia en asuntos de política interna. En este contexto el ejército marroquí se posiciona en Hassi Beida y Tinyub, puntos de la frontera que Argelia considera su territorio nacional. El ejército argelino reacciona con una ofensiva, cuyo objetivo es recuperar estos puestos, pero la superioridad del ejército marroquí le hace fracasar en sus intentos y ambos países se enzarzan en una serie de ataques y contraataques, que tienen lugar del 8 al 14 de octubre de 1963, dando lugar a la primera fase de lo que se ha denominado como Guerra de las Arenas.

Frustrados por su incapacidad a la hora de derrotar a las tropas de Hassan II, los argelinos atacan la localidad marroquí de Ich el 18 de octubre. Esta acción, que amenaza con desencadenar una extensión del conflicto, junto con la intervención de Cuba y de la RAU del lado argelino, dispara las alarmas en las cancillerías occidentales que a partir

de ese momento empiezan a prestar atención a esta crisis norteafricana y que presionarán para detener los enfrentamientos, lo que tendrá lugar de manera efectiva el 4 de noviembre de 1963.

A la hora de analizar la Guerra de las Arenas hemos dividido el trabajo en varias partes. En la primera explicamos la evolución de las fronteras entre Marruecos y Argelia durante la etapa colonial. De manera que se describe cómo el trazado de los límites se ve condicionado, primero, por la penetración colonial francesa en ambos territorios y por el proceso descolonizador y, segundo, por la guerra por la independencia de Argelia. Luego, hemos abordado las relaciones del Marruecos independiente con el régimen franquista. Hassan II realizó un gesto de acercamiento a España (1962-1965) cuyo punto álgido fue el encuentro de Barajas entre los Jefes de Estado de ambos países (julio de 1963). Sin embargo, a pesar de que las relaciones bilaterales mejoraron, el monarca no consiguió de España las cesiones en materia territorial que él demandaba con la celeridad que necesitaba por razones de política interna. La actitud diletante que adoptaba el régimen de Franco ante las reivindicaciones territoriales marroquíes provocó irremediablemente un sentimiento de frustración en el gobierno marroquí.

Por otra parte, Hassan II tampoco recibiría una respuesta satisfactoria de Ben Bella, cuando tras su llegada a la presidencia, en particular durante la visita oficial de Hassan II a Argelia (marzo de 1963), el argelino insiste en retrasar la apertura de negociaciones sobre la frontera argelo-marroquí. En Rabat se resiente esta actitud, puesto que Marruecos aceptó en 1961 esperar a que Argelia accediese a la independencia para concretar los límites territoriales.

Además de estos desencuentros con sus vecinos, Hassan II se enfrentaba a una delicada situación interna. En aquel período la oposición política al régimen de Hassan II se percibía como una fuerte amenaza para la estabilidad del trono. Esto se debía a que

dicha oposición, que contaba con un apoyo nada desdeñable en los principales núcleos urbanos, se alineaba ideológicamente con la vecina Argelia, que surge como un ejemplo de instauración de un gobierno de carácter revolucionario y con vocación de erigirse en líder del movimiento del Tercer Mundo en la región norteafricana, en línea con otros regímenes como el de Nasser en Egipto o el de Castro en Cuba, los cuales habían demostrado su disposición a intervenir fuera de sus fronteras.

Para hacer frente a esta oposición, como vemos con una vertiente interna y otra externa-regional, el monarca opta por afianzar sus lazos con aquellos con los que comparte intereses estratégicos e ideológicos. Así se explica que, primero, en la segunda mitad de 1962 se inicie el acercamiento a España que propiciará el período de distensión bilateral conocido como el “Espíritu de Barajas”; segundo, que se reconsidere la presencia militar norteamericana aunque muy reducida y en secreto; y tercero, que se dé luz verde a la cooperación en materia de inteligencia y asistencia militar con Israel.

Por todo ello, Hassan II insistiría en sus contactos con diplomáticos y distintas autoridades de España, Estados Unidos y Francia, en la necesidad de apoyar a Marruecos por razones geoestratégicas y de seguridad del Mediterráneo Occidental, ante el peligro de una posible expansión de la ideología revolucionaria en auge en aquel momento. En el caso de Estados Unidos, Hassan II no dejaría escapar la oportunidad de mantener la presencia militar estadounidense en suelo marroquí, probablemente con un doble propósito: consolidar un cierto vínculo de seguridad con Washington y a la vez guardarse una baza valiosa en caso de negociación.

Todos estos factores explican la difícil situación interna y externa a la que se enfrentaba Hassan II, recientemente llegado al trono alauí, y nos orientan sobre las posibles razones que el monarca pudo tener en, si no incitar, por lo menos no refrenar en sus primeros momentos, el conflicto que estalló entre Argelia y Marruecos en el otoño de 1963.

En la segunda parte de este trabajo se describe la primera fase de la Guerra de las Arenas, durante la cual, los países occidentales estimaron que los incidentes ocurridos en los puestos de Hassi Beida y Tinyub se limitarían a una serie de escaramuzas fronterizas de poca importancia. Sin embargo, la extensión de los enfrentamientos a otros puntos de la frontera, al atacar la ANP la localidad de Ich, así como la intervención de Cuba y de la RAU forzarían a los países occidentales interesados, Estados Unidos, Francia, España y Gran Bretaña, aunque ésta en menor medida, a reconsiderar su postura inicial de no involucrarse.

El riesgo de internacionalización de la Guerra de las Arenas y la dramática llamada de auxilio de Hassan II provocaron un aumento de la actividad diplomática occidental que fue evolucionando a medida que se iban conociendo los detalles sobre la realidad de lo que acontecía y se llevaban a cabo los contactos oportunos con todas las partes implicadas. Tras estudiar la situación, los gobiernos de los cuatro países acordaron no ceder a las peticiones de Rabat, salvo en lo tocante a suministros programados con anterioridad que fueron enviados con urgencia. Esta falta de apoyo, en forma de envío de material bélico en grandes cantidades, causó una pobre impresión en Hassan II, que dejó patente su desilusión ante la actitud de Occidente en un momento que él consideraba de vital importancia para la estabilidad de su régimen. Los occidentales resultaron no ser partidarios de adoptar posturas que arriesgasen las posibilidades de mantener relaciones cordiales, en lo posible, con Argelia. Aunque a distintos niveles, Argelia era importante para España, Francia y Estados Unidos y, aunque con muchas dificultades, cada uno de estos países maniobró para entorpecer lo mínimo posible las relaciones de su país con el régimen de Ben Bella. Las dos razones fundamentales y comunes a todos eran asegurar el suministro de hidrocarburos y evitar enemistarse con

un país que estaba alcanzando una estatura moral en la escena internacional nada desdeñable. Se intentaba, en definitiva, de mantener un equilibrio regional.

Los esfuerzos diplomáticos se ven recompensados cuando Haile Selassie y Modibo Keita consiguen que Hassan II y Ben Bella acuerden un alto el fuego en la cumbre de Bamako el 30 de octubre. Dicho acuerdo se verá amenazado temporalmente por el ataque argelino a la ciudad marroquí de Figuig horas antes de que entrase en vigor. Finalmente, los mediadores consiguen que ambas partes respeten lo acordado y cesen las hostilidades.

La cuarta, y última, parte de este estudio se centra en la acción diplomática que se lleva a cabo una vez que se hace efectivo el alto el fuego. Esta labor por parte de los occidentales será primordialmente de vigilancia, con el fin de asegurar que ambas partes cumplen con la desmilitarización de la frontera, como se había acordado. Se inicia así un periodo de tensa calma que se consolidará, pues las tensiones bilaterales a causa de la indefinición fronteriza, aun persistiendo, no volverán a producir un conflicto armado abierto entre los dos vecinos magrebíes.

Sin embargo, éste es el momento en el que la carrera de armamentos, en la que se embarcan Argelia y Marruecos durante los años siguientes, emerge como un factor potencialmente desestabilizador en la región norteafricana y se convertirá en la principal preocupación de los occidentales justo tras el fin de la Guerra de las Arenas. La presión diplomática había evitado un agravamiento del conflicto intermagrebí, sí, pero el sentimiento de derrota que sufren los argelinos desencadena un proceso de modernización y rearme de sus fuerzas armadas que Marruecos, y también Túnez, considerarán como una amenaza y por ello, sobre todo a partir de la segunda mitad de la década de los 60, buscarán en las potencias occidentales el apoyo que les dé seguridad.

Finalmente, el trazado de la línea fronteriza, origen de la disputa, se determinaría en negociaciones bilaterales entre Marruecos y Argelia años después de finalizada la guerra. En la convención que se firmó en 1972 se formalizó la frontera actual, que no considera como marroquí la zona en litigio durante el otoño de 1963. Es decir, el territorio que las FAR tuvieron bajo su control, desde que empezaron las hostilidades hasta que la comisión mixta alcanzó el acuerdo de desmilitarización de la frontera en febrero de 1964, pasaría a ser oficialmente argelino a partir de la ratificación de la Convención de 1972. Marruecos, por tanto, terminaría renunciando a su reivindicación sobre la región de Tinduf y aceptando la intangibilidad de las fronteras heredadas de la época colonial.

El futuro de las relaciones con Argelia

En un contexto regional marcado por diferencias ideológicas que ya se apuntaban antes de que terminase la Guerra por la Independencia de Argelia, la Guerra de las Arenas consolida la formación de una fractura intermagrebí, una verdadera Guerra Fría magrebí, que se convertiría en un sólido obstáculo muy complicado de superar por ambas partes. No debemos olvidar que este conflicto es denunciado por Argel como una “agresión” del ejército marroquí e, incluso, “a traición” porque coincidió en el tiempo con la sublevación en Cabilia de los opositores a Ben Bella.

Se ha señalado como causa del conflicto de las Arenas el interés por los recursos naturales del Sahara⁸²⁸ y, aunque, efectivamente, como se ha explicado anteriormente, esta circunstancia era fundamental en el planteamiento de estos Estados que se enfrentaban al desafío de abordar un proceso de construcción nacional y de desarrollo económico, no se debe desdeñar el papel distorsionador en las relaciones bilaterales jugado por el elemento ideológico. Las diferencias entre las distintas visiones o

⁸²⁸ Hernando de Larramendi, 1997, pp. 326-327.

concepciones de sus proyectos nacionales y las estrategias de consolidación de sus incipientes regímenes políticos les hacían considerarse el uno al otro como incompatibles. La documentación consultada muestra que el aspecto económico del conflicto, aun existiendo, llegó a ser ensombrecido en su importancia por consideraciones geoestratégicas e ideológicas. Se podría pensar que por parte de Hassan II se enfatizó la vertiente ideológica de su conflicto con Argel de cara a resaltar dramáticamente sus llamadas de auxilio dirigidas a determinados países occidentales. Sin embargo, sólo se puede explicar el fracaso por alcanzar una solución negociada y definitiva a partir de la profunda disensión con el régimen de Ben Bella y lo que él representaba: la revolución como vía para obtener la liberación e independencia genuina del Tercer Mundo. Así se gesta la desconfianza mutua que caracteriza las relaciones argelo-marroquíes en la actualidad y que se mantienen como un obstáculo de dimensiones tales que impiden la construcción de relaciones de vecindad fluidas y distendidas.

El origen del actual desencuentro entre Marruecos y Argelia se encuentra sin duda en la rivalidad que surge entre ellos desde los años 60, agravado por la cuestión del Sahara a partir de los 70, que ha envenenado tanto las relaciones que han llegado a hipotecar verdaderas potencialidades comunes, de lo que es un ejemplo claro y patente el cierre de la frontera común a día de hoy. La revista *Jeune Afrique* señalaba recientemente cómo la diferencia generacional entre el rey Muhammad VI y el presidente Buteflika juega en contra de un posible acercamiento:

“Es sin duda una de las mayores decepciones de Muhammad VI: no haber sabido, o podido, pasar la página de las relaciones conflictivas con el vecino argelino. Como él, el presidente Abdelaziz Buteflika lleva diez años en el poder, pero definitivamente los dos hombres no están hechos para entenderse. No tienen la misma edad, ni hablan el mismo idioma, ni tienen las mismas referencias políticas ni culturales, ni el mismo

temperamento. ‘Su Majestad ha tirado la toalla; piensa que mientras Buteflika esté ahí, nada será posible’, cuenta un allegado.’⁸²⁹

A lo que debemos añadir la circunstancia de que Abdelaziz Buteflika era el ministro de Asuntos Exteriores cuando los argelinos se sintieron derrotados al enfrentarse a la superioridad militar de las FAR en la Guerra de las Arenas. El peso de la historia vivida, los agravios no resarcidos, pueden traducirse en una fractura muy difícil de superar, en primer lugar, para las clases dirigentes.

Las potencias occidentales, un factor de contención discreto pero decisivo
Se han explicado los factores internos que pudieron influenciar en el desarrollo de los acontecimientos, como las difíciles situaciones internas a las que Hassan II y Ben Bella se enfrentaban y la existencia de riquezas minerales de la región sahariana. Unos factores cuya importancia no había escapado a periodistas e historiadores de este periodo. Sin embargo, poca atención se había prestado hasta ahora a la acción diplomática que se realizó, al margen de la labor mediadora de la OUA. Aunque esta organización regional tuvo un papel destacado, sobre todo por las figuras de Haile Selassie y Modibo Keita, la confluencia de factores internos y regionales, por sí solos, no explican la evolución y desenlace de la Guerra de las Arenas. Consideramos que no se deben aislar estos niveles de análisis de la dimensión internacional, pues aunque a las potencias occidentales no se las puede considerar las responsables únicas de la evolución de los acontecimientos como hemos descrito y analizado, a la hora de realizar la ardua labor de obtener un compromiso de alto el fuego y consolidar posteriormente la pacificación de la situación en la frontera argelo-marroquí no se puede desdeñar, en

⁸²⁹ Soudan, F., “Citizen King”, *Jeune Afrique*, nº 2532, 20 de julio de 2009. Disponible en <http://www.jeuneafrique.com/Article/ARTJAJA2531p036-040.xml0/-anniversaire-diplomatie-Mohammed-VI-communication-Citizen-king.html>

absoluto, la labor de estos países como un verdadero factor de contención de las tensiones entre Rabat y Argel. Especialmente importante en este sentido fue el papel de Estados Unidos liderando una actitud moderadora en el suministro de armamento a Marruecos. El gobierno marroquí efectivamente recibió armamento, pero en poca cantidad.

El giro pro-occidental que toma la política exterior marroquí con la llegada al trono de Hassan II sin duda alguna se consolida empujado por el auge del régimen de Argel, pero la asociación de Rabat con Occidente que el rey pretendía, en particular con Estados Unidos, no tendría las características deseadas por él. A ojos de Hassan II el apoyo de Washington no sería ni lo incondicional ni lo generoso que él hubiera deseado. El episodio de los MIGs soviéticos (1961-1962), por el que Rabat consiguió ayuda militar americana tras la adquisición de armamento soviético, pudo hacerle pensar que Washington continuaría cediendo ante sus peticiones de asistencia militar en un contexto mundial marcado por el conflicto bipolar. Durante la Guerra de las Arenas, no obstante, Washington se mostró más firme que en 1962, reforzado también por la sospecha entre algunos elementos del ejecutivo estadounidense de que Marruecos había provocado el estallido del conflicto. En este caso concreto, el juego diplomático consistente en presionar al bando occidental con la amenaza de aceptar asistencia soviética con el fin de obtener ayuda militar en los términos que Rabat establecía, no dio los frutos deseados.⁸³⁰

La política de contención de la influencia soviética, directriz fundamental de la política exterior estadounidense durante la Guerra Fría, se enfrentaba al desafío de su adaptación a la nueva realidad que emergía en la escena internacional gracias al proceso

⁸³⁰ Al contrario de lo que mantiene el profesor Azzou, quien sostiene que Hassan II supo beneficiarse de esta táctica. (Azzou, M., "Les relations entre le Maroc et les États-Unis: regards sur la période 1943-1970", *Guerres Mondiales et conflits contemporains*, vol. 221, 2006, p. 116). Hemos puesto de manifiesto que, en este caso, no fue así.

descolonizador y a las políticas neutralistas que algunos nuevos Estados defendían. En este sentido la administración Kennedy, queriendo fomentar el establecimiento de relaciones cordiales que permitiesen un margen de influencia rentable a favor de los intereses de Estados Unidos y en contra de los soviéticos, optó por hacer un especial esfuerzo con países del Tercer Mundo, y dentro del mundo árabe con la RAU y con Argelia particularmente. Pensaban en Washington que dando pruebas de paciencia y respeto por los intereses nacionales de estos países, a la vez que se les demostraba los beneficios de una buena relación traducida en la recepción de ayuda alimentaria, financiera, etc., se evitaría la tentación de estos regímenes de alinearse con Moscú. Por todo ello cuando la disputa fronteriza magrebí se convirtió en una guerra abierta alimentada con armamento cubano y egipcio Washington adoptó una postura no intervencionista. En aras de la estabilidad y de la seguridad de la región, así como del futuro de las relaciones con Argel y El Cairo, se buscó activamente el cese del conflicto. Cuando en Washington se deciden a actuar, Komer resume así la postura americana:

“El mejor arreglo sería que los marroquíes aceptasen el alto el fuego y la retirada a las posiciones anteriores si los argelinos a su vez aceptan negociar la disputa fronteriza. Voy a presionar en esa línea como eje de nuestra acción entre bastidores”.⁸³¹

Esto resultó ser la vía correcta para alcanzar el objetivo a corto de plazo de detener la lucha en la frontera. Pero a medio y largo plazo las relaciones intermagrebíes resultarían dañadas. La principal consecuencia de la Guerra de las Arenas a nivel regional sería el inicio de una carrera de armamentos a la que la administración del presidente Lyndon B. Johnson (1963-1969) tendría que hacer frente.

En su búsqueda de aliados y apoyo material Marruecos ejerció una considerable presión sobre el gobierno de España. Algunos elementos del régimen fueron partidarios de proporcionar a Rabat la ayuda que solicitaba. Sin embargo, al mismo tiempo se

⁸³¹ Memorando para Bundy de Komer, 22 de octubre de 1963, “Algeria (10/62-11/22/63); Algeria / Morocco; Folder 1 of 2”, Box 407, NSF, JFKL.

desconfiaba de las ansias “imperialistas” que Franco y algunos de los miembros de su gobierno estimaban que dominaban la política exterior de Rabat. Por lo que el aporte de cualquier ayuda material al ejército marroquí se consideraba como una verdadera amenaza potencial para los territorios bajo control español en el norte de África. Esto, y la clara voluntad del régimen de no dissociarse de la política estadounidense en materia militar y de seguridad, que se consideraba un pilar fundamental para la supervivencia del régimen, condicionó la postura del gobierno español, a pesar de que algunos elementos, especialmente militares, se mostrasen comprensivos con las preocupaciones de Rabat ante la consolidación de un régimen socialista y revolucionario en el Mediterráneo occidental. De manera que, a pesar del debate interno que se suscitó, el gobierno de Madrid se mantendría en la línea de actuación dictada desde Washington.

FUENTES DE ARCHIVO

ESPAÑA

Archivo General del Ministerio de Asuntos Exteriores, Madrid (MAE)

- Archivo Renovado. Legajos referentes a Marruecos y Estados Unidos (1950-1967)

Fundación Nacional Francisco Franco, Madrid (FNFF)

- Pliegos referentes a Marruecos, Argelia y Estados Unidos

Biblioteca de la Real Academia de la Historia, Madrid (RAH)

- Fondo Castiella

ESTADOS UNIDOS

National Archives and Records Administration, College Park, MD (NARA)

- Record Group 59. General Records of the Department of State. Central Files
 - Decimal Files, 661.71 (1960-63): Microfilm M1855 RL#103
 - Decimal Files, 771.00 (1960-63).
 - Subject Numeric Files (1963) .Boxes 3813, 3814, 3989-3992.
 - Subject Numeric Files (1964-66). Boxes 574, 575, 1740, 1883, 2489-2496.
- Record Group 84. Records of the Foreign Service Posts of the Department of State. Morocco, Rabat Embassy, Classified General Records, 1956-1963. Boxes 9, 13.
- Fondo de la Central Intelligence Agency (CIA)

John F. Kennedy Library, Boston, MA (JFKL)

- National Security Files 1961-1963.
- NSAMs (National Security Action Memoranda).
- President's Office Files 1961-1963. Meetings recordings.

Digital National Security Archives, Washington, DC (DNSA)

Woodrow Wilson International Center for Scholars

- Virtual Archive 2.0, Cold War International History Project
<http://www.wilsoncenter.org/index.cfm>

Biblioteca del Congreso, Washington, DC

-Frontline Diplomacy, Manuscript Division.
<http://memory.loc.gov/ammem/collections/diplomacy/>

FRANCIA

Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores (Quai d'Orsay, París, AMAEF)

Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959.

REINO UNIDO

National Archives and Records Administration (UKNARA)

-Records of the Cabinet Office
-Records of the Foreign Office
<http://www.nationalarchives.gov.uk/>

FUENTES DE ARCHIVO IMPRESAS

Documents Diplomatiques Français. DDF

Ministère des Affaires Étrangères. *Documents Diplomatiques Français, 1957*. Vol. 12, (1^{er} juillet-31 décembre). París: Imprimerie Nationale, 1991.

Ministère des Affaires Étrangères. *Documents Diplomatiques Français, 1962*. Vol. 21, (1^{er} janvier-30 juin). París: Imprimerie Nationale, 1998.

Ministère des Affaires Étrangères. *Documents Diplomatiques Français, 1963*. Vol. 23, (1^{er} janvier-30 juin). París: Imprimerie Nationale, 2000.

Ministère des Affaires Étrangères. *Documents Diplomatiques Français, 1963*. Vol. 24, (1^{er} juillet-31 décembre). París: Imprimerie Nationale, 2001.

Ministère des Affaires Étrangères. *Documents Diplomatiques Français, 1964*. Vol. 25, (1^{er} janvier-30 juin). París: Imprimerie Nationale, 2002.

Foreign Relations of the United States. FRUS

United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States, 1958-1960: Arab-Israeli Dispute; United Arab Republic; North Africa*. Vol. XIII. Washington, D.C.: United States Government Printing Office, 1992.

United States, Department of State. *Foreign Relations of the United States: 1958-60: Western Europe*. Vol. VII, part 2. Washington, DC: United States Government Printing Office, 1993.

Department of State. United States. *Foreign Relations of the United States, 1961-1963. West Europe and Canada*. Vol. XIII. Washington, DC: United States Government Printing Office.

Department of State. United States. *Foreign Relations of the United States, 1961-1963. Africa*. Vol. XXI. Washington, DC: United States Government Printing Office, 1995.
Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyjf/c15449.htm>

Department of State. United States. *Foreign Relations of the United States, 1964-1968. Western Europe*. Vol. XII. Washington, DC: United States Government Printing Office. 2001.

FUENTES HEMEROGRÁFICAS Y PUBLICACIONES PERIÓDICAS

ABC, Madrid

Annuaire de l'Afrique du Nord, París

Blanco y Negro, Madrid

El País, Madrid

España, Tánger

La Vanguardia Española, Barcelona

Jeune Afrique, París

The New York Times, Nueva York (a través del proveedor ProQuest Historical Newspapers)

BIBLIOGRAFÍA

MEMORIAS Y TESTIMONIOS

Ben Bella, Ahmad. "Ainsi Était Le *Che*." Le Monde Diplomatique (octubre de 1997): 3.

---. "El Che es para nosotros un arte de vivir y de morir", *Nación Árabe*, vol. 33 (1997): 125-131.

---. Itinéraire. Montrueil: El Badil-Alternatives, 1987.

Blair, Leon Borden. Western window in the Arab world. Austin: University of Texas Press, 1970.

Harbi, Muhammad. Les Archives de la révolution algérienne. París: Jeune Afrique, 1981.

Hasan II. The challenge, the memoirs of King Hassan II of Morocco. London: Macmillan, 1978.

---. El desafío. Traducido del francés por Mohamed Melehi y traducción castellana revisada por Víctor Alba. Barcelona: Libera Graf, 1988.

Haykal, Muhammad Husayn. Los Documentos de El Cairo : de los archivos secretos de Gamal Abdel Nasser. Panamá: Lasser Press, 1972.

Laurent, E. Hassan II: La mémoire d'un Roi. Entretiens avec Eric Laurent. Paris: Librairie Plon, 1993.

---. Hassan II: la memoria de un rey. Barcelona: Ediciones B, 1994.

ARTÍCULOS Y CAPÍTULOS DE LIBROS

ACNUR. "La descolonización de África", en La situación de los refugiados en el mundo: Cincuenta años de acción humanitaria. ACNUR, 2000, pp. 44-66.

Azzou, El Mostafa. "Les relations entre le Maroc et les États-Unis: regards sur la période 1943-1970", *Guerres Mondiales et conflits contemporains*, vol. 221 (2006): 105-116.

Babinet, Cristophe. "Le général de Gaulle, le pétrole et le Tiers monde", en De Gaulle et le Tiers Monde. Nice: Université de Nice, 1984, pp. 200-212.

- Connelly, M. "The French-American Conflict over North-Africa and the Fall of the Fourth Republic", *Revue Française d'Histoire d'Outre Mer*, vol. 84, nº 315 (1997): 3-21.
- Damis, J. "The United States and North Africa", en Polity and Society in Contemporary North Africa. I. W. Zartman y W. M. Habeeb. (Ed.) Boulder: Westview, 1993, pp. 221-240.
- Farsoun, Karen, y Jim Paul. "War in the Sahara: 1963", *MERIP Reports*, vol. 45 (1976): 13-16.
- Gallissot, René. "La rêve bris  du Maghreb des peuples", en Mehdi Ben Barka: de l'indépendance marocaine à la Tricontinentale. René Gallissot and Jacques Kergoat. (Ed.) Paris: Karthala, 1997, pp. 117-132.
- Gleijeses, Piero. "Cuba's First Venture in Africa: Algeria, 1961-1965", *Journal of Latin American Studies*, vol. 28, nº 1 (1996): 159-195.
- González Alcantud, José Antonio. "Sagacious intervention o el arte de la discreción: Estados Unidos de América en la Conferencia de Algeciras de 1906", en La Conferencia de Algeciras en 1906: un banquete colonial. Eloy Martín Corrales and José Antonio González Alcantud. (Ed.) Barcelona: Bellaterra, 2007, pp. 121-143.
- González Campos, Julio D. "Las pretensiones de Marruecos sobre los territorios españoles en el Norte de África (1956-2002)", *Documento de Trabajo N  15/2004 - 16/04/2004*, Real Instituto Elcano (2004).
- Heggoy, Alf Andrew. "Colonial Origins of the Algerian-Moroccan Border Conflict of October 1963", *African Studies Review*, vol. 13, nº 1 (1970): 17-22.
- Hernando de Larramendi, Miguel. "La política exterior de Marruecos, dominio de la Monarquía", *Revista Internacional de Sociología*, nº 14 (1996): 101-30.
- . "Las relaciones intermagrebíes: Entre el mito unitario y los intereses nacionales", en El Magreb: Realidades nacionales y dinámicas regionales. Amirah Fernández, H. y Zoubir, Y. (Ed.) Madrid: Síntesis, 2008, pp. 229-253.
- Hodges, T. "François Mitterrand, Master strategist in the Maghreb", *Africa Report*, 28:3, (mayo-junio, 1983): 17-21.
- Isoart, Paul. "Le général De Gaulle et le Tiers Monde: 1958-1962", en De Gaulle et le Tiers Monde: actes du colloque organisé par la Faculté de droit et des sciences économiques. Nice: Université de Nice, 1984, pp. 122-142.
- Joffe, George. "Frontiers in North Africa", en Boundaries and State Territory in the Middle East and North Africa. Gerald H. Blake and Richard N. Schofield. (Ed.) Cambridgeshire: Middle East & North African Studies Press, 1987, pp. 24-53.
- Kolodziej, E. A. "French Mediterranean Policy: The Politics of Weakness", *International affairs*, vol. 47, nº 3 (1971): 503-17.

- Lefebvre, Jeffrey A. "Kennedy's Algerian dilemma: containment, alliance politics and the 'rebel dialogue'", *Middle Eastern Studies*, vol. 35, nº 2 (1999): 61-82.
- Little, Douglas. "The New Frontier on the Nile", *The Journal of American History*, vol. 75, nº 2 (1988): 501-527.
- Martínez Milán, Jesús M^a. "La descolonización del Sahara Occidental", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, H^a Contemporánea*, vol. IV (1991): 191-200.
- Mellouki Riffi, Bouhout El-. "De Gaulle et le Maroc: l' introuvable cooperation exemplaire", en De Gaulle et le Maroc. M. Sehimi. (Ed.) Paris: Publisud, 1990, pp. 158-178.
- Mesa Garrido, R. "Las fronteras de la descolonización: reflexiones en torno al conflicto argelino-marroquí", *Revista Española de Derecho Internacional*, vol. 19, nº 2 (1966): 51-76.
- Montoro Obrero, G. "África Occidental Española ante la descolonización de Marruecos (1956-1958)", en III Aula Canarias y el Noroeste de África. V. Morales Lezcano. (Ed.) Las Palmas de Gran Canaria: Ediciones del Cabildo Insular de Gran Canaria, 1993, pp. 247-270.
- . "La retrocesión de Tarfaya e Ifni", *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, vol. 4 (1991): 181-190.
- Morales Lezcano, V. "La descolonización del Norte de África en perspectiva histórica", *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, vol. 4 (1991): 171-180.
- . "Orígenes contemporáneos del nacionalismo marroquí", *Awraq*, vol. 2 (1979): 123-35.
- . "La question des frontières algéro-marocaines et ses répercussions en Espagne (1845-1912)", *Cahiers d'études pluridisciplinaires*, vol. 2 (1999): 103-125.
- Nadelmann, Ethan. "Setting the Stage: American Policy toward the Middle East, 1961 - 1966", *International Journal of Middle East Studies*, vol. 14, nº 4 (1982): 435-457.
- Pardo, R. "El proceso de descolonización", en Entre la historia y la memoria: Fernando María Castiella y la política exterior de España. 1957-1969. Marcelino Oreja Aguirre and Rafael Sánchez Mantero (Ed.), 2007, pp. 81-134.
- Pino, Domingo del. "Ceuta y Melilla, las plazas de la discordia", *Historia 16*, vol. 85 (1983): 9-18.
- Reyner, Anthony S. "Morocco's International Boundaries: A Factual Background", *The Journal of Modern African Studies*, vol. 1, nº 3 (1963): 313-326.
- Salueña, Jesús Albert. "Repliegue del Ejército Español en la Zona Norte el Protectorado en Marruecos", *Anales de Historia Contemporánea*, vol. 23 (2007): 199-220.

- Sangmuah, Egya N. "Eisenhower and Containment in North Africa, 1956-1960", *Middle East Journal*, vol. 44, n° 1 (1990): 76-91.
- . "Interests groups and decolonization: American businessmen and organized labor in French North Africa 1948-1956", *The Maghreb Review*, vol. 13, n° 3-4 (1988): 161-74.
- . "Sultan Mohammed ben Youssef's American Strategy and the Diplomacy of North African Liberation, 1943-61", *Journal of Contemporary History*, vol. 27 (1992): 129-48.
- Thomas, Martin. "Defending a lost cause? France and the United States Vision of Imperial Rule in French North Africa, 1945-1956", *Diplomatic History*, vol. 26, n° 2 (2002): 215-247.
- Vergniot, Olivier. "La question du Sahara Occidental. Autodétermination et enjeux référendaires (1956-1989)", *Annuaire de l'Afrique du Nord*, vol. XXVIII (1989): 385-418.
- . "Tindouf, un point d'équivoque (1912-1934)", *Revue de l'Occident Musulman et de la Méditerranée. "Désert et montagne au Maghreb. Hommage à Jean Dresch"*, vol. 41-42 (1986): 119-135.
- Wall, I. "The United States, Algeria, and the Fall of the Fourth Republic", *Diplomatic History*, (1993): 489-511.
- Ybarra Enríquez de la Orden, M.C. "Aquellos barros franceses trajeron estos lodos argelinos", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Hª Contemporánea*, vol. II (1998): 279-296.
- Zartman, I. William. "The Moroccan American Base Negotiations", *Middle East Journal*, vol. 18 (1964): 27-40.
- . "The Politics of Boundaries in North and West Africa", *The Journal of Modern African Studies*, vol. 3, n° 2 (1965): 155-73.
- . "The Sahara - bridge or barrier?", *International conciliation*, vol. 541 (1963).

MONOGRAFÍAS

- Adams, Gerald M. A History of U.S. Strategic Air Bases in Morocco, 1951-1963. Omaha, Nebraska: The Moroccan Reunion Association, 1992.
- Algora Weber, María Dolores. Las relaciones hispano-árabes durante el régimen de Franco: La ruptura del aislamiento internacional (1946-1950). Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores, 1995.

- Amin, Samir. Le Maghreb moderne. París: Les Éditions de Minuit, 1970.
- Amirah Fernández, H. y Zoubir, Y. (Ed.) El Magreb: Realidades nacionales y dinámicas regionales. Madrid: Síntesis, 2008.
- Ashford, Douglas E. Political change in Morocco. Princeton (New Jersey): Princeton University Press, 1961.
- Balta, Paul. El Gran Magreb: desde la independencia hasta el año 2000. Madrid: Siglo XXI, 1994.
- . La politique arabe de la France : de De Gaulle à Pompidou. París: Sindbad, 1973.
- Barrett, Roby C. The greater Middle East and the Cold War : US foreign policy under Eisenhower and Kennedy. London; Nueva York: I. B. Tauris, 2007.
- Bass, Warren. Support Any Friend: Kennedy's Middle East and the Making of the US-Israel Alliance. New York: Oxford University Press, 2003.
- Belgouch, A. Les politiques étrangères maghrébines 1962-1992: spécificités des trajectoires nationales et divergences des pratiques. Marrakech: Publications de la Faculté des sciences juridiques, économiques et sociales, 2001.
- Bennouna, Mehdi. Heros sans gloire: echec d'une révolution, 1963-1973. Casablanca: Tarik Editions, 2002.
- Benseddik, F. Syndicalisme et politique au Maroc. París: L'Harmattan, 1990.
- Bensimon, A. Hassan II et les juifs : histoire d'une émigration secrète. París: Éditions du Seuil, 1991.
- Berrahou, S. E. L'État d'exception au Maroc: Essai sur les rapports entre le pouvoir et les partis politiques de l'opposition. Marrakech: Université Cadi Ayyad, 2002.
- Berramdane, A. Le Maroc et l'Occident (1800-1974). París: Éditions Karthala, 1987.
- . Le Sahara occidental enjeu maghrébin. París: Karthala, 1992.
- Casas de la Vega, Rafael. La última guerra de Africa :(Campana de Ifni-Sáhara). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, 2009.
- Connelly, M. A diplomatic revolution: Algeria's fight for independence and the origins of the post-Cold War era. New York: Oxford University Press, 2003.
- Cordesman, A. H. A tragedy of arms: military and security development. Westport: Praeger, 2002.
- Daguzan, Jean-François. Le Dernier rempart? Forces armées et politiques de défense au Magreb. París: Publisud, 1998.

- Daoud, Zakya. Maroc: Les années de plomb (1958-1988). Chroniques d'une résistance. Houilles: Manucius, 2007.
- Diego Aguirre, José Ramón. La última guerra colonial de España :Ifni-Sáhara (1957-1958). Málaga: Algazara, 1993.
- Dunn, Ross E. Resistance in the dessert: Moroccan responses to French Imperialism: 1881-1912. London: Croom Helm Limited, The University of Wisconsin Press, 1977.
- El Houdaigui, R. La politique étrangère sous le règne de Hassan II. París: L'Harmattan, 2003.
- El Machat, S. Les Etats-Unis et le Maroc: le choix stratégique, 1945-1959. París: L'Harmattan, 1996.
- Filali, A. Le Maroc et le monde Arabe. París: Scali, 2008.
- Gallagher, C. F. The United States and North Africa: Morocco, Algeria, and Tunisia. Cambridge: Harvard University Press, 1963.
- Gaudio, A. Le dossier du Sahara Occidental. París: Nouvelles Editions, 1978.
- De Gaulle et le Tiers Monde: actes du colloque organisé par la Faculté de droit et des sciences économiques. Nice: Université de Nice, 1984.
- Gleijeses, Piero. Conflicting missions: Havana, Washington, and Africa, 1959-1976. Chapel Hill ed. University of North Carolina Press, 2002.
- Grimaud, N. La politique extérieure de l'Algérie, (1962-1978). París: Karthala, 1984.
- Hall, L. The United States and Morocco, 1776-1956. Metuchen, New Jersey: Scarecrow Press, 1971.
- Hernando de Larramendi, Miguel. La política exterior de Marruecos. Madrid: MAPFRE, 1997.
- Hodges, Tony. Western Sahara : the roots of a desert war. Westport: Lawrence Hill, 1983.
- Ihraï, Saïd. Pouvoir et influence. État, partis et politique étrangère. Rabat: Edino, 1986.
- Julien, C. -A. L'Afrique du Nord en marche: Algérie-Tunisie-Maroc (1880-1952). París: Omnibus, 2002.
- . Le Maroc face aux impérialismes (1415-1956). París: Editions J.A, 1978.
- Kerr, Malcolm H. The Arab Cold War: Gamal 'Abd al-Nasir and his rivals, 1958-1970 / Malcolm H. Kerr. London: Oxford University Press, 1971.

- Lacroix-Riz, A. Les Protectorats d'Afrique du Nord entre la France et Washington, du débarquement à l'indépendance: Maroc et Tunisie 1942-1956. París: L'Harmattan, 1988.
- Laroui, A. Marruecos: islam y nacionalismo. Madrid: Editorial Mapfre, 1994.
- . Orígenes sociales y culturales del nacionalismo marroquí (1830-1912). Madrid: Editorial Mapfre, 1997.
- Laskier, Michael M. Israel and the Maghreb: from statehood to Oslo. Gainesville: University Press of Florida, 2004.
- Lazrak, Rachid. Le contentieux territorial entre le Maroc et l'Espagne. Casablanca: Dar El Kitab, 1974.
- Leveau, R. Le Fellah marocain défenseur du trône. París: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques, 1985.
- López García, Bernabé y C. Fernández Suzor. Introducción a los regímenes y constituciones árabes. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1985.
- . Marruecos político: cuarenta años de procesos electorales (1960-2000). Vol. 1a. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000.
- . Marruecos y España: Una historia contra toda lógica. Sevilla: RD Editores, 2007.
- . Política y movimientos sociales en el Magreb. Madrid: Siglo XXI, 1989.
- Malley, R. The call from Algeria: third worldism, revolution, and the turn to Islam. Berkeley: University of California Press, 1996.
- Marquina Barrio, A. España en la política de seguridad occidental: 1939-1986. Madrid: Ediciones Ejército, 1986.
- Mellouki Riffi, Bouhout El-. La politique française de coopération avec les Etats du Magreb: 1955-1987. París, Casablanca: Publisud, Toubkal, 1989.
- Morales Lezcano, V. El colonialismo hispano-francés en Marruecos (1898-1927). Madrid: Siglo XXI de España, 2002.
- . El Protectorado en Marruecos, (1912-56) : España y el Norte de Africa. 2ª ed. Vol. 8. Madrid: UNED, 1986.
- . Historia de Marruecos: De los orígenes tribales y las poblaciones nómadas a la independencia y la monarquía actual. Madrid: La Esfera de los Libros, 2006.
- Morán, Fernando. Una política exterior para España: una alternativa socialista. Barcelona: Planeta, 1980.

- Oreja Aguirre, M., y Sánchez Mantero, R.. Entre la historia y la memoria: Fernando María Castiella y la política exterior de España (1957-1969). Madrid: Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, 2007.
- Parker, R. North Africa: regional tensions and strategic concerns. New York: Praeger Publishers, 1984.
- . Uncle Sam in Barbary : a diplomatic history. Gainesville: University Press of Florida, 2004.
- Pennell, C. R. Morocco since 1830: A History. London: Hurst & Company, 2000.
- Preston, Paul. Franco : a biography. London: Harper Collins, 1993.
- Quandt, William. Revolution and political leadership: Algeria, 1954-1968. Cambridge: The M.I.T. Press, 1969.
- Rézette, R. Les partis politiques marocains. París: A. Colin, 1955.
- . Le Sahara occidental et les frontières marocaines. París: Nouvelles Éditions Latines, 1975.
- Ruedy, John. Modern Algeria: the origins and development of a nation. Bloomington: Indiana University Press, 1992.
- Ruiz de Cuevas, Teodoro. Apuntes para la historia política de África. Estados Mediterráneos. Argelia. Vol. 1. Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores, 1971.
- Salas Larrazábal, Ramón. El Protectorado de España en Marruecos. Madrid: Mapfre, 1992.
- Schlesinger, Arthur. A thousand days: John F. Kennedy in the White House. Boston: Houghton Mifflin, 1965.
- Sehimi, M. De Gaulle et le Maroc. Casablanca: Publisud, 1990.
- Serna, A. de la. Al sur de Tarifa: España-Marruecos: un malentendido histórico. Madrid: Marcial Pons, 2002.
- Suárez Fernández, L. Francisco Franco y su tiempo. Madrid: Fundación Nacional Francisco Franco, 1984.
- Togores Sánchez, Luis Eugenio. Muñoz Grandes: héroe de Marruecos, general de la División Azul. Madrid: La esfera de los libros, 2007.
- Torres García, Ana. Limitaciones de una política exterior norteamericana : sindicalismo y nacionalismo en Marruecos (1956-1959). Sevilla: Alfar, 2003.
- Trout, Frank E. Morocco's Saharan frontiers. Geneva: Droz Publishers, 1969.

- Tusell, Javier, y García Queipo de LLano, Genoveva. Carrero: la eminencia gris del régimen de Franco. 2a ed. Madrid: Temas de Hoy, 1993.
- Vermeren, P. Histoire du Maroc depuis l'indépendance. París: La Decouverte, 2002.
- . Le Maroc en transition. París: La Decouverte, 2002.
- Villar, Francisco. El proceso de autodeterminación del Sahara. Valencia: Fernando Torres, 1982.
- Viñas, Á. En las garras del águila: los pactos con Estados Unidos, de Francisco Franco a Felipe González (1945-1995). Barcelona: Crítica, 2003.
- Walpole, Norman C. U.S. Army area handbook for Algeria. Washington: Department of the Army, 1965.
- Ybarra Enríquez de la Orden, M.C. España y la descolonización del Magreb: rivalidad hispano-francesa en Marruecos (1951-1961). Madrid: UNED, 1998.
- Zartman, I. William. Morocco: problems of new power. New York: Atherton Press, 1964.

GLOSARIO DE SIGLAS

- ALN Armée de liberation nationale, Ejército de liberación argelino
- AMAE Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores de España
- AMAEF Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia
- CIA Agencia Central de Inteligencia estadounidense
- DDF Documents diplomatiques français
- DNSA Digital National Security Archives
- FAR Forces Armées Royales, Fuerzas Armadas Reales marroquíes
- FNFF Archivo de la Fundación Nacional Francisco Franco
- FLN Front de liberation nationale, Frente de liberación nacional argelino
- FO Foreign Office, Ministerio de Asuntos Exteriores del Reino Unido
- FRUS Foreign Relations of the United States
- GPRA, Gobierno Provisional de la República Argelina
- JFKL John F. Kennedy Library, Estados Unidos
- NARA National Archives and Records Administration, Archivos Nacionales de Estados Unidos
- NSAM, National Security Action Memorandum/Memoranda, Memorandum de Acción del Consejo de Seguridad Nacional estadounidense
- NSF National Security Files, Archivo de Seguridad Nacional (JFKL)
- OCRS Organisation commune des régions sahariennes
- ONU Organización de las Naciones Unidas
- OUA Organización para la Unidad Africana
- PRO Public Record Office, Gran Bretaña
- RAH Biblioteca de la Real Academia de la Historia (Fondo Castiella), España
- RAU República Árabe Unida (nombre oficial de Egipto durante este periodo histórico)
- UGTM Union Générale des Travailleurs du Maroc, Unión General de Trabajadores de Marruecos
- UKNARA The National Archives and Records Administration, Archivos Nacionales del Reino Unido
- UMT Union Marocain du Travail, Unión Marroquí del Trabajo

ÍNDICE DE NOMBRES CITADOS

- Abdallah, Mulay, Hermano menor de Hassan II
- Abdelali, Abderrahmane ben, Ministro de Obras Públicas (24 diciembre de 1958-2 de junio de 1961)⁸³²
- Alphand, Hervé, Embajador de Francia en Estados Unidos (1956-1965)
- Alcover y Sureda, José Felipe, Embajador de España en Argel (1963-1964)
- Aouad, Muhammad, Ministro de Defensa Nacional, (24 de diciembre de 1958 - 2 de junio de 1961),⁸³³ Embajador de Marruecos en Argelia en 1963.
- Aznar y Zubigaray, Manuel, Embajador de España en Marruecos (1963-1964), Delegado Permanente de España en Naciones Unidas (1964-1967)
- Badeau, John S., Embajador de Estados Unidos en Egipto (1961 - 1964).
- Balafrech, Ahmed, Ministro Representante Personal del Rey (2 de junio de 1961-13 de noviembre de 1963) y Ministro de Asuntos Exteriores de Marruecos (5 de enero de 1963 - 13 noviembre de 1963).⁸³⁴
- Ball, George W., Subsecretario de Estado (desde diciembre de 1961).
- Ben Aomar, Driss, General de las FAR (desde septiembre de 1963), durante la Guerra de las Arenas dirigió al ejército marroquí en el frente de Hassi Beida-Tinyub⁸³⁵
- Ben Bella, Ahmed, Presidente de Argelia (1962-1965)
- Bohlen, Charles E., Embajador de Estados Unidos en Francia, hasta febrero de 1968
- Bonsal, Phillip W., Embajador de Estados Unidos en Marruecos (mayo de 1961 -agosto de 1962)
- Burguiba, Habib, Presidente de Túnez
- Bucetta, M'hammed, Ministro de la Función Pública y de la Reforma Administrativa (27 de mayo de 1960- 2 de junio de 1961), Ministro de Justicia (2 de junio de 1961-5 de enero de 1963)
- Bundy, McGeorge, Ayudante Especial del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional (enero 1961-)
- Castiella y Maíz, Fernando M^a, Ministro de Asuntos Exteriores (1957-1969)
- McCone, John, Director de la CIA, 1961-1965

⁸³² *Annuaire de l'Afrique du Nord*, CNRS, 1962, pp. 744-745. La lista de todos los gobiernos que ha tenido Marruecos desde 1956 se puede consultar en el portal: www.maroc.ma

⁸³³ *Annuaire de l'Afrique du Nord*, CNRS, 1962, pp. 744-745.

⁸³⁴ *Annuaire de l'Afrique du Nord*, CNRS, 1962, pp. 744-745; *Annuaire de l'Afrique du Nord*, CNRS, 1963, 877-878.

⁸³⁵ "Deux nouveaux generaux marocains", *Le Monde*, 8-9 de septiembre de 1963.

- Couve de Murville, Maurice, Ministro de Asuntos Exteriores de Francia (1958-1968).
- Dahlab, Sa'ad, Embajador argelino en Rabat, ex-Ministro de Exteriores del GPRA
- Ferguson, John H., Embajador de Estados Unidos en Marruecos (desde octubre de 1962)
- Garrigues y Díaz-Cañabate, Antonio, abogado y diplomático español, nacido y fallecido en Madrid (1904-2004). Embajador en Estados Unidos (1962-1964)
- Garrigues y Díaz-Cañabate, Emilio, Consejero de la embajada de España en Washington, hermano del Embajador
- Gaulle, Charles de, Presidente de Francia
- Handley, William J., Embajador de Estados Unidos en Mali (luego en Turquía)
- Harriman, W. Averell, "Ambassador at Large" [Embajador extraordinario, para asuntos especiales] (de febrero a diciembre de 1961); Ayudante del Secretario de Estado para Asuntos del Lejano Oriente (diciembre de 1961 a abril de 1963); Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos (abril de 1963 hasta marzo de 1965), entonces fue nombrado de nuevo "Ambassador at Large" para el resto del mandato de Lyndon B. Johnson.
- Hassan II, Rey de Marruecos (1961-1999)
- Hooper, Peter, Encargado de Asuntos Argelinos, Oficina de Asuntos Africanos, Departamento de Estado
- Ibáñez y García de Velasco, Eduardo, Director de Asuntos Políticos de África (1961), Ministerio de Asuntos Exteriores; Embajador de España en Rabat (1964-1967)
- Johnson, Lyndon B., Presidente de los Estados Unidos (22 de noviembre de 1963 – diciembre de 1969)
- Keita, Modibo, Presidente de Malí
- Kennedy, John F., Presidente de los Estados Unidos (20 de enero de 1961 – 22 de noviembre de 1963)
- Komer, Robert W., Miembro del Consejo de Seguridad Nacional (Oriente Medio, MAP, Norte de África, OTAN)
- Lalouette, Roger, Embajador de Francia en Marruecos (1956-1957)
- Leusse, Pierre de, Embajador de Francia en Marruecos (1962-1965)
- Mehdoub, Comandante de las FAR, Director del gabinete Militar de su Majestad Hassan II
- Mennen Williams, G., Ayudante del Secretario de Estado para Asuntos Africanos (1961)

- McClintic, Stephen H., Encargado de Asuntos Marroquíes, Oficina de Asuntos Africanos, Departamento de Estado
- McCone, John A., Director de la Agencia Central de Inteligencia (1961)
- McNamara, Robert S., Secretario de Defensa (1961)
- Nasser, Gamal Abdel, Presidente de la RAU (Egipto)
- Newsom, David D., Director de la Oficina de Asuntos Norteafricanos, Oficina de Asuntos Africanos, Departamento de Estado (desde septiembre de 1963)
- Ufkir, Muhammad, General de las FAR (desde septiembre de 1963⁸³⁶), Ministro de Interior desde el 20 de agosto de 1964⁸³⁷ - 4 de agosto de 1971, Ministro de Defensa Nacional (4 de agosto de 1971-1972)
- Parodi, Alexandre, Embajador de Francia en Marruecos (1957-1960)
- Piniés, Jaime de, Representante Adjunto de España en Naciones Unidas
- Porter, William J., Embajador de Estados Unidos en Argelia (desde diciembre de 1962)
- Réda Guédira, Ahmed, Consejero Real, Ministro de Interior y de Agricultura (2 de junio de 1961- 13 de noviembre de 1963); Ministro de Asuntos Exteriores (13 de noviembre de 1963 - 15 de agosto de 1964)⁸³⁸
- Root, John F., Director Adjunto de la Oficina de Asuntos Norteafricanos, Departamento de Estado (hasta agosto de 1962)
- Rusk, Dean, Secretario de Estado (1961-1963).
- Sabri, Ali, Primer Ministro de la RAU (1962-1965).
- Sagaz Zubelzu, Ángel, Director de Asuntos políticos de América del Norte (1961), Ministerio de Asuntos Exteriores
- Sedó Gómez, Ramón, Director General de Política Exterior, Ministerio de Asuntos Exteriores español.
- Selassie I, Haile, Emperador de Etiopía (1931-1974); uno de los padres fundadores de la Organización de la Unidad Africana.
- Seydoux Fournier de Clausonne, Roger, Embajador de Francia en Marruecos (1960-1962)
- Stevenson, Adlai, Embajador de Estados Unidos ante Naciones Unidas de 1961 a 1965.
- Tasca, Henry J., Ayudante adjunto al Secretario de Estado para Asuntos Africanos (hasta mayo de 1965)

⁸³⁶ “Deux nouveaux généraux marocains”, *Le Monde*, 8-9 de septiembre de 1963.

⁸³⁷ *Annuaire de la 'Afrique du Nord*, CNRS, 1964, p. 597.

⁸³⁸ *Annuaire de la 'Afrique du Nord*, CNRS, 1963, pp. 877-878; *Annuaire de la 'Afrique du Nord*, CNRS, 1964, p. 597.

U-Thant, Secretario General de Naciones Unidas (1961-1971)

Wade, Horace M., General de las Fuerzas Aéreas estadounidenses. Comandante de la división aérea 4310th del commando Aéreo Estratégico (SAC), Base Aérea de Nouasseur, Marruecos, (1959 -octubre de 1961).⁸³⁹

Yazid, Muhammad, Enviado especial de Ben Bella

Yifru, Ketema, Ministro de Asuntos Exteriores etíope (1961-1971)

Yost, Charles W., Embajador de Estados Unidos en Marruecos (hasta marzo de 1961)

Zentar, Mehdi, exDirector de Asuntos Políticos del Ministerio de Asuntos Exteriores de Marruecos, en 1963 es designado Embajador de Marruecos en Argelia.

⁸³⁹ Biografía disponible en la página web oficial de las Fuerzas Aéreas estadounidenses, en <http://www.af.mil/information/bios/bio.asp?bioID=7486>

CRONOLOGÍA

Fecha	Suceso
1934	Ocupación francesa de Tinduf
26 de febrero de 1958	Discurso de Muhammad V en M'hammid
26 de febrero de 1961	Muere Muhammad V
6 de julio de 1961	Acuerdo en Rabat de Hassan II con Ferhat Abbas sobre la frontera común
18 de marzo de 1962	Firma de los Acuerdos de Evian
1 de julio de 1962	Celebración del referéndum de autodeterminación argelino
6 de julio de 1962	Se producen incidentes en la zona de Tinduf
17-21 de noviembre de 1962	Muñoz Grandes se entrevista con Hassan II
7 de diciembre de 1962	El pueblo marroquí aprueba en referéndum su primera Constitución
13-15 de marzo de 1963	Visita de Hassan II a Argel. Hassan II regala armamento a los argelinos
27-29 de marzo de 1963	Visita de Hassan II a Washington DC
22 de abril de 1963	Entrevista entre el embajador Aznar y Hassan II en Fez
26-29 de mayo de 1963	Se redacta la Carta fundacional de la OUA en Addis Abeba
6 de julio de 1963	Entrevista entre el general Franco y Hassan II en Barajas
11 de julio de 1963	Entrevista entre el ministro Fraga y Hassan II
16 de julio de 1963	Líderes de la UNFP son arrestados acusados de complot
8 de septiembre de 1963	Celebración del referéndum constitucional argelino: se aprueba un régimen socialista y de partido único
15 de septiembre de 1963	Elecciones presidenciales en Argelia
20 de septiembre de 1963	Marruecos firma la Carta de Addis Abeba con reservas
29 de septiembre de 1963	Ait Ahmed convoca una manifestación en contra del gobierno de Ben Bella en Tizi-Ouzou y estalla la insurrección en Cabilia
30 de septiembre-5 de octubre de 1963	Visita de Bumedíán a Moscú. El día 4 se firma un acuerdo de ayuda económica y técnica.
3 de octubre de 1963	Burguiba pide a las partes que encuentren una salida a la crisis fronteriza
5 de octubre de 1963	Reunión entre Guedira y Buteflika en Uchda
8 de octubre de 1963	Argelia denuncia el ataque en la frontera que desencadena la Guerra de las Arenas
14 de octubre de 1963	-Marruecos recupera Hassi Beida y Tinyub -Argelia denuncia la invasión marroquí y apela a la OUA

15 de octubre de 1963	Yazid viaja a Marrakech para entrevistarse con el gobierno marroquí
16 de octubre de 1963	El emperador Haile Selassie llega a Marrakech de visita
18 de octubre de 1963	El ejército argelino ataca Ich
20 de octubre de 1963	-Reunión de la Liga Árabe en El Cairo y establecimiento de una comisión de conciliación -Nasser manda una carta a Hassan II proponiendo una reunión de Jefes de Estado norteafricanos -Marruecos solicita ayuda militar al embajador Ferguson en Marrakech -Apresamiento de un helicóptero argelino con oficiales egipcios a bordo
21 de octubre de 1963	Comienza ofensiva diplomática a nivel internacional de Marruecos dando a conocer el acuerdo con Ferhat Abbas de 1961
22 de octubre de 1963	De Gaulle se entrevista con el embajador marroquí, le insiste en que Marruecos no debe atacar Tinduf.
23 de octubre de 1963	-Entrevista de Yazid con el secretario de Estado en Washington -Marruecos solicita armamento a Gran Bretaña -El gobierno marroquí muestra en una conferencia de prensa a los militares egipcios capturados
24 de octubre de 1963	-Ben Bella anuncia el fin de rebelión en Cabilia y Mohand el Hadj se dirige hacia el frente en la frontera con Marruecos.
25 de octubre de 1963	Franceses y británicos parecen estar de acuerdo en que hay que buscar un mediador
27 de octubre de 1963	-Se acuerda la reunión de Jefes de Estado en Bamako -Se envían mensajes personales de Kennedy a Hassan II y Ben Bella -Entrevista del embajador Badeau con Nasser en El Cairo
28 de octubre de 1963	Kennedy se reúne con sus Consejeros de Seguridad Nacional en la Casa Blanca para tratar la crisis argelo-marroquí
29-30 octubre de 1963	Cumbre en Bamako. Se acuerda un alto el fuego
31 de octubre de 1963	Marruecos rompe relaciones diplomáticas con Cuba
1 noviembre de 1963	-Argelia ataca Figuig y Marruecos responde -Se publica un artículo de Heykal que revela la presencia de tanques y buques de guerra egipcios en aguas argelinas
4 de noviembre de 1963	Cesan las hostilidades. Fin de la guerra
8 de noviembre de 1963	Entrevista entre el presidente Kennedy y Yazid
13 de noviembre de 1963	Cambios en el gabinete de gobierno marroquí, Balafrech es sustituido por Guedira.
15-18 de noviembre de 1963	Reunión extraordinaria de la OUA en Addis Abeba por la que se acuerda crear una comisión de arbitraje compuesta de Etiopía, Malí, costa de Marfil, Senegal, Sudan, Tanganika y Nigeria.
18 de noviembre de 1963	Sesión inaugural del Parlamento marroquí
25-26 noviembre de 1963	Muñoz Grandes visita Estados Unidos donde conversa con altos

	cargos estadounidenses sobre el conflicto y la petición ayuda de Marruecos
3-5 de diciembre de 1963	Reunión en Abiyán de la comisión de arbitraje
15 de diciembre de 1963	A la ceremonia que conmemora la evacuación de las tropas francesas de Bizerta (Túnez) asisten Ben Bella y Nasser, pero Hassan II no
20 de diciembre de 1963	Hassan II vuelve a solicitar ayuda militar a las potencias occidentales
26 de diciembre de 1963	El Alto Estado Mayor español informa de la retirada de las tropas de las zonas fronterizas
12 de enero de 1964	Hassan II libera a los oficiales egipcios con ocasión de la cumbre de la Liga Árabe en El Cairo
11 de marzo de 1964	Se realiza un intercambio de prisioneros: 375 argelinos por 52 marroquíes.
septiembre de 1964	Hassan II vuelve a manifestar su preocupación por la carrera armamentística en la que se embarca Argelia
12 de mayo de 1965	Reunión entre Ben Bella y Hassan II en Saidía
19 de junio de 1965	Golpe de Estado en Argelia liderado por Bumedián por el que Ben Bella es depuesto.
15 de enero de 1969	Visita de Bumedián a Marruecos. Firma del Tratado de Ifrán
Septiembre de 1969	Marruecos reconoce a Mauritania
15 de junio de 1972	Firma de la Convención de Rabat por la que se fija la frontera argelo-marroquí
24 de junio de 1992	Publicación en el Boletín Oficial de Marruecos de la Convención de 1972

FOTO

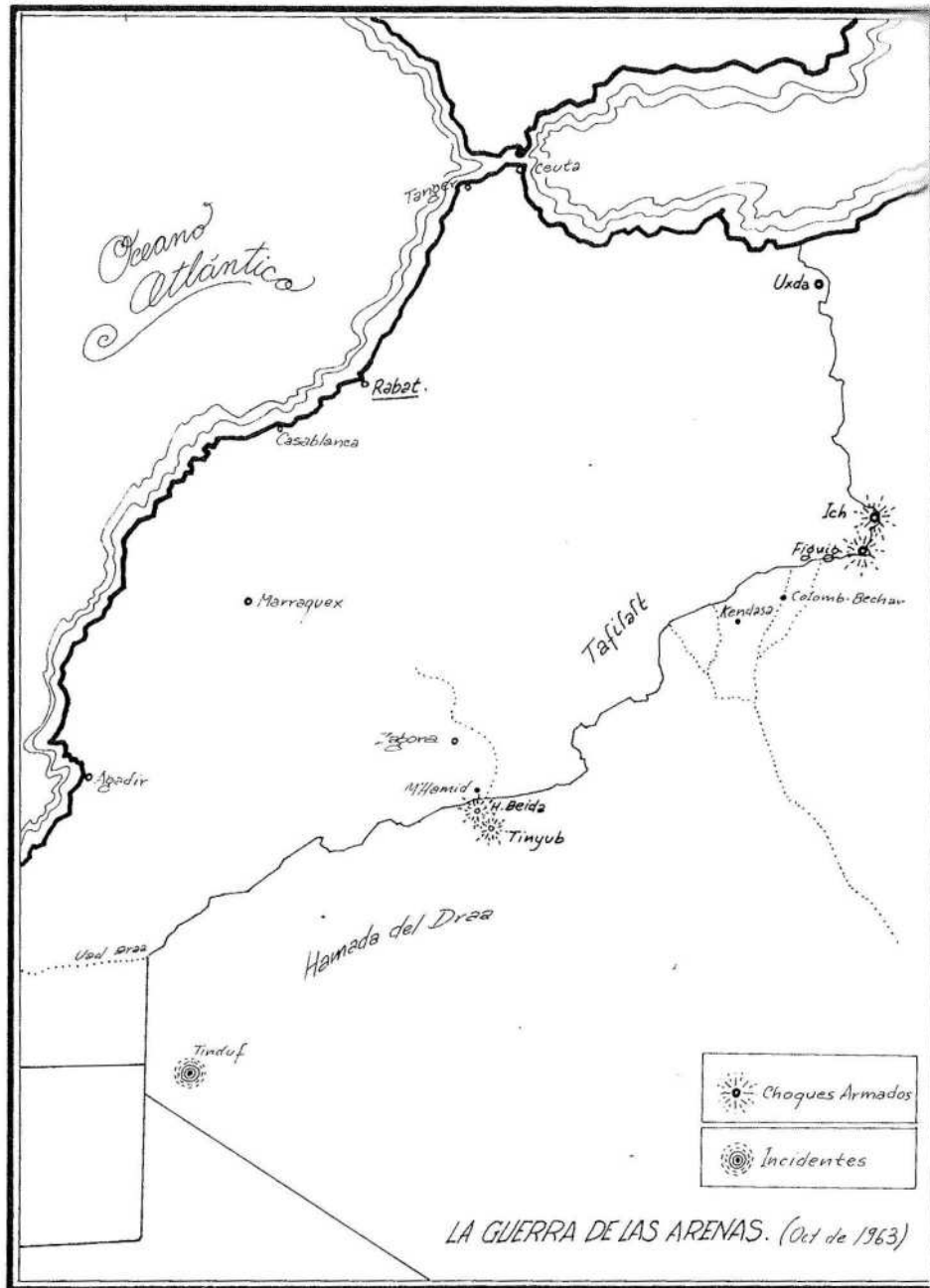


Foto de uno de los oficiales egipcios capturados en Ain Chouater el 20 de octubre de 1963.

Publicada por el diario *ABC* el 25 de octubre en la página 8.

MAPA

Lugares donde tuvieron lugar incidentes o enfrentamientos armados



Fuente: Francisco Villar, *El proceso de autodeterminación del Sahara*, 1982, p. 100.

ANEXOS DOCUMENTALES

1. Télégramme circulaire de la Direction Générale des Affaires Marocains et Tunisiennes n° 34, 26 de agosto de 1958. Carton 8 : Confins algéro-marocains oct 46-dec 52, Sous serie : Maroc, Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.
2. Mapa « Frontière sud du Maroc », carpeta 2, Carton 17: Frontière algéro-marocaine janv 57-dec 59, Sous serie: Maroc, Serie: Afrique-Levant. Algérie, Iran, Maroc 1953-1959. AMAEF.
3. Telegrama n° 1543, desde Rabat a Washington, 17 febrero 1961. Carpeta: “350 Morocco Jan-April 61”, Box 9, Record Group 84. Records of the Foreign Service Posts of the Department of State. Morocco, Rabat Embassy, Classified General Records, 1956-1963. NARA.
4. Carta n° 9 de Aznar a Castiella, 23 de abril de 1963. 2066/3, RAH.
5. “Hassan II suplica al Gobierno español que ‘no le deje llegar con las manos vacías a la apertura del Parlamento, en noviembre’”, 23 abril-11 julio 1963. Telegrama n° 440 desde Rabat, 11 de julio de 1963. Documento n° 6352, FNFF.
6. Office of Research and Reports, CIA, “Nasser’s expands foreign aid program”, Current Support Brief, CIA / RR CB 63-71, 27 de agosto de 1963. NARA.
7. “Carta del Ministro de Asuntos Exteriores marroquí solicitando la pronta apertura de negociaciones ‘a fin de solucionar el contencioso territorial’”, 10 de junio de 1966, documento adjunto a la Carta n° 30 del Embajador en Rabat (Ibáñez). 23980, FNFF.
8. Telegrama n° 701 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.
9. Telegrama n° 690 desde Rabat, 21 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.
10. Telegrama n° 1011 desde Washington, 22 de octubre de 1963. L7267E1, AMAE.
11. Deptel n° 1049 a Rabat, 23 de octubre de 1963, POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 2/1/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.

12. Deptel n° 1076, 26 de octubre de 1963, “Morocco. General, 10/63 [folder 2 of 2]”, Box 142, NSF, JFKL.
13. Telegrama n° 743 de Rabat, 27 de octubre de 1963, “Morocco. General, 10/63 [folder 2 of 2]”, Box 142, NSF, JFKL.
14. Telegrama n° 744 desde Rabat, 27 de octubre de 1963. POL 32-1 TERR. + BDRY. Disputes. VIOLATIONS. INCIDENTS. 10/26/63 ALG-MOR, Box 3814, RG 59, NARA.
15. “Texte de la Résolution adoptée par le Conseil des Ministres des Affaires Etrangères, réuni en session extraordinaire à Addis Abeba le 18 de novembre, 1963”, anexo a “Statements and documents”. 5 de diciembre de 1963, V1071/60(a), FO371/172801, *Regional co-operation amongst Maghreb countries: talks between US and UK on Africa; dispute between Morocco and Algeria*, UKNARA.
16. Tratado de fraternidad, buena vecindad y cooperación (Ifrañ, 15 de enero de 1969). Referencia n° 10095, registro de Naciones Unidas.
17. *al-Yarida al-Rasmiya* [Boletín Oficial de Marruecos], n° 4156, 24 de junio de 1992, pp. 747-749; versión en francés: *Bulletin Officiel*, n° 4157, 1 de julio de 1992, pp. 282-284, ambos disponibles en la página web de la Secretaría General del gobierno marroquí: <http://www.sgg.gov.ma>

DOCUMENTO N° 1

EN CLAIR

MINISTÈRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

Paris, le 26 août 1958
Télégramme circulaire n° 34 M.T.

DIRECTION GÉNÉRALE

des

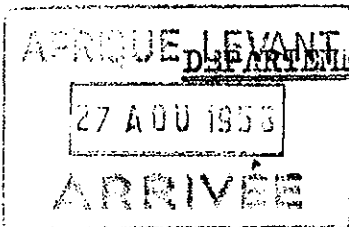
AFFAIRES MAROCAINES ET TUNISIENNES

PAR COURRIER

S E C R E T

RIBUTIONS : 2 MT 3 b. (AL) 3 b. EU 3 b. LA 3 b. IP
3 MT 3 b. SO 3 b. EU 3 b. PA

LISTE DES DESTINATAIRES



DÉPARTEMENT : M. LE MINISTRE
Cabinet du Ministre
Secrétaire Général
Direction Générale des Affaires Politiques
M. Baraduc
Afrique-Levant

POSTES :

1 - LONDRES	10 - BELGRADE
2 - WASHINGTON	11 - RABAT
3 - DELEGATION FRANCAISE ONU NEW-YORK	12 - TUNIS
4 - MADRID	13 - ROME ST. SIEGE
5 - BONN	14 - REPAN-CHAILLLOT
6 - MOSCOU	15 - BRUXELLES
7 - ROME QUIRINAL	16 - LA HAYE
8 - ANKARA	17 - OTTAWA
9 - BEYROUTH	18 - LISBONNE
	19 - ATHENES

A.s. Résumé hebdomadaire des télégrammes politiques relatifs au Maroc et à la Tunisie. Semaine du 19 au 25 août 1958

M A R O C

RELATIONS FRANCO-MAROCAINES -

Frontière algéro-marocaine -

de Paris, le 23 août : Le Département convoquera le 25 août l'Ambassadeur du Maroc pour lui remettre la réponse française à la

.....

note du Gouvernement marocain du 14 août, par laquelle celui-ci élève une protestation à la suite de l'octroi, par les Autorités françaises, d'un permis de recherche d'hydrocarbures à la SAFREP dans la région de Tindouf.

Le Gouvernement français considère cette protestation comme irrecevable, le territoire en question relevant exclusivement de la souveraineté de la France. Il estime en outre que cette démarche constitue, une immixtion injustifiable dans les affaires intérieures françaises.

Le Gouvernement français confirme d'autre part, qu'il reste disposé à entamer une négociation ayant pour objet la délimitation de la frontière et l'organisation de la coopération économique dans les régions sahariennes limitrophes. Il s'agit de procéder à la délimitation matérielle de la frontière dans certains secteurs et non pas d'examiner les revendications territoriales du Gouvernement marocain à l'égard de territoires sur lesquels la France exerce sa souveraineté effectivement et de longue date.

CONTENTIEUX FRANCO-MAROCAIN -

de Rabat, le 23 août : Lors d'un entretien avec notre Chargé d'Affaires, M. Boucetta, Secrétaire d'Etat aux Affaires Etrangères a déclaré que l'évolution présente des négociations militaires ne devait pas empêcher la reprise des conversations sur d'autres points du contentieux franco-marocain. M. Boucetta est d'accord pour que nous les abordions franchement dès la rentrée.

BASES MILITAIRES -

de Rabat, le 19 août : Le nouvel Ambassadeur des Etats-Unis à Rabat a été reçu par le Prince Héritier. D'après M. Yost, les Marocains souhaitent que Washington reconnaisse le principe de

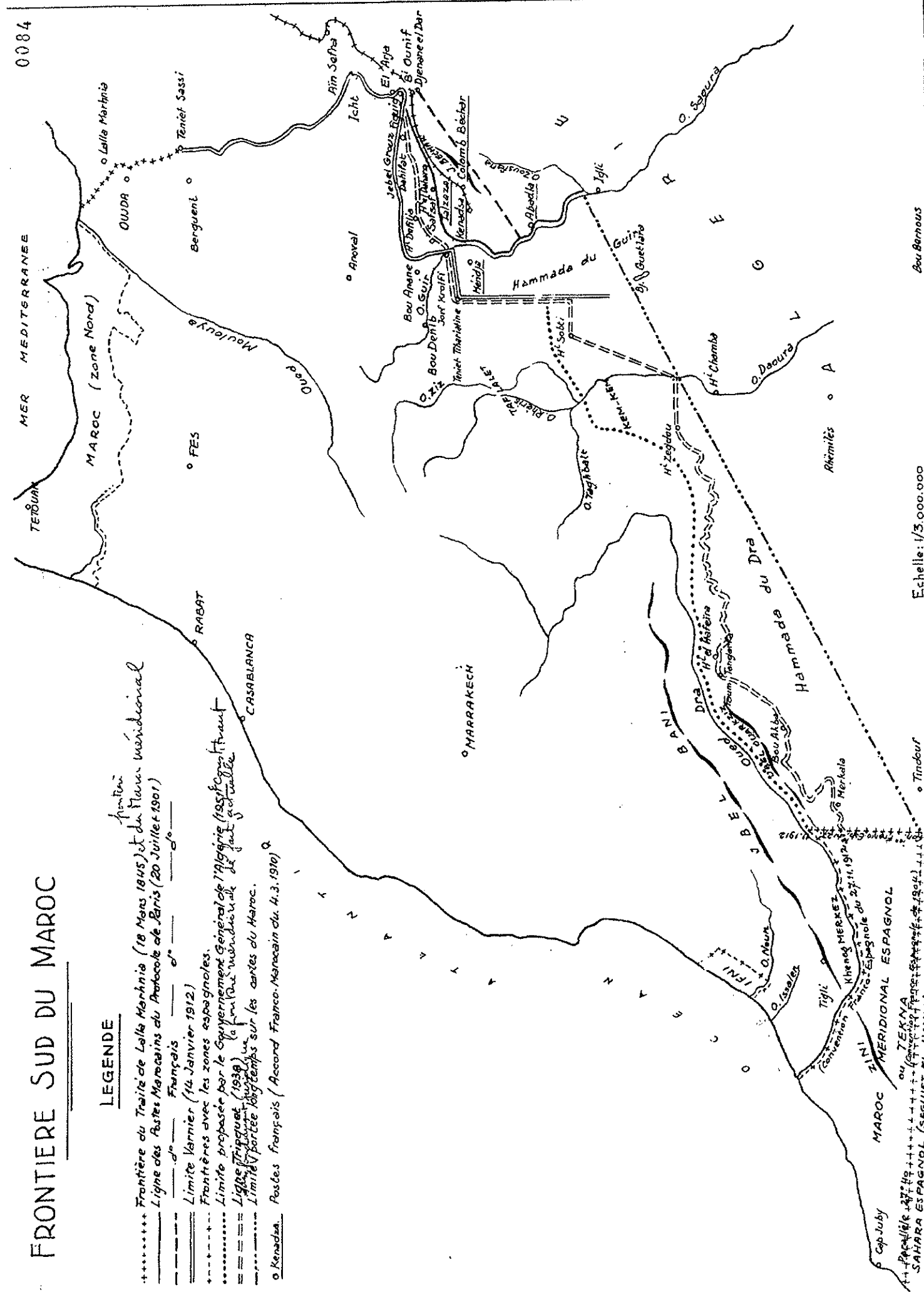
DOCUMENTO N° 2

FRONTIERE SUD DU MAROC

0084

LEGENDE

- +++++ Frontière du Traité de Lalla Martnia (18 Mars 1845) et du Traité unilatéral de Fes (20 Juillet 1901)
- Ligne des Postes Marocains du Protocole de Paris (20 Juillet 1901)
- Ligne Française
- ==== Frontière (14 Janvier 1912)
- Frontières avec les zones espagnoles.
- Limite proposée par le Gouvernement Général de l'Algérie (1857) pour le Traité de Fes
- ==== Ligne (1904) (à partir du méridien de Fes)
- ==== Limite (1904) (à partir du méridien de Fes)
- Limite (1904) (à partir du méridien de Fes)
- Limite (1904) (à partir du méridien de Fes)
- o Kenada. Postes Français (Accord Franco-Marocain du 4.3.1910)



Echelle: 1/3.000.000

Bou Bernous

DOCUMENTO N° 3

TELEGRAM

Foreign Service of the
United States of America

OUTGOING AMEMBASSY RABAT

SECRET

Charge:

Classification

Control:

Date: 17 February 1961
1900

SENT TO: Secstate WASHINGTON 1543

This document consists of 2 pages

RPTD INFO: Amembassy PARIS 423

PROTECT SOURCE. LIMIT DISTRIBUTION. Number 1 of 4 copies, Series A

Following information received by USOM Director Brent from

ABDELALI this morning:

1. Prince opened Cabinet meeting yesterday with statement effect he felt time had come for him reach agreement with Ministers concerning manner in which he (sic) was to conduct Moroccan foreign affairs: Present situation obviously unsatisfactory since if he dealt with Russians, many Ministers objected; if he appeared willing appease French, there were Ministers who raised objections; and if he talked with Americans, as he had done recently, he also encountered resistance. Prince said he obviously had to attach himself (s'accrocher) to somebody, and invited views and suggestions.

2. Abdelali told Prince that latter, against King's known desires, had so involved himself with Russians that he had become "caught in the machinery", would be unable extricate himself despite his confidence to contrary, and that -- from point of view of Morocco -- worst was undoubtedly yet to come. Of countries named by Prince only Russia posed dangerous threat to King and country,

SECRET

Classification

REPRODUCTION FROM THIS COPY IS
PROHIBITED UNLESS "UNCLASSIFIED"

"Single-address messages to the Department can be diverted to pouch (appropriate to the classification of the message) without retyping. Type "By Pouch" after the address, omit the serial number, and pouch in envelope marked "For DC/T".

OFFICIAL FILE COPY

CLASSIFIED

350 Morocco
(Kolo Mouley Hassan)

EF
AMB
DGM
CHRON

DECLASSIFIED
Authority: WFO 959818
By: [Signature] NARA Date: 11/30/00

DECLASSIFIED

Authority UAD 959818
By Q NARA Date 11/30/04

TELEGRAM

Foreign Service of the
United States of America

OUTGOING AMEMBASSY RABAT

SECRET

Charge:

Classification

Control:

-2-

Date:

that Prince undoubtedly aware this fact and yet was still, apparently, undeterred. If Prince honestly consulted his conscience, he would know that only one "attachment" could exist: neither Russia nor France nor U.S., but what was best for King and people of Morocco.

3. Prince appeared considerably shaken by Abdelali's statement and said matter would be raised again after opportunity for further reflection. He added that he had little desire for further dealings with present U.S. representatives since his last attempt had been an "infuriating experience". Americans had gone over his head to King in uncalled-for and most embarrassing fashion and would be treated in kind. When General Kettani returned, he (Prince) would request full report on U.S. role in Congo with special emphasis on events leading up to Lumumba's assassination, and, by-passing FonMin, would make representations direct to President Kennedy. He would probably include comments on Charge's handling (with AOUAD) of Ben Guerir conversations (Embtel 1417).

4. Prince yesterday invited Russians to undertake exploratory survey and eventual installation of TV system in Morocco.

5. France has sent delegation of fifteen individuals to arrange for accelerated evacuation of French bases.

JLBrent/PMoC 2/17/61

SECRET

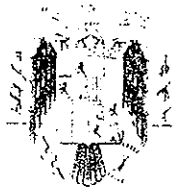
Classification

REPRODUCTION FROM THIS COPY IS
PROHIBITED UNLESS "UNCLASSIFIED"

"Single-address messages to the Department can be diverted to pouch (appropriate to the classification of the message) by retyping. Type "By Pouch" after the address, omit the serial number, and pouch in envelope marked "For DC/T".

OFFICIAL FILE COPY

DOCUMENTO N° 4



Embajada de España

Rabat, 23 de Abril de 1963

ASUNTO : DECLARACION CONFIDENCIAL DEL REY HASSAN II
SOBRE EL PRESENTE Y EL FUTURO DE LAS RELACIONES
HISPANO-MARROQUÍES.

CONFIDENCIAL

Excmo. Señor Don Fernando Ma. Castiella
Ministro de Asuntos Exteriores

Nº 9

& & &

M A D R I D.-

Querido Ministro y amigo :

El sábado, día 20, me llamó el Ministro Balafrej para decirme que el Rey deseaba recibirme en el palacio de Fez a las once de la mañana del lunes 22, a fin de exponerme sus puntos de vista sobre el presente y el futuro de las relaciones hispano-marroquíes. Ayer se celebró la entrevista en la vieja residencia de los Sultanes.

No me sorprendió la iniciativa regia, porque el Ministro había informado minuciosamente al Soberano acerca de nuestra conversación reciente, de la que te di cuenta en mi telegrama número 209, de 8 de Abril; y me constaba que Hassan II quería confirmar y ampliar algunos de los argumentos é interpretaciones de Balafrej. Fuí recibido por el Rey con claras señales de personal deferencia; pero los preludios de cortesía y protocolo, es decir, los cumplidos iniciales de la conversación fueron breves, y mi regio interlocutor procuró entrar pronto en materia.

CARACTER DE LA ENTREVISTA.-

Para entender mejor la declaración del Monarca, te ruego que tengas en cuenta estas dos circunstancias :

Primera.- Hassan II no me había llamado para debatir conmigo sobre los títulos jurídicos é históricos de sus aspiraciones territoriales, sino para hacerme conocer opiniones y convicciones inspiradas en estímulos de un fuerte realismo político. Por consiguiente, no trataba de contrastar sus pareceres

.....



Embajada de España

con los míos, que ya conocía al través de su Ministro de Asuntos Exteriores, sino de explicarme las razones en que apoya sus deseos reivindicatorios. Era, en suma, una especie de solemne "pro-memoria" que ponía en mis manos para que lo hiciera llegar hasta tí, y por tu mediación, hasta Su Excelencia el Jefe del Estado.

Segunda.- Calificada la audiencia por tales propósitos, no consideró propio de la ocasión el esclarecimiento de los derechos y los deberes alegables por marruecos y por España. Limitó sus reflexiones à la enunciación de las ventajas y los provechos de diverso orden que un acuerdo entre los dos Gobiernos traería para entrambos, según su parecer, así como de los inconvenientes y desventuras que para ellos y para nosotros engendraría una situación de desacuerdo ó de sorda hostilidad.

Señaladas estas las inclinaciones previas del ánimo real, paso à comunicarte cuanto escuché. Pondré en la referencia todo lo que aún pueda quedarme de mis experiencias en materia de información. Creo que el documento es importante. Y como lo que interesa es que llegue à ti claro y puntual el pensamiento del Rey, à ello dedico la totalidad de esta carta, necesariamente extensa.

LENGUAJE CLARO Y DIRECTO.-

"Desde que tuve el gusto de recibir sus Cartas creenciales, - comenzó diciendo - no he tenido el placer de volver à verle. Lo siento mucho. Fué imposible porque he vivido desde entonces en constante actividad, y un gran número de ocupaciones han reclamado todo mi tiempo. Pero si hemos de seguir adelante, como espero y deseo, por el grato camino que el Gobierno de España señaló con el viaje de mi amigo el Capitán General Muñoz Grandes, y con el nombramiento de un Embajador como

...



Embajada de España

usted, será necesario que nos veamos con más frecuencia.

Voy à hablarle de nuestros problemas, tales como yo los veo y entiendo; y lo voy à hacer sin rodeo alguno; con sinceridad directa y con total claridad. No atribuya usted esto à mis treinta y tres años; hablaría igual si tuviera sesenta; porque mi llorado padre me enseñó una y otra vez que no hay mejor lenguaje diplomático que el que rechaza toda sombra y busca una limpia transparencia.

Perdóneme que no le haya llamado hoy para discutir, sino para rogarle que tenga la paciencia de escucharme.

RAPIDO PROCESO "DESCOLONIZADOR".-

"Podrá usted darse cuenta, señor Embajador, de la celeridad, de la urgencia con que se está cumpliendo el proceso de "descolonización". Inglaterra y Francia tienen ya prisa en llegar hasta las últimas consecuencias de un trámite irremediable. Y los dos Gobiernos proclaman esa prisa. Se diría que se enorgullecen de avanzar sin perder minuto.

A mi juicio, se le ofrece a España una oportunidad indudable de consolidar su prestigio en el mundo, añadiendo nuevos títulos à su historia. Debe incorporarse, sin vacilación, à los criterios descolonizadores. De todos modos, habrá de hacerlo un día, más tarde ó más temprano, obedeciendo à una ó à otra razón. Sería preferible, es mi opinión, - prosiguió - adelantarse à reclamaciones ó presiones de nadie, y tomar la iniciativa por la propia y libre voluntad, con lo que las ganancias políticas serían extraordinarias.

TRES SOLUCIONES.-

Por mucho que me afane en imaginar la solución que España dará al problema de los territorios que ocupa en Africa,

.....



Embajada de España

no veo más que tres orientaciones posibles :

UNA : La aceptación de las realidades internacionales que presiden la marcha del mundo y, como consecuencia de ello, la preparación de unos acuerdos con un país estable, seguro, que está dispuesto a servir con todas sus fuerzas la causa del mundo libre, y a cerrar los caminos a todo movimiento de inspiración comunista.

OTRA : La creación de "paisitos", de Estaditos fantoches, como ya se ha hecho en distintos lugares de Africa; y así van algunas cosas africanas. El fraccionamiento, el desmenuzamiento de las tierras de este Continente es un inmenso error que están pagando muy caro varios de los Estados de independencia reciente.

En la tercera solución no me atrevo ni a pensar
- declaró el Rey, y se me quedó mirando fijamente.

Me permití interrumpirle : "Le ruego, Majestad, que me diga cuál es la tercera solución. Le estoy escuchando, no sólo con la atención debida a su augusta personalidad, sino porque me importa mucho seguir exactamente la línea de su pensamiento. ¿Cuál es la tercera solución?"

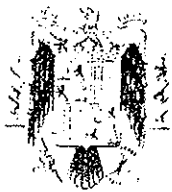
El Rey bajó un momento los ojos y continuó :

-que decidieran ustedes adoptar la misma actitud que Portugal. Eso me parece absolutamente inconcebible.

EXAMEN DE CADA UNA DE LAS TRES SOLUCIONES.-

Al llegar a este momento de su exposición, Su Majestad, que habitualmente habla con extraordinaria precisión y con acusado celo de la exactitud verbal, se dispuso, sin duda, a extremar sus propósitos de claridad, y me dijo :

- "Ante todo, debo decirle que tengo a los actuales gobernantes de Madrid por extremadamente dotados del sentido de
....



Embajada de España

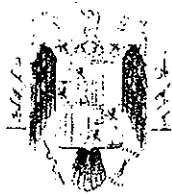
la responsabilidad. Me parece que ha de importarles mucho ordenar el sistema de las relaciones internacionales de España sobre supuestos de estabilidad seria. En el Africa descolonizada, Marruecos es el país más estable. Lo es hoy y lo será en adelante. Atravesaremos zonas de dificultad, sin duda, como las han atravesado ustedes, como las atraviesan otros países, pero nuestra estabilidad ha de ir aumentando, fortaleciéndose, porque estamos decididos a que así sea, y porque vamos a contar con las ayudas necesarias para ello. Tendremos, pues, la fortuna inmensa de que dos países situados en una de las zonas más interesantes del mundo, ustedes y nosotros, llamados a trabajar en estrecha colaboración, gocen de un sólido equilibrio y, por consiguiente, se hallen en excelentes condiciones de servirse a sí mismos y de servir a la convivencia internacional. Esto que le digo es una realidad importante, y me lleva a pensar que a España le tiene que interesar crear unas relaciones profundas con un Marruecos de signo creciente, por lo mismo que a Marruecos le interesa vivamente entenderse en serio con una España fuerte. ¿Qué cabe hacer para establecer ese sistema de relaciones?

"Tenemos ante nosotros una porción de problemas pequeños cuya resolución es cosa sencilla. Y tenemos, sobre todo, los que se refieren a determinados territorios africanos. El primero de todos, es el de las ciudades de Ceuta y Melilla. Mire..."

El Rey se irguió un poco, y apuntando hacia mí con el dedo índice de su mano derecha, declaró :

- "El problema de Ceuta y de Melilla, tal como yo lo veo, tal como lo ve el Rey de Marruecos, no lo vamos a resolver ni usted, ni yo; ¿me entiende?; ni la generación de usted, ni la mía. Pero, además, considero que debemos inscribirlo en un problema general mediterráneo, dentro del cual nos encontramos inmediatamente con Gibraltar. Por consiguiente, en este punto, las cosas están muy claras para mí. Todo el "contencioso", en

....



Embajada de España

definitiva, se relaciona con los territorios del Sur.

"¿Que puede interesarles à ustedes de esos territorios? ¿Su explotación económica? Larruecos no promovería nunca la menor dificultad para que España participara en cuantas riquezas pùdieran obtenerse, fuesen mineras, petroleras ó de cualquier otra índole. Incluso apoyariamos la presencia de España en la suerte y trámite venideros de las riquezas de Tinduf, cuando hayamos llegado à un acuerdo con los argelinos sobre ese problema; porque, tenga usted, señor Embajador, la seguridad, de que arreglaremos los asuntos de Tinduf con los argelinos. Las actividades de los pescadores españoles en toda la Zona marítima del Sahara serían objeto de un acuerdo solemne, y quedarían ampliamente garantizadas.

¿Le preocupan à España las implicaciones estratégicas ó militares del Sahara, por su situación respecto de las islas Canarias? Estamos dispuestos también à satisfacer sus aspiraciones en este aspecto de la cuestión, y à reservarle soluciones de perfecta seguridad. ¿Qué otra cosa desea el Gobierno español? Dígamela, señor Embajador, dígamela..."

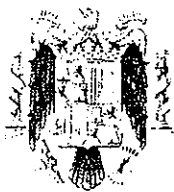
Pedí al Rey autorización para interrumpirle por un momento, y le dije :

- Permítame, Majestad, observar que yo no estoy negociando el futuro del Sahara español, sino escuchando una exposición de Vuestra Majestad, sin duda brillante. Por tanto, no me es posible hablar de "lo que desea el Gobierno español" en este punto.

El Rey volvió à su explicación.

- "Lo sé, lo sé; no estamos negociando; ni siquiera deliberando; pero yo trato de sugerir las posibilidades que se ofrecen à una negociación. Y por ello digo que estamos dispuestos a recibir con espíritu abierto y constructivo todos los deseos de España.

....



Embajada de España

"Le estoy revelando mi pensamiento. Yo veo en todo esto un porvenir muy importante para ustedes y para nosotros. En cambio, la idea de que, un día, España tenga que evacuar esos territorios cediendo exclusivamente a decisiones internacionales, me parece triste e infecunda.

(Otra vez apuntó hacia mí, diciéndome) :

- Porque no tenga usted la menor duda, ¡la menor duda! de que la descolonización seguirá su marcha. Es inútil navegar contra la corriente de los tiempos que vivimos. Ese día llegará. Tardará más; tardará menos; nadie puede concebir que, en el nuevo destino de las tierras africanas, puedan ser excepción las que actualmente ocupa España. Yo lamentaré con toda el alma que se hayan perdido las extraordinarias oportunidades que hoy tenemos de crear juntos una fuerza internacional de primer orden."

"Para este fin contamos todavía con un periodo durante el cual yo dispondré de una considerable libertad de iniciativa. Dentro de unos seis meses se reunirá el Parlamento de Marruecos. Habrá en él, como ocurre con todos los Parlamentos, más de un demagogo. Si entonces puedo yo presentar algún resultado positivo de mis gestiones, estaré en condiciones de salir al paso de cualquier exceso demagógico diciendo : "Dejadme seguir, dejadme aplicar mis criterios de negociación; mis métodos. Ya veis que las negociaciones cordiales con España son fructíferas ("payantes", fué la palabra del Rey); no interrumpáis su curso."

"Y todo seguirá por el camino mejor.

"Pero si, una vez abierto el Parlamento, y cuando se hable de los territorios del Sur, yo me presento con las manos vacías, haré figura de negociador fracasado. Y ¿sabe lo que ocurrirá, inevitablemente? Me dirán : ? Por qué limitamos las reclamaciones al Sur? ? Por qué se olvidan nuestros proble-

....



Embajada de España

mas del Norte? Es necesario plantear directamente la cuestión de Ceuta y de Melilla en las asambleas internacionales, al lado de las otras reivindicaciones. En suma, se habrá desvanecido la esperanza de una gran paz y de una relación cordial en el Norte. Todo ello, ¿en beneficio de quien? ¿De la segunda solución a que he aludido antes?

LA ARENA Y LOS CAMELLOS.-

La voz del Rey, al pasar al examen de la segunda solución, se hizo más tajante.

"Supongamos que optaran ustedes por la creación de Estaditos, de pequeñas organizaciones pseudo-independientes, lo que suele llamarse "Estaditos fantoches", como hay algunos casos... Estarían contribuyendo a difundir elementos de peligrosa inestabilidad. Eso no tendría sentido.

"Fundar con unas tribus nómadas, con unos puñados de camelleros, en desiertos arenosos, nada menos que un nuevo Estado, equivale a traer a la vida, en precario, la más movediza e inestable de las creaciones. Tan inestable y tan movediza como los camellos y como la arena en días de viento. Créame; no quisiera ver a España víctima de tal equivocación.

"La inestabilidad es el gran drama de Africa. Contemple usted el caso de Argelia.

-¿Qué ocurre en Argelia? pregunté.

"No lo está viendo? Las fuerzas de la inestabilidad tienen a ese país entregado a fuertes agitaciones. Hay muchos focos de rebeldía.

"Vea el caso de Ghana, el del Togo, el del Camerún, el de Guinea... Se han constituido los Estados sobre supuestos frecuentemente caprichosos, más que sobre sólidas realidades sociales, económicas y políticas. Esos países son dueños de grandes

...



Embajada de España

riquezas; pero la inestabilidad original les arrastra a verdaderas situaciones dramáticas.

"En el caso de Argelia, - su inestabilidad presente se debe a otras razones - el General de Gaulle vió claro. Comprendió que no era posible sostener unas estructuras reñidas con las tendencias del mundo actual. Y fué muy previsor a la hora de atribuir a la nueva Argelia las inmensas extensiones del desierto. Pudo haberlas repartido entre Argelia, Mali, Níger y el Tchad. No lo hizo. Prefirió incorporarlas en bloque al Estado argelino, o sea, a un pueblo mediterráneo, a una parte del Africa blanca, con la cual habrán de colaborar los franceses en los tiempos venideros. Algo parecido sugiero yo a la clarividencia española.

"No se dejen llevar por lo que sucede en Mauritania. El problema de Mauritania no ha terminado. Está empezando. Seríamos unos incapaces si no encontráramos en Marruecos alguna solución satisfactoria para esa dificultad. Lo arreglaremos. Y no veo ventaja en que España y Marruecos esperen hasta entonces. Todo lo que sea anticiparse a la presión de los acontecimientos ha de ser mucho mejor para ustedes y para nosotros.

EL AÑO DE LA CONDENA DECISIVA DE PORTUGAL.-

"Finalmente - añadió el Rey con el tono y el gesto de quien va a enunciar un absurdo - queda la actitud portuguesa. Créame que no puedo imaginarla en España.

"Vengo de los Estados Unidos. Supondrá usted que he hablado con muchas personas acerca de estos problemas de Africa. Todos están conformes en que el año 1963 será el de la condena decisiva de Portugal. Yo lo lamentaré con toda el alma, pero nuestra actitud en cuanto a Mozambique y Angola no puede apartarse de la que adopten los demás países de Africa.

.....



Embajada de España

"Con todo, me explico que Portugal luche como lucha por su gran imperio colonial; aunque la manera de luchar me parece la más indicada para perderlo. Pudo haber construido un sistema de convivencias. No lo hizo."

"Me expliqué, asimismo, en todo instante, la obstinación de Francia en Argelia. Pero, el caso de España es distinto. Afortunadamente, tiene una libertad de movimientos y de decisión extraordinariamente más normal y más amplia que la de Portugal y la que tenía Francia."

El Ministro Balafrej, que hasta ese momento había guardado silencio, intervino :

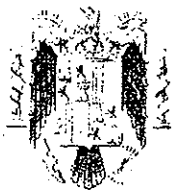
- Los territorios del Sur no ofrecen recursos para constituir un Estado. Sería el más inexplicable de los artificios. Los españoles son muy inteligentes y lo saben perfectamente.

- "Diga a su Gobierno, - insistió el Rey - todo esto que le expongo. Aprovechemos los meses que aún quedan para empezar una negociación, y dialoguemos de estos temas con ánimo de llegar a soluciones importantes para los dos países."

¿Y SI NO HUBIERA ACUERDO?.-

"Será muy entristecedor que todo siga como hasta ahora. ¿Qué puede ocurrir? Piense en los clamores de los demagogos parlamentarios. Se aprovecharán de nuestra inacción diplomática, y del fracaso de mis esfuerzos, y tratarán de imponerme programas de reclamaciones o de aspiraciones máximas. No tendré autoridad para oponerme a ello. A un rey le es difícil contradecir cierto tipo de exigencias. Volveremos a poner sobre el tapete Ceuta, Melilla, todo. ¿Qué podré yo hacer? España se enfadará; Marruecos se enfadará también; nos enfadaremos todos; acabaremos considerando que para alimentar unas relaciones tan vacías de sentido no vale la pena de tener Embajadores importantes en Madrid y en

.....



Embajada de España

Rabat; caeremos en un punto muerto. Viviremos de espaldas los unos respecto de los otros. Malo para ustedes. Malo para nosotros. Un enorme fracaso. ¿Quién se aprovechará de ello? Las fuerzas de la inestabilidad, que no pierden oportunidad de prosperar. Y ustedes habrán despreciado la ocasión de ayudarse a sí mismos, ayudando al pueblo más seguro y más sólido del Africa del Norte, del Africa que llamamos blanca; á un pueblo que forma parte del mundo libre y desea pertenecer á ese mundo cada día con más determinación; á un pueblo que quiere ser barrera contra el comunismo y contra todos los elementos de disolución y de inestabilidad.

"Esto es lo que quería decirle. Yo le ruego otra vez que comunique á su Gobierno todo lo que le he dicho, toda esta entrevista.

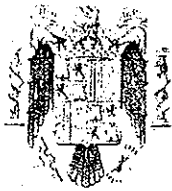
Cuando Hassan II puso fin á sus explicaciones, yo contesté :

- Muchas de las cosas que acabo de oír de labios de Vuestra Majestad, merecen, en terminos generales, mi adhesión, pues son expresión de sentimientos muy nobles. Hay otras, como Vuestra Majestad no ignora, porque su Ministro de Asuntos Exteriores se las habrá comunicado, que suscitan, por mi parte, discrepancias profundas.

El Rey cortó el comienzo de mi alegato con estas palabras :

- "Si, si, el Ministro me lo ha dicho. Conozco sus objeciones y sus puntos de vista. Conozco las razones del Gobierno español. Tendré mucho gusto en que sobre todo ello deliberemos en otra ocasión. Hoy he deseado solamente decirle mi pensamiento, sin entrar en alegaciones de títulos jurídicos, ni de interpretaciones históricas. Ustedes tienen, en ese punto,

...



Embajada de España

un arsenal; nosotros tenemos el nuestro. Y los dos podemos enriquecerlo con nuevos argumentos.

"Hoy no se trata de eso. Me he situado en un plano político, predominantemente político, que me parece el más provechoso para Marruecos y para España.

"Siga usted hablando con el Ministro. Preséntele, cuando quiera, la lista de todas las quejas de España, de todas las aspiraciones españolas. No tema decirle cuánto desean.

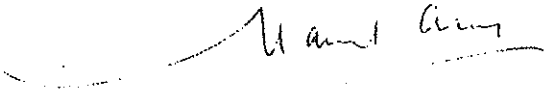
"Tengo la mayor estimación hacia usted; y sé que reflejará perfectamente mis palabras, porque me interesa mucho que el Gobierno de Madrid las conozca.

Se puso en pié. Hablamos un minuto sobre Fez y su Medina.

"He visto en la prensa - comentó con visible satisfacción - la noticia de la actitud que han adoptado las Autoridades españolas de la Marina ante el hecho de que unos cuantos barcos pesqueros entraran a pescar en la desembocadura del Rio Martín. Se trata de un asunto pequeño, pero es prueba de un espíritu de amistad. Si aplicamos ese espíritu a todos los problemas, el acuerdo será fácil."

Extremó sus cortesías personales. Me acompañó al través de un gran patio con surtidores. Y nos despedimos. Tuve la impresión de que el Rey me había entregado algo así como una NOTA CONFIDENCIAL, escrita de su propia mano, para que la elevara a tu autoridad, y por ella, a Su Excelencia el Jefe del Estado.

Un fuerte abrazo,


Manuel Aznar.

DOCUMENTO N° 5

6352

6352

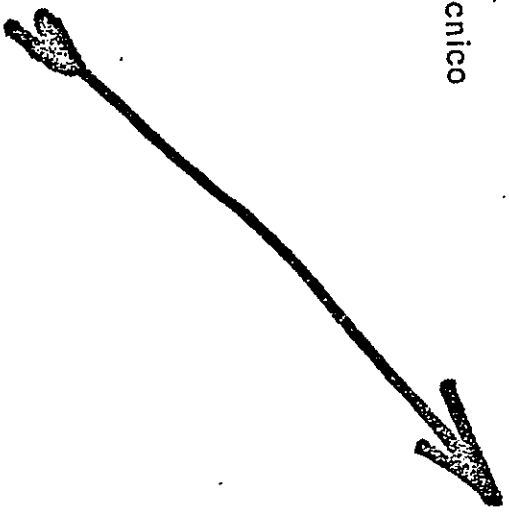
213911



Ministerio de Asuntos Exteriores

Gabinete Técnico

RESERVADO



Hassen II suplica al Gobierno espa-

ñol que "no le deje llegar con las

manos vacías a la apertura del Par-

lamento, en noviembre."

.....

1

Información Carta nº 9 Y telegrama

del Embajador en Rabat (Azmar).

.....

.....

Fecha: 23 abril - 11 julio 1963.

MINISTERIO
DE
ASUNTOS EXTERIORES
—
CIFRA

Comunicado a

Expedido en RABAT el 11 de JULIO de 19 63 a las 21,25
Recibido en MADRID el " de " de 19 " a las 22,55

El EMBAJADOR de España

Núm. 440 cif. Por radio

al Ministro de Asuntos Exteriores.

DESCIFRE V.E. PERSONALMENTE

POCO DESPUES MEDIODIA HOY SALIO EN VUELO HACIA MADRID NUESTRO
MINISTRO DE INFORMACION SEÑOR FRAGA, PONIENDO ASI PUNTO FINAL A SU
VISITA A ESTE PAIS. A LAS DOCE MENOS CUARTO, Y CON GRAN SOLEMNIDAD,
COLOCO UNA CORONA DE FLORES EN LA TUMBA DE MOHAMED V. A LAS DOCE
Y MEDIA FUE RECIBIDO POR REY HASSAN II EN AUDIENCIA DESPEDIDA. ES-
TUVIERON PRESENTES MINISTROS BALAFREJ, BOUTALEB Y YO. DURANTE CERCA
DE MEDIA HORA REY EXPUSO AL SEÑOR FRAGA, ROGANDELE QUE DIERA TRAS-
LADO DE TODO ELLO AL CAUDILLO, SU PENSAMIENTO MUY CONCRETO SOBRE
LAS RELACIONES HISPANO-MARROQUIES Y SUS IDEAS SOBRE LOS DIALOGOS
Y TRATO VENIDEROS. MINISTRO FRAGA ME HA COMUNICADO QUE DARÁ CUENTA
PERSONAL DE TODO ELLO A SU EXCELENCIA EL JEFE DEL ESTADO, ASI COMO
AL VICEPRESIDENTE DEL GOBIERNO Y A V.E.. YO MISMO ME PROPONGO RE-
PRODUCIR EN UN TEXTO BIEN GUIDADO LA EXPOSICION QUE NOS HA HECHO
REY MARRUECOS. A PRIORI ANTICIPO V.E. QUE HA SIDO EN LINEAS GENERA-
LES UNA CONFIMACION DE MI ENTREVISTA DE FEZ REFLEJADA EN MI CARTA
CONFIDENCIAL NUMERO 9 DE 23 ABRIL. HA HECHO FRECUENTES ALUSIONES A
DICHA ENTREVISTA DE FEZ Y HA ENRIQUECIDO O ACLARADO LAS IDEAS QUE
ENTONCES ME COMUNICO CON MATIZ Y ACENTO DE MUY ALTO INTERES A MI
JUICIO. EL APLAZAMIENTO " SINE DIE " POR TRES O CUATRO GENERACIONES
- HAN SIDO SUS PALABRAS - DE CUALQUIER DIALOGO SOBRE CEUTA Y MELI-
LLA, LA CONFORMIDAD CON QUE ESPAÑA POSEA UNA GRAN BASE MILITAR ES-
TRATEGICA EN EL SAHARA Y UNA PARTICIPACION PREFERENTISIMA EN LA RI-
QUEZA POSIBLE DEL DESERTO; Y, EN DEFINITIVA, LA IMPERIOSA NECESI-
DAD DE PENSAR EN ALGUNA FORMA DE GRAN PACTO HISPANO-MARROQUI PARA
PRESENTAR UN FRENTE COMUN O MEJOR DICHO UNA BARRERA COMUN CONTRA EL
COMUNISMO HAN SIDO LOS TEMAS CENTRALES DE LA EXPOSICION DEL REY;
CON LA REITERADA ADVERTENCIA, QUE CASI SE CONVERTIA EN SUPLICA, DE
QUE NO SE LE DEJE LLEGAR CON LAS MANOS VACIAS A LA APERTURA DEL

MINISTERIO
DE
ASUNTOS EXTERIORES

CIFRA

Comunicado a

Expedido en RABAT el de de 19 a las

Recibido en el de de 19 a las

El EMBAJADOR de España

Núm. 440 cif. por radio al Ministro de Asuntos Exteriores.

2ª hoja

PARLAMENTO MARROQUI A FINES DE NOVIEMBRE DE ESTE AÑO PORQUE ELLO LE COLOCARIA EN SITUACION MUY ENJOJOSA Y DELICADA.

PARA MI LA NOVEDAD DE ESTA ENTREVISTA DE HOY RESPECTO DE LA DE FEZ HA ESTADO EN LA ASPIRACION QUE HASSAN II HA DEJADO ENTREVER CON BASTANTE CLARIDAD DE ENCAMINAR LAS COSAS HACIA FORMAS DE COOPERACION, DE ENTENDIMIENTO Y DE ACUERDO QUE POR MOMENTOS PARECIAN ADOPTAR LOS PERFILES DE UNA VERDADERA ALIANZA, AUNQUE ESTA PALABRA NO SE HAYA PRONUNCIADO EN NINGUN MOMENTO.

COMO DIGO ANTERIORMENTE TRATARE DE PREPARAR UN TEXTO MINUCIOSO MUY CONFIDENCIAL QUE ENVIARE A V.E. EN LA VALIJA PROXIMA A FIN DE COMPLEMENTAR LA INFORMACION, SIN DUDA LUMINOSA Y DE PRIMER ORDEN, QUE ESTOY SEGURO QUE HA DE RECIBIR DE NUESTRO MINISTRO DE INFORMACION Y TURISMO. LAS MUESTRAS DE REFERENCIA PERSONAL DE HASSAN II HACIA EL HAN SIDO DE GRAN CORTESIA Y AMISTAD EN TODO MOMENTO.- AZNAR

DOCUMENTO N° 6



Current Support Brief

NASSER EXPANDS FOREIGN AID PROGRAM



CIA/RR CB 63-71

27 August 1963

CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY

Office of Research and Reports

25X1



GROUP 1
Excluded from automatic
downgrading and
declassification

WARNING

This material contains information affecting the National Defense of the United States within the meaning of the espionage laws, Title 18, USC, Secs. 793 and 794, the transmission or revelation of which in any manner to an unauthorized person is prohibited by law.

~~SECRET~~

NASSER EXPANDS FOREIGN AID PROGRAM*

Nasser, while receiving extensive economic, technical, and military assistance from both the Soviet Bloc and the West, is attempting to expand his influence through a widespread and diversified program of aid to his Middle Eastern and African neighbors. This program has increased significantly in size and scope in recent months. Nasser thus seems to be practicing his own version of the politico-economic tactics of the major world powers. Although by US standards Cairo's foreign aid program is modest and loosely organized, it reflects growing Egyptian concern over Israel's success in winning friends in Africa.

To date, the major recipients of aid from Cairo have been the Yemeni Republican regime and the Algerian government. Aid to Yemen and Algeria has encompassed many fields -- economic development projects, technical assistance programs, academic scholarships, teachers, arms, military training courses, and budget support grants. Egyptian programs in these two countries have developed along roughly parallel lines, starting with military assistance and rapidly branching out into many other activities.

1. General Scope of Foreign Aid

a. Military

Overt and covert military assistance play a major role in Egyptian foreign policy. Nasser reportedly will provide aircraft to carry Algerian-supplied arms to Angolan rebels, and Omani rebels are receiving both military training and small arms from Cairo. Guerilla fighters from Algeria, Nigeria, Cameroon, and the Somali Republic are reported to have been trained in Egypt during the period

* This publication covers only the programs in the Middle East and Africa and does not deal with minor Egyptian efforts elsewhere.

~~SECRET~~

~~SECRET~~

1956-62. Military personnel from Algeria, Yemen, and Iraq currently are undergoing training in Egypt with the approval of their own governments, and Egyptian military training missions are operating in Yemen, Ghana, and the Somali Republic. 1/

b. Economic

Egyptian economic credits, extended to five countries, have totaled at least \$68 million since 1961, almost one-half of which have been extended to Algeria and Yemen. The balance is made up of credits to Guinea, Mali, and the Somali Republic; although these were announced in 1961, implementation was nonexistent until recently. In the last few months, Cairo has shown renewed interest in following up these offers with concrete projects, and developments suggest that this trend will increase in the immediate future. Egypt's precarious financial condition has raised some doubts about the feasibility of foreign lending. The Egyptians, however, apparently are trying to minimize the adverse effects of their politically inspired generosity: all industrial credits have been designated for the purchase of Egyptian goods and services -- an obvious move to generate an export market for the products of Egyptian industry and to make friends abroad without aggravating the foreign exchange crisis at home.

c. Academic

Academic, military, and technical training constitute the balance of the Egyptian foreign aid effort and probably reach at least two dozen other countries of the neutralist Afro-Asian bloc. Academic assistance is the most widespread field of activity, and a common religious heritage most frequently provides the entering wedge.

Egypt's Deputy Minister of Higher Education announced in June 1963 that 1,353 Egyptians are scheduled to teach in 27 African and Asian countries in the 1963/64 academic year. Most of the Egyptians teach in primary schools and do not possess university degrees; nevertheless, they offer an effective means for spreading Cairo's propaganda and influence. In comparison, Israel has some form of

- 2 -

~~SECRET~~

~~SECRET~~

assistance program in about 85 countries, but the overseas education effort is made up of 84 teachers in 10 of these states. 2/

The granting of scholarships for foreign students to study in Egypt is the other major form of educational activity. A recent statement from Cairo claims that 21,000 foreign students are studying in Egyptian universities and technical institutes, 3,000 of whom hold scholarships from the Nasser regime. Egypt's atomic research center, being established with help from the International Atomic Energy Agency, is expected to become a potent propaganda asset; it will serve as a facility for training technicians from Arab and African countries in the peaceful uses of radioisotopes. 3/

2. Aid to Yemen

a. Military

Immediately after the overthrow of the Imamate in September 1962, Egypt began to supply assistance in substantial volume to Yemen. The early emphasis was entirely military, for preservation of the new government was prerequisite to any other action. Egyptian troops and equipment were rushed to the scene, and the Egyptian presence eventually exceeded 30,000 troops. Soviet-built equipment first came through Egypt and later arrived by direct shipment from the USSR. Although some of the expense of this operation probably is being shared with Moscow, Egypt undoubtedly is feeling financial pressure from the cost of supporting its large contingent of troops under combat conditions. Some withdrawal of Egyptian military personnel may result from the UN-sponsored disengagement agreement that is now officially in effect; however, Nasser has made it clear that a substantial number of military "technicians" will remain to "advise and train" the Republican army. This contingent is expected to number about 5,000. 4/

The Egyptians are extremely active in military instruction in Yemen -- supplying cadres for recruit training; conducting parachute, artillery, and infantry courses; staffing the military academies in Sar^a and Raudha; and, in association with the USSR, providing instructors at

- 3 -

~~SECRET~~

~~SECRET~~

the Ta'iz military academy. Cairo plans to establish schools for pilots and air force mechanics in 1964. In the interim, 50 Yemeni cadets destined to form the nucleus of the Yemeni air force are attending the air academy in Egypt. Another group of 80 Yemenis departed for the Cairo military academy in April. 5/

b. Economic

Stabilization of the military situation has been followed by more diversified aid from Cairo. This assistance has included loans for purchase of nonmilitary goods; loans to support the fiscal position of the Republican Government; experts to advise on foreign trade, finance, economic planning, education, agriculture, and public works; vocational training centers in leather tanning, shoemaking, auto maintenance, and carpentry; and teachers to operate within the primitive educational system of Yemen.

Direct financial support began in the fall of 1962. A branch of Cairo's Misr Bank was established and, pending the creation of a Yemeni central bank, all foreign loans were guaranteed by Egypt. A loan of \$2.3 million* was extended in November 1962 for the purchase of Egyptian goods and was followed by a gift of cement to be sold for domestic currency to meet current operating expenses of the government. An additional "5 million riyal"*** loan was announced in June 1963. A large part of this second loan is to be used for a series of light industrial and agricultural projects; the balance is in the form of new silver coins, minted in Cairo, which began arriving in Yemen in July. 6/

Terms on the two loans are very liberal -- both are interest free. The loan of November 1962 was extended before a repayment schedule was established, and the loan of June 1963 calls for repayment in 10 equal semiannual installments after a 5-year grace period.

* All Egyptian pound figures have been converted at the rate of 1 Egyptian pound to US \$2.30.

** The value of the new Republican riyal has not been announced, but the probable value of this loan is \$4 million to \$5 million.

~~SECRET~~

~~SECRET~~

c. Academic

Egypt is furnishing Yemen a substantial number of instructors and advisers. A small contingent of teachers probably was present at the time of the revolution, 52 were despatched in November 1962, and 200 more are to be sent in the near future. Some 300 Egyptian experts are to spend the next year in Yemen under terms of a technical and cultural cooperation agreement signed in June 1963.

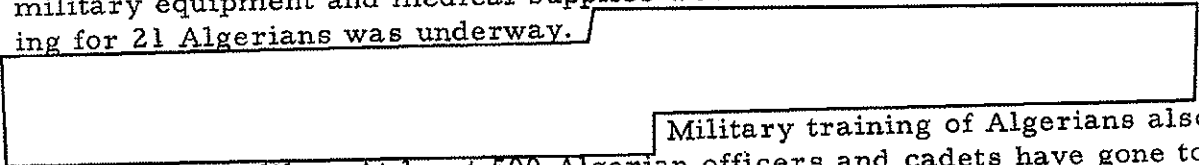
The presence of at least 5,000 Egyptian military personnel, 250 teachers, and 300 advisers and technicians will provide means for guiding the future development of the government and economy of Yemen in a direction compatible with Nasser's interests. This leverage will be reinforced by the dependence of the Yemeni regime on Cairo for financial, political, and military support.

3. Aid to Algeria

By July 1963, 1 year after Algerian independence, Egyptian participation in the military establishment, the economic life, and the academic system of Algeria has assumed considerable proportions.

a. Military

As in Yemen, the first help to materialize was military. Shortly after independence, two US-built minesweepers and three shiploads of military equipment and medical supplies were delivered, and pilot training for 21 Algerians was underway.

 Military training of Algerians also has grown steadily. At least 500 Algerian officers and cadets have gone to Egypt for military, naval, and air training in the past year.

b. Economic

Discussions of economic and technical assistance took several months to bear fruit. By December, however, Cairo extended a \$23-million loan to the Ben Bella regime. This interest-free loan, repayable

~~SECRET~~

~~SECRET~~

over 12 years after a 2-year grace period, was announced as "unconditional." An official of the National Bank of Egypt, nevertheless, assured the American Embassy that the loan would be entirely in Egyptian goods and services that could not be used to earn hard currency for Cairo. 7/ Half of the loan has been allocated for development of the Algerian textile industry. In May, 600 Algerian workers began arriving for training in Egyptian textile factories. Seven Egyptian textile experts reached Algiers on 13 June to begin work on the first textile plant, and construction equipment was due shortly thereafter.

Technical assistance also will be aimed at reactivation of unused Algerian industrial capacity. In discussing the direction of Egyptian aid, the Algerian Minister of Industry and Power stated that 850 of the 2,500 factories in Algeria were idle. Development of an Algerian government oil company modeled on that of Egypt also is contemplated. Two Egyptian engineers have been sent to assist in the reorganization of Algerian ports, and 10 other Egyptian experts have gone to "study questions of industrialization."

Another major goal of cooperation was realized on 13 July with the signing of an agreement for the establishment of a bank and an insurance company in Algiers. Both organizations are to be financed jointly by Algeria and Egypt. Capitalization was set at \$11.5 million for the bank and \$460,000 for the insurance company.

c. Academic

Egypt's academic aid program also has been important to Algeria. A group of 50 teachers, including 19 medical doctors, arrived in Algiers in December 1962; a second contingent of 50 left Cairo in January 1963. Later that month, an Egyptian technical committee completed its study of Algerian educational needs and announced that 700 additional teachers and professors would be sent in the near future.

- 6 -

~~SECRET~~

4. Aid to Other Middle Eastern Countries

Egypt has contributed military and economic assistance in considerable variety to a large number of other countries. In the Middle East, a modicum of assistance currently is going to the new government of Iraq. Small arms and ammunition have been shipped, economic technicians reportedly are to be sent, and more than 500 teachers are to be provided for the coming school year. 8/ Little aid has gone to Syria since it withdrew from the original UAR in September 1961, but cadres of Egyptian teachers are in Saudi Arabia, Kuwait, and other Persian Gulf sheikdoms. 9/

5. Aid to Other African Countries

In Africa the type and quantity of aid has varied widely from country to country. Economic development credits of \$13.8 million each have been extended to Guinea and Mali, an economic credit of \$11.2 million has been provided the Somali Republic, and offers apparently have been made to Sierra Leone and Mauritania. To date there has been almost no utilization of these credits. Since late 1962, however, the Egyptians have been signing protocols and conducting negotiations with all three credit recipients, and activity on specific projects now seems imminent. Aid in education has been widespread. Guinea, Sierra Leone, Niger, Mauritania, Morocco, Ghana, Tanganyika, Libya, the Sudan, and the Somali Republic are prominent beneficiaries of a two-pronged program consisting of resident Egyptian teachers and scholarships for study in Egypt. Other than Algeria, however, the Somali Republic is the only African nation currently receiving significant military assistance. Nasser has forwarded a substantial amount of military equipment to the Somalis, and Egyptian officers are conducting training in the use of these weapons. Vampire jets, for which Somali pilots and mechanics have been trained in Egypt, were delivered by Cairo in mid-August 1963. 10/ The reported despatch of 28 Egyptian Air Force instructors to train Ghanaian Air Force personnel indicates Nasser's eagerness to expand his military presence in West Africa. 11/

25X1

6. Prospects

Since late 1962, offers of Egyptian aid to neighboring countries have been increasingly frequent, and a number of pending programs appear due for implementation in the near future. All indications are that this trend will continue and that Nasser will continue to use aid as a means of extending his influence throughout the area.

DOCUMENTO N° 7

23980

30841

23980



Ministerio de Asuntos Exteriores

Gabinete Técnico

CONFIDENTIAL
RESERVADO

Carta del Ministro de Asuntos Exteriores marroquí solicitando la pronta apertura de negociaciones "a fin de solucionar el contencioso territorial".

Información Carta nº 30 del Embajador en Rabat (Ibáñez) y anejo.

Fecha: 10 junio 1966.

17



Rabat, le 10 Juin 1966

ROYAUME DU MAROC
MINISTÈRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES
LE MINISTRE

Excellence,

Dans la Déclaration Commune hispano-marocaine du 7 avril 1956, le Gouvernement Espagnol "renouvelle sa volonté de respecter l'unité territoriale de l'Empire que garantissent les traités internationaux" et "il s'engage à prendre les mesures nécessaires pour la rendre effective."

De même l'Acte Général de la Conférence Internationale d'Algéiras du 7 avril 1906, ainsi que les Accords internationaux concernant nos deux Pays, ont affirmé de façon claire et tangible le principe de l'unité et de l'intégrité territoriales du Royaume du Maroc.

Ainsi le Gouvernement Espagnol a marqué son attachement et sa fidélité constante au principe de l'unité et de l'intégrité territoriales du Maroc.

Fidèle à l'esprit d'amitié et de bonne entente qui anime si heureusement les relations entre nos deux Pays, le Gouvernement de Sa Majesté le Roi a, depuis que mon Pays a recouvré l'exercice de sa souveraineté, exposé, à maintes reprises, à votre Gouvernement, sa position quant au contentieux territorial encore en suspens entre nos deux Etats.

Au cours des explications accompagnant l'exposé de la thèse marocaine, mon Gouvernement s'est toujours montré soucieux de tenir compte des intérêts de l'Espagne. Il a cherché et cherche encore, dans le règlement du

.../...

contentieux territorial maroco-espagnol, à promouvoir davantage la coopération la plus amicale et la plus fructueuse entre nos deux Pays.

En raison de la haute importance qu'accorde mon Pays au règlement de ce contentieux territorial, j'ai l'honneur, Excellence, de porter à votre haute connaissance que mon Gouvernement prie le Gouvernement Espagnol de bien vouloir envisager, au plus tôt, l'ouverture de négociations en vue de régler, dans le cadre bilatéral et dans la sérénité, le contentieux territorial encore pendant entre nos deux Pays.

Je reste à la disposition de votre Excellence pour arrêter, d'un commun accord et par la voie diplomatique, la date d'ouverture de ces négociations.

Fermement attaché à l'amitié séculaire qui lie nos deux Peuples et à la politique de bon voisinage qui a toujours marqué nos rapports, mon Gouvernement est convaincu des bonnes dispositions que votre Gouvernement ne manquera pas de manifester à l'égard de la demande marocaine.

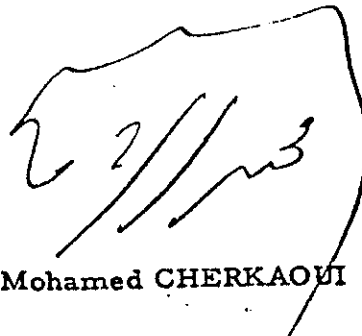
Nous nous plaisons à rappeler que le Gouvernement Espagnol, prenant en considération les recommandations des Nations Unies qui s'inspirent de la prise de conscience de la Communauté Internationale de régler tous les problèmes coloniaux, a toujours exprimé son adhésion loyale à la politique de décolonisation.

En réglant le contentieux territorial qui nous concerne, nous sommes persuadés que nous aurons servi les intérêts permanents de nos deux Etats, et contribué à la détente internationale, à la paix dans le monde et au bon renom de nos deux Pays.

mc

.../...

Je prie votre Excellence d'agréer les assurances de ma très
haute considération.



Mohamed CHERKAOUI

Son Excellence Don Fernando Maria
de Castiella y Maiz
Ministre des Affaires Etrangères de
l'Espagne
M A D R I D

TRADUCCION

Rabat, 10 de junio de 1.966.

Excmo. Señor:

En la Declaración Conjunta Hispano-marroquí de 7 de abril de 1.956, el Gobierno Español "renueva su voluntad de respetar la unidad territorial del Imperio garantizada por los Tratados Internacionales" y "se compromete a tomar las medidas necesarias para hacerla efectiva".

Igualmente el Acta General de la Conferencia Internacional de Algeciras de 7 de abril de 1.906, así como los Acuerdos Internacionales entre nuestros dos Países, establece de modo claro y patente el principio de la unidad e integridad territoriales del Reino de Marruecos.

El Gobierno español ha manifestado de esta manera su vinculación y constante fidelidad al principio de la unidad e integridad territoriales de Marruecos.

El Gobierno de Su Majestad el Rey, fiel al espíritu de amistad y de buen entendimiento que tan felizmente anima las relaciones entre nuestros dos Países ha expuesto a vuestro Gobierno, en diversas ocasiones desde que mi País recobró el ejercicio de su soberanía, su posición sobre el contencioso territorial, aún sin solución, entre nuestros dos Estados.

En el curso de las explicaciones que han acompañado a la exposición de la tesis marroquí, mi Gobierno se ha preocupado siempre de tener en cuenta los intereses de España. En la solución del contencioso territorial hispano-marroquí mi Gobierno ha buscado y sigue buscando el fomentar más la más amistosa y fructuosa cooperación entre nuestros dos Países.

Por razón de la alta importancia que mi País concede a la solución de este contencioso territorial, tengo el honor, Excelencia, de poner en vuestro alto conocimiento que mi Gobierno ruega al Gobierno español que tenga a bien considerar, lo antes posible, la apertura de negociaciones para solucionar, en un plano bilateral y con serenidad, el contencioso territorial todavía pendiente entre nuestros dos Países.

Quedo a la disposición de vuestra Excelencia para fijar, de común acuerdo y por vía diplomática, la fecha de apertura de

esas negociaciones.

Firmente vinculado a la amistad secular que une a nuestros dos Pueblos y a la política de buena vecindad que ha caracterizado siempre a nuestras relaciones, mi Gobierno está convencido de la buena disposición que vuestro Gobierno no dejará de manifestar con respecto a la petición marroquí.

Nos complacemos en recordar que el Gobierno español, tomando en consideración las recomendaciones de las Naciones Unidas que se inspiren en la toma de conciencia de la Comunidad Internacional para solucionar todos los problemas coloniales, ha expresado siempre su leal adhesión a la política de descolonización.

Al solucionar el contencioso territorial que nos afecta, estamos persuadidos de que habremos servido a los intereses permanentes de nuestros dos Estados, y contribuido a la distensión internacional, a la paz del mundo y al buen nombre de nuestros dos Países.

Ruego a Vuestra Excelencia que reciba las seguridades de mí muy alta consideración.

Excmo. Sr. D. Fernando María Castiella
Ministro de Asuntos Exteriores de España
M A D R I D

DOCUMENTO N° 8

INCOMING TELEGRAM

Department of State

Pol 321 / Az G - Mor

CORRECTION ISSUED
10/22/53 2:40 PM BAP
Control: 16408
Rec'd: OCTOBER 21, 1963
6:16 PM

SECRET

FROM: RABAT - CORRECTED COPY

TO: Secretary of State

NO: 701, OCTOBER 21, 8 PM

DECLASSIFIED
Authority: AWD 939528
By: AC NARA Date 11/27/04

PRIORITY

ACTION PRIORITY DEPARTMENT 701; INFORMATION ALGIERS 75.

LIMITED DISTRIBUTION

IN MY 693 AND 694 I DESCRIBED MY MEETINGS WITH KING AND DUFKIR AND GAVE BRIEF ACCOUNTING OF THE STATE OF MOROCCAN FEELING. I BELIEVE THAT SOME AMPLIFICATION LATTER WOULD BE USEFUL.

WE CANNOT BE SURPRISED BY SUSPICION WITH WHICH KING REGARDS CAIRO AND ALGIERS. HE HAS WARNED US ON SEVERAL OCCASIONS OF HIS WORRIES. IT WAS ONLY IN EARLY AUGUST THAT WE RESPONDED TO AN EXPRESSION OF HIS CONCERN BY TELLING HIM (DEPTEL 340) THAT WE AWARE OF APPREHENSIONS MANY COUNTRIES HAD ABOUT UAR AND OF OUR WILLINGNESS TO TELL BEN BELLA THAT WE OPPOSED ACTIVITIES HIS PART DIRECTED AGAINST ALGERIA'S NEIGHBORS. WE ALSO EXPRESSED OUR STRONG INTEREST IN SUCCESS OF KING'S REGIME. THESE ARE NOT LIGHT WORDS AND OBVIOUSLY THEY WERE TAKEN SERIOUSLY BY KING, BOTH AT THAT TIME AND AND NOW. IT IS TO BE RECALLED THAT IN OUR RESPONSE, KING ONCE AGAIN EMPHASIZED HIS BELIEF UAR INTENT CUTTING OFF MOROCCO FROM REST OF AFRICA AND HIS PROPHECY THAT BEN BELLA IS A FANATIC, WENT ON CREATING CASTROITE STATE IN ALGERIA WITH RESULTANT IMPLICATIONS FOR NEIGHBORS, HAS BEEN REPORTED BY US ON MANY OCCASIONS.

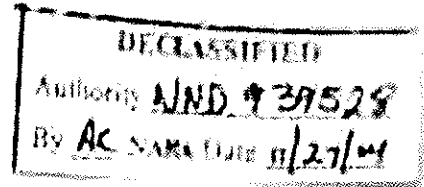
KING BELIEVES HE HAS COMMUNICATED HIS FEARS AND DOUBTS TO US. WE ALSO BELIEVES THAT WE UNDERSTAND THEM AND ARE SYMPATHETIC TO EVERYTHING THAT I HAVE HEARD FROM HIM, BALAFRE, QUERAS, QUERAS.

SECRET

REPRODUCTION PROHIBITED

27-11-2004 15:28

SECRET



-2- 701, OCTOBER 21, 8 PM, FROM RABAT

ET AL IN RECENT DAYS SEEMS TO BE PREDICATED ON THIS BELIEF; IT IS, OF COURSE, MULTIPLIED BY PRESENT ANXIETIES AND BY STRONG FEELING UAR AND USSR HAVE OPTED FOR ALGERIA.

KING TOLD ME YESTERDAY MOROCCO IS ON SIDE WEST. THIS TOO IS NOT NEWS. HE TOLD THIS TO PRESIDENT IN MARCH AND RE-EMPHASIZED IT EMPHATICALLY TO GOVERNOR STEVENSON WHEN HE SAW HIM HERE LAST APRIL. IT IS DIRECTION IN WHICH HE HAS BEEN MOVING, DESPITE INTERNAL PROBLEMS IT CAUSES, SINCE HE REALIZED HIS RESPONSIBILITIES AS KING. WHETHER MOROCCO'S ACTIONS FOR INSTANCE IN UN, BEAR THIS OUT IS PERHAPS DEBATABLE; WHAT IS NOT, IS KING'S BELIEF THAT HE HAS TAKEN PRO-WESTERN POSITION.

I DO NOT BELIEVE WE CAN TAKE KING'S FEARS TOO LIGHTLY. HE IS CONVINCED THAT UAR IS GIVING ALGERIA CONSIDERABLE HELP. I HAVE READ CAIRO'S 897; WE MAY BE CONVINCED BY THIS REASONING THAT NASSER WILL NOT EMBARK ON LARGE SCALE ADVENTURE IN ALGERIA. KING IS NOT. HE KNOWS THAT NASSER SUPPORTS THOSE SUCH AS BEN BARKA WHO CALL FOR OVERTHROW OF MOROCCAN STATE; KING'S INTELLIGENCE SERVICES TELL HIM UAR AGENTS HAVE BEEN FORMENTING TROUBLE HERE IN MOROCCO FOR MONTHS; FINALLY, HE HAS EVIDENCE OF ALGERIAN USE OF UAR ARMS, UAR FLIGHTS TO ALGIERS, AND OF DRAMATIC LANDING YESTERDAY OF SOVIET-MANUFACTURED HELICOPTER LOADED WITH UAR ARMY AND INTELLIGENCE OFFICERS AS WELL AS ALGERIANS. ALL THIS LEADS HIM TO BELIEVE NASSER IS OUT TO GET HIM AND HAS DECIDED THAT NOW IS THE TIME. SIMILARLY, LAST WEEK'S SPEECH BY BOUMEDIANNE PROCLAIMING NECESSITY FOR ALGERIA TO HAVE LIKE-MINDED STATES ON ITS BORDERS, FOLLOWED BY BEN BELLA'S CALL FOR OVERTHROW MONARCHY, AS WELL AS VIOLENT TONE ALGERIAN PRESS AND RADIO, BOTH FRENCH AND ARABIC LANGUAGE, HAVE REINFORCED HIS BELIEF CONFLICT BETWEEN TWO COUNTRIES HAS TURNED FROM QUARREL OVER BOUNDARY DEMARCATION TO IDEOLOGICAL CONFLICT AND POSSIBLY TO GENERAL WAR. OPENING SETTING DEPT'S 1425 TO UNDEL WOULD COME AS GREAT SHOCK TO MOROCCANS AS IT DID TO ME. BLAME FOR PRESENT MILITARY SITUATION CERTAINLY NOT BE SO EASILY FIXED.

TOP SECRET
11-24

SECRET

DECLASSIFIED

Authority AND 939528

By AC NABA Date 11/27/94

-3- 701, OCTOBER 21, 8 PM, FROM: RABAT

I HAVE SET FORTH AT SOME LENGTH KING'S PREOCCUPATIONS. THEY ARE SHARED BY HIS ADVISERS AND, I BELIEVE, AN INCREASING NUMBER OF MOROCCANS. DESPITE HIS APPREHENSIONS, HE HAS REMARKABLY CALM I DO NOT THINK THAT HIS CALL ON US FOR HELP IS THE REACTION OF A FRIGHTENED OR OVER-EMOTIONAL MAN. HE CONSIDERS US HIS FRIEND AND EXPECTS US TO REACT AS ONE.

I REALIZE FULL WELL THAT WE WANT TO AVOID A KOREAN-TYPE CONFRONTATION HERE IN AFRICA; HENCE OUR DESIRE REMAIN NEUTRAL. THEREFORE, WHILE WE MAY NOT WISH UNDERTAKE LARGE CRASH PROGRAM PROVIDE ARMS FOR MOROCCO, I DO NOT THINK FLAT REFUSAL KING'S REQUEST WILL BE IN OUR INTEREST, ESPECIALLY IF EVIDENCE MOUNTS THAT ALGERIA BEING AIDED BY OTHERS. ALTHOUGH OUR BEST HOPE MAY NOW BE IN DIPLOMATIC FIELD, I THINK WE CAN NOT AFFORD TO SIT ON SIDELINES. IT SEEMS TIME HAS COME TO WARN PRESENT OR POSSIBLE SUPPLIERS TO ALGERIA - ESPECIALLY SOVIETS AND UAR - THAT OPEN OR SURREPTITIOUS LARGE SCALE MILITARY AID TO ALGERIA WITH AN AIM TOWARDS OVERTHROWAL MOROCCAN GOVERNMENT IS CONTRARY TO AMERICAN NATIONAL INTEREST AND NOT POLICY WE CAN LIGHTLY ACCEPT. IN ORDER AT SAME TIME TO EVIDENCE OUR CONTINUED INTEREST IN PRESERVATION INDEPENDENT MOROCCO WE COULD HAVE FURTHER DISCUSSIONS WITH GOM RE WHAT THEY BELIEVE TO BE THEIR PRESENT PRECISE REQUIREMENTS AND TRY TO SHIFT DISCUSSION FROM GENERAL SHOPPING LIST LIKE THAT GIVEN ME BY USKIR YESTERDAY. THIS WOULD BE CONSISTENT WITH OUR EXISTING MILITARY ASSISTANCE TO MOROCCO AND IT IS POSSIBLE WE COULD MODIFY THIS PROGRAM TO MEET SOME IMMEDIATE NEEDS CAUSED BY PRESENT SITUATION.

FERGUSON

GP

MR.

Handled 10/86 per SS-0

SECRET

27
11:2004
17:2

DOCUMENTO N° 9

Expedido en

Recibido en

El

RABAT

MADRID

ENCARGADO DE NEGOCIOS

el 21 de OCTUBRE de 1963 a las 14,20

el 21 de " de 19 " a las 14,55

de España

al Ministro de Asuntos Exteriores.

Núm. 690 cif RADIO

DESCIFRE V.E. PERSONALMENTE REPITO DESCIFRE V.E. PERSONALMENTE

ANOCHHE ASISTI INVITADO POR EMBAJADOR DE LA GRAN BRETAÑA A UNA COMIDA MUY REDUCIDA EN LA QUE ESTABAN ADEMÁS PRESENTES CONSEJERO BRITANICO EMBAJADOR ITALIA Y EL DE EE.UU.

ESTE ULTIMO, QUE SE PRESENTO CON GRAN RETRASO, SE EXCUSO DICHIENDO QUE A SU REGRESO DE MARRAQUEX EN LA TARDE HABIA TENIDO QUE INFORMAR LARGAMENTE A SU GOBIERNO.

INEVITABLEMENTE SE COMENTO ACTUAL CRISIS ARGELINO-MARROQUI. TRASLADO A CONTINUACION, MUY FIELMENTE, OPINIONES EMUESTAS.

EMBAJADOR EE.UU DIJO: 1º - AUNQUE AL PRINCIPIO NO LO PARECIA, HABIA LLEGADO RECIENTEMENTE CONCLUSION INCIDENTE FRONTERA ERA PRETEXTO PARA TERMINAR CON SOBERANIA MARROQUI E INSTAURAR REGIMEN TIPO BEN BELLA EN MARRUECOS. AÑADIO QUE BEN BELLA ERA EL NUEVO FIDEL CASTRO DE AFRICA Y QUE SE DEBIAN HACER TODOS ESFUERZOS POSIBLES PARA EVITAR UNA NUEVA CUBA EN EL MEDITERRANEO.

2º - MANIFESTO LE PREOCUPABA QUE EMBAJADA EE.UU. DESEMPEÑARA EN ESTA OCASION EL MISMO TRISTE PAPEL QUE MATHWEE DEL "NEW YORK TIMES" EN SU DIA RESPECTO A FIDEL CASTRO.

3º - SIGNIFICO PENTAGONO ESTABA MUY EN FAVOR DE UNA DECIDIDA AYUDA MILITAR A HASSAN II PERO QUE TROPEZABA CON DEPARTAMENTO ESTADO, MAS CAUTELOSO SOBRE ESTE ASUNTO. SIN EMBARGO, DIJO, QUE SI BEN BELLA NO SE MOSTRABA DISPUESTO A LA NEGOCIACION, OPINION PENTAGONO TERMINARIA POR PREVALECER. EN TODO CASO, CONTINUO DICHIENDO, EE.UU. ESTARA DISPUESTO CUMPLIR PROGRAMA LIMITADA AYUDA MILITAR DENTRO DE LOS CUERDOS CON MARRUECOS.

4º - QUE UNION SOVIETICA ESTABA YA ENVIANDO ARMAS A ARGELLA Y TAMBIEN EGIPTO.

5º - QUE HASSAN II ESTABA DE ACUERDO EN PRINCIPIO PARA CELEBRAR UNA ENTREVISTA CON BEN BELLA Y CON EL EMPERADOR ETIOPIA PERO QUE CREIA QUE BEN BELLA LA ACEPTARA.

6º - QUE AGREGADO MILITAR EE.UU. EN ARGEL ESTABA INFORMANDO A WASHINGTON EN SENTIDO FAVORABLE A BEN BELLA EN CONTRAPOSICION CON INFORMAS AGREGADO AERONAUTICO EN LA MISMA EMBAJADA, EL CUAL NO OCULTABA SU IRRITACION CONTRA SU COLEGA.

18-10-2004

- 7º - COMENTO TAMBIEN QUE FRANCIA, PAIS MAS INTERESADO EN ESTE CONFLICTO, PARECE SER SE HABIA DESENTENDIDO DEL (falta un grupo).
- 8º - SE HA HECHO PETICION AYUDA MILITAR A BELGICA.

EMBAJADOR DE LA GRAN BRETAÑA MANIFESTO: 1º - QUE SI AYUDA A QUE SE REFERIA EMBAJADOR EE.UU. TARDABA MUCHO EN LLEGAR PODIA PRODUCIRSE EN MARRUECOS UNA NUEVA CONFRONTACION ESTE-OESTE.

2º - QUE SU EMBAJADA HABIA RECIBIDO PETICION DE ARMAS POR PARTE DE GOBIERNO MARROQUI A LO QUE HABIA RESPONDIDO QUE LAS VENTAS ARMAS EN INGLATERRA ESTAN SUJETAS

(Nota de Cifra.- Interrumpida la comunicación por radio debido a falta de fluido eléctrico en Rabat, anuncian que remitirán el resto del presente telegrama por telex).

A LICENCIA Y QUE DEBERIAN DIRIGIRSE A LAS CASAS PRODUCTORES PARA QUE ESTAS LA SOLICITEN. AÑADIO QUE SU EMBAJADA RECOMENDARIA SU CONCESION.

3º - QUE EL ATAQUE A ICH HABIA MOSTRADO MUY CLARAMENTE DESEO ARGELIA EXTENDER CONFLICTO Y QUE LE HABIA ENAJENADO GRAN PARTE OPINION INTERNACIONAL.

4º - QUE PRENSA INTERNACIONAL ESTABA CAMBIANDO INCLINANDOSE MARRUECOS Y QUE MAYOR PARTE CORRESPONSALES INGLESSES Y AMERICANOS SE HABIAN TRASLADADO DE ARGELIA A MARRUECOS.

EMBAJADOR INGLATERRA PREGUNTO A EMBAJADOR EE.UU. SI ERA CIERTO COMO LO HABIA DICHO SEÑOR BENNANI, PRESIDENTE CONSEJO MUNICIPAL, QUE HERRADA SE HABIA REFUGIADO EN LA EMBAJADA EE.UU. Y HABIA CONSEGUIDO PASAR A ARGELIA CON SU AYUDA. EMBAJADOR EE.UU. CONTESTO DICHIENDO QUE EN SU EMBAJADA NO SE HABIA REFUGIADO PERO QUE NO PODIA GARANTIZAR QUE NO HUBIERA ESTADO OCULTO EN CASA ALGUN MIEMBRO DE ELLA. AÑADIO QUE HARIA LAS AVERIGUACIONES PERTINENTES. LA FORMA DE SU RESPUESTA HACE SOPECHAR PUDIERAN SER CIERTAS MANIFESTACIONES BENNANI.

EMBAJADOR ITALIA ASEGURO NO HABER RECIBIDO SOLICITUD AYUDA MILITANUNQUE DIJO ERA POSIBLE SE HUBIERA HECHO EN ROMA.

ERIO

Comunicado a

TERIORES

Expedido en el de de 19 a las

Recibido en el de de 19 a las

LA

El de España

al Ministro de Asuntos Exteriores.

3.

PREGUNTADO YO SI ESPAÑA HABIA RECIBIDO PETICION AYUDA, ASEGURE NO TENIA DE ELLO LA MENOR NOTICIA SEÑALANDOME EE.UU. E INGLATERRA QUE ESPAÑA ERA EL PAIS MAS INDICADO PARA SUMINISTRARLA POR SU PROXIMIDAD Y FRONTERA CON MARRUECOS".

COMO RESUMEN DE ESTA CONVERSACION PUEDO TRASLADAR V.E. IMPRESION DE QUE REPRESENTANTES ETRANJEROS OCCIDENTALES ESTAN HOY PERSUADIDOS QUE MARRUECOS SE HALLA SOMETIDO A UN ATAQUE QUE VA PRINCIPALMENTE DIRIGIDO CONTRA (?) MONARQUIA PARA INSTAURACION DE UN SOCIALISMO.

SIGNIFICO V.E. TONO PREOCUPACION EN QUE SE EXPRESARON REPRESENTANTES DIPLOMATICOS CITADOS. EMBAJADOR GRAN BRETAÑA EN UN APARTE ME INSISTIO TEMOR DE QUE AYUDA MILITAR LLEGARA TARDE Y SE COMETERIA MISMA EQUIVOCACION QUE EN OTROS LUGARES.

18-10-2004 12:30

DOCUMENTO N° 10

Expedido en

el de

de 19 a las

Recibido en

el de

de 19 a las

El

de España

Núm. 1011

al Ministro de Asuntos Exteriores.

WASHINGTON, 22 de Octubre de 1.963

ESTRICTAMENTE CONFIDENCIAL, repito, ESTRICTAMENTE CONFIDENCIAL

AL RECIBIR TELEGRAMA V.E. 190 CELEBRAMOS REUNION DEPARTAMENTO ESTADO ASISTIENDO MINISTRO ASUNTOS POLITICOS Y MINISTRO CONSEJERO Y POR SU PARTE SR. TASCA, DIRECTOR GENERAL ASUNTOS AFRICANOS, MR. NEWSON, NUEVO DIRECTOR AFRICA DEL NORTE Y JEFE SECCION ESPAÑA Y MARRUECOS PARTICIPANDO DURANTE BREVE TIEMPO PROPIO SECRETARIO WILLIAMS. RESULTO MAXIMO INTERES DICHA REUNION POR HABER SIDO PRECEDIDA POR OTRA MISMO TEMA POR JEFE DISTINTOS DEPARTAMENTOS INTERESADOS. RESPECTO OPINION NORTEAMERICANA: PARECE EXAGERADO O POR LO MENOS MUY PREMATURO INFORMACION DOS PRIMEROS PARRAFOS SU TELEGRAMA MENCIONADO. PARALELAMENTE CON FIDEL CASTRO, INICIADO HACE TIEMPO POR INTELECTUALES IZQUIERDISTAS FRANCESA, NO GUARDA VERDADERA RELACION CON LO QUE SUPONE ACTUAL PROBLEMA CUBA PARA ESTADOS UNIDOS, POR RAZONES OBIAS, LO QUE NO SIGNIFICA QUE NO LES CAUSA MUY SERIA PREOCUPACION CUALQUIER EVENTUALIDAD DE AUMENTO INFLUENCIA RUSA EN ARGELIA. SOBRE ESTE PUNTO CARECE INFORMACION PRECISA SALVO PRESENCIA CIERTO NUMERO MIG RUSOS MODELO 15 O 18. TAMPOCO CONOCEN CON SEGURIDAD RESULTADO CONVERSACION RECIENTE BOMEDIENNE EN MOSCU.

REFERENTE AYUDA EL CAIRO, EGIPTO SEÑALA TIENE CAPACIDAD TECNICA PARA AVIAR ARMAMENTO INCLUSO ALGUN AVION Y TANQUE, PERO SITUACION YEMEN OBLIGA A EGIPCIOS A JAR EN TAL TERRITORIO MITAD SUS EFECTIVOS MILITARES CON CAPACIDAD OPERATIVA, POR LO QUE CONSIDERAN DIFICIL ACUMULAR EN CANTIDAD O NUMERO CONSIDERABLE EN AYUDA ARGELIA PUES DESCUBRIRIAN FRENTERA ISRAEL. ESCASO ARMAMENTO OPERANTE LLEGADO ARGELIA DESPUES DE INDEPENDENCIA FORMA PARTE DOS CARGAMENTOS DESTINADOS ANTES CES HOSTILIDADES. PUNTO DE VISTA SICOLOGICO CAPTURA ELEMENTOS EGIPCIOS A BORDO DE HELICOPTERO HA DAÑADO POSICION EL CAIRO.

NO SE CONOCEN QUE EXISTE EN ESTE MOMENTO ABSOLUTA IDENTIDAD DE PARECER RESPECTO POLITICA A SEGUIR ENTRE CASA BLANCA DEPARTAMENTO ESTADO Y DEFENSA, COMO PARECIA DEDUCIR ADEMAS POR REUNION NIVEL MINISTERIAL EN LA MANERA MENCIONADO. TAL POLITICA PUEDE CONCRETARSE SIGUIENTES PUNTOS: NO MANTENER NIVEL ACTUAL PROGRAMA AYUDA MILITAR QUE INSISTE EN SER MUY SIGNIFICANTE Y TIENE PREFERENTEMENTE A ENTRENAMIENTO AEREO.

al Ministro de Asuntos Exteriores

Washington, 2.-

NEGATIVA AUMENTAR ASISTENCIA MILITAR LES HA SIDO SOLICITADA POR HASSAN II, PUES ELLO PROVOCARIA REACCION CADENA Y AUMENTO POR OTRAS PARTES DE RESULTADOS IMPREVISIBLES. ESTE PUNTO COINCIDE CON POSICION ESPAÑOLA ULTIMA FRASE TELEGRAMA V.E.

TODO PAIS INTERESADO - Y EN ESTE SENTIDO LES SATISFACE ESFUERZO ESPAÑOL - DEBE TRATAR INFLUIR AL MAXIMO AMBOS PAISES PARA QUE SE LIEGUE FIN HOSTILIDADES, SIN QUE HAYA DE TOMARSE COMO CUESTION PREVIA RETROCESO FUERZAS A POSICIONES MANTENIDAS EN FECHA ANTERIOR DISTINTA PARA CADA PAIS, PUES ELLO SUPONE (deben faltar algunos grupos), FAVORECE EN TODO A MEDIDA POSIBLE ACTUAL MEDIACION EMPERADOR ETIOPIA QUE LA HARIA NO (S.I.) SINO COMO INSPIRACION Y PATROCINIO DE LA ORGANIZACION UNIDAD AFRICANA - SI AGHADA NO PARECE QUE HAYA MANDATARIO FORMAL O U A - ARGELINOS PUDIBRAN MOSTRARSE SENSIBLES ANTE INTERVEN- CION ORGANIZACION ADDIS ABABA EN LA QUE SU POSICION HA SIDO HASTA AHORA MUCHO MAS AIROSA QUE LA DE MARRUECOS. DEPARTAMENTO ESTADO NO TIENE AUN INFORMACION EXACTA SOBRE CONVERSACION HAILE SELASSIE ARGELIA AUNQUE NOTICIA LO PRESENTA COMO MUY CORDIAL.

CASO NO PROSPERAR MEDIACION EMPERADOR ETIOPIA QUEDARIA RECURSO INMEDIATO BUENOS OFICIOS SECRETARIO GENERAL DE LA ONU QUE LA INMENSA MAYORIA ONU APOYARIA SIN DUDA.

POSICION MAXIMA RESERVA FRANCIA QUE HASTA AHORA PUDIERA ATRI- BUIRSE VIAJE DE GAULLE (S.I.) NO PARECE COMPAGINARSE CON EVIDENTE PAPEL QUE TAL POTENCIA DEBIERA JUGAR EN UN PROBLEMA ENTRE TERRITORIO QUE HASTA HACE POCO LE ESTUVO SOMETIDO Y SOBRE CUYO ANTECEDENTE HISTORICO O ADMINISTRATIVO EN LO QUE CONCIERNE INDETERMINADA FRONTERA SUR PODRIA PRONUNCIARSE RESCINDIENDO AUTORIDAD.

(A ESTE RESPECTO NORTEAMERICANO SE MOSTRO MUY INTERESADO EN CONOCER EVALUACION PUDIERA HACER ESPAÑA MATERIAL DE GUERRA MARROQUI (FRANCESA).

RESUMIENDO SE TRATARIA (S.I.) AL MAXIMO ESFUERZO MEDIACION BUENOS OFICIOS PARA EL CESE DE HOSTILIDADES Y NO CONTRIBUIR AL DESEQUILIBRIO MANTENIENDO LA ASISTENCIA MILITAR TANTAS FUERZAS PRESENTE MANTENIENDO LA ASISTENCIA MILITAR NORTEAMERICANA A MARRUECOS EN ACTUAL NIVEL MODERADO. DADO QUE NO ATRI- BUYE ESPECIAL IMPORTANCIA A LA EVENTUAL AYUDA QUE R.A.U. PUEDA OFRECER A ARGELIA POR RAZON ANTES EXPUESTA PARECE DESPRENDERSE QUE SOLG ANTE

DOCUMENTO N° 11

OUTGOING TELEGRAM Department of State

INDICATE, collect
 PAYOR TO

SECRET
Classification

12481

ACTION: Amembassy, RABAT PRIORITY 1049

Oct 23 12:09 PM '73

INFO: Amembassy, ALGIERS PRIORITY 726
Amembassy, PARIS 2049

DECLASSIFIED
AUTHORITY AND 939528
BY AC NARA DEC 18/21/14

LIMIT DISTRIBUTION

EMTTLS 693 and 694

We welcome frank discussion King has had with you. Information it contained has been carefully considered at highest levels USG. We will be pleased to receive King's brother as emissary. You should say we gratified at King's acknowledgment need to prevent enlargement of conflict and expression determination to confine actions to defense of Morocco. We have had continuing contact with Ambassador Hangeloun and greatly appreciate being kept informed of developments.

You should tell King we much disturbed by recent events which have led to present situation between Morocco and Algeria and in particular a trend toward extension of area of conflict which seems to be developing.

We think it most important in the interests of all concerned, including specifically those of the Moroccan Government and people, that every effort be made without delay to end hostilities and resume talks designed to settle differences peacefully and, if necessary, through a neutral view. War between Algeria and Morocco would seriously affect

27-11-2004 17:18

1049
32-1118-1049

SECRET
Classification

progress and stability of whole Maghreb and its enlargement through involvement of other powers would certainly work to the detriment of the Maghreb countries directly concerned.

We are not in position judge full circumstances of conflict, but, as friend of Morocco, we are concerned that COM demonstrate before African states and world willingness settle problem on peaceful basis. We would hope any stress upon pre-conditions would be carefully considered in this light. In interest Morocco's future position, values we share in common and relations in Africa, it would seem especially important not rpt not be caught up in course events which might threaten increasingly isolate it.

In present situation with many interested countries in Arab League and OAU offering good offices, with initiative of Ethiopian Emperor and expressed readiness of SYG to assist if asked, we see excellent climate for seizing opportunity to take dispute from battlefield back to conference table. We feel failure do so quickly would invite far more serious problems than those currently at issue and make possibilities for solution latter even more remote.

At this time with all efforts being made limit and halt conflict, we are seriously concerned that provision extensive additional U.S. military assistance to ~~the~~ side could gravely threaten such effort. We recognize signs of intent of ~~the~~ side and are taking such action as we can discourage it. While we are providing substantial quantities regular ~~the~~ equipment parts and ammunition already provided ~~the~~ side and in pipeline, we are determined to fear that any injection of ~~the~~ side in support of Moroccan would only ~~the~~ side.

27
11
2004
17

DECLASSIFIED
Authority: NND 939529
AC NARA Date 11/27/04

ser 3 of telegram to Rabat ; Algiers Paris

~~SECRET~~
Classification

increased involvement UAR, as well as USSR and possibly Communist China on side of Algeria. In best interests future of Morocco in Maghreb we urge King, as we are urging Ben Bella, to move quickly while time is ripe to adoption of position conducive termination of fighting and resumption of talks.

~~XXXXX~~ Reference fourth point in EMBTEL 693 CAS preparing discuss question with ~~XXX~~ GOM separate message being sent CAS channels.

GP-3

END

DECLASSIFIED
Authority NND 939528
By AC NARA Date 11/27/04

2004-11-19

DOCUMENTO N° 12

OUTGOING TELEGRAM Department of State

INDICATE: COLLECT
 CHARGE TO

~~SECRET~~

EYES ONLY

14820

Kowal

51

Origin

SS

Info

ACTION: Amembassy RABAT IMMEDIATE 1076

OCT 26 8 20 PM '63

EYES ONLY FOR AMBASSADOR

Please deliver following message soonest to King Hassan in effort to convince him to adopt more conciliatory posture:

Quote Your Majesty:

I have watched with deep concern the growing split between Morocco and Algeria. As we see it, it has not yet come to the point of a contest between regimes, though this might well eventuate if present moves toward reconciliation fail.

Thus the first imperative is to prevent the current impasse from deteriorating into such a contest. A meeting between you and Ben Bella, under any reasonable auspices, is the best and perhaps the last chance to bring about a cease fire and moves toward settlement. I urge you, in the interests of Morocco, not to miss this opportunity.

If you

Drafted by:

The White House 10/26/63

Telegraphic transmission and

classification approved by:

The Acting Secretary

Clearance:

S/S - Mr. Baldwin

DECLASSIFIED
E.O. 12958 Sec. 3.8
NLK-07-144
By MAT2 NARA, Date 9/07

EYES ONLY

~~SECRET~~ - EYES ONLY

REPRODUCTION FROM THIS COPY IS PROHIBITED UNLESS "UNCLASSIFIED".

FORM DS-322

OCT 28 1963

SECRET - EYES ONLY

If you have not yourself done everything possible to bring about a settlement, your position before the world will not be clear and the risk that outside support may be offered and accepted for acts of major aggression will be increased.

John F. Kennedy Unquote

FYI: You should candidly explain that, as we and presumably French see it, Hassan in his frustration moved militarily to get action on border question. He did not repeat not consult his friends who would have strongly advised against it. Then what we would have told him we feared, did happen. The Algerians one-upped him and he is in a box. Crucial thing for him now is to get out of this box. If he does so, and Algerians then attack him later, this would be a different matter. But King must first get into a position where he can charge clear cut aggression to the other side. At present they are quite successfully pinning this rose on him.

You

SECRET - EYES ONLY

~~SECRET - EYES ONLY~~

~~EYES ONLY~~

You should also emphasize that King is isolating himself from his African friends in present impasse. We don't think it serves long term Moroccan interests to become isolated enclave in Northwest Africa separated from all other African states. This makes King all the better target for subversion and the like.

GP-1

END

ACTING

BALL

~~SECRET - EYES ONLY~~

DOCUMENTO N° 13

INCOMING TELEGRAM

Department of State

File
EYES ONLY

W
Action
SS
Info

OO RUEHCR
DE RUQVUT 16 27/1230Z
O 271230Z ZEA
FM AMEMBASSY RABAT
TO SECSTATE WASHDC
STATE GRNC
BT

~~SECRET~~ *Monroe*

CONTROL: 21093
RECD: Oct 27, 1963
7:37

004

~~SECRET~~ ACTION DEPT IMMEDIATE (743)
OCTOBER 27, 11 AM

E. S. ...
10/28/63

LIMIT DISTRIBUTION S/S

DEPTEL 1076

REFTEL NOW RECEIVED. I HAVE SEEN BALAFREJ IN CONNECTION WITH
DEPTEL 1074 AND IN COURSE OUR CONVERSATION HE INFORMED ME BOTH
HASSAN AND BEN BELLA HAVE AGREED TO MET IN BAMAKO ON TUESDAY.
MOROCCANS HAVE SAID IN VIEW DIFFICULTY AGREEING WITH ALGERIANS
ON AGENDA THEY PREPARED LEAVE ORDER OF DAY TO MODIBO KEITA
ALONE OR IN ASSOCIATION OF HAILE SELASSIE. ONLY PROBLEM AT

PAGE TWO RUQVUT 168 ~~SECRET~~

MOMENT SEEMS TO BE SOME UNWILLINGNESS HAILE SELASSIE TO GO
TO BAMAKO BUT HE NOW BEING APPROACHED IN FRANCE, WHERE HE PRESENTLY
SPENDING DAY AT TOURES, TO SECURE HIS AGREEMENT. MOROCCO WILLING
TO GO TO BAMAKO EVEN IF ONLY MODIBO KEITA THERE BUT WOULD MUCH
PREFER HAVING EMPEROR ALSO, BALAFREJ INSISTS MOROCCO PREPARED
ACCEPT CEASE-FIRE.

KING STILL IN MARRAKECH AND NOW PLANNING LEAVE FOR BAMAKO
TUESDAY.

REPORT OF MY CONVERSATION WITH BALAFREJ BEING REPORTED SEPARATE-
LY.

IN VIEW STATUS ARRANGEMENTS FOR BAMAKO MEETING AND MOROCCAN
POSITION, URGENTLY REQUEST I BE PERMITTED WITHHOLD FOR PRESENT
DELIVERY NOTE FROM PRESIDENT TO KING. DO NOT THINK IT WILL
BE WELL RECEIVED IN EXISTING CIRCUMSTANCES AND THINKING PERSONAL
MESSAGE FROM PRESIDENT TO KING CAN BE MORE EFFECTIVE LATER IF
CIRCUMSTANCES CHANGE.

GP-2. FERGUSON

EYES ONLY

NOTE: ADVANCE COPY TO S/S-O at 7:43 A.M., OCTOBER 27, 1963
RELAYED WHITE HOUSE at 7:48 A.M., OCTOBER 27, 1963

~~SECRET~~

REPRODUCTION FROM THIS COPY
PROHIBITED UNLESS "UNCLASSIFIED"

DOCUMENTO N° 14

INCOMING TELEGRAM

Department of State

Morocco

36

~~SECRET~~

Control: 21100
Rec'd: October 27, 1963
9:53 A.M.

Action

AF

Info

FROM: Rabat

034

SS

TO: Secretary of State

G

SP

NO: 744, October 27, 1 P.M.

SAL

EUR

NEA

IMMEDIATE.

IO

AIDA

INR

ACTION IMMEDIATE DEPARTMENT 744, INFORMATION PRIORITY PARIS 117, ALGIERS 105, CAIRO 34, TUNIS 42, USUN 15, MADRID 29, RABAT 4.

RMR

DEPTEL 1074.

I had meeting with Balafrej this morning and gave him message in REFTEL in detail. He insists that Moroccan Government is prepared to accept cease-fire as it has publicly announced and that its concern is only the cease-fire will not bring halt to outside assistance to Algeria and therefore Moroccan problem will continue to be a grave one. He wants West to understand that cease-fire will not make it less important for Morocco to receive outside help in future in order to establish equilibrium of forces. He says Soviet world together with Egypt now acting in concert and referred to statement of position made by Krushchev yesterday fully supporting Algerian case. What worries him is that West is not acting in concert and will not do so until US Government takes lead. He remarked that America was divided in its affections ("partages dans ses amoure").

Balafrej fully aware world press has been frequently and persistently unfavorable Moroccan position. This due in large part to efforts Radio Cairo assisted by Algerians and support given to such propaganda efforts by Bloc. He personally thinks Moroccan position is a good one and that in any honest review of situation conclusion would be reached that Moroccans

/ did not

~~SECRET~~

REPRODUCTION FROM THIS COPY IS PROHIBITED UNLESS "UNCLASSIFIED"

~~SECRET~~

-2- 744, October 27, 1 P.M. from Rabat.

did not begin aggression. They had only small number of local auxiliaries along Trinquet line to patrol border, and these had been there during past year.

When Algeria attacked with Armed Force Moroccans had not moved any of their regular troops to frontier and were not able to do so for a week.

So far as Balafrej knows, neither Algerian Foreign Minister nor Ben Bella intend to do anything about proposed meeting in Tunis and while he had been prepared to go even in absence Algeria he now cannot since he going to Bamako. Balafrej states Algeria and Morocco have both accepted meeting Bamako Tuesday and Morocco will go even if Haile Selassie who showing some reluctance does not appear. Morocco also willing to leave agenda to Emperor and Modibo Keita or solely to latter.

King still in Marrakech but Balafrej expects to be here throughout day.

GP-2.

FERGUSON

MBK-17

Note: Advance copy to S/S-0 at 10:29 A.M., October 27, 1963.

~~SECRET~~

DOCUMENTO N° 15

TEXTE DE LA RESOLUTION ADOPTÉE PAR LE CONSEIL
DES MINISTRES DES AFFAIRES ETRANGERES, REUNI
EN SESSION EXTRAORDINAIRE A ADDIS ABEBA le
18 NOVEMBRE 1963

Le Conseil des Ministres, réuni en Session extraordinaire à Addis Abéba du 15 au 18 novembre 1963, en vertu de l'article 12, paragraphe 2, de la Charte de l'Organisation de l'Unité Africaine, conformément à la demande contenue dans la déclaration commune de Bamako en date du 30 octobre 1963 au sujet du différend algéro-marocain,

CONSIDERANT que tous les Etats membres se sont engagés en vertu de l'article 6 à respecter scrupuleusement tous les principes énoncés à l'article 3 de la Charte de l'Organisation de l'Unité Africaine,

CONSIDERANT l'impérieuse nécessité de régler par les voies pacifiques et dans un cadre strictement africain de tous les différends entre Etats africains,

AYANT ENTENDU les déclarations faites respectivement par les Ministres des Affaires étrangères du Maroc et de l'Algérie au sujet du différend qui oppose ces deux Etats frères,

SE REJOINT des accords intervenus à Bamako, le 30 octobre 1963, entre Sa Majesté Impériale Haïlé Sélassié I, Empereur d'Ethiopie, Sa Majesté Hassan II, Roi du Maroc, Son Excellence Ahmed Ben Bella, Président de la République Algérienne Démocratique et Populaire, Son Excellence Modibo Keita, Président du Gouvernement et Chef de l'Etat du Mali,

REAFFIRME la volonté inébranlable des Etats africains de rechercher constamment par les voies de la négociation et dans le cadre des principes et des institutions prévus par la Charte de l'Organisation de l'Unité Africaine, une solution pacifique et fraternelle à tous les différends pouvant surgir entre eux,

(.../...)

1	2 cms	The National Archives	1	1	2
Please note that this copy is supplied subject to the National Archives' terms and conditions and that your use of it may be subject to copyright restrictions. Further information is given in the Terms and Conditions of supply of the National Archives' leaflets.					
Ref: FO 371/172801		265557			

PREND NOTE avec satisfaction de l'esprit de modération et de fraternité qui a animé les débats du Conseil,

REND un vibrant hommage à Sa Majesté Impériale Haïlé Sélassié I, Empereur d'Ethiopie, et à Son Excellence Modibo Keita, Président et Chef de l'Etat du Mali, pour les efforts qu'ils ont déployés afin d'établir un cessez-le-feu entre l'Algérie et le Maroc,

CONSIDERANT que la Commission de Médiation, de Conciliation et d'Arbitrage prévue à l'Article 19 de la Charte n'a pas encore été mise en place,

DECIDE en conséquence de créer la Commission spéciale prévue au point 4 de la déclaration commune de Bamako et désigne à cet effet les pays suivants:

- Côte d'Ivoire
- Ethiopie
- Mali
- Nigéria
- Sénégal
- Soudan
- Tanganyika

Le mandat de la Commission spéciale ainsi constituée est celui fixé par les alinéas a) et b) du point 4 de la déclaration commune de Bamako.

Dans l'esprit de la déclaration commune de Bamako, la Commission établira elle-même, dans les meilleurs délais, sa procédure et ses méthodes de travail conformément aux principes et aux dispositions de la Charte de l'Organisation de l'Unité Africaine et du Règlement intérieur du Conseil des

(. . . / . . .)

1	2	1	2
2 cms		ins	
The National Archives			
Ref: F037117280		265557	
Please note that this copy is supplied subject to the National Archives' terms and conditions and that your use of it may be subject to copyright restrictions. Further information is given in the Terms and Conditions of supply of the National Archives' leaflets			

Ministres des Affaires Etrangères.

DEMANDE en outre à la Commission spéciale de lui faire rapport des résultats de ses travaux.

FAIT enfin appel aux deux parties de s'abstenir de toute action de nature à compromettre le succès de la Commission spéciale dans sa mission.

1	2	ms	The National Archives	1	1	2
Please note that this copy is supplied subject to the National Archives' terms and conditions and that your use of it may be subject to copyright restrictions. Further information is given in the 'Terms and Conditions of supply of the National Archives' leaflets						
Ref: B371/172801			265557			

DOCUMENTO N° 16

No. 10095

MOROCCO
and
ALGERIA

**Treaty of brotherhood, good-neighbourly relations and
co-operation. Signed at Ifrane on 15 January 1969**

Authentic text : Arabic.

Registered by Morocco on 12 December 1969.

MAROC
et
ALGÉRIE

**Traité de fraternité, de bon voisinage et de co-opération.
Signé à Ifrane le 15 janvier 1969**

Texte authentique : arabe.

Enregistré par le Maroc le 12 décembre 1969.

[TRADUCTION — TRANSLATION]

TRAITÉ¹ DE FRATERNITÉ, DE BON VOISINAGE ET DE
COOPÉRATION ENTRE LE ROYAUME DU MAROC ET
LA RÉPUBLIQUE ALGÉRIENNE DÉMOCRATIQUE ET
POPULAIRE

Le Royaume du Maroc et la République algérienne démocratique et populaire,

Désireux de renforcer les liens de fraternité, d'amitié et de bon voisinage que leur dictent les relations historiques ancestrales existant entre les deux pays et entre les deux peuples,

Mus par le désir commun de resserrer et de renforcer les liens de fraternité qui les unissent dans tous les domaines, et en particulier dans les domaines économique et culturel, sur la base du respect mutuel de la souveraineté nationale et de l'intégrité territoriale, de la non-ingérence dans les affaires intérieures de l'autre Partie, et de l'égalité des deux Parties au regard de leurs intérêts communs,

Soucieux de contribuer par leurs relations mutuelles, à l'édification du grand Maghreb arabe, à l'unification de la nation arabe, au renforcement de l'unité africaine, et à l'avènement de la justice et de la paix dans le monde,

Désireux de coopérer et de se consulter pour toutes les questions ayant trait à la réalisation de la paix et pour résister à toutes formes d'agression, conformément aux dispositions de la Charte des Nations Unies,

Convaincus que l'établissement et le renforcement des liens d'amitié et de la coopération servira les intérêts des deux pays et des deux peuples frères,

Persuadés que leurs relations mutuelles contribueront à la réalisation des buts et des principes de la Charte des Nations Unies, de la Charte de la Ligue arabe et de la Charte de l'Organisation de l'unité africaine²,

Ont décidé à ces fins de conclure le présent traité, et ont désigné à cet effet pour leurs plénipotentiaires :

Son Excellence D^r Ahmed el-Iraqi, Ministre des affaires étrangères du Royaume du Maroc, et

Son Excellence M. Abdelaziz Bouteflika, Ministre des affaires étrangères de la République algérienne démocratique et populaire,

lesquels, après s'être communiqué leurs pleins pouvoirs, trouvés en bonne et due forme, sont convenus de ce qui suit :

¹ Entré en vigueur le 15 janvier 1969 par la signature, conformément à l'article 7.

² Nations Unies, *Recueil des Traités*, vol. 479, p. 39.

Article premier

Le Royaume du Maroc et la République algérienne démocratique et populaire entretiendront une paix perpétuelle, une amitié solide et des relations de bon voisinage fructueuses, dans un esprit de fraternité ancestrale entre les deux peuples frères, et s'efforceront d'édifier un avenir commun prospère.

Article 2

Les deux Parties contractantes s'engagent à renforcer les liens qui les unissent dans tous les domaines, et en particulier dans les domaines économique et culturel, contribuant ainsi à élargir le champ de la compréhension mutuelle entre les peuples frères du Maroc et de l'Algérie et à renforcer leurs liens d'amitié et leurs relations de bon voisinage.

Article 3

Considérant que la coopération économique constitue une base solide pour les relations pacifiques et amicales et favorise le progrès des deux pays, les deux Parties contractantes s'efforceront toujours plus activement de développer la coopération dans tous les domaines dans l'intérêt des deux pays.

Article 4

En cas de différend ou de conflit de quelque nature qu'il soit, les deux Parties contractantes s'interdiront l'emploi de la force et s'efforceront de régler le différend par des moyens pacifiques, dans un esprit amical, fraternel et de bon voisinage, conformément aux principes et aux résolutions de l'Organisation des Nations Unies, de la Ligue arabe et de l'Organisation de l'unité africaine.

Article 5

Chacune des Parties s'engage à n'être partie à aucune ligue ou alliance dirigée contre l'autre Partie.

Article 6

Afin de renforcer les liens de solidarité et de fraternité qui unissent les deux peuples frères, et comme le veulent l'esprit de bon voisinage et la confiance mutuelle qui les anime, les deux Parties décident de soumettre tous les litiges existant en elles à des commissions mixtes qui seront chargées

de leur trouver une solution idoine dans le cadre des relations entre les deux pays, en ayant recours aux procédures qu'elles jugeront propres à assurer la réalisation de leur commun désir de surmonter tous les obstacles et de faire des progrès rapides vers l'établissement de la coopération que les deux Parties recherchent.

Article 7

Le présent Traité entrera en vigueur le jour de sa signature et de l'échange des instruments de ratification.

Article 8

Le présent Traité demeurera en vigueur pendant 20 ans à compter de la date de son entrée en vigueur, et sera automatiquement renouvelé pour une nouvelle période de 20 ans, à moins qu'une des Parties contractantes notifie par écrit l'autre Partie, un an avant la date d'expiration du Traité, son désir d'y mettre fin.

FAIT au Palais Royal d'Ifrane le 26 Shawwal 1388 (15 janvier 1969) en deux exemplaires originaux en langue arabe.

Pour le Royaume du Maroc :

Ahmed EL-IRAQI

Pour la République algérienne
démocratique et populaire;

Abdelaziz BOUTEFLIKA

DOCUMENTO N° 17

المملكة المغربية

الحرية والديمقراطية

النشرة العامة

ثمن النسخة : 5 دراهم - ثمن النسخة من السنوات الماضية : 7.50 دراهم - يرسل الجدول السنوي مجلدا الى المشتركين

يطلب الاشتراك من المطبعة الرسمية الرباط - شملة	شعريفة الاشتراك		بمجان الخضرات	
	في الخارج	في المغرب		
		سنة		سنة اشهر
76.50.25 - 76.50.24 76.54.13 - 76.51.79 } للتيلين				
الحساب الجاري للبريدي رقم 16 - 101 بالرباط	تضاف الى المبالغ المنصوص عليها يمتته . مصاريك الارسال حسبما هي محددة في النظام البريدي الجاري به العمل.	120 درهما 100 درهم 120 درهما 100 درهم	80 درهما 60 درهما 80 درهما 100 درهم	
			النشرة العامة نشرة الترجمة الرسمية نشرة الاعلانات القانونية والقضائية والادارية نشرة مداوات مجلس النواب	

تدرج في النشرة العامة القوانين والنصوص التنظيمية ونصوص الاوافق الدولية الموضوعة باللغة العربية وكذلك المقررات والوئلاق التي تفرض القوانين أو النصوص التنظيمية الجاري بها العمل نشرها بالجريدة الرسمية.

صفحة	فهرست	نصوص عامة
749	معاهدة متعلقة بخطط الحدود القائمة بين المملكة المغربية والجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية.	مرسوم رقم 2.92.368 صادر في 14 من ذي الحجة 1412 (16 يونيو 1992) بالموافقة على الاتفاقية المبرمة يوم 11 من شوال 1412 (15 أبريل 1992) بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان فرض منحه الصندوق المذكور للشركة الوطنية للطرق السيارة بالمغرب قصد المساهمة في تمويل مشروع الطريق الرباط بين مدينتي الرباط والعرش
750	اتفاقية مبرمة بين المملكة المغربية والصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية لضمان فرض.	مرسوم رقم 2.92.357 صادر في 14 من ذي الحجة 1412 (16 يونيو 1992) بالموافقة على الاتفاقية المبرمة يوم 6 شوال 1412 (10 أبريل 1992) بين المملكة المغربية والصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية لضمان فرض منحه الصندوق المذكور للشركة الوطنية للطرق السيارة بالمغرب قصد المساهمة في تمويل مشروع الطريق الرباط بين مدينتي الرباط والعرش
		نصوص خاصة
		تعيين أمرين مساعدين بالصرف.
		قرار لوزير العدل رقم 844.92 صادر في 17 من ذي القعدة 1412 (20 ماي 1992) بتعيين أمرين مساعدين بالصرف
749	معاودة متعلقة بخطط الحدود القائمة بين المملكة المغربية والجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية.	مرسوم رقم 1.89.48 صادر في 20 من ذي الحجة 1412 (22 يونيو 1992) بنشر المعاهدة المتعلقة بخطط الحدود القائمة بين المملكة المغربية والجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية الموقعة بالرباط في 3 جمادى الأولى 1392 (15 يونيو 1972)
		اتفاقية مبرمة بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان فرضين.
		مرسوم رقم 2.92.308 صادر في 14 من ذي الحجة 1412 (16 يونيو 1992) بالموافقة على الاتفاقية المبرمة يوم 25 من شعبان 1412 (فاتح مارس 1992) بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان فرض منحه الصندوق المذكور للمكتب الجهوي للاستثمار الفلاحي لوكالة قصد المساهمة في تمويل مشروع ري منطقة نكالة العليا

صفحة	محتوى	صفحة	محتوى
756	المياه. قرار وزير الأشغال العمومية والتكوين المهني وتكوين الأطر رقم 799.92 صادر في 22 من ذي القعدة 1412 (25 ماي 1992) بإجراء بحث في طلب السيد القضيبي عبد الله الترخيص له في جلب الماء بدائرة أزمور ، إقليم الجديدة	751	أقاليم وحدة ، تازة ، سطات ومنتجة - الموافقة على مخططات تنمية الكتلة العمرانية القروية. قرار وزير الداخلية رقم 663.88 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم وحدة المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لفزوان بجماعة عين الزكادة القروية
756	القديم بني ملال. - إعادة منح قطع أرضية من أملاك الدولة الخاصة لأحد ورثة الممنوحة لهم سابقا. مقرر وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 415.92 صادر في 5 رمضان 1412 (10 مارس 1992) بإعادة منح القطعة الأرضية رقم 6 الواقعة بتجزئة P.F.O. 2 من أملاك الدولة الخاصة بإقليم بني ملال لأحد ورثة الممنوحة له سابقا	752	قرار وزير الداخلية رقم 1280.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم تازة المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لثلاثاء البرية بجماعة باب المروج القروية
757	مقرر وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 416.92 صادر في 5 رمضان 1412 (10 مارس 1992) بإعادة منح القطعة الأرضية رقم 58 الواقعة بتجزئة 69.70 من أملاك الدولة الخاصة بإقليم بني ملال لأحد ورثة الممنوحة له سابقا	752	قرار وزير الداخلية رقم 1564.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم تازة المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لأريفاء القروية بجماعة سبت بني فوسن القروية
757	مقرر وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 417.92 صادر في 5 رمضان 1412 (10 مارس 1992) بإعادة منح القطعة الأرضية رقم 42 الواقعة بتجزئة 69.70 من أملاك الدولة الخاصة بإقليم بني ملال لأحد ورثة الممنوحة له سابقا	753	قرار وزير الداخلية رقم 1282.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم سطات المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية تميمين كدانة
757	مقرر وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 418.92 صادر في 5 رمضان 1412 (10 مارس 1992) بإعادة منح القطعة الأرضية رقم 35/206 الواقعة بتجزئة C.M.V. 504 من أملاك الدولة الخاصة بإقليم بني ملال لأحد ورثة الممنوحة له سابقا	753	قرار وزير الداخلية رقم 1283.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم سطات المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لسويدي رحال
757	مقرر وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 421.92 صادر في 5 رمضان 1412 (10 مارس 1992) بإعادة منح القطعة الأرضية رقم 3 الواقعة بتجزئة حريطيا من أملاك الدولة الخاصة بإقليم بني ملال لأحد ورثة الممنوحة له سابقا	754	قرار وزير الداخلية رقم 1560.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم سطات المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لجماعة دار الشافعي
758	مقرر وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 424.92 صادر في 5 رمضان 1412 (10 مارس 1992) بإعادة منح القطعة الأرضية رقم 14/90 A الواقعة بتجزئة بوموسى 1 من أملاك الدولة الخاصة بإقليم بني ملال لأحد ورثة الممنوحة له سابقا	754	قرار وزير الداخلية رقم 1565.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم سطات المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لجماعة رأس العين
759	وزارة الدولة المكلفة بالشؤون الخارجية والتعاون. - بلاغات	755	قرار وزير الداخلية رقم 1566.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم سطات المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية لجماعة كيمس
	إعلانات وبلاغات	755	قرار وزير الداخلية رقم 1284.87 صادر في 9 شوال 1412 (13 أبريل 1992) بالموافقة على قرار عامل إقليم منتجة المقتر لمخطط تنمية الكتلة العمرانية القروية للكوارت بجماعة بحريين للعوامة القروية
		756	القيم التقيطرة. - تحديد منطقة لضم الأراضي الفلاحية بعضها الى بعض. قرار وزير الفلاحة والإصلاح الزراعي رقم 812.92 صادر في 25 من ذي القعدة 1412 (28 ماي 1992) بتحديد منطقة لضم الأراضي الفلاحية بعضها الى بعض بجماعة بنعودة القروية بإقليم القنيطرة وبالآن في ابتداء عمليات ضم الأراضي

نصوص عامة

واتفاق 20 أبريل 1902، فيما يرجع لمقتضياتهما المتعلقة برسم الحدود بين الدولتين.

قرأ لهذا الغرض ابرام هذه المعاهدة، وعينا مفوضين من قبلهما وهما: معالي السيد احمد الطيبي بن هيمة وزير الشؤون الخارجية للمملكة المغربية.

معالي السيد عبد العزيز بوتفليقة عضو مجلس الثورة ووزير الشؤون الخارجية للجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية.

الذان تبادلوا وثائق تفويضهما الكامل وثبتت صحتها، اتفقا على ما يلي:

المادة الاولى

يؤكد الطرفان المتعاقدان الساميان، باتفاق بينهما ان حدود الدولة القائمة بين الجزائر والمغرب، والممتدة من خط الطول 8 درجات 40 دقيقة الى تنية الساسي، تتبع الخط المرسوم في الخرائط المرقمة 1، 2، 3، 4، 5، 6، 7، 8، 9، 10، 11، 12، 13، 14، 15 والملدقة بهذه المعاهدة وهي جزء لا يتجزأ منها.

وهذه الحدود مبنية كما يلي:

تمتد الحدود المغربية الجزائرية، انطلاقا من خط الطول 8 درجات و40 دقيقة الذي كانت تتبعه سابقا، عبر شعبة (تلقاق) واد ذرعة مارة من ناحية الشمال الشرقي بخط جبل تازوت حتى نهايته من الناحية الشرقية في المكان المدعو خنق بن زغمين حيث يظل المركز العسكري الموجود بجبل تازوت بالاراضي المغربية وتستمر الحدود في امتدادها نحو الشمال الشرقي الى الكرب المشرف على واد ذرعة مارة بديرش البرقات، خنق الركاب، ام متقيس، طرف دزل، البريجة المدعية حتى قم طنكرفة، (يظل المركز العسكري الذي يوجد بطنكرفة بالاراضي المغربية).

ومن هنا تتبع الحدود بين البلدين الخط المحدد بالنقاط المرقمة 411 (7 درجات 17 دقيقة غربا و29 درجة 27 دقيقة شمالا) و430 (7 درجات 16 دقيقة غربا و29 درجة 28 دقيقة شمالا) و478 (7 درجات 12 دقيقة غربا و29 درجة 30 دقيقة شمالا). وتستمر على طول خط القمم الفاصلة بين حوض واد ذرعة وحوض واد اورزكي الى بيض الرأس.

ومن هذه النقطة، تتبع خط قمم سلسلة جبال اكريش (اضلاع 747، 740، 721، 706) مارة بقم واد لجنسن، ريش اكبير، قم تريفية (669) رقيق الرويدة (648) حتى وادي رقيق عطشان الذي تتبعه نحو الجنوب الغربي لتصل الى بئر حاسي بيضاء.

ومن هذه النقطة تتبع قاعدة الكرب الى ان تصل الى بئر تنجوب وتستمر، على مسافة 5 كيلومترات، لي مواكبتها للكرب شرق هذه البئر ثم تتجه نحو الشمال الشرقي مارة على خط مستقيم بحاسي ملاح لتصل الى مجرى واد مرد بحاسي منكوب، تازكة هذه البئر بالاراضي المغربية.

ثم تتبع نحو الشمال مجرى هذا الواد حتى ممر تكات نايت عدوان ومن هنا وعلى خط مستقيم تتجه الى بئر انو برطاليل (4 درجات 56 دقيقة غربا و30 درجة 08 دقائق شمالا) الكائنة بالواد الذي يحمل نفس الاسم.

ظهر الشريف رقم 1.89.48 صادر في 20 من ذي الحجة 1412 (22 يونيو 1992) بنشر المعاهدة المتعلقة بخط الحدود القائمة بين المملكة المغربية والجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية الموقعة بالرباط في 3 جمادى الاولى 1392 (15 يونيو 1972).

الحمد لله وحده،

الطابع الشريف بداخله:

(الحسن بن محمد بن يوسف بن الحسن الله وليه)

يعلم من ظهورنا الشريف هذا اسماء الله واعز امره اننا:

بعد الاطلاع على المعاهدة المتعلقة بخط الحدود القائمة بين المملكة المغربية والجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية الموقعة بالرباط في 3 جمادى الاولى 1392 (15 يونيو 1972):

وعلى محضر تبادل وثائق المصادقة عليها المحرز بالجزائر في 9 شوال 1409 (14 ماي 1989).

اصدونا امرنا الشريف بما يلي:

المادة الاولى

تنشر في الجريدة الرسمية، مضافة الى ظهورنا الشريف هذا، المعاهدة المتعلقة بخط الحدود القائمة بين المملكة المغربية والجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية الموقعة بالرباط في 3 جمادى الاولى 1392 (15 يونيو 1972).

المادة الثانية

ينشر ظهورنا الشريف هذا في الجريدة الرسمية.

وحرر بالرباط في 20 من ذي الحجة 1412 (22 يونيو 1992).

وقع بالملك:

الوزير الاول:

الامضاء: الدكتور عز الدين العراقي

**

معاهدة تتعلق بخط الحدود القائمة بين الدولة المغربية والدولة الجزائرية

صاحب الجلالة ملك المغرب

و

صاحب الفخامة، رئيس مجلس الثورة ورئيس مجلس الوزراء للجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية.

تطبيقا لمعاهدة ايفران المبرمة بتاريخ 15 يناير 1969 ولتصريح تلمسان المشترك المؤرخ بـ 27 مايو 1970 ولبلاغ الرباط المشترك المؤرخ بـ 6 يونيو 1972 وللتصريح الجزائري المغربي الصادر بالرباط بتاريخ 15 يونيو 1972.

رعيا لمعاهدة رسم الحدود المبرمة ببلدا مغنية في تاريخ 18 مارس 1845 فيما يرجع لمقتضياتها المتعلقة برسم الحدود الجزائرية المغربية وكذا للنصوص الموالية، خاصة منها اتفاقية 20 يوليو 1901

المادة الثانية

أن حدود الدولة بين الجزائر والمغرب ، كما هي مرصوفة في المادة الأولى أعلاه تشكل الحدود الأرضية . وتحدد كذلك عموديا السيادة في الفضاء الجوي كما تعين ملكية باطن الأرض .

المادة الثالثة

تحدث لجنة مشتركة جزائرية مغربية ، لمباشرة وضع المعالم الحجرية للحدود الجزائرية المغربية الموصوفة في المادة الأولى .

المادة الرابعة

تجتمع اللجنة المشتركة الجزائرية المغربية في أقصى امد يوم 15 أكتوبر 1972 للشروع في الاعمال المنصوص عليها في المادة الثالثة ولاتمامها في اجل لا يتجاوز ثلاث سنوات ابتداء من التاريخ المذكور آنفا .

المادة الخامسة

تضع اللجنة المشتركة ، عند انتهاء اعمالها ، وثيقة تشهد بوضع المعالم الحجرية للحدود الجزائرية المغربية .
وتضم الوثيقة المذكورة الى هذه المعاهدة .

المادة السادسة

في حالة عدم مباشرة اللجنة المشتركة لعملها ، وذلك بعد انتهاء اجل 3 سنوات المذكور في المادة الرابعة ، يمكن للطرف الراغب في التعجيل ، أن يباشر وضع المعالم الحجرية حسب خط الحدود الموصوف في المادة الأولى من هذه المعاهدة وذلك بعد أن يكون قد أشعر الطرف الآخر بذلك .

المادة السابعة

اتفق الطرفان المتعاقدان الساميان على أن مقتضيات هذه المعاهدة تسوي نهائيا قضايا الحدود بين الجزائر والمغرب .

المادة الثامنة

يجرى العمل بهذه المعاهدة عند تبادل وثائق المصادقة .

المادة التاسعة

تسجل هذه المعاهدة ، بمجرد ما يجرى العمل بها ، بالامانة العامة للأمم المتحدة ، طبقا للمادة 102 من ميثاق الأمم المتحدة .
ثباتا لما تقدم ، أمضى المفوضان هذه المعاهدة وختماها .

حرر بالرباط في 3 جمادى الأولى 1392 (15 يونيو 1972) في نسختين أصليتين باللغة العربية وفي نسختين مترجمتين الى اللغة الفرنسية .

يعتمد النص العربي والنص الفرنسي على السواء .

عن المملكة المغربية :
احمد الطيبي بن هيمة ،
وزير الشؤون الخارجية .
عن الجمهورية الجزائرية
الديمقراطية الشعبية :
عبد العزيز بوتفليقة ،
عضو مجلس الثورة
ووزير الشؤون الخارجية .

مرسوم رقم 2.92.308 صادر في 14 من ذي الحجة 1412 (16 يونيو 1992) بالموافقة على الاتفاقية المبرمة يوم 25 من شعبان 1412 (فاتح مارس 1992) بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان قرض منحه الصندوق المذكور للمكتب الجهوي للاستثمار الفلاحي لوكالة قصد المساهمة في تمويل مشروع ري منطقة نكالة العليا .

الوزير الأول ،

بعد الاطلاع على قانون المالية لسنة 1982 رقم 26.81 الصادر بتنفيذه الظهير الشريف رقم 1.81.425 بتاريخ 5 ربيع الأول 1402 (فاتح يناير 1982) ولاسيما الفصل 41 منه ،
وباقترح من وزير المالية ،
رسم ما يلي :

المادة الأولى

يوافق على الاتفاقية الملحقة بأصل هذا المرسوم والمبرمة يوم 25 من شعبان 1412 (فاتح مارس 1992) بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان قرض مبلغه ثلاثون مليون دينار كويتي منحه الصندوق المذكور للمكتب الجهوي للاستثمار الفلاحي لوكالة قصد المساهمة في تمويل مشروع ري منطقة نكالة العليا .

المادة الثانية

يسند الى وزير المالية تنفيذ هذا المرسوم الذي ينشر بالجريدة الرسمية .
وحرر بالرباط في 14 من ذي الحجة 1412 (16 يونيو 1992) .
الامضاء : الدكتور عز الدين لغراقي .

وقعه بالمطبخ :

وزير المالية ،

الامضاء : محمد بركة .

مرسوم رقم 2.92.368 صادر في 14 من ذي الحجة 1412 (16 يونيو 1992) بالموافقة على الاتفاقية المبرمة يوم 11 من شوال 1412 (15 أبريل 1992) بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان قرض منحه الصندوق المذكور للشركة الوطنية للطرق السيارة بالمغرب قصد المساهمة في تمويل مشروع الطريق السيار الرباط بين مدينتي الرباط والعرانش .

الوزير الأول ،

بعد الاطلاع على قانون المالية لسنة 1982 رقم 26.81 الصادر بتنفيذه الظهير الشريف رقم 1.81.425 بتاريخ 5 ربيع الأول 1402 (فاتح يناير 1982) ولاسيما الفصل 41 منه ،
وباقترح من وزير المالية ،
رسم ما يلي :

المادة الأولى

يوافق على الاتفاقية الملحقة بأصل هذا المرسوم والمبرمة يوم 11 من شوال 1412 (15 أبريل 1992) بين المملكة المغربية والصندوق العربي للانماء الاقتصادي والاجتماعي لضمان قرض مبلغه ثمانية عشر مليون دينار كويتي منحه الصندوق المذكور للشركة الوطنية للطرق السيارة بالمغرب قصد

ROYAUME DU MAROC

BULLETIN OFFICIEL

ÉDITION DE TRADUCTION OFFICIELLE

Le prix du numéro : 6 DH - Numéro des années antérieures : 9 DH - Les tables annuelles sont fournies gratuitement aux abonnés

ÉDITIONS	TARIFS D'ABONNEMENT			ABONNEMENT IMPRIMERIE OFFICIELLE RABAT - CHELLAH Tél. 76.50.24 - 76.50.25 76.51.79 - 76.54.13 C.C.P. 101-16 à Rabat
	AU MAROC		A L'ÉTRANGER	
	6 mois	1 an		
Édition générale	80 DH	120 DH	Par voie ordinaire ou aérienne, les tarifs prévus ci-contre sont majorés des frais d'envoi, tels qu'ils sont fixés par la réglementation postale en vigueur.	
Édition de traduction officielle	60 DH	100 DH		
Édition des annonces légales, judiciaires et administratives.....	80 DH	120 DH		
Édition des débats de la Chambre des Représentants		100 DH		

L'édition de traduction officielle contient la traduction officielle des lois et règlements ainsi que le texte en langue étrangère des accords internationaux lorsqu'aux termes de ces accords, ledit texte fait foi, soit seul, soit concurremment avec le texte arabe.

SOMMAIRE

TEXTES GÉNÉRAUX

	Pages
Traité relatif au tracé de la frontière d'Etat entre le Royaume du Maroc et la République Algérienne Démocratique et Populaire.	
Dahir n° 1-89-48 du 20 hija 1412 (22 juin 1992) portant publication de la convention relative au tracé de la frontière d'Etat établie entre le Royaume du Maroc et la République Algérienne Démocratique et Populaire, faite à Rabat le 3 jomada I 1392 (15 juin 1972)	282
Établissement et révision des listes électorales générales et organisation des élections des conseils communaux.	
Décret n° 2-92-472 du 28 hija 1412 (30 juin 1992) pris pour l'application de la loi n° 12-92 relative à l'établissement et à la révision des listes électorales générales et à l'organisation des élections des conseils communaux	285
Organisation administrative du Royaume et nombre de conseillers à élire dans chaque commune.	
Décret n° 2-92-468 du 28 hija 1412 (30 juin 1992) fixant la liste des cercles, des caïdats et des communes urbaines et rurales du Royaume ainsi que le nombre de conseillers à élire dans chaque commune	285

Pages

Accord de prêt conclu entre le Royaume du Maroc et la Banque internationale pour la reconstruction et le développement.

Décret n° 2-92-359 du 19 kaada 1412 (22 mai 1992) approuvant l'accord de prêt à l'ajustement structurel portant sur un montant équivalent à 275 millions de dollars des Etats-Unis d'Amérique conclu le 26 chaoual 1412 (30 avril 1992) entre le Royaume du Maroc et la Banque internationale pour la reconstruction et le développement	300
--	-----

Accord entre le gouvernement du Royaume du Maroc, Private Export Funding Corporation et Export-Import Bank Of The United States.

Décret n° 2-91-563 du 30 kaada 1412 (2 juin 1992) approuvant l'accord de financement de 21.382.042,00 \$ conclu le 24 moharrem 1412 (6 août 1991) entre le gouvernement du Royaume du Maroc, Private Export Funding Corporation et Export-Import Bank Of The United States pour le financement de l'acquisition, l'installation, la vérification et la mise en service du système automatique de contrôle de la navigation aérienne du Maroc	300
--	-----

Navires marocains. - Marques de franc-bord.

Décret n° 2-92-438 du 15 hija 1412 (17 juin 1992) complétant le décret n° 2-63-401 du 6 jomada II 1383 (25 octobre 1963) reconnaissant les sociétés de classification habilitées à apposer les marques de franc-bord sur les navires marocains	300
--	-----

	Pages		Pages
Laboratoire public d'essais et d'études. - Participation au capital d'une société de mesures, d'analyses et de contrôles liés à l'environnement.		Céréales et légumineuses. - Récolte 1992.	
<i>Décret n° 2-92-190 du 17 hija 1412 (19 juin 1992) autorisant le Laboratoire public d'essais et d'études (L.P.E.E.) à participer au capital d'une société de mesures, d'analyses et de contrôles liés à l'environnement</i>	301	<i>Arrêté du ministre de l'agriculture et de la réforme agraire n° 894-92 du 23 kaada 1412 (26 mai 1992) fixant le régime de commercialisation des céréales et des légumineuses de la récolte 1992</i>	302
Fonds d'équipement communal. - Garantie de l'Etat aux emprunts.		Douanes et impôts indirects. - Prorogation de la période transitoire pour le dépôt des déclarations en douane.	
<i>Décret n° 2-92-439 du 17 hija 1412 (19 juin 1992) accordant la garantie de l'Etat aux emprunts à émettre par le Fonds d'équipement communal à concurrence d'un montant nominal maximum de six cent millions de dirhams (600.000.000 DH)</i>	301	<i>Arrêté du ministre des finances n° 900-92 du 20 hija 1412 (22 juin 1992) relatif à la prorogation de la période transitoire pour le dépôt des déclarations en douane par procédé informatique</i>	302
Conseils communaux. - Création des circonscriptions électorales.		Douane. - Nomenclature générale des produits.	
<i>Arrêté du ministre de l'intérieur n° 874-92 du 28 hija 1412 (30 juin 1992) créant les circonscriptions électorales en vue de l'élection des membres des conseils communaux</i>	301	<i>Arrêté du ministre des finances n° 913-92 du 21 hija 1412 (23 juin 1992) fixant la nomenclature générale des produits</i>	302
		Douane. - Modification de la nomenclature tarifaire.	
		<i>Arrêté du ministre des finances n° 914-92 du 21 hija 1412 (23 juin 1992) portant modification de la nomenclature tarifaire</i>	303

TEXTES GÉNÉRAUX

Dahir n° 1-89-48 du 20 hija 1412 (22 juin 1992) portant publication de la convention relative au tracé de la frontière d'Etat établie entre le Royaume du Maroc et la République Algérienne Démocratique et Populaire, faite à Rabat le 3 jourmada I 1392 (15 juin 1972).

LOUANGE A DIEU SEUL !
(Grand Sceau de Sa Majesté Hassan II)

Que l'on sache par les présentes - puisse Dieu en élever et en fortifier la teneur !

Que Notre Majesté chérifienne ;

Vu la convention relative au tracé de la frontière d'Etat établie entre le Royaume du Maroc et la République Algérienne Démocratique et Populaire, faite à Rabat le 3 jourmada I 1392 (15 juin 1972) ;

Vu le procès-verbal d'échange des instruments de ratification de ladite convention, fait à Alger le 9 chaoual 1409 (14 mai 1989),

A DÉCIDÉ CE QUI SUIT :

ARTICLE PREMIER. - Sera publiée au « Bulletin officiel », telle qu'elle est annexée au présent dahir, la convention relative au tracé de la frontière d'Etat établie entre le Royaume du Maroc et la République Algérienne Démocratique et Populaire, faite à Rabat le 3 jourmada I 1392 (15 juin 1972).

ART. 2. - Le présent dahir sera publié au *Bulletin officiel*.

Fait à Rabat, le 20 hija 1412 (22 juin 1992)

Pour contreseing :
Le Premier ministre,
D' AZEDDINE LARAKI.

*
* *

Convention relative au tracé de la frontière d'Etat établie entre le Royaume du Maroc et la République Algérienne Démocratique et Populaire

SA MAJESTÉ LE ROI DU MAROC,

ET

SON EXCELLENCE LE PRÉSIDENT DU CONSEIL DE LA RÉVOLUTION,
PRÉSIDENT DU CONSEIL DES MINISTRES DE LA RÉPUBLIQUE ALGÉRIENNE
DÉMOCRATIQUE ET POPULAIRE,

En application du Traité d'Ifrane en date du 15 janvier 1969, de la déclaration commune de Tlemcen du 27 mai 1970, du communiqué commun de Rabat du 6 juin 1972 et de la déclaration algéro-marocaine de Rabat en date du 15 juin 1972,

Considérant le traité de délimitation conclu à Lalla Maghnia le 18 mars 1845, en ses dispositions portant délimitation de la frontière algéro-marocaine ainsi que des textes subséquents, notamment la convention du 20 juillet 1901 et l'accord du 20 avril 1902, en leurs dispositions portant délimitation de la frontière entre les deux Etats, décident à cette fin de conclure la présente convention et désignent pour leurs plénipotentiaires à savoir :

Son Excellence Ahmed Taïbi Benhama, ministre des affaires étrangères du Royaume du Maroc,

Son Excellence Abdelaziz Bouteflika, membre du conseil de la révolution, ministre des affaires étrangères de la République Algérienne Démocratique et Populaire,

Lesquels après avoir échangé leurs pleins pouvoirs, reconnus en bonne et due forme,

Sont convenus des dispositions suivantes :

Article premier

Les hautes parties contractantes confirment d'un commun accord que la frontière d'Etat établie entre l'Algérie et le Maroc, du méridien 08°40' à Taniet Sassi, suit la ligne indiquée sur les cartes portant les numéros 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 annexées à la présente convention dont elles font parties intégrantes.

Elle se définit comme suit :

A partir du méridien 08°40' qu'elle empreinte auparavant, la frontière algéro-marocaine longe le Thalweg de l'Oued Drâa en suivant vers le Nord-Est la ligne des crêtes du Djebel Tazout (le poste militaire qui s'y trouve restant en territoire marocain), jusqu'à son extrémité Est au lieu dit Kheneg Ben Zerhmine. Elle se prolonge toujours vers le Nord-Est sur les Kreb dominant l'Oued Drâa en passant par Rich El Bergat, Kheneg Ergab, Oumm Matifis, Tarf Dzoll, El Braidja Medya jusqu'à Foum Tangarfa (le poste militaire qui s'y trouve restant en territoire marocain).

De là, elle suit la ligne déterminée par les points côtés 411 (07°17' Ouest, 29°27' Nord) 430 (07°16' Ouest, 29°28' Nord), 478 (07°12' Ouest, 29°30' Nord). Elle continue le long de la ligne des crêtes séparant le bassin de l'Oued Drâa du bassin de l'Oued Aouzergui, jusqu'à Beid Er-Ras.

De ce point elle suit la ligne des crêtes de la chaîne de l'Akerrich (côtés 747, 740, 721, 706) et passe par Foum Oued Lahsene, Rich Kbir, Foum Trifia (669) Reguig Er-Rouida (648) jusqu'à Oued Rguig Atchane qu'elle suit vers le Sud-Ouest pour rejoindre le puits de Hassi Beida.

De ce point, elle suit la base des Kreb pour rejoindre le puits de Tindjoub. Elle continue sur une distance de 5 km à suivre les Kreb à l'Est de ce puits puis s'oriente vers le Nord-Est en passant en ligne droite par Hassi Melah pour rejoindre le lit de l'Oued Mird à Hassi Mengoub, laissant ce puits en territoire marocain.

Elle suit ensuite vers le Nord le lit de cet Oued jusqu'au col de Takkat N'Aït Adouane, puis en ligne droite elle se dirige vers et jusqu'au puits d'Anou Berretail (04°56' Ouest 30°08' Nord) situé sur l'Oued du même nom.

Coupant le plateau de Kem Kem, la frontière se prolonge toujours en ligne droite, jusqu'à un point situé à une distance de un kilomètre au Sud de Hassi Safsaf. Toujours en ligne droite, elle se dirige vers le Nord-Est jusqu'au lit de l'Oued Daoura à l'endroit où ce dernier forme un confluent avec un Oued sans nom, au Nord de Foum Bou Serroual.

De ce point, le tracé coupe encore le plateau de Kem Kem, à l'Est de l'Oued Daoura, en passant par les points côtés 735, 778, 827, 801 et 792 (points situés sur les Kreb à l'Est de Hassi Sebti, à 9 km au Sud-Est de ce puits (03°39' Ouest 30°42' Nord).

La frontière s'oriente ensuite vers le Nord, le long des Kreb qui forment la bordure Ouest de la Hamada du Guir en passant par les points côtés 807, 842, Oum Seba, Hassi Merheimine Hassi Tabourirht, Moungar Hammou Rhamem, Mouih Malek, M'Kharig, Taouidjt, Moungar El Alenda, Braber.

A un kilomètre à l'Est de Hassi Braber, au point de coordonnées 03°43' Ouest, 31°24' Nord, la frontière suit une ligne droite Sud-Nord suivant le méridien 03°40' Ouest jusqu'à hauteur du parallèle 31°38' Nord. Puis elle se dirige, toujours en ligne droite, vers l'Est jusqu'au confluent des Oueds Guir et Zelmou.

Elle remonte le lit de ce dernier jusqu'à la hauteur du Djebel Zelmou où elle s'infléchit vers l'Est pour suivre la ligne de crêtes de ce dernier. Elle passe au Nord de Hassi Kriouia et rejoint le Djebel Nantir. Elle continue à suivre, vers l'Est, la ligne de crêtes passant par les points culminants 1269, 1247, 1129, 1209 (Djebel Mihuriz) 1551, 1770, borne 1919 (Chaâbet El Ar'Ar) borne 1852, 1709, puis s'infléchit pour passer à 200 mètres au Sud de la mine de Djehiet et rejoindre ensuite le sommet du Djebel Ouazzani (borne 1839).

Elle continue le long de la ligne de crêtes en passant par les points côtés 1544, 1026 (Djebel Meinas).

Elle passe ensuite sur la ligne de crêtes des hauteurs séparant les Oasis de Beni Oumif et de Figuig, puis contourne la zone dunaire à l'Est de cette localité en suivant l'Oued sans nom, jusqu'à sa rencontre avec l'Oued Halouf. Ce dernier est suivi vers le Nord, jusqu'à Ras Beni Smir.

A partir de Ras Beni Smir, la frontière suit la ligne de crêtes de Djebel Abiene en passant par les côtés 1762, 1735, 1704. Contournant Ich par l'Est, elle se dirige en ligne droite vers le Nord-Ouest, en passant à 800 mètres à l'Est de Hassi El Mekhareg, jusqu'au point de coordonnées 04°01' Ouest 36°33' Nord.

Elle se dirige toujours en ligne droite vers la source de Ain Bab Errouah. A partir de cette source, elle continue toujours en ligne droite pour atteindre la borne 1368.

De la borne 1368, la frontière se dirige vers l'Est en suivant la ligne de crêtes pour atteindre la naissance de l'Oued Boukhalkhal qu'elle remonte et dont elle suit le lit jusqu'à son confluent avec l'Oued Bou Adjem. Elle continue à emprunter le lit de ce dernier vers le Nord. Au lieu dit Oglat Brazzia elle vire vers l'Ouest, toujours suivant le lit de l'Oued qu'elle quitte au point de coordonnées 04°50' Ouest 37°43' Nord (représenté par un confluent de Thalwegs) pour se diriger en ligne droite et aboutir à Oglat Mengoub, au point côté 1014 situé à proximité de la piste de Berguemet et de coordonnées 04°52' Ouest 37°44' Nord.

Ensuite, elle se dirige vers le Nord, selon une ligne droite, qui a pour extrémité Nord Teniet Sassi et le point de côte 1014 pour extrémité Sud. A 4 km de ce dernier point la frontière quitte cette ligne droite pour y revenir 15 km plus loin, au point de coordonnées 04°48' Ouest 37°63' Nord après avoir décrit une ligne brisée à deux branches dont le sommet est situé au point côté 1065, coordonnées : 04°45' Ouest 37°53' Nord.

Référence - Cartes ci-jointes

I Merkala	1/200.000	IGN	Nord	Sahara	Édition	1964
II Hassi El Haoueirra	id.	id.	id.	id.	id.	1965
III Igma	id.	id.	id.	id.	id.	id.
IV Tinjoub	id.	id.	id.	id.	id.	id.
V Oued Ed-Daoura	id.	id.	id.	id.	id.	id.
VI Oglat Beraber	id.	id.	id.	id.	id.	id.
VII Tibertatine (dit Tiberbatine)	id.	id.	id.	id.	id.	1959
VIII Bechar	id.	id.	id.	id.	id.	1966
IX Beni Ounif	id.	id.	id.	id.	id.	1958
X Djenien Bou Rezg	1/100.000	IGN	Type	1956	id.	id.
XI Forthassa Rharbia	id.	id.	id.	id.	id.	id.
XII Oued Khalkhal	id.	id.	id.	id.	id.	id.
XIII Oued Bou Adjam	id.	id.	id.	id.	id.	id.
XIV Oglat Maghbouira	id.	id.	id.	id.	id.	id.
XV Magoura	id.	id.	id.	id.	id.	id.

Article 2

La frontière d'Etat entre l'Algérie et le Maroc telle qu'elle est décrite à l'article ci-dessus constitue la frontière terrestre et délimite également dans le sens vertical la souveraineté dans l'espace aérien ainsi que l'appartenance du sous sol.

Article 3

Il est créé une commission mixte algéro-marocaine en vue de procéder sur le terrain au bornage de la frontière algéro-marocaine décrite à l'article premier.

Article 4

La commission mixte algéro-marocaine se réunira au plus tard le 15 octobre 1972 pour commencer les travaux visés à l'article 3 et les terminera dans un délai n'excédant pas 3 ans à compter de la date précédemment mentionnée.

Article 5

Au terme de ses travaux, la commission mixte établira un acte constatant le bornage de la frontière algéro-marocaine. Cet acte sera joint à la présente convention.

Article 6

En cas de défaillance de la commission mixte, à l'expiration du délai de 3 ans mentionné à l'article 4, le bornage pourra se faire à l'initiative de la partie la plus diligente qui en aura informé préalablement l'autre partie et selon le tracé de la frontière tel que décrit dans l'article premier de la présente convention.

Article 7

Les hautes parties contractantes sont convenues que les dispositions de la présente convention règlent définitivement les questions de frontière entre l'Algérie et le Maroc.

Article 8

La présente convention entrera en vigueur à la date de l'échange des instruments de ratification.

Article 9

Dès son entrée en vigueur, la présente convention sera enregistrée au secrétariat général des Nations unies conformément à l'article 102 de la Charte des Nations unies.

EN FOI DE QUOI les plénipotentiaires ont signé et scellé la présente convention.

Fait à Rabat, le 3 jourmada I 1392 (15 juin 1972), en double exemplaire en langue arabe, et dans la traduction en langue française en double exemplaire, les deux textes arabe et français faisant également foi.

Pour le Royaume du Maroc,	Pour la République Algérienne Démocratique et Populaire,
SON EXCELLENCE	SON EXCELLENCE
AHMED TAIBI BENHRIMA	ABDELAZIZ BOUTAFIJKJA
Ministre des affaires étrangères.	Ministre des affaires étrangères.

Le texte en langue arabe a été publié dans l'édition générale du « Bulletin officiel » n° 4156 du 22 hija 1412 (24 juin 1992).