

## **CAPITULO VI. ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS**

En este capítulo nos centraremos en el análisis cuantitativo de los datos con el objeto de contrastar el modelo y las hipótesis que hemos propuesto. Para ello, y en primer lugar, efectuaremos un análisis preliminar de los datos relativos a la muestra utilizada en nuestro estudio empírico. Seguidamente, procederemos a exponer y analizar el modelo estructural que hemos propuesto y que servirá de base para la contrastación de las hipótesis planteadas en el capítulo IV.

### **6.1. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS DATOS.**

Este epígrafe se centra en hacer una descripción de las variables más relevantes en nuestra investigación. Para ello, en primer lugar, procederemos a identificar y codificar las variables que vamos a utilizar en nuestro estudio empírico. Seguidamente, vamos a mostrar un conjunto de estadísticos descriptivos relativos a las variables incluidas en el análisis, con el objeto de analizar la medida de dispersión y el análisis de la normalidad de la distribución de las variables estudiadas.

**Tabla 6.1. Codificación de las variables de la investigación**

<b>INDICADORES DEL NIVEL DE ORIENTACIÓN AL MERCADO</b>	
Variables	Códigos
Nivel de Orientación al Mercado en el año 2005	OM1
Nivel de Orientación al Mercado en el año 2006	OM2
Nivel de Orientación al Mercado en el año 2007	OM3
<b>VARIABLES DE RESULTADOS</b>	
Variables de Rentabilidad	Códigos
Margen de Intermediación corregido/Activo Total corregido del año 2005	R11
Margen de Intermediación corregido/Activo Total corregido del año 2006	R21
Margen de Intermediación corregido/Activo Total corregido del año 2007	R31
Margen Ordinario corregido/Activo Total corregido del año 2005	R12

Margen Ordinario corregido/Activo Total corregido del año 2006	R22
Margen Ordinario corregido/Activo Total corregido del año 2007	R32
Margen de Explotación corregido/Activo Total corregido del año 2005	R13
Margen de Explotación corregido/Activo Total corregido del año 2006	R23
Margen de Explotación corregido/Activo Total corregido del año 2007	R33
Resultados antes de impuestos corregidos/Activo Total corregido del año 2005	R14
Resultados antes de impuestos corregidos/Activo Total corregido del año 2006	R24
Resultados antes de impuestos corregidos/Activo Total corregido del año 2007	R34
<b>Variables Crecimiento/Cuota</b>	<b>Códigos</b>
Crecimiento del activo del año 2005	R15
Crecimiento del activo del año 2006	R25
Crecimiento del activo del año 2007	R35
Crecimiento del pasivo del año 2005	R17
Crecimiento del pasivo del año 2006	R27
Crecimiento del pasivo del año 2007	R37

En la tabla 6.2 recogemos un conjunto de estadísticos relativos a los indicadores de las variables de resultados correspondientes al año 2005.

**Tabla 6.2. Estadísticos de las variables de resultados del año 2005.**

<b>Variables</b>	<b>Valor Mínimo</b>	<b>Valor Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación típica</b>
<b>RENTABILIDAD</b>				
M. Intermediación/AT 2005	0,0024	0,0334	0,019965	0,0055705
M. Ordinario/AT 2005	-0,0028	0,0526	0,026502	0,0087186
M. Explotación / AT 2005	-0,0199	0,0276	0,009257	0,0068755
R. antes impuestos/AT 2005	-0,0201	0,0256	0,006367	0,0064878
<b>CRECIMIENTO/ PARTICIPACIÓN</b>				
Crecimiento activo 2005	-0,6900	0,5900	0,240667	0,1611596
Crecimiento pasivo 2005	-0,1500	0,5400	0,191333	0,1487743

A continuación, en la tabla 6.3 presentamos un conjunto de estadísticos descriptivos de las variables de resultados correspondientes al año 2006.

**Tabla 6.3. Estadísticos de las variables de resultados del año 2006.**

Variables	Valor Mínimo	Valor Máximo	Media	Desviación típica
<b>RENTABILIDAD</b>				
M. Intermediación/AT 2006	0,0024	0,0301	0,017887	0,0051341
M. Ordinario/AT 2006	-0,0019	0,0578	0,023707	0,0091949
M. Explotación / AT 2006	0,0012	0,0257	0,009397	0,0051789
R. antes impuestos/AT 2006	-0,0031	0,0288	0,006143	0,0058372
<b>CRECIMIENTO/ PARTICIPACIÓN</b>				
Crecimiento activo 2006	-0,1300	0,4700	0,227500	0,1005346
Crecimiento pasivo 2006	0,0500	0,8700	0,218500	0,1206174

Finalmente, mostramos los mismos estadísticos descriptivos de las variables de resultados correspondientes al año 2007 en la tabla 6.4.

**Tabla 6.4. Estadísticos de las variables de resultados del año 2007.**

Variables	Valor Mínimo	Valor Máximo	Media	Desviación típica
<b>RENTABILIDAD</b>				
M. Intermediación/AT 2007	0,0033	0,0323	0,018772	0,0055135
M. Ordinario/AT 2007	0,0048	0,0591	0,025223	0,0086649
M. Explotación / AT 2007	0,0019	0,0242	0,010227	0,0050570
R. antes impuestos/AT 2007	-0,0019	0,0223	0,006357	0,0054345
<b>CRECIMIENTO/ PARTICIPACIÓN</b>				
Crecimiento activo 2007	-0,2100	0,2800	0,155333	0,0687039
Crecimiento pasivo 2007	-0,1400	0,4900	0,122833	0,0956174

Observamos que los indicadores relativos a la variable `rentabilidad` presentan una dispersión muy elevada en torno a sus respectivas medias en los tres años analizados, alcanzando su valor máximo para la variable `resultados antes de impuestos corregido/Activo total corregido` en los tres periodos. Igualmente, se observa que dicha dispersión se va reduciendo a medida que transcurre el tiempo, aunque dicha disminución no es muy significativa. Este comportamiento refleja que la rentabilidad en las entidades financieras (medida a través de distintos indicadores) toma valores muy dispares. La gran dispersión en la rentabilidad puede ser considerada como algo que se manifiesta de forma frecuente y, en gran parte, es debido a la variación en la diversidad de causas que contribuyen a determinar la rentabilidad de las firmas.

Respecto a la variable `crecimiento/participación` la dispersión es, igualmente muy elevada en todos los años, alcanzando su valor máximo en la variable `crecimiento del pasivo` en los tres periodos.

A continuación en la tabla 6.5 mostramos los estadísticos descriptivos de la variable OM correspondientes a los tres años analizados.

**Tabla 6.5. Estadísticos de la variable OM de los años 2005, 2006 y 2007.**

Variables	Valor Mínimo	Valor Máximo	Media	Desviación típica
<b>ORIENTACIÓN AL MERCADO</b>				
Nivel de OM en el año 2005	0,0000	0,2047	0,042153	0,0430182
Nivel de OM en el año 2006	0,0012	0,2057	0,048981	0,0481691
Nivel de OM en el año 2007	0,0027	0,2304	0,041934	0,0419027

Respecto al nivel de OM de las entidades bancarias analizadas sólo mencionar que se produce un pequeño incremento de dicha variable en el año 2006 con respecto al año anterior, mientras que en el periodo siguiente se observa una leve disminución. Podríamos intuir que, quizás la causa de dicha disminución en el año 2007, puede ser ocasionada por el inicio del periodo de crisis económica internacional, en el que las firmas se vean obligadas a reducir sus costes, y por lo tanto, a disminuir sus inversiones necesarias para desarrollar un enfoque de gestión de orientación al mercado.

Seguidamente en las tablas 6.6, 6.7 y 6.8 recogemos el resultado de un test de normalidad para los diferentes indicadores de resultados para los años 2005, 2006 y 2007 respectivamente.

**Tabla 6.6. Test de normalidad para los indicadores de resultados del año 2005.**

Variables	Valor Z de K-S	Sig. asintótica (bilateral)
<b>RENTABILIDAD</b>		
M. Intermediación/AT 2005	0,565	0,907
M. Ordinario/AT 2005	1,247	0,089
M. Explotación / AT 2005	1,123	0,161
R. antes impuestos/AT 2005	1,061	0,210
<b>CRECIMIENTO/ PARTICIPACIÓN</b>		
Crecimiento activo 2005	1,552	0,016
Crecimiento pasivo 2005	0,758	0,613

La tabla 6.6 pone de manifiesto que en el periodo 2005, salvo el indicador relativo a la variable `crecimiento/participación` crecimiento del activo, el resto de indicadores que miden los resultados presentan una distribución normal.

**Tabla 6.7. Test de normalidad para los indicadores de resultados del año 2006.**

Variables	Valor Z de K-S	Sig. asintótica (bilateral)
<b>RENTABILIDAD</b>		
M. Intermediación/AT 2006	0,412	0,996
M. Ordinario/AT 2006	1,367	0,048
M. Explotación / AT 2006	1,756	0,004
R. antes impuestos/AT 2006	1,238	0,093
<b>CRECIMIENTO/ PARTICIPACIÓN</b>		
Crecimiento activo 2006	0,843	0,475
Crecimiento pasivo 2006	1,259	0,084

En la tabla 6.7 observamos que en el año 2006 las variables de resultados presentan una distribución normal, excepto para los indicadores 'margen de explotación corregido/activo total corregido' y 'resultados antes de impuestos corregido/activo total corregido'.

**Tabla 6.8. Test de normalidad para los indicadores de resultados del año 2007.**

Variables	Valor Z de K-S	Sig. asintótica (bilateral)
<b>RENTABILIDAD</b>		
M. Intermediación/AT 2007	0,686	0,735
M. Ordinario/AT 2007	1,315	0,063
M. Explotación / AT 2007	1,382	0,044
R. antes impuestos/AT 2007	1,276	0,077
<b>CRECIMIENTO/ PARTICIPACIÓN</b>		
Crecimiento activo 2007	1,198	0,113
Crecimiento pasivo 2007	0,828	0,499

Finalmente, respecto al test de normalidad de las variables de resultados, en el año 2007 todos los indicadores presentan una distribución normal, excepto para el indicador 'margen de explotación corregido/activo total corregido'.

En el caso relativo a la rentabilidad para los periodos 2006 y 2007, su distribución no normal es bastante frecuente ya que, como hemos apuntado anteriormente, la rentabilidad es determinada por una gran diversidad de causas (tanto de carácter estructural como coyuntural), cuya evolución no suele ajustarse habitualmente a los parámetros de una distribución normal. Este hecho, por sí solo no es relevante, pues las técnicas del análisis multivariable que vamos a aplicar en el tratamiento de nuestros datos no imponen de forma rotunda la condición de normalidad. No obstante, tendremos que tenerlo en cuenta en la aplicación de los modelos de ecuaciones estructurales, sobre todo al elegir el método de estimación, que en nuestro caso aplicaremos la técnica ADF, puesto que la distribución de las variables no sigue una multinormal.

En la siguiente tabla 6.9 presentamos el resultado de un test de normalidad para la variable OM en los tres años analizados, en el que observamos que solamente la variable nivel de OM en el año 2005 presenta una distribución normal.

**Tabla 6.9. Test de normalidad para los indicadores del nivel de OM de los años 2005, 2006 y 2007**

Variable OM	Valor Z de K-S	Sig. asintótica (bilateral)
Nivel de OM en el año 2005	1,338	0,056
Nivel de OM en el año 2006	1,739	0,005
Nivel de OM en el año 2007	1,629	0,010

## **6.2. MODELOS ESTRUCTURALES SOBRE LA RELACIÓN ENTRE ORIENTACIÓN AL MERCADO Y EL RENDIMIENTO.**

En este epígrafe abordamos la contrastación de las hipótesis relativas al principal objetivo de esta investigación, es decir las que hacen referencia a la relación entre la OM y los resultados de la empresa. Pero antes de comenzar con el análisis es conveniente establecer algunos principios con el objeto de aclarar y matizar la metodología que vamos a seguir.

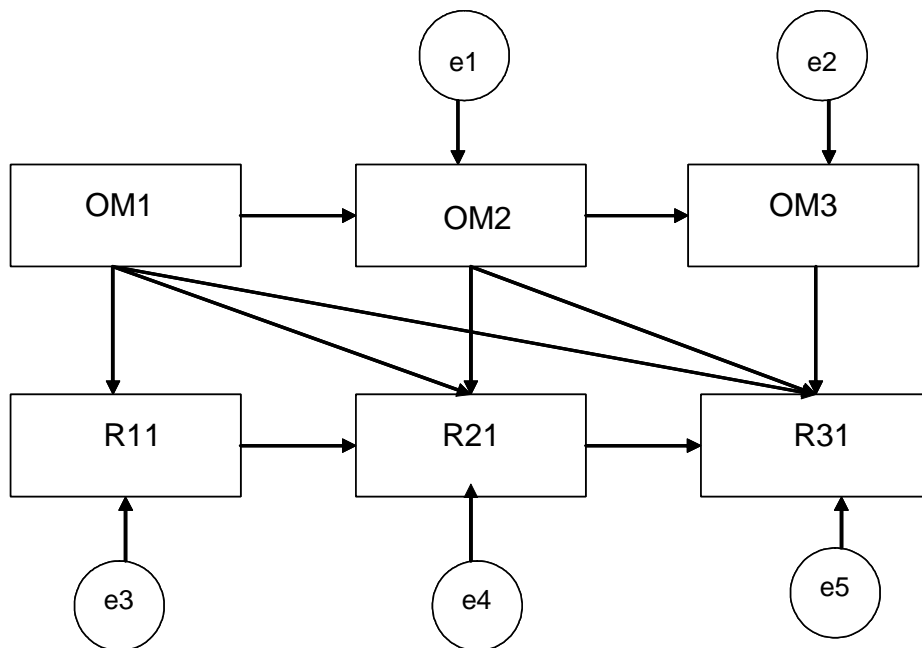
En primer lugar, señalar que tratamos de construir un modelo dinámico, donde se trata de analizar las relaciones, en el tiempo, de la OM con los resultados de la empresa. Para la construcción de este modelo utilizaremos la metodología de modelos estructurales, en concreto el "path análisis", ya que las variables contempladas se medirán cada una de ellas con un solo indicador.

Más que un solo modelo, construiremos una colección de modelos, tantos como indicadores de resultados tenemos. Se trata de estudiar los efectos dinámicos de la OM sobre cada uno de esos indicadores de resultados considerados individualmente. El reducido tamaño de la muestra resultante nos impide utilizar modelos más complejos donde se manifiestan las relaciones entre las diferentes dimensiones de los resultados. No obstante, hemos de tener en cuenta que nuestro principal propósito se focaliza hacia el análisis de los efectos dinámicos de la OM sobre el rendimiento.

### 6.2.1. RELACIÓN DE LA ORIENTACIÓN AL MERCADO CON LA VARIABLE 'RENTABILIDAD'.

Este **primer modelo** plantea la relación de la OM con uno de los indicadores de rentabilidad, concretamente el Margen de Intermediación corregido expresado de forma relativa respecto al Activo Total corregido. El modelo se representa en la figura 6.1.

**Figura 6.1. Modelo estructural OM-Rentabilidad (Margen de intermediación relativo).**



La nomenclatura utilizada en este modelo es la que se detalla a continuación:

OM1: nivel de OM en el año 2005

OM2: nivel de OM en el año 2006

OM3: nivel de OM en el año 2007

R11: Margen de Intermediación relativo del año 2005

R21: Margen de Intermediación relativo del año 2006

R31: Margen de Intermediación relativo del año 2007



Como se puede observar en la figura 6.1, el modelo propuesto sugiere una relación autoregresiva entre los niveles de OM de los años considerados, es decir, que el nivel de OM de un periodo influye positivamente en el nivel de OM del periodo siguiente. Esta estructura autoregresiva también se sugiere para los tres niveles del Margen de Intermediación relativo. Igualmente, el Margen de Intermediación relativo de un periodo influye positivamente en el Margen de Intermediación relativo del periodo siguiente. Asimismo, se considera el efecto inmediato de la OM sobre Margen Intermediación del mismo año, así como el efecto diferido sobre los niveles de los años siguientes.

Para la estimación del modelo sugerido en la figura 6.1 se aplican la técnica ADF ya que la distribución de las variables no sigue una multinormal. Los resultados alcanzados se muestran en la siguiente tabla 6.10:

**Tabla 6.10: Modelo para el Margen de Intermediación relativo. Indicadores de ajuste global.**

INDICADORES DE AJUSTE	
Chi- cuadrado	7,725
Grados de libertad	5
Chi-cuadrado / grados de libertad	1,545
Nivel de significación	0,172
GFI	0,951
CFI	0,945
RMR	0,000
RMSEA	0,096

Los valores de GFI y CFI son cercanos a uno, mientras que los valores RMR y RMSEA se aproximan a cero, por lo tanto, de acuerdo con dichos indicadores de ajuste que se exponen en la tabla anterior, podemos afirmar que el modelo se ajusta bien a los datos y resulta significativo con una probabilidad de 0,172.

Respecto a la estimación de las relaciones, éstas se recogen en la tabla 6.11, que se presenta a continuación:

**Tabla 6.11: Modelo estructural para el Margen de Intermediación relativo.**

RELACIONES	CARGA ESTANDARIZA	COEFICIENTE CRÍTICO
OM1 → R11	-0,121	-1,633
<b>OM1 → OM2</b>	<b>0,734</b>	<b>4,841</b>
OM2 → R21	-0,073	-1,952
<b>OM2 → OM3</b>	<b>0,886</b>	<b>5,870</b>
OM1 → R21	0,017	0,432
<b>R11 → R21</b>	<b>0,964</b>	<b>33,269</b>
OM3 → R31	0,151	1,950
OM1 → R31	0,065	1,638
<b>R21 → R31</b>	<b>0,952</b>	<b>30,554</b>
<b>OM2 → R31</b>	<b>-0,232</b>	<b>-2,313</b>
<b>VARIABLES</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	
OM2	0,538	
OM3	0,785	
R11	0,015	
R21	0,941	
R31	0,924	

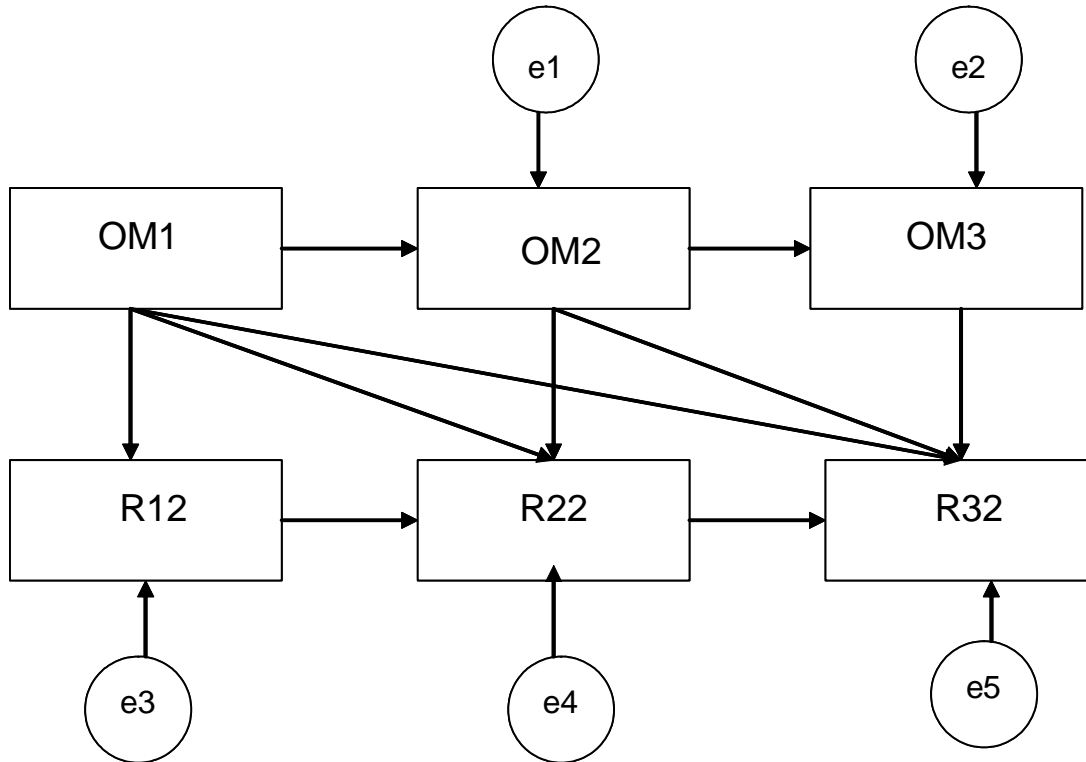
Los resultados de la tabla 6.11 ponen de manifiesto que la relación autoregresiva de la OM y del Margen de Intermediación relativo es significativa, puesto que el coeficiente crítico para estas relaciones toma valores superiores 1,96. Es decir, el grado de OM de un periodo influye positivamente en el grado de OM del siguiente periodo, e igualmente, ocurre con los niveles del Margen de Intermediación relativo. El Margen de Intermediación relativo de un periodo influye positivamente sobre el Margen de Intermediación relativo del siguiente periodo.

Por otra parte, se observa que los efectos de la OM sobre el Margen de Intermediación relativo, tanto los efectos inmediatos como los diferidos, son no significativos; aunque debemos destacar la excepción de la relación OM2 → R31 (el grado de OM del año 2006 sobre el Margen de Intermediación relativo del año 2007), donde el efecto es significativo y negativo, contrario a lo hipotetizado.

El **segundo modelo** que proponemos tiene la misma estructura que el anterior, con la única diferencia que se utiliza el Margen Ordinario corregido expresado de forma relativa respecto al Activo Total corregido como indicador de la rentabilidad.

En la figura 6.2 se presenta la descripción del modelo y en las tablas 6.12 y 6.13 se exponen los resultados de su ajuste.

**Figura 6.2. Modelo estructural OM-Rentabilidad (Margen Ordinario relativo).**



En este modelo la nomenclatura utilizada ha sido la que presentamos a continuación:

OM1: nivel de OM en el año 2005

OM2: nivel de OM en el año 2006

OM3: nivel de OM en el año 2007

R12: Margen Ordinario relativo del año 2005

R22: Margen Ordinario relativo del año 2006

R32: Margen Ordinario relativo del año 2007

**Tabla 6.12: Modelo para el Margen Ordinario relativo. Indicadores de ajuste global.**

INDICADORES DE AJUSTE	
Chi- cuadrado	4,564
Grados de libertad	5
Chi-cuadrado / grados de libertad	0,913

Nivel de significación	0,471
GFI	0,959
CFI	1,000
RMR	0,000
RMSEA	0,000

De acuerdo con los indicadores de ajuste que se exponen en la tabla 6.12, podemos afirmar que el modelo se ajusta bien a los datos y resulta significativo con una probabilidad de 0,471.

**Tabla 6.13: Modelo estructural para el Margen Ordinario relativo.**

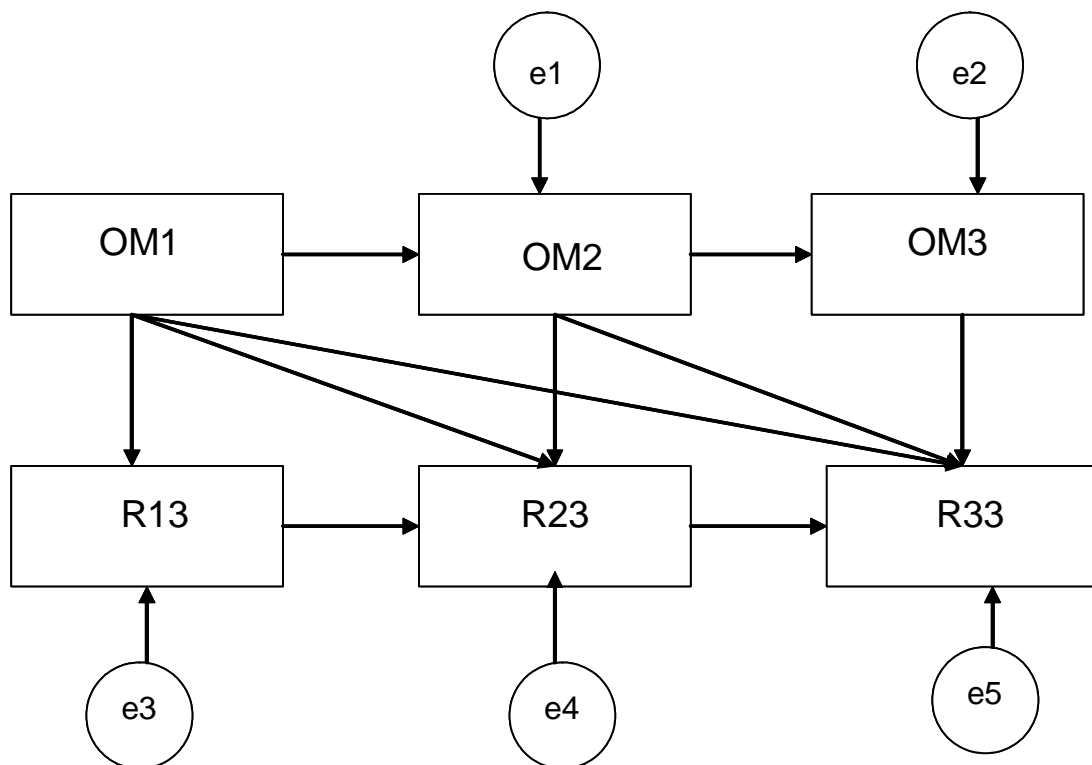
RELACIONES	CARGA ESTANDARIZA	COEFICIENTE CRÍTICO
OM1 → R12	-0,148	-1,567
<b>OM1 → OM2</b>	<b>0,693</b>	<b>7,394</b>
OM2 → R22	-0,126	-1,823
<b>OM2 → OM3</b>	<b>0,787</b>	<b>4,975</b>
OM1 → R22	0,139	1,529
<b>R12 → R22</b>	<b>0,928</b>	<b>8,474</b>
OM3 → R32	-0,031	-0,483
OM1 → R32	0,000	0,012
<b>R22 → R32</b>	<b>0,952</b>	<b>8,686</b>
OM2 → R32	-0,009	-0,137
<b>VARIABLES</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	
OM2	0,480	
OM3	0,620	
R12	0,022	
R22	0,858	
R32	0,915	

Como se puede observar, se confirma de nuevo la estructura autoregresiva tanto para la OM como para el Margen Ordinario relativo, y no se registran efectos significativos, ya sean inmediatos o diferidos, de la OM sobre el Margen Ordinario relativo.

El **tercer modelo** propuesto mantiene la misma estructura que los anteriores, con la única diferencia que utiliza el Margen de Explotación corregido expresado de forma relativa respecto al Activo Total corregido como indicador de rentabilidad.

En la figura 6.3 se recoge la descripción del modelo y en las tablas 6.14 y 6.15 se presentan los resultados de su ajuste.

**Figura 6.3: Modelo estructural OM – Rentabilidad (Margen de Explotación relativo).**



La nomenclatura utilizada en este modelo es la que se detalla a continuación:

OM1: nivel de OM en el año 2005

OM2: nivel de OM en el año 2006

OM3: nivel de OM en el año 2007

R13: Margen de Explotación relativo del año 2005

R23: Margen de Explotación relativo del año 2006

R33: Margen de Explotación relativo del año 2007

**Tabla 6.14: Modelo para el Margen de Explotación relativo. Indicadores de ajuste global.**

INDICADORES DE AJUSTE	
Chi- cuadrado	4,340
Grados de libertad	5
Chi-cuadrado / grados de libertad	0,868
Nivel de significación	0,502
GFI	0,961
CFI	1,000
RMR	0,000
RMSEA	0,000

De acuerdo con los indicadores de ajuste que se exponen en la tabla 6.14, podemos afirmar que el modelo se ajusta muy bien a los datos y resulta significativo con una probabilidad de 0,502.

**Tabla 6.15: Modelo estructural para el Margen de Explotación relativo.**

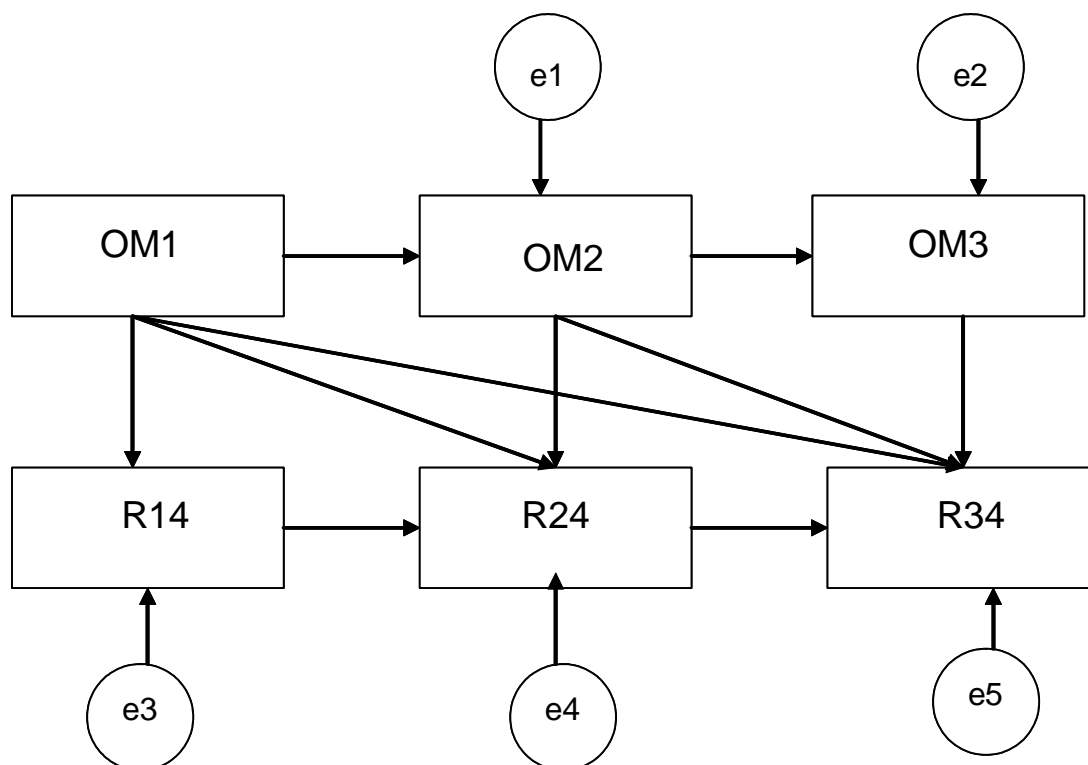
RELACIONES	CARGA ESTANDARIZADA	COEFICIENTE CRÍTICO
OM1 → R13	0,031	0,352
<b>OM1 → OM2</b>	<b>0,731</b>	<b>8,421</b>
OM2 → R23	-0,086	-1,516
<b>OM2 → OM3</b>	<b>0,809</b>	<b>5,438</b>
OM1 → R23	0,054	0,742
<b>R13 → R23</b>	<b>0,961</b>	<b>19,622</b>
OM3 → R33	0,052	1,036
OM1 → R33	0,014	0,310
<b>R23 → R33</b>	<b>0,964</b>	<b>30,616</b>
OM2 → R33	-0,060	-0,918
<b>VARIABLES</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	
OM2	0,535	
OM3	0,655	
R13	0,001	
R23	0,927	
R33	0,932	

Como se puede observar, se confirma de nuevo la estructura autoregresiva tanto para la OM como para el Margen de Explotación relativo, y no se registran efectos significativos, ya sean inmediatos o diferidos, de la OM sobre el Margen de Explotación relativo.

El **cuarto modelo** que proponemos utiliza como indicador de rentabilidad el Resultado antes de Impuestos corregido expresado de forma relativa respecto al Activo Total corregido, manteniendo el resto de la estructura similar a los modelos anteriores.

En la figura 6.4 se recoge la descripción del modelo y en las tablas 6.16 y 6.17 se exponen los resultados de su ajuste.

**Figura 6.4: Modelo estructural OM – Rentabilidad (Resultados antes de Impuestos relativo).**



La nomenclatura utilizada en este modelo es la que se detalla a continuación:

OM1: nivel de OM en el año 2005

OM2: nivel de OM en el año 2006

OM3: nivel de OM en el año 2007

R14: Resultados antes de Impuestos relativo del año 2005

R24: Resultados antes de Impuestos relativo del año 2006

R34: Resultados antes de Impuestos relativo del año 2007

**Tabla 6.16: Modelo para el Resultado antes de Impuestos relativo.**

**Indicadores de ajuste global.**

INDICADORES DE AJUSTE	
Chi- cuadrado	3,316
Grados de libertad	5
Chi-cuadrado / grados de libertad	0,663
Nivel de significación	0,651
GFI	0,978
CFI	1,000
RMR	0,000
RMSEA	0,000

De acuerdo con los indicadores de ajuste que se exponen en la tabla 6.16, podemos afirmar que el modelo se ajusta muy bien a los datos y resulta significativo con una probabilidad de 0,651.

**Tabla 6.17: Modelo estructural para el Resultado antes de Impuestos relativo.**

RELACIONES	CARGA ESTANDARIZADA	COEFICIENTE CRÍTICO
OM1 → R14	0,019	0,209
<b>OM1 → OM2</b>	<b>0,726</b>	<b>9,623</b>
OM2 → R24	-0,050	-0,869
<b>OM2 → OM3</b>	<b>0,805</b>	<b>6,844</b>
OM1 → R24	0,077	1,034
<b>R14 → R24</b>	<b>0,910</b>	<b>13,284</b>
OM3 → R34	-0,060	-1,133
OM1 → R34	0,047	0,786
<b>R24 → R34</b>	<b>0,912</b>	<b>14,307</b>
OM2 → R34	0,073	0,996
<b>VARIABLES</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	
OM2	0,527	



OM3	0,648	
R14	0,000	
R24	0,832	
R34	0,844	

Como se puede observar, se confirma de nuevo la estructura autoregresiva tanto para la OM como para el Resultado antes de Impuestos, y no se registran efectos significativos, ya sean inmediatos o diferidos, de la OM sobre el nuevo indicador de rentabilidad.

Concluyendo, los modelos construidos para los cuatro indicadores de rentabilidad ponen de manifiesto lo siguiente:

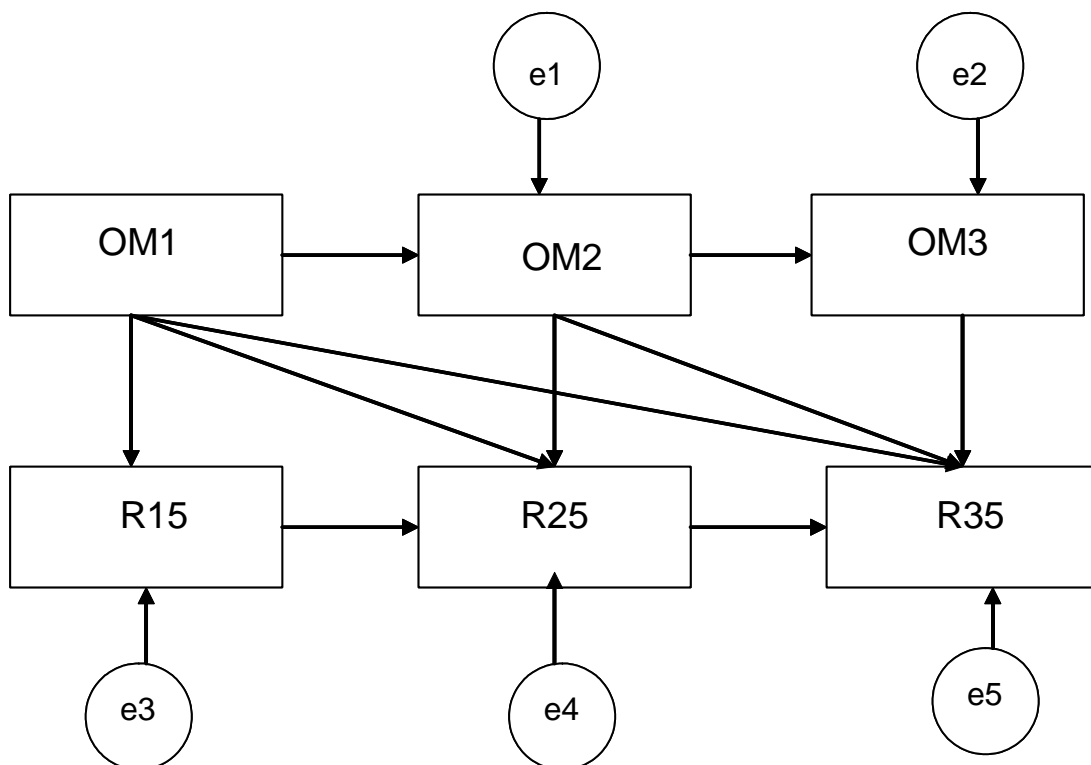
- 1) Para la variable OM se confirma una estructura autoregresiva donde el grado de OM de un periodo influye positivamente en el grado de OM del período siguiente. Este hecho significa que, el desarrollo de una cultura de OM en el seno de las organizaciones bancarias se manifiesta en los comportamientos organizacionales tanto de forma inmediata como diferida en el tiempo. Los valores del  $R^2$  de la variable OM en el segundo y tercer período confirman también esta idea.
- 2) Para los cuatros indicadores de rentabilidad utilizados se confirma también la estructura autoregresiva propuesta. De hecho, si contemplamos los elevados valores del  $R^2$  para los periodos 2 y 3 de estos indicadores, observamos que es la autoregresión la que explica en mayor medida la varianza de estas variables.
- 3) No se registran efectos, ni inmediatos ni deferidos de la OM sobre los diferentes indicadores de rentabilidad, lo cual hace sospechar que en la banca, la rentabilidad depende más de la eficiencia que de la cultura de OM. Como podemos apreciar, estos resultados son similares a los obtenidos por Cossio (2000) en su investigación realizada en el sector bancario.

### 6.2.2. RELACIÓN DE LA ORIENTACIÓN AL MERCADO CON LA VARIABLE 'CRECIMIENTO/CUOTA'.

Tal y como se ha señalado anteriormente para medir este aspecto del desempeño de las organizaciones bancarias consideraremos dos indicadores: el crecimiento del activo y el crecimiento del pasivo, medido dicho crecimiento en ambos casos, en términos porcentuales sobre el período anterior (tal y como se explicó en el capítulo V).

El **primer modelo** que proponemos respecto al crecimiento del activo tiene una estructura similar a los utilizados para la rentabilidad, tal y como se pone de manifiesto en la figura 6.5.

**Figura 6.5: Modelo estructural OM – Crecimiento del activo**



La nomenclatura utilizada en este modelo es la que se detalla a continuación:

OM1: nivel de OM en el año 2005  
 OM2: nivel de OM en el año 2006  
 OM3: nivel de OM en el año 2007  
 R15: Crecimiento del activo del año 2005  
 R25: Crecimiento del activo del año 2006  
 R35: Crecimiento del activo del año 2007

A continuación, presentamos en las tablas 6.18 y 6.19 los resultados del ajuste de este modelo.

**Tabla 6.18: Modelo para el Crecimiento del activo. Indicadores de ajuste global.**

INDICADORES DE AJUSTE	
Chi- cuadrado	6,456
Grados de libertad	5
Chi-cuadrado / grados de libertad	1,291
Nivel de significación	0,264
GFI	0,930
CFI	0,957
RMR	0,004
RMSEA	0,070

De acuerdo con los indicadores de ajuste que se exponen en la tabla 6.18, los valores de GFI y CFI se aproximan a uno, mientras que los valores de RMR y RMSA toman valores próximos a cero. En consecuencia, podemos afirmar que el modelo se ajusta muy bien a los datos y resulta significativo con una probabilidad de 0,264.

**Tabla 6.19: Modelo estructural para el Crecimiento del activo**

RELACIONES	CARGA ESTANDARIZADA	COEFICIENTE CRÍTICO
<b>OM1 → R15</b>	<b>0,333</b>	<b>2,245</b>
<b>OM1 → OM2</b>	<b>0,644</b>	<b>3,848</b>
OM2 → R25	0,016	0,150
<b>OM2 → OM3</b>	<b>0,777</b>	<b>5,302</b>
OM1 → R25	-0,243	-1,680
<b>R15 → R25</b>	<b>0,605</b>	<b>2,516</b>
OM3 → R35	-0,149	-0,771

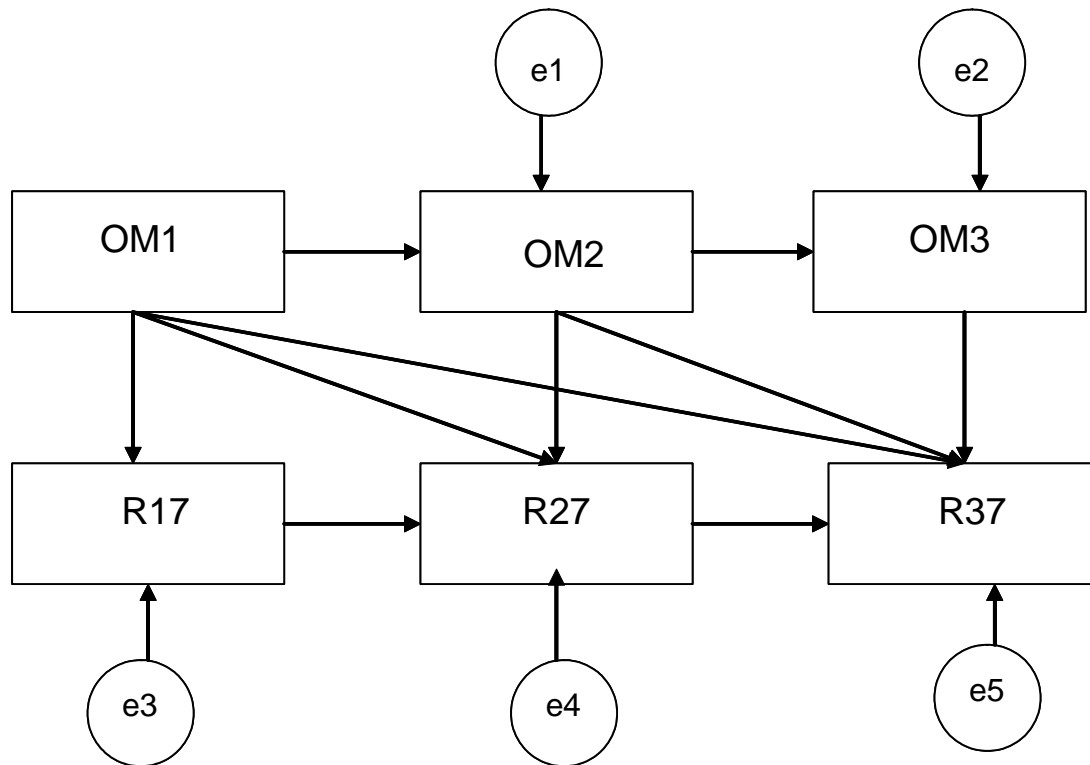
OM1 → R35	0,036	0,260
<b>R25 → R35</b>	<b>0,637</b>	<b>1,960</b>
OM2 → R35	0,105	0,616
<b>VARIABLES</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	
OM2	0,415	
OM3	0,603	
R15	0,111	
R25	0,327	
R35	0,414	

Los datos que presentamos en la tabla 6.19 ponen de manifiesto los siguientes resultados:

- 1) Se confirma la estructura autoregresiva de la OM, es decir, el nivel de OM de un periodo influye positivamente en el nivel de OM del periodo siguiente.
- 2) Se confirma la estructura autoregresiva del crecimiento del activo, pero en este caso el poder explicativo de un período sobre otro es menor que en el caso de los indicadores de rentabilidad, si se tiene los valores de la R<sup>2</sup> para R15, R25 y R35.
- 3) En general se observa que el efecto de la OM sobre el crecimiento del activo es no significativo, salvo en el primer periodo donde hay un efecto inmediato y positivo.

El **segundo modelo** que proponemos con respecto a la relación entre la orientación al mercado y la variable 'crecimiento/cuota' recoge las operaciones de pasivo y utiliza como indicador el crecimiento del pasivo. En la figura 6.6 se presenta el modelo estructural propuesto y en las tablas 6.20 y 6.21 se presentan los resultados de su ajuste.

**Figura 6.6: Modelo estructural OM – Crecimiento del pasivo**



La nomenclatura utilizada en este modelo es la que se detalla a continuación:

- OM1: nivel de OM en el año 2005
- OM2: nivel de OM en el año 2006
- OM3: nivel de OM en el año 2007
- R17: Crecimiento del pasivo del año 2005
- R27: Crecimiento del pasivo del año 2006
- R37: Crecimiento del pasivo del año 2007

**Tabla 6.20: Modelo estructural para el Crecimiento del pasivo. Indicadores de ajuste global.**

INDICADORES DE AJUSTE	
Chi- cuadrado	6,991
Grados de libertad	5
Chi-cuadrado / grados de libertad	1,398
Nivel de significación	0,221

GFI	0,937
CFI	0,810
RMR	0,001
RMSEA	0,082

De acuerdo con los indicadores de ajuste que se exponen en la tabla 6.20, en el que los valores GFI y CFI son próximos a uno, y los valores RMR y RMSA toman valores cercanos a cero, podemos afirmar que el modelo se ajusta muy bien a los datos y resulta significativo con una probabilidad de 0,221.

**Tabla 6.21: Modelo estructural para el Crecimiento del pasivo.**

RELACIONES	CARGA ESTANDARIZADA	COEFICIENTE CRÍTICO
<b>OM1 → R17</b>	<b>0,281</b>	<b>2,732</b>
<b>OM1 → OM2</b>	<b>0,916</b>	<b>5,328</b>
OM2 → R27	-0,118	-0,211
<b>OM2 → OM3</b>	<b>0,853</b>	<b>5,716</b>
<b>OM1 → R27</b>	<b>0,344</b>	<b>1,959</b>
R17 → R27	-0,250	-1,170
OM3 → R37	-0,217	-0,827
OM1 → R37	-0,019	-0,042
<b>R27 → R37</b>	<b>0,022</b>	<b>0,218</b>
<b>OM2 → R37</b>	<b>0,548</b>	<b>1,961</b>
<b>VARIABLES</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	
OM2	0,839	
OM3	0,727	
R17	0,079	
R27	0,087	
R37	0,135	

Teniendo en cuenta los resultados de la tabla 6.21 se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- 1) Se confirma de nuevo la estructura autoregresiva de la OM, es decir, que el grado de OM de un periodo influye de forma positiva sobre el grado de OM del siguiente periodo.

- 2) No existe una estructura autoregresiva para el indicador de crecimiento del pasivo.
- 3) Se observan efectos significativos de la OM sobre el crecimiento del pasivo, tanto inmediatos como diferidos, para las relaciones  $OM1 \rightarrow R17$ ;  $OM1 \rightarrow R27$  y  $OM2 \rightarrow R37$ .

Para finalizar, a la luz de todos estos resultados se puede afirmar que la cultura de OM no manifiesta ninguna influencia sobre la rentabilidad de las entidades bancarias ni tampoco una influencia sobre las operaciones de activo, sin embargo, sí registra efectos positivos sobre la captación de clientes (crecimiento del pasivo), tanto de forma inmediata como diferida. Estos resultados son similares a los obtenidos por Cossío (2000).