



**Instrumentalización del turismo para el bienestar socioeconómico: una
propuesta de aplicación en destinos emergentes en el marco de la
Agenda 2030**

Programa de Doctorado en Geografía

Doctorando:

D. Miguel Puig Cabrera

Directores:

Dra. Dña. Concepción Foronda Robles

Dr. D. Luis Galindo Pérez de Azpillaga

Sevilla, enero 2020

Agradecimientos

A mi director y tutor, el Dr. Luis Galindo Pérez de Azpillaga, por hacer posible que este proyecto académico y personal tengan el comienzo y el final esperado.

A mi directora, la Dra. Concepción Foronda Robles por su dedicación profesional y personal en inculcarme desde el primer día esa pasión por investigar, y hacerlo con tanto cariño, que olvidas que estás trabajando. Además, gracias por enseñarme que también es necesario tropezar para descubrir matices que de ninguna otra forma alcanzarías a conocer.

Al responsable de mi estancia doctoral (y ya amigo), el Dr. Francisco Orgaz, por hacer que una aventura aparentemente imposible y difícil se convierta en algo tan asequible y agradable.

A mis padres, Amanda y Miguel, por mostrarme una de las lecciones más importantes en la vida: la cantidad con que queremos algo o a alguien es directamente proporcional con el tiempo, empeño y ganas que invertimos en ello.

A mis hermanos, Alejandro y Rodrigo por ser esos compañeros de vida a los que puedes cualquier cosa a cualquier hora.

A Auxi, por llegar y quedarse en mi vida para brillar, y arrojar luz en esos momentos predoctorales de más sombra.

A mis amigos y a las personas que durante este camino se cruzaron en mi vida y sin saberlo aportaron ese granito de arena también fundamental para hacer posible este sueño.

Instrumentalization of tourism for socio-economic well-being: a proposal for application in emerging destinations within the framework of the Agenda 2030

Abstract

Although the origins of tourism date back to the 18th century with the Grand Tour (Thomas, 2007) or the thermalism (Weisz, 2011), it is not until 1964 that this activity begins to be considered in social policies as a real opportunity for the population.

The phenomenon of pro-poor tourism (PPT) would be coined three decades later (Goodwin, 1998; DFID, 1997), as an increasing number of institutions worldwide opted to promote tourism initiatives as a means of transforming the reality of the countries in which they intervene in the field of international cooperation.

Given the popularity reached by PPT (Ashley, 2000; Meyer, 2013; Schilcher, 2007), tourism was one of the chosen sectors to contribute to the achievement of the Millennium Development Goals (MDGs) in the Agenda 2015.

Thus, tourism began to be associated with the alleviation or eradication of poverty (Davidson & Sahli, 2015; Scheyvens, 2007; Spenceley & Goodwin, 2007; Truong et al., 2014; Zhao & Ritchie, 2007). Poverty reduction through tourism seems to become a real option, generating socio-economic benefits in the economy of emerging destinations, and making this sector a catalyst for social inclusion, by generating new opportunities for local communities, which in many cases are excluded from society (Hall, 2007; Zapata et al., 2011) and plunged into a perpetual condition of poverty.

However, other authors, despite sharing the theoretical postulates of the PPT, argue that poor tourism management in emerging destinations can also aggravate poverty conditions (Harrison, 2008; Goodwin, 2008). The absence of solid links between foreign capital and the rest of the economy produces a limited and polarized form of development that cannot act as a real stimulus for development (Saarinen & Rogerson, 2014). This is the so-called phenomenon of “leakages” (Meyer, 2013). This consists of a large part of the tourism benefits generated in an emerging destination revert to the economies of foreign capitals that operate in that country, limiting the population's access to these benefits. To put an end to this situation, the need to rethink the PPT model is pointed out and thus guarantee the reduction of economic inequalities in a destination (Chok et al., 2007).

This situation origins one of the most valuable statements in the history of the PPT: where there is tourism, there is an opportunity to transform and improve the reality of residents.

The proven effect of tourism on the gradual alleviation of poverty makes tourism continues to be a key sector in the framework of the Sustainable Development Goals

(SDGs) and the Agenda 2030 (UNWTO, 2015). This is based on a model of inclusive and sustained tourism development, which not only ends poverty in all its forms (Scheyvens & Hughes, 2019) (SDG-1), but also allows wealth to be distributed to the entire population, while economic inequalities are gradually reduced (SDG-10) and economic growth fostered (SDG-8).

This paradigm shift, from poverty alleviation, to inclusive economic development, also materializes in the literature (Pilkington et al., 2017) giving rise to new academic debates:

On the one hand, the causality relationship between tourism and the economic development of a destination begins to be questioned (Mahadevan et al., 2017), since this debate was initiated years ago by Shan & Wilson (2001). Thus, tourism can be conceived as a cause (tourism-led hypotheses) or consequence of socioeconomic wellbeing (economic-led hypotheses) in emerging destinations (UNWTO, 2018).

Some authors confirm that tourism is one of the main drivers of economic growth in a country (Bassil et al., 2015; Chiu & Yeh, 2017; Khoshnevis et al., 2017; Kyophilavong et al., 2018; Shahzad et al., 2017; Solarin, 2018; Zuo & Huang, 2018). On the other hand, others authors deny the existence of this causality associated with tourism (Llorca-Rodríguez et al., 2017; Mahadevan et al., 2017). However, some argue that, although tourism contributes to economic growth, this activity is originated when a country reaches a certain level of development (Lin et al., 2019; Nene & Taivan, 2017; Sharif et al., 2017). Other authors even point to the existence of a bidirectional causality between tourism and economic growth (Lin et al., 2019; Perles-Ribes, et al., 2017).

The Agenda 2030 also opens a new aspect for tourism in Small Island Developing States (SIDS) (UNWTO, 2015), as a way not only for the protection and sustainable use of fisheries and marine resources (SDG-14), but also as an opportunity to encourage socio-economic development. Thus, the size of the economy begins to be conceived as another of the key factors in the tourism-socioeconomic welfare binomial (Moghal & O'Connell, 2018; UNWTO, 2018). Repercussions of being small make tourism a sector with more impact than in a larger economy, which means that the adverse effects are more dangerous, as well as the benefits generated can also be more significant. This potential was also previously considered by the UN (2014) in *the SIDS Accelerated Modalities of Action (S.A.M.O.A) Pathway* for pointing tourism as the main key sector for job creation and income generation, poverty reduction, incentive education, and achieve a sustainable development model for these countries.

The classic approach to measure the contribution of tourism to socioeconomic development focuses on quantifying the income that population receives (Blake, 2008; Blake et al., 2008; Deller, 2010; Incera & Fernández, 2015). However indicators like the Multidimensional Poverty Index (Alkire & Santos, 2014) and the Human Development Index (Anand & Sen, 1994) integrates a multidimensional approach to measure the effects of tourism on the living conditions of the population (Biagi et al., 2017; Croes & Rivera, 2015; Seckelmann, 2002; Wagle, 2005; Xu, 2017) according to: standard of living, as well as fulfilling education and health needs.

The concept of quality of life gains place among researches that explore the socio-economic effects of tourism in a destination. According to the most accepted definition, the quality of life is “the ability of people to lead the kind of life they have reasons to value. This is the improvement of the ability to live a better and richer life, through more freedom and opportunities” (Anand & Send, 2000: 90).

The literature deals with tourism and quality of life from two different perspectives: objective and subjective dimensions (Ridderstaat et al., 2016). The first involves objective properties such as conditions and resources, which are independent of a person's conscience (Karimi & Brazier, 2016; Lotfi & Koohsari, 2009). The subjective or emotional dimension of quality of life focuses on the feelings and perceptions that individuals make through their own life experience (Andereck & Nyaupane, 2011; Genc, 2012; Uysal et al., 2016).

Thus, the number of works that consider the perception of the local population as their main object of analysis regarding the socioeconomic benefits reported is increasing (Kim et al., 2013; Liang & Hui, 2016; Lin et al., 2017; Woo et al., 2015), taking into account that developed countries such as New Zealand (Forbes, 2019) begin to explore the subjective measurement of socioeconomic well-being, beyond the analysis of already consolidated macroeconomic indicators such as GDP. This seems logical, therefore, despite the objective macroeconomic growth that a country may have, it will hardly be desirable to live if it continues to house homeless people, a degrading environment, or people with health problems who do not receive the treatment they deserve, among other problems.

Finally, at the I World Conference on Tourism for Development (UNWTO, 2016), the need to continue researching in the field of tourism to measure its effects on the living conditions of the population from a quantitative point of view is pointed out.

The main goal of this dissertation is to quantify the incidence of tourism on the socioeconomic conditions of the population in emerging destinations, within the framework of the Agenda 2030 and the Sustainable Development Goals.

In order to fulfill this goal, this dissertation has been carried out according to two approaches: objective and subjective ones.

Sample data contains emerging destinations and Small Island Developing States (SIDS).

These destinations are characterized because high levels of tourism development and poverty coexist in them (World Bank, 2016; WTTC, 2016). It is estimated that by 2030 the continued growth of emerging destinations will lead them to cover a bigger market share than the current top destinations worldwide (UNWTO, 2019). The *Tourism for Development Report* (UNWTO, 2018) points out the need to quantifying the effects of tourism on wellbeing in these destinations.

Regarding SIDS (UN, 2018), these economies are characterized by their small size, intrinsically involving a series of factors that make these destinations more vulnerable: a) smallness: the population, land area and / or GDP are small; b) insularity and remoteness: lack of effective and efficient transportation; c) be prone to natural disasters; d) environmental vulnerability and fragile ecosystems; e) dependence on

foreign economies; and f) the need for greater flexibility to adapt to global changes (Moghal & O'Connell, 2018; Naudé et al., 2009).

For the case study, Dominican Republic was chosen as an emerging destination and SIDS, as well as it is one of the leading destinations in the Caribbean.

In order to fulfill the objective approach, the utilized techniques consist of multivariate descriptive analyses, and econometrics (cross sectional and panel data analysis).

Regarding the subjective approach, a fieldwork was carried out consisting of the application of questionnaires and interviews for the study of case of Dominican Republic.

This dissertation is based on a compendium of five published papers:

The first publication consists of a theoretical review about the origins of pro-poor tourism (PPT), a concept that emerges from international cooperation.

The second one measures the impact that tourism has on the poverty conditions of the population from a multidimensional approach, including the standard of living, as well as the coverage of educational and health needs. As a result of this work, a new phenomenon is conceptualized: "The Tourism Poverty Trap" (TPT). This phenomenon is responsible for perpetuating poverty in emerging destination if this activity is not properly managed.

The third publication deepens into this previous phenomenon, identifying other proxy variables associated with the poverty conditions of a destination, based on the tourist volume and the interactions of the actors in an emerging destination. The results obtained show that the TPT can be broken if tourism is managed properly. For that reason, the role of public and private initiative becomes crucial to guarantee the population's access to benefits.

Given the limited data available about poverty, the fourth publication focused not on existing deprivation (poverty) but on development, thus, the coverage of population's needs (access to decent living standards, education and health). A total of 28 small island developing States (SIDS) were selected to deepen in the interactions between the actors of a destination and the quality of life that reports on its population along time. The results suggest that tourism development improves the quality of life. However, public resources allocated to tourism contribute four times more than private capital investment in the destination.

At this point of the work, the first of the hypotheses was confirmed, proving that tourism influences socioeconomic well-being in the population of the destinations under study.

The need for a subjective approach involved addressing a case study in the Dominican Republic based on a psychometric analysis. The results revealed a remarkable coverage of the personal expectations of the population linked to the tourism sector generating direct benefits. However, there is no evidence about the long-term benefits perceived. This implies that hypothesis 2 can only be partially validated, to the extent that the

perceived quality of life does not seem to meet the long-term expectations of tourism professionals.

The conclusions of this dissertation suggest the need to particularize in the real situation of every destination to identify the key aspects that could slow down or impede tourism may foster socioeconomic wellbeing. To do this, destinations should be analyzed according to: 1) the direct and indirect economic effects that tourism has on the general economy; 2) the structure of economy according to the degree of access of population to tourism benefits; 3) the effects of public initiative on tourism-value chain and wellbeing and 4) the effects of local and foreign capital investment on wellbeing.

In order to make a holistic analysis, this work has also revealed the need to deepen in both objective and subjective dimensions.

As future line research, it is convenient to measure not only the suitability of tourism as a driver of socioeconomic wellbeing, but also the “cleanliness” of these effects in comparison to developing others economic sectors in emerging destinations. Thus, matters such as climate change, CO2 emissions and footprints and degradation of environment must be considered.

ÍNDICE

1. Introducción.....	1
2. Objetivos de la investigación e hipótesis de partida.....	5
3. Justificación: análisis del turismo desde la mirada geográfica	7
4. Metodología.....	10
4.1. Ámbito de estudio	10
4.2. Revisión hermenéutica de literatura manejada.....	12
4.3. Medición del turismo sobre el bienestar socioeconómico: enfoque objetivo.....	14
4.4. Medición psicométrica del turismo sobre el bienestar socioeconómico: enfoque subjetivo	16
5. Resultados	20
5.1. Estudio de la fenomenología del turismo a través de la cooperación internacional para el desarrollo.....	22
5.2. The phenomenon of Tourism Poverty Trap: is it possible that tourism breaks the vicious circle of poverty in emerging destinations?.....	24
5.3. El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030	26
5.4. Tourism, smallness and insularity: a suitable combination for quality of life in Small Island Developing States (SIDS).....	28
5.5. Expectativas versus realidad, ¿el turismo contribuye a la calidad de vida?: un análisis psicométrico basado en la percepción dominicana	30
6. Discusión de los resultados	32
7. Conclusions	36
8. Difusión y visibilización del proyecto	40
REFERENCIAS	47

1. Introducción

“La prueba de nuestro progreso no es que aquellos que tienen mucho tengan más, sino que quienes tienen demasiado poco tengan más” (Roosevelt F. D.)

Si bien los orígenes del turismo se remontan al S. XVIII con fenómenos como el Grand Tour (Thomas, 2007) o el termalismo (Weisz, 2011), no es hasta el año 1964 que esta actividad comienza a ser considerada en las políticas sociales como una oportunidad real para la población. Con la inclusión del turismo en los *Documentos sobre Comercio y Desarrollo* de la UN (1964) surge un antes y un después en lo que atañe a la concepción de esta actividad como un fenómeno capaz de transformar y mejorar las realidades individuales en países en vías de desarrollo.

Sin embargo, el fenómeno del turismo pro-pobre (PPT) sería acuñado tres décadas después (Goodwin, 1998; DFID, 1997), a medida que un creciente número de instituciones a nivel mundial (BAD, 2017; BAfD, 2017; BID, 2017; GIZ, 2017) apostaba por impulsar iniciativas turísticas como medio para transformar la realidad de los países en los que intervienen desde el ámbito de la cooperación internacional.

La popularidad alcanzada por PPT (Ashley, 2000; Meyer, 2013; Schilcher, 2007), conlleva que, en el año 2000, el turismo fuera uno de los sectores señalados para contribuir al cumplimiento de los *Objetivos del Milenio* (ODM) de cara al año 2015, principalmente, implicando que un mayor número de personas superen el umbral de pobreza (ODM-1).

Así, el turismo comenzó a asociarse con el alivio o la erradicación de la pobreza, proliferando, desde entonces, las investigaciones que trabajan esta vertiente (Davidson & Sahli, 2015; Scheyvens, 2007; Spenceley & Goodwin, 2007; Truong, et al., 2014; Zhao & Ritchie, 2007). La reducción de la pobreza a través del turismo parece convertirse en una opción real, generando beneficios socioeconómicos en la economía de destinos en vías de desarrollo, y haciendo de este sector un catalizador de inclusión social, al generar nuevas oportunidades para comunidades locales, que en muchos casos quedan excluidas de la sociedad (Hall, 2007; Zapata et al., 2011), sumidas en una perpetua condición de pobreza.

Sin embargo, otros autores, a pesar de compartir los postulados teóricos del PPT, sostienen que la deficiente gestión del turismo en destinos en vías de desarrollo también puede agravar las condiciones de pobreza (Harrison, 2008; Goodwin, 2008). La ausencia de vínculos sólidos entre el capital extranjero y el resto de la economía, produce una forma de desarrollo limitada y polarizada que no puede actuar como estímulo real para el desarrollo (Saarinen & Rogerson, 2014), generando el conocido fenómeno de la “fuga de recursos” o “leakages” (Meyer, 2013). Esto supone que gran parte de los beneficios turísticos generados en un destino emergente revierten a las economías de los capitales extranjeros que operan en dicho país, limitando el acceso de la población a estos beneficios. Para poner fin a esta situación, se señala la necesidad de

replantear el modelo PPT y así garantizar la reducción de las desigualdades económicas en un destino (Chok et al., 2007).

Estos primeros hitos permiten hacer una de las afirmaciones más valiosas en la historia del PPT: allí donde hay turismo, hay una oportunidad para transformar y mejorar la realidad de los residentes.

El efecto contrastado del turismo en el paulatino alivio de la pobreza, conlleva que en el marco de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el turismo continúe siendo un sector clave para el cumplimiento de las metas globales, aunque con expectativas aún mayores que en la anterior Agenda 2015 (UNWTO, 2015). Por un lado, frente a la pretensión inicial de reducir la pobreza extrema en el mundo (ODM-1), se contempla un modelo de desarrollo turístico inclusivo y sostenido, que, no solo ponga fin a la pobreza en todas sus formas (Scheyvens & Hughes, 2019) (ODS-1), sino que también permita repartir riqueza a toda la población, a la vez que las desigualdades económicas se reducen de manera paulatina (ODS-8).

Este cambio de paradigma, del alivio de la pobreza, a un crecimiento económico inclusivo, también se materializa en la literatura (Pilkington et al., 2017), originando nuevos debates académicos:

Por un lado, se comienza a cuestionar la relación de causalidad entre el turismo y el desarrollo económico de un destino (Mahadevan et al., 2017), desde que este debate fuera iniciado años atrás por Shan & Wilson (2001). Así, el turismo puede ser concebido como causa o consecuencia del crecimiento económico en destinos emergentes, dando lugar a las *hipótesis tourism-led*, en el primer caso, y *economic-led*, en el segundo caso (UNWTO, 2018).

En este sentido, algunos autores confirman, a partir de evidencias empíricas, que el turismo es uno de los principales desencadenantes del crecimiento económico en un país (Bassil et al., 2015; Chiu & Yeh, 2017; Khoshnevis et al., 2017; Kyophilavong et al., 2018; Shahzad et al., 2017; Solarin, 2018; Zuo & Huang, 2018). Otros, en cambio, niegan la existencia de esa causalidad asociada al turismo (Llorca-Rodríguez et al., 2017; Mahadevan et al., 2017). Sin embargo, algunos sostienen que, si bien el turismo contribuye al crecimiento económico, éste sólo se origina cuando un país llega a determinado nivel de desarrollo (Lin et al., 2019; Nene & Taivan, 2017; Sharif et al., 2017). Otros autores, incluso, señalan la existencia de una causalidad bidireccional entre turismo y crecimiento económico (Lin et al., 2019; Perles-Ribes, et al., 2017).

Otra de las controversias académicas generadas en el marco de los ODS y la Agenda 2030 es la pertinencia de una economía a especializarse en turismo (Croes et al., 2018), o diversificar su producción (Biagi et al., 2017), en miras de alcanzar la fórmula para un desarrollo socioeconómico más óptimo. Así, algunos trabajos muestran que una economía de *monocultivo turístico* es pertinente para determinados casos (De Vita & Kyaw, 2017). Otros, en cambio, niegan estas evidencias, o, al menos, las ponen en duda (Croes et al., 2018; Hampton et al., 2018; Romao & Neuts, 2017).

Con la Agenda 2030 también se abre una nueva vertiente para el turismo en Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID) (UNWTO, 2015), como vía no sólo para la protección y uso sostenible de los recursos pesqueros y marinos (ODS-14), sino también

como oportunidad para incentivar el desarrollo socioeconómico. Así, el tamaño de la economía comienza a ser concebido como otro de los factores clave en el binomio turismo-crecimiento económico (Moghal & O'Connell, 2018; UNWTO, 2018), considerando que en las islas existen condicionantes que hacen que las repercusiones de este sector sean tengan más incidencia que en una economía de mayor tamaño, lo que implica que los efectos adversos sean más peligrosos, a la vez que los beneficios generados también pueden ser más significativos. Esta potencialidad también fue considerada con anterioridad por la UN (2014) en las *Modalidades de Acción Acelerada para los PEID*, al señalar al turismo como el principal sector clave para la creación de empleo y generación de ingresos, reducción de la pobreza, incentivar la educación, y alcanzar un modelo de desarrollo sostenible para estos países.

El enfoque clásico para medir la contribución del turismo al desarrollo socioeconómico se centra en cuantificar los ingresos que percibe la población (Blake, 2008; Blake et al., 2008; Deller, 2010; Incera & Fernández, 2015). No obstante, de manera paralela surgen los trabajos que parten de una vertiente multidimensional, abarcando el acceso a un nivel de vida, así como el acceso a la sanidad y la educación (Townsend, 1987).

Este enfoque comienza a ser analizado, tanto desde el prisma del turismo y su vinculación al alivio de la pobreza (Jäger & Rothe, 2013), como desde su relación con el crecimiento económico (Rivera, 2017). Sin embargo, con la llegada de indicadores como el Índice de Pobreza Multidimensional (Alkire & Santos, 2014) y el Índice de Desarrollo Humano (Anand & Sen, 1994), esta vertiente multidimensional comienza a ser incorporada en los trabajos que miden los efectos del turismo sobre las condiciones de vida de la población (Biagi et al., 2017; Croes & Rivera, 2015; Seckelmann, 2002; Wagle, 2005; Xu, 2017).

Con la llegada de este nuevo enfoque, el concepto de calidad de vida gana lugar entre los trabajos académicos que exploran los efectos socioeconómicos del turismo en un destino. Atendiendo a la definición tradicional más aceptada, la calidad de vida es *“la habilidad de las personas para llevar el tipo de vida que tienen razones para valorar. Esto es la mejora de la capacidad de vivir una vida mejor y más rica, a través de más libertad y oportunidades”* (Anand & Send, 2000: 90).

La literatura aborda el turismo y la calidad de vida desde dos perspectivas diferentes: dimensiones objetivas y subjetivas (Ridderstaat et al., 2016). El primero involucra propiedades objetivas como condiciones y recursos, que son independientes de la conciencia de una persona (Karimi & Brazier, 2016; Lotfi & Koohsari, 2009). La dimensión subjetiva o emocional de la calidad de vida conforma los sentimientos y percepciones que los individuos realizan a través de su propia experiencia vital (Andereck & Nyaupane, 2011; Genc, 2012; Uysal et al., 2016).

Así, es creciente el número de trabajos que consideran la percepción de la población local como su principal objeto de análisis en cuanto a los beneficios socioeconómicos reportados (Kim et al., 2013; Liang & Hui, 2016; Lin et al., 2017; Woo et al., 2015), teniendo en cuenta que países desarrollados como nueva Zelanda (Forbes, 2019) comienzan a explorar la medición subjetiva del bienestar socioeconómico, más allá del análisis de indicadores macroeconómicos ya consolidados como el PIB. Esto parece lógico, pues, a pesar del crecimiento macroeconómico objetivo que pueda tener un país,

éste difícilmente será deseable de habitar si continúa albergando personas sin hogar, un medioambiente en degradación, o personas con problemas de salud que no reciben el tratamiento que merecen, entre otros problemas.

Por último, en la I Conferencia Mundial sobre Turismo para el Desarrollo (UNWTO, 2016) se puntualiza la necesidad de seguir investigando en el campo del turismo para la medición de sus efectos sobre las condiciones de vida de la población desde un punto de vista cuantitativo, de cara al horizonte 2030.

En este sentido, resulta fundamental cuantificar la incidencia del turismo en las condiciones socioeconómicas de la población en destinos emergentes, en el marco de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Esto, teniendo en consideración que la concepción del turismo como un es relativamente reciente (Goodwin, 1998), y a pesar de haber sido incluido en la Agenda 2015 y los ODM, aún continúan siendo necesario trabajar en las diversas vertientes que permitan aproximar a los destinos turísticos hacia un modelo de desarrollo que (UNWTO, 2018), para, en su caso, conducir o reconducir el turismo hacia su máxima contribución en el cumplimiento de las grandes metas mundiales, y, por ende, hacia un mundo mejor.

La estructura de este trabajo de investigación, dado que se trata de una tesis por compendio, sigue las estipulaciones del Acuerdo 6.1/CG 23-7-19, por el que se aprueba la Normativa de Doctorado de la Universidad de Sevilla. Después de esta primera sección introductoria, se presentan los objetivos de la investigación, así como las hipótesis de partida. En la tercera sección, se recoge una justificación de la realización de este trabajo desde el campo de la geografía. A continuación, se describe la metodología llevada a cabo para el cumplimiento de los objetivos de investigación y la comprobación de hipótesis. Seguidamente, se muestran los resultados, consistentes en los cinco trabajos de investigación que componen este compendio, junto con su discusión en base a las evidencias empíricas aportadas por otros autores. La sexta sección contiene las conclusiones finales del trabajo, mientras que las secciones séptima y octava contienen las acciones enfocadas a difundir y visibilizar los resultados de la investigación.

2. Objetivos de la investigación e hipótesis de partida

“No confundas el tener menos con ser menos, tener más no significa ser más; tampoco confundas lo que posees con quién eres” (Benshea, N.)

El objetivo general de esta tesis doctoral es cuantificar la incidencia del turismo en las condiciones socioeconómicas de la población en destinos emergentes, en el marco de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

El objetivo general marcado se alcanza a través del cumplimiento de los siguientes objetivos específicos:

OE1. Profundizar en los postulados y corrientes teóricas entre turismo y bienestar socioeconómico (vencer el umbral de pobreza, desarrollo y calidad de vida).

OE2. Identificar factores condicionantes del desarrollo turístico en base a su relación con el bienestar socioeconómico de los destinos emergentes.

OE3. Reportar evidencias empíricas para contrastar la potencialidad del turismo como vía para el bienestar socioeconómico en destinos emergentes.

OE4. Obtener una aproximación psicométrica de la población acerca de la actividad turística y sus beneficios socioeconómicos en un destino emergente.

OE5. Establecer y delimitar las oportunidades y limitaciones de la actividad turística para el cumplimiento de algunas de las principales metas mundiales como la erradicación de la pobreza (ODS-1), el crecimiento económico (ODS-8) la reducción de las desigualdades económicas (ODS-8), abordando la garantía de derechos universales tales como la obtención de un empleo decente, el acceso a la educación y la cobertura de las necesidades sanitarias para la población en destinos emergentes.

OE6. Proponer recomendaciones y directrices para que los destinos emergentes puedan optimizar su modelo de desarrollo socioeconómico, y así alcanzar un mejor y mayor bienestar socioeconómico en el medio y largo plazo.

Para el cumplimiento de este objetivo se parte de la hipótesis general de que el turismo, como fenómeno complejo en toda economía, se encuentra asociado al bienestar socioeconómico de dos maneras: intra-relacionado, al encadenar los sectores productivos de un país, e inter-relacionado, al conectar esos mismos sectores con los de otros países (Saarinen & Rogerson, 2014; Tang & Tan, 2015). Esto acarrea una serie de efectos en la calidad de vida de la población de estos países (Ridderstaat et al, 2016). Lo que deja entrever que, además de una oportunidad de desarrollo para los destinos emergentes por medio del turismo (Davidson & Sahli, 2015; Rivera, 2017; Xu, 2017; Zhao & Ritchie, 2007), existe una complejidad de factores que entran en juego a la hora de alcanzar un modelo de desarrollo óptimo que sea inclusivo y sostenido en el tiempo, y contribuya al bienestar socioeconómico de la población. Esta hipótesis se subdivide, a su vez, en dos hipótesis distintas:

H1: El turismo incide de manera positiva sobre las condiciones socioeconómicas de los destinos emergentes (Karimi & Brazier, 2016; Lotfi & Koohsari, 2009; Njoya & Seetaram, 2018; UNWTO, 2018; Ridderstaat et al., 2016).

H2: El turismo incide de manera positiva sobre la calidad de vida percibida por la población en los destinos emergentes (Liang & Hui, 2016; Lin et al., 2017; Uysal et al., 2016; Woo et al., 2015).

Para testar estas hipótesis, en primer lugar, se ha indagado en la identificación de las relaciones existentes entre el turismo y el bienestar socioeconómico. Posteriormente, una vez halladas estas relaciones, se ha profundizado en la naturaleza e intensidad de cada una de ellas, con vistas a cumplir cada uno de los objetivos propuestos en este trabajo.

3. Justificación: análisis del turismo desde la mirada geográfica

“No two things differ more than abstract and actual poverty” (Ferrier, M.)

La geografía humana se preocupa por el "quién", "qué", "dónde", "por qué", "cuándo" y "cómo" de los humanos, sus interrelaciones y su relación con el territorio (Knox et al., 2016). Considerando el objetivo principal de este trabajo parece no sólo lógico sino también necesario abordar el presente trabajo desde dicho campo, en la medida en que se pretende analizar la materialización socioeconómica del turismo en el territorio, de cara a los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030.

Dentro del campo de la geografía humana, se encuentra el de la geografía del turismo y la movilidad (). Dado su carácter emergente (Hiernaux, 2006), la geografía del turismo es un campo del que no existe un consenso específico en su delimitación conceptual (Hall, 2013). Por ello, más que indagar en revisiones acerca de este concepto, es pertinente acudir a una definición de turismo que sea apta y afín al objeto de estudio de esta investigación. En este sentido, Tribe (1997: 641), define el turismo como *“la suma de los fenómenos y las relaciones que surgen de la interacción en las regiones generadoras y receptoras, de turistas, proveedores de negocios, gobiernos, comunidades y entornos”*.

Esta definición hace énfasis en la espacialidad como elemento ineludible del turismo. En el caso del presente trabajo de investigación, supone estudiar el conjunto de fenómenos y relaciones que se dan en el espacio turístico, y que impactan en las condiciones socioeconómicas de las comunidades y su entorno, lo que a su vez engloba a los proveedores de servicios y el desempeño de los gobiernos dentro de este marco.

En definitiva, se trata de relacionar el conjunto de esos fenómenos y relaciones que tienen lugar en los territorios turísticos con la capacidad de creación de riquezas no sólo económicas, sino también de libertad y/o desarrollo personal en los destinos emergentes.

Como muestra la figura 1, también se ha acudido a los campos de geografía de la pobreza/ desigualdad (Allard & Allard, 2017); la geografía del bienestar (Aslam & Corrado, 2011) y la geografía de la oportunidad (Tate, 2008):

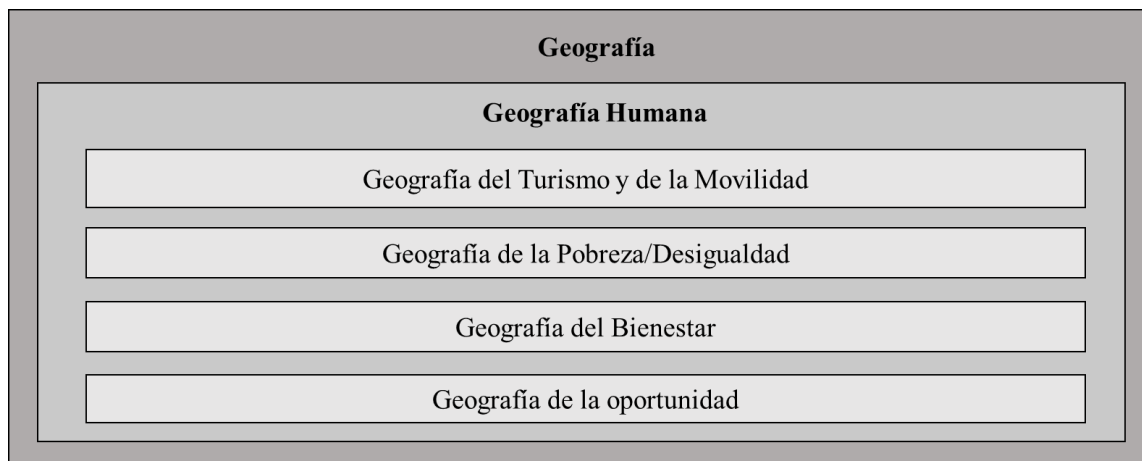


Figura 1. Delimitación geografía de la Tesis Doctoral. Elaboración propia basada en Allard & Allard (2017); Aslam & Corrado (2011); Coles & Hall (2006); Tate (2008)

4. Metodología

“Poverty is not just a lack of money; it is not having the capability to realize one’s full potential as a human being”

El presente proyecto de investigación parte de una premisa general como es que el turismo contribuye al bienestar socioeconómico en un destino emergente (Pilkington et al., 2017; UNWTO, 2018; Solarin, 2018; Zuo & Huang, 2018). Mediante una base hipotético-deductiva (Lawson, 1995), esta afirmación general lleva a otras afirmaciones específicas, para obtener unas conclusiones finales válidas. Por tanto, las evidencias empíricas obtenidas en este proyecto parten de un conocimiento previamente existentes, fruto de la inferencia de este conocimiento, y de la unión de la teoría con los hechos observados (Newman, 2006).

4.1. Ámbito de estudio

El propio planteamiento hipotético-deductivo, implica que, al igual que se parte de los planteamientos más generales a los más específicos, el conjunto de la muestra de países también vaya reduciéndose, para obtener evidencias empíricas más precisas y concretas.

La necesidad de concisión y particularización para obtener conclusiones más específicas, llevó a que el objeto de estudio pasara de un total de 152 destinos emergentes en un principio, para terminar centrándose en una muestra más reducida, con un total de 28 Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID) y un caso de estudio concreto en la etapa final: República Dominicana.

4.1.1 Destinos emergentes

Los destinos emergentes que conforman la primera parte de este proyecto de investigación suponen un total de 152 economías (figura 2), atendiendo a la clasificación del FMI (2016) y la UNWTO (2019): *World Economic Outlook* y *World Tourism Highlights*. En este grupo figuran también 43 de los 48 Países Menos Adelantados (PMA) (UN, 2016), focos prioritarios a la hora de elaborar nuevas actuaciones en materia de desarrollo local y alivio de la pobreza, y caracterizados por tener al turismo como uno de los principales motores de exportación en su economía (ITC, 2011).

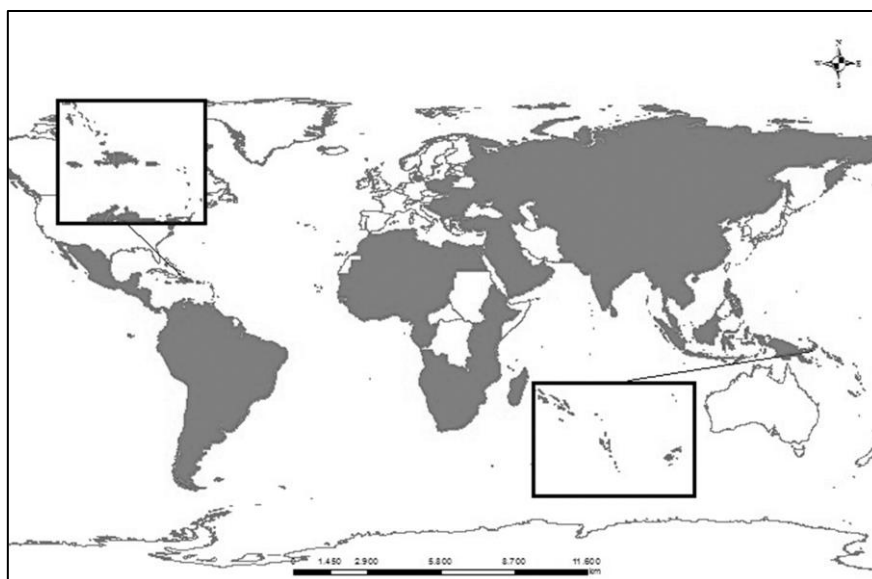


Figura 2. Destinos emergentes objeto de estudio

Estos destinos se caracterizan porque en ellos coexisten elevados niveles de desarrollo turístico y pobreza (World Bank, 2016; WTTC, 2016). Se estima que para el año 2030 el crecimiento continuado de los destinos emergentes llevará a que éstos abarquen una cuota de mercado cada vez mayor, sobrepasando incluso a los destinos que actualmente lideran el ranking turístico mundial, y representando una nueva oportunidad para estas economías (UNWTO, 2019). En el *Informe de Turismo para el Desarrollo* (UNWTO, 2018) se puntualiza la necesidad de seguir investigando la conveniencia de apostar por el sector turístico en estos países, frente a otros sectores productivos para mejorar las condiciones socioeconómicas.

4.1.2 Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID)

De la muestra inicial de 152 destinos emergentes, las evidencias empíricas requerían seguir reduciendo la muestra, hasta acotar un total de 28 Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID) (UN, 2018). Estas economías caracterizan por su pequeño tamaño, implicando intrínsecamente una serie de factores que hacen que estos destinos sean más vulnerables: a) pequeña: la población, la superficie terrestre y / o el PIB son pequeños; b) insularidad y lejanía: falta de transporte efectivo y eficiente; c) ser propenso a los desastres naturales; d) vulnerabilidad ambiental y ecosistemas frágiles; e) dependencia de las economías extranjeras; y f) la necesidad de una mayor flexibilidad para adaptarse a los cambios globales (Moghal & O'Connell, 2018; Naudé et al., 2009).

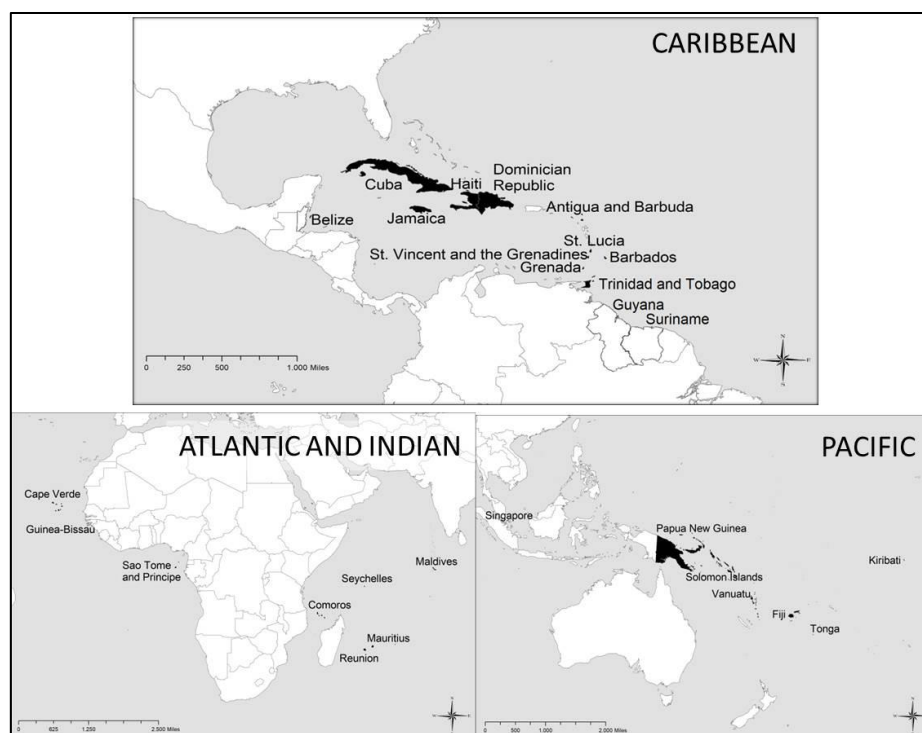


Figura 3. PEID objeto de estudio

El 100% de los PEID analizados (figura 3) son estados miembros de la UN (28 de los 38 PEID existentes que son estados miembros).

La cobertura de esta investigación es mundial e incluye PEID del Océano Atlántico, el Océano Índico, el Mar Mediterráneo, el Mar del Sur de China, el Caribe y el Océano Pacífico.

4.1.3 República Dominicana

La necesidad de seguir reduciendo la muestra para obtener resultados más precisos, conllevó culminar la investigación con el estudio de caso de un destino emergente, catalogado como PEID: República Dominicana.

Este país es caracterizado por ser un foco en el que coexisten elevados niveles de pobreza y desarrollo turístico. Con una concentración del 20% de los turistas que visitan el Caribe, esta isla recibió 6,5 millones de turistas en 2018 (+ 6,2% más que el año anterior). A pesar de eso, la pobreza afectó al 30% de la población dominicana en dicho año.

4.2.Revisión hermenéutica de literatura manejada

Para el conjunto de los artículos publicados y el presente documento, se han revisado un total de 460 referencias bibliográficas para abordar el tema objeto de estudio.

Las referencias utilizadas abarcan el periodo 1990-2019. Esto es debido a que, a pesar de priorizar fuentes recientes (del año 2010 en adelante), se ha estimado necesaria la inclusión de otras referencias que son relevantes para la literatura (gráfico 1):

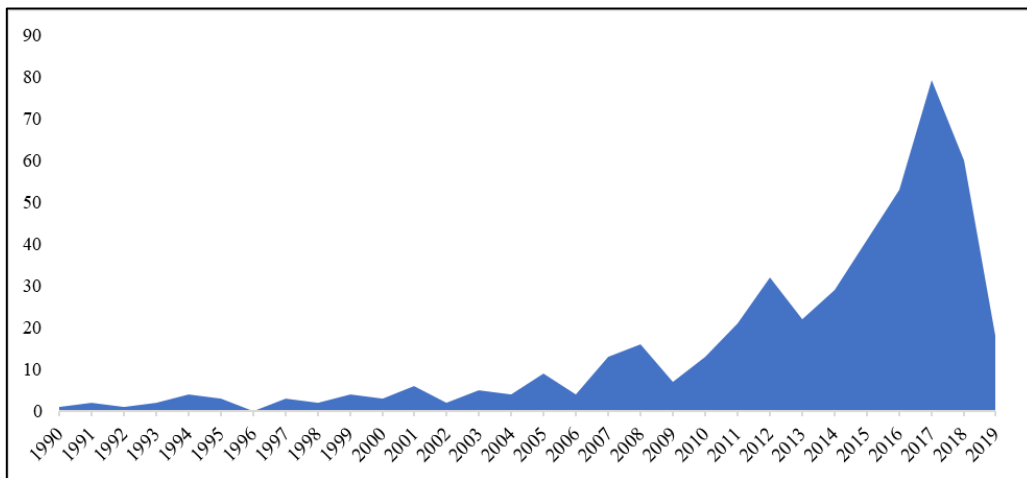


Gráfico 1. Temporalidad referencias bibliográficas manejadas (n=460)

El 4,9% de las referencias manejadas pertenecen al periodo 1990-1999. El porcentaje es reducido, dado que los recursos revisados en dicho periodo han sido seleccionados por su relevancia en la literatura para abordar aspectos clave del trabajo.

Otro 15% de las fuentes se ubica en el periodo 2000-2009. Estos recursos han sido seleccionados e incluidos en el proyecto, sea por su relevancia en la literatura, o por no existir trabajos posteriores que versen sobre alguno de los aspectos en los que se incide.

El 80,1% de las referencias manejadas se encuentran en el periodo 2010-2019. Por tanto, es en este último periodo que se concentra el mayor número de recursos consultados, con la finalidad de abordar el trabajo desde una perspectiva actual.

Atendiendo al tipo de fuentes gestionadas (gráfico 2), el 82,1% de las referencias bibliográficas consultadas pertenece a revistas de impacto posicionadas en las principales bases de datos como WoS o SCOPUS.

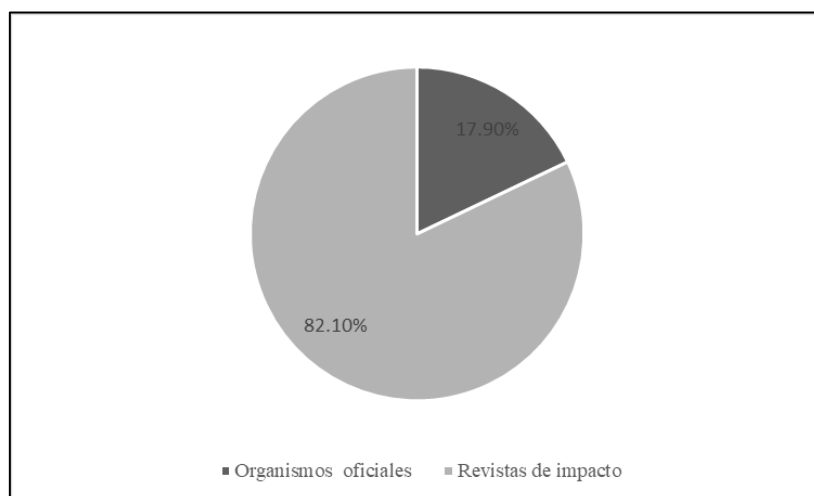


Gráfico 2. Tipo de fuentes gestionadas: revistas de impacto vs. organismos oficiales (n=460)

Asimismo, el 17,9% de los recursos utilizados pertenecen a organismos oficiales como World Bank, UNWTO, OMS, UN, o PNUD, entre otras. Se ha acudido a estas fuentes tanto para la consulta de informes y documentos oficiales, como para el acceso a base de datos para la recolección de variables utilizadas.

La revisión de literatura reveló la necesidad de realizar paralelamente un análisis de los efectos del turismo sobre el bienestar socioeconómico desde dos enfoques complementarios: objetivo y subjetivo. Así, frente al 82,90% de los artículos que acuden a una metodología objetiva, el 17,10% es subjetivo, y un creciente número de trabajos, apuestan por técnicas basadas en la percepción de los sujetos (gráfico 3).

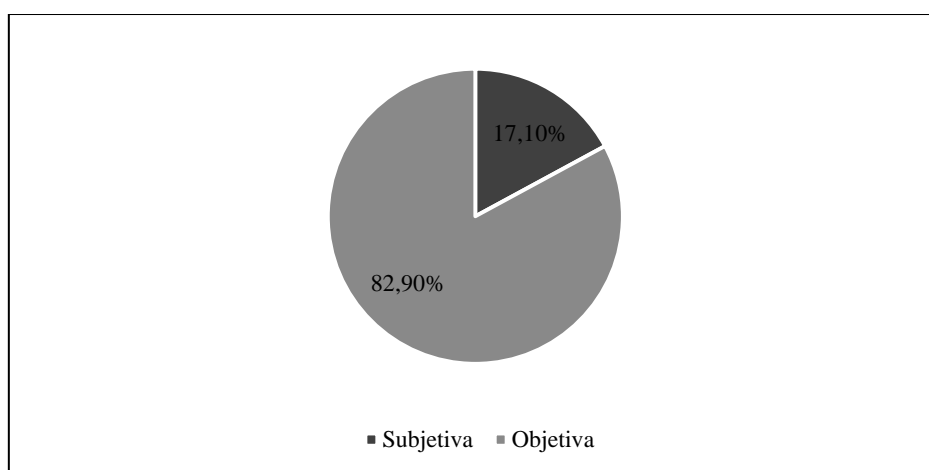


Gráfico 3. Medición del turismo sobre el bienestar socioeconómico: enfoque objetivo vs. subjetivo

En definitiva, la bibliografía manejada resulta novedosa y actual, garantizando que se parte de un punto de partida adecuado para abordar el trabajo y obtener resultados que se alineen y complementen a la literatura ya existente.

4.3. Medición del turismo sobre el bienestar socioeconómico: enfoque objetivo

La primera parte de este trabajo se centra en analizar y cuantificar la incidencia que tiene el fenómeno turístico sobre el bienestar socioeconómico atendiendo a datos y cualidades objetivas, que son independientes de la percepción individual (Karimi & Brazier 2016).

Este tipo de enfoque permite obtener conclusiones lógicas sin indagar en percepciones y pensamientos de la población objeto de estudio (Ridderstaat et al., 2016).

4.3.1. Análisis estadístico descriptivo multivariado

Previo al trabajo con variables, se realizó un análisis de los estadísticos descriptivos básicos (Bickel & Lehmann, 2012), permitiendo resumir y perfilar el comportamiento de cada variable, dentro del horizonte temporal marcado, así se obtiene una aproximación a las características más notorias, así como también las más inesperadas.

Durante esta fase se interpretaron los promedios, mínimos, máximos y desviación estándar de cada variable objeto de estudio.

4.3.2. *Análisis econométrico*

Un modelo econométrico permite explicar cómo una variable se comporta respecto a otra (Woolridge, 2002). Por tanto, mediante estas funciones no sólo es posible describir la relación entre uno o varios fenómenos (directa o inversa), sino que además cuantifican el grado en que se dan estas relaciones.

De manera previa a la estimación de los modelos, se identificaron las variables clave asociadas a los aspectos que se pretendían medir en cada uno de los trabajos contenidos en el compendio.

Una vez identificadas estas variables, se acudió a una matriz de correlación de variable, para explicar cómo se encuentran relacionadas cada una de las variables con otra variable. Su diagonal siempre contendrá el valor de 1. Un valor de 0 indica que no existe ninguna relación lineal con esa variable.

Una vez realizado el análisis correlacional, las variables con elevado grado de correlación entre sí fueron estudiadas y filtradas, con el fin de disminuir en la medida de lo posible las variables ingresadas en cada modelo, buscando unos parámetros más eficientes (Dufour & Khalaf, 2002).

Durante las fases previas, se diseñaron una serie de modelos alternativos incorporando todas o gran parte de las variables explicativas analizadas, hasta obtener la combinación más óptima, y con ello, lograr los modelos definitivos.

En definitiva, encontrar modelos válidos ha supuesto dos aportes importantes para el presente proyecto: por un lado, identificar variables clave en el tema objeto de estudio. Por otro lado, la obtención directa de evidencias empíricas que no sólo describen la interacción entre fenómenos, sino que además cuantifica la intensidad de esas interacciones.

En este proyecto se ha acudido a la econometría, y concretamente a la realización de análisis de datos de sección cruzada y de datos de panel.

4.3.3. *Análisis de datos de sección cruzada*

Un análisis de datos de sección cruzada (Rai et al., 2003) se refiere a unidades individuales en un momento determinado del tiempo. Así, este tipo de modelo econométrico ha sido utilizado debido a la limitación de datos existente para numerosos destinos objeto de estudio, donde a pesar de reconocerse que existen serias condiciones de pobreza, no se cuenta con bases de datos suficientemente actualizadas o completas como para realizar el análisis con series temporales amplias. Por tanto, para abordar los efectos del turismo sobre las condiciones de pobreza, se estimó pertinente acudir a un

análisis de datos de sección cruzada, concentrando todas las variables del modelo en el horizonte temporal para el que se disponía de datos.

El método de estimación empleado es el de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para obtener el mejor ajuste de las observaciones y minimizar la suma de los residuos al cuadrado (Bangdiwala, 2018). Asimismo, probando los supuestos de normalidad, linealidad, heterocedasticidad e independencia de los residuos, de manera que los residuos se distribuyen normalmente.

4.3.4. Análisis de datos de panel

Un análisis con datos de panel (Hsao, 2007) consiste en profundizar dentro de las relaciones existentes de unas variables sobre otras, a lo largo de una serie temporal comprendida por varios años.

En este sentido, se han utilizado series de más de 10 años, lo que permite conocer cómo a largo plazo inciden unas variables sobre otras.

Así, a excepción de la pobreza (cuyos datos son limitados en las bases de datos internacionales), el resto de aspectos abordados en el presente proyecto han sido analizados a partir de este tipo de análisis: desarrollo turístico; desarrollo socioeconómico; calidad de vida; así como inversión pública y privada en turismo.

El método de estimación empleado, al igual que en el caso anterior, es el de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), y, concretamente, se acudió a la técnica de Errores Estándar Corregidos para Panel (PCSE), con el fin de resolver problemas de correlación contemporánea (Dufour y Khalaf, 2003), heterocedasticidad (White, 1980) y autocorrelación (Andrews, 1991) entre las variables. Beck y Katz (1995) mostraron que el método PCSE ofrece resultados más precisos que el llamado estimador de mínimos cuadrados generalizados factibles (FGLS). También se analizó la multicolinealidad entre las variables explicativas, en este caso utilizando los valores de los factores de inflación de varianza (VIF's).

4.4. Medición psicométrica del turismo sobre el bienestar socioeconómico: enfoque subjetivo

La medición del bienestar socioeconómico desde un enfoque subjetivo permite medir los efectos del turismo sobre la vida de los residentes en los destinos emergentes a partir de la percepción de los propios individuos (Ridderstaat et al., 2016).

Recientemente, las políticas públicas enfocadas al bienestar están dotando de importancia a este componente subjetivo (OCDE, 2013), para completar y contrastar los resultados obtenidos mediante la medición del bienestar desde un enfoque objetivo.

Dada la necesidad de particularización para aplicar este enfoque, esta parte del trabajo se centra en el estudio de caso de un destino emergente, que además es también

Pequeño Estado Insular en Desarrollo (PEID), como es República Dominicana. Para este estudio de caso, se acudió a un análisis psicométrico basado en un trabajo de campo en el que se aplicaron cuestionarios y entrevistas.

4.4.1. Trabajo de campo: aplicación de cuestionarios y entrevistas

El análisis psicométrico realizado en República Dominicana consistió en la aplicación de cuestionarios y entrevistas durante enero-mayo 2019 en todo el territorio nacional.

Se diseñó y aplicó un cuestionario para evaluar la percepción de los individuos acerca de la calidad de vida que les reporta el turismo, siguiendo la metodología empleada por otros autores (Andereck & Nyaupane, 2011; Kim et al., 2015; Mathew & Sreejesh, 2017; Smith & Diekman, 2017).

El cuestionario consta de un total de 51 ítems y cinco dimensiones: Bienestar material; Bienestar comunitario; Bienestar emocional; Bienestar cultural y medioambiental; y Bienestar Gubernamental.

La aplicación del cuestionario se dirigió a un total de 443 profesionales del sector turístico, al ser personas que se relacionan de manera directa con esta actividad, y, por tanto, también tienen acceso a beneficiarse directamente de esta actividad.

De manera complementaria, se aplicaron un total de 12 entrevistas a representantes de las autoridades competentes con entidades vinculadas de manera directa o indirecta al turismo en República Dominicana.

Objetivo						Hipótesis		Metodología					Resultados
OE1	OE2	OE3	OE4	OE5	OE6	H1	H2	M1	M2	M3	M4	M5	
													ART-1
													ART-2*
													ART-3*
													ART-4*
													ART-5*
<p>-OE1: Profundizar en los postulados y corrientes teóricas turismo-bienestar socioeconómico.</p> <p>-OE2: Identificar factores condicionantes del turismo en el bienestar socioeconómico.</p> <p>-OE3: Reportar evidencias empíricas para contrastar la potencialidad del turismo como vía para el bienestar socioeconómico.</p> <p>-OE4: Obtener una aproximación psicométrica acerca del turismo y sus beneficios socioeconómicos.</p> <p>-OE5: Establecer oportunidades y limitaciones del turismo en base al cumplimiento de metas mundiales como la erradicación de la pobreza (ODS-1), el crecimiento económico (ODS-8) y la reducción de las desigualdades económicas (ODS-10).</p> <p>-OE6: Proponer recomendaciones y directrices para que los destinos emergentes puedan optimizar su modelo de desarrollo socioeconómico, y así alcanzar un mejor y mayor bienestar socioeconómico en el medio y largo plazo.</p>						<p>H1: El turismo incide de manera positiva sobre las condiciones socioeconómicas de los destinos emergentes.</p> <p>H2: El turismo incide de manera positiva sobre la calidad de vida percibida por la población en los destinos emergentes:</p>		<p>-M1: Revisión hermenéutica de literatura</p> <p>-M2: Análisis estadístico descriptivo multivariado</p> <p>-M3: Econometría: análisis de datos de sección cruzada y/o datos de panel</p> <p>-M4: Trabajo de campo: aplicación de cuestionarios</p> <p>-M5: Medición psicométrica del bienestar socioeconómico</p>					<p>-ART-1: Estudio de la fenomenología del turismo a través de la cooperación internacional para el desarrollo</p> <p>-ART-2: The phenomenon of Tourism Poverty Trap: is it possible that tourism breaks the vicious circle of poverty in emerging destinations?</p> <p>-ART-3: El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030</p> <p>-ART-4: Tourism, smallness and insularity: a suitable combination for quality of life in Small Island Developing States (SIDS)</p> <p>-ART-5: Expectativas versus realidad, ¿el turismo contribuye a la calidad de vida?: un análisis psicométrico basado en la percepción dominicana</p> <p>*Trabajo publicado en revistas indexadas de impacto.</p>

5. Resultados

“Poverty is the worst form of violence” (Gandhi, M).

La presente tesis doctoral se compone de un total de cinco artículos científicos: uno introductorio y cuatro de impacto que contiene los resultados principales de este proyecto.

Al tratarse de revistas científicas de impacto, se asegura no solo que los resultados son robustos, sino que también se contribuye al desarrollo de otros trabajos científicos que versan sobre la misma área para seguir avanzando en la línea del turismo y el alivio de la pobreza, el desarrollo socioeconómico y/o la mejora de la calidad de vida de la población en destinos emergentes, en el marco de los ODS y la Agenda 2030, así como futuras iniciativas susceptibles de alinearse con la temática de este proyecto.

La primera de las publicaciones consiste en una introducción al tema objeto de estudio, realizando una revisión teórica de los orígenes del turismo pro-pobre, concepto que bebe de la cooperación internacional en sus inicios.

A continuación, la segunda de las publicaciones ofrece una aproximación a la incidencia real que tiene el turismo sobre las condiciones de pobreza de la población desde un enfoque multidimensional, incluyendo el nivel de vida, así como la cobertura de las necesidades educativas y sanitarias. Como resultado de dicho trabajo, se conceptualiza un nuevo fenómeno que podría ser el desencadenante de que en determinados destinos emergentes el turismo se convierta en una causa de mayor pobreza: la “trampa de pobreza turística”.

La tercera publicación trata de ahondar más en el fenómeno anterior, identificando otras variables proxy asociadas a las condiciones de pobreza de un destino, a partir del volumen turístico y las interacciones de los actores en un destino emergente. Los resultados obtenidos demuestran que la trampa de la pobreza turística puede romperse si el turismo se gestiona de manera adecuada. Por esa razón, el papel de la iniciativa pública y privada se vuelve crucial para garantizar el acceso de la población a los beneficios.

Dada la escasez de variables asociadas a pobreza para series temporales, la cuarta publicación pasó de centrarse en las privaciones o condiciones de pobreza, para analizar la cobertura de las necesidades de la población (acceso a nivel de vida decente, educación y sanidad). Se seleccionó un total de 28 pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID) para profundizar y obtener resultados más sólidos acerca de las interacciones entre los actores de un destino y la calidad de vida que reporta sobre su población. Los resultados sugieren que el desarrollo turístico mejora la calidad de vida. Los recursos públicos asignados al turismo contribuyen cuatro veces más que la inversión de capital privado en el destino.

En este punto del trabajo se confirmó la primera de las hipótesis, testando que el turismo influye sobre el bienestar socioeconómico en la población de los destinos objeto de estudio.

La necesidad de un enfoque subjetivo conllevó abordar un estudio de caso en República Dominicana a partir de un análisis psicométrico. Los resultados revelan una notable cobertura de las expectativas personales de la población vinculadas al sector turístico generando beneficios directos. Sin embargo, no hay evidencia sobre los beneficios

percibidos a largo plazo. Esto implica que la hipótesis 2 sólo puede ser validada parcialmente, en la medida en que la calidad de vida percibida no parece cumplir las expectativas a largo plazo de los profesionales que se dedican a la actividad turística.

5.1. Estudio de la fenomenología del turismo a través de la cooperación internacional para el desarrollo¹

Puig-Cabrera, M.; Foronda-Robles, C. (2018) Estudio de la fenomenología del turismo a través de la cooperación internacional para el desarrollo. *International Journal World of Tourism*, 4 (8), 32-48.

¹ Publicación incluida sólo de manera introductoria para los artículos que componen el compendio.

ESTUDIO DE LA FENOMENOLOGÍA DEL TURISMO A TRAVÉS DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO

Miguel Puig-Cabrera
Universidad de Sevilla (España)
Mpuigcabrera@gmail.com

Concepción Foronda-Robles
Universidad de Sevilla (España)
foronda@us.es

(Fecha envío: 15/10/17 – Fecha aceptación: 15/12/17)

Resumen

Tanto en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), el turismo es integrado como un sector prioritario a partir del cual alcanzar las metas marcadas a nivel mundial. La Agenda 2015 y la Agenda 2030 han supuesto, y suponen un reto para la Cooperación Internacional al Desarrollo (CID), a la hora de decidir cómo intervenir en las áreas desfavorecidas, utilizando las opciones más beneficiosas para éstas, y el menor coste para las instituciones involucradas.

La actividad turística se presenta como una opción reciente en el campo de la CID con alta probabilidad de éxito por sus efectos positivos a corto-medio-largo plazo en las condiciones de vida de las comunidades beneficiadas.

En este trabajo se hace un análisis de la trayectoria de la CID y la inclusión del turismo en proyectos e iniciativas internacionales.

Los resultados de este trabajo no sólo dan visibilidad al papel del turismo en el área de la CID, sino también enfatizan su importancia para futuras iniciativas de CID, de cara a la consecución de los ODS y la Agenda 2030.

Palabras clave

cooperación internacional al desarrollo, turismo, pobreza, destinos emergentes, comunidad local

5.2. The phenomenon of Tourism Poverty Trap: is it possible that tourism breaks the vicious circle of poverty in emerging destinations?

Puig-Cabrera, M.; Foronda-Robles, C. (2019). The phenomenon of Tourism Poverty Trap: is it possible that tourism breaks the vicious circle of poverty in emerging destinations? *Journal of Poverty* (DOI: 10.1080/10875549.2020.1716916)

Categories: DEMOGRAPHY; SOCIOLOGY AND POLITICAL SCIENCE

Web of Science Core Collection: Emerging Sources Citation Index (ESCI)

SCImago Journal Rank (SJR)/Impact Factor (Year 2018): 0.39. SJC Q2. Rank: 39/99;
Categories: DEMOGRAPHY; – Social Sciences Citation Index (SSCI)



PUBLISHING AGREEMENT

This is an agreement under which you, the author, assign copyright in your article to Taylor & Francis Group, LLC (hereinafter "Taylor & Francis") to allow us to publish your article, including abstract, tables, figures, data, and supplemental material hosted by us, as the Version of Record (VoR) in the Journal for the full period of copyright throughout the world, in all forms and all media, subject to the Terms & Conditions below.

Article (the "Article") entitled:	The phenomenon of Tourism Poverty Trap: is it possible that tourism breaks the vicious circle of poverty in emerging destinations?
Article DOI:	10.1080/10875549.2020.1716916
Author(s):	Miguel Puig-Cabrera, Concepción Foronda Robles
To publish in the Journal:	Journal of Poverty
Journal ISSN:	1540-7608

STATEMENT OF ORIGINAL COPYRIGHT OWNERSHIP / CONDITIONS

In consideration of the publication of the Article, you hereby grant with full title guarantee all rights of copyright and related rights in the above specified Article as the Version of Scholarly Record which is intended for publication in all forms and all media (whether known at this time or developed at any time in the future) throughout the world, in all languages, for the full term of copyright, to take effect if and when the Article is accepted for publication in the Journal.

ASSIGNMENT OF PUBLISHING RIGHTS

I hereby assign Taylor & Francis with full title guarantee all rights of copyright and related publishing rights in my article, in all forms and all media (whether known at this time or developed at any time in the future) throughout the world, in all languages, where our rights include but are not limited to the right to translate, create adaptations, extracts, or derivative works and to sub-license such rights, for the full term of copyright (including all renewals and extensions of that term), to take effect if and when the article is accepted for publication. If a statement of government or corporate ownership appears above, that statement modifies this assignment as described.

I confirm that I have read and accept the full Terms & Conditions below including my author warranties, and have read and agree to comply with the Journal's policies on peer review and publishing ethics.

Signed and dated: **Miguel Puig-Cabrera, 14 January 2020**

Taylor & Francis Group, LLC, 14 January 2020

THIS FORM WILL BE RETAINED BY THE PUBLISHER.

5.3.El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030

Puig-Cabrera, M.; Foronda-Robles, C. (2018) El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030. *Investigaciones Turísticas* 16, 1-22.

Categories: SOCIAL SCIENCES, GENERAL; HOSPITALITY, LEISURE, SPORT & TOURISM

Web of Science Core Collection: Emerging Sources Citation Index (ESCI)

Revista *Investigaciones Turísticas*, nº 16, pp. 1-22

ISSN: 2174-3609



DOI: <http://dx.doi.org/10.14198/INTUR2018.16.01>



Cita bibliográfica: Puig-Cabrera, M. y Foronda-Robles, C. (2018). El Turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030. *Investigaciones Turísticas* (16), pp. 1-22. <http://dx.doi.org/10.14198/INTUR2018.16.01>

El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030

Tourism and poverty alleviation: an approach from the perspective of emerging destinations within the framework of the 2030 Agenda

Miguel Puig-Cabrera , Universidad de Sevilla, España. mpuigcabrera@gmail.com
Concepción Foronda-Robles , Universidad de Sevilla, España. foronda@us.es

RESUMEN

El turismo es señalado como un sector clave para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Los beneficios que reporta esta actividad en los destinos tradicionales son incuestionables. No obstante, desde el prisma de los destinos emergentes, las garantías no están aseguradas. El propósito principal de este trabajo es analizar la potencialidad del turismo en los destinos emergentes y sus efectos en el desarrollo socioeconómico, de cara a la Agenda 2030. Se han formulado diversas hipótesis para ser contrastadas en 152 destinos emergentes, buscando un acercamiento a la realidad de estos países desde el turismo y su contribución al desarrollo socioeconómico de la población. Se incluyen 43 de los 48 Países Menos Adelantados (PMA), caracterizados por tener el turismo como una de sus principales fuentes de exportación. La metodología utilizada se basa en un análisis cuatridimensional, a partir de variables macroeconómicas que consideran: 1) las condiciones de pobreza y desigualdad del territorio; 2) el nivel de desarrollo turístico; 3) el compromiso de las administraciones públicas con el turismo y 4) el acceso directo por parte de la población hacia los beneficios que reporta el turismo en el territorio. El método de contraste seguido para validar las hipótesis iniciales ha sido a través del coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados de este trabajo ponen en entredicho si el desarrollo turístico es la causa del desarrollo en un destino, o, por el contrario, el desencadenante de su subdesarrollo.

Palabras clave: Desarrollo; Turismo; Pobreza; Destino Emergente; Agenda 2030.

ABSTRACT

Tourism constitutes a key sector for the achievement of Sustainable Development Goals within the framework of Agenda 2030. The benefits brought about by this activity in traditional destinations are unquestionable. Nevertheless, there are no guarantees from the perspective of emerging destinations. The purpose of this research is to analyze the potential of tourism in

Fecha de recepción: 15/01/2018 Fecha de aceptación: 3/07/2018

1

5.4. Tourism, smallness and insularity: a suitable combination for quality of life in Small Island Developing States (SIDS)

Puig-Cabrera, M.; Foronda-Robles, C. (2019). Tourism, smallness and insularity: a suitable combination for quality of life in Small Island Developing States (SIDS)? *Island Studies Journal* 14 (2), 61-80.

Categories: GEOGRAPHY; SOCIAL SCIENCES INTERDISCIPLINARY

Web of Science Core Collection: Social Sciences Citation Index

Impact Factor (Year 2018): 1.377. JCR Q3. Rank: 57/83; Categories: GEOGRAPHY – Social Sciences Citation Index (SSCI).

Tourism, smallness and insularity: a suitable combination for quality of life in Small Island Developing States (SIDS)?

Miguel Puig-Cabrera

Facultad de Turismo y Finanzas, Universidad de Sevilla, Spain
migpuicab@alum.us.es (corresponding author)

Concepción Foronda-Robles

Facultad de Turismo y Finanzas, Universidad de Sevilla, Spain
foronda@us.es

Abstract: As Small Island Developing States (SIDS) turn into a focus of attention for tourists and foreign investment, tourism becomes one of the primary sources of wealth in these economies. This increasing relevance of tourism in SIDS in turn becomes an opportunity not only to enhance the residents' quality of life but also to combat the existing vulnerabilities of SIDS. The main goal of this research is to measure the effects of tourism on the quality of life of residents in SIDS according to: 1) the degree of tourism development, 2) the allocation of public and private resources to promote the tourism sector, and 3) the direct opportunities that tourism offers to the populations in SIDS. In order to do so, an empirical analysis has been carried out based on a panel database containing data from 28 SIDS during the period 2005-2016. The findings suggest that tourism development becomes a driving force for enhancing the residents' quality of life. It is also proven that government expenditure has a positive effect on the population, with a repercussion four times greater than that of private investment. Finally, work precarity appears to be a reality in SIDS.

Keywords: islands, private investment, quality of life, Small Island Developing States (SIDS), small economic size, tourism development

<https://doi.org/10.24043/isj.95> • Received March 2019, accepted August 2019

© 2019—Institute of Island Studies, University of Prince Edward Island, Canada.

5.5.Expectativas versus realidad, ¿el turismo contribuye a la calidad de vida?: un análisis psicométrico basado en la percepción dominicana

Puig-Cabrera, M.; Foronda-Robles, C. (2019) Expectativas versus realidad, ¿el turismo contribuye a la calidad de vida?: un análisis psicométrico basado en la percepción dominicana. *Espacios* 40 (38) 21, 1-14.

Categories: BUSINESS AND INTERNATIONAL MANAGEMENT; MANAGEMENT OF TECHNOLOGY AND INNOVATION; MANAGEMENT SCIENCE AND OPERATIONS RESEARCH

SCImago Journal Rank (SJR)/Impact Factor (Year 2018): 0.16. SJC Q3. Rank: 286/396; Categories: BUSINESS AND INTERNATIONAL MANAGEMENT – Social Sciences Citation Index (SSCI).

Expectativas versus realidad, ¿el turismo contribuye a la calidad de vida?: un análisis psicométrico basado en la percepción dominicana

Expectations versus reality, does tourism contribute to the quality of life? A psychometric analysis based on Dominican perception

PUIG-CABRERA, Miguel¹

FORONDA-ROBLES, Concepción²

Resumen

República Dominicana se encuentra en el ranking de los cinco destinos más visitados en Latinoamérica. Por otra parte, la situación de pobreza continúa siendo un problema serio entre la población dominicana. Este trabajo ofrece un análisis psicométrico acerca de los efectos que tiene el turismo sobre la calidad de vida de los empleados del sector turístico desde su propia percepción. Los resultados muestran que los beneficios a corto plazo son directos, mientras que a medio/largo plazo éstos son más difusos.

Palabras clave

Turismo; Calidad de Vida; República Dominicana; Análisis psicométrico

Abstract

Dominican Republic is in the ranking of the five most visited destinations in Latin America. On the other hand, the situation of poverty continues to be a serious problem among the Dominican population. This work offers a psychometric analysis about the effects that tourism has on the quality of life of the employees of the tourism sector from their own perception. The results show that the short-term benefits are direct, while in the medium/long term they are more diffuse.

Key words

Tourism; Quality of life; Dominican Republic; Psychometric analysis

6. Discusión de los resultados

Por un lado, los resultados de este trabajo confirman y validan la H1, por lo que el turismo contribuye de manera positiva sobre las condiciones socioeconómicas de la población en destinos emergentes.

El *Informe del Turismo para el Desarrollo* de la UNWTO (2018), sostiene que el fenómeno turístico cuenta con un fuerte potencial para generar impactos positivos en las economías emergentes.

En línea con este enfoque, existen evidencias empíricas en Líbano (Bassil et al., 2015), Laos (Kyophilavong et al., 2018), Malasia (Solarin, 2018). O bien, en una muestra multipaís para los casos de la región MERCOSUR (Brida et al., 2016), así como destinos que lideran el ranking turístico mundial como Francia o Italia, entre otros (Shahzad et al., 2017).

Chiu & Yeh (2017) acuden a una muestra de 84 países para demostrar que la contribución del turismo al desarrollo socioeconómico es positiva, pero no constante. Esto supone que la relación turismo-bienestar es exponencialmente distinta, atendiendo al nivel de desarrollo turístico en que se encuentra cada destino de la muestra analizada.

Khoshnevis et al. (2017) estudian el nexo turismo-bienestar en Irán, contrastando los efectos positivos que provocan la inversión extranjera y los ingresos turísticos a corto y largo plazo en el territorio turístico de este destino.

Sin embargo, Solarin (2018) presenta el caso de las Islas Mauricio para medir la contribución de los diversos segmentos turísticos a la economía del país, demostrando que sólo el 60% de estos mercados ofrecen beneficios accesibles para la población.

Otros autores, en cambio, no sólo niegan la inexistencia de turismo-bienestar, sino que además señalan que las privaciones detectadas entre la población pueden verse agravadas por motivo del turismo.

En este sentido, Mahadevan et al. (2017) demostraron que un aumento del turismo en Indonesia condujo a una reducción de la pobreza, pero a un aumento de la desigualdad de ingresos entre las regiones rurales y urbanas. Esto resalta la dificultad para abordar la compensación de los beneficios socioeconómicos que se producen como resultado de un impulso turístico.

Asimismo, Gascón (2015) acude al estudio de caso de la isla de Amanatí (Perú) concluyendo que una distribución desigual de los ingresos turísticos origina una pérdida en la calidad de vida de la mayoría de la población rural, ya que las clases altas tienden a aumentar su poder económico y político en detrimento del resto de sectores sociales.

Por su parte Scheyvens & Russell, (2012) revelan que a pesar de haber aumentado el turismo en Fiji, las condiciones socioeconómicas entre la población han empeorado, en la medida en que la iniciativa pública incentiva los grandes complejos hoteleros de origen extranjero frente a incentivar los negocios locales, viéndose materializado en un mayor índice de pobreza en el destino.

Esto puede deberse a una inadecuada gestión de la actividad turística bajo lo que esta tesis doctoral ha denominado el fenómeno de la trampa de pobreza turística, por el cual el destino se encuentra en un persistente círculo de pobreza fruto de un modelo de desarrollo turístico deficiente.

Tanto para los destinos que pueden alcanzar un modelo de desarrollo turístico más óptimo, como para los que se encuentran bajo la trampa de pobreza turística, este trabajo propone un modelo de análisis sustentado en cuatro elementos clave: 1) los efectos económicos directos e indirectos del turismo en la economía general; 2) la estructura de la economía según el grado de acceso de la población a los beneficios turísticos; 3) los efectos de la iniciativa pública en la cadena de valor del turismo y el bienestar y 4) los efectos de la inversión de capital local y extranjero en el bienestar.

Si estos cuatro elementos son diagnosticados de manera profunda en cada destino, podrá trazarse una hoja de ruta real para estar más cerca del cumplimiento de los ODS y la Agenda 2030.

Por otro lado, respecto a la H2, sólo es posible afirmar que ésta se confirma parcialmente, en la medida en que el turismo contribuye a la calidad de vida percibida por la población, pero estos resultados no se ven materializados en el cumplimiento de las metas a largo plazo.

En general, es escaso el número de trabajos que describe una percepción negativa del desarrollo turístico por parte de la población (Uysal et al., 2016), lo que denota una generalización benevolente de la población hacia el turismo y su contribución a la calidad de vida.

En línea con estos resultados, Jeon et al. (2016) demostraron que el turismo se encuentra asociado de manera directa con la calidad de vida percibida por la población, englobando dimensiones sociales, económicas y ambientales.

Woo et al. (2015) indicaron que el valor percibido de los residentes del desarrollo turístico afecta positivamente su calidad de vida material y no material, siendo motivo de apoyo por parte de la población para un mayor desarrollo turístico.

Mathew & Sreejesh, (2017) revelaron que, para los residentes de la comunidad local, la sostenibilidad percibida del destino desempeña un papel fundamental en la planificación del destino percibido, lo que a su vez afecta su calidad de vida percibida.

Así, Aref (2011) sostiene que, aunque el turismo ofrece una acentuada satisfacción personal y comunitaria, otras cuestiones como la percepción de la cobertura de servicios sanitarios continúan siendo asignaturas pendientes para algunos destinos.

Byrd et al. (2009), por su parte, demuestran que la percepción del turismo sobre la calidad de vida puede variar de manera significativa dependiendo del actor desde el que se analice esta visión (residentes, turistas, iniciativa pública e iniciativa privada), observándose que los beneficios locales observados son percibidos en mayor medida por el resto de actores (turistas, iniciativa pública e iniciativa privada), antes que la percepción de los propios interesados (población local).

Por tanto, es responsabilidad de las autoridades competentes contrastar la incidencia actual del turismo sobre el bienestar socioeconómico y/o la calidad de vida profundizando en las dimensiones objetiva y subjetiva, puesto que pueden existir ciertas incongruencias que requieran de análisis para detectar líneas de actuación que pudieran ser desconocidas de no acudir al estudio de ambas vertientes.

Una misma realidad puede ser interpretada de tantas maneras como individuos existan. Según la percepción de la población o del resto de actores en un destino, una situación puede parecer aceptable e incluso satisfactoria en un destino. Sin embargo, esta misma realidad podría ser injusta o mejorable a los ojos de la objetividad.

Atendiendo al ejemplo de bienestar de una comunidad bangladeshí en la que “*bhat, kapor o shonman niye shukhey thakbo*” (vivimos en felicidad con arroz, ropa y respeto) (White, 2010) o la elevada satisfacción de la población de Bután a pesar del nivel de desnutrición y pobreza energética existente (Biswas-Diener et al., 2015), cabe plantearse hasta qué medida se debe respetar la "conformidad" mostrada por la población o los actores de un destino para no actuar en situaciones como estas, con el fin de mejorarla.

Para ello, nuevamente los ODS y la Agenda 2030 se convierten en una guía que permite contrastar la pertinencia de incidir en una realidad turística para hacerla mejorable, o realmente beneficiosa para el destino, ya que se ha demostrado que el turismo puede ser una herramienta eficaz para el bienestar socioeconómico aliviando la pobreza (ODS-1), fomentando el crecimiento económico (ODS-8) y reduciendo las desigualdades (ODS-10).

En definitiva, el contraste y validación de las dos hipótesis iniciales muestran evidencias favorables del turismo hacia el bienestar socioeconómico y la calidad de vida percibida por la población.

Atendiendo a las estimaciones de la UNWTO (2019), los destinos emergentes y los PEID tendrán una mayor cuota de mercado que los principales destinos actuales en el año 2030. En este marco, los resultados sugieren la necesidad de un estudio de caso por cada país que conforma la lista de destinos emergentes, de manera que se pueda realizar un diagnóstico holístico que contraste la vertiente objetiva y subjetiva del bienestar socioeconómico y/o la calidad de vida desde un punto de vista individualizado.

En síntesis, el turismo en los destinos emergentes continúa siendo una actividad volátil. A pesar de que esta actividad se está convirtiendo en uno de los sectores principales de la economía, a medida que continúa creciendo. Sin embargo, la situación puede volverse cada vez más difusa y agravar las privaciones existentes, lo que requiere de una óptima gestión que garantice un desarrollo socioeconómico inclusivo y sostenido en el tiempo, debiendo identificar los elementos principales que impiden que el destino contribuya en mayor medida al bienestar socioeconómico y la calidad de vida, o incluso haga posible alcanzar este bienestar a través del turismo.

7. Conclusions

“Economic growth does not mean anything if it leaves people out” (Kemp, J.)

The main goal of this dissertation was to quantify the incidence of tourism on the socioeconomic conditions of the population in emerging destinations, within the framework of the 2030 Agenda and the Sustainable Development Goals.

In order to achieve this, a total of six specific objectives (SO) has been fulfilled:

According to SO1, theoretical approaches between tourism and socioeconomic welfare have been deepened:

The concept of pro-poor tourism (PPT) in 1997 brings one of the first attempts to link tourism and poverty alleviation through the inclusion of this activity in an increasing number of initiatives carried out by international organizations and non-government organizations (NGO's).

Furthermore, a series of theoretical approaches about tourism and welfare nexus were made:

Liberalism (1950-) conceives tourism as an activity necessary for poverty alleviation, thus, mass tourism is synonym of income and wealth.

Modernisation (1950-1960) postulates that tourism is the cause of economic growth, that evolves through a series of phases that contribute to decrease poverty gradually.

Criticism (1960-) emphasizes that mass tourism development entails considerable degradation of emerging destinations, including poverty and inequality.

Dependence theory (1960-1970) argues that the development of capitalism in developed destinations perpetuates the underdevelopment conditions in which destinations with fewer resources are found, to the extent that their resources are empowered to exploit them and continue to grow at their expense.

Alternativism (1980-) seeks the balance between the benefit-cost binomial for tourism development and socio-economic well-being.

Poststructuralism (1990-) approaches tourism from a holistic point of view, analyzing its structure, its functions, as well as the interactions and results in the destination.

Sustainable Development (1990-) advocates sustainable tourism based on economic, social and environmental pillars in emerging destinations.

Despite of these approaches being pro or anti-tourism for welfare, a series of elements were identified as crucial in the evaluation of a tourism-based model of development. Depending on these elements, it is possible that tourism may break the vicious circle of poverty in emerging destinations, and thus, be a driver of welfare. However, some of the results of this work also suggest that tourism could become the cause of aggravating poverty in destination. This phenomenon has been called the “Tourism Poverty Trap”.

The current controversy about this matter is whether tourism is the cause or effect of development in emerging destinations and SIDS.

Thus, some authors suggest that tourism is the main driver of growth in the economy of a destination (tourism-led hypotheses), suggesting even the convenience of tourism monopolization.

On the other hand, others authors claim that tourism is the result of a minimum degree of economic development (economic-led hypotheses), and thus, it is just a complementary source of wealth, but not the main one.

Also, subjective conception of tourism and welfare is increasingly important in academic literature, as a complementary and necessary dimension that must be considered in order to obtain a holistic analysis.

According to SO2, the main factors linked to tourism and socioeconomic well-being were identified from two points of view: objective and subjective one.

The objective approach identifies four main elements: 1) direct and indirect effects of tourism development in general economy, these contain all the positive and negative repercussions of developing tourism in emerging destinations; 2) degree of access of population to benefits, this consists of how the economic structure of tourism is in order to enable population to obtain benefits; 3) effects of capital investment in tourism (foreign and national ownership), containing all the private economic resources that are invested on tourism; and 4) allocation of public resources to the tourism sector, as well as the degree of consistency of legal framework.

With regard to the subjective approach, wellbeing induced by tourism bases on traditional models of quality of life. This includes pillars such as: material, emotional, community, government and cultural and environment welfare.

According to SO3, empirical evidence was given to test the incidence of tourism on well-being.

First, a total of 67 emerging destinations were analyzed in order to measure the effect of tourism on population living under poverty conditions. Results suggested that tourism in these very destinations could tend to aggravate poverty conditions, that was called as "Tourism Poverty Trap". The need of more data associated to this matter led to test this in a larger amount of emerging destinations.

Secondly, a total of 152 emerging destinations to test the relation between tourism and poverty alleviation. The obtained results prove that Tourism Poverty Trap may be broken, if tourism is managed in a properly way. For that reason, the role of public and private initiative becomes crucial, to guarantee the access of population to benefits.

As consequence of this, a total of 28 Small Island Developing States (SIDS) were selected to deepen and obtain more robust results. The findings suggest that tourism development enhances quality of life. Public resources allocated to tourism contribute four times more than the private capital investment in destination.

At this point, it is possible to confirm hypothesis 1, thus, tourism contributes to socioeconomic wellbeing.

According to SO4, a psychometric approach about tourism and its socio-economic benefits was obtained. In order to do so, a case study was analyzed: Dominican Republic. The psychometric measure of tourism on quality of life of the Dominican professionals of this sector revealed that hypothesis 2 can be confirmed partially.

The results reveal a remarkable coverage of the personal expectations of the population linked to the tourism sector generating direct benefits. However, there is no evidence about the perceived benefits in long-term, as tourism seems not to satisfy the future needs such as living in a decent home.

According to the perception of population, a situation like this might seem acceptable, and even satisfactory. However, this same reality could be unfair or improvable from the eyes of objectivity. To what extent should the “conformity” shown by the population be respected so as not to act on this situation, in order to improve it?

Regarding SO5, opportunities and limitations of tourism were identified according to the fulfillment of global goals such as the eradication of poverty (SDG-1) and the reduction of economic inequalities (SDG-8).

This work proves that may be an effective tool for socioeconomic wellbeing by alleviating poverty (SDG-1), fostering economic growth (SDG-8) and reducing inequalities (SDG-10).

According to UNWTO (2019) estimations, emerging destinations and SIDS will have a bigger market share than current top destinations in the year 2030. This fact implies that current models of tourism development should identify the main elements that are preventing the destination from increasing or even making wellbeing possible through tourism.

Tourism in these types of countries is still a volatile activity. So, while tourism is becoming one of the main activities in the economy, as it continues to grow, the situation may become increasingly diffuse, and aggravate the existing deprivations.

In every paper contained in this compendium, a series of recommendations to competent authorities have already being made, **in line with SO6**.

Despite of these results, every destination needs to be particularized so that the analysis and implemented actions can contribute as much as possible to wellbeing in emerging destinations and SIDS. Future line research should focus on this particular analysis from a holistic point of view (objective and subjective).

It is also important to compare the sustainability of developing tourism versus others economic sector, so that drivers of wellbeing can also be compared according to their sustainability in line with a larger number of SDG’s in matters such as climate change (SDG-13), CO2 emissions and degradation of environment (SDG-14 and SDG-15).

Definitely, is tourism a more responsible form of development than others economic sectors when talking about sustainability?

8. Difusión y visibilización del proyecto

“Everyone else has some interest in economic growth and development, which often happens at the expense of the environment and community. We need the other side to join this to check and balance” (Jun, M.)

Una parte de la ética investigadora que es olvidada con frecuencia es la necesidad de dar a conocer los resultados de una investigación para contribuir a la “democratización” del conocimiento del que la comunidad académica se nutre, además de otros actores tales como autoridades competentes o sociedad civil.

El propio hecho de tratarse de una tesis de compendio, supone contar con unas garantías en que se han realizado publicaciones en revistas consideradas de “impacto”, lo que implica ya cumplir parcialmente con el deber ético del investigador, como es visibilizar y difundir los resultados de esas investigaciones.

De manera complementaria, los resultados de esta Tesis Doctoral han sido compartidos en la plataforma de la UNWTO para el cumplimiento del turismo en relación a los ODS, la búsqueda de financiación a través de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Posgrado (AUIP), así como la impartición de seminarios y la participación en congresos internacionales especializados.

8.1. Plataforma UNWTO

En julio de 2018, la UNWTO impulsó una plataforma de co-creación para el cumplimiento de los ODS, denominada “T4SDG”, de cara al año 2030 (figura 4).

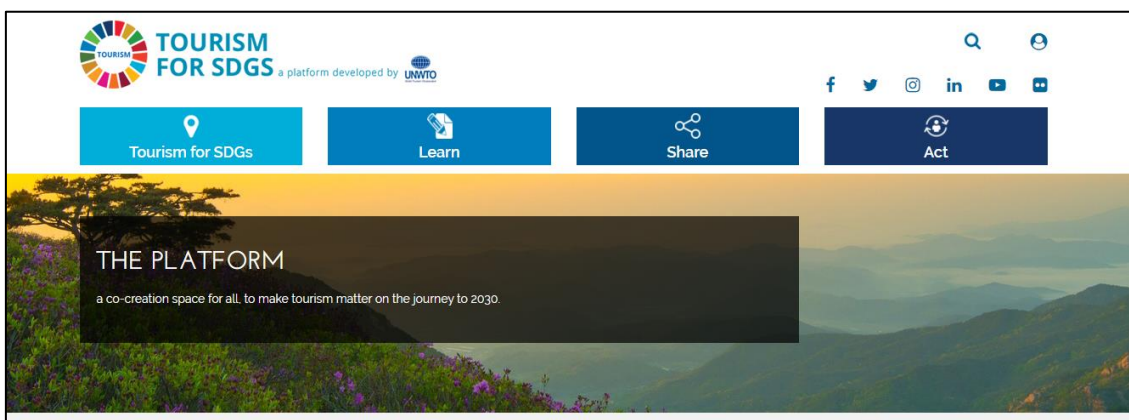


Figura 4. La plataforma TS4DG

Cada iniciativa contenida en esta plataforma pretende promover el papel del turismo en el avance de los ODS. Esto abarca una amplia variedad de proyectos. Se solicita a los usuarios que incluyan tanta información como sea posible sobre la iniciativa. Además, incluye información sobre cómo las personas y/o entidades pueden participar o colaborar conjuntamente en algunas de las iniciativas que se contienen en esta plataforma.

Los tipos de iniciativas que se comparten son desde investigación, educación y/o capacitación, hasta eventos, documentos, acciones de responsabilidad social empresarial o historias.

En esta plataforma tienen cabida organismos públicos, organizaciones internacionales, donantes, viajeros, empresas, academia y sociedad civil y viajeros

Los resultados de esta Tesis Doctoral fueron compartidos en relación a los ODS número 1, 8 y 10 (figura 5).

Finalmente, se ofrecen datos de contacto para que además de conocer los principales resultados de este proyecto de investigación, exista la posibilidad de entablar contactos de interés y fortalecer nuevas redes de investigación y/o cooperación enfocadas a obtener más evidencias empíricas que contribuyan a la línea de investigación que sigue este trabajo. Asimismo, diseñar políticas públicas o iniciativas que se adecuen a las necesidades identificadas en alguno de los trabajos de investigación contenidos en este compendio.

8.2.AUIP

Para la realización de la estancia en República Dominicana, se contó con la financiación de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Posgrado (AUIP), lo que permitió dar visibilidad al proyecto, en la medida en que la propia concurrencia competitiva, y las

8.3. Difusión de resultados en la universidad de destino: UTESA (República Dominicana)

Como se indicó con anterioridad, para la realización de esta Tesis Doctoral se realizó una estancia en la Universidad Tecnológica de Santiago (Santiago, República Dominicana), donde se impartieron una serie de conferencias y ponencias en las que se dieron a conocer los resultados del trabajo de campo.



Figura 4. Difusión resultados de investigación

En total, se organizaron un total de cuatro eventos, que reunieron a personas vinculadas de manera directa o indirecta a la gestión del turismo en el país: universidades,

consultorías, empresas privadas, administraciones públicas, organizaciones no gubernamentales, otros.

8.4. Difusión de resultados en congresos internacionales especializados en la materia objeto de estudio

Durante todo el proceso de elaboración de la Tesis Doctoral se fueron compartiendo los resultados preliminares en congresos especializados en turismo, geografía y/o pobreza.

En total, se impartieron un total de 9 congresos internacionales distintos, repartidos entre España, Portugal y Estados Unidos (véase apartado 8).

8. Otros trabajos complementarios presentados en congresos internacionales

PUIG-CABRERA, M. & FORONDA-ROBLES, C. (2019). Does tourism volume contribute to economic prosperity in Small Developing Island States? An answer from an empirical evidence based on a panel data analysis. *Fourth International Conference on Tourism & Leisure Studies*, Florida International University, 16-17 mayo 2019. Comunicación.

PUIG-CABRERA, M. & FORONDA-ROBLES, C. (2018). Tourism and poverty eradication: A possible equation? *Tourism & Management Studies International Conference*, Universidad de Algarve, 14-17 de noviembre de 2018. Comunicación.

PUIG-CABRERA, M. & FORONDA-ROBLES, C. (2018). Medición de la competitividad turística en destinos emergentes. *II Congreso Iberoamericano de Turismo y Responsabilidad Social*, La Coruña, 22 y 23 de octubre de 2018. Comunicación.

PUIG-CABRERA, M. (2018). Poniendo cara al turismo en destinos emergentes: un camino hacia la prosperidad. *VI Jornadas de Crecimiento Económico, Turismo y Sostenibilidad*, Universidad de Sevilla, 21 y 22 de junio de 2018. Ponencia.

PUIG-CABRERA, M. & FORONDA-ROBLES, C. (2018). Competitividad turística en destinos emergentes: una interpretación hermenéutica de la literatura. *XII Congreso Iberoamericano Estudios Rurales*. Universidad de Valladolid, 4, 5 y 6 de julio de 2018.

PUIG-CABRERA, M. *Desigualdades Humanas*. Universidad de Sevilla. Grado en Geografía. 4 de diciembre de 2017. Conferencia.

FORONDA-ROBLES, C. & PUIG-CABRERA, M. (2017). El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030. *VII Forum REDINTUR*. Facultat de Turisme i Geografia, Universitat Rovira i Virgili, 15 y 16 de noviembre de 2017. Comunicación.

FORONDA-ROBLES, C. & PUIG-CABRERA, M. (2017). Tourism and development in emerging destinations: cause or effect? *II International Conference Tourism Dynamics and Trends*. Universidad de Sevilla, 26, 27, 28 y 29 de junio 2017. Comunicación.

PUIG-CABRERA, M. (2017). Experiencias turísticas de la Iniciativa Sustainable Tourism-Eliminating Poverty (ST-EP). *Conferencia: "El Turismo Sostenible desde la Cooperación al Desarrollo"*. Universidad de Sevilla, 17 de mayo de 2017.

FORONDA-ROBLES, C. & PUIG-CABRERA, M. (2017). El Alivio de la pobreza: Experiencias Turísticas ST-EP. *VII Congreso Universidad y Cooperación al Desarrollo: La Universidad y los ODS*. Universidad Autónoma de Madrid, 29, 30 y 31 de marzo 2017. Póster.

PUIG-CABRERA, M. (2016). El turismo como catalizador de desarrollo local. *Congreso Internacional de Literatura, Lengua y Traducción liLetrad*. Universidad de Sevilla, 6, 7 y 8 de julio 2016. Comunicación.

REFERENCIAS

- Alkire, S., & Santos, M. E. (2014). Measuring acute poverty in the developing world: Robustness and scope of the multidimensional poverty index. *World Development*, 59, 251-274.
- Allard, S. W., & Allard, S. (2017). *Places in need: The changing geography of poverty*. Russell Sage Foundation.
- Anand, S., & Sen, A. (1994). *Human Development Index: Methodology and Measurement*.
- Anand, S., & Sen, A. (2000). The income component of the human development index. *Journal of Human Development*, 1(1), 83-106.
- Andereck, K. L., & Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248-260.
- Andrews, D. W. (1991). Heteroskedasticity and autocorrelation consistent covariance matrix estimation. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 817-858.
- Aref, F. (2011). The effects of tourism on quality of life: A case study of Shiraz, Iran. *Life Science Journal*, 8(2), 26-30.
- Aslam, A., & Corrado, L. (2011). The geography of well-being. *Journal of Economic Geography*, 12(3), 627-649.
- BAD (2017). *Project documents*. Banco Asiático de Desarrollo, Mandaluyong. (Consulta: 21/05/2017). www.adb.org/projects/documents
- BAfD (2017). *Project portfolio*. (Consulta: 23/05/2017). www.afdb.org/en/projects-and-operations/project-portfolio
- Bassil, C., Hamadeh, M., & Samara, N. (2015). The tourism led growth hypothesis: the Lebanese case. *Tourism Review*, 70(1), 43-55.
- Beck, N., & Katz, J. N. (1995). What to do (and not to do) with time-series cross-section data. *American Political Science Review*, 89(3), 634-647.
- Biagi, B., Ladu, M. G., & Royuela, V. (2017). Human development and tourism specialization. Evidence from a panel of developed and developing countries. *International Journal of Tourism Research*, 19(2), 160-178.
- Bickel, P. J., & Lehmann, E. L. (2012). Descriptive statistics for nonparametric models I. Introduction. In *Selected Works of EL Lehmann* (pp. 465-471). Springer, Boston, MA.
- BID (2017). *Cartera de proyectos*. Banco Interamericano de Cooperación, Washington D.C. (Consulta: 19/05/2017). www.iadb.org/es/proyectos/proyectos,1229.html
- Biswas-Diener, R., Diener, E., & Lyubchik, N. (2015). Wellbeing in Bhutan. *International Journal of Wellbeing*, 5(2), 1-13.

- Blake, A. (2008). Tourism and income distribution in East Africa. *International Journal of Tourism Research*, 10(6), 511-524.
- Blake, A., Arbache, J. S., Sinclair, M. T., & Teles, V. (2008). Tourism and poverty relief. *Annals of Tourism Research*, 35(1), 107-126.
- Byrd, E. T., Bosley, H. E., & Dronberger, M. G. (2009). Comparisons of stakeholder perceptions of tourism impacts in rural eastern North Carolina. *Tourism Management*, 30(5), 693-703.
- Chiu, Y. B., & Yeh, L. T. (2017). The threshold effects of the tourism-led growth hypothesis: Evidence from a cross-sectional model. *Journal of Travel Research*, 56(5), 625-637.
- Chok, S., Macbeth, J., & Warren, C. (2007). Tourism as a tool for poverty alleviation: A critical analysis of 'pro-poor tourism' and implications for sustainability. *Current issues in Tourism*, 10(2-3), 144-165.
- Coles, T., & Hall, M. (2006). The geography of tourism is dead. Long live geographies of tourism and mobility. *Current Issues in Tourism*, 9(4-5), 289-292.
- Croes, R., & Rivera, M. (2015). Tourism and human development. *Revista Latino-Americana de Turismologia*, 1(2), 17-29.
- Croes, R., Ridderstaat, J., & van Niekerk, M. (2018). Connecting quality of life, tourism specialization, and economic growth in small island destinations: The case of Malta. *Tourism Management*, 65, 212-223.
- Davidson, L., & Sahli, M. (2015). Foreign direct investment in tourism, poverty alleviation, and sustainable development: a review of the Gambian hotel sector. *Journal of Sustainable Tourism*, 23(2), 167-187.
- De Vita, G., & Kyaw, K. S. (2017). Tourism specialization, absorptive capacity, and economic growth. *Journal of Travel Research*, 56(4), 423-435.
- Deller, S. (2010). Rural poverty, tourism and spatial heterogeneity. *Annals of Tourism Research*, 37(1), 180-205.
- DFID (1997). Eliminating world poverty: a challenge for the 21st century. *White Paper on International Development presented to Parliament by the Secretary of State for International Development*, 6-7. Department for International Development, London, UK.
- Dufour, J. M., & Khalaf, L. (2002). Exact tests for contemporaneous correlation of disturbances in seemingly unrelated regressions. *Journal of Econometrics*, 106(1), 143-170.
- FMI (2016). *World Economic Outlook*. (Consulta: 05/06/2016). <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/01/pdf/text.pdf>
- Forbes (2019). *New Zealand Ditches GDP For Happiness and Wellbeing*. Forbes 2019 (Consulta: 11/07/2019). www.forbes.com/sites/jamesellsmoor/2019/07/11/new-zealand-ditches-gdp-for-happiness-and-wellbeing/#23b368ef1942

- Gascón, J. (2015). Pro- Poor Tourism as a Strategy to Fight Rural Poverty: A Critique. *Journal of Agrarian Change*, 15 (4), 499-518.
- Genc, R. (2012). Subjective aspects of tourists' quality-of-life (QOL). In M. Uysal, R. Perdue, & M. Sirgy (Eds.), *Handbook of tourism and quality-of-life research*, 149-167. New York: Springer.
- GIZ (2017). *Project data*. (Consulta: 22/05/2017). www.giz.de/projektdaten/index.action?request_locale=en_EN
- Goodwin, H. (1998). Sustainable tourism and poverty elimination. In *DFID/DETR Workshop on Sustainable Tourism and Poverty (Vol. 13)*. London: Department for International Development.
- Goodwin, H. (2008). Pro-poor tourism: a response. *Third World Quarterly*, 29(5), 869-871.
- Hall, C. M. (2007). Pro-poor tourism: Do 'tourism exchanges benefit primarily the countries of the South'? *Current Issues in Tourism*, 10(2-3), 111-118.
- Hall, C. M. (2013). Framing tourism geography: Notes from the underground. *Annals of Tourism Research*, 43, 601-623.
- Hampton, M. P., Jeyacheya, J., & Long, P. H. (2018). Can tourism promote inclusive growth? Supply chains, ownership and employment in Ha Long Bay, Vietnam. *The Journal of Development Studies*, 54(2), 359-376.
- Harrison, D. (2008). Pro-poor tourism: A critique. *Third World Quarterly*, 29(5), 851-868.
- Hsiao, C. (2007). Panel data analysis—advantages and challenges. *Test*, 16(1), 1-22.
- Incera, A. C., & Fernández, M. F. (2015). Tourism and income distribution: Evidence from a developed regional economy. *Tourism Management*, 48, 11-20.
- Jäger, U. P., & Rothe, M. D. (2013). Multidimensional assessment of poverty alleviation in a developing country: A case study on economic interventions. *Nonprofit Management and Leadership*, 23(4), 511-528.
- Jeon, M. M., Kang, M. M., & Desmarais, E. (2016). Residents' perceived quality of life in a cultural-heritage tourism destination. *Applied Research in Quality of life*, 11(1), 105-123.
- Karimi, M., & Brazier, J. (2016). Health, health-related quality of life, and quality of life: what is the difference? *Pharmacoeconomics*, 34(7), 645-649.
- Khoshnevis, S., Homa, K., & Soheilzad, M. (2017). The relationship between tourism, foreign direct investment and economic growth: evidence from Iran. *Current Issues in Tourism*, 20(1), 15-26.
- Kim, K., Uysal, M., & Sirgy, M. J. (2013). How does tourism in a community impact the quality of life of community residents? *Tourism Management*, 36, 527-540.

- Kyophilavong, P., Gallup, J. L., Charoenrat, T., & Nozaki, K. (2018). Testing tourism-led growth hypothesis in Laos? *Tourism Review*, 73(2), 242-251.
- Lawson, A. E. (1995). *Science teaching and the development of thinking*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Liang, Z. X., & Hui, T. K. (2016). Residents' quality of life and attitudes toward tourism development in China. *Tourism Management*, 57, 56-67.
- Lin, V. S., Yang, Y., & Li, G. (2019). Where can tourism-led growth and economy-driven tourism growth occur? *Journal of Travel Research*, 58(5), 760-773.
- Llorca- Rodríguez, C. M., Casas- Jurado, A. C., & García- Fernández, R. M. (2017). Tourism and poverty alleviation: An empirical analysis using panel data on Peru's departments. *International Journal of Tourism Research*, 19(6), 746-756.
- Lotfi, S., & Koohsari, M. J. (2009). Analyzing accessibility dimension of urban quality of life: Where urban designers face duality between subjective and objective reading of place. *Social Indicators Research*, 94(3), 417-435.
- Mahadeva, R., Amir, H., & Nugroho, A. (2017). Regional impacts of tourism-led growth on poverty and income inequality: A dynamic general equilibrium analysis for Indonesia. *Tourism Economics*, 23(3), 614-631.
- Mathew, P. V., & Sreejesh, S. (2017). Impact of responsible tourism on destination sustainability and quality of life of community in tourism destinations. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 31, 83-89.
- Meyer, D. (2013). Pro-poor tourism: From leakages to linkages. A conceptual framework for creating linkages between the accommodation sector and 'poor'neighbouring communities. In *Tourism and the Millennium Development Goals* (pp. 131-156). Routledge.
- Moghal, Z., & O'Connell, E. (2018). Multiple stressors impacting a small island tourism destination-community: A nested vulnerability assessment of Oistins, Barbados. *Tourism management perspectives*, 26, 78-88.
- Naudé, W., Santos-Paulino, A. U. & McGillivray, M. (2009). *Vulnerability in Developing Countries*, Tokyo and New York: UNU Press.
- Nene, G., & Taivan, A. (2017). Causality Between Tourism and Economic Growth: Evidence from Sub Saharan Africa (SSA). *The Journal of Developing Areas*, 51(2), 155-169.
- Newman, G. D. (2006). El razonamiento inductivo y deductivo dentro del proceso investigativo en ciencias experimentales y sociales. *Laurus*, 12(Ext), 180-205.
- Njoya, E. T., & Seetaram, N. (2018). Tourism contribution to poverty alleviation in Kenya: A dynamic computable general equilibrium analysis. *Journal of travel research*, 2018, 57(4), 513-524.
- Perles-Ribes, J. F., Ramón-Rodríguez, A. B., Rubia, A., & Moreno-Izquierdo, L. (2017). Is the tourism-led growth hypothesis valid after the global economic and financial crisis? The case of Spain 1957–2014. *Tourism Management*, 61, 96-109.

- Pilkington, M., Crudu, R., & Grant, L. G. (2017). Blockchain and bitcoin as a way to lift a country out of poverty-tourism 2.0 and e-governance in the Republic of Moldova. *International Journal of Internet Technology and Secured Transactions*, 7(2), 115-143.
- Qin, D., Xu, H., & Chung, Y. (2019). Perceived impacts of the poverty alleviation tourism policy on the poor in China. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 41, 41-50.
- Rai, A. A., Stanton, B., Wu, Y., Li, X., Galbraith, J., Cottrell, L., ... & Burns, J. (2003). Relative influences of perceived parental monitoring and perceived peer involvement on adolescent risk behaviors: An analysis of six cross-sectional data sets. *Journal of Adolescent Health*, 33(2), 108-118.
- Ridderstaat, J., Croes, R., & Nijkamp, P. (2016). The tourism development–quality of life nexus in a small island destination. *Journal of Travel Research*, 55(1), 79-94.
- Rivera, M. A. (2017). The synergies between human development, economic growth, and tourism within a developing country: An empirical model for Ecuador. *Journal of destination marketing & management*, 6(3), 221-232.
- Romão, J., & Neuts, B. (2017). Territorial capital, smart tourism specialization and sustainable regional development: Experiences from Europe. *Habitat International*, 68, 64-74.
- Saarinen, J., & Rogerson, C. M. (2014). Tourism and the millennium development goals: Perspectives beyond 2015. *Tourism Geographies*, 16(1), 23-30.
- Scheyvens, R. (2007). Exploring the tourism-poverty nexus. *Current issues in tourism*, 10(2-3), 231-254.
- Scheyvens, R., & Hughes, E. (2019). Can tourism help to “end poverty in all its forms everywhere”? The challenge of tourism addressing SDG1. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(7), 1061-1079.
- Scheyvens, R. & Russell, M. (2012). Tourism and Poverty Alleviation in Fiji: Comparing the Impacts of Small- and Large-Scale Tourism Enterprises. *Journal of Sustainable Tourism*, 20 (3), 417–436.
- Schilcher, D. (2007). Growth versus equity: The continuum of pro-poor tourism and neoliberal governance. *Current Issues in Tourism*, 10(2-3), 166-193.
- Shahzad, S. J. H., Shahbaz, M., Ferrer, R., & Kumar, R. R. (2017). Tourism-led growth hypothesis in the top ten tourist destinations: New evidence using the quantile-on-quantile approach. *Tourism Management*, 60, 223-232.
- Shan, J., & Wilson, K. (2001). Causality between trade and tourism: empirical evidence from China. *Applied Economics Letters*, 8(4), 279-283.
- Sharif, A., Saha, S., & Loganathan, N. (2017). Does tourism sustain economic growth? Wavelet-based evidence from the United States. *Tourism Analysis*, 22(4), 467-482.

- Smith, M. K., & Diekmann, A. (2017). Tourism and wellbeing. *Annals of Tourism Research*, 66, 1-13.
- Solarin, S. A. (2018). Does tourism-led growth hypothesis exist in Mauritius? Evidence from disaggregated tourism markets. *Current Issues in Tourism*, 21(9), 964-969.
- Spenceley, A., & Goodwin, H. (2007). Nature-based tourism and poverty alleviation: Impacts of private sector and parastatal enterprises in and around Kruger National Park, South Africa. *Current Issues in Tourism*, 10(2-3), 255-277.
- Tang, C. F., & Tan, E. C. (2015). Does tourism effectively stimulate Malaysia's economic growth?. *Tourism management*, 46, 158-163.
- Tate IV, W. F. (2008). "Geography of opportunity": Poverty, place, and educational outcomes. *Educational Researcher*, 37(7), 397-411.
- Thomas, S. (2007). *Romanticism and visuality: fragments, history, spectacle*. Routledge.
- Torres, R., & Momsen, J. H. (2004). Challenges and potential for linking tourism and agriculture to achieve pro-poor tourism objectives. *Progress in Development Studies*, 4(4), 294-318.
- Townsend, P. (1987). Conceptualising poverty. *Dynamics of Deprivation, Aldershot: Gower*, 31-44.
- Truong, V. D., Hall, C. M., & Garry, T. (2014). Tourism and poverty alleviation: Perceptions and experiences of poor people in Sapa, Vietnam. *Journal of Sustainable Tourism*, 22(7), 1071-1089.
- UN (1964). *Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo*. Ginebra, Suiza: Organización de las Naciones Unidas, marzo- junio 1964.
- UN (2016). *List of Less Developed Countries*. (Consulta: 05/06/16). http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_list.pdf. Organización de las Naciones Unidas: Nueva York, EEUU.
- UN (2018). *Small Island Developing States*. United Nations. (Last accessed: 10/09/2018). sustainabledevelopment.un.org/topics/sids/list
- UNWTO (2015). *Tourism and the Sustainable Development Goals*. Organización Mundial del Turismo, Madrid.
- UNWTO (2016). *Conferencia Mundial Sobre Turismo para el Desarrollo*. (Consulta 14/01/2016). <http://media.unwto.org/es/press-release/2016-05-27/primer-conferencia-mundial-sobre-turismo-para-el-desarrollo-el-primer-mini>. Organización Mundial del Turismo, Madrid.
- UNWTO (2018). *Tourism for Development Vol I*. Organización Mundial de Turismo, Madrid, 2018.
- UNWTO (2019). *World Tourism Highlights 2018 Edition*. Organización Mundial de Turismo, Madrid, 2019.

- Uysal, M., Sirgy, M. J., Woo, E., & Kim, H. L. (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53, 244-261.
- Wagle, U. (2005). Multidimensional poverty measurement with economic well-being, capability, and social inclusion: a case from Kathmandu, Nepal. *Journal of Human Development*, 6(3), 301-328.
- White, H. (1980). A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 817-838.
- White, S. C. (2010). Analysing wellbeing: a framework for development practice. *Development in practice*, 20(2), 158-172.
- Woo, E., Kim, H., & Uysal, M. (2015). Life satisfaction and support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 50, 84-97.
- Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric analysis of cross section and panel data* MIT Press. Cambridge, MA, 108.
- World Bank (2016). *Data*. (Consulta: 03/06/2016). <https://datos.bancomundial.org/indicador>
- WTTC (2016). *Economic Impact Reports 2016*. World Travel & Tourism Council. London, UK.
- Xu, H. (2017). A Review on the Definition of Poverty in Anti-Poverty Tourism Research. *St. Paul's annals of tourism research*, 19, 39-46.
- Zapata, M. J., Hall, C. M., Lindo, P., & Vanderschaeghe, M. (2011). Can community-based tourism contribute to development and poverty alleviation? Lessons from Nicaragua. *Current Issues in Tourism*, 14(8), 725-749.
- Zhao, W., & Ritchie, J. B. (2007). Tourism and poverty alleviation: An integrative research framework. *Current Issues in Tourism*, 10(2-3), 119-143.
- Zuo, B., & Huang, S. (2018). Revisiting the tourism-led economic growth hypothesis: The case of China. *Journal of Travel Research*, 57(2), 151-163.