

Proyectar desde el lugar. Intervención en la plaza de San Francisco de Santa Ana de los Ríos de Cuenca

Julia Rey Pérez
Investigadora Prometeo, Universidad de Cuenca (Ecuador)

Soledad Moscoso Cordero
Universidad de Cuenca (Ecuador)

Recibido: 31 de Marzo de 2014

Aceptado: 30 de Abril de 2014

Resumen:

La evolución histórica de nuestras ciudades muestra el conjunto urbano como el resultado de la interacción entre el territorio y el individuo. Por este motivo, el estudio del lugar como punto de arranque en la intervención arquitectónica o urbana, permite identificar los procesos históricos cuyas improntas sean visibles en la ciudad se considera fundamental para entender el lugar. Este artículo pretende mostrar la experiencia desarrollada en uno de los talleres realizados en la I Bienal Iberoamericana de Arquitectura Académica organizada por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca. En este Taller se ha querido dar un absoluto protagonismo al lugar y sus valores patrimoniales, los cuales identificados a partir de diversos análisis, aportan las claves para intervenir de manera contemporánea en la ciudad histórica.

Palabras clave: Espacio público, valores patrimoniales, ciudad histórica, paisaje urbano, proyecto arquitectónico

Abstract:

The historical evolution of our cities shows the urban area as a result of the interaction between the territory and the individual. For this reason, the study of place as a starting point in architectural and urban intervention, identifies historical processes whose imprints are visible in the city is considered essential to understand the place. This article aims to show the experience developed in one of the workshops in the I Bienal Iberoamericana de Arquitectura Académica organized by the Faculty of Architecture and Urbanism at the University of Cuenca. In this workshop we have tried to give an absolute prominence to the place and its values heritage, which identified from various analysis, provide the keys to act contemporaneously in the historic city.

Keywords: Public space, heritage values, historic city, urban landscape, architectural project

1. Antecedentes

Con la finalidad de compartir e innovar las técnicas y procedimientos para la enseñanza y aprendizaje del proyecto arquitectónico, la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca promueve la creación de la I Bienal Iberoamérica de Arquitectura Académica (ARQA). Dicha Bienal es “un foro internacional del más alto nivel académico para la reflexión, el debate y el intercambio de experiencias sobre la enseñanza del proyecto arquitectónico, las estrategias creativas y de ideación en las universidades iberoamericanas.”¹

En su primera edición se organizaron, además de las charlas y la confrontación de trabajos, 8 talleres dirigidos por un profesor extranjero conjuntamente con uno o dos profesores de la Facultad de Arquitectura anfitriona del evento. Así cada taller, conformado por 22 estudiantes provenientes de diferentes facultades de arquitectura de Latinoamérica, ha afrontado diversas problemáticas: unas centradas en soluciones arquitectónicas y otras en temas urbanos.

La organización de la Bienal solicitó a los profesores invitados que formularan un plan de trabajo y ayudados por los profesores locales, se escogiera un caso de estudio en la ciudad de Cuenca, de acuerdo a su propio enfoque. El taller número 7 conformado por la Arquitecta Julia Rey Pérez, profesora invitada, por las arquitectas Natasha Cabrera y María Soledad Moscoso Cordero, decidió trabajar, durante las 5 mañanas en la Plaza de San Francisco, un lugar de especial fragilidad enclavado en el centro histórico patrimonial de Cuenca.

Este espacio es a su vez el objeto de estudio de los estudiantes del último semestre de la Opción de Restauración Urbano-Arquitectónica de la Carrera de Arquitectura en la Universidad de Cuenca. Estos estudiantes han afrontado la problemática de este sitio desde hace seis meses, sin embargo se encontraban en un momento crítico en el que sus ideas se encontraban estancadas en soluciones repetitivas, siendo necesario inyectarles un poco de creatividad que a veces se pierde cuando se trabaja en un mismo tema por mucho tiempo. Se creyó conveniente que ellos participaran en este taller de la Bienal en grupos separados, con la finalidad de que ampliaran sus perspectivas y se despertaran en ellos nuevas iniciativas diferentes a las soluciones que hasta el momento habían planteado en su curso.

2. Objeto de estudio: La plaza de San Francisco

Cuenca es la tercera ciudad en importancia del Ecuador y posee un importante valor cultural. Su centro histórico fue reconocido por la UNESCO como Patrimonio Cultural de la Humanidad en el año de 1999.

La inclusión de Cuenca en la Lista del Patrimonio Mundial se da de acuerdo a 3 criterios:

¹ Sitio web de la Bienal ARQA: http://arqa.ucuenca.edu.ec/?page_id=139 (último acceso 22 de Abril de 2014).

- El Criterio II: Cuenca ilustra la perfecta implantación en América de los principios de planificación urbana del Renacimiento.
- Criterio IV: La fusión exitosa de diferentes sociedades y culturas de América Latina es evidente en el diseño y el paisaje urbano de Cuenca.
- Criterio V: Cuenca es un ejemplo sobresaliente de una ciudad colonial española entrotierra.

La Plaza de San Francisco está ubicada en el centro histórico de Cuenca, muy cerca de la antigua Plaza de Armas (Parque Calderón). Nuestra zona de estudio es un lugar en el que son evidentes los valores universales² atribuidos a la ciudad de Cuenca en la declaración como Patrimonio Mundial. Asimismo el Parque Calderón se encuentra rodeado de arquitectura republicana, y muy cercano a la Iglesia de San Francisco, de la cual toma su nombre.

No obstante, en la traza original de la ciudad no consta la Plaza de San Francisco, habiendo sido la mitad de ella asignada a Sebastián Palacios, quien nunca construyó nada en ese espacio. Es posterior a su muerte cuando el Cabildo decide que se ocupe como plaza (Ochoa, 2008, p. 5). La otra mitad del espacio es donada por el Presbítero Juan de Valladares quien dona el terreno para ser anexado a la plaza antes de 1563.

La Plaza de San Francisco, con el paso del tiempo se convertiría en un espacio de intercambio comercial de los productos de las haciendas cercanas, mediante ferias que se instalaban por varias horas del día, que al retirarse, dejaba el espacio libre en la noche. Poco a poco los comerciantes fueron adueñándose del espacio público, abarrotándolo y generando construcciones improvisadas hacia el interior de la plaza que luego fueron “mejoradas” por el propio Municipio de la Ciudad, dándoles a los comerciantes una cierta propiedad sobre el espacio público.

El espacio a pesar de contar con interesantes edificaciones de valor circundantes por tres de sus lados, se encuentra muy deteriorado y desordenado. Hay en sus extremos dos construcciones modernas de hormigón, una de ellas destinada originalmente a gasolinera que han sido destinadas a usos relacionados con la seguridad de la plaza pero que también están en mal estado.

La plaza está ubicada en un lugar estratégico, ya que comunica la zona del Mercado 9 de Octubre con la Plaza de las Flores y con la antigua Plaza de Armas. Igualmente, frente a la plaza –en la calle General Córdoba-, se encuentra el Pasaje León, edificación actualmente desocupada que conecta la Plaza con el Mercado. La imagen que tiene hoy en día la Plaza ha provocado que los transeúntes eviten pasar por ella debido a la inseguridad que refleja (Figura 1).

² Estos valores hacen referencia a la integración de la Plaza de San Francisco en la traza de la ciudad y la muestra de convivencia de varios grupos étnicos.



Figura 1. Plaza de San Francisco, 2014. Fuente: Opción de Restauración Urbano Arquitectónica (10° Ciclo) de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca.

La Municipalidad de Cuenca ha promovido varios proyectos para la restauración/recuperación/regeneración/rehabilitación de la Plaza de San Francisco, sin que finalmente se haya dado ninguna intervención. La propuesta más reciente, el *Proyecto de Rehabilitación Urbano-Arquitectónica de la Plaza de San Francisco* data del año 2008, y en ella se propone deprimir una zona de la Plaza para generar una suerte de centro comercial en el que reubicar a los comerciantes, además de generar un gran parqueadero subterráneo. Esta propuesta perennizaría la posesión de los comerciantes de la plaza y generaría una pérdida de material arqueológico debido a las excavaciones que serían necesarias.

3. Hipótesis

Entendemos que para trabajar en ese lugar es fundamental la mirada y el estudio del lugar. Por lo tanto, nuestra hipótesis de partida nace de la siguiente pregunta ¿Cuáles son los valores culturales y patrimoniales de la plaza de San Francisco? En un acercamiento preliminar al lugar se detecta la existencia de una serie de valores patrimoniales históricos, artísticos, urbanos, sociales, paisajísticos... Esta presencia de valores -que actualmente se encuentra eclipsada por la actual situación de la plaza-, configura la hipótesis que origina esta investigación: la plaza de San Francisco se trata de un espacio público histórico fundamental para el correcto entendimiento y funcionamiento de la ciudad.

4. Objetivos

El objetivo principal de este Taller, es transmitir al estudiante la importancia del proceso analítico a la hora de abordar un Proyecto arquitectónico. Por ese motivo, se ha valorado especialmente en el trabajo de Taller, el proceso de trabajo (análisis y creación) por encima del resultado obtenido. Aparte de este objetivo principal, se plantean otros específicos:

- Identificación de valores patrimoniales de un espacio público como paso indispensable para definir la condición patrimonial de un lugar tan singular como la Plaza de San Francisco, consecuentemente, definir los criterios de intervención,
- Como enseñar el proyecto arquitectónico para enfrentarse a un lugar patrimonial,
- Superar el concepto de patrimonio como un objeto, para hacerlo extensivo al paisaje de la ciudad,
- Hacer reflexionar al alumno en la importancia y el valor de los espacios públicos como beneficio clave para la ciudadanía,
- Desarrollar una metodología que sirva como soporte a la investigación previa a la intervención de un patrimonio de estas características,
- Reconocer el resto de patrimonios más consolidados que, junto a la propia plaza, convierten al lugar en un paisaje cultural de altos valores patrimoniales,
- Analizar *in situ* una intervención pública que permita conocer los aspectos espaciales, arquitectónicos, funcionales, visuales y paisajísticos a la vez que los impactos generados en la ciudadanía,
- Generar nuevo material gráfico que contribuya a una mejor comprensión de la Plaza de San Francisco,
- Definir criterios de intervención, según los valores culturales del lugar, que protejan y conserven la autenticidad de este, además de recuperar los valores degradados en el caso que hubiese sucedido tal cosa,
- Revalorizar estos patrimonios urbanos para evitar su abandono e infravalorización,
- Difundir el proceso y los resultados del trabajo para el conocimiento de profesionales vinculados a la salvaguarda del patrimonio cultural y de la ciudadanía que lo habita, y
- Sensibilizar al colectivo del valor patrimonial de este tipo de intervenciones en la ciudad que contribuyen al incremento de la calidad de vida del ciudadano.

5. Metodología

Esta metodología tiene como origen la experiencia previa desarrollada en el trabajo de PhD *Burle Marx y su intervención en el paisaje cultural de Copacabana. Documentación, análisis y protección de un patrimonio contemporáneo*, elaborada por la Arq. PhD Julia Rey Pérez (una de las autoras de la comunicación). En este trabajo de investigación se pone en práctica una metodología enfocada a la documentación e intervención en un espacio público patrimonial. Únicamente el conocimiento exhaustivo de la intervención de Burle Marx permitirá extraer los valores patrimoniales y la significación cultural del bien, verificar la hipótesis de su consideración como un patrimonio

contemporáneo y establecer las estrategias de intervención³ encaminadas a conservar la autenticidad del bien y combatir el abandono y el deterioro de este patrimonio emergente.

Partiendo de la base de que cada bien debe considerarse como un documento único y debe ser estudiado de manera individualizada, cada una de las fases de la metodología se ha adaptado a la particularidad del bien para así facilitar el alcance de los objetivos propuestos. La metodología se ha organizado en 4 fases: 1) conocimiento y análisis de la intervención, 2) Diagnóstico e identificación de valores culturales, 3) propuesta de intervención y 4) presentación de la idea y estrategia de proyecto (Figura 2).

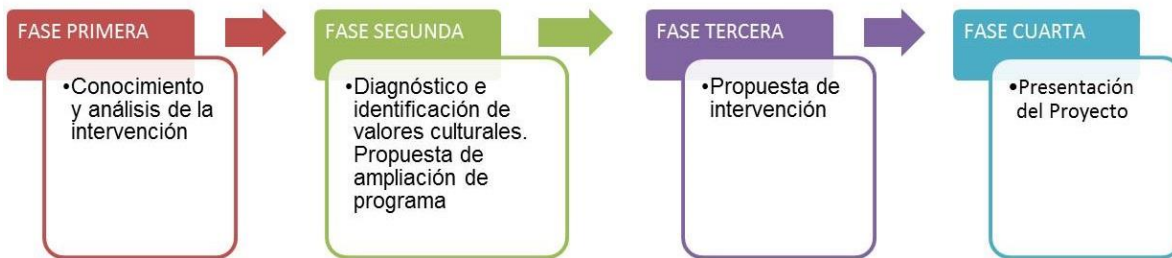


Figura 2. Esquema metodológico. Fuente: equipo de trabajo.

Al mismo tiempo, esta metodología con la que los estudiantes han abordado la intervención en la Plaza de San Francisco se apoya en la *Carta de Cracovia 2000, Principios para la conservación y restauración del patrimonio construido* y en la metodología experimentada en los últimos 10 años por el Departamento de Proyectos del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. En esta metodología se argumenta como únicamente mediante el estudio del bien es posible identificar los valores culturales como paso indispensable para definir su condición patrimonial y, a partir de ellos, determinar los criterios teórico-prácticos de la intervención. Esta metodología de trabajo pone de manifiesto la importancia del proceso analítico en el proceso proyectual arquitectónico, por encima del resultado obtenido.

6. Transcurso del Taller

En este apartado se va a explicar el proceso del Taller estructurado en los días en los que transcurrieron, desde el lunes 31 de marzo hasta el viernes 4 de abril de 2014.

³ El término “intervención” debe entenderse en el más amplio de los sentidos: control medioambiental, mantenimiento, reparación, restauración, renovación y rehabilitación, son todas acciones que implican intervenir. Cualquier intervención implica decisiones, selecciones y responsabilidades relacionadas con el patrimonio entero, también con aquellas partes que no tienen un significado específico hoy, pero podrían tenerlo en el futuro. En función de los datos obtenidos en el proceso de conocimiento del bien, se podrán desarrollar diversas acciones (Art. 1, Carta de Cracovia, 2000).

- *Día 1 / lunes 31 de marzo.* En este primer día, se inicia la sesión de trabajo con las siguientes actividades:

1. *Presentaciones de profesores y docentes.* Cada uno de los docentes que van a trabajar en el Taller hacen una presentación de su perfil profesional y académico, y posteriormente los estudiantes hacen lo mismo. El objetivo es tomar conciencia del contacto que cada alumno ha tenido con la cuestión patrimonial y asimismo conocer las inquietudes de cada uno en relación al desarrollo del Taller.

2. *Sesión teórica.* El siguiente paso consiste en una sesión teórica, en la que los docentes explican: 1) el objeto de estudio e intervención (el lugar), 2) el objetivo conceptual y práctico del taller, 3) la metodología de trabajo, 4) el Programa de usos, 5) el material de trabajo, 6) el calendario de trabajo, y 7) el proceso de evaluación. Debido a que los apartados 1 y 2 ya han sido expuestos en párrafos anteriores, se van a incorporar explicaciones del resto de apartados.

En relación al apartado 3) Metodología de trabajo, se incide en la importancia del proceso analítico para la identificación de valores. Por lo que la Fase 1 se divide en dos sub-fases, una primera denominada *Trabajo de Gabinete*, y una segunda denominada *Trabajo de Campo*. La primera sub-fase consiste en un recopilatorio de toda la bibliografía existente sobre el bien para conocer su origen histórico y urbano, las características tipológicas y constructivas de la edificación que conforma la plaza, la existencia de material arqueológico, los usos por los que ha pasado la misma, que tipo de usuarios ha tenido desde su origen... En definitiva, recabar toda aquella información que permita conocer la plaza desde diversos puntos de vista.

Evidentemente, se debe ser consciente del tiempo que tienen los estudiantes en un Taller de este tipo, y la recopilación de información puede ser muy extensa y muy variada. Por este motivo se facilita a los estudiantes una serie de estudios ya elaborados por la Municipalidad o por otros organismos públicos⁴. Estos documentos son un Estudio arqueológico, un Estudio histórico, un Estudio urbanístico y un Estudio antropológico.

La segunda sub-fase del *Trabajo de Campo* consiste en desarrollar una serie de análisis del lugar que completen toda la información que no se encuentra en las publicaciones y permita investigar acerca de todas las cuestiones que afecten a la espacialidad, ocupación y materialidad de la intervención. En este sentido, el observador no pasa por alto determinadas cuestiones ni determinados valores del lugar, si con anterioridad los ha estudiado en la bibliografía existente. No obstante, como se ha explicado con

⁴ Además de este material, en el apartado 5) Material de trabajo, a los estudiantes se les facilita para el trabajo de Taller: una planimetría general de la ciudad escala 1/50000 (Dwg), planimetría de la Plaza San Francisco escala 1/5000 (dwg), un archivo fotográfico de imágenes históricas y contemporáneas, y el artículo: "El Centro Histórico del Concepto a la Acción Integral" de Patricia Rodríguez y la publicación *Basics Landscape Architecture: Urban Desing*. Los últimos documentos se trata de un material científico de referencia para que los estudiantes realicen sus aproximaciones al lugar y como ejemplos de intervenciones urbanas en ámbitos patrimoniales.

anterioridad, cada bien es único, y por tanto, los análisis metodológicos varían en función de dichas características.

En el caso de la Plaza de San Francisco, se propone a los estudiantes una batería de posibles análisis dirigidos a identificar los valores culturales que definen la autenticidad del lugar. Se habla de *Análisis espaciales, visuales y de recorridos*, en los que a través de plantas, alzados y secciones, se pueden estudiar las cualidades espaciales del lugar. Únicamente con un estudio de este tipo se podrán conocer las claves de la composición espacial y experimentar a través de los recorridos, desplazamientos y percepciones, los valores del lugar. Para transmitir el resultado de estos análisis, se considera indispensable la elaboración de plantas de la intervención donde se reflejen los recorridos establecidos por el peatón (tanto los actuales como los originales) y todo aquel material gráfico necesario que refleje las relaciones espaciales entre el individuo, la arquitectura que caracteriza la plaza, la relación urbana de la plaza con el resto de la ciudad histórica y de sus espacios públicos y las visuales que se establecen desde esta.

También se propone un *Estudio de la ocupación* de la plaza. Resulta interesante conocer las relaciones que se dan entre los individuos y la forma de apropiarse espacialmente del lugar. Es importante conocer qué tipo de usuarios utiliza el lugar y con qué frecuencia, igualmente es clave comprender que significa esa plaza para los habitantes de la ciudad histórica y en qué medida la población se identifica con este espacio público.

Por último se propone un estudio que defina el *Estado de conservación* de la plaza. Se considera clave ubicar gráficamente todas aquellas zonas o elementos de la plaza que se encuentren deteriorados por el vandalismo, la falta de mantenimiento o el desarrollo de actuaciones que impiden el disfrute y la legibilidad del lugar y ponen en peligro el concepto en que se fundamenta la génesis del lugar. Se deberá valorar el estado de conservación en que se encuentra el espacio público, en función de la gravedad de los daños empadados. Asimismo, se considera la propuesta de nuevos estudios que se consideren significativos para aumentar el conocimiento del bien y de una ampliación del Programa de usos de la plaza, ya que los resultados obtenidos serán cruciales para la propuesta de las pautas de protección.

Solo a través del conocimiento de ambas sub-fases de la obra (*Trabajo de gabinete y el Trabajo de campo*) se pueden identificar los valores que definen la autenticidad de la plaza de San Francisco, para poder argumentar con fundamento cuáles son sus valores patrimoniales que la definen y, en consecuencia, determinar cuáles son los criterios en base a los que intervenir.

En el apartado 4) Programa de usos, si bien el punto de partida de la intervención contempla el carácter comercial de la plaza en la actualidad, se invita a los estudiantes –una vez realizados los análisis pertinentes- a proponer otros usos complementarios que contribuya a un mejor entendimiento del lugar. La singularidad que implica trabajar en los espacios públicos desde el ámbito patrimonial –en el que la participación ciudadana se considera clave-, propicia que sea el estudiante el que proponga el programa de necesidades para ese lugar en función del diagnóstico obtenido.

En el apartado 6) calendario de trabajo, se les explica la distribución de las actividades por día. El primer día tiene lugar una visita a la Plaza de San Francisco con los docentes, el segundo día martes, además del trabajo en el Taller y las correspondientes correcciones con los docentes, se plantea la conferencia del Arquitecto Sebastián Vanegas, el cual va a hacer una breve presentación basada en su trabajo de tesis titulada *El Arq. Lorenzo Castro y otros detonadores: Reflexiones y apuntes en torno a la idea del proyectar y del proyecto de espacio público*, que igualmente aborda la intervención en un espacio público (la Plaza de San Victorino) en la ciudad de Bogotá con características similares a la plaza de San Francisco. El tercer y cuarto día (miércoles y jueves), está orientado a trabajar en el Taller con correcciones por grupos y en conjunto y ver cómo se desarrolla la metodología planteada. Por último, el día viernes, a partir de las 10 de la mañana, todos los trabajos deben estar impresos y expuestos para comenzar la jornada de puertas abiertas en la Bial.

Para finalizar, se explica el apartado 7) Proceso de evaluación, en el que se hace un especial hincapié en la importancia del proceso de trabajo analítico y la generación de ideas para la definición de la estrategia proyectual. Se valora principalmente el proceso analítico que conduce a la identificación de valores patrimoniales, la elaboración del diagnóstico y la correspondencia entre los valores identificados y la propuesta de proyecto. En este proceso de evaluación se destaca la importancia de la elaboración de un argumento coherente por parte de cada grupo a la hora de justificar la propuesta de intervención. Asimismo se valora la presentación de la propuesta, prestándose especial atención a la capacidad del grupo a la hora de explicar gráficamente el proceso analítico, conceptual y creativo experimentado para llegar a la definición de la propuesta de intervención.

Para poder realizar este seguimiento por parte de los docentes, cada profesor dispone de una ficha de Excel, en el que cada día puede anotar aquellas cuestiones básicas de cada corrección. De esta forma, el docente, a lo largo de la semana, ha ido elaborado una memoria básica en la que apoyarse a la hora de valorar todas las cuestiones anteriormente mencionadas.

No obstante, de manera general, se valoran las siguientes actitudes de los estudiantes: 1) Integración en el trabajo de grupos, 2) Participación activa en clase y claridad en las exposiciones colectivas de los trabajos de grupo, 3) Asunción de tareas para el progreso del colectivo, 4) Capacidad y constancia para desarrollar el trabajo teórico propuesto, 5) Capacidad para la planificación, 6) Capacidad de realizar con claridad la síntesis del trabajo detalle, 7) Adecuación del Proyecto al Lugar y al Programa, 8) Madurez lingüística de la Arquitectura propuesta, y 9) Grado de desarrollo del Proyecto.

3. *Elaboración de grupos de trabajo.* Una vez desarrollada esta presentación del trabajo en el Taller, se hacen los grupos de trabajo entre los estudiantes de tal forma que en cada grupo haya siempre un alumno del Taller 10º de Conservación (ya se ha explicado la importancia y la singularidad de estos estudiantes) y estudiantes de distintos cursos y distintas nacionalidades. Esta diversidad de perfiles entre estudiantes propicia que el abordaje de la propuesta en cada uno de los grupos de trabajo tenga un carácter más abierto y una mirada analítica y conceptual más amplia.

En este tipo de trabajos, el número aconsejable de alumnos con los que trabajar es de 3, ya que si se trata de 2 y trabajan con argumentos enfrentados, puede que el proyecto no avance, y el número 4 se considera excesivo, pudiéndose generar igualmente dos grupos de trabajo. Por lo que se ha optado por trabajar con 6 grupos de 3 estudiantes y 2 grupos de 2 estudiantes.

4. *Visita al lugar.* Con la presentación del programa concluido y los grupos de trabajo hechos, se procede a realizar una visita al lugar con los estudiantes. La idea es no darles ninguna indicación a la hora de “reconocer” el lugar, para que cada grupo elabore su propia idea de la plaza, y decida qué tipo de análisis son los más apropiados. Las reacciones son diversas, hay grupos que se centran en la búsqueda de las mejores visuales desde la plaza, otros analizan la conexión de este espacio público con los espacios cercanos, otros grupos se centran en las posibilidades de los inmuebles que conforman el espacio y otros se deciden por las cuestiones de accesibilidad.

Las docentes estamos en la misma plaza respondiendo las dudas y cuestiones de los estudiantes, pero siempre intentando no condicionar el proceso analítico de cada grupo. Asimismo, al cabo de un par de horas, antes de finalizar la visita se sugiere a los estudiantes la posibilidad de volver a estudiar la plaza a diferentes horas y distintos días de la semana, para, de esta manera, obtener nuevos datos del trabajo de campo.

5. *Inicio de los trabajos.* Una vez finalizada la visita, se vuelve al Taller para que los grupos inicien las sesiones de trabajo. Es primordial que sea en el mismo día de la visita cuando vuelquen gráfica y textualmente las primeras impresiones y los datos recopilados del *Trabajo de campo*. Es una manera de asegurar la vinculación del *Trabajo de campo* con el *Trabajo de Gabinete*.

- *Día 2 / martes 1 de abril.* En este segundo día, se inicia la sesión de trabajo con las siguientes actividades:

1. *Inicio del trabajo en aula.* Al inicio de la mañana se les da un tiempo para que los estudiantes empiecen a trabajar en grupo. Es un buen momento para que los alumnos inicien las discusiones y la puesta en común de las reflexiones producidas tras las lecturas del *Trabajo de Gabinete* y los datos obtenidos de la primera visita.

2. *Conferencia del Arquitecto Sebastián Vanegas.* Para facilitar al alumno la comprensión de la metodología y la visualización del carácter de los procesos analíticos, se utiliza como estrategia y recurso pedagógico—y para reforzar la parte teórica del taller—la conferencia de apoyo mencionada en la que se muestra un caso de estudio como ejemplo. La charla del recién egresado Sebastián Vanegas consiste en una explicación de su trabajo de tesis, investigación dirigida a analizar una serie de espacios públicos patrimoniales con cierto parecido a la plaza de San Francisco. El objetivo es abrir la mirada hacia otros lugares con similares problemáticas.

3. *Correcciones.* Se inician las primeras correcciones con los grupos, dejando claro desde el primer momento la unidad de criterio entre las docentes. En casi todos los grupos se identifican las mismas problemáticas (figura 3), los estudiantes mencionan de que se

trata de un entorno conflictivo, en el que la insalubridad, la inseguridad, la inaccesibilidad peatonal, el hacinamiento, el desorden, el desorden y la aparición de una determinada arquitectura contemporánea provocan un impacto visual importante, al tiempo que impedía la lectura de los valores patrimoniales de la plaza de San Francisco.

Todos los grupos destacan la ocupación del espacio público ejercida por los comerciantes, al tiempo que cuestionan la privacidad del lugar y la negación de ese espacio para la ciudad como consecuencia de esa apropiación indiscriminada de la plaza. Otra cuestión importante es la identificación de problemas urbanos que superan la escala de la propia plaza, como es la desarticulación de ésta con el resto de espacios públicos de la ciudad, o el haberse constituido como uno de los ejes principales de máxima afluencia de buses y coches privados.



Figura 3. Identificación de problemáticas en la Plaza de San Francisco por parte de los alumnos de Taller.

También en casi todos los grupos se identifican valores patrimoniales parecidos, por lo que se manifiesta la capacidad crítica de los estudiantes para repensar el uso de la plaza (figura 4). La mayoría de los estudiantes destacan la importancia del valor histórico del lugar como punto de encuentro de un espontáneo comercio andino desde el siglo XVI, del valor arquitectónico de las edificaciones que configuran la plaza, del valor visual debido a las conexiones que se establecen con el mirador de Turi, con la cordillera de los Andes o con las cúpulas de la Catedral, del valor urbano, debido a la ubicación de la plaza en la ciudad histórica y sus conexiones con otros espacios públicos como la Plaza de las Flores y la Plaza Calderón, o con otros espacios comerciales, como el Mercado 10 de Agosto, del valor de la diversidad social que se puede encontrar en la plaza, ya que es un lugar mezcla de diversos grupos sociales, y del valor de la diversidad de uso, debido a que se trata de un punto donde confluye el comercio, el turismo, el ciudadano del centro histórico y los fieles que tienen especial devoción a la iglesia de San Francisco.

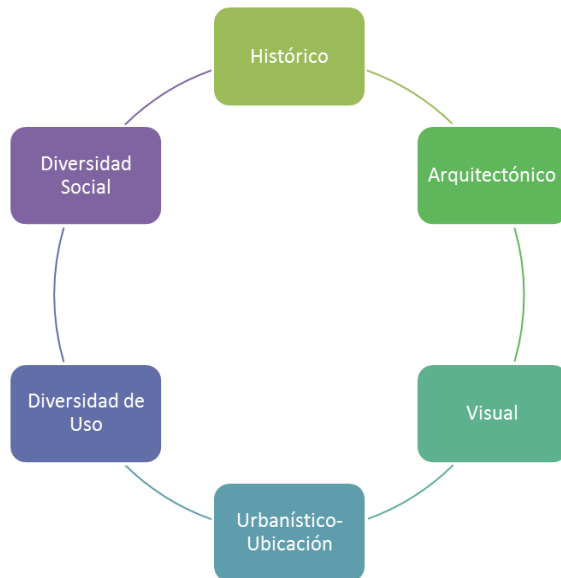


Figura 4. Identificación de valores patrimoniales en la Plaza de San Francisco por parte de los alumnos de Taller.

Sin embargo, para salir del proceso analítico y del “atasco” mental y propiciar el salto proyectual, creativo y propositivo, se le pide a los estudiantes que para el próximo día identifiquen: 1) aquellos valores culturales claves que definen la autenticidad de la plaza de San Francisco, 2) una estrategia de proyecto que pueda ser explicada de forma explícita (con un croquis o esquema gráfico) y 3) un slogan que exprese la idea de su estrategia proyectual, fundamentada en los valores culturales que han identificado. Asimismo, como la dimensión de los problemas de la plaza es muy amplia, se les sugiere que elijan una o dos cuestiones con las que le interesa trabajar, y que su propuesta vaya dirigida a solucionar esa problemática.

En todo momento, y a todos los grupos, se les hace hincapié continuamente en la importancia del proceso de aprendizaje, y de análisis, para comprender la identificación de valores, y en base a eso defender y comprender la estrategia proyectual.

- *Día 3 / miércoles 2 de abril.* En este tercer día, se inicia la sesión de trabajo con las siguientes actividades:

1. *Inicio del trabajo en aula.* Al igual que en el día anterior, al inicio de la mañana se les da un tiempo para que los estudiantes pongan sobre la mesas las cuestiones tratadas en las correcciones del día anterior, al tiempo que materializan los análisis y las ideas incipientes en esquemas gráficos y croquis.

2. *Corrección en conjunto.* Para hacer más extensivo el trabajo en clase y poder conocer las propuestas de los compañeros, se plantea a mitad de semana una sesión crítica conjunta con los 8 grupos. De esta forma, además de que todos los grupos puedan conocer

los valores patrimoniales con los que van a trabajar cada grupo, la estrategia proyectual y el slogan, se fomenta un debate crítico apoyado en los argumentos construidos con los procesos analíticos (Figura 5).



Figura 5: Sesión crítica con el resto de compañeros del Taller

A continuación se plantea una breve descripción de los valores culturales identificados por cada grupo, la estrategia de proyecto y el slogan.

○ Grupo 1. *La imagen urbana como una realidad de San Francisco*⁵. Como valores patrimoniales a destacar, este grupo se centra en el valor arquitectónico de los edificios que componen la plaza, en el valor de las visuales que se establecen desde la misma y en el valor urbano, debido a las conexiones con espacios públicos aledaños. En su propuesta deciden trabajar liberando la plaza por completo para poder contemplar la arquitectura que caracteriza el lugar y las visuales que se establecen con las cúpulas de la Catedral, por ese motivo reubican la mayor parte de comerciantes en edificios aledaños o en una propuesta de mobiliario flexible, que permita diversos usos de ese mobiliario a diversas horas y en distintos días. Asimismo quieren trabajar con el pavimento de la plaza para establecer una conexión peatonal con las plazas aledañas, y caracterizar los accesos a la plaza.

○ Grupo 2. *Reunión urbana. Espacios para la ciudad*⁶. Este grupo plantea una estrategia de proyecto muy diferente al resto. Destacan como valor patrimonial el valor urbano, y plantean una reflexión teórica en la que le dan la vuelta al problema, y más que buscar que necesita la plaza de San Francisco, se plantean que necesita la ciudad, y como la plaza puede contribuir. Su propuesta va dirigida a la búsqueda de una serie de ejes

⁵ Grupo 1 compuesto por: Paul Espinoza, Katia Neira y Verónica Castro.

⁶ Grupo 2 compuesto por: Karla Saldaña, Gabriel Arias y Norman Muñoz.

peatonales en los que se van engarzando distintos espacios públicos de la ciudad histórica, y en los que la plaza de San Francisco funciona como centro (Figura 6).

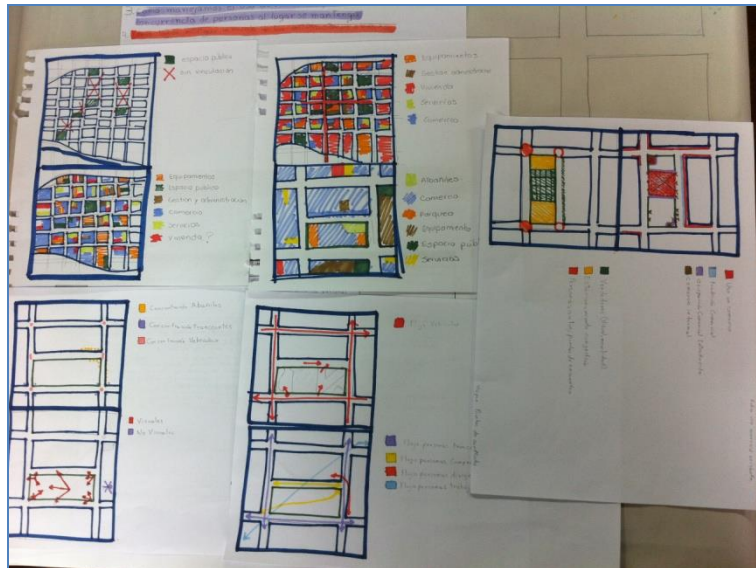


Figura 6. Esquemas analíticos producidos en clase por el grupo 2.

○ Grupo 3. *Des-cubrir San Francisco*⁷. Este grupo destaca el valor arquitectónico de los inmuebles de la plaza, el valor de uso comercial, el valor visual debido a las perspectivas que se generan desde la plaza y el valor antropológico como punto de encuentro. Su propuesta igualmente va dirigida a una liberación de la plaza para mejorar la lectura del paisaje urbano con la correspondiente reubicación del comercio. Consideran tan importante el valor de las visuales y del entorno arquitectónico, que proponen la demolición del edificio (de los años 70) ubicado en la calle Padre Aguirre, ya que argumentan que elimina las visuales hacia la Catedral e impide la comprensión histórico-arquitectónica de la plaza.

○ Grupo 4. *Proyección espacial*⁸. *Empatía urbana*. Este grupo destaca el valor del vacío de la plaza y su valor urbano, por esta razón su propuesta va dirigida a reubicar a los comerciantes en las edificaciones de la plaza o aledañas y en investigar en el diseño de un mobiliario efímero que permita múltiples usos y que cuando sea necesario pueda plegarse de tal forma que se incorpore al espacio público como un mobiliario casi imperceptible.

○ Grupo 5. *Comunidad activa, ciudad más verde*⁹. Este grupo de dos componentes destaca de forma especial el valor del vacío de la plaza, y lo concibe como oportunidad para fomentar y ubicar una importante masa verde que responda a las necesidades de la ciudad. Su estrategia va dirigida a conseguir un eje visual, olfativo y auditivo que conecte la plaza de San Francisco con el resto de espacios públicos, al tiempo que alternar el uso

⁷ Grupo 3 compuesto por: José Maldonado, Franco Yactayo y Karina Cherrez.

⁸ Grupo 4 compuesto por: Santiago Bermeo, Anabel Sarmiento y Simón Varela.

⁹ Grupo 5 compuesto por: Priscila Pérez y Jorge Piedra.

cultural de la plaza con el comercial. Asimismo hacen referencia a introducir cambios de topografía verde en la plaza como estrategia.

○ Grupo 6. *La utopía en la ciudad es posible*¹⁰. Este grupo destaca los valores históricos, urbanos, visuales y de multifuncionalidad de la plaza. Para ello plantean una estrategia en la que igualmente liberan la plaza para darle un especial protagonismo al pavimento del espacio público. Se trata del primer grupo que plantea el diseño del pavimento de la plaza para tratar la zonificación de diversos usos en el lugar, así como les permita definir los accesos a la plaza. Igualmente reflexionan en la necesidad de diseñar con un mismo lenguaje el mobiliario de la plaza y crear un hito que defina la identidad de la plaza.

○ Grupo 7. *Costuras patrimoniales*¹¹. La propuesta de este grupo de trabajo fue bastante singular en relación al resto de grupos. Destacan el valor urbano de la plaza, por lo que su estrategia va dirigida a establecer una conexión peatonal desde el Mercado 10 de agosto hasta el Parque Calderón, pasando por el Mercado de las Flores y utilizando como centro la plaza de San Francisco. Para ello proponen peatonalizar la calle Presidente Córdoba (lugar donde se producen las mejores visuales hacía la Catedral y paradójicamente es una de las vías más transitadas de la ciudad histórica) y la calle San Francisco, trabajando de esta manera con el concepto de Súpermanzanas de Salvador Rueda.

○ Grupo 8. *Cultura y ecología*¹². Para finalizar este grupo de dos miembros destaca el valor visual y de imagen de la plaza, en el que vinculan el valor histórico del lugar, con la calidad del espacio público y la actividad turística, económica y cultural. Para ello proponen una zonificación en la plaza donde se combina el uso como plaza pública, una zona comercial, un área denominada como plaza cultural, y un área elevada desde el que contemplar plaza donde se plantea una zona expositiva.

Realmente en estas sesiones de trabajo empezaron a salir múltiples conceptos e ideas, que eran inimaginables con el grupo de Taller 10°. Por parte de las docentes, en todo momento se les motiva para que no tengan prejuicios, y que barajen cual es el uso más adecuado de la plaza. Casi todos los grupos empiezan a pensar en un uso flexible del lugar, y de ahí surge la necesidad de reforzar la idea del mobiliario efímero o móvil. Por último, y como indicación para la última corrección del jueves se les pide a los grupos de forma general que se posicionen en relación a la accesibilidad peatonal a la Plaza de San Francisco (corte de calles) y al nuevo uso. Igualmente deben empezar a diseñar el cartel de presentación de la idea de proyecto.

• *Día 4 / jueves 3 de abril*. En este cuarto día, se inicia la sesión de trabajo con las siguientes actividades:

1. *Inicio del trabajo en aula*. Al igual que los días anteriores, al inicio de la mañana los estudiantes comienzan a trabajar para preparar la última corrección.

¹⁰ Grupo 6 compuesto por: Damiana Pacheco, Paulina Quizhpe y Andrés Viteri.

¹¹ Grupo 7 compuesto por: Karen Romero, César Guzmán y Pablo Paredes.

¹² Grupo 8 compuesto por: Cristian Benavides y Douglas Fabian.

2. *Corrección por grupo.* En esta última sesión de correcciones se trabaja en el proceso de correspondencia entre los valores patrimoniales identificados de la plaza con la propuesta de proyecto y con el diseño del A1 que deben entregar el último día del Taller. La coherencia del argumento proyectual es la protagonista de esta última corrección.

- *Día 5 / viernes 4 de abril.* En este quinto día, tiene lugar la jornada de puertas abiertas en la que todos los estudiantes que han participado en la Bienal se trasladan a otras aulas para conocer el trabajo de los otros Talleres (Figura 7).



Figura 7. Lámina resumen del proceso-proyecto realizado por el grupo 3.

Nuestro Taller finaliza con una pequeña sesión crítica en la que se discuten algunos aspectos generales como la cuestión de la privacidad de la plaza ejercida por los comerciantes actuales, y el reto de cada grupo por paliar este problema en sus propuestas. Se vuelven a tratar temas polémicos como la conexión urbana entre la plaza y otros espacios públicos, la carencia de los espacios verdes en la ciudad histórica, la necesidad de diseñar el pavimento de la plaza, crear miradores, eliminar edificios existentes que dificultan el entendimiento de la arquitectura histórica, la idea de trabajar con la topografía de la plaza, las discusiones planteadas en torno a la accesibilidad peatonal, las propuestas para eliminar el trabajo rodado... No obstante, se destaca la coherencia entre los análisis

realizados y las propuestas de proyecto en un lugar con características patrimoniales tan singulares como la Plaza de San Francisco.

La sesión se cierra con un pequeño conversatorio en el que se les pregunta a los estudiantes que le ha parecido el Taller, y que cuestiones modificarían.

7. Resultados

Entre los resultados más importantes del trabajo realizado es por un lado, haber promovido en los estudiantes una capacidad crítica para argumentar a favor de la idea original del proyecto que parte de los análisis realizados, y por el otro, reiterar la necesidad de que exista una coherencia argumental en la identificación de valores y su inclusión clara en la propuesta de diseño. Sin embargo, a pesar de la rigidez en el planteamiento metodológico, la apertura mental que proporciona un análisis previo, ha dado como resultado propuestas novedosas y muy distintas entre los diferentes grupos.

Otro de los aportes ha sido incentivar la investigación y el estudio en el patrimonio, y fomentar la identificación de valores como una estrategia de intervención, al tiempo que comprender la necesidad de generar una visión desde la contemporaneidad para temas de uso, función, diseño espacial y materiales. Igualmente, la experiencia ha sido de extraordinaria validez para los estudiantes del 10º ciclo, quienes al compartir experiencias con otros estudiantes pudieron salir del letargo en el que habían caído.

8. Conclusiones

Algunos elementos merecen ser subrayados a partir de la experiencia vivida durante el taller de la Bienal ARQA. Uno de ellos es la aproximación crítica que debe darse para poder enseñar y fomentar el aprendizaje del proyecto arquitectónico en contextos frágiles como es el patrimonial. Es fundamental atribuirle la suficiente importancia al proceso del proyecto por encima de los resultados finales, ya que de esta manera se garantiza que las propuestas finales puedan ser lo suficientemente bien argumentadas. Se reconoce la necesidad de que los profesores promuevan el aprendizaje desde el seguimiento de los trabajos, grupo a grupo, sin dejar de lado el contar con un espacio para la puesta en común entre grupos para fomentar el inter-aprendizaje.

El presente trabajo fue patrocinado por el Proyecto Prometeo de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de la República del Ecuador.

Bibliografía

CARTA DE CRACOVIA 2000. *Principios para la conservación y restauración del patrimonio construido* [en línea] <http://ipce.mcu.es/pdfs/2000_Carta_Cracovia.pdf> [consulta: 12/10/2010].

INSTITUTO ANDALUZ DEL PATRIMONIO HISTÓRICO (2008). *Metodología del IAPH en materia de intervención en bienes inmuebles*. Inédito. Instituto Andaluz Del Patrimonio Histórico, 2008.

OCHOA, Francisco (2008). *El Templo y Convento de San Francisco: Del Ocaso a la Renovación*. Universidad de Cuenca, Trabajo de tesis inédito, Cuenca, 2008.

REY, Julia (2012). *Burle Marx y su intervención en el paisaje cultural de Copacabana. Documentación, análisis y protección de un patrimonio contemporáneo*. Universidad de Sevilla, Tesis doctoral inédita, Sevilla, 2012.

RODRÍGUEZ, Patricia (2009), “El Centro Histórico del Concepto a la Acción Integral” en *Intersecciones urbanas: origen y contexto en América Latina*(pp. 31-50), FLACSO, 2009,

UNESCO, World Heritage Convention, *Historic Center of Santa Ana de los Ríos de Cuenca*, [en línea] <<http://whc.unesco.org/en/list/863>> [consulta: 20/04/2014].

UNIVERSIDAD DE CUENCA, *Bienal de Arquitectura Académica ARQA*, [en línea] <<http://arqa.ucuenca.edu.ec/>> [consulta: 20/04/2014].

WALL, Ed; WATERMAN, Tim (2012). *Basics Landscape Architecture: Urban Desing*. San Sebastián: Editorial Nerea, 2012.