

**ACTAS** **XV** Congreso de la  
Población Española

**POBLACIÓN Y TERRITORIO  
EN LA ENCRUCIJADA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

Fuerteventura, 8 - 10 de junio de 2016

**COORDINADORES:**  
Josefina Domínguez-Mujica  
Ramón Díaz-Hernández



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
Servicio de Publicaciones y Difusión Científica



ACTAS DEL XV CONGRESO DE LA POBLACIÓN ESPAÑOLA

**POBLACIÓN Y TERRITORIO  
EN LA ENCRUCIJADA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

Fuerteventura, 8 - 10 de junio de 2016

CONGRESO DE LA POBLACIÓN ESPAÑOLA (15º. 2016. Fuerteventura)

Población y territorio en la encrucijada de las Ciencias Sociales / actas del XV Congreso de la Población Española ; [coordinadores, Josefina Domínguez-Mujica, Ramón Díaz-Hernández]. -- Las Palmas de Gran Canaria : Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Servicio de Publicaciones y Difusión Científica, 2016

1 disco compacto (cd-rom, 825 pp.)

Congreso celebrado en Fuerteventura, del 8 al 10 de junio 2016

En port.: Grupo Población AGE

ISBN 978-84-9042-258-8

1. Geografía de la población - Congresos 2. Demografía - Congresos 3. Emigración e inmigración - Congresos I. Domínguez-Mujica, Josefina, coord. II. Díaz-Hernández, Ramón, coord. III. Asociación de Geógrafos Españoles. Grupo de Población IV. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, ed. V. Título

911.3(063)

314(063)

Actas XV Congreso de la Población Española  
Población y Territorio en la encrucijada de las Ciencias Sociales.  
Fuerteventura 8-10 de junio de 2016

Grupo de Población de la Asociación de Geógrafos Españoles

© de esta edición: Josefina Domínguez-Mujica y Ramón Díaz-Hernández (Coords.)

© de las aportaciones: sus autores

© de la editorial

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
Servicio de Publicaciones y Difusión Científica  
www.ulpgc.es/publicaciones · serpubli@ulpgc.es

1ª edición, 2016

ISBN: 978-84-9042-258-8  
Depósito Legal: GC 454-2016  
IBIC: RGC / JFFN / JBBB

Diseño gráfico:  
Antonio Bueno García y Tanausú Pérez García

Producido en España. *Produced in Spain*



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS  
DE GRAN CANARIA

ORGANIZAN:



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
Departamento de Geografía



COLABORAN



Consejería de Economía,  
Industria, Comercio y Conocimiento  
Agencia Canaria de Investigación,  
Innovación y Sociedad  
de la Información



## ÍNDICE

I. PRESENTACIÓN.....	9
Díaz Hernández, Ramón y Domínguez-Mujica, Josefina.....	11
II. CONFERENCIA PRECONGRESUAL: ¿CRECIMIENTO ECONÓMICO SIN DESARROLLO SOCIAL? LAS CLAVES DEMOGRÁFICO-TERRITORIALES Y ECONÓMICAS DEL CONTINENTE AFRICANO .....	17
Reques Velasco, Pedro.....	19
III. COMUNICACIONES DE LA SESIÓN 1. UNA MIRADA AL PRESENTE Y FUTURO DE LA POBLACIÓN: UNA PERSPECTIVA INTERGENERACIONAL.....	57
<i>Transferencias económicas en los ámbitos familiar y social</i>	
Rodríguez Rodríguez, Vicente; Rojo Pérez, Fermina y Fernández-Mayoralas Fernández, Gloria.....	59
<i>La distancia no es el olvido: relaciones familiares y envejecimiento entre inmigrantes latinoamericanos</i>	
Rodríguez Rodríguez, Vicente.....	75
<i>Inserción juvenil y abandono por jubilación del mercado laboral en España, 2004-2014</i>	
Zueras Castillo, Pilar y Miret Gamundi, Pau.....	91
<i>Abandonar el mundo laboral a través de la jubilación, España, 2006-2012</i>	
Domínguez Rodríguez, Antía; Miret Gamundi, Pau y Zueras Castillo, Pilar.....	107
<i>Evolución y distribución geográfica de las ayudas a la dependencia en las Comunidades Autónomas Españolas, 2008-2015</i>	
Cutillas Orgilés, Ernesto.....	123
<i>Accesibilidad de la población mayor al comercio de alimentación: aproximación desde una perspectiva de centralidad</i>	
Arranz López, Aldo.....	137
<i>Desarrollo sostenible y reemplazo generacional. Las Reservas de la Biosfera de la Región Biogeográfica Atlántica Ibérica</i>	
Reques Velasco, Pedro y Marañón Martínez, María.....	153
<i>Dar la voz a los actores: jubilados extranjeros, ayuntamientos y empadronamiento en España</i>	
Rodríguez Rodríguez, Vicente y Lardiés Bosque, Raúl.....	167
IV. COMUNICACIONES DE LA SESIÓN 2. UNA POBLACIÓN EN MOVIMIENTO: EL ESCENARIO GEOGRÁFICO Y SOCIAL DE LA MOVILIDAD. MIGRACIONES INTERNACIONALES.....	183
<i>Evolución en la localización residencial de la población nacida en el extranjero: el caso del área metropolitana de Sevilla (2003-2013)</i>	
De Oliveira Neves, Gwendoline; Hurtado Rodríguez, Claudia e Iglesias Pascual, Ricardo.....	185
<i>Diversidad poblacional e inmigración en España: un análisis de la evolución metropolitana reciente</i>	
Galeano Reguera, Juan y Bayona-i-Carrasco, Jordi.....	199
<i>La población extranjera en Galicia y la crisis económica</i>	
Hernández Borge, Julio.....	215

<i>Pautas de movilidad residencial de los inmigrantes latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona. Entre la concentración y la dispersión</i>	
Thiers Quintana, Jenniffer, Bayona-i-Carrasco, Jordi y Pujadas Rubies, Isabel.....	229
<i>Geografía del alumnado extranjero en España: del boom inmigratorio a la crisis económica. Contrastes territoriales</i>	
Capote Lama, Alberto y Nieto Calmaestra, José Antonio.....	245
<i>Mujeres inmigrantes en el servicio doméstico y de cuidados: ¿nicho refugio o segmentación laboral en tiempos de crisis?</i>	
Paniagua de la Iglesia, Tania y Grande Martín, Rafael.....	259
<i>Movilidad, migración y retorno de jóvenes españoles en el Reino Unido</i>	
Pumares Fernández, Pablo y González Martín, Beatriz.....	275
<i>Geografía de la diáspora sikh en España</i>	
Singh Garha, Nachatter y Domingo Valls, Andreu.....	291
<i>Estrategias empleadas por los inmigrantes rumanos para hacer frente a la crisis</i>	
Suiu, Adriana.....	319
V. COMUNICACIONES DE LA SESIÓN 3. UNA POBLACIÓN EN MOVIMIENTO: EL ESCENARIO GEOGRÁFICO Y SOCIAL DE LA MOVILIDAD. ESPACIO DE VIDA Y MIGRACIONES INTERIORES.....	333
<i>La movilidad intraurbana en Barcelona y Madrid: un análisis comparativo</i>	
Recaño Valverde, Joaquín y Bayona-i-Carrasco, Jordi.....	335
<i>Una perspectiva de tres décadas de movilidad residencial y desarrollo metropolitano en España</i>	
Feria Toribio, José María y Susino Arbucias, Joaquín.....	351
<i>Proceso de suburbanización y cambio demográfico pre y post crisis. Elementos para la gestión municipal en los municipios de baja densidad en la región metropolitana de Barcelona</i>	
García Coll, Arlinda y López Villanueva, Cristina.....	367
<i>Consecuencias sociodemográficas de los procesos de suburbanización en las aglomeraciones urbanas: el caso de las parcelaciones ilegales del municipio de Córdoba</i>	
López Casado, David.....	383
<i>Cambios demográficos en entornos urbanos bajo presión turística: el caso del Barri Gòtic de Barcelona</i>	
López-Gay, Antonio y Cócola Grant, Agustín.....	399
<i>Espacios de vida y movilidad interior de extranjeros y ancianos en la ciudad de Sevilla</i>	
Almoguera Sallent, Pilar y del Valle Ramos, Carmen.....	415
<i>Movilidad residencial diferencial con destino a los centros metropolitanos andaluces, 2011</i>	
Torrado Rodríguez, José Manuel.....	431
<i>Diversidad y confluencia en la dinámica de la población de las islas Canarias a comienzos del siglo XXI. Una perspectiva territorial</i>	
García Rodríguez, José-León y Zapata Hernández, Vicente.....	447
<i>La nueva migración por estilo de vida y amenidad en zonas rurales de Aragón</i>	
Lardiés Bosque, Raúl.....	465
<i>El Alto Tormes: una encrucijada geodemográfica en un área de montaña del interior de la Península Ibérica</i>	
Moreno Arribas, Jesús.....	481
<i>Espacios despoblados de la provincia de Alicante: la Vall de Seta</i>	
Sempere Souvannavong, Juan-David.....	497

# ESPACIOS DE VIDA Y MOVILIDAD INTERIOR DE EXTRANJEROS Y ANCIANOS EN LA CIUDAD DE SEVILLA

**Pilar ALMOGUERA SALLEN**

Universidad de Sevilla; [psallent@us.es](mailto:psallent@us.es)

**Carolina del VALLE RAMOS**

Universidad de Sevilla; [Waldale78@gmail.com](mailto:Waldale78@gmail.com)

## 1. INTRODUCCIÓN

Los cambios demográficos de naturaleza estructural, que se vienen produciendo en los municipios centrales de las áreas metropolitanas españolas, se manifiestan en la reciente aparición de determinados aspectos que vienen a influir directamente en el uso y conformación del paisaje urbano. Quizás los más evidentes, aunque no los únicos, sean la aparición de un incremento en los flujos de la población extranjera que se instala en los centros urbanos, de una parte, y de otra el creciente incremento de la población anciana, debido básicamente a los importantes procesos de envejecimiento que sufren los efectivos demográficos.

El estudio de estas cuestiones manifiesta gran interés; por ello el objetivo básico del presente trabajo consiste en el análisis de la fijación territorial de ambos colectivos - emigrantes extranjeros y tercera edad- en la ciudad de Sevilla y su influencia sobre la morfología urbana, en especial en lo referente a la utilización del medio urbano y la conformación de espacios de vida, hechos que se reflejarán indudablemente en la modificación del paisaje interior del municipio sevillano.

El concepto de “espacio de vida” fue utilizado por Hagerstrand en 1970 para definir “la porción de territorio donde la población realiza sus actividades cotidianas”. Sus investigaciones no se hicieron de forma individual, sino orientadas a la construcción de patrones sociales de comportamiento espacio-temporal, pues se parte de la concepción de que dichos espacios de vida son dinámicos y cambian según la etapa del ciclo de vida en la que cada individuo se encuentre.

En nuestra investigación hemos partido de la hipótesis de que los procesos de envejecimiento demográfico así como las variaciones en los flujos de extranjeros han generado nuevos espacios de vida en la ciudad, así como el cambio de funcionalidad y morfología estructural y paisajística de otros ya existentes, y que ambos fenómenos en cierta medida están relacionados; esto es, que allá donde se ha producido un claro

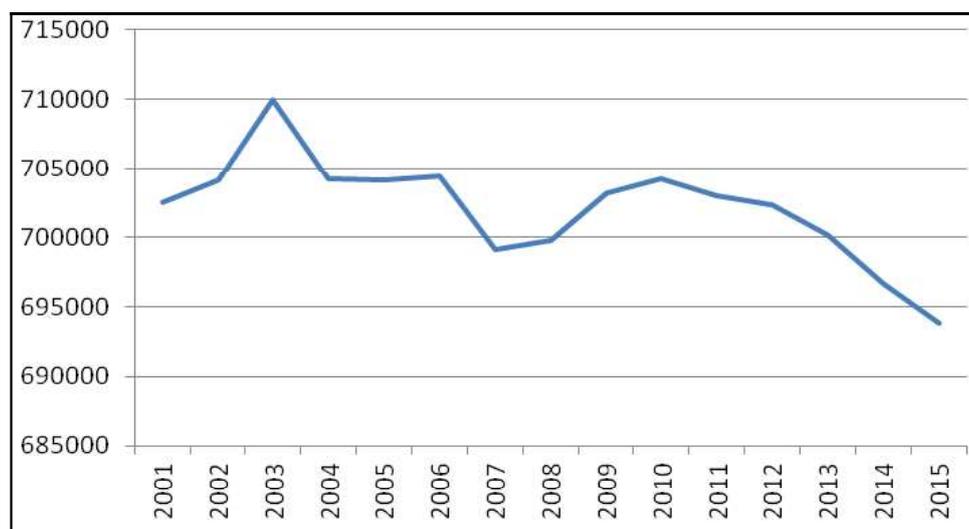
envejecimiento no solo de la población sino también de los equipamientos, viviendas y estructuras urbanas, es precisamente donde se ha producido una fijación territorial de los inmigrantes extranjeros. Este hecho señala el agotamiento del denominado ciclo de vida urbano y da lugar a una modificación sustancial de los barrios y del espacio urbano, con la transformación funcional de determinados espacios libres y la creación de nuevas áreas de centralidad. Hay que reseñar que nuestro trabajo se centra en el análisis de los espacios de vida de naturaleza pública y no en los privados, aunque estamos convencidos de que existen muchas pautas de comportamiento común entre los espacios de vida privados en el que se asientan los dos grupos de población de nuestro estudio, es decir, la población mayor y los extranjeros. Es una línea de investigación que se pretende continuar con próximos trabajos.

Por lo que se refiere a la obtención de datos y registros estadísticos, hemos trabajado con las cifras proporcionadas por el padrón continuo del INE, así como con las estadísticas de variaciones residenciales también proporcionadas por dicho organismo. De la misma manera han sido de gran ayuda la información proporcionada por los Anuarios Estadísticos del Ayuntamiento de Sevilla, que nos ha permitido trabajar con datos a nivel de distritos y barriadas. Por último, no podía faltar el trabajo de campo que nos ha permitido confirmar los supuestos estadísticos y nos ha ayudado a dibujar y definir el carácter de los nuevos espacios de vida del municipio sevillano.

## **2. DINÁMICA DEMOGRÁFICA DEL MUNICIPIO DE SEVILLA**

Quizás el hecho más destacado en relación con la dinámica demográfica del municipio sevillano ha sido la obtención de saldos negativos de crecimientos absolutos de su población de forma sostenida durante los últimos años. Si bien es verdad que durante los primeros años del nuevo siglo se produjeron fluctuaciones en los crecimientos /decrecimientos, no es menos cierto que, desde 2010 hasta la actualidad, las pérdidas han sido constantes (Vid. figura 1). Esta circunstancia indica que nos encontramos ante una nueva etapa caracterizada por la modificación de la dinámica demográfica del municipio sevillano.

**Figura 1. Evolución de la población del municipio de Sevilla (2001-2015)**



Fuente: INE, 2016. Elaboración propia

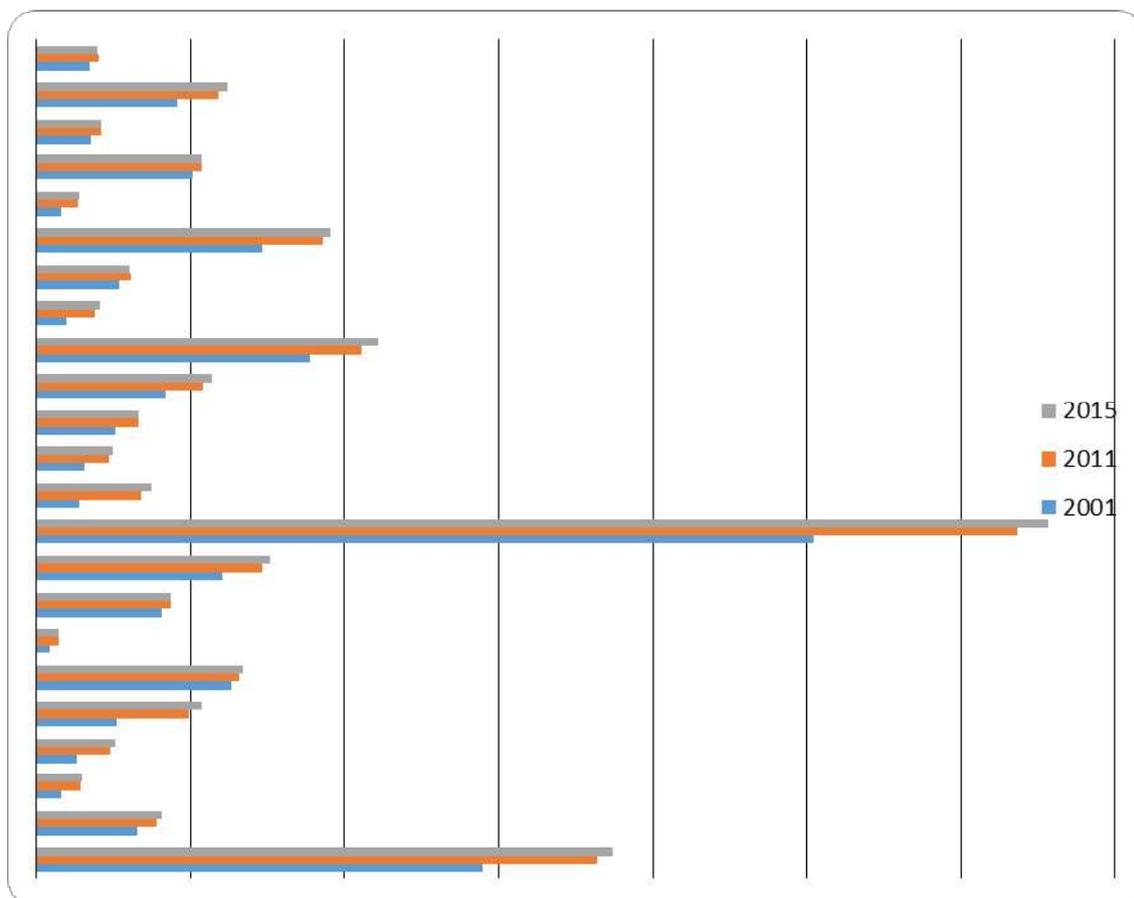
Los decrecimientos demográficos en los municipios centrales de las áreas metropolitanas son un hecho común que los caracteriza, al menos en los municipios centrales de las principales AM españolas. Esta realidad responde a diversas causas, pero sin duda una de las más importantes radica en la obtención del balance negativo de su ecuación compensatoria, debido fundamentalmente a los movimientos de relocalización demográfica de la población en el entorno o territorio metropolitano. En efecto, si consultamos los datos referentes a su saldo vegetativo, éste continúa siendo positivo, habiendo registrado una tasa de natalidad de 9,71 por mil frente a una tasa de mortalidad del 8,58 por mil para el año 2015. Por todo ello, las pérdidas de población se deben, en buena medida, a los movimientos de relocalización en la periferia metropolitana, así como al comportamiento de los flujos migratorios.

Por su parte, los crecimientos del territorio metropolitano se mantienen positivos, habiendo alcanzado para 2011 la ya nada despreciable cifra de 550.283 y en 2015 seguía creciendo, registrando un valor de 569.120 hab. (INE, 2016); es decir, por primera vez en su historia, el territorio metropolitano del área de Sevilla<sup>128</sup> ha alcanzado el medio millón de habitantes, lo que manifiesta ya una clara tendencia a la descentralización metropolitana, pues hasta estos momentos el AM de Sevilla se había caracterizado por una fuerte centralidad y protagonismo dentro del municipio sevillano.

<sup>128</sup> Para el presente trabajo se ha utilizado una delimitación restrictiva del AM, utilizando un total de 22 municipios sin incluir a la capital.

Junto con la pérdida de efectivos, en el municipio central se observan también otras dinámicas que lo caracterizan en los momentos actuales, a saber, el envejecimiento demográfico, de una parte, y de otra la instalación de los inmigrantes extranjeros.

**Figura 2. Población total del AM de Sevilla**



Fuente: INE, 2016. Elaboración propia

Por lo que se refiere a la llegada de inmigrantes, recientes trabajos han estudiado la influencia que ejercen los flujos de inmigrantes extranjeros en los municipios centrales de las AM; el realizado por Bayona y Pujadas puso de manifiesto que la importante afluencia de los inmigrantes en los municipios centrales de las AM de Madrid y Barcelona ha contribuido a paliar la pérdida de efectivos demográficos que sufren dichos municipios, de forma que, sin ellos, las pérdidas hubieran sido, en términos absolutos, aún mayores. Del mismo modo afirman que los municipios centrales actúan como puertas de entrada de los flujos de inmigrantes para después redistribuirse por el resto de la periferia metropolitana (Bayona y Pujadas, 2014).

Esta realidad se observa con precisión en el municipio sevillano, de tal modo que los inmigrantes extranjeros han contribuido a modificar funcional y paisajísticamente determinados barrios y sectores urbanos de la ciudad dibujando nuevos escenarios de vida. Por otra parte, han paliado la pérdida de población. Sin embargo, en el último lustro los comportamientos han sido diferentes.

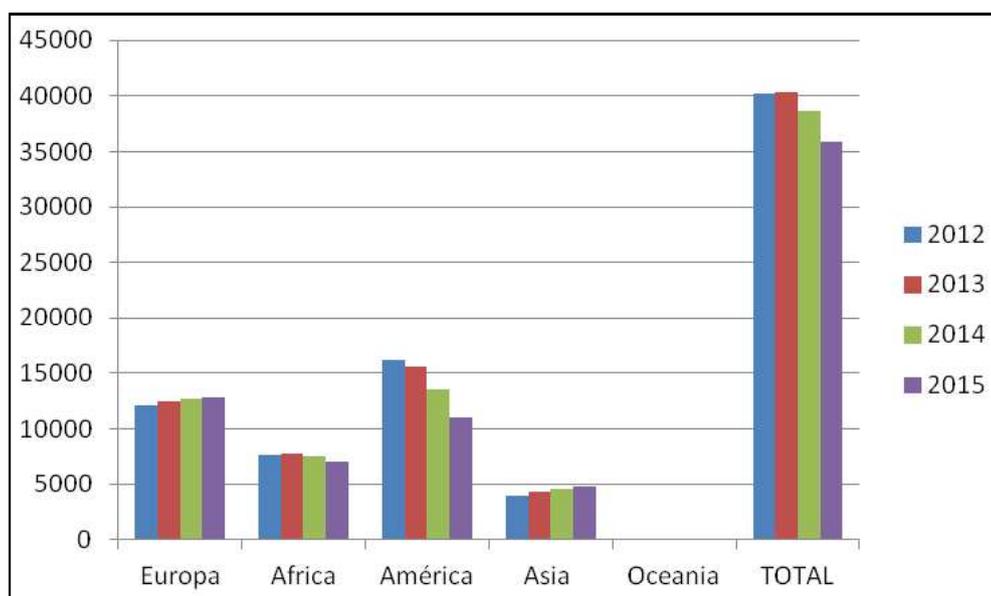
Por lo que se refiere a la población anciana, la ciudad de Sevilla presenta hoy en día los valores más altos de toda su historia. El porcentaje de mayores de 65 años en el año 2016 asciende a un 19,24% de la población total del municipio, lo que la convierte en una ciudad con un alto nivel de envejecimiento demográfico, sobre todo si tenemos en cuenta que la media andaluza se sitúa en el año 2016 en un 16,20%. La edad media de la población es de 42,3 años y además durante dicho año se ha registrado una importante pérdida de efectivos de entre 15 y 64 años. Es cierto que existen otros centros urbanos con valores por encima de Sevilla, como por ejemplo ciudades como Bilbao, que ya en el 2013 tenían un índice de envejecimiento del 23% ó Barcelona, con una edad media de 49,91 años y donde se concentran barrios como Montbau (en Horta Guinardó) ó la Guineueta (Nou Barris) donde el porcentaje de mayores de 65 años es de un 32% y un 29%, respectivamente. Valencia registra para el 2016 una edad media muy parecida a Sevilla con 42,4 años y Madrid con 42,62 años. Si la comparamos con otras ciudades de la región andaluza, Sevilla se sitúa en un lugar intermedio. Pero lo cierto es que el fenómeno del envejecimiento demográfico en Sevilla se ha convertido en un indicador social del grado de desarrollo socioeconómico de la ciudad, y no sólo eso, sino que desde el punto de vista morfológico se empiezan a observar cambios tanto paisajísticos como del uso que se le está dando a ciertos espacios urbanos.

Dicho proceso de envejecimiento, el cual se empezó a observar ya en la década de los 90 cuyo índice ascendía a un 15% de efectivos mayores de 65 años, ve incrementar su ritmo como consecuencia del traslado de población joven hacia la corona metropolitana, en busca de una oferta residencial más atractiva y barata. Es cierto que el crecimiento vegetativo registró durante toda la década de los años 90 una tendencia decreciente, pero si a ello le unimos un traslado de efectivos demográficos hacia otros municipios cercanos, obtenemos índices de envejecimiento que oscilan entre el 11% y el 20% dependiendo de los distritos.

### 3. LA INMIGRACIÓN DE EXTRANJEROS Y SU LOCALIZACIÓN TERRITORIAL

La presencia de extranjeros residentes en la capital sevillana bien puede calificarse de discreta, ya que supone un 5,20% de la población total. Llegaron en la década de los noventa y se instalaron en la ciudad, incrementado su número de forma considerable en la primera década del presente siglo, llegando a alcanzar la cifra de 33.000 en 2008 (Díaz, 2010). Sus caracteres más notables ya fueron descritos (Almoguera et al. 2008). Así, los contingentes más numerosos eran latinoamericanos, seguidos a cierta distancia por los europeos, especialmente por los nacidos en la Europa del Este y, en tercer lugar, se situaban los asiáticos

**Figura 3. Población extranjera según continentes de procedencia (2012-2015)**



Fuente: Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración propia

Si observamos los datos de los últimos años puede comprobarse que, en efecto, los stocks de extranjeros han seguido aumentando en datos absolutos, ya que en 2015 eran 52.802 (Ayuntamiento de Sevilla, 2016). Desde 2008 a la actualidad su número se ha incrementado en un 43%. Las comunidades más numerosas proceden de Latinoamérica y Caribe, seguido de los europeos (Europa del Este) por lo que bien puede afirmarse que en Sevilla, las comunidades más representativas son latinoamericanas.

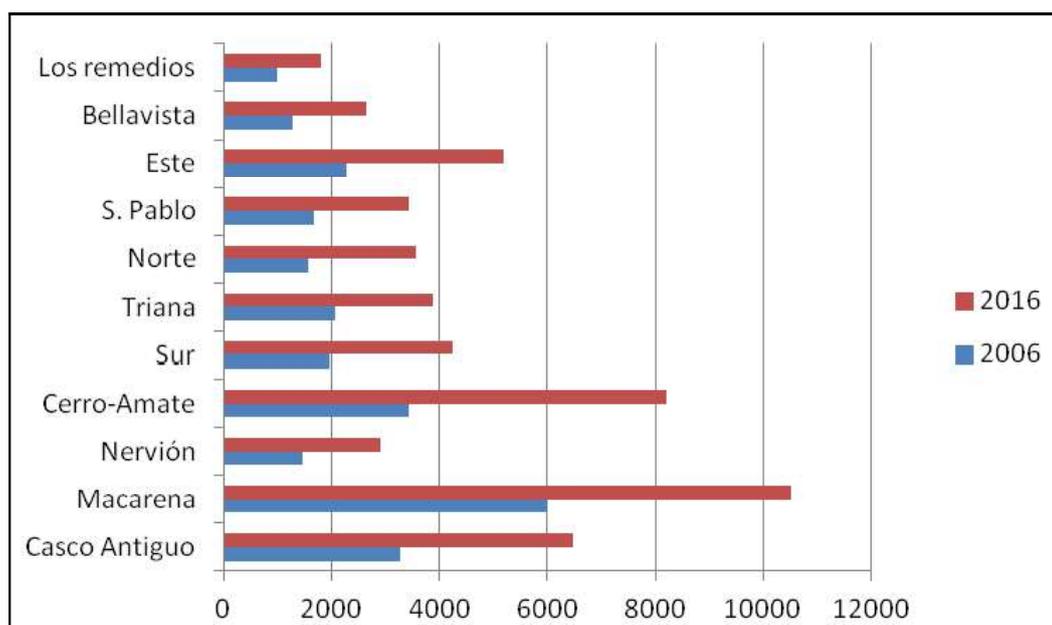
Ahora bien, si observamos la figura 3, pueden deducirse dos hechos interesantes: el primero de ellos el de la pérdida en datos absolutos, por emigración de inmigrantes, por primera vez en mucho tiempo; pérdidas de cierta intensidad según datos referidos a 2015.

El segundo consiste en señalar comportamientos diferenciados según comunidades, así, mientras que los latinoamericanos son los que de forma más numerosa abandonan la capital, los europeos del Este y los asiáticos aumentan discretamente. Estos hechos son novedosos respecto a décadas pasadas y nos inclinan a pensar en el inicio de ciclos migratorios diferentes hasta el experimentado hasta estos momentos.

Sin duda el hecho que ha de resaltarse por su importancia, como acabamos de señalar, es la pérdida de inmigrantes de forma sostenida en los últimos años, especialmente de latinoamericanos. Esto nos lleva a pensar que, en efecto, un buen número de ellos o bien se ha relocalizado por la periferia del AM sevillana, o bien ha tomado parte en ese movimiento de retorno a sus países de origen que se inició en 2012 o ha re-emigrado a otros destinos. Sin duda, ello ha contribuido en buena medida a que los saldos absolutos de la población del municipio sevillano sean negativos, precisamente desde ese año.

Si observamos a continuación cuál es su distribución territorial en el municipio sevillano, puede observarse que prácticamente no ha habido variaciones en los últimos años, siendo los distritos de máxima concentración el de Macarena, con notable diferencia, seguido de los de Cerro-Amate, Casco Antiguo y Este.

**Figura 4. Distritos sevillanos. Extranjeros 2006-2016**



Fuente: Ayuntamiento de Sevilla, 2016. Elaboración propia

La localización dentro de estos distritos no es aleatoria, sino que responde al agotamiento de los ciclos de vida de los barrios. Allí donde se han producido importantes tasas de envejecimiento y obsolescencia de viviendas, por otra parte de muy mala calidad, es donde se inició la sustitución de los anteriores vecinos por población inmigrada.

Barrios como El Cerezo, la Palmilla-Doctor Marañón y Hermandades-La Carrasca, en el distrito Macarena, acogen aproximadamente a un 23% de los extranjeros totales del distrito, por lo que soportan una presión inmigratoria nada despreciable, lo que ha transformado sensiblemente su paisaje repleto de tiendas étnicas.

Lo mismo sucede, aunque con menos presión migratoria, en los barrios de la Plata y los Tres Barrios en Cerro-Amate, que también soportan un presión migratoria del 28 y 19%, respectivamente. En el Casco Antiguo destacan S. Bartolomé y Feria-S. Gil, con una presión migratoria del 35 %.

#### **4. LA POBLACIÓN MAYOR SEGÚN DISTRITOS**

En el año 2001 es el distrito Sevilla Este, segundo en extensión, el que registra los niveles más bajos de envejecimiento (11,3%) y, por tanto, con una estructura poblacional relativamente joven, donde el 44% de la población estaba comprendida entre los 20 y 44 años. Destaca en ello su alta tasa bruta de natalidad y una baja tasa de mortalidad. Sin embargo, era un distrito donde se registraba pérdida de población por traslado a otro distrito de la ciudad. El distrito Macarena era el segundo con menor índice de envejecimiento (13,8%) y con una estructura poblacional de gran peso en la población menor de 30 años. Sin embargo, es un distrito que presenta distintas tendencias demográficas dependiendo de los barrios de estudio, por ejemplo barrios con mucha densidad de población como “Santa Justa” en torno a los 50.000 habitantes /km<sup>2</sup> y otros con valores muy bajos, como “Valdezorras”, con 120 hab/Km<sup>2</sup>. Lo mismo pasa con el envejecimiento y con el grado de extranjeros residentes. Le sigue, con un nivel intermedio de envejecimiento (un 15%) el Distrito Sur, debido fundamentalmente a una alta tasa de crecimiento vegetativo. La natalidad en dicho distrito contrarrestaba la salida de efectivos por cambio de domicilio a otras zonas de la ciudad. Nervión-San Pablo, localizado en la zona más céntrica del entramado urbano, se caracterizaba por tener un importante volumen de población en grupos maduros, es decir de entre 50 a 60 años, por lo que era fácil de prever un futuro incremento en los niveles de envejecimiento del distrito. Finalmente los núcleos que presentaban mayor nivel de envejecimiento en el 2001 eran Triana-Los Remedios y el Casco Antiguo, superando en ambos casos un índice del 20%. Triana-Los

Remedios fue el distrito que mayor pérdida poblacional registró en el 2001, como consecuencia del movimiento natural de población. El Casco Antiguo, que se corresponde con el centro histórico no es sólo el que más densidad de población representaba, sino también el que registraba más población envejecida, con crecimientos naturales negativos (-1,18). Sin embargo, la tendencia ya observada entre el 2001 y el 2005, como consecuencia de la llegada al distrito de población de entre 30 y 40 años, explica el leve descenso de su índice de envejecimiento.

**Tabla 1. Índice de envejecimiento por Distritos. Año 2001**

	Índice de envejecimiento
Casco Antiguo	20,9
Macarena	13,8
Nervión-San Pablo	16,7
Sur	15,01
Triana-Los Remedios	20,1
Este	11,3
SEVILLA	16,3

Fuente: Anuario de la Ciudad de Sevilla 2015. Elaboración propia

En el año 2005 se realiza una nueva delimitación de los distritos con el objetivo de desconcentrar la gestión y buscar una mayor participación ciudadana. La ciudad de Sevilla queda dividida en 11 distritos. De ellos, solo cuatro han presentado desde el 2005 a la actualidad un incremento demográfico. Los valores más altos los registran Triana y Los Remedios, por lo tanto continúa la tendencia que venía observándose ya desde año 2001. Le siguen Macarena y Nervión, que junto a San Pablo y Santa Justa, registran índices por encima del 20%. En el lado opuesto, y por tanto como distritos con menor nivel de población envejecida, nos encontramos con Distrito Este, Norte y Bellavista-La Palmera, con valores por debajo del 15%. El resto de distritos ocupan situaciones intermedias.

**Tabla 2. Índice de envejecimiento por Distritos. Año 2016**

	Índice de envejecimiento
Casco Antiguo	18,97
Macarena	23,23
Nervión	23,31
Cerro-Amate	17,22
Sur	19,52
Triana	24,40
Norte	12,56
S. Pablo-Sta. Justa	22,46
Este	10,87
Bellavista-La Palmera	14,66
Los Remedios	24,40
Sevilla	19,24

Fuente: Anuario de la Ciudad de Sevilla 2015. Elaboración propia

Respecto a la edad media, otro indicador del grado de envejecimiento, son los de Triana, con 44,83 años, seguido de Los Remedios (44,71) y Nervión (43,90) los que registran los índices más altos. A continuación se sitúa el distrito Macarena (43,69), San Pablo-Santa Justa (43,43), Casco Antiguo (43,08), Sur (40,68), Cerro-Amate (40,28), Bellavista-La Palmera (38,81), Norte (38,33) y Este, con sólo 36,25.

La tendencia para los próximos años nos habla de un incremento de los niveles de envejecimiento en el Casco Antiguo, Macarena, Triana y San Pablo-Santa Justa. Por el contrario, los distritos que seguirán siendo los más jóvenes de la ciudad de Sevilla serían Este, Sur y Bellavista-La Palmera.

## **5. DEFINICIÓN DE LOS ESPACIOS DE VIDA: ESTUDIO DE CASOS**

Como ya se dijo en la introducción, entendemos por espacios de vida los lugares donde la población desarrolla sus actividades cotidianas. Ahora bien, los espacios de vida no son estables, sino dinámicos. Van cambiando conforme avanza el ciclo de vida de cada individuo y se ven influidos por todas aquellas circunstancias de las que participa cada persona. Normalmente, los espacios de vida quedan reducidos al hogar, en el ámbito privado, y al entorno del hogar en el ámbito público. A ello hay que unir

los desplazamientos a otros ámbitos en función de factores socioeconómicos y culturales. Nos referimos a los espacios relacionados con la actividad laboral, el ocio,... Por otra parte, no podemos olvidar que la población anciana constituye un grupo muy heterogéneo. Y dicha heterogeneidad viene explicada en gran parte por las características y condicionantes de su vida anterior. Y, más aún, hay que añadir a ello los propios procesos intrínsecos del envejecimiento. Como se suele decir, no todas las personas envejecen igual o de la misma manera, tanto desde el punto de vista físico como psíquico y social. Lo que sí es cierto es que encontramos algunos elementos que son comunes a todo el grupo de mayores de 65 años y que van a explicar en cierta medida cuestiones relacionadas con la elección y uso de sus espacios de vida. Me refiero con ello a aspectos como la pérdida de agilidad, la movilidad, la agudeza visual, entre otros.

Todas estas cuestiones han generado que los mayores hagan un uso de sus espacios de vida diferentes a los de otras cohortes de población, y que dicho aspecto tenga su reflejo en la morfología urbana y paisajística del entorno en el que se desenvuelve su vida. En algunos casos, la población anciana ha servido en los procesos de fijación demográfica de algunos barrios y distritos de la ciudad. En otros casos ha generado una permanencia de la funcionalidad socioeconómica de dichos espacios. Y en tercer lugar, se asiste también a la aparición de nuevas zonas con una serie de equipamientos destinados a los mayores que no existían con anterioridad al proceso de envejecimiento.

Para poder realizar un análisis sobre los espacios de vida en la ciudad de Sevilla se han seleccionado cuatro barrios que presentan unos valores altos de envejecimiento. Han sido Amate, Las Letanías, El Rocío y Las Avenidas. Amate tiene un índice de envejecimiento del 19,68% mientras que las Letanías, El Rocío y las Avenidas superan en los tres casos el 20% de la población con más de 65 años. Desde el punto de vista de la vejez, es decir la población de más de 65 años en relación con la menor de 16 años, los cuatro barrios presentaban valores por encima de 100, destacando las Avenidas que alcanza un valor de 271,32, es decir, duplicando en número la población anciana a los jóvenes. El tercer indicador analizado fue la tasa de dependencia, para conocer la relación entre la población activa y la inactiva. En este caso los porcentajes más altos, superando el 50%, fue obtenido por Amate y Las Letanías.

En cualquier caso, los datos situaban a los cuatro barrios dentro de la categoría de barrios extremadamente envejecidos de la ciudad de Sevilla. Ello los convertía en muy interesantes para estudiar qué uso del espacio urbano público se hace por parte de dicho colectivo y si la morfología urbana y paisajística había cambiado con el tiempo. No quiere ello decir que en los barrios menos envejecidos los mayores no hagan uso del espacio público, pero en esta primera aproximación a dicha línea de investigación pensamos que era más interesante empezar por las zonas donde probablemente más cambios ha habido.

**Tabla 3. Índice de envejecimiento, vejez y dependencia. 2016**

	Amate	Las Letanías	El Rocío	Las Avenidas
Índice de envejecimiento	19,68	20,22	20,06	24,1
Índice de vejez	121,92	100,68	181,31	271,32
Tasa de dependencia	50,29	50,87	44,11	47,64

Fuente: Anuario de la Ciudad de Sevilla 2015. Elaboración propia

La metodología empleada ha sido la cualitativa. Se ha utilizado la entrevista semiestructurada y la observación de la población con respecto a la utilización de los espacios públicos. La muestra tomada es suficientemente significativa como para poder obtener datos de tendencias. El trabajo de campo a este respecto se centró, por tanto, en dos cuestiones: en primer lugar, en la delimitación de cuáles son los espacios de vida prioritarios de los mayores que viven en barrios envejecidos; y en segundo lugar, en analizar si se han observado cambios morfológicos y paisajísticos en dichos espacios de vida.

En el primero de los casos, los resultados obtenidos se corresponden con lo que se esperaba en la formulación de nuestra hipótesis inicial. Independientemente de que el barrio analizado se situase en un distrito más o menos envejecido, el 52,35% de los encuestados han manifestado que sus espacios de vida se localizan únicamente en torno a su vivienda habitual. Un 20,63% la delimitaron en el lugar donde estaba su vivienda y a ello se unía la vivienda de sus hijos, lo que generaba movimientos pendulares con una frecuencia constante. Un 18,62% de los encuestados lo delimitaba aparte de donde estaba su vivienda, en zonas a las que se desplazaban por ocio, ya fuera para hacer compras, ir al cine o teatro, pasear, etc. Finalmente, un 8,4% manifestaron que sus espacios de vida estaban en torno a su vivienda habitual y a una

segunda residencia. En este caso las segundas residencias se localizaban en municipios costeros y en núcleos rurales (El Pueblo). Así pues, queda claro que en la madurez del ciclo de vida el entorno frecuentado por la población mayor viene marcado de forma predominante, en incluso acotado en muchos casos de forma exclusiva, al entorno de la vivienda habitual. Se pierden por tanto otros ámbitos que sí tienen importancia en otras edades, por ejemplo el espacio donde se trabaja en el periodo de vida activa, o ámbitos universitarios en el periodo de vida estudiantil, entre otros.

En la mayor parte de los casos (62%) esa área delimitada en torno a la vivienda habitual abarcaba únicamente la escala del barrio. Seguido de un 21,3% que lo ampliaba a los barrios contiguos al de donde estaba la vivienda habitual. El resto (16,7%) lo ampliaba a la escala de distrito, e incluso a otros distritos diferentes a donde se localizaba la vivienda habitual. Así pues, a partir de los 65 años se observa una tendencia a reducir los espacios de vida de dicha población, dándole predominancia al espacio privado de la vivienda y su entorno más cercano.

**Tabla 4. Motivos predominantes en la delimitación de los espacios de vida**

	% de encuestados
Localización de la vivienda habitual	52,35
Localización de vivienda habitual y vivienda de los hijos	20,63
Localización de vivienda habitual y segunda residencia	8,4
Localización de vivienda habitual y ocio	18,62

Fuente: Trabajo de campo. Elaboración propia

Con respecto al segundo objetivo de este trabajo de campo, se comprueba cómo la mayor parte de la población encuestada (62,8%) manifiesta que, para ellos, el espacio público de la ciudad les sirve como ámbito de relación social, es decir, que lo utilizan para poder desarrollar sus relaciones sociales con otros individuos predominantemente de su misma cohorte generacional. Algunos dijeron que lo utilizaban como ámbito de esparcimiento y ocio (11,2%). Y en tercer lugar, encontramos un 26% que manifiesta que para ellos el espacio público es un lugar de paso (camino) hacia lugares con funcionalidades distintas, por ejemplo comercial (tiendas), ocio (teatro), social (centros de día), familiar (vivienda de hijos), etc.

Desde el punto de vista de la observación, se comprueba cómo hay una tendencia a la concentración de dicho colectivo en espacios determinados de los barrios, normalmente cerca de equipamientos orientados a dicho colectivo, o muy utilizados por ellos, ya sean centros de salud, centros de mayores,... Las plazas cercanas a Mercados de Abastos son uno de los principales puntos de encuentro de la población mayor. También nuevas zonas con equipamiento deportivo que se empiezan a localizar en parques públicos. Otro punto de reunión de las personas con más de 65 años suelen ser las antiguas tiendas de barrio, como carnicerías, tiendas de alimentación, mercerías, entre otras. Es un colectivo que ha servido para la fijación en el barrio de los comercios tradicionales y que, en muchos casos, ha servido para evitar la extinción de dichas actividades, como ha ocurrido en algunos otros barrios.

Esta cuestión influye de forma importante en el paisaje urbano. El espacio público sigue presentando muchas barreras a la accesibilidad. Es necesario que desde la Administración se siga luchando por transformar y cambiar las imágenes negativas sobre la vejez, de manera que se facilite la integración social de los mayores y una utilización del espacio urbano integrada con otros colectivos.

## **6. CONCLUSIONES**

Quizás el hecho más significativo respecto a la población inmigrada extranjera haya sido comprobar que, a pesar de su relativa poca representación en el municipio sevillano, su influencia ha sido determinante en la contribución al mantenimiento de la población total del municipio. Si hasta 2012 sus aportaciones han paliado en cierto modo las pérdidas demográficas absolutas de la capital, a partir de esa fecha y al iniciar un ciclo de movimiento de retorno, han contribuido en buena medida a la consecución de saldos negativos de la población del municipio central metropolitano.

Por lo que se refiere a movimientos de relocalización dentro del propio municipio, no parece que hayan sido muy numerosos o que exista demasiada movilidad, ya que sigue concentrándose en los mismos barrios que hace 10 años, sin haber alterado su reparto geográfico de forma sustancial.

También después del análisis realizado y, a modo de conclusión, podemos afirmar que, desde el año 2005 a la actualidad, se produce un cambio en los patrones de comportamiento del envejecimiento demográfico en la ciudad de Sevilla dependiendo de los distritos de estudio. Hay distritos que han visto acusar su grado de envejecimiento, otros que han visto comenzar dicho proceso y finalmente un tercer tipo que ya estaba

envejecido y cuya tendencia ha sido opuesta, es decir, orientada a una recuperación de los efectivos más jóvenes. En este último tipo ha jugado un papel determinante la llegada de población extranjera. Lo cierto es que se puede afirmar que la población mayor representa uno de los principales elementos que contribuyen a la fijación de las estructuras morfológicas y paisajísticas de los barrios. Contribuyen a la consolidación de distintas funcionalidades dentro del distrito en el que se localizan.

Finalmente, y respecto a los espacios de vida, en la tercera edad se produce una tendencia a la reducción en la extensión de dicho espacio, situado predominantemente el mismo en la zona en la que se encuentra localizada la vivienda habitual. La familia y el ocio son los elementos que contribuyen a ampliar la delimitación de los espacios de vida de los mayores. Dentro del barrio son los equipamientos más usados por los mismos los que actúan de foco de atracción en el uso del espacio público por parte de los mayores. Las plazas se han convertido en los principales puntos de reunión de los mismos, sirviendo como elemento sociabilizador o de fomento de las relaciones personales. También se ha podido observar la aparición en los barrios de nuevos equipamientos orientados al envejecimiento activo como Centros de Mayores. Por lo tanto, la importancia de dicho colectivo en el uso que se hace del espacio público es indiscutible y de ello deben ser conscientes las distintas Administraciones de la Ciudad.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Almoguera Sallent, P. (2012): Recent Transformations in the Urban Fabric of the Andalusian Capital Cities: Genesis and Transformation of the Immigrant Neighbourhoods. *New trends in the XXI Century Spanish Geography*. International Geographical Union, Spanish Comité XXXII. IGU Congress. Colonia, Alemania.
- Almoguera Sallent, P. et al. (2007): Análisis y evolución de la comunidad ecuatoriana en Sevilla. *Cuadernos geográficos*, 41:133-148.
- Alberich González, J. (2011): La metropolización del territorio catalán: un análisis a partir de los espacios de vida de la población. En Pujadas, I. et al. (Eds.) *Población y espacios urbanos*. Barcelona, Dpto. de Geografía Humana de la UB y Grupo de Población de la AGE. Pp. 297-312.
- Ayuntamiento de Sevilla (2014): *Anuario estadístico*. Delegación de Hacienda. <https://www.Sevilla.org/areas-tematicas/datos-estadisticas>. [consulta: 29/ 03/ 2016].

- Ayuntamiento de Sevilla (2005): *Plan General de Ordenación Urbana, 2005*.  
<https://www.Sevilla.org/urbanismo/documentos/pdf/plan2006> [consulta: 21/ 03/ 2016]
- Bayona, J. y Pujadas, I. (2014): Movilidad residencial y redistribución de la población metropolitana: los casos de Madrid y Barcelona. *Eure*, 119.
- Díaz Parra, I. (2010): Distribución y segregación de la población residente extranjera en el municipio de Sevilla. *Estudios Geográficos*, vol. LXXI. 268: 103-128.
- Hägerstrand, T. (1970). What about people in regional science? *Papers of the Regional Science Association*, pp. 6-21. Lund.
- Jordá Borrell, R y Lucendo Monedeero, A.L. (1996): Georreferenciación y Caracterización de la Población Anciana en la Ciudad de Sevilla. *VII Coloquio de Geografía Cuantitativa, SIG y Teledetección*. Vitoria.
- Ponce Herrero, G. (2008): Los centros históricos como espacios de vida. En Valero Escandel, J.R. (ed.): *La inmigración en los centros históricos*. Alicante: Universidad de Alicante, pp. 13-41.
- Valero Escandel, J.R. (2008): La inmigración en los centros históricos de las ciudades  
Valle Ramos, C. del (2007): Envejecimiento demográfico y migraciones en la ciudad de Sevilla (2000-2004). *Papeles de Geografía de la Universidad de Murcia*, 45-46: 187-222.