

ENSEÑAR A VALORAR EL PATRIMONIO CULTURAL. LA EXPERIENCIA EN LA UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL, ECUADOR.

JULIA REY PÉREZ

**Investigadora Prometeo, Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.
Universidad de Cuenca. República del Ecuador.**

1. INTRODUCCIÓN

El conocimiento del patrimonio es el primer paso para garantizar su preservación y la identidad por parte de una ciudadanía que lo usa diariamente. Únicamente cuando el patrimonio es reconocido por el colectivo, se produce la asignación de valores culturales y en consecuencia, la apropiación por parte del colectivo. Sin embargo, la velocidad de transformación de la sociedad actual pone en peligro la autenticidad y la integridad de este patrimonio, que en ocasiones, se encuentra totalmente olvidado o simplemente desconocido.

Un ejemplo es la ciudad de Guayaquil, situada en el oeste de la República del Ecuador, en la costa del pacífico. Las consultas a las fuentes históricas hablan de una ciudad costera y portuaria, con una vida social y económica muy activa, en la que el espacio público¹ ha desempeñado un papel esencial en el funcionamiento de la ciudad. Los acontecimientos naturales y antrópicos y el significativo crecimiento demográfico y urbano, han condicionado la evolución urbana de la ciudad de Guayaquil desde su nacimiento como núcleo portuario, marítimo y comercial.

En primer lugar, Guayaquil fue arrasada casi por completo por un incendio a principios del siglo XX, y reconstruida con un urbanismo de rascacielos semejante al de Miami. El crecimiento explosivo de la urbe en los últimos 40 años, ha producido un desarrollo urbano en cierta manera desordenado y muy lejano de los parámetros de sostenibilidad que se propugnan desde organismos internacionales. Esto ha motivado que las últimas generaciones desconozcan la historia de su ciudad, al tiempo que crezcan educados en imitar las ciudades norteamericanas.

No obstante, la historia urbana de Guayaquil

todavía se mantiene en la trama de lo que fue su ciudad histórica, delimitada al norte por el Cerro de Santa Ana, al este por el río Guayas, al oeste por el Estero del Salado y al sur por el Barrio de Astilleros. Recorrer este fragmento de ciudad, transformado por los incendios, permite reconocer una trama en damero impuesta por las Leyes de Indias, algunas edificaciones de madera del siglo XIX, importantes construcciones del siglo XX, y sobre todo, unas condiciones paisajísticas realmente destacables debido a su vinculación y cercanía del río Guayas, que la convierten en una ciudad con un potencial patrimonial y paisajístico muy significativo.

Sin embargo, un análisis inicial de la zona centro junto a la respectiva visita de campo, deja al descubierto un par de problemas realmente importantes, por un lado, el abandono y deterioro en el que se encuentran la mayoría de los bienes declarados patrimonio nacional del país por el Instituto Nacional del Patrimonio Cultural (INPC), junto a otros bienes, no considerados patrimonios, pero igualmente portadores de valores urbanos, históricos, artísticos, espaciales. Y por el otro, la ausencia de espacios públicos en ese sector de la ciudad, y el alto grado de deterioro en el que se encuentran. Estas cuestiones hacen saltar la alarma del estado de conservación de lo que queda de paisaje histórico urbano de Guayaquil.

La importancia y la necesidad de los espacios públicos en una ciudad, no es únicamente una cuestión clave en el ámbito del desarrollo sostenible. La ausencia de espacios públicos, dificulta la posibilidad de reconocer un patrimonio urbano realmente significativo para la comprensión de la identidad urbana guayaquileña, al tiempo que obstaculiza que la ciudadanía se identifique con éste, y en consecuencia, que lo proteja.

Siendo conscientes de esta problemática a nivel urbano y con la finalidad de incorporar la mirada patrimonial en las materias de Diseño Urbano I² y Diseño Urbano II³ en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (FAU) de la Universidad de Guayaquil (UG), se decidió poner en práctica una metodología de trabajo que, aplicada a los espacios públicos más representativos de la zona centro del conjunto urbano, permitiese identificar aquellos valores culturales que definiesen la identidad urbana de la ciudad.

Para la identificación de estos espacios públicos se contó con la colaboración del INPC del Ecuador, concretamente con la Sede Regional 5 de Guayaquil. La iniciativa de esta colaboración surge con el objetivo de elaborar el Proyecto “Inventario de los espacios públicos de la ciudad de Guayaquil”, en el que, a partir de los espacios públicos previamente identificados por los técnicos del INPC, los estudiantes se incorporan al proyecto para proceder a la compilación de las Fichas que componen el inventario.

Con esta ponencia se pretende mostrar las técnicas docentes y metodologías empleadas para enseñar a los alumnos de la FAU de la UG analizar dichos espacios, para en función de los valores patrimoniales identificados, elaboren una propuesta de intervención protagonizada por la valorización de su patrimonio urbano y de su paisaje.

2. OBJETO DE ESTUDIO: ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL

El objeto de estudio con el que se va a trabajar durante el correspondiente semestre son los espacios públicos de la zona centro de Guayaquil, los cuales son:

- Ciudad Vieja: 1. Cerro Santa Ana, 2. Calle Numa Pompilio, 3. Fortín de la Planchada y alrededores, 4. Plaza Colón (antigua Plaza de Armas), 5. Escalinata de subida al cerro, 6. Hospital Luis Vernaza, 7. Mirador Ecuavisa. Corazón de Jesús y 8. Puerto de Santa Ana.

- Ciudad Nueva: 9. Parque del Seminario, 10. Plaza de San Francisco, 11. Zona de la Municipalidad,

- 12. Plaza de la Merced, 13. Plaza San Agustín, 14. Parque del Centenario, 15. Plaza Victoria y 16. Parque Juan Montalbo.

- Crecimiento siglo XX: 17. Parque Chile, 18. Parque España, 19. Parque de la Armada, 20. FAU de la Ciudadela Universitaria Salvador Allende, 21. Plaza Madre, 22. Parque Rodolfo Baquerizo, 23. Parque Forestal, 24. Barrio del Centenario y 25. Barrio del Astillero .

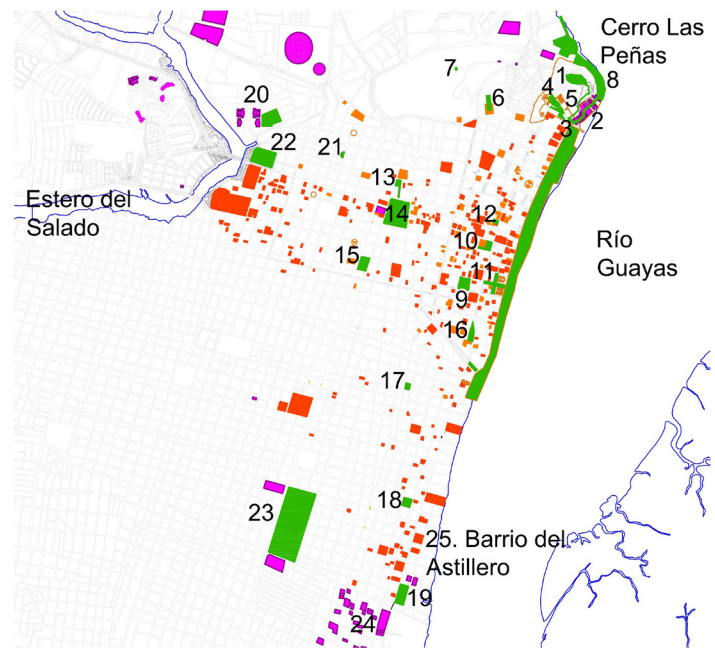


Fig. 1. Ubicación de los espacios públicos incorporados al Proyecto “Inventario de espacios públicos de la ciudad de Guayaquil”. Julia Rey Pérez, 2014.



Fig. 2. Leyenda. Julia Rey Pérez, 2014.

3. OBJETIVOS

El objetivo principal de la aplicación de esta metodología, es transmitir al estudiante la importancia del proceso analítico en un enclave patrimonial para identificar valores culturales, y así poder definir los criterios-prácticos que definen la futura propuesta de intervención. Por ese motivo, se ha valorado especialmente a lo largo del semestre, el proceso de trabajo (análisis y creación) por encima del resultado obtenido.

4. METODOLOGÍA

Esta metodología tiene como origen la experiencia previa desarrollada en el trabajo de PhD *Burle Marx y su intervención en el paisaje cultural de Copacabana. Documentación, análisis y protección de un patrimonio contemporáneo*⁴, elaborada por la autora de la comunicación. En este trabajo de investigación se pone en práctica una metodología enfocada a la documentación e intervención en un espacio público patrimonial. Únicamente el conocimiento exhaustivo de la intervención de Burle Marx permitirá extraer los valores patrimoniales y la significación cultural del bien, verificar la hipótesis de su consideración como un patrimonio contemporáneo y establecer las estrategias de intervención encaminadas a conservar la autenticidad del bien y combatir el abandono y el deterioro de este patrimonio emergente.

Partiendo de la base de que cada bien debe considerarse como un documento único y debe ser estudiado de manera individualizada, cada una de las fases de la metodología se ha adaptado a la particularidad del bien para así facilitar el alcance de los objetivos propuestos. La metodología se ha organizado en 4 fases: 1) conocimiento y análisis de la intervención, 2) diagnóstico e identificación de valores culturales, 3) propuesta de intervención y 4) presentación del proyecto .

Al mismo tiempo, esta metodología con la que los estudiantes han abordado el análisis y el estudio de cada uno de los enclaves públicos identificados, se apoya en la *Carta de Cracovia 2000, Principios para la conservación y restauración del patrimonio construido*⁵ y en la metodología experimentada por el Departamento de Proyectos del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico⁶ . Esta metodología de trabajo pone de manifiesto la importancia del proceso analítico en el proceso proyectual arquitectónico, por encima del resultado obtenido.

5. TRANCURSO DEL SEMESTRE

En este apartado se va a explicar el proceso del trabajo del semestre en cada una de las materias, tanto en la de Diseño Urbano I impartida en el V semestre de la carrera, como en la de Diseño Urbano II, impartida en el VI semestre. En total se trabajó durante 11 semanas

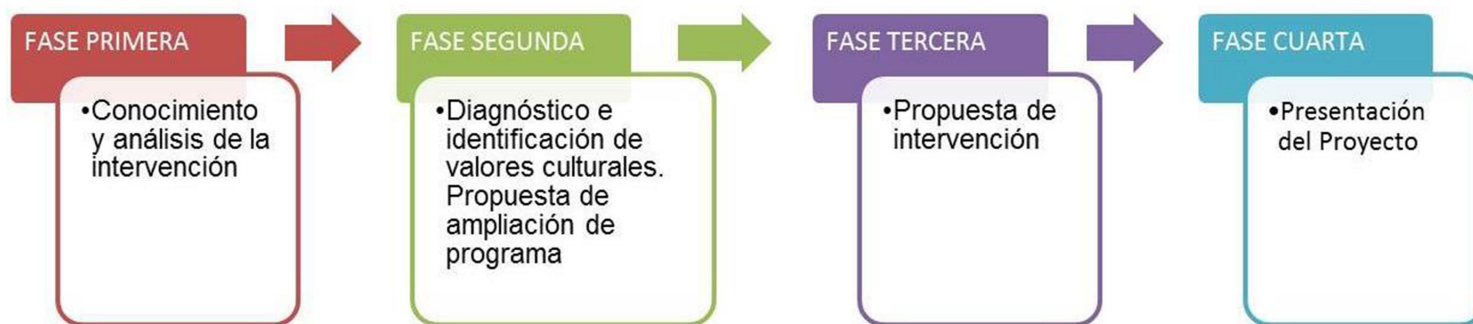


Fig. 3. Esquema metodológico. Julia Rey Pérez, 2014

(desde el 11/11/13 hasta el 07/02/14), estructurándose la metodología en 4 etapas de trabajo.

5.1. Etapa 1. Presentación de la materia y elaboración de análisis (11/11/13 al 01/12/13).

En esta primera fase, se inicia la sesión de trabajo con la presentación de profesores y docentes. Cada uno de los docentes que van a trabajar en la asignatura hacen una presentación de su perfil profesional y académico, y posteriormente los estudiantes hacen lo mismo. El objetivo es tomar conciencia del contacto que cada alumno ha tenido con la cuestión patrimonial y asimismo conocer las inquietudes de cada uno en relación al desarrollo de la materia.

El siguiente paso consiste en una sesión teórica, en la que los docentes explican: 1) el objeto de estudio e intervención (el lugar), 2) el objetivo conceptual y práctico del taller, 3) la metodología de trabajo, 4) el Programa de usos, 5) el material de trabajo, 6) el calendario de trabajo, y 7) el proceso de evaluación. Debido a que los apartados 1 y 2 ya han sido expuestos en párrafos anteriores, se van a incorporar explicaciones del resto de apartados.

En relación al apartado 3) Metodología de trabajo, se incide en la importancia del proceso analítico para la identificación de valores. Por lo que la *Fase 1. Conocimiento y análisis de la intervención*, se divide en dos sub-fases, una primera denominada *Trabajo de Gabinete*, y una segunda denominada *Trabajo de Campo*. La primera sub-fase consiste en un recopilatorio de toda la bibliografía existente sobre cada espacio público para conocer su origen histórico y urbano, las características tipológicas y constructivas de la edificación que conforma el lugar, la existencia de material arqueológico, los usos por los que ha pasado la misma, que tipo de usuarios ha tenido desde su origen... En definitiva, recabar toda aquella información que permita conocer el enclave desde diversos puntos de vista.

Evidentemente, se debe ser consciente del tiempo que tienen los estudiantes en el semestre, por lo que la recopilación de información no puede ser muy extensa. Por este motivo se facilita a los estudiantes una planimetría general de la ciudad escala 1/50000

(Dwg), planimetría de la zona centro escala 1/5000 (dwg), un archivo fotográfico de imágenes históricas y contemporáneas y material científico de referencia para que los estudiantes realicen sus aproximaciones al lugar⁷ y conozcan ejemplos de intervenciones urbanas en ámbitos patrimoniales⁸.

La segunda sub-fase del Trabajo de Campo consiste en desarrollar una serie de análisis del lugar que completen la información de las publicaciones y permita investigar acerca de todas las cuestiones que afecten a la espacialidad, ocupación y materialidad de la intervención. En este sentido, el observador no pasa por alto determinadas cuestiones ni determinados valores del lugar, si con anterioridad los ha estudiado en la bibliografía existente.

Para ayudar en los inicios, se propone a los estudiantes una batería de posibles análisis dirigidos a identificar los valores culturales que definen la autenticidad del lugar. Se habla de *Análisis espaciales, visuales y de recorridos*, en los que a través de plantas, alzados y secciones, se pueden estudiar las cualidades espaciales del lugar. Únicamente con un estudio de este tipo se podrán conocer las claves de la composición espacial y experimentar a través de los recorridos, desplazamientos y percepciones, los valores del lugar. Para transmitir el resultado de estos análisis, se considera indispensable la elaboración de plantas de la intervención donde se reflejen los recorridos establecidos por el peatón (tanto los actuales como los originales) y todo aquel material gráfico necesario que muestre las relaciones espaciales entre el individuo, la arquitectura de estos espacios públicos, la relación urbana del enclave con el resto de la ciudad histórica y de otros espacios públicos y las visuales que se establecen desde éstos.

También se propone un Estudio de la ocupación del lugar. Resulta interesante conocer las relaciones que se dan entre los individuos y la forma de apropiarse espacialmente del lugar. Es importante conocer qué tipo de usuarios utiliza el lugar y con qué frecuencia, igualmente es clave comprender que significa ese espacio para los habitantes de la ciudad histórica y en qué medida la población se identifica con este espacio público.

Por último se propone un estudio que defina el Estado de conservación de cada espacio público. Se considera clave ubicar gráficamente todas aquellas zonas o elementos de los enclaves que se encuentren deteriorados por el vandalismo, la falta de mantenimiento o el desarrollo de actuaciones que impiden el disfrute y la legibilidad del lugar. Se debe valorar el estado de conservación en que se encuentra el espacio público, en función de la gravedad de los daños empatados.

En el apartado 4) Programa de usos, se invita a los estudiantes –una vez realizados los análisis pertinentes- a proponer usos que contribuya a un mejor entendimiento del lugar. La singularidad que implica trabajar en los espacios públicos desde el ámbito patrimonial -en el que la participación ciudadana se considera clave-, propicia que sea el estudiante el que proponga el programa de necesidades para ese lugar en función del diagnóstico obtenido.

En el apartado 6) calendario de trabajo, se explica el contenido de cada una de las etapas en las que se estructura el semestre. La primera etapa –concentrada en 3 semanas-, se dedicada a la fase analítica, en la que habrá continuamente sesiones de correcciones. La segunda etapa –con duración de 3 semanas-, el trabajo en clase abordará la identificación de valores patrimoniales y el diagnóstico, para que en la tercera etapa, los grupos de trabajo se concentren en la elaboración de la propuesta de intervención. En estas últimas dos etapas se desarrollan igualmente correcciones por grupos y en conjunto, con la intención de comprobar cómo se desarrolla la metodología planteada. En la cuarta etapa se procede a la compilación de la ficha para el proyecto de inventario.

Para finalizar, se explica el apartado 7) Proceso de evaluación, en el que se hace un especial hincapié en la importancia del proceso de trabajo analítico y la generación de ideas para la definición de la estrategia proyectual. Se valora principalmente el proceso analítico que conduce a la identificación de valores patrimoniales, la elaboración del diagnóstico y la correspondencia entre los valores identificados y la propuesta de proyecto. En este proceso de evaluación se destaca la importancia de la elaboración de un

argumento coherente por parte de cada grupo a la hora de justificar la propuesta de intervención. Asimismo se valora la presentación de la propuesta, incidiendo en la capacidad del grupo a la hora de explicar gráficamente el proceso analítico, conceptual y creativo experimentado para llegar a la definición de la propuesta de intervención.

Para poder realizar este seguimiento por parte de los docentes, cada profesor dispone de una ficha de Excel para, a lo largo del semestre, ir elaborando una memoria básica en la que apoyarse a la hora de valorar todas las cuestiones anteriormente mencionadas.

De manera general, se valoran las siguientes actitudes de los estudiantes: 1) Integración en el trabajo de grupos, 2) Participación activa en clase y claridad en las exposiciones colectivas de los trabajos de grupo, 3) Asunción de tareas para el progreso del colectivo, 4) Capacidad y constancia para desarrollar el trabajo teórico propuesto, 5) Adecuación del Proyecto al Lugar y al Programa, 6) Madurez lingüística de la Arquitectura propuesta, y 7) Grado de desarrollo del Proyecto.

Una vez desarrollada esta presentación del trabajo en el Taller, se hacen los grupos de trabajo por pareja entre los estudiantes de tal forma que en cada grupo haya siempre diversidad de perfiles entre estudiantes. De esta manera se propicia que el abordaje de la propuesta en cada uno de los grupos de trabajo tenga un carácter más abierto y una mirada analítica y conceptual más amplia.

Se les explica la necesidad de la visita al lugar y del trabajo de campo. La idea es no darles ninguna indicación a la hora de “reconocer” el lugar, para que cada grupo elabore su propia idea del espacio, y decida qué tipo de análisis son los más apropiados. Las reacciones son diversas, hay grupos que se centran en la búsqueda de las mejores visuales desde cada enclave, otros analizan la conexión de este espacio público con espacios cercanos, otros se centran en los inmuebles que conforman el espacio y otros se deciden por las cuestiones de accesibilidad. Asimismo se sugiere a los estudiantes la posibilidad de estudiar esos espacios a diferentes horas y distintos días de la semana, para, de esta manera, obtener nuevos datos del trabajo de campo.

Los primeros días prácticamente apenas se desarrollan correcciones, ya que los estudiantes necesitan un tiempo para empezar a trabajar en grupo e inicien las discusiones y la puesta en común de las reflexiones producidas tras las lecturas del Trabajo de Gabinete y los datos obtenidos de la primera visita. Finalmente, durante las 3 semanas que dura la etapa analítica, los estudiantes desarrollan los análisis espaciales, visuales y de recorridos, y el abordaje del Estado de conservación y de ocupación de cada espacio público.

5.2. Etapa 2. Identificación de valores patrimoniales y diagnóstico (01/12/13 al 22/12/13).

En las diferentes correcciones que se desarrollan en estas tres semanas la mayoría de los grupos identifican las mismas problemáticas en los espacios públicos de la ciudad. Se hace referencia al carácter conflictivo de estos lugares, en los que la insalubridad, la inseguridad, la inaccesibilidad peatonal, el hacinamiento, el desorden y la aparición de una determinada arquitectura contemporánea provocan un impacto visual importante, al tiempo que impide la lectura de

los valores patrimoniales de estos enclaves históricos.

Todos los grupos destacan la ocupación del espacio público ejercida por comerciantes ambulantes, al tiempo que denuncian la negación de estos espacios para la ciudad como consecuencia de la apropiación indiscriminada. Otra cuestión importante es la identificación de problemas urbanos que superan la escala de los propios espacios públicos, como es la desarticulación de éstos con el resto de espacios públicos de la ciudad .

También en casi todos los grupos se identifican valores patrimoniales parecidos, por lo que se manifiesta la capacidad crítica de los estudiantes para repensar el uso de estos espacios urbanos. La mayoría de los estudiantes destacan la importancia del valor histórico de dichos lugares como puntos de encuentros de la sociedad guayaquileña, del valor arquitectónico de las muchas de los inmuebles que configuran estos enclaves (tanto históricos, como modernos), del valor visual debido a las conexiones que muchos de estos espacios establecen con el río Guayas o con el barrio de Las Peñas, del valor urbano, debido a la ubicación de estos espacios en la trama en damero, del valor de



Fig. 4. Identificación de problemáticas por parte de los alumnos de cada asignatura. Julia Rey Pérez, 2014.

la diversidad social que se puede encontrar en estos lugares, ya que se produce una interesante mezcla de diversos grupos sociales, y del valor de la diversidad de uso, debido a que se trata de enclaves donde confluye el comercio, el turismo, el ciudadano y los fieles acuden a las iglesias que se ubican en muchos de estos espacios públicos .

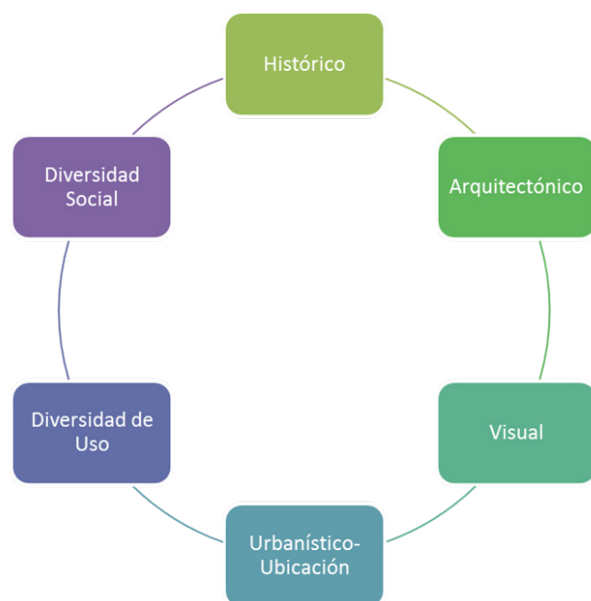


Fig. 5. Identificación de valores patrimoniales por parte de los alumnos de cada materia. Julia Rey Pérez, 2014.

Sin embargo, para salir del proceso de diagnóstico y del “atasco” mental y propiciar el salto proyectual, creativo y propositivo, se le pide a los estudiantes que identifiquen: 1) aquellos valores culturales claves que definen la autenticidad de cada espacio asignado, 2) una estrategia de proyecto que pueda ser explicada de forma explícita (con un croquis o esquema gráfico) y 3) un slogan que exprese la idea de su estrategia proyectual. Asimismo, como la dimensión de los problemas de cada espacio son muy amplios, se les sugiere que elijan una o dos cuestiones con las que le interesa trabajar, y que su propuesta vaya dirigida a solucionar esa problemática.

5.3. Etapa 3. Propuesta de intervención (06/01/2014 al 02/02/2014).

En estas 4 semanas las sesiones de trabajo están dirigidas a estudiar las ideas incipientes de cada grupo de trabajo, materializadas en esquemas gráficos y croquis. Para hacer más extensivo el trabajo en clase y poder conocer las propuestas de los compañeros, se plantean sesiones críticas conjuntas con todos los grupos. De esta forma, además de que todos los estudiantes puedan conocer los valores patrimoniales con los que van a trabajar cada grupo, la estrategia proyectual y el slogan, se fomenta el debate crítico.

Realmente en estas sesiones de trabajo empezaron a salir múltiples conceptos e ideas, realmente interesantes. Por parte de las docentes, en todo momento se les motiva para que no tengan prejuicios, y que barajen cual es el uso más adecuado de esos espacios públicos. Casi todos los grupos empiezan a pensar en un uso flexible del lugar, y de ahí surge la necesidad de reforzar la idea del mobiliario efímero o móvil. Otra cuestión, motivo de debate y reflexión en cada caso es la cuestión de la accesibilidad y peatonalización, aspecto realmente conflictivo en las ciudades latinoamericanas.

En estas últimas sesiones de correcciones se trabaja en el proceso de correspondencia entre los valores patrimoniales identificados en los espacios públicos con la propuesta de proyecto y con el diseño de los A1 que deben entregar en la fecha establecida. La coherencia del argumento proyectual es la protagonista de estas últimas sesiones de trabajo.

El día de la entrega se finaliza con una pequeña sesión crítica en la que se discuten algunos aspectos generales. Se vuelven a tratar temas polémicos como la carencia de los espacios verdes en la ciudad histórica, la necesidad de tratar el pavimento de dichos enclaves y de las propias calles, la posibilidad de crear miradores dirigidos hacia el Guayas, la eliminación de edificios existentes que dificultan el entendimiento de la arquitectura patrimonial, las discusiones planteadas en torno a la accesibilidad peatonal y el tráfico rodado... No obstante, se destaca la coherencia entre los análisis realizados y las propuestas de cada uno de los proyectos ubicados en enclaves con características patrimoniales tan singulares como los espacios públicos en la ciudad histórica de Guayaquil.

La sesión se cierra con un pequeño conversatorio en el que se les pregunta a los estudiantes que le ha parecido el Taller, y que cuestiones modificarían.

5.4. Etapa 4. Compilación de la ficha del proyecto “Inventario de los espacios públicos de la ciudad de Guayaquil” (02/02/2014 al 07/02/2014).

La última semana del semestre los estudiantes, además de formalizar la entrega de los trabajos respectivos de cada asignatura, deben rellenar la Ficha de Inventario aportada por el INPC⁹. Como se ha comentado al inicio, cada grupo es responsable de un espacio público de la ciudad histórica, y parte de la información recogida durante el trabajo de campo, deben sintetizarla de forma crítica e incorporarla a la ficha. Al final del documento se adjunta un ejemplo de Ficha elaborada por uno de los grupos de trabajo.

del proyecto arquitectónico en contextos frágiles como es el patrimonial. Es fundamental atribuir la suficiente importancia al proceso del proyecto por encima de los resultados finales, ya que de esta manera se garantiza que las propuestas puedan estar bien argumentadas. Se reconoce la necesidad de que los profesores promuevan el aprendizaje desde el seguimiento de los trabajos, grupo a grupo, sin dejar de lado el contar con un espacio para la puesta en común entre grupos para fomentar el inter-aprendizaje.

El presente trabajo fue patrocinado por el Proyecto Prometeo de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de la República del Ecuador.

6. RESULTADOS

Entre los resultados más importantes del trabajo realizado, se destaca el haber promovido en los estudiantes una capacidad crítica para argumentar a favor de la idea original del proyecto que parte de los análisis realizados. Asimismo, se reitera la necesidad de que exista una coherencia argumental en la identificación de valores y su inclusión clara en la propuesta de diseño. Sin embargo, a pesar de la rigidez en el planteamiento metodológico, la apertura mental que proporciona un análisis previo, ha dado como resultado propuestas novedosas y muy distintas entre los diferentes grupos.

Otro de los aportes ha sido incentivar la investigación y el estudio en el patrimonio, y fomentar la identificación de valores como una estrategia de intervención, al tiempo que comprender la necesidad de generar una visión desde la contemporaneidad para temas de uso, función, diseño espacial y materiales.

7. CONCLUSIONES

Algunos elementos merecen ser subrayados a partir de la experiencia vivida durante el transcurso del semestre. Uno de ellos es la aproximación crítica que debe darse para poder enseñar y fomentar el aprendizaje

NOTAS

¹ NOTA. Es importante destacar que el concepto de espacio público supera la idea de plaza, para incluir alamedas, bulevares, vías de comunicación, soportales, zonas peatonales...

² NOTA. La materia de Diseño Urbano I es dirigida por la Arquitecta Sara Pinargote, y cuenta con 24 alumnos.

³ NOTA. La materia de Diseño Urbano II es dirigida por la Arquitecta Pilar Zambrano, y cuenta con 28 alumnos.

⁴ REY PÉREZ, Julia. Burle Marx y su intervención en el paisaje cultural de Copacabana. Documentación, análisis y protección de un patrimonio contemporáneo. Tesis doctoral inédita. Sevilla: Universidad de Sevilla, 2012.

⁵ CARTA DE CRACOVIA, 2000. Principios para la conservación y restauración del patrimonio construido [en línea] <http://ipce.mcu.es/pdfs/2000_Carta_Cracovia.pdf> [consulta: 12/10/2010].

⁶ INSTITUTO ANDALUZ DEL PATRIMONIO HISTÓRICO. Metodología del IAPH en materia de intervención en bienes inmuebles. Inédito. Sevilla: Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 2008.

⁷ RODRÍGUEZ, Patricia. "El Centro Histórico del Concepto a la Acción Integral". En: ERAZO, Jaime (Coord.). Inter-secciones urbanas: origen y contexto en América Latina. Quito: FLACSO, 2009, págs. 31-50.

⁸ WALL, Ed; WATERMAN, Tim. Basics Landscape Architecture: Urban Desing. San Sebastián: Editorial Nerea, 2012.

⁹ NOTA. Para el trabajo de la ficha, tanto los alumnos como los profesores recibieron un taller de Capacitación por parte del INPC.