

TRABAJO FIN DE MÁSTER
MÁSTER EN
COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y POLÍTICA

**FACCIONES EN EL SENO DEL PSOE.
ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN POLÍTICA
EN TWITTER DE LOS “BARONES” DEL PSOE EN
LAS ELECCIONES GENERALES (28A/2019)**



Raquel Casas Morón

Tutora: Concha Pérez Curiel

28 de noviembre de 2019

TRABAJO FIN DE MÁSTER
MÁSTER EN
COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y POLÍTICA

FACCIONES EN EL SENO DEL PSOE.
ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN POLÍTICA
EN TWITTER DE LOS “BARONES” DEL PSOE EN
LAS ELECCIONES GENERALES (28A/2019)

Raquel Casas Morón

Tutora: Concha Pérez Curiel

28 de noviembre de 2019

*A mi hijo, Luis Ángel, porque es la fuerza que me impulsa.
A mis padres, Lita y Antonio, porque suyo es el mérito de los logros de mi vida.
Y al otro Luis Ángel, mi compañero, por su apoyo en los momentos más difíciles, su paciencia y
cariño.
Gracias por haber estado siempre a mi lado.*

Resumen

El objetivo de este Trabajo Fin de Máster es estudiar el comportamiento en las redes sociales de las facciones del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), derivadas de las divisiones durante las primarias del 39 Congreso Federal de 2017, para intentar determinar si durante la campaña electoral de las Elecciones Generales de abril de 2019 mantuvieron la unidad interna con el fin de no reducir el número de votos y no perjudicar el resultado final.

Analizamos la evolución de las cuentas de Twitter de los líderes políticos del PSOE, “barones” del partido (líderes regionales) y miembros más relevantes de la Comisión Ejecutiva Federal, entre el 11 y el 26 de abril, en la campaña electoral para las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019, para conocer cómo han manifestado su apoyo a la campaña oficial de las cuentas del Secretario General y candidato a la Presidencia del Gobierno de España, @sanchezcastejon, y al propio partido, @PSOE. Dicho análisis se realiza mediante gráficos de dispersión contruidos a partir del recuento del uso de los *hashtags* oficiales del partido y del candidato, de las menciones a sus cuentas y de los retuits realizados.

El resultado obtenido constata que el comportamiento de los líderes del PSOE pertenecientes a la facción perdedora se caracterizó, además de por presentar unidad y no utilizar tweets negativos, por dar un menor apoyo a la campaña oficial del partido en Twitter y por apoyar menos al candidato que al PSOE.

Palabras Clave

Faccionalismo, campaña electoral, comunicación política, Twitter, PSOE.

Agradecimientos:

A mi tutora, Concha, por su orientación, esfuerzo y disponibilidad.

Índice

1.- Introducción	1
2.- Objetivos e hipótesis	3
3.- Fundamentos.....	5
3.1.- Marco teórico.....	5
3.1.1.- Las facciones	5
3.1.2.- Twitter y la comunicación política	8
3.1.3.- El comportamiento de las facciones y la comunicación en Twitter.....	9
3.2.- Revisión histórica I. Facciones internas en la historia del PSOE.....	11
3.2.1.- Socialistas vs Comunistas	12
3.2.2.- “Caballeristas” vs “prietistas”.....	12
3.2.3.- Exilio vs interior	14
3.2.4.- Marxistas vs no marxistas.....	15
3.2.5.- PSOE vs UGT	16
3.2.6.- “Guerristas” vs “renovadores”	18
3.3.- Revisión histórica II. La última lucha interna: Bases vs aparato.....	20
4.- Metodología	26
4.1.- Método de análisis	26
4.2.- Recopilación de la información de Twitter. Herramienta “Twlets”	30
5.- Resultados y discusión	34
5.1.- Uso de hashtags oficiales.....	34
5.2.- Uso de menciones de cuentas.....	36
5.3.- Uso de retuits	38
5.4.- Comportamiento medio en twitter de los responsables socialistas	40
5.4.1.- Gráfico de dispersión	40
5.4.2.- Tabla resumen	42
5.4.3.- Contraste econométrico	43
6.- Conclusiones.....	45
7.- Referencias.....	47
8.- Anexo	50

1.- Introducción

El día 28 de octubre de 2016, tras una entrevista de Felipe González en la Cadena Ser, en la que éste pedía la dimisión de Pedro Sánchez por su negativa a abstenerse en la investidura de Rajoy, dimitieron diecisiete miembros de la Ejecutiva Federal del PSOE para forzar la salida del Secretario General, obligando a éste a convocar un Comité Federal Extraordinario el 1 de octubre.

Hubo un antes y un después para el PSOE tras ese 1 de octubre que provocó una enorme crisis interna. Pedro Sánchez dimitió de Secretario General, el PSOE se abstuvo permitiendo la investidura de Rajoy y Sánchez dimitió como diputado para no desobedecer, como explicó en su libro *Manual de Resistencia* (Sánchez, 2019), las directrices del Comité Federal que había aprobado la abstención.

En 2017 se convocaron nuevas primarias. Los candidatos fueron Pedro Sánchez, Susana Díaz y Patxi López. Susana Díaz hizo alarde de sus apoyos en un acto en Madrid, con todo el “aparato” presente, y Sánchez buscó el apoyo de la militancia. Pedro Sánchez ganó las primarias superando a Susana Díaz en más de diez puntos y 15.000 votos, ganando en todas las federaciones menos en el País Vasco y Andalucía y asumiendo el compromiso de unir de nuevo al partido.

Dos años después de ser destituido como líder del PSOE y tras regresar como vencedor de sus segundas primarias, Pedro Sánchez en 2019 ganó las elecciones con mayor holgura de la esperada.

Esta situación de declive y resurgimiento no es nueva para el PSOE. A lo largo de la historia del PSOE siempre han existido diversidad de familias, o facciones, que han provocado graves disputas internas por el control del partido y poder influir en él. No obstante, a pesar de ser un partido permanentemente dividido, hasta ahora ha sido siempre el partido mayoritario de la izquierda.

En definitiva, nos encontramos con un partido donde conviven sistemáticamente facciones pero que gana recurrentemente las elecciones. Así lo explica Boucek (2009) cuando señala que “la historia del PSOE en España tiene sus raíces en el faccionalismo. Aunque las luchas entre facciones minaron de manera crucial

la efectividad de la actividad antifranquista del partido, estas mismas luchas fueron finalmente responsables de producir la renovación vital del partido que permitió al PSOE competir exitosamente con otros partidos políticos después de la muerte de Franco en 1975 y posteriormente dominar la política española.”

Así pues, estudiar cómo se comportan esas facciones es un tema importante para la política española, sobre todo en momentos trascendentes para el PSOE como son las campañas electorales.

En este ámbito, surge una nueva oportunidad para el estudio de las facciones con el desarrollo de redes sociales, como Twitter, que genera información permanente sobre el posicionamiento de los políticos. Por esa razón, y siguiendo los estudios más recientes, nos proponemos este trabajo de investigación para profundizar en el comportamiento de las distintas facciones del PSOE, a través de Twitter, durante la campaña electoral para las Elecciones Generales de abril de 2019.

2.- Objetivos e hipótesis

Antes de dar comienzo a esta investigación queremos enumerar las cuestiones que nos incentivaron a realizar el estudio llevado a cabo.

En primer lugar, nos planteábamos ¿cuáles eran las razones por las que el PSOE se mantiene como el partido hegemónico en la izquierda española a pesar de su tradicional división en facciones?

En segundo lugar, nos preguntábamos ¿cómo actúan las facciones en el PSOE en momentos decisivos para el partido como puede ser en campañas electorales?

Y, en tercer lugar, nos planteábamos si ¿es posible utilizar Twitter para estudiar el comportamiento de las facciones del PSOE durante la campaña electoral?

A partir de estas preguntas nos propusimos los siguientes **objetivos de la investigación**:

- Profundizar en el conocimiento del comportamiento de las facciones que pudiera explicar porqué el PSOE, a pesar de estar permanentemente dividido a lo largo de su historia, ha sido siempre el partido mayoritario en su ámbito ideológico.
- Comprobar si durante el periodo de la campaña electoral para las Elecciones Generales de abril de 2019, se manifestó la unidad interna entre las facciones del PSOE por el bien del propio partido.
- Y, determinar el grado de apoyo por parte de las facciones a través de Twitter a la campaña oficial del partido y del candidato.

Fijados los objetivos, nos propusimos contrastar las siguientes hipótesis:

- Hipótesis 1. Durante la campaña electoral para las Elecciones Generales de abril de 2019 los líderes políticos mostraron una imagen de cohesión interna y de unidad para no perjudicar los resultados electorales.
- Hipótesis 2. El grado de apoyo a la campaña oficial en Twitter fue menor por parte de los líderes de la facción perdedora en el 39 Congreso.

- Hipótesis 3. Existió un desequilibrio entre el apoyo al candidato en la campaña oficial en Twitter y el apoyo al partido, en detrimento del primero, que revela el sentimiento político de las facciones perdedoras.

3.- Fundamentos

3.1.- Marco teórico

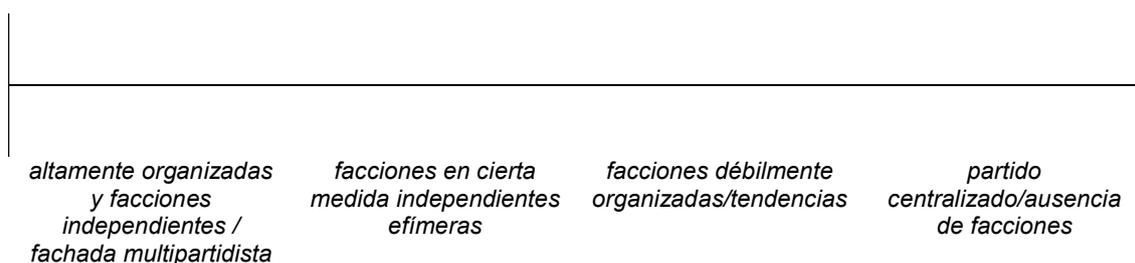
3.1.1.- Las facciones

El marco teórico de nuestro análisis se encuentra en el estudio del comportamiento interno de los partidos políticos. Dentro de los estudios sobre esta cuestión, una parte importante de ellos se dedica al estudio de las facciones, es decir de los grupos internos que se conforman dentro de los partidos. Siguiendo a Espejel (2013), y como describe Zariski (1960), al igual que los partidos buscan controlar la definición de las políticas en los Estados Modernos, las facciones buscan controlar la organización del partido para influir en el mismo, incluyendo entre sus objetivos:

“1) el control del partido y el aparato gubernamental (clientelismo); 2) cumplimiento de intereses locales, regionales o de grupo; 3) promoción de un conjunto de valores que los miembros comparten; 4) influencia en la estrategia del partido; y 5) influencia sobre la política gubernamental” (Zariski, 1960, 33)¹

Las facciones influyen en el grado de organización de los partidos. Morgensten (2001) representa una escala llevando al extremo izquierdo aquellas facciones con una gran organización y un alto grado de independencia y al extremo derecho la ausencia de facciones y sí la presencia de *tendencias* que no ponen en riesgo la unidad del partido.

Figura 1. Escala del grado de organización de las facciones de un partido único



Fuente: Morgensten (2001, 113, V.C)

¹ Citado en Espejel (2013:138)

Espejel describe con bastante claridad los aspectos negativos de las facciones que los autores han puesto de manifiesto:

Lo que retratan los autores es que una facción es un grupo que busca el poder y que tiene efectos negativos en el sistema en su conjunto, sea porque son intolerantes y conflictivas (Hume), porque son instrumentos para buscar el poder por el poder mismo (Burke), porque es contraria a los derechos de los demás ciudadanos (Madison); por fomentar la oligarquización de los partidos (Duverger, Lombardi, Chambers y Croissant); o por la política clientelar que efectúan y fomentan (Levitsky y Freidenberg). (Espejel, 2013,137)

En cuanto a los efectos positivos de las facciones Navarro (1999) considera que las facciones dan imagen de democracia interna. Para ser democrático un partido tiene que haber libertad de creación y organización de corrientes dentro del mismo y que eso es lo que garantizará el cumplimiento de lealtad de las facciones hacia el partido.

De nuevo Espejel resume adecuadamente los aspectos, en este caso positivos:

También se observaron estudios que, contrario a los anteriores, ponen el acento en los efectos positivos de los grupos internos, los cuales pueden lograr la unidad interna al generar estabilidad, o en otros casos reactivando la vida interna al ser la viva expresión del pluralismo interno. Pese a esto, no debemos caer en el error de creer que los grupos son buenos per se, como bien advierte Sartori y Lombardi, la simple existencia de grupos no es un reflejo de la democracia interna. (Espejel, 2013,150)

Un aspecto importante de las facciones es su efecto en la unidad del partido. La visión de unidad que dan los partidos depende del interés de las facciones. Como lo explica Morgenstern,

las facciones pueden trabajar juntas por el bien común (escaños legislativos para el partido), o buscar su propio beneficio (escaños únicamente para los miembros de su facción) en posible detrimento de la unidad del partido. En ocasiones, los partidos del país parecen actuar de forma coherente cuando las facciones están interesadas en el éxito de sus partidos. Sin embargo, esta unidad es más aparente que real ya que las facciones son las que toman las decisiones colectivas en este sistema y los partidos actúan de forma conjunta sólo cuando las facciones deciden cooperar. (Morgenstern, 2001,111).

Ceron (2012) estudia el poder de las facciones dentro de un partido y concluye que las facciones cuentan con tanto poder, incluso más a medida que se acercan las elecciones, que obligan al líder del partido a fijar un programa en consonancia con la posición media de las facciones para incrementar la unidad.

Si se manifiestan públicamente las discrepancias entre el líder del partido y sus representantes, esto puede ser percibido por los votantes como una incapacidad no solo de gestionar el partido sino también de gestionar las políticas públicas, provocando una disminución de la confianza y la retirada posterior del voto. De esta forma lo explican Greene y Haber:

“We argue that public intra-party divisions fuel negative evaluations of parties' cohesiveness and that these perceptions influence elections in two ways. Voters perceive intra-party disagreement as an inability to coordinate and develop rigorous policies. Incoherent messages increase voters' uncertainty about the relative location of parties' preferences.” (Greene y Haber, 2015,16) ²

En definitiva, que mostrar públicamente división interna se percibe por los votantes como incapacidad para la gestión y por tanto conlleva a la pérdida de votos.

Por el contrario, mostrarse unidos puede dar votos. Ese es el caso de Hungría en las elecciones de 1994, donde la unión en torno a unos valores absolutos, a pesar de las diferencias, dieron lugar a unos resultados mejores a los esperados para la Alianza Liberal-Demócrata y para el Partido Socialista Húngaro. (Lomax, 1995)

En el marco de la política española y concretamente en el PSOE también se pueden observar los efectos, primero negativos, pero después positivos por la unión entre las facciones tal como describe Boucek:

The history of the Socialist Party (PSOE) in Spain is also rooted in factionalism. Although factional struggles crucially undermined the effectiveness of the party's anti-Franco activity, these same struggles were eventually responsible for producing the vital party renovation that enabled the PSOE to compete successfully with other political parties after the death of Franco in 1975 and subsequently to dominate Spanish politics. (Gillespie, 1989)³ (Boucek, 2009, 472)

² Traducción de la autora: “Sostenemos que las divisiones públicas dentro del partido alimentan las evaluaciones negativas de la cohesión de los mismos y que estas percepciones influyen en las elecciones de dos maneras. Los votantes perciben el desacuerdo dentro del partido como una incapacidad para coordinar y desarrollar políticas rigurosas. Los mensajes incoherentes aumentan la incertidumbre de los votantes sobre el posicionamiento relativo de las preferencias de los partidos.”

³ Traducción de la autora: “La historia del Partido Socialista (PSOE) en España también tiene sus raíces en el faccionalismo. Aunque las luchas entre facciones minaron de manera crucial la efectividad de la actividad antifranquista del partido, estas mismas luchas fueron finalmente responsables de producir la renovación vital del partido que permitió al PSOE competir

3.1.2.- Twitter y la comunicación política

Campos-Domínguez (2017), que nos sirve de guía para este apartado, describe una visión global sobre el papel de Twitter en comunicación política, a partir de las numerosas investigaciones realizadas desde el nacimiento de esta red social en 2006 hasta 2017, centrada en tres áreas o campos:

- el uso que los emisores y receptores hacen de la plataforma;
- el debate político en Twitter y sus efectos;
- y las estrategias y usos durante la campaña electoral.

Los estudios desde el punto de vista del emisor y receptor se centran en el análisis de la participación de políticos, la audiencia y el papel de los ciudadanos en sus respuestas a los políticos y los tipos de usuarios.

En lo referente a la comunicación política en Twitter de los políticos, Campos-Domínguez señala que:

Los estudios que se centran en el uso de esta red social por parte de los emisores representan una parte importante de la producción científica sobre comunicación política. Este medio permite que las élites políticas hagan campaña, los periodistas construyan narrativas y el público comparta sus opiniones sobre los candidatos, temas y procesos.

En un inicio, se explora qué agentes disponen de perfil en Twitter, cómo lo usan y, posteriormente, con qué otros usuarios interactúan. Los primeros estudios presentaban un enfoque optimista con sus posibilidades para la difusión de la información y, sobre todo, para la participación. A partir del año 2010 comienzan a aflorar las primeras visiones críticas,... (Campos-Domínguez, 2017, 786)

Las investigaciones más abundantes, como describe Campos-Domínguez (2017), son las relativas al debate político en Twitter, y los efectos que el mismo produce, y los centrados en el análisis del sentimiento. A partir de 2013 se han llevado a cabo múltiples estudios centrados en la confirmación de Twitter como herramienta de polarización, ya que refuerza las divisiones políticas existentes en la sociedad y reduce la probabilidad de encuentros casuales con opiniones diferentes.

exitosamente con otros partidos políticos después de la muerte de Franco en 1975 y posteriormente dominar la política española. (Gillespie, 1989)”

También se realizan estudios sobre la eficiencia de la comunicación política por los comentarios en Twitter y los *talk show* donde se evidencia que los candidatos consiguen mayor influencia si son capaces de crear sinergia entre los canales de medios tradicionales y las redes sociales. Con el estudio de estos espacios híbridos también se ha estudiado el humor en Twitter, como investigaciones sobre memes y el estudio de la imagen o el video electoral.

Además, se realizan estudios buscando patrones para intentar predecir resultados electorales a través de Twitter y otros que estudian cambios políticos no esperados mediante las discusiones generadas a partir de una etiqueta.

Siendo las campañas electorales de las cuestiones más importantes de la comunicación política y considerando a Twitter como una potente herramienta para dicha comunicación política y particularmente durante las elecciones, ha originado infinidad de estudios en contextos nacionales, regionales y locales basados en el análisis de los contenidos de los debates o a cómo utilizan los políticos Twitter durante las campañas electorales.

En este marco es en el que se mueve nuestro trabajo, referido al comportamiento en Twitter durante la campaña electoral de los miembros de las facciones internas de los partidos.

3.1.3.- El comportamiento de las facciones y la comunicación en Twitter

Hasta ahora, como señala Ceron (2016), para estudiar las facciones y observar las discrepancias internas dentro de los partidos políticos se habían utilizado las intervenciones parlamentarias, los debates celebrados en los Congresos y la elaboración de los programas electorales de los partidos, que son ocasiones en las que los políticos se manifiestan y expresan diferentes puntos de vista por pertenecer a distintas facciones.

Este autor explica como las redes sociales, como Twitter, representan una nueva oportunidad para extraer información sobre las opiniones políticas de las facciones del partido y de políticos individualmente y considera que su utilización ha convertido la forma de comunicar de los políticos en espontánea, no preparada y voluntaria, lo que es una ventaja para su estudio:

First, social media are unmediated and self-expression oriented tools in which users release unsolicited (and

sometimes impulsive) statements: this increases the likelihood that public declarations posted online reflect the true preferences of political actors (Schober et al., 2015), particularly when these statements are perceived as being free preliminary personal opinions not subjected to party whip and not damaging for party unity.(Ceron, 2017, 9)⁴

Una segunda ventaja señalada por Ceron (2017) es la información constante que proporciona Twitter, que permite observar las reacciones o los cambios que se producen en las facciones sin tener que esperar a momentos especiales del funcionamiento interno de los partidos. Esta cuestión es decisiva cuando las facciones no están muy institucionalizadas dentro del partido, como ocurre en el caso de nuestro estudio.

A estas ventajas se unen otras adicionales. Por una parte, el uso político generalizado de Twitter que se produce como consecuencia de los aspectos positivos que tiene para los políticos. Rodríguez y Ureña (2011) enumera diez razones positivas para que los políticos utilicen las redes sociales: Twitter aporta imagen de modernidad; permite la conversación con el ciudadano; los usuarios de Twitter son “líderes de opinión” en sus entorno; es una herramienta de comunicación interna y genera comunidad; Twitter es ya el medio más pegado a la actualidad; es una fuente de información para los periodistas⁵ y una vía para mejorar la relación con ellos; ayuda a los políticos a pensar y hablar en “titulares” y, por tanto, a ser mejores portavoces; humaniza a los políticos y aumenta la empatía hacia ellos; actúa como un termómetro social, es decir, ofrece un conocimiento certero de lo que piensan los ciudadanos; y su utilización puede ayudar a ganar elecciones. Este conjunto de ventajas, no exentas de riesgos, como es la tendencia a la difusión de falacias o falsedades - el llamado efecto *fake de la pseudopolítica* que señalan Pérez-Curiel y García-Gordillo (2018) -

⁴ Traducción de la autora: “Primero, las redes sociales son herramientas inmediatas y orientadas a la autoexpresión, en las que los usuarios emiten declaraciones no solicitadas (y a veces impulsivas): esto aumenta la probabilidad de que las declaraciones hechas públicas *online* reflejen las verdaderas preferencias de los actores políticos (Schober et al., 2015), particularmente cuando estas declaraciones se perciben como opiniones personales libres no sujetas a la disciplina del partido y no perjudiciales para la unidad del mismo.

⁵ En este aspecto puede consultarse el trabajo de Pérez-Curiel y Limón (2019), donde se analiza el impacto de los tuits de los líderes políticos, concretamente Donald Trump, en las portadas de los medios de comunicación escrita.

lleva a que Twitter, también para los políticos, se haya situado como uno de los mecanismos de comunicación más poderosos de la historia (Piscitelli, 2011).

Otra ventaja para el estudio de los comportamientos de los miembros de las facciones es que Twitter es un medio directamente tratable de forma informática. Estudios como los de Pang, B., y Lee, L. (2008) y Agarwal, A., Xie, B., Vovsha, I., Rambow, O. y Passonneau, R. (2011) han dado lugar al desarrollo de numerosas técnicas informáticas para estudiar los sentimientos de los mensajes en Twitter mediante algoritmos que extraen información. Es decir, podemos disponer de datos estadísticos extraídos informáticamente referentes a los contenidos de Twitter. Tumasjan, Sprenger, Sandner y Welp (2010) ofrecen las primeras formas de analizar el sentimiento en los mensajes de los políticos y en Conover, Gonçalves, Ratkiewicz, Flammini y Menczer (2011) ya encontramos el uso de *hashtags*, retuits y menciones como instrumento para detectar sentimientos políticos, tal como utilizamos en este trabajo.

3.2.- Revisión histórica I. Facciones internas en la historia del PSOE

Aclarado el mecanismo que utilizaremos para el análisis de los comportamientos de las facciones debemos adentrarnos en el objeto de nuestro estudio, el PSOE. Este partido se fundó clandestinamente en Madrid, el 2 de mayo de 1879, en torno a un núcleo de intelectuales y obreros, fundamentalmente tipógrafos, encabezados por Pablo Iglesias. *“Pablo Iglesias fue el sempiterno candidato del PSOE y, en no pocas ocasiones, estuvo cerca del triunfo electoral, pero los fraudes y los engaños electorales se lo arrebataron”* (Fundación Pablo Iglesias, 2010, págs14-15) e hicieron falta 30 años para que, en mayo de 1910, Pablo Iglesias fuera elegido el primer diputado del movimiento obrero español. No obstante, la verdadera dimensión del PSOE y del socialismo español se puso de manifiesto con la convocatoria de Huelga General de 1917. A partir de ese momento el PSOE ha sido siempre el partido mayoritario de la izquierda en la historia de España. Esta condición ha ido acompañada de inacabables disputas internas entre facciones que se ha reproducido hasta la actualidad.

3.2.1.- Socialistas vs Comunistas

Fotografía 1.- Antonio García Quejido. Fundador del PSOE y fundador del PCE



Disponible en:

https://www.fpabloiglesias.es/archivo-y-biblioteca/diccionario-biografico/biografias/7864_garcia-quejido-antonio

Como describe Gómez Llorente (2004) fue tras la Revolución Rusa de octubre de 1917 cuando surgió la primera gran división interna del PSOE donde se definieron dos tendencias, una revolucionaria y otra reformista. Fueron años en los que el partido estuvo sumido en una crisis, que los llevó a la celebración de tres congresos extraordinarios. En el Congreso de 1919 se decidió seguir en la II Internacional por 14.010 votos, contra 12.497 que obtuvieron los terceristas o revolucionarios, aunque a la espera de acontecimientos. En junio de 1920, durante el segundo Congreso Extraordinario, se decidió la incorporación a la III Internacional con 8.269 votos a favor frente a 5.615 en contra y 1.615 abstenciones, pero con la condición de que

el PSOE tuviera plena autonomía, para lo que se envió a Daniel Anguiano (pro-tercerista) y De los Ríos (crítico de la III Internacional) a negociar. Finalmente, en 1921, durante el tercer Congreso Extraordinario del PSOE, después de escuchar los discursos de los negociadores y tras un intenso debate, se rechazó el ingreso en la III Internacional.

A partir de ahí, las Juventudes Socialistas, defensoras de la Revolución Soviética, decidieron adherirse a la Tercera Internacional, para algo más tarde fundar el Partido Comunista en España, en noviembre de 1921, cuyo primer Secretario General fue Antonio García Quejido, en su día miembro fundador del PSOE.

3.2.2.- “Caballeristas” vs “prietistas”

A la escisión del PCE le siguieron las divisiones entre los partidarios de Largo Caballero e Indalecio Prieto con motivo de la postura frente a la dictadura de

Primo de Rivera (1923-1931). Largo Caballero y la UGT defendían la colaboración con la dictadura, entrando a formar parte del Consejo de Estado como representante de la Delegación Obrera del Consejo de Trabajo, para evitar la prohibición de la acción sindical y para conseguir medidas que mejoraran la vida de los trabajadores, e Indalecio Prieto y Fernando de los Ríos se oponía. Largo Caballero fue apoyado por los Comités Nacionales del PSOE y de la UGT, lo que provocó que Indalecio Prieto dimitiera de la Comisión Ejecutiva.

El enfrentamiento continuó cuando Primo de Rivera quiso sustituir las Cortes Generales por un Parlamento Corporativo y derogar la Constitución de 1876. Largo Caballero quiso estudiar la propuesta y el Congreso de 1928 del PSOE acordó continuar con la colaboración a pesar de que los “prietistas” acusaron a los “caballeristas” de ser cómplices del golpe de Estado por continuar colaborando con la dictadura. En 1929 el PSOE rompió con la dictadura, pero la división entre las dos facciones continuó en el tiempo (Gómez, 2017a).

En 1931 el PSOE apoyó la declaración de la República y en las primeras elecciones fue el partido más votado, pero renunció a presidir el Gobierno. En ese Gobierno fueron ministros socialistas, Prieto (Hacienda), Largo Caballero

Fotografía 2.- Gobierno de Largo Caballero (centro) durante la Guerra Civil que incluye a Indalecio Prieto (segundo por la derecha)



Disponible en:

<https://losojosdehipatia.com.es/cultura/historia/vale-ncia-capital-de-la-ii-republica/>

(Trabajo) y Fernando de los Ríos (Justicia), y Besteiro fue Presidente de las Cortes.

En 1934 la UGT y la facción “caballerista” apoyó la Huelga Revolucionaria y Largo Caballero fue encarcelado. El debate entre facciones se trasladó a la relación con los partidos republicanos (Prieto a favor y Largo Caballero en contra) y produjo la ruptura entre la UGT, controlada por “caballeristas”, y el PSOE

controlado por “prietistas”. Los “prietistas” consiguieron mantener el control del PSOE y la alianza con los republicanos de izquierdas, pero Largo Caballero consiguió que los socialistas no entraran en el Gobierno y que Prieto no fuera ministro (Contreras, 2004).

Tras el golpe de estado de Franco y el estallido de la Guerra Civil las facciones del PSOE redujeron sus enfrentamientos para defender la República, y el 4 de septiembre de 1936 con el primer Gobierno de España presidido por un socialista, Largo Caballero, éste contó con la colaboración de Indalecio Prieto para un ministerio.

En mayo de 1937 Juan Negrín sustituyó, como Presidente del Gobierno, a Largo Caballero. Las discrepancias volvieron en abril de 1938, cuando salió del Ministerio de Defensa Indalecio Prieto, que defendía el fin de la guerra. La pugna entre Negrín y Prieto continuó durante los años del exilio y Juan Negrín acusado de comunista fue expulsado del PSOE en 1946 por Indalecio Prieto. El PSOE lo rehabilitó en 2008 (Aizpeolea, 2008).

3.2.3.- *Exilio vs interior*

Durante la época franquista la actividad del PCE contra el régimen hizo que los activistas de izquierdas del interior se acercaran más al PCE que al PSOE. A medida que el régimen franquista se iba agotando, las disputas internas del partido entre los jóvenes renovadores del interior y los líderes exilados desembocó en una pugna que estalló en el 24 Congreso de Toulouse en 1972.

Ambas facciones hacían un análisis diferente de la política a desarrollar en cuanto a su relación con el PCE y por la orientación que debía tomar la organización en cuanto al relevo generacional y el traslado de la dirección del partido a España. La ruptura dio lugar a dos partidos: el PSOE Renovado del interior donde se encontraba Felipe González y Nicolás Redondo y el PSOE Histórico, formado por Rodolfo Llopis y resto de la vieja guardia (Mateos, 2004).

En 1974 cuando la Internacional Socialista optó por apoyar a los jóvenes socialistas del interior, en

Fotografía 3.- 26 Congreso del PSOE (13 Congreso en el exilio) en Suresnes 1973



Disponible en: <https://diario16.com/yo-estuve-en-suresnes/>

el congreso celebrado en Suresnes -último en el exilio- Felipe González fue elegido Secretario General. No obstante, en la primeras elecciones democráticas celebradas en el año 1977 se presentaron los dos partidos, el PSOE_r y PSOE_h, además del Partido Socialista Popular

de Enrique Tierno Galván.⁶ En 1977, el PSOE fue de nuevo, de forma abrumadora, el partido de izquierdas más votado.

3.2.4.- Marxistas vs no marxistas

En 1979 en las primeras elecciones post constitucionales el PSOE también fue el más votado de la izquierda, pero las acusaciones de ser un partido marxista impidieron su victoria electoral. Tras las elecciones, en el 28 Congreso, Felipe González propuso la eliminación del marxismo, pero ganó la propuesta de Francisco Bustelo que definía al PSOE como marxista. Felipe González decidió entonces no presentarse a la reelección y se nombró una Comisión Gestora que convocó Congreso Extraordinario para septiembre de ese mismo año.

⁶ “Es en enero de 1974 cuando la Internacional Socialista decide dar su apoyo institucional a los renovadores del interior frente a las candidaturas de los históricos de Rodolfo Llopi y la del Partido Socialista del Interior del catedrático Enrique Tierno Galván. Años más tarde, el Presidente de la Internacional Socialista, el socialdemócrata alemán Willy Brandt, reconoció que no apoyaron a Tierno Galván por su marxismo y sí lo hicieron con Felipe González porque, a pesar de la radicalidad del PSOE renovado, vieron en el sevillano a un socialdemócrata que podría conducir al socialismo español hacia un modelo ideológico más similar a los que se desarrollaban en Europa.” (Gómez, 2017b)

Este congreso enfrentó, por un lado, al nuevo modelo socialdemócrata,

Fotografía 4.- Pablo Castellano, defensor del marxismo, en el 28 Congreso del PSOE



Disponible en:

<http://mediterraneo.diario16.com/40-anos-felipe-gonzalez-enterro-socialismo-espana/>

defendido por Felipe González y Alfonso Guerra, y por otro al modelo marxista de Pablo Castellano y Francisco Bustelo. *“El debate fue tan duro que no hubo un claro ganador ya que, aunque el marxismo dejó de ser la ideología oficial del PSOE, se mantuvo como un instrumento teórico, crítico y no dogmático*

dentro del programa máximo” (Gómez, 2017b). La Comisión Ejecutiva con Felipe González de nuevo al frente obtuvo el 86% del voto. Castellano, Bustelo y Luis Gómez Llorente fundaron entonces la corriente interna Izquierda Socialista, que se mantiene en la actualidad. Los dos primeros terminarían saliendo del PSOE en 1989 y afiliándose al Partido de Acción Socialista (PASOC) integrado en Izquierda Unida desde la fundación de ésta.

3.2.5.- PSOE vs UGT

Llegado al poder Felipe González optó por dividir la parte económica del Gobierno. Economía e Industria quedó en manos del ala más social-liberal del PSOE, Miguel Boyer (Banco de España/INI) y Carlos Solchaga (Banco de España/Banco de Vizcaya), mientras que Trabajo quedó en manos de la UGT, con Joaquín Almunia.

Inmediatamente Carlos Solchaga se puso a trabajar en la reconversión industrial⁷ y lanzó un Libro Blanco de la reindustrialización (1983) que defendía una política de intervención que salvara la parte que se pudiera del tejido industrial ante la incorporación a la CEE. Esta política no contaba con el apoyo

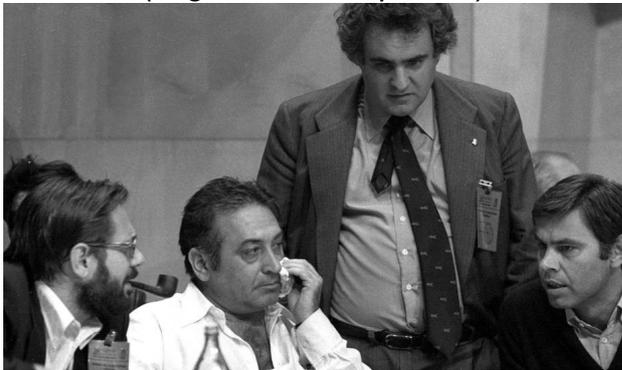
⁷ Este apartado sigue el relato de Marín Arce (2008)

de la UGT ni de los propios diputados del PSOE, como llegó a decir el mismo Carlos Solchaga varios años después:

“los sindicatos se opusieron cuanto pudieron a la reconversión industrial, que deseaban que fuera mucho menos traumática, lo cual era perfectamente previsible y tanto el Real Decreto Ley que la inició como la propia Ley de Reconversión Industrial no hallaron más amparo en el Parlamento que el voto disciplinado más que convencido de los socialistas” (citado en Marín Arce, 2008, 54)

En cuanto la UGT vio que la intención del PSOE era utilizar a los sindicatos para

Fotografía 5.- Felipe González, Secretario General del PSOE (derecha), y Nicolás Redondo, Secretario General de UGT (segundo a la izquierda)



Disponible en:

https://elpais.com/politica/2016/09/28/actualidad/1475090344_206503.html

la firma de los planes de reconversión sin contar con ellos para la política industrial y tampoco para la política económica, marcaron las distancias y las relaciones se deterioraron. En 1987 después de un debate televisado entre Nicolás Redondo y Carlos Solchaga se produjo la ruptura entre el PSOE y UGT llevando a Nicolás Redondo y a Antón Saracibar a presentar la dimisión como diputados por

las políticas antisociales de derechas del partido. Por primera vez el Secretario General de la UGT no se sentaba como diputado en el Congreso de los Diputados.

Rotas las relaciones, un año más tarde, y ante la presentación del Gobierno de un proyecto de ley de fomento del empleo juvenil, UGT y CC.OO. convocaron una huelga general el 14 de diciembre. Algunas de las medidas que reivindicaron fueron: la retirada de dicho plan, la mejora del poder adquisitivo de los trabajadores y el incremento del subsidio de desempleo. El éxito de la huelga con ocho millones de trabajadores paralizando el país, fue interpretado por Felipe González como su primera derrota política, llegando a pensar en su

dimisión. El presidente del Gobierno cedió y negoció con los sindicatos, pero ya nada sería igual entre UGT y el PSOE.

Como señaló más tarde Alfonso Guerra, esa ruptura no fue buena para el socialismo:

“ha obligado al partido –decía– a relacionarse con la misma intensidad con los otros sindicatos y a UGT a no hacer distinciones entre los partidos. En definitiva, indefinición política e ideológica, pérdida de referentes para todos y debilitamiento del proyecto progresista compartido por socialistas y ugetistas” (citado en Marín Arce, 2008, 58)

3.2.6.- “Guerristas” vs “renovadores”

En 1985 tuvieron lugar las primeras escaramuzas de lo que finalmente serían las

*Fotografía 6.- Alfonso Guerra y los renovadores
Carlos Solchaga y Narcís Serra*



Disponible en:

<https://archivo.fundacionfelipegonzalez.org/es/consulta/registro.do?id=81280>

disputas entre “guerristas” y “renovadores”. Alfonso Guerra, con la aquiescencia de Felipe González, y José Rodríguez de la Borbolla, entonces Presidente de la Junta de Andalucía y Secretario General del PSOE-A se enfrentaron con motivo del control del PSOE de Sevilla, en ese momento comandado por José Caballos. La disputa continuó hasta que Carlos

Sanjuán asumió la Secretaría General de la federación andaluza del PSOE en 1988 y Manuel Chaves la Presidencia de la Junta en 1990.

Los enfrentamientos en la federación andaluza, las disputas en el Gobierno y el “caso Juan Guerra” alimentaron las luchas internas, haciendo aparecer las corrientes “guerrista” y “renovadora”. En el Gobierno los renovadores fueron ganando terreno, Narcís Serra, Carlos Solchaga, Joaquín Almunia, Alfredo Pérez Rubalcaba, Javier Solana, José Barrionuevo, Josep Borrell... Pero en 1990 en el

32 Congreso del PSOE salió vencedor el sector controlado por Guerra, perdiendo Carlos Solchaga.

El cisma se produjo con la salida de Alfonso Guerra de la Vicepresidencia del Gobierno en enero de 1991 y el nombramiento de Narcís Serra. Éste no fue capaz de garantizar la conexión entre el partido y el Gobierno mientras que Alfonso Guerra, que continuaba siendo el vicesecretario del PSOE, controlaba el partido. En 1994, en el 33 Congreso, Alfonso Guerra se mantuvo como ViceSecretario General, pero perdió el control de la Secretaría de Organización del PSOE, que pasó a terreno neutral, a manos de Cipriá Ciscar (Beltrán, 1994).

El 3 de marzo de 1996 el PSOE perdió las Elecciones Generales y en el 34 Congreso Felipe González dimitió, arrastrando a Alfonso Guerra con él. Felipe González propuso a Joaquín Almunia como Secretario General, el menos renovador de los renovadores, pero los verdaderos ganadores no serían “guerristas” ni “renovadores”, los ganadores fueron los llamados “barones”, los Secretarios Generales de las Federaciones⁸, a los que se les atribuyó el papel de arropar a Almunia (López Alba, 2002).

Joaquín Almunia consideró que el 34 Congreso no le había elegido a él, e incluyó en los Estatutos del partido las primarias para la designación de candidato a la Presidencia del Gobierno, que venían siendo insistentemente reclamadas por las bases. Otro renovador, Josep Borrell, se presentó a las primarias y ganó, pero la convivencia fue imposible y terminó dimitiendo de candidato. Almunia fue entonces el candidato a la Moncloa y perdidas las elecciones, presentó su dimisión esa misma noche. Tras el fracaso electoral de marzo del 2000 se abrió una crisis en el partido. Se nombró una Gestora presidida por Manuel Chaves que organizó el Congreso ordinario en julio, al que concurren como candidatos: José Bono, Presidente de Castilla-La Mancha y favorito porque era el candidato oficialista de los “renovadores”, Matilde Fernández, exministra de Asuntos Sociales y candidata del “guerrismo” y dos candidatos al margen de las corrientes, el Secretario General del PSOE de León y diputado, José Luis

⁸ En el PSOE se califica internamente como Federal a la estructura del PSOE a nivel de toda España y Federaciones a las estructuras del partido de cada Comunidad Autónoma.

Rodríguez Zapatero y Rosa Díez, eurodiputada, más tarde fundadora de UPyD. José Luis Rodríguez ganó contra pronóstico las votaciones y posteriormente las Elecciones Generales de 2004, uniendo al partido y poniendo fin a la lucha entre “guerristas” y “renovadores”.⁹

3.3.- Revisión histórica II. La última lucha interna: Bases vs aparato

Lo que supuso el Gobierno de Zapatero nos lo resume acertadamente el periodista José Antonio Gómez:

“En su primera legislatura aplicó una serie de medidas de impacto, sobre todo en el ámbito social: la legalización de los matrimonios entre personas del mismo sexo, la Ley de Dependencia, la Ley contra la Violencia de Género, la derogación de la Ley de Extranjería de Aznar o la reforma de la Ley del Aborto. También buscó reformar el sistema territorial del Estado para adaptarla a la nueva realidad del país. La prosperidad económica continuaba, lo que permitía un aumento de los salarios, las pensiones y una situación de prácticamente pleno empleo. Sin embargo, tras la victoria en 2008 la bonanza económica se fue diluyendo y estalló la crisis económica más salvaje de la historia. La explosión de la burbuja inmobiliaria trajo consigo que el sector sobre el que se había asentado el crecimiento económico se derrumbara y, por tanto, aumentara la tasa de paro, el sistema financiero se cayera y las esperanzas de la ciudadanía se convirtieran en un el recuerdo de un sueño maravilloso. El gobierno de Zapatero tomó demasiadas decisiones erróneas en materia laboral y económica que tuvieron su consecuencia en el plano político: negación de la crisis, aceptación de las medidas impuestas por Bruselas, reforma laboral de 2010 o la reforma del artículo 135 de la Constitución fueron algunas de ellas.”
(Gómez, 2017c)

Zapatero había decidido desde el primer momento que sólo estaría dos mandatos en el Gobierno y los rescoldos de los renovadores, con Felipe González a la cabeza, propusieron la candidatura de Alfredo Pérez Rubalcaba, con la pretensión de que fuera candidato único a las primarias, pero Carme Chacón anunció también su candidatura a las primarias para la presidencia del Gobierno. Según cuenta en su libro Borrell (2017), al que seguimos para el relato de este apartado, Zapatero recibió presiones de los barones contrarios a las primarias, quienes amenazaron con pedir un congreso extraordinario si se celebraban las primarias. Dos días después de la celebración del Comité Federal Carme Chacón anunció que no se presentaría *“para no poner en riesgo la unidad del partido ni la estabilidad del Gobierno actual”* (La Vanguardia, 2011). De esta

⁹ Una descripción pormenorizada del proceso por el que Zapatero accedió a la secretaría general del PSOE aparece en López Alba (2002)

manera Alfredo Pérez Rubalcaba quedó como único candidato, con el respaldo del Comité Federal que lo propuso como candidato a la presidencia del Gobierno.

En noviembre de 2011, en las Elecciones Generales el PSOE de Rubalcaba obtuvo el peor resultado electoral desde la transición democrática y el PP ganó con una mayoría absoluta. Eso sí, aguantaron las provincias de Sevilla y Barcelona con Alfonso Guerra y Carme Chacón como cabezas de lista.

Los barones consiguieron evitar las primarias, pero no frenaron el enfrentamiento en el 38 Congreso del PSOE, donde Rubalcaba y Chacón se presentaron como candidatos a la Secretaría General resultando el primero ganador por una diferencia de 22 votos. Tras su segundo fracaso, en las Elecciones Europeas de 2014, Rubalcaba propuso que el Secretario General fuera elegido en primarias y anunció su dimisión como Secretario General. En esas elecciones primarias¹⁰, que se celebraron en el mes de julio se presentaron:

- Eduardo Madina, que contaba con el apoyo de Rubalcaba y de forma no expresa del PSC y de los últimos barones “guerristas” Guillermo Fernández Vara (Extremadura) y Javier Fernández (Asturias);

- José Antonio Pérez Tapias, candidato de la corriente Izquierda Socialista;

- y Pedro Sánchez, un diputado casi desconocido de Madrid, al que dieron su apoyo los barones más importantes, Susana Díaz (Andalucía), Ximo Puig (Comunidad Valenciana), Tomás Gómez (Madrid), Javier Lamban (Aragón) y Francina Armengol (Baleares), además de José Luis Rodríguez Zapatero.

Pedro Sánchez se impuso fundamentalmente por los votos de Andalucía, consiguiendo un 48,69% de los votos, mientras que Eduardo Madina obtuvo el 36,19% y José Antonio Pérez Tapias el 15,12% (Romero, 2014).

Su equipo más cercano lo compusieron, César Luena (Secretario de Organización), Antonio Hernando (Portavoz en el Congreso) y Oscar López (Portavoz en el Senado).

¹⁰ Ver la descripción realizada en Pérez Alcazar (2015)

En septiembre, en el primer Comité Federal después del Congreso, Pedro Sánchez anunció por sorpresa su intención de ser el candidato del PSOE a la Presidencia del Gobierno, terminando con este hecho las buenas relaciones con su principal apoyo, Susana Díaz (Guezuraga, 2017).

En diciembre de 2015, Pedro Sánchez obtuvo un resultado aún peor que el de Rubalcaba, 90 diputados, pero Rajoy el candidato del PP no consiguió la investidura. Dado que era posible un Gobierno de tres PSOE, Ciudadanos y Podemos, Pedro Sánchez intentó la investidura con un acuerdo con Ciudadanos, pero Podemos no la apoyó, después de que el Comité Federal aprobara una resolución fijando al Secretario General los límites de su negociación para intentar formar gobierno que excluía a los independentistas, que era la opción de Podemos.

En junio de 2016 se repitieron las elecciones. Los resultados fueron aun peores, aunque el PSOE aumentó ligeramente, en 0.6 puntos, su porcentaje de votos y evitó el *sorpasso* de Podemos que preveían las encuestas. Pedro Sánchez no dimitió y planteó en el Comité Federal del 9 de julio continuar con la negativa a la investidura de Rajoy. Solo Fernández Vara, Presidente de Extremadura, planteó la posibilidad de una abstención para permitir la investidura de un gobierno en minoría del PP, pero no se aprobó ninguna resolución política y no se modificó la decisión de oponerse a la investidura de Rajoy.

Pedro Sánchez se aferró al “no es no” mientras los barones y otros muchos líderes iban dejando cada vez más claro y de forma muy pública que no lo compartían. En septiembre las críticas públicas al Secretario General no cesaban y se filtraron a la prensa las intenciones de provocar la caída de la Ejecutiva. Pedro Sánchez propuso convocar el Congreso Federal ordinario para que los que desearan que el PP pudiera formar gobierno mediante la abstención del PSOE defendieran esa opción en las primarias que se celebrarían en octubre.

El día 28 de septiembre, tras una entrevista de Felipe González en la Cadena Ser en la que éste pedía la dimisión de Pedro Sánchez, dimitieron 17 miembros de la Ejecutiva Federal para forzar la salida del Secretario General y éste se vio

obligado a desconvocar el Congreso ordinario y convocar un Comité Federal extraordinario para el 1 de octubre. Dicho Comité Federal terminó con la dimisión de Sánchez y la formación de una Comisión Gestora, presidida por el barón asturiano Javier Fernández, que convocó un congreso extraordinario.

Como comenta Borrell en su libro, “el PSOE se encerró en un trilema imposible:

Fotografía 7.- Acto de presentación de la candidatura de Susana Díaz a la Secretaría General del PSOE (Madrid)



Disponible en: <https://www.larazon.es/espana/dimite-del-gobierno-cantabro-la-telonera-de-susana-diaz-por-falsear-el-curriculo-GM14813612>

el no a Rajoy, el no a pactos para formar gobierno y el no a las terceras elecciones” (Borrell, 2017, 63). Obviamente, la Comisión Gestora convocó un Comité Federal para aprobar la abstención sin consultar a los afiliados, advirtiendo el portavoz de la Comisión Gestora, el andaluz Mario Jiménez,

que la decisión del Comité Federal sobre la investidura era de obligado cumplimiento para todos los parlamentarios y que no se aceptaría la objeción de conciencia establecida en el art. 33 del reglamento.

Los socialistas de Cantabria, País Vasco, Baleares y Cataluña mantuvieron la postura del “no” a Rajoy y Pedro Sánchez renunció a su acta de diputado antes de la votación de investidura para no violar la disciplina de grupo y no tener que abstenerse.

Ya en 2017, gobernando Rajoy, el Comité Federal convocó primarias. Susana Díaz hizo alarde de sus apoyos en un acto en Madrid, con todo el “aparato” presente. Estaban los exsecretarios generales del PSOE (Felipe González, Joaquín Almunia, José Luis Rodríguez Zapatero y Alfredo Pérez Rubalcaba), además de Alfonso Guerra y la inmensa mayoría de los barones y alcaldes del

PSOE. Junto a ella concurren Patxi López y de nuevo Pedro Sánchez, apoyado por plataformas de militantes de base.

Cuando el día 5 de mayo se hizo público el recuento de avales hubo una

Fotografía 8.- Acto de presentación de la candidatura de Pedro Sánchez a la Secretaría General del PSOE (Dos Hermanas, Sevilla)



Disponible en: <https://www.publico.es/politica/pedro-sanchez-anuncia-presenta-primarias.html>

auténtica sorpresa, Susana Díaz solo había podido aportar 6.273 avales más que Pedro Sánchez, 59.390 frente a 53.117 (Díez, 2017). Celebradas las primarias, Pedro Sánchez obtuvo 74.233 votos, Susana Díaz 59.041, menos votos que avales, y Patxi López 14.571.

“Las bases se impusieron al aparato” (Sanz, 2017).

El resultado del enfrentamiento se saldó con una clara división entre los barones que apoyaron a Pedro Sánchez y los que no lo apoyaron.

La tabla 1 resume la situación en el momento de las primarias y en el momento de las Elecciones Generales de 2019. Entre ambos momentos se produjeron Congresos en cada Federación en los que perdieron peso las facciones de los barones opuestos a Sánchez.

Tabla 1.- Facciones con motivo de las primarias de 2017 en el ámbito territorial del PSOE

<i>Federación del PSOE</i>	<i>Secretarios/as generales en el momento de las Primaras (A)</i>	<i>Secretarios/as generales Elecciones Generales abril 2019 (B)</i>
Andalucía (PSOE-A)	Susana Díaz Pacheco	Susana Díaz Pacheco
Cataluña (PSC-PSOE)	Miquel Iceta Llorens	Miquel Iceta Llorens
Madrid (PSOE-M)	Sara Hernández	José Manuel Franco Pardo
Extremadura (PSOE Extremadura)	Guillermo Fernández Vara	Guillermo Fernández Vara
Castilla-La Mancha (PSCM-PSOE)	Emiliano García Page Sánchez	Emiliano García Page Sánchez
País Valencià (PSPV-PSOE)	Ximo Puig Ferrer	Ximo Puig Ferrer
Aragón (PSOE-Aragón)	Francisco Javier Lambán Montañés	Francisco Javier Lambán Montañés
Baleares (PSIB-PSOE)	Francina Armengol Socías	Francina Armengol Socías
Asturias (FSA-PSOE)	Javier Fernández	Adrián Barbón Rodríguez
Canarias (PSC-PSOE)	José Miguel Rodríguez Fraga(Gestora)	Ángel Víctor Torres Pérez
La Rioja (PSOE La Rioja)	César Luena	Concha Andreu Rodríguez
Murcia (PSOE Región de Murcia)	Rafael González Tovar	Diego Conesa Alcaraz
Melilla (PSOE Melilla)	Gloria Rojas Ruíz	Gloria Rojas Ruíz
Galicia (PSdeG-PSOE)	Pilar Cancela (Gestora)	Gonzalo Caballero Míguez
Castilla y León (PSOE Castilla y León)	Luis Tudanca Fernández	Luis Tudanca Fernández
Cantabria (PSC-PSOE)	Eva Díaz Tezanos	Pablo Zuloaga Martínez
País Vasco (PSE-EE-PSOE)	Idoia Mendia Cueva	Idoia Mendia Cueva
Navarra (PSN-PSOE)	María Victoria Chivite Navacués	María Victoria Chivite Navacués
Ceuta (PSOE Ceuta)	Manuel Hernández Peinado	Manuel Hernández Peinado

Fuente: Elaboración propia a partir de información institucional y periodística disponible en Internet

(A) Blanco=Neutrales, Rojo=Apoyo a Pedro Sánchez, Amarillo=Apoyo a Susana Díaz, Azul=Apoyo a Patxi López

(B) Rojo=Apoyo a Pedro Sánchez, Azul= No apoyo a Pedro Sánchez

4.- Metodología

4.1.- Método de análisis

Para poder comprobar si los miembros de la facción que se enfrentó a Pedro Sánchez en las primarias mantuvieron la unidad interna durante la campaña y apoyaron al candidato a la presidencia del Gobierno de España, Pedro Sánchez, y/o al PSOE hemos seguido la metodología propuesta por Conover, Gonçalves, Ratkiewicz, Flammini y Menczer (2011), en la que, para analizar el sentimiento político de las facciones en relación a la campaña oficial en Twitter, utilizamos tres tipos información:

- a. El uso de los *hashtags* oficiales de la campaña y de los debates televisados.

Los de la campaña del PSOE fueron: #HAZQUEPASE, #VOTAPSOE, #ESTAMOSMUYCERCA, #LAESPAÑAQUEQUIERES; y los de los debates, específicos de apoyo al candidato en los debates televisados fueron: #GANAPEDRO y #PEDROVUELVEAGANAR. La media de uso de los cuatro *hashtags* oficiales es la variable referida al PSOE, dividida por el número total de tuits de cada sujeto y la media de los otros dos *hashtags* es la variable referida a Pedro Sánchez.

- b. El uso de menciones a las cuentas oficiales del PSOE y de Pedro Sánchez Castejón: @PSOE y @sanchezcastejon. La variable es el número de menciones dividida por el número total de tuits.

- c. Los retuits al candidato @sanchezcastejon y/o al partido @PSOE durante los días de la campaña. Las variables son el número de retuits dividido por el número total de tuits.

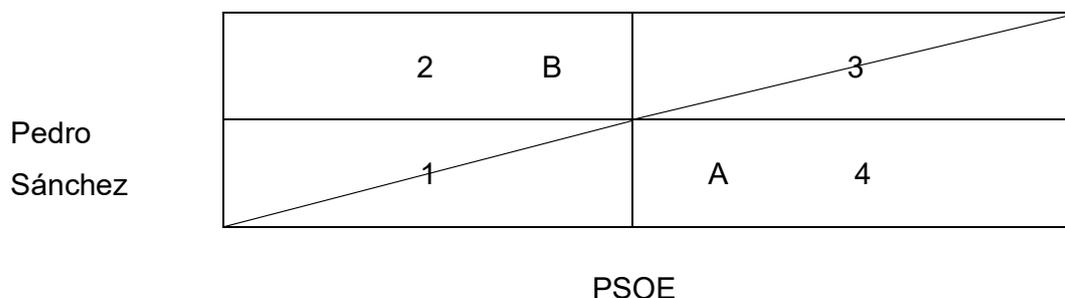
El análisis de los resultados lo realizamos mediante el estudio de los gráficos de dispersión formados por dos variables, en una versión adaptada y ampliada de la utilizada en Larsson (2017), donde la variable en el eje de las “y” es representativa del apoyo en twitter a Pedro Sánchez y la variable del eje de las “x” es representativa del apoyo en twitter al PSOE.

Por una parte, para una mejor interpretación del gráfico, hemos trazado una línea horizontal y otra vertical que divide el espacio según los valores medios para

cada una de las variables y se han numerado los cuadrantes del 1 al 4 como queda representado en la figura 2.

Por otra parte, utilizando un Modelo de Regresión Lineal Simple que incluye el programa Excel hemos incluido la ecuación de la recta de tendencia que representa la relación lineal que existe entre los apoyos al candidato Pedro Sánchez y los apoyos al partido, PSOE. Si la relación que se obtiene es menor que 1, es decir si la línea tiene una pendiente menor a 45%, hay más apoyo por término medio en Twitter al PSOE que al candidato y viceversa.

Figura 2.- Distribución de cuadrantes y de posiciones en relación a la tendencia para el análisis de los gráficos de dispersión



Fuente: elaboración propia

Las posiciones en el gráfico de dispersión de los puntos representativos de cada líder del PSOE se explican según los cuadrantes y triángulos. El *cuadrante 1*, el más cercano al punto 0, representa en términos relativos al que tiene una menor actividad de las cuentas de Twitter tanto de apoyo al candidato como al PSOE. Por encima del *cuadrante 1* se sitúa el *cuadrante 2* que representa al que más apoyo da al candidato y menos al PSOE. Justo al lado el *cuadrante 3* es el que mayor nivel de apoyo da tanto al candidato como al PSOE y por último el *cuadrante 4*, que frente al *cuadrante 2*, es el que mayor apoyo refleja al PSOE y menor al candidato.

Con respecto a la recta de tendencia las posiciones por debajo de la misma representan más apoyo al PSOE que al candidato y las designamos con “A” y las que se encuentran por encima de la línea de tendencia que significan más apoyo al candidato las denominamos “B”.

Para cuantificar estadísticamente el posible comportamiento grupal estimamos los parámetros “ a_i ” de una función con múltiples variables del tipo:

$$Y = \text{CONSTANTE} + a_1 \cdot \text{APOYOAPEDRO} + a_2 \cdot \text{EJECUTIVAFEDERAL} + a_3 \cdot \text{ELECCIONESVALENCIA} + a_4 \cdot \text{SEXO} + a_5 \cdot \text{EDAD} + a_6 \cdot \text{TWEETS}$$

Hacemos 2 estimaciones, cambiando la variable “ y ” que es sucesivamente: TOTALPSOE, TOTALPEDRO.

Las variables grupales las definimos como variables dicotómicas (toman valor 1 ó 0), y nos permiten dividir los personajes políticos en grupos homogéneos. Estas variables son:

- Apoyo a Pedro: que toma el valor “1” si apoyó al candidato, Pedro Sánchez, en las primarias del 39 Congreso Federal del PSOE y toma valor “0” si no lo apoyó.
- Ejecutiva Federal: que toma valor “1” si es miembro de la Ejecutiva Federal del PSOE y “0” si no lo es.
- Elecciones en Valencia: que toma el valor “1” para Ximo Puig, dada la coincidencia con las Elecciones Autonómicas en la Comunidad Valenciana y valor “0” para el resto. Esa variable sirve para recoger la singularidad del comportamiento de este político por ser también candidato a Presidente de la Comunidad Autónoma en la misma fecha.
- Sexo: con valor “1” si es mujer y “0” si es hombre.

Además, incluimos la edad, medida en años, y el número de tuits por si la mayor o menor juventud y la intensidad en el tuiteo pudieran influir. Los datos de estas variables aparecen en la tabla A.1 del Anexo.

Para la estimación utilizamos un programa econométrico de software libre, GRET, que permite utilizar varios métodos estadísticos de estimación y de análisis econométrico. En este caso usamos la estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios que es el método más simple para estimar la relación posible entre dos o más variables.

La aplicación, tras realizar la estimación, devuelve un archivo con los resultados. A los distintos coeficientes “ a_i ” calculados les asigna estrellas: ninguna, una, dos o tres. Si el coeficiente aparece con una o varias estrellas significa que la relación

entre las variables es estadísticamente significativa, es decir, el coeficiente cuantifica estadísticamente la diferencia de comportamiento grupal (más estrellas, más seguridad de dicho comportamiento), si no aparecen estrellas es que el coeficiente calculado es aleatorio y no responde a ninguna relación entre las variables, es decir, no habríamos cuantificado estadísticamente el comportamiento grupal.

Para llevar a cabo el estudio recopilamos datos de dos grupos de dirigentes del PSOE: por un lado, los “barones” incluidos en la tabla 1 y, por otro lado, a los miembros más relevantes de la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE (tabla 2): Presidenta, Vicesecretaria General, Portavoz y los/las Secretarios/as de Áreas que la componen. Este conjunto de personas representa el poder político interno más importante y son la élite del partido.

Tabla 2.- Altos responsables políticos del PSOE. Miembros de la Comisión Ejecutiva Federal con Secretaría de Área en el momento de las elecciones generales de abril de 2019 (Excluido Pedro Sánchez, Secretario General del PSOE)

Líder político	Cargo en la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE
Cristina Narbona Ruiz	Presidencia
Adriana Lastra Fernández	Vicesecretaria General
José Luis Ábalos Meco	Secretario de Área de Organización
Carmen Calvo Poyato	Secretaria de Área de Igualdad
Patxi López Álvarez	Secretario de Área de Política Federal
Oscar Puente Santiago	Portavoz
Alfonso Rodríguez Gómez de Celis	Secretario de Área de RR.II. y AA.PP.
Pilar Cancela Rodríguez	Secretaria de Área de Políticas Migratorias y PSO del Exterior
Beatriz Corredor Sierra	Secretaria de Área de Ordenación Territorial y Políticas Públicas de Vivienda
Nuria Marín Martínez	Secretaria de Área de Cohesión e Integración
Susana Sumelzo Jordán	Secretaria de Área de Política Municipal
Héctor Gómez Hernández	Secretaria de Área de Relaciones Internacionales
Mónica Silvana González González	Secretaria de Área de Movimientos Sociales y Diversidad
Manuel Escudero Zamora	Secretario de Área de Política Económica y Empleo
Francisco de Paula Polo Llavata	Secretario de Área de Emprendimiento, Ciencia e Innovación
Odón Elorza González	Secretario de Área de Transparencia y Democracia Participativa
Juan Andrés Perelló Rodríguez	Secretario de Área de Justicia y Nuevos Derechos

Fuente: <https://www.psoe.es>

Obviamente, la relevancia de los barones es mayor cuanto mayor es el número de militantes de su Federación, porque aportan más votos en las primarias y más

delegados/as en los Congresos y también es mayor su relevancia si son Presidentes de la Comunidad Autónoma. Por número de militantes las federaciones más importantes son Andalucía, Cataluña, Madrid y Comunidad Valenciana, y por presidir el gobierno autonómico en el momento de las Elecciones Generales de 2019 también lo son Extremadura, Castilla-La Mancha, Aragón y Baleares. Por otra parte, la relevancia en la Ejecutiva Federal es mayor para los que ocupan los puestos primordiales en la misma. El orden de la lista que se vota en los Congresos que eligen la Comisión Ejecutiva Federal es el que marca su importancia interna.

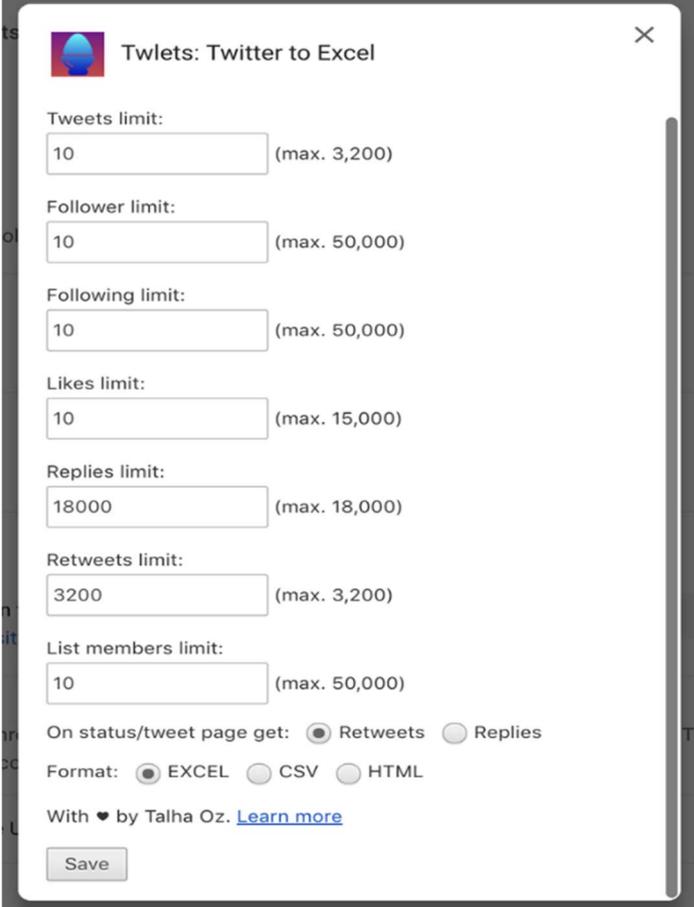
4.2.- Recopilación de la información de Twitter. Herramienta “Twlets”

El estudio está enfocado en el comportamiento que estas personas tuvieron en cada una de sus cuentas en la red social Twitter durante los días de la campaña electoral para las Elecciones Generales de abril de 2019, concretamente del 11 al 26 de abril. Y para poder llevarlo a cabo hemos tenido que importar los datos de las cuentas de Twitter a un formato de archivo que permitiera el tratamiento de los datos.

Para ello utilizamos una extensión instalable en el navegador Google Chrome llamada Twlets: Twitter to Excel. Una vez instalada dicha extensión, en la pantalla de Google Chrome aparece sobre la barra de direcciones el icono de la extensión Twlets. Dicha extensión es configurable para exportar los datos según aparece en la figura 3. De todos los ítems el número de tuits a exportar es el más relevante para este trabajo, puesto que es necesario definirlo para cada sujeto en función a su actividad en Twitter. Para cada uno de los sujetos estudiados hicimos una estimación del número medio de tuits al día y fuimos cambiando los valores predeterminados para abarcar la totalidad del periodo a estudiar en cada caso.

Twlets permite elegir el formato de los datos configurándolo de varias formas: CSV, HTML o EXCEL. Hemos utilizado ésta última para el análisis.

Figura 3.- Pantalla para la configuración de la extracción de tuits mediante Twlets



Twlets: Twitter to Excel

Tweets limit: (max. 3,200)

Follower limit: (max. 50,000)

Following limit: (max. 50,000)

Likes limit: (max. 15,000)

Replies limit: (max. 18,000)

Retweets limit: (max. 3,200)

List members limit: (max. 50,000)

On status/tweet page get: Retweets Replies

Format: EXCEL CSV HTML

With ♥ by Talha Oz. [Learn more](#)

Save

Fuente: fotografía propia obtenida mediante impresión de pantalla.

Con esta operación conseguimos descargar a Excel la información siguiente para cada uno de los tuits de cada uno de los sujetos:

- Columna "id": URL del contenido multimedia, al pulsar sobre cada uno redirige al tuit publicado en su momento y puede consultarlo en Chrome.
- Columna "created_at": recoge la fecha y hora de los tuits.
- Columna "fav": son los "me gusta"
- Columna "rt": número de veces que el tuit ha sido retuiteado.
- Columna "RTed": el tuit es un retuit e identifica a quién se retuitea.
- Columna "text": mensaje de texto del tuit.
- Columnas "media1, media2, media3 y media4": indican el número de fotos y videos que incluye el tuit.

- Columnas “compound, neg, neu, pos”: son cuatro columnas que clasifican los tuits a través del grado de satisfacción que les produce a los usuarios. Analizando de manera cualitativa el contenido del mensaje y clasificándolo en positivo, negativo o neutro. Estos aspectos no son objeto de estudio en este trabajo.

Repetimos la operación con la extensión TWLETS tantas veces como cuentas de Twitter analizamos, y la totalidad de los datos obtenidos se descargan en dos archivos de Excel. Por un lado, el archivo “Barones” que incluye tantas pestañas como sujetos o cuentas de Twitter, en total diecinueve (19) y por otro lado el archivo “Comisión Ejecutiva Federal” con diecinueve (19) pestañas. No se incluyen los datos de Hugo Alfonso Morán Fernández (Secretario de Área para la Transición Ecológica de la Economía) ya que no usa su cuenta desde el 10/04/2013 ni los de Manuel Gabriel González Ramos (Secretario de Área de Agricultura, Ganadería y Pesca) por no disponer de cuenta de Twitter.

De todos los tuits obtenidos eliminamos de cada una de las pestañas aquellos que no están dentro del plazo de la campaña electoral para las Elecciones Generales de 2019. Es decir, se eliminan todos aquellos que no estén comprendidos entre las 0:00 horas del día 11 de abril de 2019 y las 24:00 horas del día 26 de abril de 2019.

Para poder comprobar los niveles de apoyo al candidato a la presidencia y al PSOE, de cada uno de los usuarios de las cuentas de Twitter objeto de este estudio, empleamos en cada pestaña la función “buscar” de Excel, contando las veces que en la columna “text” usan los hashtags oficiales, #HAZQUEPASE, #VOTAPSOE, #ESTAMOSMUYCERCA, #LAESPAÑAQUEQUIERES, #GANAPEDRO y #PEDROVUELVEAGANAR, y las menciones a @PSOE y a @sanchezcastejon. Para los retuits contamos de esta misma forma pero en la columna “RTed”.

Una vez extraídos los datos en valores absolutos los transformamos en tantos por ciento para hacer comparables las magnitudes. Las magnitudes obtenidas aparecen en las tablas A.2 y A.3 del Anexo.

Todas las variables utilizadas se dispusieron en un nuevo archivo de Excel por columnas, por un lado las de valor absoluto y por otro las de valor relativo (porcentajes): NOMBRE, APELLIDOS, SEGUIDORES, TWEETS, APOYO A PEDRO, #HAZQUEPASE, #VOTAPSOE, #GANAPEDRO, #ESTAMOSMUYCERCA, #LAESPAÑAQUEQUIERES, #PEDROVUELVEAGANAR, @PSOE, @SANCHEZCASTEJON, RTS PEDRO y RTS PSOE.

Para exportar a GRETl creamos una pestaña específica depurada que nos evite problemas de exportación.

5.- Resultados y discusión

A continuación, exponemos los diagramas de dispersión de los pares de variables que hemos analizado para evaluar el comportamiento en Twitter. Hemos utilizado el color azul para distinguir aquellos que no apoyaron al candidato en las primarias del 39 Congreso Federal, en el que sale elegido Secretario General Pedro Sánchez Castejón, frente a Susana Díaz Pacheco y Patxi López Álvarez y que son los que aparecen marcados en azul en la tabla 1.

Para el análisis realizamos cuatro gráficos de dispersión calculando su tendencia utilizando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, tres de ellos para cada uno de los pares de las variables objeto del estudio y el último con la media total.

La figura 4, muestra la manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de **hashtags oficiales** durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019.

La figura 5, muestra la manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de **menciones** a las cuentas @sanchezcastejon y @psoe durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019.

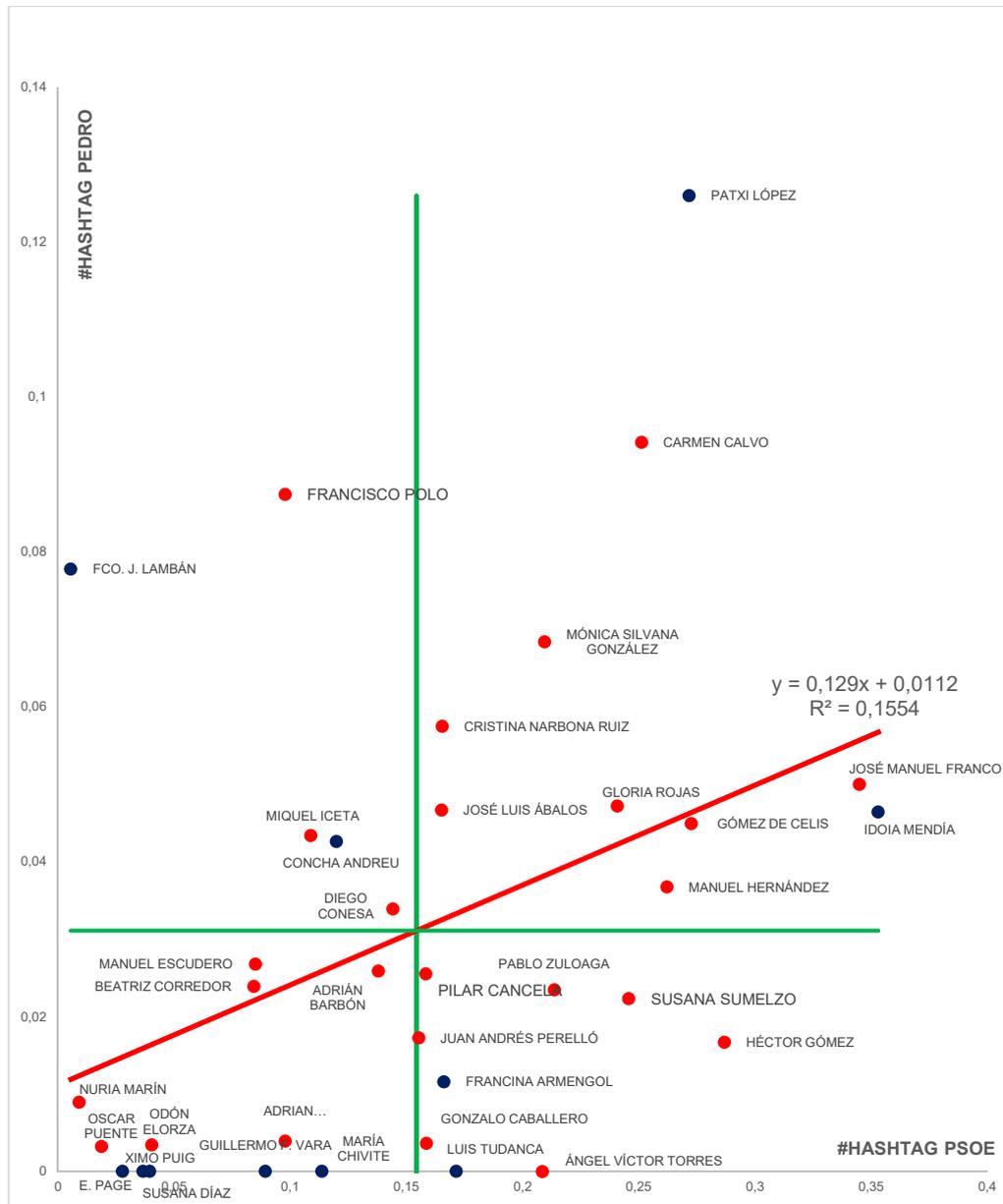
La figura 6 muestra la manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de **retuits** de tuits de las cuentas @sanchezcastejon y @psoe durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019.

Y la figura 7 muestra la manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de la media de hashtags oficiales, menciones y retuits durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019. Las cuatro figuras expresan los valores en tantos por uno.

5.1.- Uso de hashtags oficiales

En la *figura 4* analizamos cómo se comportan los sujetos en *Twitter* en cuanto al uso de los *hashtags*, unos de apoyo al candidato y otros al PSOE.

Figura 4.- Manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de **hashtags** oficiales durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (unidades expresadas en tantos por uno).



Fuente: Elaboración Propia

Como se puede observar hay cuatro sujetos que se comportan de manera diferente al resto con respecto a la línea de tendencia y que podrían considerarse como muy activos en cuanto al uso de *hashtags*, son los considerados “*outliers*” o valores atípicos. De estos cabría señalar a dos que no dieron el apoyo al candidato en las primarias del 39 Congreso Federal y que usan activamente los

hashtags. El primero, Patxi López, que se sitúa en el tercer cuadrante, es con diferencia el más activo tanto en apoyo al líder como al partido. Y el segundo, Francisco Javier Lambán, que se sitúa en el segundo cuadrante, donde se observa cómo hace más uso de los *hashtags* del candidato que de los del partido.

En este sentido y atendiendo al objetivo de nuestro trabajo señalar también en qué lugar se posicionan el resto de sujetos que no dieron su apoyo como Susana Díaz, Emiliano García Page, Ximo Puig y Guillermo Fernández Vara, que se sitúan en el cuadrante 1, muy poco activos en este aspecto y con apoyo prácticamente nulo a Pedro Sánchez. Mantienen un comportamiento diferente en cuanto al partido Luis Tudanca y Francina Armengol que quedan enmarcados en el cuadrante 4 con poco o casi nulo apoyo al candidato y sin embargo activos por encima de la media en el uso de *hashtags* del PSOE.

En cuanto a la línea de tendencia su ecuación es:

$$\mathbf{\#hashtagPedro = 0,129 \cdot \#hashtagPsoe + 0,0112}$$

$$(y=0,129 \cdot x+0,0112)$$

De ella deducimos que la diferencia entre los *hashtags* del candidato y los del partido es sensiblemente elevada, ya que la pendiente de la curva está más cerca de 0 que de 1, obteniendo una proporción de aproximadamente 12,9 tuits con *hashtags* del candidato por cada 100 tuits con *hashtags* del PSOE. Al ser la relación un número positivo, quiere esto decir que, si el número de los *hashtags* del PSOE aumentan también lo hacen los *hashtags* de Pedro Sánchez.

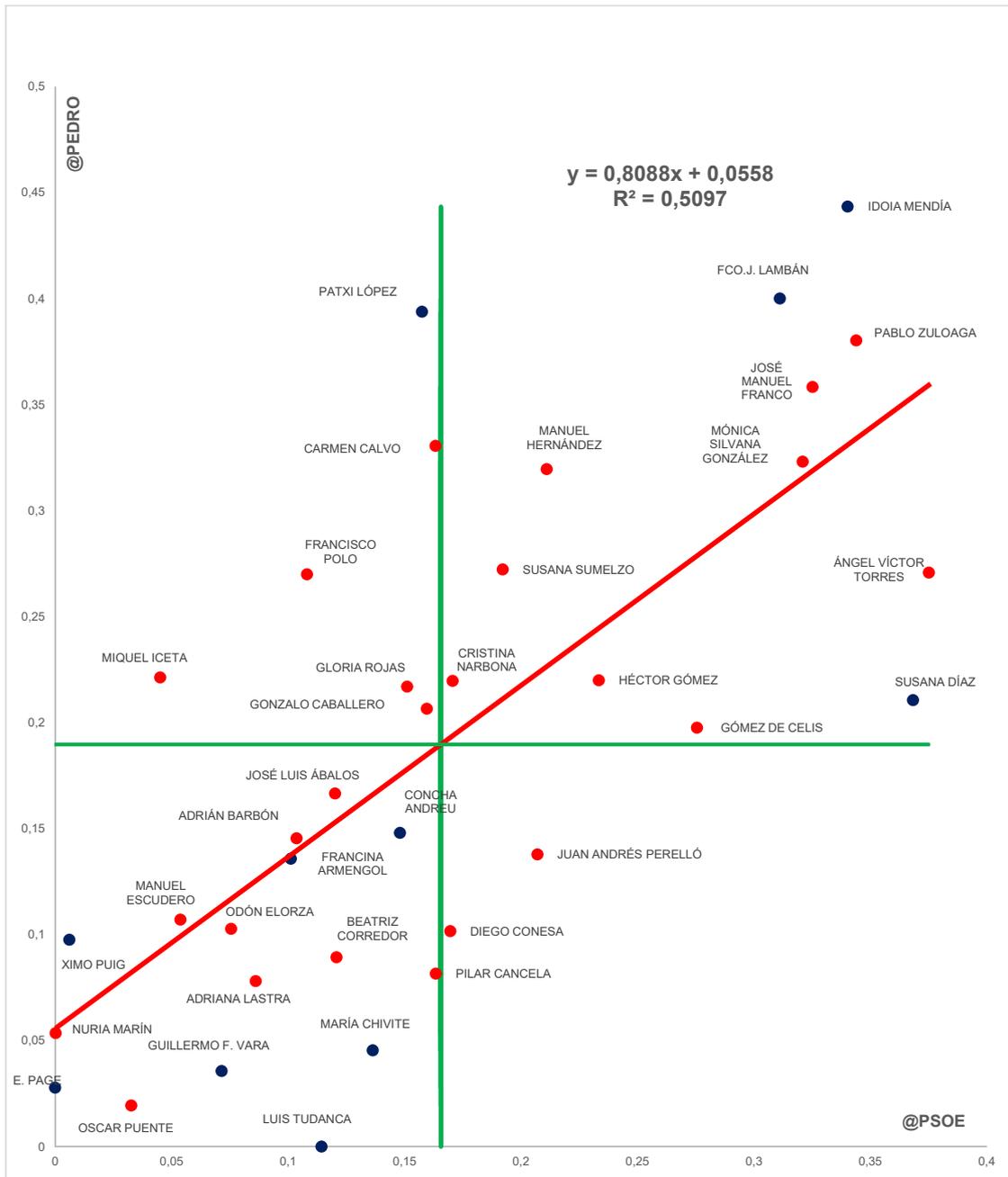
El coeficiente de correlación mide el grado en el que ambos *hashtags* están asociados, es decir el grado en que los puntos están concentrados o no entorno a la recta. En este caso es $R^2 = 0,1554$, y al tener un valor cercano a cero podemos afirmar que la relación entre ambas variables es muy débil.

Las medias de uso (línea horizontal y vertical de la gráfica) de esta forma de apoyo son muy bajas. Por término medio fueron un 3,11% de tuits de *hashtags* de Pedro Sánchez y un 15,43% de *hashtags* del PSOE.

5.2.- Uso de menciones de cuentas

En esta *figura 5* se analiza el comportamiento de los sujetos en Twitter en relación al uso de menciones de apoyo al candidato o al partido.

Figura 5.- Manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter, mediante el uso de menciones de las cuentas @sanchezcastejón y @psoe durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (unidades expresadas en tantos por uno).



Fuente: Elaboración propia

Casi la mitad de los sujetos se concentran en el cuadrante 1 con muy poca participación y entre los que se encuentran más de la mitad de los barones que no dieron su apoyo al candidato en las primarias del 39 Congreso Federal. Además, es significativo observar que la mayoría del resto de sujetos se concentran en el cuadrante 3 y por encima de la recta siendo por tanto un comportamiento activo durante la campaña electoral no solo a favor de las siglas del partido, sino también a Pedro Sánchez Castejón. En este caso destacamos que la línea de tendencia es:

$$\text{@Pedro} = 0,8088 \cdot \text{@Psoe} + 0,0558,$$

$$(y=0,8088 \cdot x+0,0558)$$

Lo que implica que la diferencia entre las menciones a la cuenta de Pedro Sánchez y las menciones al partido es sensiblemente pequeña, puesto que la pendiente de la curva está más cerca de 1 que de 0. La proporción es de 81 menciones a @sanchezcastejón que por cada 100 menciones @Psoe.

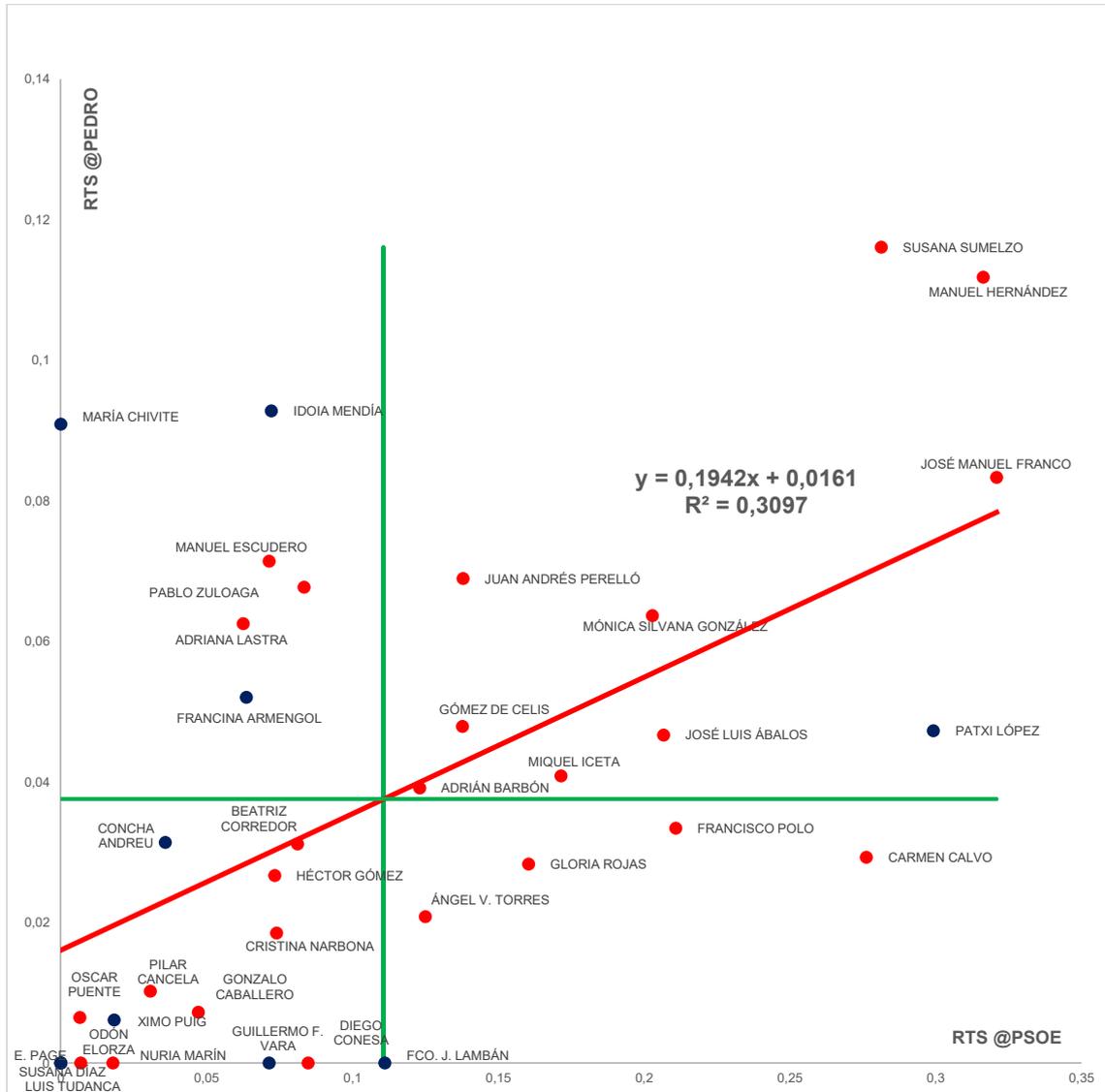
Las medias de uso (línea horizontal y vertical de la gráfica) de esta forma de apoyo son más altos. Por término medio fueron un 16,55% del total de tuits que mencionan @sanchezcastejon y un 18,97% que mencionan a @psoe. El coeficiente de correlación es $R^2 = 0,5097$. Al tener un valor intermedio podemos afirmar que la relación en este caso es moderada y los puntos se encuentran relativamente más agrupados en torno a la línea de tendencia.

5.3.- Uso de retuits

En la *figura 6* se analiza cómo se comportan los sujetos en *Twitter* en cuanto al número de veces que retuitean al candidato o al partido durante la campaña electoral.

De los barones que no apoyaron al candidato en las primarias ya mencionadas, el 66,67% estaba concentrado en el cuadrante 1 y concretamente tres de ellos, Susana Díaz, Emiliano García Page y Luis Tudanca no retuitearon ni una sola vez tuits del partido ni del candidato, de ahí que estén situados en la gráfica en el valor cero. Por tanto su participación en cuanto a retuits se refiere fue nula durante la campaña electoral.

Figura 6.- Manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de **Retuits** durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (unidades expresadas en tantos por uno)



Fuente: Elaboración propia.

Es significativa la participación muy activa de Susana Sumelzo y Manuel Hernández, a la hora de retuitear tanto al candidato como al PSOE ambos situados en el cuadrante 3. También llama la atención como Carmen Calvo, Vicepresidenta del Gobierno y Secretaria del Área de Igualdad en la Comisión Ejecutiva Federal retuitea más al partido que al candidato, situándola en el cuadrante 4, y como María Chivite en el cuadrante 2 solo retuitea a Pedro Sánchez y nada al partido. Francina Armengol e Idoia Mendía, que no apoyaron

al candidato en las primarias, sí retuitearon los tuits del Pedro Sánchez más que los del partido.

En cuanto a la línea de tendencia cuya ecuación es

$$RTS @Pedro = 0,1942 \cdot RTS@Psoe + 0,0161$$

$$(y=0,1942 \cdot x+0,0161)$$

señalar que, como ocurría con los *hashtags*, la diferencia entre los retuits a Pedro Sánchez y al PSOE es también sensiblemente elevada dado que la pendiente de la curva está más cerca de 0 que de 1, obteniendo una proporción aproximada de 19,4 retuits para el candidato por cada 100 retuits al PSOE.

También aquí el coeficiente de correlación, $R^2=0,1942$, al tener un valor cercano a cero nos lleva a afirmar que la relación entre ambas variables es muy débil.

Las medias de uso (línea horizontal y vertical de la gráfica) de esta forma de apoyo son muy bajas. Por término medio fueron un 3,76% de retuits a Pedro Sánchez y un 11,06% de retuits al PSOE.

5.4.- Comportamiento medio en twitter de los responsables socialistas

5.4.1.- Gráfico de dispersión

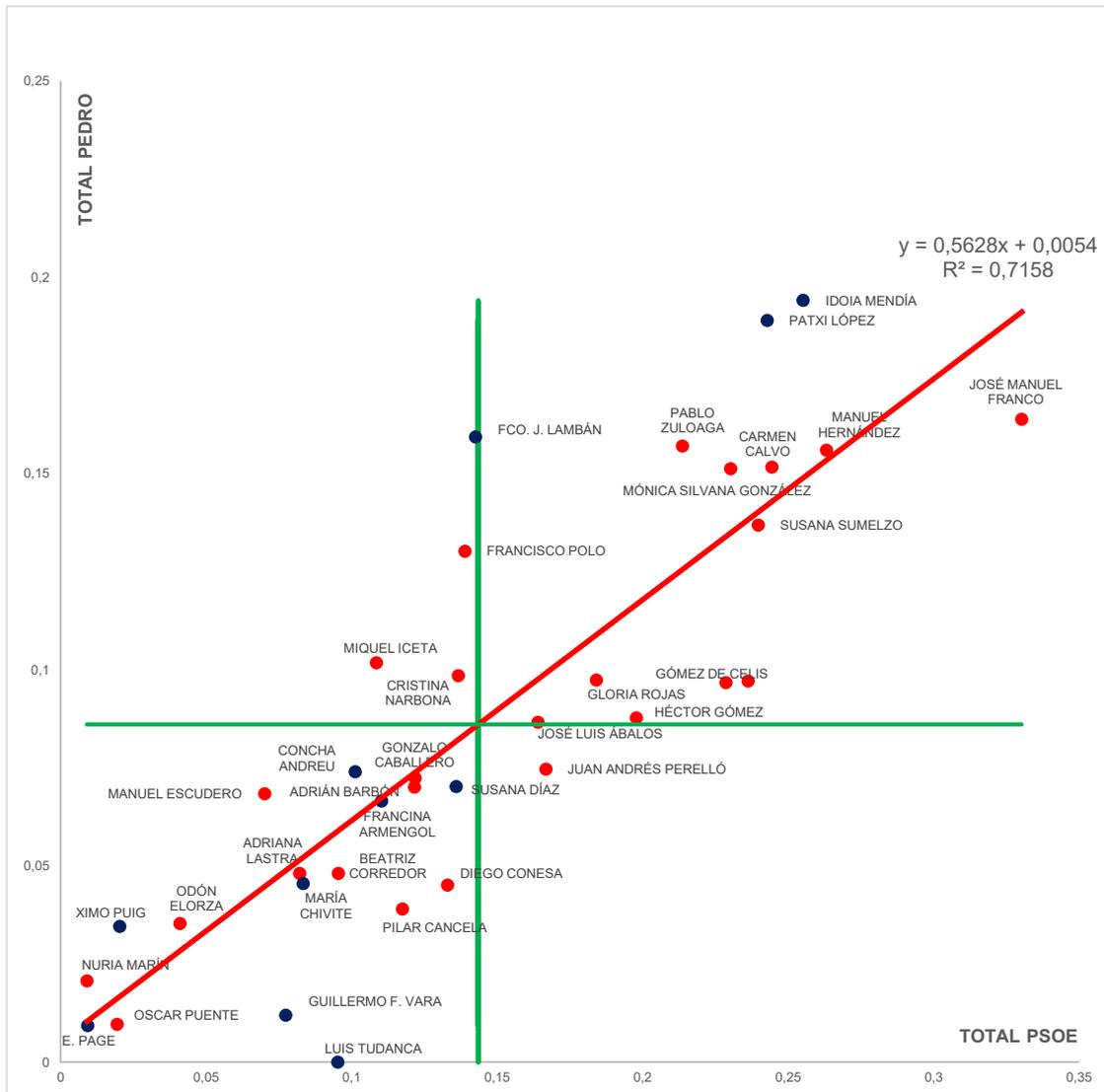
En la *figura 7* podemos observar a los líderes del PSOE en Twitter en su comportamiento global en relación al uso de *hashtags*, menciones y retuits de apoyo al candidato o al partido.

Los puntos en el diagrama de dispersión se acercan más a la recta de tendencia por lo que la relación lineal entre las variables es más elevada. El coeficiente de correlación positivo $R^2=0,7158$, su valor está próximo a uno por lo que la relación entre ambas es alta y significativa. La mayoría de los puntos están concentrados en los cuadrantes 1 y 3, es decir, poco apoyo al candidato y al partido o bien de alto apoyo a ambos.

Aquí es significativo destacar que la mayoría de los barones que no apoyaron al candidato en las primarias se encuentran en el cuadrante 1, es decir, hicieron una campaña en Twitter de baja intensidad y estuvieron poco activos en su apoyo (por debajo de la media), con la excepción de Idoia Mendía y Patxi López que tuvieron una elevada participación y que lo hicieron casi por igual a Pedro

Sánchez y al PSOE. El comportamiento de Luis Tudanca sigue siendo excepcional, durante toda la campaña jamás hizo una cita de Pedro Sánchez en ningún tuit.

*Figura 7.- Manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de **hashtags**, **menciones** y **retuits** durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (unidades expresadas en tantos por uno).*



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la línea de tendencia cuya ecuación es

$$TOTALPEDRO = 0,5628 \cdot TOTALPSOE + 0,0161$$

$$(y=0,5628 \cdot x+0,0161)$$

podemos afirmar que al agregar el comportamiento observamos que las diferencias de comportamiento se reducen y hay mayor equilibrio de *hashtags*, menciones y retuits al candidato y al partido, algo más de 1 cita de alguno de los tres tipos a Pedro Sánchez por cada 2 al PSOE.

Las medias de uso (línea horizontal y vertical de la gráfica) de los *hashtags*, menciones y retuits al candidato y al partido aumentan. Por término medio fueron un 25,84% de todos sus tuits con referencias al candidato Pedro Sánchez y un 43,04% al PSOE.

5.4.2.- Tabla resumen

Tabla 3.- Resumen de la manifestación del apoyo al candidato y al partido por parte de los altos cargos del PSOE en Twitter mediante el uso de *hashtags* oficiales, menciones y retuits durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (posiciones en cuadrantes y respecto a la línea de tendencia).

Líder político	Cuadrante	Posición respecto a tendencia
Luis Tudanca Fernández Guillermo Fernández Vara Emiliano García Page Sánchez Susana Díaz Pacheco Francina Armengol Socías María Victoria Chivite Navacué		
Oscar Puente Santiago Pilar Cancela Rodríguez Beatriz Corredor Sierra Adrián Barbón Rodríguez Diego Conesa Alcaraz Gonzalo Caballero Míguez Adriana Lastra Fernández	1	A
Juan Andrés Perelló Rodríguez	4	A
Ximo Puig Ferrer Concha Andreu Rodríguez		
Nuria Marín Martínez Manuel Escudero Zamora Odón Elorza González	1	B
José Manuel Franco Pardo Ángel Víctor Torres Pérez Gloria Rojas Ruíz José Luis Ábalos Meco Alfonso Rodríguez Gómez de Celis Susana Sumelzo Jordán Héctor Gómez Hernández	3	A
Francisco Javier Lambán Montañés		
Miquel Iceta Llorens Cristina Narbona Ruiz Francisco De Paula Polo Llavata	2	B
Idoia Mendía Cueva Pablo Zuloaga Martínez	3	B

Manuel Hernández Peinado
Carmen Calvo Poyato
Patxi López Álvarez
Mónica Silvana González González

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 hemos agrupado a los dirigentes del PSOE según su posición por cuadrantes y según la línea de tendencia, en su comportamiento global en relación al uso de *hashtags*, menciones y retuits de apoyo al candidato o al partido. Los ordenamos de menor a mayor apoyo a la campaña oficial y de menor a mayor apoyo relativo al candidato. En la tabla hemos marcado en azul el grupo de dirigentes (facciones) que no apoyaron a Pedro Sánchez en las primarias.

5.4.3.- Contraste econométrico

De la tabla 3 concluimos un comportamiento diferente de la mayoría de los líderes que no apoyaron a Pedro Sánchez en las primarias, bajo apoyo a la campaña oficial en Twitter y más apoyo al PSOE que al candidato, intentamos cuantificar este comportamiento. Para hacerlo estimamos la regresión por Mínimos Cuadrados Ordinarios, mediante GRETL, de la función:

$$Y = \text{CONSTANTE} + a_1 \cdot \text{APOYOAPEDRO} + a_2 \cdot \text{EJECUTIVAFEDERAL} + a_3 \cdot \text{ELECCIONESVALENCIA} + a_4 \cdot \text{SEXO} + a_5 \cdot \text{EDAD} + a_6 \cdot \text{TWEETS}$$

Las tablas 4 incluyen las salidas de GRETL para “Y” igual a TOTALPSOE y TOTALPEDRO.

Tabla 4.a.- MCO, usando las observaciones 1-36

Variable dependiente: TOTALPSOE

	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	valor p	**/**/****
const	0.350356	0.275660	1.271	0.2138	
APOYOAPEDRO	0.0868973	0.119650	0.7263	0.4735	
EJECUTIVAFEDERAL	-0.0578698	0.0980879	-0.5900	0.5598	
ELECCIONESVALENCIA	-0.354711	0.275173	-1.289	0.2076	
EDAD	0.00120171	0.00488783	0.2459	0.8075	
SEXO	-0.00406075	0.0896808	-0.04528	0.9642	
TWEETS	-4.12915e-05	0.000218527	-0.1890	0.8514	
<hr/>					
Media de la vble. dep.	0.430377	D.T. de la vble. dep.		0.243068	
Suma de cuad. residuos	1.884845	D.T. de la regresión		0.254940	
R-cuadrado	0.088507	R-cuadrado corregido		-0.100077	
F(6, 29)	0.469324	Valor p (de F)		0.825296	
Log-verosimilitud	2.012337	Criterio de Akaike		9.975327	
Criterio de Schwarz	21.05996	Crit. de Hannan-Quinn		13.84416	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4.b.- MCO, usando las observaciones 1-36

Variable dependiente: TOTALPEDRO

	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	valor p	*/**/**
const	0.117934	0.185098	0.6371	0.5290	
APOYOAPEDRO	-0.0135940	0.0803416	-0.1692	0.8668	
EJECUTIVAFEDERAL	-0.0129331	0.0658631	-0.1964	0.8457	
ELECCIONESVALENCIA	-0.183567	0.184770	-0.9935	0.3287	
SEXO	0.0138938	0.0602180	0.2307	0.8191	
EDAD	0.00246469	0.00328203	0.7510	0.4587	
TWEETS	0.000130549	0.000146734	0.8897	0.3809	
<hr/>					
Media de la vble. dep.	0.258352	D.T. de la vble. dep.		0.161698	
Suma de cuad. residuos	0.849824	D.T. de la regresión		0.171185	
R-cuadrado	0.071355	R-cuadrado corregido		-0.120778	
F(6, 29)	0.371383	Valor p (de F)		0.891108	
Log-verosimilitud	16.35062	Criterio de Akaike		-18.70124	
Criterio de Schwarz	-7.616604	Crit. de Hannan-Quinn		-14.83240	

Fuente: Elaboración propia.

Como podemos ver, no obtenemos ninguna relación estadísticamente significativa, no aparecen estrellas¹¹, por lo que no podemos cuantificar estadísticamente el comportamiento de las facciones que no apoyaron a Pedro Sánchez en las primarias del 39 Congreso del PSOE.

¹¹ Las estrellas dependen de “valor de p”:

- *** significa que “valor de p” es $p < 0,01$ y por tanto que el 99% de las veces va a existir esa relación numérica entre las variables.
- ** significa que “valor de p” es $0,01 < p < 0,05$ y por tanto que el 95% de las veces va a existir esa relación numérica entre las variables.
- * significa que “valor de p” es $0,05 < p < 0,1$ y por tanto que el 90% de las veces va a existir esa relación numérica entre las variables.

Un valor de p mayor que 0,1 no se considera aceptable para garantizar la relación entre las dos variables.

6.- Conclusiones

Obtenidos los resultados comprobamos el cumplimiento de las tres hipótesis planteadas al iniciar este trabajo:

- Hipótesis 1. Durante la campaña electoral para las Elecciones Generales de abril de 2019 los líderes políticos mostraron una imagen de cohesión interna y de unidad para no perjudicar los resultados electorales.

Esta hipótesis es fácil de contrastar ya que los políticos pertenecientes a las facciones perdedoras, y contrarias a Pedro Sánchez, del 39 Congreso, mostraron públicamente su apoyo al candidato durante la campaña electoral para las Elecciones Generales de abril de 2019 y no existe ningún tuit crítico ni con el partido ni con Pedro Sánchez. Es decir, partidarios o no de Pedro Sánchez, actuaron de manera coherente por el éxito del partido mostrándose unidos, como propone Morgensten (2001), para evitar la pérdida de votos y no perjudicar a su partido.

- Hipótesis 2. El grado de apoyo a la campaña oficial en Twitter fue menor por parte de los líderes de la facción perdedora en el 39 Congreso.

Esta hipótesis es confirmada. Los resultados obtenidos en cuanto a la utilización de los hashtags, menciones y retuits, nos muestran cómo la mayor parte de los barones que no apoyaron a Pedro Sánchez en las primarias (facción perdedora) se concentran en el cuadrante 1, que representa en términos relativos a aquellos que tienen una actividad inferior a la media de las cuentas de Twitter tanto de apoyo al candidato como al PSOE. Susana Díaz Pacheco, Emiliano García Page, Ximo Puig, Guillermo Fernández Vara y Luis Tudanca hicieron por tanto una campaña de baja intensidad en Twitter y estuvieron poco activos en su apoyo a Pedro Sánchez y al PSOE. Frente a ellos, otros barones de las facciones perdedoras como Idoia Mendía, Patxi López y Francisco Javier Lambán aparecen en el cuadrante 3, comportándose de manera diferente al resto de los barones de las facciones perdedoras manteniendo un comportamiento activo durante la campaña electoral no solo a favor de las siglas del partido, sino también al líder, Pedro Sánchez Castejón.

- Hipótesis 3. Existió un desequilibrio entre el apoyo al candidato en la campaña oficial en Twitter y el apoyo al partido, en detrimento del primero, que revela el sentimiento político de las facciones perdedoras.

Esta hipótesis también es contrastada ya que por término medio, tanto en hashtags, como en menciones y retuits, los apoyos en Twitter fueron mayores para el PSOE que para Pedro Sánchez.

La mayoría de los barones de la facción perdedora se concentran, en todos los gráficos, en el área “A”, bajo la línea de tendencia, lo que se traduce en un apoyo al candidato relativamente menor que al partido en Twitter para las variables estudiadas: hashtags, menciones y retuits.

En consecuencia, de nuestro estudio se deduce que la mayoría de los “barones” de las facciones perdedoras del 39 Congreso Federal del PSOE manifestaron su disidencia interna no explícitamente sino implícitamente, manteniendo una baja actividad de apoyo a la campaña oficial en Twitter y con un sesgo de mayor apoyo al partido que al candidato. Esto implica que nuestra metodología permite el análisis de los sentimientos políticos de los miembros de las facciones incluso cuando los mismos manifiestan su unidad en campaña electoral.

La metodología desarrollada en este estudio nos permite plantear posibles nuevas aplicaciones. En concreto, podría ser de interés ver si la estrategia de los barones de las facciones perdedoras de las primarias del 39 Congreso Federal del PSOE se mantuvo o fue alterada para las elecciones del 11 de noviembre, una vez que Pedro Sánchez ya había ganado las Elecciones Generales del 28 de abril y se diluía la posibilidad de una caída de Sánchez. También podría ser aplicable al debate sobre los pactos postelectorales y al posicionamiento durante el referéndum interno sobre los acuerdos PSOE/Podemos. Y por supuesto, también podría ser utilizado para analizar las facciones en otros partidos, en España y en otros países.

7.- Referencias

1. Agarwal, A., Xie, B., Vovsha, I., Rambow, O. y Passonneau, R. (2011). Sentiment analysis of twitter data. *Proceedings of the Workshop on Language in Social Media (LSM 2011, June)*, 30-38.
2. Aizpeolea, L.R. (2008). El PSOE rehabilita a Juan Negrín. El último Presidente del Gobierno de la República será reingresado en el partido, del que Indalecio Prieto lo echó en 1946. *El País*, 22/06, disponible en https://elpais.com/diario/2008/06/22/espana/1214085619_850215.html (Consulta realizada el 26/10/2019).
3. Beltrán, A. (1994). El dirigente que aprendió a esperar. *El País*, 21/03, disponible en https://elpais.com/diario/1994/03/21/espana/764204406_850215.html (Consulta realizada el 26/10/2019)
4. Borrell, J. (2017). *Los idus de octubre. Reflexiones sobre la crisis de la socialdemocracia y el futuro del PSOE*. Madrid, Los Libros de la Catarata.
5. Boucek, F. (2009). Rethinking factionalism. Typologies, intra-party dynamics and three faces of factionalism. *Party Politics*, 15(4), 455-485.
6. Campos-Domínguez, E. (2017). Twitter y la comunicación política. *El profesional de la información*, 26(5), 785-793.
7. Ceron, A. (2012). Bounded oligarchy: How and when factions constrain leaders in party position-taking. *Electoral Studies*, 31, 689-701.
8. Ceron, A. (2016). Inter-factional conflicts and government formation: Do party leaders sort out ideological heterogeneity? *Party Politics*, 22(6), 797-808.
9. Ceron, A. (2017). Intra-party politics in 140 characters. *Party politics*, 23(1), 7-17.
10. Conover, M. D., Gonçalves, B., Ratkiewicz, J., Flammini, A., y Menczer, F. (2011). Predicting the political alignment of twitter users. In *2011 IEEE third international conference on privacy, security, risk and trust and 2011 IEEE third international conference on social computing* (192-199).
11. Contreras Casado, M. (2004). El PSOE, la Segunda República y la guerra civil. En Tezanos, J. F. (Coord.) (2004), 66-91.
12. Díez, A. (2017) Susana Díaz aventaja en 6.273 avales a Pedro Sánchez. *El País*, 5/05, disponible en https://elpais.com/politica/2017/05/05/actualidad/1493985932_674302.html (Consulta realizada el 26/10/2019).
13. Espejel Espinoza, A. (2013). El estado de la cuestión de los grupos al interior de los partidos. Entre facciones, fracciones y tendencias. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 2(1), 131-154.
14. Fundación Pablo Iglesias (2010). *Las voces de Pablo Iglesias. Un siglo de los socialistas en el Parlamento*. Fundación Pablo Iglesias, Madrid.

15. Gómez Llorente, L. (2004). Gestación y desarrollo del PSOE. En Tezanos, J. F. (Coord.) (2004), 30-65.
16. Gómez, J.A. (2017a) Viaje por la eterna división del PSOE (1): De la fundación a la Guerra Civil. *Diario 16*, 18/10, disponible en <https://diario16.com/viaje-por-la-eterna-division-del-psoe-1-de-la-fundacion-a-la-guerra-civil/> (Consulta realizada el 27/10/2019).
17. Gómez, J.A. (2017b) Viaje por la eterna división del PSOE (2): Del franquismo a 1982. *Diario 16*, 18/10, disponible en <https://diario16.com/viaje-por-la-eterna-division-del-psoe-2-del-franquismo-a-la-las-elecciones-de-1982/> (Consulta realizada el 27/10/2019).
18. Gómez, J.A. (2017c) Viaje por la eterna división del PSOE (3): De los gobiernos de Felipe González a la actualidad. *Diario 16*, 18/10, disponible en <https://diario16.com/viaje-por-la-eterna-division-del-psoe-3-de-los-gobiernos-de-felipe-gonzalez-a-la-actualidad/> (Consulta realizada el 27/10/2019).
19. Greene, Z. D. y Haber, M. (2015). The consequences of appearing divided: An analysis of party evaluations and vote choice. *Electoral Studies*, 37, 15-27.
20. Guezuraga, A. (2017). *El Psoe en el Laberinto*, Editorial Planeta, Barcelona.
21. Larsson, A. O. (2017). Going viral? Comparing parties on social media during the 2014 Swedish election. *Convergence*, 23(2), 117-131.
22. Lomax, B. (1995). Facciones y faccionalismo en el nuevo sistema de partidos húngaro. En López, L., Gillespie, R. y Waller, M. (eds.) (1995), 219-234.
23. López Alba, G. (2002). *El relevo. Crónica viva del camino hacia el II Suresnes del PSOE*. Madrid, Taurus.
24. López, L., Gillespie, R. y Waller, M. (eds.) (1995). *Política faccional y democratización*. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales.
25. Marín Arce, J.M. (2008). Los Socialistas en el poder (1982-1996). *Historia y Política*. 20, 43-71.
26. Mateos, A. (2004). El PSOE, la Segunda República y la guerra civil. En Tezanos, J. F. (Coord.) (2004), 92-125.
27. Morgenstern, S. (2001). Organized factions and disorganized parties: Electoral incentives in Uruguay. *Party Politics*, 7(2), 235-256. Versión en castellano en *América Latina Hoy*, 29, 109-131.
28. Navarro, J. (1999). *Partidos políticos y "democracia interna"*. Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
29. Orihuela, J.L. (2011). *Mundo Twitter*. Barcelona, Alienta.
30. Pang, B. y Lee, L. (2008). Opinion mining and sentiment analysis. *Foundations and Trends in Information Retrieval*, 2(1-2), 1-135.

31. Pérez Alcazar, M. (2015). *Delfines y tiburones. La lucha por el poder en el PSOE*, Córdoba, Editorial Almuzara.
32. Pérez-Curiel, C., y García-Gordillo, M. (2018). Política de influencia y tendencia fake en Twitter. Efectos postelectorales (21D) en el marco del Procés en Cataluña. *El profesional de la información*, 27 (5), 1030-1040.
33. Pérez-Curiel, C., y Limón Naharro, P. (2019). Influencers de la Política. Estudio de la marca personal de Donald Trump en Twitter y efectos en medios y usuarios. *Communication & Society*, 32 (1), 57-76.
34. Piscitelli, A. (2011). Prólogo: Twitter, la revolución y los enfoques ni-ni. En Orihuela (2011), 15-20.
35. Rodríguez Andrés, R. y Ureña, D., (2011). Diez razones para el uso de Twitter como herramienta en la comunicación política y electoral. *Comunicación y pluralismo*, 10, 89-116
36. Romero, J.M. (2014) Pedro Sánchez gana de forma rotunda gracias al apoyo masivo en Andalucía, *Infolibre*, 13/07, disponible en https://www.infolibre.es/noticias/politica/2014/07/13/pedro_sanchez_gana_a_secretaria_general_del_psoe_19517_1012.html (Consulta realizada el 27/10/2019).
37. Sánchez, Pedro (2019). *Manual de resistencia*. Barcelona, Ediciones Península.
38. Sanz, L.A. (2017) Pedro Sánchez arrolla a Susana Díaz en las primarias del PSOE. *El Mundo*, 22/05, disponible en <https://www.elmundo.es/espana/2017/05/21/5920ac44268e3e1d6d8b4576.html> (Consulta realizada el 26/10/2019).
39. Tezanos, J. F. (Coord.) (2004). *PSOE 125. 125 años del Partido Socialista Obrero Español*. Madrid, Fundación Pablo Iglesias.
40. Tumasjan, A., Sprenger, T.O., Sandner, P.G. y Welpe, I.M. (2010). Predicting elections with Twitter: What 140 characters reveal about political sentiment. In *Fourth international AAAI conference on weblogs and social media*, 178-185.
41. Vanguardia, La (Redacción) (2011). Chacón renuncia a presentarse a las primarias del PSOE. *La Vanguardia*, 26/05, disponible en <https://www.lavanguardia.com/politica/20110526/54160559054/chacon-renuncia-a-presentarse-a-las-primarias-del-psoe.html> (Consulta realizada el 27/10/2019).
42. Zariski, R. (1960). "Party Factions and Comparative Politics: Some Preliminary Observations", *Midwest Journal of Political Science*, 4(1), 27-51.

8.- Anexo

Tabla A.1.- Variables incorporadas a la estimación para la cuantificación del comportamiento de las facciones del PSOE durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019

Líder Político	Total Psoe	Total Pedro	Apoyo A Pedro	Ejecutiva Federal	Elecciones Valencia	Edad	Sexo	Tweets
Miquel Iceta Llorens	10,8%	10,2%	1	0	0	59	0	1.003
Adrián Barbón Rodríguez	12,1%	7,0%	1	0	0	40	0	715
Cristina Narbona Ruiz	13,7%	9,9%	1	0	0	68	1	487
Beatriz Corredor Sierra	9,5%	4,8%	1	1	0	51	1	481
Mónica Silvana González González	24,4%	15,2%	1	1	0	43	1	424
Francisco De Paula Polo Llavata	13,9%	13,0%	1	1	0	35	0	389
Francina Armengol Socías	11,0%	6,6%	0	0	0	48	1	346
Manuel Hernández Peinado	26,3%	15,6%	1	0	0	57	0	313
Oscar Puente Santiago	1,9%	1,0%	1	1	0	50	0	308
Odón Elorza González	4,1%	3,5%	1	1	0	64	0	292
Gonzalo Caballero Míguez	12,2%	7,2%	1	0	0	44	0	276
José Manuel Franco Pardo	33,0%	16,4%	1	0	0	61	0	240
Carmen Calvo Poyato	23,0%	15,1%	1	1	0	62	1	239
Susana Sumelzo Jordán	24,0%	13,7%	1	1	0	49	1	224
Concha Andreu Rodríguez	10,1%	7,4%	0	0	0	52	1	223
Pablo Zuloaga Martínez	21,4%	15,7%	1	0	0	38	0	192
Alfonso Rodríguez Gómez De Celis	22,9%	9,7%	1	1	0	49	0	167
Ximo Puig Ferrer	2,0%	3,5%	0	0	1	60	0	164
José Luis Ábalos Meco	19,8%	8,8%	1	1	0	59	0	150
Héctor Gómez Hernández	16,4%	8,7%	1	1	0	40	0	150
Adriana Lastra Fernández	8,2%	4,8%	1	1	0	40	1	128
Patxi López Álvarez	24,3%	18,9%	0	1	0	59	0	127
Gloria Rojas Ruíz	18,4%	9,7%	1	0	0	51	1	106
Pilar Cancela Rodríguez	11,7%	3,9%	1	1	0	52	1	98
Idoia Mendia Cueva	25,5%	19,4%	0	0	0	54	1	97
Diego Conesa Alcaraz	13,3%	4,5%	1	0	0	46	0	59
Nuria Marín Martínez	7,0%	6,8%	1	1	0	55	1	56
Manuel Escudero Zamora	0,9%	2,1%	1	1	0	73	0	56
Ángel Víctor Torres Pérez	23,6%	9,7%	1	0	0	53	0	48
Francisco Javier Lambán Montañés	14,3%	15,9%	0	0	0	62	0	45
Emiliano García Page Sánchez	0,9%	0,9%	0	0	0	51	0	36
Luis Tudanca Fernández	9,5%	0,0%	0	0	0	41	0	35
Juan Andrés Perelló Rodríguez	16,7%	7,5%	1	1	0	62	0	29
Guillermo Fernández Vara	7,7%	1,2%	0	0	0	60	0	28
María Victoria Chivite Navacués	8,3%	4,5%	0	0	0	41	1	22
Susana Díaz Pacheco	13,6%	7,0%	0	0	0	44	1	19
MEDIA	14,3%	8,6%				52		216

Fuente: Elaboración propia a partir de información institucional y periodística disponible en Internet y de datos procedentes de las cuentas de Twitter de los líderes políticos, extraídos mediante Twlets.

Tabla A.2.- Hashtags oficiales, menciones y retuits utilizados por los líderes del PSOE durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (valores absolutos)

Líder Político	TWEETS	#HAZQUEPASE	#VOTAPSOE	#ESTAMOSMUYCERCA	#LAESPÁÑAQUEQUIERES	#GANAPEDRO	#PEDROVUELVEAGANAR	@PSOE	@PEDRO	RTS @PSOE	RTS @PEDRO
Miquel Iceta Llorens	1.003	171	136	98	31	36	51	45	222	172	41
Adrián Barbón Rodríguez	715	155	103	52	84	27	10	74	104	88	28
Cristina Narbona Ruiz	487	146	96	20	60	19	37	83	107	36	9
Beatriz Corredor Sierra	481	70	42	18	32	10	13	58	43	39	15
Mónica Silvana González González	424	149	94	54	58	23	35	136	137	86	27
Francisco De Paula Polo Llavata	389	74	52	15	11	35	33	42	105	82	13
Francina Armengol Socías	346	51	159	15	5	6	2	35	47	22	18
Manuel Hernández Peinado	313	137	118	23	50	6	17	66	100	99	35
Oscar Puente Santiago	308	6	7	5	5	2	0	10	6	2	2
Odón Elorza González	292	22	15	3	7	1	1	22	30	2	0
Gonzalo Caballero Míguez	276	57	99	10	9	1	1	44	57	13	2
José Manuel Franco Pardo	240	131	111	48	41	9	15	78	86	77	20
Carmen Calvo Poyato	239	81	66	41	52	18	27	39	79	66	7
Susana Sumelzo Jordán	224	70	106	26	18	6	4	43	61	63	26
Concha Andreu Rodríguez	223	49	25	19	14	5	14	33	33	8	7
Pablo Zuloaga Martínez	192	82	50	17	15	6	3	66	73	16	13
Alfonso Rodríguez Gómez De Celis	167	53	55	27	47	7	8	46	33	23	8
Ximo Puig Ferrer	164	10	7	6	1	0	0	1	16	3	1
Héctor Gómez Hernández	150	92	56	2	22	4	1	35	33	11	4
José Luis Ábalos Meco	150	35	15	28	21	8	6	18	25	31	7
Adriana Lastra Fernández	128	20	15	6	9	1	0	11	10	8	8
Patxi López Álvarez	127	57	46	22	13	24	8	20	50	38	6
Gloria Rojas Ruíz	106	39	41	2	20	7	3	16	23	17	3
Pilar Cancela Rodríguez	98	14	41	2	5	3	2	16	8	3	1
Idoia Mendia Cueva	97	59	47	15	16	5	4	33	43	7	9
Diego Conesa Alcaraz	59	24	8	0	2	3	1	10	6	5	0
Manuel Escudero Zamora	56	6	6	5	2	0	3	3	6	4	4
Nuria Marín Martínez	56	2	0	0	0	1	0	0	3	1	0
Ángel Víctor Torres Pérez	48	22	10	1	7	0	0	18	13	6	1
Francisco Javier Lambán Montañés	45	0	1	0	0	4	3	14	18	5	0
Emiliano García Page Sánchez	36	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0
Luis Tudanca Fernández	35	13	3	1	7	0	0	4	0	0	0
Juan Andrés Perelló Rodríguez	29	7	7	2	2	0	1	6	4	4	2
Guillermo Fernández Vara	28	4	2	3	1	0	0	2	1	2	0
María Victoria Chivite Navacué	22	6	3	0	1	0	0	3	1	0	2
Susana Díaz Pacheco	19	2	1	0	0	0	0	7	4	0	0
MEDIA	216	53	46	16	19	8	8	32	44	29	9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos procedentes de las cuentas de Twitter de los líderes políticos extraídos mediante Twlts.

Tabla A.3.- Hashtags oficiales, menciones y retuits utilizados por los líderes del PSOE durante la campaña electoral en las Elecciones Generales del 28 de abril de 2019 (%)

Líder Político	TOTAL PSOE	TOTAL PEDRO	#HASHTAGPSOE	#HASHTAGPEDRO	@PSOE	@PEDRO	RTS @PSOE	RTS @PEDRO
Miquel Iceta Llorens	10,8%	10,2%	10,9%	4,3%	4,5%	22,1%	17,1%	4,1%
Adrián Barbón Rodríguez	12,1%	7,0%	13,8%	2,6%	10,3%	14,5%	12,3%	3,9%
Cristina Narbona Ruiz	13,7%	9,9%	16,5%	5,7%	17,0%	22,0%	7,4%	1,8%
Beatriz Corredor Sierra	9,5%	4,8%	8,4%	2,4%	12,1%	8,9%	8,1%	3,1%
Mónica Silvana González González	24,4%	15,2%	20,9%	6,8%	32,1%	32,3%	20,3%	6,4%
Francisco De Paula Polo Llavata	13,9%	13,0%	9,8%	8,7%	10,8%	27,0%	21,1%	3,3%
Francina Armengol Socías	11,0%	6,6%	16,6%	1,2%	10,1%	13,6%	6,4%	5,2%
Manuel Hernández Peinado	26,3%	15,6%	26,2%	3,7%	21,1%	31,9%	31,6%	11,2%
Oscar Puente Santiago	1,9%	1,0%	1,9%	0,3%	3,2%	1,9%	0,6%	0,6%
Odón Elorza González	4,1%	3,5%	4,0%	0,3%	7,5%	10,3%	0,7%	0,0%
Gonzalo Caballero Míguez	12,2%	7,2%	15,9%	0,4%	15,9%	20,7%	4,7%	0,7%
José Manuel Franco Pardo	33,0%	16,4%	34,5%	5,0%	32,5%	35,8%	32,1%	8,3%
Carmen Calvo Poyato	23,0%	15,1%	25,1%	9,4%	16,3%	33,1%	27,6%	2,9%
Susana Sumelzo Jordán	24,0%	13,7%	24,6%	2,2%	19,2%	27,2%	28,1%	11,6%
Concha Andreu Rodríguez	10,1%	7,4%	12,0%	4,3%	14,8%	14,8%	3,6%	3,1%
Pablo Zuloaga Martínez	21,4%	15,7%	21,4%	2,3%	34,4%	38,0%	8,3%	6,8%
Alfonso Rodríguez Gómez De Celis	22,9%	9,7%	27,2%	4,5%	27,5%	19,8%	13,8%	4,8%
Ximo Puig Ferrer	2,0%	3,5%	3,7%	0,0%	0,6%	9,8%	1,8%	0,6%
José Luis Abalos Meco	19,8%	8,8%	28,7%	1,7%	23,3%	22,0%	7,3%	2,7%
Héctor Gómez Hernández	16,4%	8,7%	16,5%	4,7%	12,0%	16,7%	20,7%	4,7%
Adriana Lastra Fernández	8,2%	4,8%	9,8%	0,4%	8,6%	7,8%	6,3%	6,3%
Patxi López Álvarez	24,3%	18,9%	27,2%	12,6%	15,7%	39,4%	29,9%	4,7%
Gloria Rojas Ruíz	18,4%	9,7%	24,1%	4,7%	15,1%	21,7%	16,0%	2,8%
Pilar Cancela Rodríguez	11,7%	3,9%	15,8%	2,6%	16,3%	8,2%	3,1%	1,0%
Idoia Mendia Cueva	25,5%	19,4%	35,3%	4,6%	34,0%	44,3%	7,2%	9,3%
Diego Conesa Alcaraz	13,3%	4,5%	14,4%	3,4%	16,9%	10,2%	8,5%	0,0%
Nuria Marín Martínez	7,0%	6,8%	8,5%	2,7%	5,4%	10,7%	7,1%	7,1%
Manuel Escudero Zamora	0,9%	2,1%	0,9%	0,9%	0,0%	5,4%	1,8%	0,0%
Ángel Víctor Torres Pérez	23,6%	9,7%	20,8%	0,0%	37,5%	27,1%	12,5%	2,1%
Francisco Javier Lambán Montañés	14,3%	15,9%	0,6%	7,8%	31,1%	40,0%	11,1%	0,0%
Emiliano García Page Sánchez	0,9%	0,9%	2,8%	0,0%	0,0%	2,8%	0,0%	0,0%
Luis Tudanca Fernández	9,5%	0,0%	17,1%	0,0%	11,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Juan Andrés Perelló Rodríguez	16,7%	7,5%	15,5%	1,7%	20,7%	13,8%	13,8%	6,9%
Guillermo Fernández Vara	7,7%	1,2%	8,9%	0,0%	7,1%	3,6%	7,1%	0,0%
María Victoria Chivite Navacué	8,3%	4,5%	11,4%	0,0%	13,6%	4,5%	0,0%	9,1%
Susana Díaz Pacheco	13,6%	7,0%	3,9%	0,0%	36,8%	21,1%	0,0%	0,0%
MEDIA	14,3%	8,6%	15,4%	3,1%	16,6%	19,0%	11,1%	3,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos procedentes de las cuentas de Twitter de los líderes políticos extraídos mediante Twlets.