

- FINANCIAL ACCOUNTING STANDARDS BOARD [1978]: 'Objectives of Financial Reporting by Business Enterprises', *Statement of Financial Accounting Concepts n° 1*, FASB.
- GARZA-GÓMEZ, X., M. OKUMARA y M. KUNIMURA [1999]: 'Discretionary Accrual Models and the Accounting Process, Working Paper SSRN series, October.
- GAVER, J.J., K.M. GAVER y J.R. AUSTIN [1995]: 'Additional Evidence on Bonus Plans and Income Management', *Journal of Accounting and Economics*, vol. 19, pp. 3-28.
- GORDON, M. [1964]: 'Postulates, Principles and Research in Accounting', *The Accounting Review*, abril, pp. 251.
- HEALY, P.M. [1985]: 'The Impact of Bonus Schemes on Accounting Decisions', *Journal of Accounting and Economics*, vol. 7, pp. 85-107.
- JETER, D.C. y L. SHIVAKUMAR [1999]: 'Cross-Sectional Estimation of Abnormal Accruals Using Quarterly and Annual Data: Effectiveness in Detecting Event-Specific Earnings Management', *Accounting and Business Research*, vol. 29, n° 4, pp. 299-319.
- JONES, J.J. [1991]: 'Earnings Management During Import Relief Investigations', *Journal of Accounting Research*, vol. 29, n° 2, pp. 193-228.
- KANG, S.H. Y K. SIVARAMAKRISHNAN [1995]: 'Issues in Testing Earnings Management and an Instrumental Variable Approach', *Journal of Accounting Research*, vol. 33, n° 2, pp. 353-367.
- KASZNIK, R. [1999]: 'On the Association Between Voluntary Disclosure and Earnings Management', *Journal of Accounting Research*, vol. 37, n° 1, pp. 57-81.
- PEASNELL, K.V., P.F. POPE, and S. YOUNG [2000]: 'Detecting earnings management using cross-sectional abnormal accrual models', *Accounting and Business Research*, vol. 30, no. 4, p. 313-326.
- REES, L., S. GILL y R. GORE [1996]: 'An Investigation of Asset Write-Downs and Concurrent Abnormal Accruals', *Journal of Accounting Research*, vol. 34, supplement, pp. 157-169.
- REVSINE L., D.W. COLLINS y W.B. JONHSON [1999]: 'Financial Reporting and Analysis', Prentice Hall, New Jersey.
- RONEN, J. y S. SADAN [1981]: 'Smoothing Income Numbers: Objectives, Means and Implications', Addison Wesley Paperback Series in Accounting.
- SCHIPPER, K. [1989]: 'Commentary on Earnings Management', *Accounting Horizons*, vol.3, pp. 91-102.
- SHIVAKUMAR, L.L. [1996]: 'Estimating Abnormal Accruals for Detection of Earnings Management', Working Paper, Vanderbilt University, Marzo.
- SHIVAKUMAR, L.L. [2000]: 'Do firms Mislead Investors by Overstating Earnings before Seasoned Equity Offerings?', *Journal of Accounting and Economics*, vol. 29, pp. 339-371.
- SUBRAMANYAM, K.R. [1996]: 'The Pricing of Discretionary Accruals', *Journal of Accounting and Economics*, vol.22, pp.249-281.
- TEOH, S.H, T.J. WONG y G.R. RAO [1998]: 'Are Accruals During Initial Public Offerings Opportunistic?', *Review of Accounting Studies*, vol. 3, pp. 175-208.
- THOMAS, J. y X. ZANG [2000]: 'Identifying Unexpected Accruals: A Comparison of Current Approaches', *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 19, pp. 347-376.
- TRUEMAN, B. y S. TITMAN [1988]: 'An Explanation for Accounting Income Smoothing', *Journal of Accounting Research*, vol. 26 supplement, pp. 127-139.
- YOUNG, S. [1998]: 'The Determinants of Managerial Accounting Policy Choice: Further Evidence for the UK', *Accounting and Business Research*, vol. 25, n° 2, pp. 131-143.

CF-08. ANÁLISIS EMPÍRICO DEL PROCESO DE CAMBIO DE AUDITOR EN LAS EMPRESAS DEL IBEX 35.

José Angel Pérez López (jangel@cica.es)
 Universidad de Sevilla
 Dpto. Contabilidad y Economía Financiera

RESUMEN:

El objetivo principal de este trabajo es analizar, desde un punto de vista empírico, las causas que motivan por qué la empresas optan por cambiar las empresas auditoras que le suministran tales servicios. Para ello, hemos optado por analizar las empresas que componen el IBEX 35 en la última década por entender que representan una muestra significativa para el objeto de nuestro estudio.

Además, este trabajo también abre la posibilidad de volver a analizar como está repartido el mercado de auditoría entre las compañías auditoras.

PALABRAS CLAVES: Auditoría, Contabilidad, IBEX35, Mercado de Auditoría

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se enmarca dentro de la línea de investigación en Auditoría existente en el Departamento de Contabilidad y Economía Financiera de la Universidad de Sevilla. En concreto, se trata de un primer paso dentro de una de las líneas de investigación existentes en Auditoría que persigue analizar los motivos y fundamentos que originan el cambio de compañía de auditoría en una empresa y que ha dado lugar a una abundante literatura especializada, no sólo internacional sino también dentro del contexto nacional.

Por ello, el objetivo principal de este trabajo es analizar, desde un punto de vista empírico, las causas que motivan por qué las empresas optan por cambiar la empresas auditoras que le suministran los servicios. Para ello, hemos optado por analizar las empresas que componen el IBEX 35 en la última década, al entender que representan tanto una muestra como un espacio temporal significativo para el objeto de nuestro estudio. El hecho de analizar el periodo comprendido entre 1990 y 2000 se debe a que el periodo de 10 años es lo suficientemente extenso para producirse dichos cambios, no sólo por motivos legales, sino también por hechos derivados de la propia relación comercial, posición económico - financiera de las empresas, etc.

Además, este trabajo también abre la posibilidad a posteriores estudios como puede ser el analizar como está repartido el mercado de auditoría entre las compañías auditoras, análisis pormenorizado de las salvedades, estudio de las discrepancias en los informes de la sociedad matriz y la consolidada, etc.

2. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.

El estudio de la relación entre informe de auditoría y cambio de auditor ha merecido la atención de la doctrina contable durante las últimas décadas. El objeto de este epígrafe es recopilar las diversas tendencias que sobre esta problemática se han producido en la investigación en Auditoría que nos sirva de base y fundamento para nuestro posterior estudio.

Antes de proceder a un análisis de la bibliografía existente en esta materia es preciso señalar que los trabajos que analizan la elección y el cambio de auditor están claramente relacionados con la estructura del mercado (Herrera y Rocha, 2001), siendo uno de los principales indicadores que explican como están configurados los mercados de auditoría existentes hoy en día, tanto en el ámbito nacional como internacional.

En este sentido, como señaló la doctora García Benau en el Simposium sobre Investigación en Auditoría celebrado en Sevilla en Septiembre de 2000, los estudios llevados a cabo en esta línea atiende a dos postulados: aquellos que

consideran que el servicio de auditoría tiene una alta homogeneidad en el producto ofertado por lo que utilizan como variable fundamental el precio de los servicios (Turpen, 1990; Kaplan y otros, 1990; Pong y Wittington, 1994), y aquellos otros que entienden que hay una clara diferenciación del producto y que basan sus investigaciones en analizar la calidad del servicio, siendo explicada esta variable mediante el estudio de factores como la competencia profesional o la independencia del profesional, entre otros (Menon y Williams, 1991; DeFond, 1992; Beattie y Fearnley, 1995; Hogan, 1997)¹.

Asimismo, como advierten Ruiz y Gómez (2001, p.55), "diversos trabajos someten a análisis una cadena de acontecimientos observables empíricamente como son la opinión de auditoría antes del cambio de auditor y el tipo de opinión subsiguiente al mismo. Esta cadena de acontecimientos permite estudiar una serie de cuestiones importantes, como son si el tipo de informe que recibe una empresa puede convertirse en un inductor del cambio de auditor o si las empresas que han cambiado de auditor obtienen un informe más favorable".

Estos autores señalan que en esta línea se encuentran los estudios de Chow y Rice (1982), Schwartz y Menon (1985), Craswell (1988), Haskins y Williams (1990), Citron y Taffler (1992) y Krishnan (1994) que centran su atención en el estudio del informe de auditoría como desencadenante del cambio de auditor. No obstante, las evidencias empíricas obtenidas en este sentido son contradictorias ya que no existe una coincidencia en los resultados obtenidos en tales artículos.

Por otro lado, debemos señalar la existencia de otro grupo de trabajos que toman como punto de partida el análisis de los cambios efectivos de auditor. Para ello utilizan un enfoque empírico de investigación donde, mediante el empleo de técnicas estadísticas, analizan los cambios observados (variable dependiente) relacionándolos con variables como el precio y/o la calidad (variables independientes) como inductoras de dichos cambios (Simon y Francis, 1988; Jonhson y Lys, 1990, Turpen, 1990; Wilson et al, 1995; Butterworth y Houghton (1995); y Gregory y Collier, 1996; etc.).

Existen, también, una serie de artículos que tratan de profundizar en los factores que potencialmente pueden provocar cambios de auditor, siendo normalmente los factores más resaltados la demanda de servicios adicionales a la auditoría, la insatisfacción con la prestación del servicio, la búsqueda de honorarios profesionales más reducidos, cambios en la gerencia, fusiones, etc. (Burton y Roberts, 1967; Carpenter y Strawser, 1971; Bendingfield y Loeb, 1974; Eichenseher y Shields, 1983; Addams y Davis, 1994 y Beattie y Fearnley, 1995).

No podemos finalizar sin mencionar la existencia de estudios que tratan de demostrar que los cambios de auditor se producen como consecuencia de un deterioro de la relación auditor-cliente, donde específicamente se contrasta si el cambio tiene lugar tras la emisión de un informe de auditoría (Chow y Rice, 1982; De Angelo, 1982; Krishnan, 1994; Krishnan y otros, 1996; Gregory y Collier, 1996), o como consecuencia de los posibles efectos que sobre la relación auditor-cliente tiene ofertar servicios adicionales (Roberts y otros, 1990).

En cuanto a los trabajos dentro de la esfera nacional, debemos destacar el de García, Ruiz y Vico (2000) que analiza, desde un punto de vista empírico y a través de un proceso de encuestación, a una muestra de empresas nacionales tratando de poner de manifiesto los factores que condicionan la elección y cambio de auditor en la empresa española.

En otro sentido, Gómez y Ruiz (2000) analizan empíricamente la relación entre el informe de auditoría y el cambio de auditor. Para ello, diseñan una serie de variables que son relacionadas, a través de técnicas estadísticas con estos dos conceptos.

3. IBEX35: CONCEPTOS GENERALES.

Tal y como se señala en las *Normas Técnicas para la Composición y Cálculo de los Índices de Sociedad de Bolsas, S.A.*², este índice está compuesto por 35 de los valores cotizados en el Sistema de Interconexión de las Cuatro Bolsa Española. El criterio utilizado para su composición es la liquidez de los títulos, de esta manera formarán parte del

¹ Ver Orta, M. y Pérez, J.A. (2001, pp. 41-51).

² La Sociedad de Bolsas, S.A. es la empresa creada y participada al 25% por las cuatro Bolsas de Valores de España (Sociedad Rectora de Bolsa de Madrid, Sociedad Rectora de Bolsa de Barcelona, Sociedad Rectora de Bolsa de Valencia y Sociedad Rectora de Bolsa Bilbao), es la fuente primaria de los datos provenientes del Sistema de Interconexión Bursátil Español (S.I.B.E.) y la encargada de gestionar su funcionamiento.

mismo los valores que más se ajusten, durante el periodo de control, a las estipulaciones prefijadas para analizar la liquidez por el Comité Asesor Técnico y que, en concreto, son las siguientes:

- a) El volumen de contratación en Euros en el mercado principal, o de órdenes.
- b) La calidad de dicho volumen de contratación atendiendo a:
 - b.1) Al volumen negociado durante el periodo de control que:
 - Sea consecuencia de operaciones que conlleven un cambio en el accionariado estable de la sociedad.
 - Haya sido contratado por un único miembro del mercado, realizado en pocas negociaciones, o efectuado durante un periodo considerado por el Gestor como poco representativo.
 - Sufra un descenso tal, que el Gestor considere que la liquidez del valor está gravemente afectada.
 - b.2) A las características y cuantía de las operaciones realizadas en mercado.
 - b.3) A la estadística asociada a los volúmenes y características de la contratación.
 - b.4) A la calidad de las horquillas, rotaciones y demás medidas de liquidez aplicadas a criterio del Comité Asesor Técnico.
- c) La suspensión de la cotización o negociación bursátil durante un periodo de tiempo que el citado Comité considere suficientemente significativo.

Para considerar el periodo de control de los valores que se incluyen en el IBEX35, para sus revisiones ordinarias, el intervalo de seis meses contados a partir del séptimo mes anterior al inicio del semestre natural.

Asimismo, este Comité Asesor Técnico tomará en consideración aspectos tales como la estabilidad y el nivel de réplica eficiente en sus decisiones de inclusión o exclusión de valores en el Índice. Asimismo, podrá valorar considere otras circunstancias especiales no recogidas en las anteriores estipulaciones en el momento de decidir sobre la entrada, permanencia o salida de determinados valores.

La evolución histórica en cuanto a la composición de empresas que lo forman ha sido sobradamente estudiada, no sólo por académicos sino por los propios profesionales y mercados de valores. De esta forma, dicha evolución puede ser resumida en el siguiente cuadro:

Cuadro 3.1.
EVOLUCION DE LA COMPOSICIÓN DEL IBEX 35

COMPOSICION ENERO 91	PERIODO	ENTRAN	SALEN	PERIODO	ENTRAN	SALEN
ACE: Autopistas Conc.Española	ENE-JUN 91	AGR CUB HHU	AZU PSG PMD	JUL-SEP 91	MVC CAN PMD	ALB CRI ACX
ACX: Acerinox	OCT-DIC 91	ALB CRI	HID PMD	ENE-JUN 92	SAR EXT AGS BCH ACX	CEN HIS ECR ALB CRI
ALB: Corporación Fin. Alba	JUL-DIC 92	PRY ARA ALB AUM	EXT HHU AGS CEP	ENE-JUN 93	CEP HHU AGS ZOT	AGR ARA URB SAR
ASL: Asland	JUL-DIC 93	ARG	CEP	ENE-JUN 94	EBA GES	ASL ZOT
AZU: Azucarera	JUL-DIC 94	CTE	EBA	ENE-JUN 95	ENC CTF	HHU AGS
BBV: Banco Bilbao Vizcaya	JUL-DIC 95	AGS AMP AZC	CTF GES VDR	ENE-JUN 96	GES	AZC
BKT: Bankiter	JUL-DIC 96	-	-	ENE-JUN 97	SOL UNI	ENC VIS
BTO: Banesto	JUL-DIC 97	AZC TUB VIS	ANA GES MVC	ENE-ABR 98	-	-
CEN: Banco Central	ABR-JUN 98	ACS	BTO	JUL-DIC 98	ACR TPZ	ALB FEC
CEP: Cepsa	ENE-MZO 99	ALB ANA NHH	AZC SEV TUB	MZO-JUN 99	SCH RAD	BCH SAN
CRI: Cristalería Española	JUL-DIC 99	FER IDR	AMP RAD	ENE-JUN 00	AMS SGC TPI	PUL URA VIS
CTG: Catalana de Gas	ENE-JUN 00 (Extraordinaria)	BBVA TRR	ARG BBV	JUL-DIC 00	REF ZEL	AUM MAP
DRC: Dragados y Construcción	SEP-DIC 00 (Extraordinaria)	CRF PRS	CTE PRY			

ACR: Aceralia; ACS: ACS Const.; ACX: Acerinox; AGS: Aguas de Barcelona; ALB: Corp. Alba; AMP: Amper; AMS: Amadeus; ANA: Acciona; ARA: Aragonesa; ARG: Argentaria; AUM: Aura Conces.; AZC: Asturiana; BBVA: BBVA; BCH: Bco. Central Hispano; CAN: H.Cantábrico; CRF: Carrefour; CTE: Continente; CTF: Cortefiel; ENC: Ence; EXT: Banco Exterior; FER: G.Ferrovial; IDR: Indra; MVC: Metrovacesa; NHH: NH Hoteles (COFIR); PRS: Prisa; PRY: Pryca; SCH: BSCH; SGC: Sogecable; SOL: Sol Melia; TPI: TPI; TPZ: TelePizza; TRR: Terra; TUB: Tubacex; VIS: Viscofan; ZEL: Zeltia; ZOT: Zardoya Otis

Fuente: Sociedad de Bolsas, S.A.

4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

Para obtener la información relativa a los informes de auditoría de las empresas que componen el IBEX35, hemos procedido a recoger los datos publicados en Internet por la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV)³, que dispone de una base de datos de libre acceso donde se recoge la información económico financiera que tienen que presentar las sociedades que cotizan en Bolsa en España. En concreto, se puede conseguir información, no sólo de los Informes Financieros publicados de manera anual por estas compañías, sino también de sus informes de

³ <http://www.cnmv.es>

auditoría, informes financieros periódicos, Código de Buen Gobierno y todo tipo de información que estas sociedades tengan que presentar a la CNMV para que sus acciones coticen en el mercado de valores español.

Las empresas analizadas en este primer estudio han sido las que componen el índice en el semestre julio - diciembre de 2000 y el periodo analizado para ello ha sido la última década, por considerarlo una ventana lo suficientemente amplia y significativa para los propósitos de nuestro trabajo.

Asimismo, una vez comprobado los cambios de auditor producidos en estas empresas, se ha procedido a analizar sus informes financieros con el propósito de comprobar si las empresas dan información explícita de la motivación del cambio.

El desarrollo de nuestro análisis, siguiendo las tendencias de investigación en cuanto al cambio de auditor expuestas en los trabajos de García, Ruiz y Vico (2000) y Ruiz y Gómez (2001), ha sido el analizar cada una de las mismas en las empresas que componen la muestra referida. En este sentido, hemos examinado no sólo los cambios de auditor, sino que hemos realizado un estudio descriptivo de los mismos con el objeto de analizar la tendencia de los mismos en determinados aspectos: si influye en el cambio la reputación de las firmas, el nivel de tecnología que emplean, etc. Además, también hemos querido profundizar en las posibles motivaciones que pudieran originar dichos cambios: relación entre cambio y precio/calidad, relación auditor/cliente).

5. ANÁLISIS EMPÍRICO DE LOS INFORMES DE AUDITORÍA DE LAS EMPRESAS QUE FORMAN EL IBEX35.

En un primer análisis, tal y como exponemos en el cuadro 5.1, hemos procedido a analizar las firmas que auditan las compañías que componen nuestra muestra. La primera conclusión es evidente, se observa el dominio que ejerce la empresa Arthur Andersen (AA) en el mercado de auditoría español, al menos en lo que se refiere a empresas de gran dimensión.

Cuadro 5.1.
Composición del Mercado de Auditoría (31/12/2000)

Compañías auditoras	Número de empresas del IBEX 35 que auditaron en el 1990	Número de empresas del IBEX 35 que auditaron en el 2000
ARTHUR ANDERSEN	19	22
PRICEWATERHOUSECOOPER AUDITORES	11	6
KPMG PEAT MARWICK AUDITORES	3	4
ERNEST & YOUNG, S. A. Y CIA	1	2
DELOITTE Y TOUCHE, S.A.	0	1
SIN INFORMACION AL RESPECTO	1	0

Según los datos obtenidos de las empresas que componen el IBEX35, la distribución del mercado de auditoría entre las empresas auditoras en España no sufre grandes alteraciones en toda la década, lo que confirma a AA como la principal compañía en nuestro país, incluso con un ligero aumento de las empresas auditadas a lo largo de la década. Señalar, asimismo, como PricewaterhouseCooper (PWC) pierde peso relativo en su posicionamiento de mercado, lugar que es ocupado por el resto de firmas multinacionales.

Centrando más concretamente en el objeto de nuestro análisis, sólo se observan 8 cambios de auditores en la década de los noventa en las empresas que componen el IBEX35 en el segundo semestre del 2000, como muestra la siguiente tabla:

Cuadro 5.2
Análisis descriptivos de los cambios de auditor

Empresa IBEX 35	Año	Compañía auditora nueva	Compañía auditora cesante
AMADEUS	1999	DELOITTE & TOUCHE	PRICEWATERHOUSE
ALTADIS	1993	ARTHUR ANDERSEN	KPMG
INDRA (*)	1992	KPMG	ARTHUR ANDERSEN
COFIR (*)	1993	ARTHUR ANDERSEN	KPMG
PICKING PACK (*)	1995	KPMG	ERNEST&YOUNG
TELEFÓNICA	1996	ARTHUR ANDERSEN	PRICEWATERHOUSE
ZELTIA (*)	1993	KPMG	ERNEST&YOUNG
ZELTIA (*)	1996	PRICEWATERHOUSECOOPER	KPMG

Como podemos observar, existen pocos cambios de auditor en las empresas analizadas y, en todos ellos, la nueva empresa contratada ha sido una de las cinco grandes multinacionales. Si atendemos al nivel de reputación (Healy y Lys, 1986; DeFond, 1992 y Craswell y varios, 1995), tomando como criterio de calidad el nombre de marca (Ruiz y Gómez, 2001), todos los cambios efectuados pueden considerarse al mismo nivel, por lo que el inductor del cambio no puede ser "obtener la ventaja competitiva de la dependencia de la firma auditora al ser auditado por una empresa de auditoría de menor dimensión, potencial, etc". Evidentemente, esto es consistente con el hecho de trabajar con grandes compañías que dependen, en gran medida, de su rentabilidad bursátil y donde un cambio de auditor en el sentido señalado puede ocasionar que accionistas, inversores financieros, etc. perciban riesgos de anomalías importantes en sus Estados Financieros.

En un análisis más pormenorizado, siguiendo la propuesta de Kinney (1986), en cuanto a si el motivo del cambio es debido a la tecnología utilizada por las firmas en su trabajo⁴, no se puede dar ninguna conclusión válida respecto al sentido de los mismos, ya que los cambios se han producido en ambos sentidos, aunque si parece existir una cierta tendencia a utilizar una firma auditora de mejor nivel tecnológico (5 cambios en este sentido, por 3 en sentido opuesto). No obstante, como señalamos en Orta, Pérez y Santa María (2001), esto parece consistente con la idea de que el nivel tecnológico de las grandes firmas multinacionales son muy similares en nuestros días.

Si continuamos con nuestro análisis, existe una línea de investigación que analiza si el cambio se produce tras el deterioro de la relación auditor - cliente tras la emisión de un informe con salvedades (García, Ruiz y Vico, 2000)⁵. En este sentido, el asterisco que marca a alguna de las empresas de la anterior tabla significa que en el año precedente al cambio de auditor, dicha compañía recibió un informe con salvedades después de la auditoría efectuada por la empresa auditora anterior. Sin embargo, no podemos afirmar que este hecho haya sido la causa motivadora de dicho cambio, ya que aunque compañías como Zeltia (tanto en 1993 como en 1996) o Picking Pack cambian el signo de sus informes, otras como Indra o COFIR mantienen al año siguiente con la nueva compañía auditora la misma tendencia de informes con salvedades, si bien cabe señalar que mientras que Indra a partir de 1993 empieza a obtener informes de auditoría limpios, COFIR mantiene la existencia de informes con Salvedades hasta el año 1999. Además, existe otro pequeño grupo de empresas (Amadeus, Altadis y Telefónica) cuyo cambio de auditor no se puede explicar por este criterio, dado que conseguían informes de auditoría limpios y siguen la misma tónica después del cambio.

Analizando los estudios realizados en la literatura contable sobre los motivos o fundamentos que puedan explicar el cambio de auditor, existe una línea que analiza los honorarios de la auditoría como posible fundamento del cambio (García, Ruiz y Vico, 2000)⁶. Desgraciadamente, los informes financieros, salvo excepciones⁷, no especifican el coste de la auditoría, probablemente al ser considerado un gasto de pequeña cuantía por las empresas, por lo que, según la información disponible, no podemos precisar si este es un factor inductor del cambio o no.

⁴ Este autor divide a las firmas multinacionales en tres grandes grupos: Tecnología estructurada (Deloitte and Touche y KPMG), tecnología intermedia (Arthur Andersen y Ernst & Young) y tecnología no estructurada (Pricewaterhouse y Coopers & Lybrand).

⁵ Chow y Rice (1982), Smith (1986), Krishman y Stephens (1995) y Krishman y varios (1996) entre otros.

⁶ Simoa y Francis (1988), Butterworth y Houghton (1995); Gregory y Collier (1996) entre otros.

⁷ Zeltia en 1993.

En cuanto al análisis de escenarios que condicionan el cambio de firma en búsqueda de auditorías de calidad⁸, hemos analizado a grandes rasgos la situación de cada compañía, encontrando algunos motivos que según la estudios precedentes pueden motivar el cambio de auditor:

1. El 24 de Junio de 1999 Amadeus Global Travel Distribution aprueba el proceso de fusión de las empresas Amadeus Marketing S.A. y Amadeus Shares, S.L. que produjo un proceso global de reorganización especialmente sensible en nuestro país.
2. El 4 de febrero de 1992 se produce la fusión de Corporación Arco, S.A. y Corporación Financiera Reunida, S.A., que anteriormente funcionaban como holding, justificándose la misma por motivos de simplificación, racionalización en la gestión y mayor dimensión que permita proyectos más ambiciosos.
3. Como consecuencia de la financiación obtenida por dos ampliaciones de capital, el grupo Hispano Suizo adquiere, El 1 de julio de 1995, el 100% de las acciones de A.C.E. Inter-galactic Transports, S.A., conocido comercialmente como Picking Pack y, el 1 de diciembre de este mismo año, el 100% de las acciones de Smart Office, S.A.

No obstante, también debemos destacar que de las siete empresas de nuestra muestra que han cambiado de auditor en la década de los noventa, 2 de ellas (ALTADIS y Tabacalera) son dos monopolios estatales. El cambio de legislación que supuso nuestra incorporación a la Unión Europea (U.E.) y la rápida evolución del mercado, en el caso de Telefónica, pueden ser factores que condicionen los cambios en la firma auditora que ambas sociedades han realizado.

Por otro lado, analizando los informes financieros, se obtiene poca información sobre los motivos que originan el cambio de auditor. Tan sólo en algunos informes de auditoría, la propia firma auditora expone, para salvar su responsabilidad, la existencia de un auditor previo (Zeltia en 1993 y 1996, Telefónica en 1996, Altadis en 1993 y Amadeus en 1999) y tan sólo, en el caso de Telefónica, en el informe de auditoría se expresa quien fue la compañía auditora anterior.

Por último, destacar que en la década de los noventa, y con motivo de nuestra integración a la U.E., se ha producido una gran cantidad de fusiones entre empresas nacionales, sobre todo en el sector bancario, que ha tenido notable influencia en la composición de las empresas que cotizan en Bolsa y en el IBEX35. A pesar que la literatura contempla las fusiones como un posible factor que induce al cambio de auditor, y que alguno de los cambios de auditor analizado pueden deberse a esta causa, en nuestra muestra podemos observar que no se trata de un hecho general ya que muchas de las empresas fusionadas que componen nuestra muestra han optado por seguir con la firma auditora que le prestaba este servicio con anterioridad.

6. CONCLUSIONES Y FUTURAS INVESTIGACIONES.

De nuestro análisis, la primera conclusión que podemos obtener es la existencia de pocos cambios de firmas auditoras en el periodo analizado, lo que hace que de la muestra no puedan extraerse resultados concluyentes.

Obviamente, los datos son elocuentes en referencia a que Arthur Andersen es la principal compañía auditora en nuestro país, al menos, la que en esta franja de empresas de gran dimensión ocupa un mejor posicionamiento en el mercado en cuanto a número de clientes se refiere.

Analizando los informes financieros, se obtiene poca información sobre los motivos que originan el cambio de auditor. Con los resultados obtenidos de nuestra muestra, no podemos afirmar, aunque tampoco excluir totalmente, que el cambio sea motivado por un deterioro de la relación empresa - cliente como consecuencia de un informe de auditoría desfavorable. De hecho, y aunque cinco de los ocho cambios vengan precedidos de un informe desfavorable, no podemos afirmar que este sea el motivo que impulsa dicho cambio dado que, aunque el porcentaje de informes calificados en nuestro país es bajo⁹ (lo que se constata también en nuestra muestra), el número de empresas que han obtenido un informes con salvedades en nuestra muestra y que no ha conllevado a ningún cambio en la relación con su auditor es muy superior.

⁸ Haskins y Williams (1990), De Fond (1992), Anderson y varios (1993), Wilson y varios (1995), entre otros.

⁹ Cabal (2001, pp. 22) los señala alrededor de un 26%.

Bajo nuestro análisis, lo que puede apuntarse como una de las razones que puede impulsar al cambio de firma son determinados hechos que modifican o pueden modificar en el futuro la situación económico - financiera de estas empresas, como pueden ser los procesos de fusiones, aunque no todas las empresas que emprenden un proceso de esta índole realizan un cambio de auditor con posterioridad.

Lo que si parece claro es que las empresas de nuestra muestra, cuando se enfrentan a un cambio de empresa suministradora de servicios de auditoría, buscan firmas de similar nivel al que tenían, probablemente por que las compañías auditoras internacionales gozan del prestigio, conocimiento, personal y recursos necesarios para omitir un informe de sus clientes con la independencia demandada (sobretudo si se refieren a empresas como las que estamos analizando, donde su volumen de negocio, potencialidad económica, prestigio, etc. pueden poner en entredicho esta característica del servicio prestado) y las suficientes garantías, no sólo para la propia empresa, sino para los distintos usuarios de la información contable.

Por otro lado, señalar que los informes financieros de las empresas analizadas presentan poca o nula información de los motivos que originan el cambio de firma de auditoría, hecho que nosotros consideramos lo suficientemente importante en cuanto a su comunicación a accionistas y otros usuarios de la información contable, sobre todo si previamente ha existido un informe con salvedades.

Por último, varias líneas de investigación puede suscitarse a partir de este trabajo:

En primer lugar, analizar pormenorizadamente las salvedades expuestas por las firmas de auditoría.

En segundo lugar, ampliar la muestra, en una primera fase, a una muestra de mayor de las empresas que cotizan en Bolsa y, en una segunda fase, a empresas de menor dimensión.

Partiendo de la información obtenida para estos estudios, también nos es interesante otras dos cuestiones: el análisis de las discrepancias entre los informes con salvedades de la individual y la no existencia de salvedades en la consolidada y el estudio de la distribución del mercado de auditoría en España.

BIBLIOGRAFÍA

- Addams, H. y Davis, B. (1994): "Privately Held Companies Report Reasons for Selecting and Switching Auditors". *CPA Journal*, Nº 8, pp:38-41.
- Anderson, D. y varios (1993): "Corporate Takeovers and Auditors Switching", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 12cNº 1, pp: 65-73.
- Beattie, V. y Fearnley, S. (1995): "The Importance of Audit Firm Characteristics and the Drivers of Auditor Change in U.K. Listed Companies". *Accounting and Business Research*, Nº 100, pp: 227-239.
- Bedingfield, J. y Loeb, S. (1974): "Auditor Changes-An Examination". *Journal of Accountancy*, March, pp:66-69.
- Burton, J. y Roberts, W. (1967): "A Study of Auditor Changes". *Journal of Accountancy*, April, pp:31-36.
- Butterworth, S. y Houghton, K. (1995): "Auditor Switching: The Pricing of Audit Services". *Journal of Business, Finance and Accounting*, April, pp: 323-344.
- Cabal, E. (2001): "Informes de Auditoría", *Partida Doble*, Nº 119, pp: 20 - 33.
- Carpenter, C. y Strawser, R. (1971): "Displacement of Auditors when Clients Go Public". *Journal of Accountancy*, June, pp:55-59.
- Chow, C. y Rice, S. (1982): "Qualified Audit Opinions and Auditor Switching". *The Accounting Review*, Nº2, pp: 326-335.
- Citron, D. y Tafler, R. (1992): "The Audit Report under Going Concern Uncertainties: An Empirical Analysis". *Accounting and Business Research*, nº 88, pp: 337-345.
- Craswell, A. (1988): "The Association Between Qualified Opinions and Auditor Switches". *Accounting and Business Research*, Nº 73, pp: 23-31.
- Craswell, A. y varios (1995): "Auditor Brand Name Reputations and Industry Specializations"; *Journal of Accounting and Economics*; nº 20, pp: 297-322.
- De Angelo, L. (1981): "Auditor Size and Audit Quality". *Journal of Accounting and Economics*, Nº3, pp: 183-199.

- DeFond, M. (1992): "The Association Between Changes in Client Firm Agency Costs and Auditor Switching". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol.11, Nº 1, pp: 16-31.
- Eichenseher, J. y Shields, D. (1983): "The Correlates of CPA-Firm Change of Public-Held Corporations". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Nº 1, pp: 23-37.
- García, M.A., Ruiz, E. y Vico, A. (2000): "Factores que Condicionan la Elección y el Cambio de Auditor en la Empresa Española"; *Revista de Contabilidad*, Vol.3 nº 6, pp: 49-80.
- Gómez, N. Y Ruiz, E. (2000): "Un Estudio Empírico sobre la Relación entre Informe de Auditoría y Cambio de Auditor", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. XXIX, Nº 105, pp: 705 - 742.
- Gregory, A. y Collier, P. (1996): "Audit Fees and Auditor Change; An Investigation of the Persistence of Fee Reduction by Type of Change". *Journal of Business, Finance and Accounting*, January, pp: 13-27.
- Haskins, M. y Williams, D. (1990): "A Contingent Model of Intra-Big Eight Auditor Changes". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Nº 3, pp: 55-74.
- Healy, P. y Lys, T. (1986): Auditor Changes Following Big Eight Mergers with Non-Big Eight Audit Firm", *Journal of Accounting and Public Policy*, nº 5, pp: 251-265.
- Herrera, M. y Rocha, C. (2001): "La Investigación en Auditoría: Desde sus Orígenes hasta la Actualidad", en Orta, M. y Pérez, J.A. (2001), pp: 171 - 184.
- Hogan, C.E. (1997): "Costs and benefits of audit quality in the IPO market: A self-selection analysis"; *The Accounting Review*, Sarasota.
- Johnson, W. y Lys, T. (1990): "The Market for Audit Services. Evidence from Voluntary Auditor Changes". *Journal of Accounting and Economics*, Nº 12, pp: 281-308.
- Kaplan, S.; Menon, K. y Williams, D. (1990): "The Effect of Audit Structure on the Audit Market". *Journal of Accounting and Public Policy*, Nº 9, pp: 197-215.
- Kinney, W. (1986): "Audit Technology and Preferences for Auditing Standards", *Journal of Accounting and Economics*, Nº 8, pp: 339-347.
- Krishnan, J. (1994): "Auditor Switching and Conservatism". *The Accounting Review*, Nº 1, pp: 200-215.
- Krishnan, J. y Stephens, R. (1995): "Evidence on Opinion Shopping from Audit Opinions Conservatism", *Journal of Accounting and Public Policy*, nº 14, pp: 179 - 201.
- Krishnan, J. y varios (1996): "The Role of Economic Trade-Offs in the Audit Opinion Decision: An Empirical Analysis". *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, Nº 4, pp: 565-586.
- Menon, K. y Williams, D.D. (1991): "Auditor Credibility and Initial Public Offerings". *The Accounting Review*, Nº 2, pp: 313-332.
- Orta, M. y Pérez, J.A. (2001): *Lineas de Investigación en Auditoría: Simposium Internacional sobre Investigación en Auditoría*, Ed. Digital @tres, S.L.
- Orta, M., Pérez, J.A. y Santa María, M. (2001): "El Cambio en el Proceso de Planificación de las Empresas Auditoras", *Working paper*.
- Pong, C.M. y Whittington, G. (1994): "The determinants of audit fees: Some empirical models"; *Journal of Business Finance & Accounting*,
- Ruiz, E. y Gómez, N. (2001): "Evidencias sobre el Cambio Intencionado de Auditor en España y la Opinión de la Auditoría" en Orta, M. y Pérez, J.A. (2001), pp. 53 - 72.
- Schwartz, K. y Menon, K. (1985): "Auditor Switching by Failing Firms". *The Accounting Review*, Nº 2, pp: 248-261.
- Simon, D. y Francis, J. (1988): "The Effects of Auditor Change on Audit Fees: Test of Price Cutting and Price Recovery". *The Accounting Review*, Nº 2, pp: 225-269.
- Smith, D. (1986): "Auditor 'Subject To' Opinions, Disclaimer, and Auditor Changes", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 6, Nº 1, pp: 95-108.
- Sociedad de Bolsas, S.A. (2000): Normas Técnicas para la Composición y Cálculo de los Índices de Sociedad de Bolsa, S.A., <http://www.sbolsas.es/indice/normdef.pdf>, Madrid, 13 de abril de 2000
- Turpen, R. (1990): "Differential Pricing on Auditors' initial engagements: Further evidence". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 4, nº 1, pp. 60-76.
- Wilson, E.; Khurana, I. y Albrecht, W. (1995): "Additional Evidence on Auditor Changes: The Effects of Client Financial Condition". *Advances in Accounting*, Nº 13, pp. 153-168.