

Indicadores de calidad y notas de acceso: datos y reflexiones (Editorial)

José L. Arquero (Editor)

Universidad de Sevilla (España)

<http://dx.doi.org/10.12795/EDUCADE.2014.i05.01>

Desde el año 2011 represento a mi departamento en las comisiones de garantía de calidad de los títulos que se imparten en la FCEYE. Todos los años toca analizar indicadores, ver su evolución, interpretarlos y sacar conclusiones sobre las que proponer líneas de actuación que permitan mejorarlos. Todo el que ha pasado por ahí sabe perfectamente de lo que hablo. Los resultados, p.e. informes de seguimiento y planes de mejora son públicos, por lo que los números pueden obtenerse con una relativa facilidad.

Normalmente me ha tocado analizar indicadores de la serie P01, tasas de éxito, rendimiento y abandono. Tras un par de años de lidiar con estos número me planteé comprobar algo que, curiosamente nadie parecía haber hecho, pese a que en el ambiente la pregunta flotaba constantemente.

Nuestras carreras, desdichadamente, no parecen atraer a los alumnos más brillantes hasta el punto en que las notas de corte se queden en valores reseñables. Muy al contrario, algunas, p.e. FICO, quedan con los valores a ras del 5. También puede leerse que, si el rectorado decidiese reducir sustancialmente la oferta de los alrededor de 500 alumnos que entran cada año en las principales (ADE y FICO), igual esa nota de corte subía. De paso, si se mantuviese el número de grupos, lo mismo, con menos alumnos por clase (40 en vez de 80 en primero) y mejores, se obtendrían mejores resultados. Como parece que esas ideas revolucionarias no pasan por la cabeza de nadie que tenga capacidad de decisión, voy a plantear yo una pregunta:

¿Tienen relación las notas de acceso con los indicadores de éxito y rendimiento de los alumnos?

Para dar respuesta a esa cuestión recopilamos los informes, obtuvimos los datos (usando como casos los datos de titulación – año disponibles para los grados de economía, marketing, ADE y FICO a nivel de carrera) y los procesamos. Se obtuvieron un total de 11 casos (grado-curso). Por su relevancia, se examinó la relación específicamente para los indicadores de primer curso. Los resultados de un sencillo análisis de correlaciones (tabla 1), a mi juicio, invitan a la reflexión.

Tanto la nota de corte (normalmente bastante más baja) como la nota media están clara y rotundamente relacionadas con los indicadores analizados, al menos a nivel agregado por titulación. Es decir, hay una relación casi exacta entre el aumento de la nota de un grado y el aumento de los indicadores de éxito y rendimiento, visto al revés. Si la nota de acceso baja, lo que cabe esperar es que bajen los indicadores.

La nota media de acceso es la que parece tener una relación más clara con los indicadores de primer curso con una correlación del 94,5% con la tasa de éxito (créditos aprobados vs créditos presentados) y del 97,2% con la tasa de rendimiento (créditos aprobados vs créditos matriculados). Para FICO en el curso 2011-12, que tuvo una nota media de 6,82 y una de corte de 5, con 493 matriculados, de los que casi la mitad de los alumnos no eligió ese grado en primera opción, mejorar un 10% dicha nota de acceso (pasarla de 6,82 a 7,5) en teoría permitiría mejorar la tasa de éxito de un 70% a un 76%.

Tabla 1. Correlaciones notas - indicadores

Correlación de Pearson		Nota_corte	Exito	Rendimiento	Exito_1º	Rend_1º
Nota_media	Coef.	,779(**)	,884(**)	,695(*)	,945(**)	,972(**)
	Sig. (bilateral)	,005	,000	,018	,004	,001
Nota_corte	Coef.	1	,969(**)	,938(**)	,710	,720
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,114	,106
Exito	Coef.	,969(**)	1	,900(**)	,845(*)	,847(*)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,034	,033
Rendimiento	Coef.	,938(**)	,900(**)	1	,504	,473
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,308	,344
Éxito 1º	Coef.	,710	,845(*)	,504	1	,994(**)
	Sig. (bilateral)	,114	,034	,308		,000

La representación en un gráfico de estos valores quizás permita observar mejor la relación (figura 1)

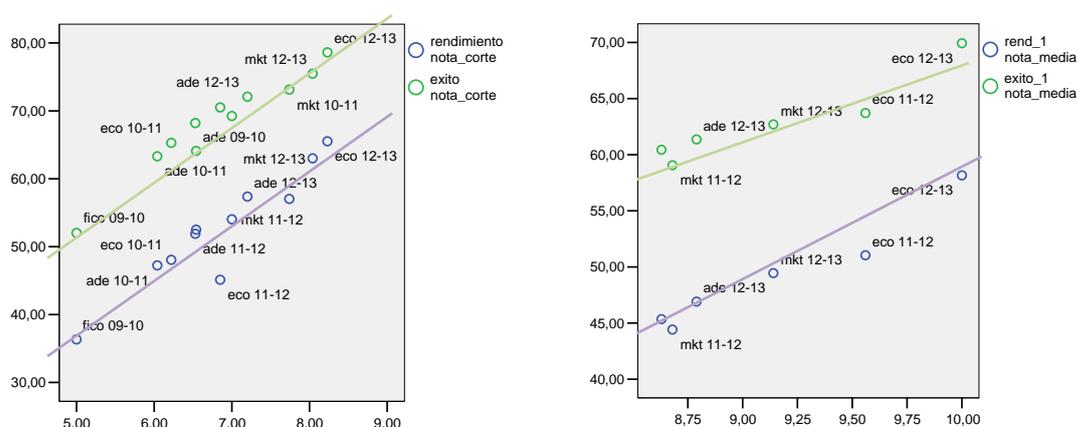


Figura 1: tasas vs notas (todos izda, sólo 1º, dcha)

El problema, a mi juicio, no es la existencia de esta relación a nivel individual, es decir, que los alumnos con menores rendimientos previos consecuentemente obtengan peores rendimientos posteriormente. Esto es algo que la literatura demuestra constantemente. El problema, a mi entender, es el efecto en el grupo. Es decir, que los alumnos que menos motivación y nivel tienen influyan negativamente en el desempeño total. Ahí ya no estamos hablando de indicadores, que puedan mejorarse. Se está hablando de que se permite que las posibilidades de algunos alumnos se vean lastradas por una mala decisión que, además, tiene todos los ingredientes para convertirse en una profecía autocumplida, empeorando año tras año.

De nuevo, ¿cuál es la solución?: ¿plantear acciones de dudosa efectividad en un alumnado poco motivado?, ¿sucumbir a la tentación de "trabajar" sobre los indicadores sin mejorar la realidad subyacente? O quizás, ¿apostar de una vez por la calidad, empezando por los alumnos y el tamaño de los grupos?

Yo tengo claro lo que funcionaría, y los alumnos creo que también, sobre todo cuando se convierten en graduados, pero hay quienes prefieren que sigamos siendo una especie de guardería con grupos impensables en cualquier otro nivel educativo y en cualquier carrera "pata negra".