

ESPAÑA MANTUVO ESTABLE SU COBERTURA EN PRENSA EN
2018, A PESAR DE UNA MAYOR PERCEPCIÓN
CIENTÍFICA DEL RIESGO

Dr. Rogelio Fernández-Reyes

GREHCCO, MDCS y GJPA

Resumen

El presente artículo persigue una propuesta divulgadora y no científica. Se articula mostrando cómo ha evolucionado la cobertura mediática en prensa de los términos “cambio climático” or “calentamiento global” en España y en diversas regiones del mundo. A partir de los datos de MeCCO (Media Climate Change Observatory) publicados por la Universidad de Colorado, se efectúan diferentes comparaciones. Como resultado se observa que España mantuvo su cobertura estable con respecto al año anterior a pesar de una mayor percepción del riesgo científico.

Abstrac

This article pursues a divulgation proposal and non-scientific. It shows how media coverage in the press has evolved from the terms "climate change" or "global warming" in Spain and in various regions of the world. From the data of MeCCO (Media Climate Change Observatory) published by the University of Colorado, different comparisons are made. As a result, it is observed that Spain maintained its stable coverage with respect to the previous year despite a greater perception of scientific risk.

Palabras claves

Medios de comunicación, cambio climático, calentamiento global

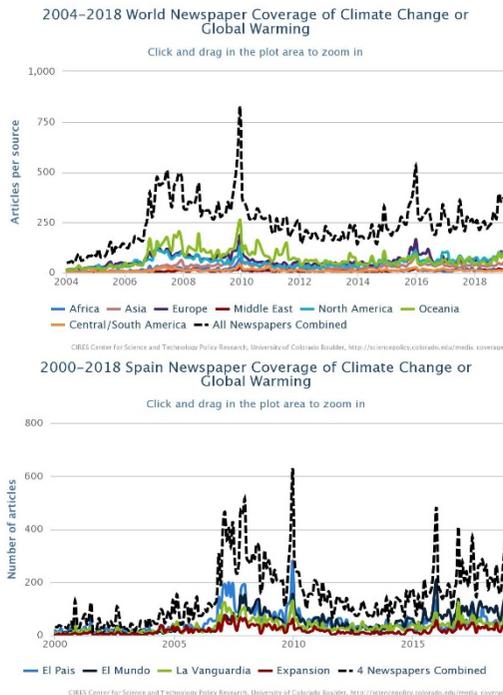
Key words

Mass media, climate change, global warming

1. Datos comparativos de la cobertura mediática del cambio climático y/o del calentamiento global

La cobertura del cambio climático y/o calentamiento global en el mundo en 2018 bajó un 26 % con respecto a 2017, según los datos que aporta MeCCO (Media and Climate Change Observatory), de la Universidad de Colorado. MeCCO, efectuó un seguimiento de 74 medios en 38 países en siete regiones diferentes de todo el mundo, localizando los términos “*climate change*” “or” “*global warming*” en distintos idiomas.

En España la cobertura se mantuvo relativamente estable, con una bajada en 2018 de un 1 % en los cuatro diarios analizados (*El País*, *El Mundo*, *La Vanguardia* y *Expansión*). De 2961 informaciones en 2017 se pasó a 2924 en 2018. Esta estabilidad también se produjo en rotativos de Australia (subió un 1%), Canadá (bajó un 2%), Alemania (bajó un 1%), o la India (subió un 2%). Algunos países incrementaron la cobertura en sus periódicos, como es el caso de UK (22%), Nueva Zelanda (22%) y EE.UU. (20%); mientras que otros la disminuyeron, como es el caso de América Central y del Sur (23 %) (Boykoff et al., 2019).



Gráficos 1.- Cobertura internacional (Boykoff et al, 2018) y nacional (Fernández-Reyes, 2018) de cambio climático y calentamiento global

Cuando se compara la cobertura internacional y la nacional, observamos que sigue mostrando un paralelismo considerable:

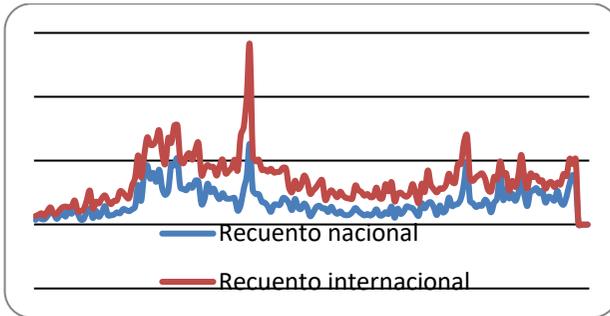
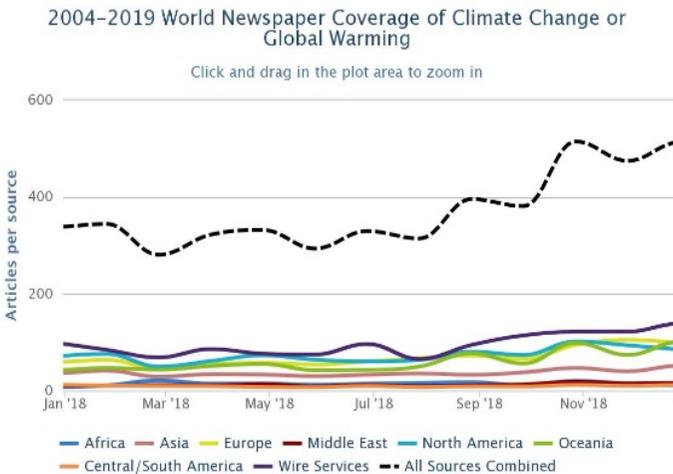
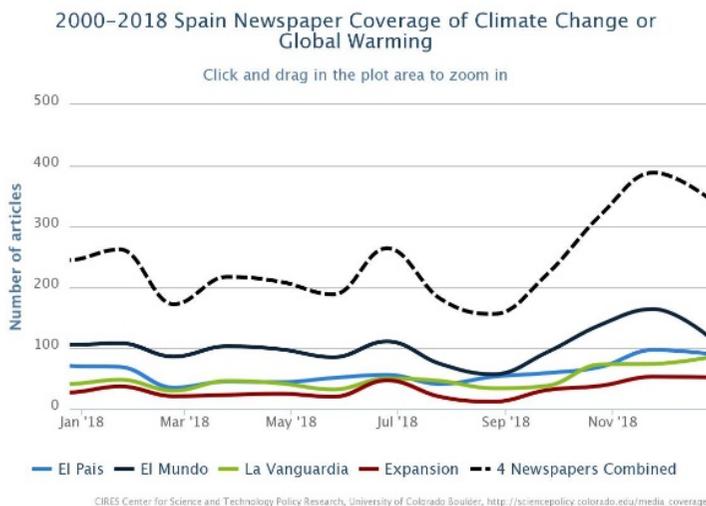


Gráfico 2.- Comparativa entre la cobertura internacional y nacional de cambio climático y calentamiento global (2004-2018). Elaboración propia a partir de los datos de MeCCO

Si nos fijamos en el periodo de mayor atención en el recuento internacional observamos que el tercer trimestre fue el de mayor cobertura mediática. Octubre se situó en primer lugar, seguido de diciembre y de noviembre. En España también se concentró la mayor atención mediática en el tercer trimestre, aunque el mes de noviembre fue el de mayor atención, seguido de diciembre y de octubre.

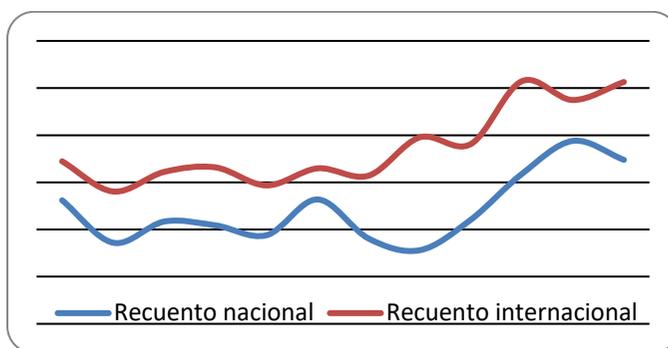


CIRES Center for Science and Technology Policy Research, University of Colorado Boulder, http://sciencepolicy.colorado.edu/media_coverage



Gráficos 3.- Cobertura internacional y nacional a lo largo de 2018 por meses MeCCO (2019)

Si comparamos la cobertura internacional y la nacional en el año 2018 nos encontramos con este resultado:



Gráficos 4.- Cobertura internacional y nacional a lo largo de 2018 por meses. Elaboración a partir de los datos de MeCCO

En España se advirtió un pico en el mes de junio, con una subida de la presencia mediática de un 40 % con respecto al mes anterior. Los días 5 y 6 de junio, Día del Medio Ambiente y día de la designación nueva ministra del Ministerio de Transición Ecológica, supusieron en torno al 20 % de las informaciones de todo el mes. En junio destacó, de manera especial, la influencia de la información en torno a la entrada del nuevo gobierno.

En agosto, como cada año, bajó la cobertura mediática, tanto por la menor actividad política, social y económica, como por la disminución de personal en las plantillas. En este mes apenas hubo vinculación entre “ola de calor” y el cambio climático. En septiembre la cobertura subió el 41 % con respecto a agosto.

El artículo de Steffen et al. (2018), pasó prácticamente inadvertido tras su publicación en agosto. No ocurrió lo mismo con el *Informe Global Warming + 1.5*, del IPCC en octubre. En este mes subió la presencia mediática un 43,8 %. El día 9 fue el de mayor tratamiento mediático, coincidiendo con la presentación de dicho informe, en línea con cobertura internacional. No todos los medios atendieron por igual la presentación del informe. *El País* lo trató como primer tema de portada el día 8 y como segundo editorial el día 9; *El Mundo* lo abordó en el sumario de la portada del día 9; *La Vanguardia* lo trató en el primer editorial, así como en el sumario de portada en el día 9; en *Expansión* no encontramos alusión alguna de relevancia en sus portadas y editoriales.



Imagen 1.- Recorte de Portada de *El País* el 8/10/2018 abordando el *Informe Global Warming + 1.5*

Noviembre supuso el tercer mes consecutivo de subidas y el segundo pico de mayor cobertura tras la Cumbre de París, con un aumento de la presencia mediática en un 22 %. El principal protagonista de esta subida lo supuso el Borrador de la Ley de Cambio climático y Transición Energética, principalmente por la controversia que surgió en torno a las medidas contempladas en la transición de los motores de coches. El día 14 fue el que más relevancia tuvo, consiguiendo estar presente en la portada de los cuatro diarios analizados, así como en el segundo editorial de *La Vanguardia* y el primer editorial de *El Mundo*.



Prohibida la venta de coches de gasolina, diésel e híbridos a partir del 2040

• El Gobierno lanza un mensaje a la industria del automóvil en la ley de Cambio Climático

La ley de Cambio Climático del Gobierno prohíbe la matriculación de vehículos con emisiones directas de dióxido de carbono (gasolina, diésel e híbridos) en el 2040, así como la exploración de petróleo y el fracking. Y fija como objetivo que las fuentes renovables aporten el 35% del consumo de energía. TENDENCIAS 32 Y EDITORIAL

El Gobierno propone prohibir la venta de coches de combustión a partir de 2040

ESTHER SÁNCHEZ
MANUEL PLANELLES, Madrid
El Gobierno ha presentado el borrador de la futura ley de cambio climático, que prohíbe la venta de coches diésel, gasolina, gas e híbridos a partir de 2040. El documento, que ha alarmado al potente sector automovilístico español, plantea un rebaja ambiciosa de emisiones de CO₂, mayor que la exigida en Bruselas. PÁGINAS 24 Y 25



Imágenes 2.- Recortes de portadas de *Expansión*, *La Vanguardia*, *El País* y *El Mundo* el 14/11/2018 abordando la propuesta de Ley de Cambio climático

El mes de diciembre se mantuvo con una cobertura alta. A pesar de bajar un 10 % con respecto al mes anterior, supuso el cuarto mayor pico de atención mediática tras la Cumbre de París. En cuanto al número de portadas y editoriales en donde se nombró el cambio climático o el calentamiento global, como lugares que le otorgan relevancia, destacó *El País* con ocho editoriales y dos portadas, así como *La Vanguardia* con tres editoriales y dos portadas. Los temas que se trataron en las portadas y editoriales tuvieron que ver, mayormente, con el G20, Katowice, Macron y los chalecos amarillos.

2. Mayor percepción del riesgo

La aportación del *Informe Global Warming + 1,5° C*⁷⁹, del IPCC, aumentó el reconocimiento del riesgo con los objetivos climáticos de 1,5° y 2° C (subió el nivel de riesgo de cuatro de los cinco motivos de preocupación), reconoció que el calentamiento global es probable que se incremente a 1,5° C entre 2030 y 2052 de seguir con el actual volumen de emisiones, y apuntó que habría que reducir el 45 % del CO₂ en 2030 y que desaparecieran esas emisiones en 2050. Para ello haría falta un “cambios sin precedentes”, “profundos” y “rápidos”. Otros elementos subrayables fueron: que la cifra de varios cientos de millones de personas expuestas a riesgos relacionados con el clima y susceptibles a la pobreza se reduciría si el aumento fuese de 1,5° C y no 2° C; la posibilidad de que la inestabilidad de la capa de hielo marino en la Antártida y/o la pérdida irreversible de la capa de hielo de Groenlandia podrían activarse entre 1,5° C y 2° C; o el aviso de que revertir el calentamiento después de llegar a 1,7° C o más durante este siglo requeriría una despliegue de CDR a tasas y volúmenes que podrían no ser alcanzables.

Por otro lado, además de este aldabonazo del IPCC, hemos asistido a un robustecimiento de la percepción de la importancia de las retroalimentaciones, y el peligroso efecto dominó que conlleva. Para el Nobel de Química Mario Molina y otros autores, el *Informe Global Warming +1,5° C* subestimó la amenaza del cambio climático. Según estos autores el informe no aborda que los puntos de inflexión que podrían hacer que el clima se desestabilizara aún más (seis puntos que podrían cruzarse entre la temperatura actual y un aumento de 1,5° grados, y casi otra docena de puntos entre 1,5° y 2° grados), ni el riesgo del 5 % de que los niveles existentes de contaminación climática, si continúan sin control, podrían conducir a un calentamiento descontrolado⁸⁰. Además del artículo de Mario Molina et al. (2018), el reconocido *paper* de Steffen et al (2018)⁸¹, sugirió que “el Sistema de la Tierra puede estar acercándose a un umbral planetario que podría desactivar un camino continuo y rápido hacia condiciones mucho más calientes: la Tierra Invernadero. El riesgo de desactivar las cascadas podría ser significativo a un aumento de temperatura de 2° C y podría aumentar considerablemente más allá de ese punto”. Otro estudio publicado a finales de 2018, de Rocha et al., mostró, en la misma línea, que el 45% de todos los posibles colapsos ambientales están interrelacionados y podrían amplificarse entre sí⁸². Acostumbrados a una mirada lineal de las predicciones, es-

⁷⁹ <https://www.ipcc.ch/sr15/>

⁸⁰ <https://thebulletin.org/2018/10/climate-report-understates-threat/>

⁸¹ <https://www.pnas.org/content/115/33/8252>

⁸² science.sciencemag.org/content/362/6421/1379

tos artículos recuerdan la posibilidad de cambios sistémicos, los cuales están incluidos en todos los informes del IPCC, en menciones como “cambios no lineales”, “bruscos” o “abruptos”, pero son menos abordados en las imágenes de los escenarios, y, por tanto, son menos difundidos y conocidos por la ciudadanía⁸³. En conclusión, se podría afirmar que hay un antes y un después de las aportaciones científicas de este año. El año 2018 ha contado con informes que contemplaban una mayor percepción del riesgo del cambio climático.

3. Para discusión

Desde mi limitada visión, si tuviera que centrar la mirada, brevemente, en elementos esenciales de 2018, la enfocaría en los siguientes asuntos. En el ámbito **científico**, el informe del IPCC el *Informe Global Warming + 1,5° C* creo que ha podido suponer un antes y un después en el reconocimiento de la percepción de un mayor riesgo, ello unido a la robustez que va adquiriendo la posibilidad de retroalimentaciones en cascadas de los efectos del cambio climático (Steffen et al., 2018). El ámbito **político** fue una vez más el marco más abordado en torno al cambio climático. El avance internacional mostró un ritmo considerado demasiado lento. En el ámbito nacional, el nuevo gobierno generó una mayor cobertura mediática, especialmente en torno a la Ley de Cambio Climático y Transición Energética, y sus efectos en la propuesta de cambios en los motores de vehículos. La reacción de los “chalecos amarillos” franceses contra Macron reveló, por otro lado, que los cambios que se plantean como respuestas al cambio climático tienen que atender a muchos intereses, no sólo de gobiernos y de los grandes grupos, también intereses **sociales**. Un caldo de cultivo interesante para 2019.

⁸³ De esta manera, cabe deducir que los numerosos *papers* que no tienen en cuenta esta dimensión sistémica en la metodología, al omitir la posibilidad de las reacciones en cascadas, podrían estar menos acertados.

Referencias

- Boykoff, M., Daly, M., Fernández-Reyes, R., McAllister, L., McNatt, M., Nacu-Schmidt, A., Oonk, D., and Pearman, O. (2018). *World Newspaper Coverage of Climate Change or Global Warming, 2004-2018*. Center for Science and Technology Policy Research, Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences, University of Colorado, Media and Climate Change Observatory Data Sets. doi.org/10.25810/4c3b-b819.
- Boykoff, M., Katzung, J., and Nacu-Schmidt, A. (2019). *A Review of Media Coverage of Climate Change and Global Warming in 2018*, Media and Climate Change Observatory, Center for Science and Technology Policy Research, Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences, University of Colorado
- Fernández-Reyes Rogelio (2018). *Spanish Newspaper Coverage of Climate Change or Global Warming, 2000-2018*. Universidad de Sevilla and Center for Science and Technology Policy Research, Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences, University of Colorado, Media and Climate Change Observatory Data Sets. doi.org/10.25810/37f9-1j65
- IPCC (2018). *Global Warming of 1.5 °C*. IPCC special report on the impacts of global Warming of 1.5 °C (Disponible en: http://report.ipcc.ch/sr15/pdf/sr15_spm_final.pdf).
- Molina, Mario, Ramanathan, Veerabhadran and Zaelke, Durwood (2018). “Climate report understates threat”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 9 October.
- Steffen et al. (2018). “Trajectories of the Earth System in the Anthropocene”. *PNAS* August 14, 2018 115 (33) 8252-8259