

David Saldaña¹, Luis Arenas², Jaime de la Fuente², Daniel Moreno² y Marcos Zamora²

¹Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Sevilla

²Autismo Sevilla

ACADEMIA Y COMUNIDAD: LA NECESIDAD DE TRABAJAR JUNTOS

Existe un desfase documentado entre el volumen de la investigación centrada en la etiología y los procesos psicológicos básicos, y la orientada a la participación social y la prestación de servicios para estas personas (Pellicano, Dismore y Charman, 2014).

Este escenario choca con una colaboración cada vez más frecuente entre los entornos profesional y aplicado, por un lado, y el investigador y universitario, por otro.



LOS TRABAJOS DE FIN DE ESTUDIOS DESDE UNA PERSPECTIVA DE APRENDIZAJE-SERVICIO: UNA OPORTUNIDAD PARA TRABAJAR JUNTOS

Desde el curso 2016-2017, Autismo Sevilla y el Laboratorio de Diversidad, Cognición y Lenguaje colaboran en la selección de problemas de investigación, el diseño y la recogida de datos de los TFM de dos masters, para dar respuesta a necesidades prácticas de la asociación y mejorar la formación de los estudiantes.



(Fuente: Zerbikas)



FORTALEZAS, DEBILIDADES Y PERSPECTIVAS FUTURAS PARA SEGUIR TRABAJANDO JUNTOS



- Abordaje de problemas sociales inmediatos
- Los estudiantes trabajan en un contexto real
- Facilitación del acceso a participantes
- Mantenimiento del interés por la investigación en los profesionales



- Muestras pequeñas y resultados menos fiables.
- Restricciones de tiempo.
- Ritmos de actividad académicos y asociativo diferentes.
- Los diseños y análisis no siempre fáciles de comprender por profesionales y estudiantes.



- ✓ TFM y TFG en red entre diferentes centros para aumentar los tamaños de muestra.
- ✓ Foros específicos conjuntos entre profesionales, investigadores y estudiantes.
- ✓ Diseños de investigación para pocos participantes y con objetivos de innovación (como casos múltiples).

DOS EJEMPLOS CONCRETOS

DISEÑO Y PILOTAJE DE UNA ESCALA PARA MEDIR EL GRADO DE INCLUSIÓN

"Inclusión de niños y adultos con TEA en entornos normalizados" - Ana Juárez Benítez (2017)

"La inclusión del alumnado con trastorno del espectro del autismo en patios de recreo" Antonio Eloy Fernández Grande (2018)

Se diseñó y evaluó la validez de un instrumento y su fiabilidad con poblaciones de adultos y con niños de Primaria con autismo. Los resultados preliminares indican que se trata de un instrumento útil para medir el grado de participación en distintos contextos, y para identificar las barreras al mismo.

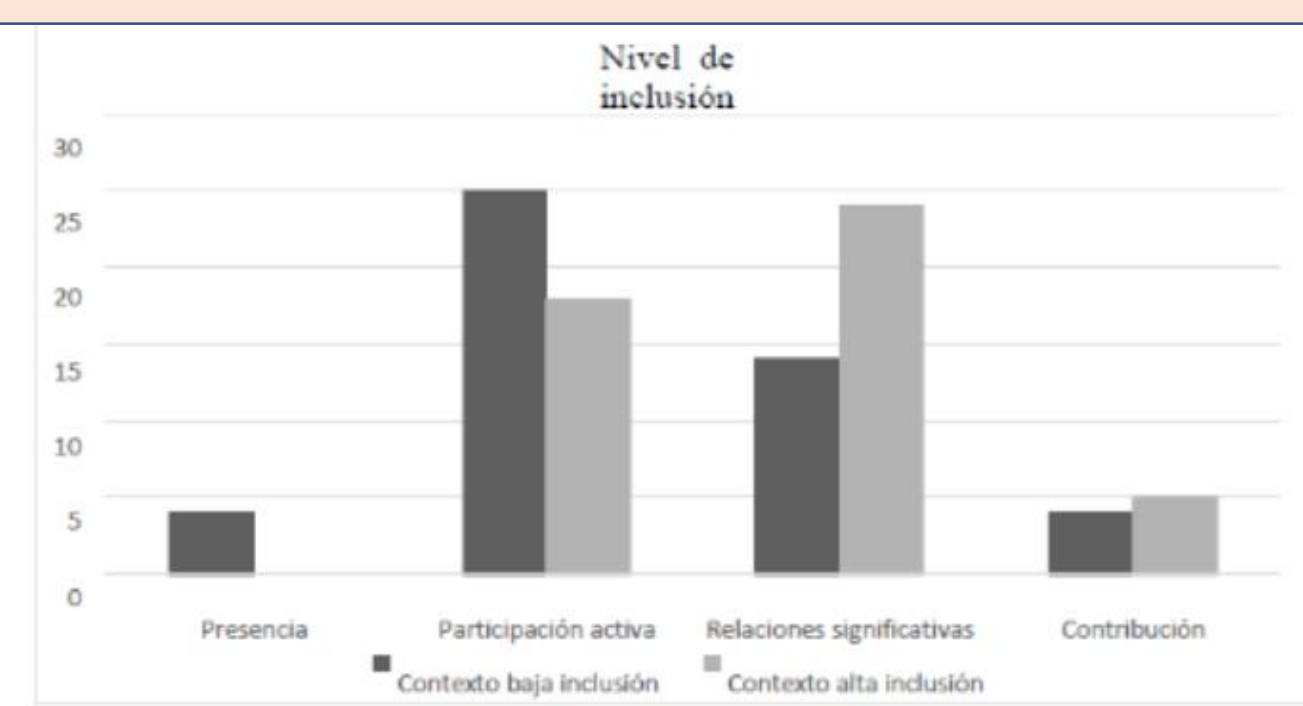


Figura 1. Distribución de los sujetos en los diferentes niveles de inclusión en función del contexto

Diferencias significativas en puntuación global entre contextos Identificados de forma independiente como de alta o baja inclusión $t(46) = 5.14, p < .001$

Ejemplo de un ítem

IMPLICACIÓN SOCIAL EN EL CONTEXTO:

1. Está presente, pero no interactúa con nadie..
2. Está presente en la actividad interactúa con otras personas esporádicamente.
3. Está presente en la actividad y realiza interacciones que le permiten crear vínculos con las personas del contexto.
4. Está presente en la actividad y es un contribuyente importante de la misma, ha creado vínculos estables y asiduos con otros.

Un efecto principal de presencia de discapacidad co-morbilidad: la inclusión es significativamente menor con discapacidad intelectual, $F(3,43) = 8.10, p < .001$ (también para severidad de autismo, $F(1,44) = 17.0, p < .001$.

Fiabilidad $\alpha = .84$

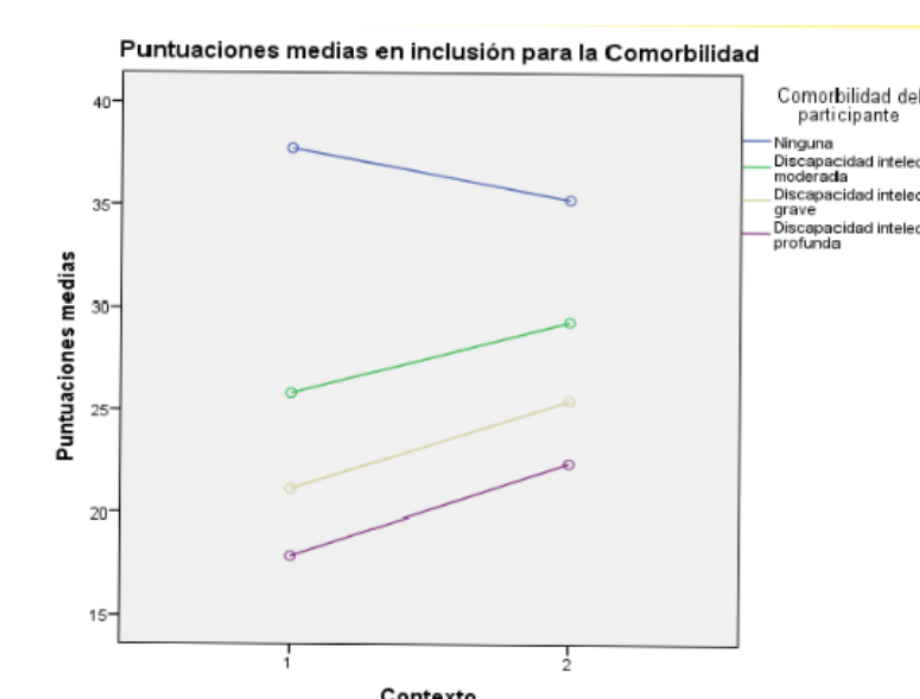


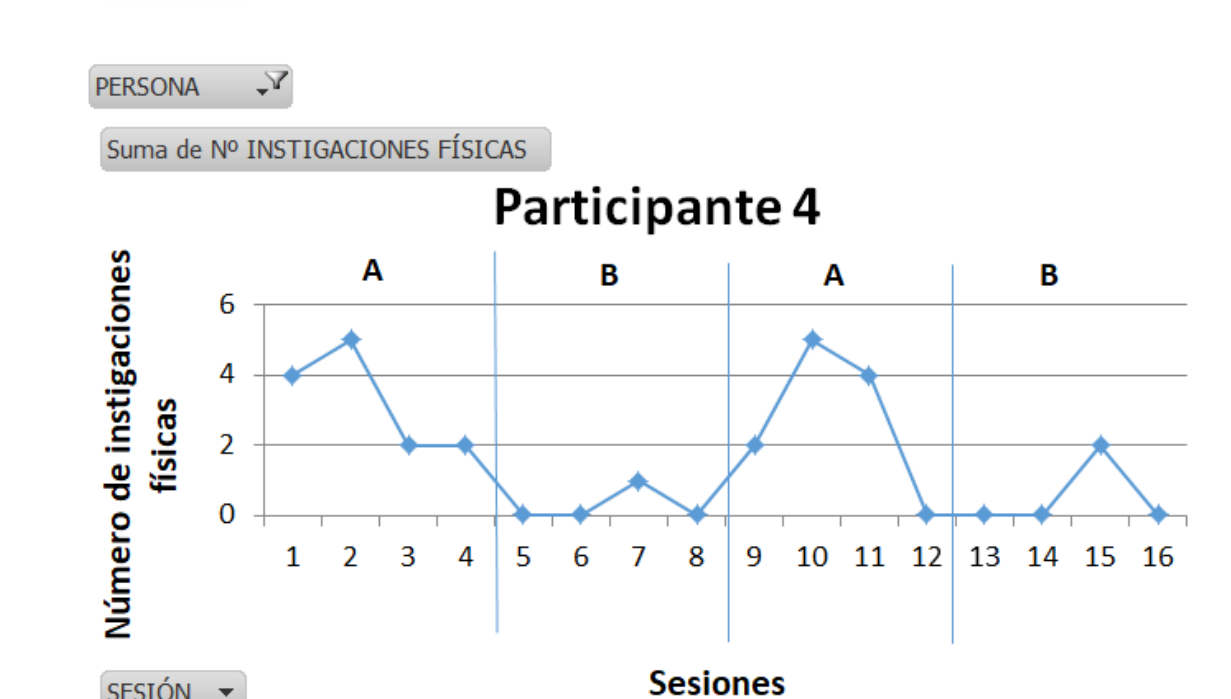
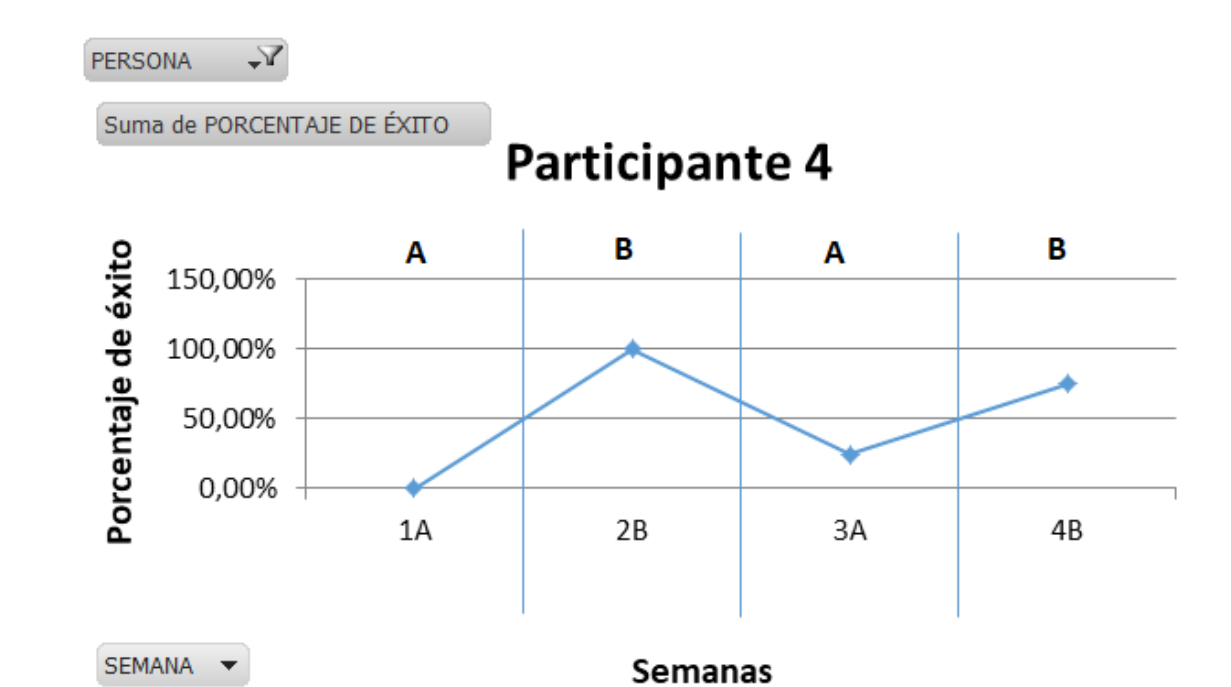
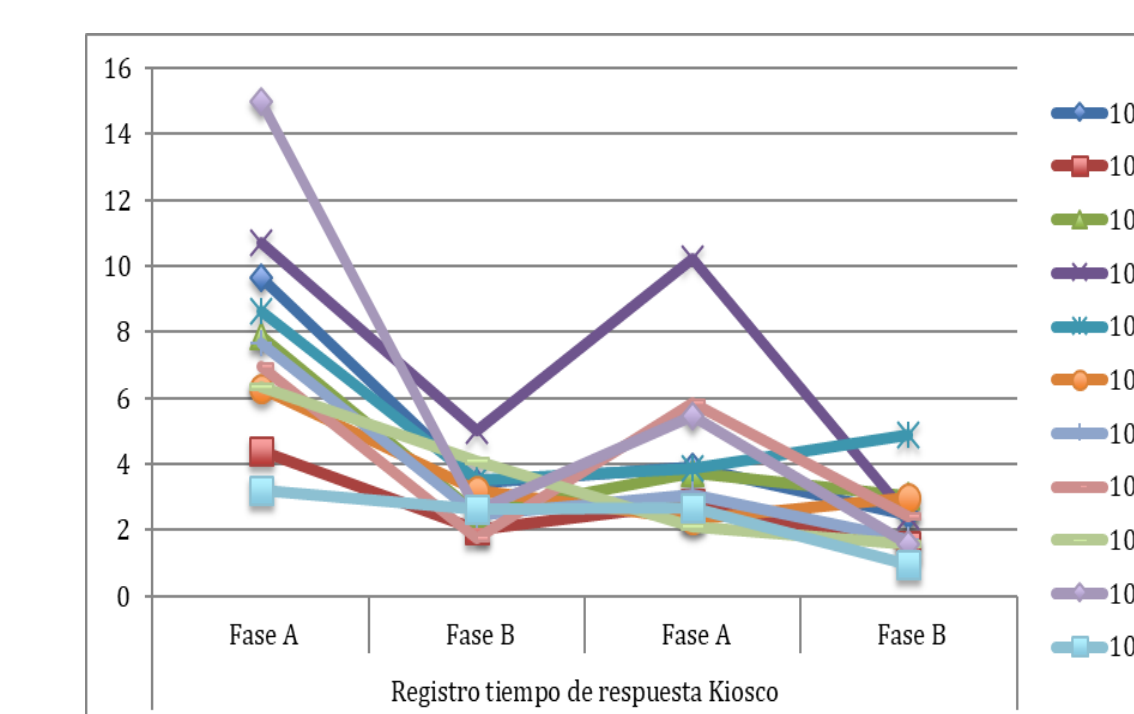
Figura 3. Puntuaciones medias en inclusión para cada contexto (1 = Baja inclusión, 2 = Alta inclusión) en función de la Comorbilidad con DI.

VALIDACIÓN PILOTO DE LA ESCALA COMFOR

"Valoración de la eficacia del test Comfor para la recomendación de Sistemas Aumentativos y Alternativos de Comunicación en personas con Trastorno del Espectro del Autismo" Miriam García Acosta (2019)

"Evaluación de la Escala ComFor como instrumento predictor en la elección del SAAC para personas con TEA" Patricia Fátima Bau Dasí (2018)

Se comparó con un diseño de casos múltiples con medidas repetidas las mejoras que pueden producirse al modificar el tipo de sistema aumentativo empleado con personas con autismo usando la escala COMFOR (Noens et al., 2006) en una tarea de petición, comparando sus resultados con los obtenidos con los sistemas propuestos a partir del juicio clínico sin apoyo del instrumento.



Aunque algunos participantes mejoraron con el sistema elegido empleando la Escala ComFor en diversos indicadores, globalmente el análisis conjunto de porcentajes de datos no solapados indicaba que no existían diferencias entre el sistema originalmente seleccionado y el indicado por ComFor.

Posiblemente, dada la amplia experiencia de los profesionales que eligieron el sistema inicial, su juicio clínico ya incorporaba de forma implícita suficientes criterios con evidencia científica. Quizá el instrumento ComFor sea más útil para profesionales con menos formación y experiencia.