

TRABAJO FIN DE GRADO



EFECTO DE LOS TIPOS DE
FAMILIA EN EL DESARROLLO
DEL ALUMNADO.

UN ESTUDIO DE CASOS.

FACULTAD CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN

AUTORA: LORENA PÉREZ FALCÓN

TUTORA: MARTA AGUILAR GIL

INDICE

1. Introducción.....	Pág. 1
2. Justificación.....	Pág. 3
3. Objetivo.....	Pág. 7
4. Marco teórico.....	Pág. 8
4.1.La familia española y su evolución.....	Pág. 8
4.2.Una familia cada vez más reducida.....	Pág. 11
4.3.Una familia cada vez más heterogénea.....	Pág. 12
4.4.Los determinantes del desarrollo infantil.....	Pág. 13
4.4.1. Contexto social.....	Pág. 15
4.4.2. Contexto cultural.....	Pág. 19
4.4.2.1.La etnia gitana.....	Pág. 19
4.4.2.2.La figura de la mujer.....	Pág. 23
4.4.2.3.La mujer gitana.....	Pág. 24
4.4.3. Contexto familiar.....	Pág. 25
4.4.3.1.Familias heteroparentales.....	Pág. 26
4.4.3.2.Familias homoparentales.....	Pág. 28
4.4.3.3.Familias monoparentales.....	Pág. 30
4.5.Encuesta Continua de Hogares (ECH). Año 2018.....	Pág. 31
5. Metodología.....	Pág. 33
6. Análisis de resultados.....	Pág. 38
7. Conclusiones.....	Pág. 52
8. Bibliografía	Pág. 55

RESUMEN Y ABSTRACT

El presente Trabajo Fin de Grado tiene como primer propósito comparar el efecto de los distintos tipos de familia en el desarrollo del alumnado.

Consta de tres partes significativas. Por un lado, se sintetiza la evolución histórica de la familia española, los determinantes que influyen en el desarrollo infantil y las tipologías familiares. Por otro lado, se trata de conocer la opinión del profesorado de un centro concreto en cuanto al objetivo de esta investigación, y, por último, se hace una conclusión sobre las respuestas obtenidas y la situación que hoy en día nos encontramos sobre dicho tema.

Palabras claves: familia, monoparental, homoparental, implicación, estudio de caso.

ABSTRACT

The purpose of this Final Degree Project is to compare the effect of different types of family on student development

It has three significant parts. This research starts summarizing the historical evolution of Spanish families; how the kids develop under the influence of different kind of families. Afterwards, its deeps into the opinion of a faculty regarding the objective of this research to end up to a conclusion made by the answer obtained and the typical situation that we find nowadays.

Keywords: family, single parental, homoparental, implication, case study.

1. INTRODUCCIÓN

La sociedad a lo largo de la historia ha padecido cambios (políticos, económicos y sociales) que han determinado aspectos fundamentales de la familia, tanto en su interior como en su relación con otros microsistemas. Uno de los grandes cambios evidenciados es la conformación de distintos tipos de familia, con los cuales se rompe la hegemonía de la familia nuclear (o tradicional) y se establecen nuevos vínculos relacionales que, en ocasiones, terminan influyendo en el desarrollo y formación social de quienes la conforman. La escuela no es ajena a tales circunstancias y también se ve influenciada por lo que socialmente acontece en dicha realidad. De ahí que el aporte de la familia y la escuela en la construcción convivencial de los niños y jóvenes sea fundamental, necesaria y pertinente, ya que, como lo afirma Bronfenbrenner (1987), son estos dos microsistemas los primeros y directos implicados en la formación y el desarrollo de la dimensión social del individuo.

Como hemos dicho anteriormente las familias tienen un rol muy valioso en el desarrollo de los niños, pudiendo tener influencias positivas o negativas teniendo en cuenta una serie de aspectos a considerar. Por ello, nos vamos a centrar en conocer el tipo de familia y las influencias que ejercen sobre los niños.

La familia es una institución especialmente compleja, cambiante y multifacética. Sin embargo, aunque haya sufrido modificaciones, la condición familiar permanece en esencia. Sigue constituyendo un grupo humano en el que confluyen todo un conjunto de relaciones, vivencias e interacciones personales de difícil cuantificación. Y aunque nuestra sociedad, nuestro modelo de vida, ha ido modificando progresivamente la morfología familiar, bien mediante la reducción de la convivencia generacional o a través

de la flexibilización de los planteamientos favoreciendo una coexistencia entre padres e hijos más permisivas y tolerante, la familia constituye uno de los núcleos sociales donde se ejerce una poderosa influencia sobre el individuo (Luengo, 2001)

A pesar de los importantes cambios habidos en la sociedad actual en cuanto a las nuevas formas de constitución y concepción familiar (Alberdi, 1999; Flaquer, 1999), señalan que más de la mitad de los hogares mantiene que la misma estructura familiar, y que los cambios habidos no afectan en gran manera a las funciones familiares en sí mismas, aunque sí en la manera o en las formas y roles para llevarlas a cabo.

Los tipos de familia que podemos encontrar en la sociedad actual son: monoparental, que está formada por el padre y los hijos e hijas; monomarental, constituida por la madre y los hijos e hijas; homoparental, integrada por dos cónyuges del mismos sexo o éstos y sus hijos e hijas; familia heteroparentales, instituida por dos cónyuges de sexos opuestos o éstos y su descendencia.

Otra clasificación posible de los tipos de familia es la que las divide en dos categorías, funcionales y disfuncionales. Las familias funcionales son aquellas en las que se promueve un desarrollo favorable para todos sus miembros, mientras que en las disfuncionales los conflictos se producen continua y regularmente, lo que lleva, en ocasiones, a ver tal situación como algo normal.

El presente proyecto de investigación tiene dos finalidades. Pretende, en primer lugar, analizar y revisar la bibliografía que actualmente existe sobre la familia y los diferentes tipos (monoparental, homoparental y heteroparental, es decir, la primera clasificación que hemos realizado anteriormente). En segundo lugar, vamos a realizar una comparación entre estos tipos de familia con respecto al desarrollo e implicación del alumno.

Finalmente se podrá en práctica dicha comparación a través de encuestas y entrevistas al profesorado y a los familiares.

2. JUSTIFICACIÓN

La elección del tema “Efecto de los tipos de familia en el desarrollo del alumno”, es el resultado de la importancia que esta tiene en la formación y crecimiento del niño, además de mi interés por revisar y demostrar sus influencias.

Como hemos dicho anteriormente la familia ha evolucionado a lo largo de la historia, siendo esta un pilar fundamental en la educación de los niños, por lo tanto, los centros educativos, ya no solo parecen tener que realizar una función educativa basada en la adquisición de unos conocimientos, sino que, además, debe educar a los niños y niñas, intentando ser un apoyo para las familias.

Las nuevas actitudes hacia las diferentes formas familiares de nuestro siglo tienen reflejo en la Constitución de 1978 y reforma del Código Civil de 1981. A nivel educativo, la actual Ley Orgánica 8/2013 de 9 de diciembre (LOMCE) para la Mejora de la Calidad Educativa, en el Preámbulo (II) indica que “la realidad familiar (...) está experimentando profundos cambios “por lo que” es necesario establecer canales y hábitos (...) que fortalezcan las relaciones familias y escuelas”. A través de este trabajo, se pretende analizar la realidad de la implicación e influencia de los distintos modelos de familia que existen actualmente en España con respecto al desarrollo infantil en la escuela.

La mayor parte de la conducta humana se aprende por observación de las conductas que otras personas realizan, es decir, mediante la observación de modelos. Se ha reconocido que el modelaje es uno de los medios más poderosos de transmisión de patrones de pensamiento, conducta, valores y actitudes (Bandura, 1987). Es por esto que las personas de la familia o cercanas a ella ejercen una enorme influencia en la actitud que asumen los

niños frente al aprendizaje, la escuela y la valoración de la educación en un sentido amplio. Debido a este motivo, realizaremos una comparación entre los distintos tipos de familia con respecto a la influencia de estas en el desarrollo, comportamiento y evaluación del alumnado.

Uno de los primeros estudios en reconocer los efectos de la familia sobre el rendimiento académico fue realizado por James Coleman. En esa publicación se concluye que el factor más relacionado con el rendimiento de los estudiantes era la composición social del alumnado, vale decir, sus antecedentes y entorno familiar. Según Coleman, la familia no solo influye por su estatus económico, sino también por el apoyo fuerte y efectivo que puede brindar en la educación de los estudiantes (Coleman, 1966).

Históricamente, puede considerarse que el primer objeto de la Sociología de la Educación fue dar cuenta de la relación entre origen social y resultado escolares, tanto en términos de aprendizaje como de logro. De este esfuerzo derivan las que todavía se consideran teorías fundamentales en nuestro campo. Melvin Kohn arguyó que los padres transmiten a sus hijos las actitudes que a ellos les piden sus profesiones. Los de clase obrera, orden y obediencia, los de clase media, iniciativa y creatividad. Bourdieu y Passeron (seguidos en España por Lerena) recurrieron al habitus, a las costumbres de las clases: los hijos de obreros anticipan que van a ser obreros y se comportan en consecuencia. Bronfenbrenner insistió en las configuraciones familiares y en los modos de crianza autoritarios de la clase obrera; Bernstein adujo la congruencia entre los códigos lingüísticos de la escuela y la clase media; Rosenthal y Jacobson popularizaron el Efecto Pigmalión, en virtud del cual los profesores provocan mejores resultados en los alumnos con modales de clase media porque esperan que los tengan. Es importante notar que, en principio, todas estas teorías pretenden explicar las diferencias en aprendizaje escolar, no en aptitudes, aunque ciertas

formulaciones de, por ejemplo, Bourdieu y Passeron oponiendo sus teorías del habitus a las ideologías del don dejan confusos los límites.

En España se hicieron tempranamente estudios sobre determinantes del rendimiento académico incluyendo como variables tanto variables de origen social como de aptitudes (Avia, Morales y Roda, 1976; Pelechano, 1977; Pérez Serrano, 1981). Incluso un intento de replicar el Informe Coleman ideado y dirigido por Ubaldo Martínez-Lázaro en el recién creado INCIE (Instituto de Ciencias de la Educación) del MEC incluía varios tests de inteligencia (el AMPE de Thurstone), pruebas objetivas de aprendizaje y las notas de los alumnos. Los resultados de relacionar estas variables entre sí depararon resultados semejantes a los de Hauser. En el estudio piloto para replicar el Informe Coleman (llevado a cabo en 50 centros de Madrid y Guadalajara) resultó que los rasgos sociales solos explicaban el 12 % del aprendizaje, las pruebas de aptitud solas explicaban el 37 % y ambos grupos de variables tomadas conjuntamente explicaban el 40 %. Controlando la capacidad cognitiva, pues, el efecto del origen social quedaba reducido al 3 % del total de las diferencias en aprendizaje (Carabaña, 1979). Posteriormente, al tiempo de la evaluación de la reforma de la Enseñanzas Medias, el CIDE volvió a utilizar pruebas de aptitud y de aprendizaje separadamente en una muestra de casi 5 000 alumnos de octavo de EGB. Los resultados fueron casi idénticos a los del estudio anterior. Los rasgos sociales solos explicaban el 11,4 % de la varianza, las pruebas de aptitud solas el 37 %, conjuntamente el 40 %. Ahora, además, se incluyeron medidas de la motivación y las actitudes. Solas explicaban el 7 % de la varianza, junto con los rasgos sociales el 16,5 %, junto con las pruebas de aptitud el 39,2 %, juntas las tres, rasgos sociales, actitudes y aptitudes, el 41,3 %. Es decir, controlando las aptitudes al origen social le queda un 3 % de varianza, controlando también las actitudes un 2,1 % de varianza. Como concluyó Jiménez de su análisis de estos datos, la condición socioeconómica (incluyendo en ella el

nivel de estudios de los padres) da una explicación muy pequeña del rendimiento escolar de los alumnos de Octavo de EGB (Jiménez, 1988). O, puesto de otra manera, la correlación entre el origen social y el aprendizaje escolar se explica en su mayor parte por las capacidades cognitivas, en una parte pequeña por la motivación y en una parte mínima por otras razones. La correlación es “espuria”, al menos en la medida en que el origen social no sea también la causa de las capacidades cognitivas.

3. OBJETIVO

El objetivo que pretendemos alcanzar con este trabajo de investigación es el siguiente:

- Comparar los diferentes tipos de familia y su efecto en el desarrollo del alumnado.

4. MARCO TEÓRICO

4.1. La familia española y su evolución

En este capítulo vamos a analizar la evolución y los cambios estructurales más importantes que la familia española ha padecido. La sociedad no es estática y los valores por lo que se rigen los comportamientos de los individuos e instituciones han ido variando a lo largo del tiempo.

Tenemos que mencionar que “la familia es un sistema social básico con una historia y un pasado, al tiempo que encierra en si el germen del futuro. Es un sistema en continua transformación, experimentando cambios y modificaciones” (Marchesi, 2005, p.9). En ella se ha producido un cambio ideológico en cuanto a los valores que son prioritarios, una transformación económica, en cuanto al reparto de funciones y trabajos entre sus miembros y un cambio demográfico, en cuanto a la composición de esta que se organiza en unidades u hogares que tienen otro tamaño y otra estructura.

Sin embargo, existen todavía pinceladas que mantiene sus raíces con el pasado. Puesto que el valor de la institución familiar sigue teniendo para los ciudadanos y por la importancia que se otorga a los lazos de lealtad y obligación que unen a sus integrantes.

Según los estudios de Parsons y Bale (1956), con el paso de una sociedad agrícola a una sociedad industrial, la familia nuclear se aísla, dejando de formar parte d un sistema más amplio de parentesco y sentando el matrimonio como base.

Los cambios en la familia como institución son más profundos a partir del siglo XX debido a los cambios que se producen en la sociedad y en la mentalidad de sus componentes (Valdivia Sánchez, 2008).

En España, con la modernización de la sociedad y su despegue económico a partir de los años sesenta (Conde, 1982 ápuđ Rodríguez Jaime y Martín Moreno, 2008), la transición de familia extensa a familia nuclear se produce más desde el punto de vista residencial que relacional, en el sentido de que se sigue concediendo gran importancia a los vínculos de parentesco estrecho aun cuando se mantengan residencias separadas. El modelo de familia nuclear extensa predominó, no obstante, hasta la década de los ochenta.

Con la Constitución de 1978 cambian los principios básicos sobre los que se asientan la familia, que serán los de libertad e igualdad en las relaciones interpersonales. Se declara la igualdad entre los hombres y las mujeres en todos los ámbitos de la vida social. Desde ese momento se pasa de un matrimonio basado en autoridad del hombre y la dependencia de la mujer a un matrimonio con igualdad de derechos para ambos cónyuges. El que los hombres y las mujeres sean iguales en derechos y obligaciones dentro del matrimonio conlleva una transformación de las relaciones familiares y, por tanto, un cambio trascendental en la vida de las mujeres.

Otra innovación histórica es la igualdad de los hijos respecto de sus padres. Los derechos de los hijos son los mismos estén o no casados su padre y su madre. Con la Constitución del año 1978 se acaba con la injusta discriminación de los hijos no matrimoniales, a los que hasta entonces se los llamaba ilegítimos. Incluso se introduce la posibilidad legal de la investigación de la paternidad que permita a todos los ciudadanos tener un padre reconocido. Con ello se facilitan las nuevas formas de convivencia y una mayor pluralidad de hogares familiares.

Los rasgos del cambio económicos que mas han influido en la transición familiar han sido el aumento del nivel educativo de los jóvenes y la incorporación de las mujeres al trabajo remunerado. El incremento de la formación y el empleo femenino ha llevado a un

paralelismo vital entre hombre y mujeres. Todos, ellos y ellas, tienen ahora un diseño de vida semejante y esto transforma la organización y las relaciones interpersonales dentro de las familias. Las nuevas expectativas en cuanto a educación y empleo de hombre y mujeres retrasan la edad del matrimonio y la edad a la que se tienen los hijos. Y, como consecuencia de ello, influyen en la reducción de la natalidad. Por otra parte, las dificultades para compatibilizar los cuidados familiares y el trabajo remunerado son enormes para las mujeres y ello también afecta al número de hijos que quieran tener.

En la sociedad española actual el modelo tradicional de familia nuclear conyugal sigue siendo predominante y referente para gran parte de la población, aunque cada vez son más frecuentes modelos alternativos de convivencia; como son los hogares sin núcleo, familia nuclear reducida, familias reconstituida, parejas de hecho hetero u homosexuales, familias monoparentales.

Según datos de INE (2014, 2015), en nuestro país los hogares en los que reside una pareja con hijos son los más frecuentes, mientras que en el último lugar se encuentran los hogares de núcleo complejo. Entre ambos extremos se encuentran, en este orden, los hogares unipersonales, las parejas sin hijos que conviven en el hogar, los hogares monoparentales, los de núcleo simple con más personas y los hogares sin núcleo de más de una persona.

Todo esto se debe a los cambios económicos, socioculturales e institucionales de la sociedad, especialmente los legislativos (ley del divorcio, legalización de las uniones de hecho y de las uniones homosexuales, leyes de adopción nacional e internacional, etc.) y científicos (técnicas de reproducción asistida como la inseminación artificial homologada o heteróloga, la fecundación in vitro, la ovodonación; preservación de la fertilidad mediante vitrificación de ovocitos, gestación subrogada, etc.).

4.2. Una familia cada vez más reducida.

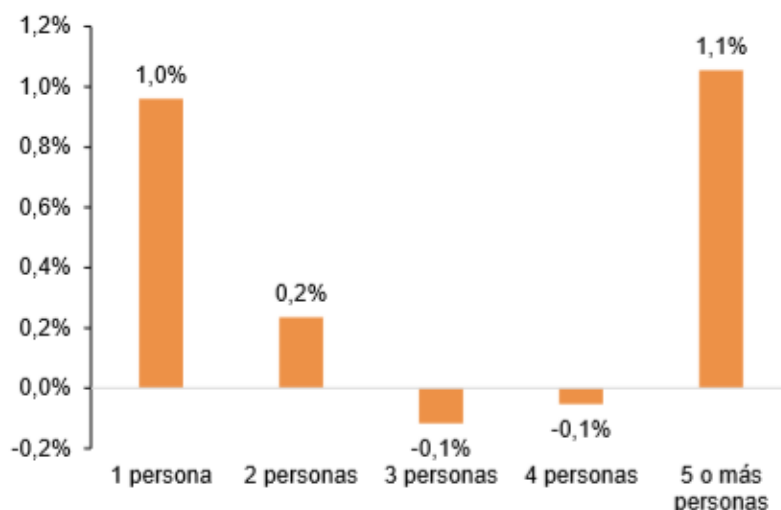
Hoy en día, la familia no es la misma que hace siglos atrás, su constitución y forma se ha ido transformando al igual que los tipos de organización familiar.

El tamaño medio de los hogares ha disminuido en los últimos treinta años, en una persona, pasando de casi cuatro en 1970 a casi tres, a comienzo del presente siglo, es decir, se ha reducido en un cuarto, aunque, comparativamente con la Unión Europea, sigue siendo relativamente grande (2,4 sin los “nuevos Estados miembros”). La cifra de los hogares, sin embargo, no nos dice mucho acerca del tamaño de las familias, puesto que hay hogares unipersonales y hogares en los que, además del núcleo familiar, viven otras personas emparentadas o no con dicho núcleo.

Si centramos la atención solo en las familias, las que más han crecido en las últimas décadas son las familias monoparentales encabezadas por una mujer, así como las parejas con uno y con dos hijos, mientras que las que más han disminuido son las familias numerosas, sobre todo, las que tienen cuatro o más hijos.

El tipo dominante de familia en España es la “familia reducida”, cuando no la “familia mínima”, que cada vez adquiere más presencia, aunque su ritmo de crecimiento parece haber tocado techo. Por otra parte, el modelo dominante de familia es que esta compuesta por dos generaciones que conviven en el mismo hogar, los padres y sus hijos, pues la norma de la emancipación de los jóvenes es la neolocalidad, es decir, fundar un hogar independiente.

Variación en el número de hogares 2018-2017 según tamaño



Encuesta Continua de Hogares (ECH)- Año 2018

4.3. Una familia cada vez más heterogénea

La ampliación de las responsabilidades de obtener ingresos para mantener el nivel de vida de la familia a ambos cónyuges no ha ido paralela a un correspondiente reparto de las responsabilidades domesticas y familiares entre ambos cónyuges, en la práctica. En el plano de las representaciones sociales, la mayoría de los progenitores (78% de los padres y el 82% de las madres) si se identifica con un modelo igualitario en el que “tanto el hombre como la mujer trabajan fuera de casa y se reparten las tareas del hogar y el cuidado de los niños”, pero, en la práctica, este reparto dista mucho de ser igualitario.

Existen muchos factores que han contribuido a esta pérdida de peso de las familias en el conjunto de formas de convivencia. Por una parte, nos encontramos con el envejecimiento de la población y la reducción del tamaño de las familias, dando lugar a la cada vez mayor formación de parejas denominada “nido vacío”, pues, aunque los hijos han estado emancipándose cada vez más tarde, como son pocos y la esperanza de vida de los padres

aumenta, cada vez hay más parejas mayores sin hijos conviviendo en el hogar. También es cierto que cuando algunos de los miembros de la pareja se quedan viudo decide seguir viviendo solo durante el mayor tiempo posible. A esto se le añade que los divorcios son cada vez más frecuentes desde los últimos veinte años con la promulgación de la ley del divorcio, en términos de porcentaje ese incremento se traduce a un 5,81 % cada año, de manera que las tasas de divorcio en 1999, se corresponden con un 52,7 % del total de los hogares monoparentales según la explotación del 5 % del censo de 1991 realizada por Fernández y Tobío (1999), por lo tanto han crecido tanto las familias monoparentales constituida en su mayoría por una mujer con sus hijos, y a un crecimiento de los hogares unipersonales, frecuentemente el hombre separado, así como también el modelo de vivir solo, *singles* en la terminología inglesa, y son aquellos que han dejado de ser jóvenes y no han formado una pareja, en vez de seguir viviendo con sus pares deciden formar un hogar independiente.

Actualmente, por lo tanto, las formas de convivencia se han hecho mucho más heterogéneas, aunque, si la comparamos con otros países de la UE, esta heterogeneidad es menor. Esto se debe a que los jóvenes permanecen mucho más tiempo en casa de sus padres que en otros países de la UE. Además de este retraso, en España también conviven, en mayor medida, los mayores con sus hijos, habiendo así una menor proporción de mayores institucionalizados de mayores que viven solos.

También cabe destacar la heterogeneidad en el punto de vista en los roles de género y en el reparto del trabajo remunerado y no remunerado entre los miembros de la familia.

4.4.Determinantes del desarrollo infantil.

La función de la familia y la escuela es fundamental para conformar el comportamiento de los estudiantes, además encontramos una relación directa entre rendimiento académico

y funcionamiento familiar. Desde sus inicios, de la familia el niño recibe sus primeras enseñanzas, se nutre de la sabiduría afectiva, los valores esenciales, adquiere hábitos, costumbres y responsabilidades como miembro del sistema familiar mientras que la escuela, es el complemento a su educación, la encargada de suministrar los saberes básicos para su formación integral y crecimiento de su vida futura es aquí donde se fundamenta la relación directa mencionada anteriormente.

La educación del estudiante en el centro escolar se ve afectada, por tanto, por los diferentes factores, circunstancias y problemas que pueda presentar el núcleo familiar. Por lo tanto, el contexto familiar es determinante, en un gran número de ocasiones, del incumplimiento en la presentación de las tareas escolares, la irresponsabilidad académica, etc. Desde este punto de vista, familia y educación, son dos contextos llamados a colaborar, exigiendo un esfuerzo tanto de la institución para crear espacios de diálogo, de comprensión, y participación en las actividades familiares y escolares, como de las familias por acudir al centro e involucrarse en el desarrollo académico del estudiante, además de su implicación en las tareas que el alumno pueda llevar a casa, su preocupación por la educación y motivación.

El bajo rendimiento académico y las actitudes disruptivas que pueden llegar a mostrar algunos estudiantes en el aula, son en muchas ocasiones, la punta del iceberg, es decir, la parte visible de contextos familiares por los que está atravesando el menor. En este sentido, Herrera (1997) manifiesta: La estructura familiar mantiene un flujo bidireccional con la sociedad, y aunque la familia se modifica, persiste como una estructura estable que se adapta al entorno social en constante cambio. Así como: el nexo entre los miembros de una familia es tan estrecho que la modificación de uno de sus integrantes provoca modificaciones en los otros y en consecuencia en toda la familia (p. 5).

Habitualmente, los problemas que se suscitan en el vínculo familiar son vistos de una manera lineal causa-efecto, y en ocasiones no se les da la importancia que requieren, como así lo afirma Herrera (2010), "el funcionamiento familiar debe verse no de manera lineal, sino circular, o sea, lo que es causa puede pasar a ser efecto o consecuencia y viceversa.

Según (Gervilla, 2003)Trataremos de aproximarnos al problema desde la perspectiva de las sociedades y familias, más o menos integradas en el sistema y, por ello mismo, más o s concienciadas de la importancia de la educación como único instrumento de integración en la sociedad y la cultura en la que desarrollan su vivir cotidiano. En realidad, los matices que se pueden precisar a este nivel y las posibilidades combinatorias de variables son múltiples, razón por la que tan solo seleccionaremos aquellas que resultan más significativas, entre las que destacan: a) el contexto social y la motivación de los escolares hacia los estudios y hacia la propia institución escolar, b) el contexto cultural, y c) el contexto familiar o la implicación de los padres en la educación de los hijos.

4.4.1. El contexto social.

El contexto social y la motivación de los escolares hacia los estudios y hacia la propia institución escolar. La relación entre origen social y rendimiento académico es un fenómeno conocido por la sociología de la educación. La mayoría de los estudios realizados han coincidido en que los alumnos de clase obrera experimentan mayores dificultades en las escuelas que sus homólogos provenientes de la clases medias y superiores. No obstante, pese a la extensísima labor empírica que han desarrollado varias generaciones de sociólogos, no hay consenso sobre los mecanismos que posibilitan dicha relación (Forquin, 1985).

Estudios realizados sobre la población canadiense han llegado a la conclusión que aquellos padres de nivel socioeconómico alto pasan más tiempo con sus hijos, y les dedican más tiempo a actividades que ellos consideran que ayudaran al desarrollo cognitivos de sus hijos (Sayer, Gauthier y Furstenberg, 2004; véase también Sayer, Biachni y Robinson, 2004). En contraposición a familias pobres o de clase trabajadora, se sabe que estos padres están más al tanto de la importancia de invertir tiempo en cultivar el capital social y humano de sus hijos, y que están más fuertemente motivados para adoptar comportamientos de padres de “tiempo intenso” (Sayer, Gauthier y Furstenberg, 2004:1.152).

También se obtuvo resultados en una investigación en Estados Unidos, y se concluyó diciendo que los padres de nivel socioeconómico alto suelen creer que la educación de sus hijos es una responsabilidad compartida entre la escuela y las familias. Estos padres se alinean con las instituciones escolares y apoyan los mandatos organizacionales, mediante su participación en los eventos escolares, asistiendo a las reuniones de padres, ofreciendo su ayuda, formando parte de las actividades extraescolares y proveyendo a sus hijos de vacaciones de verano enriquecidas, que apoyen sus logros académicos. (Lareau, 2003; Statistics Canada, 2007).

El origen socioeconómico y particularmente, el nivel de estudios de los progenitores se ha constituido como variable principal para explicar las diferencias de implicación entre distintas familias.

La clase social ayuda a determinar el entorno físico en el que vive el niño, su vecindario, sus compañeros de juego, su acceso a los centros de salud, la composición de su alimentación, las prácticas educativas de sus padres, la estructura autoritaria de la familia, su estabilidad, el número de hermanos y el tipo de educación que obtienen.

La influencia de la clase social es particularmente destacable en las prácticas educativas paternas. Los padres de diferentes clases sociales tratan a los niños de modo distinto, los padres de clase obrera o pobres tienden a utilizar el poder de la fuerza, mientras que los de clase media son más proclives a la disciplina inductiva (McLoyd, Ceballo y Mangelsdorf, 1993). Otras investigaciones muestran que los padres de clase media tienen una mayor implicación en la vida escolar de sus hijos, asisten a las reuniones del colegio, asisten a reuniones de organización entre padres y profesores y cumplen las funciones escolares. Los padres de clase obrera suelen evitar a menudo el contacto con la escuela (Hoffman, 1995). Además, cabe destacar que los padres de clase obrera o trabajadora perciben a los profesores como distantes y de posición social superior.

Un aspecto importante que repercute en el desarrollo de los niños es el desempleo de los padres. Cuando el principal mantenedor de la familia -tanto si es el padre como la madre- se queda en paro, la vida familiar cambia de modo predecible, afectando a menudo el curso del desarrollo. Aunque el desempleo afecta a todas las capas sociales, los efectos en la clase obrera son más graves. La mayoría de los efectos del paro en la infancia son indirectos siendo el resultado del cambio de comportamiento y disposición por parte del progenitor que se ha quedado sin trabajo.

Generalmente el padre se deprime, está angustiado, es menos receptivo, está irritable y tenso. La disciplina suele ejercerse por la fuerza. Los niños cuyos padres están sin empleo durante bastante tiempo pueden tener problemas socioemocionales, suelen estar más deprimidos, ser solitarios, desconfiados con los otros niños, suelen sentirse excluidos de sus compañeros, tienen poca autoestima y menos capacidad para hacer frente al estrés (McLoyd, 1989).

Por lo tanto, el estatus económico y educativo de las familias es decisivo en el rendimiento escolar. Hoy en día, todos los estudiantes tienen las mismas oportunidades de estudiar, pero es cierto que las familias de clase media alta lo siguen teniendo aún más fácil de lo normal y de los demás. La influencia de unos padres instruidos y con una buena profesión es determinante en el rendimiento académico de los niños.

Según Cuadrado Gordillo, 1986, el problema del bajo rendimiento afecta de una manera más notoria en niños de unos estratos sociales que de otros; afecta más a los de un nivel bajo que a los de medio, aunque en este nivel existe un elevado porcentaje de alumnos que presente dicho problema. Al igual que comenta Ladrón de Guevara, afirmando que los alumnos que provienen de familias más desfavorecidas económicamente son inferiores con respecto a las capacidades intelectuales, teniendo un ritmo de trabajo más lento y se distrae con más facilidad, por lo tanto, es usual encontrar entre este grupo de alumnos problemas de bajo rendimiento.

El nivel sociocultural de la familia juega un papel muy relevante en el rendimiento escolar de los hijos por los incentivos que les ofrece para poder adquirir un escalón social en función de su grupo de procedencia. Por ello la procedencia socioeconómica es uno de los factores que más influye en el bajo rendimiento del alumnado; los alumnos de hogares en desventaja social y cultural están menos preparados en el ámbito educativo, y reciben menos ayuda por parte de su contexto familiar.

4.4.2. El contexto cultural

Evidentemente esta variable, como se ha podido observar, aparece muy unida a la anterior, pero existen algunas diferencias, aunque sean sutiles.

Se puede vivir en un contexto socioeconómico desfavorecido y, sin embargo, llegar a poseer una clara conciencia de la importancia cultural de la educación; incluso a veces esta conciencia cultural se debe a una intuición o a una convicción personal más que a un razonamiento apoyado en argumentos históricos-sociales o a una formación previa por parte de los padres. Y, por el contrario, el alumno que dispone de una situación socioeconómica favorable, no encontrar en ella condiciones culturales motivadoras hacia la educación y el aprendizaje. O lo que es lo mismo, que los valores familiares están colocados en logros de prestigio, o por los contrarios volcados hacia fines materiales antes que culturales.

Dentro de este contexto nos vamos a centrar en la etnia o población gitana y su vivencia en los centros escolares, y la figura de la mujer.

4.4.2.1. La etnia gitana

Es evidente que en numerosos centros existe un problema real que no se ha llegado a solventar. Se trata de la relación que hay entre la escuela y las familias de etnia gitana. En la mayoría de las ocasiones esta es escasas e incluso nula, bien sea por el desconocimiento de los valores que tiene esta cultura, por los prejuicios que tiene esta parte de la población hacia la escuela, o porque realmente no es un aspecto primordial o importante para ellos y por ello no llega a generare una relación bidireccional y cordal de la que ambas partes podrían beneficiarse.

Antes de seguir con el tema, vamos a aclarar la situación educativa de esta población. Con respecto a la educación de la etnia gitana cabe destacar que ha sufrido un gran cambio favorable de los años sesenta, debido a los esfuerzos realizados por las administraciones públicas y la voluntad de las familias gitanas para conseguir la inclusión en la sociedad con el objetivo de acceder a la escuela a la edad obligatoria. Aunque es cierto, que ha día de hoy Cristina García señala que “es más bajo que el de otros grupos sociales” (García, 2006, p. 14). Esto se debe a que los gitanos de mayor edad que hay a día de hoy, cuando tuvieron la oportunidad de ir al colegio, no lo hicieron, y por ello existe un nivel bastante alto de analfabetismo, teniendo una visión poco útil de la escuela.

Gamella (1996), destaca tres motivos inmediatos del absentismo y fracaso escolar de la mayoría de los gitanos: la existencia de trabajo infantil, que se acentúa en algunas ocupaciones familiares, las dificultades que el trabajo de los padres ofrece a la escolarización racional de los hijos y el desinterés tanto de los progenitores como de los propios escolares gitanos. Estos factores a menudo se combinan haciendo difícil la separación entre condiciones externas e internas, culturales y situacionales. Y es que la convivencia cultural entre escolares payos y gitanos rara vez es neutra, sino que suele estar influenciada por la existencia de jerarquías, enfrentamientos y conflictos. El conflicto étnico, el racismo o el etnicismo no puede obviarse en un proceso como es la escolarización gitana en la España multicultural actual.

En cuanto al alto índice de escolarización podemos contrastarlos con otros aspectos, ya que hemos observado que la población gitana solo es capaz de adquirir los estudios referidos a la etapa Primaria, mientras que solo una pequeña porción de esta población cursa y alcanza estudios superiores. En relación al fracaso escolar, 64 de cada 100 personas jóvenes gitanas con edades comprendidas entre los 16 y 24 años no tienen la

ESO, mientras que este porcentaje se reduce a 13 de cada 100 para el conjunto de la población joven.

En conclusión, este panorama se traduce en un patente desfase en términos formativos de la población gitana, pues la mayoría se queda estancada en la educación primaria, de forma que hay un importante número que ni siquiera consigue completar la educación obligatoria.

Volviendo al tema de las familias podemos afirmar que cada vez mayor implicación de las familias en la educación de los hijos e hijas se manifiesta en los datos que reflejan el estudio realizado por la Fundación Secretariado Gitano en 2010, en concreto en la variable relativa a “Relación del alumnado gitano y su familia con el centro escolar”. Se reconoce que se ha reducido notablemente el número de familias que no informan de las faltas de asistencia de sus hijas o hijos, asimismo se ha reducido sustancialmente el número de familias gitanas que no acudía a los centros escolares.

Según el artículo de la REICE (Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación) (2005), las familias gitanas desde su ámbito familiar han sido en muchas ocasiones los artífices de que sus hijos abandonen de forma prematura la escuela o que no hayan obtenido los resultados apetecidos. Entre las más importantes de estas causas están:

1. Escasa tradición escolar de este colectivo por todo lo relacionado con la escuela y los aspectos educativos de sus hijos. No obstante, en la actualidad existe en las familias gitanas una conciencia sobre la necesidad de la escuela en nuestros días, pero también una percepción no menos fuerte de que ser gitanos constituye un inconveniente para la inserción social (para adquirir una vivienda, lograr un trabajo... incluso muchas veces para ser apreciado en el colegio), de que ocupan una posición social desfavorecida y

estigmatizada y de que, en consecuencia, su principal salida y aspiración (económica, afectiva y de autoestima) va a ser el apoyo mutuo entre los familiares y la reclusión en su grupo étnico. (Abajo,1997).

2. Escaso apoyo familiar por las materias tratadas en la escuela. La falta de hábito del niño gitano por la escuela encuentra el apoyo familiar, ya que en sus casas es raro encontrar libros de lectura o que vean a sus padres leyendo o escribiendo. (Abajo, 1997).

3. Falta de comunicación entre la familia y la escuela, al no ser conscientes de la importancia de esta relación para el correcto desarrollo escolar de sus hijos. En este sentido cabe mencionar la escasa predisposición de los padres a informar sobre las causas que motivan la falta de asistencia de su hijo a clase. Sólo un 25 por ciento de los padres gitanos presentan una actitud normalizada en esta comunicación familia-colegio.

4. La pobreza y marginalidad. Es ésta una de las causas que provocan más el absentismo y al fracaso escolar de los alumnos gitanos, ya que en cuanto tienen edad para trabajar con sus padres, dejan la escuela y se “buscan la vida”, en un intento de salir de la pobreza. Indicar, por último, que la familia gitana, a pesar del alto índice de fracaso que sus hijos tienen en la escuela, no tiene la idea de tal fracaso escolar o al menos no le dan el mismo valor que le da el sistema educativo, ya que para este colectivo las expectativas actuales de encontrar un trabajo por esta vía están muy lejos de su realidad (Abajo, 1997).

Según investigaciones más recientes como las realizadas por la Junta de Andalucía sobre el Plan Integral de la Comunidad Gitana, la mitad de los niños y niñas gitanas manifiesta que sus familias desean que permanezcan en el colegio hasta finalizar los estudios obligatorios. Menos de la mitad está interesada en que estudien más allá de los cursos obligatorios y, por último, en torno al 10% establecía la meta en que aprendieran a leer y escribir, lo que se podría asociar con la finalización de los estudios de Primaria. Y casi la

mitad decía querer terminar los estudios obligatorios y les gustaría estudiar más allá de los estudios obligatorios.

Es significativo que más de siete de cada diez niñas y niños gitanos no participan en actividades extraescolares en su centro educativo.

Por otro lado, la mayoría del alumnado gitano se encuentra en el nivel escolar correspondiente por edad y esto supone una notable evolución respecto a los resultados de años anteriores.

4.4.2.2. La figura de la mujer

Con respecto a la figura de la mujer tenemos que decir que, durante muchos siglos, la mujer fue considerada como ser inferior. Los sistemas educativos del siglo XVIII pensaban exclusivamente en los hombres y consideraban a la mujer como “segundo sexo”. La mayoría de las mujeres de la época preferían ser señoras discretas, calladas y sin destacar en la sociedad. A comienzos del siglo XIX algunos sectores progresistas apuestan por la liberación educacional de la mujer, aunque es cierto que fue difícil despegar por los valores y cultural de la que estaban impregnadas, pero aun así los avances fueron imparables. Con la Ley Moyano (1954) se puso los cimientos en las metas de la igualdad educativa entre niños y favoreció el acceso de la mujer a todos los centros educativos. Además, a mediados del siglo XX se acaba con las trabas legales y se favorece su enseñanza en estudios superiores. Con la llegada de la Democracia se acelera y aumenta el cambio educativo en todos los niveles. La Ley Orgánica del Derecho a la Educación (1985), gracias al sistema de becas, abre las puertas de las aulas a amplios sectores de la población antes excluida. La presencia de mujeres en bachillerato y universidades se dispara hasta el punto de alcanzar a los hombres unos años después.

Es decir, durante el periodo de la Restauración las mujeres se incorporaron paulatinamente al sistema educativo, tanto desde la escuela primera como a las instituciones de nivel superior. El proceso no fue fácil, ya que en España seguía dominando el modelo conservador que no veía bien la necesidad de posibilitar a la mujer un grado de educación suficiente, ni el desempeño de un trabajo extra doméstico y remunerado.

Las barreras que existían para que las mujeres pudieran acceder a la educación han desaparecido, y actualmente tienen las mismas oportunidades que el hombre para acceder a la educación, siendo el motivo de esto las transformaciones sociales y sobre todo el cambio de la situación social de la mujer. Cabe destacar que no todas las mujeres tuvieron las mismas oportunidades y facilidades para acceder, ya que las mujeres de clase alta tuvieron un acceso más directo y llegaron a realizar investigaciones y a ejercer de docente antes que las de clase media-baja. Por lo tanto, la clase social también influyó en las posibilidades de acceso a los estudios y educación.

4.4.2.3. La mujer gitana

Como dijimos anteriormente en el apartado 2.1 sobre la etnia gitana, esta sufre prejuicios importantes que han afectado al absentismo y al fracaso escolar. De ahí que a pesar de que las niñas gitanas tienen derecho a acceder a la educación, la falta de expectativas que acostumbran a depositar las administraciones y el profesorado en sus posibilidades educativas y sociales hace que no se busquen las medidas suficientes para atajar el absentismo y el fracaso escolar.

Además, tenemos que mencionar que la mujer gitana padece una triple exclusión (Queen's University (Kingston)): por el hecho de ser mujer, por pertenecer a una minoría étnica subordinada, y por carecer de la formación básica necesaria para acceder al mundo

del trabajo y a otros ámbitos de participación social y ciudadana. Además, a ello hay que añadirle la imagen estereotipada que la cultura hegemónica proyecta sobre la mujer gitana, contemplando solamente aquellos aspectos de su cultura que la subordina al hombre, como son la importancia de la virginidad y el matrimonio, y no la percibe en su calidad de sujeto activo.

Actualmente las mujeres gitanas ponen de manifiesto que están ganando progresivamente más libertad, y ello, lo atribuyen a su condición de sujetos activos como a las herramientas y a las posibilidades que les da la educación. Por esta razón, para las mujeres gitana la educación de sus hijas e hijos es fundamental.

4.4.3. **El contexto familiar.**

La familia es el principal contexto de desarrollo durante los primeros años de vida de la mayoría de los niños y niñas. Son muchas y muy importantes sus funciones en relación a los hijos. La familia, y en concreto, los padres y madres, proporcionan a los hijos e hijas alimento, cuidado, protección, afecto, apoyo y cauces para conocer progresivamente el mundo físico y social en el que viven, tofos ellos elementos fundamentales para su desarrollo.

Por ello nos vamos a detener en ver los tipos de familia que existen en la actualidad y su implicación y efecto en el desarrollo de sus hijos e hijas. En las últimas décadas nuestra sociedad ha presentado numerosos cambios, por ello la tradicional familia de padres e hijos es, en la actualidad, uno sólo de los numerosos tipos de estructura familiar que nos encontramos.

El CIS propone la siguiente clasificación de hogares:

HOGARES	Familiares	Un núcleo	<ul style="list-style-type: none"> • Parejas/matrimonios sin hijos • Parejas/matrimonios con hijos • Monoparentales (con un solo progenitor) • Reconstruidas (parejas/matrimonios)
		Un núcleo con otras personas	<ul style="list-style-type: none"> • Extensa
		Dos núcleos	<ul style="list-style-type: none"> • Complejas o de estructura • Múltiple/multinucleares
	No familiares	Sin núcleo	<ul style="list-style-type: none"> • Unipersonales
			<ul style="list-style-type: none"> • Personas no emparentadas o emparentadas/multipersonales.

Según esta clasificación nos vamos a centrar en los hogares familiares con un núcleo para dicha investigación (exceptuando a los matrimonios o parejas sin hijos).

4.4.3.1. Familia heteroparental

La familia heteroparental o también denominada familia nuclear, se trata de un núcleo familiar compuesto por una pareja heterosexual y uno o varios hijos.

Este tipo de familia cuenta con una serie de ventajas, y serían las siguientes:

La primera ventaja sería la entrada de dos salarios en el hogar, esta ventaja la tendría también las familias monoparentales, al tratarse de una pareja también. Cabe destacar que esto sería así en el caso de que ambos componentes de la pareja se encontraran en una situación laboral activa. Esto da lugar a un aumento en la economía y una mayor fuente de ingresos, por lo tanto, la situación económica estaría mucho más tranquila y facilitaría la convivencia, puesto que no se vería afectada por la preocupación y la ansiedad por no disponer de los recursos para hacer frente a las posibles situaciones que se pudieran presentar en un futuro. Esto también radica en que los hijos pueden ver en sus padres el esfuerzo realizado para subsistir en una sociedad, por lo que se le transmite de manera indirecta valores que en un futuro ellos podrán realizar para formar parte de ese engranaje por el que sus padres se esfuerzan.

Aunque en dicha ventaja encontramos una desventaja bastante importante y sería la falta y calidad del tiempo que estos padres dedicarían a sus hijos debido a la situación laboral.

Otra de las ventajas que presenta este tipo de familia compartida también con las familias monoparentales sería que, al tratarse de una pareja, si uno de los componentes de la pareja decide ponerse a trabajar, el pleno cuidado de los hijos podría recaer en el otro componente de la familia. Aquí también podemos incluir el apoyo mutuo al tratarse de dos componentes sobre todo durante las situaciones más complicadas y de tomar decisiones por las que pueda atravesar la familia.

Cabe destacar que este tipo de familia, en casos donde la pareja tenga una mentalidad tradicional y antigua, puede conllevar a mantener la creencia de la valía del hombre sobre la mujer o sobre el modelo ideal de familia (padre, madre e hijos) e involucrarlo en sus hijos, siendo esto el germen de un comportamiento que siendo un niño no tiene tanta

relevancia, pero ya de adulto podría conducirlo a una inadaptación en la sociedad, teniendo en cuenta los cambios y la evolución de la sociedad en la que vivimos.

4.4.3.2. Familias homoparentales.

Se define familia homoparental como el núcleo formado por unos progenitores del mismo sexo con hijos que pueden ser procedentes de una relación anterior por parte de uno de los miembros de la pareja u obtenido a través de un proceso de adopción, de vientre de alquiler, maternidad subrogada o inseminación artificial.

Muchos estudios, como por ejemplo el realizado en la Universidad de Sevilla del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación (González y López, 2009) coinciden en que los niños que crecen en este tipo de familia se desarrolla igual de bien que en las familias heteroparentales, incluso llegan a la conclusión de que las familias homoparentales afrontan retos y dificultades específicas que debían ser consideradas por la sociedad , por lo que esta debe aprender de ellas valores de igualdad, tolerancia y libertad. Además, se pone de manifiesto en dichos estudios la estabilidad de la vida de los niños y niñas, incluyendo el clima de afecto y de comunicación que esta presente en el seno de la familia de padres gays y madres lesbianas.

También, cabe mencionar que, a diferencia de las familias heterosexuales, muchos estudios muestran que las familias homoparentales tienen un reparto más igualitario de las tareas domésticas y de cuidado de los hijos. En nuestro país reiteran lo mencionado estudios como los de Ignacio Pichardo (2009) y los de la profesora de la Universidad de Sevilla M.^a del Mar González (2005,2010).

En relación con esta temática, existe una amplia evidencia científica (Green, 1978; Hoeffler, 1981; Baley et al. 1995; Golombok y Tasker, 1996) que sugiere que la orientación homosexual de los progenitores no determina la orientación sexual de la

progenie, pero sí puede inducir a que los menores tengan mayor predisposición a mantener relaciones homoeróticas.

Además de la dimensión sexual, se han analizado multitud de variables con la finalidad de cotejar el desarrollo psicológico, cognitivo, las relaciones sociales, incluso, el rendimiento académico de los niños y niñas que crecen en familias heteroparentales y homoparentales. A la hora de establecer comparativas, los estudios constatan que no existen diferencias estadísticamente significativas en las áreas estudiadas, pero sí se han apreciado ligeras distinciones, no de menor importancia. En este orden, las únicas diferencias llamativas encontradas son que los niños y las niñas de familias homoparentales presentan mayor flexibilidad en sus roles de género, de igual modo que aceptan, en mayor grado, la homosexualidad que el resto de sus compañeros/as. El agente causal que podría explicar estos dos hechos podría encontrarse, fundamentalmente, en el perfil andrógino de los padres gays y madres lesbianas (González et al. 2003). En este marco, la duplicidad de las figuras maternas o paternas conduce a una inexistencia de diferencias asociadas al género en estos hogares, creándose un clima proclive para educar, entre otros aspectos, en la disolución de roles de género en el ámbito familiar y en parcelas de la vida cotidiana como, por ejemplo, las actividades domésticas (Ceballos, 2012a).

Uno con los problemas con el que se puede encontrar los hijos de parejas homosexuales en el ámbito escolar sería la falta del valor de igualdad por parte de sus compañeros, ya que estos lo aprenden de sus casas. Aunque se ha evolucionado mucho en estos años con respecto a la mentalidad y aceptación, hoy en día sigue existiendo comportamientos de rechazo y falta de respeto hacia este tipo de familia. Los niños manifiestan lo aprendido en sus casas y reproducen lo que oyen y ven, es decir, lo que aprenden de su entorno.

4.4.3.3. Familia monoparental

La familia monoparental ha sido objeto de múltiples definiciones según los rasgos que cada autor considera más relevantes en este modelo familiar, como puede ser la edad y sexo del progenitor, edad y estado civil de los hijos, dependencia de estos con respecto al progenitor, convivencia con otras personas, causas de la monoparentalidad, etc.

La definición de familia monoparental ofrecida por la Comisión Europea (1989) nos dice “progenitor que sin convivir con su cónyuge ni cohabitando con otra persona, convive al menos con un hijo dependiente y soltero”. La definición de Alberdi (1998 :101) se centra en decirnos que es “familia encabezada por una sola persona adulta, hombre o mujer, y en la que hay mas miembro que dependen económicamente y socialmente de ella”.

Analizando múltiples definiciones incluyendo las dos anteriores, se llega a la conclusión de que todas coinciden en un punto, y es la presencia de un solo progenitor en la familia junto a uno o varios hijos solteros y dependientes económicamente del progenitor.

La monoparentalidad puede deberse a diversas causas, deseadas o no deseadas.

En España las causas más comunes se deben al divorcio o separación de los progenitores, el fallecimiento de uno de ellos, el rechazo al hijo por una parte de las parejas o el embarazo de una madre sin pareja.

Las familias monoparentales en comparación con las familias biparentales son más vulnerables a sufrir situaciones de pobreza. No solo por constituir una fuente de ingresos, si no también por el tiempo que tienen que dedicar a las labores propias de la paternidad o maternidad, así como las del propio hogar. Este contexto implica una mayor dificultad para la consecución de una estabilidad laboral y por ende familiar.

Con respecto a los hijos que forman este modelo de familia en la mayoría de los casos, son niños con un mayor sentido de la responsabilidad y de la solidaridad, debido a la situación de esfuerzo que esta viendo por parte de su padre o madre, aunque se debe tener en cuenta las particularidades de cada uno de los hogares monoparentales.

4.5. Encuesta Continua de Hogares (ECH). Año 2018

Según el Instituto Nacional de Estadística, haciendo referencia a la Encuesta Continua de Hogares (ECH), año 2018. El número medio de hogares en España aumentó en 63.100 durante 2018 y alcanzó los 18.535.900, por lo tanto, el tamaño medio del hogar aumentó un 0,1 en personas, estando en un 2,50 frente a las 2,49 del año anterior.

Los hogares más frecuentes en 2018 volvieron a ser los formados por dos personas (30,4 % del total). Le siguieron los unipersonales (25,5%, aunque la población incluida en estos solo supuso el 10,2% del total).

Evolución de los tipos de hogar más frecuentes.

	2018	%	2017	%	Variación absoluta	Variación relativa
Total	18.535.900	100,0	18.472.800	100,0	63.100	0,3
Hogar unipersonal	4.732.400	25,5	4.687.400	25,4	45.000	1,0
Pareja sin hijos que convivan en el hogar	3.913.900	21,1	3.928.500	21,3	-14.600	-0,4
Pareja con hijos que convivan en el hogar	6.298.200	34,0	6.349.800	34,4	-51.600	-0,8
- Con 1 hijo	2.941.300	15,9	2.963.100	16,0	-21.800	-0,7
- Con 2 hijos	2.780.800	15,0	2.778.500	15,0	2.300	0,1
- Con 3 o más hijos	576.100	3,1	608.200	3,3	-32.100	-5,3
Hogar monoparental (un adulto con hijos)	1.878.500	10,1	1.842.400	10,0	36.100	2,0
Hogar de un núcleo familiar con otras personas	806.200	4,3	771.700	4,2	34.500	4,5
Hogar con más de un núcleo familiar	368.000	2,0	350.200	1,9	17.800	5,1
Personas que no forman ningún núcleo familiar	538.700	2,9	542.900	2,9	-4.200	-0,8

Encuesta Continua de Hogares (ECH)- Año 2018.

Con respecto a los hogares monoparentales, en 2018 estaban formado mayoritariamente por madre con hijos. En concreto había 1.538.200, frente a 340.300 de padres con hijos. Además, el número de estos hogares ha aumentado en un 2,0% con respecto a 2017. El

de madre con hijos aumento un 0,5% y el de padre con hijos un 8,9%. Cabe destacar que en un 41,1% de los hogares de madre con hijos esta era viuda, en un 37,4% separada o divorciada, en un 15,2% soltera y en el 6,3% casada.

Evolución de los hogares monoparentales

	2018	2017	Variación relativa (%)
Total	1.878.500	1.842.500	2,0
Madre con hijos	1.538.200	1.529.900	0,5
- menores de 25 años	771.600	784.800	-1,7
Padre con hijos	340.300	312.600	8,9
- menores de 25 años	177.200	157.800	12,3

5. METODOLOGÍA.

Como bien dijimos anteriormente en el apartado 2 “justificación “, la finalidad de este trabajo o investigación no es la realización de este y obtener una calificación, sino que como dice (R.E. Stake,1998): “El primer criterio debe ser la máxima rentabilidad de aquello que aprendemos”

Lo que se quiere conseguir con esta investigación es comprender la situación escolar y social en la que nos encontramos, además de comparar el efecto de los diferentes tipos de familias en el desarrollo del alumnado. Para ello se trabajará a partir de una metodología de tipo cuantitativo, cuya técnica de investigación sería el estudio de casos, y la herramienta utilizada para la recogida de información sería el cuestionario.

El contexto donde se llevará a cabo la investigación será en un colegio público, C.E.I.P Manuel de Falla, situado en Brenes (Sevilla). El estudio va dirigido a todo el centro, tanto en Educación Infantil como en Educación Primaria. El centro esta formado por 472 alumnos y alumnas de edades comprendidas entre los tres y los doce años.

La relación con el contexto es la realización del Practicum II del Grado de Educación Primaria con la especialidad de Educación Física en la Universidad de Sevilla. Por otro lado, la relación con este centro también viene dada por mi estancia como alumna durante la etapa de Infantil y Primaria en dicho centro.

Esta investigación se lleva a cabo para saber el grado de implicación y el efecto de los tipos de familias o situaciones en las que se puede encontrar durante el desarrollo del alumnado. Dado que el Grado de Educación Primaria da mucha relevancia y hace hincapié en la integración y participación de las familias dentro del aula y desarrollo del

alumno, por todo esto se quiere saber la opinión que tienen los maestros y maestras y el equipo directivo del centro.

Con respecto a la selección de los informantes, tenemos que decir que es intencional, ya que previamente han sido seleccionados para realizar un cuestionario.

El centro está organizado básicamente en una estructura de dos líneas en cada uno de los cursos, salvo alguna tercera unidad extraordinaria que surja del repunte de la escolarización. Cuenta con 23 unidades de E. Infantil, ed. especial y Primaria, lo que hace que se ocupe todos los espacios disponibles en el centro para poder atender a la demanda educativa de nuestro alumnado. La ratio media del centro es de 25 alumnos y alumnas.

La población escolar es muy heterogénea, ya que al sólo contar la localidad con tres centros de E. Primaria, la población se divide en los centros por cuestiones de domicilio, esta población es muy diversa y al mismo tiempo representativa de las características sociales y económicas de la localidad. Dicho centro se localiza en la calle Velázquez sin número, podríamos decir que no hay un barrio denominado, pero se encontraría por la zona de “los cuatro caminos”, es una zona tranquila, que cuenta con casas adosadas en su mayoría. En cuyos alrededores se encuentra varios parques con zonas para animales domésticos, cafeterías, restaurantes, la estación de tren a unos 200 metros aproximadamente, una guardería pública y comercios alimenticios.

El factor económico y cultural del contexto familiar del alumnado incide de forma manifiesta en aspectos sociales, pero también en los educativos. En particular, la situación social, económica y cultural de las familias y la composición social del centro al que asiste el alumnado tienen una clara incidencia sobre los logros escolares, que incluso puede ser más importante que la atribuida al currículo escolar o a los recursos disponibles.

Precisamente, el principio de equidad en la educación pretende compensar, entre otros, el déficit motivado por circunstancias sociales.

La comunidad del centro está integrada por familias de distintas zonas del pueblo. No obedece a la zonificación establecida en el pueblo para el proceso de escolarización. En el seno de la familia son los padres los que trabajan mayoritariamente. Muchas madres trabajan en los menesteres de la casa y cuidados de hijos, siendo estas las que frecuentan el colegio. En las familias donde ambos trabajan, los abuelos ocupan un papel muy relevante, hasta el punto de sustituir servicios como el de aula matinal.

El tipo de trabajo que desarrollan los padres y madres están dentro de los tres sectores pues el pueblo está siendo cada vez más lugar de residencia de personas de la capital y otros pueblos por su cercanía y buenas comunicaciones. Luego hemos pasado de un dominio abrumador del sector primario en los años 70 y 80, a una primacía más relativa del sector primario, con presencia del sector secundario y terciario. El paro también afecta a un número importante de familias y más en los tiempos que corren.

El tipo de vivienda suelen ser casas unifamiliares de coste medio-bajo, las propias de la localidad, salvo excepciones y algunas promociones nuevas, predominan alrededor del centro las de V.P.O. Por la zonificación nos corresponde una de las barriadas más marginales del pueblo, así como bloques de viviendas de muy bajo coste.

El total de maestros y maestras que compone el claustro es 29, además de monitora escolar contándose con monitor de educación especial. La mayor parte de los maestros/as tienen destino definitivo. La media de edad es de 38 años, viviendo la mayoría de los maestros/as fuera de la localidad. En estos últimos años la plantilla se ha movido más de lo acostumbrado.

Cuando se realiza una investigación lo que queremos realmente es contestar a unas preguntas planteadas, las cuales responderemos con los resultados de dicha investigación.

Este es el cuestionario que se le ha entregado a un total de 29 profesores, pero sólo me lo entregaron 23 profesores, por lo que la investigación se realiza a través de los 23 cuestionarios entregados. El cuestionario entregado se puede observar en el anexo 1.

FICHA TECNICA DE LA MUESTRA	
Diseño y realización	El cuestionario ha sido realizado por el profesorado de un centro escolar
Nombre del centro	C.E.I.P Manuel de Falla
Lugar del centro	Brenes (Sevilla)
Objetivo	Comparar los distintos tipos de familia y su efecto en el desarrollo del alumnado
Muestra	Hay un total de 33 profesores, pero he escogido una muestra de 23 profesores (aunque se entregaron 29 cuestionarios, solo recibí 23 cuestionarios)
Género de la muestra	La muestra de 23 esta repartida en 18 mujeres y 5 hombres
Años de formación de la muestra	De los 23 encuestados, 5 de ellos tienen una experiencia de ente 1-5 años; 6 de ellos una experiencia de entre 6-9 años; otros 6 encuestados tienen una experiencia de entre 10-15 años, y los últimos 6 encuestados restantes de más de 16 años.

Etapa educativa de la muestra	19 entrevistados pertenecen a la etapa educativa de primaria, mientras que los 4 restantes a la etapa educativa de infantil.
-------------------------------	--

-

6. ANÁLISIS DE RESULTADOS.

A lo largo de este apartado, se mostrarán los resultados obtenidos en la investigación. Mediante el material utilizado citado anteriormente, se llevará a cabo un estudio para comparar y conocer el efecto de los diferentes tipos de familias en el desarrollo del alumnado.

Asimismo, como ya se ha mencionado, el cuestionario es totalmente anónimo, por lo que no se hará alusión al nombre de ningún alumno, familia o profesor en particular. A continuación, a través de los resultados de las gráficas se va a demostrar si realmente existe alguna diferencia entre ellas.

Tras realizar el cuestionario (ver anexo 1), los resultados obtenidos han sido estos:

Preguntas	Respuestas	
Franja de edad	De 25-35 años	10
	De 36-45 años	9
	De 46-56 años	3
	De 56-65 años	1
Género	Masculino	5
	Femenino	18
Años de experiencia	1-5 años	5
	6-9 años	6
	10-15 años	6
	Más de 16 años	6
¿Existe alguna diferencia entre los distintos tipos de familia con respecto al desarrollo del alumno?	Sí	87%
	No	13%
Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿podrías citar brevemente alguna diferencia?	Niños con padres separados y familias desestructuradas presentan mayores problemas, además de manifestar problemas a nivel social y emocional	
	Familias con bajo nivel social y cultural no suelen ayudar a sus hijos en las tareas y la educación para ellos está en 2º lugar	
	Diferencias en cuanto a la conducta, relaciones sociales, motivación...	
	Las que más afectan en el desarrollo del alumno son las familias monoparentales por carencias afectivas	

	Hoy en día te puedes encontrar a familias que se interesan por la educación de sus hijos y otras que no, independientemente de su estructura	
Aparte del contexto familiar, ¿qué otros contextos piensas que afecta en el desarrollo del alumno?	Social	0%
	Cultural	0%
	Ambos	100%
¿Has tenido alguna vez casos de familias homoparentales?	Si	57%
	No	43%
Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿has observado que esto le suponga al niño alguna dificultad en su desarrollo?	Si	8%
	No	92%
Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿qué dificultades?	Al principio sienten vergüenza con respecto a sus compañeros, hasta que lo van tomando como “normal”	
	La dificultad la ponemos los demás	
¿Has tenido alguna vez casos de familias monoparentales?	Si	78%
	No	22%
Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿has observado que esto le suponga al niño alguna dificultad en su desarrollo?	Si	44%
	No	56%
Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿qué dificultades?	No ser capaz la madre sola de manejar la situación	
	Carencias afectivas	
	La falta o pérdida de un miembro familiar genera vacío en el alumnado	
	El alumno se diferencia de los demás al solo tener un progenitor.	
¿Afecta el tipo de familia de un alumno a la hora de relacionarse con otros alumnos por tener un tipo de familia “no tradicional”?	Si	30%
	No	70%
¿Son aceptadas las familias “no tradicionales” por lo núcleos familiares tradicionales?	Si	83%
	No	17%
Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿esto se hace patente dentro del aula entre los distintos alumnos?	Si	84%
	No	16%

La última pregunta es una pregunta abierta para los profesores y es:

- ¿Qué piensas sobre el efecto de los diferentes tipos de familia en el desarrollo del alumnado?

Las respuestas que se han generado se pueden observar en el anexo 2.

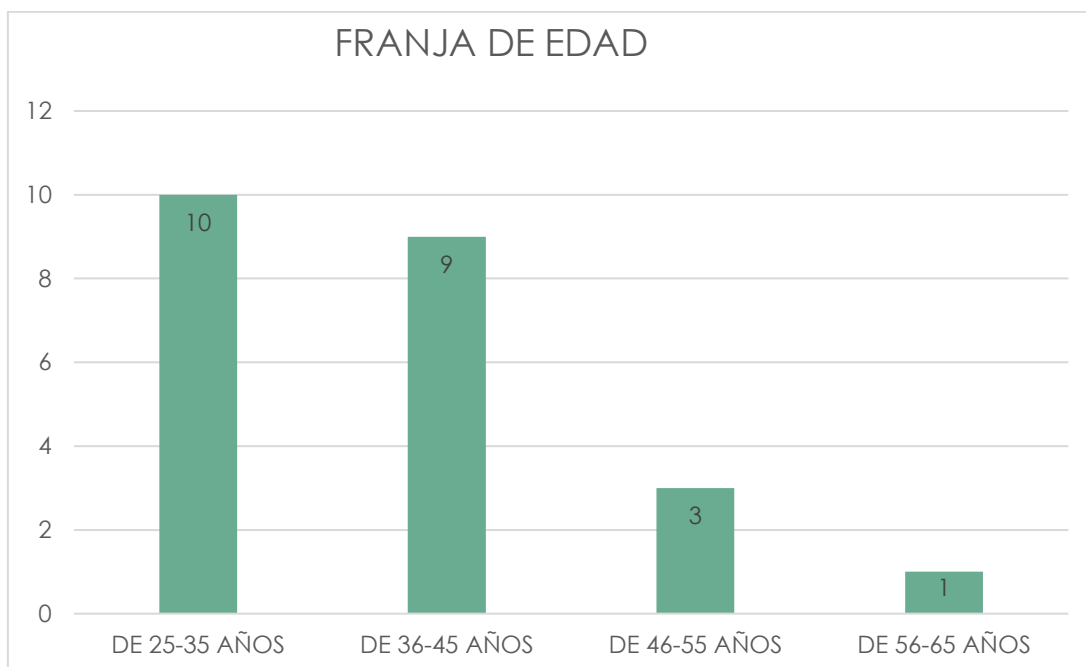
Con respecto a las respuestas que han dado cada uno de los profesores y haciendo un resumen de las respuestas más parecidas podemos concluir diciendo que lo que verdaderamente influye en el desarrollo del alumnado es el contexto social y cultural en que se crían y se desarrollan, y no tanto la tipología familiar.

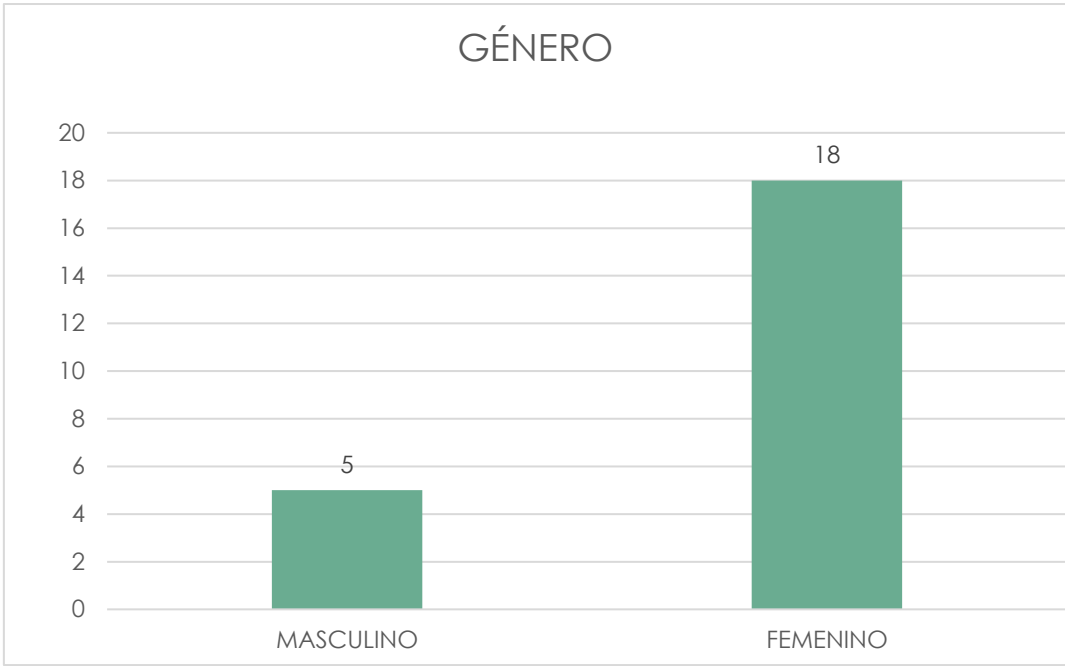
- “El efecto de los diferentes tipos de familia en el desarrollo del alumnado dependerá en gran parte de la situación y del contexto social en el que los niños se crían y se desarrollan”
- “Pienso que la sociedad está mentalizada y acostumbrada a distintas tipologías familiares. No influye el tipo de familia, lo que influye negativamente en el alumno es el contexto de poca educación de ciertas familias”
- “Pienso que no afecta el tipo de familia en el desarrollo del alumnado. Si afecta el tipo de padre o madre (autoritario, permisivo, sobreprotector, democráticos...) así como la relación que tengan los progenitores entre ellos”
- “Pienso que más que los diferentes tipos de familias, lo que sí afecta es el nivel sociocultural con respecto al desarrollo del alumno”

También se saca la conclusión de que hoy en día en el ámbito escolar están bien integradas las familias “no tradicionales”, y que el colegio debe ser un pilar fundamental en su educación, así como los valores que les inculquen sus padres y entorno familiar.

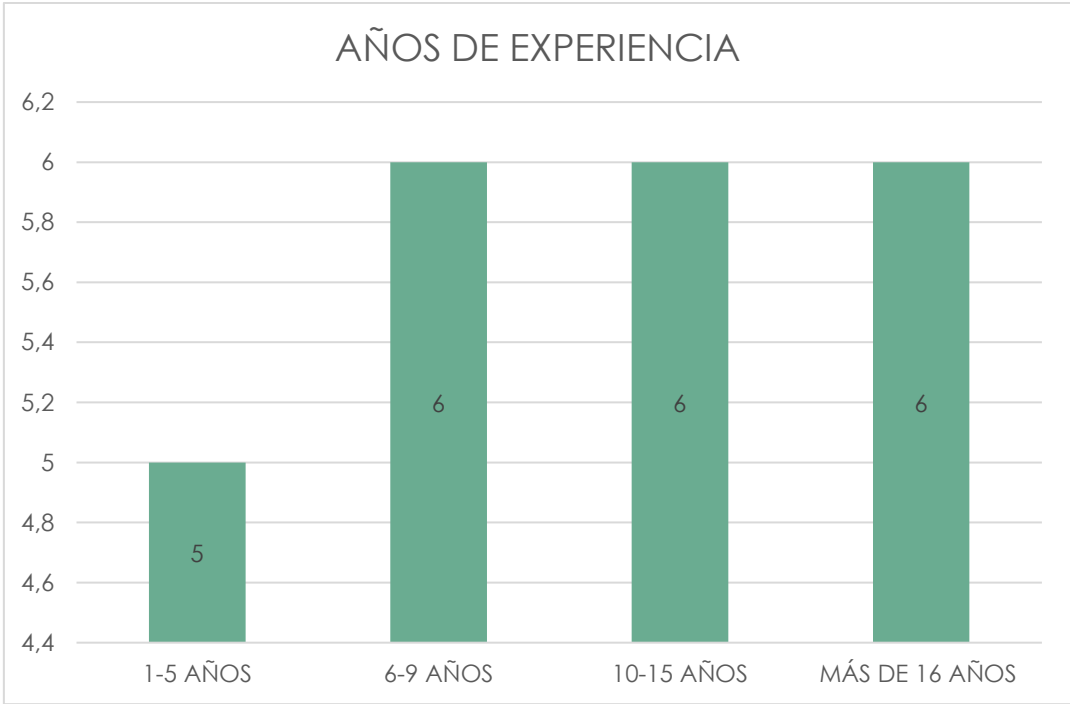
- “Hoy en día, la sociedad apoya estos tipos de familias porque todos o casi todos conocemos algún caso en nuestro entorno y sentimos empatía, así como queremos terminar con la rigidez de pensamientos”
- “Pienso que la sociedad esta mentalizada y acostumbrada a distintas tipologías familiares. No influye el tipo de familia, lo que influye negativamente en el alumno es el contexto de poca educación de ciertas familias”
- “Cuanto más diverso es el tipo de familia, más enriquecedora será la educación y más libre nuestra sociedad y alumnado”
- Cada vez existen más tipos de familias. El tipo de familia convencional ya no es único y se contempla esta diversidad en los colegios. Suelen estar bien integradas, salvo alguna excepción”

Con respecto a la tabla anterior, vamos a ampliar su información visual con gráficos de ciertas preguntas, para aclarar el contenido.

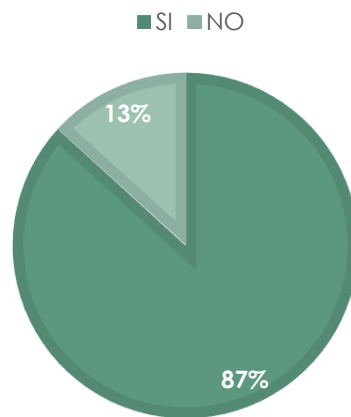




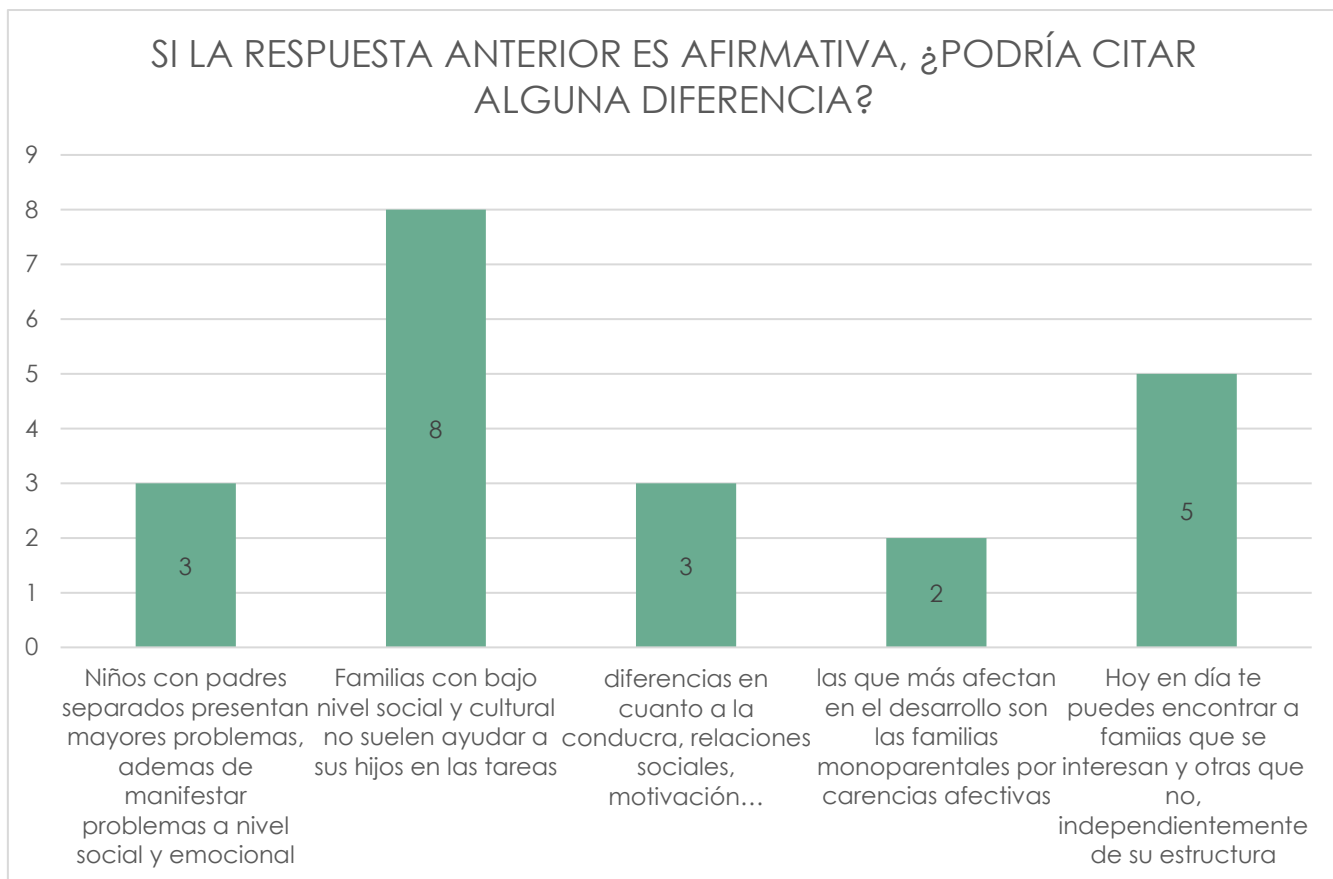
Podemos observar como la gran mayoría de los encuestados eran mujeres



¿EXISTE ALGUNA DIFERENCIA ENTRE LOS DISTINTOS TIPOS DE FAMILIA CON RESPECTO AL DESARROLLO DEL ALUMNO?



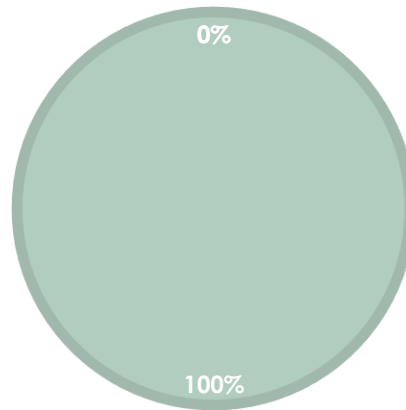
En este gráfico se observa que la mayoría de los profesores (un 87%) afirma que existe alguna diferencia entre los distintos tipos de familia con respecto al desarrollo del alumno. De este dato podemos deducir que desde un primer momento no todas las familias son iguales ni tienen el mismo efecto en el desarrollo del niño.



En esta gráfica se puede observar como la respuesta más repetida entre los profesores, es la segunda. Ya que achacan la diferencia entre los distintos tipos de familias, al contexto social y cultural de estas, ya que para ellos el nivel de estos contextos influyen el desarrollo del alumno, la participación en el centro, la motivación y la ayuda en las tareas diarias, es decir, para las familias de bajo nivel social y cultural, la educación tiene un papel secundario, según estos profesores.

APARTE DEL CONTEXTO FAMILIAR, ¿QUÉ OTROS CONTEXTOS PIENSAS QUE AFECTA EN EL DESARROLLO DEL ALUMNO?

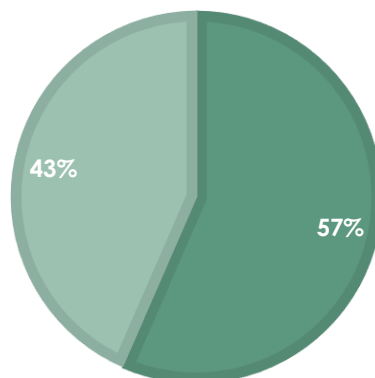
■ SOCIAL ■ CULTURAL ■ AMBOS



Si no fijamos en este gráfico, el 100% del profesorado coinciden en que afecta tanto el ámbito social como el cultural en el desarrollo del alumno, además del familiar.

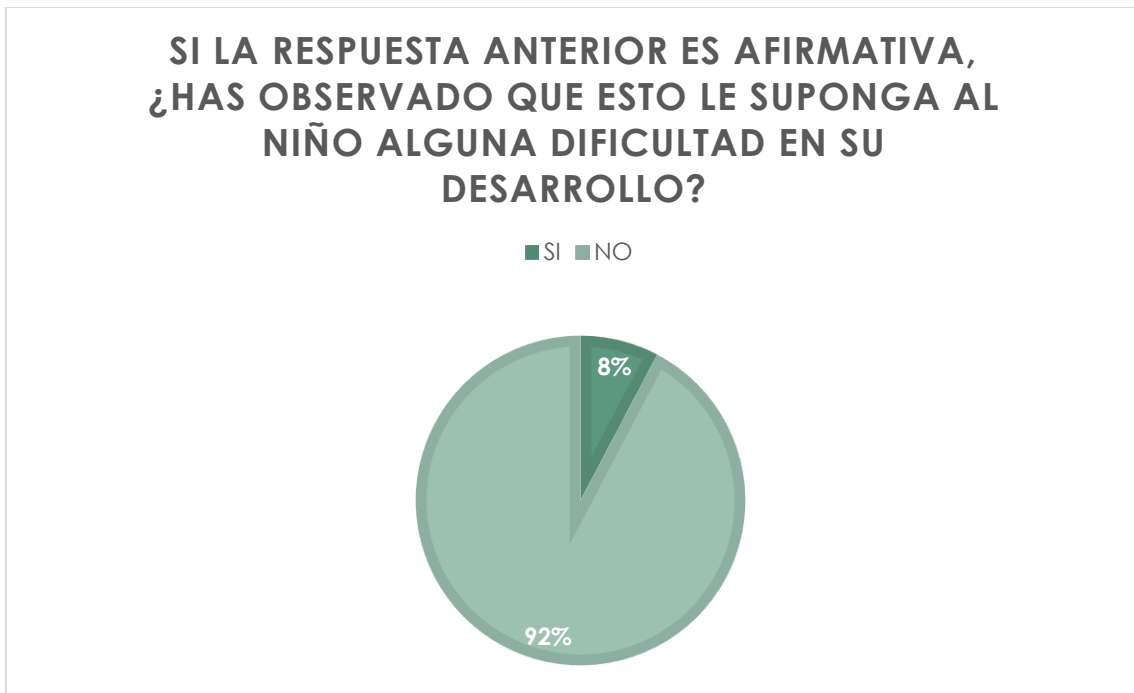
¿HAS TENIDO ALGUNA VEZ CASOS DE FAMILIAS HOMOPARENTALES?

■ SI ■ NO

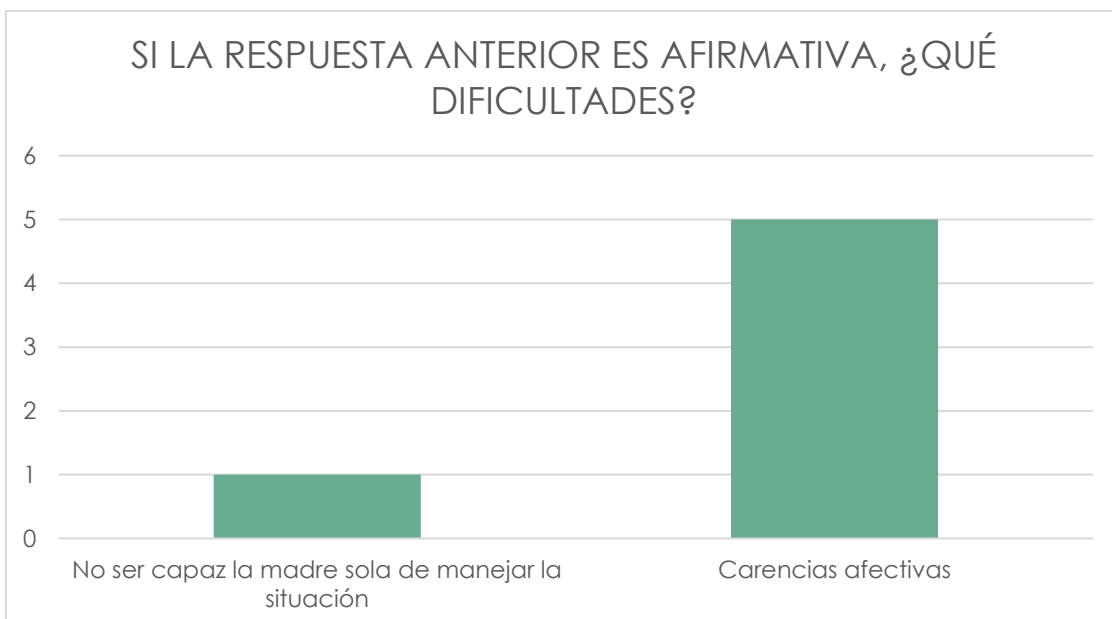


En este gráfico se puede observar como las respuestas están bastantes igualadas. El 43% del profesorado no ha tratado o no ha tenido en su aula familias homoparentales, y el 57%

si ha tenido. Este gráfico a simple vista nos da la información que es más común de lo normal encontrarse a niños con familias homoparentales.

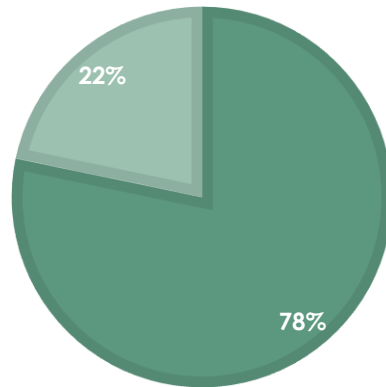


Este gráfico hace referencia a la pregunta anterior, para aquellos que en la pregunta anterior hayan contestado que sí. Y podemos observar como la gran mayoría (92%) contestan que no le supone ninguna dificultad en su desarrollo. Por lo que el tener una familia homoparental no afecta ni influye en el desarrollo del alumnado.



¿HAS TENIDO ALGUNA VEZ CASOS DE FAMILIAS MONOPARENTALES?

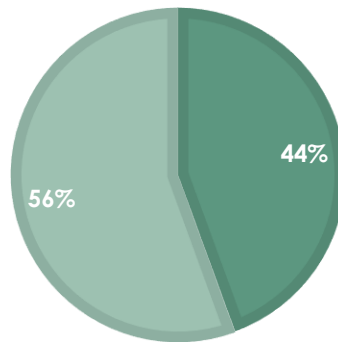
■ SI ■ NO



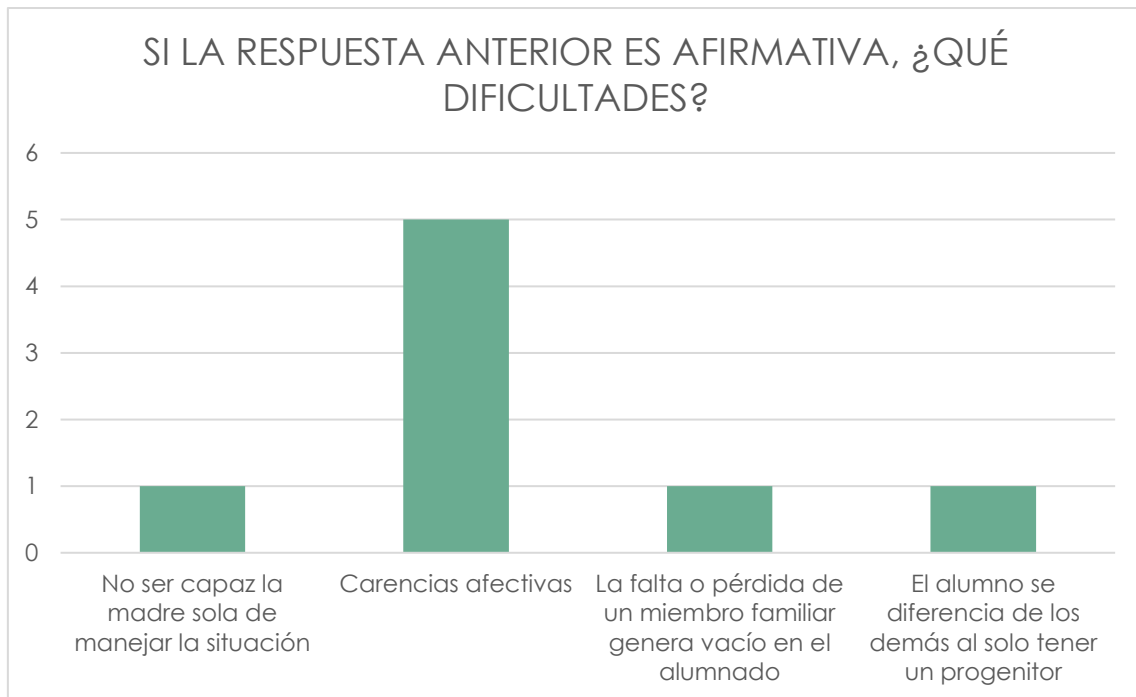
Este gráfico presenta los resultados sobre si han tenido casos de familias monoparentales, y muestra que la mayoría (78%) si la han tenido, mientras sólo el 22% no han tratado ni han tenido en sus aulas casos de familias monoparentales. Esto nos lleva a que es muy usual encontrarnos en nuestras aulas con familias monoparentales por diferentes motivos que está muy presente en nuestros días, como pueden ser divorcios, defunción de algún progenitor, ser madre o padre solteros...

**SI LA RESPUESTA ANTERIOR ES AFIRMATIVA,
¿HAS OBSERVADO QUE ESTO LE SUPONGA AL
NIÑO ALGUNA DIFICULTAD EN SU
DESARROLLO?**

■ SI ■ NO



Esta pregunta solo va dirigida a aquellos profesores que en la anterior pregunta respondieron con un sí. Podemos observar a través del gráfico como más de la mitad de los profesores (56%) están de acuerdo en que no le supone dificultad en el desarrollo del alumnado, mientras que el 44% restante piensan que si le supone alguna dificultad. Esta pregunta nos hace pensar que hay un importante porcentaje (44%) que nos dice que la familia monoparental afecta en el desarrollo del alumno, esto se debe a la falta de afecto que pueden sentir por solo tener un progenitor, por las problemáticas que existan en su hogar si se trata de un mal divorcio o separación, de sentirse raros al tener un tipo de familia diferente a la de sus compañeros...

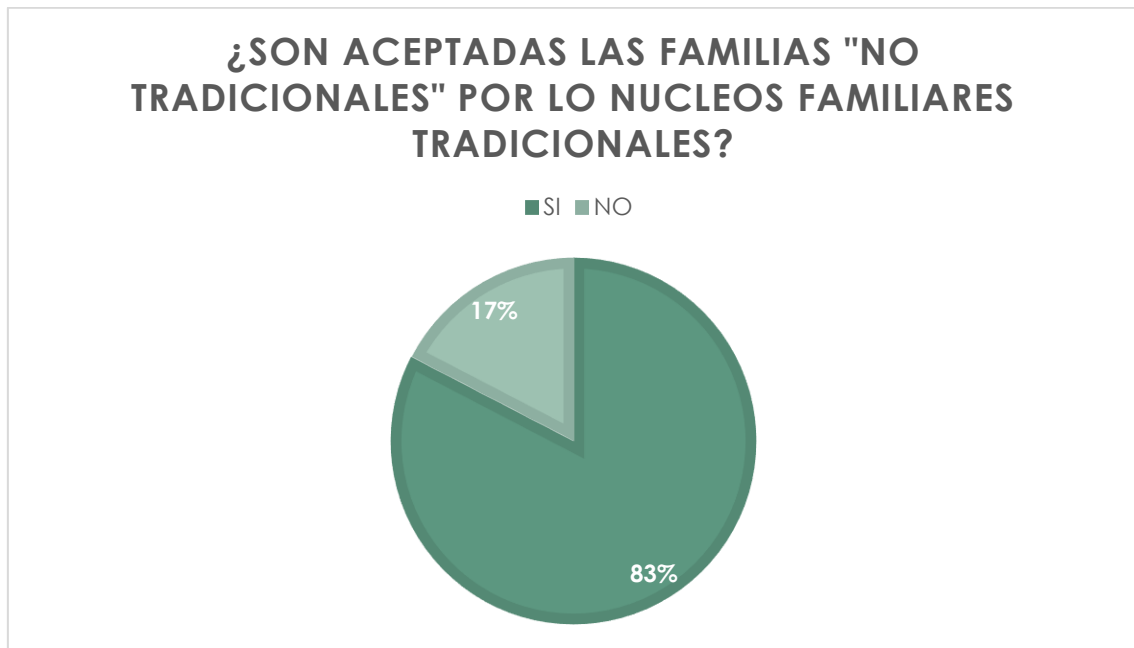


Con este grafico podemos observar como la gran mayoría, 5 personas de 8 que contestaron que sí, coinciden en sus respuestas en que la dificultad que encuentran en estos alumnos está relacionada con las carencias afectivas



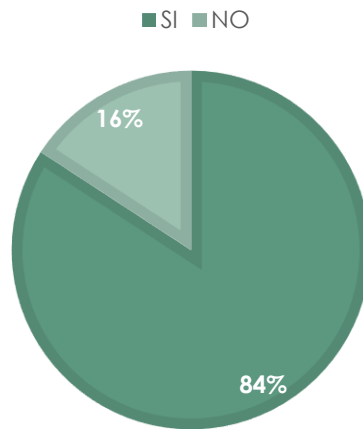
Podemos observar en este grafico como la gran mayoría de los profesores (70%) están de acuerdo en que no afecta el tipo de familia de un alumno a la hora de relacionarse con

otros alumnos por tener un tipo de familia “no tradicional”, aunque existe un 30% del profesorado han contestado que sí, y esto nos hace pensar que se debe a lo que sus padres les puede inculcar en su entorno, es decir, todo depende de cómo sean sus padres, puesto que los padres son para sus hijos sus referentes, ellos copian y hacen lo mismo que sus padres. Por lo que sus actuaciones se basadas en las de sus padres.



Podemos observar en dicho gráfico como la gran mayoría de los profesores, en un 83% responde a que si están aceptadas las familias “no tradicionales” por los núcleos familiares tradicionales. Esto nos lleva a pensar que existe una gran integración por las familias con respecto a las diferentes tipologías familiares, en general existe una gran empatía y acogimiento. Cabe destacar que es lo que debería de ocurrir siempre, ya que tienen los mismos derechos que los núcleos familiares tradicionales. Este grafico nos hace ver que las cosas están pasando como deberían, como es la aceptación e integración de los diferentes tipos de familias.

**SI LA RESPUESTA ANTERIOR ES AFIRMATIVA,
¿ESTO SE HACE PATENTE DENTRO DEL AULA
ENTRE LOS DISTINTOS ALUMNOS?**



En este grafico se observan las contestaciones de aquellas personas que en la pregunta anterior respondieron de manera afirmativa. Y muestra cómo en la mayoría de las contestaciones (84%) se hace patente dentro del aula entre los distintos alumnos, es decir, si las familias tradicionales aceptan a las familias “no tradicionales”, esto se puede ver en el aula, debido al comportamiento de integración y aceptación por parte de los alumnos hacia aquellos que tienen un tipo de familia “no tradicional”. Como he comentado en diferentes gráficos, los niños son esponjas y absorben todo lo que ven en casa, si en casa ven un buen comportamiento lo llevara a cabo en el aula, por eso podemos ver cómo en un 84% la aceptación se lleva a cabo, teniendo en cuenta la anterior aceptación por parte de los padres.

7. CONCLUSIONES.

Atendiendo a los resultados obtenidos del cuestionario podemos afirmar que hay una mayor presencia de familias monoparentales que de familias homoparentales con hijos en el ámbito escolar. Por lo tanto, los profesores han tenido más casos de familias monoparentales que de homoparentales, esto se puede deber a que las leyes no amparan de la misma manera a las familias monoparentales que a las familias homoparentales, sobre todo en el tema de la adopción o de la concepción subrogada.

Tras analizar los 23 cuestionarios al profesorado del centro, podemos decir que todos los profesores coinciden en que además del contexto familiar, afecta el contexto social y cultural en el desarrollo del alumno. Además, hacen mucho hincapié, en que realmente lo que afecta negativamente en el desarrollo del alumno no es el tipo de familia donde se crien o se desarrollen si no el contexto social y cultural, además del económico. Puesto que cómo bien dice Cuadrado Gordillo, 1986 el problema del bajo rendimiento afecta más en los niños de unos estratos sociales que de otros; mucho más a los de un nivel bajo que a los de medio, aunque en este nivel hay también un alto porcentaje de alumnos que presenta este problema. Así pues, el nivel sociocultural de la familia desempeña un papel muy importante en el rendimiento escolar de los hijos por los estímulos y posibilidades que les ofrece para lograr una posición social según su grupo de procedencia. (Pérez Serrano, 1981, p. 90). De hecho, la procedencia socioeconómica puede considerarse uno de los factores explicativos del bajo rendimiento (Gordon & Greenidge, 1999, pp. 4-8); los alumnos procedentes de hogares en desventaja social y cultural están menos preparados y reciben menos ayuda en momentos difíciles (Ruiz López, 1992, pp. 156-160), lo que acentúa la posibilidad de obtener un rendimiento escolar por debajo del esperado.

Con las explicaciones que dan sobre el tema de las dificultades que se pueden encontrar aquellos alumnos que tengan familias monoparentales u homoparentales, entienden que es una situación natural y que no tienen que compararse con otras familias distinta a la propia. Ceballos (2012), en sus entrevistas, trata este tema y los entrevistados comentan que los aspectos negativos que puede tener sobre los infantes están relacionados con el ámbito social y que los aspectos positivos están ligados directamente con su modelo familiar, puesto que promueven la educación en valores y la disolución de los roles tradicionales prototípicos de las familias heteroparentales. Los aspectos negativos en relación a las dificultades que se pueden ver en los alumnos con familias monoparentales residen básicamente a nivel afectivo, autoestima y emocional, por las diferentes situaciones que se pueden dar. Como puede ser el caso de la pérdida de algún progenitor, esto hace que se cree un vacío en el alumnado y afecta en su desarrollo, también se puede observar en matrimonios que se están separando o divorciando, esto le afecta al alumno en su actitud, ya que se observa como esta cambia dependiendo del alumno, nos podemos encontrar niños agresivos, tristes, ausentes... manifiestan problemas conductuales y continuas llamadas de atención. Estas ideas pueden relacionarse con la aportación de Arroyo y Domínguez (2011), en las que explican en ocasiones los niños no son capaces de superar la separación o el fallecimiento y puede suponer la inadaptación al entorno, aunque cuando pasa el tiempo, la situación se estabiliza, se supera el trauma y es posible una adaptación sana.

Los profesores encuestados coinciden con Ceballos (2012) al hablar de la importancia de las personas que forman las familias en sí, más que al modelo al que pertenezcan, puesto que cuentan que a la hora de colaborar con la escuela para abordar los problemas que afectan a sus hijos, no depende del modelo familiar del niño, sino de la clase de personas que compongan dicha familia.

Finalmente, tras haber analizado la información pertinente, podemos decir que el tipo de modelo familiar al que se pertenezca no tiene por qué acarrear efectos nocivos en el desarrollo de los niños y niñas y que puede tener, incluso, efectos positivos al promover la educación en valores y el respeto a la diversidad en todos sus aspectos.

Las influencias negativas aparecen cuando el alumnado vive situaciones traumáticas, como puede ser la separación de los padres o el fallecimiento de uno de los progenitores. Esto puede tener consecuencias en todos los ámbitos del desarrollo infantil.

Además, por las contestaciones dadas, observamos como cada vez están más integradas y aceptadas las familias “no tradicionales”, y que esto se refleja en la mayoría de los casos en el aula. Metafóricamente hablando está cambiando la escenografía, el rol de los actores, el color... En los últimos treinta años la transformación del concepto de familia ha permitido entender otras formas de vivir, siendo cada vez más aceptadas y reconocidas, como son los casos de familias que estamos tratando en esta investigación, además de las reconstruidas y multiculturales, las cuales han ido gradualmente avanzando en legitimidad social y legal.

8. BIBLIOGRAFIA.

Luengo, J. y Luzón, A. (2001). El proceso de transformación de la familia tradicional y sus implicaciones educativas. *Rev. Investigación en la escuela. Contexto familiar, contexto escolar*, nº 44, p. 55-68

Alberdi, I (1999). *La nueva familia española*. Madrid

Bandura, A (1987). *Teoría del aprendizaje social*

Goody, J. (1986). *La evolución de la familia y del matrimonio en Europa*. Barcelona: Herder

Iglesias De Ussel, J. (1998). *La familia y el cambio político en España*. Madrid: Tecnos.

Universidad de Antioquia. Facultad de Educación., J., & Moray, L. (2011). *Revista educación y pedagogía. Revista Educación y Pedagogía, ISSN 0121-7593, Vol. 23, N°. 60, 2011 (Ejemplar dedicado a: Nuevas infancias y adolescencias), págs. 19-43 (Vol. 23)*. Universidad de Antioquia, Facultad de Educación. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4157604>

Gauthier, Anne, Timothy M. Smeeding and Frank F. Furstenberg, Jr., "Are Parents Investing More or Less Time in Children? Trends in Selected Industrialized Countries", Canadian Research Institute for Social Policy, [en línea], disponible en: <http://www.unb.ca/crisp/pbriefs.html>, Accessed on January 3, 2011

Lareau, Annette, 2000, *Home Advantage*, 2nd Edition, Lanham, Md, Rowman and Littlefield.

Hoffman, L., Paris, S. y Hall, E. (1995). *Psicología del desarrollo hoy*. (6º Ed) Madrid: McGraw-Hill

McLoyd, V. C. (1989). Socialization and development in a changing economy: the effects of paternal job and income loss on children. *American Psychologist*, 44, 293- 302.

Universidad de Alicante. Departamento de Sociología I, C., Universidad de Alicante.

Instituto Universitario de Investigación de Estudios de Género, Jiménez-Delgado, M., de

Gracia-Soriano, P., Jareño-Ruiz, D., & González-Chouciño, M. A. (2019). *Relaciones de*

género en la sociedad posmoderna: Percepciones y actitudes de estudiantes jóvenes

sobre las relaciones de poder en las parejas. Revista de Sociología de la Educación

RASE, ISSN-e 2605-1923, Vol. 7, Nº. 2, 2014 (Ejemplar dedicado a: CLASE OBRERA Y

ESCUELA), págs. 395-409 (Vol. 7). Universitat de València. Retrieved from

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5144522>

García, C. (2006). Guía para la actuación con la Comunidad Gitana en los Servicios Sanitarios. Madrid: Fundación Secretariado Gitano.

Universidad de Alicante. Departamento de Sociología I, C., Universidad de Alicante.

Instituto Universitario de Investigación de Estudios de Género, Jiménez-Delgado, M., de

Gracia-Soriano, P., Jareño-Ruiz, D., & González-Chouciño, M. A. (2019). *Relaciones de*

género en la sociedad posmoderna: Percepciones y actitudes de estudiantes jóvenes

sobre las relaciones de poder en las parejas. Revista de Sociología de la Educación

RASE, ISSN-e 2605-1923, Vol. 7, Nº. 2, 2014 (Ejemplar dedicado a: CLASE OBRERA Y

ESCUELA), págs. 395-409 (Vol. 7). Universitat de València. Retrieved from

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5144522>

Berruezo Albéniz, R., & Conejero López, S. (2009). *El largo camino hacia una educación inclusiva Pamplona-Iruñea, 29, 30 de junio y 1 de julio de 2009*. Universidad Pública de

Navarra = Nafarroako Unibertsitate Publikoa. Retrieved from

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2963140>

Borrador del Plan Integral para la Inclusión de la Comunidad Gitana de Andalucía. Junta de Andalucía (2017- 2020)

Díaz Paniagua, N. (2005). Sociedad boletín de la Sociedad de Amigos de la Cultura de Vélez-Málaga. In *Sociedad: boletín de la Sociedad de Amigos de la Cultura de Vélez*

Málaga, ISSN 1699-4264, N^o. 13, 2014, págs. 11-14. Retrieved from

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4745694>

Queen's University (Kingston, O.). F. of E., & Payà Sánchez, M. (2004). Encounters on education. In *Encounters on education = Encuentros sobre educación = Recontres sur*

l'éducation, ISSN 1494-4936, N^o. 5 (OTOÑO), 2004, págs. 101-124. Retrieved from

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4683204>

Gervilla Castillo, E., & Rodríguez Neira, T. (2003). *Educación familiar: nuevas*

relaciones humanas y humanizadoras. Retrieved from

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=9610>

De Huelva, U. (2005). *LA FAMILIA COMO CONTEXTO DE DESARROLLO INFANTIL.*

DIMENSIONES DE ANÁLISIS RELEVANTES PARA LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA

Y SOCIAL FAMILY AS CONTEXT OF CHILD DEVELOPMENT. MAIN COMPONENTS

TO EDUCATIONAL AND SOCIAL INTERVENTION. ALICIA MUÑOZ SILVA.

Retrieved

from

<http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/505/b1518923.pdf?sequence=1>

Cabanillas Diestro, M. T. del C. (2010). *Modelos de hogar y cultura de familia*. Retrieved

from <http://dehesa.unex.es/xmlui/handle/10662/548>

GONZÁLEZ, M. Del M. y LÓPEZ, F. (2009). Relaciones familiares y vida cotidiana de niños y niñas que viven con madres lesbianas o padres gays. *Cultura y Educación: Revista de teoría, investigación y práctica*, 21 (4), 417-428.

GONZÁLEZ, M. Del M., MORCILLO, E., SÁNCHEZ, M. A., CHACÓN, F. y GÓMEZ, A. (2004). Ajuste psicológico e integración social en hijos e hijas de familias homoparentales. *Infancia y Aprendizaje*, 27 (3), 327-343.

Ceballos Fernández, M. (2012). *BEING MOTHERS AND FATHERS IN*

HOMOPARENTAL FAMILIES: SPEECH ANALYSIS OF THEIR PERCEPTIONS

ABOUT THE EDUCATION OF THEIR CHILDREN. 143. Retrieved from

<http://www.revista.uclm.es/index.php/ensayos-Consultadaenfecha>

Pichardo Galán, José Ignacio (2009) Entender la diversidad familiar: relaciones homosexuales y nuevos modelos de familia. Barcelona: Bellaterra

Alberdi, I. (1988). Las mujeres viudas y las familias monoparentales. En J. Iglesias de Ussel (Ed.), Las familias monoparentales (pp. 99-108). Madrid: Instituto de la Mujer – Ministerio de Asuntos Sociales.

Comisión Europea. (1989). Lone Parent Families in the European Community. Final Report. Londres: Family Policy Studies Center.

Instituto Nacional de Estadística Hogares formados por parejas. (n.d.). Retrieved from http://www.ine.es/prensa/ech_2018.pdf

Asociación de Sociología de la Educación. (n.d.). *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación RASE.* Universidad Complutense de Madrid.

Carabaña, J. (2016). El Informe Coleman, 50 años después. *Revista de Sociología de La Educación-RASE*, 9(1), 9–21. <https://doi.org/10.7203/rase.9.1.8400>

Seguí, P. V., & Desfilis, E. S. (1996). *Nivel socioeconómico y calidad del entorno familiar en la infancia* (Vol. 12). Retrieved from

https://www.um.es/analesps/v12/v12_2/08-12-2.pdf

De León Sánchez, B. (n.d.). *LA RELACIÓN FAMILIA-ESCUELA Y SU REPERCUSIÓN EN LA AUTONOMÍA Y RESPONSABILIDAD DE LOS NIÑOS/AS.* Retrieved from

[http://extension.uned.es/archivos_publicos/webex_actividades/4440/larelacionfamiliae
cuelaysurepercusionenlaautonomiay.pdf](http://extension.uned.es/archivos_publicos/webex_actividades/4440/larelacionfamiliae
cuelaysurepercusionenlaautonomiay.pdf)

Trinidad Requena, A., Gómez González, F. J., & Entrena Durán, F. (2012). *Sociedad, familia, educación : una introducción a la sociología de la educación*. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=684931>

Gervilla Castillo, E., & Rodríguez Neira, T. (2003). *Educación familiar: nuevas relaciones humanas y humanizadoras*. Narcea.

Caixa, L., & Estudios, C. (2007). Gerardo Meil Landwerlin Padres e hijos en la España actual. In *RES* n^o (Vol. 8). Retrieved from <http://www.fessociologia.com/files/res/8/14.pdf>

Fernández Enguita Luis Mena Martínez Jaime Riviere Gómez, M. (n.d.). *Colección Estudios Sociales Fracaso y abandono escolar en España*. Retrieved from [https://multimedia.caixabank.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/estudiossociales/vol2
9_completo_es.pdf](https://multimedia.caixabank.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/estudiossociales/vol2
9_completo_es.pdf)

ANEXO 1

CUESTIONARIO PARA PROFESORADO SOBRE EL EFECTO DE LOS TIPOS DE FAMILIAS EN EL DESARROLLO DEL ALUMNADO.

Este cuestionario tiene como objetivo comparar los diferentes tipos de familia y su efecto en el desarrollo del alumnado. Las respuestas son anónimas para garantizar su privacidad y facilitar la mayor sinceridad en sus opiniones. Le agradecemos su colaboración.

Franja de edad: de 25 a 35 años de 36 a 45 años de 46 a 56 años de 56 a 65 años

Género: Masculino Femenino

Años de experiencia: 1-5 años 6-9 años 10-15 años Más de 16 años

¿Existe alguna diferencia entre los distintos tipos de familia con respecto al desarrollo del alumno?

Sí No

- Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿podría citar brevemente alguna diferencia?

Aparte del contexto familiar, ¿qué otros contextos piensas que afecta en el desarrollo del alumno?

Social Cultural Ambos

¿Has tenido alguna vez casos de familias homoparentales?

Sí No

- Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿has observado que esto le suponga al niño alguna dificultad en su desarrollo?

Sí No

- Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿qué dificultades?

¿Has tenido alguna vez casos de familias monoparentales?

Sí No

- Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿has observado que esto le suponga al niño alguna dificultad en su desarrollo?

Si No

- Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿qué dificultades?

¿Afecta el tipo de familia de un alumno a la hora de relacionarse con otros alumnos por tener un tipo de familia "no tradicional"?

Si No

¿Son aceptadas las familias "no tradicionales" por los núcleos familiares tradicionales?

Si No

- Si la pregunta anterior es afirmativa, ¿esto se hace patente dentro del aula entre los distintos alumnos?

Si No

¿Qué piensas sobre el efecto de los diferentes tipos de familia en el desarrollo del alumnado?

ANEXO 2

- “Creo que la diversidad es positiva y que responde a los parámetros actuales de una sociedad global. Las diferencias nos enriquecen y nos ayudan a trabajar conceptos como la empatía”
- “La verdad es que hoy en día se aceptan más los alumnos entre sí, pero cuando son más pequeños e inmaduros el tema para ellos es menos importante y son crueles entre ellos”
- “En el desarrollo del alumnado influyen las normas de la casa y la educación que los padres le quieran dar basaba en el cariño. La condición sexual de los padres y madres no deben influir en el desarrollo de los mismo siempre y cuando se ejerza de forma sana y responsable”
- “Hoy en día, la sociedad apoya estos tipos de familias porque todos o casi todos conocemos algún caso en nuestro entorno y sentimos empatía, así como queremos terminar con la rigidez de pensamientos”
- “No tiene nada que ver si es homo o monoparental. El problema radica en familias no implicadas en la educación de los hijos y las hay tradicionales igualmente”
- “No importa el tipo de familia que sea sino su involucración en el proceso de aprendizaje de sus hijos”
- “Pienso que la sociedad esta mentalizada y acostumbrada a distintas tipologías familiares. No influye el tipo de familia, lo que influye negativamente en el alumno es el contexto de poca educación de ciertas familias”
- “Cada vez existen más tipos de familias. El tipo de familia convencional ya no es único y se contempla esta diversidad en los colegios. Suelen estar bien integradas, salvo alguna excepción. Los alumnos pueden ver esta diferencia y a veces, de

manera subliminal pueden reaccionar con algún comentario indeseado. La escuela debe educar en esta diversidad e integrar los nuevos modelos de familia a través del principio de normalidad en la comunidad educativa”

- “El efecto es positivo puesto que al vivir en una sociedad diversa esto debe verse reflejado en las aulas para enriquecerlas”
- “Creo que los diferentes tipos de familia no tienen por qué influir en el desarrollo del alumno, mientras que tengan sus necesidades cubiertas”
- “El tipo de familia es irrelevante mientras que el niño tenga sus necesidades afectivas cubiertas”
- “Un correcto desarrollo requiere de unos roles familiares que en ocasiones no se asumen o no quedan cubiertos en los nuevos modelos familiares. En un nuevo modelo familiar en el que dichos roles son ocupados no debería haber diferencia en el desarrollo. Por otro lado, esos roles tampoco se asumen en las familias tradicionales, no siendo un problema del tipo de familia sino de la asunción de roles dentro de la misma”
- “En el colegio en los niveles inferiores como infantil no se nota diferencia entre niños de unas familias tradicionales o de familias modelas. Solo he conocido el caso de hijos de madre soltera, padres divorciados, hijos de parejas lesbianas. Lo que más repercute en los hijos son los padres divorciados que se llevan mal”
- “Los padres son modelos de referencia para sus hijos y de no haber una estructura familiar adecuadas, les ocasiona problemas en su desarrollo emocional y social”
- “Creo que la familia es fundamental en el desarrollo del alumno, y va a condicionar de manera importante el rendimiento del alumnado. Todo lo que hay en casa se refleja claramente en la clase, ya sea para bien o para mal”

- “Pienso que no afecta el tipo de familia en el desarrollo del alumnado. Si afecta el tipo de padre o madre (autoritario, permisivo, sobreprotector, democráticos...) así como la relación que tengan los progenitores entre ellos”
- “El efecto de los diferentes tipos de familia en el desarrollo del alumnado dependerá en gran parte de la situación y del contexto social en el que los niños se críen y se desarrollen. Pienso que la existencia de diversidad familiar es positiva y nos enriquecen. Es peor los prejuicios que tiene la sociedad hacia determinados tipos de familias en sí, que el desarrollo del niño en un núcleo familia concreto”
- “El efecto es positivo cuando existe respeto desde el contexto cultural y social de la zona del centro. Si este es un contexto poco respetuoso y cerrado en su cultura y costumbres dificulta la aceptación y desarrollo de este alumnado. El centro como tal no provoca los problemas”
- “Pienso que realmente o es el tipo de familia lo que influye en el desarrollo de un niño sino la manera de actuar y ser de esa familia sea como sea. Desde mi punto de vista puede haber un niño criado en una familia monoparental con buenos valores, buena enseñanza... y puede haber niños criados en familias tradicionales que tengan dificultades de desarrollo por tener otro tipo de crianza mas sobreprotectora o más dejada. No podemos centrarnos en cómo es la familia, sino en como es la persona o personas que los educan”
- “Las expectativas educativas familiares pueden influir en el desarrollo del niño, así como el nivel socioeconómico y cultural. Un niño cuya familia tienen un nivel cultural alto, seguramente sea un niño más estimulado, que otro niño cuya familia no sepa leer”
- “Pienso que más que los diferentes tipos de familias, lo que sí afecta es el nivel sociocultural con respecto al desarrollo del alumno”

- “Hay que seguir trabajando la conciencia social, sobre todo en las familias, para que los alumnos entiendan que la normalidad está en la educación en valores”
- “Cuanto más diverso es el tipo de familia, más enriquecedora será la educación y más libre nuestra sociedad y alumnado”