

OBJETIVO

El objetivo **general** es revisar las intervenciones sobre comprensión lectora en personas sordas.

Los objetivos **específicos** son:

- Determinar las características de las intervenciones (participantes, variables, tipo de intervención).
- Diferenciar entre las intervenciones que resultaron efectivas de las que no funcionaron como se esperaba.

METODOLOGÍA



(Intervention OR Training OR Treatment OR Teaching OR Therapy OR "Response to intervention") AND (Read*) AND (Deaf* OR "Hard of Hearing" OR "Hearing impair*" OR "Hearing disabled person")

Criterios de inclusión: Inglés, no trastorno asociado, empírico, publicación ≥ 2005

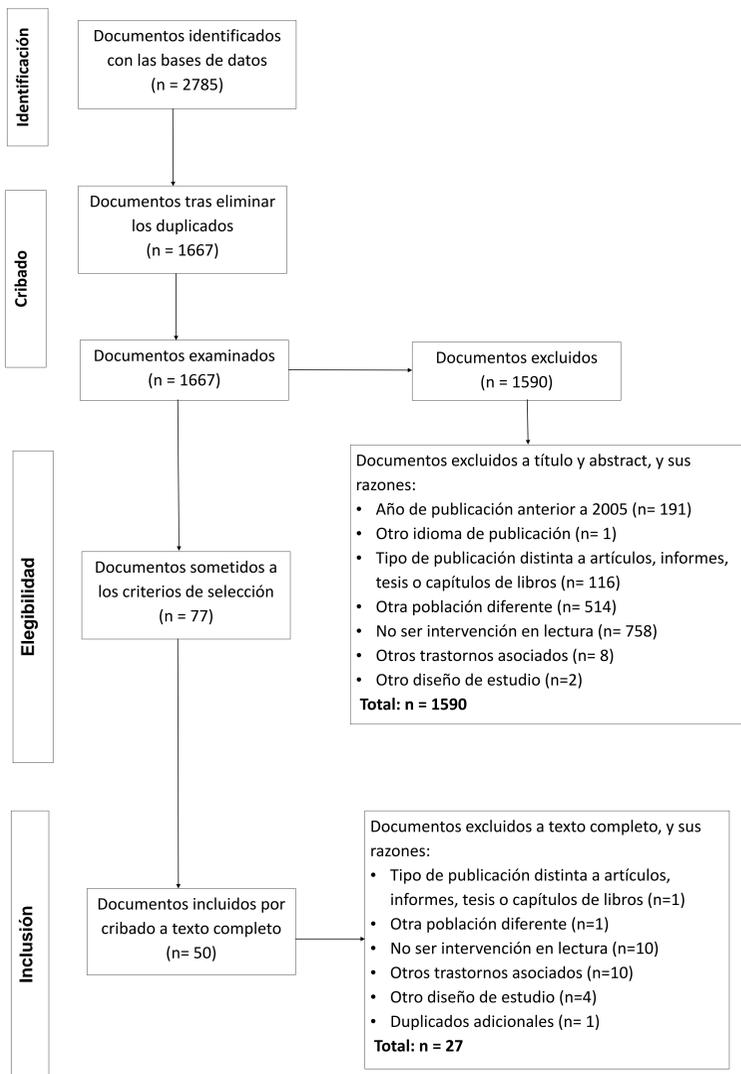


Fig. 1. Diagrama de flujo (PRISMA).

RESULTADOS

Variables codificadas PROSPERO

Principales

- Producción y conciencia fonológica.
- Procesamiento fonológico.
- Conocimiento de la impresión.
- Lectura de palabras.
- Lectura de pseudopalabras.
- Fluidez lectora.
- Comprensión lectora de oraciones.
- Comprensión lectora de textos.
- Inferencia en lectura.

Adicionales

- Ortografía.
- Vocabulario receptivo y/o expresivo.
- Inteligibilidad del habla.
- Resultados académicos.
- Interacción social y en el aula.
- Interacción padre-hijo.

Tabla 1. Variables codificadas en PROSPERO.

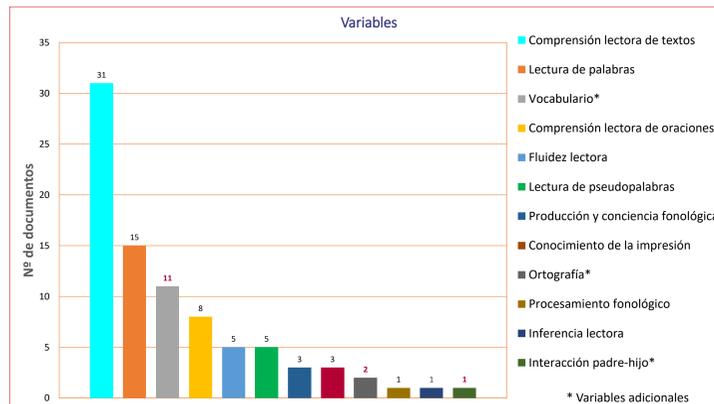


Fig. 3. Variables en las que inciden los documentos (número de documentos en los que se estudia esa variable).

Tipo de intervención

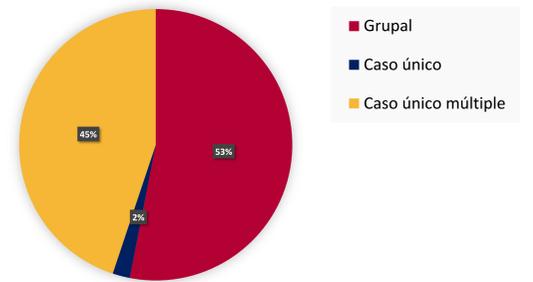


Fig. 2. Diseño de estudio que sigue cada trabajo.

Características de los participantes

	N=50 (nº de documentos)	%
Edad		
Niños	32	64
Adolescentes	4	8
Adultos	5	10
Niños-adolescentes	5	10
Adolescentes-adultos	2	4
Implante coclear	22	44
Género		
Femenino	3	6
Masculino	-	-
Mixto	36	72
NS	11	22

Tabla 2. Datos descriptivos de la población participante.

Todas las intervenciones son efectivas salvo siete:

Atwell (2013)

- Fragmentación visual para enseñar los verbos compuestos **no** mejora la comprensión lectora de oraciones.
- Diseño de caso único con medidas pre-postest.
- 14 participantes de 4º y 5º.

Borgna, Convertino, Marschark, Morrison y Rizzolo (2010)

- Andamiaje signado, oral o leído **no** mejora la comprensión lectora de textos.
- Diseño grupal con medidas postest.
- Son 4 experimentos con niños.

Caraballo (2012)

- Pizarra interactiva e historias signadas interactivas **no** mejoran la comprensión lectora de oraciones.
- Diseño de caso único con medidas pre-postest.
- 2 participantes de 4º (GC n=1 y GE n=1).

Krammer (2007)

- Lectura repetida y lectura asistida **no** mejora la comprensión lectora de textos, sí mejora la fluidez lectora.
- Diseño grupal con medidas pre-postest.
- 20 participantes de 1º - 8º. GC n=10 (oyentes), GE1 n=5 (leve-moderada) y GE2 n=5 (severa-profunda).

Moore (2012)

- "Ticket to Read" **no** mejora la comprensión lectora de oraciones.
- Diseño grupal con medidas pre-postest.
- 54 participantes de 7º a 12º (GC n=27 y GE n=27).

Pakulski y Kaderavek (2012)

- El procedimiento de evaluación narrativa fuerte (SNAP) **no** mejora la comprensión lectora de textos.
- Diseño de caso único múltiple con medidas postest.
- 7 participantes de 4º.

Schirmer, Schaffer, Therrien y Schirmer (2015)

- Las estrategias "Releer-Adaptar" y "Responder-Comprender" **no** mejora la comprensión lectora de textos, sí mejora la fluidez lectora.
- Diseño grupal con medidas pre-postest.
- Son dos experimentos con 6 participantes cada uno. Uno con niños y otro con adolescentes.

CONCLUSIONES

- La mayoría de documentos se desarrollan con **niños** como participantes.
- En el **50%** de los documentos se incluyen participantes con **implante coclear**.
- La comprensión lectora de textos es la variable sobre la que inciden más frecuentemente las intervenciones, seguida de la lectura de palabras, vocabulario receptivo y/o expresivo y comprensión lectora de oraciones.
- El **86%** de las intervenciones resultan **efectivas** y consiguen mejorar la lectura de la población con sordera.