

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Enero-Abril 2016



105

MONOGRÁFICO

Treinta años de Modelos de Financiación Autonómica

Artículos

Luis Ángel Hierro Recio y Pedro Atienza Montero. Los desequilibrios en la distribución de los recursos de las Comunidades Autónomas. Una perspectiva global
Manuel Medina Guerrero. La constitucionalización del principio de estabilidad presupuestaria

Roberto Fernández Llera. Control del endeudamiento autonómico y estabilidad presupuestaria: Evolución y propuestas de futuro

Julio Jiménez Escobar, Araceli de los Ríos Berjillos y Marta de Vicente Lama. Capacidad normativa de las Comunidades Autónomas y corresponsabilidad fiscal: Mito o realidad

Eduardo Bandrés y Alain Cuenca. Las reformas de la financiación autonómica: Elementos para una aproximación desde la economía política

David Patiño Rodríguez. El apoyo al Estado Autonómico 35 años después de la LOFCA

Xoaquín Fernández Leiceaga y Santiago Lago Peñas. Balanzas fiscales vs cuentas públicas territorializadas: Análisis y valoración de las diferencias

Documentación

Ángel Cazorla Martín. Análisis agregado de las Elecciones al Parlamento andaluz: Los resultados de los comicios del 22 de marzo de 2015 en perspectiva evolutiva

El apoyo al Estado Autonómico 35 años después de la LOFCA

Support for the State of Autonomies, 35 years after the LOFCA

David Patiño Rodríguez
Universidad de Sevilla

Recibido, Noviembre de 2015; Versión final aceptada, Mayo de 2016.

PALABRAS CLAVE: Estado Autonómico, Apoyo político, Forma de gobierno

KEY WORDS State of Autonomies, Political support, Form of government

Clasificación JEL: H11, H76, H77

RESUMEN

El Estado Autonómico ha sido una continua fuente de polémicas y de debates desde que se empezara a debatir la Constitución. Su naturaleza se ha sometido a numerosas presiones de diferentes sentidos y desde distintos ámbitos. El presente trabajo, traza el perfil de los apoyos que tiene esta forma de organización del Estado. Para ello empleamos los barómetros autonómicos elaborados por el Centro de Investigaciones Sociológicas que son la principal fuente de información disponible. A partir de los mismos determinamos los grupos de población que constituyen sus principales apoyos y qué características tienen.

ABSTRACT

The State of Autonomies has generated controversies and debates since the inception of the discussion of the Spanish Constitution. Its nature has been subjected to many different directions and pressures from areas. This paper outlines the profile of the supports to this form of organization of the State and the way it has evolved over the crisis. To this end, article theoretically focus this issue and concludes that the studies that characterize, in a descriptive way, support for on this Autonomous State in Spain are very scarce and this happens even despite ongoing debates that generated its existence and how it works. For this purpose the Regional Barometers developed by the Center for Sociological Research are used. These surveys are the main source of information available. We use the latest available waves (2010-2012) latest can be compared. We base our work on the answers given to the question referred to the form of the preferred state organization in Spain. Specifically, we have analyzed in depth the answer "A state with autonomous regions as today". Additionally, we have also studied aggregation of the three responses that accept the Autonomous Communities even in a broad sense, considering both an increase and a reduction of powers they currently have. They help us with establishing the population groups that support the State of Autonomies, as well as some features that favor this form of government or run against it.

To conduct this study, we proceed to make a descriptive analysis of the data in the first part of the article to study Autonomous State support in various population groups. In this study, we classify population by gender, age, place of residence, education level, Autonomous Community of residence or vote recall in the last election. In addition, we also consider the time evolution of such support.

In a second part, we incorporate the econometric analysis to study these same issues. Thus, we get to perform an accurate description of factors that favor such support. At the same time, we get a quantitative measure of the importance of each of these elements. Logistic regression, also called logit model, is used because endogenous variables are dichotomous. Different models are estimated using sequential aggregations of variables to test estimated coefficients robustness and variation thereof. Explanatory variables included in the estimated models capture social and economic situations of individuals. Specifically, we have estimated models controlling for age and gender, education level, religion level, ideology, residence in rural or urban areas, public employee status and vote recall in the case of Autonomies Communities that tend to vote nationalist parties by majority.

The main results obtained in the work are as follows. As regards the descriptive data analysis, Autonomous State as form of government remains as the main option, however we find a very important overall reduction in support. This decline is quantified in twelve percentage points. By population groups, support is higher among men than among women and tends to decrease with age; although the greatest reduction occurred among younger people. In general, supports tend to decrease with educational level. The biggest reduction in support has been experienced among people living in urban areas. While in 2010 there were no differences with rural areas, two years after, support in large cities had been reduced in an important way. Autonomous Community of residence is another factor that explains important differences in support for Autonomous State. There has been a significant reduction in all with the exception of the Basque Country. This fall becomes 35 percentage points in the case of residents of Autonomous Community of Murcia. Ideology is another factor that contributes to satisfaction with Autonomous State. Individuals with center-left-wing views are the most supporters of this form of state organization. Additionally, support drops when people move across the ideological spectrum towards a rightward direction. Vote in former elections confirms this find. Support among PSOE voters in former general elections increase, and also highlights significant setback experienced among PP and UPyD voters. On the other hand, Autonomous support becomes almost testimonial or non-existent among voters of Catalan nationalist parties, CiU and ERC. Finally, voters of PNV are the only ones that increased support for this form of government.

Having described statistically props, the econometric analysis allows debugging these results. Likewise, it also allows inferring ultimate effects of each of explanatory factors. In this sense, the main obtained results are as follows: a) the estimated coefficients are quite robust. b) Economic crisis has caused a significant reduction in the support. The analysis quantifies the impact by 34% c) there is a lesser support level among men, older people and residents in rural areas. Econometric analysis finds evidence that educational level is not an important feature when explaining Autonomous support. The outcome is different to what is expected after descriptive approach. Public employees give preference to Autonomous State lesser extent than other groups and we can confirm the significant differences that exist between regions. Galician, Andalusians and residents in Foral CCAA support greater extent than the rest of the country. Most of the rejection to this form of government in Catalonia and the Basque Country is limited to nationalist parties' voters, however in the latter case; there is significant support for the system. Econometric analysis also confirms a greater support among center-left wing people.

Finally, we study Autonomous State from a broad perspective. The estimated results are not significantly different from the former case; however residence in rural areas is no longer an explanatory aspect. Canarias now make up the group of CCAA where there is strong support for Autonomous State and reside in Catalonia no longer reduces the supports. Centrist voters, in a very broad sense, are those who support the system and have been PNV voter is not an issue that adversely affect in supporting Autonomous State broadly.

1. INTRODUCCIÓN

La Constitución de 1978 organizó el Estado en tres niveles de gobierno introduciendo las denominadas Comunidades Autónomas (CCAA). De este modo se retomaba una fórmula que se había empleado en el anterior periodo democrático de la II República y que pretendía acomodar las tradicionales demandas de autogobierno procedentes sobre todo de Cataluña y Euskadi. Se planteaba un esquema cuasi-federal, con amplias competencias reservadas a las autonomías en un esquema abierto pero reservando que la soberanía nacional residiera en el pueblo español. El planteamiento constitucional original contemplaba dos tipos de CCAA que se diferenciarían en su nivel competencial potencial distinguiendo a las denominadas Comunidades Históricas y al resto. El amplio rechazo popular que produjo este esquema en Andalucía, junto con el triunfo incontestable en el referéndum del año 1980 propició que Andalucía se integrara en el grupo de las CCAA de vía rápida y en la práctica la generalización al resto. El proceso de descentralización se fue desarrollando a dos velocidades hasta que en el año 2002 se implementó la cesión de las competencias en educación y sanidad a todas las CCAA y con ello, prácticamente se completó el organigrama competencial que tenemos actualmente.

El sistema ha funcionado durante todos estos años pero ha sufrido tensiones importantes y crecientes hasta dar signos de agotamiento, arrastrado sobre todo, por las demandas independentistas de amplios sectores de Cataluña. No obstante, las críticas no han venido únicamente de los rupturistas, por el contrario, un sector importante de la población no ha sido partidario del esquema descentralizado y ha apoyado la recentralización de competencias poniendo de relieve supuestos límites del Estado Autonómico (EA), relacionados con la mala gestión que propicia este esquema organizativo, según esta visión. En general, buena parte de las críticas ha tenido su origen en la financiación de las CCAA, que ha constituido el centro del debate nacional durante la práctica totalidad del periodo constitucional, mezclada en numerosas ocasiones con otras cuestiones de ámbito político.

Trazar las características de los grupos de población en los que ha descansado el apoyo al EA es una cuestión que cobra mucho interés, dado su carácter central en nuestro sistema político. A pesar de ello, no abundan en la literatura los estudios que lo hayan acometido. Se limitan a la literatura política la cual se ha interesado especialmente, en la explicación más genérica de las causas que explican el apoyo a la descentralización. Independientemente del ámbito más restringido que pretende este artículo, un breve repaso de tales explicaciones ayuda a centrar nuestro ámbito de interés.

En primer lugar, se ha apuntado un grupo de motivos que se caracteriza por su naturaleza estable que determina un deseo o preferencia por una organización estatal descentralizada. Esta demanda tiende a ir de abajo a arriba, de los individuos a los

gobernantes. Dentro de este grupo de razones, un motivo importante que explica el apoyo a la descentralización se relaciona con la existencia de territorios con una fuerte identidad nacional, que suele estar muy relacionada con culturas minoritarias o identidades lingüísticas. Estos territorios realizan demandas intensamente una organización territorial descentralizada (Requejo 2001). El apoyo a la descentralización se ha explicado también como una forma de satisfacer preferencias heterogéneas dentro de los países (Erk y Swenden, 2009). Estas explicaciones han llevado a estudiar fenómenos como la identidad nacionalista, especialmente en países con presencia de este fenómeno. Torregrosa (2015) caracteriza de modo descriptivo este fenómeno para el caso de España analizando su evolución. En concreto, encuentra un número reducido de CCAA que otorga mucho valor a la identidad nacionalista pero en las que dicho sentimiento está muy exacerbado. El grupo se corresponde con las CCAA históricas, bilingües e insulares y además, como indica la visión teórica, la situación se sostiene en el tiempo.

Frente a esta visión, la demanda de descentralización se ha explicado como un proceso más dinámico que está causado por otra serie de cuestiones. Así, Crook and Manor (2000) piensan que el proceso de transferir poder a los gobiernos sub-centrales es una forma de incrementar y profundizar la democracia pues permite incrementar el grado de responsabilidad política del sistema. Alesina et al., (2000) consideran que es una consecuencia de la globalización. La descentralización puede ser una vía para que pequeños grupos culturales o lingüísticos se beneficien al formar jurisdicciones políticas homogéneas, integrarse económicamente entre ellas e innovar y les permitir adaptarse a cambios en el medio ambiente económico.

Finalmente, existen otros factores políticos aparte de la identidad nacional, que generan apoyo a la descentralización. Generalmente estos factores suelen propiciar procesos favorecedores que van de arriba a abajo, de los gobiernos y los partidos a la sociedad y los individuos. El apoyo a la descentralización es entonces una decisión estratégica de algunos actores que puede propiciar una fuerte demanda, incluso en países nacionalmente homogéneos y que hace que se desarrolle un sistema regionalizado de partidos (Van Houten, 2000). Y estos procesos se pueden desarrollar incluso sin necesidad de que se creen partidos políticos regionales fuertes (Amat et al., 2009). Estas situaciones suelen estar dirigidas por las élites locales de los partidos nacionales que pueden presionar para que se incrementen las competencias regionales y elevar, de este modo, su influencia. Según Guinjoan y Rodon (2013) esta situación convierte a la descentralización en un proceso endógeno del proceso de competencia entre los partidos y de sus estrategias. El resultado de las mismas es que las preferencias de los ciudadanos cambian pasando a favorecer la descentralización política. Según esta visión, es presumible que el apoyo a la descentralización dependa del suministro de servicios públicos por parte del nivel regional de gobierno y que la experiencia que tengan los ciudadanos con el

mismo afecte a sus preferencias. De hecho, una de las consecuencias de que se descentralice un país es que los partidos políticos modificarán sus idearios y pasarán a introducir en el nivel regional, la defensa del autogobierno y de los intereses regionales. Es probable que tales demandas no se limiten a las élites de los partidos y acaben cambiando las preferencias de los ciudadanos, favoreciendo el apoyo a la descentralización (ver Pallare's y Keating (2003) o Montero (2007)). Siguiendo este planteamiento Guinjoan y Rodon (2013) muestran que en España, el sentimiento de pertenencia a otra nación predice bien la demanda de descentralización pero también encuentran un apoyo creciente en CCAA que carecen de un fuerte sentimiento de identidad nacional diferenciado. En concreto, el apoyo se eleva bastante entre los que consideran que los servicios regionales funcionan mejor que los nacionales.

Los trabajos que han caracterizado de un modo descriptivo el apoyo a la forma concreta de organización estatal han sido mucho más escasos a pesar del intenso debate que ha habido España en torno al sistema institucional. Jaime y otros (2014) constituye una excepción, si bien adopta un planteamiento general en torno a las preferencias por diferentes formas de organización estatal. Por tanto, existe una ausencia de caracterizaciones descriptivas de los grupos de población que son más partidarios del EA y cuáles más reacios. Ese es precisamente, el objetivo de este trabajo, centrándonos en España y una vez que se ha consolidado el EA, determinar las características de los grupos de individuos que propician el apoyo o el desacuerdo, cuantificando el grado en el que lo hacen. El foco de interés se ha puesto precisamente en el sistema creado o status quo institucional pues queremos determinar el grado en que se ha establecido el sistema y en qué grupos se ha hecho, si bien también contemplamos a las CCAA desde un planteamiento más amplio. Al margen de los motivos por los que se apoya o se rechaza, es de interés caracterizar en qué sectores ha triunfado el modelo y cuáles han sido más reacios a aceptarlo o abiertamente lo han rechazado así como la evolución de estos apoyos. Para ello, empleamos los datos aportados por los dos últimos barómetros autonómicos elaborados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) que proporcionan una cantidad importante, y adecuada, de información.

El artículo se estructura en cuatro epígrafes además de esta introducción. En el segundo se describen los datos que se han empleado así como la metodología que utiliza. El tercero describe el apoyo al EA, en un sentido estricto, que existe en diferentes grupos y colectivos y cómo ha evolucionado. El cuarto profundiza en las características que favorecen o perjudican el apoyo a la organización del estado en autonomías empleando métodos econométricos. En esta parte, seguimos restringiendo el estudio al sistema institucional existente si bien también lo ampliamos para contemplar una visión más general de las CCAA que incluya sistemas que descentralizaran más o menos competencias. El artículo se cierra con unas conclusiones.

2. METODOLOGÍA Y DATOS

El presente trabajo se ha realizado a partir de los *barómetros autonómicos* de 2010 (estudio número 2.829) y de 2012 (estudio número 2.956) que son dos encuestas elaboradas por el CIS. El objetivo del barómetro es realizar el seguimiento de la valoración que los ciudadanos hacen del Estado Autonómico y de algunos de sus aspectos. Se ideó con vocación de realizarse con periodicidad, sin embargo hasta la fecha únicamente se han realizado tres ediciones sin regularidad temporal¹. Además, el de 2012 ha sido el último publicado. La encuesta tiene ámbito nacional y su universo es la población española de 18 y más años. La muestra es de 10.409 para la edición de 2010 y 11.181 para la de 2012, lo cual permite construir una base de datos de un total de 21.589 observaciones. Ambos barómetros constituyen un muestreo aleatorio estratificado con representatividad estadística a nivel provincial, aunque nuestro análisis toma la CA como referente territorial. Las encuestas se realizaron a través de entrevistas personales en los domicilios el 2 de marzo de 2010 y entre el 13 de septiembre y el 9 de octubre de 2012 para cada una de las oleadas.

El trabajo se articula en torno a la pregunta número 12 de ambos barómetros que pide al entrevistado que indique su forma preferida de organización del Estado. La literalidad de la pregunta es la siguiente,

- Le voy a presentar algunas fórmulas alternativas de organización del Estado en España. Dígame, por favor, ¿con cuál está Ud. más de acuerdo?
 - 1 Un Estado con un único Gobierno Central sin autonomías
 - 2 Un Estado en el que las Comunidades Autónomas tengan menor autonomía que en la actualidad
 - 3 Un Estado con Comunidades Autónomas como en la actualidad
 - 4 Un Estado en el que las Comunidades Autónomas tengan mayor autonomía que en la actualidad
 - 5 Un Estado en que se reconociese a las Comunidades Autónomas la posibilidad de convertirse en estados independientes.

Hemos centrado el trabajo en la respuesta 3, pues es la que muestra las preferencias por el statu quo y por tanto, mide el éxito que ha tenido el entramado institucional trazado por la CE. A partir de las respuestas, se ha creado una variable dicotómica que se activa cuando el entrevistado dio esa respuesta. Dicha variable es objeto de descripción y de análisis econométrico para cuantificar el efecto sobre la misma de diferentes características. De manera adicional, se ha definido una

1 Las dos indicadas y una adicional que se publicó en 2005.

variante, también dicotómica, que agrupa a las respuestas 2, 3 y 4 y que muestra el apoyo al “estado autonómico” en un sentido muy amplio y lo confronta con las posiciones extremas que apoyan una ruptura radical con el mismo, bien recentralizando todas las competencias transferidas, bien propiciando el independentismo de algunas regiones.

El trabajo se ha limitado a las ediciones de 2010 y 2012. El periodo tiene interés, a pesar de que ambas fechas se encuentran en plena crisis económica. Por un lado, 2012 fue el año en el que se produjeron los mayores ajustes presupuestarios que afectaron principalmente al estado del bienestar, gestionado por las CCAA. Por el contrario, la fecha en la que se realizó la encuesta de 2010 es previa a la realización de las principales medidas de austeridad. La evolución de los acontecimientos llevó a algunos sectores a cuestionar la profunda descentralización que se había desarrollado durante las décadas anteriores, pero a la vez, coincide con el inicio de las tensiones independentistas en Cataluña.

Habría sido de interés emplear, igualmente, el barómetro de 2005 que corresponde al periodo de auge de la actividad económica de principios de siglo. Sin embargo, no lo hemos incluido porque pensamos que no es directamente comparable con los posteriores debido al cambio en la pregunta en la que se basa este artículo. Si bien esta edición incluía la pregunta relativa a las preferencias por el sistema de organización política, las posibles respuestas no contemplaron la posibilidad de que el entrevistado prefiriese CCAA con un menor nivel competencial. Como consecuencia un porcentaje de individuos no habrían respondido de la misma forma de haber podido marcar sus preferencias por una menor descentralización. Algunos partidos han propuesto con posterioridad a esa fecha, limitar o recentralizar algunas de las competencias que se habían transferido. Es posible suponer que tales propuestas respondieran a preferencias detectadas que posiblemente ya existieran en 2005. Por tanto, hemos considerado que las respuestas de ese año no son comparables con las de 2010 y 2012.

La encuesta aporta información relevante para resolver la cuestión que analizamos. En concreto, incluye las variables con mayor influencia, lo cual permite analizar y controlar numerosos aspectos socioeconómicos, políticos e ideológicos de los individuos. A partir de las mismas se realiza un análisis descriptivo del apoyo al EA de una serie de grupos relevantes. Posteriormente empleamos la econometría para estimar los aspectos que favorecen o perjudican tal apoyo. Para ello se estiman modelos *logit* pues se explican variables dicotómicas en todos los casos. Todas las variables explicativas se han dicotomizado y la interpretación de sus coeficientes se hace en un plano doble. Por un lado, el signo indica que la variable considerada eleva la probabilidad de que se dé la variable explicada, en este caso que el individuo sea partidario del EA. Por otro, las predicciones de la función estimada se corresponden con la probabilidad de que el individuo sea partidario del

EA para valores concretos de las variables explicativas. La interpretación se realiza a partir de los valores predichos en diferentes situaciones consideradas de interés y su comparación.

En todos los casos se muestran varias versiones de cada modelo que se diferencian en el número de variables explicativas utilizadas en cada una de ellas. Empezando por un modelo muy simple, se procede a agregar grupos de variables hasta completar el que incluye la totalidad de las variables relevantes. Con ello se considera la robustez de los coeficientes estimados, y en su caso, aporta explicaciones a los cambios en los mismos.

3. EL APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO Y SU EVOLUCIÓN ENTRE 2010 Y 2012

Los barómetros del CIS analizados destacan dos características principales en el apoyo al EA tal como está instituido actualmente, es decir, en el sentido más estricto que estamos considerando en este artículo. La primera es que constituye la forma de organización del Estado preferida por los españoles. Y no solo a nivel agregado, sino en un número muy destacado de grupos de población, clasificados desde diferentes criterios. El segundo aspecto que destaca es la gran caída que ha experimentado tal apoyo en los dos años considerados. De nuevo, la pérdida de popularidad ha sido generalizada en la casi totalidad de grupos e individuos. La reducción del apoyo ha sido muy importante cuantitativamente pasando de 46.7% al 34.6% en la totalidad del país. Esta caída de 12.1 puntos porcentuales la mantiene como forma preferida para organizar el Estado, pero ha propiciado el acercamiento de otras opciones, principalmente la eliminación de las CCAA y, todavía con mucha diferencia, la recentralización de competencias y el independentismo². Es probable que el EA haya sido interpretado como una forma menos eficiente de organizar el Estado a la hora de hacer frente al agravamiento de la crisis y a las tensiones presupuestarias que ha generado. Esto, a juicio de López y Rosselló (2014), se habría dado en CCAA pensadas originariamente como jurisdicciones administrativas a las que el proceso autonómico las dotó de poderes políticos a pesar de no ser idóneas para ello. Por otro lado, las CCAA se han encargado de gestionar el estado del bienestar, que ha sido objeto de los mayores recortes presupuestarios por lo que la pérdida de apoyos al EA ha podido reflejar en realidad, una reacción a las políticas de austeridad.

2 En concreto, en 2012 el 25.3% quería un Estado sin CCAA, el 15.2% que las CCAA redujeran sus competencias, el 14.4% que las aumentaran y el 10.6% que pudieran independizarse.

El apoyo al EA y su evolución dependen de las diferentes agrupaciones de individuos que consideremos. Ver cómo se distribuye, permite caracterizar su perfil. Desde este planteamiento destaca que las mujeres tienden a ser más favorables a esta forma de organizar el Estado y además han reducido su apoyo en menor grado, aunque igualmente de un modo importante. El resultado ha sido un ligero incremento de la diferencia, como se aprecia en el Cuadro 1.

CUADRO 1
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA POR GÉNERO

Género	2010	2012	Variación
Mujer	49,3%	37,5%	-11,82
Hombre	44,1%	31,6%	-12,47

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

Por edades, los apoyos al EA se reducían en 2010 conforme se maduraba para crecer ligeramente en el grupo más anciano. Como se aprecia en el Cuadro 2, en 2012 se ha producido una importante reducción en todos los grupos de edad pero que ha sido relativamente mayor en los más jóvenes. De este modo, la distribución ha acentuado la forma de U. Como vemos, los mayores apoyos a la descentralización autonómica se encuentran entre la población más joven y son los más maduros los que se muestran más reacios, si bien, entre ellos, también constituye la forma preferida. No obstante, la mayor pérdida de apoyos entre los jóvenes ha llevado a atenuar las diferencias.

CUADRO 2
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA POR GRUPOS DE EDAD

Edad	2010	2012	Variación
Entre 18 y 25 años	56,1%	42,8%	-13,36
Entre 26 y 40 años	48,3%	34,9%	-13,49
Entre 41 y 55 años	44,5%	31,5%	-13
Entre 56 y 65 años	42,3%	31,7%	-10,63
Mayores de 65 años	44,8%	36,8%	-7,96

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS.

El Cuadro 3 muestra el cambio que se ha producido en el apoyo por niveles educativos. En 2010 existía un nivel de apoyo similar entre los que contaban con estudios entre primaria y medios universitarios. Destacaba el apoyo mayor entre

la población sin estudios y el menor entre los titulados superiores. La distribución de apoyos ha evolucionado a una reducción clara con el nivel educativo. Como se aprecia, el apoyo al EA ha ido reduciéndose más con el nivel educativo, destacando la caída de 16 puntos porcentuales entre los titulados universitarios, lo cual representa un 40% de los apoyos que tenía en ese colectivo en 2010. El fortísimo desapego al EA entre los universitarios ha situado su apoyo en menos de un cuarto en 2012.

CUADRO 3
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA POR NIVELES EDUCATIVOS

Nivel educativo	2010	2012	Variación
Sin estudios	59,8%	48,1%	-11,67
Primaria	47,3%	37,2%	-10,03
Secundaria	44,4%	31,3%	-13,05
F.P.	44,6%	34,6%	-10,07
Medios universitarios	47,5%	30,7%	-16,73
Superiores	41,3%	24,9%	-16,34

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

El tamaño de hábitat en el que reside también determina los apoyos y sus cambios como muestra el Cuadro 4. El apoyo era muy similar tanto en las zonas rurales y pequeñas localidades como en ciudades medias y grandes en 2010. El panorama se modificó apreciablemente en 2012, derrumbándose el apoyo en 20 puntos porcentuales en las grandes ciudades, donde la opción centralista pasó a ser la mayoritaria. El resto de hábitat también ha experimentado caídas de aproximadamente 10 puntos porcentuales, pero la diferencia relativa ha transformado al EA en una opción, crecientemente, rural.

CUADRO 4
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA SEGÚN HÁBITAT DEL INDIVIDUO

Tamaño del hábitat	2010	2012	Variación
<=10.000 hab	48,5%	39,4%	-9,18
10.000 habs. a 400.000 habs.	46,5%	35,6%	-10,83
> 400.001	45,1%	25,1%	-19,94

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

El Cuadro 5 muestra la distribución territorial del apoyo al EA y su evolución entre los dos barómetros que analizamos. Esta característica es, posiblemente, la que más interés suscita y la que provoca mayores diferencias. Es claro que el apoyo difiere bastante de unas Comunidades a otras pero también destaca que la reducción experimentada, si bien generalizada no se ha distribuido uniformemente.

CUADRO 5
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA POR COMUNIDAD AUTÓNOMA

CCAA	2010	2012	Variación
Andalucía	61,0%	52,1%	-8,9
Aragón	37,2%	29,3%	-8,0
Asturias	48,4%	36,4%	-12,0
Baleares	34,9%	30,5%	-4,5
Canarias	50,3%	44,7%	-5,6
Cantabria	42,3%	30,0%	-12,3
Castilla-La Mancha	50,4%	31,9%	-18,5
Castilla y León	43,4%	30,6%	-12,8
Cataluña	27,7%	17,4%	-10,3
Valencia	47,1%	24,4%	-22,7
Extremadura	57,3%	43,7%	-13,6
Galicia	53,8%	52,8%	-0,9
Madrid	47,6%	24,4%	-23,2
Murcia	62,3%	27,4%	-35,0
Navarra	57,6%	52,1%	-5,5
País Vasco	39,4%	45,0%	5,6
La Rioja	54,3%	44,1%	-10,2
Ceuta	39,2%	34,8%	-4,5
Melilla	42,4%	31,5%	-10,9
España	46,7%	34,6%	-12,1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

Como vemos, el apoyo se ha reducido en todas las CCAA excepto en el País Vasco. En 2010 el EA era la forma preferida para organizar el Estado en las dos Ciudades Autónomas y en todas las CCAA excepto Cataluña en la que era la segunda opción, a tres puntos porcentuales de un Estado organizado con CCAA con más competencias, que era su opción favorita. En 2012, únicamente es la opción preferida

en 9 CCAA y en Melilla y se había situado como tercera opción en dos Comunidades, Cataluña y Valencia. Además, en 2010 el apoyo al EA superaba el 50% en 8 CCAA, mientras que en 2012 esta situación se había reducido únicamente a Andalucía, Galicia y Navarra. La CA cuyos residentes apoyaban con más intensidad esta opción en 2010 fue Murcia, alcanzando el 62.3%. En 2012 el apoyo máximo se había reducido al 52% de Andalucía. En el extremo opuesto, Cataluña, que en los dos barómetros es la CA con menor apoyo al EA, también experimentó un retraso de unos 10 puntos porcentuales, pasando el 27.7% al 17.4%. Sin embargo, los mayores retrocesos se dieron en Murcia, donde el apoyo cayó 35 puntos porcentuales, Madrid, 23.2; Valencia y Castilla-La Mancha. Murcia también destaca porque ha pasado de liderar el ranking de apoyo en 2010 a ser la decimosexta perdiendo 15 posiciones. Igualmente destacan las 8 posiciones perdidas en el apoyo en Madrid. En el lado contrario, el País Vasco ha ascendido 11 posiciones en el ranking, pasando de ser la 15ª a la 4ª, seguida de Ceuta y Baleares con crecimientos de 7 y 6 posiciones respectivamente. Por último, destaca que el País Vasco es la única CA en la que el apoyo ha crecido.

Centrándonos en 2012, es posible establecer tres grupos de CCAA en base a su apoyo al EA. Andalucía, Galicia, Navarra, País Vasco, Canarias, La Rioja y Extremadura, constituyen el grupo de CCAA que más apoyo da a esta forma de organización política. En todas ellas supera el 40%. En este grupo destaca la presencia de las CCAA forales y especialmente la del País Vasco. Estas CCAA también son las que más apoyo daban al EA en el barómetro anterior, con la excepción del País Vasco, precisamente. El siguiente grupo lo forman las CCAA que prestan un menor apoyo al EA, el cual no alcanza el 25%. Este grupo está constituido por Valencia, Madrid y Cataluña. Cataluña repite como la CA en la que las autonomías son menos populares, sin embargo, la popularidad en las otras dos superaba el 47%. La crisis económica ha podido tener un impacto muy fuerte en estos apoyos afectando especialmente a Valencia posiblemente debido a los ajustes presupuestarios que ha tenido que realizar. El resto de CCAA forma un grupo con un apoyo moderado que oscila entre el 25 y el 40%. En todas ellas, con la excepción de Asturias, Melilla y Baleares, el EA es la segunda opción frente a la centralista.

La perspectiva política es la última circunstancia que consideramos para describir el apoyo al EA. Esta característica se ha medido a través de la ideología del individuo y su recuerdo de voto. Para determinar la ideología, la encuesta introduce una escala en la que los individuos deben situarse. La escala varía de 0 a 10 donde 0 es la extrema izquierda y 10 la extrema derecha aunque por motivos expositivos hemos reducido la escala a cinco categorías³. El Cuadro 6 muestra el apoyo y su evolución.

3 Izquierda engloba a los individuos que respondieron de 0 a 2 ambos inclusive, centro-izquierda 3 a 4, centro 5, centro-derecha, 6 a 7 y derecha los que respondieron de 8 a 10.

CUADRO 6
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA SEGÚN LA IDEOLOGÍA

Ideología	2010	2012	Variación
Izquierda	34,1%	26,7%	-7,31
Centro-izquierda	51,6%	37,3%	-14,37
Centro	48,8%	35,9%	-12,88
Centro-derecha	45,3%	29,7%	-15,58
Derecha	35,3%	28,2%	-7,13

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

Los mayores apoyos al EA en 2010 se situaban, principalmente, en el centro político en general, aunque un poco más marcado en el centro-izquierda. Sin embargo, también era la opción más apreciada en los extremos. A la vez, este colectivo también ha sido el que ha experimentado un mayor retroceso en su apoyo, retroceso que, en este caso, ha sido un poco más acusado en el centro-derecha. El resultado es que en 2012 se aprecia un perfil claro de centro y centro-izquierda entre los mayores apoyos de esta forma de organizar el Estado.

El recuerdo de voto se ha determinado a través del registrado en las elecciones generales, celebradas con anterioridad a cada barómetro. El Cuadro 7 muestra la distribución del apoyo al EA según el partido al que se votó. Se ha incluido también el colectivo que decidió no votar, debido a su importancia cuantitativa.

CUADRO 7
APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO EN ESPAÑA SEGÚN SU RECUERDO DE VOTO EN LAS ELECCIONES GENERALES ANTERIORES A LAS ENCUESTAS

Partidos Políticos	2010	2012	Variación
PP	45,2%	32,4%	-12,84
PSOE	53,7%	44,2%	-9,47
IU	37,0%	29,0%	-8
CIU	11,6%	3,3%	-8,36
PNV	21,5%	26,0%	4,49
UPyD	43,0%	25,8%	-17,2
ERC	4,2%	0,0%	-4,23
Abstención	45,9%	36,4%	-9,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

Como vemos, el apoyo al EA también se ha reducido de modo generalizado entre los votantes de todos los partidos de implantación nacional y en los del resto de opciones, incluido la abstención. Los votantes del PNV son los únicos que han incrementado su apoyo y constituyen la única excepción. El cuadro también muestra que los votantes del PSOE son los que profesan un mayor apoyo al EA y a pesar de un retroceso de 9.5 puntos en 2012, siguieron siendo el principal apoyo de tal opción. También se aprecia que los abstencionistas constituyen el segundo grupo que más apoya el EA. Por otro lado, la reducción ha sido más elevada relativamente entre los votantes de PP y de UPyD, a pesar de que ha sido generalizada entre todo el arco político. Entre los votantes de estos partidos la opción autonómica ha llegado a ser menos apreciada que entre los votantes de IU, que era el colectivo que mostraba menos apoyo en el barómetro de 2010. La consecuencia ha sido que se ha intensificado la tendencia a que los apoyos al EA descansen especialmente en el centro-izquierda. No podemos saber si el fenómeno se ha ocasionado o ha sido la causa de las críticas que se han realizado desde estos partidos, llegando a sugerir, en ocasiones, la recentralización de competencias.

Entre los partidos nacionalistas, se aprecian tendencias opuestas en catalanes y vascos. Por un lado, se constata la práctica desaparición de la opción autonómica, ya minoritaria en 2010, entre los votantes de partidos nacionalistas catalanes. Esta evolución es contemporánea con la declaración de inconstitucionalidad parcial del Estatut de junio de 2010 que provocó un amplio rechazo en buena parte de la sociedad catalana. Probablemente como fruto de este rechazo, los votantes de CiU sustituyeron en 2012 su demanda de mayor autonomía, que había sido la opción mayoritaria en 2010, por la de independencia. Igualmente, generó que esta última opción pasara a ser la única contemplada por los votantes de ERC.

La evolución de los votantes del PNV es totalmente diferente y constituye el único grupo de entre los contemplados que ha incrementado su preferencia por el EA. El resultado ha sido que esta opción se ha aproximado a la demanda de mayores competencias, que era la mayoritaria entre los votantes de este partido en 2010, o de independentismo. En concreto, el porcentaje de votantes del PNV partidarios del EA ha pasado al 26%, superando, por ejemplo, a los votantes de UPyD. Es probable que la declaración de alto el fuego definitivo de la banda terrorista ETA de octubre de 2011 explique buena parte de esta evolución.

4. CUANTIFICACIÓN DEL EFECTO DE LOS FACTORES QUE DETERMINAN EL APOYO AL ESTADO AUTONÓMICO

Una vez descrito el perfil de apoyos al EA, el presente epígrafe explica con precisión los aspectos que lo explican y determina el efecto de cada uno de ellos. Para ello, empleamos el análisis econométrico.

El Cuadro A1 del anexo muestra los estadísticos descriptivos de los datos empleados. La variable *De acuerdo con status quo* es la primera de las variables endógenas analizadas, si bien se ha empleado también el mismo modelo para estudiar *De acuerdo con las CCAA*, que como indicamos, se define a partir de la agregación de las respuestas 2, 3 y 4 de la pregunta 12 de los barómetros. Las variables restantes se emplean como explicativas. El cuadro incluye el valor medio, que se corresponde con el porcentaje de observaciones en las que la variable en cuestión se activa, la desviación estándar y los valores máximo y mínimo.

El número total de observaciones es 21.383 de las que el 51.8% corresponden a 2012. La mayor parte de las variables se ha obtenido dicotomizando preguntas de la encuesta que tenían varias respuestas por lo que constituyen grupos y recogen las principales razones que pueden determinar el apoyo a una forma de gobierno determinada. De este modo, se incluye aspectos socioeconómicos como la edad, el género o el tipo de hábitat en el que reside el individuo, la CA de residencia su estatus, su ideología autodeclarada y recuerdo de voto en las elecciones generales anteriores a la encuesta, su grado de religiosidad y un grupo de variables que requieren aclaraciones adicionales.

Se ha depurado bastante la caracterización sociolaboral de los individuos. En concreto, se ha introducido el grupo de variables correspondientes al *estatus socioeconómico* del barómetro⁴ que junto con el nivel educativo captan las motivaciones de clase. No se ha podido incluir el nivel de renta porque únicamente está disponible en el barómetro de 2012. Respecto de los aspectos laborales, la condición de empleado público, tanto para la administración como para alguna empresa pública, es la única que se ha encontrado relevante, posiblemente debido a la relación directa de este colectivo con el tipo de organización institucional.

Para realizar el control de la posición política se ha empleado su autopercepción en el eje izquierda-derecha agrupado del mismo modo que en el epígrafe anterior. En esta ocasión no se ha introducido con carácter general, el recuerdo de voto en las últimas elecciones generales debido a los problemas de colinealidad que podría generar la introducción simultánea de ambos grupos de variables. Sin embargo, debido al fuerte apoyo que tienen los partidos nacionalistas en Cataluña y Euskadi, se ha optado por estimar una variante del modelo que incluye el recuerdo de voto a dichas opciones, en concreto a CiU, ERC⁵ y a PNV. De este modo, se analiza el efecto que pueda tener esta peculiaridad.

4 Incluye, las clases altas o medias-altas, las nuevas y viejas clases medias, los obreros cualificados y los obreros sin cualificar.

5 Se ha incluido a partir de las respuestas a la pregunta 42a ¿Podría decirme a qué partido o coalición votó? (refiriéndose a las elecciones de 2011), sacándose del grupo de los que "votaron a otros partidos" de la variable recuerdo de voto.

El Cuadro A2 muestra los resultados obtenidos en las estimaciones. El número de asteriscos que acompaña a los coeficientes indica el nivel de significatividad estadística del mismo. Del modo habitual, el coeficiente es significativamente diferente de 0 con un 90% de probabilidad si está acompañado de un asterisco. Dos asteriscos indican que la variable es significativa al 95% y tres expresan una significatividad del 99%. Procedemos a describir e interpretar algunos de los resultados más destacados, centrándonos principalmente en las estimaciones del modelo completo. Para interpretar los resultados fijamos en su valor promedio las restantes variables que no consideramos en ese momento.

La primera cuestión a destacar es la relativa estabilidad de los coeficientes en los diferentes modelos estimados. Además, algunos de los que cambian sustancialmente arrojan pistas sobre las características de las preferencias hacia las CCAA. Comentamos seguidamente las variables con un mayor efecto sobre la actitud hacia el EA.

Como se aprecia, el coeficiente del indicador del año 2012 muestra una considerable reducción en el apoyo que puede cuantificarse en un 34%, empleando su cociente de razones⁶. Es decir, la probabilidad de que un individuo que tuviera un nivel medio en todas las categorías consideradas estuviera a favor del EA pasó de ser el 41.9% en 2010 a 30.9% en 2012 o una reducción de 10.9 puntos porcentuales. La estimación confirma el deterioro que ha sufrido la popularidad de esta forma de organización política con el devenir de la crisis económica y política. El género y la edad son también otras fuentes de diferencias. El apoyo entre los hombres es menor en 3.3 puntos porcentuales. Los individuos más jóvenes del grupo de entre 41 y 55 años, que son el de referencia, tienen una mayor probabilidad de apoyar el EA mientras que la de los grupos de edad mayores es más reducida. En concreto, los individuos de entre 18 y 24 años, tienen una probabilidad 9.5 puntos porcentuales mayor y los de entre 25 y 40, 4.3 puntos más. Por el contrario, los mayores de 55 años reducen la probabilidad de tener preferencia por el statu quo en 2.7 puntos.

Las personas que viven en zonas rurales o ciudades pequeñas, de 10.000 o menos habitantes, apoyan el EA en mayor medida, 2.5 puntos, que el resto. El estatus social no tiene una fuerte influencia en el apoyo, aunque crece entre las clases altas/media-alta y los obreros cualificados, respecto del resto de clases medias y obreros sin cualificar. El nivel educativo tampoco se muestra muy relevante y únicamente los individuos sin estudios tienen una mayor preferencia por el EA, en relación al resto, pues tienen 5.4 puntos más de probabilidad de apoyar esta forma organizativa. La menor preferencia de los individuos con educación superior desaparece cuando se introduce variables que recogen su ideología. Este resultado

6 Se pueden consultar los cocientes de razones del modelo estimado en línea en este enlace.

destaca especialmente cuando lo comparamos con los descriptivos mostrados en el epígrafe anterior. Los empleados públicos también tienen una menor preferencia por el EA. En concreto, si de dos individuos que tuvieran el resto de características en sus valores promedio uno fuera empleado público, tendría una probabilidad 4.3 puntos porcentuales menor de presentar preferencia por el EA. Por último, el grado de religiosidad determina el apoyo al EA únicamente en el caso de católicos no practicantes, los cuales tienen una probabilidad de 5.9 puntos porcentuales más de apoyarlo. En el resto de situaciones no se aprecian diferencias estadísticamente significativas.

Aparte de estos aspectos, el lugar de residencia y la ideología se revelan como factores con mucha influencia en el apoyo al EA. La residencia se ha estimado tomando como referencia la CA de Madrid⁷ y permite comprobar la existencia de importantes diferencias regionales. Los residentes en Navarra son los que tienen un mayor cociente de razones, lo cual significa que hay 2.3 veces más posibilidades de que un residente en esta CA esté a favor que en contra del EA. Eso significa que la probabilidad de que apoyen el EA se incrementa 20.3 puntos porcentuales con respecto a los madrileños. Siguen gallegos y andaluces, con 17.9 y 16.8 puntos porcentuales más respectivamente. Residir en Euskadi, Extremadura, Canarias, La Rioja, Asturias y Murcia también incrementa la probabilidad de apoyar el EA. Del lado contrario, Cataluña destaca como la única CA en la que sus residentes apoyan el EA menos que Madrid. Sin embargo, también destaca que el rechazo es menor en términos absolutos, que el apoyo al sistema de territorios como Andalucía, las Forales o Galicia. Las preferencias del resto de CCAA no se diferencian de las de residentes en Madrid.

La introducción del recuerdo de voto nacionalista produce cambios importantes en los coeficientes de los indicadores de residencia en Cataluña y Euskadi, si bien siguen siendo estadísticamente significativos en ambos casos. El recuerdo de voto nacionalista en Cataluña capta una parte importante del rechazo que sus residentes por esta forma de organización del Estado. La *dummy* de Cataluña reduce la probabilidad de apoyar el EA 12.1 puntos porcentuales pero si se introduce el voto nacionalista se reduce a 7.3 puntos. El recuerdo de voto al PNV también reduce el efecto residencia en Euskadi. Dicho efecto eleva la probabilidad de apoyo al EA en 8.7 puntos porcentuales en el modelo que no incluye el recuerdo de voto nacionalista y en 12.8 en el que sí lo hace. Como vemos, el voto nacionalista, que en ambos casos es claramente contrario al EA, capta parte del efecto de la residencia. Destaca el hecho de que incluso controlando el efecto negativo de los sectores nacionalistas

7 En general, los residentes en Madrid son de los que menos apoyan el EA. La elección como referencia se debe a su condición de capital del Estado.

de Cataluña, el resto sigue siendo reacio a aceptar esta forma de organización del Estado. Igualmente, se confirma el fuerte apoyo que existe en las CCAA Forales al EA. A la vista de estos datos, parece que a pesar de su fuerte identidad nacionalista, los residentes en Euskadi están plenamente conformes con la situación actual, lo que sería compatible con la ausencia de reivindicaciones independentistas que sí se han dado en sectores catalanes.

Por último, el modelo confirma que el apoyo al EA es apreciablemente mayor entre los individuos de centro y sobre todo de centro-izquierda. Por el contrario, mantener posiciones extremas, tanto de derechas como de izquierdas, lleva a apoyar en una menor cuantía esta forma de organización estatal.

Como indicamos, se ha estudiado también los determinantes de las preferencias por las CCAA desde una perspectiva amplia que agrupa todas las respuestas que las aceptan y no se limita a *statu quo*. De este modo se confrontan los apoyos a un EA en sentido amplio, a las posiciones contrarias al mismo, o porque niegan cualquier descentralización o porque abogan por la independencia de la CA donde residen. Se ha empleado exactamente el mismo modelo que en el caso anterior para explicar una variable que tiene el valor 1 si el individuo se muestra favorable a las CCAA del modo que se explicó anteriormente. El Cuadro A3 del anexo muestra los coeficientes estimados.

El esquema es similar en términos generales con escasos cambios respecto del modelo anterior, más de grado que cualitativos, aunque con algunas excepciones destacadas. Entre ellas, destaca que vivir en zonas rurales o carecer de estudios dejan de ser elementos que favorecen el apoyo a las CCAA. La segunda cuestión ahora incluso perjudica. Los aspectos territoriales e ideológicos siguen siendo los que tienen un mayor interés. A nivel territorial, tener la residencia en Baleares, Cantabria, Castilla-La Mancha, Valencia o las Ciudades Autónomas favorece ahora el apoyo a las CCAA aunque hacerlo en Murcia deja de serlo. Canaria pasa a ser la región con un mayor apoyo, seguida de Andalucía, Galicia, con apoyos más elevados con respecto del modelo anterior, y Navarra. Estas tres últimas siguen siendo de las que más apoyan esta forma de organizar el país pero experimentan un ligero cambio en su cuantía, medida a través de los cocientes de razones estimados⁸. Por último, destaca que la residencia en Cataluña deja de tener efecto estadísticamente significativo.

El voto nacionalista sigue siendo significativo, pero únicamente en el caso catalán, pues la condición de votante del PNV ahora no lo es. No obstante, entre los nacionalistas catalanes, el rechazo muy elevado que se da en los votantes de ERC se atenúa bastante entre los de CiU. En concreto, el recuerdo de voto de ERC reduce

8 Se pueden consultar en línea los cocientes de razones en este enlace: https://www.dropbox.com/s/8mogcl05x49h9h0/proccaa_or.pdf?dl=0

la probabilidad de apoyo a las CCAA en 45 puntos porcentuales, mientras que la condición de votante de CiU lo hace en 9.7 que aunque es una cuantía apreciable está muy lejos de aquélla. Desde otro punto de vista, la probabilidad de que alguien que indicó haber votado a ERC apoyara a las CCAA es del 20.9% mientras que si se ha votado a CiU se eleva al 56%.

En cuanto al papel de la ideología, se aprecia un incremento del apoyo de los que se declaran centristas que se extiende al centro-derecha. Del mismo modo, los individuos que se definen de izquierdas, pasan ahora a apoyar la existencia de CCAA si se consideran en sentido amplio. Por último, también destaca que calificarse ideológicamente a la derecha no tiene efecto significativo para apoyar la existencia de las CCAA.

5. CONCLUSIONES

El presente trabajo caracteriza el perfil socioeconómico de los grupos de población entre los que ha triunfado el modelo de descentralización limitada que se ha desarrollado en España. Igualmente se detectan los grupos más críticos con tal modelo. De modo adicional, también se caracteriza el apoyo a un esquema mucho más amplio de estado descentralizado basado en unos entes llamados CCAA y que podría abarcar desde una descentralización administrativa a un estado federal. El ejercicio se ha realizado a partir de la enorme cantidad de información que brindan los barómetros autonómicos comparables, los cuales se desarrollaron en lo más profundo de la crisis. Los resultados han puesto de relieve aspectos de interés, entre los que se destaca algunos que se alejan de la intuición apriorística que teníamos.

Una de las principales conclusiones que podemos extraer, a la vista de los datos, es que el Estado Autonomo diseñado en la Constitución ha entrado en una profunda crisis tras haberse desarrollado en su totalidad. Está por ver si tal crisis es meramente coyuntural y relacionada con la económica o si por el contrario, refleja la necesidad de una profunda reforma. En este sentido, es muy destacado que la reducción de los apoyos se produzca incluso cuando se considera la descentralización en un sentido amplio, si bien en este caso, la pérdida de apoyos no es tan intensa. Desde luego, lo que sí parece claro es la relación crisis económica-crisis autonómica y una serie de retos que se deberían afrontar. Por un lado la situación de Cataluña, donde el sistema no ha llegado a consolidarse y la tradicional reivindicación de incremento competencial se ha transformado en una demanda de independencia de sectores nacionalistas. No obstante, los datos sugieren un incremento de las críticas al modelo constitucional más que una ruptura con la idea de España. En este sentido, el modelo ampliado muestra que en Cataluña existe espacio para el entendimiento, siempre que se acometan reformas institucionales. Prueba de ello

puede ser que alguien con un perfil promedio que hubiera votado CiU tendría un 60% de probabilidad de estar a favor de algún tipo de esquema descentralizador. Al mismo tiempo, en otras CCAA, principalmente Madrid y Valencia, se han incrementado las opiniones favorables a recentralizar competencias o incluso acabar con las CCAA a pesar de que su apoyo, en un sentido amplio, sigue siendo mayoritario. Esta tendencia ha ido de la mano de propuestas de algunos partidos políticos y ha provocado que la opción autonómica se haya convertido en la tercera opción en algunas CCAA.

Los modelos estimados muestran que los mayores apoyos provienen de algunas de las CCAA con menores niveles de renta, pero también destaca el fuerte apoyo que existe en las Comunidades Forales. Este apoyo ha sido tradicional en Navarra pero es, hasta cierto punto sorprendente en el caso de Euskadi. En este último caso, destaca asimismo que los votantes nacionalistas no presentan especial animadversión hacia las CCAA, al menos en una versión con mayores competencias, aunque sí son reacios al esquema actual. Los beneficios que la descentralización ha generado en el primer grupo y el peculiar sistema de financiación del segundo pueden estar detrás de esta preferencia.

En cuanto al resto de factores que favorecen el apoyo destaca un perfil ideológico de centro-izquierda, muy vinculado al sistema actual. Sin embargo, la descentralización en un sentido más general parece un esquema aceptado con una grandísima generalidad. También es destacado el apoyo de sectores más jóvenes y de mujeres, principalmente de entornos rurales. Destaca especialmente que el fuerte rechazo en las ciudades y entre la población con mayores niveles de estudio que revela el análisis descriptivo, se atenúa bastante, lo que puede sugerir que buena parte del mismo, en realidad se pueda achacar a otros aspectos, principalmente ideológicos. Por último, también es de destacar el cierto rechazo a las CCAA por parte de los empleados públicos. Este rechazo es mayor en el caso de su actual configuración pero también se da a un esquema de descentralización más amplio.

BIBLIOGRAFIA

- ALESINA, A., SPOLAORE, E. y WACZIARG, R. (2000): "Economic Integration and Political Disintegration", *American Economic Review*, Vol. 90, No.5, pp.1276-96.
- AMAT, F., JURADO, I. y LEÓN, S. (2009): *A Political Theory of Decentralization Dynamics*, Estudios, Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales, Fundación Juan March, working paper WP-248.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2010): *Estudio 2829. Barómetro autonómico II*, microdatos [fecha de consulta: 7 de julio de 2010]
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2012): *Estudio 2956. Barómetro autonómico III*, microdatos [fecha de consulta: 7 de julio de 2010]
- CROOK, R. y MANOR, J. (2000): "Democratic Decentralization", *Working Paper/The World Bank*, nº 11.
- ERK, J.; SWENDEN, W. (2009): "The New Wave of Federalism Studies" en *New Directions Federalism Studies*; Londres, Routledge, pp.2-24.
- GUINJOAN, M. y Rodon, T. (2013): "Beyond identities: Political Determinants of Support for Decentralization in Contemporary Spain", *Regional and Federal Studies*, 24(1): 21-41.
- HIERRO, L.A.; ATIENZA, P.; GÓMEZ-ÁLVAREZ, R. (2014): "Incidencias de factores políticos en los convenios de inversión del estado con las comunidades autónomas", *Revista de Estudios Regionales*, Vol. 100, Pags. 147-170.
- HIERRO, L.A.; PATIÑO, D.; ATIENZA, P. (2008): "Un Análisis de las Diferencias Territoriales en los Saldos de las Balanzas Fiscales y de sus Posibilidades de Corrección", *Revista de Estudios Regionales*, Vol. 83, Pags. 79-109.
- JAIME, A.M.; MARQUÉS, I; ECHAVARREN, J.M. (2014): *La percepción de los andaluces sobre el estado autonómico*, Factoría de Ideas. Centro de Estudios Andaluces. http://centrodeestudiosandaluces.es/datos/factoriaideas/IFO09_14.pdf (último acceso 14/10/15).
- LÓPEZ-CASASNOVAS, G. y ROSSELLÓ-VILLALONGA, J. (2014): "Fiscal Imbalances in Asymmetric Federal Regimes. The Case of Spain", *Hacienda Pública Española*, 209-(2/2014): 55-97
- MONTERO, A. P. (2007): "The Limits of Decentralization: Legislative Careers and Territorial Representation in Spain", *West European Politics*, Vol. 30(3), pp.573-594.
- MONTERO, R.; SÁNCHEZ, M. A.; JIMÉNEZ, J.D. (2014): "El voto económico de los andaluces, una aproximación dinámica por municipios", *Revista de estudios regionales*, n 100, págs. 245-268.
- PALLARES, F. y KEATING, M. (2003): "Multi-Level Electoral Competition", *European Urban and Regional Studies*, Vol. 10(3), pp.239-255.
- REQUEJO, F. (2001): "National Pluralism and Federalism. Four Potential Scenarios for Spanish Plurinational", *Democracy, Perspectives on European Politics and Society*, Vol. 2(2), pp.305-327.
- TORREGROSA, R. (2015): "Medición y evolución de la identidad nacionalista en España", *Investigaciones Regionales, Journal of Regional Research*, 33, 53-70
- VAN HOUTEN, P. (2000): "A National Party in a Regional Party System: The PSC-PSOE in Catalonia", *Regional & Federal Studies*, Vol. 13(3), pp.1-22.

ANEXO

CUADRO A1
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

Variable	Media	Desv. Estándar	Min.	Máx.
De acuerdo con status quo	0,37	0,48	0	1
De acuerdo con CCAA	0,64	0,48	0	1
Año 2012	0,52	0,5	0	1
Entre 18 y 24 años	0,09	0,29	0	1
Eedad entre 25 y 40 años	0,32	0,47	0	1
Entre 56 y 65 años	0,13	0,34	0	1
Más de 65 años	0,18	0,39	0	1
Hombre	0,49	0,5	0	1
Andalucía	0,18	0,38	0	1
Aragón	0,03	0,17	0	1
Asturias	0,03	0,16	0	1
Baleares	0,02	0,15	0	1
Canarias	0,04	0,21	0	1
Cantabria	0,01	0,11	0	1
Castilla-La Mancha	0,04	0,21	0	1
Castilla y León	0,06	0,23	0	1
Cçataluña	0,16	0,36	0	1
Valencia	0,11	0,31	0	1
Extremadura	0,02	0,16	0	1
Galicia	0,06	0,25	0	1
Murcia	0,03	0,17	0	1
Navarra	0,01	0,12	0	1
Pais Vasco	0,05	0,22	0	1
La Rioja	0,01	0,08	0	1
Ceuta	0	0,04	0	1
Melilla	0	0,04	0	1
Clase alta/media-alta	0,17	0,38	0	1
Nuevas clases medias	0,21	0,41	0	1
Viejas clases medias	0,17	0,37	0	1
Obreros cualificados	0,31	0,46	0	1
Tamaño hábitat <=10.000 habs.	0,22	0,41	0	1
Tamaño hábitat > 400.001	0,18	0,38	0	1

continúa...

CUADRO A1
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS
(CONCLUSIÓN)

Variable	Media	Desv. Estándar	Min.	Máx.
Centro-izquierda	0,23	0,42	0	1
Centro	0,25	0,43	0	1
Centro-derecha	0,13	0,34	0	1
Derecha	0,06	0,23	0	1
Votó CiU en las elecciones generales	0,02	0,15	0	1
Votó PNV en las elecciones generales	0,01	0,09	0	1
Votó ERC en las elecciones generales	0,01	0,1	0	1
Sin estudios	0,07	0,26	0	1
Estudios de Primaria	0,45	0,5	0	1
Estudios de Secundaria	0,12	0,33	0	1
Estudios de F.P.	0,16	0,37	0	1
Estudios de Medios universitarios	0,08	0,28	0	1
Empleado público	0,15	0,35	0	1
Católico no practicante	0,56	0,5	0	1
Católico practicante	0,19	0,39	0	1
Creyente no católico	0,02	0,15	0	1
No creyente	0,14	0,35	0	1
Áteo	0,08	0,27	0	1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS. N° de observaciones: 21383

CUADRO A2
DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS POR EL ESTADO
AUTONÓMICO

VARIABLES	COEFICIENTES					
Año 2012	-0.466*** (0.033)	-0.504*** (0.033)	-0.496*** (0.033)	-0.492*** (0.033)	-0.478*** (0.034)	-0.473*** (0.034)
Entre 18 y 24 años	0.397*** (0.061)	0.391*** (0.063)	0.382*** (0.064)	0.411*** (0.064)	0.418*** (0.065)	0.399*** (0.065)
Entre 25 y 40 años	0.150*** (0.043)	0.152*** (0.044)	0.162*** (0.044)	0.183*** (0.045)	0.191*** (0.045)	0.186*** (0.045)
Entre 56 y 65 años	-0.067 (0.055)	-0.077 (0.056)	-0.125** (0.057)	-0.126** (0.058)	-0.125** (0.058)	-0.117** (0.058)
Más de 65 años	-0.050 (0.050)	-0.061 (0.050)	-0.168*** (0.056)	-0.160*** (0.058)	-0.149** (0.058)	-0.119** (0.058)
Hombre	-0.140*** (0.033)	-0.145*** (0.033)	-0.159*** (0.034)	-0.149*** (0.035)	-0.145*** (0.035)	-0.143*** (0.035)
Andalucía		0.778*** (0.067)	0.713*** (0.071)	0.690*** (0.071)	0.688*** (0.071)	0.693*** (0.071)
Aragón		-0.062 (0.093)	-0.106 (0.095)	-0.125 (0.095)	-0.147 (0.095)	-0.152 (0.095)
Asturias		0.315*** (0.088)	0.282*** (0.093)	0.281*** (0.094)	0.266*** (0.093)	0.266*** (0.093)
Baleares		-0.053 (0.092)	-0.089 (0.093)	-0.101 (0.093)	-0.077 (0.094)	-0.077 (0.094)
Canarias		0.555*** (0.086)	0.501*** (0.090)	0.468*** (0.091)	0.488*** (0.091)	0.493*** (0.091)
Cantabria		0.034 (0.091)	-0.033 (0.096)	-0.034 (0.097)	-0.026 (0.097)	-0.027 (0.097)
Castilla-La Mancha		0.245*** (0.085)	0.162* (0.090)	0.141 (0.091)	0.150* (0.091)	0.149 (0.091)
Castilla-León		0.070 (0.078)	0.010 (0.084)	-0.002 (0.084)	-0.006 (0.085)	-0.011 (0.085)
Cataluña		-0.542*** (0.076)	-0.589*** (0.078)	-0.579*** (0.078)	-0.567*** (0.079)	-0.332*** (0.081)
Valencia		0.044 (0.075)	-0.019 (0.078)	-0.032 (0.079)	-0.042 (0.079)	-0.041 (0.079)
Extremadura		0.684*** (0.087)	0.600*** (0.093)	0.579*** (0.094)	0.578*** (0.094)	0.576*** (0.094)
Galicia		0.786*** (0.080)	0.729*** (0.085)	0.713*** (0.086)	0.741*** (0.086)	0.736*** (0.086)

continúa...

CUADRO A2
DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS POR EL ESTADO
AUTONÓMICO

VARIABLES	COEFICIENTES				
Murcia	0.292*** (0.085)	0.237*** (0.087)	0.199** (0.088)	0.226** (0.088)	0.231*** (0.088)
Navarra	0.870*** (0.089)	0.808*** (0.094)	0.825*** (0.094)	0.836*** (0.094)	0.831*** (0.094)
País Vasco	0.370*** (0.088)	0.334*** (0.093)	0.353*** (0.093)	0.361*** (0.093)	0.531*** (0.098)
La Rioja	0.605*** (0.090)	0.543*** (0.095)	0.535*** (0.095)	0.533*** (0.095)	0.526*** (0.095)
Ceuta	0.074 (0.100)	0.084 (0.106)	0.057 (0.110)	0.115 (0.111)	0.133 (0.111)
Melilla	0.015 (0.102)	0.041 (0.108)	0.014 (0.116)	0.072 (0.117)	0.092 (0.117)
Clase alta/media-alta		0.103 (0.072)	0.117 (0.072)	0.115 (0.073)	0.134* (0.073)
Nuevas clases medias		0.026 (0.060)	0.029 (0.061)	0.020 (0.061)	0.037 (0.061)
Viejas clases medias		0.067 (0.062)	0.077 (0.062)	0.077 (0.062)	0.089 (0.062)
Obreros cualificados		0.108** (0.055)	0.112** (0.055)	0.101* (0.055)	0.103* (0.055)
Tamaño hábitat <=10.000 habs.		0.084** (0.042)	0.090** (0.042)	0.090** (0.042)	0.106** (0.042)
Tamaño hábitat > 400.001		-0.021 (0.056)	-0.007 (0.056)	-0.001 (0.056)	-0.001 (0.056)
Sin estudios		0.280*** (0.089)	0.256*** (0.089)	0.263*** (0.090)	0.229** (0.089)
Estudios de Primaria		0.101* (0.056)	0.076 (0.057)	0.077 (0.057)	0.065 (0.057)
Estudios de F.P.		0.054 (0.063)	0.047 (0.063)	0.041 (0.063)	0.045 (0.064)
Estudios medios universitarios		0.081 (0.078)	0.085 (0.078)	0.070 (0.079)	0.074 (0.079)
Estudios superiores		-0.137* (0.078)	-0.120 (0.079)	-0.128 (0.079)	-0.120 (0.079)
Empleado público		-0.187*** (0.052)	-0.181*** (0.052)	-0.180*** (0.052)	-0.190*** (0.052)

continúa...

CUADRO A2
DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS POR EL ESTADO
AUTONÓMICO
(CONCLUSIÓN)

VARIABLES	COEFICIENTES					
Católico no practicante				0.277**	0.247**	0.257**
				(0.115)	(0.116)	(0.118)
Católico practicante				0.160	0.165	0.169
				(0.118)	(0.119)	(0.120)
Creyente no católico				0.249	0.225	0.209
				(0.162)	(0.162)	(0.163)
No creyente				0.129	0.097	0.097
				(0.124)	(0.125)	(0.126)
Ateo				-0.158	-0.144	-0.136
				(0.133)	(0.135)	(0.136)
Izquierda					-0.132**	-0.112*
					(0.066)	(0.066)
Centro-izquierda					0.331***	0.349***
					(0.054)	(0.054)
Centro					0.213***	0.245***
					(0.053)	(0.053)
Centro-derecha					0.043	0.063
					(0.062)	(0.062)
Derecha					-0.161*	-0.151*
					(0.083)	(0.083)
Votó a CiU elecciones generales						-1.646***
						(0.259)
Votó a PNV elecciones generales						-1.068***
						(0.214)
Votó a ERC elecciones generales						-2.602***
						(0.587)
Constante	-0.305***	-0.521***	-0.712***	-0.901***	-1.015***	-1.042***
	(0.039)	(0.063)	(0.104)	(0.151)	(0.156)	(0.157)
Observaciones	21,383	21,383	21,383	21,383	21,383	21,383
Errores estándar en paréntesis						
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1						

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

CUADRO A3
DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS POR LAS CCAA EN SENTIDO
AMPLIO

VARIABLES	COEFICIENTES					
Año 2012	-0.505*** (0.033)	-0.532*** (0.034)	-0.539*** (0.034)	-0.536*** (0.034)	-0.520*** (0.035)	-0.527*** (0.035)
Entre 18 y 24 años	0.246*** (0.065)	0.230*** (0.067)	0.218*** (0.067)	0.255*** (0.068)	0.290*** (0.069)	0.273*** (0.069)
Entre 25 y 40 años	0.162*** (0.044)	0.162*** (0.044)	0.129*** (0.045)	0.160*** (0.046)	0.187*** (0.046)	0.183*** (0.046)
Entre 56 y 65 años	-0.167*** (0.055)	-0.184*** (0.056)	-0.148*** (0.057)	-0.154*** (0.057)	-0.162*** (0.057)	-0.166*** (0.057)
Más de 65 años	-0.474*** (0.049)	-0.497*** (0.050)	-0.400*** (0.054)	-0.396*** (0.056)	-0.379*** (0.057)	-0.368*** (0.057)
Hombre	-0.052 (0.033)	-0.053 (0.034)	-0.065* (0.034)	-0.056 (0.035)	-0.070** (0.035)	-0.068* (0.036)
Andalucía		0.837*** (0.069)	0.904*** (0.072)	0.869*** (0.073)	0.880*** (0.073)	0.887*** (0.073)
Aragón		0.092 (0.088)	0.115 (0.089)	0.088 (0.089)	0.061 (0.090)	0.061 (0.090)
Asturias		0.617*** (0.091)	0.632*** (0.095)	0.618*** (0.095)	0.602*** (0.096)	0.606*** (0.096)
Baleares		0.490*** (0.090)	0.515*** (0.091)	0.495*** (0.092)	0.490*** (0.092)	0.490*** (0.092)
Canarias		0.878*** (0.094)	0.929*** (0.099)	0.884*** (0.099)	0.931*** (0.100)	0.943*** (0.100)
Cantabria		0.298*** (0.088)	0.327*** (0.093)	0.320*** (0.093)	0.330*** (0.093)	0.333*** (0.093)
Castilla-La Mancha		0.198** (0.083)	0.259*** (0.089)	0.229** (0.089)	0.224** (0.090)	0.225** (0.090)
Castilla-León		0.037 (0.074)	0.052 (0.079)	0.034 (0.080)	0.022 (0.080)	0.023 (0.080)
Cataluña		-0.139** (0.067)	-0.126* (0.069)	-0.120* (0.069)	-0.124* (0.070)	0.058 (0.074)
Valencia		0.287*** (0.073)	0.334*** (0.075)	0.312*** (0.076)	0.271*** (0.076)	0.276*** (0.076)
Extremadura		0.555*** (0.090)	0.635*** (0.096)	0.599*** (0.097)	0.574*** (0.097)	0.575*** (0.097)
Galicia		0.821*** (0.085)	0.845*** (0.089)	0.819*** (0.090)	0.840*** (0.090)	0.839*** (0.091)

continúa...

CUADRO A3
DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS POR LAS CCAA EN SENTIDO
AMPLIO

VARIABLES	COEFICIENTES				
Murcia	-0.136 (0.083)	-0.077 (0.085)	-0.137 (0.086)	-0.111 (0.087)	-0.100 (0.087)
Navarra	0.796*** (0.097)	0.798*** (0.102)	0.809*** (0.101)	0.815*** (0.102)	0.806*** (0.102)
País Vasco	0.490*** (0.090)	0.481*** (0.094)	0.494*** (0.094)	0.516*** (0.094)	0.536*** (0.101)
La Rioja	0.654*** (0.094)	0.661*** (0.098)	0.649*** (0.099)	0.641*** (0.099)	0.642*** (0.099)
Ceuta	0.053 (0.094)	0.123 (0.099)	0.179* (0.103)	0.259** (0.104)	0.281*** (0.105)
Melilla	0.142 (0.096)	0.212** (0.102)	0.309*** (0.110)	0.383*** (0.112)	0.403*** (0.113)
Clase alta/media-alta		0.238*** (0.073)	0.247*** (0.073)	0.230*** (0.073)	0.259*** (0.074)
Nuevas clases medias		0.129** (0.060)	0.125** (0.060)	0.102* (0.060)	0.120** (0.060)
Viejas clases medias		0.051 (0.062)	0.057 (0.062)	0.047 (0.062)	0.060 (0.062)
Obreros cualificados		0.137** (0.054)	0.134** (0.055)	0.113** (0.055)	0.117** (0.055)
Tamaño hábitat <=10.000 habs.		0.010 (0.043)	0.014 (0.043)	0.016 (0.044)	0.034 (0.044)
Tamaño hábitat > 400.001		-0.012 (0.053)	0.003 (0.053)	0.009 (0.053)	0.010 (0.053)
Sin estudios		-0.294*** (0.088)	-0.315*** (0.089)	-0.250*** (0.089)	-0.271*** (0.089)
Estudios de Primaria		-0.075 (0.057)	-0.103* (0.057)	-0.074 (0.058)	-0.087 (0.058)
Estudios de F.P.		-0.027 (0.064)	-0.037 (0.064)	-0.039 (0.065)	-0.030 (0.065)
Estudios medios universitarios		0.128 (0.081)	0.129 (0.081)	0.102 (0.082)	0.105 (0.082)
Estudios superiores		0.043 (0.078)	0.064 (0.079)	0.041 (0.080)	0.050 (0.080)
Empleado público		-0.089* (0.051)	-0.079 (0.051)	-0.085* (0.051)	-0.085* (0.052)

continúa...

CUADRO A3
DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS POR LAS CCAA EN SENTIDO
AMPLIO
(CONCLUSIÓN)

VARIABLES	COEFICIENTES					
Católico no practicante				0.323***	0.254**	0.253**
				(0.119)	(0.120)	(0.120)
Católico practicante				0.161	0.135	0.136
				(0.122)	(0.123)	(0.123)
Creyente no católico				-0.067	-0.099	-0.123
				(0.162)	(0.164)	(0.164)
No creyente				0.156	0.068	0.065
				(0.127)	(0.127)	(0.128)
Ateo				-0.160	-0.212	-0.203
				(0.133)	(0.134)	(0.135)
Izquierda					0.260***	0.314***
					(0.062)	(0.062)
Centro-izquierda					0.716***	0.740***
					(0.055)	(0.055)
Centro					0.494***	0.503***
					(0.053)	(0.053)
Centro-derecha					0.414***	0.421***
					(0.061)	(0.061)
Derecha					0.104	0.104
					(0.078)	(0.078)
Votó a CiU elecciones generales						-0.409***
						(0.134)
Votó a PNV elecciones generales						-0.143
						(0.192)
Votó a ERC elecciones generales						-1.992***
						(0.233)
Constante	0.924***	0.626***	0.533***	0.322**	-0.011	-0.034
	(0.041)	(0.062)	(0.091)	(0.147)	(0.151)	(0.151)
Observaciones	21,383	21,383	21,383	21,383	21,383	21,383
Errores estándar en paréntesis						
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1						

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los barómetros autonómicos del CIS

