

## Instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes en población española adulta: Una revisión sistemática

Emma Motrico<sup>1,2\*</sup>, María L. Rodero-Cosano<sup>1</sup>, Javier Álvarez-Gálvez<sup>2</sup>, Jose A. Salinas-Pérez<sup>1</sup> y Patricia Moreno-Peral<sup>3,4</sup>

<sup>1</sup> Universidad Loyola Andalucía, Sevilla (España).

<sup>2</sup> University College London, London (UK).

<sup>3</sup> Red de Investigación en Actividades Preventivas y Promoción de la Salud, ISCIII (redIAPP) (España).

<sup>4</sup> Instituto de Investigación Biomédica de Málaga (IBIMA) (España).

**Resumen:** *Objetivo:* Este estudio pretende identificar y analizar los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes creados/adaptados para su uso con población española adulta, publicados en la literatura nacional e internacional, con especial atención en sus propiedades psicométricas y en su asociación con medidas de problemas de salud. *Métodos:* Se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura de todos los instrumentos publicados a través de los buscadores MEDLINE; ProQuest Health y Medical Complete ProQuest Psychology Journals PsycARTICLES PsycINFO Psycodoc OpenSIGLE desde la fecha de inicio hasta el 31 de enero de 2016. Dos investigadores independientes evaluaron la elegibilidad de todos los artículos, extrajeron los datos y evaluaron sus propiedades psicométricas. *Resultados:* Se seleccionaron 12 instrumentos que cumplían los criterios de inclusión en el estudio. Las medidas presentaron una gran heterogeneidad. La mayoría no incluían información sobre sus propiedades psicométricas o necesitaban aportar más datos, ya que eran pocas las que evaluaban su estabilidad test-retest y/o su estructura interna. Los cuestionarios creados o adaptados por González de Rivera y Morena (1983), Sandín y Chorot (1987), Fernández y Mielgo (1992), Gracia y Herrero (2004) y Motrico et al. (2013) mostraron asociaciones significativas con variables de problemas de salud. *Discusión:* Se requieren más estudios sobre la asociación de los instrumentos con variables de problemas de salud mental y física, lo que facilitaría su aplicación clínica. Estos resultados tienen una gran utilidad a la hora de seleccionar un instrumento de evaluación de eventos vitales estresantes en el ámbito clínico y de investigación en España.

**Palabras clave:** Eventos vitales estresantes; Evaluación; Estrés; Revisión sistemática; Cuestionarios; Escalas.

**Title:** Measures for the assessment of stressful life events in the Spanish adult population: A systematic review.

**Abstract:** *Objective:* The aim of this research is to identify and analyze the measures for the assessment of stressful life events created/adapted for its use in Spanish adult population, published in national and international literature, with a focus on psychometric properties and its association with health measures. *Methods:* A systematic review was carried out to identify all instruments identified through searches of MEDLINE; ProQuest Health and Medical Complete; ProQuest Psychology Journals; PsycARTICLES; PsycINFO; Psycodoc; OpenSIGLE from inception until 31 January 2016. Two independent researchers assessed the eligibility criteria of all articles, subtracted data and assessed its psychometric properties. *Results:* Twelve measures, which satisfied the inclusion criteria, were selected. The measures showed a large heterogeneity. Most of them did not include any information on its psychometric properties or needed to provide further data, since a few of them assessed its test-retest stability and/or internal structure. The questionnaires created or adapted by González de Rivera y Morena (1983), Sandín y Chorot (1987), Fernández y Mielgo (1992), Gracia y Herrero (2004), and Motrico et al. (2013) showed significant associations with health variables. *Discussion:* Further research is needed to clarify the association of these instruments with mental and physical health measures, which would facilitate its clinical application. These results are very useful in order to select a measure for the assessment of stressful life events in clinical practice and research in Spain.

**Key words:** Stressful Life Events; Assessment; Stress; Systematic Review; Questionnaires; Scales.

### Introducción

A pesar del enorme reconocimiento que los acontecimientos estresantes (ser despedido del trabajo, el fallecimiento de un familiar cercano, romper con una pareja estable, etc.) y su impacto sobre la salud tienen en el ámbito científico, la literatura advierte periódicamente de los problemas metodológicos de los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes (Beards et al., 2013; Dohrenwend, 2006; Monroe, 2008; Sandín, 2003).

Por una parte, numerosos autores afirman que existe cierta confusión sobre cuál es el modelo teórico de evaluación (normativo; subjetivo; contextual o psicosocial) más idóneo (Cohen, Kessler, y Gordon, 1995). Y por otra parte, los avances científicos sobre la asociación entre los eventos vitales estresantes con enfermedades mentales y físicas potencialmente relacionadas con el estrés (Cohen, Janicki-Deverts, y Miller, 2007) dependen de la utilización de pruebas cuya fiabilidad y validez se ajusten a los estándares internacionalmente aceptados (American Educational Research

Association (AERA), American Psychological Association (APA), & National Council on Measurement in Education (NCME), 1999; Carretero-Dios y Pérez, 2005, 2007).

La debilidad de las propiedades psicométricas y del modelo teórico de los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes pueden producir resultados contradictorios o no concluyentes, e introducir dificultades a la hora de comparar los hallazgos entre diferentes estudios (Beards et al., 2013; Fallon, 2008).

El desconocimiento de los instrumentos publicados y validados, y de sus características, puede dificultar la selección de la medida más adecuada en cada tipo de estudio por lo que se hace cada vez más necesario disponer de información rigurosa sobre los mismos a través de revisiones y actualizaciones. Aunque se han publicado diferentes trabajos que emplean escalas para evaluar eventos vitales estresantes en población española (Fernández, Lasa, y González, 1996; Fernández y Blasco, 2003), hasta la fecha y a nuestro conocimiento no se ha publicado ninguna revisión sistemática, la cual facilitaría la toma de decisiones bajo la mayor evidencia disponible.

El objetivo del presente estudio se ha centrado en identificar y analizar todos los instrumentos que han sido emplea-

**\* Correspondence address [Dirección para correspondencia]:**

Emma Motrico. Universidad Loyola Andalucía. C/ Energía Solar, 1. Edificio G. 41014 Sevilla (Spain). E-mail: [emotrico@uloyola.es](mailto:emotrico@uloyola.es)

dos para evaluar los eventos vitales estresantes en población española adulta, publicados en la literatura nacional e internacional, teniendo una especial atención en sus propiedades psicométricas y en su asociación con medidas de problemas de salud.

## Método

Se ha realizado una revisión sistemática de la literatura siguiendo el formato de presentación y las directrices propuestas por la declaración PRISMA (Moher, Liberati, Tetzlaff, y Altman, 2009; Urrútia y Bonfill, 2010). Antes de iniciar la búsqueda y la extracción de los datos, se desarrolló una estrategia de búsqueda la cual fue revisada y aprobada por cada uno de los autores. Se comenzó por definir de forma clara y precisa el objeto de la búsqueda. Éste fue identificar todos los instrumentos que evalúan los eventos vitales estresantes creados o adaptados para su uso con población española adulta (Perestelo-Pérez, 2013).

### Fuentes de información

Se consultaron 7 bases de datos nacionales e internacionales (MEDLINE; ProQuest Health y Medical Complete; ProQuest Psychology Journals; PsycARTICLES; PsycINFO; Psicodoc; OpenSIGLE) desde la fecha de inicio hasta el 31 de enero de 2016 por dos investigadores de forma independiente (MLRC y EMM). Se limitaron los estudios publicados en español o en inglés, sin restricción sobre el año de publicación o el tipo de documento. Para identificar más publicaciones, se revisó manualmente todas las referencias de los estudios seleccionados para su lectura a texto completo y los manuales especializados en la materia. Además, se contactó con los autores de los instrumentos para ampliar los datos obtenidos en el caso de alguna información ausente. Por último, para recopilar información de la validez de constructo de los instrumentos seleccionados (especialmente su asociación con medidas de problemas de salud) se buscaron todos aquellos otros estudios que los habían utilizado en población española.

### Estrategia de búsqueda

Se buscaron publicaciones en las bases de datos seleccionadas utilizando un lenguaje controlado tipo tesauro con palabras clave, operadores booleanos y truncamiento obteniendo la siguiente cadena de búsqueda: (estrés O eventos vitales O experiencia vital estresante O evento vital estresante O cambio vital O factor estresante O suceso vital) Y (inventario\* O cuestionario\* O lista O entrevista O escala\* O instrumento\* O medida\* O test O herramienta\*) NO (niño\* O adolescente\* O Burnout O laboral O trabajo). Esta búsqueda se realizó por duplicado y se comprobó con la combinación de diferentes descriptores en singular y en plural y en todos los grupos de referencia (título, resumen y palabras clave), tanto en español como en inglés. La estrategia de búsqueda

se desarrolló y se testeó, en primer lugar, en Psicodoc y posteriormente fue adaptada y refinada para cada base de datos electrónica.

### Criterios de selección de los estudios

Los instrumentos revisados compartían los siguientes criterios de inclusión: 1) evaluaban los eventos vitales estresantes; y 2) estaban desarrollados o adaptados para su uso en población española adulta. No se aplicó ninguna restricción sobre el tipo de estudio, ya que se pretendía analizar todos los instrumentos publicados. Los criterios de exclusión fueron: 1) instrumentos que evalúan otros estresores distintos a los eventos vitales estresantes, como eventos traumáticos (por ejemplo, la violación o el secuestro) y eventos vitales menores o contrariedades cotidianas (por ejemplo, atascos de tráfico), ya que se diferencian en su asociación con medidas de problemas de salud (Hatch y Dohrenwend, 2007); 2) publicaciones sobre la adaptación de un instrumento de eventos estresantes a un país distinto de España; y 3) estudios sobre medidas destinadas a un ámbito (por ejemplo, estresores específicos del ámbito laboral) o colectivo específico de población (niños, jóvenes o población geriátrica), ya que no era el objeto de este estudio.

### Selección de los instrumentos

La selección de los instrumentos fue realizada en tres fases: en la primera, se combinaron los resultados de los estudios recuperados en la estrategia de búsqueda y se eliminaron los duplicados; en la segunda, se seleccionaron los estudios en base al título y resumen; y en la tercera, los estudios potencialmente relevantes fueron recuperados para su lectura a texto completo. Toda la selección fue realizada por dos investigadores (JAG, MLRC) de forma independiente, el acuerdo inter-jueces entre los dos primeros revisores fue medido por el estadístico Kappa ( $k=0,81$ ; 95% IC: 0,75–0,87). Cualquier discrepancia o duda se resolvió con la consulta a un tercer miembro del equipo (JAS). La selección se desarrolló en un proceso iterativo mediante evaluaciones individuales hasta que se alcanzó el consenso.

### Análisis de la información

La unidad de análisis fue el instrumento de evaluación de los eventos vitales estresantes. La descripción de los instrumentos se clasificó mediante una tabla de evidencia que contenía sus principales características. Se valoraron críticamente las propiedades psicométricas teniendo en cuenta las recomendaciones internacionales existentes en la literatura científica sobre las características que deben reunir los instrumentos de medición en psicología (American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA), & National Council on Measurement in Education (NCME), 1999) y en ciencias en la salud (Mokkink et al., 2010), ver Tabla 1.

**Tabla 1.** Criterios de evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos, basados en Mokkink et al (2010).

Calificación	Criterio
<b>Consistencia interna</b>	
+	Medida unidimensional y alfa de Cronbach $\geq 0.70$ .
?	No informada.
-	Evaluada pero no cumple el estándar de la calificación.
<b>Estabilidad test-retest</b>	
+	Evaluada con $Kappa \geq 0.70$ o $r$ de Pearson $\geq 0.70$ .
?	No informada.
-	Evaluada pero no cumple el estándar de la calificación.
<b>Estructura interna</b>	
+	Evaluada, factores explican $\geq 50\%$ de la varianza, los valores de las saturaciones son $> 0.40$ e interpretación de resultados coherente.
?	No informada.
-	Evaluada pero no cumple el estándar de la calificación.
<b>Validez de constructo</b>	
+	Asociación con otros constructos $\geq 0.50$ o al menos el 75% de los resultados en concordancia con las hipótesis de partida de los autores y la correlación con constructos similares es superior a la obtenida con constructos que no se espera obtener relación.
?	No informada.
-	Evaluada pero no cumple el estándar de la calificación.
<b>Sensibilidad al cambio</b>	
+	Asociación de las puntuaciones del instrumento con los cambios que se esperaba obtener relación es $\geq 0.50$ o al menos el 75% de los resultados están en concordancia con las hipótesis de partida de los autores o el área bajo la curva ROC o AUC es $\geq 0.50$ y la correlación con cambios esperados es superior a la obtenida con cambios que no se espera obtener relación.
?	No informada.
-	Evaluada pero no cumple el estándar de la calificación.
<b>Adaptación transcultural</b>	
+	Se ajusta a las recomendaciones de las organizaciones internacionales y existe suficiente información del proceso de adaptación.
?	No informada. No existe información suficiente o no se ha realizado (traducción literal al castellano sin adaptación transcultural).
-	No se han seguido las recomendaciones de las organizaciones internacionales.

Con respecto a la síntesis de la evidencia disponible, en el caso de varios estudios para una misma medida, los resultados fueron sintetizados mediante la combinación de ellos, basados en el número y la calidad metodológica de los estudios y la consistencia de los resultados según los estándares utilizados (Mokkink et al., 2010), ver Tabla 2.

**Tabla 2.** Niveles de evidencia para la calidad global de las propiedades psicométricas de los instrumentos.

Nivel <sup>a</sup>	Calificación	Criterio
Alto	+++	Hallazgos consistentes en múltiples estudios de buena calidad metodológica o en un estudio de excelente calidad metodológica.
Moderado	++	Hallazgos consistentes en múltiples estudios de calidad metodológica razonable o en un estudio de buena calidad metodológica.
Bajo	+	Un estudio de justa calidad metodológica.
Conflictivo	+/-	Estudios con resultados contradictorios.
No informado	?	Sin información o sólo en estudios de baja calidad metodológica.

*Nota:* <sup>a</sup> Un signo positivo (+) indica calificación positiva, un signo de interrogación (?) puntuación indeterminada y un signo menos (-) calificación negativa.

Dos revisores extrajeron los datos de las publicaciones a texto completo y revisaron las propiedades psicométricas de los instrumentos de forma independiente (EM y PMP). Las

dudas o desacuerdos entre los dos revisores se resolvieron mediante la verificación de los criterios del protocolo alcanzando un consenso. Los instrumentos incluidos en la revisión se ordenaron según su fecha de publicación.

## Resultados

### Identificación y selección de los instrumentos

En el diagrama del flujo PRISMA se muestra el proceso de identificación y selección de los instrumentos (ver Figura 1). Como resultado de la estrategia combinada de búsqueda, una vez eliminados los duplicados, se obtuvieron 688 artículos potencialmente relevantes. De ellos, 669 artículos fueron excluidos en base al título y resumen. Los 19 manuscritos restantes fueron revisados a texto completo. Finalmente, se seleccionaron 12 instrumentos, los cuales han sido objeto de esta revisión: Escala de Sucesos Vitales (ESV) (González de Rivera y Morera, 1983b), Cuestionario de Cambios Vitales (CCV) (Castillón, Campo, Linares, Pericay, y Tejedor, 1984), Escala de Acontecimientos Vitales-PERI Modificado (Fernández-Ballesteros, Vizcarro, Souto, Izal, y Troconi, 1987), LES-versión Española (Barrón, 1989b), Escalas de Apreciación del Estrés (EAE) (Fernández y Mielgo, 1992), Escala de Acontecimientos Productores de Estrés (EAPE) (Caballo,

1994), Escala Sucesos Estresantes Extraordinarios (ESEE) (Labrador, 1996), Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) (Sandín, 1999a), Cuestionario de Acontecimientos Impactantes (CAI) (Fierro y Jiménez, 1998a), Inventario de Interrela-

ciones de Personalidad con Sucesos Vitales y Personas Relevantes (IPSVPR) (Clemente y Gimeno, 2000), Eventos vitales no Deseados (EVND) (Gracia y Herrero, 2004a) y LTE-versión Española (Motrico et al., 2013).

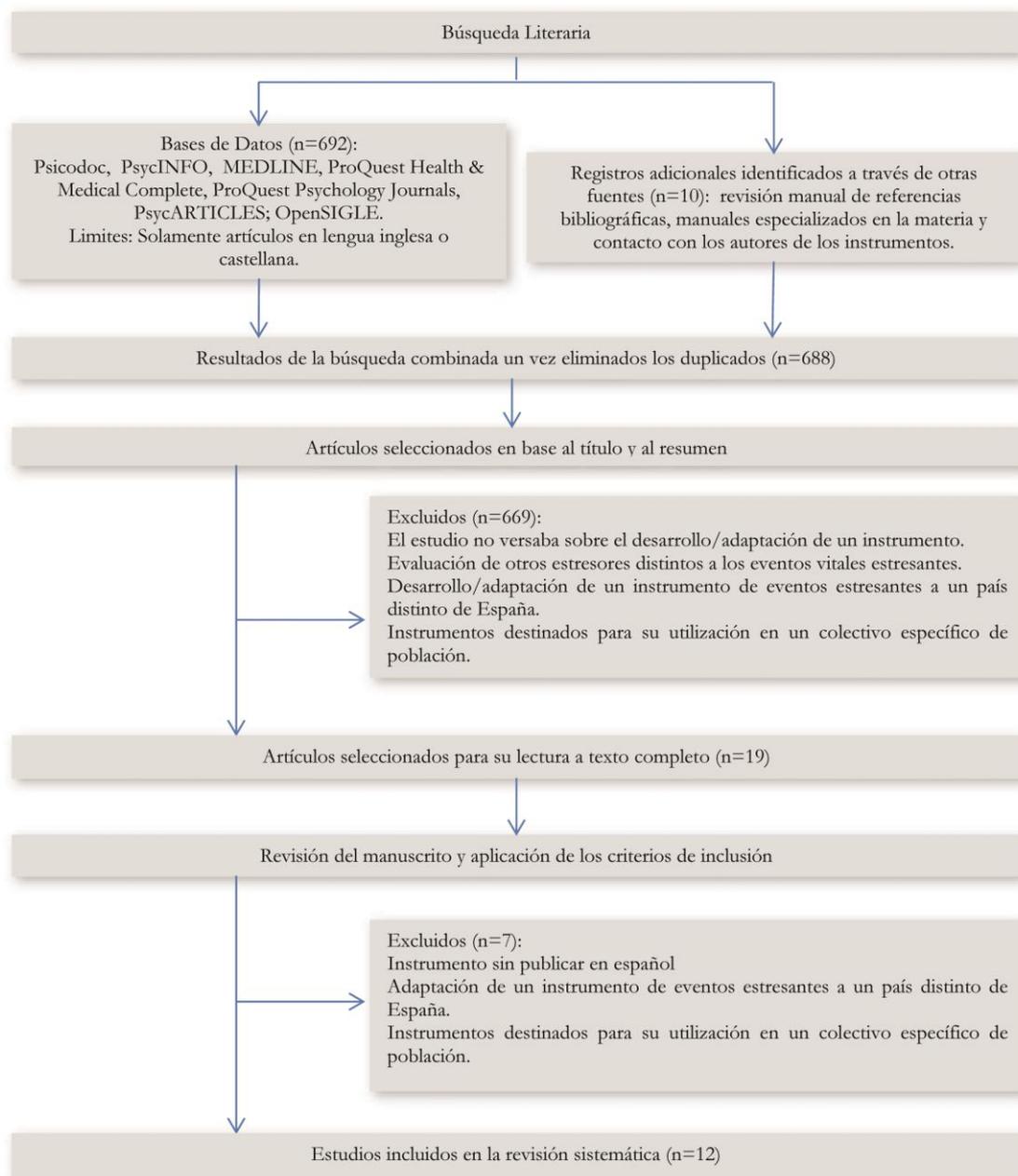


Figura 1. Proceso de identificación y selección de los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes (diagrama del flujo PRISMA).

### Descripción general

En cuanto a las características de los 12 instrumentos seleccionados, de ellos 8 fueron elaborados en España y 4 fueron adaptados para la población española. Excepto el cuestionario elaborado por Gracia y Herrero (2004a) y el adapta-

do por Motrico et al. (2013), el resto de las pruebas se crearon o adaptaron en los años ochenta y noventa. Siete instrumentos (Barrón, 1989b; Caballo, 1994; Clemente y Gimeno, 2000; Fernández-Ballesteros et al., 1987; Fierro y Jiménez, 1998a; Gracia y Herrero, 2004a; Sandín, 1999a) seguían el modelo subjetivo de evaluación del estrés, 2 el normativo

(Castillón et al., 1984; González de Rivera y Morera, 1983b) y 2 medidas (Fernández y Mielgo, 1992; Labrador, 1996) tuvieron en cuenta ambas perspectivas. Uno de ellos (Motrico et al., 2013) evaluó el estrés desde el punto de vista contextual. En lo referente al método de administración de las pruebas, todas se administran en forma de cuestionario (auto o hetero-administrado) excepto un instrumento (Clemente y Gimeno, 2000) que se aplica mediante entrevista. En las medidas con estructura de cuestionario, el número de ítems varió entre 9 y 102 ítems. Siete instrumentos (Caballo, 1994;

Castillón et al., 1984; Clemente y Gimeno, 2000; Fernández y Mielgo, 1992; Fernández-Ballesteros et al., 1987; Motrico et al., 2013; Sandín, 1999) agruparon los ítems en dimensiones, subescalas o categorías que comprendían distintos ámbitos del estrés psicosocial. En todas las pruebas, la puntuación final se obtiene a partir de la suma de los eventos reportados (en el total de la prueba o en sus subescalas) o de las valoraciones obtenidas en la escala. Una breve descripción de las características de los instrumentos se muestra en la Tabla 3.

**Tabla 3.** Características de los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes.

Instrumento <sup>a</sup>	Autor/es	Adaptación	Modelo de evaluación	Método Admón <sup>b</sup>	Dimensiones, categorías o subescalas <sup>3</sup>	Nº ítems	Tipo de respuesta <sup>c</sup>	Puntuación final	Periodo temporal	Tiempo admón
<i>Escala de Sucesos Vitales (ESV)</i>	González de Rivera y Morera (1983c)	Adaptación de Holmes y Rahe (1967)	Normativo	C		61	Escala de 1 a 100 en función del potencial estresante	Suma de las valoraciones normativas	Intervalo temporal a determinar por el investigador	3-5 min
<i>Cuestionario de Cambios Vitales (CCV)</i>	Castillón et al. (1984)	No procede	Normativo	C	Económicos, familiares, laborales, culturales, relaciones, y otros	73	Si/No. Intensidad (0 a 3 puntos)	Suma de las valoraciones normativas	Último año	5-10 min
<i>Escala de Acontecimientos Vitales-Modificada (EAVM)</i>	Vizcarro (Fernández-Ballesteros et al., 1987)	Adaptación del PERI (B. S. Dohrenwend, Askenasy, Krasnoff, & Dohrenwend, 1978)	Subjetivo	C	Académica, laboral, amor y matrimonio, hijos, residencia, asuntos legales, finanzas, actividades sociales y otros	102	4 ámbitos (cambio subjetivo; discapacidad, prevención y control): 1 a 5 puntos	Suma de las valoraciones por categoría	Intervalo temporal a determinar por el investigador	15-20 min
<i>LES-versión Española</i>	Barrón (1989b)	Adaptación del LES (Sarason, Johnson, & Siegel, 1978)	Subjetivo	C		57	Deseabilidad (escala tipo Likert de 7 puntos) y predictibilidad (1-4 puntos)	Suma puntuaciones de eventos deseables e indeseables	Últimos 6 y 12 meses	5-10 min
<i>Escalas de Apreciación del Estrés (EAE)</i>	Fernández y Mielgo (1992)	No procede	Normativo Subjetivo	C	General (G): situaciones propias y acontecimientos contextuales); Ancianos (A): pérdidas y enfrentamiento a situaciones nuevas; Sociolaboral (S): trabajo en sí mismo, contexto laboral y relación de la persona con el trabajo; y Conducta (C): relación de la persona con los factores externos del tráfico y relación con otros usuarios	53 (G), 51 (A), 50 (S) y 35 (C).	Si/No; intensidad (0-3) y vigencia (pasada/actual)	Suma de las puntuaciones de cada subescala	Toda la vida	20-30 min (cada subescala)
<i>Escala de Acontecimientos Productores de Estrés (EAPE)</i>	Caballo (1994)	No procede	Subjetivo	C	Agresión personal; eventos positivos; retirar derechos básico; problemas con otros; mala salud/ muerte de otros; fuera grupo social; víctima abuso/ maltrato sexual; cambio ocupación/esidencia; agresión física; falta recursos; falta de recursos económicos; eventos negativos con otros, matar a al-	52	Escala tipo Likert de 1 a 10 puntos	Suma de las puntuaciones de cada subescala		10 min

Instrumento <sup>a</sup>	Autor/es	Adaptación	Modelo de evaluación	Método Admón <sup>b</sup>	Dimensiones, categorías o subescalas <sup>3</sup>	Nº ítems	Tipo de respuesta <sup>c</sup>	Puntuación final	Periodo temporal	Tiempo admón
<i>Escala Sucesos Estresantes Extraordinarios (ESEE)</i>	Labrador(1996)	No procede	Normativo Subjetivo	C	guien/dificultades en el trabajo; cambios importantes	57	Grado de importancia subjetiva: 0- 4 puntos	Suma de las valoraciones multiplicada por la suma de las valoraciones subjetivas. Interpretación: $\geq 1000$ puntos= gran cantidad de estrés; entre 500-800 puntos=similar a la media de estrés; $\leq 500$ estrés inferior a la media	Últimos dos años	3-5 min
<i>Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV)</i>	Sandín (1999b)	No procede	Subjetivo	C	Trabajo, salud, amor, matrimonio/ pareja, familia, hijos, social, legal, finanzas, residencia y académica; Salud, pérdida, amenaza/peligro/daño	62	Si/No; Grado de estrés percibido (1-4); evaluación: positivo/ negativo y esperado/ inesperado	Suma de las puntuaciones	Último año	5-10 min
<i>Cuestionario de Impactantes (CAI)</i>	Fierro y Jiménez (1998b)	No procede	Subjetivo	C		9	Presencia del evento (Si/No), grado de estrés (1-9)	Suma de las puntuaciones	Toda la vida	3-5 min
<i>Inventario de Personalidad con Sucesos Vitales y Personas Relevantes (IPSVPR)</i>	Clemente y Gimeno (2000)	No procede	Subjetivo	E	Físico (salud general de la persona), económico (aumentos y pérdidas de ingresos y patrimonio), laboral (impacto de la pérdida, deterioro o mejora de la estabilidad laboral), personal (madurez personal, autonomía y desarrollo de la propia identidad), social (relaciones de amistad, profesionales o grupales) y afectivo (nivel emocional y en las relaciones de amistad, ya sean familiares o de pareja)	24	Grado de influencia: 1-7 puntos; evaluación: positivo/ negativo y normativos/ no normativos	Suma de las puntuaciones	Pasado (hasta el año anterior a la entrevista), presente (durante el mismo año de la entrevista) y futuro	30-60 min
<i>Eventos vitales no Deseados (EVND)</i>	Gracia y Herretero (2004a)	No procede	Subjetivo	C		33	Si/No	Suma de los ítems señalados	Últimos 6 meses	3-5 min
<i>LTE-versión Española</i>	Motrico et al. (2013)	Adaptación del LTE-Q (Brugha, Bebbington, Tennant, & Hurry, 1985)	Contextual	C	Problemas de pareja; Problemas laborales y financieros; Problemas personales; enfermedad en otros y pérdidas	12	Si/No	Puntuación de los ítems individualmente (si/no); puntuación subescalas (si/no); puntuación total (0, $\geq 1$ ; 0, 1, $\geq 2$ )	Últimos 6 meses	2-3 min

Notas. <sup>a</sup> LES= Life Experiences Survey; PERI= Entrevista de Investigación de Epidemiología Psiquiátrica o Escala de Sucesos Vitales de la Entrevista Psiquiátrica Epidemiológica. LTE-Q = List of Threatening Experiences- Questionnaire.

<sup>b</sup> Método de administración. C= Cuestionario; E= Entrevista narrativa.

<sup>c</sup> Usando redacción original del estudio.

En blanco= Sin datos.

### Propiedades psicométricas

La consistencia interna se evaluó en tres pruebas con puntuaciones  $\alpha=0,70$  (Barrón, 1989b),  $\alpha=0,49-0,62$  (Sandín, 1999a) y  $\alpha=0,44$  (Motrico et al., 2013). Dos estudios aporta-

ron datos de la estabilidad en el tiempo (fiabilidad test-retest) con calificación positiva según el estándar utilizado:  $r= 0,62-0,83$  (Fernández y Mielgo, 1992) y  $k= 0,71-0,75$  (Motrico et al., 2013), ver Tabla 4.

Tabla 4. Análisis de las propiedades psicométricas.

Instrumento	Estudio de validación		Fiabilidad		Validez		Sensibilidad al cambio	Proceso de adaptación	Estudios revisados
	Participantes (N; % mujeres)	Ámbito	Consistencia interna	Estabilidad test-retest	Estructura interna	Constructo			
<b>Escala de Sucesos Vitales (ESV)</b>	Pacientes y acompañantes de un hospital (397)	Tenerife	?	?	?	+	+	-	(Blasco-Fontecilla et al., 2012; González de Rivera, 1989; González de Rivera & Morera, 1983a, 1983b; González de Rivera, Morera, & Monterrey, 1989; Mayorga Buiza et al., 2010; Menéndez Villalva et al., 2004; Morera Fumero & González de Rivera, 1983)
<b>Cuestionario de Cambios Vitales (CCV)</b>	Población general (100), enfermos somáticos (100) y enfermos psiquiátricos (100)	Barcelona, Cataluña y otras ciudades sin especificar	?	?	?	?	?	NP	(Castillón et al., 1984; Medialdea, 2004)
<b>Escala de Acontecimientos Vitales-PERIModificado LES-versión Española</b>	?	?	?	?	?	++	?	?	(Fernández-Ballesteros et al., 1987, p. -; García-Hurtado et al., 1995)
<b>Escalas de Apreciación del Estrés (EAE)</b>	Población general (74; 100%)	Aranjuez	+	?	?	++	?	-	(Barrón, 1989a, 1989b; Barrón & Chacón, 1992)
<b>Escalas de Apreciación del Estrés (EAE)</b>	Escala General (327), escala Ancianos (286), escala Socio-laboral (214) y escala Conducción (275)	?	?	+	+	+++	?	NP	(J. L. Fernández & Mielgo, 1992; Godoy Izquierdo et al., 2008; Hidalgo et al., 2009; Martín, 2007; Moreira & Álvarez, 2002)
<b>Escala de Acontecimientos Productores de Estrés (EAPE)</b>	Estudiantes universitarios (465; 64%)	?	?	?	+	?	?	NP	(Vicente E. Caballo, 1994; Vicente E. Caballo, Aguilar, & Marinho, 1996; Vicente E. Caballo & Cardaña, 1997)
<b>Escala Sucesos Estresantes Extraordinarios (ESEE)</b>	?	?	?	?	?	-	?	NP	(Pérez, Martín, Borda, & del Río, 2003)
<b>Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV)</b>	Población general	?	-	?	?	+++	?	NP	(Chorot & Sandín, 1994; Lozano Serrano, Ortiz Lobo, & González González, 2011; Olmedilla Zafra, Prieto Andreu, & Blas Re-

Instrumento	Estudio de validación	Fiabilidad		Validez		Sensibili-	Proceso	Estudios revisados	
								dondo, 2010; Sandín & Chorot, 1993, 1993; Sandín, Chorot, Jiménez, & Santed, 1994; Sandín et al., 2004, 2006; Sanjuán Suárez & Magallares Sanjuán, 2006; Valiente, Sandín, Chorot, Santed, & González de Rivera, 1996)	
<b>Cuestionario de Acontecimientos Impactantes (CAI)</b>	Estudiantes universitarios (306) y personas adultas (216)	Málaga	?	?	?	+	?	NP (Fierro & Jiménez, 1998a; Fierro-Hernández & Jiménez, 1999, 2002)	
<b>Inventario de Interrelaciones de Personalidad con Sucesos Vitales y Personas Relevantes (IPSVPR)</b>	Población general (489; 65%)	?	?	?	?	+	?	NP (Albiñana, Doménech, Sitges, & Van der Hofstadt, 2001; Clemente et al., 2003; Clemente & Gimeno, 2000)	
<b>Eventos Vitales No Deseados (EVND)</b>	Población general	?	?	?	?	+++	?	NP (Catalá-Miñana et al., 2013; Gracia & Herrero, 2004a, 2004b, 2006; Herrero, Fuente, & Gracia, 2011; Herrero & Gracia, 2004; Lila, Gracia, et al., 2013; Lila, Oliver, Galiana, & Gracia, 2013)	
<b>LTE-versión Española</b>	Consultantes de atención primaria (5442; 68%)	Málaga, Granada, Madrid, Zaragoza, Tenerife, Mallorca, La Rioja.	-	+	+	+++	?	+	(Ayuso-Mateos et al., 2007; Casey et al., 2006; Cervilla et al., 2007; Dalgard et al., 2006; Gutiérrez et al., 2014; Motrico et al., 2013)

Nota. NP= No procede. Un signo positivo (+) indica calificación positiva, un signo de interrogación (?) puntuación indeterminada y un signo menos (-) calificación negativa.

Con respecto a la validez, tres instrumentos examinaron la estructura interna del test mediante el análisis factorial exploratorio (análisis de componentes principales) con calificación positiva según el estándar utilizado. Las escalas EAE (Fernández y Mielgo, 1992) se agruparon en 2 (escala S) y 3 factores (escala G, A y C), la escala EAPE (Caballo, 1994) en 14 factores, que explicaron el 63% de la varianza, y la versión española del LTE (Motrico et al., 2013) en 4 factores, que explicaban el 61% de la varianza. En lo referente a la validez de constructo, en nueve instrumentos se ha analizado a través de la asociación con otras variables con calificación positiva según el estándar utilizado. No obstante, sólo siete instrumentos demostraron su asociación con medidas de problemas de salud. La escala ESV mostró asociaciones significativas con intentos de suicidio (Blasco-Fontecilla et al., 2012); el PERI-modificado y la versión española del LES

con depresión (Barrón y Chacón, 1992; García-Hurtado, Fernández-Ballesteros, Montero, y Heiby, 1995); el EAE-G con problemas físicos y dolor corporal en mujeres (Hidalgo, Peralta, Robles, Vilar, y Pérez, 2009); el cuestionario CSV se asoció con síntomas depresivos (Sanjuán Suárez y Magallares Sanjuán, 2006) y discrimina a pacientes con trastornos de ansiedad (Sandín y Chorot, 1993; Sandín, Chorot, Santed, y Valiente, 2004; Sandín, Rodero, Santed, y García-Campayo, 2006) y a pacientes con cáncer y problemas cardiovasculares (Chorot y Sandín, 1994); la escala EVND discrimina a sujetos consumidores de riesgo al alcohol (Catalá-Miñana, Lila, y Oliver, 2013) y se asoció con sintomatología depresiva (Lila, Gracia, y Murgui, 2013); la versión española del LTE se asoció con depresión mayor, ansiedad y dependencia al alcohol (Cervilla et al., 2007; Gutiérrez et al., 2014; Motrico et al., 2013).

Por último, de los cuatro instrumentos que provienen de la adaptación de otra medida, uno ha informado de un adecuado proceso de adaptación (Motrico et al., 2013), dos no han seguido adecuadamente las normas internacionalmente aceptadas (Barrón, 1989b; González de Rivera y Morera, 1983a) y uno no ha realizado el proceso de adaptación al ser una traducción literal al castellano (Fernández-Ballesteros et al., 1987).

## Discusión y conclusiones

Hasta donde nosotros sabemos, esta es la primera revisión sistemática que analiza los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes desarrollados o adaptados en población española adulta, con especial atención a sus propiedades psicométricas y su asociación con medidas de problemas de salud. Tras un minucioso proceso de búsqueda, se seleccionaron 12 instrumentos que cumplieran los criterios de inclusión en el estudio. Las medidas presentan una gran heterogeneidad. La mayoría de los instrumentos no muestran información o necesitan aportar más datos sobre sus propiedades psicométricas, ya que son pocas las medidas que evalúan su estabilidad test-retest y su estructura interna. También se requieren más estudios sobre la asociación de los instrumentos con medidas de problemas de salud mental y física, lo que facilitaría su aplicación clínica. Estos resultados tienen una gran utilidad a la hora de seleccionar un instrumento de evaluación de eventos vitales estresantes en el ámbito clínico y de investigación en España.

Esta revisión sistemática presenta una serie de limitaciones que deben ser consideradas. En primer lugar, no se aportan las características (diseño, ámbito, tamaño de la muestra, etc.) ni se ha evaluado el riesgo de sesgo de los estudios revisados para cada instrumento incluido en esta revisión. Diferencias en la calidad científica de los estudios revisados para cada instrumento puede incorporar sesgos a la hora de establecer asociaciones con variables de problemas de salud. En segundo lugar, la estrategia de búsqueda utilizada excluye los estudios de niños y adolescentes y los del ámbito laboral. Al hacer esta especificación en la búsqueda y no haberlos revisado manualmente, es posible que se hayan podido excluir algunos estudios relevantes. Sin embargo, el número de bases de datos revisadas y las diferentes estrategias utilizadas (revisión de referencias, consulta a expertos, etc.) minimiza mucho este posible sesgo. Y en tercer lugar, la base de datos de literatura gris OpenSIGLE, utilizada para solventar el sesgo de publicación, está limitada a literatura gris europea. No obstante, al tratarse de instrumentos creados/adaptados a población española, la posibilidad de no identificar estudios relevantes es mínima.

Las medidas parten de diferentes modelos conceptuales y formas de evaluar los eventos vitales estresantes, tal como se había puesto de manifiesto en estudios previos (Dohrenwend, 2006; Monroe, 2008). Esto puede explicar, en parte, la variedad de eventos estresantes evaluados y de dimensiones o de categorías en los que se agrupan, así como el tipo de

respuesta que se obtiene en el cuestionario. Por tanto, dependiendo del objetivo del estudio, algunos instrumentos (y las puntuaciones que se obtienen) podrían ser más idóneos que otros (Cohen et al., 1995).

Una gran parte de los instrumentos revisados no muestran datos de fiabilidad (Caballo, 1994; Castellón et al., 1984; Clemente, 1994; Fernández-Ballesteros et al., 1987; Fierro y Jiménez, 1998; González de Rivera y Morera, 1983a; Labrador, 1996; Sánchez y Giráldez, 1983). Aquellos que evalúan la fiabilidad como consistencia interna muestran coeficientes alfa de Cronbach moderados (Barrón, 1989b) o bajos (Sandín, 1999a; Sandín y Chorot, 1996), no superando, en este último caso, los estándares internacionales recomendados (Mokkink et al., 2010). A la hora de interpretar estos resultados, algunos autores (Streiner, 2003) afirman que el coeficiente alfa de Cronbach es un indicador imperfecto de la consistencia interna de los instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes, debido a que está muy influenciado por el número de ítems del instrumento y porque los eventos estresantes pueden ser independientes entre sí. Por tanto, este resultado puede interpretarse, en vez de cómo una limitación del instrumento, como una confirmación de que no encontramos ante un constructo multicomponente (Carretero-Dios y Pérez, 2005, 2007).

Aunque siete instrumentos agrupan los ítems en categorías, sólo tres (Caballo, 1994; Fernández y Mielgo, 1992; Motrico et al., 2013) han comprobado empíricamente la estructura interna del test obteniendo factores que explican  $\geq 50\%$  de la varianza. Este punto tiene relación con la pertinencia de analizar en los cuestionarios de eventos estresantes su estructura interna mediante el análisis factorial (Monroe y Reid, 2008). Algunos autores advierten que, como no se espera una alta correlación entre los ítems, el análisis factorial tradicional, según la teoría clásica de los test, no es un método apropiado. Además, cualquier eliminación de un ítem de la prueba daría lugar a reducciones de su validez (Bagozzi, 2007; Streiner, 2003). A pesar de que el debate aún existe, y de que sería necesario realizar análisis factoriales confirmatorios para corroborar la estructura interna de los instrumentos revisados, las dimensiones o subescalas propuestas pueden ser de gran utilidad para corroborar la asociación diferencial entre las distintas áreas temáticas del estrés psicosocial y los problemas de salud mental, a la que apuntan estudios recientes (Motrico et al., 2013; Sandín et al., 2006).

Para la obtención de evidencias de validez de constructo, la mayoría de los instrumentos analizados han comparado medidas de eventos vitales estresantes entre dos o más grupos extremos (Barrón, 1989b; Barrón y Chacón, 1992; Caballo, de los Riscos, y Araque, 1995; Castellón et al., 1984a; Clemente, Córdoba, y Gimeno, 2003; Sandín et al., 2004); pero, según los estándares internacionales (American Educational Research Association (AERA) et al., 1999), estos datos no proveen suficiente información sobre la relación entre el constructo y la variable de interés y no pueden ser considerados como evidencias de validez. Esta revisión sistemática reveló que la mitad de los instrumentos no han aportado

evidencia de su asociación con problemas de salud (Caballo, 1994; Castellón et al., 1984; Clemente y Gimeno, 2000; Fierro y Jiménez, 1998a; Labrador, 1996). Por lo que para su utilidad clínica, son necesarios más estudios que demuestren su asociación o predicción con variables de problemas de salud física y/o mental. No obstante, los instrumentos creados o adaptados por González de Rivera y Morena (1983a), Sandín y Chorot (1987), Fernández y Mielgo (1992), Gracia y Herro (2004a) y Motrico et al. (2013) muestran asociaciones significativas con medidas de problemas de salud física y/o mental. Aunque sólo uno de los instrumentos revisados evalúa la sensibilidad al cambio (Menéndez Villalva et al., 2004), esta propiedad presenta cada vez más interés, sobre todo ante ensayos clínicos o cuando se pretenda evaluar la efectividad de una intervención. Por todo ello, se hace patente la necesidad de seguir trabajando en la mejora de este ámbito de estudio y, específicamente, en la calidad metodológica de los instrumentos creados/adaptados para su uso con población española adulta.

Esta revisión sistemática proporciona una descripción de los instrumentos creados o adaptados para su uso con población española adulta, lo que permitirá a clínicos e investigadores identificar de forma rigurosa el instrumento más adaptado a sus necesidades. Gracias a esta revisión, es posible es-

coger un instrumento priorizando aspectos como la brevedad, las propiedades psicométricas, el periodo temporal al que hace referencia, las dimensiones que aborda, la población donde ha sido creado o adaptado (población general, hospitalaria, atención primaria), etc. Es posible, que en el contexto de atención primaria, donde se dispone de poco tiempo, sea más adecuado utilizar un instrumento breve y sencillo que pueda darnos una idea general de los eventos vitales estresantes que sufre una persona y de su asociación con problemas de salud. Sin embargo, en el contexto de una visita a un especialista es probable que se prioricen las propiedades psicométricas, de cara a obtener una medición más fiable y válida, sin anteponer el tiempo de administración, ya que en ese contexto se dispone de más tiempo. En el ámbito de la investigación, posiblemente sea necesario un equilibrio entre las propiedades psicométricas y el tiempo de administración, aunque en este caso, este aspecto estará muy determinado por el objetivo del estudio.

Además, esta revisión pone de manifiesto la necesidad de aportar más datos sobre las propiedades psicométricas de los instrumentos y realizar más estudios sobre la asociación de los instrumentos con variables de problemas de salud mental y física.

## Referencias

- Albiñana, P., Doménech, F., Sitges, E., & Van der Hofstadt, C. J. (2001). Valoración subjetiva de la influencia de las personas y grupos relevantes sobre el estado general de salud. *Revista de psicología social aplicada*, 11(2), 61-80.
- American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA), & National Council on Measurement in Education (NCME). (1999a). *The Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington: American Educational Research Association.
- American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA), & National Council on Measurement in Education (NCME). (1999b). *The Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington: American Educational Research Association. Recuperado a partir de <http://www.apa.org/science/programs/testing/standards.aspx>
- Ayuso-Mateos, J. L., Pereda, A., Dunn, G., Vazquez-Barquero, J. L., Casey, P., Lehtinen, V., ... Dowrick, C. (2007). Predictors of compliance with psychological interventions offered in the community. *Psychological Medicine*, 37(5), 717-725. <http://doi.org/10.1017/S0033291706009317>
- Bagozzi, R. P. (2007). On the meaning of formative measurement and how it differs from reflective measurement: comment on Howell, Breivik, and Wilcox (2007). *Psychological Methods*, 12(2), 229-237; discussion 238-245. <http://doi.org/10.1037/1082-989X.12.2.229>
- Barrón, A. (1989a). Clase social, sexo y acontecimientos vitales estresantes. *Cuadernos de trabajo social*, (2), 47-57.
- Barrón, A. (1989b). *Estrés psicosocial, apoyo social y depresión en mujeres: un estudio empírico en Aranjuez*. Universidad Complutense.
- Barrón, A., & Chacón, F. (1992). Apoyo social percibido: su efecto protector frente a los acontecimientos vitales estresantes. *Revista de Psicología Social*, 7(1), 53-59.
- Beards, S., Gayer-Anderson, C., Borges, S., Dewey, M. E., Fisher, H. L., & Morgan, C. (2013). Life events and psychosis: a review and meta-analysis. *Schizophrenia Bulletin*, 39(4), 740-747. <http://doi.org/10.1093/schbul/sbt065>
- Blasco-Fontecilla, H., Delgado-Gomez, D., Legido-Gil, T., de Leon, J., Perez-Rodriguez, M. M., & Baca-Garcia, E. (2012). Can the Holmes-Rahe Social Readjustment Rating Scale (SRRS) Be Used as a Suicide Risk Scale? An Exploratory Study. *Archives of Suicide Research*, 16(1), 13-28. <http://doi.org/10.1080/13811118.2012.640616>
- Brugha, T., Bebbington, P., Tennant, C., & Hurry, J. (1985). The List of Threatening Experiences: a subset of 12 life event categories with considerable long-term contextual threat. *Psychological Medicine*, 15(01), 189-194. <http://doi.org/10.1017/S003329170002105X>
- Caballo, V. E. (1994). La Escala de Acontecimientos Productores de Estrés (EAPE). Universidad de Granada.
- Caballo, V. E., Aguilar, G., & Marinho, M. L. (1996). Percepción de acontecimientos vitales estresantes: diferencias transculturales p.7-22. *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*, 14, 7-22.
- Caballo, V. E., & Cardaña, E. (1997). Sex differences in the perception of stressful life events in a Spanish sample: Some implications for the Axis IV of the DSM-IV. *Personality and Individual Differences*, 23(2), 353-359. [http://doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00036-6](http://doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00036-6)
- Caballo, V. E., de los Riscos, D., & Araque, F. (1995). Percepción de acontecimientos estresantes ambientales: diferencias entre delincuentes y universitarios. Presentado en II Congreso Internacional de Psicología Conductual, Granada.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2007). Standards for the development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 863-882.
- Casey, P. R., Dunn, G., Kelly, B. D., Birkbeck, G., Dalgard, O. S., Lehtinen, V., ... ODIN Group. (2006). Factors associated with suicidal ideation in the general population: five-centre analysis from the ODIN study. *The British Journal of Psychiatry: The Journal of Mental Science*, 189, 410-415. <http://doi.org/10.1192/bjp.bp.105.017368>
- Castillón, J. J., Campo, C., Linares, J. L., Pericay, J. M., & Tejedor, M. C. (1984a). Elaboration of a life-changes questionnaire adapted to the Spanish population. *Actas luso-españolas de neurología, psiquiatría y ciencias afines*, 12(1), 17-26.

- Castillón, J. J., Campo, C., Linares, J. L., Pericay, J. M., & Tejedor, M. C. (1984b). Elaboration of a life-changes questionnaire adapted to the Spanish population. *Actas luso-españolas de neurología, psiquiatría y ciencias afines*, 12(1), 17-26.
- Catalá-Miñana, A., Lila, M., & Oliver, A. (2013). Consumo de alcohol en hombres penados por violencia contra la pareja: factores individuales y contextuales. *Adicciones: Revista de sociodrogalcohol*, 25(1), 19-28.
- Cervilla, J. A., Molina, E., Rivera, M., Torres-Gonzalez, F., Bellón, J. Á., Moreno-Küstner, B., ... Gutiérrez, B. (2007). The risk for depression conferred by stressful life events is modified by variation at the serotonin transporter 5HTTLPR genotype: evidence from the Spanish PRE-DICT-Gene cohort. *Molecular Psychiatry*, 12(8), 748-755. <http://doi.org/10.1038/sj.mp.4001981>
- Chorot, P., & Sandín, B. (1994). Life events and stress reactivity as predictors of cancer, coronary heart disease and anxiety disorders. *International Journal of Psychosomatics: Official Publication of the International Psychosomatics Institute*, 41(1-4), 34-40.
- Clemente, A. (1994). *Inventario de Interrelaciones de Personalidad con Sucesos Vitales y Personas Relevantes* (Mimeo. Universidad de Valencia). Valencia.
- Clemente, A., Córdoba, A. I., & Gimeno, A. (2003). Diferencias en la percepción de la influencia de los acontecimientos vitales en hombres y mujeres. *Revista latinoamericana de psicología*, 35(1), 19-26.
- Clemente, A., & Gimeno, A. (2000). *Síntesis interpretativa autobiográfica de la historia de vida: inventario de interrelaciones de personalidad con sucesos vitales y referentes sociales*. Valencia: C.S.V.
- Cohen, S., Janicki-Deverts, D., & Miller, G. E. (2007). Psychological stress and disease. *JAMA: the journal of the American Medical Association*, 298(14), 1685-1687.
- Cohen, S., Kessler, R. C., & Gordon, L. U. (1995). Strategies for measuring stress in studies of psychiatric and physical disorders. En S. Cohen, R. C. Kessler, & L. U. Gordon (Eds.), *Measuring stress: A guide for health and social scientists* (pp. 3-26). Oxford University Press.
- Dalgard, O. S., Dowrick, C., Lehtinen, V., Vazquez-Barquero, J. L., Casey, P., Wilkinson, G., ... ODIN Group. (2006). Negative life events, social support and gender difference in depression: a multinational community survey with data from the ODIN study. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 41(6), 444-451. <http://doi.org/10.1007/s00127-006-0051-5>
- Dohrenwend, B. P. (2006). Inventorying stressful life events as risk factors for psychopathology: Toward resolution of the problem of intracategory variability. *Psychological Bulletin*, 132(3), 477-495. <http://doi.org/10.1037/0033-2909.132.3.477>
- Dohrenwend, B. S., Askenasy, A. R., Krasnoff, L., & Dohrenwend, B. P. (1978). Exemplification of a method for scaling life events: The PERI life events scale. *Journal of Health and Social Behavior*, 205-229.
- Fallon, P. (2008). Life events; their role in onset and relapse in psychosis, research utilizing semi-structured interview methods: a literature review. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, 15(5), 386-392. <http://doi.org/10.1111/j.1365-2850.2007.01244.x>
- Fernández, A., Lasa, A., & González, M. A. (1996). Valoración de acontecimientos vitales recientes: revisión de escalas para su uso clínico e investigación. *Psiquis: Revista de psiquiatría, psicología médica y psicopatología*, 17(5), 41-48.
- Fernández-Ballesteros, R., Vizcarro, C., Souto, E., Izal, M., & Troconi, F. (1987). Evaluación del estrés ambiental. En R. Fernández-Ballesteros (Ed.), *El Ambiente: análisis psicológico* (pp. 150-183). Madrid: Pirámide.
- Fernández, J., & Blasco, T. (2003). Instrumentos para la valoración del estrés. En D. Sánchez, R. M. Raich, T. Gutiérrez, & J. Deus, *Instrumentos de evaluación en psicología de la salud*. Madrid: Alianza Editorial.
- Fernández, J. L., & Mielgo, N. (1992). *EAE, Escalas de Apreciación Del Estrés: Manual*. TEA Ediciones, S.A.
- Fierro, A., & Jiménez, J. A. (1998a). Un formato de estudio de acontecimientos impactantes y de su afrontamiento. *Escritos de psicología*, (2), 52-65.
- Fierro, A., & Jiménez, J. A. (1998b). Un formato de estudio de acontecimientos impactantes y de su afrontamiento. *Escritos de psicología*, (2), 52-65.
- Fierro-Hernández, C., & Jiménez, J. A. (1999). Bienestar y consecuencias de afrontar un evento impactante en jóvenes. *Estudios de Psicología*, 62, 39-54.
- Fierro-Hernández, C., & Jiménez, J. A. (2002). Bienestar, variables personales y afrontamiento en jóvenes universitarios. *Escritos de psicología*, (6), 85-91.
- García-Hurtado, J., Fernández-Ballesteros, R., Montero, I., & Heiby, E. M. (1995). Multiple correlates of unipolar depression: Contributions from the paradigmatic behavioral theory. *Psicothema*, 7(1), 41-50.
- Godoy Izquierdo, D., Godoy García, J. F., López-Chicheri García, I., Martínez Delgado, A., Gutiérrez Jiménez, S., & Vázquez Vázquez, L. (2008). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia para el Afrontamiento del Estrés (EAEAE). *Psicothema*, 20(Número 1), 155-165.
- González de Rivera, J. L. (1989). Factores de estrés y enfermedad. *Psiquis: Revista de Psiquiatría, Psicología y Psicopatología*, 10(1), 11-20.
- González de Rivera, J. L., & Morera, A. (1983a). Diferencias objetivas y subjetivas en la puntuación de una escala de sucesos vitales. *Actas Luso-Esp. Neurol. Psiquiatr.*, 11(2), 159-162.
- González de Rivera, J. L., & Morera, A. (1983b). La valoración de sucesos vitales: Adaptación española de la escala de Holmes y Rahe. *Psiquis*, 4(1), 7-11.
- González de Rivera, J. L., & Morera, A. (1983c). La valoración de sucesos vitales: Adaptación española de la escala de Holmes y Rahe. *Psiquis*, 4(1), 7-11.
- González de Rivera, J. L., Morera, A., & Monterrey, A. L. (1989). El índice de reactividad al estrés como modulador del efecto «sucesos vitales» en la predisposición a patología médica. *Psiquis*, 10(1), 38-47.
- Gracia, E., & Herrero, J. (2004a). Determinants of social integration in the community: An exploratory analysis of personal, interpersonal and situational variables. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 14(1), 1-15.
- Gracia, E., & Herrero, J. (2004b). Determinants of social integration in the community: An exploratory analysis of personal, interpersonal and situational variables. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 14(1), 1-15.
- Gracia, E., & Herrero, J. (2004c). Personal and situational determinants of relationship-specific perceptions of social support. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 32(5), 459-476.
- Gracia, E., & Herrero, J. (2006). La comunidad como fuente de apoyo social: evaluación e implicaciones en los ámbitos individual y comunitario. *Revista latinoamericana de psicología*, 38(2), 327-342.
- Gutiérrez, B., Bellón, J. A., Rivera, M., Molina, E., King, M., Marston, L., ... Cervilla, J. (2014). The risk for major depression conferred by childhood maltreatment is multiplied by BDNF and SERT genetic vulnerability: a replication study. *Journal of Psychiatry & Neuroscience: JPN*, 39(6), 140097.
- Hatch, S. L., & Dohrenwend, B. P. (2007). Distribution of traumatic and other stressful life events by race/ethnicity, gender, SES and age: a review of the research. *American Journal of Community Psychology*, 40(3-4), 313-332. <http://doi.org/10.1007/s10464-007-9134-z>
- Herrero, J., Fuente, A., & Gracia, E. (2011). Covariates of Subjective well-being among Latin American immigrants in Spain: the role of social integration in the community. *Journal of community psychology*, 39(7), 761-775.
- Herrero, J., & Gracia, E. (2004). Predicting social integration in the community among college students. *Journal of Community Psychology*, 32(6), 707-720.
- Hidalgo, N., Peralta, M. I., Robles, H., Vilar, R., & Pérez, M. (2009). Estrés y psicopatología en mujeres inmigrantes: repercusiones sobre la calidad de vida. *Psicología Conductual*, 17(3), 595-607.
- Holmes, T. H., & Rahe, R. H. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of psychosomatic research*, 11(2), 213-218.
- Labrador, F. J. (1996). *El estrés: nuevas técnicas para su control*. Planeta Publishing Corporation.
- Lila, M., Gracia, E., & Murgu, S. (2013). Psychological adjustment and victim-blaming among intimate partner violence offenders: The role of social support and stressful life events. *The European journal of psychology applied to legal context*, 5(2), 147-153.

- Lila, M., Oliver, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2013). Predicting success indicators of an intervention programme for convicted intimate-partner violence offenders: the Contexto Programme. *The European journal of psychology applied to legal context*, 5(1), 73-95.
- Lozano Serrano, C., Ortiz Lobo, A., & González González, R. (2011). Análisis comparativo de los pacientes con y sin trastorno mental diagnosticable. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 31(111), 421-435.
- Martín, I. M. (2007). Estrés académico en estudiantes universitarios. *Apuntes de Psicología*, 25(1), 87-99.
- Mayorga Buiza, M. J., Fernández Muñoz, I., Bullón Barrera, F., Morales Muñoz, C., Herrera Silva, J., & Echevarría Moreno, M. (2010). Impacto de un programa de educación sanitaria en pacientes con fibromialgia. *Revista de la Sociedad Española del Dolor*, 17(5), 227-232. <http://doi.org/10.1016/j.resed.2010.04.004>
- Medialdea, J. (2004). Conciencia de la situación y personalidad. Factores estresantes y personalidad en pilotos de avión. *Medicina Aeroespacial y Ambiental*, 4(2), 66-70.
- Menéndez Villalva, C., Alonso Fachado, A., Gamarra Mondelo, T., Núñez Losada, C., Nieto Seoane, M. J., & Méndez Estévez, E. (2004). Influencia de variables sociales en el cumplimiento terapéutico de la hipertensión arterial. *Cadernos de atención primaria*, 11(3), 131-137.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of internal medicine*, 151(4), 264-269.
- Mokkink, L. B., Terwee, C. B., Knol, D. L., Stratford, P. W., Alonso, J., Patrick, D. L., ... De Vet, H. C. (2010). The COSMIN checklist for evaluating the methodological quality of studies on measurement properties: a clarification of its content. *BMC Medical Research Methodology*, 10(1), 22.
- Monroe, S. M. (2008). Modern approaches to conceptualizing and measuring human life stress. *Annu. Rev. Clin. Psychol.*, 4, 33-52.
- Monroe, S. M., & Reid, M. W. (2008). Gene-environment interactions in depression research: genetic polymorphisms and life-stress polyprocedures. *Psychological Science*, 19(10), 947-956. <http://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02181.x>
- Moreira, J. M., & Álvarez, M. C. (2002). Clima organizacional y estrés en una unidad de alto riesgo. *emergencias*, 14, 6-12.
- Morera Fumero, A., & González de Rivera, J. L. (1983). Relación entre factores de estrés, depresión y enfermedad médica. *Psiquis*, 4, 253-260.
- Motrico, E., Moreno-Küstner, B., de Dios Luna, J., Torres-González, F., King, M., Nazareth, I., ... Bellón, J. Á. (2013a). Psychometric properties of the List of Threatening Experiences--LTE and its association with psychosocial factors and mental disorders according to different scoring methods. *Journal of Affective Disorders*, 150(3), 931-940. <http://doi.org/10.1016/j.jad.2013.05.017>
- Motrico, E., Moreno-Küstner, B., de Dios Luna, J., Torres-González, F., King, M., Nazareth, I., ... Bellón, J. Á. (2013b). Psychometric properties of the List of Threatening Experiences--LTE and its association with psychosocial factors and mental disorders according to different scoring methods. *Journal of Affective Disorders*, 150(3), 931-940. <http://doi.org/10.1016/j.jad.2013.05.017>
- Olmedilla Zafra, A., Prieto Andreu, J. M., & Blas Redondo, A. (2010). Relaciones entre estrés psicosocial y lesiones deportivas en tenistas. *Universitas Psychologica*, 10(3), 909-922. <http://doi.org/10.11144/576>
- Pérez, M. A., Martín, A., Borda, M., & del Río, C. (2003). Estrés y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Cuadernos de medicina psicosomática y psiquiatría de enlace*, (67), 26-33.
- Sánchez, A., & Giráldez, E. (1983). La investigación de los acontecimientos vitales en el contexto del sistema AMPD. *Actas Luso Españolas de Neurología, Psiquiatría y Ciencias Afines*, 11, 235-240.
- Sandín, B. (1999a). *El Estrés psicosocial: conceptos y consecuencias clínicas*. Universidad Nacional de Educación a Distancia: Fundación Universidad-Empresa.
- Sandín, B. (1999b). *El Estrés psicosocial: conceptos y consecuencias clínicas*. Universidad Nacional de Educación a Distancia: Fundación Universidad-Empresa.
- Sandín, B. (2003). El estrés: un análisis basado en el papel de los factores sociales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3(1), 141-157.
- Sandín, B., & Chorot, P. (1987). Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV). UNED.
- Sandín, B., & Chorot, P. (1993). Stress and anxiety: Diagnosis validity of anxiety disorders according to life events stress, ways of coping and physical symptoms. *Psiquis: Revista de Psiquiatría, Psicología y Psicosomática*, 15(4), 48-54.
- Sandín, B., & Chorot, P. (1996). Evaluación del estrés psicosocial. En V. E. Caballo, G. Buela-Casal, & J. C. Sierra (Eds.), *Manual de evaluación en psicología clínica y de la salud*. Madrid: Siglo Veintiuno.
- Sandín, B., Chorot, P., Jiménez, M. P., & Santed, M. A. (1994). Stress behavior types, psychosomatic complaints and disease. *Stress News*, 5, 4-9.
- Sandín, B., Chorot, P., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (2004). Differences in negative life events between patients with anxiety disorders, depression and hypochondriasis. *Anxiety, Stress & Coping*, 17(1), 37-47.
- Sandín, B., Rodero, B., Santed, M. A., & García-Campayo, J. (2006). Sucesos vitales estresantes y trastorno de pánico: relación con el inicio del trastorno, la gravedad clínica y la agorafobia. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 11(3), 179-190.
- Sanjuán Suárez, P., & Magallares Sanjuán, A. (2006). Estilo atributivo negativo, sucesos vitales y sintomatología depresiva. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(2). <http://doi.org/10.5944/rppc.vol.11.num.2.2006.4020>
- Sarason, I. G., Johnson, J. H., & Siegel, J. M. (1978). Assessing the impact of life changes: development of the Life Experiences Survey. *Journal of consulting and clinical psychology*, 46(5), 932.
- Streiner, D. L. (2003). Being inconsistent about consistency: when coefficient alpha does and doesn't matter. *Journal of Personality Assessment*, 80(3), 217-222. [http://doi.org/10.1207/S15327752JPA8003\\_01](http://doi.org/10.1207/S15327752JPA8003_01)
- Urrutia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina clínica*, 135(11), 507-511.
- Valiente, R. M., Sandín, B., Chorot, P., Santed, M. A., & González de Rivera, J. L. (1996). Sucesos vitales mayores y estrés: efectos psicopatológicos asociados al cambio por migración. *Psiquis*, 17(5), 211-30.

(Artículo recibido: 07-09-2016; revisado: 11-01-2016; aceptado: 23-05-2016)