

Resumen ejecutivo

En pleno siglo XXI, caracterizado por tener un contexto completamente globalizado y una dependencia plena de las nuevas tecnologías, existen regiones y personas que no pueden acceder a estos medios, ya sea porque no existen las infraestructuras adecuadas o porque no pueden acceder a ellas debido a que no se les ha educado en ciertas habilidades.

Numerosos autores muestran que en este aspecto, como en muchos otros, la mujer presenta mayor desigualdad que el hombre. En este trabajo se ha querido comprobar que ocurre si además de ser mujer, esta vive en una zona rural.

Este estudio se llevó a cabo entre los meses de enero y mayo de 2018 e investiga acerca de cuáles son las variables que más afectan al fenómeno de la Brecha Digital, y si tales variables tienen repercusión sobre la muestra estudiada.

Como resultado de tal estudio se obtiene que las variables que más afectan a la Brecha Digital en el ámbito rural son el nivel de estudios y la situación laboral de las mujeres, al contrario que la edad y el número de habitantes del municipio. Por la tanto, se puede decir que se combatiría implantando políticas de educación digital.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	1
1. INTRODUCCIÓN	3
2. MARCO TEÓRICO	5
2.1. SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO	5
2.2. BRECHA DIGITAL	6
2.2.1. ENFOQUES	8
2.2.2. CAUSAS	8
2.2.3. PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA BRECHA DIGITAL	9
2.2.4. TIPOS DE BRECHA DIGITAL	10
2.3. MUJER RURAL	22
3. OBJETIVOS	24
4. METODOLOGÍA	24
4.1. MUESTRA	25
4.2. INSTRUMENTOS Y PROCEDIMIENTOS	25
4.3. HIPÓTESIS	27
5. RESULTADOS	28
5.1. PERFIL DE LA MUESTRA	28
5.1.1. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO	28
5.1.2. PERFIL TECNOLÓGICO DE LA MUESTRA	30
5.2. COMPARACIÓN ENTRE VARIABLES	33
5.2.1. VARIABLE EDAD	33
5.2.2. VARIABLE NÚMERO DE HABITANTES EN EL MUNICIPIO	36
5.2.3. VARIABLE NIVEL DE ESTUDIOS	39
5.2.4. VARIABLE SITUACIÓN LABORAL	40
6. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS	42
7. CONCLUSIÓN	43
8. BIBLIOGRAFÍA	45

ANEXOS

1. Introducción

Actualmente vivimos conectados diariamente a las nuevas tecnologías, ya que estas se han convertido en una herramienta fundamental para tareas cotidianas como desarrollar nuestra formación académica y laboral o como para hacer la compra y contactar con nuestros seres queridos. Desgraciadamente, no todo el mundo tiene acceso ni recursos suficientes para poder utilizar los medios digitales.

El término Brecha Digital aparece en 1995 por la National Telecommunications & Information Administration (NTIA), en 2006 la Comisión Europea lanza esta definición:

"la Brecha Digital es la distancia que separa a personas, empresas y territorios en cuanto a oportunidades de acceder a las TIC y utilizarlas"

Aunque en 1995 la Brecha Digital no era un concepto tan popularizado porque las tecnologías no tenían tanto valor, ahora mismo goza de especial importancia, ya que las personas que no pueden utilizar las TIC no comparten el progreso social que estas aportan. Además este tipo de personas comparten unas mismas características.

La Brecha Digital se produce principalmente por dos causas: la falta de formación del usuario para manejar los recursos electrónicos y la falta de accesibilidad a estos recursos, bien por la dificultad para manejarlos o por no poder adquirirlos o usarlos.

En cuanto a tipos de Brecha Digital, podemos encontrar la brecha territorial o geográfica (Vázquez Carretero, 2017), originada por la falta de infraestructuras digitales en zonas con las mismas características. Se puede dar a nivel nacional y regional, es decir, puede que todo el país no tenga acceso, o sólo zonas dentro de un país.

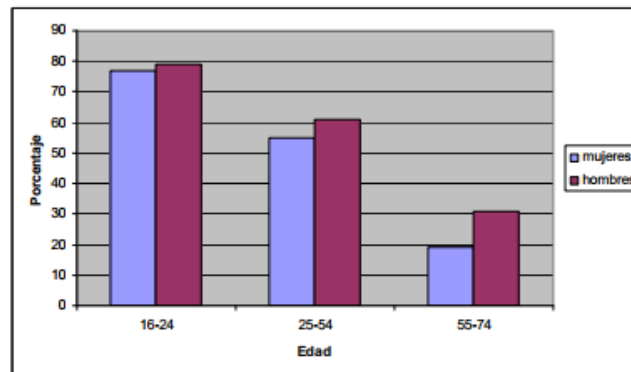
Ambito	≥ 2 Mbps	≥ 10 Mbps	≥ 30 Mbps	≥ 100 Mbps
Total España	96,52	88,13	71,20	65,73
Zonas rurales	91,80	74,90	30,30	15,80

Fuente: Ministerio de Industria, Energía y Turismo. Informe Cobertura de Banda Ancha en España en el primer trimestre de 2016.

Fuente: Ministerio de Industria, Energía y Turismo. 2016.

Por ejemplo, esta tabla muestra como dentro de España, aparece una Brecha Digital regional en cuanto a las zonas rurales, ya que estas tienen menos cobertura de banda ancha respecto a la totalidad del país.

Otra división posible es la que respecta a edad y género (Rodríguez-Bobada Rey, Peral Peral, & Arenas Gaitán, 2012). La diferencia por género es insignificante pero aumenta a la vez que la edad.



(Source: Eurostat ICT Statistics)

Fuente: Women and ICT Status Report. Eurostat. 2009.

Como muestra la tabla, confeccionada por la Unión Europea en 2009, en edades superiores a los 55 años, la diferencia de género se muestra más acentuada, también disminuye considerablemente el número de personas que utilizan internet, ya sean mujeres u hombres. Esto se agrava debido a que en los países desarrollados la población cada vez se compone de más ancianos.

Además, intervienen factores sociodemográficos como el nivel de estudios, el estatus financiero, el estado civil, área residencial o la actividad laboral.

Estudios recientes (Peral Peral, Arenas Gaitán, & Villarejo-Ramos, 2015), muestran que la Brecha Digital no surge tanto por factores sociodemográficos, si no que cada vez es mayor por factores psicológicos, tales como la predisposición del individuo al uso de nuevas tecnologías.

Con todo esto podemos intuir que la mayor perjudicada por la Brecha Digital sería la mujer, mayor de 55 años y procedente de áreas rurales. Esto puede suceder debido a que la mujer en estas zonas tradicionalmente se ha dedicado a trabajos domésticos, así como la crianza de los hijos, negándole a la mayoría de ellas la educación y puestos de trabajo de rangos superiores, y que tampoco muestra un excesivo interés en aprender el uso de medios electrónicos.

2. Marco teórico

2.1. Sociedad de la Información y del Conocimiento

A lo largo de la historia, la sociedad ha ido avanzando creando así herramientas y procedimientos que permiten hacer la vida más fácil y llevadera. A la vez que la sociedad cambiaba, el ser humano que permanece en ella necesita adaptarse para aprender a utilizar las novedades que esta presenta.

Con la aparición de Internet, aproximadamente en las últimas décadas del siglo XX y todos los avances tecnológicos surgidos desde entonces se empieza a crear una Sociedad de la Información y el Conocimiento.

La Sociedad de la información aparece de la mano de la revolución digital (Smart revolution), la cual se equipara con la Primera y Segunda Revolución Industrial, y dará paso a una Tercera (López Blanco, 2013). Esta Revolución Digital da lugar a una importante transformación en la vida cotidiana de las personas, ya que el uso de Internet y las nuevas tecnologías se convierte en una herramienta imprescindible para el desarrollo de la mayoría de tareas.

Las Tecnologías de la Información y la Comunicación, conocidas como TIC, son el conjunto de tecnologías desarrolladas para gestionar información y enviarla de un lugar a otro (Caro, Salgado, & Osuna, 2007)

Las TIC están transformando nuestra vida a nivel social, económico, político y cultural (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009). Esto hará que la sociedad vaya cambiando paulatinamente hasta convertirse en un ámbito completamente tecnológico, por lo tanto exige que todas las personas tengan acceso y utilicen los medios digitales, sin que aparezca ningún tipo de discriminación.

El acceso a Internet es declarado por la Organización de Naciones Unidas (ONU) un derecho humano, por lo tanto será considerado, de ahora en adelante, un derecho básico y destaca que se deberá trabajar sobre:

- Todos los Estados tendrán que asegurar “la libertad y la seguridad en Internet”
- Perseguir todas las violaciones de los derechos humanos y todos los abusos cometidos contra personas que ejercen sus derechos
- Reconocer la importancia de la privacidad online

- Promover la educación de las mujeres y las niñas en los sectores tecnológicos relevantes.

Debido a esta resolución, cualquier persona o grupo de personas que no tengan acceso a internet y a las tecnologías presentaran un tipo de desigualdad frente al resto de la población ya que genera diferencia de oportunidades.

Esto es así debido a múltiples razones, entre ellas está que parte de la información contenida en la red tiene la característica de bien público o que esta información puede ser utilizada para incrementar el consumo y, por tanto, la economía (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009).

Entre las ventajas de las TIC está que facilita el acceso a ámbitos como la educación, cultura, mercado laboral, economía, igualdad y relaciones sociales con otros individuos (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009).

La Sociedad de la Información nos ofrece la oportunidad de saltar barreras hasta ahora insalvables como son el posible acceso universal e instantáneo a la información y a los servicios, así como la interconexión de puntos físicamente alejados (Miedes Ugarte, 2001).

2.2. Brecha Digital

Como se ha señalado anteriormente, todas las Revoluciones generan tipos diferentes de desigualdad social. La Revolución Digital conlleva la Brecha Digital, la cual diferencia a las personas que pueden utilizar herramientas tecnológicas de las que no. A pesar de que existe un desarrollo económico fortalecido y de que nos encontramos dentro de una sociedad informatizada y plenamente tecnológica, no todas las personas pueden acceder a la red de igual manera (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009). A continuación hablaremos del concepto de Brecha Digital y su construcción y cambios a lo largo de finales del siglo XX y principios del XXI.

Según Camacho (2005), los primeros atisbos del concepto de Brecha Digital surgen en 1978, cuando la UNESCO crea un organismo intergubernamental de informática con el propósito de que los países pobres tuvieran las mismas oportunidades de acceso a Internet que los ricos.

Cómo se señaló en la introducción, aparece el término Brecha Digital por primera vez

en la Administración Nacional de Telecomunicaciones e Información, para señalar la relación existente entre el acceso a Internet y la distribución de la riqueza (Vázquez Carretero, 2017).

En el año 2000, siendo ya Internet una herramienta básica, el G7, grupo informal de países del mundo cuyo peso político, económico y militar es tenido aún por relevante a escala global, habla en la cumbre de Okinawa de crear barreras para combatir la Brecha Digital, para que todas las personas estén perfectamente incluidas en este ámbito.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en el año 2001 define la Brecha Digital como *"la distancia existente entre individuos, áreas residenciales, áreas de negocios y geográficas en los diferentes niveles socio-económicos en relación a sus oportunidades para acceder a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, así como al uso de Internet, lo que acaba reflejando diferencias tanto entre países como dentro de los mismos"* (2001). Por tanto, se puede decir que la Brecha Digital es la desigualdad que aparece cuando el acceso a Internet es restringido para personas con ciertas características en común, ya sea porque estas personas no tengan un acceso físico a las infraestructuras y equipos, o porque no tengan la formación necesaria para utilizarlos correctamente.

En 2003 en Ginebra, la Cumbre de la Sociedad de la Información se centra en la desaparición de la Brecha Digital. Después de esta cumbre se crea la UN ICT Task Force (Fuerza de Tarea de TIC de la ONU), la cual define la Brecha Digital como las divergencias entre países desarrollados y en desarrollo en cuanto al uso de TIC (Camacho, 2005).

Con esto, se puede definir la Brecha Digital como la separación que existe entre las personas, comunidades, estados, países, etc. con respecto al acceso a las TIC y su uso (Martínez Martínez & Serrano Santoyo, 2008)

La falta de acceso a medios digitales puede producir problemas de integración o acceso a cuestiones económicas, por ejemplo en la búsqueda de empleo, políticas y sociales (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009). Por lo que supone una nueva forma de exclusión social.

Existen tres tipos de Brecha Digital según Norris (2001), la global que diferencia a las sociedades según su nivel de desarrollo industrial, la democrática, que divide a la sociedad por su participación política y la social, que divide un sitio por estratos económicos (Navarro Beltrá, 2009)

2.2.1. Enfoques

Como se ha comprobado anteriormente, el concepto de Brecha Digital ha evolucionado a lo largo del tiempo incorporando distintos enfoques (Camacho, 2005):

- El primero hace alusión a las infraestructuras, es decir, la posibilidad de acceso a un equipo y que este esté conectado a la red de Internet mundial, y la carencia de infraestructuras de comunicación. Tales infraestructuras son ordenadores, teléfonos, televisores, los cables que conectan la red y los recursos de red, entre otras.
- El referido a la capacitación indica el grado en que una persona está educada para poder usar correctamente las nuevas herramientas tecnológicas. Es gracias a este enfoque por lo que aparece el concepto de alfabetización tecnológica, que es la educación para aprender a utilizar nuevas tecnologías.
- Y por último, el enfoque hacia los recursos entendido como que presentan las personas para utilizar o acceder a las herramientas informáticas. Se incluye en este enfoque la posibilidad de las personas de darle a Internet un uso más actual, como por ejemplo en cuestiones educativas o laborales.

2.2.2. Causas

Una vez definido el concepto de Brecha Digital, y habiéndose repasado su reciente historia, así como comprobado que no existe un solo enfoque desde donde abordarla, podemos indagar en cuáles son las causas por las que aparece este problema social. Según David Rodríguez Martínez, existen cuatro causas que hacen que aparezca la Brecha Digital en la sociedad tecnológica en la que vivimos (Rodríguez Martínez, 2009).

La primera es la clase social a la que pertenece un individuo. La clase social hace alusión a un agrupamiento de personas con iguales características económicas, dividiéndose actualmente en alta, media y baja o trabajadora. Según esta causa, el desarrollo digital está estrechamente ligado con el económico.

La segunda está directamente relacionada con la primera, pues es la causa económica, sin tener unos recursos económicos determinados no se podrá hacer frente a la adquisición de equipos tecnológicos, ni empezar planes de formación, en algunos casos.

La tercera es el grado de formación de cada individuo en aspectos digitales. El llamado nativo digital, aquellas personas que nacen en un mundo completamente tecnológico, no tienen problema alguno en enfrentarse a las nuevas tecnologías. Este problema suele aparecer en personas de edad avanzada.

La última y cuarta causa son las cuestiones tecnológicas, es decir, cuál es el despliegue tecnológico existente en un área y que garantizan el acceso básico a las redes de información.

2.2.3. Primera, segunda y tercera Brecha Digital.

Aunque anteriormente se haya expuesto un concepto cerrado de Brecha Digital, es cierto que existen tres variantes de este fenómeno de desigualdad social. La primera Brecha Digital hace referencia básicamente a las personas que tienen acceso de calidad a Internet y demás medios digitales y las que no la tienen. Por lo tanto hacía mayor alusión al concepto de infraestructuras.

El concepto de segunda Brecha Digital está ligado con el de *digital literacy* el cuál fue creado por Gilster en 1997 y se refiere al conjunto de habilidades técnicas cognitivas y sociales necesarias para desempeñar tareas en entornos digitales (Castaño, 2008). Esto es, las personas que aun teniendo acceso a Internet, no tienen las oportunas habilidades para hacer de él un medio idóneo para sacarle más partido laboral o en la vida cotidiana. El mayor ejemplo de esta segunda Brecha es la que se da diferenciando a los usuarios por su género.

La tercera, y por ahora, última Brecha Digital aparece en una sociedad donde el acceso a Internet es posible en prácticamente todo el mundo, el cual está poblado de los llamados nativos digitales, personas que al nacer en una sociedad de la tecnología y la información tienen las habilidades necesarias para acceder y utilizar éstas. Pero entonces, ¿cuál es el problema que caracteriza a la tercera Brecha Digital?

Esta brecha viene generada por la diferencia entre el conocimiento experto, el de los investigadores y científicos, y el social, el de la mayor parte de la sociedad digital (Fernández del Moral, 2012). La tercera Brecha es la de las personas que aun teniendo el acceso y las habilidades para navegar por Internet, lo utilizan únicamente como medio de entretenimiento, por ejemplo mediante el uso de redes sociales, en vez de para conseguir

más conocimiento e información.

2.2.4. Tipos de Brecha Digital

Habiendo visto las causas que provocan la Brecha Digital y haciendo alusión a ellas, se puede comprobar que estas hacen que surjan diferentes tipos o divisiones de esta brecha. Las divisiones surgen para agrupar el conjunto de personas con características semejantes afectadas por cada determinado tipo de Brecha Digital.

Según Varela (2015), en el informe sobre la Brecha Digital elaborado para UGT, existen diferentes modalidades:

-Brecha Digital por cuestión de género.

Refleja la diferencia entre hombres y mujeres en cuanto a la formación digital. Esta diferencia viene dada básicamente por dos razones (Vadillo Bengoa & Gallardo Camacho, 2013) la primera es la situación de las mujeres en el mercado de trabajo, dado que se han incorporado más tarde llevan menos recorrido en el uso de Internet, que suele empezar para usos laborales. La segunda razón es el condicionamiento cultural histórico de la mujer, es decir la carencia educativa de las mujeres sobre los hombres y la falta de tiempo debido a las tareas del hogar y crianza de los hijos, tarea que generalmente es asignada a la mujer. Se trata de un tipo de brecha muy importante, ya que afecta a la mitad de la población.

Esta Brecha Digital de género puede tomar dos significadas, el primero se refiere a la diferencia de uso entre mujeres y hombres, y el segundo a la habilidad y actitud del usuario en función del sexo (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009). Existiendo también una desigualdad en cuanto a la creación y publicación de contenidos, y la participación y presencia en la red (Red2Red Consultores, 2013).

La existencia de la Brecha Digital de género supone que las mujeres tengan una barrera adicional a la hora de incorporarse al mercado laboral, más aun si este pertenece al ámbito de la tecnología o las telecomunicaciones, influyendo negativamente en su desarrollo económico (Red2Red Consultores, 2013).

El problema comienza en los centros educativos, ya que a partir de bachillerato, las mujeres son minoritarias en asignaturas tecnológicas. Lo mismo ocurre con las carreras universitarias, como se muestra en la siguiente imagen (Gil-juarez, Vitores, Feliu, & Vall-

Ilovera, 2011). Sin estos estudios no se podrá tener un acceso de tipo experto a la Internet.



Fuente: Europapress 12/09/2017

Entre las causas de esta brecha están las laborales, menor incorporación en el mercado laboral, formación, menos tecnológica en mujeres, tiempo, debido a las obligaciones familiares, y contenido, principalmente dirigidos a hombres (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009).

Otra de las causas importantes para que las mujeres se muestren escépticas con la red es la falta de regulación y control, lo que deriva en ciberdelitos sexuales que las hace vulnerables (Vázquez & Castaño, 2011).

Si cada vez más mujeres tienen acceso a la sociedad de la información, estas obtendrán un conocimiento que les permita desarrollar su capacidad para así evitar que exista una diferencia con los hombres. De esta forma se solucionará la causa que indica que las mujeres no utilizan la red por falta de capacidad. Por lo tanto, realmente no sería una falta de capacidad, si no de oportunidad de acceso (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009).

Dentro de estas mujeres, existe una subdivisión: las incluidas y excluidas del uso de las TIC. Entre las primeras destacan las que hacen uso por motivos profesionales, familiares o de consumo, y en las excluidas las que no pueden acceder por formación, economía o habilidades tecnológicas. También existes mujeres que rechazan las nuevas tecnologías (Vázquez & Castaño, 2011).

Además, existe una diferencia en el uso de la red entre hombres y mujeres, mientras ellos la utilizan para fines lúdicos, de consumo y ocio, ellas tienen una perspectiva de la red

más utilitaria y funcional (Bravo Mejía & Trein Barbieiri, 2010).

Vistas las causas y el tipo de mujeres a las que afecta esta brecha, queda estudiar los efectos de éstas (Ramos Llanos & Rodríguez Sánchez, 2009). Entre ellos están el aumento de diferencias en el ámbito laboral, puesto que el nivel de formación digital no será igual, y el acceso a puestos ofrecidos en el mercado laboral de Internet tampoco.

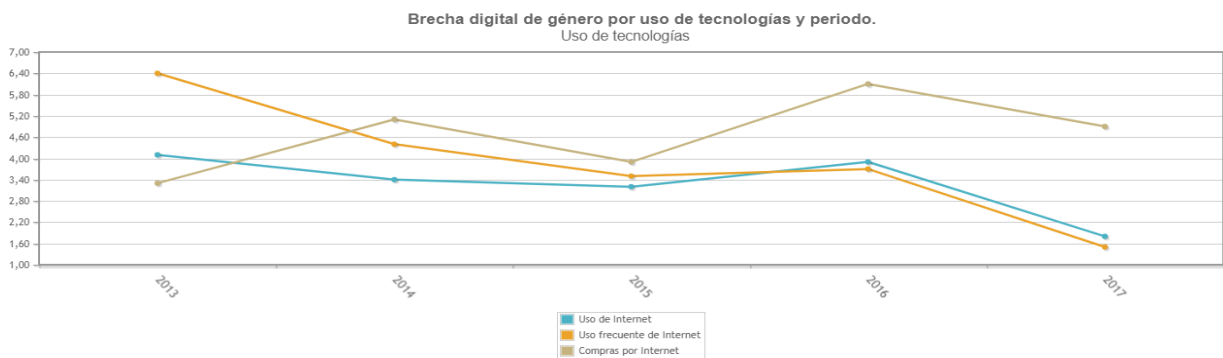
Otro efecto es el desaprovechamiento de estas tecnologías para resolver los propios problemas de género ya que el acceso a los recursos de las TIC, que muestran soluciones a problemas de género, tales como violencia, acoso, violaciones, permiten romper barreras sociales, culturales y económicas que sitúan a las mujeres en desventaja frente a los hombres.

El tercer efecto hace referencia al retraso en el desarrollo del comercio electrónico, ya que tradicionalmente las compras en el hogar son realizadas por las mujeres. Por tanto las ventajas que proporciona serán desaprovechadas.

Es reseñable la falta de acceso a la cultura y a la información útil, que permiten a las mujeres una formación fácil y de interés. También provoca una disminución de la educación, contribuyendo esto a que aparezcan más desigualdades.

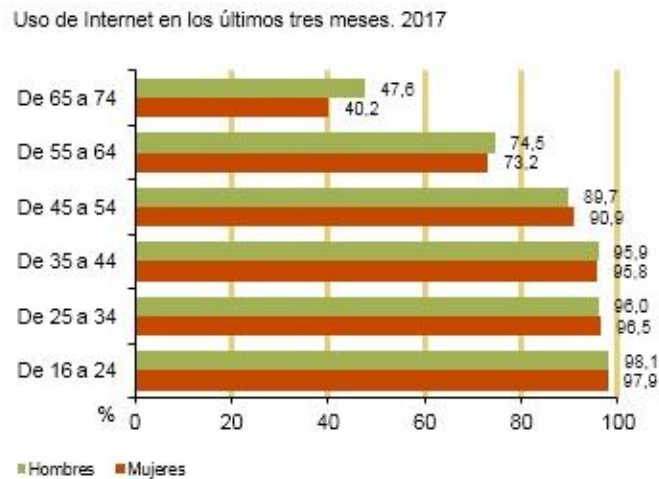
Por último encontramos la dificultad de participación en la vida política y social de las mujeres ya que las TIC facilitan este acceso.

En la siguiente imagen se puede observar como la Brecha Digital de género por uso de tecnologías ha descendido considerablemente en cuatro años (2013-2017), el uso de Internet de 4 a 1,6, aproximadamente, el uso frecuente de Internet de 6,4 a 1,6 y las compras por Internet ha aumentado de 3,4 a 5,5 puntos, aproximadamente. Lo que nos muestra que esta brecha está disminuyendo en diversos ámbitos.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares.

INE (2017).



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017)

En la segunda imagen se analiza la Brecha Digital de género en relación a la edad de los encuestados. La edad en la que se empieza a presentar una mayor desigualdad es a partir de los 55, encontrándose en edades inferiores mayor número de mujeres que utilizan internet que hombres, pero en un número casi inapreciable.

-Brecha Digital por cuestión de edad o generacional.

Es la diferencia en cuanto al acceso y habilidades para usar las TIC entre los nativos y los inmigrantes digitales, normalmente personas de más de 45 años de edad (Alonso, 2011). Este problema se agrava debido a que la población en los países desarrollados está envejecida.

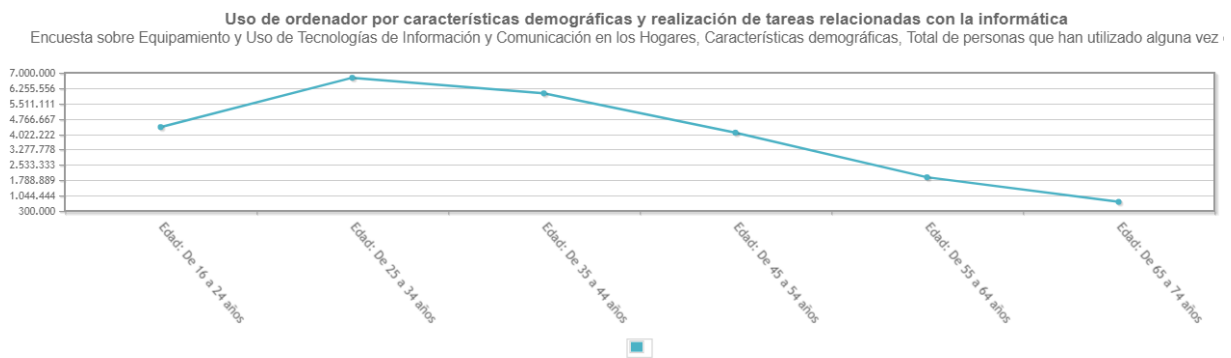
Los "nativos digitales" serían aquellas personas poseen competencias casi innatas para el uso de las tecnologías de la información, comunicación y el entretenimiento, normalmente son las personas que nacieron a partir del año 1995 (Murolo, 2010)

Dentro de las personas que más sufren la Brecha Digital generacional están los pertenecientes a la tercera edad, es decir, mayores de 60 años. Debido a que no saben mejorar las tecnologías y no pertenecen a la sociedad de la información, son considerados una carga familiar, por mostrar dependencia de ellos, además, tienen problemas en el ámbito laboral (Caro & Salgado & Osuna, 2007)

Esta desigualdad puede provocar diversas emociones en las personas mayores, entre ellas están la depresión, soledad, aislamiento y ansiedad (Caro et al., 2007)

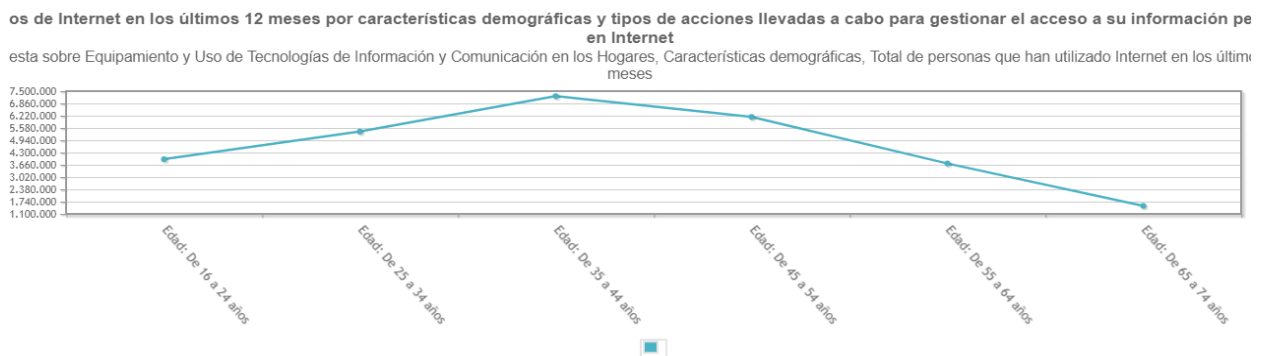
Según de Benito-Castañedo (2017), existen tres generaciones diferentes en función del uso que hacen de las nuevas tecnologías, llamadas "Generaciones tecnológicas". A la primera generación pertenecen las personas jóvenes de no más de 30 años, los definidos anteriormente como nativos digitales.

La segunda generación tecnológica está compuesta por la mediana edad, que obtienen formación en el ámbito de las TIC de forma laboral, por tanto su nivel es intermedio. Y por último, las personas de mayor edad, que sólo utilizan las nuevas tecnologías si han estado trabajando en puestos de alta cualificación o han cursado algún tipo de formación.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017)

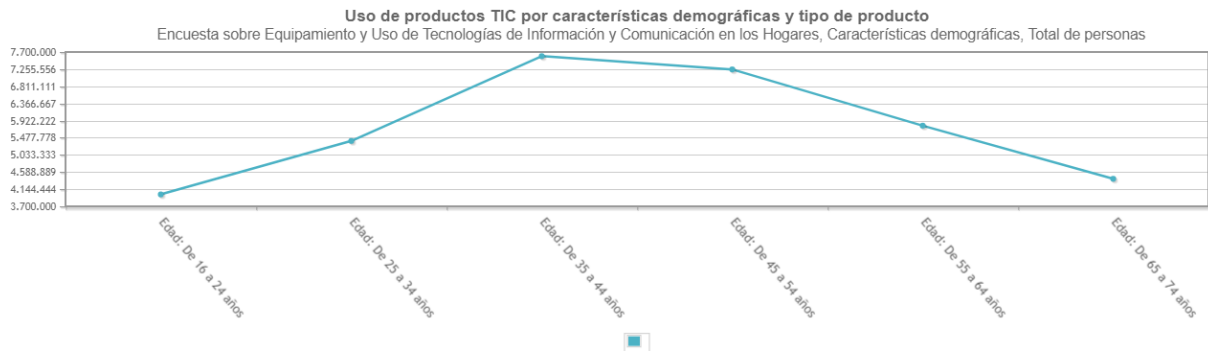
En esta imagen se observa el uso de ordenadores alguna vez, según tramos de edad, el punto más alto de la gráfica es entre los 25 y 34 años, existiendo un descenso pronunciado a partir de los 45 años.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

Si analizamos el uso de Internet en los últimos 12 meses, vemos que el punto más alto es de 35 a 44 años, descendiendo a partir de los 55 años, por tanto podemos decir, que

cada vez más personas de mediana edad utilizan dispositivos informáticos.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

En cuanto al uso de productos TIC, se puede decir que el mayor número de personas que lo utilizan pertenecen al tramo de edad de 35 a 54 años, suponiendo que se hace en el ámbito laboral.

- Brecha Digital de índole formativa. También llamada analfabetismo digital

El concepto «Alfabetización Digital» se comenzó a utilizar en los años 90 para designar al conjunto de destrezas, conocimientos y actitudes que necesita una persona para poder desenvolverse funcionalmente dentro de la Sociedad de la Información (Martí, Veiga de Cabo, & Sanz-Valero, 2008).

El analfabetismo digital es la incapacidad interactuar, comprender o usar de forma provechosa las nuevas tecnologías. Una persona sin alfabetización digital no sabrá usar un ordenador ni podrá beneficiarse de él, de esta forma tampoco podrá manejar programas ni aplicaciones, por tanto no podrá navegar por Internet ni participar en las redes sociales. Esto supondrá que estas personas no tengan acceso a servicios públicos online ni a ofertas laborales de este tipo (Varela Ferrío, 2015).

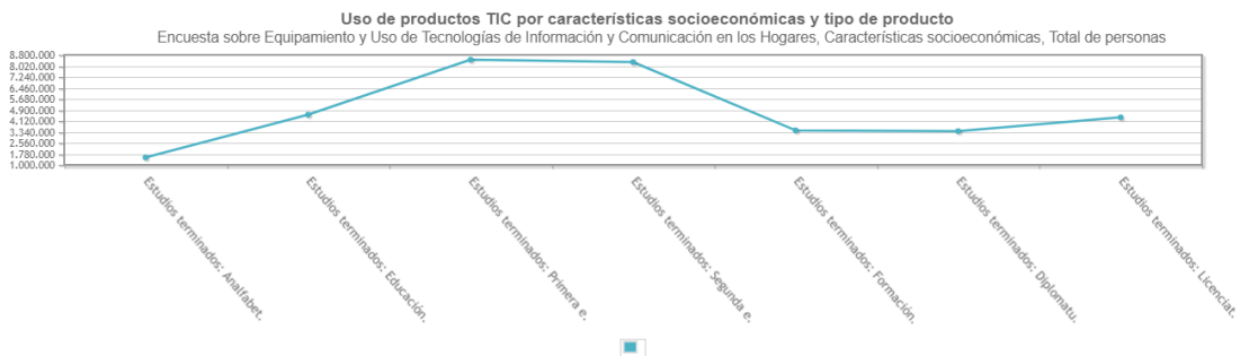
Este tipo de brecha tiene una relación directa con la formación académica de las nuevas tecnologías, por tanto, también dependerá de la edad. Las personas con altos niveles de educación suelen implicarse más en la recogida de información y su procesamiento, empleando más información previa para tomar decisiones (Rodríguez-Bobada Rey et al., 2012).

Existen tres tipos de analfabetismo. El primero es por falta de acceso a la tecnología, el segundo es generacional, el cual afecta a personas de mediana edad que se niegan a

introducir las nuevas tecnologías en su vida, y el último es el tradicional, que sucede porque el nivel formativo bajo hace que se produzca una dificultad en el manejo de las TIC (De Benito-Castanedo, 2017).

Para subsanar este tipo de brecha existe los procesos de alfabetización digital que es el proceso de adquisición de los conocimientos necesarios para conocer y utilizar adecuadamente las infotecnologías y poder responder críticamente a los estímulos y exigencias de un entorno informacional, cada vez más complejo, con variedad y multiplicidad de fuentes, medios de comunicación y servicios (De Benito-Castanedo, 2017).

En la siguiente imagen se puede comprobar que las personas con mayor formación académica utilizan más las nuevas tecnologías, aunque el grueso de la población que accede se concentra en el nivel de secundario, posiblemente porque incide la edad.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

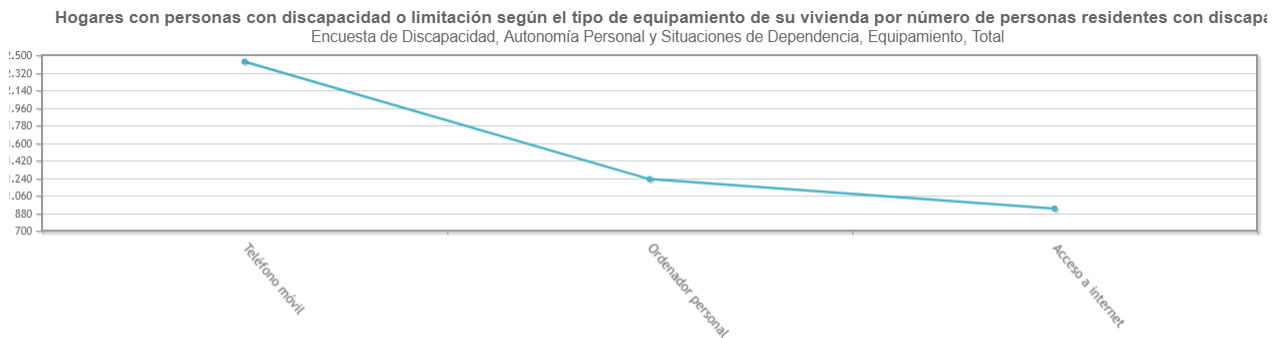
-Brecha Digital de índole funcional (discapacidad física o psicológica).

Este tipo incluye a las personas con algún tipo de discapacidad, destacamos la existencia de una "barrera digital". Una dificultad de acceso a los recursos tecnológicos que genera un obstáculo más en la vida de personas con diversidad funcional. Existe mayor dificultad de acceso a las TIC, por parte de la persona con discapacidad, por lo tanto se anulan las posibilidades de beneficiarse de las nuevas tecnologías, y de los aspectos positivos que estas pueden aportarles (De Benito-Castanedo, 2017)

Que las personas con discapacidad no tengan acceso a las nuevas tecnologías significa que no pueden ayudarse de ellas para superar las limitaciones que se derivan de las discapacidades, además de servir para mejorar su autonomía, comunicación y motivación (Cabero-Almenara, 2008).

También hay que tener en cuenta que el uso de la tecnología depende del tipo de discapacidad de cada persona y del grado de esta (Cabero-Almenara, 2008).

La siguiente imagen muestra como en la mayoría de los hogares españoles con residentes discapacitados existen teléfonos móviles, pero desciende el número de ordenadores, y el acceso a Internet es casi inexistente. Esto conlleva que el acceso a las nuevas tecnologías para las personas discapacitadas sea más complicado.



Fuente: Encuesta de discapacidad autonomía personal y situaciones de dependencia. INE (2017)

- Brecha Digital por cuestión de renta o de índole económica

Es importante estudiar el aspecto económico cuando se habla de Brecha Digital debido a que sin los suficientes recursos económicos no se podrá tener acceso a los equipos informáticos ni las infraestructuras, y sin las nuevas tecnologías no se podrá tener acceso al mercado laboral (Rodríguez Gallardo, 2006).

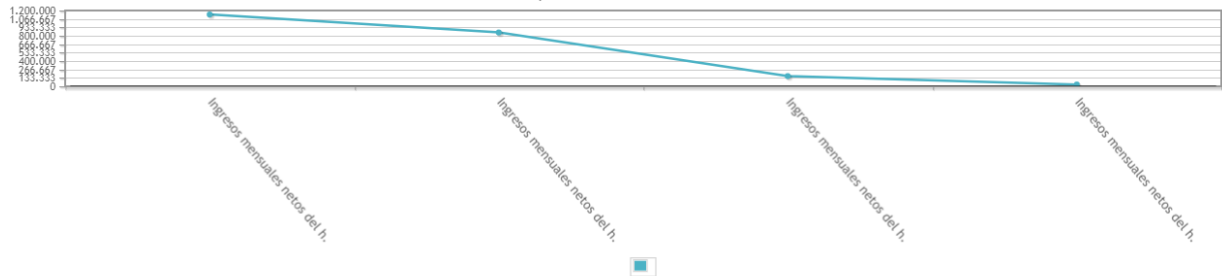
La Brecha Digital económica se refiere a la relación existente entre la renta y el acceso a los recursos tecnológicos (De Benito-Castanedo, 2017). Está vinculada al concepto de asequibilidad, es decir la capacidad monetaria que tiene una persona para acceder a las nuevas tecnologías (Varela Ferrío, 2015).

Sin unos recursos económicos fuertes la población está sometida al aislamiento digital, por tanto surge una exclusión y marginación social (Arriazu Muñoz, 2015).

Entre los factores de la dimensión económica de la Brecha Digital habría que considerar el costo de servicios de tic (costo de acceso) y el poder adquisitivo de la población (Alva de la Selva, 2015).

En esta imagen se puede observar la relación entre los ingresos mensuales netos en un hogar y la falta de acceso a internet. Se comprueba que a mayor nivel de ingresos, menor falta de acceso a la red.

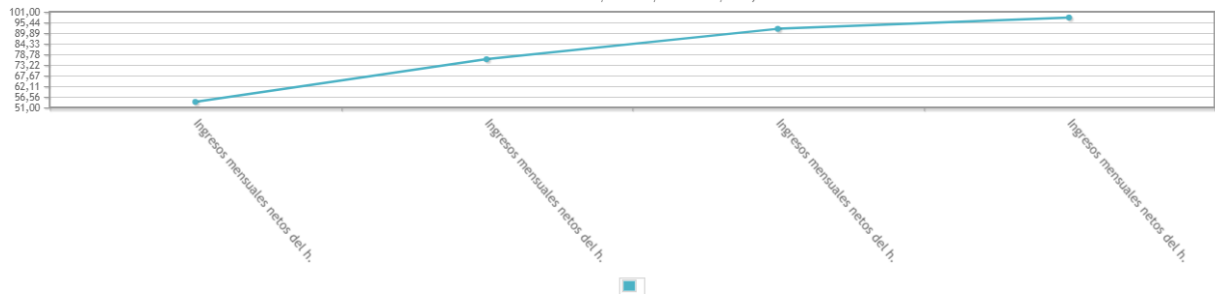
Motivos por los que las viviendas principales no disponen de acceso a Internet por tamaño del hogar, hábitat, ingresos mensuales netos del hogar y tipo de vivienda sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares, Tamaño del hogar, hábitat, ingresos mensuales netos del hogar, Total de viviendas que disponen de acceso a Internet



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

En cuanto al equipamiento de productos TIC en el hogar podemos observar que a mayor número de ingresos mensuales en el hogar, mayor probabilidad de tener un ordenador de cualquier tipo.

Equipamiento de productos TIC en las viviendas principales por tamaño del hogar, hábitat, ingresos mensuales netos del hogar y tipo de equipamiento sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares, Tamaño del hogar, hábitat, ingresos mensuales netos del hogar, Ordenador (cualquier incluidos netbooks, tablets, de mano, etc.)



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

-Brecha Digital de índole geográfica o territorial.

La Brecha Digital territorial se origina en función del lugar de residencia y existe por la falta de infraestructuras debido a características geográficas, económicas y sociales en la zona (Vázquez Carretero, 2017). Se puede dar entre países y a nivel regional o local.

Este tipo de brecha repercute en la productividad de las empresas, afectando a modelos de negocios y sectores específicos, tales como el turismo (Vázquez Carretero, 2017).

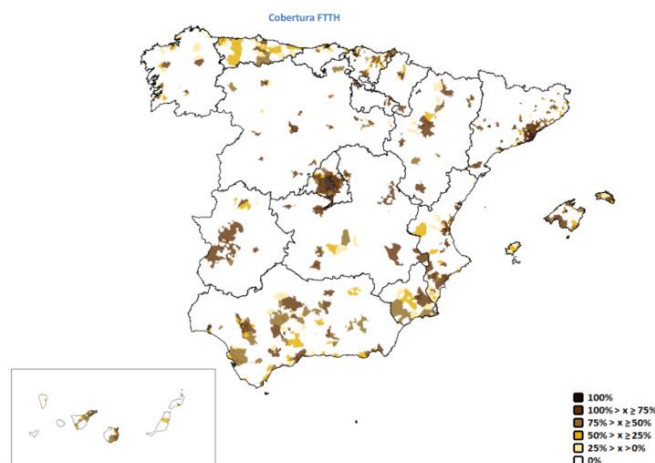
Según el contexto social en el que viven los ciudadanos, estos pueden adoptar una actitud activa o pasiva frente al uso de las nuevas tecnologías. En esto también influyen las políticas de formación digital de las administraciones públicas (Varela Ferrío, 2015).

Las infraestructuras de las que dispone cada zona, dentro del Estado español, hace que existan diferencias significativas en el acceso a internet, dependiendo de la riqueza de cada comunidad autónoma (De Benito-Castanedo, 2017).

Además, según los análisis geográficos en municipios, la cobertura de servicios de telecomunicación es desigual en núcleos de población encontrándose algunos en los que compiten varios operadores de telecomunicación con infraestructura propia junto a otros en los que no existen infraestructuras de telecomunicación suficientes (Vázquez Carretero, 2017).

Actualmente, la desigualdad tecnológica viene dado entre las zonas que presentan fibra óptica¹ y los que no. A continuación se muestra el mapa de fibra óptica en España. Como se puede comprobar, la fibra está mayormente generalizada en los sitios que presentan un gran núcleo de población, estando las zonas rurales prácticamente desabastecidas. Esto se debe a que las operadoras la instalaran en las zonas que le reporten un mayor número de ingresos.

Por lo tanto existe una relación entre el tamaño del municipio en el cual se vive y los operadores que prestan servicio en dichas localidades: cuanto mayor es la localidad, a mayor número de ofertas pueden acceder los usuarios/as; cuando menor sea el municipio, menos posibilidades tienen los ciudadanos/as para elegir (Varela Ferrío, 2015).



¹ La fibra óptica es un medio de transmisión empleado habitualmente en redes de datos; un hilo muy fino de material transparente, vidrio o materiales plásticos, por el que se envían pulsos de luz que representan los datos a transmitir.

Fuente: Ticbeat (Iglesias Fraga, 2017)

De este tipo de Brecha Digital se genera el subtipo Brecha Digital urbana-rural, la cual también está relacionada con la variable renta.

Se define la Brecha Digital urbana-rural como aquella que se genera cuando el alto coste de la prestación del servicio por lejanía, especial orografía, baja densidad de población o, especialmente, por falta de competencia, fomentan la exclusión por el mero hecho de vivir en un medio rural (Varela Ferrío, 2015).

Según el equipamiento y el uso de tecnología en los hogares, comprobamos que este descende en relación directa al número de habitantes.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

-Brecha Digital de índole formativa-laboral.

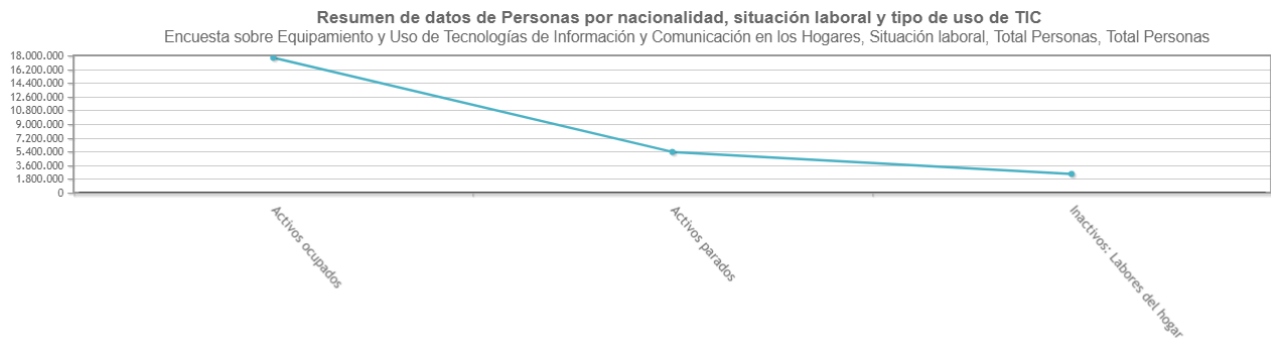
El mercado laboral se encuentra en un proceso constante de cambio debido a su relación con la Sociedad de la Información, ahora las competencias requeridas por una empresa al trabajador han cambiado, centrándose principalmente en el manejo de nuevas tecnologías, por lo que se crea una Brecha Digital entre trabajadores (Miedes Ugarte, 2001).

Esta brecha se define como la perteneciente al mundo laboral y a la exclusión de los trabajadores/as de las nuevas tecnologías como consecuencia de la falta de formación, o de la ausencia capacidades o habilidades digitales (Varela Ferrío, 2015)

La Sociedad de la Información afecta a la inserción laboral porque cambia el contexto de la economía y porque las TIC afectan a los puestos de trabajo (Miedes Ugarte, 2001).

Entre las causas de esta Brecha Digital destacan que debido a la crisis económica (2008) se han reducido las inversiones en tecnología, y por tanto existe una falta de

personal con capacitación tecnológica, y porque las empresas omiten la formación en TIC a sus empleados (Varela Ferrío, 2015).



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

En la anterior imagen se puede comprobar como las personas activas laboralmente utilizan más las TIC que los parados o inactivos, esto conlleva a que las personas que se encuentran fuera del ámbito laboral tendrán menos oportunidades de acceder a él ya que no cuentan con un buen manejo de las nuevas tecnologías, ya que este se suele adquirir en tareas laborales.

-Brecha psico-digital

Recientes estudios afirman que la Brecha Digital no está sometida a estereotipos sociales, tales como edad, género o formación, sino que también tiene un componente psicológico (Peral Peral, Arenas Gitán & Villarejo Ramos, 2015).

Es aquí donde aparece el concepto de envejecimiento activo que se puede definir como el proceso de optimización de oportunidades de salud, participación y seguridad con el objetivo de mejorar la calidad de vida a medida que las personas envejecen, según la Organización Mundial de la Salud (Peral Peral et al., 2015).

Cuando los mayores utilizan las redes sociales, así como otros usos de Internet, se mantienen comunicados con el resto de la sociedad, y activos para poder ir asumiendo nuevos retos tecnológicos (Braun, 2013).

Dentro de las características demográficas que afectan a este tipo de brecha encontramos la edad cognitiva, que es el autoconcepto que cada persona tiene de sí misma (Mathur & Moschis, 2005). Cada individuo percibe su madurez de manera diferente, basándose en su entorno y vivencias, también interviene como se desarrolla psicológica y físicamente (Peters, 1971).

Los mayores más audaces y aquellos que confían más en sí mismos con relación a la tecnología, de forma estadísticamente significativa, son los que usan las redes sociales, crean perfiles y además están presentes en más de una red. Sin embargo, aquellos mayores con más miedo cuando usan la tecnología son los que menos usan las redes sociales (Peral Peral et al., 2015).

Otro de los factores que afectan a los mayores frente a las nuevas tecnologías es la ansiedad tecnológica, el cual se puede definir como el miedo irracional hacia el uso de TIC, sobre todo en los primeros acercamientos. También le afecta la resistencia al cambio (Peral Peral et al., 2015).

Por último se encuentra la audacia, que se caracteriza por un comportamiento más atrevido aunque este implique un riesgo (Peral Peral et al., 2015). Por tanto las personas mayores audaces se implicarán más con las nuevas tecnologías.

Habiendo estudiado ya todos los tipos de Brecha Digital, se puede concretar que entre los sectores más afectados están las mujeres, mayores de 55 años, sin formación, que presenten algún tipo de discapacidad, con nivel de ingresos relativamente bajo, sin ocupación laboral, y que además su predisposición hacia el uso de TIC puede ser una barrera o una ventaja.

2.3. Mujer rural

El medio rural en España abarca el 90% del territorio y en él reside un 20% de la población. Se caracteriza por tener una alta tasa de masculinidad, un gran nivel de envejecimiento, y dedicarse principalmente a tareas agrícolas o ganaderas (Ministerio de medio ambiente y medio rural y marino, 2009).

La Ley 45/2007, de 13 de diciembre, para el desarrollo sostenible del mundo rural, en su artículo 3, contiene una definición del medio rural como «el espacio geográfico formado por la agregación de municipios o entidades locales menores definido por las administraciones competentes que posean una población inferior a 30.000 habitantes y una densidad inferior a los 100 habitantes por kilómetro cuadrado». A su vez define el municipio rural de pequeño tamaño como aquél que posea una población residente inferior a 500 habitantes y esté integrado en el medio rural (Sáez Olivito, 2012).

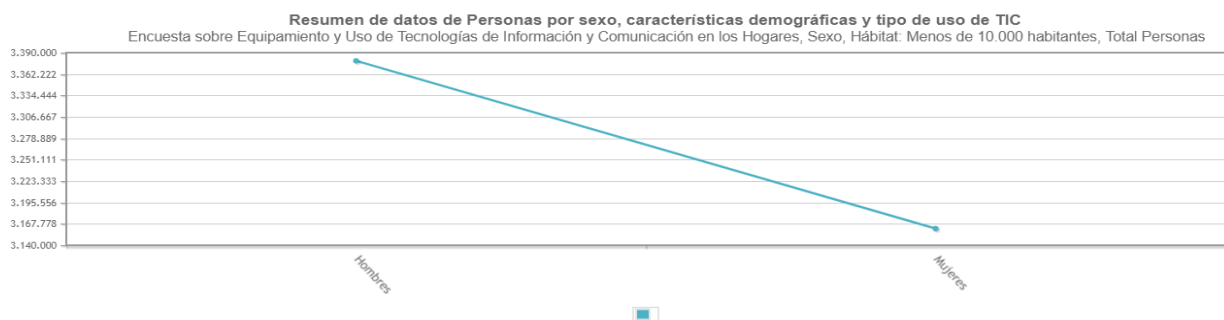
Sin atender a generalizaciones en cuanto al concepto de mujer rural, AMFAR, la

identifica como una mujer de 50 años, casada, con hijos y ama de casa que ayuda en el sector agrario. Para FADEMUR, hoy hay 7 millones de mujeres que viven y trabajan en el medio rural entre las que se encuentran mujeres con distintas características sociales y educativas (Sáez Olivito, 2012)

Las mujeres suelen abandonar el medio rural, y las que viven en él suelen ser las de mayor edad, además también se destaca que hay mayor número de hombres activos que mujeres (Ministerio de medio ambiente y medio rural y marino, 2009), además las mujeres rurales realizan una triple jornada laboral, que incluye tareas domésticas, cuidado de familiares y trabajo fuera del hogar (Rebollo, García Pérez, & Sánchez Franco, 2013). Esto conlleva a que las mujeres rurales presenten una falta de tiempo para invertir en formación hacia las nuevas tecnologías.

Las mujeres jóvenes con alto nivel formativo emigran hacia los grandes núcleos urbanos debido a la imposibilidad de encontrar trabajo en el medio rural, en cambio los hombres encuentran empleo con facilidad, a pesar de no tener un alto grado formativo (Sánchez-Oro, Pérez, & Morán, 2011)

Como se demuestra en la siguiente imagen, la falta de equipamiento y uso de nuevas tecnologías recae más en la mujer que en el hombre, en municipios de menos de 10000 habitantes.



Fuente: Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. INE (2017).

Además de las desigualdades propias de género, las mujeres que viven en el medio rural están al margen de los cambios tecnológicos, así como de sus beneficios, por lo tanto se genera también una desigualdad en cuanto a su desarrollo social, de participación política y laboral (Rebollo et al., 2013). Por lo tanto este perfil se ve afectado por la Brecha Digital de género, geográfica y formativa.

Las mujeres que viven en el medio rural constituyen un colectivo en riesgo de exclusión digital (Jiménez-Cortés, 2014), esto se debe a una combinación de problemas de acceso, falta de habilidades en TIC y actitudes negativas hacia las TIC.

El uso de las nuevas tecnologías permite a las mujeres de las zonas rurales mejorar su calidad de vida, así como tener un mayor control de sus vidas, liberación y satisfacción (Del Prete, Calleja y Gisbert, 2011).

Entre los motivos de las mujeres rurales de usar las nuevas tecnologías la función informativa y el aprovechamiento del capital social (Jiménez-Cortés, Rebollo-Catalán, García-Pérez, & Buzón-García, 2015). Existen dos tipos de mujeres, las que presentan diversidad de motivaciones y que muestran un mayor nivel de habilidad, autonomía e intensidad en el uso de las redes, y mujeres que usan las redes exclusivamente por motivos relacionales y que expresan un menor nivel en habilidad, autonomía e intensidad de uso de las redes sociales.

3. Objetivos

Con lo expuesto anteriormente, se puede señalar que el objetivo de este trabajo es buscar datos que muestren si la Brecha Digital actual se debe a aspectos sociodemográficos, centrándose en mujeres rurales de edad mayor de 50 años, o si por el contrario cada individuo presenta mayor o menor aceptación de las nuevas tecnologías sin importar sus características personales.

En el campo del marketing es importante debido a que si es cierto que en este tipo de población existe una Brecha Digital, no será posible que realicen la compra online ni sean efectivos otros recursos de comunicación empleados.

4. Metodología

Se realizará una investigación de carácter cuantitativo en la cual se analizarán estadísticamente datos provenientes de una muestra. Con esto se comprobará como afecta la edad, la geografía (rural o urbana), y la formación académica a las mujeres en cuanto al uso de las nuevas tecnologías.

4.1. Muestra

Para realizar esta investigación se ha utilizado el muestreo por selección intencionada, es decir, que se hace mediante la elección por métodos no aleatorios de una muestra cuyas características sean similares a las de la población objetivo (Casal & Mateu, 2003). La población objetiva en este caso es:

- Mujer
- Mediana edad
- Ámbito rural
- Formación educativa: estudios obligatorios.

Como resultado de esta tipo de muestreo, se ha obtenido una muestra de 211 personas de la población obtenida anteriormente, lo que permitirá estudiar las hipótesis de trabajo que se expondrán a continuación proporcionando así una mayor representatividad de los datos.

4.2. Instrumentos y procedimientos

Para hacer esta investigación se ha llevado a cabo una encuesta en la que se recogen los motivos que, como se ha visto anteriormente, provocan la Brecha Digital, para comprobar si estos tienen importancia entre sí.

Según Ferrado (2015) una encuesta es “una investigación realizada sobre una muestra de sujetos representativa de un colectivo más amplio, utilizando procedimientos estandarizados de interrogación con intención de obtener mediciones cuantitativas de una gran variedad de características objetivas y subjetivas de la población”.

La encuesta se hizo de forma telemática mediante la herramienta “Google Forms”, herramienta de Google Drive creada para realizar encuestas y formularios para adquirir estadísticas, y se llegó a la población elegida a través de la difusión del cuestionario en las principales redes sociales. También se realizó de forma presencial mediante encuesta personal, ya que mucha de la población a la que queremos acceder no maneja con facilidad este tipo de medios. Se ha llevado a cabo durante el mes de abril de 2018.

Esta encuesta contará con once ítems los cuales son de respuesta simple, los cuales tienen una respuesta cerrada y sólo permiten una alternativa, y de respuesta múltiple, que presentan varias alternativas de respuesta.

Las preguntas son de tipo sociodemográfico, entre ellas están edad, nivel educativo, lugar de residencia, y preguntas referidas al desarrollo tecnológico de cada individuo. Este cuestionario se encuentra en el Anexo I.

Tal y como indica la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, los datos obtenidos en esta encuesta se mantendrán de forma privada, y se utilizarán exclusivamente de para la realización de esta investigación. Por este motivo, se realizará de forma anónima.

Para el tratamiento y obtención de las respuestas se utilizará el programa *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versión XVII, programa estadístico muy utilizado en redes sociales e investigación de mercados, el cual permite hacer pruebas y análisis de la población.

Para analizar la relación entre los datos de las variables se utilizarán distintos coeficientes de correlación. En primer lugar se ha utilizado el Coeficiente de contingencia, el cual estudia el grado de asociación entre dos variables. El Coeficiente de Correlación lineal de Pearson tiene como objetivo medir la fuerza o grado de asociación entre dos variables aleatorias cuantitativas que poseen una distribución normal bivalente conjunta, si su resultado es positivo la relación entre variables es directa, si es negativo la relación es inversa, y si es 0 estas variables son independientes (Restrepo & González, 2007). También se ha utilizado el coeficiente de correlación de Spearman que se puede definir como una medida de correlación entre dos variables continuas, el cual se interpreta igual que el Coeficiente de Correlación lineal de Pearson (Figueras & Gargallo, 1983).

En el siguiente cuadro se mostrará un resumen de la muestra así como los métodos para conseguirla:

	Muestra
Tamaño	211 personas
Tipo de muestra	Muestreo no aleatorio de conveniencia

Población a la que va dirigida	Mujeres, en especial aquellas que proceden de un entorno rural y que son de edad media (especialmente mayores de 40 años)
Métodos empleados	Encuesta online y presencial
Fecha de recogida de datos	Abril de 2018

Fuente: elaboración propia. 2018.

4.3. Hipótesis

El acceso a Internet y uso de las nuevas tecnología se relaciona de forma inversamente proporcional con la edad (Castaño Collado, Martín Fernández, Martínez Cantos, Martínez-Espada Gómez, & Vázquez Cupeiro, 2009). Esto probablemente suceda por la falta de interés hacia el uso de las TIC y porque no existe una presión social hacia ellos (Iyer & Eastman, 2006; Reisenwitz et al., 2007). Además de la edad biológica influye la edad cognitiva, como se ha indicado anteriormente (Peral Peral et al., 2015). Siguiendo esta argumentación teórica se formulará la primera hipótesis de trabajo:

H1: La edad influye en el desarrollo tecnológico de las mujeres

En cuanto al ámbito en el que viven las mujeres, rural o urbano, podemos demostrar que la exclusión digital de las mujeres en este ámbito está predeterminado por problemas de accesibilidad, poca formación en TIC, y una actitud negativa generalizada en cuanto a nuevas tecnologías (Jiménez-Cortés, 2014). Siguiendo esta argumentación teórica se formulará la segunda hipótesis de trabajo:

H2: La densidad de población influye en el desarrollo tecnológico de las mujeres.

Tener un buen nivel educativo condiciona positivamente el acceso y uso a Internet (Rodríguez-Bobada Rey et al., 2012), a esto también contribuye que las habilidades tecnológicas se impartan en centros educativos o sean más fáciles de adquirir al tener una buena formación (Korupp, 2006). También pertenecer a un entorno laboral hace que el

individuo se forme y regenere tecnológicamente (Miedes Ugarte, 2001). Siguiendo esta argumentación teórica se formulará la tercera hipótesis de trabajo:

H3: La formación académica y la situación laboral influyen en el desarrollo tecnológico de las mujeres

Además de estas hipótesis de trabajo se quiere comprobar cuál es la percepción de cada individuo en cuanto a su nivel tecnológico y el uso que estos le dan a las nuevas tecnologías, así como la frecuencia y el tipo de aparatos tecnológicos utilizados.

5. Resultados

5.1. Perfil de la muestra

5.1.1. Perfil sociodemográfico de la muestra

Se mostrarán las gráficas con el perfil sociodemográfico de las personas que han respondido el cuestionario, clasificándose por edad, tamaño de la población por habitantes, nivel de estudios y situación laboral.

VALOR	EDAD	PORCENTAJE
1	<25	21.8%
2	25-35	31.3%
3	35-45	12.3%
4	45-55	24.2%
5	55-65	9.5%
6	>65	0.9%

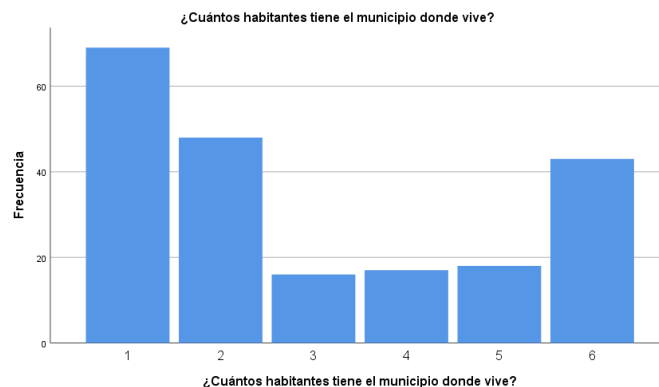
Cuadro 1: Distribución por edad de la muestra y valores asociados para su utilización en tablas. Elaboración propia, 2018.

En el Cuadro se puede apreciar el rango de edad entre las personas entrevistadas, de 25 a 65 años. El mayor grupo de edad oscila entre los 25 y los 35 años, de ahí que la media de edad se sitúe en el valor 2.71, que equivaldría a 33 años aproximadamente. El valor más repetido o moda coincide con la media. La desviación típica es de 1.348, por lo que no hay una gran dispersión entre las edades recogidas

VALOR	NIVEL DE ESTUDIOS	PORCENTAJE
1	Ninguno	1.9%
2	Graduado escolar	14.2%
3	Formación profesional	22.7%
4	Bachillerato	10.4%
5	Carrera Universitaria	50.7%

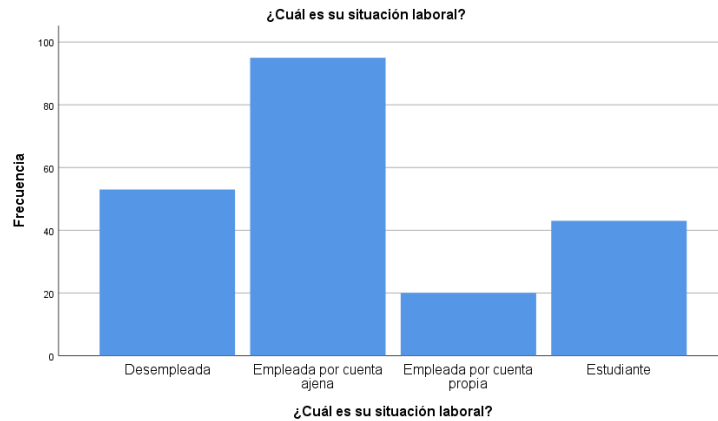
Cuadro 2: Distribución por nivel de estudios y valores asociados para su utilización en tablas. Elaboración propia, 2018.

La mayoría de la población entrevistada tiene una carrera universitaria (50.7%), seguido de un título de formación profesional (22.7%). Sólo el 1,9% de personas entrevistadas no posee ningún nivel educativo.



Gráfica 3: Distribución por número de habitantes de la población. El valor 1 va referido a municipios de menos de cinco mil habitantes, el dos a entre 5.001 y 10.000 habitantes, el tres de entre 10.001 y 20.000 habitantes, el cuatro entre 20.001 y 50.000 habitantes y el cinco a más de 50.000. Elaboración propia, 2018.

La mayoría de las personas encuestadas proceden de núcleos de población rural, menos de 30.000 habitantes (Sáez Olivito, 2012), perteneciendo la mayoría a municipios con menos de 5.000 habitantes. La media es 2,98, lo cual se corresponde con una población aproximadamente de entre 5.000 y 10.000 habitantes.



Gráfica 4: Distribución por situación laboral de la muestra. Elaboración propia, 2018.

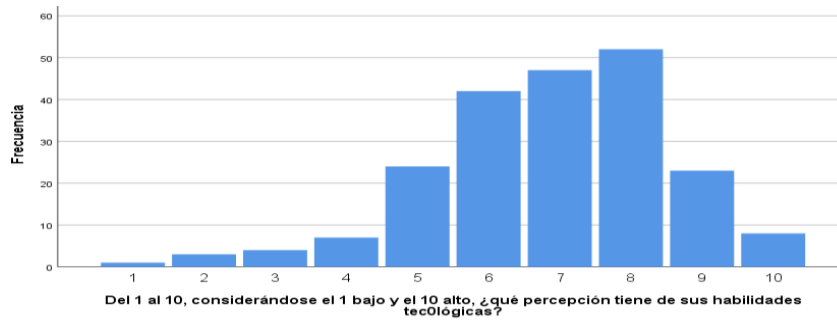
Tal y como muestra la gráfica, se puede comprobar que casi la mitad de la población (45%) son empleadas por cuenta ajena, seguidas con un 25,1% por desempleadas.

En cuanto al perfil sociodemográfico de la muestra se puede señalar que está formado en su mayoría por mujeres de 25 a 35 años, con un nivel de estudios superiores, empleadas por cuenta ajena y que proceden de una población rural.

5.1.2. Perfil tecnológico de la muestra

En este apartado se procederá a analizar la relación con las nuevas tecnologías de las personas encuestadas, incluyendo forma y frecuencia de uso de estas.

La primera pregunta hace referencia a la percepción que cada persona tiene de sus habilidades tecnológicas del 1 al 10, estableciéndose que del 1 al 4 se consideraría baja, del 5 al 7 media, y del 8 al 10 alta. La mayoría de personas se encuentra en el número 8, por lo tanto se puede decir que la percepción es buena.



Gráfica 5: Percepción de las habilidades tecnológicas de la muestra. Elaboración propia, 2018.

En cuanto a los aparatos tecnológicos que tienen las encuestadas en sus hogares, la mayoría de ellas tiene ordenador portátil, como aparato principal, 188 personas, seguido por el teléfono móvil el cual tienen 184 personas, Tablet tienen 130 y ordenador de mesa 92 personas.

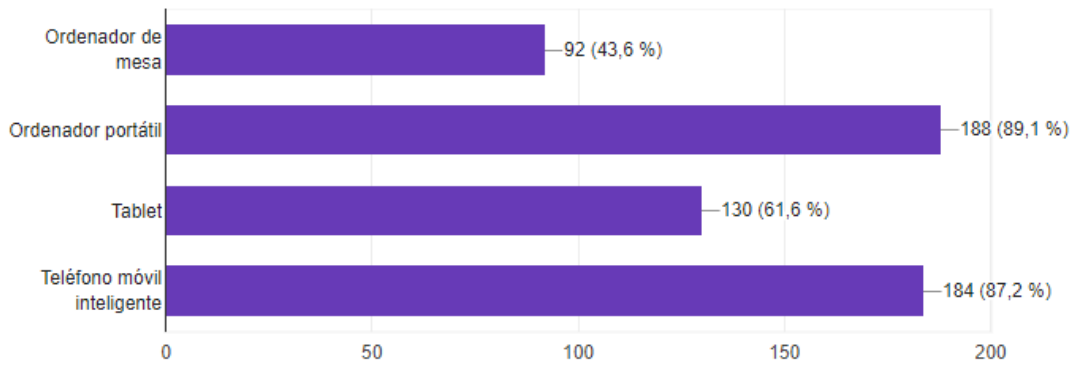


Gráfico 6: Aparatos tecnológicos que tiene la muestra. Elaboración propia, 2018.

Si se estudian las agrupaciones de aparatos, la mayoría (28,9%) tiene ordenador portátil, Tablet y teléfono móvil inteligente conjuntamente.

Además, casi la totalidad de la muestra, un 96,2% tiene Internet en casa. En cuanto a su uso, el 90,5% de las encuestadas lo utilizan para la información cotidiana, el 84,8% para redes sociales, el 79,6% para diversión y ocio, el 72,5% para compra online, el 62,6% para información académica y el 43,6% para buscar trabajo, por lo que no se hace un uso muy cualificado de Internet.

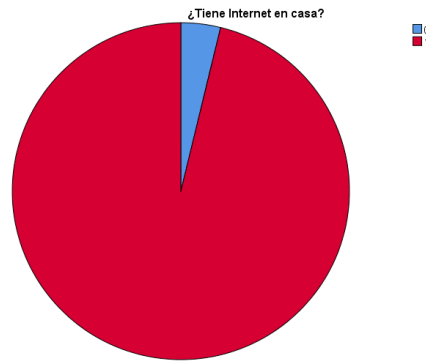


Gráfico 7: Indica si se tiene Internet en la vivienda. Elaboración propia, 2018.

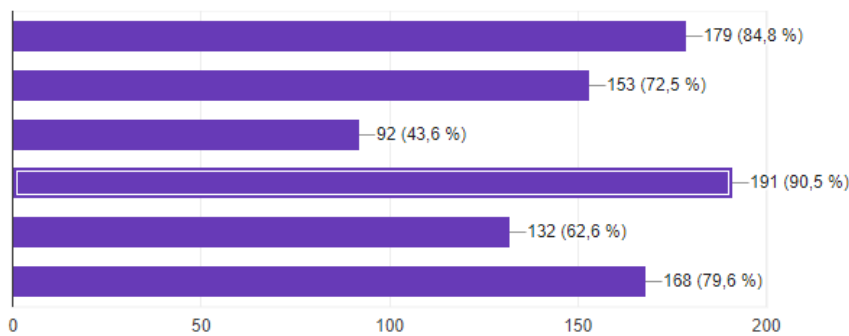


Gráfico 8: Indica a que se dedica el uso de Internet. Elaboración propia, 2018.

Si se analiza la encuesta refiriéndonos a las redes sociales más utilizadas y a su frecuencia de uso, se comprueba que la red social más utilizada es WhatsApp, seguida en su utilización diaria por Facebook, Youtube e Instagram. Semanalmente, la red social más utilizada es Youtube, al igual que mensualmente. Y entre las menos utilizadas están Twitter y LinkedIn.

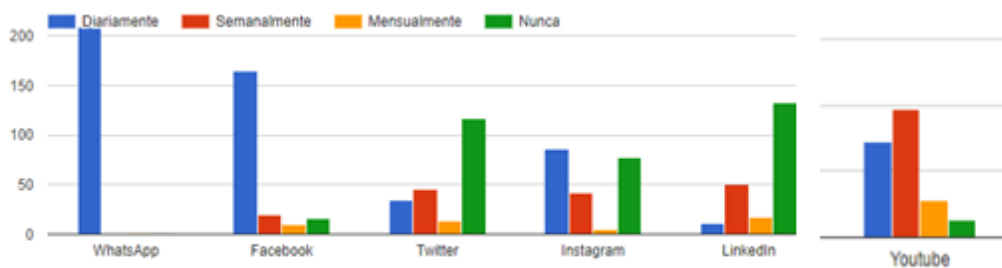


Gráfico 9: Utilización y frecuencia de uso de Redes Sociales. Elaboración propia, 2018.

Por último se puede comprobar que un 55,9% de personas encuestadas nunca han participado en un curso de formación de nuevas tecnologías y el 91% quiere que estos cursos sean impartidos en sus localidades.

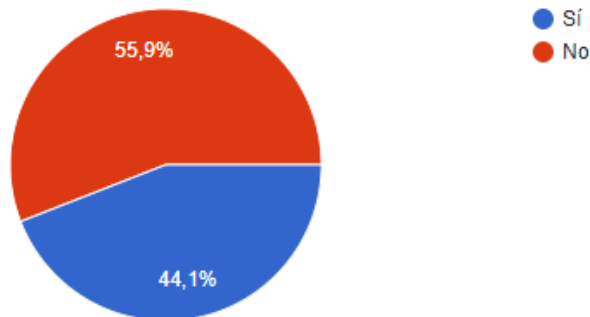


Gráfico 10: Participación en cursos de formación TIC. Elaboración propia, 2018.

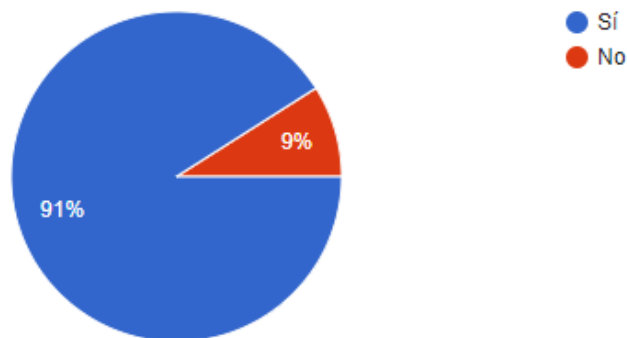


Gráfico 11: Personas que quieren que haya cursos de formación TIC en su localidad. Elaboración propia, 2018.

5.2. Comparaciones entre variables

Con la comparación entre variables se pretende dar respuesta a las hipótesis establecidas con anterioridad, para ello se ha relacionado el perfil sociodemográfico, edad, número de habitantes del municipio, situación laboral y nivel de estudios, con el perfil tecnológico de las encuestadas. Todas las tablas de comparaciones entre variables se encuentran recogidas en el Anexo II.

5.2.1. Variable edad

Analizando los datos referidos a la pregunta "¿Tiene Internet en casa?", se puede comprobar que de las 211 personas que han respondido a la encuesta, 203, es decir el

96,21% responde afirmativamente a la pregunta. Si se observa el rango de edad, del grupo de edad de menores de 25 años, el 93,5% sí tiene Internet en el hogar, de 25 a 35 años 93,9% sí tiene Internet.

Entre 35 y 45 años, se estabilizan los datos y aparece que todas las mujeres encuestadas tienen Internet en casa, al igual que ocurre entre los 45 y 55 años y en el rango entre 55 y 65 años.

En las mayores de 65 años se puede observar que solo la mitad de la muestra contesta afirmativamente a la pregunta.

El coeficiente de contingencia es de 0,274 lo cual indica que la relación entre ambas variables es de dependencia aunque de manera débil. Y basándose en los coeficientes de correlación de Pearson y Spearman, 0,087 y 0,105 respectivamente, se comprueba que la relación lineal es positiva, por lo tanto si aumenta la variable edad, lo hará también la respuesta a la pregunta.

En las variables edad y percepción que tienen las personas encuestadas de sus habilidades tecnológicas, se comprueba que en el primer grupo de edad, menores de 25 años un 28,3% piensan que tiene un 8 sobre 10, es decir una percepción buena. Del grupo de edad de 25 a 35 años, baja un punto la percepción de la mayoría de personas, al igual que en los dos siguientes rangos de edad. De 55 a 65 años el 30% de las encuestadas se sitúa sobre 6, por lo tanto tienen una percepción media, y las mayores de 65 años la mitad considera que tiene un 2 y la otra mitad un 8, respuestas bastante dispares.

En cuanto al coeficiente de contingencia, con valor de 0,558, indica que existe una relación de dependencia entre las dos variables, pero es una relación lineal indirecta, dado que el coeficiente de correlación lineal de Pearson y el de Spearman valen -0,278.

En cuanto a la posesión de elementos tecnológicos, podemos comprobar que a mayoría de las encuestadas que tienen ordenador de mesa pertenecen al rango de edad entre 45 y 55 años. Según el coeficiente de contingencia presenta una dependencia débil, y la relación lineal, según los coeficientes de Pearson y Spearman es positiva.

La mayoría de gente que utiliza el ordenador portátil pertenece al rango entre los 25 y 35 años, según el coeficiente de contingencia, la relación entre la edad y el uso de este aparato tecnológico es de dependencia débil y según los coeficientes de Pearson y Spearman, se trata de una relación lineal negativa.

La mayoría de gente que utiliza la Tablet pertenece al rango entre los 25 y 35 años, según el coeficiente de contingencia, la relación entre la edad y el uso de este aparato tecnológico es de dependencia y según los coeficientes de Pearson y Spearman, se trata de una relación lineal positiva.

Al igual que con los dos aparatos anteriores, el móvil es utilizado mayoritariamente por personas de entre 25 y 35 años, aunque es el aparato más utilizado en general. Presenta una relación de dependencia débil según el coeficiente de contingencia, y según los coeficientes de Pearson y Spearman presentan relación lineal positiva.

Los datos que corresponden a las variables edad y uso de las nuevas tecnologías, muestran que la mayoría de las personas en todos los usos corresponde al intervalo de edad entre 25 y 35 años. Según el coeficiente de contingencia existe dependencia entre ambas variables, y según los coeficientes de correlación de Pearson y Spearman, presentan una relación lineal negativa, excepto en la variable "búsqueda de información cotidiana" que la relación lineal es positiva y casi ausente. Además para lo que más utilizan los encuestados las nuevas tecnologías es para la búsqueda de información cotidiana, 192 personas lo hacen, y para lo que menos es para la búsqueda de trabajo, ya que 114 personas no las utilizan para tal fin.

La red social más utilizada por las personas de esta muestra es WhatsApp, la mayoría la utiliza diariamente y pertenece al intervalo de edad entre 25 y 35 años.

165 de las personas encuestadas utilizan la red social Facebook diariamente, 20 semanalmente, 10 mensualmente, y 16 personas nunca la han utilizado. Al igual que con la aplicación anterior, la mayoría pertenece al intervalo de edad entre 25 y 35 años.

Según los resultados anteriores, Twitter es la aplicación que menos usan las encuestadas, ya que 117 de ellas no lo hacen. Solo 34 personas la utilizan diariamente, 46 semanalmente y 14 mensualmente. Al igual que en las otras aplicaciones, la edad clave en el uso se encuentra entre 25 y 35 años.

Se puede comprobar que 86 de las personas encuestadas utilizan Instagram diariamente, y de estas 86, 40 pertenecen al intervalo entre 25 y 35 años. 42 personas la utilizan semanalmente, siendo la mayoría de estas del intervalo entre 35 y 45 años. 5 personas la utilizan mensualmente y 78 no lo hace nunca.

Al igual que Twitter, LinkedIn es una red social poco utilizada entre las encuestadas, ya que 133 personas no lo hacen nunca. Diariamente solo la utilizan 11 personas, la mayoría de entre 45 y 55 años. Semanalmente 50 y mensualmente 17, la mayoría de estas dos últimas categorías están entre 25 y 35 años.

YouTube es una red social utilizada por 73 de las encuestadas diariamente, por 97 semanalmente y por 8 mensualmente, la mayoría pertenecientes al intervalo entre 25 y 35 años. Sólo 13 encuestadas no la utilizan nunca.

5.2.2. Variable número de habitantes en el municipio

La mayoría de gente que tiene Internet en el hogar pertenece a un municipio con menos de 5.000 habitantes, por tanto, tal y como indican los coeficientes de correlación de Pearson y Spearman, el número de habitantes y si los encuestados tienen o no Internet en sus hogares no tienen ninguna relación, o esta relación es casi inexistente, ya que ambos valores están muy próximos a cero.

En cuanto a la percepción de habilidades tecnológicas, la mayoría de las encuestadas pertenecientes a municipios de menos de 5.000 habitantes piensan que se sitúan en un 7 sobre 10, por tanto podemos de hablar de una habilidad de rango medio. Las personas que viven en municipios de entre 5.000 y 10.000 habitantes piensan en su mayoría que su habilidad corresponde a un 6 sobre 10. La mayoría de las mujeres que viven en municipios de entre 10.000 y 20.000 habitantes creen que tienen una habilidad alta, posicionándose en el 9, y las de 20.000 a 50.000 habitantes se sitúan en un punto por debajo que las anteriores al igual que las pertenecientes a municipios de más de 100.000 habitantes. La percepción de la mayoría de las mujeres que vive en municipios de entre 50.000 y 100.000 habitantes es de 7 sobre 10.

Según el coeficiente de contingencia, 0,454, ambas variables presentan dependencia. Además, atendiendo a los coeficientes de Pearson y Spearman se comprueba que la relación es lineal positiva.

La mayoría de las personas encuestadas, que tienen un ordenador de mesa en su casa pertenecen al grupo que vive en municipios de menos de 5.000 habitantes, seguido por el grupo de entre 5.000 y 10.000 habitantes. Estas dos variables presentan una dependencia débil, y una relación lineal positiva, según los coeficientes de medidas simétricas estudiados.

La mayoría de la muestra que posee un ordenador portátil en su hogar pertenece a municipios de menos de 5.000 habitantes, seguida por los que viven en localidades de 100.000 habitantes. Estas dos variables presentan una dependencia débil, según el coeficiente de contingencia y una relación lineal positiva según los coeficientes de correlación lineal.

Se comprueba que la mayoría de las personas encuestadas que tienen una Tablet pertenecen al grupo que vive en municipios de menos de 5.000 habitantes, seguido con muy poca diferencia por el grupo de más de 100.000 habitantes. Estas dos variables presentan una relación de dependencia, ya que el coeficiente de contingencia vale 0,205, y según los coeficientes de Pearson y Spearman una relación lineal positiva.

La mayoría de las personas encuestadas que tienen un teléfono móvil inteligente viven en localidades de menos de 5.000 habitantes, seguidas por el grupo de entre 5.000 y 10.000 habitantes y por las personas que viven en municipios de más de 100.000 habitantes. Estas dos variables presentan una dependencia débil, y una relación lineal positiva, según los coeficientes de medidas simétricas.

La mayoría de las personas de la muestra que utiliza Internet para redes sociales pertenecen a municipios de menos de 5.000 habitantes. La relación entre ambas variables según el coeficiente de contingencia es de dependencia débil. Y presentan una relación lineal negativa.

La mayoría de las personas de la muestra que utiliza Internet para hacer la compra vive en municipios de menos de 5.000 habitantes. Según el coeficiente de contingencia estas variables presentan una relación de dependencia débil, ya que su valor es 0,162. En cuanto

a su relación lineal es positiva, pero acercándose a valores nulos, esto lo indican los coeficientes de Pearson y Spearman.

Se comprueba que la mayoría de personas que utilizan Internet para la búsqueda de trabajo vive en localidades de menos de 5.000 habitantes. La dependencia entre estas dos variables es débil tal y como indica el coeficiente de contingencia. En cuanto a la relación lineal, el coeficiente de Pearson indica que es positiva y el de Spearman muestra que es negativa, ambos coeficientes presentan valores próximos al cero pudiendo indicarse que no existe tal relación lineal.

Tal y como ocurre para los usos anteriores, la mayoría de las personas de la muestra que utiliza Internet para la búsqueda de información cotidiana vive en municipios de menos de 5.000 habitantes. Según el coeficiente de contingencia estas variables presentan una relación de dependencia débil, ya que su valor es 0,126. En cuanto a su relación lineal es positiva, pero acercándose a valores nulos, tal y como indican los coeficientes de Pearson y Spearman, con valores de 0,09 y 0,088 respectivamente. Lo mismo ocurre para la búsqueda de información académica.

En este caso, el rango de habitantes que más utiliza de para diversión y ocio Internet es el mismo que en casos anteriores, pero la relación lineal tiende a tomar valores mayores que anteriormente.

La mayoría de personas encuestadas que utilizan WhatsApp diariamente pertenecen a municipios de menos de 10.000 habitantes, siendo mayoritarias las que viven en municipios de menos de 5.000. La mayoría de personas que lo utilizan mensualmente pertenecen a municipios entre 10.000 y 20.000 habitantes y las que no lo utilizan nunca entre 20.000 y 50.000 habitantes.

La mayoría de personas encuestadas que utilizan Facebook diariamente pertenecen a municipios de menos de 10.000 habitantes, siendo mayoritarias las que viven en municipios de menos de 5.000, al igual que ocurre con las personas que lo utilizan semanalmente. La mayoría de personas que lo utilizan mensualmente pertenecen a municipios entre 50.000 y 100.000 habitantes como ocurre con aquellas personas que no lo utilizan nunca.

La mayoría de personas encuestadas que utilizan Twitter diariamente pertenecen a municipios de menos de 10.000 habitantes. En cuanto a las personas que utilizan esta red semanalmente, pertenecen a localidades de menos de 5.000 habitantes al igual que ocurre con las personas que lo utilizan mensualmente y con las personas que nunca han utilizado esta red.

En el caso de la red social Instagram, la mayoría de personas que la utilizan diariamente, semanalmente o no la han utilizado nunca pertenece a localidades que cuentan con menos de 5.000 habitantes. En cambio, si la utilización es mensual las personas pertenecen a municipios de entre 5.000 y 10.000 habitantes.

La red social LinkedIn es mayormente utilizada diariamente, semanalmente y mensualmente por personas de municipios de menos de 5.000 habitantes, también pertenecen a este grupo las personas que nunca la han utilizado.

La red social YouTube se utiliza por personas que viven en localidades de menos de 5.000 habitantes diariamente, semanalmente y mensualmente. En el caso de las personas que no la utilizan nunca viven mayoritariamente en municipios de menos de 5.000 habitantes y de entre 10.000 y 20.000 habitantes, pero difiere poco de los otros rangos de población.

5.2.3. Variable nivel de estudios

La mayoría de las personas encuestadas que tienen Internet en el hogar pertenece al grupo de mujeres que cuenta con estudios universitarios seguido por aquellas personas que tienen título de formación profesional. Se presenta una relación de dependencia entre estas variables, según el coeficiente de contingencia, y esta relación es lineal positiva, con valores cercanos a considerarse nula, según los coeficientes de Pearson y Spearman.

La percepción de habilidades tecnológicas en personas sin ningún tipo de estudios se encuentra bastante dispersa y no procede hacer una descripción que se muestre fiable. La mayoría de personas que tienen graduado escolar presentan una percepción de 6 puntos sobre 10, uno menos que las personas que tienen algún título de formación profesional. Las mujeres que tienen título de bachillerato o universitario consideran que tienen una habilidad

de 9 puntos sobre 10. Vemos que se trata de una relación lineal de dependencia positiva, según las medidas de simetría estudiadas.

En cuanto a la posesión de diferentes aparatos tecnológicos la mayoría de personas que tienen estos elementos son las mujeres pertenecientes al grupo con estudios universitarios. La relación entre las variables es de dependencia tal y como indica el coeficiente de contingencia, y según los coeficientes de correlación lineal de Pearson y Spearman y es una relación lineal positiva.

En referencia a los diferentes usos de las nuevas tecnologías, se puede comprobar que presentan el mismo comportamiento. Las personas que más utilizan las nuevas tecnologías independientemente de cual sea su uso son las que tienen estudios universitarios. La relación entre las variables es de dependencia debido a que el coeficiente de contingencia muestra valores mayores al 0 y observando los coeficientes de correlación lineal de Pearson y Spearman comprobamos que se trata de una relación lineal positiva.

La mayoría de personas que utiliza WhatsApp diariamente pertenece al grupo de mujeres encuestadas que tiene estudios universitarios, en cambio, las personas que la utilizan mensualmente o nunca pertenecen al grupo que no tiene ningún tipo de estudios.

La mayoría de mujeres que utiliza Facebook diariamente pertenece al grupo que cuenta con estudios superiores, dato compartido, contradictoriamente con aquellas personas que lo utilizan de manera semanal, mensual y las que no lo han utilizado nunca. Lo mismo ocurre con la red social Twitter, Instagram, LinkedIn y Youtube.

5.2.4. Variable situación laboral

La mayoría de personas que tienen Internet en casa son empleadas por cuenta ajena, seguidas de desempleadas, estudiante y por último las empleadas por cuenta propia. Según el coeficiente de contingencia estas dos variables siguen una relación de dependencia bastante débil.

En cuanto a la relación de las habilidades tecnológicas y su relación la situación laboral de las encuestadas podemos comprobar que el 28% de las desempleadas tienen una

percepción medias, situándose en los 6 puntos. El 28,42% de las empleadas por cuenta ajena creen que tienen 7 puntos sobre 10. La mayoría de las empleadas por cuenta propia se sitúan de igual manera en el 5 y en el 8. Y las personas que aún están estudiando tienen una percepción de 8 sobre 10 en su mayoría.

La mayoría de mujeres encuestadas que se sitúan entre las desempleadas, empleadas por cuenta ajena o estudiantes no cuentan con un ordenador de mesa en el hogar, ocurre lo contrario con las empleadas por cuenta propia. La mayoría de mujeres que tiene ordenador de mesa son empleadas por cuenta ajena, lo cual supone un 43.18%.

Para el caso del ordenador portátil no se comprueba que existan más mujeres, de ningún tipo de situación laboral, que no tengan ordenador portátil que las que si tengan. La mayoría de las personas encuestadas que tienen ordenador portátil en casa son mujeres empleadas por cuenta ajena, las cuales suman un 46,11% del total de mujeres con ordenador portátil. Las que menos son las empleadas por cuenta propia, aunque un 85% del total de este grupo si lo tiene.

Sólo en el caso de las estudiantes, hay más mujeres que no tengan Tablet en su residencia. Como con los aparatos tecnológicos anteriores, hay más mujeres empleadas por cuenta ajena que cuenten con este utensilio.

En el estudio del teléfono móvil inteligente ocurre lo mismo que con el ordenador portátil, no existe mayoría en ningún grupo que no lo posea. Al igual que en los aparatos anteriores la mayoría, un 45,65%, de las que si lo tienen pertenecen al grupo de mujeres que trabaja por cuenta ajena.

La mayoría de las personas que utilizan la red social WhatsApp diariamente pertenecen al grupo de las empleadas por cuenta ajena. Las estudiantes son las personas que la utilizan mensualmente o nunca.

Al igual que con la red anterior, la mayoría de las personas que utilizan Facebook diariamente son empleadas por cuenta ajena ocurre lo mismo paradójicamente con las personas que la utilizan semanalmente, mensualmente o no la utilizan nunca. Lo mismo ocurre en la red social Twitter e Instagram.

Para el caso de la red social LinkedIn se puede comprobar que la mayoría de las personas que lo utilizan diariamente son las pertenecientes al grupo de desempleadas, esto es así porque se trata de una red social indicada básicamente para la búsqueda activa de empleo. Las personas que lo utilizan mayoritariamente semanal, mensualmente o nunca son las empleadas por cuenta ajena.

Al igual que con la mayoría de las redes sociales anteriores, las personas que más presencia tienen en YouTube son las empleadas por cuenta ajena, suponiendo un 36,98% de las que lo utilizan diariamente, un 57,14% mensualmente y un 44,33% semanalmente.

6. Evaluación de los resultados

Después de contrastar las variables y conseguir los resultados se procederá al contraste de las hipótesis establecidas en la metodología apoyándolo con los aspectos teóricos estudiados anteriormente.

El principal objetivo expuesto en el trabajo es ver cómo afecta la Brecha Digital a una parte particular de la población, en este caso se ha estudiado a mujeres, comprobando su edad, en número de habitantes que tiene el municipio donde viven, su nivel de estudios y su situación laboral, esto ha sido posible gracias a los datos obtenidos mediante encuestas.

Las variables anteriores se han relacionado con preguntas tales como si tenían Internet, la percepción personal frente a las nuevas tecnologías, los diferentes aparatos tecnológicos, a que se dedica el uso de Internet o cuales son las redes sociales más utilizadas.

En primer lugar se ha analizado la edad, se puede comprobar que a medida que avanza el rango de edad, menos personas tienen Internet en el hogar. La percepción que tienen las encuestadas en cuanto a sus habilidades tecnológicas difiere según la edad, situándose las más jóvenes en una posición media-alta, mientras que a medida que avanza la edad esa posición va descendiendo. En cuanto a los aparatos utilizados, se puede comprobar que el ordenador de mesa, utensilio más desfasado tecnológicamente, es utilizado por mujeres de mediana edad, el resto de utensilios son utilizados mayoritariamente por mujeres más jóvenes. Entre los usos de Internet, la edad no se considera un factor

importante, al igual que para las aplicaciones, aunque estas son usadas en mayor medida por mujeres jóvenes.

La segunda hipótesis tiene relación con el número de habitantes del municipio. En cuanto a esta variable sólo existe una diferencia significativa en la percepción de las habilidades tecnológicas, situándose en posiciones superiores las personas que viven en municipios con mayor número de habitantes.

La última hipótesis congrega las variables nivel de estudios y situación laboral. Existe una diferencia significativa entre las personas que tienen estudios universitarios que el resto, debido a que estas personas utilizan Internet de una forma más técnica, por ejemplo para la búsqueda de información académica o trabajo, maneja un mayor número de aplicaciones móviles y tiene mejor percepción sobre sus habilidades tecnológicas. Si se analiza la situación laboral, se puede comprobar como las personas por cuenta ajena hacen un uso más especializado de Internet y tienen mejor percepción de sus habilidades tecnológicas.

Atendiendo a los objetivos planteados para esta investigación, se puede determinar que mientras que el número de habitantes del municipio no repercute significativamente en el uso de la tecnología, si lo hace la edad pero en menor medida que la situación laboral y el nivel de estudios.

También se puede comprobar, tal y como indicaban los autores Peral Peral, Arenas Gaitán y Villarejo-Ramos, que el auto concepto y el esfuerzo que cada persona pone por aprender a usar la tecnología es mayor que los factores sociodemográficos, en algunos casos.

7. Conclusión

A través de este trabajo de investigación se ha intentado demostrar la existencia de una Brecha Digital en el colectivo de mujer rural, al cual pertenecen cinco millones de habitantes de España, es decir el 15% de la población (Merino Chacón, 2002). Según hemos comprobado, el analfabetismo digital afecta en mayor medida a mujeres que carecen de estudios o trabajo diferente al desarrollado en el hogar, esto se debe a que estas mujeres no reciben formación de ningún tipo en nuevas tecnologías.

Debido a esto las Administraciones Públicas y otros colectivos sociales comienzan a crear planes para eliminar la Brecha Digital entre los grupos más desfavorecidos, por ejemplo, el Art.30.5 LO 3/2007, que se crea para el fomento de la igualdad de oportunidades en el acceso a las tecnologías de la información y la comunicación a través del uso de políticas y actividades dirigidas a la mujer rural, y la aplicación de soluciones alternativas tecnológicas allá donde la extensión de estas tecnologías no sea posible o las leyes Eje 1.1 AD 2015 OE 2.3.1 V PIMH, que tratan de promover la inclusión digital de aquellos colectivos de riesgo para reducir el impacto de la Brecha Digital (Red2Red Consultores, 2013).

La Administración Pública andaluza crea el programa *Guadalinfo* para reducir tal impacto, el cual tiene el objetivo de extender la banda ancha hasta las zonas donde las principales empresas de este producto no encontraban la rentabilidad, y que por tanto quedaban aisladas (Rodríguez Sánchez, 2003). Este proyecto comenzó en el año 2001. La Diputación de Córdoba crea en el año 2000 "Cordobesas enredadas", una iniciativa que permite que las mujeres se formen en las nuevas tecnologías (Fernández Millán, 2000) durante los últimos años son muchos los ejemplos de planes de formación tecnológica.

En España casi ha desaparecido la Brecha Digital, ya que más del 80% de la población utiliza Internet, además se ha reducido la brecha de edad, gracias principalmente al uso de Tablets por los mayores de 65 años, y de género (Fundación Telefónica, 2016).

En lo referente al ámbito del Marketing, el portal web VerdesDigitales, recomienda que para salvaguardar las estrategias de las empresas de la Brecha Digital integren las estrategias offline, tales como los folletos, con la online, ajustando está el estilo al público objetivo, utilizando un lenguaje sencillo, utilizando elementos como imágenes, y sintetizando los contenidos.

En mi opinión, debería ser primordial un plan de alfabetización tecnológica, ya que actualmente las mayoría de tareas llevadas a cabo por las personas se realizan a través de un aparato tecnológico, y aquellas que no sepan o no tengan la posibilidad de utilizarlo sufrirán el aislamiento, tanto de la vida social, como también del acceso a diferentes puestos de trabajo.

8. Bibliografía

- Alva de la Selva, A. R. (2015). Los nuevos rostros de la desigualdad en el siglo xxi: la brecha digital. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas Y Sociales*, 60(223), 265–285. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(15\)72138-0](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(15)72138-0)
- Alonso, A (2011). La brecha digital generacional. *Homo Digitalis*. Recuperado de: <https://revistahomodigitalis.wordpress.com/2011/04/03/la-brecha-digital-generacional/>
- Arriazu Muñoz, R. (2015). La incidencia de la brecha digital y la exclusión social tecnológica el impacto de las competencias digitales en los colectivos vulnerables. *Praxis Sociológica*, ISSN 1575-0817, Nº. 19, 2015 (Ejemplar Dedicado a: Desigualdades Y Exclusión Social), Págs. 225-240, (19), 225–240. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5383986>
- Ballesteros, F. (2002). La brecha digital. El riesgo de exclusión en la Sociedad de la Información. Madrid: Fundación Retevisión.
- Braun, M. T. (2013). Obstacles to social networking website use among older adults. *Computers in Human Behavior*, 29(3), 673-680.
- Bravo Mejía, A., & Trein Barbieiri, T. (2010). Mujeres 2.0. Por Una Alfabetización Digital Y Mediática Con Género. In *Congreso Euro-Iberoamericano de Alfabetización Mediática y Culturas Digitales*.
- Cabero-Almenara, J. (2008). TICs for equality: the digital divide and disability. *Anales de La Universidad Metropolitana*, 8(2), 15–43. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3622506&info=resumen&idioma=ENG>
- Camacho, K. (2005). La brecha digital. Palabras en juego: enfoques multiculturales sobre las sociedades de la información. *Palabras En Juego: Enfoques Multiculturales Sobre Las Sociedades de La Información*, 61–71. Retrieved from <http://www.analfatecnicos.net/archivos/96.LaBrechaDigital-PalabrasEnJuego-KenlyCamacho.pdf>
- Caro, M. S., Salgado, C., & Osuna, C. (2007). Envejecimiento activo. Las TIC en la vida del adulto mayor. *Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 8(11).
- Casal, J., & Mateu, E. (2003). Tipos de muestreo. *Revista Epidemiología Y Medicina Preventiva*, 1(1), 3–7. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.2008.00202.x>
- Castaño, C. (2008). La segunda brecha digital y las mujeres jóvenes. *Quaderns de La Mediterrània*, 218–224. Retrieved from http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/11/41_la_segunda_brecha_digital.pdf
- Castaño Collado, C., Martín Fernández, J., Martínez Cantos, J. L., Martínez-Espada Gómez, E., & Vázquez Cupeiro, S. (2009). Las generaciones tecnológicas en la segunda brecha digital. Un análisis de su incidencia sobre la incorporación efectiva de las mujeres a internet. *Observatorio E-Igualdad*, 228.
- De Benito-Castanedo, J. (2017). Análisis bibliográfico sobre la brecha digital y la alfabetización en nuevas tecnologías. *Revista Electrónica Educare*, 21(2 ,mayo-agosto), 1–10. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15359/ree.21-2.9>
- Del Prete, A., Calleja, C., & Cervera, M. M. G. (2011). Overcoming generational segregation in ICTs: Reflections on digital literacy workshop as a method. *Gender, Technology and Development*, 15(1), 159-174.
- Fernández del Moral, J. (2012). La tercera y definitiva brecha digital. *Telos: Cuadernos de Comunicación E Innovación*, 2–3.
- Fernández Millán, Ángel (2000). Cordobesas enredadas o cómo llevar a las mujeres a la red. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2000/10/09/andalucia/971043747_850215.html

- Figueras, S., & Gargallo, P. (1983). Análisis exploratorio de datos. *ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA*.
- Fundación Telefónica. (2016). *Sociedad de la Información en España 2016*. Retrieved from https://www.fundaciontelefonica.com/artes_cultura/sociedad-de-la-informacion/informe-sie-espana-2016/%0Ahttps://www.fundaciontelefonica.com/artes_cultura/publicaciones-listado/pagina-item-publicaciones/itempubli/558/
- Gil-juarez, A., Vitores, A., Feliu, J., & Vall-llovera, M. (2011). Brecha digital de género: una revisión y una propuesta. *Teoría de La Educación Y Cultura En La Sociedad de La Información*, 12, 25–53.
- Gallardo, A. R. (2006). La brecha digital y sus determinantes. Unam.
- Herrero Pulgar, S. (2012). La brecha digital de género en el ámbito rural (Frómista, Palencia).
- Iglesias Fraga, A (2017) Fibra óptica en España: ¿cuánta cobertura hay y dónde?. TicBeat. Recuperado de: <http://www.ticbeat.com/tecnologias/fibra-optica-en-espana-cuanta-cobertura-hay-y-donde/>
- INE (2017). Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. Instituto Nacional de Estadística.
- Iyer, R., & Eastman, J. K. (2006). The elderly and their attitudes toward the internet: the impact on internet use, purchase, and comparison shopping. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 14(1), 57-67.
- Jiménez-Cortés, R. (2014). Ciudadanía digital y bienestar de las mujeres rurales en las redes sociales. *Rural. Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 13(2), 1–16. <https://doi.org/10.17398/1695>
- Jiménez-Cortés, R., Rebollo-Catalán, M. Á., García-Pérez, R., & Buzón-García, O. (2015). Social network user motivation: An analysis of rural women's profiles. *RELIEVE - Revista Electronica de Investigacion Y Evaluacion Educativa*, 21(1), 1–16. <https://doi.org/10.7203/relieve.21.1.5153>
- Korupp, S. E. (2006). No man is an island: The influence of knowledge, household settings, and social context on private computer use. *International Journal of Internet Science*, 1(1), 45-57.
- López Blanco, C. (2013). LAS OPORTUNIDADES DE LA NUEVA REVOLUCIÓN DIGITAL Las TIC como motor económico. *Una Salida Digital a La Crisis Económica de Europa*, 19–32.
- Martí, M. C., Veiga de Cabo, J., & Sanz-Valero, J. (2008). Alfabetización digital: un peldaño hacia la sociedad de la información. *Medicina Y Seguridad Del Trabajo*, 54(210), 11–15.
- Martínez Martínez, E. & Serrano Santoyo, A. (2008). La Brecha digital. Recuperado de: <http://www.labrechadigital.org/labrecha/qu-es-la-brecha-digital17.html>
- Merino Chacón, M. D. (2002). Situación de la mujer rural española. *Jornada Temática Sobre Políticas de Relevo Generacional Y Incorporación de La Mujer Al Mundo Rural*, 1–6.
- Miedes Ugarte, B. (2001). Sociedad de la información y exclusión socio-laboral: una reflexión en torno a los efectos de las NTIC en el campo de la inserción socio-económica. *Trabajo: Revista Andaluza de Relaciones Laborales*, 10(10), 191–206. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=276750&info=resumen&idioma=SPA>
- Millennials, brecha digital y estrategias de marketing y comunicación (2017). Verdes digitales. Recuperado de: <http://verdesdigitales.com/2017/08/03/brecha-digital/>
- Ministerio de medio ambiente y medio rural y marino. (2009). Población y Sociedad Rural. *ANÁLISIS Y PROSPECTIVA. Agrinfo*, 12(50), 1–6. <https://doi.org/NIPO:770-09-195-9>
- Moschis, G. P., & Mathur, A. (2006). Older consumer responses to marketing stimuli: the power of subjective age. *Journal of Advertising Research*, 46(3), 339-346.
- Murolo, N. L. (2010). Cuatro conceptos para interpretar el cruce entre digitalización y sociedad. *Kairos: Revista de Temas Sociales*, (26), 6. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3702504&info=resumen&idioma=ENG>

- Navarro Beltrá, M. (2009). La brecha digital de género en España: cambios y persistencias. *Feminismo/s*, 9(2004), 14, 183–200. <https://doi.org/10.14198/fem.2009.14.11>
- Norris, P. (2001). *Digital divide: Civic engagement, information poverty, and the Internet worldwide*. Cambridge University Press.
- Peral Peral, B., Arenas Gaitán, J., & Villarejo-Ramos, Á. F. (2015). De la brecha digital a la brecha psico-digital: Mayores y redes sociales. *Comunicar: Revista Científica Iberoamericana de Comunicación Y Educación*, (45), 57–64. <https://doi.org/10.3916/C45-2015-06>
- Peters, G. R. (1971). Self-conceptions of the aged, age identification, and aging. *The Gerontologist*.
- Ramos Llanos, A. J., & Rodríguez Sánchez, M. (2009). Brecha digital de género en España . Consecuencias sociales y económicas. *Revista Cuatrimestral de Las Facultades de Derecho Y Ciencias Económicas Y Empresariales*, 219–254.
- Rebollo, M. Á., García Pérez, R., & Sánchez Franco, M. J. (2013). *La Inclusión digital de las mujeres en las redes sociales onlines: un estudio en mujeres de zonas rurales de Sevilla*.
- Red2Red Consultores. (2013). LA EVALUACIÓN DE IMPACTO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO EN LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN. *EMAKUNDE-Instituto Vasco de La Mujer*, 33.
- Reisenwitz, T., Iyer, R., Kuhlmeier, D. B., & Eastman, J. K. (2007). The elderly's internet usage: an updated look. *Journal of Consumer Marketing*, 24(7), 406-418.
- Restrepo, L. F., & González, J. (2007). SELECCIONES De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20, 183–192.
- Rodríguez-Bobada Rey, J., Peral Peral, B., & Arenas Gaitán, J. (2012). Las mujeres mayores de 50 años y el uso de las aplicaciones TIC. *I Congreso Internacional de Comunicación Y Género. Libro de Actas: 5, 6 Y 7 de Marzo de 2012.Facultad de Comunicación.Universidad de Sevilla.*, 1596–1615. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5387729&orden=1&info=link%5Cnhttps://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=5387729>
- Gallardo, A. R. (2006). La brecha digital y sus determinantes. Unam.
- Rodríguez Martínez, D. (2009). Web 2.0, accesibilidad y la brecha digital. *Innovación Educativa*, (19), 91–115.
- Rodríguez Sánchez, J. M. (2003). Guadalinfo , un Programa contra la " brecha digital ". *Boletín Económico de Andalucía*, 388–401.
- Sáez Olivito, E. (2012). Revista de desarrollo rural y cooperativismo a rario. *Área de Economía, Sociología Y Política Agraria Universidad de Zaragoza Departamento de Ciencias Agrarias Y Del Medio Natural*.
- Sánchez-Oro, M., Pérez, J. A., & Morán, M. I. (2011). Mujer rural, capital social y asociacionismo en Extremadura, 1825–1834.
- Tapia, P. (2011). Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. Analfabetismo digital como nuevo criterio de discriminación y medidas iniciadas para impedirlo en Cabezero, N (ed.) *Inclusión Digital: perspectivas y experiencias* (pp.401-405). Zaragoza: Prensa Universitarias de Zaragoza
- Travieso, J. L., & Planella, J. (2008). La alfabetización digital como factor de inclusión social: una mirada crítica. *UOC Papers. Revista sobre la sociedad del conocimiento*, (6)
- Vadillo Bengoa, N., & Gallardo Camacho, J. (2013). La brecha digital de género . El caso de Aragón Actas – V Congreso Internacional Latina de Comunicación. *Actas V Congreso Internacional Latina de Comunicación Social*, 1–29.
- Varela Ferrío, J. (2015). La Brecha Digital en España: Estudio sobre la desigualdad postergada. *Comisión Ejecutiva Confederal de UGT. Secretaría de Participación Sindical E Institucional.*, 116.

<https://doi.org/Depósito legal: M-16109-2015>

Vázquez, S., & Castaño, C. (2011). La brecha digital de género: prácticas de e-inclusión y razones de la exclusión de las mujeres. *Asparkia: Investigación Feminista*, 22, 33–50. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3824402>

Vázquez Carretero, E. (2017). Brecha digital en Andalucía; TIC, sociedad y territorio. Análisis y propuestas en el ámbito de las infraestructuras. Retrieved from <http://hdl.handle.net/11441/56022>

ANEXO I: CUESTIONARIO

1. ¿Qué edad tiene?

<25 25-35 35-45 45-55 55-65 >65

2. El medio en el que vive es:

- Rural
- Urbano

3. Nivel de estudios

- Ninguno
- Graduado escolar
- Bachillerato
- Formación profesional
- Carrera Universitaria

4. Situación laboral

- Empleada por cuenta ajena
- Empleada por cuenta propia
- Desempleada
- Estudiante

5. Cómo considera sus habilidades tecnológicas

- Baja
- Media
- Avanzada

6. Cuál de estos elementos informáticos tiene en su casa y sabe utilizar

- Ordenador portátil
- Ordenador de mesa
- Tablet

- Teléfono móvil inteligente

7. ¿Tiene Internet en casa?

8. Utiliza Internet para

- Medios sociales: establecer o mantener relaciones sociales

- Compras

- Buscar trabajo

- Buscar información cotidiana: prensa, meteorología, recetas cocina..

- Buscar información académica

- Diversión y ocio

9. Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia:

- WhatsApp

- Facebook

- Twitter

- Instagram

- LinkedIn

- Youtube

10. ¿Ha asistido alguna vez a algún curso de formación de nuevas tecnologías?

11. ¿Le gustaría que en su localidad existieran estos cursos relacionados con el uso de las TIC?

ANEXO II: TABLAS COMPARATIVAS

VARIABLE EDAD

Tabla 1: Edad y tiene Internet en casa

Tabla cruzada ¿Qué edad tiene?*¿Tiene Internet en casa?

		¿Tiene Internet en casa?		Total	
		0	1		
¿Qué edad tiene?	1	Recuento	3	43	46
		% dentro de ¿Qué edad tiene?	6,5%	93,5%	100,0%
		% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	37,5%	21,2%	21,8%
	2	Recuento	4	62	66
		% dentro de ¿Qué edad tiene?	6,1%	93,9%	100,0%
		% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	50,0%	30,5%	31,3%
	3	Recuento	0	26	26
		% dentro de ¿Qué edad tiene?	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	0,0%	12,8%	12,3%
4	Recuento	0	51	51	
	% dentro de ¿Qué edad tiene?	0,0%	100,0%	100,0%	
	% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	0,0%	25,1%	24,2%	
5	Recuento	0	20	20	
	% dentro de ¿Qué edad tiene?	0,0%	100,0%	100,0%	
	% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	0,0%	9,9%	9,5%	
6	Recuento	1	1	2	
	% dentro de ¿Qué edad tiene?	50,0%	50,0%	100,0%	
	% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	12,5%	0,5%	0,9%	

Total	Recuento	8	203	211
	% dentro de ¿Qué edad tiene?	3,8%	96,2%	100,0%
	% dentro de ¿Tiene Internet en casa?	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente de	de	,276			,004
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		,087	,080	1,255	,211 ^c
Intervalo							
Ordinal	por	Correlación de	de	,105	,069	1,519	,130 ^c
Ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 2: edad y percepción de las habilidades tecnológicas

Tabla cruzada ¿Qué edad tiene?*Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?

Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
¿Qué edad tiene?	1 Recuento	1	0	3	1	3	7	9	13	7	2	46
	% dentro de ¿Qué edad tiene?	2,2%	0,0%	6,5%	2,2%	6,5%	15,2%	19,6%	28,3%	15,2%	4,3%	100,0%
	% dentro de Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?	100,0%	0,0%	75,0%	14,3%	12,5%	16,7%	19,1%	25,0%	30,4%	25,0%	21,8%
2 Recuento		0	0	0	1	4	9	21	16	11	4	66

% dentro de ¿Qué edad tiene?	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	6,1%	13,6%	31,8%	24,2%	16,7%	6,1%	100,0%
% dentro de Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?	0,0%	0,0%	0,0%	14,3%	16,7%	21,4%	44,7%	30,8%	47,8%	50,0%	31,3%
3 Recuento	0	0	0	0	3	5	7	5	4	2	26
% dentro de ¿Qué edad tiene?	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%	19,2%	26,9%	19,2%	15,4%	7,7%	100,0%
% dentro de Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	11,9%	14,9%	9,6%	17,4%	25,0%	12,3%
4 Recuento	0	1	1	3	9	16	4	16	1	0	51
% dentro de ¿Qué edad tiene?	0,0%	2,0%	2,0%	5,9%	17,6%	31,4%	7,8%	31,4%	2,0%	0,0%	100,0%
% dentro de Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?	0,0%	33,3%	25,0%	42,9%	37,5%	38,1%	8,5%	30,8%	4,3%	0,0%	24,2%
5 Recuento	0	1	0	2	5	5	6	1	0	0	20

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente	de	,558			,000
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		-,278	,073	-4,176	,000 ^c
intervalo							
Ordinal	por	Correlación	de	-,278	,067	-4,184	,000 ^c
ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
 b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
 c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 3: edad y tiene ordenador de mesa en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MESA		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	28	18	46
	2	44	22	66
	3	14	12	26
	4	26	25	51
	5	9	11	20
	6	2	0	2
Total		123	88	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente	de	,170			,283
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		,103	,069	1,501	,135 ^c
intervalo							
Ordinal	por	Correlación	de	,105	,069	1,523	,129 ^c
ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
 b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
 c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 4: edad y tiene ordenador portátil en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		PORTÁTIL		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	3	43	46
	2	5	61	66
	3	1	25	26
	4	7	44	51
	5	1	19	20
	6	1	1	2
Total		18	193	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente	de	,186			,184
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		-,078	,073	-1,135	,258 ^c
Intervalo							
Ordinal	por	Correlación	de	-,070	,070	-1,013	,312 ^c
Ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 5: edad y tiene Tablet en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		TABLET		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	26	20	46
	2	27	39	66
	3	4	22	26
	4	16	35	51
	5	7	13	20
	6	1	1	2
Total		81	130	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,247			,018
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,164	,069	2,399	,017 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	,181	,069	2,654	,009 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 6: edad y tiene teléfono móvil inteligente en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MÓVIL		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	3	43	46
	2	9	57	66
	3	2	24	26
	4	8	43	51
	5	5	15	20
	6	0	2	2
Total		27	184	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,161			,345
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		-,114	,069	-1,659	,099 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	-,116	,067	-1,692	,092 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tablas de la 7 a la 11: edad y uso de las nuevas tecnologías

Tabla cruzada

Recuento

		RRSS		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	8	38	46
	2	8	58	66
	3	1	25	26
	4	7	44	51
	5	7	13	20
	6	1	1	2
Total		32	179	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente de contingencia	de	,226			,045
Intervalo	por	R de Pearson	de	-,091	,080	-1,320	,188 ^c
Ordinal por ordinal		Correlación de Spearman	de	-,070	,079	-1,012	,313 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla cruzada

Recuento

		COMPRA		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	12	34	46
	2	13	53	66
	3	6	20	26
	4	15	36	51
	5	9	11	20
	6	1	1	2
Total		56	155	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coeficiente de contingencia	de	,167			,304
Intervalo	por	R de Pearson	intervalo	-,121	,072	-1,766	,079 ^c
Ordinal	por	Correlación Spearman	de	-,109	,072	-1,580	,116 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla cruzada

Recuento

		TRAB		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	20	26	46
	2	20	46	66
	3	11	15	26
	4	43	8	51
	5	18	2	20
	6	2	0	2
Total		114	97	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coeficiente de contingencia	de	,436			,000
Intervalo	por	R de Pearson	intervalo	-,410	,057	-6,498	,000 ^c
Ordinal	por	Correlación Spearman	de	-,389	,061	-6,110	,000 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla cruzada

Recuento

		INF.COT		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	6	40	46
	2	5	61	66
	3	1	25	26
	4	5	46	51
	5	1	19	20
	6	1	1	2
Total		19	192	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coeficiente de		,172			,264
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		,019	,077	,268	,789 ^c
Intervalo							
Ordinal por ordinal		Correlación de Spearman		,034	,075	,486	,627 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla cruzada

Recuento

		INF.ACD		Total
		0	1	
¿Qué edad tiene?	1	7	39	46
	2	16	50	66
	3	10	16	26
	4	32	19	51
	5	14	6	20
	6	1	1	2
Total		80	131	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de		,389			,000
Intervalo por intervalo	R de Pearson			-,408	,061	-6,457	,000 ^c
Ordinal por ordinal	Correlación Spearman	de		-,407	,060	-6,440	,000 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 12: edad y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: WhatsApp

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [WhatsApp]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca		
¿Qué edad tiene?	1	45	0	1	46	
	2	66	0	0	66	
	3	26	0	0	26	
	4	51	0	0	51	
	5	19	1	0	20	
	6	2	0	0	2	
Total		209	1	1	211	

Tabla 13: edad y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: Facebook

Tabla cruzada

Recuento

¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia?

[Facebook]

		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	Total
¿Qué edad tiene?	1	33	4	3	6	46
	2	58	2	1	5	66
	3	24	0	1	1	26
	4	38	2	6	5	51
	5	12	2	5	1	20
	6	0	0	0	2	2
Total		165	10	16	20	211

Tabla 14: edad y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: Twitter

Tabla cruzada

Recuento

¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia?

[Twitter]

		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	Total
¿Qué edad tiene?	1	9	3	28	6	46
	2	13	8	30	15	66
	3	3	1	12	10	26
	4	9	2	28	12	51
	5	0	0	18	2	20
	6	0	0	1	1	2
Total		34	14	117	46	211

Tabla 15: edad y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: Instagram

Tabla cruzada

Recuento

¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia?

[Instagram]

		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	Total
¿Qué edad tiene?	1	30	1	12	3	46
	2	40	1	17	8	66
	3	4	1	5	16	26
	4	7	2	29	13	51
	5	5	0	14	1	20
	6	0	0	1	1	2

Total	86	5	78	42	211
-------	----	---	----	----	-----

Tabla 16: edad y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales:
LinkedIn

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia?				Total
		[LinkedIn]				
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Qué edad tiene?	1	2	2	35	7	46
	2	3	12	35	16	66
	3	1	2	13	10	26
	4	4	0	32	15	51
	5	0	1	17	2	20
	6	1	0	1	0	2
Total		11	17	133	50	211

Tabla 17: edad y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales:
YouTube

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia?				Total
		[Youtube]				
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Qué edad tiene?	1	21	4	1	20	46
	2	27	8	0	31	66
	3	12	1	1	12	26
	4	8	10	8	25	51
	5	4	4	3	9	20
	6	1	1	0	0	2
Total		73	28	13	97	211

VARIABLE NÚMERO DE HABITANTES EN EL MUNICIPIO

Tabla 18: Número de habitantes y tiene Internet en casa

Tabla cruzada ¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?*¿Tiene Internet en casa?

Recuento

		¿Tiene Internet en casa?		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	1	68	69
	2	4	44	48
	3	1	15	16
	4	1	16	17
	5	1	17	18
	6	0	43	43
Total		8	203	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coefficiente	de	,167			,300
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		,036	,045	,525	,600 ^c
Intervalo		intervalo					
Ordinal	por	Correlación	de	,005	,044	,073	,942 ^c
Ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 19: número de habitantes y percepción de habilidades tecnológicas

Tabla cruzada ¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?*Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?

Recuento

		Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?										Total
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	0	1	2	3	11	13	19	14	5	1	69
	2	0	1	0	2	6	15	9	11	3	1	48
	3	0	1	0	0	1	3	0	4	5	2	16
	4	1	0	1	1	1	3	3	5	1	1	17
	5	0	0	1	1	1	3	6	4	1	1	18
	6	0	0	0	0	4	5	10	14	8	2	43

Total	1	3	4	7	24	42	47	52	23	8	211
-------	---	---	---	---	----	----	----	----	----	---	-----

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,454			,152
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,193	,061	2,845	,005 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	,211	,064	3,128	,002 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 20: número de habitantes y tiene ordenador de mesa en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MESA		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	47	22	69
	2	28	20	48
	3	8	8	16
	4	10	7	17
	5	6	12	18
	6	24	19	43
Total		123	88	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,190			,161
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,127	,068	1,847	,066 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	,136	,068	1,977	,049 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 21: número de habitantes y tiene ordenador portátil en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		PORTÁTIL		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	7	62	69
	2	7	41	48
	3	1	15	16
	4	2	15	17
	5	1	17	18
	6	0	43	43
Total		18	193	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente de	de	,180			,218
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson	de	,145	,046	2,121	,035 ^c
Intervalo							
Ordinal	por	Correlación de	de	,126	,052	1,837	,068 ^c
Ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 22: Número de habitantes y tiene Tablet en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		TABLET		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	31	38	69
	2	24	24	48
	3	5	11	16

	4	5	12	17
	5	6	12	18
	6	10	33	43
Total		81	130	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por contingencia	Coeficiente de		,205			,099
Intervalo intervalo	por R de Pearson			,188	,065	2,760	,006 ^c
Ordinal ordinal	por Spearman	Correlación de		,175	,066	2,570	,011 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 23: número de habitantes y tiene teléfono móvil inteligente en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MÓVIL		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	13	56	69
	2	6	42	48
	3	2	14	16
	4	2	15	17
	5	2	16	18
	6	2	41	43
Total		27	184	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por contingencia	Coeficiente de		,150			,430
Intervalo intervalo	por R de Pearson			,142	,060	2,074	,039 ^c

Ordinal por Correlación de	,147	,063	2,145	,033 ^c
ordinal Spearman				
N de casos válidos	211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
- b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
- c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 24: número de habitantes y uso de Internet para redes sociales

Tabla cruzada

Recuento

		RRSS		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	11	58	69
	2	4	44	48
	3	3	13	16
	4	4	13	17
	5	6	12	18
	6	4	39	43
Total		32	179	211

Medidas simétricas

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal por Coeficiente de	,198				,125
Nominal contingencia					
Intervalo por R de Pearson	-,018	,067	-,256	,798 ^c	
Intervalo intervalo					
Ordinal por Correlación de	-,006	,068	-,092	,927 ^c	
ordinal Spearman					
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
- b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
- c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 25: número de habitantes y uso de Internet para compra online

Tabla cruzada

Recuento

		COMPRA		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el	1	20	49	69

municipio donde vive?	2	14	34	48
	3	5	11	16
	4	7	10	17
	5	3	15	18
	6	7	36	43
Total		56	155	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente	de	,162			,341
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		,104	,064	1,518	,131 ^c
Intervalo							
Ordinal	por	Correlación	de	,090	,066	1,309	,192 ^c
Ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 26: número de habitantes y uso de Internet para buscar trabajo

Tabla cruzada

Recuento

		TRAB		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	33	36	69
	2	32	16	48
	3	8	8	16
	4	10	7	17
	5	9	9	18
	6	22	21	43
Total		114	97	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente	de	,147			,457
Nominal		contingencia					

Intervalo por R de Pearson	intervalo	,009	,069	,130	,897 ^c
Ordinal por Correlación de Spearman	ordinal	-,016	,070	-,238	,812 ^c
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 27: número de habitante y uso de Internet para la búsqueda de información cotidiana

Tabla cruzada

Recuento

		INF.COT		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	8	61	69
	2	4	44	48
	3	2	14	16
	4	2	15	17
	5	2	16	18
	6	1	42	43
Total		19	192	211

Medidas simétricas

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal por Coeficiente de contingencia	Nominal	,126			,635
Intervalo por R de Pearson	intervalo	,090	,058	1,313	,191 ^c
Ordinal por Correlación de Spearman	ordinal	,088	,062	1,284	,201 ^c
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 28: número de habitante y uso de Internet para la búsqueda de información académica

Tabla cruzada

Recuento

		INF.ACD		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	27	42	69
	2	20	28	48
	3	6	10	16
	4	8	9	17
	5	4	14	18
	6	15	28	43
Total		80	131	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coefficiente	de	,126			,635
Nominal		contingencia					
Intervalo	por	R de Pearson		,090	,058	1,313	,191 ^c
Intervalo							
Ordinal	por	Correlación	de	,088	,062	1,284	,201 ^c
Ordinal		Spearman					
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 29: número de habitante y uso de Internet para diversión y ocio

Tabla cruzada

Recuento

		DyO		Total
		0	1	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	16	53	69
	2	11	37	48
	3	4	12	16
	4	3	14	17
	5	3	15	18
	6	3	40	43
Total		40	171	211

Medidas simétricas

			Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente de contingencia	,163			,329
Intervalo	por	R de Pearson	,151	,059	2,201	,029 ^c
Ordinal	por	Correlación de Spearman	,138	,062	2,014	,045 ^c
N de casos válidos			211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 30: número de habitantes y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: WhatsApp

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [WhatsApp]			Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	69	0	0	69
	2	48	0	0	48
	3	15	1	0	16
	4	16	0	1	17
	5	18	0	0	18
	6	43	0	0	43
Total		209	1	1	211

Tabla 31: número de habitantes y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: Facebook

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Facebook]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	55	2	3	9	69
	2	43	1	2	2	48

	3	11	2	2	1	16
	4	15	0	2	0	17
	5	9	3	4	2	18
	6	32	2	3	6	43
Total		165	10	16	20	211

Tabla 32: número de habitantes y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: Twitter

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Twitter]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	10	5	39	15	69
	2	10	2	24	12	48
	3	2	0	12	2	16
	4	3	2	9	3	17
	5	1	1	13	3	18
	6	8	4	20	11	43
Total		34	14	117	46	211

Tabla 33: número de habitantes y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: Instagram

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Instagram]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	25	1	28	15	69
	2	18	3	13	14	48
	3	7	0	6	3	16
	4	8	0	4	5	17
	5	7	0	10	1	18
	6	21	1	17	4	43
Total		86	5	78	42	211

Tabla 34: número de habitantes y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: LinkedIn

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [LinkedIn]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	5	3	46	15	69
	2	3	1	29	15	48
	3	1	1	11	3	16
	4	0	3	12	2	17
	5	0	4	13	1	18
	6	2	5	22	14	43
Total		11	17	133	50	211

Tabla 35: número de habitantes y uso y frecuencia de uso de las principales redes sociales: YouTube

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Youtube]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuántos habitantes tiene el municipio donde vive?	1	22	8	3	36	69
	2	17	4	2	25	48
	3	4	3	3	6	16
	4	5	2	2	8	17
	5	9	1	2	6	18
	6	16	10	1	16	43
Total		73	28	13	97	211

VARIABLE NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 36: nivel de estudios y tiene Internet en casa

Tabla cruzada

Recuento

	¿Tiene Internet en casa?		Total
	0	1	
¿Cuál es su nivel de 1	1	3	4

estudios?	2	0	30	30
	3	3	45	48
	4	1	21	22
	5	3	104	107
Total		8	203	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por contingencia	Coefficiente de		,182			,124
Intervalo intervalo	por R de Pearson			,051	,075	,743	,458 ^c
Ordinal ordinal	por Spearman	Correlación de		,045	,068	,654	,514 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 37: nivel de estudios y percepción de habilidades tecnológicas

Tabla cruzada

Recuento

Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	4
	2	0	1	0	3	6	10	5	4	1	0	30
	3	0	0	0	1	6	11	14	12	2	2	48
	4	0	1	0	1	1	3	6	9	1	0	22
	5	0	0	4	2	11	17	22	27	18	6	107
Total		1	3	4	7	24	42	47	52	23	8	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por contingencia	Coefficiente de		,582			,000
Intervalo intervalo	por R de Pearson			,263	,074	3,941	,000 ^c

Ordinal por Correlación de Spearman	de	,246	,068	3,677	,000 ^c
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 38: nivel de estudios y tiene ordenador de mesa en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MESA		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	2	2	4
	2	16	14	30
	3	34	14	48
	4	10	12	22
	5	61	46	107
Total		123	88	211

Medidas simétricas

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal por Coeficiente de contingencia	de	,153			,279
Intervalo por R de Pearson	de	,027	,069	,392	,695 ^c
Ordinal por Correlación de Spearman	de	,027	,069	,393	,695 ^c
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 39: nivel de estudios y tiene ordenador portátil en casa

Tabla cruzada

Recuento

	PORTÁTIL	Total
--	----------	-------

		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	1	3	4
	2	3	27	30
	3	4	44	48
	4	3	19	22
	5	7	100	107
Total		18	193	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coefficiente de contingencia	de	,113			,600
Intervalo	por	R de Pearson	de	,068	,073	,992	,322 ^c
Ordinal	por	Correlación de Spearman	de	,068	,070	,989	,324 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 40: nivel de estudios y tiene Tablet en casa

Tabla cruzada

Recuento

		TABLET		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	2	2	4
	2	15	15	30
	3	22	26	48
	4	6	16	22
	5	36	71	107
Total		81	130	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coefficiente de contingencia	de	,156			,264

Intervalo por R de Pearson de intervalo	,137	,069	1,995	,047 ^c
Ordinal por Correlación de ordinal Spearman	,130	,069	1,900	,059 ^c
N de casos válidos	211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 41: nivel de estudios y tiene teléfono móvil inteligente en casa

Tabla cruzada

Recuento

		MÓVIL		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	0	4	4
	2	5	25	30
	3	12	36	48
	4	4	18	22
	5	6	101	107
Total		27	184	211

Medidas simétricas

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal por Coeficiente de Nominal contingencia	de	,240			,012
Intervalo por R de Pearson de intervalo	de	,168	,062	2,460	,015 ^c
Ordinal por Correlación de ordinal Spearman	de	,187	,062	2,747	,007 ^c
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 42: nivel de estudios y uso de Internet para redes sociales

Tabla cruzada

Recuento

		RRSS		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	1	3	4
	2	3	27	30
	3	13	35	48
	4	5	17	22
	5	10	97	107
Total		32	179	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal	por	Coficiente de contingencia	de	,213			,040
Intervalo	por	R de Pearson	de intervalo	,109	,065	1,589	,113 ^c
Ordinal	por	Correlación de Spearman	de ordinal	,123	,064	1,789	,075 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 43: nivel de estudios y uso de Internet para compra online

Tabla cruzada

Recuento

		COMPRA		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	3	1	4
	2	12	18	30
	3	18	30	48
	4	7	15	22
	5	16	91	107
Total		56	155	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,282			,001
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,279	,068	4,205	,000 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	,278	,067	4,188	,000 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 44: nivel de estudios y uso de Internet para la búsqueda de trabajo.

Tabla cruzada

Recuento

		TRAB		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	4	0	4
	2	23	7	30
	3	26	22	48
	4	19	3	22
	5	42	65	107
Total		114	97	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,344			,000
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,274	,062	4,124	,000 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	,286	,064	4,313	,000 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 45: nivel de estudios y uso de Internet para la búsqueda de información cotidiana.

Tabla cruzada

Recuento

		INF.COT		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	4	0	4
	2	2	28	30
	3	7	41	48
	4	5	17	22
	5	1	106	107
Total		19	192	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	de		,458			,000
Intervalo por intervalo	R de Pearson	de		,284	,068	4,289	,000 ^c
Ordinal por ordinal	Correlación Spearman	de		,274	,058	4,112	,000 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 46: nivel de estudios y uso de Internet para la búsqueda de información académica.

Tabla cruzada

Recuento

		INF.ACD		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	4	0	4
	2	26	4	30
	3	22	26	48
	4	14	8	22

	5	14	93	107
Total		80	131	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,505			,000
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,540	,053	9,284	,000 ^c
Ordinal ordinal	por	Correlación Spearman	de	,548	,055	9,461	,000 ^c
N de casos válidos				211			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 47: nivel de estudios y uso de Internet para diversión y ocio.

Tabla cruzada

Recuento

		DyO		Total
		0	1	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	1	3	4
	2	8	22	30
	3	13	35	48
	4	4	18	22
	5	14	93	107
Total		40	171	211

Medidas simétricas

				Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Nominal Nominal	por	Coficiente contingencia	de	,163			,220
Intervalo intervalo	por	R de Pearson		,155	,069	2,267	,024 ^c

Ordinal por Correlación de Spearman	de	,158	,069	2,312	,022 ^c
N de casos válidos		211			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
- b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
- c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 48: nivel de estudios y red social WhatsApp.

Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?*¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [WhatsApp]

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [WhatsApp]			Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	2	1	1	4
	2	30	0	0	30
	3	48	0	0	48
	4	22	0	0	22
	5	107	0	0	107
Total		209	1	1	211

Tabla 49: nivel de estudios y red social Facebook

Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?*¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Facebook]

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Facebook]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	2	0	2	0	4
	2	25	0	3	2	30
	3	40	2	2	4	48
	4	16	1	2	3	22
	5	82	7	7	11	107
Total		165	10	16	20	211

Tabla 50: nivel de estudios y red social Twitter

Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?*¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Twitter]

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Twitter]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
		¿Cuál es su nivel de estudios?	1	0	0	
	2	5	0	15	10	30
	3	4	4	30	10	48
	4	3	1	14	4	22
	5	22	9	54	22	107
Total		34	14	117	46	211

Tabla 51: nivel de estudios y red social Instagram

Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?*¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Instagram]

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Instagram]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
		¿Cuál es su nivel de estudios?	1	0	1	
	2	6	0	11	13	30
	3	19	1	17	11	48
	4	9	1	10	2	22
	5	52	2	37	16	107
Total		86	5	78	42	211

Tabla 52: nivel de estudios y red social LinkedIn

Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?*¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [LinkedIn]

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [LinkedIn]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
		¿Cuál es su nivel de estudios?	1	0	0	
	2	5	0	15	10	30
	3	0	3	33	12	48
	4	1	0	17	4	22
	5	5	14	64	24	107
Total		11	17	133	50	211

Tabla 53: nivel de estudios y red social YouTube

Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?* ¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Youtube]

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Youtube]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuál es su nivel de estudios?	1	0	0	2	2	4
	2	12	3	4	11	30
	3	13	10	0	25	48
	4	10	1	1	10	22
	5	38	14	6	49	107
Total		73	28	13	97	211

VARIABLE SITUACIÓN LABORAL

Tabla 54: situación laboral y tiene Internet en casa

Tabla cruzada

Recuento

		¿Tiene Internet en casa?		Total
		0	1	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	2	51	53
	Empleada por cuenta ajena	4	91	95
	Empleada por cuenta propia	0	20	20
	Estudiante	2	41	43
Total		8	203	211

Medidas simétricas^c

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,066	,820
N de casos válidos		211	

c. Los estadísticos de correlación están disponibles sólo para datos numéricos.

Tabla 55: situación laboral y percepción de las habilidades tecnológicas

Tabla cruzada

Recuento

		Del 1 al 10, considerándose el 1 bajo y el 10 alto, ¿qué percepción tiene de sus habilidades tecnológicas?										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	1	1	0	2	7	15	8	10	7	2	53
	Empleada por cuenta ajena	0	1	1	3	9	18	27	23	11	2	95
	Empleada por cuenta propia	0	0	1	0	6	2	3	6	0	2	20
	Estudiante	0	1	2	2	2	7	9	13	5	2	43
Total		1	3	4	7	24	42	47	52	23	8	211

Medidas simétricas^c

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,355	,298
N de casos válidos		211	

c. Los estadísticos de correlación están disponibles sólo para datos numéricos.

Tabla 56: situación laboral y tiene ordenador de mesa en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MESA		
		0	1	Total
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	36	17	53
	Empleada por cuenta ajena	57	38	95
	Empleada por cuenta propia	7	13	20
	Estudiante	23	20	43
Total		123	88	211

Tabla 57: situación laboral y tiene ordenador de portátil en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		PORTÁTIL		
		0	1	Total
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	8	45	53
	Empleada por cuenta ajena	6	89	95

	Empleada por cuenta propia	3	17	20
	Estudiante	1	42	43
Total		18	193	211

Tabla 58: situación laboral y tiene Tablet en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		TABLET		Total
		0	1	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	23	30	53
	Empleada por cuenta ajena	31	64	95
	Empleada por cuenta propia	4	16	20
	Estudiante	23	20	43
Total		81	130	211

Tabla 59: situación laboral y tiene teléfono móvil inteligente en el hogar

Tabla cruzada

Recuento

		MÓVIL		Total
		0	1	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	11	42	53
	Empleada por cuenta ajena	11	84	95
	Empleada por cuenta propia	2	18	20
	Estudiante	3	40	43
Total		27	184	211

Tabla 60: situación laboral y red social WhatsApp

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [WhatsApp]			Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	
¿Cuál es su situación	Desempleada	51	1	1	53

situación laboral?	Empleada por cuenta ajena	95	0	0	95
	Empleada por cuenta propia	20	0	0	20
	Estudiante	43	0	0	43
Total		209	1	1	211

Tabla 61: situación laboral y red social Facebook

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Facebook]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	45	1	4	3	53
	Empleada por cuenta ajena	74	5	9	7	95
	Empleada por cuenta propia	15	1	0	4	20
	Estudiante	31	3	3	6	43
Total		165	10	16	20	211

Tabla 62: situación laboral y red social Twitter

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Twitter]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	6	3	28	16	53
	Empleada por cuenta ajena	15	5	52	23	95
	Empleada por cuenta propia	3	2	13	2	20
	Estudiante	10	4	24	5	43
Total		34	14	117	46	211

Tabla 63: situación laboral y red social Instagram

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Instagram]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	19	2	18	14	53
	Empleada por cuenta ajena	36	2	35	22	95
	Empleada por cuenta propia	4	1	11	4	20
	Estudiante	27	0	14	2	43
Total		86	5	78	42	211

Tabla 64: situación laboral y red social LinkedIn

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [LinkedIn]				Total
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	5	2	33	13	53
	Empleada por cuenta ajena	3	9	56	27	95
	Empleada por cuenta propia	0	4	12	4	20
	Estudiante	3	2	32	6	43
Total		11	17	133	50	211

Tabla 65: situación laboral y red social YouTube

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuáles de las siguientes redes sociales utiliza y con qué frecuencia? [Youtube]				
		Diariamente	Mensualmente	Nunca	Semanalmente	Total
¿Cuál es su situación laboral?	Desempleada	19	5	4	25	53
	Empleada por cuenta ajena	27	16	9	43	95
	Empleada por cuenta propia	7	3	0	10	20
	Estudiante	20	4	0	19	43
Total		73	28	13	97	211