



FACULTAD DE CC. ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES  
DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS ECONÓMICO Y ECONOMÍA POLÍTICA  
GRADO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS



FACTORES DETERMINANTES DEL EMPRENDIMIENTO  
EN LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA  
QUE ESTUDIA ADE EN LA  
CIUDAD DE SEVILLA

**Autora: Ana Crujera Cueto**  
**Tutor: Alfonso Expósito García**  
junio 2018

Fdo: Alfonso Expósito García

Fdo: Ana Crujera Cueto



**Resumen:** El presente trabajo tiene un doble objetivo. Por un lado, analizar la intención emprendedora de los estudiantes de los grados de Administración y Dirección de Empresas (ADE), en las distintas universidades de la ciudad de Sevilla: la Universidad de Pablo de Olavide, la Universidad de Loyola, el Centro Universitario San Isidoro (CEADE) y la Universidad de Sevilla. Todo ello con el fin de estudiar los factores en distintos ámbitos que puedan influir en la intención emprendedora. Y por otro lado, analizar las posibles diferencias entre los centros universitarios analizados, en especial, la posible diferencia entre centros privados y públicos, a la hora de que los estudiantes de ADE muestren una preferencia o no por la actividad emprendedora. Para ello, se ha diseñado una encuesta con treinta preguntas de tipo socioeconómicas, demográficas y psicológicas. A través de ella, se ha obtenido una base de datos compuesta por 265 observaciones y representativa de la población objeto de estudio en el curso 2016-2017. La metodología se basa en el uso de modelos econométricos de tipo *probit* y *multinomial*. Los resultados del análisis ayudarán a fomentar programas emprendedores en la comunidad universitaria de Sevilla, así como entender los factores determinantes del emprendimiento entre los estudiantes de ADE.

**Abstract:** The present work has two objectives, on the one hand, to analyze the entrepreneurial intention of the students of the Administration and Business Studies Degree (ABSD) in the universities of the city of Seville: University of Pablo de Olavide, University of Loyola, San Isidoro University Center (CEADE) and University of Seville, in order to study the factors in different areas that may influence the entrepreneurial intention among ABSD students. On the other hand, this study aims to analyze the possible differences between the university institutions analyzed, especially the possible difference between private and public centers. With this aim, a survey has been designed with thirty socio-economic, demographic and psychological questions. Through it, we have obtained a database composed of 265 observations and representative of the population under study in the 2016-2017 academic years. The methodology is based on the use of probit and multinomial econometric models. The results of the analysis will help to promote entrepreneurial programs in the university community of Seville, as well as to better understand the factors that determine ABSD students attitude for entrepreneurship

**Palabras clave:** Emprendimiento universitario, Administración y Dirección de Empresas, Universidad, Sevilla.

**Keywords:** University Entrepreneurship, Administration and Business Studies, University, Seville.

**TÍTULO: Factores determinantes del emprendimiento en la comunidad universitaria que estudia ADE en la ciudad de Sevilla.**

1. INTRODUCCIÓN.....	8
2. ESTADO DEL ARTE.....	9
3. ANÁLISIS.....	13
3.1 MUESTRA.....	13
3.2 ANÁLISIS DESCRIPTIVO.....	15
3.3 ANÁLISIS ECONOMETRICO.....	16
4. RESULTADOS.....	19
5. CONCLUSIONES.....	30
6. BIBLIOGRAFÍA.....	31

ANEXO I (Cuestionario entregado al alumnado)

ANEXO II

ANEXO III

ANEXO IV (Tabulación Excel)

## ÍNDICE DE TABLAS:

Tabla 1: Tasas de Actividad Emprendedora.....	12
Tabla 2: Descripción de variables explicativas.....	13
Tabla 3: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variable: tipo de univ. ....	20
Tabla 4: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variables sociodemog.....	20
Tabla 5: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variables profesionales.....	21
Tabla 6: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variables situacionales.....	21
Tabla 7: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variables actitudinales.....	22
Tabla 8: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variable: conocimiento emprendedor. ....	22
Tabla 9: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variables: capacidades y habilidades emprendedoras.....	23
Tabla 10: Resultado del modelo <i>probit</i> binario al estudiar la variables perceptivas.....	24
Tabla 11: Resultado del modelo <i>probit multinomial</i> ordenado al estudiar la variable: tipo de centro universitario. ....	24
Tabla 12: Resultado del modelo <i>probit multinomial</i> ordenado al estudiar la variables sociodemográficas. ....	24
Tabla 13: Resultado del modelo <i>probit multinomial</i> ordenado al estudiar la variables profesionales. ....	26
Tabla 14: Resultado del modelo <i>probit multinomial</i> ordenado al estudiar la variables situacionales. ....	26
Tabla 15: Resultado del modelo <i>probit multinomial</i> ordenado al estudiar la variables actitudinales. ....	27
Tabla 16: Resultado del modelo <i>probit multinomial</i> ordenado al estudiar la variables: conocimiento emprendedor. ....	28

Tabla 17: Resultado del modelo *probit multinomial* ordenado al estudiar la variables:  
capacidades y habilidades emprendedoras. .... 28

Tabla 18: Resultado del modelo *probit multinomial* ordenado al estudiar la variables  
perceptivas. .... 28

## 1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo de fin de grado analiza los factores determinantes del comportamiento emprendedor entre los estudiantes de Administración y Dirección de Empresas (ADE) en los diferentes centros universitarios de la ciudad de Sevilla. Concretamente, los centros que han sido objeto de estudio en este trabajo han sido la Universidad Pablo de Olavide, la Universidad de Loyola, el Centro Universitario San Isidoro (antes conocido como CEADE) y la Universidad de Sevilla, ya que en ellos se ofrece el grado de ADE como parte de su oferta formativa. Asimismo, este trabajo pretende analizar las variables de carácter sociológico y educativo que influyen para que un estudiante de ADE decida crear su propia empresa, ya sea como empresario autónomo o empresario.

La investigación se basa en el grado de ADE, el cual ha sido elegido por ser el área de estudios universitarios más enfocada para satisfacer las necesidades formativas de aquellos estudiantes que desearían llevar a cabo una actividad emprendedora como parte de su desarrollo profesional.

Como cualquier comienzo de toda investigación, se deberá tener en cuenta el contexto histórico en el que nos encontramos, teniendo en consideración la crisis económica española de estos últimos años. Por tanto, emprender a día de hoy es algo que puede estar muy infravalorado, tanto a nivel social como académico, siendo pocos los jóvenes capaces de asumir riesgos y empezar un nuevo proyecto en un entorno de incertidumbre. No obstante, y debido a la importancia de la actividad emprendedora como fuente de crecimiento y riqueza para la economía, se estudiará el grado emprendedor de los alumnos de ADE que están a punto de graduarse de las distintas universidades analizadas en este trabajo para arriesgarse a llevar a cabo una actividad emprendedora. De esta forma, el trabajo de campo se ha centrado en un cuestionario realizado a estudiantes de tercer y cuarto curso, en base a una muestra convenientemente estratificada y distribuida entre los centros universitarios analizados. El cuestionario se ha diseñado con el objetivo de analizar el perfil personal, familiar, socioeconómico y educativo de los estudiantes encuestados con un doble objetivo:

1. Analizar los factores determinantes del emprendimiento en la comunidad universitaria que estudia ADE en la ciudad de Sevilla.

2. Analizar las posibles diferencias entre los centros universitarios analizados, en especial, la posible diferencia entre centros privados y públicos, a la hora de que sus estudiantes de ADE muestren una preferencia o no por la actividad emprendedora.

Con este doble objetivo, la investigación realizada en este trabajo se construye a partir de un cuestionario previamente diseñado por mí y mi tutor, el cual consta de 30 preguntas sobre una muestra total de 265 estudiantes encuestados. En base a esta muestra, se realiza un primer estudio descriptivo de los resultados obtenidos, para continuar con un análisis más exhaustivo gracias al empleo de modelos probabilísticos de tipo *probit/logit*. Seguidamente se discuten los resultados obtenidos y se contrasta con la evidencia existente en la literatura. El trabajo concluye con una sección dedicada a destacar las principales conclusiones.

## **2. ESTADO DEL ARTE**

Una de las claves para alcanzar el éxito se encuentra en la capacidad de emprender (Jobs, S. 2005), es decir, hacer algo que nadie haya hecho antes, innovar, crear o idear. El emprendimiento abarca un concepto amplio como es la creación y desarrollo de una idea, que a su vez puede convertirse en un proyecto empresarial. Por esa razón, emprender se considera un fenómeno que causa interés y más si resulta creativo e innovador.

En la ciudad de Sevilla, la intención emprendedora de los estudiantes de económicas y empresariales representa la segunda área de conocimiento donde el emprendimiento es más importante, siendo los estudios de ingeniería, arquitectura e informática los más propensos a la hora de emprender (Guzmán y Santos, 2009). Muchas son las universidades que ofertan en sus programas de grado y estudios de posgrado contenidos referidos a la creación de empresas con el objetivo de provocar un cambio cultural entre los estudiantes egresados. Se podría señalar que el fin que prevalece es que el estudiante considere la opción de emprender como una salida profesional y una manera atractiva de para crecer de manera profesional y poder desarrollarse de forma personal (Álvarez y Urbano, 2013). Es por eso que, muchos jóvenes eligen estudiar ADE por su

carácter generalista con respecto a otros grados más tecnificados, lo que les permite optar por una gran variedad de puestos de trabajo en diferentes sectores de la economía (primario, secundario y terciario). Por tanto, se debe entender el emprendimiento como una actitud más que como una disciplina, puesto que quienes inicien nuevos proyectos no solo alcanzan metas personales sino que además, crea una movilidad económica y social (Womper, 2012). La formación se considera una inversión para la inserción en el mundo laboral, cuyo rendimiento debe materializarse en una mayor capacidad para encontrar una ocupación profesional (Pereyra, Luzón y Sevilla, 2006; Rodríguez Mora, 2010). Sin embargo, algunos estudiantes tienen una visión negativa sobre su formación, ya que la recompensa en términos de empleo resulta no ser inmediata (Cardenal de la Nuez, 2006).

En referencia a nuestro primer objetivo del estudio de analizar los factores de estudiantes que estudian ADE, cabe señalar la creatividad como factor clave del emprendimiento, puesto que es en sí el nacimiento de un nuevo y original proyecto (Ullmann, 1977). Es por ello que a la hora de llevar a cabo nuestra investigación, se incorporan preguntas para ver la capacidad de creatividad que tienen los estudiantes y su efecto a la hora de emprender.

Los factores ambientales basados en el contexto económico, social, político, familiar y las redes empresariales, también afectan al grado de emprendimiento de una sociedad (Apergis y Pekka, 2010; Varela et al., 2011). En nuestro estudio recogemos algunas variables referidas a este contexto como son las variables sociodemográficas referidas a la familia (emancipación y el número de hermanos), la ideología política, recursos disponibles, etc. A su vez, también existen variables psicológicas del individuo que hacen referencia a la actitud, las capacidades habilidades, las experiencias, las percepciones y la motivación (Apergis y Pekka, 2010; Varela et al., 2011; Delmar y Davidsson, 2010; Goethner et al., 2012). En este estudio también se recogen algunas de estas variables como son la de haber estudiado fuera, la motivación durante la carrera, la actitud proactiva, la formación emprendedora, la percepción de dificultad para emprender, la percepción conforme pasa de tercero a cuarto curso y algunas capacidades como la memoria, la creatividad, el liderazgo, el don de gentes, la planificación, la resolución de problemas, la gestión de personas y las habilidades con las nuevas tecnologías.

Según el Informe GEM 2016 (Global Entrepreneurship Monitor) factores como el nivel educativo, el género, el rango de edad, el nivel de pertenencia, el nivel de renta a la hora de llevar a cabo un proyecto emprendedor, tienen una especial relevancia para explicar la actitud emprendedora. Este estudio destaca que el 43,09% que tienen una formación de licenciatura o de grado forman parte del colectivo de estar abiertos a nuevos proyectos de emprendimiento, evidenciando el factor de la formación como relevante. Se señala también el rango de edad como factor clave a la hora del emprendimiento, puesto que los jóvenes muestran más integración en la sociedad y se comprometen con el beneficio común. Se refleja que un 18,5% de las personas encuestadas de entre 18 - 24 años de España están dispuestas a emprender. De nuestra investigación (con una muestra de 265 estudiantes), el 51,7% de los encuestados están dispuestos a emprender en un período medio-corto de tiempo. En cuanto al factor género, el Informe GEM 2016 destaca que el género femenino sigue emprendiendo menos que el género masculino (hasta 1,5% menos), al igual que se argumenta en los resultados de nuestro estudio.

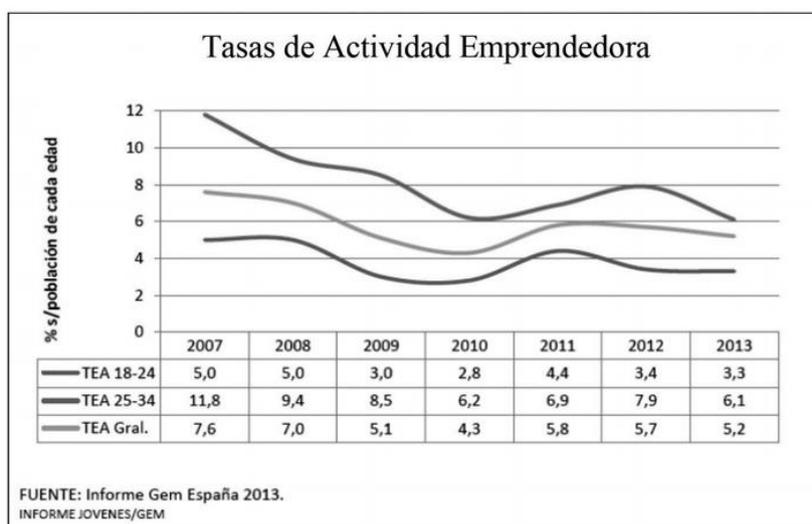
Un factor clave a la hora de entender el grado de emprendimiento de los estudiantes es el de tener familiares o amigos cercanos que alienten y fomenten esta actitud (Davidsson, 2003). En nuestro estudio también incluimos esta variable para determinar el grado de emprendimiento, así como la disponibilidad de capital, a través de la herencia o empresas familiares. Sería lógico, suponer que el alumno siguiera con el negocio familiar (Aragón, 2016).

En general, se tiene la percepción de que las nuevas generaciones tienen a preferir un puesto estable en una empresa más o menos grande, antes que enfrentarse a la incertidumbre y al dinamismo del mundo laboral (Arias Aranda, D., 2017). Por tanto, se entiende que muchos de los jóvenes se conforman con un puesto de trabajo estable, y no con emprender algún proyecto empresarial que contenga una componente de riesgo. Concretamente se han iniciado programas que, como la Estrategia de Emprendimiento y Empleo Joven 2013-2016 propulsada por el Ministerio de Empleo y Seguridad Social, pretenden fomentar la creación de empresas y el espíritu emprendedor entre la población más joven. Además, la Comisión Europea también configura un programa que favorezca y promueva la inserción laboral en empresas o el emprendimiento: *Emprendimiento 2020*. Este programa se rige por varios principios:

- El desarrollo de la educación y la formación centrada en el emprendimiento para incitar el crecimiento y el nuevo empleo.
- Incidir en el contexto para crear un buen clima empresarial, favoreciendo las actividades determinantes en el ciclo empresarial.
- Desarrollar la cultura, a la vez que las actividades emprendedoras en Europa.

La evolución de la tasa de actividad emprendedora desde el 2007 - 2013 se muestra en la siguiente gráfica (Tabla 1). Se ve reflejado un descenso hasta el año 2011, pero que vuelve a bajar en los próximos años. Se observa también que en el período de edad comprendidas entre 25 a 34 años la tasa de emprendimiento está por encima de la tasa de emprendimiento general, desde el 2007 hasta el 2013. En 2013, el grupo de personas comprendidas entre 18 y 24 años la tasa es del 3,3%, (casi dos puntos por debajo de la tasa general), asimismo, para el grupo de 25 a 34 años, para el mismo período se registra una tasa emprendedora de 6,1% situándose por encima de la media. En ese contexto, la labor de las Universidades es muy relevante, teniendo como uno de sus principales objetivos que el alumno recién graduado ingrese en el mercado laboral. Además, puede también incidir en asesorar y formar a estudiantes con órganos incubadores que propicien el fomento del autoempleo (Lantarón, 2014).

**Tabla 1. Tasas de Actividad Emprendedora**



### 3. ANÁLISIS

#### 3.1. Muestra

En esta sección se ofrece un análisis descriptivo de la información recopilada del cuestionario realizado a los 265 estudiantes de nuestra muestra (Anexo I) a partir del cual se obtienen una serie de conclusiones relativas al perfil del estudiante emprendedor que realiza estudios de ADE en alguno de los centros universitarios de la ciudad de Sevilla. Para ello, se han entregado las encuestas a los alumnos de tercero y cuarto del grado de ADE de las distintas universidades para lograr obtener una muestra representativa y veraz.

A continuación, se explica cómo se han tabulado las variables seleccionadas para nuestra investigación.

**Tabla 2: Descripción de variables explicativas**

<i>Variables Explicativas (Regresores)</i>	<i>Tipo de respuesta para la tabulación de datos</i>	<i>Descripción</i>
<b>Centro privado</b>	Binario (0;1)	El individuo que pertenece a un centro privado (Loyola o EUSA) se señala con 1. Si pertenece a un centro público (UPO o US) se señala con 0.
<b>Sexo</b>	Binario (0;1)	El género femenino se señala con 1, el masculino 0.
<b>Vivir con los padres</b>	Binario (0;1)	Vivir con la familia se señala como 1 y la emancipación se señala como 0.
<b>Nº de hermanos</b>	Ordinal	En función del nº de hermanos: valor1, valor2, valor 3, valor 4 y valor 5.
<b>Ideología conservadora</b>	Binario (0;1)	El individuo que tiene ideología conservadora se señala con 1 y 0 si tiene ideología progresista.
<b>No haber trabajado nunca</b>	Binario (0;1)	Se señala 1 si no ha trabajado nunca.
<b>Trabaja actualmente</b>	Binario (0;1)	Se señala 1 si trabaja actualmente.
<b>Estudiar fuera</b>	Binario (0;1)	Se señala 1 si ha estudiado fuera: Erasmus, Sicue, etc.

<i>Variables Explicativas (Regresores)</i>	<i>Tipo de respuesta para la tabulación de datos</i>	<i>Descripción</i>
<b>Pertenencia de capital</b>	Binario (0;1)	Se señala 1 si tiene pertenencia en capitales (patrimoniales, monetarios, etc.)
<b>Familiares emprendedores</b>	Binario (0;1)	Se señala 1 si tiene familiares o cercanos emprendedores.
<b>Motivación durante la carrera</b>	Escala Likert (1-5)	Siendo 1 “Nada motivado” y 5 “Muy motivado”
<b>Actitud proactiva</b>	Escala Likert (1-5)	Siendo 1 “Pasivo” y 5 “Proactivo”
<b>Expresiones</b>	Binario (0;1)	En la pregunta 23 del cuestionario, se consideran las dos primeras respuestas como individuo pasivo, señalando como 0, y las dos últimas respuestas como individuo activo, señalando como 1.
<b>Conocimiento de órgano incubador</b>	Binario (0;1)	Se señala 1 si conoce algún órgano incubador para emprender.
<b>Contacto órgano incubador</b>		Se señala 1 si el individuo contacta con el órgano incubador.
<b>Formación emprendedora</b>	Escala Likert (1-3)	Valor 1 “Poca formación”, valor 2 posee una “Formación media” y valor 3 “Mucha formación”.
<b>Capacidades de:</b> Memoria, Imaginativa/Creatividad, Don de gentes, Organización/Planificación, Liderazgo/Gestión de personas, Resolución de problemas.	Escala Likert (1-5)	Se evalúan las capacidades de que el individuo señala del 1-5 el grado que se considera de la capacidad determinada, siendo 1 “nada” y 5 “mucho”.
<b>Habilidad con las tecnologías</b>	Escala Likert (1-3)	Se evalúa el conocimiento con las tecnologías, siendo 1 Bajo y 3 mucho.
<b>Percepción dificultad de emprender</b>	Binario (1;0)	Siendo 1 más fácil que antes y 0 más difícil que antes.
<b>Percepción conforme pasa de 3° a 4°</b>	Binario (1;0)	Siendo 1 más conforme para emprender y 0 menos conforme.

### 3.2. Análisis descriptivo

Basándose en la bibliografía analizada, se diseña una encuesta con objeto de estudiar los factores que influyen en el emprendimiento del estudiante. La encuesta se dirige a alumnos que cursan los dos últimos cursos del grado de Administración y Dirección de empresas (GADE) de las diferentes universidades de la ciudad de Sevilla (UPO, CEADE, LOYOLA y US) durante el mes de mayo en el curso 2016 - 2017. En nuestro caso, no existe sesgo entre las respuestas de las encuestas respondidas y no respondidas, puesto que la ausencia de los alumnos que no han respondido a la encuesta puede ser causa de estudiantes que llevan a cabo un proyecto emprendedor fuera de la facultad. Las encuestas se realizaron a los estudiantes asistentes a clase.

El cuestionario tiene como objetivo analizar las distintas variables sociodemográficas, profesionales, situacionales, actitudinales, el conocimiento emprendedor del individuo así como sus capacidades y habilidades emprendedoras, incluyendo así la percepción del alumno sobre la dificultad o no de emprender. La muestra presenta equidad de género, siendo 126 mujeres (de 265 encuestas, representando el 47,5%) y 140 hombres, que representan el 52,5% de los encuestados.

A continuación destacamos algunos resultados interesantes y que describen la muestra de estudiantes analizad. Los resultados de la pregunta enfocada a la intención emprendedora muestran que, del total de 265 encuestados, 137 contestan ‘‘SÍ’’ a estar dispuestos a emprender (a corto, medio plazo), de los cuales un 36,5% es de la US, un 19% es de la UPO, un 20,43% es de CEADE y un 24,1% es de LOYOLA. En resumen, se concluye afirmando que el 51,89% de los encuestados están dispuestos a llevar a cabo una actividad emprendedora. En consecuencia, los encuestados que respondieron ‘‘NO’’ estar dispuestos a emprender representan el 48,1%, de los cuales 37% corresponden con alumnos de la US, el 25,98% a alumnos de la UPO, e 19,68% a CEADE y el 18,11% alumnos que no pretenden emprender de LOYOLA.

Algunos estudios defienden que el nivel de estudios, el género y la percepción que tienen los alumnos sobre la figura del empresario no son factores relevantes a la hora de determinar la intención de emprender (De Jorge Moreno, 2013). Sin embargo, otros estudios afirman que los alumnos que anteriormente hayan tenido experiencia laboral tienden a desarrollar su propio negocio (Moriano León et al, 2006), así como el factor

de haber trabajado anteriormente ocupa un papel protagonista en la intención de crear una empresa (Dextre J. et al, 2010). En esta investigación se refleja que el 55,30% de los alumnos muestran que prefieren un puesto de trabajo por cuenta propia, es decir como autónomo o empresario, representando un 44,7% los que preferirían trabajar por cuenta ajena.

Por último, otra cuestión relevante es la opinión que tiene el propio estudiante sobre su capacidad de emprender o crear una empresa, medida en una escala de Likert del 1 al 5, siendo 1 ‘‘Totalmente incapaz’’ y 5 ‘‘Totalmente capaz’’. Las respuestas mostraron que el 12,87% de los alumnos sienten que son ‘‘totalmente incapaces’’ o ‘‘muy incapaces’’ a la hora de emprender, mientras que el 24,62% se siente ‘‘muy capaz’’ o ‘‘totalmente capaz’’ de crear una empresa, mientras que el 62,51% presenta neutralidad ante la capacidad de emprender.

Cuando se centra en la variable de la percepción de la dificultad a la hora de crear una empresa en la actualidad, se refleja en los resultados que el 20,83% muestra cierta facilidad a la hora de emprender y al resto de alumnos les parece difícil.

### 3.3 Análisis econométrico

El análisis se ha llevado a cabo en dos pasos. Primero, y con el objetivo de analizar los determinantes que influyen (o no) sobre la intención emprendedora del estudiante, se ha empleado un modelo *probit*, empleando una variable binaria que mostraría la intención del estudiante de emprender, es decir, de crear una empresa. Concretamente, estos modelos permiten analizar si determinados factores (ej. la edad, la experiencia profesional, el nivel formativo, etc.) elevan la probabilidad de que el estudiante opte por emprender o no, bajo el supuesto *ceteris paribus* (es decir, manteniendo el resto de variables en valores constantes). En nuestro caso específico, se ha utilizado un modelo *probit* para estimar los impactos que nuestro conjunto de variables (y definidas en una subsección anterior) pueden tener sobre la siguiente variable binaria:

1. Intención de crear una empresa por el estudiante al acabar su período formativo universitario (Sí=1, No=0).

Por lo tanto, nuestro modelo a estimar sigue la siguiente especificación:

$$\text{Variable Binaria} = \beta_0 + \beta_1 [\text{Tipo de Universidad}]_i + \beta_2 [\text{Sociodemográfica}]_i + \beta_3 [\text{Profesionales}]_i + \beta_4 [\text{Situacionales}]_i + \beta_5 [\text{Actitudinales}]_i + \beta_6 [\text{Conocimiento}]_i$$

$$emprendedor]_i + \beta_7 [Capacidades \ y \ habilidades \ emprendedoras]_i + \beta_8 [Perceptivas]_i + \varepsilon_i$$

donde el término de error se asume  $iid \sim N(0; \sigma_\varepsilon)$ .

Generalmente, los modelos binarios de tipo *probit* se construyen en base una variable dependiente  $y_i$  que toma dos valores posibles (1 o 0), estando cada valor asociado a una probabilidad ( $p$  si  $y_i=1$  y  $1-p$  si  $y_i=0$ ). En este caso, la variables  $y_i$  toma el valor 1 si la probabilidad de esa alternativa supera a la de tomar el valor 0, y viceversa. De este modo:

$$y_i = \begin{cases} 1 & \text{si } p > 1-p \\ 0 & \text{si } p < 1-p \end{cases}$$

Por lo tanto, y como argumentado por Cameron and Trivedi (2009, p. 446), lo interesante es modelizar  $p$  como una función de los regresores  $X$  (es decir, nuestras variables explicativas). La función de probabilidad para el resultado observado  $y$ , es  $p^y(1-p)^{1-y}$ , con  $E(y)=p$  y  $Var(y)= p(1-p)$ . El modelo de regresión *probit* se construye gracias a la parametrización de  $p$  para que dependa de una función índice  $X'\beta$ , donde  $X$  es un vector de regresores  $k \times 1$  y  $\beta$  es un vector de parámetros desconocidos a estimar. Por lo tanto, la probabilidad condicional en nuestro modelo binario quedaría especificada de la siguiente forma:

$$Pr (Y_i=1|X) = F(X'\beta)$$

donde  $F(\cdot)$  es una función paramétrica de  $X'\beta$ , que en nuestro caso, es una función de distribución normal estándar (c.d.f.) y donde  $0 \leq p \leq 1$ .

La estimación por máxima verosimilitud arroja unos parámetros  $\beta$  estimados, los cuales no son directamente interpretables (salvo su signo), por lo que es necesario estimar efectos marginales de los mismos. En nuestro caso, se han estimado los efectos marginales en valor medio, aunque en el caso de variables explicativas binarias (0, 1), estos efectos marginales se han estimado para un valor igual a 1. Estos efectos marginales son directamente interpretables, tanto en signo como en valor, mostrando cómo varía la probabilidad condicional de la variable dependiente ante un cambio en el valor específico de una variable explicativa (o regresor) bajo el supuesto *ceteris paribus* (manteniendo el resto de regresores constantes). Los resultados de la estimación de

nuestros modelos, tanto en términos de parámetros estimados como efectos marginales, se muestran en las tablas 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.

Con el objetivo de completar nuestro análisis, y estimar los impactos que nuestras variables explicativas tienen sobre la percepción del estudiante con respecto a su capacidad para emprender, se ha procedido a estimar un modelo más complejo de tipo multinomial ordenado. Estos modelos permiten modelizar la probabilidad de obtener unos determinados resultados dentro de una escala ordenada, es decir, la probabilidad de que suceda una determinada alternativa sobre el resto de alternativas posibles y que siguen un cierto orden o jerarquía. En nuestro caso específico, estas alternativas representan las diferentes valoraciones del estudiante respecto a su capacidad para emprender. Para ello, y como se ha explicado en una sección anterior, esta variable toma valores del 1 al 5, siguiendo un orden ascendente (de menor a mayor capacidad). Así, la variable dependiente que es objeto de estudio se define como:

1. Valoración de la capacidad para emprender: Valoración subjetiva del estudiante en base a su motivación, conocimientos y experiencia acumulados. Los cinco valores posibles (o alternativas) de esta variable siguen un orden ascendente en relación a la valoración positiva del estudiante en relación a su capacidad para emprender. Una valoración 5 implicaría una capacidad total para emprender, mientras que el valor 1 reflejaría que el estudiante no se ve en absoluto capaz de crear una empresa.

Por lo tanto, nuestro modelo a estimar sigue la siguiente especificación:

$$\begin{aligned} \text{Variable Multinomial} = & \beta_0 + \beta_1 [\text{Tipo de Universidad}]_i + \beta_2 [\text{Sociodemográfica}]_i \\ & + \beta_3 [\text{Profesionales}]_i + \beta_4 [\text{Situacionales}]_i + \beta_5 [\text{Actitudinales}]_i + \beta_6 \\ & [\text{Conocimiento emprendedor}]_i + \beta_7 [\text{Capacidades y habilidades} \\ & \text{empreendedoras}]_i + \beta_8 [\text{Perceptivas}]_i + \varepsilon_i \end{aligned}$$

donde el término de error se asume  $\text{iid} \sim N(0; \sigma_\varepsilon)$ .

El modelo econométrico planteado en este caso debe representar el proceso a través del cual, la variable latente ( $y_i^*$ ) pasa progresivamente de un valor a otro, es decir, de una alternativa (o valor) inferior a otra superior. De esta forma, para una observación  $i$ , la regresión a estimar sería:

$$y_i^* = x_i' \beta + u_i$$

En el caso de un modelo ordenado con m-alternativas, se define que:

$$y_i=j \quad \text{if } \alpha_{j-1} < y_i^* \leq \alpha_j, \quad j=1, \dots, m$$

donde  $\alpha_0 \rightarrow -\infty$  y  $\alpha_m \rightarrow \infty$ . Luego,

$$\begin{aligned} \Pr (y_i=j) &= \Pr ( \alpha_{j-1} < y_i^* \leq \alpha_j) \\ &= \Pr ( \alpha_{j-1} < x_i' \beta + u_i \leq \alpha_j) \\ &= \Pr ( \alpha_{j-1} - x_i' \beta < u_i \leq \alpha_j - x_i' \beta) \\ &= F ( \alpha_j - x_i' \beta) - F(\alpha_{j-1} - x_i' \beta) \end{aligned}$$

donde F es una distribución acumulativa (c.d.f.) de  $u_i$  de tipo normal estándar, ya que el modelo estimado es de tipo *probit*. Los parámetros de los regresores,  $\beta$ , y los m-1 parámetros de corte ( $\alpha_1 \dots \alpha_{m-1}$ ) se obtienen de la maximización de la función de verosimilitud con  $p_{ij} = \Pr(y_i=j)$ , tal y como se define arriba. Al igual que ocurría en el caso de los modelos *probit* simples antes mencionados, los parámetros estimados  $\beta$  no son directamente interpretables, por lo que será necesario estimar efectos marginales. Estos últimos permitirán conocer el impacto de cada una de nuestras variables explicativas sobre la probabilidad de que las distintas alternativas “ordenadas” ocurran. Los resultados obtenidos se muestran en las tablas 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18.

#### 4. RESULTADOS

Los estadísticos de ajuste del modelo indican un grado aceptable en el poder explicativo del modelo planteado. Así, el porcentaje de observaciones correctamente clasificadas supera el 70% (buen ajuste) y el coeficiente pseudo  $R^2$  y el  $\text{Chi}^2$  presentan valores significativamente aceptables. Para saber si existe algún problema de colinealidad entre las variables explicativas tenemos que observar el diagnóstico ofrecido por los parámetros VIF. En este caso todos los valores son menores a 2, por lo que no hay problemas de colinealidad entre las variables explicativas incluidas en el modelo.

Los resultados en base al modelo *probit* binario estimado con la variable explicativa “tener la intención de crear una empresa al finalizar los estudios universitarios” se analizan a continuación para cada uno de los grupos de variables explicativas seleccionadas en base a la encuesta realizada. Las tablas muestran los coeficientes estimados (beta) y los efectos marginales, mostrando en paréntesis los *p-values*

asociados. Las variables que resultan estadísticamente significativas al 5% de nivel de significación (95% confianza) se destacan con (\*).

**Tabla 3. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar la variable: tipo de universidad.**

<i>Variables: Tipo de Universidad a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Centro universitario privado</i>	-0.019 (0.918)	-0.006 (0.918)

El tipo de universidad sea privada o pública no es significativa en la probabilidad de emprender o no. Estudios afirman que la orientación al emprendimiento depende de que la universidad disponga de programas de emprendedores u órganos incubadores que pongan el método y las herramientas más fáciles para emprender (Hervás-Oliver et al. 2017). Este resultado es refutado por el estudio de Mavila et al. (2009) en el que afirma que la habilidad emprendedora es mayor en estudiantes que terminaron la educación secundaria en entidades privadas. Si hablamos de la Universidad de Sevilla, dispone de un máster postgrado en Desarrollo de Emprendedores, cuyo objetivo es de incentivar al individuo creando un perfil innovador así como desarrollando su personalidad emprendedora (Ruiz, 2017). Además, universidades privadas como la Universidad Loyola también dispone de programas y actividades para propulsar la cultura emprendedora como vía de incorporación al mercado laboral y garantizar el éxito como los programas de aceleración de proyectos empresariales, actividades de formación, mesas redondas, programas de mentorización “Telemaco” y programas de asesoramiento individual para solventar dudas del emprendimiento.

**Tabla 4. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables sociodemográficas.**

<i>Variables sociodemográficas a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Sexo</i>	-0.321 (0.076)	-0.107* (0.070)
<i>Edad</i>	-0.126 (0.523)	-0.042 (0.522)
<i>Vivir con los padres (no independiente)</i>	0.106 (0.580)	0.035 (0.579)
<i>Número de hermanos</i>	-0.033 (0.765)	-0.011 (0.765)

<i>Variables sociodemográficas a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Ideología conservadora</i>	0.138 (0.483)	0.046 (0.481)

Los resultados reflejan que el hecho de ser mujer disminuye la probabilidad en un 10,7% a la hora de querer crear su propia empresa tras acabar los estudios (*ceteris paribus*). No es de extrañar estos resultados, pues algunas investigaciones anteriores informan que un gerente con éxito suele ser atribuido principalmente al género masculino (Yim y Bond, 2002). Además, otros estudios señalan que las mujeres tienden a pensar que el gerente con éxito tiene un rol masculino, integrando así las capacidades instrumentales y de gestión (Cames et al., 2001). La variable “edad” disminuye la probabilidad de querer emprender en un 4,2%. Sin embargo, en otros estudios esta variable no parece influir a la hora de crear una empresa naciente (García, 2010).

**Tabla 5. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables profesionales.**

<i>Variables profesionales a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>No haber trabajado nunca</i>	0.104 (0.508)	0.034 (0.507)
<i>Trabaja actualmente</i>	0.468 (0.061)	0.156* (0.055)
<i>Estudiar fuera (Erasmus, Sicue,...)</i>	0.129 (0.481)	0.043 (0.480)

El hecho de trabajar actualmente eleva la probabilidad de emprender en un 15,6% (*ceteris paribus*). Este resultado coincide con la investigación de Kantis (2003), en el que la experiencia laboral es un factor importante de aprendizaje que hace que aumente las capacidades de emprendimiento. Sin embargo, las variables de no haber trabajado nunca y de haber estudiado fuera en algún programa de movilidad (Erasmus, Sicue, etc) no resultan significativas.

**Tabla 6. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables situacionales.**

<i>Variables situacionales a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Pertenencia de capital</i>	0.048 (0.848)	0.016 (0.848)
<i>Familiares emprendedores</i>	0.058 (0.760)	0.019 (0.760)

El hecho de tener ejemplos de emprendimiento dentro del núcleo familiar más cercano (variable “familiares emprendedores”) no revela un impacto significativo sobre la intención del estudiante para emprender, al igual que la “pertenencia de capital”. Sin embargo, otros estudios indican que si los miembros del círculo cercano del individuo son emprendedores aumenta las probabilidades de ser un emprendedor naciente (Davidsson, 2003). Al igual que aumenta la probabilidad de emprender en individuos que reconozcan haber conocido personalmente a algún emprendedor en los últimos años (García, 2010).

**Tabla 7. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables actitudinales.**

<i>Variables actitudinales a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Motivación durante la carrera</i>	0.157 (0.152)	0.052 (0.147)
<i>Actitud proactiva</i>	0.149 (0.290)	0.050 (0.287)
<i>Expresiones</i>	0.253 (0.155)	0.084 (0.150)

En relación a las variables actitudinales, la tabla 7 muestra que ninguna de las variables relativas a la motivación del alumno muestra significatividad a la hora de explicar la intención de crear una empresa o emprender.

**Tabla 8. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables: conocimiento emprendedor.**

<i>Variables: conocimiento emprendedor a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Conoce órgano incubador</i>	-0.128 (0.525)	-0.042 (0.524)
<i>Contacto con órgano incubador</i>	0.968 (0.130)	0.324 (0.126)
<i>Formación emprendedora</i>	0.354 (0.028)	0.118** (0.024)

La variable “formación emprendedora” también muestra que este tipo de formación eleva la probabilidad un 11,8% de que el estudiante quiera ser emprendedor (*ceteris paribus*). Por lo tanto, la implantación de órganos incubadores en las facultades debe

propulsar la intención de los estudiantes en iniciar un proyecto emprendedor. Como afirma Alcázar Cano (2015), las existencias incubadoras en empresas en los centros universitarios incitan al emprendimiento.

**Tabla 9. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables: capacidades y habilidades emprendedoras.**

<i>VARIABLES: capacidades y habilidades emprendedoras a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos marginales</i>
<i>Capacidad &gt; Memoria</i>	-0.312 (0.085)	-0.104* (0.079)
<i>Capacidad &gt; Imaginativa/Creatividad</i>	-0.034 (0.856)	-0.011 (0.856)
<i>Capacidad &gt; Don de gentes</i>	0.397 (0.026)	0.133* (0.022)
<i>Capacidad &gt; Organización/Planificación</i>	0.025 (0.895)	0.008 (0.895)
<i>Capacidad &gt; Liderazgo/Gestión de personas</i>	-0.105 (0.574)	-0.035 (0.574)
<i>Capacidad &gt; Resolución de problemas</i>	-0.030 (0.863)	-0.010 (0.863)
<i>Habilidad con las nuevas tecnologías</i>	-0.060 (0.692)	-0.020 (0.692)

El efecto marginal estimado para las variables que reflejan que los alumnos se consideran poseedores de las capacidades de Memoria y Don de gentes, refleja una disminución de la probabilidad de emprender en un 10,4% y un aumento de un 13,3%, respectivamente (*ceteris paribus*). El resto de variables: Imaginativa / Creatividad, Organización / Planificación, Liderazgo / Gestión de personas, Resolución de problemas, así como la habilidad con las nuevas tecnologías, no muestran significación a la hora de que el alumno pretenda crear una empresa. Estudios afirman que sólo aquellos alumnos que reconocen sus capacidades y habilidades son capaces de detectar oportunidades en el entorno (Baron, 2004).

**Tabla 10. Resultado del modelo *probit* binario al estudiar variables perceptivas.**

<i>Variables perceptivas a la hora de crear una empresa</i>	<i>Coefficientes beta</i>	<i>Efectos Marginales</i>
<i>Percepción de dificultad de emprender</i>	0.117 (0.532)	0.039 (0.531)
<i>Percepción conforme pasa de 3° a 4° curso</i>	-0.151 (0.397)	-0.050 (0.396)

Según los resultados mostrados en la tabla 10, la percepción del alumno conforme pasa de 3° a 4° disminuye un 5% la probabilidad de montar un negocio. Estos datos muestran cierta coincidencia con el análisis de De Jorge Moreno (2013), en el que el 64% de los encuestados consideraban que en la actualidad es más difícil crear una empresa con respecto a años anteriores.

Una vez analizados los resultados obtenidos con el modelo *probit* básico, pasamos al análisis del modelo *probit* multinomial ordenado, el cual nos va a permitir conocer cómo influyen estas variables en la percepción que tiene el estudiante sobre su capacidad para crear una empresa. La variable “capacidad para crear una empresa” toma valores del 1 al 5 de forma ordenada, es decir de nada capaz y a muy capaz, tal y como se describió en una sección anterior. Las siguientes tablas muestran los efectos marginales estimados y sus p-valores en paréntesis, así como su significatividad estadística denotada por un (\*).

**Tabla 11. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar la variable: tipo de centro universitario.**

<i>Variables del tipo de Universidad</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Centro universitario privado</i>	-0.075* (0.066)	-0.009* (0.089)	0.1655* (0.097)	0.5310* (0.068)	0.016* (0.101)

La variable del tipo de universidad refleja que la universidad privada eleva la probabilidad de que el estudiante se considere capaz o muy capaz, lo que se refleja en la significatividad de los efectos marginales estimados. Asimismo, estudiar ADE en un centro privado reduce la probabilidad de que el estudiante se considere nada o poco

capaz de emprender. Estos datos son corroborados por el estudio de Mavila et al. (2009), mencionado anteriormente en el estudio probit.

**Tabla 12. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables sociodemográficas.**

<i>Variables sociodemográficas</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Sexo</i>	0.095* (0.019)	0.012* (0.034)	-0.020* (0.041)	-0.066* (0.021)	-0.020* (0.047)
<i>Edad</i>	-0.0342 (0.937)	-0.004 (0.937)	0.000 (0.937)	0.002 (0.937)	0.000 (0.937)
<i>Vivir con los padres (no independiente)</i>	-0.049 (0.263)	0.006 (0.274)	-0.010 (0.280)	-0.034 (0.267)	-0.104 (0.276)
<i>Núm. De hermanos</i>	-0.005 (0.818)	-0.000 (0.818)	0.001 (0.819)	0.004 (0.818)	0.001 (0.819)
<i>Ideología conservadora</i>	-0.100* (0.019)	-0.013* (0.033)	0.021* (0.048)	0.070* (0.019)	0.021* (0.047)

Con respecto a las variables sociodemográficas, el género del estudiante de ADE nos muestra que el hecho de ser mujer se relaciona con sentirse poco o nada capaz de emprender, elevando la probabilidad de los valores 1 y 2. Al mismo tiempo, los efectos marginales estimados para los valores 3, 4 y 5, reflejan una menor probabilidad de que la estudiante se sienta capaz o muy capaz de crear una empresa (Tabla 13). Estos resultados coinciden con el estudio de Guzmán y Santos (2009), en el que las mujeres tienen una intención de emprender por debajo de la media (13,1% frente al 15,6%). En el mismo sentido, otros estudios afirman que la mayoría de las mujeres no considera deseable crear una empresa (Veciana et al., 2005).

Por otra parte, un alumno con ideología conservadora se siente bastante capaz de crear una nueva empresa, pues eleva la probabilidad de considerarse capaz o muy capaz, reduciéndola para los valores 1 y 2 (poco o nada capaz). Sin embargo, la inclinación política en de los jóvenes emprendedores en España, el 45,9% tiene una ideología conservadora (Aragón, 2016).

La variable edad será un factor limitado puesto que los entrevistados son estudiantes de tercer y cuarto curso. En nuestro estudio, esta variable no resulta significativa. Sin embargo, los estudios existentes al respecto indican que el espíritu emprendedor es

mayor cuanto más joven es el individuo, debido al aumento del coste de oportunidad de obtener ingresos por cuenta ajena. (Martín et al. 2005).

**Tabla 13. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables profesionales.**

<i>Variables profesionales a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>No haber trabajado nunca</i>	-0.090* (0.011)	-0.013* (0.026)	0.019* (0.031)	0.063* (0.012)	0.019* (0.035)
<i>Trabajando actualmente</i>	0.110* (0.043)	0.014* (0.061)	-0.024* (0.070)	-0.077* (0.047)	-0.023* (0.073)
<i>Estudiar fuera (Erasmus, Sicue...)</i>	-0.016 (0.691)	-0.002 (0.032)	0.003 (0.693)	0.011 (0.691)	0.003 (0.694)

La experiencia profesional del alumno nos muestra que es una variable significativa en cuanto a que el alumno que no ha trabajado nunca aumenta la probabilidad de su capacidad de emprender. Sin embargo, el alumno que actualmente trabaja aumenta la probabilidad de no considerarse capaz de emprender (Tabla 13). De este modo, podemos suponer que los alumnos que aún no se han incorporado en el mundo laboral tienen más ganas e ilusión por llevar a cabo un proyecto emprendedor, al contrario que los que actualmente estudian y trabajan a la vez. Podríamos concluir con la idea de fomentar programas para facilitar a los alumnos que trabajan y estudian a la vez, dotándolos de facilidades para emprender. Estas variables profesionales que estudian la experiencia profesional del alumno es una variable, que la mayoría de las veces, se muestra significativa entre empresarios con éxito y empresarios que fracasan (Cooper et al., 1994; Burke et al., 2000 y 2002; Capelleras et al., 2004).

**Tabla 14. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables situacionales.**

<i>Variables situacionales a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Pertenencia de capital</i>	-0.132* (0.018)	-0.173* (0.032)	0.028* (0.051)	0.092* (0.019)	0.028 (0.041)
<i>Familiares emprendedores</i>	0.058 (0.175)	-0.007 (0.194)	0.012 (0.197)	0.040 (0.179)	0.123 (0.200)

La tabla 14 muestra los resultados de las variables situacionales. No se consideran significativas ningunas de las variables referidas a la situación de pertenencia, ya sea capital (local, recursos financieros, recursos patrimoniales, etc) y familiares emprendedores (Tabla 14). Mientras que en otros estudios se refutan estos resultados, puesto que un individuo con familiares o amigos cercanos que hayan emprendido anteriormente tienden a ser un emprendedor naciente (Davidsson, 2013). Así como, la presencia de familiares emprendedores refleja un resultado significativo en la decisión de emprender (Kolvereid, 1997; Hisrich y Brus, 1991). Como consecuencia, los negocios familiares permiten saber de una manera más directa el nivel de riesgos de llevar a cabo un negocio (Cromie et al., 1992).

**Tabla 15. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables actitudinales.**

<i>Variables actitudinales a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Motivación durante la carrera</i>	0.027 (0.252)	0.003 (0.194)	-0.006 (0.269)	-0.019 (0.256)	-0.005 (0.270)
<i>Actitud proactiva</i>	-0.073* (0.021)	-0.009* (0.041)	0.015* (0.046)	0.051* (0.024)	0.015* (0.046)
<i>Expresiones</i>	0.058 (0.142)	0.007 (0.171)	-0.012 (0.164)	-0.041 (0.149)	0.012 (0.169)

A su vez, la actitud proactiva del estudiante de ADE refleja que reduce significativamente la probabilidad de que el estudiante se considera poco o nada capaz para emprender, al contrario que los alumnos que se consideren muy capaces de emprender que aumentan la probabilidad de la misma (Tabla 15). Estos resultados son corroborados por el estudio de Castlao et al. (2015). En resumen, se puede decir que acciones que estén diseñadas para fomentar la actitud proactiva del alumno serán beneficiosas para la intención emprendedora.

**Tabla 16. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables: conocimiento emprendedor.**

<i>Variables: conocimiento emprendedor a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Conoce órgano incubador</i>	-0.006 (0.879)	-0.000 (0.879)	0.001 (0.879)	0.004 (0.879)	0.001 (0.879)
<i>Contacto con órgano incubador</i>	-0.080 (0.452)	-0.010 (0.456)	0.017 (0.464)	0.056* (0.452)	0.017* (0.458)
<i>Formación emprendedora</i>	-0.089* (0.012)	-0.011* (0.026)	0.019* (0.034)	0.062* (0.013)	0.018* (0.037)

La variable del conocimiento de un órgano incubador por parte del alumno no se muestra explicativa. Sin embargo, que haya contactado con un alguno de estos órganos eleva la probabilidad un 7,3% a la hora de que el alumno se sienta “Capaz” o “Muy capaz” de iniciar un negocio. Como se ha mencionado anteriormente, la existencia de órganos incubadores en las universidades fomentan el emprendimiento de los estudiantes (Alcázar, 2015).

Los alumnos que se consideren que tienen más desarrollado el hemisferio derecho del cerebro en el que las capacidades protagonistas son la imaginación y la creatividad, eleva la probabilidad de sentirse capaz o muy capaz de crear una nueva empresa, al igual que el alumno que se considere con la capacidad resolutive de problemas (Tabla 17).

**Tabla 17. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables capacidades y habilidades emprendedoras.**

<i>Variables: capacidades y habilidades emprendedoras a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Capacidad &gt; Memoria</i>	0.047 (0.236)	0.0062 (0.255)	-0.010 (0.243)	-0.033 (0.242)	-0.101 (0.260)
<i>Capacidad &gt; Imaginativa/Creatividad</i>	-0.101* (0.016)	-0.013** (0.031)	0.022** (0.041)	0.070** (0.017)	0.021** (0.044)
<i>Capacidad &gt; Don de gentes</i>	0.005 (0.203)	0.000 (0.898)	-0.011 (0.898)	-0.003 (0.898)	-0.001 (0.898)
<i>Capacidad &gt; Organización/Planificación</i>	0.036 (0.393)	0.004 (0.405)	-0.007 (0.399)	-0.025 (0.395)	-0.007 (0.408)
<i>Capacidad &gt; Liderazgo/Gestión de personas</i>	-0.053 (0.203)	-0.007 (0.222)	0.011 (0.228)	0.037 (0.203)	0.011 (0.232)

<i>Variables: capacidades y habilidades emprendedoras a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Capacidad &gt; Resolución de problemas</i>	-0.134*** (0.001)	-0.017** (0.007)	0.029*** (0.010)	0.094*** (0.001)	0.028*** (0.013)
<i>Habilidad con las nuevas tecnologías</i>	0.037 (0.276)	0.004 (0.287)	-0.008 (0.298)	-0.026 (0.276)	-0.007 (0.295)

Finalmente, la percepción de dificultad para crear un negocio no se considera significativa a la hora de explicar la valoración del estudiante sobre su capacidad de emprender (Tabla 18). Lo mismo ocurre en el caso de la variable “percepción al pasar del curso 3º al 4º”.

**Tabla 18. Modelo *probit* multinomial ordenado al estudiar variables perceptivas.**

<i>Variables: conocimiento emprendedor a la hora de crear una empresa</i>	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )
<i>Percepción de dificultad de emprender</i>	0.016 (0.692)	0.002 (0.691)	-0.003 (0.694)	-0.011 (0.691)	-0.003 (0.693)
<i>Percepción conforme pasa de 3º a 4º curso</i>	-0.039 (0.328)	-0.005 (0.343)	0.008 (0.338)	0.027 (0.332)	0.008 (0.342)

## 5. CONCLUSIONES

Los objetivos de la investigación han sido estudiar los factores que afectan al emprendimiento de los estudiantes de 3º y 4º curso de GADE en los centros universitarios de la ciudad de Sevilla (es decir, US, UPO, CEADE y LOYOLA), así como analizar las posibles diferencias entre los centros universitarios privados y públicos a la hora de que los alumnos muestren preferencia o no por emprender. Concretamente, las dos variables que hemos intentado explicar han sido: 1) Intención de emprender (crear empresa) por parte del estudiante cuando finalice sus estudios; 2) Valoración de su capacidad para emprender.

Con la información de la investigación llegamos a la conclusión que la variable relativa a la condición pública o privada del centro no resulta ser una variable significativa en relación a la intención de emprender por el estudiante, pero sí lo es, cuando se analiza la valoración del estudiante en cuanto a su capacidad para emprender. Este resultado, por si mismo, tiene importantes implicaciones.

VARIABLES como las de tipo profesional, género y ciertas capacidades han mostrado ser influyentes a la hora de explicar la intención emprendedora y la capacidad del estudiante. Por otro lado, variables como la pertenencia de capital no han resultado significativas. En este sentido, sería apropiado elegir un canal estratégico con un mensaje persuasivo que explique los puntos más positivos del por qué emprender, las ayudas económicas y las diferentes maneras de financiar el nacimiento de una nueva empresa, la viabilidad del emprendimiento, y la anteposición a posibles problemas futuros para reducir el riesgo. Desde la óptica del emprendimiento, también se podría alentar a las facultades para que contaran con programas y asignaturas optativas para emprender creando un espacio de *co-working* junto a profesores mentores y profesionales que guíen y sean capaces de propiciar el emprendimiento en la universidad. Asimismo, sería conveniente fomentar el conocimiento y el contacto con los órganos incubadores que ya existen en las universidades, aprovechando al máximo las ventajas que pueden ofrecer a los estudiantes que quieren emprender.

## 6. BIBLIOGRAFÍA / REFERENCIAS

ALCÁZAR CANO, J. (2015): “Políticas de emprendimiento innovador e incubadora de empresas”. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia. (Tesis Doctoral).

ÁLVAREZ, C. Y URBANO, D. (2013): Diversidad cultural y emprendimiento. *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 19, nº1, págs.: 154-169.

ARAGÓN BENITO. G. (2016): ‘Los jóvenes emprendedores en España’. Análisis empírico a partir de la información del Centro de Investigaciones Sociológicas. Trabajo de fin de grado.

ARIAS ARANDA, D. (Coordinador) III INFORME *YOUNG BUSINESS TALENTS*, promovido y realizado PRAXIS MMT, ESIC Y NIVEA (2017).

A PERGIS, N., Y PEKKA, V. (2010): Incentives & female entrepreneurial activity: Evidence from panel firm level data. *International Advances in Economic Research Journal*, vol.16, nº4, págs.: 371-387.

BARON, R.A. (2004): “The Cognitive Perspective: A Valuable Tool for Answering Entrepreneurship’s Basic «why» Questions”, *Journal of Business Venturing*, vol. 19, nº2, págs.: 221-239.

BURKE, A.; FITZROY, F. R. Y NOLAN, M. A. (2000): “When less is more: Distinguishing between entrepreneurial choice and performance”, *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 62, nº 5, págs.: 565-587.

BURKE, A. E.; FITZROY, F. R. Y NOLAN, M. A. (2002): “Self-employment wealth and job creation: the roles of gender non-pecuniary motivation and entrepreneurial ability”, *Small Business Economics*, vol. 19, nº2, págs.: 255-270.

BRUSCH, C.G Y HISRICH, R.D (1991): Antecedent influences on women-owned businesses. *Journal of Managerial Psychology*, vol. 6, nº1, págs.: 62-75.

CAPELLERAS, J. L.; GENESCÁ, E. Y VECIANA, J. M. (2004): “Determinants of Start-up and subsequent growth: A multivariate analysis”, XIV Congreso ACEDE, Murcia.

CASTELO NAVAL, M.O., GONZÁLEZ PASCUA J.L, JORDÁN RAMOS, A. Y RUIZ POMADA, A. (2015). “Universidad y Emprendimiento. Intención emprendedora en estudiantes universitarios de Madrid”. *Revista de Investigación en Educación*, vol. 2, nº13, págs.: 187-205.

COOPER, A. C.; GIMENO, J. Y WOO, C. Y. (1994): “Initial human and financial capital as predictors of new venture performance”, *Journal of Business Venturing*, vol. 9, nº5, págs.: 371-395.

CONSTANZA BELTRÁN, N., GÓMEZ LAVERIANO, G. Y FIGUEROA SUAREZ, J. *Revista FACCEA* (2013): El emprendimiento empresarial en los estudiantes de Administración de Empresas de la Universidad de la Amazonia, en la creación del proyecto Empresa, vol. 3, nº2, págs.: 94-101.

CROMIE, S., CALLAGHAN, I. AND JANSEN, M. (1992): The entrepreneurial tendencies of managers: a research note, *British Journal of Management*, vol.3, nº1, págs.: 1-5.

DAVIDSSON, P., Y HONIG, B. (2003): The role of social and human capital among nascent entrepreneurs. *Journal of Business Venturing*, vol. 18, nº 3, págs.: 301-331.

DELMAR, F., & DAVIDSSON, P. (2010): Where do they come from? Prevalence & characteristics of nascent entrepreneurs. *Entrepreneurship & Regional Development: An International Journal*, vol.12, nº1, págs.: 1-23.

DE JORGE MORENO, J. (2013): “Análisis de los factores que influyen en la intención emprendedora de los estudiantes universitarios”. Trabajo de Investigación.

DEXTRE J., E., LOLI P., A. E., DEL CARPIO G., J. Y LA JARA G., E. (2010): Actitudes de creatividad y emprendimiento en estudiantes de la Universidad Nacional

de Ingeniería y su relación con algunas variables socio demográficas. Revista de Investigación en Psicología, vol.13, nº2, págs.: 139-151.

GARCÍA RAMOS, C., MARTÍNEZ CAMPILLO, A. Y FERNÁNDEZ GAGO, R. (2010): Características del emprendedor influyentes en el proceso de creación empresarial y en el éxito esperado. Universidad de León. Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa, vol. 19, nº 2, págs.: 31-48.

GOETHNER, M., OBSCHONKA B, M., SILBEREISEN, R. K., Y CANTNER, U. (2012): Scientists' transition to academi entrepreneurship: Economic & psychological determinants. Journal of Economic Psychology, vol.3, nº3, págs.: 628-641.

GUTIÉRREZ SOLANA, F., FERNÁNDEZ LAVIADA, A., PEÑA I., GUERRERO, M. Y GONZÁLEZ PERNÍA, J.L. GLOBAL ENTREPRENEURSHIP MONITOR INFORME GEM ESPAÑA. Asociación Red GEM España (2016).

GUZMÁN CUEVAS, J. Y SANTOS CUMPLIDO, F.J. (2009). El comportamiento emprendedor de los alumnos de la Universidad de Sevilla. Cátedra Bancaja-Universidad de Sevilla, nº1.

HERVÁS-OLIVER, J.L., BORONAT-MOLL, C. Y MESSANA, I. (2017): Alumni StartUp. Universitat Politècnica de València y Florida State University, nº 404, págs.: 115-123.

KANTIS, H. (2013): “La promoción del emprendimiento juvenil: su importancia para América Latina”. Instituto de Industria Universidad Nacional de General Sarmiento, págs.: 121-130.

JOBS, S. (2005): Discurso en Standford University. Disponible en Youtube: [https://www.youtube.com/watch?v=HHkJEz\\_HdTg](https://www.youtube.com/watch?v=HHkJEz_HdTg)

LANTARÓN, B. (2014): La empleabilidad en la Universidad Española. Journal for Educators, vol.5, nº2, págs.: 272-286.

MAVILA HINOJOSA, D. TINOCO GÓMEZ, O. Y CAMPOS CONTRER, C. (2009): “Factores influyentes en la capacidad emprendedora de los alumnos de la Universidad Nacional”. Revista de la Facultad de Ingeniería Industrial, vol. 12, nº 2, págs.: 32-39.

MORIANO LEÓN, J. A., PALACÍ DESCALS, F. J. Y MORALES DOMÍNGUEZ, J. F. (2006): El perfil psicosocial del emprendedor universitario. Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones, vol 22, nº 1, págs.: 75-99.

KOLVEREID, L., Y MOEN, O. (1997): Entrepreneurship among business graduates: Does a major in entrepreneurship make a difference. Journal of European Industrial Training, vol. 21, nº4, págs.: 154-160.

MARTÍN, N; HERNANGÓMEZ, J Y RODRÍGUEZ, A.I (2005): Análisis de la formación y la experiencia laboral como determinantes del espíritu emprendedor de los estudiantes universitarios”. Revista Asturiana de Economía, nº 34, págs.: 131-145.

OLIVER, A., GALIANA, L Y GUTIÉRREZ-BENET M. (2016): Diagnóstico y políticas de promoción del emprendimiento en estudiantes. anales de psicología, versión online, vol. 32, nº1, págs.: 183-189.

RIVERA, R. Y SANTOS, D. (2005): Jóvenes y medios de comunicación. Revista de Estudios de Juventud. Marzo 15. nº 107, págs.: 13-28.

RUIZ, A. (2017): UNIR emprende. Universidad Internacional de la Rioja. Aprende a emprender: Universidad y emprendimiento. Revista nº 99, capítulo 5, págs.: 69-87.

ULLMANN, G. (1977): “Creatividad”, Madrid: Ediciones Rialp.

VARELA, R., MARTÍNEZ, A. C., Y PEÑA, A. T. (2011): Intención de los estudiantes de la universidad Icesi hacia la creación de empresa. Estudios Gerenciales, vol. 27, nº119, págs.: 169-186.

WOMPER, F. (2012): El emprendimiento como factor de movilización social. Revista Crítica de Ciencias sociales y Jurídicas, vol. 36, nº 4, págs.: 375-380.