

**LA PARTICIPACIÓN SOCIAL ONLINE Y OFFLINE DE
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES¹**
**ONLINE AND OFFLINE SOCIAL PARTICIPATION OF
SPANISH GRADUATE STUDENTS**

Izarne Lizaso Elgarresta

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko
Unibertsitatea (UPV/EHU), España
izarne.lizaso@ehu.eus

Inmaculada Sánchez-Queija

Universidad de Sevilla (US), España
queija@us.es

Agueda Parra Jiménez

Universidad de Sevilla (US), España
aparra@us.es

Enrique Arranz Freijo

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko
Unibertsitatea (UPV/EHU), España
e.arranzfreijo@ehu.es

Cómo citar / citation

Lizaso, I., Sánchez-Queija, I., Parra, A. y Arranz, E. (2018) “La participación social online y offline de estudiantes universitarios españoles”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 13(2): 547-567.
doi: 10.14198/OBETS2018.13.2.04

¹ El presente artículo ha sido posible gracias a financiación del Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España (Referencia: EDU2013-45687-R).

Correspondencia: Inmaculada Sánchez Queija, Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Sevilla, Facultad de Ciencias de la Educación. c/ Pirotecnia, s/n, 41013 Sevilla (España). E-mail: queija@us.es

Resumen

El objetivo fundamental del trabajo es conocer si la participación social *online* favorece la participación social *offline* de los jóvenes universitarios. 1502 estudiantes universitarios respondieron la encuesta latinoamericana de participación cívica, a la que se añadieron ítems de participación *online*. Los resultados mostraron que los jóvenes más activos en la vida *online* respecto a una temática lo son también en la vida *offline* en esa misma temática. Se discute que el mundo *online* es una ampliación del *offline* tan real como este último. Potenciar la participación online redundará en la mejora social y en la tarea de convertirse en ciudadano.

Palabras clave: participación social, redes sociales, contexto universitario, comunicación digital, internet, interacción/interactividad, sexo, educación superior.

Abstract

The main aim of this paper is to check if offline social participation is fostered by online undergraduates social participation. 1502 undergraduate students are fulfilled Latin American social participation questionnaire. Two new specific items were added to evaluate the online social participation. Result showed the most networking active graduates are the most active ones in face to face on the very same topic. The online world is an extension as real as the offline. The enhancement of the online social participation will promote both social improvement, and the achievement of civic responsibility as an individual developmental task.

Keywords: Social Participation, social networks, university context, digital communication, internet, interaction, sex, high education.

Extended abstract

Social participation refers to individual and collective actions aimed at identifying and dealing with questions of public interest. The social media foster interactions between people and are characterized by their immediacy. They can therefore help individuals participate more actively in society. Indeed, over recent years, the social media have become one of the fastest and most accessible means of online social participation.

The main aim of this paper was to determine whether online social participation fosters offline social participation among university undergraduate students. The study was based on the *gateway* hypothesis, according to which, activation through the more immediate and accessible social media promotes offline participation among citizens. Undergraduate students have traditionally been considered very active at a social level, which is why we also decided to analyze whether or not the knowledge area of their chosen subject fostered their active social participation. Gender differences were also explored in relation to students' online participation.

A traditional, offline survey was administered to a sample of 1502 undergraduate students (39.9% men, mean age = 20.32) from two Spanish universities. The sample was representative of the different areas of knowledge. Participants

completed the Latin American civic participation questionnaire (Adúriz & Ava, 2006), to which two items were added on online social participation.

The results revealed that the most frequent type of participation among undergraduate students consists of completing surveys or opinion polls (74%), followed by making political demands through the social media (63.3%), online support for political events (46%) and participation in sports associations (30%) and protest marches (27%).

As regards area of knowledge, students studying health sciences were particularly active as regards making political demands through the social media; however, they were also those who supported political events through the social media least frequently. Arts and humanities students were the group with the highest level of online support for political events. In terms of gender, women made more political demands through the social media, although no gender differences were observed in relation to online support for political events.

As regards the *gateway* hypothesis, a relationship was observed between making demands on the social media and participating in NGOs, being a member of a political party or completing surveys or opinion polls. However, no association was observed between making demands online and other types of offline participation. For their part, those who most supported political events online were also those who participated more in political parties, protest marches and surveys and opinion polls; they were also those who were most likely to contact the government. Online support for political events was not found to be associated with any of the other types of offline participation.

The results of this study indicate that the social media are used for something more than simple entertainment or for expanding one's personal social network: they are also used to engage with civic, social or political issues. Thus, the social media are a place for learning, exchange and awareness-raising in relation to how to deal with and regulate issues of public interest.

The undergraduate students in the sample group were not found to participate more than their non-university counterparts. Nor indeed was the subject of their university studies, represented in terms of knowledge areas, observed to have any clear relationship with a greater or lesser degree of participation. This was particularly evident in the case of those studying the health sciences, who were the most participatory in terms of making demands over the social media, yet the least participatory in terms of supporting political events. Nevertheless, arts and humanities students were found to be more supportive of political events, thus opening up a new avenue of research which requires more in-depth study in the future.

Consistently with the greater level of participation observed among women in community-oriented issues, such as efforts to improve society or helping those in need, female undergraduates were observed to make more political demands through the social media than their male counterparts. This may be due to the fact that most political demands made online are related to this kind of social improvement or helping those in need. Nevertheless, no gender differences were observed in relation to participation in political events, which may reflect a closing of the gender gap in this sense.

Finally, the *gateway* hypothesis was not supported by the findings of this study, which moreover revealed that socially-active people are not active in relation to any issue and through all formats. Rather, their participation varies in accordance with content. Thus, those who support political events online are more likely to contact the government, participate in political events offline and go to protest marches; in other words, they participate in political issues both online and offline, but do not participate in other aspects of civil life, such as sports associations, religious organizations or NGOs. The findings support the idea that the online environment is really no different from other forms of social participation, but rather merely expands the traditional circuits for gathering, socialization and participation to a new context, namely the online world.

It is therefore important to question whether we should continue to make a distinction between the offline and online worlds, viewing them as if they were completely different universes. The results of this study support the idea that both environments are equally real, and moreover, are interdependent. Online demands have a repercussion on people's daily offline lives. Similarly, online support for political events may result in real decisions made by elected officials, thus affecting the whole population.

Shouldering one's civic responsibilities is one of the developmental tasks pertaining to young adulthood. Social engagement and participation (both online and offline) not only help improve the society in which young people live, they also contribute to enhancing their own personal wellbeing. Given the importance of the social media in 21st century society, it is logical to assume that an increasing proportion of young people's social participation will take place in these virtual environments. It is a type of social participation that will hopefully give rise to a new e-generation of more critical citizens, resulting in empowerment through education and social and political movements capable of steering society towards greater levels of social equality and balance.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años el uso de Internet se ha generalizado, especialmente en personas jóvenes menores de 30 años y por medio de los teléfonos móviles como dispositivos de última generación (Pew Research Center, 2012). Según ese mismo estudio, desde 2009 cerca del 93% de los adolescentes utiliza Internet, el 60% de ellos se conecta para obtener noticias e información sobre eventos de actualidad o política, y más del 70% usa una red social en Internet. En España, en el mismo año 2012, según el INE, el 88,5% de los jóvenes entre 16 y 24 años utilizaba las redes sociales, ascendiendo este porcentaje al 90% de los adolescentes entre 14 y 18 años en 2013 (García, López de Ayala y Catalina, 2013) y al 96,64% de los estudiantes universitarios en 2015 (Sánchez-Rodríguez, Ruiz-Palmero y Sánchez-Rivas, 2015).

Las redes sociales son una estructura que contiene un servicio, basado en Internet, que permite a las personas construir un perfil público o semipúbli-

co dentro de un sistema delimitado, manejar una lista de usuarios con los que compartir una conexión, ver y explorar su lista de conexiones y aquellas realizadas por otros usuarios dentro del sistema (Boyd y Ellison, 2007). A diferencia de otros medios de comunicación, como por ejemplo la televisión, las redes sociales se caracterizan por la inmediatez y la interactividad (García-Galera, Del-Hoyo y Fernández, 2014); es decir, tienen la capacidad de favorecer la interacción entre personas, por lo que pueden ayudar a su integración y participación en la vida social activa.

Un tipo de participación que crece en este entorno virtual es la participación social, que se ha definido como “las acciones individuales y colectivas destinadas a identificar y abordar cuestiones de interés público” (American Psychological Association, 2014, p.58). Así, la persona socialmente participativa se describe “como un ciudadano activo que participa en la vida de una comunidad con el fin de mejorar las condiciones para los demás o para ayudar a formar el futuro de la comunidad” (Adler y Goggin, 2005, p. 241). En ese sentido, la participación social hace referencia a la participación del ciudadano en la agenda pública, y no sólo en los asuntos del estado, sino además en otros aspectos de interés público como puedan ser las ONG y otros ámbitos de la sociedad civil (Adúriz y Ava, 2006). Una participación que puede realizarse en entornos institucionalizados o no (Ganuza y Francés, 2015).

Una de las formas más accesibles y rápidas para la participación social es a través de Internet (Amna, Ekstrom, Kerr y Stattin, 2009; Jacobson y Culver, 2012), principalmente a través de las redes sociales (Facebook, Twitter, blogs...). Los jóvenes usan estas redes para organizar actividades, discutir, compartir información, participar y expresar su descontento (González, Becerra y Berenice, 2016). En ocasiones, la persona decide dar un paso más allá de ese intercambio de mensajes en la red social de turno para trasladar su defensa de los valores al mundo *offline* (García-Galera, et ál., 2014). En esos casos, la denominada participación directa o presencial se da cara a cara en el espacio físico y consiste en la participación en manifestaciones, sindicatos, organizaciones de la comunidad, etc. (Winocur, 2006).

Al igual que la investigación ha mostrado que la mayoría de las redes sociales sirven para reforzar relaciones sociales existentes (Subrahmanyam, Reich et al., 2008), algunos autores apuntan que los jóvenes que participan en redes sociales son más políticamente activos también en el mundo real (Zhou y Pinkleton, 2012). Sería la hipótesis del *Gateway*, según la cual la activación a través de internet desencadenaría la participación directa de los ciudadanos. Por el contrario, otros afirman que las personas utilizan las redes sociales principalmente con fines informativos y expresivos y que los jóvenes utilizan internet

para obtener información relacionada con las protestas, pero esta actividad no afecta a su comportamiento *offline* (Macafee y De Simone, 2012). Desde esta perspectiva, internet/redes sociales son un contexto diferenciado del mundo *offline* y el comportamiento de las personas sería diferente en uno y otro espacio.

Esta dicotomía (*Gateway* o no) se refleja en nuestro entorno más inmediato. Así, en un estudio reciente (García-Galera, et al, 2014) en el que han participado más de 1300 jóvenes españoles a través de la red social Tuenti, los resultados ponen de manifiesto que, aunque un 26% de los jóvenes está de acuerdo con la afirmación “las redes sociales me han llevado a desarrollar/participar en alguna acción de protesta social”, más de un 44% reconoce que, aunque participa en eventos *online*, no se suma a ellos en la vida *offline*. En el trabajo que aquí se presenta, se aportarán datos para conocer si la hipótesis del *Gateway* se cumple en una muestra de estudiantes universitarios españoles que cumplimentaron la información de manera presencial, no virtual como en el estudio de García-Galera et al (2014).

Los jóvenes universitarios han sido, tradicionalmente, especialmente reivindicativos para la mejora de la sociedad, tal y como demuestran las movilizaciones de los indignados del 15-M del 2011 en España. En estas movilizaciones se protestaba en contra de un sistema que, especialmente según los más jóvenes, no brindaba oportunidades laborales por causa de una clase política desprestigiada y buscaba, a través de protestas pacíficas, mayor participación ciudadana (Ayala, 2014). Se han producido movilizaciones similares en Latinoamérica, como por ejemplo, las movilizaciones estudiantiles en Chile en pro de la democracia y contra la corrupción (Montes, 2015), en Colombia en contra de los procesos de mercantilización de la educación (Archila, 2012), las que se produjeron en 2013 y 2014 en Brasil (Ayala, 2014), o las movilizaciones estudiantiles Venezolanas en una relación de antagonismo con un gobierno de orientación anti-neoliberal (Uzcátegui 2014). Se suele argumentar que estos jóvenes poseen formación, capacidad para cuestionar el *estatus-quo* político o social y la juventud necesaria para querer cambiar ese estado de las cosas en pro de una mejor vida que comienzan a vivir.

Sin embargo, no conocemos ningún trabajo que analice empíricamente si los ámbitos específicos de conocimiento de la formación universitaria están relacionados con una mayor facilidad para la participación social. Así, en este trabajo se analizará la participación social *online* de jóvenes que estudian diferentes áreas de conocimiento, de manera que se podrá comparar si el tipo de disciplina que se estudia influye –o no– en la participación social *online* de los jóvenes. En este sentido, y de forma intuitiva, se parte de dos hipótesis. La primera, sugiere que los y las jóvenes que estudian humanidades serán más proclives

a la participación social *online* al estar motivados para formarse y estar recibiendo formación relacionada con la cultura humana y cómo mejorarla. La segunda estaría más relacionada con el formato de participación. Así aquellos jóvenes que más se relacionan con las nuevas tecnologías y su aparataje tendrían más facilidad para participar *online*, por tanto habría más participación online del estudiantado de ingeniería y arquitectura.

Una cuestión que sí ha generado investigación son las diferencias de género tanto en el uso de las redes sociales como en la participación social. Respecto a las redes sociales, parece que las chicas utilizan las redes sociales tipo *facebook* más que los chicos (Thompson y Ches, 2012). Sin embargo, este mayor uso de ellas se realiza con fines comunicativos (Kimbrough, Guadagno, Muscanell y Dill, 2013), no de participación social. Respecto a la participación social *offline* de los jóvenes, el Eurobarómetro de la Comisión Europea de 2015 informa que los chicos participan más que las chicas en actividades relacionadas con los clubs deportivos, organizaciones para pasar el tiempo libre o cualquier otro tipo de organización juvenil, mientras que no aparecen diferencias de género en la participación social juvenil destinada a mejorar la comunidad a nivel local, en organizaciones culturales, organizaciones destinadas a mantener o promover los derechos humanos y el desarrollo global, relativas al cambio climático o no gubernamentales (UE, 2015).

El primer objetivo de este trabajo consistió en describir la participación social *online* (a través de plataformas y redes sociales) y *offline* de una muestra de estudiantes universitarios. Teniendo en cuenta que la participación online es menos costosa que la offline y que sin necesidad de esfuerzo, sentados delante de su ordenador aparecerán en la pantalla diferentes cuestiones de interés público que harán platearse al universitario hacer *click* o no para sumarse, compartir o discutir alguna de ellas, nuestra hipótesis fue que la participación *online* sería mayor que la *offline* (H1). En segundo lugar, este trabajo se planteó algo completamente novedoso en el estudio de la participación social a través de las redes sociales: si la rama de conocimiento que están estudiando los jóvenes influye en una mayor o menor participación *online*. En este sentido, se partió de dos hipótesis diferentes: los jóvenes que estudian humanidades serán más participativos (H2) o bien lo serán aquellos que están más habituados al uso de las nuevas tecnologías (H3). Un tercer objetivo fue conocer las diferencias en función del género de la participación social *online*. En este sentido, y teniendo en cuenta el tipo de preguntas que se plantean, relacionadas con la reivindicación vía red social y el apoyo a actos políticos en redes sociales, se esperó una participación similar de chicos y chicas (H4).

Una vez descrita la participación *online* en función de la rama de conocimiento y el género de los participantes en el estudio abordamos el principal objetivo de esta investigación, probar si la aproximación a la participación social a través de las redes sociales se queda ahí o facilita una mayor implicación y participación social en la vida pública fuera del mundo virtual. Es decir, la hipótesis del *Gateway* o puerta de entrada en la participación social *offline* a raíz de la E-participación. Esperábamos encontrar que los jóvenes más activos, es decir, más participativos, lo serán en ambos contextos (H5).

METODOLOGÍA

La muestra estuvo compuesta por 1502 estudiantes universitarios de la Universidad de Sevilla y la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (39,9% varones; Edad $M = 20.32$, $DT = 2.13$, $Rango = 18-29$). Según el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en el curso escolar 2014/15 –momento de la recogida de datos– el 45,6% de los estudiantes fueron varones (MECD, 2015), lo que justifica la menor proporción de chicos que de chicas en nuestra muestra. Respecto al nivel socioeconómico percibido de los participantes, un 15,8% informó tener un nivel bajo, un 70,1% medio y un 14,1% se percibió con un nivel socioeconómico alto. Por otro lado, se intentó que la distribución de la muestra fuera representativa de las diferentes ramas de conocimiento. Así, la muestra se distribuyó de la siguiente forma (en primer lugar aparece el porcentaje muestral y en segundo lugar el porcentaje de estudiantes de esa rama de conocimiento según el MECD, 2015): Artes y humanidades (8,5% y 9,5% respectivamente), Ciencias Sociales y Jurídicas (32,2% y 46,6%), Ingeniería y Arquitectura (23,5% y 20,2%) y Ciencias de la Salud (29,2%, 17,0%) y Ciencias (6,7% y 5,7%). El análisis de aquiescencia eliminó a 11 participantes que habían contestado *sí* a una participación activa en todos los organismos y *no* en todos los ítems de participación opinativa. Así la muestra final estuvo compuesta por 1490 jóvenes adultos, es decir, un 99,27% de la muestra inicial.

Los datos se recolectaron durante la primavera de 2015, en formato papel y en las aulas universitarias, de forma que la muestra no recoge a personas especialmente activas en las redes sociales, sino que es una muestra representativa de la población universitaria de las dos universidades implicadas. El procedimiento seguido en este estudio fue aprobado por el comité de ética de la investigación biomédica de la Junta de Andalucía. La participación fue voluntaria y anónima.

El instrumento de evaluación se basó en la encuesta latinoamericana sobre participación cívica (Adúriz y Ava, 2006). Esta encuesta ofrece un índice de participación directa *offline* ($\alpha = 0,71$) compuesto por 11 preguntas sobre si

participa o no en diferentes organizaciones como sindicatos, asociaciones deportivas y estudiantiles (ver tabla 1). Las opciones de respuesta son 0, no participo; 1, participo (denominado *participación simple*); 2, tengo un cargo directivo, participo en reuniones, pago cuotas, realizo donaciones o participo en la toma de decisiones (denominado *participación activa*). La encuesta ofrece también un índice de participación opinativa² sumando los cuatro ítems en los que se pregunta si se utiliza algún medio (ver tabla 2) para opinar sobre cuestiones sociales. Sin embargo, el alfa de cronbach obtenido en esta subescala ($\alpha = 0,28$) desaconseja su utilización en calidad de escala.

Para cubrir los objetivos de la presente investigación y obtener información de la participación social *online* se añadieron las preguntas: ¿Te uniste a alguna reivindicación solidaria vía Twitter, Facebook, Tuenty u otra red social?; ¿Apoyaste o reclamaste algún acto político en las redes sociales? Las opciones de respuesta fueron sí o no.

RESULTADOS

Para responder al primer objetivo, en la tabla 1 se presentan los porcentajes de respuesta obtenidos en el cuestionario de participación directa o participación *offline*. La última columna presenta la prevalencia de participación, que se obtiene con la suma de las columnas participación simple y activa.

La forma más frecuente de *participación offline* (tabla 1) es a través de asociaciones deportivas y manifestaciones, con una prevalencia de participación del 30,5% y 27,4% respectivamente. La participación más baja se encuentra en los sindicatos o colegios profesionales (3,9%). Si se analizan los datos considerando cada tipo de participación, los datos indican una participación social muy baja. En un rango posible de 0 (no participación) a 18 (participación activa en cada modalidad) se obtiene una Media de participación de 1,91 y Desviación tipo de 2,55.

Respecto a la *participación opinativa* (tabla 2), los estudiantes universitarios entrevistados prefieren participar en encuestas o consultas, siendo la opinión en programas de Tv o el contacto directo con el gobierno las opciones menos utilizadas. En ningún momento se indicó que las consultas o encuestas tuvieran que ser *offline* por lo que las respuestas a este ítem pueden estar incluyendo participación *online*.

Finalmente, en las cuestiones específicamente relacionadas con la *participación online* a través de las redes sociales se encuentran las tasas de partici-

² Aunque el adjetivo opinativo no existe según la RAE, hemos decidido mantener el nombre original propuesto por los autores.

Tabla 1. Porcentaje de respuestas de los encuestados a las preguntas relacionadas con la participación directa *offline*

	No participación %	Participación Simple %	Participación Activa %	Prevalencia %
Partidos y movimientos políticos	85,2	9,7	5,1	14,8
ONGs	87,8	7,5	4,7	12,2
Organización religiosa	88,3	6,5	5,2	11,7
Movimiento local	82,4	11,5	6,1	17,6
Organización deportiva	69,5	21,4	9,1	30,5
Redes solidarias	86,9	9,3	3,9	13,2
Sindicato, colegio profesional	96,1	2,2	1,7	3,9
Asociaciones estudiantiles	91,7	4,8	3,5	8,3
Organizaciones artísticas	91,3	6,0	2,7	8,7
Manifestaciones	72,6	23,9	3,5	27,4
Otro	94,3	3,2	2,5	5,7

pación más elevadas, con un 46,1% de apoyo a actos políticos en redes sociales y un 63,3% de reivindicación en las redes sociales.

Como segundo y tercer objetivo, nos planteábamos comparar la **participación *online*** de chicos y chicas estudiantes universitarios y del estudiantado de las diferentes ramas de conocimiento. Para ello se han realizado tablas de contingencia comprobando la significación estadística con la prueba Chi-cuadrado y el tamaño del efecto con la *V de Cramer*. Debido a la extensión de la descripción de los resultados de estos análisis, y para facilitar la lectura de los mismos, en caso de relaciones significativas sólo se aportará el indicador de tamaño del efecto *V de Cramer*, sin aportar los datos de *Chi-cuadrado* y su significación estadística. Se tomó esta decisión debido a que cuando aparecen relaciones estadísticamente significativas con un tamaño del efecto despreciable ($V \text{ Cramer} \leq 0,1$) se considera que no hay relación (Volker, 2006). Cuando el tamaño del efecto sea, al menos, bajo y, en los casos que así se requiera, se indicará también el tipificado corregido. En todo momento se presentarán primero los resultados relativos a las reivindicaciones vía red social y, posteriormente el apoyo a actos políticos en las redes sociales.

Tabla 2. Porcentaje de respuesta de los participantes del estudio a las preguntas de participación opinativa (cuatro primeros ítems) y de participación *online* (dos últimos ítems)

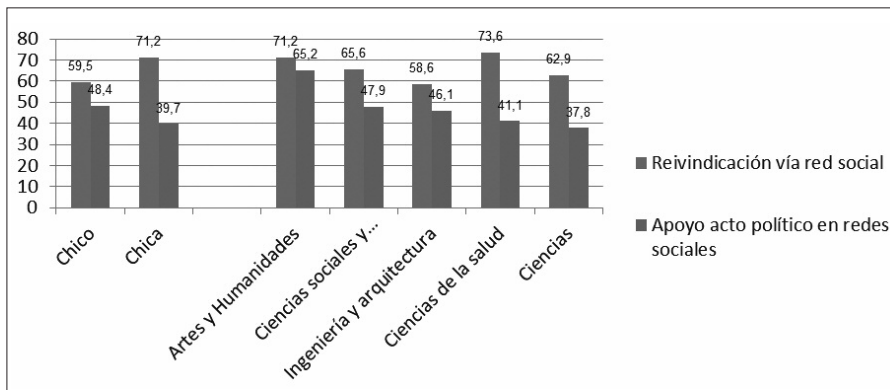
	Sí (%)
Enviar artículos o cartas a los medios	6,7
Dar opinión en programas de tv	5,0
Participar en consultas o encuestas	74,0
Contactar con gobierno	5,1
Reivindicación vía red social	66,3
Apoyo acto político en redes sociales	46,1

Los resultados indican que son especialmente *reivindicativos vía red social* (V Cramer= 0,12) el estudiantado de ciencias de la salud (73,6%, tipificado corregido = 3,5) y especialmente poco reivindicativos los y las estudiantes de arquitectura e ingeniería (56,6%, tipificado corregido= 3,4). Por su parte, *apoyan actos políticos en las redes sociales* (V Cramer= 0,13) especialmente los y las estudiantes de Artes y Humanidades (65,2%, tipificados corregidos= 4,2) mientras que son más inactivos de lo esperado por azar los y las estudiantes de Ciencias de la Salud (41,1%, tipificado corregido= 2,4).

Respecto a las diferencias en función del género es más frecuente que las chicas (71,2%) realicen *reivindicaciones vía red social* a que lo hagan los chicos (59,5%) (V Cramer= 0,122). Sin embargo, no aparecen diferencias significativas en función del género en el *apoyo a actos políticos online* (Chi-cuadrado= 1,5; $p= 0,23$).

Para conocer si aquellos estudiantes universitarios más participativos en las redes sociales lo son también en la vida *offline* (objetivo 4), hipótesis del Gateway, se realizaron dos comparaciones de medias entre las dos variables de participación *online*, Reivindicación vía red social y Apoyo a actos políticos en redes sociales y, el indicador cuantitativo de participación directa *offline*. Los resultados indican que quienes utilizan las redes sociales para realizar reivindicaciones

Figura 1. Porcentaje de reivindicación vía red social y apoyo político en redes sociales en función del género y la rama de conocimiento que estudian los participantes en el estudio

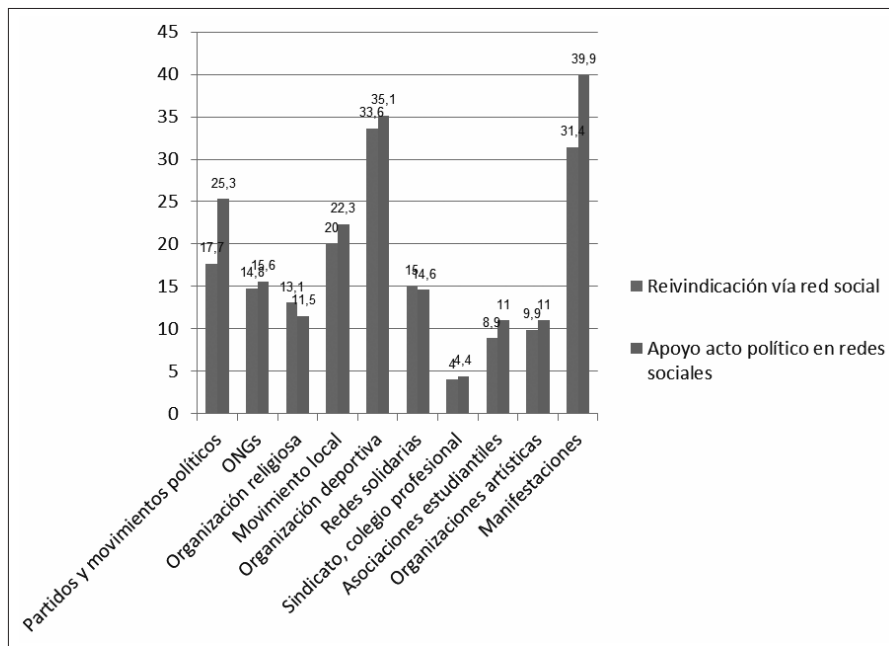


sociales tienen un índice de participación directa de 2,28 frente al 1,55 de quienes no las realizan, diferencias estadísticamente significativas $F(1, 1337) = 23,56$; $p < 0,001$, aunque con un pequeño tamaño del efecto ($\eta^2 = 0,017$). En cuanto al apoyo a actos políticos en las redes sociales, aquellos jóvenes que participan *online* de la vida política son más participativos a nivel directo ($M = 2,60$) que quienes no participan de la vida política *online* ($M = 1,57$). Estas diferencias vuelven a ser estadísticamente significativas $F(1, 1313) = 53,25$; $p < 0,001$, y en este caso con un mayor tamaño del efecto ($\eta^2 = 0,04$), que no llega al 0,06 que se requiere para ser medio.

El resultado anterior parece apoyar la hipótesis *Gateway*. Sin embargo, en el índice de participación directa *offline* aparecen contenidos muy diferentes (ver tabla 1). Por este motivo, se realizaron pruebas de X^2 entre la prevalencia de cada una de las actividades de participación directa *offline* y la reivindicación vía red social por una parte y el apoyo a actos políticos en redes sociales por otra. De nuevo, en caso de relaciones significativas sólo indicamos el tamaño del efecto (V de Cramer).

Así, existe una relación pequeña entre la *reivindicación vía red social* y el participar en partidos políticos (V Cramer = 0,10) y en ONGs (V Cramer = 0,11). Sin embargo, no existe relación entre la reivindicación vía red social y participar en organizaciones religiosas (V Cramer = 0,06), Movimientos locales o vecinales (V Cramer = 0,05), Organización deportiva (V Cramer = 0,05), Beneficiencia o redes solidarias (V Cramer = 0,07), Organizaciones artísticas (V Cramer = 0,05) y Manifestaciones (V Cramer = 0,08). La relación (X^2) no llega a ser sig-

Figura 2. Porcentaje de estudiantes universitarios que participan en la vida *online* y *offline*



nificativa en cuanto a los Sindicatos o colegios profesionales y Asociaciones estudiantiles.

En cuanto a la variable *apoyo a los actos políticos via red social* los resultados indican que quienes lo hacen a nivel *online* también participan en partidos políticos ($V\text{ Cramer} = 0,25$, a partir de 0,3 se considera tamaño del efecto medio) y manifestaciones ($V\text{ Cramer} = 0,22$). Sin embargo, no existe relación con participar en ONGs ($V\text{ Cramer} = 0,09$), Movimientos locales o vecinales ($V\text{ Cramer} = 0,09$), Organización deportiva ($V\text{ Cramer} = 0,06$), Asociaciones estudiantiles ($V\text{ Cramer} = 0,09$) y Organizaciones artísticas ($V\text{ Cramer} = 0,07$). La relación no llega a ser significativa entre el apoyo *online* a partidos políticos y la participación en organizaciones religiosas, de beneficencia o redes solidarias ni sindicato/cooperativa/colegio profesional.

De esta forma se ha podido constatar que, en lo referente a la *participación directa offline*, aunque las comparaciones de medias indicaban que la hipótesis del *Gateway* es correcta es decir, quienes más participan *online* también lo hacen *offline*, las pruebas más específicas de Chi-cuadrado indican que esta relación es así sólo cuando los contenidos entre la participación *online* y *offline* son simi-

lares. Así, es más probable que los estudiantes universitarios que reivindican vía red social participen en partidos políticos u ONG, sin que tenga que aparecer la relación entre la reivindicación vía red social y el resto de actividades de participación social. Igualmente, es más probable que quienes en la red apoyan actos políticos también participen en estos partidos en la vida *offline* o acudan a manifestaciones, sin que exista relación con el resto de tipos de participación.

En cuanto a las variables relacionadas con la *participación opinativa*, existe relación de tamaño pequeño entre quienes realizan *reivindicaciones vía red social* y quienes participan en encuestas para dar su opinión ($V \text{ Cramer} = 0,15$). Sin embargo, no existe relación entre aquellas personas que realizan reivindicaciones *online* y quienes envían artículos o cartas a los medios ($V \text{ Cramer} = 0,06$). La relación no llega a significativa entre realizar reivindicaciones *online* y dar opinión en programas de Tv o radio, o contactar con el gobierno.

Respecto al *apoyo político en las redes sociales*, no se relacionó con Enviar artículos o cartas a los medios ($V \text{ Cramer} = 0,06$), o dar una opinión en programas televisivos o de radio ($V \text{ Cramer} = 0,08$). Sí se relacionó el apoyo político en las redes sociales con participar en consultas o encuestas ($V \text{ Cramer} = 1,2$) y contactar con el gobierno ($V \text{ Cramer} = 1,4$).

De nuevo, en lo referente a la participación opinativa, se encuentra que a la hora de establecer relaciones, el contenido prima sobre la forma de participación, *online* u *offline*. Así, quienes reivindican vía red social es más probable que participen en encuestas, pero no hay relación con otros contenidos de participación opinativa como contactar con el gobierno. Por su parte, quienes participan *online* apoyando actos políticos es más probable que contacten con el gobierno, pero no se relaciona con aspectos como enviar cartas a los medios.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados de este trabajo muestran que la participación social *offline* de los universitarios de esta muestra es baja. De hecho, la mayor participación se produce acudiendo a manifestaciones o a organizaciones deportivas, y sólo son un 23,9% y un 21,4% de los jóvenes respectivamente. Sin embargo, la participación *online* se puede considerar elevada, ya que un 66,3% de los jóvenes realizan reivindicaciones a través de las redes sociales y un 46,1% apoyan actos políticos mediante esta vía. En cualquier caso, existen 20 puntos de diferencia entre la participación en un tema y otro, mostrando que el objeto de la participación moderará la cantidad y, posiblemente forma e implicación del tipo de participación social (Pérez, Berná y Arroyas, 2016).

Se confirma, de esta manera, la primera hipótesis que se planteó en este trabajo, y que coincide con los resultados expuestos por García-Galera y Del-

Hoyo (2013) y García-Galera et al. (2014) con muestras no universitarias, en el sentido de que los jóvenes utilizan las redes sociales para algo más que divertirse o ampliar las redes sociales, las utilizan también para implicarse en el ámbito cívico, social o político. De esta forma, las redes sociales se configuran como un lugar de aprendizaje, intercambio y concienciación relativo al abordaje y regulación de cuestiones de interés público.

Existe la idea de que los jóvenes universitarios son más participativos socialmente que sus coetáneos que no universitarios (Watermeyer, 2015). Sin embargo, los porcentajes de participación de los jóvenes de este estudio son similares a los que se presentan en el *Eurobarómetro* (UE, 2015), por lo que no parece que los universitarios sean más participativos que el resto de jóvenes de nuestra sociedad.

En este trabajo quisimos ir un poco más allá y analizar si el área de conocimiento en el que los jóvenes universitarios se están formando influye en su participación social *online*. Los resultados llevan a rechazar las dos hipótesis planteadas: por una parte, cuando los estudiantes de ingeniería y arquitectura destacan, es para ser los menos activos a la hora reivindicar vía red social, por lo que no parece que el hecho de utilizar más las tecnologías y probablemente las nuevas tecnologías les lleve a una mayor implicación social usando estas herramientas. Por otra, los estudiantes de Ciencias de la salud son los más reivindicativos vía red social y, al mismo tiempo, los que menos apoyan actos políticos en estas mismas redes. No parece que el contenido de lo que se estudia lleve a una mayor o menor participación. Sin embargo, sí son los estudiantes de artes y humanidades los que más apoyan actos políticos, por lo que quizás, esta línea de investigación no deba obviarse del todo.

Respecto al género, hemos encontrado que las chicas son más reivindicativas vía red social que los chicos, mientras que no hay diferencias de género en el apoyo a actos políticos en las redes sociales. Este hecho lleva a aceptar parcialmente la hipótesis de partida de igualdad entre los sexos. Otros trabajos han encontrado mayor participación femenina en cuestiones orientadas a la comunidad, tales como ayudar a mejorar la sociedad o ayudar a las personas con necesidades (Crocetti, Jahromi y Meeus, 2012). Y buena parte de las reivindicaciones que se realizan en la red social son referentes a cuestiones de estas características. La ausencia de diferencias significativas en función del género en cuanto a la participación en actos políticos refrenda los datos del *Eurobarómetro* (UE, 2015) y llevan a la creencia de que, al menos en este contenido, la brecha de género está desapareciendo, y las mujeres están comenzando a ser agentes activos también en el mundo de la política.

Finalmente, nuestros datos nos han permitido comprobar que los jóvenes universitarios más participativos en la vida *online*, lo son también en la vida *offline*, por lo que la hipótesis cinco se vería apoyada. Profundizando en esos mismos datos, hemos encontrado que esto no significa que los jóvenes universitarios activos lo son en cualquier tema y formato (*online* y *offline*), sino que el tópico o contenido prima sobre el formato. Así, aquellas personas que apoyan actos políticos en las redes sociales es más probable que contacten con el gobierno, participen en actos políticos o acudan a manifestaciones, es decir, que participen en cuestiones políticas tanto en la red como presencialmente, pero que no participen de otros aspectos de la vida civil como organizaciones deportivas, religiosas u ONGs. Se apoya, por tanto, la idea de que el entorno *online* no presenta un desplazamiento de otras formas de pertenencia, sino que permite ampliar los circuitos tradicionales de encuentro, socialización y participación (Winocur, 2006). Este hecho explicaría el escaso éxito que han tenido los proyectos que se han implementado con el objetivo de incrementar la participación en política de los jóvenes a partir de la e-participación (Saebo, Rose y Flak, 2008). Con estos datos volvemos a preguntarnos: ¿es la participación en las redes sociales una puerta de entrada o *Gateway* para la participación en la vida *offline* o más bien son los jóvenes más participativos quienes lo son en uno y otro entorno? Solo un estudio longitudinal podría responder con escrupulosidad a esta pregunta, lo que nos lleva a las limitaciones de este trabajo.

La primera limitación es precisamente el diseño transversal de la investigación. Sin embargo, el hecho de que los resultados coincidan con otras investigaciones transversales de nuestro entorno (García-Galera et ál., 2014) pero con muestras y formatos diferentes (frente a datos recogidos *online* en la red social, datos de encuestas en papel de estudiantes universitarios) nos lleva a postular este trabajo como un indicador más para la aceptación de la hipótesis de la puerta de entrada.

En cualquier caso, la vida *online* es cada vez más poderosa: las actuaciones a través de plataformas virtuales como *change.org* o *avaaz*, con uno u otro signo político, acaban teniendo un resultado en la vida real de las personas. También encontramos apoyo a actos políticos en las redes que acaban suponiendo un cambio de políticas reales en la vida pública. Es decir, quizás debamos eliminar la dicotomía *offline* - *online* en el convencimiento de que tan real es un tipo de entorno como el otro, y que ambos pueden tener efectos contrastables en el día a día de las personas.

Por otra parte sólo teníamos dos preguntas relativas a la participación social *online*. Quizás, si el cuestionario hubiera constado de más preguntas, en las que se especificara en el caso de reivindicaciones vía redes sociales qué tipo de

reivindicaciones, o se preguntara por apoyo a otras organizaciones no políticas, los resultados de este trabajo hubieran sido aún más precisos.

A pesar de estas limitaciones, creemos que este trabajo ha ampliado el conocimiento existente sobre la participación social de los y las jóvenes universitarios en España. El tipo de análisis efectuado, la amplitud de la muestra, su pertenencia a distintas áreas de conocimiento y el importante número de preguntas permite aportar un conocimiento válido, fiable y también fiel respecto a hasta qué punto participación *online* y *offline* coinciden o se diferencian. Hemos aportado y comenzado a responder una nueva pregunta de investigación, ¿influye el contenido de los estudios en la participación social *online* de los estudiantes universitarios? Y hemos contribuido a mostrar que las diferencias de género en cuanto a participación social están disminuyendo.

Asumir responsabilidades cívicas es una de las tareas evolutivas a conseguir durante la juventud (Havighurst, 1972). Así, participar a nivel social, con la responsabilidad cívica que implica, sería un objetivo que la sociedad espera que la persona cumpla al inicio de su vida adulta que por una parte, aumentará el sentido de competencia de la persona dentro de su comunidad y, por otra, le servirá como preparación para afrontar nuevas tareas propias de la madurez. En este sentido, y subrayando la importancia de la participación social durante la juventud, diferentes investigaciones relacionan la participación social con el ajuste psicosocial de jóvenes y adolescentes (McPherson, et ál. 2013; McPherson, et ál. 2014). Estos trabajos vendrían a demostrar que la implicación y la participación social (ya sea virtual o presencial) redundan no sólo en la mejora de la sociedad en la que los y las jóvenes habitan, sino también en su propio bienestar personal.

Sin duda, dada la trascendencia que las redes sociales han adquirido en nuestra sociedad del S. XXI cada vez será mayor la participación social de nuestros jóvenes a través de los entornos virtuales. Una participación social que debería redundar en una nueva e-generación de ciudadanía más crítica, que permita el empoderamiento desde la educación con movimientos sociales y políticos capaces de llevar a la sociedad hacia mayores cotas de igualdad y equilibrio social. A través del presente trabajo hemos profundizado en la participación social de los universitarios españoles en las redes sociales. Estamos convencidos de que este tipo de trabajos son fundamentales de cara al diseño de intervenciones educativo-preventivas para potenciar la integración de los y las jóvenes y su participación activa en la sociedad.

APOYOS

Investigación financiada en el Plan Estatal 2013-2016 Retos - Proyectos I+D+i por el Ministerio de Economía y Competitividad (referencia EDU2013-45687-R)

REFERENCIAS

- American Psychological Association (2014). *Civic engagement*. Descargado en enero de 2017 de <https://goo.gl/P5AUJC>
- Adler, R. P., y Goggin, J. (2005). What do we mean by “civic engagement”? *Journal of Transformative Education*, 3(3), 236-253. doi: 10.1177/1541344605276792
- Adúriz, I., y Ava, P. (2006). Construcción de ciudadanía: experiencia de implementación de un índice de participación ciudadana en América Latina. *América Latina Hoy*, 42, 15-35. Disponible en: < <https://goo.gl/0gJeUU>>
- Amna, E., Ekstrom, M., Kerr, M. et al. (2009). Political socialization and human agency: The development of civic engagement from adolescence to adulthood. *StatsvetenskapligTidskrift*, 111(1), 27-40. Descargado en octubre de 2016 de <https://goo.gl/5IhbVV>
- Archila, M. (2012). El movimiento estudiantil en Colombia. *Revista del observatorio social de América Latina*, 31, 71-103. Descargado en diciembre de 2016 de <https://goo.gl/4DgLaA>
- Ayala, T. (2014). Redes sociales, poder y participación ciudadana. *Revista Austral de Ciencias Sociales* (26), 23-48. doi:10.4206/rev.austral.cienc.soc.2014.n26-02
- Boyd, D. y Ellison, N. (2007). Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication* 13, 210-230. doi: 10.1109/emr.2010.5559139
- Crocetti, E., Jahromi, P., y Meeus, W. (2012). Identity and civic engagement in adolescence. *Journal of adolescence*, 35(3), 521-532. doi: 10.1016/j.adolescence.2011.08.003
- Ganuzo, E., y Francés, FJ. (2015). Citizen Participation in Europe: A Comparative Analysis from the Sociopolitical Contexts. OBETS. *Revista de Ciencias Sociales*, 10(1), 235-260. doi: 10.14198/OBETS2015.10.1.09
- García-Galera, M.C. y Del-Hoyo, M. (2013). Redes sociales, un medio para la movilización juvenil. *Zer- Revista de Estudios de Comunicación*, 18(34), 111-125.
- García-Galera, M.C., Del-Hoyo, M. y Fernández, C. (2014). Jóvenes comprometidos en la Red: El papel de las redes sociales en la participación social activa [Engaged Youth in the Internet. The Role of Social Networks in Social Active Participation]. *Comunicar*, 43(XXII), 35-43. doi: 10.3916/c43-2014-03
- García, A., López de Ayala, M. C. y Catalina, B. (2013). Hábitos de uso en Internet y en las redes sociales de los adolescentes españoles. [The Influence of Social Networks on the Adolescents' Online Practices]. *Comunicar*, 41(XXI), 195-204. doi: 10.3916/c41-2013-19
- González, G.; Becerra, M.T. y Berenice, M. (2016). Ciberactivismo: nueva forma de participación para estudiantes universitarios [Cyberactivism: A new form of participation for University Students]. *Comunicar*, 46(XXIV), 47-54. doi: 10.3916/c46-2016-05
- Havighurst, R.J. (1972). *Developmental tasks and education*. New York: Davis McKay.

- Jacobson, T., y Culver, S. H. (2012). Alfabetización mediática como método para fomentar la participación cívica [Media Literacy and Its Use as a Method to Encourage Civic Engagement]. *Comunicar*, XX(39), 1-16. doi: 10.3916/c39-2012-02-07
- Kimbrough, A. M., Guadagno, R. E., Muscanell, N. L. et al. (2013). Gender differences in mediated communication: Women connect more than do men. *Computers in Human Behavior*, 29(3), 896-900. doi: 10.1016/j.chb.2012.12.005
- Macafee, T., y De Simone, J. J. (2012). Killing the bill *online*? Pathways to young people's protest engagement via social media. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 15(11), 579-584. doi: 10.1089/cyber.2012.0153
- McPherson, K. E., Kerr, S., Morgan, A., et al. (2013). The association between family and community social capital and health risk behaviours in young people: an integrative review. *BMC Public Health*, 13, 971. doi: 10.1186/1471-2458-13-971
- McPherson, K. E., Kerr, S., McGee, E., et al. (2014). The association between social capital and mental health and behavioural problems in children and adolescents: an integrative systematic review. *BMC psychology*, 2(1), 7. doi: 10.1186/2050-7283-2-7
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD, 2015). *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español* (Data and Figures of the Spanish University System). Curso 2014/15. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Retrieved May 25, 2016 from <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- Montes, R. (2015). Miles de estudiantes chilenos salen a la calle en medio de la crisis política. *El país internacional*, 16 de abril de 2015, descargado en noviembre de 2016 de: <https://goo.gl/XcG3Bl>
- Pérez, P.L., Berná, C., y Arroyas, E. (2016). The Conversation on Political Issues on Twitter: An Analysis of the Participation and Frames in the Debate on the 'Wert Law' and Evictions in Spain. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 11(1), 311-330. doi:10.14198/OBETS2016.11.1.12
- Pew Research Center (2012). Social Networking Popular Across Globe. Arab Publics Most Likely to Express Political Views *Online*, descargado en noviembre de 2016 de: <https://goo.gl/OyQyN>
- Sæbø, Ø., Rose, J., y Flak, L. S. (2008). The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. *Government Information Quarterly*, 25(3), 400-428. doi: 10.1016/j.giq.2007.04.007
- Sánchez-Rodríguez, J., Ruiz-Palmero, J., y Sánchez-Rivas, E. (2015). Uso problemático de las redes sociales en estudiantes universitarios. *Revista Complutense de Educación*, 26, 159-174. doi: 10.5209/rev_rced.2015.v26.46360
- Subrahmanyam, K., Reich, S. M., Waechter, N., et al. (2008). *Online and offline social networks: Use of social networking sites by emerging adults. Journal of applied developmental psychology*, 29(6), 420-433. doi: 10.1016/j.appdev.2008.07.003
- Thompson, S. y Ches, E. (2012). Frazzled by facebook? An exploratory study of gender differences in social network communication among Undergraduate men and women. *College Student Journal*, 46, 88-98.

- Unión Europea (UE, 2015). Flash Eurobarometer 408. "European Youth". TNS Political y Social. Descargado en enero de 2017 de <https://goo.gl/7US7Xk>
- Uzcátegui, R. (2014). Movilizaciones estudiantiles en Venezuela. Del carisma de Chávez al conflicto en redes. *Nueva sociedad*, 251, 153-165. Descargado en noviembre de 2016 de <https://goo.gl/piHAz3>
- Volker, M.A. (2006). Reporting effect size estimates in school psychology research. *Psychology in the Schools*, 43(6), 653-672. doi: 10.1002/pits.20176
- Watermeyer, R. (2015). Lost in the 'third space': the impact of public engagement in higher education on academic identity, research practice and career progression. *European Journal of Higher Education*, 5(3), 331-347. doi: 10.1002/pits.20176
- Winocur, R. (2006). Internet en la vida cotidiana de los jóvenes. *Revista Mexicana de Sociología*, 68(3), 551-580. Disponible en: <https://goo.gl/9msUoV>
- Zhou, Y. y Pinkleton, B.E. (2012). Modeling the effects of political information source use online expression on young adults' political efficacy. *Mass Communication and Society*, 15(6), 813-830. doi: 10.1037/e521582014-078

NOTAS BIOGRÁFICAS

IZARNE LIZASO ELGARRESTA. Profesora Doctora Agregada del área de Psicología Evolutiva y de la Educación, del Departamento de Procesos Psicológicos Básicos y su Desarrollo de la Facultad de Psicología en la Universidad del País Vasco. Ha trabajado como psicóloga en centros gerontológicos y su investigación se centra tanto en la nueva imagen de la vejez como en dar a conocer la adultez emergente y sus características. Toda la autoría forma parte del estudio sobre la transición a la adultez en España. (<http://grupos.us.es/transadultez/>)

INMACULADA SÁNCHEZ-QUEIJA. Profesora Contratada Doctora acreditada a Titular del Dpto. de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Sevilla. Ha centrado su investigación en las etapas evolutivas de la adolescencia y la adultez emergente, tanto en temas relativos a la salud positiva como en temas de relaciones interpersonales. Página web: <http://personal.us.es/queija/>
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4688-4206>

ÁGUEDA PARRA JIMÉNEZ. Profesora Titular del Dpto. de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Sevilla. Ha centrado su investigación en las relaciones familiares y el desarrollo positivo durante la adolescencia y es investigadora principal del estudio La Transición a la Adultez en España:

estudio sobre las claves del ajuste psicosocial y fundamentos para su intervención preventiva.

Página web: <http://personal.us.es/aparra/>

Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-8435-2422>

ENRIQUE ARRANZ FREIJO. Catedrático de Psicología de la Familia, imparte docencia en el área de Psicología Evolutiva y de la Educación, del Departamento de Procesos Psicológicos Básicos y su Desarrollo de la Facultad de Psicología en la Universidad del País Vasco. Su investigación se ha centrado principalmente en las competencias parentales de familias con hijos e hijas tanto en edad infantil como adolescente.

Recibido: 21-11-2017

Aceptado: 09-08-2018