



**FACULTAD DE COMUNICACIÓN**

**MICHAEL MOORE**

**Mirada crítica a la realidad social**

---

**Trabajo de Fin de Grado**

GRADO EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL

Autor: Miguel Ángel Iguiño Cruz

Tutora: Mónica Barrientos Bueno

Universidad de Sevilla

2017/2018

## INDICE

1. <b>RESUMEN</b>	2
2. <b>INTRODUCCIÓN</b>	3
3. <b>BIOGRAFÍA</b>	4
3.1. Filmografía	5
4. <b>METODOLOGÍA</b>	9
4.1. Modelo de análisis	9
5. <b>ANÁLISIS PRÁCTICO</b>	11
5.1. <i>Roger y yo</i>	11
5.2. <i>The Big One</i>	14
5.3. <i>Bowling for Columbine</i>	18
5.4. <i>Fahrenheit 9/11</i>	23
5.5. <i>Sicko</i>	27
5.6. <i>Slacker uprising</i>	32
5.7. <i>Capitalismo, una historia de amor</i>	35
5.8. <i>¿Qué invadimos ahora?</i>	39
5.9. <i>Michael Moore en Trumpland</i>	42
6. <b>TEMAS Y ESTILO</b>	47
7. <b>CONCLUSIÓN</b>	51
8. <b>REFERENCIAS</b>	52
8.1. Bibliográficas y hemerográficas	52
8.2. Electrónicas	53

## **1. RESUMEN**

El objetivo principal de este Trabajo de Fin de Grado es la investigación de la temática filmica y la mirada crítica con la que trata la realidad social contemporánea uno de los más afamados y reconocidos directores de documentales cinematográficos: Michael Moore. Para lograr dicho fin se estudiará su filmografía, analizando los problemas sociales expuestos en cada película, así como la trascendencia de estos en la sociedad. La metodología aplicada será un compendio de diversos aspectos procedentes de análisis filmográficos, centrados principalmente en la narrativa de la película y dividiendo cada largometraje en bloques de contenido independientes. Finalmente, se analizará el estilo de Michael Moore, poniendo el foco en los elementos recurrentes en toda su producción cinematográfica.

### **Palabras clave**

Michael Moore, documental, cine, crítica, sociedad.

## 2. INTRODUCCIÓN

Michael Moore es probablemente el documentalista más afamado y con mayor repercusión social de la historia. Odiado y amado a partes iguales, Moore no se conforma con la superficie, sino que busca siempre llegar hasta el fondo del problema, ahondar en él. Los temas que aborda y trata en sus documentales son siempre de crítica social, de los que escuecen en las altas esferas.

Lo interesante de este director es su constante empeño en buscar la verdad, negándose a esconder hechos evidentes, aunque siempre con un leve toque de humor, como por ejemplo sucede en *Bowling for Columbine* (2002). Quiere que el espectador disfrute con el visionado de su película pero que también reflexione al finalizar el visionado. De tendencia progresista, critica principalmente la globalización, las grandes empresas y corporaciones, así como la violencia y las políticas del gobierno de Estados Unidos, desde George Bush hasta hoy día con Donald Trump. Es una persona molesta, tanto que recíprocamente se publica que sus documentales están basados en mentiras y datos distorsionados. Ante esto, Moore responde con datos reales y contrastados, tal y como ocurrió con el documental *Fahrenheit 9/11* (2004), a propósito del cual subió a su página web todos los datos que respaldaban su documental, dejando patente todo el trabajo de documentación veraz y contrastado que realiza en cada una de sus producciones.

Hay pocos libros escritos sobre él si lo comparamos con otros directores. Esto se debe principalmente a que es un director “olvidado” en el mundo del cine, no es considerado como un igual. Es documentalista, y aunque podría parecer que este es el motivo principal de este “olvido”, no es así. El principal problema son los temas que aborda en sus películas: sanidad en Estados Unidos, el 11-S, las armas y la NRA, su posición contra las grandes multinacionales, etc. Es un director que infunde respeto y miedo a los altos cargos de los distintos países situados en el centro de su diana. Su particular forma de trasladar temas de actualidad, controvertidos y polémicos a la gran pantalla es única y especial.

### 3. BIOGRAFÍA

Michael Moore es un cineasta, escritor y documentalista actualmente activo. Hijo de Verónica Moore y Frank Moore, nació en Flint (Míchigan, Estados Unidos) el 23 de abril de 1954. Se crio y creció en el seno de una familia católica irlandesa. Gran parte de su familia trabajaba o había trabajado en la fábrica de General Motors de Flint. Esto lo hizo identificarse en todo momento con los obreros y sus problemas, asunto principal de su primer documental. La evolución de su vida lo lleva a ser crítico con la globalización, las grandes empresas, las armas y las guerras, además de rechazar las políticas de algunos presidentes como George W. Bush o Donald Trump (Saldaña, 2011).

De tendencia progresista, Michael acudió a la escuela primaria *St. John's Elementary School*, y se graduó en 1972 en *Davison High School*, donde ya comenzó a participar activamente en obras de teatro y en debates estudiantiles. Su interés por la política crecía y se presentó formalmente para ser parte de la junta escolar, prometiendo prescindir del director y de su asistente principal, los cuales terminaron renunciando a sus respectivos cargos. Posteriormente ingresó en la Universidad de Míchigan pero dejó los estudios a los 22 años para publicar *Flint Voice*, una revista semanal alternativa. Esta nació gracias al apoyo de Harry Chapin, un famoso cantante de la época. En uno de sus conciertos, Moore se coló en los camerinos, convenciendo a Chapin para dar un concierto benéfico y poder así fundar su revista. Este aceptó y terminó ofreciendo anualmente un concierto en Flint. Finalmente, la revista se expandió por todo el estado de Míchigan, pasando a denominarse *Michigan Voice* (Moore, 2012). Diez años después, tras colaborar con diversas emisoras de radio y como periodista para su propia publicación, Moore fue contratado como editor en *Mother Jones*. Al poco tiempo fue despedido al querer darle un “giro” a la revista y por diferencias ideológicas en algunos temas. Decide entonces regresar a su ciudad natal, encontrándose con que General Motors estaba cerrando sus fábricas y dejando a la población sin su principal fuente de trabajo. Es aquí cuando comienza su carrera como director y documentalista (Saldaña, 2011).

El 19 de octubre de 1991 se casó con Kathleen Glynn, productora de cine junto a la que escribió varios libros (*Adventures in a TV Nation* (1998) y *Tocando los co...lores a los americanos*(2006) y con la que produjo el programa *TV Nation*, ganador de un Emmy en 1995. El objetivo era preparar situaciones para desconcertar a agentes de grandes empresas.

En 1996 publicó el libro *Downsize This! Random Threats from an Unarmed American*, el cual se situó entre los más vendidos. Entre 1999 y 2000, Moore creó su segundo programa de televisión, siguiendo la tónica establecida por *TV Nation*. En 2002 publicó su segundo libro *Stupid White Men*, que volvió a colocarse en la lista de *bestsellers*. Tras varios años de investigación, preparación y esfuerzo, en 2002 nació *Bowling for Columbine* (Saldaña, 2011).

El 17 de junio de 2013 anunció su divorcio de Kathleen Gynn, tras 21 años de matrimonio.

### 3.1 Filmografía

Con 63 años, Michael Moore “es probablemente el documentalista más controvertido y con mayor renombre a nivel mundial” (Saldaña, 2011, p. 76). Moore cuenta ya con once largometrajes de no ficción, uno de ficción y un medimetraje de no ficción para televisión. Además de haber sido nominado en numerosas ocasiones para distintos premios, ganando muchos de ellos, entre sus mayores logros se encuentran el Óscar a mejor documental largo en 2002, el Premio César a mejor película extranjera en 2002 y la Palma de Oro en el Festival de Cannes en 2004.

En el año 1989 nace *Roger y Yo (Roger and Me, 1989)*, su primer largometraje, fruto del despido de la revista *Mother Jones*. Tras esto, Moore regresa a Flint y se encuentra que General Motors estaba cerrando sus plantas de trabajo y abriéndolas en México, donde los costes por trabajador eran más bajos. Se estaba esfumando la principal fuente de ingresos para la población de su ciudad natal, algo que trajo numerosas consecuencias como desalojos, el empobrecimiento progresivo, la relevancia de la ineficiencia del gobierno, etc. Con los 58.000 dólares que cobró por su despido en *Mother Jones*, Moore creó su primer documental para dar a conocer la situación que se estaba viviendo en la ciudad estadounidense ubicada en el condado de Genesee del estado de Michigan (Saldaña, 2011). Esta película supuso el salto definitivo de Moore a la primera línea del audiovisual mundial. *Roger and Me* recorrió algunos festivales de Norteamérica donde consiguió varios premios, lo que llevó a Warner Brothers a comprar la producción. Aunque la primera idea de Moore era proyectar la película para sindicatos y centros comunitarios, su producción acabó siendo proyectada en más de doscientos cines de Estados Unidos.

Ya en 1992, Moore produce para televisión *Pets or Meat: The Return to Flint*, un medimetraje que continúa la historia de *Roger y Yo*. Al no ser producido para cine y ser un medimetraje, no lo incluiremos en nuestro análisis.

Tres años después, y con la motivación extra del triunfo de *Roger y Yo*, ve la luz *Canadian Bacon*, una película de ficción en la que un personaje con poder presidencial decide invadir Canadá para mejorar en las encuestas de popularidad. Al no ser una película de no ficción, queda excluida de nuestro trabajo de investigación.

En 1997 nació *The Big One*, su segundo documental. En este nos muestra cómo Moore intenta entrevistarse con los líderes de algunas de las empresas más fuertes de los Estados Unidos, consiguiendo únicamente hablar con Phil Knight, presidente de Nike. Durante toda la película mezcla las historias de estas empresas con las participaciones que realiza para promocionar su último libro.

Durante varios años estuvo trabajando en un documental que superase los anteriores y que tuviese mayor repercusión. Este supondría el salto definitivo en la carrera de Michael Moore. En mayo de 2002 surge *Bowling for Columbine*, un documental sobre las armas en Estados Unidos, su accesibilidad y legalidad, y la matanza sucedida en el instituto Columbine en 1999. Se estrenó primero en Europa y posteriormente llegó a los Estados Unidos. Tras 49 semanas en cartelera y causar un gran revuelo entre la población, *Bowling for Columbine* llegaría a recaudar más de 20 millones de dólares, lo que supuso el récord de recaudación para un documental en Estados Unidos (Saldaña, 2011). Esta producción lo llevó a ganar varios premios, entre ellos el Óscar al mejor documental (Moore, 2012).

En 2004, gracias a todo el revuelo surgido en torno a Michael Moore y su anterior producción, el director estadounidense aprovechó para lanzar su cuarto documental: *Fahrenheit 9/11*. Moore retrocedió cuatro años y recordaba cómo George W. Bush había ganado las elecciones de forma fraudulenta, además de las reacciones al atentado ocurrido el 11 de septiembre o la invasión de Irak. *Bowling for Columbine* no ganó la Palma de Oro en el Festival de Cine de Cannes y, sin embargo, *Fahrenheit 9/11* sí que lo hizo. El último documental que había ganado este galardón fue *El mundo del silencio* de Jacques Cousteau y Louis Malle, 48 años antes. De alto contenido político, la película de Moore cargaba duramente contra el presidente de Estados Unidos, por lo que algunas compañías como Disney se negaron a distribuirla. Sin embargo, en lugar de silenciar la voz Michael

Moore, la relanzó, logrando "recaudar la cifra insólita de 119 millones de dólares a nivel nacional, y otros 103 millones de dólares en el extranjero, rompiendo las marcas impuestas por el propio Moore con *Bowling for Columbine*" (Saldaña, 2011, p. 80). Tras este documental, creció el número de seguidores y detractores de Moore.

En la primavera de 2007, Moore nos regaló su quinto documental: *Sicko*. Este mostraba el frágil sistema de sanidad de Estados Unidos y cómo las compañías de seguros trabajan para ahorrar dinero y costes. Michael Moore nos muestra historias reales de pacientes que tuvieron que lidiar con las grandes compañías de seguros de salud, además de visitar a familiares en Canadá y demostrar que su sanidad es mejor que la de Estados Unidos. Aunque la temática era de gran interés para el ciudadano americano y extranjero, "su recaudación total fue de 36 millones de dólares, que pese a constituir una cantidad bastante alta para un documental, no se acercaría por mucho a las cifras logradas por su anterior película" (Saldaña, 2011, p. 81).

En septiembre lanzó al mercado *Captain Mike Across América*, un documental sobre cómo Moore había hecho campaña por el candidato demócrata John Kerry en las elecciones de 2004, luchando por conseguir el voto de la población joven. Su único objetivo era sacar a George W. Bush de la Casa Blanca y aunque finalmente no logró su cometido decidió sacar la película. Esta fue reeditada en 2008 y cambió su nombre por *Slacker Uprising*. Michael Moore ofreció la posibilidad de descargarla de forma gratuita y legal a través de internet, siendo uno de los primeros directores de renombre en hacerlo.

*Capitalismo, una historia de amor* (*Capitalism: A Love Story*, 2009) fue presentada en el Festival Internacional de Cine de Venecia en el año 2009. En este festival ganó el Leoncino de Oro y el Premio Open. Con la crisis financiera como tema principal, Moore critica el capitalismo y Wall Street. Su objetivo era mostrar cómo las grandes empresas tienen un claro dominio sobre nuestro estilo de vida. No obtuvo el éxito de otros documentales, ya que "permaneció en cartelera comercial poco menos de 3 meses" (Saldaña, 2011, p. 81). El éxito mundial de Michael Moore comenzaba a disolverse.

Tras varios años sin crear ningún documental, en 2015 lanzó *¿Qué invadimos ahora?* (*Where to Invade Next*, 2015). Haciendo alusión crítica al afán conquistador de Estados Unidos, Moore viaja por Europa "conquistando" ideas que solucionasen los problemas internos de su país. Indaga en el sistema educativo de Finlandia, la gratuidad de la universidad eslovena, de Italia aprende a disfrutar de la vida, etc. Esta película fue



presentada en Estados Unidos en el Festival de Cine de Toronto, y en Europa un año más tarde en el Festival Internacional de Cine de Berlín.

En 2016, antes de las elecciones a la presidencia de Estados Unidos, nace *Michael Moore en Trumpland* (*Michael Moore in Trumpland*, 2016). Su tema principal eran las campañas presidenciales por la presidencia, decantándose por el bando de Hillary Clinton y situándose en contra de Donald Trump, enemigo confeso del director. El documental discurre en una sala de Ohio, donde Moore intenta convencer a los presentes de que Trump es la opción errónea. Se sitúa en todo momento en el escenario realizando monólogos intercalados con pequeñas proyecciones que refuerzan su idea principal: Hillary Clinton debía ser la nueva presidenta de Estados Unidos (Hoffman, 2016).

En mayo de 2018 Moore atizó a Donald Trump. El director nacido en Flint quería derrotarlo definitivamente y empeorar su imagen todo lo posible. En esta ocasión decidió llamar a la película *Fahrenheit 11/9*, un sutil juego de palabras que hace referencia a su película de mayor éxito y al día y mes que se conoció que Donald Trump había ganado las elecciones.

## 4. METODOLOGÍA

### 4.1 Modelo de análisis

Antes de comenzar con el método de análisis, es conveniente establecer una definición del término analizar.

Podemos definir el análisis como un conjunto de operaciones aplicadas sobre un objeto determinado y consistente en su descomposición y en su sucesiva recomposición, con el fin de identificar mejor los componentes, la arquitectura, los movimientos, la dinámica, etc.: en una palabra, los principios de la construcción y de funcionamiento (Casetti y Di Chio, 2007, p. 17).

Establecer un método de análisis no es sencillo, y no existe aquel que sea universalmente válido. “No existe un método universal que logre esclarecer el comportamiento del film en todas sus manifestaciones, siempre es el analista quien adapta y elabora su propio método según su intención y propósitos” (Sulbarán Piñeiro, 2016, p. 47), es decir, existen una gran cantidad de modelos de análisis que se pueden adaptar a unas necesidades concretas y determinadas.

Para realizar el análisis de la filmografía de Michael Moore se seguirán las bases del modelo de análisis narratológico propuesto por José Luis Sánchez Noriega en su libro *Narrativa gráfica: narratología de la historia*, adaptado al género documental y dejando fuera del análisis factores menos relevantes para este como por ejemplo el espacio, el tiempo, o los personajes. El citado modelo de análisis se combinará con el establecido por Francesco Casetti y Federico di Chio en su libro *Cómo analizar un film* y con el modelo de Demian Saldaña, el cual aparece en *La narrativa en el documental cinematográfico: Análisis narratológico de “Masacre en Columbine”*.

En primer lugar, se contextualizará la producción, es decir, se delimitará el marco histórico y sociocultural de la producción. Se delimitará la ideología, la cultura de la época y del país de la película, además de la relación y relevancia de esta en la filmografía del director (Sánchez Noriega, 2005). También se establecerán la recaudación en taquilla según la página web Box Office Mojo.

El siguiente apartado del análisis constará de una sinopsis argumental y de una posterior segmentación de la película. La sinopsis, al contrario que la ofrecida por la distribuidora, incluirá el final de la película. La que brinda la distribuidora suele ser antes

del visionado de la producción (Sánchez Noriega, 2005), por lo que se elimina el final con un fin puramente comercial. Por otro lado, se continuará con la segmentación del relato en secuencias dramáticas, en distintos bloques de contenido. Esta segmentación es parte del modelo propuesto por Francesco Casetti y Federico di Chio. El análisis para ellos es “una especie de recorrido que a través de una descomposición y una recomposición del film conduce al descubrimiento de sus principios de construcción y de funcionamiento” (Casetti y Di Chio, 2007, p. 31). Se enumerarán las secuencias dramáticas según el orden cronológico y sucesivo con el que aparecieron en la película, sin tener en cuenta el orden en que los presenta el discurso, es decir, los bloques de contenido se enumerarán según su aparición, sin tener en cuenta el montaje de los mismos (Saldaña, 2011). El fin último de realizar dicha segmentación es averiguar las cuestiones fundamentales y generar una trama principal a través de la cual se articula la historia (Saldaña, 2011), para entender un conjunto hay que comprender las diferentes secciones que lo forman: “descomponer implica en primer lugar segmentar, es decir, dividir el objeto en sus partes o componentes, para luego estratificar e indagar en cada una de ellas” (Saldaña, 2011, p. 140). A pesar de que un documental está formado por una gran variedad de recursos visuales y sonoros, la división se realiza en función del contenido. La división se realizará en secuencias, teniendo en cuenta que “donde termina una unidad de contenido y se inicia otra, podemos siempre situar con legitimidad el confín entre una secuencia y otra” (Casetti y Di Chio, 2007, p. 37).

Finalmente se analizará la temática de la producción cinematográfica, relacionándola posteriormente con el contexto sociocultural de la película en cuestión. Respecto a la temática, “desde la teoría de la comunicación no se puede renunciar al mensaje y el filme en cuanto hecho de comunicación posee un «contenido», un «mensaje»” (Sánchez Noriega, 2005, p.64), ya que toda película posee un eje vertebrador que sirve de sostén para la historia: el tema principal. Este punto es indispensable para llegar a conocer fielmente y entender de un modo completo la filmografía de muchos directores (Sánchez Noriega, 2005). Los documentales pueden ordenarse según el tema y, aunque existe una gran variedad temática, los clasificaremos según sean científicos, culturales, sociales, o políticos e ideológicos (León, 2009). Como último paso del análisis filmico, tenemos la relación con el contexto sociocultural, ampliando así el primer punto y añadiendo una conclusión, el porqué de la realización de dicha película. Es aquí donde se encuentra la clave del éxito de los documentales de Michael Moore.

## 5. ANÁLISIS PRÁCTICO

### 5.1 *Roger y yo*

Da comienzo todo. A partir de este documental es cuando nace la figura de Michael Moore, el director de cine que dice las verdades sin miedo a represalias, el que abre los ojos a aquellos que no quieren ver, el crítico con la globalización, con las grandes empresas y corporaciones, con los altos cargos políticos, con la violencia.... El que, según muchos, no ama a Estados Unidos.

*Roger y Yo* llegó a la gran pantalla el 22 de diciembre de 1989. Un director de documentales novel que buscaba explicaciones por el cierre de fábricas de la General Motors en Flint, su ciudad natal. Al principio nadie lo tomó en cuenta, pero gracias a un excelente trabajo de documentación y de perseverancia, Moore demostró cómo las grandes empresas solo buscan maximizar sus beneficios, sin importarle nada el ciudadano medio o el bienestar de sus trabajadores.

En 1988 en Estados Unidos, el republicano George H. W. Bush había sido elegido presidente del país sucediendo en el cargo a Ronald Reagan. Con este, Estados Unidos llegó a situarse en la cima del mundo y en un constante crecimiento económico. Previamente con Reagan, se crearon millones de puestos de trabajo, creció el PIB, pero existía una alta inflación y aumentó el número de ciudadanos situados bajo el nivel de pobreza. Aumentó la desigualdad entre clases y el gasto social se destinaba mayoritariamente a las armas. El mayor escándalo vivido por la administración de Ronald Reagan fue la venta de misiles a Irán en la guerra que este país mantenía con Irak. Mientras tanto, y hasta el 10 de noviembre de 1989, Estados Unidos estuvo sumido en la Guerra Fría contra la extinta Unión Soviética. El país natal de Moore defendía el liberalismo y la propiedad privada de bienes o recursos, así como una economía basada en el capitalismo o una economía de mercado.

La tensa relación existente entre Michael Moore y George W. Bush es algo recurrente a lo largo de toda la filmografía del director. Sin embargo este vínculo va más allá de las críticas entre ambos: el propio Moore reconoció en su libro *Stupid White Men* que Kevin, primo de Bush, actuó como director de fotografía de *Roger y Yo* (Moore, 2001).

Con el dinero del despido que sufrió en *Mother Jones*, Moore decide hacer un documental sobre la situación en la que se encontraba Flint, su ciudad natal. El

presupuesto de producción fue bajo, 160.000 dólares. Sin embargo, logró 7.706.368 dólares de recaudación en taquilla entre proyecciones en el extranjero y en Estados Unidos (Box Office Mojo).

El primer documental de Moore trata sobre el poder que las grandes empresas tienen sobre la sociedad y sobre la población en general. Al volver Moore a Flint descubre que la empresa General Motors está cerrando todas sus fábricas para trasladarlas a México, donde la mano de obra era más barata y siendo en aquel momento la empresa más rica del mundo. La ciudad cambia drásticamente, de un lugar agradable vivir a una ciudad desolada y con la pobreza a la orden del día. Ante esto, Michael Moore busca entrevistarse con Roger B. Smith, presidente de General Motors, para preguntarle sobre la situación y hacerle ver las consecuencias que el cierre de las plantas está teniendo en su ciudad natal. Finalmente, y tras mucho insistir para conseguir esta entrevista, tan sólo consigue hablar con él en el mensaje de navidad que da en Detroit, alegando este no ser el culpable de los desahucios y de la situación de pobreza que vive Flint.

A continuación enumeraremos los bloques de contenidos en los que hemos dividido *Roger y Yo*.

1. Introducción. Moore cuenta su infancia en Flint y explica cómo General Motors era, valga la redundancia, el motor económico de la ciudad. Moore se fue a San Francisco para trabajar aunque volvió a Flint un tiempo después, descubriendo entonces el cierre de once fábricas de General Motors en Flint.

2. El director nos presenta a Roger Smith y el descontento que existe en la población por el cierre de las fábricas. Moore intenta contactar con él en numerosas ocasiones.

3. Declaraciones del portavoz de General Motors en Flint, el cual se sitúa del lado de Roger Smith.

4. Moore nos enseña cómo quedó Flint tras el cierre de las fábricas. También se muestra el otro lado de Flint: los afortunados de la ciudad celebran fiestas o juegan al golf en el club. Michael Moore recoge distintos testimonios sobre la situación de la ciudad.

5. Intentos por revertir la situación de los trabajadores. Ronald Reagan invitó a varios de ellos a tomar pizza. El alcalde pagó a un evangelista para librar a la ciudad del desempleo.

6. Muchos desempleados emigran a otras ciudades en busca de trabajo.

7. Desahucios. Moore acompaña al ayudante del sheriff en los desahucios.

8. Experiencias de los extrabajadores de la General Motors. Las personas buscaron crear su propio negocio tras los despidos o simplemente entraron a trabajar en otras empresas como por ejemplo Taco Bell.

9. Aumento de crímenes en Flint. Aparece el tan recurrente tema de las armas. El aumento del paro incrementó la criminalidad en Flint.

10. Intento de convertir Flint en un lugar turístico. Se construye un hotel de lujo, autopistas, centros comerciales, el parque de atracciones Autoworld, etc.

11. Desenlace. Moore entrelaza el discurso navideño de Roger Smith con imágenes de desahucios y con el encuentro que mantiene con este tras su discurso. En él le pregunta sobre la situación de Flint y dice no ser el culpable.

El tema central de la película es el problema social del desempleo, relacionado con la inoperancia del gobierno y la indiferencia de las grandes empresas, en este caso General Motors. Esta indiferencia la vemos completamente reflejada en la figura de Roger Smith, el cual aparece en los títulos de crédito de la película en el apartado de agradecimientos especiales. Tal y como señala Michael Moore en *Roger y Yo*, “la ciudad se había convertido en el mayor centro de paro del país”. La situación del desempleo en la ciudad natal de Moore era insostenible, por eso realiza el documental, para mostrar cómo afecta todo eso a la sociedad. El documental es una crítica al capitalismo, al sistema económico de Estados Unidos, el cual se centra en las grandes compañías sin importarle sus obreros y la sociedad que estos conforman. El trabajo es una parte indispensable en cualquier sociedad, y al llevarse General Motors las fábricas a México, destruyó una ciudad como Flint. Al final de la película, Moore nos explica que su película no pudo ser proyectada en su ciudad natal debido a que todos los cines habían cerrado. Otro tema presente en la película es la deslocalización: cómo el empresario solo busca maximizar sus beneficios sin importarle nada sus trabajadores y el daño que pueda causar. La deslocalización es un asunto que sigue presente hoy día en Estados Unidos. Numerosas empresas tienen entre sus planes trasladar sus plantas de trabajo a México, acción en parte frenada con la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca.

El tono intimista es destacable en las películas de Michael Moore. En esta ocasión el director se acerca a la situación que atraviesan los habitantes de Flint tras el cierre de las fábricas, mostrando por ejemplo, los desahucios que sufren numerosos habitantes o declaraciones de algunos de ellos. Aunque el tono intimista está presente, el humor no se deja de lado. Este es un pilar básico en la filmografía de Moore y en *Roger y Yo* se usa como contrapunto a la desastrosa situación que vivía el pueblo de Flint. Este humor lo observamos en la invitación de Reagan a comer pizza a los desempleados, las fiestas que celebran los habitantes más adinerados o, por ejemplo, la historia de que el alcalde pagó a un evangelista para disminuir la tasa de desempleo.

La primera película de Michael Moore podemos encajarla en la categoría social. Todo el documental gira en torno a los desempleados que sufren las consecuencias de que General Motors haya cerrado las fábricas de Flint. También hay tramas relacionadas con la política, pero la principal es social.

Moore destaca por sus críticas a las grandes corporaciones y empresas. Con este documental comienza su carrera de fondo en esta dura batalla, en la que hay muchos intereses políticos. En un momento en el que Estados Unidos estaba en una complicada situación económica, las empresas podían deshacer y rehacer a su antojo; eran las que dirigían de forma indirecta el país. Fue también un periodo de crecimiento para las empresas relacionadas con internet, que trajo consigo una importante crisis y el estallido de la burbuja creada en torno a todas estas empresas. Esta película supuso mostrar, desde otro punto de vista, la situación que se estaba viviendo en Flint. Los medios de comunicación cubrían el cierre de las fábricas a grandes rasgos, sin preguntar a los verdaderos afectados. Moore pone de relieve la situación de estos, destacando una total indiferencia por parte de Roger B. Smith; lo situó en la primera línea del problema de Flint y demostró el tipo de personas que dirigen a las grandes empresas. En una reflexión final, Moore dice “no fui capaz de convencer a Roger Smith. Cerca del siglo XXI los ricos son más ricos y los pobres más pobres”, por lo que la desigualdad entre clases es cada vez mayor, surgiendo así un mundo más dividido y desigual.

## ***5.2 The Big One***

El segundo documental de Michael Moore fue *The Big One*. Este se estrenó en 1997 en el *Festival de Cine de Toronto*, aunque llegó a todo el país un año más tarde.

Tras el éxito persiguiendo a Roger Smith, presidente de una gran compañía, en este documental realiza lo mismo pero con otras empresas, mostrando la situación tan diferente que existe entre trabajadores y directivos. A la vez que busca a los altos cargos y directivos de las grandes empresas, promocionaba su libro *Downsize This!*. En los Estados Unidos se conoce por “The Big One” al terremoto que supere 8 grados en la escala de Richter, el cual esperan que suceda en la falla de San Andrés y que concluirá con un tsunami, arrasando así Estados Unidos. De forma metonímica, Moore se coloca a sí mismo como aquello que llegará a Estados Unidos llevándose todo por delante. El nombre también se debe a que él hace sus documentales buscando el cambio social, queriendo hacer que ese cambio llegue en foto de gran terremoto a Estados Unidos.

En 1996, un año antes del estreno en Toronto, Estados Unidos acogía los Juegos Olímpicos de Atlanta. Ser la sede de unos Juegos Olímpicos supone una gran inyección económica para cualquier país, y en Estados Unidos este punto fue llevado al extremo. El país se saturó de empresas que querían vincular su imagen a la de los Juegos Olímpicos, llevando el *merchandising* en esta edición a un nuevo nivel económico. En 1998 Clinton presidía el país. Ese mismo año, un escándalo sexual sacudió a las altas esferas del gobierno. Bill Clinton fue acusado de mantener una relación con Mónica Lewinsky mientras esta era becaria de la Casa Blanca. A pesar de todo el revuelo formado, Clinton terminó su etapa en la Casa Blanca en el año 2001. Ese mismo año, Estados Unidos junto a Reino Unido bombardeó Irak.

*The Big One* se estrenó únicamente en Estados Unidos, por lo que no tiene recaudación más allá de sus fronteras. A pesar del triunfo del primer documental, el segundo no tuvo la misma repercusión económica. *The Big One* fue exhibido en 53 cines, logrando una recaudación de 720.074 dólares (Box Office Mojo). Esta película supuso la continuación documentalista de la cruzada crítica iniciada con *Roger y Yo*.

En la gira de presentación de su libro, Moore aprovecha para grabar un documental, en forma de monólogo, sobre la situación laboral de los trabajadores de varias grandes empresas del país, apoyando a estos en las huelgas, la creación de sindicatos, etc. Estas empresas registran año tras años grandes beneficios, sin embargo, las condiciones laborales de sus trabajadores son cada vez más deficientes. Su objetivo es entrevistarse con los directivos de estas grandes empresas, obteniendo siempre una respuesta negativa. Finalmente, sólo consigue entrevistarse con Phil Knight, directivo de Nike (Benson, 2015).



A continuación se enumerarán los bloques de contenidos extraídos de la segunda película de Moore.

1. Introducción. Nos explica que vivimos en un mundo donde la política y las empresas van de la mano. Vemos la preparación y el comienzo de la gira de promoción de su libro.

2. Visita diversas ciudades para mostrar la situación de trabajadores. Su gira termina en Portland, donde se entrevista con Phil Knight.

3. Promoción de su libro *Downsize This!* en diversos lugares: bibliotecas, universidades, centros comerciales, emisoras de radio y televisión, etc.

4. Desenlace. Entrevista con Phil Knight, donde pide que Nike abra una fábrica en su ciudad natal Flint. Tras debatir con él, lo único que consigue es una donación para las escuelas de Flint. Finalmente nos habla de la formación de varios sindicatos.

En cuanto al tema, todo gira en torno al trabajo, concretamente a las condiciones laborales tan lamentables que sufren muchos trabajadores en Estados Unidos. Moore nos presenta la realidad social de Estados Unidos, no desde el punto de vista de las grandes corporaciones y empresas, sino a través de la mirada del ciudadano de a pie. El director se sitúa en todo momento del lado de los trabajadores, empatizando con las situaciones que viven e intentando mejorarlas. A pesar de que el tema del desempleo es difícil de abordar, Moore lo lleva desde el primer momento al campo del humor. En un monólogo constante, el director consigue hacernos todo mucho más cercano, sin dejar en ningún momento de criticar a las grandes empresas, culpables de todo ese desempleo injustificado que se muestra en la película. El contenido de la película es bastante claro: mostrar la situación de personas que trabajan o trabajaban para empresas que tienen ingresos millonarios.

En esta película el humor es la clave principal. Tras el éxito persiguiendo a Roger Smith, Moore se embarca en la captura de los altos cargos de otras empresas. Un claro ejemplo lo tenemos en la entrevista que realiza con Phil Knight, en la que el humor está presente en todo momento mezclado con una sutil sátira e ironía. Además del humor hay que destacar la participación del director en el transcurso de toda la película: Moore es el eje de la película y se coloca como el centro de ella. El director crea un ambiente real y que da sensación de verosimilitud.

Según el tema del documental, podemos clasificarlo como social, pero también político. Es social ya que tiene el objetivo de mostrar carencias al resto de la sociedad, como por ejemplo la falta de sindicatos en la mayoría de las empresas o el salario tan bajo que perciben estos trabajadores. También es político debido a que se tratan asuntos de interés público como, por ejemplo, el gasto de fondos públicos por parte de estas empresas.

Estados Unidos es quizás el mejor modelo de país capitalista. Un país en el que las empresas disfrutan del libre mercado y en el que la búsqueda de los máximos beneficios posibles es el objetivo fundamental. No importan las personas, el bienestar, la calidad del trabajo, simplemente se buscan beneficios. Durante su gira, Moore visita ciudades poco convencionales para la presentación de su libro, aquellas que se catalogan como las peores de los Estados Unidos. En todas ellas hay grandes empresas que cierran sus plantas de trabajo o que las deslocalizan para llevárselas a México. En estas ciudades entrega el premio al “mejor despedidor del año” a cada empresa que tiene millones de beneficios y aun así despiden a sus trabajadores. Esto es lo que se critica en la película, cómo el país cada vez mira más el dinero y menos a las personas. Muchos de estos trabajadores viven bajo el umbral de la pobreza, y otros como los de la empresa AT&T son asesinos, violadores, presos, etc., sólo porque es más barata su contratación y obtienen más beneficios. Además, durante toda la película, vemos cómo Michael Moore acude en ayuda de estos trabajadores, quienes tan sólo quieren formar un sindicato. Este apoyo trae consecuencias para el director. Por ejemplo, la empresa Borders suspende la lectura del libro de Mike en Lauderdale, ante lo que Moore dice “que la cancelación de la librería está relacionada con el apoyo a los sindicatos”, las grandes empresas controlaban el país y cuando algo les molesta o se interpone en su camino lo silencian o eliminan. Como gran final de la película tenemos la llegada de Moore a Portland y la entrevista con el presidente de Nike, Phil Knight, del que dice ser “uno de sus empresarios sinvergüenzas preferidos”.

Todas estas empresas tienen mucha influencia en el mundo de la política; Michael Moore pone en evidencia la avaricia de las corporaciones y la corrupción de los políticos. También se explica en la película que las empresas usan fondos federales y ayudas sociales para la promoción de sus productos en el tercer mundo, algo por lo que Moore pide una explicación. Tras todo esto, no es de extrañar que el día de las elecciones a la presidencia de los Estados Unidos se produjese una muy baja participación, donde más de cien millones de ciudadanos decidieron no votar.

### ***5.3 Bowling for Columbine***

El 20 de abril de 1999 ocurría la mayor matanza en una escuela secundaria de toda la historia de Estados Unidos. Tres años después, Michael Moore lanzaba al mercado *Bowling for Columbine*. El año 2002 no fue fácil para Estados Unidos. Dos años antes hubo elecciones a presidente y George W. Bush salió victorioso en una de las más reñidas de la historia y en las que este no obtuvo mayoría de votos, sino que la Corte Suprema lo designó como presidente. Una vez en el poder, Bush empezó a planear un cambio de régimen en Irak, cosa que consiguió al año siguiente cuando las fuerzas de la coalición derrocaron a Saddam Hussein. En 2001, ocurrieron los trágicos atentados del 11-S, aunque este tema lo tratará Moore en profundidad en *Fahrenheit 9/11*. Una sociedad sumida en el miedo, con las guerras de Irak, el atentado de las torres gemelas, la guerra de Afganistán, etc. Estados Unidos es un estado laico que garantiza el libre ejercicio de la religión, una enorme potencia económica y el lugar en el que la salud tiene uno de los sistemas sanitarios con menos rendimiento del mundo. La OMS en el año 2000 calificó al sistema estadounidense el primero en capacidad de respuesta, pero el 37º en rendimiento (Organización Mundial de la Salud, 2000).

Nos encontramos ante una de las producciones más relevantes dentro de su filmografía. La matanza ocurrida en el instituto Columbine le llevó a crear un documental que tratase un tema tan controvertido y discutido como el de las armas y la violencia en Estados Unidos. Además se analizan otros aspectos como el de la precariedad laboral y económica, o la relación de todos estos con la política. Esta película permitió a Moore una investigación en profundidad debido a que el presupuesto era mayor, permitiendo así pagar por los derechos de numerosos archivos (Saldaña, 2011).

Esta película supuso para Moore la consecución de fama mundial y reconocimiento, gracias en parte a la nominación a la Palma de Oro en el Festival de Cine de Cannes y a la victoria en los Óscar del galardón a Mejor Documental. A la hora de recoger el Óscar, Moore llamó a todos los nominados y dijo:

He invitado a mis compañeros nominados a subir al escenario con nosotros. Están aquí en solidaridad conmigo, porque nos gusta la no ficción. Nos gusta la no ficción, aunque vivimos en tiempos ficticios. Nos encontramos en un momento en que tenemos resultados electorales ficticios que eligen a un presidente ficticio, a un hombre que nos envía a la guerra por razones ficticias. ¡Qué vergüenza, señor Bush! ¡Qué vergüenza! Y muy pronto tendrá al Papa y a

las Dixie Chicks contra usted, ¡su tiempo se acaba. Muchas gracias (Moore, 2012, p.19).

Aunque este discurso situó a una gran parte de la opinión popular en su contra, *Bowling for Columbine* fue un éxito en cartelera, y sirvió como impulso precedente para *Fahrenheit 9/11*. Esta película demostró a todos que las producciones de Moore, aunque tratan temas muy específicos, al vivir en un mundo globalizado, nos interesan a todos y son visionadas por cualquier tipo de público. Es por esto, que la película logró recaudar más en el extranjero que en Estados Unidos, situándose como el segundo más taquillero de Moore, con una recaudación mundial total de 58.008.423 dólares (Box Office Mojo).

En *Bowling for Columbine* Michael Moore nos hace reflexionar sobre la cultura armamentística que existe en Estados Unidos. Con la matanza ocurrida en el instituto Columbine como hilo conductor, Moore nos guía a través del ambiente social de Estados Unidos, la política y los intereses existentes en la posesión de armas. Gracias a la entrevista directa de famosos implicados, testigos y víctimas, nos adentramos en la situación social de un país sumido en el miedo constante. Los medios de comunicación son el gran aliado de este miedo, el cual justifica que la gran mayoría de la población se decante por tener armas. La comercialización de armas y accesorios es tan natural que asusta; Moore consigue un rifle por el simple hecho de abrir una cuenta en el banco y demuestra la posibilidad de adquirir balas en cualquier supermercado. Tras hablar con Marilyn Manson y los creadores de *South Park*, Michael Moore se entrevista con Charlton Heston, presidente de la Asociación Nacional del Rifle. Tras varias preguntas sobre las armas Heston abandona la sala. Moore también se acerca a la diversidad de razas que existe en su país, lo relaciona con las armas y la situación de Canadá, y comprueba que el número de muertes en el país vecino es mucho menor por no existir ese miedo y manipulación por parte de los medios de comunicación. El gran logro de la película es el ocurrido con K-Mart. Moore acude con dos de los afectados en el tiroteo del instituto Columbine a la central de K-Mart, donde cualquiera puede comprar munición. Con la premisa de que uno de ellos tiene una bala de su supermercado dentro del cuerpo, Moore pide hablar con algún responsable de la empresa para pedir el cese de la venta de munición. Tras infructuosas entrevistas y mucho tiempo de espera, la empresa hizo público el cese de la venta de munición en sus supermercados.

*Bowling for Columbine* es una de las producciones de Moore que más trabajo de documentación tiene detrás. Debido a esto, el número de bloques de contenido que obtenemos es mayor que el de otros trabajos del director.

1. Introducción. Moore nos sitúa en la mañana de la matanza de Columbine.
2. Michael Moore demuestra lo fácil que es acceder a un arma en Estados Unidos. Acude a un banco para abrir la cuenta por la cual te regalan un rifle.
3. Armas en la sociedad. Infancia de Moore en Flint, Michigan. Compra munición en una peluquería. Finaliza con un discurso sobre armas de un actor. Michael Moore acude a un campo de tiro, donde charla con civiles defensores de las armas.
4. Acude a la granja de James Nichols, explicando el caso de los hermanos Nichols y su relación con los atentados de Oklahoma. En esta granja se fabricaron bombas caseras.
5. En Oscoda (Michigan) habla con dos jóvenes sobre la matanza de Columbine y la relación que estos mantienen con las armas.
6. En Littleton (Colorado) conoce a personas que defienden las armas y la seguridad del barrio. La *Lockheed Martin*, una empresa que fabrica armas de destrucción masiva, habla sobre la tragedia de Columbine. En Denver visita lugares que hacen apología de las armas.
7. Con la canción *What a wonderful world* de Louis Armstrong, Michael Moore repasa fechas claves relacionadas con las armas. Bombardeo de Kosovo por parte de Estados Unidos y la tragedia de Columbine. Se escuchan diversas llamadas a emergencias, grabaciones de las cámaras de seguridad e imágenes de diversa índole de ese día.
8. Charlton Heston con la NRA (Asociación Nacional del Rifle) en Denver, días después de Columbine. En contrapunto a esto, el discurso del padre de una de las víctimas.
9. Entrevista con uno de los creadores de *South Park*, en la que habla sobre ser joven en el instituto. Tras esto, se habla de ser un estudiante en Estados Unidos tras Columbine y la búsqueda de los motivos del tiroteo.
10. Entrevista con Marilyn Manson, tratando el miedo y los medios de comunicación.

11. Entrevista con dos compañeras de clase de los autores del tiroteo de Columbine; Eric Harris y Dylan Klebold. Trata la violencia en la sociedad de diferentes países.

12. Miedo en la sociedad americana. Película de animación sobre el miedo y las armas. Entrevista al profesor Barry Glassner, autor del libro *La cultura del miedo*. Explica que los medios de comunicación fomentan este miedo con programas como *COPS*.

13. Entrevista con tres estudiantes canadienses y con el jefe de policía de Sarnia (Canadá) sobre la violencia. En Canadá no existe esa “cultura del miedo” fomentada por políticos y por medios de comunicación.

14. Llamada a emergencias de la profesora de Kayla Rolland, tras recibir la niña de seis años un disparo por un compañero de su misma edad. Los medios cubrieron el acontecimiento de una forma muy fría. Nueva aparición de Charlton Heston en Flint tras el asesinato. Concluye con la mala situación laboral de Tamarla Owens, madre del niño.

15. Moore nos sitúa en la América del Norte de George W. Bush. Esta se caracteriza por los temores, el miedo y el pánico constante que existía tras los atentados del 11 de septiembre. Explica los intereses políticos que existen tras ese miedo permanente.

16. Entrevista con Richard Castaldo y Mark Taylor, a los que dispararon en la matanza de Columbine. Junto a ellos, acude a K-Mart para pedir que dejen de vender munición en sus supermercados, objetivo que al final consiguen.

17. Desenlace. Moore acude a casa de Charlton Heston para entrevistarse con él. Tras varias preguntas y dialogar sobre las armas y la violencia, el director le pregunta sobre Kayla Rolland e inmediatamente Heston se levanta y se marcha.

Finalmente, analizaremos la temática, relacionándola con el contexto sociocultural. El tema principal de *Bowling for Columbine* es las armas en Estados Unidos. Al segmentar la película en bloques de contenidos podemos observar que, a pesar de que el tema central es las armas, Moore relaciona este con numerosos aspectos de la sociedad norteamericana. El tema de las armas está directamente relacionado con la cultura del miedo de la que habla Moore en su película. Esta cultura de miedo se sostiene debido a que los medios de comunicación no dejan de transmitir inseguridad a los ciudadanos, cosa que se ve reflejada en la actitud frente a las armas y a un mayor número

de adquisición de las mismas. Numerosos personajes dentro de la película defienden que tienen armas para protegerse, pero sin saber muy bien de qué. Los medios venden miedo y ellos compran armas para defenderse, esa es la premisa (Benson, 2015). Tras esto hay intereses políticos, comerciales y económicos, por lo que la pirámide establecida en Estados Unidos no interesa que desaparezca a una gran mayoría. Comparando la situación de Estados Unidos con Canadá, Moore comprueba que existe una gran variedad racial, un elevado número de población armada y alto grado de pobreza (Saldaña, 2011), por lo que esos argumentos son inválidos para justificar el número de muertes por armas. El miedo es la única causa de todos los asesinatos ocurridos en Estado Unidos, nada tienen que ver Marilyn Manson, el rock, South Park o los juegos violentos. La matanza en Columbine fue fruto del miedo inculcado desde los medios, y darle armas a un pueblo temeroso no es buena idea. Un año después, Bush llegó a la casa blanca. Esto solo supuso que el miedo creciese sin cesar, hasta que ese mismo año llegó el 11-S. El miedo se instauró definitivamente en cada hogar de Estados Unidos y nadie estaba a salvo. Querían sentirse seguros y deciden comprar más armas, más protección, alimentando de forma incesante el capitalismo imperante en Estados Unidos. Tras todo este miedo, llegó *Bowling for Columbine* en 2002.

Esta película destaca principalmente por el tono intimista. El tema tratado, unido a las entrevistas realizadas, crean un ambiente íntimo en el cual el espectador empatiza con los afectados. Las declaraciones de familiares de los fallecidos en Columbine refuerzan ese trato personal que el espectador cree recibir.

Este documental podemos encasillarlo en la temática política e ideológica, ya que, según Bienvenido León, estos “tratan asuntos de interés público o sobre ideologías” (2009, p. 28). También podría integrarse en la categoría social, debido a que quiere mostrar carencias que sufren personas o grupos en algún ámbito (León, 2009).

Michael Moore es un director muy crítico con las grandes empresas. Aunque en primera instancia pudiese parecer que la película no critica esto, sí que lo hace. El miedo que nos venden desde las altas esferas y desde los medios de comunicación hace que, en este caso, compremos armas para sentirnos “seguros” y defendernos de algo que en muchas ocasiones no sabemos ni explicar. De esta compra masiva de armas solo sacan tajada las grandes corporaciones (Saldaña, 2011), fomentando nuestro miedo y llenando las arcas de sus empresas a nuestra costa. Las armas solo suponen para Moore algo innecesario, superfluo a la vida en sociedad del ser humano y que no trae nada bueno

consigo; no existe esa protección que se vende. Una crítica necesaria a toda la violencia y cultura del miedo, en gran parte creada, que existe en Estados Unidos.

#### ***5.4 Fahrenheit 9/11***

*Fahrenheit 9/11* es el documental que más ha recaudado en toda la historia (Box Office Mojo). Estrenada el 23 de Julio de 2004, esta película es la que mayor repercusión ha tenido en toda la carrera del director. En este largometraje se tratan los atentados del 11 de septiembre de 2001 ocurridos en Nueva York y una posible relación entre la familia Bush y la de Bin Laden (Saldaña, 2011). El presidente de los Estados Unidos en el momento de los atentados era George W. Bush, una de las dianas favoritas de Moore. En la película se hace gala de la inoperancia del presidente, el cual tras ser notificado que la nación estaba siendo atacada, no sabe cómo reaccionar. Bush llegó a la Casa Blanca ese mismo año sin haber ganado las elecciones. Fue la Corte Suprema de Estados Unidos quien lo designó, y tras muchas controversias y debates sobre un posible fraude electoral, Bush fue nombrado presidente. Bush llegaba a la presidencia con el país inmerso en el periodo de mayor expansión económica de la historia, pero tras asumir el cargo, Estados Unidos sufrió una recesión económica (Moore, 2001). El PIB subió, pero menos que en los años anteriores. Creció la tasa de desempleo, se redujo el ingreso medio de cada hogar y aumentó la tasa de pobreza. Una de las primeras medidas de Bush fue renegar del Protocolo de Kioto, además de centrarse mucho en los proyectos energéticos. Respecto a la sanidad, prohibió la investigación con células madre embrionarias y apoyó el Medicare, un programa que sustituía la seguridad social. En educación creó la NCLBA (No Child Left Behind Act), cuyo objetivo era disminuir la diferencia entre el rendimiento de estudiantes ricos y pobres. Esta aumentaba los fondos federales a las escuelas con alumnos cuyos padres tenían pocos ingresos. Esta ley contó con el apoyo del partido republicano y del partido demócrata. Algo muy importante es que eliminó los fondos para la lucha antiterrorista del FBI. El 11 de septiembre de su primer año de mandato ocurrió la catástrofe; casi tres mil personas morían tras estrellarse aviones comerciales contra las torres gemelas y tras ser atacado el Pentágono (Ramírez, 2005). La autoría del atentado se atribuyó a Al-Qaeda. Estos atentados tuvieron innumerables consecuencias; los mercados de Estados Unidos fueron los primeros en sufrirlas, seguidos por los del resto del mundo. Además numerosas oficinas, redes telefónicas, electricidad, etc., se vieron afectadas. Estados Unidos declaró la guerra al terrorismo y al mes siguiente invadió



Afganistán, derrocando al gobierno talibán. Países de todo el mundo, entre ellos España, reforzaron las leyes contra el terrorismo. Toda la sociedad estadounidense se volcó con la situación, acudiendo en masa para ayudar en la zona del atentado, aumentando la donación de sangre, aportando dinero, etc. (Concepción Suárez, 2004). El gobierno contó con el apoyo masivo de la población ante la política antiterrorista adoptada; los índices de popularidad de Bush subieron. Debido a este atentado se aprobó la Ley Patriótica, la cual limitaba algunos derechos constitucionales con la excusa de aumentar la seguridad del país y para luchar contra el terrorismo. Dos años más tarde, en 2003, Estados Unidos se declaraba en guerra contra Irak en su particular lucha contra el terrorismo. Aunque esta no fue tan particular, ya que contó con el apoyo militar de Gran Bretaña y con el humanitario de España e Italia. La guerra, la violencia, las armas y el odio estaban a la orden del día, aunque según Moore detrás de todo esto también había muchos intereses económicos y políticos.

*Fahrenheit 9/11* ganó la Palma de Oro en el Festival de Cannes en 2004, el mayor premio de este festival. Hacía 48 años que un documental no ganaba este reconocimiento. Esto no es más que el premio y agradecimiento a una película que rompió barreras de todo tipo (Moore, 2012), principalmente económicas. También ganó el premio al mejor documental de la Asociación de Críticos de Chicago y el mismo premio en el Círculo de Críticos de Nueva York (Saldaña, 2011), además de numerosas nominaciones como el premio César a mejor película extranjera. Tanta repercusión tuvo que incluso surgió *Celsius 41.11: The truth behind the lies of Fahrenheit 9/11* (Kevin Knoblock, 2004), una película que intentaba desmontar todo lo ofrecido en la película de Michael Moore, así como su trabajo de documentación, acusándolo de manipulación.

Esta producción alcanzó una recaudación total de 222.446.882 dólares, algo nunca conseguido por un documental y superando su anterior marca, impuesta con *Bowling for Columbine*. Trata un tema localizado como fue el atentado del 11-S, pero que llegó a todos por igual por la repercusión mundial que tuvo, de ahí su triunfo en Estados Unidos y en el extranjero. Con un presupuesto de producción de 6 millones de dólares, Moore logró multiplicar esta cantidad por treinta y siete, obteniendo un beneficio récord en sus 114 días de permanencia en taquilla y situándola como el documental que más ha recaudado de toda la historia (Box Office Mojo).

Como ya hemos comentado, la película comienza con la llegada de George W. Bush a presidente de los Estados Unidos. Se cuestiona cómo un simple empresario de una

petrolera consigue llegar a la Casa Blanca, estudiando y repasando todas las relaciones empresariales y familiares que lo permiten. Entre todas las relaciones se destaca, durante toda la película, la que mantiene las familias Bush y Bin Laden (Concepción Suárez, 2004), demostrando que el mundo de la política lo mueve el dinero. Llega al momento del 11-S, donde Moore critica al gobierno y a la administración del presidente Bush por su incompetencia, reacción, consecuencias y, sobre todo, por cómo usa este trágico suceso para reforzar su imagen política (Moore, 2001). Tras los atentados del 11 de septiembre llegó la guerra de Irak. El director nos enseña las consecuencias de una guerra sin sentido para él, mostrando declaraciones de militares destinados en Irak o excombatientes que sufren las secuelas de esta guerra (Saldaña, 2011).

*Fahrenheit 9/11* puede dividirse en numerosos bloques de contenido.

1. Introducción. Nos pone en situación sobre las elecciones donde Al Gore y George W. Bush fueron candidatos y en las que pudo haber un fraude electoral. El Congreso dio la victoria a Bush, ya que los senadores no firmaban la impugnación de las elecciones.

2. Atentado de las torres gemelas. Se muestran imágenes del día del atentado, las consecuencias y cómo el gobierno facilitó la salida de la familia Bin Laden en avión.

3. Crítica a Bush. Moore nos enseña imágenes de Bush en el momento del atentado. Documentos que demuestran que Bush desertó de su servicio en la guardia nacional aérea de Texas.

4. Relaciones entre la familia Bin Laden y la familia Bush. James R Bath y Bush eran amigos en la guardia nacional aérea de Texas, y este administraba el dinero de los Bin Laden. Bath invirtió en los negocios de Bush con el dinero de los Bin Laden.

5. Declaraciones de afectados por el 11-S. Muchos familiares denunciaron a la familia real Saudí tras ser ignorados por la administración de Bush; Moore habla sobre esto.

6. Invasión de Afganistán. Bush intentó justificarla. Líderes talibanes visitaron Estados Unidos con objetivos empresariales. El nuevo presidente de Afganistán había sido asesor de una empresa estadounidense, favoreciendo así las relaciones empresariales.

7. Bush y el miedo sobre el pueblo. Los medios de comunicación vendían miedo, tensión, desconfianza y una constante amenaza terrorista. La gente acudió a su líder para

que la protegiese. Este impuso leyes que restringían las libertades y los derechos civiles para luchar así contra el terrorismo. También se muestran recortes presupuestarios.

8. Guerra e invasión de Irak, país que no había hecho nada a Estados Unidos. Escuchamos declaraciones de militares. La relación existente entre Bush, Irak y los medios. Se explica la situación de militares tras la guerra, finalizando con las declaraciones de los familiares con fallecidos en Irak. Existían intereses entre empresas.

9. Desempleo en Flint. Reclutan personas para el ejército y los motivos.

10. Desenlace. Moore intenta convencer a los congresistas para que alisten a sus hijos en el ejército para combatir en Irak. Ninguno accede.

*Fahrenheit 9/11* constituye una crítica al sistema de gobierno de Estados Unidos, concretamente a George W. Bush. Es un juicio al sistema capitalista y empresarial que domina el país (Moore, 2001), así como a la protección de las empresas por encima de los ciudadanos. Durante gran parte de la película se establecen relaciones de negocios entre la familia Bush y los Bin Laden. Posteriormente se justifica de forma económica la invasión de Afganistán e Irak. El principal objetivo de la película es ridiculizar la imagen de George Bush (Concepción Suárez, 2004). Podemos observar esto en la magnífica crítica que realiza hacia el presidente de Estados Unidos: “Como todo le iba mal, hizo lo que haría cualquiera de nosotros... se fue de vacaciones”, demostrando de esta forma una enorme incapacidad. A través de numerosos datos, Moore nos muestra la total incompetencia de George W. Bush, para el cual la guerra es un negocio más. Tal y como se cita en *Fahrenheit 9/11*, según un estudio realizado por el *The Washington Post*, Bush estuvo de vacaciones el 42% del tiempo de sus ocho primeros meses en el cargo. Otro punto importante de la película es cómo los medios de comunicación fomentan la idea del miedo, del temor. Son vehículos que transmiten la información según los intereses de Bush, el cual a través del terror controla a la sociedad.

A pesar de que el tema de la película no permite jugar mucho con el humor, Moore lo consigue. A través de la crítica y la ridiculización de la figura de Bush, el director logra hacer del humor un apoyo bastante sólido. Disponemos de varios ejemplos, aunque hay que destacar las repetidas apariciones de Bush jugando al golf. Otro punto fuerte dentro de la película es el tratamiento íntimo que se ofrece en gran parte de la película. Las declaraciones de los familiares de soldados destinados en Irak refuerzan ese ambiente personal e interno. Finalmente, destacar la participación de Moore en la película, sin

colocarse como en el centro de la misma, es decir, interviniendo como entrevistador y a veces como motor de las acciones, véase el final en el que intenta convencer a los congresistas.

La temática de la película es social y política. Es social debido a que se muestran carencias al resto de la población, como ocurre con la guerra y con la sociedad en general tras los atentados del 11-S. Sin embargo, el documental es principalmente político. Esta película se puede catalogar como un documental de actualidad que trata asuntos de interés público.

Estados Unidos estaba sumido en el caos tras los atentados del 11 de septiembre, y con el disfraz de héroe salvador llegó George Bush. Sin embargo, este solo buscaba el interés comercial y empresarial, consiguiendo esto con estrategias como la guerra entre países. Estados Unidos tenía miedo, pero también un presidente capitalista que prometía luchar contra el terrorismo. A esta ecuación hay que sumarle unos medios de comunicación que infundían aún más miedo y que reforzaban las ideas del presidente: el cóctel ideal para el triunfo de Bush. *Fahrenheit 9/11* fue una película vista por gran parte de la sociedad de Estados Unidos (Ramírez, 2005). Partidarios y contrarios a Bush visionaron la producción de Moore, calando el mensaje en gran parte de los espectadores. Con el ácido habitual de Moore surge esta producción, triunfa y demuestra que la administración del presidente republicano es una gran mentira. Tras su exhibición en Cannes, la película recibió la ovación más duradera de la historia del festival y ganó la Palma de Oro, otorgada por un jurado internacional presidido por Quentin Tarantino. Hacía casi cincuenta años que un documental no recibía este galardón (Moore, 2012). A pesar de todo, George W. Bush volvió a ser elegido en 2004 presidente de los Estados Unidos (Ramírez, 2005), a pesar de todo lo demostrado por Michael Moore y la nefasta administración llevada a cabo por George W. Bush.

### **5.5 Sicko**

El 22 de junio de 2007, de la mano de la distribuidora Lionsgate, Michael Moore lanza *Sicko*, un documental crítico sobre el sistema sanitario de Estados Unidos. La sanidad en el país de Moore es un tema candente y de constante debate. Con una sanidad privada, Estados Unidos tenía en 2006 una esperanza de vida de 77,8 años, mientras que en Europa occidental era un año mayor, alargándose en Noruega, Suiza o, por ejemplo,

Canadá (Centro Nacional para las Estadísticas de Salud, 2006). Ese mismo año, Massachusetts fue el primer estado que impuso asistencia sanitaria universal, algo único y novedoso en el país. Estados Unidos es un país multicultural y en el que la población para de crecer. Gran parte de culpa de este crecimiento es debido a la inmigración; en 2007 el 12,6% de los estadounidenses habían nacido fuera del país, un 54% de ellos en América Latina (Oficina Nacional del Censo, 2009). En el 2000, la Organización Mundial de la Salud calificó al sistema sanitario de Estados Unidos como el primero en capacidad de respuesta, pero el 37º en rendimiento (Organización Mundial de la Salud, 2000). En resumen, el sistema sanitario de Estados Unidos es un sistema creado e inventado para una minoría privilegiada. El último dato de 2013-2014 revela que, de la población adulta comprendida entre los veinte y los setenta y cuatro años, casi un cuarenta por ciento de los hombres sufre sobrepeso, al igual que casi un treinta por ciento de las mujeres (Centro Nacional para las Estadísticas de la Salud, 2016.) Los problemas de salud en Estados Unidos son de muy diverso tipo, restringiendo el acceso a la sanidad a aquellos que puedan pagarlo, llegando incluso a situaciones críticas. Estos casos, la gran cantidad de personas sin seguro médico y la mala gestión de la sanidad en el país, motivaron a Moore a realizar el documental.

Por otro lado, Estados Unidos es un estado laico, en el que puedes ejercer libremente la religión que desees. En 2007 el número de seguidores de religiones no cristianas había subido y casi tres tercios de la población eran adeptos al cristianismo. En cuanto a las relaciones de pareja, más de la mitad de los estadounidenses se habían casado al alcanzar la mayoría de edad. El país capitalista por excelencia, donde casi la mitad de la energía proviene del petróleo y deja las energías renovables casi al margen. Bill Clinton fue el presidente de los Estados Unidos hasta el año 2001 (Saldaña, 2011). Tras su mandato dejó un importante superávit en la Casa Blanca y junto a Hillary Clinton, luchó y trabajó para mejorar el sistema sanitario y educativo, aunque finalmente no fue aprobada esta reforma. En las siguientes elecciones, George W. Bush salió elegido como presidente de los Estados Unidos y, aunque este aumentó la financiación sanitaria al principio de su mandato, a los pocos meses la redujo (Moore, 2012). Estados Unidos era un país capitalista, con George Bush al mando y con una sanidad privatizada controlada por grandes empresas; una granada a punto de estallar para Moore.

*Sicko* fue para el director estadounidense una producción muy rentable. Con un coste de nueve millones de dólares, Moore consiguió en taquilla un total de 36.088.109

dólares. Al ser una temática localizada, aunque interesante para todos, el ingreso en Estados Unidos fue mayor que en el extranjero: 24.540.079 de dólares. En tan sólo diecisiete semanas logró recaudar cuatro veces lo que había costado producirla (Box Office Mojo). Además, supuso para Moore otra gran oleada de premios y nominaciones: nominada al Óscar al mejor documental, ganador del mejor documental de los *Critics Choice Awards*, finalista al mejor documental en la Asociación de Críticos de Los Ángeles, etc.

El título de la película es un juego de palabras entre *sick* (enfermo) y *psycho* (psicosis). Además, *Sicko* es un coloquialismo usado para calificar a una persona inestable psicológicamente. Como viene a ser habitual en toda la filmografía de Moore, *Sicko* es una crítica al sistema sanitario estadounidense y a las grandes empresas de seguros que juegan con los pacientes y usuarios de sus servicios. Hilando varias historias de pacientes que han sufrido las consecuencias de las negligencias por parte de las compañías aseguradoras, Moore consigue demostrar las deficiencias y carencias de un sistema obsoleto. Estas compañías buscan siempre ahorrar el máximo, llegando incluso a recompensar a los doctores que limiten el tratamiento al mayor número de pacientes posibles (Saldaña, 2011). En la película, Moore decide hacer una visita a unos familiares de Canadá, para así comparar su sistema sanitario con el de Estados Unidos. Comprobamos así que los extranjeros ven al país como una trampa que puede llegar a ser mortal en muchos casos, ya que, si viajas a Estados Unidos sin un seguro médico, puede que no puedas hacer frente a los gastos médicos en caso de padecer algún problema de salud. Moore también viaja a Gran Bretaña, Cuba, Francia, e incluso al Centro Penitenciario de Guantánamo (Benson, 2015), donde sí disponen de cobertura sanitaria. Tras mostrar contradicciones, negligencias e irregularidades en el sistema sanitario, Moore viaja a La Habana con varios voluntarios y parte del personal que ayudó en los atentados del 11-S para demostrar que su sistema sanitario es mejor que el de Estados Unidos, recibiendo de forma gratuita en Cuba los cuidados médicos que en Estados Unidos no pueden pagar o que le son rechazados por su seguro, evidenciando de esta forma, una vez más, la mala gestión de George Bush (Saldaña, 2011).

A continuación, procedemos a la división de *Sicko* en diferentes bloques de contenido.

1. Introducción. George Bush habla sobre sanidad. Con una voz en *off*, Moore nos sitúa en el contexto de la sanidad en Estados Unidos. Se nos muestran varias declaraciones de personas afectadas.

2. Relatos sobre seguros médicos. Comienza con la historia de Larry y Dona Smith, continúa con la de Frank Cardile y explica la de Laura.

3. Declaraciones de trabajadores de los seguros médicos. Al estilo de la introducción de *Star Wars*, muestra todas las enfermedades que te inhabilitan para tener un seguro médico. Cuatro personas con seguro médico total explican cómo sus seguros intentaron no cubrir los tratamientos, llegando incluso a morir una de ellas.

4. Llegada de este sistema sanitario. El presidente Nixon lo instauró. Bill Clinton quiso reformar la asistencia sanitaria junto a Hillary Clinton. Los medios vendieron esto como un “experimento socialista”. Finalmente, este proyecto fracasó.

5. Viaja con una mujer a Canadá y explica que un gran número de norteamericanos se casan con canadienses para obtener asistencia gratuita. Una vez allí, visita a unos familiares, los cuales le explican que no pueden visitar Estados Unidos sin contratar un seguro adicional. A continuación, se nos ofrecen relatos sobre pacientes canadienses y se compara la sanidad de Gran Bretaña y Francia con la de Estados Unidos.

6. La forma en que las aseguradoras tratan a los pacientes que no pueden pagar. Observamos cómo el gobierno y las aseguradoras tratan a los voluntarios y demás personas que ayudaron en los atentados del 11-S.

7. Moore lleva dos barcos a Guantánamo repletos de gente que necesitan atención médica, ya que allí es gratis para los presos. Llegan a Cuba, donde son atendidos de forma gratuita.

8. Desenlace. Moore hace una reflexión sobre cómo la sanidad de Estados Unidos está obsoleta, promoviendo la idea de que se debe copiar el modelo de otros países y establecer la asistencia sanitaria gratuita para todos.

El tema principal de la película es la sanidad en Estados Unidos, siempre desde un punto de vista crítico y objetivo. Estados Unidos es de los países más grandes del mundo y, sin embargo, es el único del mundo occidental sin asistencia sanitaria gratuita. Esto es algo que Moore (y a la mayoría de personas) le llama la atención. Durante la película compara a su país con otros europeos como Gran Bretaña o Francia, e incluso

con Cuba, país comunista y que en Estados Unidos goza de muy mala fama. Para hacer partícipe a la gente de su nueva producción, Moore pide que le envíen a su correo electrónico historias sobre sus experiencias con los seguros de salud, obteniendo de esta forma mayor drama y verosimilitud. El contenido de toda la historia y el eje vertebrador de la misma es la sanidad y cómo los medios nos la idealizan (Saldaña, 2011). Gran parte de culpa de que este sistema sanitario siga establecido en Estados Unidos es de los medios de comunicación, vendiendo una imagen irreal de otros sistemas sanitarios como ocurre con Canadá o Cuba. El mensaje es crítico pero claro: el sistema de sanidad estadounidense no es lo que nos venden los medios y lo que quieren hacer que creamos, sino que está obsoleto, politizado, es fraudulento y sólo busca el enriquecimiento del empresario; es una gran empresa.

*Sicko* es una película con una gran carga intimista. Aunque el humor siempre está presente en las producciones de Moore, en esta ocasión es mucho más ligero. El tono íntimo sí destaca, ya que se recogen numerosas declaraciones de pacientes y de la situación que estos viven por culpa de la sanidad privada. Es habitual que Michael Moore aparezca en sus documentales, algo característico del *cinema vérité*. En esta ocasión su aparición más destacable es cuando viaja a Guantánamo con afectados del 11-S.

A lo largo del documental se ponen de manifiesto aspectos científicos, aunque sin ahondar y divagar en explicaciones técnicas y difíciles. Moore hace documentales para el gran público, y aunque abarca campos científicos como la medicina, no es de difícil comprensión. A pesar de que el tema principal es científico, el documental se centra principalmente en la forma en que está construida la sanidad pública, su accesibilidad y forma de actuar, por lo que el contenido es social. Este aspecto queda patente al incluir las historias de numerosos personajes, sus carencias y su situación de marginación. La política es también un aspecto que tiene relevancia durante una parte del documental, por lo que también podríamos incluirlo.

Con el presidente Nixon llegó este sistema sanitario, guiado por motivos económicos. Las empresas aseguradoras tenían gran poder sobre la política, y poco a poco se fueron haciendo con el control del Congreso. Al llegar Bill Clinton a la Casa Blanca, junto a Hillary intentó reformar la sanidad. Los medios se pusieron manos a la obra y vendieron esta reforma como un caos, socialismo encubierto, un giro hacia algo mucho peor. El proyecto no salió adelante y, a golpe de talonario, las aseguradoras silenciaron las voces políticas que pedían un cambio. Hoy en día la situación ha cambiado un poco;



con la llegada de Barack Obama a la presidencia llegó el “Obamacare”, una reforma sanitaria que mejora el acceso a la sanidad, disminuyendo el gasto. Pese a que esta reforma sigue en vigor, el actual presidente de los Estados Unidos Donald Trump quiere eliminar dicha reforma. Esto supondría un paso atrás en la sanidad de la población estadounidense quienes ven, tal y como se muestra en la película, cómo los ciudadanos de una gran mayoría de países del mundo disfrutan de una sanidad accesible y gratuita. *Sicko* supuso abrir aún más los ojos a los que no querían ver o simplemente creían que lo suyo era un suceso aislado; Moore reunió en un mismo documento numerosos casos de pacientes, actuaciones fraudulentas, negligencias y corrupción dentro de las compañías aseguradoras (Benson, 2015). Fue un documental que no gustó nada en este turbio mundo. Un mes antes del estreno de la película, Moore recibió una carta de la Oficina de Control de Bienes Extranjeros donde se le comunicaba que estaba siendo investigado por el viaje a Cuba que vemos en el documental. Alegaban que Moore no contaba con los permisos necesarios para viajar al país comunista, el cual se encontraba bajo un bloqueo comercial. Tras esto Moore escondió una copia de la cinta más allá de las fronteras de los Estados Unidos, como medida de prevención ante la posible actuación del gobierno por llevar enfermos estadounidenses a Cuba. Para Moore este sistema está podrido, demostrando que puede afectarnos a todos. En el documental, Moore paga los 12.000 dólares que cuesta el tratamiento de la esposa del administrador de una página web que está contra él; no ve justo que tenga que cesar su actividad por algo así. En el talón no aparecía su nombre.

### ***5.6 Slacker Uprising***

Estados Unidos estaba sumido en el miedo tras el 11 de septiembre y acababa de entrar en la guerra de Irak. El presidente era George W. Bush, el cual había perdido popularidad tras dichos atentados y tras haber entrado en guerra. Su imagen se vio teñida de un interés económico y empresarial que le hizo no partir como favorito en las elecciones de 2004. El país era un gran conglomerado de empresas, de multinacionales, de corporaciones empresariales globales. Sin embargo, preocupaba más la política exterior. Bush había llevado al país a una guerra que comenzaba a hacer mella en la población. Muchos ciudadanos se sentían engañados por el republicano, y los más jóvenes perdieron la confianza en él. Es aquí donde entra Moore, que busca este vacío y pide el voto de los jóvenes para el otro candidato: John Kerry. Sin embargo, la gran debilidad de

Bush también era su gran arma, ya que era una guerra contra el terrorismo, el cual había hecho mucho daño a toda la nación. El miedo era diario entre la gente; se desconfiaba de todo el mundo y nunca estaban tranquilos. Los medios potenciaban todo este temor, y eso lo aprovechaba Bush. Existía temor por Oriente Medio y los estadounidenses veían en Bush esa figura de líder que muchos necesitaban para cobijarse. El candidato republicano unió el miedo, el terrorismo y el patriotismo, obteniendo la fórmula para volver a presidir la Casa Blanca durante cuatro años más. Tal y cómo dice Moore en *Slacker Uprising*, esta película es “el intento fallido de un cineasta de darle la vuelta a las cosas”, el intento de echar a Bush del sillón presidencial (Moore, 2008).

Esta película se podía descargar inicialmente a través de internet de forma gratuita, por lo que no hay datos en Box Office Mojo. Tras tres semanas *online*, la película pasó a comercializarse en DVD. El único dato disponible es que contó con un presupuesto de dos millones de dólares.

*Slacker Uprising* fue el siguiente documental del director de Flint, cuya reedición y cambio de nombre se produjo en 2008. Esta película es fruto de una gira que realizó por sesenta ciudades de Estados Unidos promoviendo el voto de los jóvenes de 18 a 29 años para John Kerry, candidato demócrata en las elecciones presidenciales de 2004. A pesar de que Moore no consiguió derrocar a Bush de la Casa Blanca, decidió lanzarla al mercado. En un principio la película se llamó *Captain Mike Across América* (Saldaña, 2011).

A la hora de dividir la producción de Moore, obtenemos diferentes bloques de contenido.

1. Introducción. Michael Moore nos introduce en las elecciones de 2004.
2. Discurso el día antes de las elecciones en Tallahassee. Reclama el derecho a votar.
3. Moore quiere convencer a los “flojos” para que voten.
4. Famosos hacen campaña a favor de John Kerry y contra George Bush.
- 5 Michael Moore critica a Bush y la manipulación de los medios a su favor.
6. El director y la madre de un soldado muerto habla sobre la guerra de Irak. Tras esto, aparecen otros familiares en la misma situación y veteranos de guerra.

7. Partidarios de Bush. Todos estos están contra Moore.

8. Los republicanos cancelan algunos discursos de Moore y quieren prohibir su gira.

9. Moore visita los estados decisivos para las elecciones: Ohio y Florida. A dos días de las elecciones Florida es decisivo.

10. Resultado de las elecciones a través de infografías.

El tema principal de *Slacker Uprising* es hacer que Bush no gane las elecciones de 2004 a la presidencia de Estados Unidos. Tras descomponer la película en bloques narrativos, podemos observar que todos ellos tienen en común que Bush no sea elegido presidente. En todos ellos se tratan cosas negativas de Bush, ya sea la limitación de la libertad de expresión o la guerra de Irak. Ese es el contenido de la película, el mensaje: Bush no puede ser presidente en 2004. Sin embargo, en esta producción de Moore no se deja de lado a los partidarios de George Bush, se les muestra y se debate con ellos con argumentos. A pesar de que la película sea pro-demócrata, alentando a votar a John Kerry, no se deja fuera a los republicanos, a los que se permiten que den su punto de vista. Uno de los aspectos más repetidos por los seguidores de Bush es que “él ama a Dios y reza”. Todos los republicanos están contra Moore, lo tildan de comunista en un país totalmente capitalista y dicen “si amas a Michael Moore, odias los Estados Unidos”. Durante toda la película se suceden intervenciones de varios famosos, destacando entre ellas la de Viggo Mortensen, el cual critica a Bush y su política internacional, basada en ser superior al resto de naciones. Moore no quiere que se repita el fraude electoral del 2000, por eso pide el voto de los más jóvenes, los cuales llevarán las riendas del país. Finalmente, Kerry ganó claramente entre los jóvenes, aunque fue Bush el que llegó a la Casa Blanca. Al final de la película se aclara que “Bush ganó por el margen más pequeño que se ha ganado en toda la historia de Estados Unidos”, dato sorprendente teniendo en cuenta la etapa anterior de George W. Bush al mando de Estados Unidos .

En esta película hay que destacar el humor y la participación de Michael Moore, combinadas ambas en constantes monólogos. El director viaja por las ciudades de Estados Unidos pidiendo el voto para John Kerry, siempre a través de monólogos cargados de ironía, sátira y crítica.

El tema es, como ya estamos acostumbrados en Moore, político-social. Es político, ya que trata sobre las elecciones a la presidencia de los Estados Unidos y las políticas adoptadas por George Bush. Pero, también es social, ya que se reduce a una minoría olvidada por Bush como son los jóvenes, incitándoles a votar.

Esta película fue rodada en 2004 pero fue estrenada en 2008. Las consecuencias que esta pudo llegar a tener fueron nulas, ya que se intentaba concienciar del peligro de votar a George Bush y se lanzó al mercado una vez pasadas las elecciones. Lo que sí demuestra esta producción es que todo lo dicho en ella y ocurrido durante los cuatro años anteriores de mandato se volvió a repetir en la segunda presidencia de Bush; las guerras de Irak y Afganistán continuaron, las empresas y los intereses comerciales seguían dominando el país (Benson, 2015), la población seguía teniendo miedo, constantes milicias, la lucha contra el terrorismo, aumento de la tasa de desempleo, etc.

### ***5.7 Capitalismo, una historia de amor***

En septiembre de 2009 el director estadounidense lanza al mercado *Capitalismo, una historia de amor*. El título no deja lugar a dudas: una crítica al sistema capitalista existente en Estados Unidos, impregnando de este sistema al gobierno. En 2009 llegó al país un cambio muy esperado: el presidente Barack Obama. El partido demócrata al fin llegaba al poder y Bush abandonaba la Casa Blanca. Este no podía seguir como presidente debido a que la vigesimosegunda enmienda de la Constitución de los Estados Unidos prohíbe estar más de ocho años en el cargo. Pese a que llegó Obama, el país seguía sumido en la guerra de Irak y Afganistán, aunque era el país más rico del mundo por PIB (World Bank Group Ranking, 2009). Estados Unidos es el país capitalista por antonomasia, que goza de libertad religiosa, con una sociedad multicultural, una alta tasa de alfabetización de la población, una sanidad muy privatizada, y que estaba sumido en una gran crisis económica. Esta comenzó en el 2008 y sus principales causas fueron las irregularidades económicas y quiebra de bancos, la excesiva confianza en los mercados, la sobrevalorización de productos y la crisis energética. Años antes, Estados Unidos sufrió los efectos del huracán Katrina. Este huracán provocó innumerables daños económicos en todo el país, llevándose por delante casi dos mil vidas. Todo sumado, hizo que el mundo entero entrase en crisis, aunque principalmente fue creada por Estados Unidos. Este es el gran problema de vivir en un mundo globalizado; todo nos afecta a todos.

*Capitalismo, una historia de amor*, contó con un presupuesto de producción de 20 millones de dólares. La recaudación mundial fue de 17.436.509 dólares, por lo que estamos ante una película que supuso pérdidas para la productora. El tema es menos relevante que sus demás producciones porque, aunque sigue siendo de crítica política y social, es un tema menos llamativo. Además, el capitalismo es algo común en muchos países del mundo, por lo que su interés es menor. Debido a esto, la película tuvo poco éxito fuera de las fronteras de Estados Unidos, recaudando tan sólo 3.073.112 dólares. Aunque llegó a estar 86 días en cartelera, no logró grandes cifras como sí hicieran, por ejemplo, *Sicko* o *Bowling for Columbine* (Box Office Mojo).

Esta película aborda el capitalismo en Estados Unidos, cómo este llega a dirigir un país entero. Moore nos sitúa en el periodo de la presidencia de George W. Bush y, con su habitual crítica e ironía, plantea la crisis económica y el sistema económico de su país. Toda la película es una denuncia al sistema capitalista que domina Estados Unidos y que hace que los gobiernos y sus representantes se enriquezcan (Saldaña, 2011), caminando de la mano de las empresas, las cuales dominan la vida y la sociedad. El final de la película establece un juicio personal sobre el capitalismo que domina el país, culpando a los bancos y al gobierno de mantener todo este sistema.

*Capitalismo, una historia de amor* se puede dividir en bloques de contenido muy diferenciados entre sí.

1. Introducción. Moore nos introduce en la historia con varias escenas de atracos.
2. Desahucio y embargo de ciudadanos.
3. Explicación del sistema capitalista. El actor Wallace Shawn habla sobre esto.
4. Infancia de Michael Moore y cómo se desarrolló entonces el capitalismo en Estados Unidos. Con Ronald Reagan se fomentó aún más el consumismo y el sistema empresarial.
5. Población de Flint y la situación con General Motors. Intenta hablar de nuevo con General Motors.
6. Trabajadores en empresas estadounidenses. Numerosos despedidos declaran y explican sus situaciones. Se suceden revueltas de trabajadores y nos muestra el desequilibrio existente entre el pueblo y Wall Street. Finalmente, se quiere formar sindicatos para luchar contra las empresas.

7. Crítica a George Bush.

8. Jóvenes problemáticos en Pennsylvania. Los enviaban a un centro privado propiedad de un empresario. Los jueces recibían primas por enviarlos allí.

9. Recortes y políticas abusivas de las empresas. Observamos declaraciones de pilotos afectados por los bajos sueldos. Las empresas hacían seguros de vida a sus empleados y, en caso de muerte, estas ganaban dinero. Para finalizar, escuchamos las declaraciones de un abogado sobre estos casos.

10. Capitalismo y su relación con la iglesia, la democracia y los jóvenes. Se nos explica que son los “derivados”.

11. Alan Greenspan y la modificación de la reglamentación de ahorros y préstamos. Moore nos explica la relación entre la empresa Greenwide y los préstamos con descuentos a los cargos del gobierno. Finalmente, el director trata los escándalos de los préstamos de los años 80, además del fraude hipotecario

12. Crisis financiera: cómo se enriquecían los cargos del gobierno. Nos muestra el vínculo entre el departamento del tesoro de George Bush y su relación con la crisis, además de la relación entre el congreso y los bancos. Moore acude a los bancos a recuperar el dinero de los ciudadanos. Se muestra la lucha del pueblo contra los ricos.

13. Barack Obama. Fue acusado de socialismo, pero salió elegido como presidente. Se muestra cómo cambió la situación tras su elección.

14. El presidente Roosevelt propuso una nueva declaración de derechos a la constitución.

15. Desenlace. Michael Moore reflexiona sobre el capitalismo, pidiendo democracia. Acordona bancos y lugares del gobierno, como si estos fuesen la escena de un crimen.

El tema central de la película es, como el propio nombre indica, el capitalismo en Estados Unidos. Al descomponer la película en bloques de contenido podemos observar cómo hace un recorrido en la relación que guarda el capitalismo con el país. Trata puntos importantes como las empresas, los bancos, la crisis financiera, etc., aunque los más importantes son los ciudadanos y la relación que guarda este sistema con el gobierno. Este régimen capitalista es fruto del poder que los gobiernos han ofrecido y cedido a las

empresas desde hace muchos años atrás. Este poder, sin embargo, no lo han entregado gratuitamente, sino a través de concesiones y dinero, mucho dinero. Los más ricos han salido beneficiados, mientras los pobres son los que han sufrido las consecuencias: despidos, peores condiciones laborales, mismo salario y más trabajo, menos vacaciones, etc. Moore lo que busca es mostrar a la sociedad todas las irregularidades que se han cometido y se cometen, desde las altas esferas del gobierno (Moore, 2012). El director estadounidense no quiere que el pueblo sea engañado y que piensen que los gobiernos velan por su bienestar. Se muestran las carencias del sistema capitalista, que es pura fachada frente al resto del mundo, las grandes diferencias que existen entre la clase alta y la clase baja. Con Ronald Reagan había que trabajar más, pero cobrando el mismo sueldo, desaparecieron los sindicatos, se redujo el IRPF a los más ricos, las deudas familiares alcanzaron el 111% del PIB, aumentaron las encarcelaciones, la venta de antidepressivos, el coste de los seguros médicos, etc. Esto quiere cambiarlo Franklin D. Roosevelt, pero su declaración de nuevos derechos no fructifica. La consecuencia directa de todo el sistema capitalista es que Estados Unidos es considerada una *plutonomía*: una sociedad controlada exclusivamente por y para beneficio del 1% de la población, con más riqueza que el conjunto del 95% de los hogares pobres. Un sistema que hace a los ricos más ricos y a los pobres más pobres.

Esta producción destaca por la participación del Michael Moore en la película, estilo cinematográfico conocido como *cinema vérité*. La principal característica de este tipo de cine es la participación del realizador en la película. En *Capitalismo, una historia de amor* Moore analiza la influencia del sistema capitalista en Estados Unidos, cómo este influye en casi todos los ámbitos de la vida diaria. El humor sigue estando presente, aunque no de forma tan relevante como en otras producciones. El director estadounidense acostumbra a terminar sus películas con una crítica de elevado contenido cómico. En este caso la dirige hacia el gobierno y los bancos, acordonándolos como si en estos lugares se hubiese cometido un asesinato.

*Capitalismo, una historia de amor* podemos clasificarla como una película social y política. La temática social queda plasmada al mostrar situaciones de pobreza por culpa del capitalismo existente, centrándose en un grupo de personas afectadas por este sistema. También es político, ya que trata asuntos de interés público como por ejemplo la crisis financiera.

En la película se muestra la transición del presidente Bush a Obama, el cual velaba por los derechos de los trabajadores. En los Estados Unidos, el 80,2% de la población trabaja en el sector servicios, el 18,9% en la industria, y tan sólo el 0,9% en la agricultura (CIA, 2017). Esto refleja que es una sociedad muy empresarial, que necesita de muchos trabajadores, los cuales no siempre son protegidos frente a los gigantes empresariales y las grandes corporaciones. Esta película supuso mostrar al mundo el sistema de gobierno tan corrompido que existe en Estados Unidos, el cual es mirado por gran parte de los países del mundo como un modelo a seguir. La intención principal de Moore es que los trabajadores no se queden mirando, sino que actúen y luchen por sus derechos. Al final de su película refleja esto a la perfección: “No quiero seguir con esto, al menos que los que están viendo esto quieran unirse a mí. Y por favor, dense prisa”. De esta manera lanza una petición de apoyo y de revolución a todos aquellos trabajadores estadounidenses que son ninguneados por las grandes empresas del país.

### ***5.8 ¿Qué invadimos ahora?***

El 12 de febrero de 2015 llegó a los cines *¿Qué invadimos ahora?*, un divertido viaje alrededor de Europa en busca de posibles soluciones a los problemas de Estados Unidos. El país estaba presidido por el demócrata Barack Obama, y el mismo año del estreno de la película, Estados Unidos normalizó su relación con Cuba. La guerra de Irak ya había finalizado y los estadounidenses disfrutaban más de su vida diaria. (Saldaña, 2011) El Estado entero había pasado por una gran crisis financiera y económica, de la cual estaba comenzando a salir. Obama se caracterizaba por su predisposición al diálogo. En 2015 firmó un pacto con Irán para evitar un nuevo conflicto en Oriente Medio, aunque un año antes declaró la guerra contra el Estado Islámico a través del apoyo aéreo a Irak. En educación se optó por limitar la presencia de los bancos privados en los préstamos para estudiar, otorgándolos directamente el gobierno. También se aumentó el número de becas para estudiantes al año. La delincuencia es un asunto muy importante en Estados Unidos. En 2015, por cada 100.000 personas, hay 372,6 crímenes violentos y 2487 delitos contra la propiedad (Crime in the United States, 2015). La brutalidad policial contra las personas de otra raza sacude constantemente a las fuerzas de seguridad del país, observando en las noticias constantemente casos de este tipo. Con la llegada de Obama al poder, las mujeres ganaron un mayor protagonismo del que gozaban con George Bush.



Estados Unidos es un país muy grande, poderoso, pero con enormes problemas sociales. Moore, en un nuevo intento de mostrar su verdad al mundo, enseña gran parte de esos problemas, viajando a países europeos en los que estos están superados. *¿Qué invadimos ahora?* no mejoró a su predecesora en taquilla, recaudando tan sólo 3.827.261 dólares durante los 77 días que estuvo en la gran pantalla (Box Office Mojo).

Michael Moore juega con el título de su película haciendo referencia a la predisposición por invadir que tiene su país. Sin embargo, se refiere a ámbitos concretos de estas otras naciones que Estados Unidos debería “invadir” para instaurarlos en su sistema, tomar las mejores ideas de estos estados. Viaja por Europa analizando y estudiando la forma de actuar de otros países en educación, sanidad, seguridad policial, papel de la mujer, etc. Finalmente, Moore reflexiona sobre las ideas aplicadas en los diferentes ámbitos, así como la forma de actuar en los diferentes lugares que ha visitado, llegando a la conclusión de que todas estas ideas y actuaciones tienen su origen en América.

En nuestra búsqueda de la temática de la película, es obligatoria la segmentación en bloques de contenido que realizaremos a continuación.

1. Introducción. Moore “invadirá” otros países. Se muestran carencias de Estados Unidos.

2. Italia. Habla con italianos sobre su forma de vida, las empresas del país y la forma de tratar a sus empleados.

3. Francia. Aprende de la alimentación que se ofrece en los colegios. Se comparan los impuestos entre los dos países. Aprende también sobre educación sexual en los colegios.

4. Finlandia. Investiga sobre la educación del país, número 1 del mundo.

5. Eslovenia. Moore nos muestra que la Universidad en Eslovenia es gratuita.

6. Alemania. Observamos cómo es el trabajo en las fábricas y sus trabajadores. También observa cómo los ciudadanos, principalmente los jóvenes, ven el pasado del país.

7. Portugal. Unos policías nos muestran la forma de tratar con las drogas, la sanidad pública y los policías.

8. Noruega. Analiza el sistema penitenciario.

9. Túnez. Clínicas para la mujer financiadas por el estado y el papel de la mujer.

10. Islandia. Moore nos enseña a la primera mujer presidente del país. Las mujeres llegan a ser directivas de grandes empresas. Nos explica el problema existente con los banqueros.

11. Desenlace. Recuerda con un amigo la caída del muro de Berlín. Reflexiona sobre todas las ideas que ha ido observando, relacionándolo con Estados Unidos.

El tema central del documental son los problemas y carencias de los Estados Unidos. A partir de este se desarrolla toda la película, sirviendo estos de excusa para viajar por diferentes países en busca de “soluciones” a esos problemas. Entre los principales déficits de la sociedad estadounidense tenemos, según Michael Moore, la sanidad, la educación, la relación entre trabajadores y empresas, el papel de la mujer o por ejemplo, la seguridad nacional. En su viaje por los diferentes países descubre cómo todos estos tienen medidas democráticas y lógicas ante problemáticas habituales en los Estados Unidos. Aquí no es prioritario y primordial el bienestar social, algo fundamental en los países que visita. En todos ellos se habla del “sueño americano”. Gran parte de los ciudadanos europeos quieren viajar a Estados Unidos para vivir ese “sueño”, sin saber que varias de las condiciones básicas para el bienestar diario allí son de muy difícil acceso. La sanidad por ejemplo es algo básico y gratuito en países como Italia o Finlandia, sin embargo, en Estados Unidos es de pago y privada para la gran mayoría, como bien explicó en el documental *Sicko*.

Al contrario que el resto de documentales en el que el discurrir de la narración es fluido, en este Michael Moore actúa demasiado. El humor es un pilar básico en el estilo de Moore, pero en esta ocasión hay bromas que restan interés al documental o que simplemente sobran, no aportan nada. A pesar de todo, Moore es un genio del montaje. Exceptuando varias bromas o gags superfluos, la narración es idéntica al resto de documentales, haciendo del humor y la sátira el eje vertebrador de la película.

Michael Moore es un documentalista que aborda temas sociales y políticos. Sin embargo, al viajar por Europa, este se considera también un documental con una temática cultural: trata sobre los modos de vida y costumbres de los ciudadanos de diferentes partes

del mundo. Es también político y social, ya que el motivo principal de sus viajes es encontrar solución a problemas que sufre la sociedad norteamericana.

Con esta película, Moore muestra al resto del mundo las carencias de un sistema tan idealizado como es el estadounidense. Los habitantes de los diferentes países no pueden creer los problemas de la sociedad de Estados Unidos, demostrando de esta forma Moore que el sistema solo quiere dinero, siendo el capitalismo la base de todo. Esta película no tuvo tanta relevancia como la gran mayoría de las de Moore, aunque también hay que puntualizar que la temática de este documental no es rival para el resto de documentales. Con la llegada de Obama al poder, Moore “desapareció” un tiempo. Mientras estaba Bush al cargo, Moore podía usar casi cualquier cosa de la situación del país para hacer un documental. Esto queda reflejado en la película al hablar con un finlandés y este decirle que su alfabeto carece de la letra “w”, a lo que Moore pregunta si la eliminaron al llegar Bush al poder. Una crítica más hacía su máximo enemigo. A pesar de todo, esta producción estuvo nominada a varios premios, aunque finalmente no ganó ninguno.

### ***5.9 Michael Moore en Trumpland***

El 18 de octubre de 2016 en Nueva York salió al mercado *Michael Moore en Trumpland*, un documental en el que el director es el centro del espectáculo y en el que intentará convencer a los asistentes del teatro Murphy, en Ohio, que Hillary Clinton es mejor opción que Donald Trump. A pesar de que puede parecer que Moore es partidario de Hillary Clinton, en la propia película asegura no haberla votado nunca; en 2008 votó a Barack Obama y ese mismo año eligió al candidato Bernie Sanders, quien finalmente fue derrotado por Hillary Clinton. Ohio, uno de los estados más republicanos, es testigo de cómo el oscarizado Michael Moore hace campaña en contra de Donald Trump. La película se estrena con menos de un mes de antelación a las elecciones presidenciales de Estados Unidos. La tensión política inundaba el país y el mundo entero miraba con atención los resultados de dichas elecciones. Finalmente, tras una reñida batalla, el 8 de noviembre de 2016 Donald Trump era elegido como el cuadragésimo quinto presidente de los Estados Unidos (BBC). El partido republicano de Trump sucedía al partido demócrata de Obama, anterior presidente. Obama fue presidente de Estados Unidos desde 2008 a 2016. Fue elegido como Nobel de la Paz en 2009 por buscar siempre el desarme nuclear y por pelear en contra del cambio climático. En el último año de mandato de

Obama y antes de la elección de Trump, ocurría una nueva masacre en Estados Unidos; el 12 de junio de 2016, 50 personas eran asesinadas y 53 resultaron heridas en una discoteca de Orlando, Florida. Fue considerado el atentado con más muertes tras el 11-S y el Estado Islámico reclamó su autoría. Sin embargo, un año y pocos meses después, el récord era superado. Durante el festival de música *Route 91 Harvest* celebrado en las Vegas y con Trump ya como presidente, murieron 59 personas y se registraron 527 heridos. El autor fue Stephen Craig Paddock, estadounidense de 64 años. Distinta nacionalidad, pero un denominador común: las armas. En 2016, el índice de desarrollo humano (IDH) situaba a Estados Unidos el décimo país del mundo con mejor porcentaje (Human Development Report, 2016).

Esta película es la última realizada por Michael Moore a día de hoy. Al igual que intentó con *Fahrenheit 9/11* y George W. Bush, Moore quiere que Donald Trump no salga elegido como presidente de los Estados Unidos. *Michael Moore in Trumpland* es un proyecto pequeño y más localizado de lo que Moore nos tiene acostumbrados. Aunque es cierto que la mayoría de sus documentales se sitúan en el contexto sociopolítico de Estados Unidos, al vivir en un mundo globalizado, todo afecta al conjunto. Sin embargo, esta producción se centra en influir en el voto de los estadounidenses, por lo que el resto del mundo no tenemos nada que hacer salvo observar. Los datos de recaudación de la película reflejan lo ya comentado: es una producción localizada. Su estreno se realizó en Estados Unidos y no fue proyectada en cines del extranjero. En Estados Unidos recaudó 149.090 dólares, ya que estuvo tan sólo doce días en cartelera (Box Office Mojo).

La película es una clara alusión al voto a favor de Hillary Clinton, simplemente por el hecho de que Donald Trump no debe salir elegido presidente. Recuerda mucho a *Slacker Uprising*, en la que se pedía no votar a Bush. Durante toda película se mantiene un discurso a favor de la candidata demócrata, a su cualificación y su idoneidad para la presidencia de los Estados Unidos. En un monólogo constante, apela al tiempo de la mujer y al poder que estas reclaman cada día, situando la persona de Trump como el peor antagonista que puede existir. Moore cataloga a Trump como un peligro para el país, cuyas ideas y ambiciones solo favorecen a una minoría selecta. Durante la película, el director nacido en Flint repasa momentos turbios y difíciles de años pasados en la vida de Hillary Clinton, como por ejemplo la guerra de Irak. Una película que gira en torno a la performance de Michael Moore sobre el escenario y que juega con las prohibiciones absurdas prometidas por Donald Trump, como por ejemplo el famoso muro que quiere

levantar en la frontera de México. Originalmente esta película iba a rodarse en el teatro Midland, en Newark, Ohio, sin embargo ante la preocupación de la junta del teatro por la influencia que podía tener Moore en las elecciones presidenciales, decidieron negarle el permiso. Esto es simplemente un ejemplo más de la influencia y relevancia que Moore posee en Estados Unidos, así como de su poder de convocatoria y oratoria. Tal y como se señala en la sinopsis oficial: “La película que los republicanos han intentado censurar”.

Tras contextualizar *Michael Moore in Trumpland*, procedemos al desglose en bloques de contenidos.

1. Introducción. El director nos sitúa en Ohio, donde tendrá lugar la película. Además, nos explica la situación de las elecciones y cómo se encuentra la figura de Donald Trump.

2. Moore da inicio a su show en el teatro Murphy. Habla sobre la supremacía de Trump en el estado de Ohio y se muestra cómo tomó medidas absurdas contra mexicanos y musulmanes, al igual que quiere hacer Trump en Estados Unidos.

3. Los *milenials* y el voto. Habla sobre la diferencia entre generaciones.

4. Las mujeres y su situación. Los votantes de Trump no quieren que la mujer avance como lo está haciendo, son conservadores. Habla sobre las mujeres y las armas.

5. Moore se sienta en un escritorio y explica cómo Donald Trump es odiado por todos, incluso por las multinacionales o medios de comunicación. Moore nos explica que el derecho a voto es el mismo, independientemente de la clase social. A continuación, vemos una pieza informativa recreando la elección de Donald Trump como presidente.

6. Habla sobre Hillary Clinton, debatiendo con el público sobre ella. Se muestra un vídeo sobre Donald Trump halagando a Hillary Clinton y Michael Moore. Tras esto Moore nos enseña una falsa recreación del nuevo anuncio electoral de Donald Trump, Además, explica la situación de la sanidad en Estonia, cómo Hillary quiso copiarla hace años.

7. Desenlace. Moore nos sitúa en el día de las elecciones, en una supuesta victoria de Hillary Clinton. Para finalizar la película, Moore promete presentarse a las elecciones de 2020 si Hillary gana las elecciones y no cumple su palabra.

La política es el eje central de toda la película. Las elecciones de Estados Unidos son algo muy importante para un mundo globalizado y Moore lo sabe. Los distintos bloques de contenido que conseguimos extraer de *Michael Moore in Trumpland* nos muestran que toda la película es una crítica constante a “The Donald”. Moore no busca hacer campaña a favor de Hillary Clinton, sino en contra de Trump. El documentalista solo busca lo mejor para su país, y con sus ideales contrarios a la globalización, el capitalismo y a la supremacía de las grandes corporaciones, se postula totalmente contrario a las ideas de Donald Trump. Al igual que ya hizo (sin suerte) con George W. Bush, ahora lo hace con Trump, y de nuevo no ha vuelto a tener suerte: remando siempre a contracorriente. Moore dice no haber votado nunca a la candidata republicana, pero defiende que es la mejor opción para el país. Buscando en la hemeroteca, el director encuentra un fragmento de vídeo en el que Donald Trump defiende a Hillary Clinton, e incluso a Michael Moore, demostrando que Trump no es de fiar y que no debe alcanzar la presidencia. Sus promesas de reforma de la inmigración, de la sanidad, del cambio climático, empresariales, etc., llevan a Moore a atacar directamente a Trump. Algo llamativo es que no hace alusión en toda la película a la vida personal de Trump, ya que parece no interesarle entrar en el amarillismo característico de muchos medios de comunicación actuales.

Esta película destaca claramente por el humor constante y por la performance realizada por Moore. El director realiza durante todo el tiempo un monólogo para pedir que no se vote a Donald Trump. Gracias a este monólogo, el director participa en la película y se coloca en el centro de ella. Este monólogo está cargado de humor, sátira, ironía y crítica. El humor es hilo conductor de todo lo demás, ya que por ejemplo, se critica la figura de Trump o se alaba la de Hillary Clinton pero siempre desde el punto de vista cómico.

Claramente, este documental se inscribe dentro de la categoría temática política e ideológica. Todo el documental gira en torno a la política, a unas elecciones, al voto. Es de interés público y general.

George Bush se fue pero llegó Trump. Moore tenía nuevo enemigo. En el propio título comprobamos que Moore viaja a uno de los estados más republicanos para hacer esta actuación. *Michael Moore en Trumpland* rodea al director de un ambiente pro-Trump, en el que no se siente cómodo pero se mueve como pez en el agua. Siempre desde el respeto y con el humor que tanto le caracteriza, debate, critica y repasa las elecciones

a la presidencia, el porqué Donald Trump es la peor opción de futuro, aunque la más llamativa a corto plazo. Moore explica que Trump hizo frente a los directivos de multinacionales, prometiendo una subida de impuestos si se llevaban sus fábricas a México. Recuerda que, aunque la opción de Trump atraiga a muy corto plazo, cuando llegue el momento de repasar su mandato se darán cuenta de que no ha cumplido. Un documental que llama al voto racional y no al voto fácil y del que pueden arrepentirse.

## 6. TEMAS Y ESTILO

Es difícil establecer una temática común para un mismo director. Sin embargo, en el caso de Michael Moore podemos encontrar en mayor o menor medida siempre la misma constante a lo largo de toda su obra: lo social. La mayoría de sus documentales son retratos de la sociedad norteamericana y de algunos problemas que sufre, las fisuras del sistema, poniéndolas en un primer plano, incitando al debate público. La excepción es *Slacker Uprising*, debido a que no se centra en un problema social. Podemos situar la obra de Michael Moore en torno al documentalismo político (Saldaña, 2011). También podría encasillarse en el documental de investigación, ya que Michael Moore subraya el problema pero siempre dando una vuelta al conflicto, mirando el reverso. La característica principal del documental de investigación es que investiga en hechos noticiosos (Sánchez Noriega, 2005).

Lo político está estrechamente conectado a lo social, sea de una forma o de otra. Las medidas políticas tienen repercusiones sociales, y esas son las que muestra Moore en sus documentales.

En los primeros documentales de Michael Moore prevalecen también los aspectos económicos, aunque estos traen consigo consecuencias sociales, como en el caso de *Roger y yo* (Saldaña, 2011).

Si bien predomina una temática social a lo largo de su obra, cada documental aborda una serie de temas que le dan color a una temática propia un tanto distinta de las demás (Saldaña, 2011, p. 91). Moore realiza en todas sus creaciones una mirada crítica a la realidad social, es decir mira de una manera realista y nada conformista a los hechos diarios que acontecen en su país y cómo estos afectan a la población. Todos sus documentales guardan la misma esencia temática, todos buscan ir más allá.

En cuanto al estilo, es muy personal y característico. Al hablar de un documental de Michael Moore no estamos refiriéndonos al típico producto que estamos acostumbrados, sino a algo muy distinto. Moore trata los temas de una forma muy particular y es precisamente esto lo que le diferencia del resto de documentalistas. La forma en que utiliza los recursos audiovisuales disponibles para construir su producto es su sello personal. En *Bowling for Columbine* por ejemplo, usa dibujos animados, algo muy refinado con el tema que trata que es la violencia.



Es cierto que, respecto al control por parte del realizador, en el documental tiene menos dominio que en la ficción. El director del documental puede controlar ciertos aspectos, pero a veces no tiene ningún dominio sobre ellos, como ocurre con el decorado (Nichols, 1997). Moore este aspecto lo tiene en cuenta y lo controla a la perfección; su guión y la labor de investigación que realiza son dos pilares básicos en sus producciones. Incluso sus personajes son acordes al público al que se quiere dirigir, como ocurre en *Bowling for Columbine*.

Toda su filmografía lleva su sello personal, unos factores que se repiten y que crean el estilo de Moore. Estos ingredientes fundamentales y presentes en toda su obra son el matiz humorístico, el tono intimista y el *cinema verité* (Saldaña, 2011).

El humor es algo muy presente dentro de la filmografía de Moore. Hay varias definiciones de documental y cada autor nos ofrece una particular y cercana su concepción de documental. Según el *Diccionario de la Real Academia*, un documental es “una película cinematográfica o un programa televisivo: Que representa, con carácter informativo o didáctico, hechos, escenas, experimentos, etc., tomados de la realidad”. Podemos completar esta definición con la que nos ofrece Richard Barsam: “el documental se distingue de la categoría más amplia de película de no ficción por su propósito sociopolítico” (1992, p. 3). Con esta definición puede parecer que el documental es algo de difícil entendimiento y de elevada seriedad. Sin embargo la difusión de conocimiento e información no tiene por qué reñir con el humor. Michael Moore es probablemente el mayor exponente de llevar este punto a su punto álgido. Sus documentales disfrutan de un tratamiento de la información característico, haciendo que incluso el público más joven disfrute con su visionado. La personalidad del director es la clave en este punto: sus comentarios cómicos y críticos al mismo tiempo, las personas entrevistadas y la manera de dialogar que tiene con ellas, sus intervenciones, su ironía. Como nos recuerda Saldaña, “Moore pretende ser un típico americano” (2011). Otro factor que aporta mucho a este humor es la forma de relacionar temas delicados con cosas y actitudes banales y sin correlación, como por ejemplo la matanza en el instituto Columbine con la partida de bolos que jugaron los asesinos antes de la matanza. Su habitual burla incisiva y crítica, los comentarios cómicos y las, a veces, disparatadas imágenes presentes en sus documentales hacen de sus productos audiovisuales algo único y accesible para el gran público (Saldaña, 2011).

Otro componente fundamental es el tono intimista. Moore actúa en su película, es un personaje más dentro de la trama y actúa como catalizador de las acciones, algo muy importante desde el punto de vista narrativo debido a que “permite al realizador convertirse en un personaje dentro de su propia película” (Saldaña, 2011, p. 98). Esta participación permite al director guiar activamente los sucesos y el ritmo de los mismos. Permite introducirse en la obra y actuar dentro de ella, haciéndonos además partícipes de la historia. Moore nos tiende la mano y nos cuenta el problema haciéndonos partícipes de él, como por ejemplo en *Roger y yo* cuando nos dice “nuestra ciudad natal”; intima con nosotros y nos hace sentir cercanos a él y a la historia. En todas sus películas introduce historias de su vida, reforzando siempre este proceso de intimidad y acercamiento. Además, todas las películas están relacionadas con su vida diaria, con su presente. Este intimismo creado por Moore permite reconstruir gran parte de su biografía, acercándonos a su persona. Finalmente hay tener en cuenta que, al tener un tono intimista, tiene por consecuencia parte de subjetividad (Saldaña, 2011).

En tercer lugar tenemos el *cinema vérité*. Aparece en los años cincuenta y supuso un cambio radical en la forma de plasmar la realidad por parte de los cineastas. Sirve para temas que no plantean problemas de comprensión para el espectador y se dio gracias principalmente a que los equipos de rodaje experimentaron grandes mejoras tecnológicas y de manejabilidad. Este cambio hizo que lo fundamental en la historia fuesen las personas, eliminando las huellas de la representación (León, 2009). Este término entra en conflicto con el cine directo o *direct cinema*, ya que las fronteras entre ambos no están del todo delimitadas. Algunos autores como Erik Barnouw consideran al documental de observación como cine directo, y otros como Stephen Mamber lo estiman *cinema vérité* (Nichols, 1997). Otros, sin embargo, establecen que ambos son intercambiables. La modalidad de observación (cine directo) consiste en la no intervención del realizador: los sucesos ocurren delante de la cámara. En cambio el modo interactivo (*cinema vérité*) defiende la participación del realizador en la película (Nichols, 1997). Al contrario que ocurre en el modo de observación (cine directo), “las posibilidades de actuar como mentor, participante, acusador o provocador en relación con los actores sociales reclutados para la película son mucho mayores” (Nichols, 1997, p. 79). Michael Moore se inscribe dentro del *cinema vérité*, ya que él “funge como un participante declarado de la acción, cuyas intervenciones están encaminadas a precipitar una crisis” (Saldaña, 2011, p. 102). La participación de Moore en la película no es gratuita, sino que guía el discurso

y precipita acciones, disponiendo de herramientas para ello. Una es la entrevista como medio para obtener verdades, como ocurre con Charlton Heston en *Bowling for Columbine*, empezando con preguntas inofensivas y subiendo el nivel de las mismas. Otra es la colocación estratégica de elementos en el discurso para precipitar acciones, como ocurre en *Sicko* al llevar a Guantánamo dos barcos con estadounidenses que necesitan atención médica (Saldaña, 2011).

## 7. CONCLUSIÓN

Tras estudiar toda la filmografía de no ficción de Michael Moore, comprendemos mejor su forma de pensar y podemos hacernos una mejor idea de su persona. Moore es un documentalista que ha logrado hacerse un hueco entre los grandes directos actuales, situándose entre los que han logrado hacer historia en la gran pantalla, pudiendo presumir de ser el director del documental que más ha recaudado en taquilla de toda la historia.

Sus ideas y su temática son contemporáneas, analizando temas y problemas sociales que afectan a la población de Estados Unidos. Esto es otro punto a tener en cuenta, ya que toda su producción se centra en su país natal, sólo viajando al exterior para relacionarlo con Estados Unidos. Sin embargo, hay quien lo acusa de odiar a su país: “tenía que ser catalogado como antiamericano, tanto que comprar una entrada de cines se convertiría en algo muy cercano a un acto de traición” (Moore, 2012, p.31). A pesar de tener una producción tan localizada, Moore ha triunfado y triunfa más allá de las fronteras de los Estados Unidos. Los espectadores solo tienen dos opciones: odiarlo o amarlo. Debido a esto, tuvo que contratar seguridad privada por las amenazas que recibía. Al principio eran verbales, pero terminaron siendo físicas. No podía aparecer en público sin que surgiese algún incidente (Moore, 2012). Icono de lo revulsivo, Moore trata temas que otros no se atreven o no les interesa, véase la sanidad en Estados Unidos, el 11-S o la administración de George W. Bush. No le importa el precio a pagar para obtener el mejor producto. El propio Moore reconoce que no puede entrar en una cadena de televisión por emitir un fragmento de Bush con la risa floja y en el que pone caras, justo antes de anunciar en directo los bombardeos y la invasión de Irak (Moore, 2012). Sin lugar a dudas, nos encontramos ante el profeta de la crítica social: Michael Francis Moore.

## 8. REFERENCIAS

### 8.1 Bibliográficas y hemerográficas

- Barsam Meram, R. (1992). *Nonfiction film: A critical history*. Indiana University Press
- Benson, T. W. (2015). *Michael Moore and the Rhetoric of Documentary*. Estados Unidos: Southern Illinois University Press.
- Casetti, F., di Chio, F. (2007). *Cómo analizar un film*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Concepción Suárez, G. (2004). Fahrenheit 9-11. *Audiovisualidad*. (46) 46-47. Recuperado de <http://revistas.unam.mx/index.php/archipelago/article/download/19722/18713>
- Human Development Report (2016). *Human Development for Everyone*. United Nations Development Programme. Recuperado de: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf)
- León, B. (2009). *Dirección de documentales para televisión: guión, producción y realización*. Navarra: EUNSA.
- Moore, M (2001). *Stupid White Men*. Estados Unidos: HarperCollins.
- Moore, M (2012). *Cuidado conmigo. Historias de mi vida*. Madrid: Grupo Zeta.
- National Center for Health Statistics (2006). *Health, United States, 2006*. Recuperado de: <https://www.cdc.gov/nchs/data/hus/hus06.pdf#027>
- National Center for Health Statistics (2016). *Prevalence of Overweight, Obesity, and Extreme Obesity Among Adults Aged 20 and Over: United States, 1960–1962 Through 2013–2014*. Recuperado de: [https://www.cdc.gov/nchs/data/hestat/obesity\\_adult\\_13\\_14/obesity\\_adult\\_13\\_14.pdf](https://www.cdc.gov/nchs/data/hestat/obesity_adult_13_14/obesity_adult_13_14.pdf)
- Nichols, B. (1997). *La representación de la realidad. Cuestiones y conceptos sobre el documental*. Barcelona: Paidós.
- Organización Mundial de la Salud (2000). *Informe sobre la salud en el mundo. Mejorar el desempeño de los sistemas de salud*. Suiza: OMS. Recuperado de: [http://www.who.int/whr/2000/en/whr00\\_es.pdf?ua=1](http://www.who.int/whr/2000/en/whr00_es.pdf?ua=1)

Saldaña, D. (2011). *La narrativa en el documental cinematográfico. Análisis narratológico de "Masacre en Columbine"*. Berlín: Académica Española.

Sulbarán Piñeiro, E. (2016). El análisis del film: entre la semiótica y la narrativa fílmica. *Opción. Revista de Ciencias Humanas y Sociales*. (31) 44-71. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2474953.pdf>

United States Census Bureau (2009). *Statistical Abstract of the United States*. Recuperado de: <https://www.census.gov/prod/2008pubs/09statab/pop.pdf>

## 8.2 Electrónicas

BBC, Elecciones presidenciales de Estados Unidos 2016. Recuperado el 26 de marzo 2018, de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37489986>

Box Office Mojo, "¿Qué invadimos ahora?". Recaudación en taquilla. Recuperado el 4 abril 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=wheretoinvadenext.htm>

Box Office Mojo, "Bowling for Columbine". Recaudación en taquilla. Recuperado el 20 marzo 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=bowlingforcolumbine.htm>

Box Office Mojo, "Capitalismo, una historia de amor". Recaudación en taquilla. Recuperado el 4 abril 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=michaelmoore09.htm>

Box Office Mojo, "Fahrenheit 9/11". Recaudación en taquilla. Recuperado el 2 abril 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=fahrenheit911.htm>

Box Office Mojo, "Michael Moore in Trumpland". Recaudación en taquilla. Recuperado el 26 marzo 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=trumpland.htm>

Box Office Mojo, "Roger y Yo". Recaudación en taquilla. Recuperado el 29 marzo 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=rogerandme.htm>

Box Office Mojo, "Sicko". Recaudación en taquilla. Recuperado el 27 marzo 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=sicko.htm>

- Box Office Mojo, “The big one”. Recaudación en taquilla. Recuperado el 29 marzo 2018, de <http://www.boxofficemojo.com/movies/?id=bigone.htm>
- CIA (2017). *The World Factbook*. Recuperado el 4 de abril 2018, de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>
- Crime in the United States (2015). *Volume and Rate per 100,000 inhabitants*. Recuperado el 5 de abril 2018, de <https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2015/crime-in-the-u.s.-2015/tables/table-1>
- Hoffman, J. (2016). “Michael Moore in TrumpLand review – part dingus, part holy roller aiming to help Clinton”. *The Guardian*, 19 de octubre de 2016. Recuperado el 26 de marzo 2018, de <https://www.theguardian.com/film/2016/oct/19/michael-moore-in-trumpland-revew-trump-hillary-clinton-film>
- Página web de Michael Moore. Recuperado el 19 de marzo 2018, de <https://michaelmoore.com/>
- Ramírez Vasillas, J. (2005). Fahrenheit 9/11. *Historia Actual Online. Comentarios de Películas*. (6) 245-247. Recuperado de <http://historia-actual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/viewFile/328/316>
- Real Academia Española. *Diccionario de la lengua española* (23.1º ed.). Recuperado el 19 de marzo 2018, de <http://dle.rae.es/?id=E40ePzT>
- United Against Hate. *An open letter to the voters of the United States*. Recuperado el 19 de marzo 2018, de <http://unitedagainsthate.com/>
- World Bank Group Ranking (2009). Recuperado el 4 de abril 2018, de <http://es.classora.com/reports/t24369/general/ranking-de-los-paises-mas-ricos-del-mundo-por-pib-segun-el-banco-mundial?edition=2009&fields=>