

Patrones de investigación en contabilidad de los profesores con éxito académico **Research Patterns of successful accounting academics in Spain**

Dr. José L. Arquero Montaña (arquero @ us.es)
Dr. Sergio M. Jiménez Cardoso
Dra. Joaquina Laffarga Briones
Dpto. de Contabilidad y Economía Financiera
Universidad de Sevilla (Spain)

Resumen

En los últimos 25 años, la investigación contable en España ha mejorado sustancialmente en cantidad, calidad y visibilidad. Al igual que en otros países, esta mejora se atribuye a la introducción de sistemas objetivos de evaluación de la actividad académica. La literatura, sin embargo, también resalta que la aplicación de estos sistemas, basados en el uso de listados de revistas y rankings, conlleva efectos no deseados. Entre éstos se destacan: la concentración en un tipo único de output, el abandono de temas, formas y medios de divulgación no valorados, la aparición de tácticas de publicación y la preeminencia del dónde publicar sobre el qué publicar. En última instancia estos factores pueden aumentar la brecha entre investigación y profesión.

Este trabajo analiza la producción científica de los profesores de contabilidad cuya trayectoria está siendo reconocida como exitosa y que, por tanto, puede considerarse como un modelo a seguir, especialmente por los académicos con menos experiencia. Respecto a otros trabajos, cubrimos un periodo más amplio y reciente, empleamos clasificaciones más detalladas e introducimos una comparación longitudinal. Esto debería permitir apreciar más claramente el cambio de pautas inducido por los sistemas de evaluación.

Los resultados indican una adaptación clara a los sistemas de evaluación. Las aportaciones menos valoradas disminuyen sustancialmente en peso (revistas profesionales, participaciones en libros, incluso revistas listadas en otros índices como SJR-Scopus) y el esfuerzo se concentra en las revistas académicas más reconocidas (primeros cuartiles del JCR). Dada la escasez de revistas contables en los primeros cuartiles, las publicaciones mejor posicionadas son revistas de áreas adyacentes. También se aprecia una concentración del esfuerzo en determinadas áreas y metodologías y un ligero aumento del número de coautorías.

Palabras clave: acreditación; evaluación de la investigación; contabilidad; efectos no deseados; investigación en contabilidad

Abstract

Accounting research in Spain has substantially improved in terms of quality, visibility and quantity, in some extent due to the application of assessment, tenure and promotion processes. However the literature warns on the adverse effects of the application of such assessment systems, which rely heavily on rankings and journal lists. Among them: assessment systems increase the focus on a unique output, discarding less valued topics, methodologies or media; the pressure favours careerism and gamesmanship and academics could pay more attention to where to publish than to what to research. A likely consequence is the increase of the research gap.

Then main aim of this paper is to analyse the research outputs of Spanish accounting academics that have obtained a successful assessment for tenured positions, and therefore, could be taken as a model to follow by less experienced academics. In addition to the focus on successful academics, this paper adds to the existing literature by covering a wider and more recent period, uses a more detailed classification of outputs including different indexes and

considers a longitudinal perspective. This could allow more clearly the change in publishing patterns induced by the assessment systems.

Our results indicate a concentration in the most valued output (articles in JCR listed journals, preferably in Q1 and Q2 positions) at the expense of practitioner oriented journals, participation in books and even listed journals in other databases (e.g. SJR-Scopus). Given the scarcity of accounting journals in relevant positions, highest impact papers are published in related areas journals. Our results also support the concentration in terms of methodology and accounting area. Regarding co-authorship, our results are indicative of an increasing number of authors per paper, mainly in the most valued outputs.

Keywords: assessment, tenure and promotion processes; research assessment; accounting; adverse effects, accounting research

1. Introducción

Si hace 25 años no se detectaba en España una divergencia significativa entre los intereses académicos y el tipo de investigación realizada y los intereses de los profesionales (García-Ayuso & Sierra, 1994), desde entonces, la investigación contable ha evolucionado significativamente. Paulatinamente ha ido abandonando sus intereses tradicionales (la técnica, la resolución de problemas profesionales y el análisis crítico y sistemático de las normas), que eran aún predominantes en la literatura contable en los 80 y 90 (García-Benau & Laínez, 2004) y se ha ido orientando hacia la investigación positiva, con trabajos más empíricos, en muchos casos buscando una proyección internacional (Gonzalo & Mora, 2010). Durante este período, tal como se mide por los indicadores de producción, la investigación española en el área contable ha crecido sustancialmente en calidad, cantidad y visibilidad internacional (Brusca, 2010).

Este cambio puede haberse fomentado por las sucesivas reformas universitarias¹ que crearon figuras contractuales específicamente orientadas a la investigación e introdujeron en el campo contable indicadores de productividad similares a los usados anteriormente en otras áreas e internacionalmente. Estos indicadores se basan en el empleo de listados o índices “objetivos” y valoran predominantemente determinadas aportaciones. En la actualidad, los resultados de la aplicación de estos mecanismos de control determinan las posibilidades de promoción de los académicos y su acceso a los recursos necesarios para investigar (financiación de grupos, departamentos y proyectos)². En el área anglosajona, se verificó con anterioridad un cambio similar en la investigación contable (Kaplan, 1989), que igualmente se ha atribuido al efecto de los sistemas de recompensas (Chalmers & Wright, 2011).

Los sistemas de evaluación y recompensa han sido objeto de frecuente reflexión (v.g. Carmona, 2006; Hopwood, 2007 y Adler & Harzing, 2009), destacando que, junto con los efectos positivos de una orientación más clara hacia la investigación en revistas de impacto, han detectado algunos efectos adversos. Por ejemplo, se han criticado por favorecer una concepción de la investigación que algunos autores consideran limitada (Williams, 2009; Laughlin, 2011) y “*ortodoxa*”, plegada a las condiciones de investigación impuestas externamente (Northcott & Linacre (2010). Parker, Guthrie & Gray (1998) resaltan sus

¹ Ley Orgánica 11/1983, de 25 de agosto, de Reforma Universitaria y Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades.

² En este sentido, pueden consultarse los criterios establecidos en la Resolución de 24/11/16 de la CNEAI para la concesión de sexenios o el documento “Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación” del Programa Academia de la ANECA.

posibles efectos desmotivadores en los jóvenes investigadores, que observan cómo se define un modelo de carrera académica en ocasiones inaccesible. En España, Carmona (2006) resalta en su opinión el potencial peligro de sustituir los intereses y formas de investigación nacionales por las tendencias “internacionales”, lo que podría llevar a corto plazo a buscar un objetivo inalcanzable a expensas de abandonar líneas potencialmente más relevantes para la sociedad. El trabajo de Larrán-Jorge et al. (2013) muestra que, en opinión del profesorado, los sistemas de evaluación actuales fomentan actitudes individualistas.

Hasta la fecha, algunos trabajos han analizado la opinión de los profesores de contabilidad sobre los sistemas de evaluación y promoción (en general o segmentado por categoría, institución, subárea de conocimiento contable; por ejemplo, Larrán-Jorge et al., 2013; Escobar-Pérez et al., 2014; Victor-Ponce & Muñoz Colomina, 2016; Arquero, Jiménez Cardoso & Laffarga, 2016). Muy recientemente, Moya, Prior & Rodríguez-Pérez (2015) han analizado la evolución de las publicaciones en revistas de los académicos de contabilidad españoles. En el periodo estudiado (1996-2005), observan una evidente reorientación estratégica hacia los tipos de aportaciones mejor valoradas por nuestros mecanismos de evaluación de la investigación y una reducción general del número de trabajos, que afecta especialmente a los incluidos en revistas profesionales. También informan de una disminución de la diversidad metodológica, que se materializa en un incremento del porcentaje de trabajos cuantitativos (del tipo publicado por las revistas mejor valoradas).

En esta línea, este trabajo pretende contribuir a la literatura centrando el enfoque en el análisis de la producción científica de los profesores de contabilidad cuya trayectoria está siendo reconocida como “exitosa”, examinando el volumen y tipo de producción científica, las áreas de investigación y métodos empleados; así como la evolución temporal de dicha producción científica. A diferencia de los trabajos previos, nos centramos en los comportamientos investigadores que están siendo recompensados y que, por tanto, podrían servir como modelo orientativo a otros académicos. Además, respecto a otros trabajos recientes, cubrimos un periodo más amplio, incluyendo fechas mucho más recientes, en las que los requisitos para evaluaciones positivas se han ido definiendo más claramente y se han ido institucionalizando, con lo que es previsible que se pueda apreciar mejor el cambio de pautas inducido por los sistemas de evaluación. También ampliamos y complementamos la literatura existente al considerar un rango de producción más amplio y emplear clasificaciones más detalladas (por ejemplo, al considerar índices alternativos como el SJR de SCImago-Scopus³) lo que permite apreciar el fenómeno en más profundidad. Nuestro objetivo es retratar la situación actual con el fin de contribuir al debate sobre la evaluación de la investigación en el área contable en general y en España en particular, señalando los posibles efectos del sistema de evaluación de la investigación contable.

El resto del trabajo queda como sigue. En el siguiente apartado se realiza una revisión de la literatura centrada en la evolución de la investigación, su evaluación y el impacto de los sistemas de evaluación en la actividad académica, con un énfasis destacado en los autores contables, pero no restringido a ellos ya que el escenario y sobre todo las relaciones causa efecto son similares en áreas adyacentes, como administración de empresas o economía⁴. El

³ El portal *SCImago Journal & Country Rank* (SJR) es una web que incluye indicadores científicos de revistas y países desarrollados a partir de la información contenida en la base de datos Scopus®, propiedad de Elsevier B.V. (ver <http://www.scimagojr.com/index.php>). En adelante a esta base de datos y sus listados se les denominará SJR-Scopus.

⁴ Entre otros, Adler & Harzing (2009) o Macdonald & Kam (2007) para el área de empresa, Harley (2002) para varias áreas dentro de las ciencias sociales, o Lee (2007) para economía.

tercer y cuarto apartado, presentan las cuestiones de investigación y la metodología utilizada. En el quinto se presentan los resultados, seguidos de una discusión de sus implicaciones (sexto apartado). El trabajo finaliza con las conclusiones y limitaciones.

2. Revisión de la literatura

2.1. Estancamiento de la investigación, *mainstream* y agencias de reproducción

“Publication in the social sciences has evolved into a game, played by four parties: the author, the reviewers, the editor and the bureaucrats using the simple criterion that a quality researcher publishes in quality journals. Somewhere in this game, the original purpose of publishing to advance knowledge in one’s discipline seems to have got lost.” Moizer (2009)

En contabilidad, en las últimas décadas, se ha observado una progresiva orientación investigadora (Messner, 2015) definida ésta como el énfasis que los académicos, a nivel individual o institucional, ponen en la investigación, en comparación con otras actividades, como la docencia, la gestión o las actividades relacionadas con la práctica profesional. Aunque un alto grado de orientación investigadora pueda considerarse positivo, tanto desde la perspectiva académica individual, como de la sociedad en su conjunto ya que *“diferentes grupos interesados pueden beneficiarse de más y mejores investigaciones, por ejemplo, en términos de transferencia de los resultados en prácticas organizativas y avances en educación”* (Messner 2015, p.76), ésta no carece de costes. A este respecto, Zeff (1989) apreciaba, en la investigación contable desarrollada en Estados Unidos y patrocinada por la *Ford Foundation* y la *Carnegie Corporation of New York*, una tendencia inequívoca al empiricismo formal, centrado en la estadística, la modelización matemática, la formulación de hipótesis y su comprobación empírica (Dyckman & Zeff, 1984). Para Zeff (1989) el empleo de estos métodos permitió a los académicos abordar la investigación en contabilidad de modos que eran inimaginables previamente. Sin embargo, también propició un mayor interés por los métodos y las herramientas que por la relevancia y el potencial de los resultados para contribuir a la disciplina y, lo que es peor, un incremento en la intolerancia hacia enfoques de investigación diferentes, por ejemplo, la investigación normativa tradicional, que *“se ha convertido anatema en los principales programas de doctorado de EE.UU”* (Zeff, 1989 p. 171). Como consecuencia, surgió el peligro de institucionalizar una visión particular de lo que es “buena investigación”, marginando sistemáticamente alternativas metodológicas (Moser, 2012; Messner, 2015) y homogeneizando la investigación contable (Parker et al., 1998, Brinn et al. 2001; Reinstein & Calderon, 2006).

La marginación de los métodos alternativos de investigación subsiste actualmente y ha sido caracterizada como el *problema del estancamiento investigador* (Wilkinson & Durden, 2015), definido como un estrechamiento agresivo de lo que se considera investigación contable legítima, dominado por el paradigma económico neoclásico (Williams et al., 2006; Williams, 2009, McCarthy, 2012) y concentrado en un conjunto de revistas de “élite” que crean un efecto hegemónico moldeando lo que “cuenta” como investigación de calidad (Northcott & Linacre, 2010). Esta tendencia homogeneizadora se evidencia en los resultados obtenidos por Oler et al. (2010) o Just et al. (2010) quienes, al analizar los trabajos publicados en periodos muy amplios en las revistas de contabilidad consideradas más prestigiosas, concluyen que la investigación está cada vez más centrada en un tipo concreto de investigación, y lleva a una casi exclusividad *“en términos de métodos de investigación (archivísticos-bases de datos),*

modo de razonamiento (cuantitativo), escuela de pensamiento (modelización estadística), área contable (financiera) y fundamentos disciplinares (economía – finanzas)” (Just et al., 2010, p. 24). Este tipo de investigación es al que la literatura se refiere como *mainstream* (p.e. Hopwood, 2008; Khalifa & Quattrone, 2008; de Lange et al. 2010; Hussain, 2010; Humphrey & Gendron, 2015, entre otros)⁵.

Este predominio no es, según Wilkinson & Durden (2015), el resultado de una superioridad inherente de este tipo de investigación frente a otros, sino de presiones al servicio de los intereses de quienes están dentro del sistema y no de los del público en general (Tuttle & Dillard, 2007). Harley (2000) aplica a este fenómeno el concepto de *agencias de reproducción* (Bourdieu, 1988)⁶ que actúan, vía el acceso a las revistas, estableciendo qué puede considerarse, y qué no, auténtica investigación contable y conocimiento académico de alto estatus; controlando el acceso a posiciones de élite y como censores potenciales en favor de determinados departamentos y escuelas.

De esta manera, para Macdonald & Kam (2007) la presión por publicar en determinadas revistas (las consideradas por los sistemas de evaluación) lleva a los académicos a escribir el tipo de artículos y hacer el tipo de investigación favorecido por esas revistas, cuyo control estaría en manos de un grupo relativamente reducido de universidades (Buchheit et al, 2002). La circularidad en lo que se entiende por calidad (una revista es de calidad si publican en ella buenos autores y su comité lo componen autores de universidades o departamentos prestigiosos, los buenos autores son los que publican en revistas de calidad, los departamentos *top* son los que contratan buenos autores, que publican en revistas de prestigio) llevan a un tipo de investigación consensuado y homogéneo, en la que los revisores y editores se convierten en “un medio de detección de desviaciones de la visión dominante” (Macdonald y Kam, 2007, p. 647). Así, se institucionaliza la definición de “forma de investigar correcta” (se establece un *habitus*) que, dado el control que se mantiene sobre el acceso y las dificultades para encontrar vías alternativas garantiza la reproducción de la estructura. Este consenso, arbitrariamente impuesto, en opinión de Harley & Lee (1997, p. 1434) puede desembocar en una “uniformidad mortífera en su ámbito de aplicación”.

⁵ Mora (2016) afirma que más que establecerse claramente un camino a seguir, lo que sí está bastante claro es lo que no debe hacerse. Así, réplicas y extensiones de trabajos no se consideran investigación de nivel, muy al contrario que en otras disciplinas como la medicina o vinculadas a las ciencias puras. Esto, en opinión de Mora y otros autores (Moizer, 2009 o Arguilés & Garcia-Blandon, 2011) es especialmente problemático en un área adscrita a las ciencias sociales, donde las base teóricas no son tan fuertes. Igualmente, la investigación ex-ante, o la de revisión que incidiese en las potenciales implicaciones para usuarios y reguladores es difícil de publicar.

⁶ Como indican Calhoun & Wacquant (2005, p. 29) los procesos de reproducción son formas mediante las que las instituciones académicas, aparentemente meritocráticas, reproducen y legitiman las desigualdades existentes, haciendo aparecer lo culturalmente arbitrario como verdad incuestionable. La reproducción social (Bourdieu & Passeron, 2008, p. 78) implica que el sistema tiene como objetivo perpetuar las condiciones institucionales del ejercicio del trabajo académico, replicando la *arbitrariedad cultural* que está encargado de mantener. Por tanto, para cumplir esa función, todo sistema trata de arrogarse el monopolio de la producción de los agentes, creando una tendencia a la auto reproducción perfecta (*inercia*). Esa perpetuación se realiza a través de la institucionalización de una manera de entender las cosas (concepto de *habitus*) y el establecimiento de *capitales* mínimos de acceso (Wacquant, 2005, p. 62) de conformidad con las regulaciones ejercidas por el medio científico de ese tiempo y lugar. Un aspecto interesante de esta teoría es que no es necesario que los agentes sean conscientes de estar sometidos a las relaciones de fuerza (Bourdieu & Passeron, 2008, p. 85) por que el sistema, por los propios medios de la institución, inculca en los agentes qué es *cultura legítima* imponiendo, bajo una apariencia de neutralidad y autonomía, las relaciones de fuerza y la arbitrariedad cultural (*violencia simbólica*) que sirven a las clases dominantes.

Willmott (1995), desde una visión politizada, apunta como responsable a la dinámica capitalista, que mercantiliza y controla el trabajo académico. Hopwood (2008) considera que esta evolución no es el efecto de una gran conspiración, sino más bien de un conjunto de factores que se refuerzan y retroalimentan mutuamente (predominio de la Economía como área de conocimiento de referencia, frente a alternativas como la Sociología o la Política, subordinación a intereses económico-financieros y especialmente simplificación de criterios para las decisiones de evaluación), lo que no significa que sus efectos no existan, o no sean relevantes, que sí lo son. Para Wilkinson & Durden (2015), el principal coste directo de la falta de diversidad es el divorcio entre investigación, práctica y docencia, que trataremos en los apartados 2.3 y 2.4. En opinión de estos autores, algunos costes indirectos podrían ser incluso peores: por ejemplo, asuntos de relevancia social, como la ética o la justicia social, se excluyen en general del debate académico, simplemente, por no encajar en el tipo de investigación publicada por las principales revistas.

Esta tendencia homogeneizadora y reduccionista podría resultar difícil de sostener en un contexto en el que las nuevas tecnologías, formas de publicación y motores de búsqueda facilitan la creación de revistas académicas y la diseminación de los conocimientos. El que un conjunto de revistas concentren su interés en un tipo de investigación, es una oportunidad para otras revistas, que podrían centrarse en cubrir otras áreas (Goel & Faria, 2007), recibiendo trabajos de buena calidad de otro tipo de investigación. Esta posibilidad, sin embargo, está severamente limitada por el efecto que sobre la investigación tienen el uso intensivo e institucionalizado de listados, índices y rankings, que comentamos en los apartados 2.2 y 2.3.

2.2. Listados, comodificación⁷ y anglocentrismo

“The use of journal lists to assess the quality of research sends out a strong ‘market signal’: it privileges the agenda pursued in those journals; and, conversely, it devalues research published elsewhere, irrespective of its content and contribution.” Mingers & Willmott (2013).

Para Weingart (2005), la introducción a gran escala de rankings e indicadores bibliométricos es una respuesta a presiones de legitimación sobre el sistema de investigación y educación superior, que puede entenderse como un producto sometido a dinámicas de mercado (Chua, 2011). Ya en la década de los noventa algunos autores manifestaban que en un contexto de recortes presupuestarios (tanto de investigación como de docencia) y de fomento de la competencia, la universidad y los académicos han tenido que afrontar un esfuerzo creciente de justificación de sus actividades, caracterizado por un énfasis en la rendición de cuentas de los resultados obtenidos (Parker et al., 1998) y una progresiva *comodificación* de la producción académica (Willmott, 1995). Esta tendencia hacia una creciente evaluación utilizada para todo tipo de decisiones (que se globalizó y se trasladó también a nuestro país años después) ha llevado al abandono de la forma tradicional de juzgar la investigación: la efectuada por pares que, sencillamente, leen y valoran la calidad de los trabajos, sus implicaciones y el avance que

⁷ Por *comodificación* –*commodification*– se hace referencia, siguiendo a Willmott (1995), Khalifa & Quattrone (2008) o Mingers & Willmott (2013) a la conversión de una unidad de producción (típicamente un artículo en una revista académica) en una *commodity*; es decir, en mercancías que tienen valor o utilidad y son intercambiables. Macdonald & Kam (2007) hablan de unidades de medida, de forma que un artículo publicado en una revista de calidad es una unidad de medida, cuyo valor es superior al de la investigación publicada en sí.

suponen para la disciplina (Sangster, 2015; Tourish & Willmott, 2015) en favor de métodos más simples de aplicar: los listados de revistas.

Hussain (2010) resalta que la creación de un sistema de clasificación común, origen de estos listados, puede verse como un avance en pos de la comparabilidad entre áreas de conocimiento y de la transparencia en las evaluaciones de la investigación, ya que el uso de estas métricas proporciona una percepción de objetividad. Su principal problema es que, al emplear estos métodos, se cambia el foco de la calidad del trabajo, sus contribuciones y su potencial futuro, al medio de publicación (Tourish & Willmott, 2015), de manera que, en realidad, los listados y rankings, al abstraerse de los contenidos específicos de cada trabajo y reducir un texto científico a un número, no miden calidad, sino cantidad (Espeland & Sauder, 2007; Messner, 2015) y proporcionan una señal que puede ser peligrosa: el medio de publicación es más importante que la sustancia o la contribución académica (Lawrence, 2008; Willmott, 2011). Esto supone que cualquier tipo de investigación que no se publique en un soporte aceptado, en principio, carece de valor. Adler & Harzing (2009) resaltan que entre estos últimos se encuentran las monografías o libros, pese a que pueden ofrecer una profundidad de análisis difícilmente alcanzable en un artículo (que suele tener restricciones de longitud), y las presentaciones efectuadas en congresos, que pueden comunicar resultados relevantes de una manera más oportuna, especialmente en áreas con un desarrollo más rápido.

Para Willmott (2011), esta descontextualización es enormemente atractiva para los comités de evaluación y selección, que pueden opinar sobre la calidad de la investigación sin necesidad de ser expertos en el tipo de investigación evaluada a un coste relativamente bajo -en comparación con la alternativa del *peer* o *panel review*- (Sangster, 2015). Además, proporciona una cierta legitimidad a la decisión tomada, ya que los rankings y listados tienen un origen externo y terminan investidos de una (falsa) aura de verdad sagrada (Adler & Harzing, 2009). Si bien el uso de rankings y listados absuelve a los gestores de toda responsabilidad en las decisiones (Sangster, 2015) suponen también una delegación de poder, en la que los evaluadores renuncian a sus propias capacidades para valorar la calidad de una investigación, basándose, en su lugar, en el conocimiento experto de unos terceros distantes y desconocidos (Gendron, 2015). Para algunos autores (Gendron, 2008; Humphrey & Gendron, 2015; Wilkinson & Durden, 2015), la simplificación de lo que debería ser un proceso complejo, usando medidas rápidas y supuestamente objetivas, pero en cierta medida superficiales (*journal "hits"*) favorece la falta de curiosidad intelectual e innovación y lleva (Messner, 2015) a una definición simplista y excluyente de lo que es investigación aceptable y el medio por el que debe divulgarse.

En áreas como la contabilidad, el uso inadecuado de rankings es especialmente problemático. Ello se debe, fundamentalmente, a que está claramente infra-representada en los listados dominantes, como el JCR⁸ (Carmona, 2006; Moizer, 2009; Argilés & Garcia-Blandon, 2011), en el que ni siquiera tiene campo propio, lo que impide distinguir entre diferentes disciplinas (Messner, 2015). Las revistas de contabilidad incluidas en estos listados son comparativamente pocas. Además, las que están en las posiciones dominantes, son mayoritariamente norteamericanas, con su particular visión de lo que es investigación aceptable -*mainstream*- (Humphrey & Gendron, 2015), infrarrepresentando, o no considerando, diferentes perspectivas metodológicas, teóricas o particularidades nacionales no

⁸ En adelante nos referiremos como JCR a los listados del Journal Citation Report® (Thomson Reuters) tanto en su edición de ciencias sociales (*Social Science Citation Index* - SSCI) como de ciencias (*Science Citation Index Expanded*- SCIE).

estadounidenses. (Hopper et al., 2001; Otley, 2001; Parker & Guthrie, 2005; Williams et al., 2006; Gendron, 2008; Hopwood, 2008; Moizer, 2009; Young, 2009; Messner, 2015). Además de que el área de contabilidad en general queda perjudicada en términos relativos al compararla con otras áreas del campo de empresa y finanzas, Sangster (2011 & 2015) resalta que el empleo de listados perjudica especialmente a las revistas de campos especializados dentro de la contabilidad, ya que su menor difusión hace que no se incluyan en ellos o que las valoraciones obtenidas sean muy bajas; problema que afecta igualmente a las revistas de carácter inter o multidisciplinar (Haslam & Koval, 2010; Rafols et al., 2012), en las que es frecuente que se publiquen trabajos contables (Carmona, 2006). Lo mismo ocurre con las revistas nacionales, que no están cubiertas por estas bases de datos, pero juegan un papel importante en la diseminación del conocimiento, especialmente de los aspectos más localmente orientados (Bordons et al., 2002).

La escasa presencia de revistas contables nacionales incluidas en estos listados ocasiona inevitablemente la internacionalización de la investigación, lo que según autores como Bordons et al. (2002), Carmona (2006), Komori (2015) o Humphrey & Gendron (2015) se traduce en la adopción por autores de origen no anglosajón de temas y formas de pensar e investigar preferidas por las revistas de destino⁹, en detrimento de otras cuestiones potencialmente relevantes y de otras formas de investigar. Este fenómeno, denominado *anglocentrismo* (Parker, 1993), constituye una barrera de entrada a investigadores de otros países (Argilés & Garcia-Blandon, 2011) que se encuentran en desventaja para publicar en las revistas reconocidas (Raffournier & Schatt, 2010), cuestión en la que también juega un papel preponderante la barrera idiomática (Carmona et al. 1999; Jones & Roberts, 2005; Messner et al., 2008). Como consecuencia, las revistas reconocidas han estado prácticamente monopolizadas por autores de origen anglosajón (Lee, 1997) y este fenómeno no ha parecido cambiar de manera significativa en los últimos años. En esta línea, Jones & Roberts (2005) estudiaron los trabajos publicados en las 12 revistas británicas y estadounidenses¹⁰ más valoradas en contabilidad y finanzas. Sus resultados resaltan que el 57% de los trabajos estaban escritos por autores estadounidenses y un 20% por británicos. Al considerar cinco países de influencia anglosajona (EE.UU, GB, Australia, Canadá y Hong Kong) el porcentaje asciende al 87%. En su análisis, Carmona (2006) encuentra que los artículos escritos por autores no anglosajones de su muestra (13 principales revistas contables periodo 1991-1999) representan sólo el 9,3% de los artículos, representando los autores británicos un 37,8%, seguidos por autores americanos (32,5%). Argilés & Garcia-Blandon (2011) encuentran que el 82% de los autores que publican en las tres revistas más valoradas (según el JCR de 2007) están afiliados a una institución estadounidense.

Este predominio anglosajón también se evidencia en la investigación contable europea. Los resultados de Carmona et al. (1999) con datos que cubren 1992-1997, resaltan que dos tercios de los artículos publicados en las principales revistas de contabilidad estaban escritos por británicos que, sin embargo, sólo representan un 20% de los miembros de la *European Accounting Association*. Con datos algo más recientes y un número ligeramente superior de

⁹ Lukka & Kasanen (1996) informan de que el 93% de los artículos publicados en revistas estadounidenses, incluso las que tienen pretensión internacional, sólo usan datos estadounidenses.

¹⁰ Las revistas *top* estadounidenses no solo son prácticamente inaccesibles para autores no anglosajones. Los resultados de Brown et al. (2007) indican que, con la excepción de *Accounting Organizations and Society*, única revista no estadounidense del *top 6*, la presencia de autores británicos en el resto es mínima. El círculo podría ser incluso más pequeño. Los resultados de Bucheit et al. (2002) indican que casi el 50% de los trabajos publicados en las mejores revistas estadounidenses proceden de un reducido grupo de 20 instituciones, cuyos egresados copan también los comités editoriales de esas revistas (Williams et al., 2006).

revistas (19 revistas, 1991-2002), Chan et al. (2006) llegan a la misma conclusión: el 68% de todos los trabajos europeos son de autores adscritos a una institución británica.

Además, las revistas de contabilidad indexadas no sólo son más escasas, sino que también contienen menos artículos por año que las de otras áreas cercanas (finanzas, empresa, marketing, economía) y parecen ser más exigentes en sus procesos de revisión (Bucheit et al., 2002; Argilés & Garcia-Blandon, 2011; Wood, 2016; Oler et al., 2016). Como anécdota, Argilés & Garcia-Blandon informan de que sólo una revista de Física publica el mismo número de artículos en un año que el conjunto de revistas de contabilidad listadas en el JCR. Respecto a la exigencia, Moizer (2009) resalta que los ratios de aceptación en las revistas contables listadas han caído a niveles que considera mínimos. Moizer atribuye esta caída, en buena parte, a las exigencias crecientes de revisores y editores relativas al rigor técnico y metodológico, lo que ocasiona, además, una demora creciente en la publicación de los trabajos. Tsang & Frey (2007) también critican la tardanza excesiva de este proceso en las revistas de contabilidad y economía, sobre todo debida a la petición de cambios sucesivos en diferentes versiones del trabajo. Argilés & Garcia-Blandon (2011) cuantifican estas demoras, que suponen dos años para *The Accounting Review* o el *Journal of Accounting Research* y cerca de tres en el *Journal of Accounting and Economics*.

A medida que el uso de estos listados se generalizan, los problemas y sesgos asociados a su uso se establecen más firmemente en el área (Espeland & Sauder, 2007; Messner, 2015) lo que lleva a que los académicos estén cada vez menos dispuestos a involucrarse en los tipos de investigación que no son recompensados, con el consiguiente impacto en la diversidad y originalidad de la investigación (Northcott & Linacre, 2010) o a publicar en medios que no son valorados. Esto último nos lleva, siguiendo a Everett et al. (2003) y Gendron (2015), a un círculo vicioso en el que es extremadamente difícil que se puedan asentar nuevas revistas que cubran las áreas desatendidas como alternativas sólidas a las ya establecidas: al no estar listadas, no reciben la atención de los investigadores ni trabajos de calidad, por lo que no podrán desarrollar su reputación, reforzando las percepciones de estatus.

En conclusión, la literatura parece reconocer que los listados dominantes recogen pocas revistas de contabilidad, en su mayoría adscritas al denominado *mainstream* y no cubren, o valoran muy pobremente las revistas de temática más especializada, interdisciplinarias o de orientación más nacional. Además, estas revistas publican pocos artículos, tienen ratios de rechazo y demoras en la publicación importantes y muestran barreras de entrada a los investigadores de origen no anglosajón.

2.3. Regla del juego y arribismo académico (*careerism*)

“When a measure becomes a target, it ceases to be a good measure.”
(Strathern, 1997, p. 308)

Los indicadores bibliométricos, cuando se aplican en decisiones que conllevan recompensas – castigos se convierten en medidas reactivas, lo que significa que las personas reaccionan ante ellas modificando su comportamiento (Weingart, 2005). En la medida en que identifican claramente los objetivos que los académicos deben conseguir para crearse una reputación y mantener su puesto, progresar, obtener fondos, etc. (Gendron, 2015) se convierten en una *regla del juego* ineludible que influye decisivamente en las estrategias de publicación (Bordons et al., 2002). Como consecuencia, los académicos pierden capacidad para decidir qué medio es el más adecuado para una determinada investigación (McGuigan, 2015).

Humphrey & Gendron (2015) resaltan que en el núcleo de esta cuestión están las actitudes contradictorias de los académicos respecto a los listados: aunque son conscientes de sus efectos perniciosos, saben que deben ser tenidos en cuenta al decidir qué investigar, cómo y en qué revistas publicar¹¹. Posiblemente también se encuentra aquí el origen del sentimiento genuino de preocupación e interés que sobre la evolución de la investigación en contabilidad se ha instalado entre algunos de los académicos más activos y serios (Hopwood, 2008).

La generalización e institucionalización de esta *regla del juego* genera un conjunto de presiones que lleva a lo que diversos autores (Hopwood, 2007 y 2008; Humphrey & Gendron, 2015; Khalifa & Quattrone, 2008) han denominado arribismo académico (*careerism*). Este arribismo se traduce en una visión cortoplacista del trabajo, orientada a obtener resultados inmediatos y medibles, en el que los investigadores se involucran en una carrera contra reloj para poder asegurarse algún resultado evaluable, de forma que cada año mejore sus indicadores de productividad (Humphrey & Gendron, 2015). Los nuevos investigadores, más presionados para mostrar un comportamiento de este tipo, sencillamente no se involucran en proyectos que no sean fácilmente publicables en las revistas valoradas, adoptando tácticas de bajo riesgo (Hopwood, 2008; de Lange et al., 2010). Como consecuencia de todo ello, se reduce el grado de innovación intelectual en el área (Brinn et al., 2001; Gendron, 2008; Humphrey & Lukka, 2010; McGuigan, 2015). Chua (2011, p. 34-35) resume las consecuencias previsibles de la generalización de estas *reglas del juego* y de la adopción de tácticas de publicación (etiquetadas como *gamemanship* por Macdonald & Kam, 2007), presentes en mayor o menor medida en las opiniones de los autores citados en este apartado:

- Reducción del nivel de diversidad de los temas tratados y de los métodos utilizados y reticencia a involucrarse con la diferencia
- Enfoque cortoplacista a la producción de “*hits*” como un fin en sí mismo y no como un medio para lograr un fin (producción y diseminación del conocimiento)
- Enfoque excesivamente centrado en el procedimiento a costa de un mayor desarrollo conceptual, experimentación o investigación orientada a la mejora de las normas y estándares contables (*policy-related research*)
- Efectos potencialmente negativos en otras facetas académicas

Las diferencias existentes en los sistemas de evaluación (y listados de referencia) utilizados en distintos contextos pueden modificar las estrategias utilizadas. Así, la tendencia a la concentración de investigación en el *mainstream* es la estrategia de éxito en EE.UU. ya que se utilizan listados muy restrictivos de revistas, como el *Financial Times Research Rank* (FT50). Sin embargo, las características de los sistemas de evaluación de la investigación españoles han permitido, siguiendo a Argilés & García-Blandón (2011)¹² varias estrategias distintas para afrontar la situación. Aparte de los escasos investigadores que han conseguido centrar su carrera en el *mainstream*, estos autores señalan como estrategias alternativas mantener el enfoque de la investigación en contabilidad, pero publicar en revistas de áreas adyacentes (finanzas, economía de empresa, economía...), con las que la temática tratada tenga una alta afinidad, ir un paso más allá e investigar en otras áreas o, sencillamente, dejar de investigar y

¹¹ Northcott & Linacre (2010) también resaltan esta dualidad, por la que los académicos perciben que están *jugando al juego* de acuerdo con reglas impuestas, a pesar de no estar convencidos en absoluto de las bondades del sistema de evaluación y sus consecuencias. Curiosamente, este sentimiento es independiente del éxito obtenido por el investigador. Recientemente, Arquero et al. (2016) llegan a resultados parecidos en España.

¹² La ampliación a temas y revistas ajenos a la contabilidad es una de las consecuencias del sistema de acreditación resaltadas en el trabajo de Larrán et al. (2013).

dedicarse a otras cuestiones. Dos de estas estrategias implicarían la publicación de la investigación, realizada por los contables, en revistas listadas no contables (multidisciplinares, de áreas relacionadas con la contabilidad en mayor o menor medida o, simplemente, no contables). Esto añade un efecto potencial negativo no recogido por la literatura internacional: la pérdida del enfoque contable en la investigación realizada por contables, aparte del mayor coste que supone (en términos de adaptación a áreas distintas) para los investigadores.

El impacto de los sistemas de evaluación de la investigación sobre otras actividades académicas, como la docencia, la gestión y sobre la relación de los académicos con la práctica profesional forma también parte del debate. Este impacto se produce por dos vías (I) al asignar recursos (básicamente tiempo y esfuerzo) y (II) al minusvalorar algunas formas de transferir el conocimiento adquirido a un público no académico, ya sean profesionales, reguladores o estudiantes. El hecho de que, a diferencia de otras actividades, la evaluación de la investigación sea pública y notoria, posiblemente incentive la asignación de recursos a ésta, en detrimento de otras actividades. En esta línea, la opinión de los académicos encuestados por Brinn et al. (2001), mostraba un acuerdo bastante bajo (menos de un 10%) con un potencial efecto positivo de la implantación del *Research Assessment Exercise* en la gestión o la docencia. El hecho de que esta evaluación (RAE y similares) sea departamental e incida en la valoración de la institución en conjunto puede llevar, como indican Adler & Harzing (2009, p. 84), a que sean las propias universidades las que presionan a los profesores para que maximicen el tiempo dedicado a la investigación (entendida como publicaciones listadas, que son las que generan las recompensas más altas) a costa del compromiso con otras tareas.

En España, los resultados de Arquero & Donoso (2013) evidencian una correlación negativa y significativa entre el tiempo dedicado a la investigación y el dedicado a docencia (-66%, $p < 1\%$) o a tareas de gestión (-36%, $p < 1\%$). Esto, en modo alguno debe interpretarse como que los profesores más comprometidos con la investigación son peores docentes. Lo que evidencia es que el tiempo es limitado y el esfuerzo se dirige preferentemente a la actividad mejor valorada, a costa de las otras. Esta situación es más probable cuando la carga docente del sistema es mayor y cuanto más está en juego, por ejemplo en los estadios iniciales de la carrera. Esto, según Gendron (2015), permite comprender el comportamiento mimético y reproductivo que adoptan muy tempranamente los nuevos investigadores adoptando las estrategias que perciben como exitosas y evitando las que no se perciben que aporten valor en términos de evaluación. Por el mismo motivo, Brinn et al., (2001) plantean que los académicos estarían incentivados a abandonar cualquier actividad que, por no influir en las medidas de rendimiento, dejan de tener valor oficial alguno, como elaborar o editar libros, escribir artículos orientados a profesionales, etc. Singleton-Green, (2010) advierte que el problema puede llegar a ser más profundo, ya que, en las condiciones actuales, es posible tener una carrera relativamente exitosa en investigación en contabilidad sin llegar a tener una comprensión profunda de determinados aspectos de la materia.

El problema de las presiones, y las posibles respuestas y efectos, no es una cuestión de la capacidad o de la voluntad de los investigadores para actuar de una u otra manera. La cuestión es si parece razonable esperar que, de forma general y a largo plazo, los investigadores (especialmente aquellos que se encuentran en las fases tempranas de su carrera) se comporten en contra de las presiones institucionales y de sus propios intereses, invirtiendo un bien muy escaso (tiempo) en actividades que no llevan a mejorar los indicadores de rendimiento por los que se les mide con una frecuencia creciente y para un mayor número de decisiones que les afectan profesionalmente.

2.4. Relaciones investigación–práctica (*research gap*)

“It is becoming increasingly clear that almost the only consumers of accounting research are fellow accounting researchers.” (Hopwood, 2007)

El denominado *research gap*, entendido como la distancia entre los intereses de los académicos y de la práctica contable (Lee, 1989; Zeff, 1989), ha recibido la atención de innumerables artículos a lo largo de décadas. Lejos de solventarse, parece aumentar (Brinn et al., 2001), hasta el punto de que la mayoría de los estudios sobre el impacto de la investigación contable en la práctica sugieren que, en general, es muy escaso (Granof & Zeff, 2008; Moizer, 2009). Ciertamente, no puede pretenderse que toda investigación tenga que ser directamente relevante para la práctica, pero si la disciplina como un todo quiere mantener su estatus de *aplicada*, esa relevancia debe materializarse, de alguna manera, en el esfuerzo de los académicos (Parker, Guthrie & Linacre, 2011; Messner, 2015). Mattessich (1995, p. 183) se muestra más exigente al respecto, al afirmar que los académicos contables, como en otras áreas aplicadas, *“están obligados a proporcionar un conjunto de herramientas a los profesionales entre las que escoger, dependiendo de las necesidades efectivas o preconcebidas”*.

El *research gap* se ha explicado de diferentes formas. Para Inanga & Schneider (2005), se debe a los diferentes objetivos de profesionales y académicos. Mientras que los primeros están interesados en soluciones inmediatas a sus problemas actuales, los segundos pretenden avanzar en su carrera, construyendo un currículum investigador basado en publicaciones académicas. El interés de los investigadores por determinadas revistas difícilmente podría explicarse sin la influencia del sistema de incentivos académicos. Los listados y rankings empleados en la determinación de éstos no valoran la investigación orientada a la práctica (p.e. Otley, 2001; Scapens, 2008; Northcott & Linacre, 2010), subestimando y desincentivando el diálogo entre una y otra (Messner, 2015). Esto reduciría el interés de los académicos en los trabajos orientados a la transferencia de conocimientos (Harley, 2000), que usualmente no están incentivados por los sistemas de evaluación (Beresford & Johnson, 1995; Woods & Higson, 1995; Dewing & Russell, 1998). La falta de contextualización y la sustitución y pérdida de las tradiciones locales de investigación también podría haber jugado un importante papel en este fenómeno. Curiosamente, este efecto de la evaluación de la investigación perjudicaría uno de los objetivos explícitos de ésta: favorecer la transferencia de conocimientos en el área de economía y empresa (Brinn et al., 2001). Con el fin de facilitar la conexión entre investigación y la práctica, la *Pathways Commission* (2012, p.30) ha propuesto algunas líneas de acción, como promover la innovación en la investigación contable, fomentar que las revistas contables publiquen investigaciones que traten aspectos emergentes y críticos para la práctica y divulgar ampliamente la investigación relevante para la práctica entre los profesionales.

Otros autores ponen el énfasis en la imposibilidad de que los profesionales entiendan los artículos académicos tal como actualmente se redactan, impidiendo que éstos puedan relacionarlos con sus problemas prácticos (Leisenring & Todd, 1994). Como consecuencia, la investigación se percibe como distante, alejada de la realidad (Singleton-Green, 2010) y escasamente útil para los profesionales, aunque potencialmente pudiera ser relevante para los problemas que afrontan. En este sentido, Holthausen & Watts (2001) y Hopwood (2008) resaltan la frecuencia con la que los académicos no reflexionan en sus trabajos sobre la contribución potencial de éstos para resolver problemas prácticos. Esto ocurre porque los

investigadores enfocan sus trabajos al público de las revistas académicas (otros investigadores). Para que los resultados fueran de utilidad práctica deberían ser adaptados o *reempaquetados*, evitando que los profesionales desistan ante las dificultades para comprender los métodos usados, puntos de partida, asunciones y limitaciones de los resultados obtenidos (Fülbier et al., 2009; Singleton-Green, 2010). Para conseguir esta adaptación o *reempaquetado*, y que los trabajos de investigación resultaran de utilidad a un público más amplio, debería recompensarse a los académicos por efectuar esta tarea, aunque esto no signifique que ésta se convierta en un objetivo primario (Singleton-Green, 2010).

Respecto a la relevancia de la investigación en contabilidad en el proceso de elaboración de normas, Leisenring & Todd (1994) ya destacaban la enorme utilidad potencial de la investigación crítica, argumentada y rigurosa que descubra inconsistencias o errores en la normativa y que, siguiendo a Schipper (1994), oriente a los reguladores sobre qué información debe divulgarse, qué alternativas de valoración pueden plantearse y cuáles serían los efectos e implicaciones potenciales de cada una de ellas. En esta línea Beresford & Johnson (1995) resaltan que los académicos pueden jugar, y en ocasiones juegan, un papel muy relevante en el proceso de elaboración de normas, entre otras formas, participando en la discusión de los borradores. A pesar de ello, los académicos parecen poco interesados en cuestiones de base, que permitan desarrollar teorías de la contabilidad o sustenten la normalización contable (Holthausen & Watts, 2001; Moizer, 2009). En buena medida, esta investigación debería ser *ex ante* (Schipper, 2010; Mora, 2016), a diferencia de la investigación empírica normalmente publicada, que es *ex post* en términos de Lee (1989) y *reactiva* (Kaplan, 2011) ya que se concentra en el estudio de la práctica existente, pero no tiene como principal objetivo su avance. Desde una perspectiva comparada, no obstante, la investigación *ex post* tendría potencial para influir positivamente en el proceso de elaboración de normas contables. La evidencia reunida por la investigación *ex post* sobre la reacción de empresas y usuarios ante cambios normativos puede servir para estimar los comportamientos esperados ante nuevos cambios, dando soporte a la reflexión *ex ante* (Schipper, 1994) o a la investigación *ex ante*, por ejemplo basada en encuestas o pruebas experimentales (Schipper, 2010). Al igual que en el caso de los profesionales, Mora & Walker (2015) resaltan que los investigadores podrían hacer más para relacionar los resultados de sus trabajos con las cuestiones que preocupan a los *standard setters*. Estos autores indican que en otras disciplinas se usan medios más accesibles, como periódicos con secciones especializadas o revistas no académicas en las que se presentan los resultados de la investigación desde una perspectiva relevante y orientada a usuarios no académicos. Sin embargo, para Mora & Walker este tipo de divulgación es prácticamente inexistente en contabilidad y auditoría. Abela & Mora (2012) señalan como causa la falta de incentivos para la transmisión del conocimiento de los investigadores a los reguladores, lo que se traslada en pocos esfuerzos para disminuir lo que se denomina el “gap de comunicación” y el “gap de expectativas” entre ambas comunidades.

3. Objetivo y cuestiones de investigación

El objetivo principal del trabajo es analizar la producción científica de los profesores universitarios de contabilidad que pueden considerarse “exitosos” (PE), con un especial énfasis en su evolución para determinar hasta qué punto las presiones de los sistemas de evaluación, y sus criterios, han influido en la orientación de la investigación de estos autores.

La valoración del “éxito” en una carrera académica es realmente un fenómeno complejo puesto que el éxito es en sí mismo una variable subjetiva. Así pues, la definición de profesor “exitoso” es cuanto menos controvertida y compleja y puede abordarse desde distintas

perspectivas. Una definición amplia incluiría a todos los profesores que han obtenido algún reconocimiento significativo en cualquier momento de su carrera. Esta definición es inoperante por muchas razones. En primer lugar hay distintos tipos de reconocimiento que no son comparables por sus efectos o por sus requisitos (por ejemplo, para obtener un tramo de investigación vs. una acreditación). Aunque otros reconocimientos sí son comparables por sus efectos (por ejemplo, acceso a puesto de funcionario vía habilitación, por el procedimiento LRU o anteriores, o por acreditación), la dificultad proviene de los cambios sustanciales sufridos por los requisitos a lo largo del tiempo. En otros casos, los resultados de evaluación no son públicos (como en la concesión de tramos de investigación) o además pueden obtenerse a través de diferentes organismos (p.e. acreditación para ayudante doctor), lo que impide conocer la población. Hemos considerado por tanto una definición de “éxito” relacionada con la consecución por parte del académico de una evaluación positiva para promocionar en un sistema común y con resultados públicamente accesibles, lo que permite una mayor comparabilidad y relevancia de los datos. Así, para el propósito de este trabajo se define como profesor de contabilidad “exitoso” a aquel que ha sido acreditado por la ANECA para optar a una plaza de funcionario.

Del objetivo principal del trabajo se desprende la siguiente pregunta de investigación:

PI: ¿Cómo es y cómo ha evolucionado la investigación realizada por los PE?

Aunque esta sería la pregunta general del trabajo, la revisión de la literatura sugiere otras cuestiones de investigaciones más específicas que exponemos más adelante. Estas se centran en los tipos de investigación dominantes y la evolución de la investigación desarrollada por los PE.

La literatura ha puesto de manifiesto que la aplicación sistemática de criterios de evaluación basados en listados e índices llevaría a los PE a concentrar el esfuerzo en aquellos *outputs* a los que se le otorga una mayor valoración. Por tanto, cabría esperar que (I) la producción de los PE se concentre en artículos publicados en revistas indexadas, preferentemente en el JCR, relacionados con el *mainstream* y (II) como consecuencia se reduzca el esfuerzo invertido en *outputs* menos valorados, produciéndose una disminución de las publicaciones académicas en revistas no listadas, profesionales y de divulgación así como de los materiales o libros de texto.

En el caso de España la práctica inexistencia de revistas contables listadas es un factor de presión que fomenta la internacionalización de la investigación contable de los PE. Sin embargo, la escasez, orientación temática, alta exigencia y ratios de rechazo y la demora considerable de las revistas contables internacionales listadas, junto con las características específicas del sistema de evaluación español, permiten plantear otras alternativas viables. Así, Argilés & García-Blandón (2011) señalaban como estrategias alternativas publicar en revistas JCR multidisciplinares o de áreas cercanas a la contabilidad, que aceptarían trabajos de temática contable sin las posibles limitaciones de enfoque, rechazo, tiempos, etc. de las revistas contables y/o con una mejor posición en los listados. Esta estrategia, llevada un paso más allá, supondría la publicación en revistas de áreas más alejadas, con el consiguiente riesgo de perder el enfoque contable. Estas tendencias, observadas como respuesta a las presiones inducidas por los sistemas de evaluación, deberían ser más acusadas en fechas más recientes y en la medida en que los PE se acerquen a los momentos de evaluación.

Todo lo anterior nos lleva a plantear las siguientes cuestiones específicas:

- P1: ¿En qué tipo de aportaciones se materializa la producción científica de los PE y cómo ha evolucionado?
- P2: ¿Cómo ha evolucionado la producción contable publicada en revistas no contables?
- P3: ¿Qué metodología emplean los PE y cómo ha evolucionado el uso de las mismas?
- P4: ¿Cuáles son las áreas contables específicas en las se centra la producción de los PE y cómo ha evolucionado su peso?

La cuestión de las coautorías es compleja. Por un lado, los criterios publicados indican que el número de autores puede disminuir la puntuación otorgada a una aportación (ver a este respecto, los principios y orientaciones de la ANECA, 2008, o los criterios de evaluación específicos publicados en la resolución de 26 de noviembre de 2014 de la CNEAI). Sin embargo, los trabajos que han estudiado este aspecto, tanto a nivel internacional (Siva, Hermanson & Hermanson, 1998; Beattie & Goodacre, 2004; Englebrecht, Hanke & Kuang, 2008; Rutledge & Karim, 2009; Chan, Tong & Zhang, 2012) como a nivel nacional (Moya & Prior, 2008) detectan una tendencia creciente en el número de autores en los artículos de revista, especialmente en las académicas.

Petry (1988) indica que la razón básica que los autores citan para explicar esta tendencia es la correcta: la necesidad de utilizar diferentes capacidades y conocimientos aportados por los coautores en trabajos de complejidad creciente, aunque resalta que junto a esta complejidad, un segundo factor explicativo es la presión para obtener publicaciones: el “publica o perece”, también resaltado por Englebrecht et al (2008).

En el caso español, el incremento de las coautorías, sobre todo con autores extranjeros, podría estar motivada, además de por la existencia de grupos de investigación, por la necesidad de publicar en revistas extranjeras, a veces de áreas adyacentes. Las barreras de entrada, en términos de idioma, conocimiento del contexto, familiaridad con las cuestiones de investigación aceptables para las revistas objetivo, o el acceso a los datos serían factores que justificarían un incremento de esta tendencia, sobre todo en las revistas de mayor impacto. Teniendo en cuenta las anteriores reflexiones planteamos las siguientes preguntas de investigación específicas:

- P5: ¿Qué pautas de coautorías han seguido los PE y como han evolucionado?
- P6: ¿Qué pautas de coautorías con autores extranjeros han seguido los PE y como han evolucionado?

4. Metodología

Como ya hemos señalado, la definición de profesor “exitoso” es compleja. Así, con el objeto de obtener datos comparables, relevantes y oportunos, hemos definido como profesor de contabilidad “exitoso”, PE, a aquel que ha sido acreditado por la ANECA para optar a una plaza de funcionario (titular de universidad: TU o catedrático de universidad: CU). El periodo de estudio comprende desde 2008 (fecha en que comienza el sistema) hasta el momento de comenzar la recogida de datos, marzo de 2013. Si un mismo profesor ha obtenido dentro de ese período dos acreditaciones, hemos escogido únicamente la más alta.

Por tanto, para este trabajo, tratamos con la población, no con una muestra. De los resultados de los procesos de acreditación publicados por la ANECA (listados de profesores que han recibido una evaluación positiva en el área de Ciencias Sociales, Jurídicas y Económicas) se

han identificado los que corresponden al subárea de Contabilidad. Esta identificación se ha realizado de forma manual, empleando el historial investigador del profesor, la información contenida en las páginas institucionales de las diferentes universidades y, como fuente secundaria, su pertenencia a la Asociación Española de Profesores Universitarios de Contabilidad (ASEPUC), de gran implantación en España.

De la población de profesores de contabilidad acreditados en el periodo considerado se ha reunido su producción científica, sin limitación temporal, empleando las siguientes bases de datos y buscadores: ABI Inform, Google Scholar y Dialnet (básicamente para los trabajos en español). La producción se ha completado con la información proporcionada por las páginas web de las universidades y de los profesores, si existen. A efectos de esta investigación, hemos definido el curriculum de los profesores exitosos como las aportaciones identificadas empleando estas fuentes.

Frecuentemente, las bases de datos internacionales registran los nombres de origen español de forma diversa, incompleta y/o errónea. Por ello, en la búsqueda de las aportaciones se han empleado las variaciones más típicas o esperables del nombre o apellidos de los autores. Posteriormente los resultados obtenidos por cada autor se han filtrado y tratado de forma manual, eliminándose las duplicidades.

En este trabajo se ha considerado cada aportación por profesor como un elemento de análisis. Las aportaciones se han clasificado atendiendo a los siguientes criterios:

- Tipo de aportación (artículo, libro / contribución a libro, contribución a congreso / *working paper*).
- Para los artículos, si están publicados en revistas profesionales o académicas. Para éstas últimas, si están indexadas, o no -distinguiendo entre las bases de datos del JCR (usando tanto las ediciones de ciencias sociales SSCI, como de ciencias SCIE) o del SCImago SJR de Scopus- y si están publicados en revistas de contabilidad o de otras áreas. Para determinar si una revista estaba indexada en los listados JCR o en SJR-Scopus hemos empleado los listados del año 2012 (último disponible al realizar esta tarea).

Los artículos publicados en revistas contables se han clasificado según su área y método de investigación (en el anexo 1 se explican con mayor detalle los criterios establecidos para realizar la clasificación por área y método). Esta clasificación se ha hecho de forma manual a partir de la información contenida en, al menos, el resumen del trabajo. Para clasificar los artículos por área se ha utilizado como base la utilizada en los últimos congresos de la EAA:

- Accounting and Governance - Gobierno Corporativo
- Accounting Education - Docencia
- Accounting History - Historia
- Auditing - Auditoría
- Financial Analysis - Análisis
- Financial Reporting - Información Financiera
- Management Accounting - Gestión y Costes
- Public Sector Accounting - Sector Público
- Social and Environmental Accounting - Medioambiental.

Para codificar los artículos según el método se han empleado las siguientes categorías:

- Normativo/critico.
- Experimental.

- Casos.
- Exploratorio.
- Cuantitativo.

Para los artículos publicados en revistas indexadas en el JCR, se ha identificado el cuartil y el factor de impacto de la revista en el último año disponible en el momento de realizar el trabajo (2012). Dado que una revista puede estar en más de un área, y su posición relativa en cada una de ellas puede variar, se ha elegido aquella en la que mejor posicionada está.

Igualmente se clasificaron las publicaciones dependiendo de que fueran de área contable o no. Se han calificado como revistas contables aquellas en cuya cabecera aparece el término “Contabilidad”, “contable”, “Accounting” o algún término íntima e inequívocamente relacionado con la contabilidad (p.e. Abacus), así como aquellas que están clasificadas en listados como revistas de contabilidad o que en su línea editorial incluyen explícitamente a la contabilidad.

5. Resultados

5.1. Características de la población

El estudio incluye 47 PE (ver tabla 1), 34 acreditados para optar a una plaza de profesor titular de universidad (TU) y 13 para optar a una plaza de catedrático de universidad (CU). El número de profesores acreditados siguió una tendencia general creciente de 2008 a 2011. La caída de 2013 se debe a que el trabajo sólo incluye a los acreditados en el primer trimestre. La producción de estos profesores (identificada y analizada) está formada por 1.383 aportaciones.

Tabla 1. Población de profesores de contabilidad acreditados por tipo y año de la acreditación

Año	Número de profesores acreditados	Porcentaje por año	CU	TU	Número de aportaciones*
2008	7	15%	1	6	200
2009	7	15%	2	5	285
2010	5	11%	2	3	184
2011	14	30%	3	11	300
2012	12	26%	4	8	385
2013	2	4%	1	1	29
Total	47	100%	13	34	1.383
De los que		Hombres	10	19	
		Mujeres	3	15	

* Número de aportaciones identificadas en el curriculum de los profesores acreditados ese año.

La distribución por sexo de los acreditados para optar a una plaza de TU es de 55-45 a favor de los hombres (ver tabla 1). Este dato es prácticamente idéntico a la distribución (52-48) de profesores obtenida por Autores (2016) en una muestra general de aproximadamente 200 profesores universitarios de contabilidad españoles. También es muy parecida a la de los asociados a ASEPUC, que se distribuyen en una proporción casi exacta al 50%. Si de la muestra extraída eliminamos los profesores que potencialmente no optarían a una acreditación como profesor titular de universidad (catedráticos de universidad o de escuela universitaria y profesores titulares de universidad) la proporción entre sexos prácticamente no varía (53-47). En el caso de los acreditados para optar a una plaza de CU la proporción es bastante más favorable a los varones (3 de cada 4 acreditados son hombres). Este porcentaje no sólo difiere

de los anteriores, sino también de la proporción de profesores de la muestra extraída que potencialmente puede optar a una acreditación como CU (es decir, profesores titulares de universidad y catedráticos de escuela universitaria), que es levemente favorable a las mujeres (46-54). La base de datos de ASEPUC no permite efectuar esta comparación debido a su inexactitud en lo relativo a categorías (genéricas, obsoletas).

5.2. Características generales de la producción de los profesores de contabilidad acreditados

Como respuesta a la primera pregunta de investigación planteada (en qué tipo de aportaciones se materializa la producción científica y cómo ha evolucionado), la producción básica de los PE¹³ son los artículos en revistas, que constituyen un 82% de las aportaciones identificadas en esta investigación (ver tabla 2). A bastante distancia le siguen las contribuciones a congresos y papeles de trabajo (11%) y las participaciones en libros (autoría o coautoría de libros o participación en capítulos de libros) con un 7%. Hemos clasificado como contribuciones a congresos los trabajos publicados en actas de congresos, aunque cuenten con ISBN.

Sin embargo, es importante señalar que, puesto que las contribuciones a congresos suelen tener menor visibilidad, es más difícil detectar su existencia siendo más que probable que los datos anteriores estén sesgados a favor de los artículos de revista. De hecho, es relativamente frecuente que los artículos publicados en revistas académicas hayan sido previamente presentados como papeles de trabajo en workshops o congresos, incluso más de una vez en distintas versiones. En cualquier caso, creemos que la diferencia entre unos y otros parece ser un indicador válido de la diferente importancia de los distintos tipos de producción (a las aportaciones consideradas más importantes se les da más visibilidad).

Dentro de las revistas (ver tabla 2), es destacable el gran peso que tienen los trabajos publicados en revistas indexadas (51%), principalmente en JCR (36%) y bastante menos en las indexadas sólo en SJR-Scopus (15%), a pesar de que éstas últimas revistas son más numerosas. El porcentaje de artículos publicados en revistas académicas no cubiertas por índices es bastante bajo (13%), teniendo en cuenta que son aún un número mayor de revistas. El porcentaje de trabajos publicados en revistas profesionales, a los que se atribuye un escaso peso en los procesos de acreditación, contrariamente a lo que cabría esperar, es bastante alto también (36%).

A efectos de analizar la evolución temporal de la producción científica y detectar cambios a largo plazo en el comportamiento investigador de los PE, teniendo en cuenta los diferentes tiempos de cada investigador, se dividió su carrera en tres tramos:

- A partir del año siguiente a la acreditación (la estrategia elegida ha sido reforzada por la evaluación positiva).
- Desde cinco años antes de la acreditación hasta el año de la acreditación, ambos incluidos (periodo previo inmediatamente anterior, suficientemente largo en el que se está implementando una estrategia concreta).

¹³ Las características de la producción científica y especialmente su evolución son similares para CU y TU, por lo que no se desglosan. Únicamente se han observado diferencias mínimas en el peso inicial de las revistas profesionales en los CU (con una carrera profesional más larga y por tanto menos influida en sus inicios por estos sistemas de evaluación) y por un mayor peso de las JCR no contables en los TU (con carreras profesionales más recientes algo más influidas por los sistemas).

- Más de cinco años antes de la acreditación (suficientemente lejos de la fecha de la acreditación).

Tabla 2. Producción de los profesores de contabilidad acreditados

Panel A: Tipo de aportación	Número	%	Panel B: Tipo de revista	Número	%
Revistas (desglose en Panel B)	1.136	82%	JCR	413	36%
Libros y capítulos de libros	91	7%	SJR-Scopus (no JCR)	167	15%
Contribución a congreso	153	11%	Otras académicas	149	13%
			Profesionales	407	36%
Total	1.380		Total	1.136	

Los resultados obtenidos al segmentar las aportaciones permiten terminar de dar respuesta a la pregunta de investigación 1 y muestran cómo se altera paulatinamente la estructura de producción (magnitudes relativas, tabla 3). Los artículos publicados en revistas profesionales pierden dos tercios de su peso original a favor de los académicos, sobre todo, de los publicados en revistas indexadas en el JCR (que triplican su peso). La importancia del resto de las revistas académicas crece a lo largo de la carrera de los PE, pero de forma mucho menos significativa. Las aportaciones a libros y congresos muestran una tendencia decreciente sostenida, no tan acusada como los artículos en revistas profesionales, pero resaltable (las aportaciones a congresos pasan de un 14% a un 9% y los libros de un 8% a un 5%). Estos datos parecen indicar que la importancia de los artículos publicados en revistas profesionales, en el currículum de los acreditados, podría ser el efecto de una estrategia de publicación pasada ya abandonada, explicando un resultado que, en términos absolutos, era contrario a las expectativas.

Respecto a la segunda pregunta de investigación (cómo ha evolucionado la producción contable publicada en revistas no contables), se observa una tendencia claramente creciente a destinar los trabajos a éstas revistas. Si bien esta tendencia está muy acentuada en el caso de las aportaciones más valoradas (artículos en revistas incluidas en el JCR), que llegan a ser cerca del 36% de toda la producción tras la acreditación (muy por encima del peso de las JCR contables que no llega al 9%), está presente en todos los trabajos destinados a revistas académicas. En el panel B de la tabla 3 presentamos un detalle de las revistas JCR, en el que desglosamos los datos de la única JCR contable española (la REFC). Este detalle nos permite comprobar que la reducción del peso de las revistas contables listadas en el JCR se debe a la disminución de las aportaciones publicadas por los PE en la REFC, que ha disminuido muy acusadamente, desplazándose este esfuerzo a revistas no contables, más numerosas y generalmente mejor situadas en los listados (mayor índice de impacto IF).

En cuanto a la metodología empleada y su evolución (pregunta 3), los datos de la tabla 4 (panel A) muestran un cambio a lo largo del tiempo. Los PE han reducido sustancialmente el empleo de métodos normativos/críticos. Aunque inicialmente éstos se empleaban en casi dos tercios de su producción, tras la acreditación suponen menos del 30%. Prácticamente toda esta caída es aprovechada por los métodos cuantitativos, que pasan de ser empleados del 13% al 42% de las aportaciones. Los métodos exploratorios también avanzan apreciablemente (del 15 al 24%). Frente a los anteriores, el método del caso es menos empleado (en torno al 7%) y el experimental es anecdótico en el área contable. El panel B analiza esta evolución en las revistas más valoradas (JCR). En este caso, la tendencia es aún más acentuada. Cualquier método que no sea cuantitativo o exploratorio (58% y 37% respectivamente) prácticamente desaparece tras la acreditación.

Tabla 3. Evolución temporal de la producción científica por tipo en los profesores acreditados

Panel A. Tipo de aportaciones		Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	
1. Artículo en revista JCR contable	Recuento	35	55	23	
	% en el tramo	7,9%	8,1%	8,8%	
2. Artículo en revista JCR no contable	Recuento	28	179	93	
	% en el tramo	6,3%	26,4%	35,6%	
<i>1+2 Artículos en Revistas JCR</i>		Evolución peso	14,2%	34,5%	44,4%
3. Artículo en revista SJR-Scopus contable	Recuento	21	42	13	
	% en el tramo	4,8%	6,2%	5,0%	
4. Artículo en revista SJR-Scopus no contable	Recuento	15	52	24	
	% en el tramo	3,4%	7,7%	9,2%	
<i>3+4 Artículos en Revistas SJR-Scopus</i>		Evolución peso	8,2%	13,9%	14,2%
5. Artículo en revista académica no indexada no contable	Recuento	33	59	27	
	% en el tramo	7,5%	8,7%	10,3%	
6. Artículo en revista académica no indexada contable	Recuento	7	14	9	
	% en el tramo	1,6%	2,1%	3,4%	
<i>5+ 6 Art. Académicos no indexados</i>		Evolución peso	9,1%	10,8%	13,7%
7. Artículo en revista profesional contable	Recuento	112	82	19	
	% en el tramo	25,4%	12,1%	7,3%	
8. Artículo en revista profesional no contable	Recuento	92	86	16	
	% en el tramo	20,9%	12,7%	6,1%	
<i>7+8 Artículos en Revistas Profesionales</i>		Evolución peso	46,3%	24,8%	13,4%
9. Libro o capítulo de libro	Recuento	36	42	13	
	% en el tramo	8,2%	6,2%	5,0%	
10. Contribución a congreso	Recuento	62	67	24	
	% en el tramo	14,1%	9,9%	9,2%	
Total	Recuento	441	678	261	
	% en el tramo	100%	100%	100%	
Panel B. Detalle revistas JCR		Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	
Artículo en REFC	Recuento	31	35	6	
	% en el tramo	49,2%	15,0%	5,2%	
Artículo en revista JCR contable (excepto REFC)	Recuento	4	20	17	
	% en el tramo	6,3%	8,5%	14,7%	
Artículo en revista JCR no contable	Recuento	28	179	93	
	% en el tramo	44,4%	76,5%	80,2%	
<i>Totales por tramo</i>		63	234	116	

Respecto a las áreas de investigación (pregunta 4) de los PE (tabla 4, panel C), se observa que las principales son *Información Financiera* y *Sector Público* seguido a bastante distancia por *Gestión y Costes*, *Auditoría*, *Análisis* y *Medioambiental*. Es destacable la pérdida de importancia del área *Gestión y Costes* a lo largo de la carrera de los PE (pasa del 16,5 al 5,6%), así como el crecimiento de las investigaciones en finanzas y otras áreas no contables (que alcanzan en conjunto casi el 20% de las aportaciones post-acreditación). Centrándonos en las revistas más valoradas (tabla 4, panel D), las áreas preponderantes son las mismas, pero finanzas y análisis tienen más peso. En cuanto a la evolución, las tendencias más acusadas son el crecimiento de *Información Financiera* y *Finanzas* y la caída de *Auditoría* y *Análisis*.

Tabla 4. Evolución la producción por metodología y área de los profesores acreditados (rev. contables)

Panel A. Metodología	Período de publicación			Total
	Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	
Caso	6,6%	8,5%	5,6%	7,3%
Cuantitativo	12,6%	27,9%	42,6%	23,8%
Experimental	0,7%	1,2%	0,0%	0,8%
Exploratorio	15,2%	25,5%	24,1%	21,1%
Normativo/Crítico	64,9%	37,0%	27,8%	47,0%
Panel B. Metodología (sólo JCR)	Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	Total
Caso	3,1%	8,9%	0%	5,2%
Cuantitativo	34,4%	51,1%	57,9%	46,9%
Experimental	3,1%	2,2%	0%	2,1%
Exploratorio	18,8%	24,4%	36,8%	25,0%
Normativo/Crítico	40,6%	13,3%	5,3%	20,8%
Panel C. Área de investigación	Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	Total
Accounting Education - Docencia	3,2%	2,9%	3,7%	3,1%
Accounting History - Historia	0,0%	0,0%	3,7%	0,5%
Auditing - Auditoría	7,0%	8,8%	5,6%	7,6%
Financial Analysis – Análisis	7,6%	11,8%	5,6%	9,2%
Financial Reporting- Inf. Financiera	29,7%	28,2%	37,0%	30,1%
Management Accounting - Gestión	16,5%	12,9%	5,6%	13,4%
Public Sector Accounting – Sector Público	29,7%	27,6%	25,9%	28,3%
Social & Environmental Accounting - Medioambiental	6,3%	7,6%	13,0%	7,9%
Otras no contable	2,5%	4,7%	9,3%	4,5%
Finanzas	5,7%	8,2%	9,3%	7,3%
Panel D. Área de investigación (sólo JCR)	Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	Total
Accounting Education - Docencia	2,9%	7,3%	4,3%	5,3%
Accounting History - Historia	0%	0%	0%	0%
Auditing - Auditoría	11,4%	7,3%	0,0%	7,1%
Financial Analysis – Análisis	20,0%	16,4%	8,7%	15,9%
Financial Reporting- Inf. Financiera	25,7%	21,8%	43,5%	27,4%
Management Accounting - Gestión	5,7%	10,9%	4,3%	8,0%
Public Sector Accounting – Sector Público	17,1%	14,5%	17,4%	15,9%
Social & Environmental Accounting - Medioambiental	8,6%	3,6%	4,3%	5,3%
Otras no contable	2,9%	3,6%	4,3%	3,5%
Finanzas	5,7%	14,5%	13,0%	11,5%

Los sistemas de evaluación españoles otorgan explícitamente una gran importancia a los artículos publicados en revistas recogidas en el JCR, especialmente a aquellas clasificadas en los primeros cuartiles, sin matizar demasiado el área concreta dentro del campo de economía y empresa. Los resultados reflejados en la tabla 5 muestran el creciente éxito de los PE al publicar en revistas indexadas en los primeros cuartiles del JCR, donde en general hay pocas revistas de contabilidad y básicamente adscritas al *mainstream*. Mientras que 5 años antes de la acreditación casi un 70% de sus artículos publicados en revistas indexadas en el JCR lo fueron en el cuartil más bajo, tras la acreditación este porcentaje se reduce a menos del 25%. Los artículos publicados en revistas clasificadas en los dos primeros cuartiles han pasado de menos del 20% a más del 50%. Coherentemente con las expectativas, esto ha sido posible porque gran parte de la investigación de estos profesores de contabilidad se publica en revistas no contables. Puede observarse que el 90% de los artículos publicados en los dos

primeros cuartiles lo hacen en revistas no contables (el 70% del tercer cuartil y el 50% del cuarto).

Tabla 5. Artículos JCR: Evolución de la producción por cuartiles en los profesores acreditados

Cuartil de la revista indexada en el JCR		Período de publicación			Revista contable		Total
		Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	Sí	No	
Q1	Recuento	4	53	23	8	72	80
	% por periodo	6,3%	22,6%	19,8%	7,1%	24,0%	19,4%
Q2	Recuento	8	71	39	11	107	118
	% por periodo	12,7%	30,3%	33,6%	9,7%	35,7%	28,6%
Q3	Recuento	8	37	26	21	50	71
	% por periodo	12,7%	15,8%	22,4%	18,6%	16,7%	17,2%
Q4	Recuento	43	73	28	73	71	144
	% por periodo	68,3%	31,2%	24,1%	64,6%	23,7%	34,9%
Total		63	234	116	113	300	413

Tabla de contingencia cuartil x periodo, Prueba Chi Cuadrado significativa al 1%

Tabla de contingencia cuartil x revista contable, Prueba Chi Cuadrado significativa al 1%

En la tabla 6 se analizan las áreas a las que se adscriben las revistas JCR no contables, por cuartil. En términos generales las principales áreas a las que se adscriben los trabajos son limítrofes como *Management* (19%), *Public Administration* (16,7%) y *Economics* (16%) y con algo menos peso *Business-Finance* (5,3%) y *Business* (9%). Frente a la carencia de revistas listadas en contabilidad, en general, y que publiquen trabajos que no sigan el *mainstream* en particular, acudir a revistas de áreas limítrofes que, aunque no sean estrictamente contables, admiten este tipo de trabajos, parece ser la principal estrategia seguida. Sin embargo, la amplitud de áreas en las que publican los PE, por ejemplo cercanas a la ingeniería, a la medicina, ergonomía o transporte, indican que la estrategia de ir un paso más allá, ya resaltada por Argilés & Garcia-Blandon (2011), es también relativamente frecuente, con el riesgo de dificultar el mantenimiento de un enfoque contable.

Analizando el área de las aportaciones más valoradas, el peso de las revistas de *Management* se dispara, sobre todo en el Q1 (cerca del 42%), manteniéndose *Public Administration* (cerca del 10% en Q1 y del 21% en Q2) y con una presencia relevante de revistas centradas en ciencias y sistemas de la información (*Information Science & Systems*, 15% Q1; 21% Q2).

La tabla 7 identifica la producción en revistas contables listadas en el JCR. De las incluidas en Q1, la que más peso tiene es AOS, la única que se considera en casi todas las listas de revistas de calidad y que está más relacionada con contabilidad de gestión e información de las organizaciones que con la contabilidad financiera y el *mainstream*. De las Q2, la que más trabajos recoge es la AAAJ, en la que sí es posible encontrar una diversidad metodológica y temática, seguida de la JBFA, revista adscrita al *mainstream*. Entre las revistas Q3, con mucha diferencia está la EAR, revista de referencia para los autores europeos, y en el Q4, casi exclusivamente la REFC. Parece, por tanto que los PE cuando publican en revistas contables lo hacen en cuartiles más bajos, mientras que cuando lo hacen en los primeros cuartiles son revistas mayoritariamente no contables (en las que previsiblemente se admite una mayor variabilidad temática y metodológica), encontrándose un porcentaje muy bajo de revistas top adscritas al *mainstream*.

Tabla 6. Artículos publicados por los profesores acreditados en revistas JCR no contables, clasificados por área y cuartil.

Área JCR		Q1	Q2	Q3	Q4	Totales
Business	N	1	9	0	17	27
	% por cuartil	1,4%	8,4%	0,0%	23,9%	9,0%
Business- Finance	N	7	6	1	2	16
	% por cuartil	9,7%	5,6%	2,0%	2,8%	5,3%
Management	N	30	12	8	7	57
	% por cuartil	41,7%	11,2%	16,0%	9,9%	19,0%
Operations & Management	N	7	1	2	1	11
	% por cuartil	9,7%	0,9%	4,0%	1,4%	3,7%
Public Administration	N	7	22	20	1	50
	% por cuartil	9,7%	20,6%	40,0%	1,4%	16,7%
Economics	N	4	11	7	26	48
	% por cuartil	5,6%	10,3%	14,0%	36,6%	16,0%
Inform. Science & Systems	N	11	22	4	1	38
	% por cuartil	15,3%	20,6%	8,0%	1,4%	12,7%
Education	N	0	1	1	1	3
	% por cuartil	0,0%	0,9%	2,0%	1,4%	1,0%
Environmental	N	2	5	2	2	11
	% por cuartil	2,8%	4,7%	4,0%	2,8%	3,7%
Ethics	N	0	13	1	0	14
	% por cuartil	0,0%	12,1%	2,0%	0,0%	4,7%
Law	N	0	0	0	4	4
	% por cuartil	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	1,3%
Political & Social	N	2	0	1	1	4
	% por cuartil	2,8%	0,0%	2,0%	1,4%	1,3%
Otros**	N	1	5	3	8	17
	% por cuartil	1,4%	4,7%	6,0%	11,3%	5,7%
Totales por cuartil		72	107	50	71	300

* Clasificación de área a partir de la indicada en la ficha de la revista en la base de datos del JCR, agrupando áreas muy similares.

** Incluye áreas más apartadas de ciencias sociales y minoritarias, como geography; Physics – Multidisciplinary; Statistics & Probability, Engineering, Health Policy & Services; Hospitality, Leisure, Sport, etc.

Respecto a las pautas de coautoría generales (pregunta 4), la tabla 8 demuestra que, salvo en los artículos publicados en revistas profesionales, son ciertamente extraños los artículos con un solo autor. Lo más frecuente, tanto en los artículos publicados en revistas académicas como en las participaciones en libros o las contribuciones a congresos, es que las aportaciones tengan dos o tres autores, siendo tres autores la moda en las revistas indexadas y las participaciones en libros.

Tabla 7. Trabajos publicados en revistas contables JCR por cuartil.

	Q1	Q2	Q3	Q4
Accounting, Organizations and Society	4			
Review of Accounting Studies	2			
Accounting Horizons	1			
Journal of Accounting & Economics	1			
Accounting, Auditing & Accountability Journal		4		
Journal of Business Finance and Accounting		3		
Accounting and Finance		2		
Information & Management		1		
Journal of Business Ethics*		1		
European Accounting Review			13	
Accounting and Business Research			4	
Abacus			3	
Journal of Accounting and Public Policy			1	
Revista Española de Financiación y Contabilidad				72
Journal of International Financial Management & Accounting				1
Totales	8	11	21	73

* Aunque esta revista es de carácter multidisciplinar, en su línea editorial se indica explícitamente su interés en cuestiones contables, publicando un número relativamente alto de trabajos relacionados con la contabilidad (como dato: 19 artículos en 2016).

Tabla 8. Pautas de coautoría en la producción científica de las aportaciones de los profesores acreditados

Pautas de coautoría (general)		Número de autores				Total
		1	2	3	4 o más	
Artículo en revista JCR contable	Recuento	8	48	49	8	113
	% de tipo	7,1%	42,5%	43,4%	7,1%	100%
Artículo en revista JCR no contable	Recuento	23	95	149	33	300
	% de tipo	7,7%	31,7%	49,7%	11,0%	100%
Artículo en revista SJR-Scopus contable	Recuento	5	30	38	3	76
	% de tipo	6,6%	39,5%	50,0%	3,9%	100%
Artículo en revista SJR-Scopus no contable	Recuento	6	30	43	12	91
	% de tipo	6,6%	33,0%	47,3%	13,2%	100%
Artículo en revista académica no indexada no contable	Recuento	21	48	35	15	119
	% de tipo	17,6%	40,3%	29,4%	12,6%	100%
Artículo en revista académica no indexada contable	Recuento	1	13	11	5	30
	% de tipo	3,3%	43,3%	36,7%	16,7%	100%
Artículo en revista profesional contable	Recuento	58	93	51	12	214
	% de tipo	27,1%	43,5%	23,8%	5,6%	100%
Artículo en revista profesional no contable	Recuento	67	74	41	12	194
	% de tipo	34,5%	38,1%	21,1%	6,2%	100%
Libro o capítulo de libro	Recuento	22	24	32	15	93
	% de tipo	23,7%	25,8%	34,4%	16,1%	100%
Contribución a congreso	Recuento	16	67	60	10	153
	% de tipo	10,5%	43,8%	39,2%	6,5%	100%
Total	Recuento	227	522	509	125	1.383

No parece por tanto que, al menos en este aspecto, se produzca el fenómeno del individualismo que podría esperarse de la penalización por coautorías en los sistemas de evaluación o que percibían los académicos en algunas encuestas. De hecho, centrándonos en los artículos publicados en revistas indexadas (tabla 9) por profesores acreditados, se observa un incremento significativo en el número de autores durante su carrera. Aumenta la proporción de artículos con tres o más autores (que pasan de menos del 40 a más del 70%), en detrimento de los que tienen uno o dos (que pasan, por lo tanto, de más del 60 a menos del 30%). La evolución en coautorías es significativa (Chi cuadrado 1%).

Tabla 9. Evolución temporal de las coautorías en los artículos en revistas indexadas de profesores acreditados

Número de coautores		Período de publicación			Total
		Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	
1	Recuento	16	19	7	42
	% del período	16,2%	5,8%	4,6%	7,2%
2	Recuento	45	123	35	203
	% del período	45,5%	37,5%	22,9%	35,0%
3	Recuento	30	159	90	279
	% del período	30,3%	48,5%	58,8%	48,1%
4 o más	Recuento	8	27	21	56
	% del período	8,1%	8,2%	13,7%	9,7%
Total		99	328	153	580

Tabla 10. Pautas de coautoría en la producción científica (con autores extranjeros)

Pautas de coautoría (extranjeros)		Número de coautores extranjeros				Total	
		Ninguno	1	2	3		
Artículo en revista JCR contable	Recuento	97	11	5	0	113	
	% de tipo	85,8%	9,7%	4,4%	,0%	100%	
Artículo en revista JCR no contable	Recuento	261	30	8	1	300	
	% de tipo	87,0%	10,0%	2,7%	,3%	100%	
Artículo en revista SJR-Scopus contable	Recuento	65	9	2	0	76	
	% de tipo	85,5%	11,8%	2,6%	,0%	100%	
Artículo en revista SJR-Scopus no contable	Recuento	87	3	0	1	91	
	% de tipo	95,6%	3,3%	,0%	1,1%	100%	
Artículo en revista académica no indexada no contable	Recuento	115	3	1	0	119	
	% de tipo	96,6%	2,5%	,8%	,0%	100%	
Artículo en revista académica no indexada contable	Recuento	27	3	0	0	30	
	% de tipo	90,0%	10,0%	,0%	,0%	100%	
Artículo en revista profesional contable	Recuento	211	2	1	0	214	
	% de tipo	98,6%	,9%	,5%	,0%	100%	
Artículo en revista profesional no contable	Recuento	192	2	0	0	194	
	% de tipo	99,0%	1,0%	,0%	,0%	100%	
Libro o capítulo de libro	Recuento	85	2	6	0	93	
	% de tipo	91,4%	2,2%	6,5%	,0%	100%	
Contribución a congreso	Recuento	142	8	3	0	153	
	% de tipo	92,8%	5,2%	2,0%	,0%	100%	
Total		Recuento	1.282	73	26	2	1.383

Los coautores extranjeros (pregunta 5) son, en general, escasos (ver tabla 10). Sólo alcanzan valores del entorno del 10-15% en los artículos publicados en revistas académicas contables (JCR, SJR-Scopus y no indexadas). En los artículos publicados en revistas no contables sólo alcanza estos valores en las indexadas en el JCR. También alcanzan niveles próximos al 10% en las aportaciones a libros y a congresos.

Centrándonos en los trabajos mejor valorados por el sistema (artículos en indexadas) las coautorías con autores extranjeros, aún dentro de valores modestos, han aumentado a lo largo de la carrera de los PE del 5 a casi el 14% (ver tabla 11).

Tabla 11. Evolución temporal de las coautorías en los artículos publicados en revistas indexadas (con autores extranjeros)

Coautores extranjeros		Período de publicación			Total
		Más de 5 años antes	5 años antes	Tras acreditación	
No	Recuento	94	284	132	510
	% del período	94,9%	86,6%	86,3%	87,9%
Sí	Recuento	5	44	21	70
	% del período	5,1%	13,4%	13,7%	12,1%
Total		99	328	153	580

6. Discusión de los resultados

Nuestro trabajo se centra en analizar la producción académica de los profesores universitarios de contabilidad cuya trayectoria ha sido reconocida con una acreditación a cuerpos de funcionarios (TU o CU) por la ANECA, únicos listados que son públicamente accesibles. La relevancia de esta población viene dada porque, en última instancia, un objetivo relevante para cualquier profesor que entra en la carrera académica es alcanzar una de estas figuras y, por tanto, los resultados y las estrategias seguidas para obtener estos resultados son señales muy fuertes que orientan a los nuevos investigadores y pueden marcar en buena medida las estrategias que sigan. En este sentido, el presente trabajo es sustancialmente diferente, y complementario, a otros publicados, como el de Moya et al. (2015) que se enfoca en una muestra general de autores. Por otro lado, el ámbito temporal que cubre es mucho más amplio y reciente, por lo que abarca un periodo en el que los criterios de evaluación, y sobre todo su aplicación e interpretación por los evaluadores, están más claramente definidos y más institucionalizados, lo que permite examinar mejor su impacto en los comportamientos.

En esta línea, cada vez se ha hecho más patente que las aportaciones mejor valoradas por el sistema de evaluación, con diferencia, son los artículos académicos publicados en revistas indexadas en el JCR, preferentemente en los primeros cuartiles. Los PE han adaptado su esfuerzo y lo han concentrado con éxito en este tipo de aportaciones, consiguiendo una mejora muy sustancial en términos de proporción de trabajos en revistas listadas (hasta ser un 44% en revistas JCR más un 14% en SJR-Scopus) y de mejora de la posición de estas revistas (casi un 60% de los trabajos en revistas JCR tras la acreditación se publican en los dos primeros cuartiles). Si bien esta influencia de los sistemas de evaluación, que persisten tras haber logrado el reconocimiento, tiene unas consecuencias positivas (orientación del esfuerzo a revistas de mayor impacto y visibilidad), también puede tener un conjunto de efectos menos deseables, derivados de la marginación de las aportaciones menos valoradas.

En primer lugar, destaca el abandono paulatino de las revistas profesionales (también resaltado por Moya et al., 2015) y las participaciones en libros. Estos resultados están en línea con los indicados por Parker et al. (1998), quienes advertían de que los sistemas de evaluación no sólo presionan al personal para que eleven sus publicaciones, sino que los llevan a centrarse únicamente en artículos en revistas reconocidas, básicamente (Brinn et al. 2001) a expensas de libros o artículos orientados a profesionales. Este tipo de aportaciones tiene una valoración baja en los sistemas de evaluación, y los académicos españoles lo perciben claramente (Arquero et al., 2016), por lo que aunque opinan que son medios muy útiles en la transferencia del conocimiento a profesionales y estudiantes, admiten que el motivo principal para escoger el área de investigación es la posibilidad de publicar en una buena revista; y para escoger el medio de difusión, el reconocimiento en los sistemas de evaluación. En un entorno de competencia creciente, ciertamente existen pocos incentivos en este sistema para que los investigadores dediquen un tiempo muy escaso a actividades menos recompensadas como la elaboración de libros de texto, la participación en comentarios de borradores de normas, comisiones normalizadoras, o en la elaboración de trabajos orientados a profesionales.

En segundo lugar, nuestros resultados indican que la búsqueda de publicaciones que el sistema considera de mayor impacto parece implicar una reorientación de una proporción creciente de trabajos a revistas indexadas bien posicionadas de áreas afines, pero no contables (en línea con las estrategias de publicación previstas por Argiles & Garcia-Blandon, 2011). Entre las áreas a las que se adscriben las revistas no contables de mayor impacto en las que publican los PE están *Management* y *Public Administration* y en mucho menor medida *Business & Finance*. Esto podría deberse a varias razones ya comentadas: el escaso número de revistas de contabilidad listadas en el JCR, el enfoque restringido de las mejor posicionadas, los largos plazos entre el envío de la primera versión y su publicación, su alto índice de rechazos¹⁴, etc.

En nuestra opinión, estas dificultades constituyen barreras de entrada que podrían dificultar la acreditación de los autores que adscriben su investigación a áreas netamente contables, incluida la *mainstream*, y llevar a otros investigadores a considerar una reorientación estratégica hacia áreas de la contabilidad que permitan la publicación en esas revistas más numerosas y mejor posicionadas (p.e. en temas de contabilidad pública, gobierno corporativo o responsabilidad social). La adscripción a grupos o escuelas y la adopción mimética de estrategias por los investigadores más jóvenes, que siguen los pasos de los PE que les preceden, pueden ser la clave para explicar la concentración de PE en determinadas áreas. La estrategia seguida por los PE es posible ya que, al menos en el periodo considerado, el sistema de acreditaciones ha valorado más el índice de impacto y el cuartil de la revista en la que se publica la investigación, que la especialidad o la audiencia (entre otras cosas, porque la contabilidad no es un área específica para las clasificaciones usadas por el JCR). Esto no es óbice para plantearse, como advierten Argiles & Garcia-Blandon, (2011), hasta qué punto la reorientación a revistas no contables agrava el problema de la pérdida de relevancia de la investigación para la disciplina contable, añadiendo un problema de pérdida de enfoque al “research gap” y “communication gap” ya comentados.

¹⁴ Los datos manejados por Oler et al. (2016) les llevan a afirmar que la contabilidad ha sido y sigue siendo la disciplina, dentro de las relacionadas con economía y empresa, donde es más difícil publicar en las revistas principales, que presenta los ratios de publicación más bajos y donde hay menos espacios posibles (*slots*) para la publicación en términos relativos.

Un tercer efecto no deseable, y claramente debido a las presiones de los sistemas de evaluación, es el abandono de las revistas académicas no listadas en el JCR, ya sea porque no están consideradas en ninguno de los grandes listados, o, aun estando en listados internacionales, no están en el JCR. Entre estas últimas revistas destacamos las cubiertas en la base SJR-Scopus ya que constituyen un conjunto sustancialmente más amplio y cubren un área temática, metodológica y geográfica mucho más diversa. Nuestros resultados indican que la estrategia seguida por los PE es optar por publicar en revistas JCR (aunque no sean contables) antes que hacerlo en otras revistas que, aunque pueden ser de calidad e impacto similar y estén específicamente dirigidas a audiencias contables, tienen una valoración muy inferior. Así, aunque en teoría se admiten trabajos incluidos en los listados de SJR-Scopus, los PE parecen dar por sentado que es un listado secundario y que no es posible obtener una evaluación positiva sin publicar en JCRs (o los que no lo han visto así, no obtienen la acreditación y por tanto no forman parte de la población estudiada). Por tanto, teniendo en cuenta que el esfuerzo para publicar en una revista SJR-Scopus sería similar, pero su valoración no, se abandonan. Los resultados al respecto son claros, la proporción de los trabajos publicados por los PE en revistas SJR-Scopus es muy baja, equiparable al de otras revistas no listadas o revistas profesionales.

Lo que parece claro, y se sustenta en los resultados, es que la forma más frecuente que han encontrado los PE hasta ahora para cumplir los requisitos de evaluación es derivar la producción a áreas adyacentes, en las que hay un mayor número de revistas, normalmente mejor valoradas en términos de índices de impacto y con menos restricciones temáticas, pero en las que la orientación netamente contable puede diluirse. Para el sistema de evaluación es muy tentador corregir esta “desviación”, simplemente reduciendo la valoración de este tipo de publicaciones y/o exigiendo que se realicen en revistas adscritas a un campo concreto (como ocurre en Estados Unidos y parece estar empezando a ocurrir en España, al menos en la evaluación de tramos). En nuestra opinión, esta corrección lejos de solucionar un problema, supondría agravar algunos de los que se han resaltado por la literatura. Es preciso recordar (siguiendo a Carmona, 2006) que la contabilidad es una área de conocimiento interdisciplinar por lo que la orientación a revistas de áreas adyacentes (en un sentido amplio) está plenamente justificada. Además, en nuestra área hay pocas revistas, las listadas en posiciones destacadas en las bases de datos al uso (léase JCR) son aún menos y las probabilidades de publicar son extremadamente bajas (hay unos ratios de rechazo muy altos y muy pocos *slots* disponibles para un número muy alto de investigadores), por tanto, intentar evitar esa reorientación penalizando o no considerando estas revistas llevaría a lo que Frey (2009) denomina el “*Publication Impossibility Theorem System*”, una situación en la que es imposible cumplir los requisitos requeridos por los sistemas de evaluación, dibujando una meta inalcanzable (Carmona, 2006). De esta forma, las consecuencias más probables serían un abandono considerable de la investigación (tendencia ya presente en el área y resaltada por Argiles & Garcia-Blandon, 2011, Moya et al., 2015 y Autores, 2016).

No menos importante es el posible efecto en revistas emergentes, o incluso ya existentes, pero no listadas ¿es posible plantearse que alguna revista nueva prospere en estas condiciones y llegue a recibir trabajos de una calidad suficiente para competir con las establecidas?

La literatura especializada advierte de los riesgos asociados a dar mucho peso a este tipo de rankings e indicadores para determinadas decisiones (p.e. evaluación de la calidad de la investigación). En muchas ocasiones se usan indicadores (como los factores de impacto) sin saber exactamente qué miden, cómo se calculan y qué limitaciones tienen (van Raan, 2005), hay alternativas que proporcionan resultados distintos (Harzing & van der Wal, 2009), lo cual

es indicativo de falta de fiabilidad, o los evaluadores asumen que el factor de impacto es capaz de medir la calidad de una revista y por tanto de un trabajo publicado en ella cuando, técnicamente, esa asunción es incorrecta (Adler & Herzing, 2008; Frey & Rost, 2010). Igualmente advierten de la distorsión del sistema de incentivos (Weingart, 2005; Frey & Orterloh, 2006) y de los graves problemas para su uso en países periféricos (Bordons et al, 2002).

En nuestra opinión, en el caso de la contabilidad en España, el uso de un único listado, que además tiene en nuestra área grandes carencias, es un error y conlleva consecuencias negativas. ¿Hasta qué punto la publicación en revistas no contables resaltada anteriormente se habría producido si se valorasen otras revistas académicas de contabilidad en las que esos trabajos tuviesen cabida¹⁵? ¿Se darían los efectos perniciosos sobre nuevas líneas de investigación o áreas minoritarias que se dan actualmente, como los resaltados por Sangster (2015)? ¿Sería posible publicar en una revista (valorada) los trabajos serios, relevantes para los *standard setters* que reclaman autores como Leisenring & Todd (1994), Singleton-Green (2010) o Abela & Mora (2012)? A este respecto, Bordons et al. (2002) advierten que el uso de las bases de datos del ISI y de los índices de impacto en países periféricos, cuyas revistas no están adecuadamente cubiertas, debe hacerse con muchas cautelas, complementando estos listados con otros más completos. Nuestros resultados apoyan plenamente la pertinencia de esta solución: es preciso utilizar criterios más amplios y adaptados a la disciplina para evaluar la investigación contable, listados alternativos, otros inidicios, o volver como reclaman algunos autores (Sangster, 2015; Tourish & Willmott, 2015) a dar relevancia a la forma tradicional de juzgar la investigación: la efectuada por pares que, sencillamente, leen y valoran la calidad de los trabajos, sus implicaciones y el avance que suponen para la disciplina. Dado que esta última solución requiere de comisiones especializadas y un volumen ingente de trabajo es muy improbable que prospere, pero el uso de listados e indicadores más adecuados a la realidad del área sí es posible y aunque, como indica Messner (2015), no solucionaría los problemas de los sesgos en estos *rankings* y la falta de reconocimiento de la diversidad, los aliviaría de manera considerable.

Aparentemente, los últimos criterios publicados por la ANECA, correspondientes a acreditaciones, no parece que vayan a tomar este camino. La comisión que juzgaría a los candidatos es la D15, sigue agrupando todos los campos de Economía y Empresa aplicando criterios idénticos a áreas muy distintas (al contrario de lo que ocurre por ejemplo en ingenierías en las que hay cinco comisiones diferentes). Aunque para la calificación "B" en las acreditaciones a CU (ANECA, 2016b) y TU (2016c) parece que tienen cabida algunas revistas SJR-Scopus, sólo se consideran las de primer cuartil y las de primer y segundo cuartil en el caso de SSCI para obtener los mínimos necesarios. Por su parte, para obtener la calificación "A" en investigación, (ANECA, 2016a) en los méritos obligatorios sólo se consideran revistas JCR del primer cuartil. Si bien, la redacción parece dejar posible la modulación de estos criterios por parte de la comisión, lo cierto es que el escaso número de revistas de contabilidad en el SSCI pone al área en una situación de desventaja competitiva que nada tiene que ver con la calidad de la investigación.

¹⁵ Podemos tener en cuenta que, por ejemplo, que hay poco más de 20 revistas que puedan considerarse de contabilidad en el JCR y buena parte de las consideradas como relevantes no están todos los años en Q1 o Q2, y las españolas están siempre en Q4 (una en JCR y SJR-Scopus y la otra en SJR-Scopus). Si bien hay revistas de amplio espectro en las que podrían tener cabida, sólo hay una revista estrictamente de *management accounting* en el JCR, frente a cuatro en SJR-Scopus; de docencia en contabilidad, o historia, en SJR-Scopus hay seis, y ninguna en JCR; en auditoría, el ratio es de ocho a tres.

Respecto a la metodología, nuestros resultados confirman una creciente concentración en el empleo de métodos cuantitativos y exploratorios. Esta tendencia es mucho más acentuada en las revistas contables mejor valoradas (JCR), en las que los métodos cuantitativos y exploratorios pasan a ser casi el 95% con una práctica desaparición de cualquier alternativa y una caída especialmente resaltable de los artículos de corte normativo/crítico, que por otro lado son considerados potencialmente útiles para los profesionales y *standard setters*.

En las revistas contables, respecto al área de investigación, es destacable el predominio sostenido de las áreas de *Financial Reporting* (que crece ligeramente hasta ser un 37% de los trabajos publicados en contabilidad) y de *Public Sector Accounting* (que aunque decrece ligeramente, se sitúa en un 26%). El predominio de estas áreas en las revistas contables contrasta con el peso que tienen para los investigadores como áreas de investigación de preferencia, que según los datos proporcionados por Arquero et al., (2016) son el 19% y 13% respectivamente. En el otro extremo destaca la pérdida de peso de la investigación en contabilidad de gestión publicada en revistas contables, que pasa de un 16,5% a algo menos de un 6%, lo que es coherente con una derivación de estos trabajos a revistas no contables adscritas al área de *Management*.

Los datos observados no parecen apoyar que la aplicación de los sistemas de evaluación de la calidad desincentiven las coautorías. Excepto los publicados en revistas profesionales, los artículos publicados por un solo autor son ciertamente escasos. De hecho, con la salvedad mencionada, es más difícil encontrar artículos escritos por un solo autor que por cuatro o más. Tanto en los artículos publicados en revistas académicas como en las participaciones en libros o las contribuciones a congresos, lo más frecuente es que las aportaciones tengan dos o tres autores, siendo el número de tres autores la moda en las revistas indexadas y las participaciones en libros. Por otro lado, a lo largo de la carrera de los PE, las coautorías aumentan, al menos en los artículos publicados en revistas indexadas. La cooperación internacional, a la vista de las coautorías, es un fenómeno relativamente limitado entre los académicos exitosos, aunque de tendencia creciente, sobre todo en los trabajos más valorados (indexadas en el JCR). Los últimos criterios para las acreditaciones publicados por la ANECA (2016a, 2016b y 2016c) parecen en cierta medida recoger esta tendencia, de forma que posible la penalización se establece a partir de cuatro coautores, número más acorde con la realidad.

7. Conclusiones generales y limitaciones del estudio

Los datos obtenidos en este trabajo apoyan la existencia de una adaptación clara de los investigadores a los sistemas de evaluación y a los indicadores en los que se sustentan. Así, como respuesta a los requisitos, la investigación de los profesores que han superado estos procesos ha crecido en calidad, cantidad y visibilidad internacional. Sin embargo, nuestros resultados también apoyan la existencia de otros efectos indirectos de segundo nivel. La reorientación a publicar en las revistas académicas JCR de los cuartiles más altos, que mayoritariamente no son contables, y el abandono de las publicaciones de divulgación, que no se valoran por el sistema, puede incrementar la percepción de desconexión entre la investigación y la profesión contable. La canalización del esfuerzo investigador por medio de revistas no contables con una fuerte orientación internacional (relegando las revistas contables listadas en SJR-Scopus, que en términos estratégicos no parecen percibirse como una alternativa viable), puede redundar en este distanciamiento, por la posible reorientación de la investigación, en la que las facetas contables y las implicaciones para la contabilidad pierden relevancia.

Respecto a la metodología, se produce una fuerte tendencia a la concentración en trabajos basados en análisis cuantitativos y estudios descriptivos, mucho más acusada en las revistas más valoradas. Por el contrario, la investigación normativa/crítica, tradicionalmente con mucho peso en el área, prácticamente desaparece, pese a su relevancia potencial para profesionales y *standard setters*.

Respecto al área de investigación, los trabajos publicados en las revistas contables JCR se concentran en *financial reporting* (que llega a tener casi la mitad de los trabajos tras la acreditación). Otras áreas, de gran peso en nuestra disciplina (como gestión y auditoría), sin embargo, se ven prácticamente excluidas de estas revistas, lo que es acorde con la concentración temática resaltada por diversos autores. En el caso de la contabilidad de gestión, la posibilidad de publicar en revistas de campos limítrofes (*management*), valoradas y que permiten una variabilidad metodológica y temática mayor, es una salida que puede explicar y compensar esta disminución. Sin embargo, la disminución de trabajos en auditoría, que es más difícil derivar a otras revistas, puede ser indicativa de un menor interés de los investigadores por esta área, lo que requeriría de una mayor profundización.

En la medida en que los sistemas de evaluación validan la estrategia de los académicos, deberíamos reflexionar sobre los temores de que la carrera académica se esté reduciendo a una modelización de un currículum, más que en la búsqueda de un avance real del conocimiento en la disciplina. Este temor ha sido manifestado, entre otros, por Hopwood, (2007), Demski (2007) y Moizer (2012). También deberíamos plantearnos si son estas las señales que deseamos mandar a las nuevas generaciones de investigadores, que tienden a adoptar miméticamente las estrategias exitosas (Tourish & Willmott, 2015).

Nuestros resultados sustentan plenamente la reflexión de Carmona (2006): aunque es tentador usar un único listado para realizar evaluaciones, esta práctica es cuestionable y podemos añadir que conlleva consecuencias potencialmente negativas. Como indica este autor, la opción no es restringir aún más, lo que llevaría a definir un objetivo imposible (Frey, 2009) sino utilizar criterios más amplios y más adaptados a las especificidades de la disciplina y del país.

Sin duda alguna este trabajo tiene limitaciones. Como indicamos, nos hemos adscrito a una definición concreta de “exitoso” que puede ser controvertida, ya que no es la única posible. El objetivo no es otro que tener una definición operativa, válida en todo el territorio nacional, con resultados accesibles de una evaluación pública, que utilice criterios recientes y, en la medida de lo posible, homogéneos y que además sirve claramente a los propósitos de este análisis. En definitiva, es una definición que cumple la condición de ser capaz de marcar señales de lo que se considera una estrategia válida para conseguir una acreditación.

Igualmente, para acotar la frontera del “éxito” en estos términos, entre los profesores de contabilidad acreditados y no acreditados, hubiera sido muy útil haber dispuesto de la población de profesores que, habiendo acudido a un proceso de acreditación, no la hubieran obtenido. Sin embargo, estos datos no están disponibles.

En nuestro análisis se realiza una división de la carrera de los acreditados en tres tramos, dos de ellos de duración variable. La decisión de dividir la carrera de esta forma, aunque razonada, es arbitraria. En nuestra opinión, cualquier forma hubiera capturado de forma imprecisa el comportamiento temporal de los profesores, debido a la duración misma del

proceso de acreditación y a la incertidumbre respecto al éxito en la publicación de un artículo en una revista indexada y a su fecha de publicación definitiva (en la que es frecuente un retardo considerable y que suele condicionar la fecha misma de solicitud de acreditación).

La duración variable de los dos periodos extremos hace que no deban extraerse conclusiones generales sobre las magnitudes absolutas de producción, sino centrarse en las relativas y en la evolución. Puesto que los datos se refieren a acreditaciones del 2008 al 2013, el período estudiado tras la acreditación habrá sido, como máximo, de 5 años y muy frecuentemente inferior. De la misma forma, el primer período (más de 5 años antes de la acreditación) es de duración indeterminada e incluirá para la mayoría de la muestra (acreditados como TU) un período de formación razonablemente menos productivo, sobre todo si tenemos en cuenta que la producción se imputa al período en que se publica.

También tenemos que destacar el problema que afecta a la representatividad de las contribuciones a congresos identificadas (problema que podría afectar también a las aportaciones que toman la forma de capítulo de libro, no así a libros completos). Ello se debe a que la cobertura de los congresos por las bases de datos y, por tanto, su visibilidad es muy reducida. El número de aportaciones capturadas en nuestra investigación puede ser, en nuestra opinión, inferior al real. Las causas que hemos detectado de esta baja visibilidad son las siguientes:

- Sólo aparecen los congresos que han sido recogidos por Dialnet o muy correctamente identificados en otro tipo de base de datos.
- La mayoría de los congresos relevantes en nuestra área fallan al identificar en sus actas en formato electrónico el congreso de que se trata, por lo que no son reconocidos como tales. La falta de identificadores (metadatos) para los buscadores aumenta este problema.
- Algunos otros (por ejemplo, los congresos de la *European Accounting Association*) no permiten el acceso en abierto ni a los resúmenes, por lo que su visibilidad deviene en casi nula.

Esta limitación puede afectar a los resultados en cuanto a su peso relativo, que es preciso interpretar con cautela. No obstante, las conclusiones sobre su evolución no deben verse demasiado afectadas, ya que no hay ninguna razón para pensar que la falta de cobertura sea distinta a lo largo del tiempo, y si lo fuese, muy probablemente sería para incrementar la cobertura de congresos más recientes, dando como resultado que la reducción real del peso de estas aportaciones es aún mayor de la obtenida. En todo caso, estos resultados deben ser tenidos en cuenta por las asociaciones que organizan los encuentros. La utilidad de una comunicación es poder presentar resultados, aunque sea en estadios tempranos, para su discusión y difusión. Si la difusión no se consigue, o no se identifica correctamente, parte de la utilidad se pierde.

Adicionalmente existen limitaciones metodológicas. Se trata de un análisis descriptivo, cuyos resultados, si bien permiten observar si *a priori* son coherentes con nuestras expectativas, no permiten contrastar efectivamente ninguna hipótesis de manera rigurosa. Sin embargo consideramos que esta descripción y análisis, pese a sus limitaciones, permite contribuir al debate sobre la adecuación de los sistemas de evaluación y su efectos no deseados para nuestra disciplina y sus investigadores.

Bibliografía.

- Abela, M., & Mora, A. (2012). Understanding the consequences of accounting standards in Europe: The role of EFRAG. *Accounting in Europe*, 9(2), 147-170.
- Adler, N. J., & Harzing, A. W. (2009). When knowledge wins: Transcending the sense and nonsense of academic rankings. *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), 72-95.
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación - ANECA (2008). Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación V. 2.0 31/01/2008. Disponible en: <http://www.aneca.es/Programas/ACADEMIA/ACADEMIA-instrucciones-para-la-solicitud/Documentos-del-Programa>
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación – ANECA (2016a). Méritos para obtener calificación "A" en la evaluación de la actividad investigadora en solicitudes de acreditación para titular de universidad, a los efectos de lo previsto en el art. 13.2 del RD 1312/2007, modificado por el RD 415/2015 Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano->
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación – ANECA (2016b). Méritos de referencia para alcanzar calificación B. Investigación y docencia. Catedrático de Universidad. Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano->
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación – ANECA (2016c). Méritos de referencia para alcanzar calificación B. Investigación y docencia. Titular de Universidad. Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/catalogo/general/educacion/academia/ficha/academia.html>
- Argilés, J. M., & Garcia-Blandon, J. (2011). Accounting research: A critical view of the present situation and prospects. *Revista de Contabilidad*, 14(2), 9-34.
- Arquero, J. L., & Donoso, J. A. (2013). Docencia, investigación y burnout: el síndrome del quemado en profesores universitarios de Contabilidad. *Revista de Contabilidad*, 16(2), 94-105.
- Arquero, J. L., Jiménez Cardoso, S. M. & Lafarga Briones, J. (2016). Utilidad percibida de la producción académica-contable. Opinión de los profesores universitarios y de los profesionales. *Revista de Contabilidad*. In press. doi:10.1016/j.rcsar.2015.10.004
- Autores (2016) Patrones generales de investigación en contabilidad. Comunicación presentada al XVII Encuentro ASEPUC, Bilbao
- Beattie, V., & Goodacre, A. (2004). Publishing patterns within the UK accounting and finance academic community. *The British Accounting Review*, 36(1), 7-44.
- Beresford, D. R., & Johnson, L. T. (1995). Interactions between the FASB and the academic community. *Accounting Horizons*, 9(4), 108-117.
- Bordons, M., Fernández, M., & Gómez, I. (2002). Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assessment of research performance. *Scientometrics*, 53(2), 195-206.
- Bourdieu, P. (1988). *Homo academicus*. Stanford University Press.
- Bourdieu, P. & Passeron, J.C. (2008). *La reproducción: elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. 3ª edición. Editorial Popular. Madrid.
- Brinn, T., Jones, M. J., & Pendlebury, M. (2001). The impact of research assessment exercises on UK accounting and finance faculty. *The British Accounting Review*, 33(3), 333-355.
- Brown, R., Jones, M. And Steele, T. (2007). Still flickering at the margins of existence? Publishing patterns and themes in accounting and finance research over the last two decades. *British Accounting Review*, 39(2), 125-151.

- Brusca Alijarde, I (2010). Treinta años de investigación en Contabilidad y Gestión Pública en España” *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 13 (2): 175-209. [http://dx.doi.org/10.1016/S1138-4891\(10\)70016-9](http://dx.doi.org/10.1016/S1138-4891(10)70016-9)
- Buchheit, S., Collins, D., & Reitenga, A. (2002). A cross-discipline comparison of top-tier academic journal publication rates: 1997–1999. *Journal of Accounting Education*, 20(2), 123-130.
- Calhoun, C. & Wacquant, L. (2005) Todo es social. En Jiménez, I. (Ed.). *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra*. Universidad Autónoma de México - Plaza y Valdez. México. pp 27-34.
- Carmona, S. (2006) Performance reviews, the impact of accounting research, and the role of publication forms, *Advances in Accounting*, 22, pp. 241-267.
- Carmona, S., Gutierrez, I., & Camara, M. (1999). A profile of European accounting research: evidence from leading research journals. *European Accounting Review*, 8(3), 463-480.
- Chalmers K. & Wright, S (2011). Bridging Accounting Research and Practice: A Value Adding Endeavour Bridging the Gap between Academic. En Evans, E; Burrirt, R and Guthrie, J (Eds) *Accounting Research and Professional Practice*, Cap. 5, 59-68.
- Chan, K. C., Chen, C. R., & Cheng, L. T. (2006). A ranking of accounting research output in the European region. *Accounting and Business Research*, 36(1), 3-17.
- Chan, K. C., Tong, J. Y., & Zhang, F. F. (2012). Accounting journal rankings, authorship patterns and the author affiliation index. *Australian Accounting Review*, 22(4), 407-417.
- Chua, W. F. (2011). In search of ‘successful’ accounting research. *European Accounting Review*, 20(1), 27-39.
- Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora – CNEAI (2016). Resolución de 24 de noviembre de 2016, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación. BOE de 26 de noviembre de 2016.
- de Lange, P., O’Connell, B., Matthews, M. R., & Sangster, A. (2010). The ERA: A brave new world of accountability for Australian university accounting schools. *Australian Accounting Review*, 20(1), 24–37.
- Demski, J. S. (2007). Is accounting an academic discipline? *Accounting horizons*, 21(2), 153-157.
- Dewing, I.P. & Russell, P. O. (1998). Accounting education and research: Zeff’s warnings reconsidered. *The British Accounting Review*, 30(3), 291-312.
- Dyckman, T. R., & Zeff, S. A. (1984). Two decades of the Journal of Accounting Research. *Journal of Accounting Research*, 22(1), 225-297.
- Englebrecht, T. D., Hanke, S. A., & Kuang, Y. (2008). An assessment of patterns of co-authorship for academic accountants within premier journals: Evidence from 1979–2004. *Advances in accounting*, 24(2), 172-181.
- Escobar-Pérez, B.; García-Meca, E.; Larrán-Jorge, M. (2014). Factores que influyen sobre la producción científica en Contabilidad en España: la opinión de los profesores universitarios de Contabilidad (II parte). *Revista Española de Documentación Científica*, 37(2):e047. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2014.2.1087>
- Espeland W, Sauder M. (2007). Rankings and reactivity: how public measures recreate social worlds. *American Journal of Sociology*, 113(1):1–40.
- Everett, J., Neu, D., & Green, D. L. (2003). Commentary: Research Productivity Measurement and the Field of Academic Accounting. *Canadian Accounting Perspectives*, 2(2), 153-175.
- Frey, B. S. (2009). Economists in the PITS? *International Review of Economics*, 56(4), 335-346.

- Frey, B. S., & Rost, K. (2010). Do rankings reflect research quality? *Journal of Applied Economics*, 13(1), 1-38.
- Frey, B. S., & Osterloh, M. (2006). Evaluations: Hidden costs, questionable benefits, and superior alternatives. *University of Zurich IEW Working Paper*, (302).
- Fülbier, R. U., Hitz, J., & Sellhorn, T. (2009). Relevance of academic research and researchers' role in the IASB's financial reporting standard setting. *Abacus*, 45(4), 455-492.
- García-Ayuso, M., & Molina, G.S. (1994). La relación entre investigación y práctica en contabilidad. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 24(78), 235-287.
- García Benau, M.A y Laínez Gadea, J.A. (2004): Forever destined to be extras in a Broadway show? A discussion on the status of national accounting research in an international arena. En Humphrey, C., & Lee, B. H. (Eds.) *The real life-guide to accounting research. A behind the scene view of using qualitative research methods* pp. 73-94. Elsevier.
- Gendron, Y. (2008). Constituting the academic performer: the spectre of superficiality and stagnation in academia. *European Accounting Review*, 17(1), 97-127.
- Gendron, Y. (2015). Accounting academia and the threat of the paying-off mentality. *Critical Perspectives on Accounting*. 26, 168-176.
- Goel, R. K., & Faria, J. R. (2007). Proliferation of academic journals: effects on research quantity and quality. *Metroeconomica*, 58(4), 536-549.
- Gonzalo, J. A., & Mora, A. (2010). Accounting research in Spain: two decades of evolution. *EAA newsletter*, (3), 16-18.
- Granof, M. H., & Zeff, S. A. (2008). Research on Accounting Should Learn from the Past. *Chronicle of Higher Education*, 54(28), a34.
- Harley, S. (2000). 'Accountants divided: research selectivity and academic accounting labour in UK universities', *Critical Perspectives on Accounting*, 11(5), pp. 549-82.
- Harley, S. (2002). The impact of research selectivity on academic work and identity in UK universities. *Studies in Higher Education*, 27(2), 187-205.
- Harzing, A. W., & Van Der Wal, R. (2009). A Google Scholar h-index for journals: An alternative metric to measure journal impact in economics and business. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(1), 41-46.
- Haslam, N., & Koval, P. (2010). Possible research area bias in the Excellence in Research for Australia (ERA) draft journal rankings. *Australian Journal of Psychology*, 62(2), 112-114.
- Holthausen, R. W., & Watts, R. L. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of accounting and economics*, 31(1), 3-75.
- Hopper, T., Otley, D., & Scapens, B. (2001). British management accounting research: whence and whither: opinions and recollections. *The British Accounting Review*, 33(3), 263-291.
- Hopwood, A. G. (2008). Changing pressures on the research process: on trying to research in an age when curiosity is not enough. *European Accounting Review*, 17(1), 87-96.
- Hopwood, A.G. (2007). Whither Accounting Research? *The Accounting Review*, 82 (5), pp. 1365-1374.
- Humphrey, C. & Lukka, K. (2010). (Ac)counting research: the value of a holistic understanding. In: Cassell, C. & Lee, B. (editors). *Challenges and controversies in management research*. Abingdon, UK: Routledge.
- Humphrey, C., & Gendron, Y. (2015). What is going on? The sustainability of accounting academia. *Critical Perspectives on Accounting*, (26), 47-66.

- Humphrey, C., Moizer, P & Owen, D. (1995). Questioning the value of the research selectivity process in British university accounting, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 5(3), pp. 141–164.
- Hussain, S. (2010). Accounting journals and the ABS quality ratings. *The British Accounting Review*, 42(1), 1-16.
- Inanga, E. L., & Schneider, W. B. (2005). The failure of accounting research to improve accounting practice: a problem of theory and lack of communication. *Critical Perspectives on Accounting*, 16(3), 227-248.
- Jones, M. and Roberts, R. (2005) International publishing patterns: an investigation of leading UK and US accounting and finance journals, *Journal of Business Finance and Accounting*, 32(5/6), pp. 1107–1140.
- Just, A.; Meyer, M.; Schaffer, U. & Perrey, E. (2010) Accounting as normal science? An empirical investigation of the intellectual structure of accounting research. Paper presented at the American Accounting Association Annual Meeting. San Francisco.
- Kaplan, R.S. (1989). Connecting the Research-Teaching-Practice Triangle. *Accounting Horizons*; 3 (1), 129-133.
- Kaplan, R.S. (2011). Accounting scholarship that advances professional knowledge and practice. *The Accounting Review* 86 (2), 367–383.
- Khalifa, R., & Quattrone, P. (2008). The governance of accounting academia: issues for a debate. *European Accounting Review*, 17(1), 65-86.
- Komori, N. (2015). Beneath the globalization paradox: Towards the sustainability of cultural diversity in accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 26, 141-156.
- Larrán-Jorge, M.; Escobar-Pérez, B.; García-Meca, E. (2013). El sistema de acreditación nacional: la opinión de los profesores universitarios de Contabilidad. *Revista Española de Documentación Científica*, 36 (3) :e015. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.3.947>
- Laughlin, R. (2011). Accounting Research, Policy and Practice: Worlds Together or Worlds Apart? En E. Evans, R. Burritt and J. Guthrie (Eds.), *Bridging the Gap between Academic Accounting Research and Professional Practice*. The Institute of Chartered Accountants in Australia. pp. 21-30.
- Lawrence, P. A. (2008). Lost in publication: how measurement harms science. *Ethics in science and environmental politics*, 8(1), 9-11.
- Lee, F. S. (2007). The Research Assessment Exercise, the state and the dominance of mainstream economics in British universities. *Cambridge Journal of Economics*, 31(2), 309-325.
- Lee, T. (1989). Education, practice and research in accounting: gaps, closed loops, bridges and magic accounting. *Accounting and Business Research*, 19(75), 237-253.
- Lee, T. (1997). The editorial gatekeepers of the accounting academy, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 10(1), pp. 11–30.
- Leisenring, J. & Todd L.T. (1994). Accounting research: On the relevance of research to practice. *Accounting Horizons*; 8 (4); 74-79
- Lukka, K., & Kasanen, E. (1996). Is accounting a global or a local discipline? Evidence from major research journals. *Accounting, Organizations and Society*, 21(7), 755-773.
- Macdonald, S., & Kam, J. (2007). Ring a ring o'roses: Quality journals and gamesmanship in management studies. *Journal of Management Studies*, 44(4), 640-655.
- Mattessich, R. (1995). *Critique of Accounting: Examination of the Foundations and Normative Structure of an Applied Discipline*. Westport, CT: Quorum Books.
- McCarthy, W. E. (2012). Accounting craftspeople versus accounting seers: Exploring the relevance and innovation gaps in academic accounting research. *Accounting Horizons*, 26(4), 833-843.

- McGuigan, N. (2015). The impact of journal rankings on Australasian accounting education scholarship—A personal view. *Accounting Education*, 24(3), 187-207.
- Messner, M. (2015). Research orientation without regrets. *Critical Perspectives on Accounting*, (26), 76-83.
- Messner, M., Becker, C., Schäffer, U., & Binder, C. (2008). Legitimacy and identity in Germanic management accounting research. *European Accounting Review*, 17(1), 129-159.
- Mingers, J., & Willmott, H. (2013). Taylorizing business school research: On the ‘one best way’ performative effects of journal ranking lists. *Human Relations*, 66(8), 1051-1073.
- Moizer, P. (2009). Publishing in accounting journals: A fair game? *Accounting, Organizations and Society*, 34(2), 285-304.
- Mora, A., & Walker, M. (2015). The implications of research on accounting conservatism for accounting standard setting. *Accounting and Business Research*, 45(5), 620-650.
- Moser, D. V. (2012). Is accounting research stagnant? *Accounting Horizons* 26 (4): 845-850.
- Moya, S. & Prior, D. (2008). ¿Quién publica en las revistas españolas de contabilidad? Análisis bibliométrico del periodo 1996–2005. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 37(138), 353-374.
- Moya, S., Prior, D., & Rodríguez-Pérez, G. (2015). Performance-based incentives and the behavior of accounting academics: Responding to changes. *Accounting education*, 24(3), 208-232.
- Northcott, D., & Linacre, S. (2010). Producing spaces for academic discourse: The impact of research assessment exercises and journal quality rankings. *Australian Accounting Review*, 20(1), 38-54.
- Oler, D.K., Oler, M.J., & Skousen, C.J. (2010). Characterizing Accounting Research. *Accounting Horizons*, 24 (4), pp. 635-670. doi: <http://dx.doi.org/10.2308/acch.2010.24.4.635>
- Oler, D.K., Oler, M.J., Skousen, C.J., & Talakai, J. (2016) Has Concentration in the Top Accounting Journals Changed Over Time? *Accounting Horizons*, 30 (1), 63-78.
- Otley, D. (2001). Extending the boundaries of management accounting research: developing systems for performance management. *The British Accounting Review*, 33(3), 243-261.
- Parker, L. D., Guthrie, J., & Linacre, S. (2011). The relationship between academic accounting research and professional practice. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 24(1), 5-14.
- Parker, L., & Guthrie, J. (2005). Welcome to “the rough and tumble” Managing accounting research in a corporatised university world. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 18(1), 5-13.
- Parker, L., Guthrie, J., & Gray, R. (1998). Accounting and management research: passwords from the gatekeepers. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 11(4), 371-406.
- Parker, R. H. (1993). The scope of accounting history: A note. *Abacus*, 29(1), 106–110.
- Pathways Commission (2012). *Charting a national strategy for the next generation of accountants*. Sponsored by the AAA and AICPA. Disponible online (acceso abril 2016) <http://commons.aaahq.org/posts/a3470e7ffa>
- Petry, G. H. (1988). A statistical analysis of worldwide coauthorship relationships in scholarly journals of business. *Journal of Economics and Business*, 40(2), 169-176.
- Raffournier, B., & Schatt, A. (2010). Is European accounting research fairly reflected in academic journals? An investigation of possible non-mainstream and language barrier biases. *European Accounting Review*, 19(1), 161-190.

- Rafols, I., Leydesdorff, L., O'Hare, A., Nightingale, P., & Stirling, A. (2012). How journal rankings can suppress interdisciplinary research: A comparison between innovation studies and business & management. *Research Policy*, 41(7), 1262-1282.
- Reinstein, A., & Calderon, T. G. (2006). Examining accounting departments' rankings of the quality of accounting journals. *Critical Perspectives on Accounting*, 17(4), 457-490.
- Resolución, de 26/11/2014, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI), por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación. BOE nº 290 del 1/12/2014 disponible en: <http://www.boe.es/boe/dias/2014/12/01/pdfs/BOE-A-2014-12482.pdf>
- Rutledge, R., & Karim, K. (2009). Determinants of coauthorship for the most productive authors of accounting literature. *Journal of Education for Business*, 84(3), 130-134.
- Sangster, A. (2011). The ABS journal quality guide: A personal view. *Accounting Education: An International Journal*, 20(6), 575-580.
- Sangster, A. (2015). You cannot judge a book by its cover: The problems with journal rankings. *Accounting Education*, 24(3), 175-186.
- Scapens, R. W. (2008). Seeking the relevance of interpretive research: A contribution to the polyphonic debate. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(6), 915-919.
- SCImago. (2007). SJR — SCImago Journal & Country Rank. Retrieved October 13, 2015, from <http://www.scimagojr.com>
- Schipper, K. (1994). Academic accounting research and the standard setting process. *Accounting Horizons*; 8 (4), 61-73.
- Singleton-Green, B. (2010). The Communication Gap: Why Doesn't Accounting Research Make a Greater Contribution to Debates on Accounting Policy? *Accounting in Europe*, 7:2, 129-145, DOI: 10.1080/17449480.2010.511880
- Siva, N., Hermanson, D. R., & Hermanson, R. H. (1998). Co-authoring in refereed journals: Views of accounting faculty and department chairs. *Issues in Accounting Education*, 13(1), 79.
- Strathern, M. (1997). Improving ratings: Audit in the British university system. *European Review*, 5(3), 305-321.
- Teelken, C. (2012). Compliance or pragmatism: How do academics deal with managerialism in higher education? A comparative study in three countries. *Studies in Higher Education*, 37(3), 271-290.
- Thomson Reuters (2013) Journal Citation Reports, JCR Science Edition y JCR Social Sciences Edition. <http://admin-apps.webofknowledge.com/>
- Tourish, D., & Willmott, H. (2015). In defiance of folly: Journal rankings, mindless measures and the ABS guide. *Critical Perspectives on Accounting*, 26, 37-46.
- Tsang, E.W.K. and Frey, B.S. (2007). The as-is journal review process: let the authors own their ideas. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 128-136.
- Tuttle, B., & Dillard, J. (2007). Beyond competition: Institutional isomorphism in US accounting research. *Accounting Horizons*, 21(4), 387-409.
- Van Raan, A. F. (2005). Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*, 62(1), 133-143.
- Victor-Ponce, Patricia y Muñoz-Colomina, Clara Isabel (2016). ¿La investigación española en contabilidad de gestión está alejada de la práctica profesional? La opinión académica. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*. 19(1), 45-54.
- Wacquant, L. (2005) Claves para leer a Bourdieu En Jiménez, I. (Ed.). *Ensayos sobre Pierre Bourdieu y su obra*. Universidad Autónoma de México - Plaza y Valdez. México. pp. 53-78.
- Weingart, P. (2005). Impact of bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences? *Scientometrics*, 62(1), 117-131.

- Wilkinson, B. R., & Durden, C. H. (2015). Inducing structural change in academic accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 26, 23-36.
- Williams, P. F. (2009). Reshaping accounting research: Living in the world in which we live. *Accounting Forum*. 33 (4), 274-279.
- Williams, P. F., Jenkins, J. G., & Ingraham, L. (2006). The winnowing away of behavioral accounting research in the US: the process for anointing academic elites. *Accounting, Organizations and Society*, 31(8), 783–818.
- Willmott H. (2011). Journal list fetishism and the perversion of scholarship: reactivity and the ABS list. *Organization*,18(4):429–42.
- Willmott, H. (1995). Managing the academics: Commodification and control in the development of university education in the UK. *Human Relations*, 48(9), 993-1027.
- Wood, D.A. (2016) Comparing the Publication Process in Accounting, Economics, Finance, Management, Marketing, Psychology, and the Natural Sciences. *Accounting Horizons*. In-Press. doi: <http://dx.doi.org/10.2308/acch-51443>.
- Young, J. J. (2009). The absence of dissent. *Accounting and the Public Interest*, 9(1), 1-9.
- Zeff, S. A. (1989). Recent trends in accounting education and research in the USA: some implications for UK academics. *The British Accounting Review*, 21(2), 159-176.
- Woods, M., & Higson, A. (1996). The interface of accounting research with education and practice. *Accounting Education*, 5(1), 35-42.

Anexo 1.

Tabla anexo. Clasificación de las aportaciones

Clasificación empleada por la European Accounting Association	Clasificación empleada en el trabajo
Accounting and Governance	Accounting and Governance - Gobierno Corporativo
Accounting and information systems	- N.A. - Sistemas de Información
Accounting Education	Accounting Education - Docencia
- N.A.	Accounting History - Historia
Auditing	Auditing - Auditoría
Financial Analysis	Financial Analysis - Análisis
Financial Reporting	Financial Reporting - Información Financiera
Management Accounting	Management Accounting - Gestión y Costes
Public Sector Accounting	Public Sector Accounting - Sector Público
Social and Environmental Accounting	Social And Environmental Accounting - Medioambiental
Taxation	- N.A. - Fiscal

Sobre la clasificación utilizada por la EAA se han hecho tres cambios. Dos de las áreas usadas en la EAA parecen no contar con presencia significativa en la investigación de los profesores de contabilidad españoles. Son las áreas de *Fiscal* y la de *Sistemas de Información*.

Seguramente no se trata de que el fenómeno de la fiscalidad no merezca atención, sino que este problema se aborda por los profesores de contabilidad, casi siempre, desde la óptica de la *Información Financiera*. Dado el escaso número de trabajos que se centran en esta área, hemos considerado conveniente no desglosarla. Por lo tanto, las aportaciones que podrían clasificarse como del área *Fiscal* están incluidas en la de *Información financiera*. Respecto a los sistemas de información, la escasa atención prestada por los autores españoles parece limitarse a la discusión y /o aplicación de herramientas informáticas (por ejemplo, sistemas expertos) como método de investigación empleado en aportaciones que hemos incluido en otras áreas (por ejemplo, si es la quiebra en *Análisis*).

La EAA considera la *Historia* como un método y no como un área. Sin entrar a discutir los argumentos que podrían sostener este punto de vista (y que podríamos compartir parcialmente), en España hace años que se considera como un área de investigación lo suficientemente madura como para contar con canales de difusión y estructuras propias. Por ello, la hemos considerado como área de investigación en nuestra disciplina. Atendiendo a estas razones, los resultados se clasificarán empleando las áreas incluidas en la segunda columna de la tabla 1.

En algunos casos, la clasificación de las aportaciones en una u otra área temática ha requerido el establecimiento de criterios. Éstos han sido los siguientes, que se aplican según este orden de preferencia:

- Si la aportación es de *Historia*, se ha asignado a este área, independientemente del tema que trate (*Auditoría, Gestión y Costes, Sector Público, etc.*).
- Salvo las anteriores, si la aportación trata de administraciones públicas, se ha asignado a *Sector Público*, independientemente del tema que trate (*Auditoría, Gestión y Costes, Información Financiera, etc.*).
- Si la aportación trata de docencia, investigación contable en general o profesorado, se ha clasificado en *Docencia*.
- Si la aportación trata sobre la investigación desarrollada en un área contable concreta, se ha clasificado en esa área.
- Si la aportación trata sobre la difusión de información social o medioambiental (obligatoria o voluntaria), se ha clasificado en *Medioambiental*.
- Si la aportación relaciona el gobierno corporativo con la emisión de información, se ha clasificado en *Gobierno Corporativo*.
- Excepto en los dos casos anteriores, si la aportación trata sobre la difusión de información externa (obligatoria o voluntaria) se ha clasificado en *Información Financiera*.
- Tras la aplicación de los criterios anteriores, sólo algunas aportaciones planteaban dudas respecto a su clasificación. Estas aportaciones fueron asignadas dependiendo de su uso en una potencial toma de decisiones. Por ejemplo, si en la aportación se relaciona el rendimiento posterior de empresas con una determinada política previa de difusión de información social (o una determinada estructura previa de gobierno corporativo), la aportación se habría clasificado en *Análisis*.

Respecto a la clasificación por metodología se utilizaron los siguientes criterios y categorías:

- Normativo/critico. Se clasifican como normativos/críticos los trabajos que emplean un método de investigación consistente en plantear, discutir o criticar el objeto investigado, en función de su coherencia explícita o implícita: a) interna, b) con algún objetivo explícito o implícito y/o c) con reglas, definiciones, clasificaciones o teorías. Este método, a diferencia de los restantes, no emplea datos empíricos de forma significativa para alcanzar conclusiones.
- Experimental. Se clasifican como experimentales los trabajos que emplean un método de investigación consistente en analizar los datos empíricos tomados de las actividades de resolución de problemas o realización de tareas efectuadas, en entornos relativamente controlados y reproducibles, por una muestra de expertos. También se incluyen en este método los trabajos que, en lugar de expertos, emplean novatos en formación.

- Casos. Se clasifican como casos los trabajos que emplean un método de investigación consistente en analizar los datos empíricos (cuantitativos y/o cualitativos), generalmente bastante exhaustivos, procedentes de una muestra muy pequeña (uno o dos elementos).
- Exploratorio. Se clasifican como exploratorios los trabajos que emplean un método de investigación consistente en el análisis de los datos empíricos procedentes de una muestra, generalmente con el fin de identificar patrones, comportamientos o variables relevantes. Dado el tamaño de la muestra (y en ocasiones la madurez del tópico de investigación), generalmente no se pretende contrastar hipótesis ni cuantificar el peso o influencia de una variable. Típicamente las investigaciones exploratorias se desarrollan empleando entrevistas o cuestionarios, aunque a veces también emplean bases de datos cuantitativas de tamaño pequeño o representatividad no contrastada.
- Cuantitativo. Se clasifican como cuantitativos los trabajos que emplean un método de investigación consistente en el análisis de los datos empíricos procedentes normalmente de muestras lo suficientemente amplias para permitir contrastar hipótesis y/o cuantificar el peso o influencia de una o diversas variables. Típicamente estas investigaciones se desarrollan explotando bases de datos cuantitativas consideradas representativas.

La asignación de las aportaciones a estas categorías no ocasionó problemas de clasificación.