

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Estructura de la Información en Irán

El caso de *Press TV* como actor de la política exterior de
la República Islámica

Autor:

Rafael Fernández Ruiz

Directores:

Dra. Rosalba Mancinas

Dr. Luciano Zaccara

Tesis Doctoral

Universidad de Sevilla

Departamento de Periodismo II

Facultad de Comunicación

Sevilla, 2017

Dedicada a mi madre,
Siento haber tardado tanto. Te fuiste tan pronto...

A Celia,
Porque siempre sacas lo mejor de mi, también esta tesis

A Miguel y León,
¡Cuánto tiempo me habéis regalado para cumplir este sueño!

Agradecimientos

Rosalba Mancinas, por contagiarme su ilusión por la investigación
Luciano Zaccara, por ayudarme a descifrar Irán, por su ejemplo y constancia

Mohammad Shivafar, por abrirme las puertas de Irán

Ramón Reig, un faro en la tenebrosa mediocridad

Marina Lacalle, por creer en mi desde la distancia

Mis alumnos, siempre obligándome a aprender más y más

El pueblo de Irán, por inspirarme y seducirme

INTRODUCCIÓN

“Antes los diplomáticos me
preguntaban qué hacer, ahora me
consultan qué decir a la prensa”

Henry Kissinger

El ocho de julio de 2007 inició sus emisiones vía satélite un nuevo medio de comunicación con sede en Teherán. Una cadena de televisión *todonoticias* en lengua inglesa de titularidad pública, integrada en la corporación estatal de medios iraní IRIB, con el nombre comercial de *Press TV*.

La República Islámica seguía los pasos de otros países como Rusia o Venezuela y ponía a disposición de la audiencia de todo el planeta, un canal de televisión propio con el objetivo de contrarrestar los mensajes críticos con la república, a juicio de sus autoridades y, de paso, ofrecer su visión de los acontecimientos mundiales con especial atención a lo acaecido en Estados Unidos, Oriente Medio y la Unión Europea.

Press TV nació en la etapa de más presión interna y externa sobre la República Islámica por sus ambiciones nucleares. Se funda, por tanto, con la necesidad de hacerse oír en el mundo. Los principales canales internacionales de información como *BBC*, *CNN*, *Al Arabiya* y *Al Jazeera*, se han posicionado, tradicionalmente, en contra del fortalecimiento de la influencia iraní en la región, con lo que Teherán, convencido de la “guerra cultural” impulsada por las potencias occidentales contra la nación iraní, ha consolidado a *Press TV* como un actor más de su acción exterior con un doble objetivo: ofrecer la versión iraní sobre los acontecimientos de actualidad y poner en evidencia a Estados Unidos primero, y a Reino Unido después, a través de la crítica de su política exterior en

Oriente Medio, pero también a través de la denuncia de la desigualdad, la pobreza o el racismo que, para Irán, son consecuencia de la degradación moral y política de Occidente.

A lo largo de mi investigación he comprobado que la República Islámica ha utilizado a *Press TV* como un elemento fundamental de su política exterior, si bien ha ido moldeando su discurso, adaptándolo a la evolución de aquellos temas que han afectado a Irán desde 2007.

En este sentido, *Press TV* no aporta excesivas novedades. Experiencias similares las encontramos en *Al Jazeera*, cuyos primeros años destacaron por su oposición al intervencionismo estadounidense en la región árabe, pero que tras la primavera árabe, ha sido objeto de numerosas críticas por su alineamiento a las posiciones e intereses de Qatar, a cuyo gobierno pertenece.

Ambos ejemplos están relacionados con la conocida teoría del *Efecto CNN*, según la cual, los medios de comunicación pueden influir y actuar como modificadores de la agenda política de un estado en cuestión, mediante el ejercicio de su labor informativa. De hecho, como veremos, el enorme éxito de *Al Jazeera* hizo que se comenzara a hablar del *Efecto Al Jazeera* como continuador en la región árabe de la influencia que en su día ejerció *CNN* en la política exterior de los Estados Unidos.

El análisis de la estructura de la comunicación en el mundo árabe e islámico me ha permitido conocer la historia del periodismo en Irán, muy marcado desde sus inicios por el afán modernizador y reformista de la sociedad iraní. La prensa ha sido siempre un foro vibrante de debate político y cultural en el país, un canal de expresión necesario de los grupos políticos, organizados en difusas facciones ideológicas muy alejadas de los modelos de partido habituales en otros países. En periodos de libertad y en periodos de represión, siempre han existido periódicos en Irán. Los medios audiovisuales han tenido una evolución diferente. Sin empresas de comunicación privadas, la radio y la televisión públicas han evolucionado mucho más lentamente que otros medios de información. Es reciente cierta modernización en su estilo y contenidos, debido a la competencia que representan las emisiones vía satélite de canales producidos en el extranjero y que las autoridades iraníes son incapaces de vetar por mucho que se han esforzado mediante el endurecimiento de las leyes que impiden la instalación de antenas parabólicas y el uso de costosos sistemas de interferencia de las señales vía satélite.

Esta investigación aúna dos disciplinas que se complementan en el enfoque estructural que propongo de los medios de comunicación en Oriente Medio e Irán: el periodismo y las relaciones internacionales. Recorro a ambas para confirmar el papel que *Press TV* desempeña en la acción exterior de Irán como medio de comunicación que defiende sus intereses mediante el análisis del

contenido de sus programas informativos y de divulgación. La evolución de su programación a lo largo del periodo analizado (2007-2012) nos enseña que *Press TV* ha “modulado” su discurso en función de los intereses de los dirigentes iraníes, cumpliendo, por tanto, el papel asignado a los medios de comunicación por el Líder Supremo y recogido en la Constitución iraní, de defensores de los principios y valores de la Revolución Islámica.

¿Qué opina el Estado iraní de la situación en Palestina, en Siria o en Yemen? Considerando como una parte muy importante del Estado a la elite que dirige la política exterior de la República Islámica que, en este caso, es responsabilidad de la máxima autoridad, el Líder Supremo ¿Cómo ha evaluado los principales acontecimientos de que han afectado a la región del Golfo Pérsico y Oriente Medio? En definitiva, ¿cómo podemos conocer lo que piensa la elite iraní de los asuntos más importantes y que más afectan a su estrategia regional? Y, lo que nos parece aún más importante ¿ha modificado *Press TV* el tratamiento de los asuntos que afectan a los intereses de la República Islámica con el paso del tiempo, a medida que esta hacía los mismo con su Política Exterior? Es decir ¿han caminado de la mano *Press TV* e Irán en su estrategia exterior?

Esta es la razón por la que he contado con la dirección y supervisión de dos directores especialistas en comunicación y política exterior respectivamente.

Press TV es, hoy en día, diez años después de su nacimiento, un canal de noticias no muy conocido en Estados Unidos y Europa, es más seguido en zonas del sur de Asia, África y Oriente Medio, y desde diciembre de 2011 cuenta con un canal “hermano” que emite en español, *Hispan TV*, con el objetivo de extender la influencia de Irán en América Latina. Como medio de comunicación, *Press TV* ha sido mucho más protagonista por las controversias que ha provocado por los contenidos de su programación, que por el objetivo último de un canal de noticias: la información.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Introducción	1
CAPÍTULO I	15
Planteamiento del problema	15
1.1 Objetivo general	15
1.2 Objetivos específicos	15
1.3 Delimitación del tema	17
1.4 Preguntas de la investigación	22
1.5 Hipótesis	23
1.6 Metodología	24
1.6.1 Bases epistemológicas	25
1.6.2 Metodología formal	31
1.7 Fuentes de la investigación	35
CAPÍTULO II	37
Contexto económico y mediático. El capitalismo como motor de la industria de la comunicación	
2.1 Tendencias de la industria de la información en el contexto internacional	38
2.2 Los grandes grupos de comunicación	42
2.3 Estructura de la comunicación en el mundo árabe e islámico	46
2.4 El mundo árabe e islámico: historia, política y sociedad	47
2.5 Los medios de comunicación en el mundo árabe e islámico	51

2.6 La importancia de la televisión en el mundo árabe e islámico	58
2.6.1 El mercado televisivo en el mundo árabe e islámico	58
2.7 Principales grupos de comunicación en el mundo árabe	64
2.7.1 Rotana	65
2.7.2 Middle East Broadcasting Corporation (MBC)	67
2.7.3 Lebanese Broadcasting Corporation (LBC)	68
2.7.4 Dubai Media Inc. (DMI)	68
2.7.5 Future TV	69
2.7.6 Al Jazeera Network	69
2.8 Otros grupos	72
2.8.1 Radio and Televisión (ART)	72
2.8.2 Orbit Showtime Network (OSN)	73

CAPÍTULO III

La República Islámica de Irán

3.1 Irán en el contexto del mundo árabe e islámico	77
3.2 Evolución histórica y política de la República islámica de Irán: la consolidación de la elite clerical (1979-1981)	78
3.3 La crisis de los rehenes: el aislamiento internacional	81
3.4 La guerra Irán-Iraq	83
3.5 Postguerra y reconstrucción: Rafsanyani presidente (1989-1997)	87
3.6 La experiencia reformista: presidencia de Mohamed Jatamí (1997-2005)	90
3.7 Los conservadores en el poder: 1º mandato de Ahmadineyad (2005-2009).....	96
3.8 Reelección de Ahmadineyad y las revueltas posteriores (2009-2013)	102
3.9 El sistema político iraní	104

3.9.1 El Líder Supremo	104
3.9.2 Alí Jamenei: la cúspide del poder	105
3.9.3 Principales instituciones	108
3.9.4 Elites políticas y faccionalismo interno	111

CAPÍTULO IV113

Historia del Periodismo en la República Islámica de Irán

4.1 El periodo Qajar (1797-1925)	114
4.2 Los primeros periódicos	115
4.3 La Revolución Constitucional (1905)	120
4.4 La prensa durante la ocupación extranjera (1911-1941)	124
4.5 La llegada de la radio	127
4.6 De la postguerra a la Revolución Islámica (1944-1979)	128
4.7 La televisión	129
4.8 Los últimos años del Shah (1977-1979)	132
4.9 Otros medios revolucionarios: los casetes de Jomeini	137
4.10 Periodismo durante la Revolución (1979)	138
4.11 La guerra con Iraq y la reconstrucción (1980-1996)	142
4.12 La experiencia reformista: un soplo de libertad para la prensa (1997-2005)	147
4.13 Prensa y represión durante los mandatos de Ahmadineyad (2005-2013)	151
4.14 Periodismo político	156

CAPÍTULO V161

Estructura de la comunicación en la República Islámica de Irán

5.1 Principales grupos de comunicación	161
5.2 La industria audiovisual	163
5.3 Estructura de IRIB	166
5.4 Oferta de IRIB	167
5.5 Televisiones privadas y prohibición de parabólicas	169
5.6 Canales extranjeros de radio y televisión públicos y privados	176
5.7 Canales de minorías étnicas en el exilio	177
5.8 El impacto de los canales vía satélite en Irán	177
5.9 Agencias de noticias	179
5.10 Webs de actualidad	182

CAPÍTULO VI185

Política exterior y medios de comunicación

6.1 “El efecto CNN”	185
6.2 Del “efecto CNN” al “efecto AL Jazeera”	192
6.3 Al Jazeera y las revueltas árabes	196
6.3.1 Túnez	196
6.3.2 Egipto	197
6.3.3 Libia, Siria y Bahrein	199
6.4 La política exterior de Catar	202

CAPÍTULO VII 205

La política exterior de Irán

7.1 Principios e intereses de la República Islámica de Irán	205
7.2 1ª Etapa: política exterior bajo el liderazgo de Ruholla Jomeini (1979-1989)	209
7.2.1 La política exterior en relación a los Estados Unidos	212
7.2.2 Las relaciones con Iraq	213
7.2.3 Las relaciones con el Golfo Pérsico y Oriente Medio	215
7.2.4 Las relaciones con la URSS	216
7.2.5 Las relaciones con Europa	217
7.3 2ª Etapa: política exterior bajo la presidencia de H. Rafsanyani (1989-1997)	218
7.3.1 La crisis de Kuwait	219
7.3.2 Las relaciones con los Estados Unidos	219
7.3.3 El Golfo Pérsico	220
7.3.4 Oriente Medio	220
7.3.5 Rusia y los nuevos estados de Asia Central	220
7.3.6 Afganistán y Turquía	221
7.3.7 Las relaciones con Europa: “el diálogo crítico”	221
7.4 3ª Etapa: política exterior bajo la presidencia de Mohamed Jatamí (1997-2005)	222
7.4.1 Oriente Medio y el Golfo Pérsico	223
7.4.2 La paradoja talibán	224
7.4.3 El nuevo escenario iraquí	225
7.4.4 Rusia el Caúcaso y Asia Central	226
7.4.5 La cuestión nuclear y la Unión Europea	227
7.5 4ª Etapa: política exterior bajo la presidencia de M. Ahmadineyad (2005-2013)	228
7.5.1 La cuestión palestina e Israel	229
7.5.2 La cuestión nuclear	229
7.5.3 Irán y la Primavera Árabe	230
7.5.4 Las relaciones con Estados Unidos	230

7.5.5 Irán y América Latina	231
7.5.6 Las buenas relaciones con Turquía	233
7.6 5ª Etapa: política exterior bajo la presidencia de Hassan Rohaní (2013)	234
7.6.1 ¿Reformista o pragmático?	235
7.6.2 La negociación nuclear	237
7.6.3 Las relaciones con Estados Unidos	239
7.6.4 Las relaciones con los estados del Golfo	240
7.6.5 Israel y Turquía	241

CAPÍTULO VIII 243

Press TV, un actor de la política exterior de Irán

8.1 Historia, misión y objetivos	243
8.2 Del <i>Soft Power</i> al <i>Soft War</i>	244
8.3 ¿Una TV controlada por la Guardia Revolucionaria?	246
8.4 Un canal polémico desde su nacimiento	248
8.5 Estilo, formatos y programas informativos	251
8.6 Boletines informativos	254
8.7 Programación de Press TV	255
8.8 La programación de Press TV y la política exterior de Irán	258
8.8.1 Estados Unidos: el objetivo inicial	260
8.8.2 Del falso <i>American Dream</i> a la “primavera americana”	262
8.8.3 Un nuevo objetivo: Reino Unido, casi una cuestión personal	273
8.8.4 Otros programas (2007-2012)	280
8.8.5 Programas informativos y divulgativos hasta 2016	283

CONCLUSIONES..... 293

REFERENCIAS 297

ÍNDICE DE TABLAS, MAPAS Y ANEXOS

Tabla 1: Principales grupos de comunicación mundiales 43

Mapa de la región MENA 48

Tabla 2: Circulación de los periódicos editados fuera de la región MENA 54

Tabla 3: Periódicos de mayor circulación en la región MENA 56

Tabla 4: Evolución del número de canales de TV en la región MENA 60

Tabla 5: Canales de TV vía satélite en el periodo 2009-201162

Tabla 6: Principales grupos de comunicación en la región MENA 64

Tabla 7: Otros grupos de comunicación en la región MENA 74

Tabla 8: Resultados de las elecciones presidenciales en Irán en 200598

Tabla 9: División ideológica de los principales diarios iraníes 159

Tabla 10: Grupos de comunicación y agencias de noticias en Irán 181

Tabla 11: Agencias de noticias y otras fuentes de información en Internet 183

Tabla 12: Distribución de programas de Press TV en función del área geográfica de influencia editorial263

Tabla 13: Programas informativos y divulgativos de Press TV que permanecían en emisión en Press TV en la temporada 2015-2016

ANEXOS:

Disponibles en el lápiz de memoria USB adjunto con el siguiente contenido:

1ª Etapa 2007-2011:

Carpeta Nº1 USA 2007-2011

Programa *American Dream*

-¿Se está quedando atrás la educación en Estados Unidos? (2 archivos).

-Racismo en la era de Obama.

-Los lobis y el Sistema Nacional de Salud.

-Memorias de la Tortura.

-Estados Unidos e Israel (3 archivos).

-Pobreza en Estados Unidos.

Programa *OWS Week*

-Aniversario Oakland.

-Intimidación policial.

-Ocupación de la AIPAC.

-Protestas contra la guerra.

Programa *Double Standards*

-Expandir la Democracia sembrando el caos en Oriente Medio

-Bradley Manning, Libia, elecciones en UK

Otros programas

-*On The Edge With Max Keiser.*

-*Alternative Reality:* Las farmaceuticas.

-*Hearts & Minds.*

-*The Link:* ¿Puede ser aislado Irán?

-*The Real Deal:* La invención del pueblo judío.

-*The Autograph:* Jeff Gates.

-*Cinepolitics:* Discusión sobre la película "Rebellion".

-*DOC:* America vigilada.

- DOC*: La fachada del sueño americano.
- Fine Print*: Las relaciones entre Irán y Estados Unidos.
- Reality Check*: Despierta América.

Carpeta Nº2 UK 2007-2011

- Between the headlines*
- The Agenda*: El sistema educativo británico.
- The Big Story*: Cuestiones pendientes de los atentados terroristas de Londres.
- The Isle* (etapa 1ª): ¿Quién está detrás de los grandes medios de comunicación?
- Women's World*: Mujeres de Occidente convertidas al Islam.

2ª Etapa 2011-2013

Carpeta Nº2 UK 2011-2013

- A Simple Question*: El silencio de Occidente ante los vínculos de Arabia Saudí con el terrorismo.
- Tony Blair. El informe Chilcot
- The Isle* (2ª etapa): Planes británicos para atacar Siria.
- British and...*: Las raíces del racismo en la sociedad británica.
- Comment*: ¿Qué papel juega David Cameron en la intervención terrorista saudí en Yemen.
- ¿Es la liberación de Alepo el final de la guerra?
- The Monarchy*: El papel del Reino Unido en las torturas de Estados Unidos.

Carpeta Nº2 USA 2011-2013

- 4 Corners con Max Keiser*
- Economic Divide*: Economía de guerra permanente en Estados Unidos.
- Hollywood Cut*: Distorsión de la religión.
- Inside Out*: la criminalización de las personas sin hogar en USA.

Carpeta MENA

- Africa Today: Masacres de shíes en Nigeria.
- Coffe in Palestine: Los niños víctimas de la ocupación.
- Diaspora
- Face to Face: Ali Akbar Salehi.
- Infogram: Egipto transfiere islas del mar Rojo a Arabia Saudí.
- Inside Bahrein
- Middle East Today
- Remember Palestine
- Sun Will Rise
- The Debate: El programa de misiles iraní.

Carpeta Actualidad

- A la calle
- Infocus
- Money Trail
- Reporter's File
- Spotlight
- Eurofocus

Carpeta Irán

- Iran:

Nagaestan Palace

The city of Shiraz

- Iran Today

-Energy World

CAPÍTULO I

Planteamiento del problema

1.1 Objetivo general

El propósito de esta investigación es demostrar hasta qué punto un medio de comunicación de titularidad estatal puede ejercer un papel muy activo como actor de la política exterior de un país, e incluso participar en su formulación. En este caso analizaremos el canal iraní de televisión en lengua inglesa *Press TV*. Este canal se ha convertido en una referencia imprescindible para conocer los puntos de vista de la elite iraní en aquellas materias sobre las que la República Islámica de Irán pretende ofrecer su propia versión de los hechos o la opinión que le suscitan, al margen de las interpretaciones de los medios y de los observadores extranjeros.

Press TV es una voz propia y así es identificada por el resto de la comunidad internacional, para conocer, evaluar e interpretar la respuesta del Estado iraní a los acontecimientos internacionales. Precisamente, ese es el objetivo de este trabajo: confirmar que *Press TV* ejecuta un plan de comunicación exterior diseñado por la elite republicana, concretamente, por la oficina del Líder Supremo de la República Islámica. De su oficina depende, directamente, la gestión de los medios de comunicación públicos, por eso *Press TV* se ha convertido en fuente informativa para periodistas y medios de comunicación en todo el mundo. Lo que se persigue en este trabajo, es demostrar que la acción exterior de la República dispone, en *Press TV*, de un actor esencial, mediante el análisis del discurso periodístico.

1.2 Objetivos específicos

Para demostrar que *Press TV* participa en la difusión de los principios y valores de la República Islámica de Irán, es preciso conocer por qué y para qué se ha creado este canal. Con qué objetivos y fines. En esta investigación, intentaré demostrar que:

1- *Press TV* defiende las posiciones del Líder Supremo en las cuestiones que son consideradas “estratégicas” o que, directamente, forman parte de los intereses nacionales.

2- Estos grandes asuntos tienen un tratamiento en el canal, que coincide con los objetivos de la República.

3- *Press TV* se ofrece también como una televisión alternativa a los grandes medios de comunicación globales, porque produce y emite programas dirigidos a la misma audiencia de esos medios, con una orientación, una línea editorial y unos intereses, que esos medios globales no suelen ofrecer. Por ejemplo, *Press TV* produce programas cuyo objetivo es desmitificar el “sueño americano”, mediante la difusión de entrevistas, reportajes y documentales, que reflejan la realidad de los que han quedado al margen de lo que significa ese eslogan. En su parrilla es frecuente encontrar series documentales sobre pobreza, crisis económica, desigualdad, etc, en Estados Unidos o Europa.

4- Este tipo de programas, poco habituales en las cadenas convencionales de Europa y Estados Unidos, se emiten en *Press TV* y responden a una estrategia que persigue desmitificar el discurso de prosperidad y bienestar imperante en los grandes medios anglosajones. Las sanciones aprobadas por la Unión Europea como respuesta al programa nuclear iraní, contemplaron la inclusión de *Press TV* en la lista de empresas sancionadas, por lo que *Press TV* ha sido prohibida en Reino Unido que, en enero de 2012 revocó la licencia de emisión. En Francia, la empresa gestora del satélite Eutelsat siguió el ejemplo británico y en octubre de ese mismo año anuló el acuerdo que permitía a *Press TV* utilizar su satélite, y, finalmente, España hizo lo mismo desde Hispasat en diciembre de 2012¹.

Sorprendentemente, este tipo de programas, son difíciles de encontrar, por no de decir imposible, en los medios de comunicación audiovisuales que emiten en Irán, lo cual, no deja de resultar paradójico. Conviene no olvidar, que los medios de comunicación audiovisual en Irán están controlados por el gobierno y son de titularidad pública.

5- *Press TV* pretende influir en “Occidente”, aunque su área de influencia es también Oriente Medio, la región en la que la República Islámica de Irán pretende convertirse en potencia hegemónica en clara rivalidad con Arabia Saudí. Por eso este trabajo dedicará un interés especial al análisis de la estructura de la comunicación en esta zona del planeta, una de las de mayor consumo de televisión del mundo, en la que se desenvuelven importantes grupos de comunicación, que están comenzado a firmar alianzas estratégicas con algunos de los grandes conglomerados de

¹ <https://www.diagonalperiodico.net/libertades/pp-se-quita-del-medio-press-tv-e-hispan-tv.html>

medios anglosajones, y dedica una atención especial a Al Jazeera, como medio de comunicación y como fenómeno político y mediático desde mediados de los noventa.

1.3 Delimitación del tema

Press TV recurre a las mismas estrategias que los canales internacionales. Emite vía satélite y exclusivamente en inglés. Inició sus emisiones en julio de 2007 a iniciativa del gobierno iraní, para todo el mundo y especialmente para Oriente Medio y Europa. De capital íntegramente público, se define como un medio de comunicación independiente cuya función es “ofrecer una respuesta al discurso prooccidental e interesado de cadenas fundamentalmente anglosajonas” (www.presstv.com), pero también basadas en los países vecinos de Irán, como Al Jazeera desde Qatar, o Al Arabiya desde Arabia Saudí.

Su promotor, el Estado iraní, persigue la difusión de los valores de la República Islámica en un entorno mediático que califican de “hostil”, claramente influenciado por otras plataformas como BBC, CNN o la ya mencionada Al Jazeera.

¿Por qué debemos suponer que un canal de televisión puede ejercer alguna influencia en la política exterior de un país de la magnitud de Irán? Para responder a esta pregunta es necesario hacer un análisis del momento histórico en que surge *Press TV* y de la difícil situación de la República Islámica desde 2005.

En el momento en que se decide la puesta en marcha de un proyecto tan ambicioso, habían aumentado las sospechas sobre el programa nuclear de Irán, sobre todo tras las revelaciones sobre su programa nuclear en 2002, verificadas por los inspectores de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA)². Tras el “desgaste” del proyecto reformista iniciado en 1997 por Mohamed Jatamí, la élite clerical y política del país promociona la figura de un ultraconservador seglar desconocido para la opinión pública iraní y para la comunidad internacional. Mahmud Ahmadineyad se convierte en presidente de la República Islámica de Irán en el verano de 2005. Sus credenciales son revolucionarias y de fuerte contenido religioso. Su ascenso se interpreta como una respuesta del régimen a los “excesos” reformistas de los dos mandatos de Jatamí y a una estrategia, a mi juicio, mucho más ambiciosa, la de endurecer la posición negociadora de Irán ante la Unión

² El 14 de agosto de 2002, el disidente Alireza Jafarzadeh, reveló la existencia de dos nuevos sitios nucleares desconocidos para la OIEA: unas instalaciones de enriquecimiento de uranio en Natanz y otras de agua pesada en Arak. Información disponible en: <http://www.alirezajafarzadeh.com/>

Europea y la AIEA que había iniciado Jatamí en 2004 y que supusieron la suspensión de enriquecimiento de uranio en las instalaciones nucleares mientras se negociaba una salida al conflicto con Alemania, Francia y Reino Unido.

Por esta razón, el papel de *Press TV* en la defensa de los intereses de la República Islámica, está directamente relacionado con los principales retos de un país que percibe como una amenaza la política exterior de Estados Unidos, Israel, Arabia Saudí y años después, en plena convulsión política por las consecuencias de la “primavera árabe”, con especial atención a Siria, único aliado iraní en la región.

En esta investigación centraremos nuestra atención, especialmente, en los programas informativos diarios de actualidad y en algunos de los programas documentales y divulgativos que se emiten semanalmente y que conforman la columna vertebral de la programación de la cadena.

Este análisis pondrá el acento en las cuestiones que el Estado iraní considera prioritarias para su seguridad e integridad territorial, así como para su desarrollo económico, militar y político. Para demostrar que *Press TV* responde a los intereses del Líder Supremo, este trabajo realizará un ejercicio de análisis de la evolución de su programación entre 2007 y 2016.

De otro lado, merecen un análisis también, aquellos programas informativos y documentales, dirigidos a la audiencia estadounidense y europea, y que proponen una visión alternativa sobre la realidad social, económica y política, que ofrecen los medios tradicionales integrados en las grandes corporaciones internacionales.

Además, es pertinente un análisis formal de la imagen de *Press TV*, la puesta en escena de sus programas y los formatos que incluye, porque intenta asemejarse a las cadenas anglosajonas, y captar el mismo perfil de audiencia que estas.

Para esta investigación nos centraremos en el periodo comprendido entre junio de 2007 y diciembre de 2015, de modo que nuestro análisis cubre el nacimiento y consolidación del canal y el tratamiento que *Press TV* dio a las tumultuosas elecciones presidenciales de 2009, en las que Mahmud Ahmadineyad fue reelegido en medio de las protestas más graves vividas en Irán desde la Revolución Islámica, el cambio de gobierno en 2013 con la victoria del reformista Hassan Rohani y los cambios evidentes en la Política Exterior que desembocaron en la firma del histórico acuerdo nuclear que devuelve a Irán a la escena internacional.

En este periodo, además, se han producido cambios muy relevantes en Oriente Medio, debido a la Primavera Árabe que comenzó en 2011 en Túnez y que derivó en una guerra civil en Siria con

implicaciones en Irak, hoy aliado de Irán. El nuevo escenario internacional en el que Irán ha de desenvolverse en el futuro, es muy complejo, y la rivalidad con Arabia Saudí tensionará la estabilidad en el Golfo Pérsico en el futuro.

Para justificar la relevancia de la influencia de *Press TV* en la formulación de la política exterior iraní, considero pertinente ofrecer un marco histórico de la República Islámica desde la Revolución de 1979 hasta nuestros días, fijando especialmente la atención en el papel de los medios de comunicación y su desarrollo, durante este periodo. Además es necesario describir el sistema político iraní y sus especiales características, que han convertido al país en un modelo único en el mundo, con múltiples procesos electorales, en apariencia transparentes y democráticos, pero con un mecanismo de control que establece filtros, para que sólo sean admitidos determinados candidatos con credenciales preestablecidas y de probada devoción islámica (Zaccara, 2014: 153).

Formalmente puede considerarse a la República Islámica como una forma de gobierno asimilable a la teocracia, si entendemos teocracia en sentido estricto, es decir la forma de gobierno basada en una ley divina e inmutable. La constitución iraní lo deja muy claro en su artículo 4º: “Todas las leyes y decretos (...) deberán ser promulgados basándose en los preceptos islámicos. Este principio tiene absoluta prioridad sobre todos los principios de la Constitución y sobre otras leyes y decretos islámicos”. Sin embargo el propio Jomeini estableció el “bien común” para justificar algunas decisiones en oposición a la Sharía o Ley Islámica, y creó organismos para contrarrestar el poder de una única entidad y evitar el fortalecimiento de un grupo sobre otro. De otro lado el Líder Supremo, máxima autoridad del país, es designado por un órgano colegiado elegido por el pueblo mediante sufragio, por lo que su legitimidad es dual; del clero shíí al que representa y del pueblo, que confía a la Asamblea de Expertos la elección de quien reúne todo el poder republicano. Por lo tanto difícilmente se puede definir como teocrático a un sistema político cuya cúspide responde a diferentes legitimidades, y cuyo ejercicio, a veces, se sobrepone a la ley islámica. De modo que sería más acertado utilizar otros términos para definirlo más claramente, como “eclesiocracia” o “hierocracia”, ambos empleados por el sociólogo Max Weber (1964) para referirse a la iglesia católica, y definen un orden político donde el poder es detentado institucionalmente por la casta sacerdotal.

El mismo funcionamiento del sistema político se puede aplicar a la gestión de la política exterior. De modo que la elite político-clerical, persigue el mantenimiento de una línea de acción que garantice la supervivencia del régimen y de la clase dirigente. No obstante, esta premisa convive con

tendencias permanentes de la política exterior que se mantienen, incluso desde antes de la revolución de 1979. Esas tendencias tienen que ver con la existencia de áreas geográficas prioritarias de la política exterior iraní, las percepciones de amenaza exterior, las áreas de interés estratégico y el rol que Irán pretende cumplir en el contexto regional (Zaccara 2006: 54). Todo esto obliga a la república a ejercer una acción exterior proactiva en materia de propaganda, para contrarrestar la que ejercen a su vez otros actores rivales de la región, principalmente Arabia Saudí.

A partir del 11 de septiembre de 2001 y tras los acontecimientos que se sucedieron tras la invasión de Afganistán e Iraq, el régimen se ha esforzado por ocupar el espacio mediático en su vecino iraquí, con el objetivo de ganar influencia tras la caída de Saddam Hussein. Prueba de ello es que durante los primeros días del Iraq post-Sadam, el canal de noticias vía satélite más visto en el país, era el iraní Al Alam, del que luego hablaré, que emite en lengua árabe para toda la región³. Desde que Saddam fue derrocado, la influencia de Teherán en la política iraquí no ha dejado de crecer, hasta tal punto que la mayor parte de la elite que dirige el gobierno en Bagdad, disfrutó de la hospitalidad iraní durante su exilio para huir de la represión del dictador suní⁴. Cabe añadir que la campaña estadounidense en Iraq y Afganistán, ha beneficiado enormemente a Irán, ya que ha eliminado a sus dos enemigos tradicionales sin necesidad de una intervención por su parte. Por el contrario ha provocado un mayor aislamiento político y geográfico de la república islámica, que está literalmente rodeada por tropas estadounidenses y aliados de Washington como Pakistán y Arabia Saudí.

Los medios de comunicación iraníes juegan un papel fundamental en el debate político de la república. En un sistema caracterizado por el faccionalismo político y religioso, cada corriente posee su periódico de referencia, a veces financiado íntegramente por el líder del grupo. Estos medios actúan como portavoces oficiosos y celebran disputas diarias en sus páginas, en paralelo a los debates parlamentarios. En el caso de las instituciones de gobierno, presidencia y oficina del Líder Supremo, estos medios se convierten, a veces, en el único medio para seguir mínimamente el contenido del debate entre las elites políticas.

De modo que la prensa escrita forma parte del debate político nacional, pero no supera los límites geográficos de la república, principalmente por la complejidad de la política local y el hermetismo

³BBC, "Iran TV channel targets Iraq", 3 de abril de 2003, disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/2913593.stm

⁴ http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/LJ20Ak03.html

con que, habitualmente, se desarrolla y además porque la mayoría de los periódicos que se editan en Irán se publican en farsi.

Algunos investigadores (Tabatabai, 1988, Sreberny, Mohammadi 1994) creen que el origen de la prensa política, vibrante en el país a pesar de la restrictiva legislación al respecto, hay que buscarlo en la tradición democrática iraní, que se remonta a la Revolución Constitucional de 1905 y que incluso en la actualidad se mantiene, ya que el sistema político iraní incluye instituciones electas y no electas.

Por todo ello considero necesario repasar la historia del periodismo iraní desde la Revolución Constitucional de 1905 y su evolución a partir de 1979 hasta nuestros días.

Pondremos el acento en el periodo postrevolucionario (1979-2015) porque es en el que surge *Press TV*. Someramente, distingo cuatro etapas que se corresponden con los cuatro momentos políticos claramente definidos en la Revolución Islámica:

1ª ETAPA: Revolución Islámica y Guerra de Irak

Son los años de las cintas con los discursos grabados de Jomeini en plena efervescencia pre-revolucionaria y la posterior necesidad de movilizar a la población para la causa islámica y para hacer frente al agresor iraquí. Hay un fervor en la calle que se traduce en la aparición de numerosos periódicos. La antigua compañía iraní de RTV se esfuerza en proteger la labor islamizadora del gobierno (Sreberny-Mohammadi 1994: 15).

2ª ETAPA: Reconstrucción, Rafsanyani presidente

Esfuerzo por salir del aislamiento, esfuerzo económico para reconstruir el país tras la guerra y reformas en el gobierno para asegurar la Revolución como sistema. En estos años asistimos al surgimiento de los intelectuales que empiezan a proponer reformas desde dentro. Es el caso de Abdolkarim Soroush y otros como Abbas Abdi, Akbar Ganji o Saed Hajjarian, que lideran proyectos periodísticos reformistas por su desencanto con la evolución de la República Islámica.

3ª ETAPA: Últimos años de Rafsanyani y periodo reformista

Es muy importante lo que sucede en estos años porque se produce la alianza entre la prensa y el reformismo posterior liderado por Jatamí. Esa alianza es estratégica y se materializa en dos foros muy importantes para el movimiento reformista de mediados de los noventa: el Centro de Estudios Estratégicos y el “*Círculo de Kiyán*”, una influyente publicación mensual que, desde 1991, trataba sobre religión, teoría política o filosofía y que pronto se convirtió en el principal foro crítico de los reformistas hacia el establishment religioso. Si por algo fue determinante es por eso y porque sirvió como lugar para la formación de buena parte de la elite que acompañó a Jatami en su experimento reformista.

4ª ETAPA: Post-reformismo y neoconservadurismo/nuevo nacionalismo de Ahmadiyad

En este periodo es en el que nace *Press TV*. Es cierto que tiene mucho que ver el desarrollo tecnológico en la República Islámica, pero también el hecho de que el país necesita dar difusión a sus planteamiento sobre los desafíos que enfrenta desde 2002 en adelante:

-El peso ganado por Irán desde la caída del Iraq de Saddam y la eliminación de los talibán en Afganistán, no ha podido ser contrarrestado con éxito por Estados Unidos, a pesar de que ahora puede elevar su amenaza sobre Teherán, porque ocupa ambos países, cuenta con estrechos aliados en el Golfo y sostiene a Israel, dotado con armas nucleares.

-La rivalidad con Arabia Saudí con la que se disputa el liderazgo regional.

-Los conflictos en la zona en los que la República Islámica tiene intereses, como Siria y Bahrein.

-El cumplimiento del acuerdo nuclear firmado con las potencias occidentales y el levantamiento de las sanciones diplomáticas y económicas.

-La crisis económica y la respuesta a una población muy joven que puede canalizar protestas internas como se vio en las elecciones presidenciales de 2009.

1.4 Preguntas de investigación

En la presente tesis se discuten varias cuestiones a la hora de analizar el papel de *Press TV* en la ejecución de la Política Exterior iraní, en un contexto regional complicado por su rivalidad con Arabia Saudí, por la presencia militar de Estados Unidos, por los conflictos en los que está involucrada la República Islámica y por las incierta evolución del acuerdo nuclear.

Estas cuestiones, planteadas en forma de preguntas, son las siguientes:

¿Qué papel otorgan las autoridades religiosas iraníes a los medios de comunicación públicos?

¿Con qué interés ha decidido la República Islámica de Irán poner en funcionamiento un canal vía satélite de estilo anglosajón?

¿Qué temas predominan en la programación de *Press TV* y a qué audiencia van dirigidos?

¿Cómo se diseña la programación de *Press TV* para que cumpla los objetivos de la agenda exterior iraní?

En un sistema político tan complejo y sustentado en el equilibrio entre facciones ¿cuál de ellas dirige la política de medios de comunicación y a qué intereses responde?

¿Hasta qué punto ha tenido éxito *Press TV* como actor de la política exterior de Irán?

Y por último, ¿Ha modificado *Press TV* el tratamiento que ha ofrecido de los acontecimientos que afectan a los intereses de la República Islámica, en la misma medida en que esta ha ido modificando sus posiciones políticas al respecto?

Evidentemente hay muchas más cuestiones que serán desarrolladas en la tesis, pero considero que estas son las más interesantes para plantear hipótesis sólidas y a partir de ellas realizar la investigación.

1.5 Hipótesis

Como punto de partida, se plantean tres hipótesis centrales que se pretenden demostrar en el desarrollo de esta tesis doctoral.

- La primera es que la República Islámica de Irán se ha visto obligada a reaccionar, ante la opinión pública internacional, para contrarrestar la presión de las potencias occidentales tras el 11-S y las posteriores guerras de Irak y Afganistán. Esas guerras han propiciado un aumento de la presencia militar estadounidense en Asia Central y el Golfo Pérsico, y han venido acompañadas de un notable acoso diplomático hacia la república. El frente de la opinión pública para mejorar su imagen como país, fue tradicionalmente desatendido por Irán.
- Como consecuencia de lo anterior, se plantea una segunda hipótesis; *Press TV* se ha convertido en un arma política de la República Islámica para dañar la imagen de las potencias occidentales y sus fundamentos ideológicos. Un análisis minucioso de su

programación demostrará que uno de los objetivos del canal es socavar los principios del sistema político y económico capitalista. *Press TV* emite programas de gran calidad, producidos y realizados al estilo anglosajón, y en muchas ocasiones elaborados por periodistas estadounidenses o británicos de prestigio. En ellos se ofrece un punto de vista alternativo, elaborado sobre posiciones progresistas y en muchas ocasiones en las antípodas ideológicas de la República Islámica de Irán. Dicha estrategia le ha supuesto acusaciones de espionaje por parte de Reino Unido, y le han convertido en centro de una campaña internacional de desprestigio.

- En tercer lugar pretendo demostrar que *Press TV* se ha creado con el objetivo de actuar como portavoz exterior del jefe del Estado, el Líder Supremo Alí Jamenei. La cadena defiende sus posiciones de Irán sobre los temas que afectan a la república a nivel internacional como la causa Palestina, la llamada Primavera Árabe, la Crisis Nuclear y otros temas cuyo seguimiento en *Press TV* es preciso analizar.

1.6 Metodología

El método científico es el proceso de aplicación de técnicas científicas a situaciones y problemas teóricos y prácticos concretos en el área de la realidad social para buscar respuestas a ellos y obtener nuevos conocimientos, que se ajusten lo más posible a la realidad (Sierra Bravo, 1983).

Existen otras alternativas para obtener respuestas sobre la realidad, pero sólo el método científico es una averiguación sistemática, controlada, práctica y crítica sobre proposiciones hipotéticas de las relaciones entre los fenómenos observados.

El método científico se define por ser (Igartua y Humanes 2003):

- empírico
- objetivo
- verificable
- no infalible
- acumulativo
- y público

La idea de método no ha de confundirse con la de técnica, ni con la de investigación. El método es el paradigma en el que se inscriben tanto ésta como aquella, que reciben de él su guía y su marchamo. De acuerdo con el Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación:

El método es la instancia latente, filosófica, que dicta a cada paso si el modo de buscar y lo encontrado son lo que y como deben ser; pero, naturalmente, el método es un a priori, el punto de partida, sin aceptar el cual tampoco se aceptarán las investigaciones y las técnicas que de él procedan (Benito 1991).

Por la afirmación anterior, consideramos fundamental dejar muy claro nuestro método de trabajo, como primer paso indispensable para la validez de los resultados que obtendremos. En el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, método se define como:

Procedimiento que se sigue en las ciencias para hallar la verdad y enseñarla; es de dos maneras:

Analítico: Distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus principios o elementos.

Sintético: Composición de un todo por la reunión de sus partes. Para los propósitos de esta investigación, primero hacemos uso del método analítico, dividimos el todo en sus partes y la vamos definiendo. Al final nos interesa componer al todo y llegar a una síntesis que permita comprender el todo por la reunión de sus partes.

En este apartado de nuestro trabajo, planteamos el procedimiento que seguimos para lograr nuestro objetivo. Lo hemos dividido en tres partes: unos supuestos metodológicos referentes a las bases teóricas de nuestra materia; una metodología formal, donde explicamos el camino práctico que seguimos para la elaboración de la investigación, tanto en la de obtención de los datos, como en la presentación de los mismos; y un apartado para las fuentes de la investigación que surge necesariamente por la variedad de fuentes recurridas debido a la falta de bibliografía y de documentación.

1.6.1 Bases epistemológicas

La perspectiva metodológica que adoptamos en esta investigación pretende ser plural. Aunque el tema es del presente, no podemos evitar hacer revisión a los antecedentes adoptando una perspectiva histórica. Capturamos además datos de la realidad social, lo cual nos obliga a acudir a

parámetros cuantitativos; todo tiene como objeto principal utilizar los datos obtenidos para llegar a conclusiones cualitativas. La perspectiva crítica es la que inspira en mayor medida este trabajo y para ello hemos partido del enfoque estructural como basamento teórico-empírico.

El enfoque estructural parte del estructuralismo, como método de investigación. Mucho más allá de una escuela teórica, concebimos el estructuralismo como una aproximación a las ciencias humanas en general, desde un enfoque global, como lo señala Roland Barthes: El estructuralismo no es una escuela ni un movimiento, es esencialmente una actividad, es decir, la sucesión regulada de un cierto número de operaciones mentales (Bolívar Botia, 2001).

Partimos también del estructuralismo como una forma de concebir la vida, una metodología indispensable para entender los hechos históricos que están sucediendo en nuestra época y que han sucedido antes. Una forma de comprender cómo se interrelacionan los acontecimientos y como hemos llegado hasta esta etapa de desarrollo económico, político y social. Para el estructuralismo, los elementos forman un todo en virtud de sus relaciones mutuas, resaltando el carácter de totalidad e interdependencia de las unidades que lo conforman y siendo justamente esta interdependencia lo que hace significativo cada uno de los elementos, por encima del valor que tienen como significantes aislados. Existen unas relaciones observables externamente aparentes y tangibles entre los diferentes fenómenos sociales. El estructuralismo descubre que más allá de estas relaciones aparentes se oculta una lógica interna. La estructura no se establece por inducción, sino postulando, por debajo de ciertas manifestaciones superficiales, estructuras profundas, siendo las primeras una manifestación de las segundas (Bolívar Botia, 2001).

En palabras de Antonio Sánchez-Bravo Cenjor (1991:59), “el estructuralismo tiende a rescatar de las cenizas de todo historicismo y existencialismo, las nociones de unidad y de sistema global, subrayando la importancia de la sincronía”.

Coincidimos con Javier Esteinou Madrid cuando señala que sólo es posible alcanzar el conocimiento real de los hechos a través del contexto que articula los hechos individuales de la vida social con los distintos momentos de desarrollo de la totalidad social (Esteinou Madrid, 1990).

De una manera más específica, ubicamos nuestro basamento metodológico en la Economía Política de la Comunicación, la Información y la Cultura, vista como un método de análisis y como la mejor línea teórica y la más completa para abordar el estudio de la globalización y de los medios de comunicación como agentes indispensables para comprender los procesos de intercambio internacional (Quirós Fernández, 2005).

En palabras de Ramón Reig se trata de:

“Una metodología interdisciplinaria, ilustrada, humanista, imprescindible para intentar aprehender el significado del mundo actual y, dentro de él, de las estructuras mediáticas y de poder, tan en contacto unas con otras” (Reig, 2003: 9).

La fortaleza de la Economía Política como posición teórica y metodológica, según Fernando Quirós (2001), reside precisamente en que siempre ha sido capaz de mantener el análisis de los medios de comunicación dentro del análisis global del capitalismo en cada una de sus fases.

Basamos nuestra investigación en los planteamientos realizados por los autores antes citados y por otros que mantienen posiciones similares, tales como Viçent Mosco, Herbert Schiller, Marcial Murciano, Enrique Bustamante, Armand Mattelart, Edward S. Herman, Robert W. McChesney, Mariano Cebrián Herreros, Bernardo Díaz Nosty e Ignacio Ramonet, principalmente. Los planteamientos de estos autores, todos ellos relacionados, a nuestro juicio en mayor o menor medida, con la Economía Política de la Comunicación, nos servirán tanto de fundamentación metodológica como teórica – científica y epistemológica. Desde sus respectivas personalidades, todos coinciden en que los elementos mediáticos conforman articulaciones con sentidos propios, unas articulaciones que, a su vez, pueden interrelacionarse, de manera que estaríamos ante unidades estructurales interconectadas que conformarían una macro-estructura que llamaríamos sistema, en nuestro caso el sistema llevaría por nombre Economía de Mercado, según las afirmaciones de Ramón Reig (1998). De esta forma, los elementos puramente mediáticos se conectarían a los no mediáticos.

Dentro de las incorporaciones de las generaciones de nuevos investigadores en Economía Política de la Comunicación, cabe destacar los casos de Nuria Almirón, Ana Isabel Segovia y Aurora Labio Bernal. La primera ha realizado importantes estudios en estructura mediática de España, buscando interrelaciones entre la banca y los medios de comunicación. Además ha realizado aportaciones en el contexto mundial de los medios de comunicación, desde un enfoque crítico, desde la perspectiva específica de la Economía Política de la Comunicación. Ana Isabel Segovia nos aporta interesantes trabajos sobre concentración mediática en Estados Unidos y Aurora Labio además de las aportaciones que ha hecho respecto a periodismo y poder, coloca claramente ante nuestros ojos unas premisas metodológicas en las que se basa esta investigación:

“Compartimos una línea de trabajo, estudiada por autores de referencia a nivel mundial, que intenta describir y explicar las conexiones que existen entre los grandes grupos de

comunicación y otros sectores económicos y políticos, visibles o invisibles. Es decir, la vinculación entre la estructura mediática y la estructura político-económica a nivel planetario, aunque muchas veces por cuestiones metodológicas se parcelen los estudios (Labio Bernal, 2006: 13-14)".

En efecto, en nuestro caso, esa parcelación nos va a llevar a que el núcleo de nuestro estudio esté en la República Islámica de Irán, sin olvidarnos de que el Estado iraní se inserta en un ecosistema nacional y mundial de concentración mediática, motivada por la rígida regulación en materia de prensa y comunicación la preponderancia del Estado como propietario de los medios de comunicación más importantes, y la injerencia de la política en los medios de comunicación privados.

Destacamos las peculiaridades, en el terreno de las políticas públicas por ejemplo, donde el país vive un periodo de cambios y polémicas importantes que tienen mucho que ver con la conformación de la estructura mediática.

Las aportaciones de Mellor, Ayish, Dajani y Rinnawi (2011) han sido fundamentales para analizar el contexto político y mediático de la región en la que Irán despliega su influencia cultural y política. Y la investigación sociológica de la cultura y la sociedad iraníes, elaborada por Semati (2008) han resultado determinantes. De otro lado, Shahidi (2007) ha sido clave para conocer la historia del periodismo en el Irán revolucionario.

Dado que esta investigación analiza la participación de un medio de comunicación concreto en la ejecución de la política exterior de un Estado soberano, he recurrido al trabajo de Bahador (2007), que reflexiona sobre el denominado "Efecto CNN". Esta teoría otorga a los medios de comunicación, principalmente la televisión, un papel determinante en la ejecución de la política exterior. En este sentido, ha sido muy útil la investigación de Livingston y Eachus (1995), en torno al papel de los medios de comunicación masivos en las graves crisis humanitarias del siglo XX.

Zingarelli (2010) nos permite trasladar a la región objeto de estudio, mundo árabe e islámico, ese papel político de los medios, gracias a su estudio sobre la cadena catari de noticias Al Jazeera.

De otro lado, esta tesis ofrece una doble vertiente investigadora, ya que, al análisis de la estructura mediática en la región MENA y, más en concreto, en la República Islámica, añade el de la política exterior iraní, pues consideramos al medio de comunicación estudiado, *Press TV*, como actor de esa política exterior. Por tanto, esta tesis emplea marcos teóricos y conceptuales propios de la ciencia política y las relaciones internacionales. Para poder analizar la política exterior iraní, se ha

consultado los títulos más relevantes de la política exterior y de la subdisciplina de Análisis de la Política Exterior (APE). Esta subdisciplina surge como tal en plena guerra fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética, con el predominio del realismo político dentro de la disciplina de las relaciones internacionales.

Para el realismo, lo más importante en el estudio de la política exterior, es el análisis de las consecuencias de las decisiones políticas de los estados, considerados únicos actores del sistema internacional. El realismo no tiene en cuenta los sistemas políticos o la forma de gobierno, y no estudia el proceso de toma de decisiones en política exterior (Nonneman 2005:7).

Este modelo de análisis cambió con el surgimiento de nuevos países con intereses e ideologías diferentes, que dieron lugar al nacimiento de movimientos como el de No Alineados. Además, la influencia de las nuevas disciplinas aplicadas a las relaciones internacionales como la psicología, propiciaron nuevas necesidades de comprensión de los comportamientos internacionales. A partir de ahí surgen nuevas tendencias analíticas que darían como resultado al APE como subdisciplina.

Lo que hace especialmente adecuado para esta investigación el recurso a este modelo de análisis, es el hecho de que los estudios de APE ponen el acento en la investigación de los procesos de toma de decisiones en Política Exterior, buscando una explicación multicausal y multidisciplinar (Snyder, 1954)

Para el estudio y análisis de la política exterior de la República Islámica de Irán, he utilizado, fundamentalmente, fuentes de origen anglosajón. Una de ellas corresponde al mayor especialista en política exterior iraní, el catedrático en la Universidad de Virginia, de origen iraní, Ruhollah K. Ramazani. Su trayectoria investigadora le ha llevado a analizar desde el proceso de nacionalización del petróleo iraní, al rol de Irán en el sistema internacional. Ramazani es una referencia ineludible para cualquier estudio sobre el papel de Irán en el pasado y en todo el siglo XX hasta la Revolución Islámica (Ramazani, 2001).

Otra de las autoras consultadas ha sido la historiadora estadounidense Nikky Keddie, una de las mayores especialistas de Irán en Estados Unidos. Keddie ha estudiado el papel de Irán en el mundo a partir de la Revolución Islámica (Keddie, 1995).

También se ha consultado a otros autores como Anoushivaran Ehteshani, investigador de origen iraní pero afincado en Reino Unido, y que se ha ocupado, fundamentalmente, de la política exterior de Irán a partir de la Revolución Islámica (Ehteshami, 1995).

Hay, además, publicaciones en español que se han consultado para esta tesis. Cabe destacar la obra de Luciano Zaccara, que ofrece un exhaustivo análisis de todos los procesos electorales en Irán desde 1979 y el análisis de su Política Exterior en ese mismo periodo hasta la actualidad (Zaccara 2006 y 2016). María Jesús Merinero se centra en la formación de las elites a través de las biografías de personajes que formaron parte del estado iraní (Merinero 2004 y 2001).

Al preguntarnos por la utilidad de nuestro enfoque metodológico, entendemos que, ante todo, consiste en el hecho de ser conscientes de lo que nos rodea. Como se ha indicado, no es posible trazar líneas de lo que en la actualidad se denomina “comunicación para el desarrollo” si antes no hacemos una especie de diagnóstico del estado de la cuestión estructural-mediática de una zona del mundo, todo en su contexto. No hay desarrollo sin conocimiento previo y, a nuestro juicio, ese conocimiento se deriva del método estructural. Cuando Sean MacBride y su equipo presentaron su famoso informe: “Un solo mundo, voces múltiples”, perseguían que se elaborara una comunicación para el desarrollo, un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación (NOMIC) (Macbride 1980).

Los cambios históricos han dejado aparcado el tema pero eso no significa que esté resuelto, al revés, la concentración mediática es ahora mucho mayor que en 1980, cuando se editó el texto. La profesora Aurora Labio defiende la utilidad social de la metodología estructural en estos términos: (...) la complejidad de las relaciones estructurales puede ser calificada también por muchos como innecesaria, sobre todo si la descripción nos enseña cómo y quiénes nos controlan. Pero precisamente ahí radica la “utilidad” de la materia, su “necesario” conocimiento para proceder a una mejor comprensión del mundo en que vivimos. Ahora bien, para ello necesitamos una constatación práctica de aquellos elementos que conforman la estructura informativa, esto es, una especie de lenguaje cifrado que ha de descodificarse para encontrar el significado de los mensajes que diariamente llegan desde los medios de comunicación. En este sentido, la relación de grupos y coordenadas que los vinculan no ha de entenderse como inventariado a memorizar, sino como piezas del engranaje cuya nomenclatura y funcionamiento se ha de conocer para poder explicar cuál es la dinámica de la estructura informativa dentro de la Economía de Mercado (Labio Bernal 2006).

No se trata aquí de desarrollar una investigación de empresa mediática, sino más bien de conocer esa red de interrelaciones que existe entre los medios de comunicación. Además, buscamos las relaciones que tienen con otros medios de carácter internacional y con otros sectores de poder económico y político en el país. Es evidente que describir todos estos vectores e interpretarlos es

tarea que excede en mucho a este trabajo. Nos conformaremos con acercarnos al fenómeno y dejar la vía abierta a posteriores trabajos de mayor clarificación y ampliación. No es relevante que los datos cambien de forma coyuntural ya que la base estructural de la que parten se mantendrá intacta: las tendencias actuales –exageradas y rápidas- a las concentraciones verticales y horizontales.

1.6.2 Metodología formal

Para el desarrollo de esta investigación se ha seguido una metodología deductiva. Parto del contexto general para concluir en la parte específica objeto de estudio, de lo general a lo particular. En la primera parte se hace una descripción del contexto global de la comunicación, analizando las tendencias mundiales de las industrias culturales, la concentración mediática y la estructura mundial de la comunicación, con los principales grupos empresariales como grandes propietarios de los medios. Se propone también un análisis de la estructura de la comunicación en la región MENA, describiendo los principales retos de la industria cultural en el mundo árabe. A continuación, nos detendremos en la República Islámica de Irán para estudiar el panorama mediático en el país. Considero necesario hacer una breve exposición de la evolución histórica del Irán postrevolucionario, así como del complejo sistema político del país. Completaremos esta aproximación a la República Islámica, con la historia del periodismo iraní a partir de 1979.

La segunda parte de la investigación está centrada en la confirmación de las hipótesis planteadas. Se intenta demostrar que *Press TV* es un actor importante de la política exterior iraní, para lo cual es pertinente exponer, previamente, las líneas maestras de esa política, la definición de los intereses nacionales, el proceso de toma de decisiones en política exterior, y los principales retos de Irán como estado en la región MENA y en Asia central. Además, es preciso analizar la importancia de la información como elemento de control social, porque no hay duda de que la información es un recurso de poder vital para cualquier estado. Ese poder se refleja en los esfuerzos de la elite por controlarla, por controlar tanto la información que tiene de la población a la que gestiona y/o somete, y por controlar la información que reciben. Por eso, en el mundo árabe e islámico el estado detenta medios de comunicación públicos en un grado de concentración casi universal que se acerca cada vez más a la oligarquía.

Ese control absoluto de la información lo asegura la censura, la ausencia de la libertad de prensa, con lo que el debate de las ideas se traslada forzosamente a la calle, donde es fácilmente

convertible en manifestación y esta en objeto de represión por parte de las fuerzas policiales. Así que, la violencia es también consecuencia de la falta de debate en los medios de comunicación.

Por esta razón, muchos gobiernos mantienen el control de los medios para dirigir a su antojo a la opinión pública mediante el recurso de la propaganda política y la elaboración de un discurso manipulador y alejado de la realidad de la población.

A ese procedimiento, o diseño de comunicación pública, lo podemos definir como *control interno* del mensaje, pero existe una labor de comunicación añadida, de la que también es responsable la elite gobernante, que llamaremos *control externo* del mensaje.

En ese caso, el destinatario de la información/propaganda no es el pueblo gobernado sino los países vecinos en el área, los presuntos rivales políticos en la región, los aliados tradicionales o los enemigos permanentes o eventuales. Es en ese punto cuando la comunicación se convierte en un actor muy relevante de la política exterior de un país aunque, de un modo secundario, los destinatarios de sus mensajes sean también los nacionales residentes fuera y una audiencia anónima que puede acceder a sus contenidos por diferentes vías como Internet o el satélite.

Así pues, si consideramos un medio de comunicación de titularidad estatal como actor de la política exterior de un país, es preciso analizarlo como tal, atendiendo a:

1-El marco general de la política exterior: tensiones , conflictos, situaciones que generen inestabilidad, el comercio exterior, etc.

2-El análisis del proceso de toma de decisiones en política exterior.

3-La opinión pública y los grupos de interés

4-La disponibilidad tecnológica

5-El valor de la cultura y la información como acción exterior

Es necesario analizar las dinámicas que se establecen entre el ejercicio diplomático que pueden desempeñar los medios y la política exterior en relación a la identidad nacional, la imagen internacional y el poder político.

Los medios cumplen una de las premisas de la acción exterior de cualquier país: la promoción del interés nacional, de los valores, los principios y los símbolos que lo representan, por eso, la habilidad de un estado para utilizar el “poder de la información” para cumplir ese objetivo está cada vez más perfeccionada.

La información internacional dirigida por un estado se convierte así en un elemento clave del *Poder Suave o Soft Power*, pues es un medio para conseguir el éxito de la política exterior mediante la atracción y no mediante la coacción (Nye 2004).

Investigadores como Steven Livingston (1995) y Babak Bahador (2007), han elaborado incluso un marco teórico propio para justificar la influencia de los medios globales en la formulación de la política exterior. Es la *Teoría del Efecto CNN*, (Livingston 1995) que sugiere que la TV global ha llegado a ser un actor directo, y a veces dominante, en la formulación de la política exterior, influyendo en la reflexión de sus responsables y en sus decisiones posteriores, por su papel en la transmisión de acontecimientos de suma importancia. Y se citan ejemplos como los sucesos de Tiananmen, la Guerra del Golfo en 1991, el golpe de estado en Rusia del mismo año o las crisis en Somalia, Ruanda, Bosnia y Kosovo.

Pero, para el ámbito geográfico en el que se desarrolla *Press TV*, el efecto CNN se ha visto superado por el que podríamos llamar *Efecto Al Jazeera* (Zingarelli 2003). El canal de información vía satélite qatari ha sido una importante fuente de noticias para la región árabe desde que empezó a operar en 1996. Se construyó una reputación de feroz independencia, profesionalismo, y con el objetivo de centrarse en los temas que más importaban a la calle árabe. Al Jazeera llegó en un momento en que la población de los países árabes había perdido la confianza en sus medios de comunicación nacionales, considerados portavoces de gobiernos represivos. La ausencia de medios de comunicación independientes y el control gubernamental sobre la información amplificó el cinismo y la desconfianza de la gente. La mayoría de los países árabes y musulmanes han contado con un cargo gubernamental para gestionar la información. Esas agencias gubernamentales se encargan generalmente de ejercer el control estatal sobre la prensa y sobre todos los medios de comunicación. A los ojos de las masas árabes, pues, el “Ministerio de Información” se convirtió en un eufemismo de censura y propaganda.

Cuando los gobernantes de Qatar decidieron entrar en el negocio de la televisión por satélite querían que su empresa sobresaliera capitalizando a esa opinión pública. De hecho, inmediatamente antes de lanzar el canal, el gobierno disolvió el Ministerio de Información. Muchos de los empleados que trabajaban para el Ministerio fueron contratados eventualmente por *Al-Jazeera* y por sus diferentes filiales (Seib, 2008).

Al Jazeera, por tanto, se ha convertido en un referente no solo en la región, sino en todo el mundo, ya que es una fuente fiable de noticias para el resto de medios internacionales. Esa influencia no ha

sido positiva para la República Islámica de Irán, que, como se ha dicho, utiliza *Press TV* para contrarrestar el poder del canal qatarí.

Para analizar si *Press TV* ha modificado su posicionamiento como medio de comunicación público y actor de la política exterior de Irán, al mismo tiempo que lo han hecho las autoridades iraníes (el Líder Supremo y el gobierno), estudiaremos la programación emitida en el periodo comprendido entre julio de 2007 y junio de 2013. Se abarca desde la fundación de *Press TV* durante la presidencia de Mahmud Ahmadineyad, a la victoria de Hassan Rohaní. De ese modo, comprobamos si un cambio de gobierno tan significativo ha motivado una reorientación de los objetivos del canal, en paralelo a los de la república en política exterior.

El trabajo de campo desarrollado para esta investigación me ha obligado a visionar muchas horas de emisión de *Press TV* que es imposible adjuntar en esta tesis. Sin embargo, considero muy útil para el lector incluir una muestra de los programas que más se ajustan a la hipótesis que pretendo demostrar.

En la memoria anexa se pueden consultar en formato mp4. En unos casos son programas completos, pero en otros se ha optado por incluir extractos de entre ocho y diez minutos como muestra del formato descrito.

Para hacer un seguimiento lo más cómodo y sencillo posible, he asignado un número de orden a cada uno de ellos, aunque en la memoria están agrupados por áreas geográficas de influencia y etapas.

Ese visionado se ha ejecutado sobre una muestra aleatoria de los programas informativos y divulgativos de la cadena en el periodo escogido. Durante algo más de 300 semanas, he analizado 47 programas diferentes, con especial atención a aquellos que el canal ha dirigido a las zonas de influencia preferente descritas (EE.UU., Reino Unido y la Unión Europea, y Oriente Medio). Aproximadamente 3.000 horas de visionado y análisis que me han permitido comprobar:

- Qué programas cumplen con la misión para la que fue fundado el canal.
- Cómo lo han intentado, es decir, mediante qué contenidos y enfoque de los mismos.
- En qué posición de la programación se han emitido: prime time, late night y redifusión por husos horarios específicos (USA, Europa, Oriente Medio).
- Cómo se ha modificado en esos años la citada programación y a qué se ha debido.

Esta parte de la investigación es la que consideramos más relevante, pues nos permitirá confirmar la tesis principal de este trabajo. Para ello se aportará apoyo documental suficiente mediante vídeos de noticias y de programas en los que se pueda comprobar esa evolución supuesta.

Para el análisis de contenido hemos seguido, además del visionado aleatorio ya comentado, las pautas que aporta Suarez (2012) para el estudio de las características formales y de contenido de la programación de *Press TV*, una de las técnicas más habituales en las Ciencias de la Información. Este análisis nos permite hacer una descripción objetiva y sistemática.

1.7 Fuentes de la investigación

Para el análisis del contexto global y de Oriente Medio, se han utilizado recursos bibliográficos y hemerográficos. Se ha trabajado con los autores mencionados en los supuestos metodológicos, aunque, en el caso de la estructura mediática de la región MENA y de Irán, las fuentes son escasas, y eso ha dificultado la investigación.

En el caso de Oriente Medio, y especialmente en el caso de Irán, la escasez de bibliografía ha limitado el acceso a más fuentes documentales, pero confirma la necesidad de abordar la cuestión y otorga la ventaja de haber investigado un tema que empieza a suscitar mucho interés entre los académicos. En la actualidad no nos consta ninguna investigación sobre la estructura de la comunicación en Irán y son muy escasos los trabajos específicos sobre la región MENA.

Para suplir esta falta de bibliografía, he realizado varios viajes a Irán, con el objeto de conocer, de primera mano, la realidad social, política y mediática del país , y he realizado entrevistas exploratorias e informales a periodistas, políticos e investigadores, que han sido utilizadas para la realización de este trabajo.

A ello hay que añadir el seguimiento diario durante el periodo investigado, de la programación de *Press TV* que es, en última instancia, la principal fuente de información de esta investigación.

CAPÍTULO II

Contexto económico y mediático. El capitalismo como motor de la industria de la comunicación

El desarrollo de los medios de comunicación durante el siglo XX y en los primeros años del siglo XXI, solo se entiende en un contexto económico concreto: el capitalismo. Para James Curran (2005) la evolución contemporánea del hecho económico, se ha producido mediante la interrelación de la economía de mercado y la democracia. El primer contacto entre ambos modelos se produce, según Curran, entre 1870 y 1914, en plena expansión del liberalismo social. Entonces el capital adoptó un papel responsable ante la sociedad y ante el poder político, que reguló su funcionamiento al servicio del bienestar común.

Tras la consolidación de la socialdemocracia, desde 1940 hasta 1970, se da un paso más en la estrategia de civilizar el capitalismo, situando al ciudadano y a su bienestar, en el centro de todo. Curran señala que tras los acuerdos de Bretton Woods (1944-1946) se crea un sistema cuyo objetivo es controlar los flujos de capitales y el sistema financiero internacional, y se hace dotando a los gobiernos de herramientas concretas: capacidad para fijar tarifas de intercambio, reducción progresiva de los aranceles, creación de entidades de crédito internacionales para evitar devaluaciones competitivas, medidas que permitían a los gobiernos el control de la economía para ponerla al servicio de los ciudadanos por encima de los intereses del capital.

Sin embargo el desarrollo económico que se produjo durante estos años, propició una acumulación de capital sin precedentes, sobre todo a partir de mediados de los setenta. Ello, a su vez, dio lugar a operaciones empresariales a gran escala, fusiones, absorciones y compras de empresas que originaron más acumulación de capital y el nacimiento de las grandes multinacionales. Curran añade que la desregulación del mercado de divisas en Europa a partir de 1960 y el abandono de los controles sobre el capital en los países integrantes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo en Europa (OCDE), supusieron el comienzo de un proceso de desregulación financiera que daba la espalda al sistema ideado en Bretton Woods. Se rompía, de este modo, el pacto alcanzado entonces entre los liberales defensores del libre mercado y los socialdemócratas, que cedieron finalmente ante las políticas neoliberales.

Desde la década de 1980 en adelante, se produjo un crecimiento espectacular de la banca privada y del comercio de divisas y derivados. Ese avance se vio facilitado por la ausencia de controles gubernamentales y por el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información, que permitieron flujos de capital a una velocidad y en unas cantidades nunca vistas.

2.1 Tendencias de la industria de la información en el contexto internacional

La industria de la comunicación y la información no ha sido ajena a estas transformaciones, tanto tecnológicas como económicas, de hecho la tendencia actual de los medios, es la misma que puede afectar a otros sectores productivos: el crecimiento y la internacionalización.

El país que más ha favorecido esta tendencia es Estados Unidos. La sociedad estadounidense fue la primera en generalizar el uso privado de los medios de comunicación y, a partir de aquí, el resto de países desarrollados ha optado por dos modelos alternativos: el modelo europeo que permite una mayor intervención del Estado, cuya consecuencia directa es la existencia de importantes cadenas de radio y televisión públicas; por otro lado, el modelo estadounidense, privado y comercial casi desde sus inicios (Muñoz, 1989).

El hecho de que los medios de comunicación, como empresas privadas, adopten el objetivo de maximizar beneficios, provocará la aplicación de estrategias de fortalecimiento mediante alianzas y fusiones, que originarán grandes grupos de comunicación.

De este modo los medios de comunicación ceden la responsabilidad social que les inspira, para convertirse en generadores de beneficios, empresas que responden únicamente a sus accionistas en lugar de a la sociedad. Para ello es imprescindible el concurso de la publicidad. Rodrigo Alsina la considera tan importante que sostiene que llega a determinar los contenidos de los medios ya que los convierte en una mercancía más (Rodrigo Alsina, 2001).

La publicidad se convierte, según Rodrigo Alsina, en un pilar ideológico de las sociedades avanzadas, determina el modo de vida y el modelo de sociedad, establece lo que es exitoso y lo que no y genera representaciones simbólicas que funcionan como mercancías basadas en la lógica del beneficio. Este privilegiado lugar que ocupa la publicidad en el funcionamiento de los medios de comunicación, limita el sentido de servicio público y fortalece el buscador de beneficios a toda costa.

Otro efecto pernicioso de este modelo lo destaca con mucha claridad Dallas W. Smythe. Este investigador, y fundador de la Teoría de la Economía Política de la Comunicación en Estados Unidos, alerta del riesgo que supone para la sociedad el sometimiento de los medios a la publicidad como fuente de financiación. Smythe señala que ello los ha convertido en creadores de bloques de audiencias, potenciales consumidores, que después venden a los grandes anunciantes.

Otra consecuencia, no menos grave, es que el poder de los anunciantes sobre los medios provoca que los intereses editoriales se fusionen con los intereses comerciales de esos anunciantes (Herman

y McChesney, 1999). Eso significa que determinados anunciantes pueden tomar decisiones sobre el contenido de los medios.

Para maximizar beneficios, las empresas o industrias culturales, procuran captar toda la publicidad a su alcance y recurren a las mismas estrategias que otras empresas de sectores afines o no. Una de esas estrategias es la concentración.

La concentración, en este caso de medios, es la consecuencia lógica de los procesos de privatización y mercantilización del sistema capitalista y su objetivo es generar mayores ganancias. Para ello se firman alianzas, se realizan fusiones, acuerdos y asociaciones, que empiezan por las pequeñas empresas, que prácticamente son obligadas a desaparecer. La consecuencia más peligrosa de la concentración de medios es que reduce la diversidad y la pluralidad de los mensajes, pues concentra en pocas manos la difusión de esos mensajes.

A ello hay que sumar la propia naturaleza de esos mensajes. Aurora Labio (2005) afirma que las empresas de comunicación actúan como catalizadoras de mensajes predeterminados y configurados con fines propagandísticos para el mantenimiento de una estructura de poder determinada, de la que emanan y a la que deben su supervivencia.

Desde finales del siglo pasado hasta hoy se han producido operaciones empresariales de envergadura, que han propiciado el nacimiento de grandes grupos internacionales de comunicación. Para Ana Fiol (2001) el proceso de concentración se produce en todo el mundo y casi al mismo tiempo y se caracteriza por:

- Desestatización y transnacionalización de las telecomunicaciones.
- Privatización y comercialización de los servicios públicos de televisión y radiodifusión.
- Desregulación o regulación por el mercado.
- Integración horizontal y vertical de los medios de comunicación nacionales, generando conglomerados locales con estrechas relaciones con los gobiernos y las empresas transnacionales.
- Los medios locales más poderosos crean grupos regionales para avanzar en su extensión territorial.
- Concentración de las industrias culturales que puede ser:
 - Concentración horizontal: operaciones empresariales según las cuales una empresa adquiere un negocio que nada tiene que ver con su actividad original. Se produce la propiedad cruzada de los medios: editoriales que adquieren cadenas de radio por ejemplo.

-Concentración vertical: operaciones tendientes al control de todo el proceso comunicativo o informativo. Empresas que adquieren negocios que complementan su actividad original: productoras de cine que compran distribuidoras.

Estas operaciones pueden sobrepasar las fronteras locales para dar lugar a una expansión internacional con integración de varias líneas de negocio diferentes que abarquen desde medios audiovisuales, escritos y últimamente Internet.

Mediante estrategias como las descritas anteriormente, las empresas de comunicación se han transformado en enormes conglomerados que rivalizan en tamaño entre ellas y con cualquier otra industria.

Para Herman y McChesney (1999), a principios de los años ochenta, en Estados Unidos, menos de cincuenta compañías dominaban la inmensa mayoría de la producción cultural, ya fuera televisión, radio, revistas, periódicos, cable y libros. A finales de esa década se había reducido a la mitad gracias a las fusiones y a las adquisiciones de empresas .

Estos autores documentan también que durante los años noventa se produjo una serie de operaciones de integración sin precedentes que redujo el número de compañías de la industria cultural a seis, que enumeramos a continuación y que serán analizadas en capítulos posteriores:

-News Corporation

-Time Warner

-Disney

-CBS

-Viacom

-TCI

Las seis eran grandes productoras de entretenimiento y software mediático con redes globales de distribución.

Los procesos de integración mediante fusiones y adquisiciones se producen en un entorno económico y regulatorio muy favorable, ya que durante el mandato de Ronald Reagan se produce una agresiva política desreguladora, que beneficiará enormemente al mercado audiovisual estadounidense y europeo.

Se eliminaron todo tipo de barreras legales como la prohibición a una empresa de televisión a convertirse en accionista de empresas de cable, todo en aras del libre flujo de información (*free flow information*). Esta fiebre liberalizadora y la oleada de fusiones que le siguió, ha provocado una homogeneización del mensaje e incluso un modo de censura empresarial admitido por estados y gobiernos, ya que muchas de las empresas matrices de los grandes grupos tienen o comparten intereses con empresas que nada tienen que ver con la industrial cultural, por ejemplo compañías de sectores tan sensibles como el militar o el energético. Esta realidad hace que la mayoría de la población se informe a través de medios controlados o presionados por intereses políticos y económicos.

El economista búlgaro Simeon Djankow (2001) examinó en 97 países quienes eran los dueños de los cinco periódicos más leídos, de los cinco canales de televisión más vistos y de las estaciones de radio más oídas. Encontró que, como promedio, el Estado es dueño del 30% de los principales periódicos, del 60% de los mayores canales de televisión y del 72% de las principales estaciones de radio. El resto es predominantemente propiedad de familias, que controlan el 54% de los grandes periódicos del mundo y 34% de las mayores estaciones de televisión. Imperios como News Corporation, de Rupert Murdoch, y Fininvest, de Silvio Berlusconi, no son la excepción, son la regla. Solo el 4% de los principales medios de comunicación del planeta tienen una estructura de propiedad dispersa entre muchos accionistas. La norma es que los grandes medios los controlan los gobiernos o los magnates mediáticos y sus familiares.

Teóricamente, el modelo de libre mercado predice que la competitividad creará empresas de medios de comunicación que responderán a las demandas de la audiencia y generarán diversidad de programación, sin embargo, la realidad es que las empresas más que competir entre sí para ofrecer diversidad de opciones, han generalizado alianzas reduciendo la pluralidad.

El resultado es un oligopolio global de la cultura, con mayoría de capital estadounidense, y eso tiene una consecuencia aún más inquietante, porque el fenómeno de concentración mediática se refleja en el desarrollo político, económico y social de los países. Rosalba Mancinas-Chávez (2008) afirma: cuando el sistema está altamente concentrado, muchos temas de interés para la sociedad quedan supeditados a los intereses editoriales del dueño o dueños de las empresas de comunicación. Es aquí donde se echa de menos el rol del Estado como promotor de las políticas públicas e interlocutor para posicionar temas de necesidad pública, fundamentales para generar desarrollo local y regional. La concentración mediática se refuerza con la irrupción en el mundo de la

comunicación de empresas ajenas al sector que tienen una capacidad de embestida aún más importante. La mundialización de la economía conduce a la creación de un entramado mundial que gira en torno a la información y que abarca todos los sectores económicos: finanzas, materias primas, marketing, etc. La integración creciente de la información en las fuerzas productivas explica el aumento del interés que tienen las empresas exteriores en el sector de la comunicación. Si a ello añadimos la posibilidad de condicionar los gustos del consumidor y sobre todo la influencia ideológica conferida al que controla los medios de comunicación, tendremos razones suficientes para explicar la precipitación que hay por hacerse con la mina de oro que es la información (Jiménez y Muñoz 2007).

2.2 Los grandes grupos de comunicación

Este rápido desarrollo de la industria de la comunicación y el subsiguiente proceso de fusiones y concentración, ha dado lugar a un mercado global de medios en el que los grupos dominantes han perdido su identidad nacional original, para convertirse en multinacionales con intereses globales.

Herman y McChesney señalan:

“Al acabar la década de los ochenta, las compañías punteras que operaban a través del mundo incluían, entre otras, a Bertelsmann, Capital Cities/ABC, CBS Inc., Matsushita (propietaria de la entonces MCA), General Electric (propietaria de NBC), la News Corporation de Rupert Murdoch, Disney, Time Warner, Turner Broadcasting y Sony Corporation (propietaria de CBS Records y de Columbia Pictures). A finales de los noventa algunas de estas compañías – como News Corporation – se desprendieron de sus identidades nacionales y empezaron a considerarse entes globales. Aunque dominados por compañías basadas en Estados Unidos, un hecho fundamental de los años ochenta fue la difusión de la propiedad de las compañías multinacionales de los medios entre inversores del mundo capitalista avanzado” (Herman y McChesney 1999).

Estos autores vaticinaban que el proceso de concentración no había hecho más que empezar, y así fue. En el año 2.000 se produjo un hecho determinante: la fusión del primer grupo de comunicación mundial, Time Warner, con la empresa de Internet America On Line (AOL). Para entender el significado de esta operación, solo hay que pensar en las posibilidades de negocio que se abrieron

para Time Warner, una empresa tradicional, productora de contenidos y que ahora era propietaria de uno de los mayores grupos de Internet del mundo, un espacio nuevo para la difusión de toda su producción editorial y cultural, que se asomaba a la enorme ventana de la red, con decenas de millones de personas de audiencia potencial (Quirós y Labio 2006).

Tabla 1: “Las 6 grandes”. Principales grupos de comunicación mundiales. Datos de 2015

THE BIG 6	COMCAST	NEWS CORP. /21st CENTURY FOX	DISNEY	VIACOM	TIME WARNER**	CBS
Fundación	1963	1979	1923	1970	1922	1912
Empleados	153.000	47.000	185.000	9.200	24.800	16.260
Facturación*	74.510	37.620	52.465	13.268	28.118	13.886
Beneficio *	8.163	8.615	8.852	1.922	6.865	1.413
Oferta	NBC Universal Xfinity Telemundo	Wall Street Journal FOX The Times Sky	Walt Disney Studios Pixar Lucasfilm ABC ESPN	MTV Nickelodeon	Cnn Warner Bros HBO	CBS

Fuente: elaboración propia, 2017

* En miles de millones de dólares

**El 21 de octubre de 2016 AT&T, la mayor compañía de telecomunicaciones del mundo compró *Time Warner* por 86.000 millones de dólares (79.000 millones de euros). Desde el sector se interpretó esta adquisición como el inicio de una serie de posibles fusiones entre empresas tecnológicas y de internet con medios de comunicación, debido al auge del negocio de contenidos audiovisuales a través de plataformas de Internet⁵.

⁵ http://www.nytimes.com/2016/10/23/business/dealbook/att-agrees-to-buy-time-warner-for-more-than-80-billion.html?_r=0

Según Ramón Reig, la comunicación mundial está controlada por estos seis grupos que a su vez mantienen estrechas relaciones entre ellos y con entidades financieras y empresas de sectores muy diversos. Esta red, convertida en una estructura de poder, proyecta mensajes con el objetivo de sostener la ideología dominante, convirtiéndose así en una dictadura neototalitaria (Reig 2004).

En las dos últimas décadas, la revolución digital ha facilitado que lo escrito, la imagen y el sonido, se unan con una misma tecnología capaz de ofrecer esas tres variables comunicativas. Este avance hizo que las industrias especializadas en cada sector se unificaran. Por eso, han aparecido megagrupos que acumulan actividades de la comunicación y la información, unificando las tres esferas de la información (comunicación, publicidad y cultura de masas) integrando, además, Internet.

Para Felipe Pena de Oliveira (2006) los argumentos de estos megagrupos de medios son económicos y mediáticos. Señala que los grandes grupos de comunicación no pueden sobrevivir en una economía globalizada sin promover fusiones empresariales y convergencias de difusión y contenido. Actuar en un único medio significa la quiebra. Y con el aumento vertiginoso de la velocidad en los flujos de información no pueden limitarse a una única región para su actuación. Aparte de eso, la unificación de contenidos permite un abaratamiento de los costes y, consecuentemente, una mayor competitividad.

Daniel E. Jones (2001) ha elaborado una clasificación de los principales grupos que tienen el control por sectores de la comunicación:

La industria fonográfica la controlan cinco grupos transnacionales.

- Vivendi Universal (Francia)
- EMI (Reino Unido)
- SONY (Japón)
- Bertelsmann (Alemania)
- AOL – TIME – WARNER (USA)

La industria audiovisual mundial es dominada por:

- Vivendi Universal (Francia)
- Bertelsmann (Alemania)
- Sony (Japón)

- AOL – Time – Warner (USA)⁶
- Disney (USA)
- Viacom (USA)
- News Corporation (Australia)

Las agencias de noticias que dominan son:

- Associated Press (EEUU)
- Reuter (Inglaterra)
- Agence France Presse (Francia)

La principal agencia de noticias en español es la Agencia EFE, que desde 1992 es la primera agencia utilizada por los principales medios de comunicación de América Latina.

La clasificación de Jones confirma que el mercado de la información es privilegio de unas pocas corporaciones que dominan además los medios de difusión de esa información y emiten para todo el planeta desde los países desarrollados. Hay que añadir, además, que la globalización de la economía y las redes sociales, tienen en la industria cultural, la comunicación y el entretenimiento, uno de los fundamentos del sistema capitalista. Este panorama mediático se propone al servicio de un interés compartido por la maraña de empresas que lo componen: el sistema de economía de mercado.

2.3 Estructura de la comunicación en el mundo árabe e islámico

Como veremos en el presente capítulo, la tendencia marcada por los grupos dominantes del mundo rico y desarrollado, se está reproduciendo en otras áreas geográficas, como Oriente Próximo.

⁶ El 23 de abril de 2015 el mayor operador de cable estadounidense Comcast, decidió interrumpir el proceso de fusión con Time Warner Cable. La operación estaba valorada en 45.000 millones de dólares y se frustró por la posibilidad de que el regulador estadounidense, FCC y el Departamento de Justicia, interpretaran que la operación podría perjudicar al consumidor. De haberse materializado, la compañía resultante se habría posicionado con claridad por delante de sus competidores con 33 millones de clientes.

http://economia.elpais.com/economia/2015/04/24/actualidad/1429880818_380400.html

Además, algunos grupos globales están firmando alianzas con operadores locales para extender su influencia en el mundo árabe, donde hay países en los que se registra el mayor consumo televisivo por habitante y año. Por eso este análisis de la estructura de la información en el mundo árabe e islámico, pondrá el acento en los medios audiovisuales, sin desatender la prensa escrita, los medios on line y las redes sociales.

En la región árabe, hasta mediados de los años 90, la población disponía de una oferta informativa muy limitada, el monopolio de la televisión pertenecía, mayoritariamente, a los gobiernos que la consideraban al servicio del Estado, con la misión de promover los valores adecuados para la sociedad por el gobierno, sin permitir ningún espacio a la crítica o la oposición. Este modelo ha sido habitual en la mayor parte de países árabes e islámicos, y aún está presente en algunos de ellos como Irán y Siria.

La televisión ha dependido, tradicionalmente, del ministerio de Información de cada país y sus profesionales disponían de escasa libertad para desempeñar su labor, además de estar considerados por la población como burócratas al servicio del gobierno. Este esfuerzo de las elites por controlar los medios de comunicación, especialmente los audiovisuales, se debe a la consideración de la información como un valiosísimo recurso de poder. Ese control absoluto de la información se asegura mediante la censura y la ausencia de libertad de prensa, con lo que el debate de las ideas se traslada forzosamente al espacio público, donde se transforma en represión y violencia. De modo que la violencia es una consecuencia más de la falta de debate político en los medios de comunicación (Izquierdo, 2009).

Este escenario comenzó a cambiar tras la fundación de la cadena de información por satélite Al Jazeera. Para muchos investigadores el canal catari y todos los que han surgido *a posteriori*, no solo han modificado el modo de elaborar y ofrecer la información a la población árabe en Oriente Medio y en el resto del mundo, además ha supuesto un fenómeno político que ha transformado a las sociedades y a las elites árabes (Seib, 2008).

En el presente capítulo analizaremos la estructura comunicativa en el mundo árabe e islámico, con una atención especial al caso de Al Jazeera, una cadena de televisión por satélite, que en la actualidad es uno de los grupos de comunicación más importante de la región y con vocación de crecimiento fuera de ella.

A ello hay que añadir el rápido desarrollo de las redes sociales en una de las regiones más convulsas del planeta. Su importancia, como veremos, se ha evidenciado en el papel que han jugado durante la denominada Primavera Árabe.

2.4 El mundo árabe e islámico: historia política y sociedad

Lo primero que nos llama la atención al proponer un análisis de la estructura de la información en el mundo árabe e islámico, son sus peculiaridades sociales, políticas, económicas e incluso geográficas.

Geográficamente, al hablar de mundo árabe e islámico nos referimos a una extensa región que abarca desde Mauritania y todo el norte de África hasta Irán, incluyendo en ella a la península Arábiga y los estados situados al norte, más el Golfo Pérsico y el Cuerno de África. Además existen países con poblaciones mayoritariamente musulmanas como Afganistán, Indonesia y Pakistán que, sin embargo, no se incluyen en la región, pero que están en la órbita del mundo islámico aunque no compartan cultura y lengua.

Es evidente que existe cierta dificultad para definir qué es y qué no es mundo árabe, ya que la importancia del hecho religioso, el Islam, se sobrepone en ocasiones al hecho étnico y lingüístico árabe.

En el mundo académico occidental se ha optado por aglutinar a los países que comparten la lengua árabe y la cultura islámica como países MENA, (Middle East and North Africa) incluyendo en esta lista a Irán e incluso a Turquía. Sin embargo esta es una consideración ambigua y elaborada a partir de una visión occidental o eurocéntrica del mundo. La tendencia, sobre todo entre organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, es definir la región como WANA (West Asia and North Africa)⁷, incluyendo en ella a los países MENA además de a Pakistán y Etiopía.

Para nuestra investigación nos centraremos en la delimitación geográfica que propone la Liga Árabe, y que incluye veintiún estados independientes,⁸ ya que Siria ha sido suspendida temporalmente debido a la guerra civil que comenzó en 2011. Por razones políticas e históricas

⁷ Adel el-Beltagy, West Asia and North Africa: A Regional Vision. Disponible en: <http://www.worldbank.org/html/cgiar/newsletter/april97/8beltagy.html>

⁸ Argelia, Bahrein, Islas Comores, Yibuti, Egipto, Iraq, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Mauritania, Marruecos, Omán, Palestina, Qatar, Arabia Saudí, Somalia, Sudán, Túnez, Emiratos Árabes Unidos y Yemen.

incluimos a la República Islámica de Irán en el área que investigamos, aunque cultural y étnicamente existen notables diferencias entre árabes y persas. Sin embargo la penetración de Irán y su papel como potencia regional, están enfocados al mundo árabe, principalmente.

La región está dividida en dos zonas geográficas a caballo entre dos continentes, África y Asia: el Magreb y el Mashreq. En el Magreb se encuentran Mauritania, Marruecos, Argelia, Túnez y Libia. En el Mashreq se localizan Egipto, Sudán del Norte, Sudán del Sur, Líbano, Palestina, Siria, Jordania, Arabia Saudí, Yemen, Iraq, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Omán y Kuwait. Al norte del golfo Pérsico está Irán y en la región del Cuerno de África Yibuti y Somalia.

Mapa de la región MENA



La población total supera los 370 millones de personas, siendo Egipto e Irán los países más densamente poblados⁹.

Económicamente los países árabes, en su mayoría, no son considerados como desarrollados de acuerdo a los estándares internacionales, a pesar de tener altos índices de ingresos per cápita no tienen un desarrollo sostenido. Se ubican por debajo de economías emergentes como Brasil, Corea del sur y Turquía entre otros.

Para Ahmed Galal y Hoda Selim el escaso crecimiento económico de la región se debe a que los países con muchos recursos naturales (hidrocarburos) no se han protegido de las variaciones de precios del crudo, ni han administrado correctamente los beneficios de su comercio. Mientras que en los países con pocos recursos existe una excesiva intervención del Estado. Además, se ha

⁹ Datos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo Humano, disponibles en <http://hdr.undp.org/es/data>

producido una dependencia de los hidrocarburos, lo cual impide el desarrollo de otras actividades económicas alternativas. También se plantea como una de las razones primarias del subdesarrollo, la propia naturaleza de las instituciones políticas y económicas que tienen sus raíces en el periodo colonial y en la ausencia de democracia (Galal y Selim, 2012).

Políticamente, los Estados árabes contemporáneos, tal y como hoy los conocemos, son bastante recientes, y apenas llegan a los 90 años. La mayoría de ellos son estados-nación creados a partir de las dos guerras mundiales. De hecho, los estados de Oriente Próximo y el Golfo Pérsico son resultado de la Primera Guerra Mundial, en virtud del reparto que Francia y Gran Bretaña hicieron de los territorios que hasta entonces, habían pertenecido al Imperio Otomano. Las políticas llevadas a cabo por estas potencias coloniales consistieron en la construcción de poderes locales afines a la metrópoli. De ese modo, todo el proceso descolonizador posterior, no fue más que un traspaso de poderes entre las autoridades coloniales y las estructuras políticas locales creadas por los colonizadores (Hijazi 2008).

La excepción a este modelo es Argelia, que consiguió su independencia mediante un proceso revolucionario de liberación nacional, después de 130 años de control colonial francés. De otro lado, el final de la segunda Guerra Mundial propició el nacimiento de nuevas potencias y el declive de los imperios clásicos: Francia y Gran Bretaña. A partir de entonces habrá dos nuevos actores determinantes para el escenario internacional: Estados Unidos y la Unión Soviética. El mundo árabe es el objeto de deseo de ambas debido al descubrimiento y explotación de hidrocarburos, de modo que la región será un tablero privilegiado de la Guerra Fría. Algunos países como Egipto o Irak aprovecharon la desaparición del imperio británico para iniciar procesos de independencia. Varias monarquías instaladas por los británicos después de la primera Guerra Mundial, fueron sustituidas por gobiernos nacionalistas de izquierda, como sucedió en Egipto e Irak. Otros países como Argelia, Túnez, Líbano, Siria, Sudán, Libia y Mauritania, iniciaron un proceso modernizador, pero la rivalidad entre bloques que propició la Guerra Fría, evitó su implantación. Estos jóvenes Estados se vieron inmersos en una carrera armamentística provocada por el expansionismo israelí y el mecanismo propio de la Guerra Fría, ello les obligó a utilizar los escasos recursos económicos disponibles en la creación de fuerzas armadas locales, dejando de lado otras necesidades, lo cual afectó a sus planes de desarrollo en materia social y económica.

Para Hijazi, el proceso vivido en el Mundo Árabe es consecuencia de una lucha interna con conexiones internacionales entre dos modelos políticos: el nacionalista progresista y el conservador tradicionalista. El primero dirigido por Egipto y el segundo por Arabia Saudí.

“Era una lucha entre la modernidad y la tradición; la independencia y el seguidismo; la soberanía frente a la subordinación a las potencias mundiales. Esta lucha tuvo tempranamente sus efectos en la Liga Árabe, condicionándola a una profunda crisis que se reflejó en el estancamiento político en materia de cooperación regional que, a su vez, llevaría a la división política árabe en el escenario internacional” (Hijazi 2008).

La confirmación de afirmaciones como esta, se vio con claridad tras la invasión estadounidense de Irak en 2002. La escasa unidad del Mundo Árabe se demostró por las diferentes reacciones a favor y en contra de dicha invasión, constatando las dificultades para elaborar un discurso único que no ahonde aún más en la división de los estados árabes.

Esta profunda división ha evolucionado desde los años 50 hasta hoy. Tras el periodo colonial los centros de poder de decisión regional árabe estaban localizados en El Cairo, Damasco y Bagdad. La marginación de Egipto debido a los acuerdos de Camp David con Israel, el auge nacionalista en Irak y el acercamiento sirio a Irán, trasladó ese centro de poder al Golfo Pérsico, especialmente a Arabia Saudí que, en estrecha alianza con Estados Unidos, se ha convertido en el actor principal de la región. Su espectacular enriquecimiento debido a la exportación de petróleo, le ha permitido establecer alianzas con los países de su entorno salvo Irán, si bien, hasta la Revolución Islámica ambos países mantenían una estrecha relación como garantes del sistema de alianzas impulsado por Washington. Junto a Estados Unidos, Arabia Saudí, comenzó a financiar a organizaciones islamistas conservadoras, para que estas se erigieran como alternativa a los movimientos progresistas de la región.

2.5 Los medios de comunicación en el mundo árabe e islámico

El final del colonialismo fue seguido de importantes cambios en los medios de comunicación en el mundo árabe. Los estados los aprovecharon para movilizar a la opinión pública a favor de los nuevos regímenes post coloniales. Con el paso de los años, los cambios políticos en la región han

ido definiendo y construyendo las singularidades propias de la industria cultural e informativa de estos nuevos países, ahora independientes (Mellor 2013). La guerra con Israel en 1967, la invasión iraquí de Kuwait en 1991, o la guerra de Irak en 2002, entre otros acontecimientos, han ido acompañados de cambios en los medios de comunicación de todo el mundo árabe y el más significativo, ha sido la aparición y consolidación de canales vía satélite, como se verá en este capítulo.

Lo primero que nos llama la atención al analizar la estructura de la comunicación en el mundo árabe, es la importancia de los sistemas políticos en la definición de la misma. Según Najib Abu Warda (2012) los sistemas políticos en los países árabes se pueden clasificar de la siguiente forma:

-Monarquías autoritarias: opuestas a cualquier tipo de movimiento revolucionario o transformador panarabista o no capaz de reducir su influencia en la región. Se incluye aquí a los regímenes de Marruecos, Arabia Saudí y Catar que, si bien en los dos últimos se ajustan a esta categoría, sus gobiernos han apoyado a los grupos rebeldes en Siria, caso saudí y catari, y a los Hermanos Musulmanes en Egipto, caso catari¹⁰.

-Regímenes islamistas: consolidados a partir de la Revolución Islámica en Irán. En la actualidad, este modelo se reproduce en Sudán y la propia República Islámica de Irán. Estuvo vigente en Afganistán hasta la invasión del país por una coalición internacional en el otoño de 2001.

-Regímenes nacionalistas: defensores del nacionalismo árabe y del panarabismo moderado. Egipto ha representado este modelo desde la llegada de Nasser al poder, si bien tras los acuerdos de Camp David este apoyo al nacionalista árabe ha disminuído.

-Regímenes socialistas panarabistas: nacidos de movimientos de liberación de inspiración socialista y panarabista. Su versión radical, en la actualidad, la representa Siria, pero fue el sistema

¹⁰ ¿Quién apoya a quién en la guerra en Siria” BBC Mundo. Disponible en:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151001_siria_guerra_quien_rusia_eeuu_az

predominante en Libia, hasta la caída de Gadafi en 2011, e Irak, hasta la invasión estadounidense en 2002.

La evolución histórica de los medios de comunicación en el mundo árabe, ha pasado por tres etapas. Para Warda (2012) son:

-Etapa colonial: en la que los medios de comunicación son propiedad del colonizador, que diseña una política de información según sus intereses políticos y comerciales.

-Etapa de la descolonización e independencia: en la que comienza la arabización y nacionalización de los medios de comunicación que serán puestos al servicio del Estado o gobierno. Las autoridades dispondrán de todo el control de la información por razones políticas, anulando la libertad de prensa casi por completo.

-Etapa actual: con un predominio del carácter político de la información, tanto en los medios públicos como privados.

Warda (2012) considera que tanto en unos como en otros predomina el autoritarismo y la coerción del estado.

En la actualidad, son varios los países que han implementado reformas económicas para liberalizar sectores productivos como el de la comunicación. Siria, Libia, Jordania o Egipto, iniciaron, sobre todo a partir de 2.000, proyectos modernizadores, que fueron acompañados de la privatización de cadenas de televisión y radio, y de cabeceras de periódicos hasta entonces propiedad del Estado.

Hay varios factores que explican una oleada de privatizaciones que está modificando la estructura de la información en la región. Entre otros la consolidación de una nueva clase política más joven, deseosa de modernizar sus países y de mejorar la imagen de estos en el mundo. Es el caso del rey Abdullah de Jordania, Bachar Al Asad en Siria y el propio coronel Gadafi en Libia. En estos casos, esos procesos privatizadores se acompañan de la contratación de periodistas y expertos formados en universidades y medios de comunicación de Europa y Estados Unidos, lo cual comienza a tener un reflejo en las programaciones de televisión, en las que empiezan a ser frecuentes los programas de debate político, las entrevistas a miembros del gobierno, etc.

Otro factor que anima a la privatización de los medios en estos países es la competitividad externa que supone la consolidación de CNN y BBC a partir de la Guerra del Golfo y, sobre todo, tras el lanzamiento de sus correspondientes canales en árabe. CNBC Arabiya se lanzó en julio de 2003 y BBC Arabic comenzó a emitir en marzo de 2008.

En la prensa el proceso ha sido similar. A partir de 2000 se han incorporado revistas y diarios de información especializada, que abarcan desde la información de sucesos a la crónica social centrada en celebridades locales que, hasta ese momento, no tenían reflejo en los medios (Mellor 2013).

La prensa escrita no es un producto masivo. El final del colonialismo provocó que los nuevos periódicos se centraran en la construcción del nuevo estado independiente, sin preocuparse demasiado por los problemas de la población. Los periódicos se interesaban más por la política, eran un producto elitista entre una población, mayoritariamente, analfabeta. Además, a pesar de la descolonización, los grandes diarios mantuvieron las restricciones impuestas por el poder colonial. Esto ha retrasado la aparición de una prensa popular. Por el contrario, las ganancias provocadas, a partir de los años 70, por la explotación de los hidrocarburos, propició que muchos editores fundaran periódicos en capitales europeas, dirigidos a la élite árabe de sus países de origen (ver tabla 2), de ese modo han conseguido burlar las estrictas leyes de prensa locales (Mellor, 2013).

La prensa que se edita en estos países padece unos niveles de censura¹¹ y control gubernamental muy altos¹². Los periódicos se pueden dividir en tres categorías diferentes en función de su propiedad (García Marín, 2013) :

- Gubernamentales
- Políticos
- Independientes

Tabla 2: Circulación de los periódicos árabes más importantes editados fuera de la región

Nombre	Sede central y fecha de fundación	Circulación estimada	Propietario	Director

¹¹ <http://www.rsf-es.org/news/clasificacion-mundial-2016-analisis-orientes-medio-y-magreb/>

¹² <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2016>

<i>Asharq al Aswat</i> (Oriente Medio)	Londres 1977	235.000	Príncipe Faisal bin Salman (hijo del príncipe Salman bin Abdel Aziz, gobernador de Riad)	Tarek Al Houmid
<i>Al Hayat</i> (Vida)	Londres 1988	150.000	Príncipe Khalid bin Sultan (hijo del ex ministro saudí de defensa)	Ghassan Sharbel
<i>Al Quds Al Arabi</i> (Jersusalén árabe)	Londres 1989	15.000	Al Quds Al Arabi Publishing and Advertising Limited	Abdel Bari Atwan
<i>Al Arab</i> (El árabe)	Londres 1977	10.000	Ahmad Al Houni (Arab World Foundation for Press and Publication)	Ahmad Al Houni
<i>Al Zaman</i> (Los tiempos)	Londres 1977	5.000	Saad Al Bazzaz	Saad Al Bazzaz

Fuente: Elaboración propia a partir de Carnegie Endowment (2004)

En este último caso la independencia es relativa pues, con frecuencia, son propiedad de una elite financiera o empresarial con estrechos lazos con el poder político, que busca mantener el control del discurso político si es percibido como una amenaza al poder establecido.

Para ello recurre a la censura directa y a otros medios, en este caso legales, como el control de las licencias, las leyes de prensa o las leyes sobre difamación.

Como conclusión se puede decir que hay una característica común a todos los sistemas políticos presentes en la región: la falta de democracia (Szmolka 2010) que, inevitablemente, tiene su reflejo en el desarrollo de los medios de comunicación. Considerando que, un componente básico y

fundamental en los sistemas democráticos es la libertad de expresión y el ejercicio de un periodismo independiente, se puede afirmar que, un análisis de los medios de comunicación en el mundo árabe, debe tener en cuenta esa falta de libertad y la permanente censura o autocensura en el ejercicio del periodismo (García Marín, 2013).

El control estatal de los medios asegura el control de la población y priva a las poblaciones árabes del derecho a saber y a estar informado. Cabe reseñar otra característica de la estructura de la información en el mundo árabe. Como se ha dicho la mayoría de la industria audiovisual y cultural, está controlada por gobiernos totalitarios que ejercen un control estrecho sobre la misma. Sin embargo, eso no ha impedido que se esté produciendo una liberalización controlada de ciertos grupos y un aumento de la producción cultural independiente, eso sí, bajo la estricta vigilancia del Estado, lo cual ha provocado un incremento de la autocensura entre los profesionales de esta industria (Mellor 2013).

A este impulso privatizador ha contribuido otro factor, en este caso, externo. A partir de 2002 ha aumentado la competencia de canales extranjeros en la región. Los principales grupos de comunicación mundiales han apostado por el mercado árabe lanzando productos en esta lengua a través del satélite. CNN fue pionera con la edición en árabe de su web en 2002. La CNBC Arabiya comenzó a emitir un año después y BBC Arabic en marzo de 2008.

Para determinar la amplitud de la libertad de expresión en los medios de comunicación es necesario evaluar el grado de pluralismo y libertad política en la sociedad.

Si tomamos como referencia los análisis de Reporteros Sin Fronteras, es obvio que la región MENA aún debe superar enormes limitaciones a la libertad de expresión y al ejercicio del periodismo.¹³ En su informe de 2014, ningún país de la región obtiene una valoración positiva por su defensa de la libertad de prensa. Además destaca la profunda decepción que ha sucedido a los movimientos revolucionarios de la “primavera árabe”. La totalidad de los países afectados han sufrido retrocesos en el desarrollo de las libertades públicas y, especialmente, en la libertad de prensa.¹⁴

¹³ RSF realiza un análisis anual sobre la libertad de prensa en todo el mundo. Se basa en un cuestionario con 43 aspectos relativos al trato que reciben los periodistas, desde asesinatos, agresiones, encarcelamientos, amenazas, etc, o al que reciben las empresas informativas, censura, embargos, cierres presiones, etc. Asimismo deja constancia del grado de impunidad de que disfrutaban los responsables de estas acciones y mide la autocensura por país. Esta ONG tiene en cuenta también el marco jurídico aplicado.

¹⁴ Informe disponible en: <http://www.rsf-es.org/grandes-citas/informe-anual/>

Según la Unesco¹⁵ la legislación sobre libertad de información ha progresado menos en los Estados árabes que en otras partes del mundo, aunque los esfuerzos para promoverla han ido en aumento en los últimos años.

El único Estado árabe que poseía una ley de libertad de información hasta 2011 era Jordania (2007), país que tras su aprobación, ha enfrentado numerosas dificultades para su implementación. A partir de 2011 se produjeron importantes cambios en otros países. En Túnez se aprobó un Decreto-Ley sobre libertad de información ese mismo año, y la circular regulando su implementación fue publicada el 3 de mayo del 2012, con ocasión del Día Mundial de la Libertad de prensa. Además, Yemen aprobó una ley de libertad de información en julio del 2012, que ha sido evaluada positivamente por expertos internacionales. Asimismo, la nueva Constitución adoptada en Marruecos en julio del 2011 garantiza el acceso a la información pública (Artículo 27).

Tabla 3: Periódicos de mayor circulación en la región MENA

País	Nombre	Circulación Estimada	Fecha de fundación
Egipto	<i>Al Ahram</i>	1.000.000	1875
Argelia	<i>Al Khabar</i>	500.000	1990
Sudán	<i>Al Sudani</i>	300.000	1980
Arabia Saudí	<i>Al Riyadh</i>	150.000	1965
Emiratos Árabes U.	<i>Al Khaleej</i>	114.000	1979
Túnez	<i>Al Shuruq</i>	110.000	1985
Marruecos	<i>Al Ittihad al Ichtiraki</i>	110.000	1983
Marruecos	<i>Le Matin du Sahara</i>	100.000	1972
Jordania	<i>Al Ghad</i>	65.000	2004

¹⁵ <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002277/227736e.pdf>

Emiratos Árabes U.	<i>Al Eqtisadiyah</i>	60.000	1962
Jordania	<i>Al Dustur</i>	60.000	1967
Siria	<i>Tishrin</i>	50.000	1974
Libano	<i>Al Safir</i>	50.000	1974
Líbano	<i>An Nahar</i>	45.000	1933
Túnez	<i>La Presse</i>	40.000	1936
Siria	<i>Al Baath</i>	40.000	1946
Bahrein	<i>Guf Daily News</i>	40.000	1978
Libia	<i>Al Fajr Al Jadid</i>	40.000	1969
Libia	<i>Al Shams</i>	40.000	1980
Bahrein	<i>Al Ayyam</i>	37.000	1989
Omán	<i>Al Watan</i>	32.500	1971
Omán	<i>Oman Daily</i>	22.000	1981
Qatar	<i>Al Watan</i>	15.000	1995
Qatar	<i>Al Sharq</i>	15.000	1985
Yemen	<i>Al Jumhuriya</i>	15.000	1962

Fuente: Elaboración propia a partir de Carnegie Endowment (2004)

2.6 La importancia de la Televisión en el mundo árabe

Una aproximación al panorama cultural y, más concretamente, al de los medios de comunicación en el mundo árabe, debe centrarse en la importancia de la televisión como principal medio de información y entretenimiento en la región. De hecho, la industria audiovisual aquí, es única en el

mundo debido a una serie de factores que no se repiten en otros lugares tan amplios geográficamente.

Al igual que la prensa escrita y la radio, la televisión fue un recurso magnífico para ayudar a la consolidación de los nuevos estados independientes tras el proceso descolonizador. Ayish (2003) distingue tres etapas en el desarrollo de la televisión en el mundo árabe: formativa, nacional y global.

-Fase formativa (1954-1976), en la que el medio aún tiene una escasa difusión. En estos años, los gobiernos árabes perciben el poder político del medio y se consolida su control por parte del Estado.

-Fase de la expansión nacional (1976-1990), en la que se consolidan los canales públicos y de la producción audiovisual. En estos años el control del gobierno sobre el medio es total y su financiación exclusivamente pública.

-Fase de la globalización (a partir de 1990), que motivó la aclamada cobertura de la Guerra del Golfo que realizó la CNN. A partir de este acontecimiento, se dio entrada al capital tanto público como privado para la explotación de nuevos canales vía satélite, el más importante de los de propiedad pública, Al Jazeera. Ello fue posible gracias al lanzamiento de un sistema regional de satélites como ARABSAT, NILESAT, HOTBIRD y THURAYYA (Ayish 2003: 35).

2.6.1 El mercado televisivo en el mundo árabe

Lo primero que nos llama la atención es la fragmentación de la audiencia. Esta se reparte en una extensión de más de 7,8 millones de km², con una población de 370 millones de personas, de las cuales más del 50% tiene menos de 25 años. Además en la región se hablan 20 lenguas distintas.

Es, también, una zona políticamente muy convulsa. Durante el periodo investigado ha tenido lugar el derrocamiento de tres jefes de Estado mediante golpes militares, revoluciones populares e intervenciones militares extranjeras ¹⁶ y soporta, desde hace más de 60 años el conflicto en Palestina y, desde 2001, dos guerras en las que se ha visto involucrada la comunidad internacional: la de Irak y la de Afganistán.

¹⁶ Desde el derrocamiento de Zine El Abidine Ben Alí, presidente de Túnez, el 14 de enero de 2011, se han producido cambios de gobierno en Libia, Yemen y Egipto. En Abril de 2011 comenzó una guerra civil en Siria y se han producido conatos revolucionarios en Bahrein, disturbios en Arabia Saudí, Argelia, Palestina, Jordania, Irak y en menor medida en Irán.

Como veremos, la denominada “Primavera Árabe” ha tenido un efecto muy notable en la industria audiovisual y editorial en la región, modificando, en algunos casos, la estructura tradicional de la comunicación en países donde no existía la libertad de expresión y provocando la aparición de nuevos medios, especialmente en aquellos países en los que se han producido cambios políticos de alcance. En algunos de ellos, esos nuevos medios, se han consolidado como referente informativo en muy poco tiempo, lo cual nos da una idea, muy aproximada, de la necesidad y la demanda social de información independiente que existía en algunos países de la región. Cabe decir, por tanto, que las revueltas políticas han supuesto una renovación de esa estructura, dominada hasta 2011, por medios controlados por el Estado o por una elite empresarial afín a los intereses de este.

Conviene añadir que, hasta el comienzo de 2011 y, a pesar de la crisis económica iniciada en 2008, la región ha experimentado crecimiento económico. Concretamente ha superado el 5% en 2011, si bien, el 70% de ese crecimiento se ha localizado en el Golfo Pérsico, especialmente en E.A.U.

Además, las revueltas y la crisis política que han padecido algunos países, han tenido consecuencias negativas para el sector publicitario. Solo en Egipto la inversión publicitaria ha sufrido un descenso del 30%, que asciende al 45% en Libia.

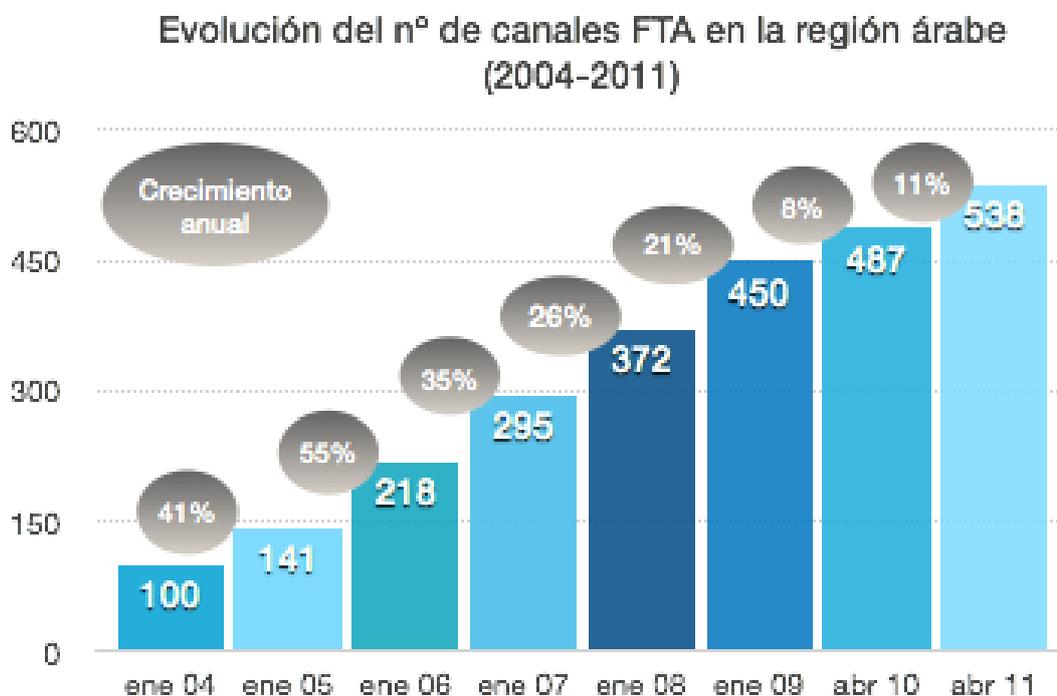
Esta inestabilidad política ha afectado mucho a todo el flujo inversor y hay sectores, como el turístico, cuya importancia económica en algunos países, prácticamente, ha desaparecido o ha pasado a ser insignificante en comparación con lo que representaba antes de 2011.

No obstante, el sector de la comunicación en el mundo árabe, se encuentra en un proceso de transformación y reconstrucción en algunos casos, que se está llevando a cabo sobre bases más sólidas, como la libertad de expresión, y sobre modelos económicos diferentes basados en la propiedad privada. La industria audiovisual está dominada por la televisión por satélite, que comenzó a crecer a partir de la Guerra del Golfo. Junto a Internet, modifican completamente el panorama comunicativo en el mundo árabe. La población puede elegir entre la información que recibe del exterior, siempre afectada por el punto de vista occidental, o por la que elaboran y emiten medios locales con una perspectiva compartida sobre los acontecimientos y sin filtros impuestos por los medios occidentales. Los nuevos canales de noticias por satélite ofrecen mucha más confianza a una audiencia acostumbrada a recibir la crónica diaria de lo que ocurre a su alrededor, contada por informadores que nada tienen que ver con ella. En ocasiones, incluso, los nuevos canales son capaces de sortear la censura gubernamental y se convierten en un poderoso instrumento político (Seib 2008). Si a ello sumamos Internet, las posibilidades de la audiencia para

contrastar la información a través de otras fuentes, se multiplican. Internet es una herramienta que ofrece acceso ilimitado a una información que, hasta entonces, permanecía inaccesible para la mayoría de la población árabe. Su desarrollo permitirá que se creen nuevos espacios de debate político y social, poniendo el cimiento para las nuevas formas de comunicación que tan importantes serán en durante la llamada “primavera árabe” en 2011.

En 2011 se contabilizaban 540 canales (Arab Media Outlook 2011-2015), que emitían en abierto sin restricciones para toda la región. La TV por satélite está sustituyendo a la TV terrestre, aunque los niveles de penetración del satélite son mayores en el Mashreq y en la zona del Golfo Pérsico que en el Magreb, donde sigue habiendo predominio de la señal de TV terrestre.

Tabla 4



Fuente: Arab Media Outlook 2011-2015

Este medio es la principal fuente de información y entretenimiento entre la población árabe y registra niveles de consumo muy superiores a los del resto del mundo. De hecho los árabes son los que más tiempo pasan frente al televisor después de los estadounidenses y por delante de los europeos. Kuwait, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos, se encuentran entre los cinco primeros países del mundo por consumo de TV. Esto otorga al mercado audiovisual árabe un potencial enorme en determinados sectores como el publicitario que, a pesar de ello no presenta las cifras que cabría esperar. Según datos de 2009, los ingresos publicitarios en la zona del Mashreq y el Golfo Pérsico, llegaron solo a 1.500 millones de dólares, poco si tenemos en cuenta que se trata

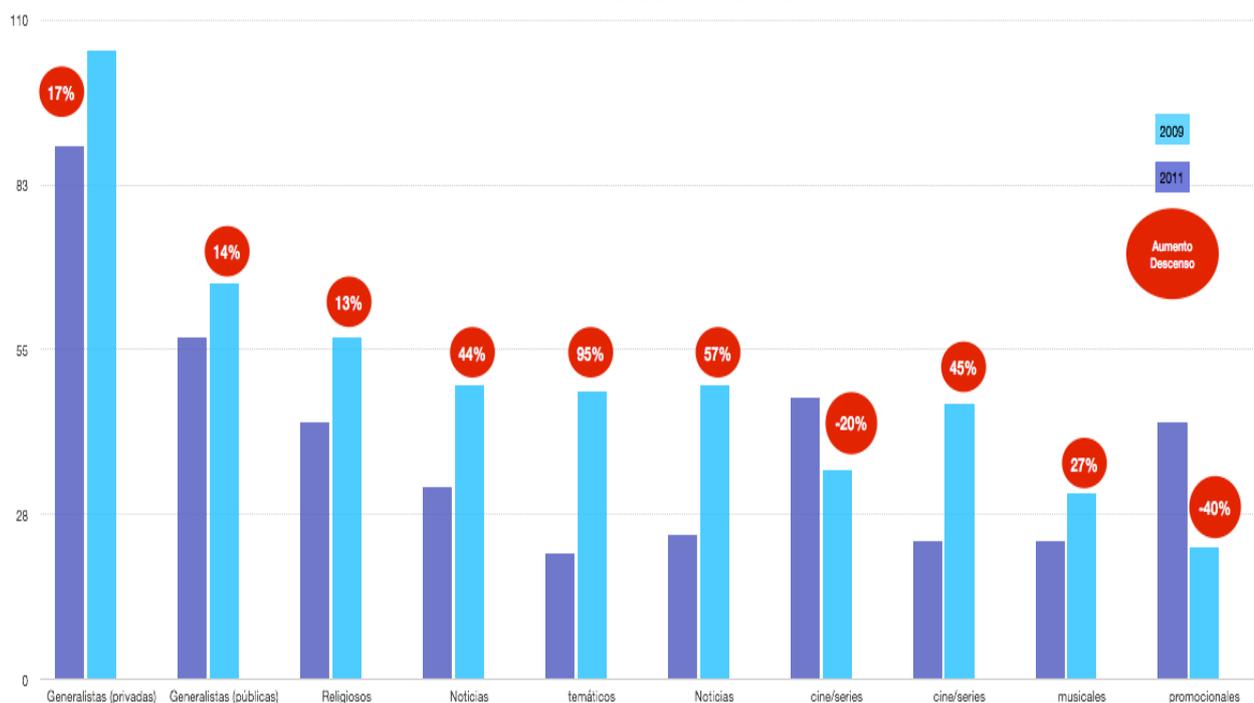
de un mercado de 250 millones de habitantes, una cifra semejante a la población de los Estados Unidos donde, sin embargo, ese año se facturaron 53.000 millones de dólares a través de la publicidad en televisión (Arab Media Outlook, 2011-2015).

Por tanto las cifras del negocio publicitario son bajas y lo son si se compara con otras áreas emergentes como pueden ser Brasil, que ingresó 7.400 millones de dólares a través del sector audiovisual, o la misma Turquía que, con 70 millones de habitantes, facturó casi lo mismo, 1.100 millones de dólares (Arab Media Outlook, 2011-2015).

Una de las razones de los escasos ingresos por publicidad en la industria audiovisual árabe, está en el propio modelo publicitario. A pesar del gran número de canales disponibles, 540 en 2011 como se ha dicho, no todos se dirigen a una audiencia pan-árabe, con lo que la publicidad que gestionan la mayoría de ellos es exclusivamente local. En el caso de los canales con vocación regional, las campañas publicitarias a ese nivel ofrecen poca rentabilidad o son escasas, porque no todos los anunciantes están interesados en dirigirse a audiencias tan amplias. Además el alto número de canales disponible ha fragmentado mucho a la audiencia, que puede optar a una gran variedad de contenidos y géneros. De otro lado, desde 2009 han aumentado los canales especializados, especialmente religiosos, que ofrecen poco espacio publicitario, resultan escasamente atractivos para los anunciantes o simplemente, no tienen fines comerciales.

Tabla 5: canales de TV vía satélite. Evolución 2009-2011

Canales de TV vía satélite. Evolución de 2009 a 2011



Fuente: Arab Media Outlook 2011-2015

Una de las características principales de la TV en el mundo árabe, es que la inmensa mayoría de la oferta televisiva es gratuita. En 2009 el 95% de los canales que emitían a través de satélite, eran totalmente gratuitos. En 2011 los ingresos de las principales cadenas de TV se repartían del siguiente modo:

78% ingresos publicitarios

22% suscripciones a canales de pago

Entre las razones que explican el escaso éxito de la TV de pago en la región se pueden citar:

- El creciente número de canales
- La piratería
- La escasa producción propia de calidad
- La fragmentación del mercado

No obstante, existen tres operadores de TV de pago:

-ART

-Orbit Showtime

-BeIN Sports

Excepto Orbit, los demás se han centrado en la emisión de espectáculos deportivos globales, fundamentalmente fútbol, para ofrecer a sus clientes competiciones de alto nivel dirigidas a una audiencia que sigue con enorme interés el desarrollo de las ligas europeas y americanas. En cambio Orbit se ha especializado en la emisión de películas de estreno reciente, a través de acuerdos con distribuidoras y productoras extranjeras, principalmente estadounidenses.

Las posibilidades de la TV de pago aún están por desarrollar, pero se espera que en los próximos años crezca el consumo de contenidos *Premium* y en alta definición (HD) y que los operadores consoliden su posición en el mercado con una programación de mucha más calidad.

Otra de las dificultades a las que ha de hacer frente el sector audiovisual es la falta de mecanismos para medir las audiencias, con lo que el recurso más empleado para conocerlas es a través de encuestas periódicas por países. No obstante, la industria está desarrollando planes de implantación de sistemas de medición de audiencias, con lo que, cabe esperar, que aumente la facturación publicitaria en el futuro. Esas encuestas confirman que, a pesar del gran número de canales disponible, el mercado televisivo está dominado por un pequeño grupo de empresas que dominan el mercado, tanto por cuota de pantalla (64%), como por ingresos publicitarios (80%). Estos canales pertenecen a grupos de comunicación locales que han experimentado un fuerte crecimiento en los últimos años. Los grupos más importantes centran sus actividades en los países del Golfo, además de en Egipto y Líbano. De hecho, la industria audiovisual y de radiodifusión está concentrada en tres mercados: Egipto (18%), Arabia Saudí (17%) y E.A.U. (14%). En estos países, esos grupos de comunicación producen la mitad de los canales de TV. Entre ellos han fraguado alianzas estratégicas para compartir cuota de mercado en unos casos, o para ampliar líneas de negocio en otros. Además, como veremos a continuación, muchos de ellos están participados por grupos de comunicación internacionales como News Corp. Fox o incluso Disney (Arab Media Outlook 2011-2015). Al margen de esos grupos dominantes, en los últimos años se han creado grupos más pequeños e independientes que, a pesar de fragmentar el mercado, no han supuesto una amenaza para el dominio de las grandes corporaciones.

2.7 Principales grupos de comunicación árabes

La proliferación de los medios de comunicación árabes e islámicos tras el nacimiento de Al Jazeera no es ajena a la Estructura mundial de la Información. La larga lista de grupos mediáticos que ejercen su negocio obedece a las reglas del mercado, aunque se trata de una propiedad un tanto especial, pues tras cada propietario, consejero de administración o accionista se encuentra directa o indirectamente un jeque, un príncipe, un empresario ligado a los poderes sustentadores de los gobiernos, un político, ministro o un líder religioso con un dilatado currículum de activos empresariales, que utilizan para entretener sus intereses privados con la vida pública. A su vez, ostentan la propiedad mayoritaria o participan en medios de comunicación que incorporan a ese listado como si de una empresa más se tratara. Una suerte de negocio que se mezcla con los sectores ajenos a la comunicación de los que habla Ramón Reig (2011: 135), esto es, con energías, aviación, industria, finanzas y otros que afectan irremediablemente al Periodismo y a la función pública que este ejerce o debe ejercer.

A continuación vamos a tratar de hacer una síntesis de los principales grupos de comunicación, a veces en forma de holdings y conglomerados, que por su nivel de negocio y por la propiedad que se esconde detrás, creemos que ilustran el entramado político-económico existente en la Estructura mediática árabe. Ejemplos que también se entrelazan con los conglomerados mediáticos mundiales que se han descrito .

Tabla 6: Principales grupos de Comunicación en la región MENA

GRUPO	PAÍS	PROPIEDAD	OFERTA
<i>Al Jazeera Media Network</i>	Reino de Qatar	Pública: Gobierno de Qatar	Información
<i>Middle East Broadcasting Center</i>	Reino de Arabia Saudí	Privada: Walled bin Ibrahim Al Ibrahim	Información y entretenimiento
<i>Lebanese Broadcasting Corporation</i>	El Líbano	Privada: fundada por las fuerzas Libanesas (milicia)	Información y entretenimiento

<i>Dubai Media Incorporated</i>	Emirato de Dubai	Pública: Gobierno de Dubai	Información y entretenimiento
<i>Rotana</i>	Reino de Arabia Saudí	Privada: Al Waleed bin Talal y News Corporation	Entretenimiento
<i>Future TV</i>	El Líbano	Privada: familia Hariri	Información y entretenimiento

2.7.1 ROTANA

Rotana Group es el principal grupo de entretenimiento del mundo árabe. Fundado en 1987, tiene su sede en Riyadh, Arabia Saudí. Su propietario y accionista mayoritario es el príncipe saudí Al-Waleed bin Talal, que posee el 80% de las acciones de la compañía¹⁷. En mayo de 2012, el magnate de la comunicación y propietario de News Corporation, Rupert Murdoch, amplió su presencia en el accionariado de Rotana pasando del 9,70% inicial adquirido en 2010, hasta el 18,97% actual.

Al-Waleed es, a su vez, accionista de News Corp., donde posee un 5,46% del accionariado y, desde Holding Kingdom Co., invierte en negocios de todo el mundo como Citigroup o Disney Land Paris.

La empresa da empleo a 500 personas en toda la región.

El conglomerado empresarial de Rotana incluye¹⁸:

- 12 canales de TV, entre los que se encuentran tres producidos por la Fox, propiedad de News Corp.
- Cuatro cadenas de radio que emiten en Arabia Saudí, Líbano, Jordania y Siria.
- Una productora musical, *Rotana Records*, que es la más importante del mundo árabe.
- Una agencia de publicidad: *Rotana Media Services*
- Una editorial que publica *Rotana Magazine*, una revista dirigida, especialmente a la mujer.

¹⁷ Según la revista Forbes, la fortuna del príncipe Al-Waleed, estimada en 20.000 millones de dólares, es la mayor del mundo árabe y se encuentra entre las 20 primeras del mundo.

¹⁸ Para una lista completa de los servicios y productos que ofrece: www.rotana.net

-Unos estudios de producción de series de TV: *Rotana Studios*

-Una cadena de restaurantes: *Rotana Café*, con establecimientos en todo el mundo.

Rotana no cuenta entre su oferta de TV y radio con canales de información, sin embargo, su propietario, el príncipe Al-Waleed, lanzó en febrero de 2015, un canal todo noticias llamado *Al Arab TV*. Emite desde Manama, en Bahrein, para todo el mundo árabe en alianza con el grupo estadounidense de información económica y financiera Bloomberg TV. Esto es muy llamativo porque Al-Waleed, que es accionista de News Corp. y, por tanto de British Sky Broadcasting Group (BSkyB), optó por un socio distinto para desarrollar este nuevo canal.¹⁹ De hecho, *Al Arab TV* tiene un competidor directo en BSKyB porque el grupo británico lanzó en 2012 *Sky News Arabia*, un canal de información en árabe que News Corp. ha creado en alianza con otro de los grupos de comunicación árabes más importantes: Abu Dhabi Media Investment Corp.

La alianza entre Al-Waleed y Bloomberg provocó suspicacias por otros motivos, ya que Bloomberg se ha destacado por su defensa de la política israelí en el conflicto con Palestina, que sigue siendo la razón principal por la que ningún Estado árabe, salvo Egipto y Jordania, mantienen relaciones diplomáticas con Israel.

Al Arab TV no duró mucho, se cerró el mismo día de su nacimiento debido a las críticas que provocó la entrevista realizada al líder de la facción política chií Al Wafaq Islamic Society. Este, criticó en la entrevista la retirada de la nacionalidad bahreiní a 72 nacionales por parte de la monarquía de Bahrein, dominada por la facción rival suní. Esta es la versión ofrecida por medios como *Gulf News*²⁰, sin embargo, *The Guardian* publicó que las presiones para su cierre procedieron de Arabia Saudí, más que de Bahrein²¹.

2.7.2 MBC

Middle East Broadcasting Corporation, (MBC) es el principal grupo de comunicación de la región. Posee canales de televisión y radiodifusión. Fue inaugurado en 1991 como el primer canal de TV de

¹⁹ Al-Waleed ideó *Al Arab* para ofrecer una respuesta a los acontecimientos acaecidos a partir de 2011 y que están transformando el mundo árabe. Entre los objetivos del canal está la defensa de la libertad de expresión. El propio príncipe destacó antes de su puesta en marcha, que sería independiente y no recibiría instrucciones o directrices del ministerio saudí de Información. Para probarlo dijo que *Al Arab* funcionará durante los próximos diez años con su fortuna personal.

²⁰ <http://gulfnews.com/news/gulf/bahrain/saudi-owned-news-channel-off-air-hours-after-launch-1.1450263>

²¹ <https://www.theguardian.com/world/2015/feb/02/saudi-prince-alarab-news-channel>

propiedad privada que emitía por satélite en lengua árabe en Emiratos Árabes Unidos. Su sede actual se encuentra en Dubai y forma parte de Ara Group International Holding Company.

La compañía sigue siendo de titularidad privada, aunque la mayoría de las acciones se reparten entre miembros de la familia real saudí, de la que forma parte su presidente y consejero delegado, el jeque Ibrahim Al Waleed Bin Brahim cuñado del difunto rey saudí Fahd.

MBC se fundó con una inversión inicial de 300 millones de dólares y un presupuesto anual de 60. Nació para cubrir las conversaciones de paz arabo-israelíes de Madrid en octubre de 1991. Fue el primer canal de TV árabe en abrir una sede en Jerusalén y cuenta con sedes en las principales capitales de Europa y Estados Unidos. Además de en medios, MBC invierte en el sector industrial e inmobiliario como Rolls-Royce, Marina del Rey y Disney World. La oferta de MBC es muy variada, aunque destaca el canal de información *Al Arabiya*. Este canal inició sus emisiones en marzo de 2003, en plena guerra de Irak, como respuesta al enorme éxito de *Al Jazeera*. Emite las 24 horas y se considera portavoz de las tesis oficialistas de la casa real saudí.

La mayor parte de la oferta de MBC es gratuita y se completa con:

MBC1: Canal de entretenimiento que incluye telenovelas, talk show, series cómicas, concursos y programas religiosos.

MBC2: Especializado en cine.

MBC3: Un canal con programación infantil en el que no faltan los productos Disney, a pesar de la mala imagen de la productora estadounidense en determinados ámbitos intelectuales y religiosos.

MBC4: En el que se programan series de éxito en occidente y especialmente en Turquía. Este canal está dirigido a una audiencia principalmente femenina.

MBC Action: Canal dedicado al cine de acción.

MBC Drama: Canal de pago con cine de estreno.

MBC Persia: Canal dedicado al cine pero que emite con subtítulos en farsi, por lo que se dirige a la población iraní residente en la República Islámica o en el exilio.

MBC Max: Canal de cine, especializado en comedia romántica, animación y cine familiar.

Además, MBC ha creado una productora de documentales (O3 MBC) y una agencia de noticias para el mundo árabe (MEN), que provee de información a medios audiovisuales en toda la región.

2.7.3 LBC

Lebanese Broadcasting Corporation. Conocido popularmente como LBC, es el primer grupo empresarial audiovisual del Líbano y uno de los más importantes y seguidos en todo Oriente Medio. Fue fundado en 1985, durante la guerra civil libanesa para apoyar a la milicia de las Fuerzas Libanesas. En 1996 comenzó sus emisiones para todo el mundo árabe a través de satélite, lo que le ha convertido en una de las cadenas de TV más seguidas en la región. Adquirió relevancia por ofrecer una programación polémica con formatos en los que abordaba temas tabú para la sociedad árabe como el sida, la corrupción o la homosexualidad.

La compañía ha pertenecido a accionistas libaneses hasta que en 2008, mediante una ampliación de capital, dio entrada en su accionariado al príncipe Waleed Bin Talal, propietario de Rotana Group, que se convirtió en accionista mayoritario.

La oferta de LBC incluye canales de cine, deportes y noticias, además opera canales especialmente dirigidos a la diáspora libanesa en Europa, Australia y América.

2.7.4 DMI

Dubai Media Incorporated es el conglomerado estatal de medios de comunicación de Dubai. Fundado en 2003, edita periódicos, estaciones de radio y canales de TV locales y en abierto para todo el mundo árabe a través del satélite.

DMI ofrece un canal de noticias centrado en la actualidad del Golfo Pérsico, tres canales de información deportiva, uno de programación convencional, uno religioso y otro, muy popular, dedicado a las carreras de camellos.

Asimismo gestiona dos cadenas de radio y dos periódicos de tirada nacional, uno de ellos editado en inglés.

2.7.5 FUTURE TV

Future TV es un canal de televisión libanés muy popular en el mundo árabe. Se fundó en 1993 por el ex Primer Ministro libanés Rafiq Hariri, asesinado en 2004 Rafiq Hariri. Por este motivo se ha

caracterizado por apoyar las tesis políticas de la familia Hariri, muy influyente en el país. El éxito de Future TV se explica por su estilo moderno y por haber sido el primer canal en importar formatos de éxito televisivo como realitys y talent shows, adaptándolos al gusto árabe. El canal está entre los que más ingresos por publicidad obtiene junto a MBC y LBC.

2.7.6 AL JAZEERA NETWORK

El grupo Al Jazeera merece un análisis mucho más detallado, dado el impacto que ha supuesto en la estructura de la comunicación de la región y los cambios que ha promovido entre sus competidores. Al Jazeera es mucho más que un conglomerado de medios de comunicación, su relevancia y la influencia de sus emisiones, la han convertido en la nueva CNN del siglo XXI en la región árabe, hasta el punto de que su evolución se compara con la del gigante estadounidense de la comunicación, yendo, incluso, más allá como veremos a continuación.

Nacimiento y consolidación

Al Jazeera se funda en noviembre de 1996 por el gobierno de Qatar, un pequeño estado del Golfo Pérsico, con 1,5 millones de habitantes y 11.400 kilómetros cuadrados. A pesar de su pequeño tamaño y su escasa población, Qatar ha ganado influencia política y diplomática con mucha rapidez. La familia real catari, Al Thani, gobierna el país, una monarquía absoluta, desde 1825, y fue el hallazgo de petróleo y gas en su territorio lo que le convirtió en un estado inmensamente rico. En la actualidad es, por renta per cápita el segundo país más rico del mundo y el segundo productor mundial de gas después de Rusia. Desde finales del siglo pasado, Qatar se ha esforzado por proyectar su imagen internacional, fundamentalmente, mediante la celebración de eventos deportivos y el patrocinio fuera de sus fronteras, a través de inversiones multimillonarias.

La importancia estratégica del reino ha ido en aumento desde 2003. La guerra en Irak convulsionó el mapa político en la región y Qatar comenzó a posicionarse para ganar peso político e influencia en la región. Las revueltas árabes que comenzaron en 2011 fueron la oportunidad que le faltaba para jugar un papel muy activo en lugares como Siria, Libia, Egipto y Palestina. En el caso sirio, Qatar ha sido acusado de financiar a los grupos rebeldes opositores a Bachar Al Assad, en Libia apoyó, presuntamente, a los grupos que derrocaron a Gadafi. En Egipto no ocultó sus simpatías por los

Hermanos Musulmanes durante las protestas que terminaron con el régimen de Hosni Mubarak e Israel le ha acusado de ofrecer apoyo económico al movimiento de resistencia palestina Hamás.²²

Por tanto, el nacimiento de Al Jazeera se enmarca en esa estrategia de la casa real catari, de impulsar la imagen exterior del país, potenciar su importancia estratégica mediante su influencia en política exterior como actor regional clave en asuntos de suma importancia, además de servir de portavoz de sus intereses económicos en la región. La cadena es propiedad del emir Hamad bin Khalifa al-Thani que invirtió 137 millones de euros para su creación. El momento elegido para su lanzamiento coincidió con la ruptura del acuerdo firmado en 1994 entre la corporación británica de medios de comunicación, BBC, y la cadena privada saudí Orbit, propiedad de un miembro de la casa real saudí y que propició la creación del canal árabe de la BBC a través de BBC World Service.

Orbit estableció su sede en Roma para dotarse de personal cualificado y, sobre todo, evitar el control gubernamental saudí. Sin embargo las presiones no se hicieron esperar y la independencia editorial de la cadena, respaldada por la BBC, motivó continuos cortes de emisión por parte del operador árabe, y la ruptura del acuerdo en abril de 1996, un año y medio después de su firma (Bello Crespo, 2013).

Los periodistas procedentes del servicio árabe de la BBC desembarcaron en Al Jazeera, muchos de ellos eran de origen palestino o catari y tenían la intención de proseguir el modelo iniciado en la cadena británica: poner en marcha el primer canal de noticias independiente en el mundo árabe.

Hasta entonces, la información sobre el mundo árabe que recibían los árabes, era elaborada por medios de comunicación internacionales, de propiedad estadounidense o europea como la CNN o la BBC, que perpetuaban los estereotipos y la superioridad post colonial de “Occidente”.

Además, la desconfianza hacia los medios estatales árabes reducía notablemente la oferta informativa a la que podía acceder la población.

Todo eso cambió con el nacimiento de Al Jazeera. La cadena, según sus principios fundacionales, el objetivo de fomentar la participación política en una región poco o nada acostumbrada a ella, y para promover la libertad de prensa.

Al Jazeera creció rápidamente y sorprendió a la audiencia porque copiaba el estilo anglosajón de contar las noticias, con la marca distintiva de la cultura árabe. En pocos meses disponía de delegaciones en la mayoría de países de la región y en las principales capitales del mundo. Pudo

²² <http://www.yementimes.com/en/1768/opinion/3672/Saudi-Qatari-tensions-and-implications-for-the-Persian-Gulf.htm>

contar en directo la caída del régimen talibán en Afganistán, la destrucción de los Budas de Bamiyán o, por primera vez en un medio árabe, el desarrollo de unas elecciones en Israel, ofreciendo entrevistas a candidatos y opiniones de expertos sin rehuir ningún tipo de temas. Al mismo tiempo se posicionaba a favor de la causa palestina después de una completa cobertura de la Intifada de 2.000 en los territorios ocupados por Israel.

Al Jazeera se había convertido en un actor fundamental entre los medios de comunicación transnacionales y en fuente de información para periodistas y cadenas de televisión de todo el mundo, cumpliendo la máxima de McLuhan *“el medio es el mensaje”* (Bello Crespo 2013), porque ha sido capaz de modificar el estilo de vida de millones de personas y el modo en que estas perciben la realidad que les rodea. Su aparición ha sido determinante para la formación de la conciencia política, cultural y religiosa del mundo árabe (Kawakibi 2010).

Durante sus primeros años, la cadena fue objeto de elogios procedentes de todos los ámbitos. Para Bill Clinton era un *“faro de luz”* (Pintak, 2006), y en otros foros políticos estadounidenses, Al Jazeera era una promesa de cambio para el mundo árabe, una posibilidad real de democratización a través del ejercicio del periodismo al estilo americano (Zingarelli 2010). La cadena ganaba audiencia rápidamente, no solo en los países árabes, también crecía entre las comunidades árabes residentes en Europa y Estados Unidos. El éxito de Al Jazeera fuera del mundo árabe, se explica también porque proporciona una interpretación de los hechos que permite contrastar la información recibida de otras fuentes. Ofrece el punto de vista de un vasto espacio cultural que, hasta que llegó Al Jazeera, estaba fuera de los circuitos de la comunicación (Bello Crespo 2013).

Hasta la llegada de Al Jazeera, los espectadores árabes eran meros destinatarios de las mentiras oficiales que emiten las televisiones públicas. El nuevo canal sedujo, incluso, a la elite intelectual porque dio prioridad a la formación de la conciencia colectiva (Kawakibi 2010).

El auge de Al Jazeera tiene mucho que ver también con su propiedad. Así como CNN, tras fusionarse con Time Warner comenzó a cotizar en bolsa, lo cual obliga al canal a responder necesariamente ante sus accionistas y a adoptar decisiones basadas en el mercado, Al Jazeera se ha mantenido bajo el mismo propietario desde el principio. El gobierno catari sigue financiando la mayor parte de sus actividades a través de Al Jazeera Media Network (AJMN), la empresa pública que gestiona todo el conglomerado de medios audiovisuales bajo la marca Al Jazeera. AJMN mantiene su sede central en Doha, Qatar.

A partir de 2011, inició un ambicioso plan de expansión internacional, en parte respaldado por el éxito del lanzamiento de su canal en inglés. Al Jazeera Network está desarrollando acuerdos en Europa y Estados Unidos en materia de derechos deportivos, para ofrecer eventos en sus nuevos canales de pago y premium. A finales de 2011 lanzó Al Jazeera Balkans, con un centro de producción propio en Bosnia y con 24 horas de programación y en febrero de 2014 puso en marcha Al Jazeera Turkish ²³. Por último, ha firmado acuerdos con la televisión india Dish TV para ofrecer contenidos producidos por Al Jazeera en esta plataforma, pero con el objetivo de ampliar su presencia en el gigante asiático.

Conviene destacar que su expansión en Estados Unidos se frenó en seco en abril de 2016 cuando la cadena decidió cerrar su canal Al Jazeera América debido, según el comunicado de la cadena del 13 de enero de 2016, a que “el modelo de negocio de la cadena no es sostenible a la luz de los retos económicos del mercado de medios en EE.UU.” ²⁴

2.8 Otros grupos y plataformas de pago

Los grupos de comunicación que ofrecen servicios televisivos encriptados también han proliferado en el mundo árabe. Debido a que las suscripciones para disfrutar de sus servicios y el equipo necesario para su recepción tienen tasas elevadas, es necesario que la programación que ofrecen sea de calidad, original y exclusiva. A pesar de ello, su presencia en el mercado es débil teniendo en cuenta la enorme competencia con los contenidos de libre acceso, la mayoría de los grupos mediáticos, que obedecen a las reglas inestables de la publicidad.

2.8.1 Radio and Television (ART)

ART²⁵ es el primer grupo de televisión de pago en la historia de los medios árabes. Nació en 1993 de la mano de Saleh Kamel, dueño del conglomerado Dallah Albaraka Holding²⁶ (comercio, propiedad inmueble, finanzas, alimentación o medios). Tiene su sede en Arabia Saudí. Su éxito radicó en la mezcla de programación de entretenimiento, deportes e información general (Cochrane, 2007), hasta entonces nunca visto. No solo transmite contenidos externos, sino que

²³ <http://pr.aljazeera.com/post/74047371010/al-jazeera-launches-new-turkish-channel-al>

²⁴ <http://america.aljazeera.com/articles/2016/1/13/al-jazeera-america-to-close-down.html>

²⁵ <http://www.artonline.tv/home/>

²⁶ <http://www.dallah.com>

apostó por la producción propia, especialmente de programación islámica, retransmitida a través de su canal Iqra, y de la compra de los derechos de retransmisión de eventos deportivos. Uno de los mayores inversores de este grupo ha sido Alwaleed bin Talal, dueño de Rotana Media Group. Comenzó con una propiedad del 30% pero la fue reduciendo hasta quedarse con el 5%, además de la compra de un canal musical (actualmente Rotana Music Channel) y una gigantesca biblioteca musical y fílmica. Gracias a ello, Rotana Media Group es líder indiscutible como sello discográfico.

2.8.2 Orbit Showtime Network (OSN)

Compañía de televisión de pago²⁷ que surge en 2009 con la fusión entre dos plataformas de pago, Orbit Communications Company (fundada en 1994 por Mawarid Holding²⁸) y Showtime Arabia (propiedad de KIPCO²⁹). Orbit sobresalió porque en 1994 se embarcó con la BBC Worldwide TV en BBC Arabic Television, una televisión de información que emularía a la BBC británica. Sin embargo, el canal cerró dos años después por constantes desacuerdos editoriales que herían las sensibilidades culturales saudíes (Richardson, 1997).

En la actualidad, OSN ha especializado sus canales para distinguirse de su directo competidor, ART, y de los canales de acceso gratuito que están arrebatando a las audiencias y la publicidad. Son contenidos tanto externos, comprados a los grandes medios internacionales (Nickelodeon, Fox, MTV, Sony Pictures), muchos de producción conjunta en árabe, como de producción propia, diversificados en películas, deportes, música, infantil, entre otros.

Tabla 7: Otros grupos de comunicación

GRUPO	PAÍS/FUNDACIÓN	PROPIEDAD	ALIANZAS	OFERTA
-------	----------------	-----------	----------	--------

²⁷ <http://www.osn.com/en-sa/home>

²⁸ Compañía inversora saudí controlada por el príncipe Khalid bin Abdullah.

²⁹ Holding kuwaití dedicado a la inversión en medios, cultura, educación, manufacturas, consultoría y finanzas. Showtime Arabia fue fundada en 1996 junto al conglomerado norteamericano Viacom.

Moby Media Group mobygroup.com	Afganistán/2003	Saad Mohseni	News Corp (2012)	TV, Radio, Prensa
Dogan Media Group doganholding.com	Turquía/1997	Dogan Holding		TV, Radio, Prensa
Demiroren Group demiroren.com	Turquía/1956	Erdogan Demiroren		Prensa
Abu Dhabi Media Investment Corp. admedia.ae	Emiratos Árabes Unidos/2007	Mansur bin Zayed Al Nahyan	Warner	TV, Radio, Prensa
Arab Media Group arabmediagroup.ae	Emiratos Árabes Unidos/ 2005	Mohammed bin Rashid Al Maktoum	Viacom Nickelodeon	Radio y TV
OSN (Orbit Communication y Showtime Arabia)	Arabia Saudí/2012	Khalid bin Abd Al- Rahman	Viacom Sony Pictures	TV de pago
Jordan Press and Publishing Company	Jordania/1967	Saiful Islam Mahmoud Ismail Al Sharif		Prensa
Al Jazirah Corp. al-jazirah.com	Arabia Saudí/1960	Mutlaq Bin Abdullah Al-Mutlaq		Prensa
Al Yamama Press Establishment alriyadh.com	Arabia Saudí/1963	Sakhal Maidan	Le Monde	Prensa
Iraqi Media Network imn.iq	Iraq/ 2005	Harris Corp.		TV
Jordan Press Foundation	Jordania/1971	Gobierno de Jordania		Prensa
Groupe Eco-Médias ecomédias.ma	Marruecos/1991	Monarquía marroquí e inversores privados		Prensa y Radio

Groupe Maroc Soir	Marruecos/1902	Othman Al-Omeir		Prensa
Muscat Press & Publishing House	Omán/1975	Aness issa		Prensa
Shorouk Group	Marruecos/1968	Mohamed El Moallem		Editorial/ educación
Dar Akhbar aak-press.com	EAU/1970	Taryam y Abdullah Omram		Prensa
Arab News Network anntv.tv	Siria/1997	Sawmar al-Asad		TV
Bahgat Group bahgat.com	Egipto/1996	Ahmat Bahgat		TV
Melody Holding Entertainment melody.fm	Egipto/2000	Gamal Ashraf	Vivendi	Radio, Cine, y producción musical
Mazzika Group mazzikagroup.com	Egipto/2003	Mohsen Gaber	Yahoo	TV y producción musical
Arabian Media Company chouerigroup.com	Líbano/1970	Antoine Choueri		Publicidad y Marketing
Al Majd Satellite Broadcasting almajdtv.tv	EAU/2002	Fahad Abdulrahman		TV (religión)

Fuente: elaboración propia.

CAPÍTULO III

La República Islámica de Irán

3.1 La República Islámica de Irán (RII) en el contexto del mundo árabe e islámico

Para comprender el papel que desempeña Irán en la región y los objetivos de su política exterior, es necesario antes conocer las particularidades sociales, culturales y políticas del Estado iraní.

El hecho de no ser un país árabe pero sí islámico, convierte a Irán en un caso único en la región, pues comparte más con sus vecinos árabes que con los Estados de Asia Central, con los que puede tener más vínculos étnicos e incluso económicos, sin embargo el proceso islamizador del país y el peso de la religión en la política regional, han hecho que la República Islámica de Irán busque erigirse como potencia regional en Oriente Próximo y que pretenda ejercer mayor influencia entre sus vecinos árabes.

Como se ha dicho, una de las razones está en la importancia de la religión como herramienta política. En el caso iraní el Islam penetró en Persia a partir del siglo VIII gracias al debilitamiento tanto del imperio bizantino como del persa. Las frecuentes guerras en este territorio dejaron el camino libre a los árabes musulmanes, que se expandieron con rapidez (Keddie 2006: 32). No obstante Persia fue islamizándose manteniendo ciertas particularidades que perduran hasta hoy. La más destacada es su separación de la ortodoxia sunní y el afianzamiento, entre las comunidades locales, del shiísmo, en su mayoría el shiísmo duodecimano.

Conviene aclarar las diferencias existentes entre ambas interpretaciones de la religión musulmana, pues esas particularidades han tenido su reflejo en el modo de hacer política y de ejercer el poder.

El shiísmo tiene su origen tras la muerte de Mahoma. En ese momento los partidarios de Alí, yerno y primo del profeta, defendieron la legitimidad de la herencia de sangre para determinar el sucesor de Mahoma, que falleció sin designarlo, en oposición a la corriente que defendía la designación de dirigentes, califas, para hacerse cargo de la *Umma* o comunidad musulmana. A partir de Alí y Fátima, hija del profeta, se originó un linaje del que se conocen doce descendientes, los llamados *imanes*. De aquí procede el nombre de Islam shií duodecimano para definir a la rama del shiísmo practicada mayoritariamente en Irán. Según el duodecimanismo, el imán número doce de ese linaje se encontraría oculto a la espera de su retorno como *Mahdi*, una especie de redentor en el fin de los tiempos.

No obstante, originariamente la población persa fue islamizada en la tradición del Islam sunní, y tendrían que pasar varios siglos para que la mayor parte del territorio se convirtiera al shiísmo. Eso ocurrió en el año 1501 tras la fundación del Imperio Safaví por el Sha Ismail I. Este monarca adoptó

el shiísmo como religión oficial del Estado persa para enfrentar su legitimidad, cómo líder religioso, a la del Sultán del Imperio Otomano detentador del califato islámico sunní.

Con esta decisión, los monarcas de la dinastía Safaví privilegiaron a la nueva clase religiosa shií mediante concesiones y subvenciones que ayudaron a la conversión al shiísmo de la mayor parte de la población. Esta alianza clero-monarquía se mantuvo hasta la Revolución Islámica en 1979 (Zaccara, 2006).

Como veremos en capítulos posteriores, el clero shií en Irán ha gozado, históricamente, de importantes privilegios por parte del Estado.

Otra destacada característica de Irán es que se trata de un país muy heterogéneo. Prueba de ello es su diversidad lingüística. En el país se hablan hasta 75 lenguas, aunque es el persa o farsi, la lengua oficial. No obstante, importantes capas de la población hablan desde el azerí al kurdo o el baluche, sin olvidar, por supuesto, el árabe, lo cual demuestra que Irán ha sido escenario de importantes intercambios poblacionales a lo largo de su historia, y ello tiene su reflejo en una importante diversidad étnica, que convierte a la República Islámica en un mosaico cultural y etnográfico³⁰.

3.2 Evolución histórica y política de la República Islámica de Irán. La consolidación de la elite clerical (1979-1981)

La Revolución Islámica (1978-1979) fue uno de los acontecimientos más inesperados y extraordinarios del siglo XX. En menos de seis meses, un movimiento de masas, sin apoyo exterior y sin armas, debilitó y destruyó a un estado con un ejército de 400.000 hombres, enormes recursos financieros y un importante respaldo internacional (Halliday, 2007).

Las protestas, las manifestaciones y las huelgas que derrocaron al régimen de los Pahlavi comenzaron en setiembre de 1978 y a principios de febrero, con el Shah en el exilio, el Ayatolá Jomeini regresó desde Francia y estableció un Gobierno Provisional, encabezado por el islamista liberal Mehdi Bazargan. Semanas más tarde, tras una votación masiva a favor en un referéndum convocado al efecto, se proclamó una República Islámica.

Después de la determinación con la que Estados Unidos entró en la escena política de Oriente Medio, motivada por la crisis de Suez³¹, el Irán de Jomeini fue la última excusa para “quedarse” y

³⁰ <http://revistaculturas.org/los-iranies-algo-mas-que-persas-y-chiies/>

³¹ El 26 de julio de 1956 el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser nacionalizó el Canal de Suez, hasta entonces explotado por Francia y gran Bretaña. Dos días después tropas israelíes invadían la franja de Gaza egipcia y la península

participar de todo cuanto sucediera en la región. Para Juan Manuel Riesgo Pérez-Dueño (1995) desencadenó un *“proceso de fortalecimiento militar de los Estados Unidos por medio de un esfuerzo económico que la Unión Soviética no pudo seguir y que, al obligarle a distraer recursos fundamentales para el mantenimiento del nivel de vida de su población, contribuyó al hundimiento del bloque comunista, de la propia Unión Soviética y de su poderío militar* (Riesgo 1995).³²

La primera etapa revolucionaria comenzó con la toma del poder el 11 de febrero de 1979, tras el regreso de Jomeini de su exilio en Francia, y concluyó con la caída del gobierno provisional de Mehdi Bazargan el 6 de noviembre de ese mismo año.

Una vez en Irán, recién llegado de París, las esperanzas depositadas en Jomeini por todos los sectores opositores al Sha, se esfumaron. El clérigo se interesó en permanecer en la sombra mientras los nuevos líderes del país constituyeron un gobierno amplio, secular y tecnocrático, que tenía la intención de aplicar una política gradualista, junto a los clérigos shiíes militantes y sus partidarios laicos dentro y fuera del Consejo Revolucionario creado en febrero de 1979. Entre tanto, él seguía al frente, sin entrar en política, pero dirigiéndolo absolutamente todo. En el caso iraní la revolución, en sus inicios, recogió la tradición islámica con elementos marxistas, leninistas y un fuerte contenido social y buscó apoyos en las capas más bajas y en intelectuales radicales y clérigos (Kepel, 2000).

Los pilares del estado eran pues muy inestables y la revolución necesitaba algo capaz de cohesionar a la población por encima de la religión. Las primeras fracturas llegaron pronto³³ y el primer

del Sinaí con dirección al Canal. Según lo convenido previamente en un pacto secreto, Gran Bretaña y Francia se desplegaron en Egipto para apoyar a los israelíes y entraron en el conflicto. Nasser no disponía de poder militar para hacerles frente, sin embargo ocurriría algo que le daría la victoria. La Unión Soviética amenazó con asistir a Egipto y atacar Londres y París si era necesario. Entonces el presidente Estadounidense, Dwight Eisenhower, que alertó al Pentágono a prepararse para la guerra, amenazó a los europeos con sanciones si no abandonaban Egipto y franceses y británicos se retiraron inmediatamente. Este hecho marca el comienzo de la influencia diplomática y militar de EE.UU en Oriente Medio.

³² Para este investigador hay otras consecuencias de la Revolución Islámica. Por ejemplo considera que el desmantelamiento del ejército del Sha por parte de Jomeini el 23 de septiembre de 1979, animó a Saddam Hussein a invadir Irán para apoderarse del petróleo del Juzhestán. Además sin la expansión de la revolución hacia Afganistán la URSS no habría invadido ese país y sin la guerra Irán-Iraq, que abarató los precios del crudo, al volcarse una gran cantidad al mercado para comprar armas, lo que arruinó a Bagdad, Saddam no habría invadido Kuwait, conflicto que provocó el mayor movimiento de tropas desde la Segunda Guerra Mundial.

¹⁶ En este sentido es muy ilustrativa la trayectoria de Mehdi Bazargan, primer ministro del país desde el 5 de febrero de 1979 hasta el 6 de noviembre del mismo año. Bazargan, heredero del espíritu de Mossadegh (fue miembro del Frente Nacional y un cercano colaborador suyo) propugnó una política reformista basada en valores occidentales que aislase a la extrema izquierda incluido el Tudeh. Las divergencias con los islamistas más rígidos no tardaron en aparecer. Sólo un mes después de su nombramiento ya era criticado por Jomeini por ser pro-occidental y presentó su dimisión, aunque el

ministro Bazargan abandonó el gobierno en noviembre de 1979, con lo que Jomeini pudo concentrar todo el poder en sus manos ya que contaba con el apoyo incondicional del Consejo de la Revolución.³⁴

Según Fred Halliday (2007) “única en este sentido entre todas las revoluciones modernas, la revolución iraní no fue obra de un partido político, o (como en el caso de Cuba) de un movimiento político inidentificable. Siguiendo el modelo soviético, después de la revolución se fundó un “partido dirigente”, el Partido Republicano Islámico (hizb i jumhuri yi islami), pero nunca llegó a ser una organización estatal efectiva, y después de la muerte de su fundador, el Ayatolá Beheshti, en 1981, se fue deteriorando rápidamente. La auténtica función de un partido dirigente –la de movilizar, organizar, adoctrinar y vigilar al pueblo iraní– la desempeñó una red informal de comités de las mezquitas, presidida por el clero leal a Jomeini o nombrado por él, en conjunción con los nuevos servicios de seguridad creados durante la revolución y la guerra con Iraq”.

La segunda etapa comenzó, ya sin Bazargan, tras la Crisis de los Rehenes de la Embajada Estadounidense y continuó hasta la dimisión del presidente Abol Bani Sadr³⁵ en junio de 1981, tras un año y medio en el cargo. Bani Sadr mantuvo un enconado enfrentamiento con el ayatollah Alí Beheshti, presidente del Partido Revolucionario Islámico y jefe de la Corte Suprema.

La tercera etapa se inició tras la caída de Bani Sadr y el asesinato de Beheshti junto a setenta destacados miembros del Partido Revolucionario Islámico en un brutal atentado en junio de 1981 y concluyó con el asesinato del presidente Alí Raja’i³⁶ y el primer ministro Mohamed Bahonar en agosto de ese mismo año.

Durante esos tres años de fervor revolucionario se fraguó la configuración política de la república que se ha mantenido casi intacta hasta hoy. Con la eliminación de los sectores nacionalistas, liberales y de izquierda, el clero pasó a ostentar el dominio absoluto del país y se dispuso a diseñar la creación del nuevo estado republicano, a ello contribuyeron notablemente dos acontecimientos de enorme importancia porque provocaron el aislamiento internacional de la República y

ayatollah no la admitió. Siguió al frente del gobierno con muchos problemas hasta que finalmente dimitió tras la toma de rehenes en la embajada americana.

³⁴ “El Consejo de la Revolución, fiel a Jomeini, asume el control del poder en Irán” *El País*, 7 de noviembre de 1979.

³⁵ Primer presidente de la República Islámica de Irán. Nació en 1934 y fue discípulo de Mahmud Taleqani un líder revolucionario de tendencia progresista en el seno del clero shii. Escritor, economista, sociólogo e islamólogo, Bani Sadr acompañó a Jomeini durante su exilio en París. Fue elegido presidente en febrero de 1980 y no tardó en oponerse a la elite clerical. Criticó la guerra de Iraq y finalmente abandonó el país en junio de 1981.

³⁶ Primer ministro en 1980, Raja’i sustituyó a Bani Sadr en el cargo hasta su asesinato en atentado en agosto de 1981.

conmocionaron a la población iraní que aún hoy padece las consecuencias. El primero fue la ocupación de la embajada americana y el segundo la terrible guerra con Iraq. Por eso conviene recordar cómo se produjeron y qué consecuencias tuvieron para el país.

3.3 La crisis de los rehenes: el aislamiento internacional

El domingo 4 de noviembre de 1979 alrededor de 400 estudiantes islamistas saltaron el muro que rodeaba el edificio de la embajada de los Estados Unidos en Teherán, en pleno centro de la capital iraní. Después de reducir a los marines que la custodiaban se instalaron en sus dependencias sin dejar salir a nadie. A continuación arriaron la bandera estadounidense e izaron la del Islam. Unos sesenta empleados de la embajada³⁷ fueron maniatados y con los ojos vendados fueron repartidos en distintos edificios del complejo.

La principal razón para el asalto la ofrecieron inmediatamente después de iniciado el secuestro: exigían la extradición desde Estados Unidos del Sha, Mohamed Reza Pahlevi, y la restitución de sus bienes y toda su fortuna a la nueva república.³⁸ La ocupación de la embajada fue seguida de otras. En el mismo Teherán grupos de descontrolados asaltaban la legación diplomática británica, exigiendo a cambio de su liberación la extradición del ex primer ministro Shapur Bajtiar, al que creían refugiado en Reino Unido. La noticia corrió como la pólvora y en ciudades como Tabriz se ocuparon los consulados estadounidenses. Estas acciones no duraron mucho y a las pocas horas los consulados fueron desalojados para no restar protagonismo a la primera toma de la sede diplomática estadounidense.

La comunidad internacional apreció pronto que ésta no iba a ser una crisis más cuando Jomeini respaldó el asalto y apoyó la ocupación.

“Los norteamericanos –dijo Jomenini³⁹- esperan que ordenemos a nuestros jóvenes que evacuen la embajada. Quieren que nuestra juventud se comporte como espectadora, que no reaccione ante los complots fomentados contra nuestro país. No daremos –añadía- marcha atrás; así entenderán que la revolución sigue su curso en Irán”.

³⁷ Finalmente quedarían 52 tras la liberación de algunas mujeres y de empleados negros.

³⁸ El New York Times destacó que una vez extraditado, el Sha sería juzgado por un tribunal revolucionario: <http://query.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9901E2D91238E432A25756C2A9659C94619FD66CF&legacy=true>

³⁹ “El Consejo de la Revolución, fiel a Jomeini, asume el control del poder en Irán” *El País*, martes 7 de noviembre de 1979

Las declaraciones de Jomeini fueron secundadas por numerosos comunicados de la jerarquía religiosa, la Asamblea de Expertos y comités de estudiantes. Aunque la ocupación de la embajada fue aparentemente espontánea, el Gobierno se apresuró a sacarle provecho. El movimiento permitió a la jerarquía religiosa radicalizar la revolución y acabar para siempre con el gobierno del reformista Bazargan, al que consideraban demasiado propenso a tratar con el “*Gran Satán*” estadounidense.⁴⁰ Además Jomeini sabía que la euforia por el éxito del desafío a una superpotencia provocaba que el pueblo se distrajera de las enormes dificultades económicas de su país.

Para aumentar la tensión, Irán recurrió al arma del petróleo. Se negó a suministrar crudo a Estados Unidos, que reaccionó decretando un embargo sobre los bienes de consumo y congelando los fondos bancarios iraníes. El 7 de abril de 1980, cinco meses después del comienzo de la crisis, Washington, consciente de la dificultad para alcanzar un acuerdo con Teherán, rompió relaciones diplomáticas con la república de los ayatolas. La situación empeoró en diciembre, con la amenaza militar de la armada estadounidense en aguas del Golfo y en abril de 1980, con un intento de rescate de los rehenes que acabó en fracaso.

El plan era bastante arriesgado. El 24 de abril por la tarde, seis aviones de transporte C-130 Hércules despegarían de una base en Egipto, aterrizarían en el desierto iraní burlando, con vuelo raso, los radares enemigos. Allí se les unirían ocho helicópteros procedentes de un portaaviones anclado en el Golfo que llevaría los comandos –un grupo de 90 hombres que se coordinaría con iraníes proestadounidenses. De ahí a Teherán parecía sencillo, pero una serie de errores en el reabastecimiento de combustible en pleno desierto y el accidente de uno de los aparatos hizo abortar la operación en la que murieron doce militares norteamericanos. La misión de rescate hizo sospechar a Jomeini de la existencia de un plan para un posible golpe de estado planeado por Estados Unidos con apoyo de oficiales del ejército. Circularon noticias sobre al menos dos posibles golpes, en junio y julio, tras lo cual fueron arrestados y ejecutados muchos militares del ejército regular.

Jomeini aprovechó la frustrada operación de rescate para afianzarse aún más en el poder y exhibir el descrédito estadounidense ante los suyos y ante los iraníes, que una vez más tuvieron en el asunto de los rehenes un nuevo capítulo con el que inflamar su patriotismo.

La gran victoria de Jomeini sobre el presidente Carter se produciría pocos meses después. La crisis de los rehenes hizo tanto daño al presidente que acabó por desprestigiar la gestión demócrata a

⁴⁰ De hecho el mismo día del secuestro, la radio nacional iraní criticó en sus diarios hablados una entrevista de Bazargan en Argel, con Zbigniew Brzezinski, el consejero para asuntos de seguridad del presidente Carter.

menos de un año de las elecciones a la Casa Blanca. A Carter se le criticaba que la embajada no dispusiera de medidas preventivas para evitar un asalto como el de los estudiantes y que estos pudieran acceder a las cámaras de seguridad apoderándose de documentos secretos de la CIA. El fiasco en el intento de rescate acabó con la paciencia de los estadounidenses. Todo ello facilitó el camino para que Ronald Reagan venciera, casi sin esfuerzo, en los comicios de aquel año. Su lema preferido durante la campaña fue: *“Jomeini y los soviéticos quieren que gane Carter. No vote usted lo mismo que quieren Jomeini y los soviéticos”* (Riesgo, 1995).

Finalmente, el día en que Reagan tomaba posesión, Jomeini liberaba a los rehenes tras una meticulosa negociación gracias a la hábil mediación argelina.⁴¹

3.4 La guerra Irán-Iraq

A partir de la Revolución Islámica, Irán concentró la oposición más fuerte a Estados Unidos en la región. Teherán rompió relaciones con Washington tras la crisis de los rehenes y después de 28 años las tensiones continúan. Pero aún debía tener lugar otro acontecimiento que vino a fortalecer aún más a la república fundada por Jomeini para mantener esa actitud y aumentar la adhesión de la población. Fue una guerra, una contienda larga y de desgaste contra el vecino Iraq de Saddam Hussein. Comenzó el 22 de septiembre de 1980. Ese día las brigadas acorazadas iraquíes invadieron el país. Su idea era aprovechar el desorden interno reinante, donde se producía una fuerte lucha entre los comunistas del Tudeh y los islamistas⁴². Saddam quería apoderarse de los ricos pozos petrolíferos del Juzestán⁴³. La crisis de los rehenes había aislado internacionalmente al país y el embargo estadounidense perjudicaba a Jomeini, que disponía de armamento y tecnología militar estadounidense para el que ahora no tenía repuestos ni personal técnico estadounidense. Iraq recurrió a las armas químicas que, sumadas a la superioridad de Bagdad en todo el espectro de las armas modernas, obligó al mando iraní a recurrir a un gran número de efectivos de infantería, tanto para resistir como para realizar contraofensivas que consistieron en violentos ataques extraordinariamente costosos en pérdidas humanas (De la Gorce 2005). En esos años Saddam era

⁴¹ El acuerdo consistía en el ingreso en cuentas de bancos de fuera de Estados Unidos, de 9.000 millones de dólares en concepto de fondos iraníes retenidos por la administración estadounidense, además comprometía a Estados Unidos a no intervenir en la política interior iraní y le obligaba a colaborar en los juicios que se celebrasen contra el Sha.

⁴² Saldan Hussein esgrimió otras razones, como que tras la Revolución Islámica Irán estaba interviniendo en su política interior y volvió a denunciar el tratado relativo a la frontera irano-iraquí de Shatt al-Arab, firmado en 1975.

⁴³ El presidente iraquí confiaba en que la población árabe de esta rica zona petrolera apoyaría la invasión.

un fiel aliado de Occidente que recibía ayuda de Estados Unidos y Francia, y toda la región apoyaba al dictador.

El desarrollo de la guerra no fue como Saddam había previsto. La resistencia iraní fue más fuerte de lo esperado y tras los primeros éxitos de las tropas iraquíes, se entró en una fase de “*guerra de trincheras*” a partir de 1982 y hasta 1987, que desgastó enormemente a los dos contendientes. En gran parte ello se debió a una estrategia militar impulsada por Irán que nadie se esperaba y que sorprendió, a la vez que espantó, al mundo entero. Jomeini ordenó a las milicias *Basijis*⁴⁴ entrar en combate. Para ello se decidió adiestrar militarmente a adolescentes de doce, trece y catorce años para enviarlos al frente. Su misión, denominada “*olas humanas*” superó lo imaginable. Los *Basijis*, ataviados con una cinta roja en la frente con la que mostraban su disposición al martirio y con una llave de plástico colgada al cuello a modo de amuleto con la que abrir las puertas del paraíso, se adentraban en los campos minados por las líneas enemigas para despejar el camino y facilitar el avance de la Guardia Revolucionaria⁴⁵. Los niños caminaban entre los cadáveres de sus propios compañeros y para elevar su moral y evitar deserciones, se les aleccionaba religiosamente. Durante su breve instrucción se comparaba al presidente iraquí con el califa Yazid –precursor del Islam sunni-, y responsable de la muerte en el año 680 en Kerbala de Hussein, nieto de Mahoma y uno de los fundadores del shiísmo. Cuando el valor en el frente menguaba, se montaba un espectáculo teatral. Junto a las tropas aparecía un hombre a caballo, con un disfraz medieval y la cara cubierta de fósforo. El espectro era identificado como el *Imán del Tiempo* y les arengaba para entrar en combate, vengar a Hussein y *acabar con el Yazid de nuestro tiempo*.⁴⁶

Episodios como el descrito aquí son motivo de orgullo para buena parte de la población iraní y han tenido una repercusión en la historia actual del país bastante notable. Como veremos más adelante el impacto que produjo en la sociedad el horror de la guerra y el martirio *Basij*, han sido utilizados hábilmente por la república para fortalecerse. El propio presidente Mahmud Ahmadineyad, recurre frecuentemente a este cuerpo paramilitar y habla de “*cultura Basij*” y “*poder Basij*” en numerosos

⁴⁴ *Basij* significa voluntario y es el nombre de los miembros de la organización creada por Jomeini en 1979 *Basij Mostazafin* (“voluntario de los oprimidos”). Este cuerpo representó alrededor de un tercio del ejército iraní y la mayor parte de su infantería.

⁴⁵ <http://www.letraslibres.com/mexico-espana/los-demonios-ahmadineyad>

⁴⁶ En la escatología Shií el Iman Oculto es el duodécimo imán que permanece oculto desde el año 873 y regresará al final de los tiempos para impartir justicia a la humanidad. De nombre Mahoma, algunos lo llaman *Mahdi* (“el de inspiración divina”) aunque para otros es *iman Zaman* (“el soberano del tiempo”)

actos de reconocimiento en los que aparece con la bufanda blanca y negra al cuello, prenda propia de la milicia (Kuntzel, 2006).

Según Fred Halliday “la ideología producida por la guerra fue una combinación militante de internacionalismo revolucionario, culto chií al martirio y nacionalismo, siendo este último el elemento dominante. Mientras la propaganda iraní hacía llamamientos a favor de la extensión de la revolución a Iraq, y mientras los soldados iraníes eran llevados a creer que participaban en un ritual chií de autosacrificio que iba a llevarlos al paraíso, el elemento más poderoso de la propaganda durante los años de la guerra fue el nacionalismo iraní” (2007).

El ataque iraquí fue presentado como parte de una serie más amplia de agresiones por parte de poderes exteriores, del Este y del Oeste, llevadas a cabo durante el último siglo. El hecho de que los iraníes creyesen que Sadam había sido alentado por Occidente y por Israel a lanzar su ataque, o incluso que había recibido la orden de hacerlo, y la ayuda real dada a Bagdad tanto por el Este como por el Oeste después de 1982, confirmaban el punto de vista de que la guerra era parte de la larga hostilidad imperialista contra Irán y el pueblo iraní.

En julio de 1987, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la resolución 589 que exigía el cese de las hostilidades. Iraq aceptó, pero Irán no respondió. La presión militar estadounidense se acrecentó tras el hostigamiento a buques norteamericanos por parte de la armada iraní y el 3 de julio de 1988 el crucero estadounidense *Vincennes*⁴⁷ derribó por error un avión de pasajeros de Iran Air matando a doscientas noventa personas. La presión de la población y de buena parte de la clase política sobre Jomeini para que aceptara las condiciones de la resolución 589 aumentaron, el país estaba en ruinas y los iraníes empezaban a dar la espalda al gobierno.

La guerra terminó sin un ganador claro y con un millón de muertos aproximadamente⁴⁸. Jomeini aceptó el alto el fuego el 20 de agosto de 1988, entonces declaró: *“Aceptar la paz es peor que dejarme morder por serpientes y escorpiones, pero hay razones que no puedo revelar que me*

⁴⁷ <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2014/0717/From-the-Monitor-Archives-The-shooting-down-of-Iran-Air-Flight-655>

⁴⁸ <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/iran-irak.htm>

*obligan a hacerlo*⁴⁹, un año después moriría dejando un país deshecho por una guerra terrible y una tarea de reconstrucción que requirió años.

Los ocho años de guerra fueron mucho más determinantes que la propia Revolución, a la hora de dar forma a la República Islámica (Halliday, 2007). Si durante la Revolución hubo varios miles de muertos, durante la guerra se contaron por centenares de miles:

“Regiones enteras y todas las áreas urbanas de la frontera con Iraq fueron destrozadas, grandes cantidades de personas desplazadas, y la economía supeditada a las presiones y a las distorsiones de la guerra. Lo más importante de todo fue que durante la guerra con Iraq se formaron las instituciones clave del moderno estado iraní, y fue igualmente durante la guerra cuando se estableció la visión del mundo, y de las relaciones entre las élites, de los máximos responsables de la RII, tanto clericales como laicos. En muchos sentidos, la guerra con Irak desempeñó en la revolución iraní el mismo papel que la guerra civil rusa había desempeñado en la formación del estado bolchevique: fue la guerra civil, con sus estructuras militares igualitarias y de seguridad, la que forjó el estado de Lenin, Trotsky y Stalin; y fue la guerra con Irak la que forjó el estado de Jomeini” (Halliday 2007).

La guerra llevó a la creación y a la consolidación de una serie de organizaciones militares y de seguridad que iban a jugar un papel al menos tan importante como el de las fuerzas armadas regulares en la propia guerra. Si bien es cierto que el ejército regular fue reconstituido después de la invasión iraquí de setiembre de 1980, nunca recuperó la preponderancia que había tenido en tiempos del Sha: los Guardianes de la Revolución Islámica (pasdaran), una milicia de seguridad establecida en principio para enfrentarse a las fuerzas de la oposición dentro del propio Irán y que contaba ahora con unos 350.000 miembros, y la milicia Movilización de los Oprimidos (basij) fueron los dos grupos principales en este sentido; pero la guerra con Iraq también llevó a la reorganización y al fortalecimiento de los diversos grupos policiales internos y de los servicios de inteligencia que el régimen había establecido después de la caída del Sha (Halliday, 2007). Al mismo tiempo, una nueva élite de militantes, hijos de la revolución, a menudo de origen muy modesto, con muy poca o nula experiencia internacional, y extremadamente leales al ayatolá Jomeini y a su mensaje, emergieron como cuadros básicos de la revolución.

3.5 Postguerra y reconstrucción: Rafsanyani presidente

⁴⁹ Citado por Riesgo Pérez-Dueño.

Acabada la guerra, las tensiones en el Partido Revolucionario Islámico se hicieron mucho más evidentes. Las principales disputas las protagonizaron los miembros de la Izquierda Islámica y los conservadores por lo que Jomeini, para evitar perder el apoyo de ambas facciones disolvió el PRI. La desaparición del partido único motivó la aparición de dos formaciones políticas con nombres muy similares: la Sociedad Clerical Combatiente, controlada por los conservadores y la Asociación del Clérigos Combatientes, liderada por miembros de la Izquierda Islámica. Ambas han protagonizado la evolución política posterior y el faccionalismo característico del sistema.

Un año después de la guerra, en 1989, Ali Akbar Hashemi Rafsanyani ganó las elecciones presidenciales. Hasta entonces había ocupado el puesto de presidente del Parlamento donde fue sustituido por Mehdi Karroubi. Rafsanyani es una de las personalidades siempre presentes en la política iraní y de las de mayor influencia del país. Fue ministro del interior en 1981 y presidente del primer Parlamento, además es un líder religioso, ayatollah e imán de la oración del viernes en Teherán.⁵⁰ Rafsanyani llegó a la presidencia gracias a una alianza entre conservadores y pragmáticos, que buscaban la eliminación definitiva de la izquierda radical que seguía presente desde la revolución.

Como presidente la primera tarea de Rafsanyani fue la de recuperar la economía. Para ello impulsó medidas liberalizadoras y embarcó al estado en una tarea de reconstrucción que requería una liquidez de la que carecían las arcas públicas. Ocho años de guerra habían destruido buena parte de la industria nacional, el importante puerto marítimo de Joramshahr estaba en ruinas y las instalaciones petroleras habían sufrido daños de mucha envergadura. La renta per cápita cayó un 40% desde 1979⁵¹ y el aislamiento del país sumado a las sanciones estadounidenses evitaba la entrada de capital extranjero para invertir en los sectores clave como el petrolero y el gasístico. La renta petrolera bajó en 1994 de 16.000 millones de dólares anuales a 12.000, a consecuencia del desmoronamiento de los precios del petróleo. La deuda externa superaba los 30.000 millones, el

⁵⁰ Ali Akbar Hashemi Rafsanyani es considerado el hombre más rico de Irán. Originario de la provincia de Kerman, su familia tiene estrechos vínculos con el Bazar por sus actividades en el comercio de pistachos, es propietario de un complejo hotelero en la ciudad de Bam. Ha sido acusado de corrupción y nepotismo ya que varios miembros de su familia han ocupado u ocupan altos cargos de la administración o de empresas públicas desde que Rafsanyani se convirtió en presidente. Además durante la campaña electoral de 2.000 se le relacionó con los responsables de ordenar asesinatos de intelectuales en 1998.

51

http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=81&pr.y=11&sy=1980&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=429&s=NGDP_R%2CNGDP_RPCH%2CNGDP%2CNGDPD%2CNGDP_D%2CNGDPRPC%2CNGDPPC%2CNGDPDPC%2CPPPGDP%2CPPPPC%2CPPPSH%2CPPPEX%2CPCPI%2CPCPICH%2CPCPIE%2CPCPIE%2CPLP%2CBCA%2CBCA_NGDPD&grp=0&a=#cs3

rial iraní se devaluó y perdió en un año más del 60% de su valor. Todo ello acompañado de un vertiginoso aumento de la inflación provocó el aumento del paro y las tensiones sociales que desembocaron en múltiples manifestaciones obreras y en incidentes en diferentes regiones del país⁵².

El nuevo gobierno impulsó dos planes quinquenales para mejorar la producción, aumentar la inversión, recuperar infraestructuras y captar capital privado, tanto iraní como extranjero. Aprobó un ambicioso plan de privatizaciones, abrió la Bolsa de Teherán y creó zonas de libre comercio en las islas del Golfo Pérsico, Kish y Qeshm. Entre las medidas más impopulares figuraba la reducción de los subsidios estatales, pero no pudo llevarse a cabo en su totalidad, como tampoco fructificaron los planes para vender el patrimonio empresarial público, debido a los escándalos y la corrupción que acompañaron a muchas operaciones de venta. Las escasas reformas que pudieron llevarse a cabo se notaron en el crecimiento industrial, basado en la promoción de la exportación, y en la aplicación de una política comercial más liberal que benefició al sector privado. Sin embargo, los beneficios obtenidos por los empresarios y comerciantes no se emplearon en inversión productiva, sino que se dirigieron a la especulación inmobiliaria y a la construcción de viviendas lo cual ha desembocado en un alza incontenible de los precios, que hacen imposible para millones de iraníes el acceso a una casa.

Rafsanjani se encontró además con la oposición de los grupos de izquierda que recelaban de las políticas de corte liberal promovidas por el presidente y con la imposición de nuevas sanciones por parte de la administración Clinton en 1996. La Iran Libya Sanction Act⁵³ redujo la inversión extranjera en el país, sobre todo en el importante sector petrolero, obsoleto y con escasa capacidad de extracción y refino.

Entre tanto los grupos vinculados a la Izquierda Islámica fueron perdiendo peso poco a poco en el sistema. Las elecciones a la cuarta Asamblea Consultiva Islámica en 1992 le quitaron el control del Parlamento que pasó a estar dominado por conservadores pragmáticos. Es entonces cuando se produce el cambio político más importante en este grupo. Muchos izquierdistas islámicos se convirtieron en defensores de la democracia o los Derechos Humanos después de asistir al desmoronamiento de la URSS y a los cambios en muchos países de la órbita soviética tras la caída del *"Telón de Acero"* (Keddie, 2006). Se refugiaron en la universidad, en la cultura o pasaron a

⁵² <http://datos.bancomundial.org/pais/iran-republica-islamica-del>

⁵³ https://www.treasury.gov/resourcecenter/sanctions/Programs/Documents/isa_1996.pdf

formar parte de grupos políticos concretos que en el futuro respaldarían la candidatura de Mohamed Jatamí a la presidencia de la República.

La otra gran preocupación de Rafsanyani fue la posición de Irán en el mundo. Para ello impulsó una recomposición de las relaciones exteriores del país junto a una reducción de la tensión con Estados Unidos. Y tuvo oportunidades para ofrecer esa imagen de moderación. Durante la Guerra del Golfo tras la invasión de Kuwait por Iraq, Irán se mantuvo neutral lo que facilitó la reanudación de las relaciones con varios países árabes. Su neutralidad, negociada con Saddam, le permitió recuperar parte de lo perdido durante la guerra con Iraq, especialmente el reconocimiento de Bagdad de la frontera del Shat al-Arab según la definición de 1975. Además, terminado el conflicto Iraq fue considerado responsable de la agresión a Irán en 1980 y obligado por la comunidad internacional a hacerse cargo de los gastos ocasionados por la guerra.

En cuanto a Estados Unidos el acercamiento ha sido imposible. Como se ha dicho, las sanciones aprobadas por la administración Clinton ampliaron la distancia entre ambos países. Washington justificó esta política de aislamiento con acusaciones a la República Islámica por patrocinar el terrorismo internacional o su oposición al proceso de paz entre árabes e israelíes. La tercera razón sigue hoy estando sobre la mesa; el temor de la Casa Blanca al desarrollo de un programa nuclear militar que suponga una amenaza para la estabilidad de la región.

En 1993 Rafsanyani ganó sus segundas elecciones presidenciales con una mayoría mucho más escasa que la anterior y con mucha menor participación. Acosado por las presiones de todos los grupos políticos, tanto reformistas como conservadores, puso fin a su alianza con los conservadores poco antes de las elecciones parlamentarias de 1996. El presidente inspiró la creación de una nueva tendencia política; los “Sirvientes de la Reconstrucción” en la que están agrupados tecnócratas moderados.

Tal y como establece la constitución iraní, la presidencia está limitada a dos mandatos de cuatro años cada uno, con lo que Rafsanyani abandonó el gobierno en 1997. Fue sustituido por el reformista Mohamed Jatamí, que vencería gracias a un apoyo popular nunca visto en la historia de la República Islámica de Irán. En 2000 fue candidato por Teherán en las elecciones al *Majlis*, aunque no consiguió escaño.

Tras abandonar la presidencia, Rafsanyani fue designado como jefe del Consejo de Discernimiento y en las elecciones de diciembre de 2006 fue elegido miembro de la Asamblea de Expertos, el organismo encargado de elegir al Líder Supremo y con capacidad para su destitución. El 4 de

septiembre de 2007 es designado presidente con carácter provisional de esta importante institución tras el fallecimiento de Alí Meshkini en julio de ese mismo año, con lo que se mantuvo en primera línea de la política iraní hasta la designación de Mahbadi Kani en 2011.

Como veremos más adelante, en 2005 volvió a presentarse como candidato en las elecciones presidenciales pero perdió en segunda vuelta, estrepitosamente, ante el ultraconservador Mahmud Ahmadineyad.

3.6 La experiencia reformista: presidencia de Mohamed Jatamí (1997-2005)

Mohamed Jatamí alcanzó la presidencia de Irán con un respaldo nunca visto en la historia electoral de la República. Sin embargo, las ansias de cambio entre la población, que creyó en el mensaje reformista de Jatamí, se tornaron en decepción al cabo de los dos mandatos en los que estuvo al frente del gobierno. En pocas palabras, su electorado esperaba de él mucho más de lo que en realidad podía ofrecer y lo que finalmente ofreció fue mucho menos de lo que los suyos esperaban de él. El político que fuera recibido en 1997 casi como una estrella de rock, como un héroe nacional, abandonó el poder sin que muchos de los 21 millones de votantes que le convirtieron en presidente, lo echara de menos poco después.

Defensor de la Revolución Islámica, la trayectoria y el pensamiento de Mohamed Jatamí se alejan bastante de la ortodoxia dirigente tras el fallecimiento de Jomeini que redujo considerablemente la presencia de la izquierda islámica.

Seyyed⁵⁴ Mohamed Jatamí nació en Ardakan (Yazd) en 1944 en una familia religiosa e influyente, su padre fue un ayatollah muy respetado que dirigía el sermón de los viernes en la ciudad de Yazd. Jatamí está casado desde 1974 con Zohreh Sadeghi, perteneciente a la familia de Musa Sadr, jefe espiritual de los shiíes al sur del Líbano y tiene dos hijos.

Fue alumno de Jomeini en Qom y se graduó en Filosofía en la Universidad de Isfahán. En 1970 realizó estudios de postgrado en Ciencias en la Universidad de Teherán y más tarde regresó a Qom para ser instruido en la *ijtihad*.⁵⁵ Su formación mixta, religiosa y laica le ha convertido en un

⁵⁴ Seyyed es aquel que desciende del Profeta por línea patrilineal a partir de los hijos de Fátima, se trata de un título honorífico que en Irán poseen más clérigos y de difícil comprobación.

⁵⁵ *Ijtihad* designa el esfuerzo de reflexionar, complementario al Corán y a la Sunna, que los ulemas y los juristas musulmanes emprenden para interpretar y aplicar los textos fundadores del Islam y transcribirlos en términos del derecho islámico. Después del siglo X sólo los Shiíes reconocen y practican la *ijtihad*, el sunnismo practica en cambio el *taqlib* o imitación.

intelectual, sobre todo tras su estancia en Hamburgo⁵⁶ donde profundizó en la filosofía occidental a través de la Escuela de Frankfurt.

Como político se inició joven. En los años setenta se vinculó al proyecto revolucionario desde los grupos de izquierda que seguían a Jomeini y fundó la Asociación de Estudiantes Musulmanes. Fue diputado en la primera *Majlis*, director del prestigioso periódico *Kayhan* y ministro de Cultura y Orientación Islámica en 1982 en el gobierno del Primer Ministro Mir Hussein Musavi. Rafsanyani también le encargó esa responsabilidad durante su presidencia que Jatamí aprovechó para favorecer la libertad de expresión artística en el país. Fue eso lo que le obligó a dimitir en 1992 pasando a ocupar diversos puestos de responsabilidad en la administración. Sin embargo su popularidad era ya evidente entre la juventud, las mujeres y los intelectuales que empezaban a valorarlo como una alternativa al conservadurismo religioso. Con estos antecedentes, el intelectual y político reformista se presentó a las elecciones presidenciales de 1997 en las que el favorito del líder era el presidente del Parlamento Ali Akbar Nateq Nuri un político ultraconservador para quien Jamenei, los Pasdaran y otros grupos no dudaron en pedir el voto, sin embargo la ilusión generada por Jatamí y el deseo de cambio de la población evitaron la victoria de los conservadores. Además el temor a que una victoria de Nateq Nuri otorgara todo el poder a la derecha, llevó a Rafsanyani a apoyar una alianza inusual entre los pragmáticos y la izquierda islámica que ahora se consideraban reformistas, para ampliar la base electoral del candidato y asegurar que contaba con los apoyos necesarios para convertirse en presidente ya que los sondeos mostraban que la mayoría de la población daba por hecho que Nateq Nuri resultaría ganador (Keddie 2006).

Durante la campaña electoral Jatamí hizo bandera de tres conceptos que entusiasmaron a sus seguidores:

- Democracia Islámica, como complemento al concepto Jomeinista del *velayat-e faqih* o gobierno del jurisconsulto.
- Confianza en la sociedad civil.
- Imperio de la ley en su país⁵⁷.

⁵⁶ En la ciudad alemana fue director del centro islámico desde el que realizó propaganda Jomeinista.

⁵⁷ https://web.stanford.edu/group/sjir/6.1.04_siddiqi.html

Jatamí utilizaba un lenguaje nuevo, hablaba de promover la libertad de prensa, de la creación de partidos políticos y de un gobierno transparente para poner fin a la corrupción. El movimiento reformista se consolidó tras la victoria en las elecciones municipales de 1999 y las parlamentarias de febrero de 2000. Controlaba la mayoría de las ciudades importantes del país y se hicieron con el sesenta por ciento de la asamblea. Varias razones explican este éxito:

- Los candidatos reformistas se mostraron disciplinados y cohesionados ante las citas electorales que siguieron a los comicios presidenciales.
- Eran personas alejadas de las facciones tradicionales o próximas a la corriente auspiciada por el anterior presidente Rafsanyani, demasiado relacionada con el campo conservador.

Hubo otras razones por las que consiguió ser presidente. El cansancio del electorado tras dos legislaturas de Rafsanyani y su fracaso económico, que derivó en el crecimiento de la corrupción y en el surgimiento de grupos de nuevos ricos al amparo del estado. La reconstrucción tras la guerra con Iraq fue un fracaso, la inflación se disparó y la renta per cápita disminuyó. Rafsanyani y su gobierno se convirtieron en el símbolo de lo que algunos autores califican como la “mentalidad de hacerse rico rápidamente”, algo que denunció siempre el Iman Jomeini y que era objeto de feroces críticas cada viernes en muchas mezquitas de Teherán (Amuzegar, 2006). Además, el respaldo a Jatamí fue la reacción de muchos ciudadanos a la amenaza que representaba el ultraconservador Ali Akbar Nateq-Nuri, presidente del parlamento y candidato preferido del Líder Supremo. Votar por Jatamí era votar contra Nateq-Nuri, que además ofrecía, a ojos de los iraníes, demasiadas similitudes con el presidente saliente.

Pero el éxito electoral no le aseguró un mandato tranquilo o exento de problemas. Durante los ocho años que duró su presidencia, Jatamí tuvo que hacer frente a infinidad de crisis internas, y ello a pesar de que la política económica aplicada durante los primeros años, comenzó a ofrecer pronto resultados satisfactorios.⁵⁸ La bonanza económica llegó gracias al apoyo del parlamento,

⁵⁸ Según datos del Banco Central de Irán y del Ministerio de Finanzas, el producto interior bruto creció a un ritmo del 4, 6% anual entre 1997 y 2005. La renta per cápita lo hizo alrededor de un 3% en parte gracias al mantenimiento de los subsidios al consumo y a la renta petrolera. Asimismo, según las mismas fuentes la pobreza se redujo notablemente durante este periodo.

donde los reformistas eran mayoría. Este respaldo era más que necesario porque los planes del ejecutivo afectaban al sistema bancario, por ejemplo proponiendo la simplificación para fijar los tipos de interés, e incluían, por primera vez en la historia del país, el acatamiento de las obligaciones liberalizadoras en la economía que proponía el Fondo Monetario Internacional (FMI), del que Irán es miembro desde 1945. Hubo privatizaciones en la banca, una ambiciosa reforma fiscal y algo muy importante, se creó el Fondo para la Estabilización del Petróleo, una “caja” para administrar las ingentes rentas petroleras, un dinero con el que hacer frente en el futuro a posibles descensos en el precio del crudo, la principal fuente de ingresos del país. A pesar de todo, el esfuerzo reformista no fue suficiente. Cuando Jatamí dejó la presidencia, el sector público seguía siendo el principal actor económico del estado. El proceso de privatizaciones fue insuficiente y los presupuestos seguían dependiendo de los ingresos por la venta de hidrocarburos y los subsidios seguían acaparando buena parte del gasto del estado.

Con todo, es en la economía únicamente donde pueden contarse avances o éxitos relativos en la gestión de Jatamí. La otra cuestión, la cuestión social, las libertades públicas no mejoraron. El aparente relajación en la aplicación de las estrictas normas sociales desapareció muy pronto y el país seguía ocupando los últimos puestos en las listas elaboradas por las organizaciones internacionales defensoras de los derechos humanos y las libertades civiles. Freedom House⁵⁹, en su informe anual de 2007 situó a Irán en el puesto 2 sobre una escala de 7, en la que 7 representa el nivel más alto de respeto a los derechos políticos y las libertades públicas. Esta categoría se mantuvo durante el periodo 1997-2004.

Precisamente, lo que más decepcionó a la sociedad iraní y a todos aquellos que respaldaron a Jatamí, fue su incapacidad para cambiar esta realidad. El clérigo había prometido mejorar la situación de la mujer, hacer cumplir la ley, transformar el sistema en una verdadera Democracia Islámica, pero nada de eso ocurrió. La responsabilidad no fue sólo suya. Junto a la ilusión que provocó Jatamí apareció pronto la reacción conservadora y esta fue durísima.

Los conservadores y especialmente el Líder Supremo, aceptaron el veredicto de las urnas, pero pronto se pusieron manos a la obra para limitar el poder del nuevo presidente. Fue clave para Jatamí no controlar varios ministerios muy importantes como el del petróleo o el de asuntos exteriores, así como los servicios de inteligencia, que seguían bajo la supervisión de la oficina del Líder y el Consejo de Guardianes. A la supervisión de los reformistas escaparon también las fuerzas

⁵⁹ Freedom House: *Countries at the crossroads 2007*. Disponible en www.freedomhouse.org

de seguridad y el poder judicial. El temor de los conservadores a un exceso de apertura económica y social les llevó a acercarse a Jamenei para frenar el programa reformista. Nateq Nuri, fue reeligido presidente del parlamento tras las elecciones presidenciales de 1997. En octubre de ese año la cámara aprobó un proyecto de ley para garantizar la segregación de hombres y mujeres en público, en clara oposición a los intentos del nuevo gobierno de relajar las regulaciones morales. Los grupos ultraconservadores se movilizaron para proteger a un pilar tradicional del sistema y alejarlo de la influencia reformista. Jamenei forzó el relevo del responsable de la Guardia Revolucionaria. Mohsen Rezai dejaba el cargo a favor de Yahya Rahim-Safavi, un militar procedente de un grupo de veteranos de la guerra de Iraq, muy ideologizado y que compartía los valores fundadores de la República Islámica. A su nombramiento siguió un fuerte incremento de la dotación presupuestaria del cuerpo; aumento de sueldos, adquisición de armamento, beneficios económicos, viviendas, concesiones para afianzar la lealtad hacia el líder.

El aumento del poder político de los pasdarán no paró de crecer. En las elecciones parlamentarias de 2004 ex miembros de este cuerpo de élite consiguieron el 30% de los escaños. Las maniobras de Jamenei para aislar a los reformistas no se detuvieron aquí. Diversos nombramientos en organismos clave, seminarios importantes de la ciudad de Qom, el Consejo de Guardianes, acorralaron al nuevo gobierno. Prueba de ello es que cuando los reformistas perdieron el control del parlamento, en 2004, el Consejo de Guardianes vetó 111 propuestas de ley presentadas por Jatamí, de un total de 297 (Farndom 2007).

Jamenei contaba con el apoyo de destacados ayatollahs ultraconservadores como Mesbah-Yazdi, Ahmad Jannati o Ali Meshkini, férreos defensores de los principios inspiradores de la Revolución y que contemplaban al ejecutivo de Jatamí con el temor de que se apartara de ellos⁶⁰.

En paralelo la represión social aumentaba. Las fuerzas de seguridad, fuera del control del presidente, intimidaban a los intelectuales y reprimían con dureza las protestas de cualquier clase. Se sospecha que estuvieron implicadas en el brutal asesinato del político disidente Daryush Forouar y su esposa en 1998 y en el intento de asesinato de otras personalidades aliadas de Jatamí como Said Hayyarian, asesor político del presidente y editor del periódico reformista *Sobh-e Emruz*, y demostraron una vez más su fuerza durante las manifestaciones estudiantiles de 1999. El

⁶⁰ Jamenei expulsó del Seminario de Qom, el más importante del país, a uno de sus miembros más importantes, el Ayatollah Ahmad Azari-Qomi, que fue acusado de apoyar al Montazeri, entonces bajo arresto domiciliario. En ese periodo se creó la Corte Especial del Clero, un órgano encargado de juzgar a sus propios miembros y que no tardó en procesar a destacados clérigos, sospechosos de ser reformistas, como Abdollah Nouri, Mohsen Kadivar y Yousefi-Eshkevari. Los tres fueron encarcelados.

acoso alcanzó a veteranos políticos como el alcalde de Teherán, Karbaschi, uno de los principales defensores de Jatamí, que fue acusado de corrupción en 1998. Era un aviso a toda la elite reformista.

Jatamí sin embargo nunca se opuso al Líder Supremo. Su eslogan de campaña de hacer cumplir la ley se volvió contra él. Al no proponer cambios en esa legislación que amparaba semejantes abusos, el respeto a la legalidad que propugnaba como presidente era interpretado como un respaldo a la política de represión que impulsaba Irán.

Mohamed Jatamí amenazó en varias ocasiones con no repetir como cabeza de cartel en las elecciones presidenciales de 2001 pero no lo hizo. Su segundo mandato se caracterizó por la consolidación del poder conservador. Los reformistas habían comprendido que su programa solo podía ser posible si se llevaban a cabo cambios dramáticos como una reforma constitucional que claramente apostase por la separación de la religión y la política. Muy al contrario, el periodo sirvió para preparar el regreso al poder de los elementos más reaccionarios del sistema. A menos de un año de la conclusión de la legislatura se dio el último paso. Las elecciones parlamentarias de 2004, supusieron el “asalto” al poder de este grupo con la ayuda del Consejo de Guardianes. Este órgano vetó masivamente las candidaturas reformistas y devolvió la mayoría de la Majlis a los conservadores, de las 8.172 candidaturas presentadas, solo se aceptaron 4.419, el 57,08% (Zaccara, 2014: 161). El sueño reformista había acabado.

3.7 Los conservadores recuperan el poder: primer mandato de Ahmadineyad (2005-2009)

La victoria del ultraconservador Mahmud Ahmadineyad en las elecciones presidenciales de junio de 2005, causó sorpresa y alarma dentro y fuera de Irán. ¿Cómo un político desconocido para la mayoría de los ciudadanos pudo pasar a la segunda vuelta con el apoyo de casi seis millones de electores, y barrer a su contrincante con una ventaja de más de siete?⁶¹ Hay varias razones que explican este resultado. Para empezar, los iraníes llegaban a esos comicios en medio de una profunda sensación de desencanto con los reformistas liderados por Mohamed Jatamí. El clérigo que prometió más libertad, progreso económico y mejores relaciones con Occidente, defraudó a

⁶¹ Ahmadineyad pasó a la segunda vuelta tras conseguir 5.710.354 millones de votos tras Hashemi Rafsanyaní al que votaron 6.159.453 iraníes. Una semana después la victoria del ultraconservador sobre Rafsanyaní era incontestable. Ahmadineyad se alzó con 17.284.782 votos sobre 10.046701 de su rival.

los electores después de dos legislaturas en las que contó con un respaldo electoral insólito.⁶² Sin embargo la situación económica no mejoró, las libertades prometidas nunca se materializaron⁶³ y los esfuerzos por acercarse a Occidente se truncaron cuando el presidente Bush incluyó a Irán en el “eje del mal”, expresión acuñada por el presidente estadounidense durante el discurso de la Unión el 9 de enero de 2002, en el que incluía a Corea del Norte e Iraq⁶⁴.

Ahmadineyad advirtió muy pronto que si quería ganar las elecciones debía desmarcarse completamente de sus rivales. Tenía a su favor el profundo malestar de la población para con el Gobierno lo cual podía traducirse en una alta abstención que podía beneficiarle; ⁶⁵ y algo mucho más importante, el bando reformista llegaba a los comicios muy dividido y la aparición en el último momento de Rafsanyani, que no desveló su candidatura hasta pocos días antes de la elección, perturbó a la opinión pública que finalmente optó por Ahmadineyad.

La breve campaña electoral sirvió para constatar la enorme distancia de los reformistas con la población y sus problemas reales. La incapacidad de Jatamí para dotar a los iraníes de más libertad acabó por centrar el interés en la situación económica. Sin embargo los candidatos reformistas insistían. Las ofertas electorales se dirigían a la burguesía adinerada del país o a la comunidad internacional. Mustafá Mo'in o Mohsen Mehralizadeh hablaban de mejorar las relaciones con Estados Unidos⁶⁶, pero poco o nada decían sobre cómo superar la crisis económica o frenar la especulación inmobiliaria que aumentaba en los núcleos urbanos importantes y amenazaba con hacer desaparecer a las clases medias⁶⁷. Aquí es cuando entra en escena Ahmadineyad. El alcalde de Teherán se dirige a los grupos de población más modestos, a los pobres y a los desempleados. Se presenta a sí mismo como un político independiente⁶⁸ y combativo contra la corrupción. Se

⁶² En 1997 la candidatura de Jatamí ganó la presidencia con algo más de 20 millones de votos de los 29 millones emitidos y cuatro años más tarde, con el triple de contrincantes, vencería de nuevo con 28 millones de sufragios.

⁶³ Según datos oficiales ofrecidos por el Banco Central de Irán, el paro afecta al 10,2% de la población activa y la inflación se sitúa en el 10,9% -disponible en www.cbi.ir- Sin embargo estimaciones más realistas calculan que el desempleo puede superar el 25% y la inflación el 16%

⁶⁴ Discurso de George Bush disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29644>

⁶⁵ De hecho el Líder Supremo Alí Jamenei hizo un llamamiento a la población para que acudiera a votar: es un deber nacional” dijo. *IRNA 21 de marzo de 2005*.

⁶⁶ *IRNA 1de mayo de 2005 y 16 de abril de 2005*

⁶⁷ Para Farhad Khosrokhavar “La inframodernización de la economía iraní se ha acentuado y las élites económicas prefieren invertir en la especulación inmobiliaria y la importación de bienes de consumo más que en la industrialización del país” *La Vanguardia Dossier Nº 24 Julio/Septiembre 2007*

⁶⁸ <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/06/18/internacional/1119111701.html>

esforzó en ofrecer una imagen de hombre justo, de la calle, cercano a los más necesitados y que apostaba por la justicia social, la honestidad en la política y el reparto de la riqueza del país entre los pobres.⁶⁹ A pesar de que sus mensajes calaban con fuerza entre los ciudadanos de los suburbios y los desfavorecidos, el candidato desconocido contaba con apoyos mucho más sólidos que sus promesas –no siempre fundamentadas- para asegurarse la victoria. Junto a la imagen de hombre del pueblo Ahmadineyad se presentaba como un defensor de los valores islámicos y revolucionarios, los mismos que defienden los poderosos grupos que apoyaron su candidatura: los Pasdaran, el grupo paramilitar Basij y la facción política Abadgaran, una combinación de religiosos extremistas, militares y paramilitares deseosos de convertir a Irán en una potencia hegemónica en la región. Además, Ahmadineyad contaba con un “consejero espiritual” del ala más dura del estamento religioso, el ayatolá Taqi Mesbah Yazdi. Pero, con estas credenciales, la imagen de Ahmadineyad resultaba demasiado conservadora. El candidato no podía obviar la aplastante mayoría que había votado a los reformistas cinco años antes, por eso tras pasar a la segunda vuelta se esforzó por ofrecer una imagen mucho más moderada con mensajes claramente dirigidos a los votantes reformistas. En una entrevista ofrecida en la televisión estatal dos días antes de las elecciones, dio un impulso a esa nueva estrategia al referirse al aspecto de la juventud iraní y a la moda occidentalizante. Ahmadineyad no quiso aparecer tan estricto como se le suponía: *“¿Es el corte de pelo el verdadero problema de nuestra juventud? –dijo- Los jóvenes pueden cortarse el pelo como quieran, no es asunto nuestro. Nosotros tenemos que ocuparnos de los problemas del país, no de cómo vestir”*⁷⁰. Con esta combinación de “fundamentalismo populista”, Mahmud Ahmadineyad se hizo con la presidencia de Irán en junio de 2005.

Tabla 8: Resultados de las elecciones presidencias de 2005

CANDIDATOS	1ª RONDA	%	2ª RONDA	%
Rafsanjani	6.211.937	21,13	10.046.701	35,93
Ahmadineyad	5.711.696	19,43	17.284.782	61,69

⁶⁹ Entre sus promesas destacaba la creación de empleo para los jóvenes (sólo la mitad del millón anual de jóvenes que se incorpora al mercado de trabajo encuentra un empleo en Irán) o repartir los beneficios del petróleo entre los pobres –según estimaciones no oficiales entre el 15% y el 20% de la población conoce o ha conocido la pobreza en algunas de sus formas- Además prometía la continuidad de las subvenciones públicas y evitaba hablar de privatizaciones.

⁷⁰ En International Crisis Group en: *Iran: What Does Ahmadi-Neyad's Victory Mean? Crisis Group Middle East Briefing nº 18,4 august 2005*

Karroubi	5.070.114	17,24	-----	----
Moeen	4.095.287	13,93	-----	----
Qalibaf	4.083.951	13,89	-----	----
Lariyani	1.713.810	5,83	-----	----
Mehralizadeh	1.288.640	4,38	-----	----
Votos nulos	1.224.882	4,17	663.770	2,37
Total	29.400.857	100	27.959.253	100

Fuente: Ministerio el Interior de Irán (www.moi.ir)

La victoria del alcalde de Teherán cumplió fielmente con la estrategia diseñada por sus patrocinadores, los llamados “principalistas” habían ideado un plan para ganar y lo consiguieron. Se basaba en tres componentes:

- El populismo en política y economía.
- La represión y el control social
- Y el enfrentamiento con Occidente.

Para consolidarse, ahora que habían conseguido la presidencia sólo tenían que construir un líder a su altura y para eso se esforzaron por promover el culto a la personalidad de Ahmadineyad (Ansari, 2007).

Otro elemento utilizado para ello fue la religión. El piadoso presidente acostumbra en sus intervenciones públicas a hacer referencias al Iman Oculto, asombroso fue su comentario tras su discurso ante la Asamblea General de la Naciones Unidas en Nueva York⁷¹ en el que aseguró haber visto una luz verde detrás de él, prodigio que interpretó como que el Iman Oculto hablaba a través de sí⁷².

Esta no fue la única referencia al *Mahdi* en público del presidente. En enero de 2006 apremió a la construcción de hoteles en Teherán para albergar a los peregrinos que acudirían a presenciar la llegada del Iman Oculto. En abril de ese mismo año anunció, a través de un miembro del

⁷¹ Discurso ante la 62 Asamblea General de las Naciones Unidas. Nueva York 25 de septiembre de 2005. Disponible en: <http://iran-un.org/en/2005/09/14/14-september-2005/>

⁷² <http://www.wnd.com/2006/01/34221/>

parlamento que la invisibilidad del *Mahdi* se prolongaría entre siete y ocho años más (Riazaty, 2016: 48-49).

Aupado por los intereses de la elite militar y con el respaldo de los ultraconservadores, también es cierto que, a juicio de algunos analistas, esta es la primera elección presidencial de la era post-revolucionaria que se decide sobre la base de las clases sociales, con los campesinos, los trabajadores y la clase media-baja apoyando a Ahmadineyad y la clases media y alta respaldando a Rafsanyani.

Ahmadineyad se convirtió en presidente de Irán a los 49 años de edad. Su vida y su carrera política lo convirtieron en el candidato ideal para los conservadores. Hijo de un herrero, y nacido como Mahmud Sabaghian en la ciudad de Aradan, a unos 120 kilómetros de Teherán, su origen es bastante humilde. La familia Sabaghian emigró a la capital en busca de prosperidad en los cincuenta, cuando el Sha había recuperado el poder e iniciaba un plan de desarrollo económico que ya provocaba sospechas entre la élite clerical de Qom.

Ahmadineyad tenía apenas un año cuando se instaló en Teherán. Fue entonces cuando su familia cambió de apellido, escogiendo uno que se ajustaría a la perfección con sus raíces religiosas, las de un devoto islámico de la clase trabajadora. Sabaghian significa teñidor de lana, un oficio común entre los confeccionadores de alfombras de la provincia de Semnan, donde Aradan está situado, pero a partir de su llegada a la capital, el nuevo apellido sería Ahmadineyad, una combinación de *Ahmad*, uno de los muchos nombres utilizados por el profeta Mahoma que significa el virtuoso y *nejad*, que en farsi significa raza. Con lo cual los Sabaghian pasaban a llamarse ahora “los de la raza/estirpe de Mahoma” o “los de la raza virtuosa”(Naji, 2008: 4-5).

Está claro que su familia se consideraba a sí misma piadosa y de fuertes convicciones religiosas. Los Ahmadineyad se instalaron en el barrio de Narmak, en la parte este de la ciudad y allí comenzó sus estudios el joven Mahmud. Por aquellos años, principios de los sesenta, en Qom comenzaba a predicar Ruhollah Jomeini contra los intentos modernizadores del Sha que pretendía desarrollar la llamada “Revolución Blanca” y que, entre otras cosas, establecía una ambiciosa reforma agraria consistente en la compra de tierras a los grandes propietarios para su distribución entre el campesinado. La medida provocó el rechazo de la jerarquía religiosa cuyos principales ingresos provenían de los impuestos cobrados a esos terratenientes. Entre las medidas sociales y políticas que proponía el Sha se incluía también el derecho al voto para las mujeres.

En 1975 Ahmadineyad ingresó en la universidad para iniciar sus estudios de ingeniería civil y desde el principio tomó contacto con grupos de oposición al Sha. Como otros muchos estudiantes se inició en la política a través de la lectura de obras de autores como Ali Shariati, filósofo considerado un islamista de izquierdas y que fue perseguido por la SAVAK, la policía secreta del régimen por actividades subversivas. Shariati fue uno de los principales ideólogos de la Revolución⁷³. Para entonces Jomeini ya era un líder político en el exilio cuyos discursos imprimía de manera clandestina el joven Ahmadineyad junto a un grupo de amigos. En la Universidad de Elm-o Sannat fue uno de los fundadores de la Asociación de Estudiantes Islámicos poco antes de la caída del Sha. Durante los primeros meses de la Revolución se integró en la Oficina para el Fortalecimiento de la Unidad⁷⁴, la organización que protagonizó la ocupación de la embajada estadounidense en Teherán y que provocó la “crisis de los rehenes”. La presunta participación de Ahmadineyad en el secuestro salió a relucir pocos días después de su elección como presidente. En junio de 2005 el grupo opositor en el exilio Mojahedin-e Khalq publicó en Internet una fotografía de dos de los secuestradores, señalando a uno de ellos como el recién elegido presidente (Naji, 2008, pp 18-25). Algunos de los rehenes llegaron a identificarlo, pero nada pudo probarse. Tampoco está confirmado que llegara a participar como interrogador de disidentes en la siniestra prisión de Evin en Teherán, donde fueron torturados y asesinados prisioneros durante los primeros años de la Revolución.⁷⁵

El trabajo de Ahmadineyad a favor de la Revolución se hizo más notorio cuando entró a formar parte de la Guardia Revolucionaria. Como miembro de los Pasdarán participó en operaciones militares durante la guerra Irán-Iraq entre 1980 y 1988. Sus misiones se desarrollaron en territorio iraquí, sobre todo en la zona de Kirkuk. Posteriormente formó parte de la fuerza de elite Qods, donde llegó a ser un mando intermedio. De esa etapa surge la sospecha de su posible

⁷³ El pensamiento de Shariati es una síntesis islámico-marxista basada en su crítica al clero acomodado con el poder y poco activo a favor de los desheredados y con la defensa de la justicia. Shariati busca los valores humanistas contenidos en el Corán para proponer un modelo de compromiso social dinámico y en constante movimiento. Para el pensador iraní el creyente shíí no debe esperar el regreso del iman oculto sin hacer nada, al contrario debe movilizarse contra el poder injusto convirtiéndose en sujeto activo de la historia.

⁷⁴ Esta organización fue creada a instancias del Ayatollah Mohamed Beheshtí, clérigo asesor de Jomeini, con la intención de contrarrestar el rápido crecimiento del grupo opositor Mojahedin-e Khalq entre los estudiantes universitarios.

⁷⁵ El sitio de Internet www.baztab.com próximo a los grupos reformistas, publicó una información en la que aseguraba que Ahmadineyad trabajó en el departamento de seguridad interior de la Guardia Revolucionaria, encargado entre otras cosas de obtener información de los detenidos por actividades subversivas. Noticia disponible en: <http://www.prnewswire.com/news-releases/former-us-hostages-and-victims-of-torture-point-finger-at-visiting-iranian-president-67401217.html>

participación en el asesinato de varios líderes contrarrevolucionarios en Europa occidental y Oriente Medio, entre ellos el del líder kurdo iraní Abdorrahman Qassemlou, tiroteado en su apartamento vienés en julio de 1989. Por último se cree que estuvo envuelto en un plan para atacar contra el escritor Salman Rushdie, pero en este caso, como en los demás, no existen pruebas que lo involucren.

Su primera función institucional la desempeñó como gobernador de las ciudades de Maku y Khoy en Azerbaiyán Oeste y posteriormente durante dos años en el área del Kurdistán. Tras su paso por el Ministerio de Cultura y Educación superior fue nombrado gobernador de Ardabil en 1993. Ahmadineyad fue condecorado como gobernador ejemplar durante tres años consecutivos, pero aquí se interrumpió temporalmente su carrera política. Tras la victoria de Mohammed Jatamí fue cesado y regresó a la Universidad Elm-o Sannat como profesor de ingeniería civil.

Desde la universidad mantuvo una intensa actividad política como miembro de Ansar-e Hezbollah, un grupo revolucionario con milicia propia. En abril de 2003 se convirtió en alcalde Teherán tras la derrota reformista. La coalición que apoyó a Ahmadineyad, la Coalición para el Desarrollo de Irán, también conocida como Abadgaran, conseguiría un año después la mayoría de los escaños en el parlamento, tras las tumultuosas de 2004. Abadgaran se definía como un grupo de jóvenes políticos cuyo objetivo era revitalizar los principios que inspiraron la Revolución Islámica y el pensamiento de su fundador Jomeini.

La victoria de Ahmadineyad se debió a múltiples factores; como hemos visto anteriormente, el desencanto de los electores ante el fracaso reformista y el aumento de la represión, provocaron que el electorado reformista diera la espalda a sus candidatos. Además la división en el grupo que soportaba a Jatamí era evidente y provocó la derrota en muchos municipios. El cierre de un centenar de periódicos, el encarcelamiento de periodistas⁷⁶ y la descalificación de candidatos, algunos aún en sus cargos durante la celebración de los comicios, provocó el boicot a sus listas y adelantaba lo que ocurriría dos años después cuando Ahmadineyad decidió presentarse a las elecciones presidenciales.

La llegada de Ahmadineyad supuso, también, el relevo generacional de los políticos con cargos electos, lo cual no significa un cambio ideológico, a lo sumo un cambio en el modo de hacer

⁷⁶ <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2005/iran>

política y en la legitimidad de este nuevo grupo, formado en la guerra contra Iraq, no en la lucha revolucionaria contra el Sha.

3.8 La reelección de Ahmadineyad y las revueltas posteriores. Segundo mandato (2009-2013)

En las elecciones presidenciales de 2009, Ahmadineyad compitió con Mir Hussein Musavi, Mehdi Karrubi y Mohsen Rezaei. La campaña electoral se recordará por los debates en televisión entre los candidatos, seis debates que no tenían precedentes en la historia electoral del país, que se celebraron entre el 2 y el 9 de junio. La audiencia fue altísima y el contenido de los debates no dejó indiferente a nadie, tanto por el contenido como por el tono de los candidatos. Fue un hito, además, por los cuestionamientos de personajes clave de la elite política, algo impensable hasta aquel momento. Hubo acusaciones mutuas de corrupción y se trataron todos los temas sin excepción. La experiencia fue celebrada en la calle con miles de personas que aplaudieron con júbilo las emisiones.

Otro elemento destacado de las elecciones de 2009, fue la inédita movilización popular, con mítines multitudinarios, sobre todo los convocados por Ahmadineyad y Musaví, lo cual presagiaba una altísima participación en la jornada electoral, como así fue, con casi el 85% de ciudadanos mayores de 18 años emitiendo su voto, según datos del Ministerio del Interior⁷⁷.

La jornada de votación, el 12 de junio, se desarrolló sin incidentes y los primeros resultados fiables se conocieron a las once de la noche de ese día. El ministerio del Interior publicó los datos definitivos a mediodía del 13 de junio, y otorgaban el 62,63% de los votos a Ahmadineyad y el 33,75% a Mousaví.

Lo que ocurrió después no tenía precedentes en la historia electoral iraní. Fue la primera vez que hubo una contestación en la calle de esos resultados y la candidatura de Mousaví presentó una impugnación de los mismos. Las críticas al recuento procedían de todos los ámbitos, también de los clérigos de Qom. Hubo detenciones de periodistas, clérigos e incluso influyentes ayatollah expresaron su disconformidad con los resultados.

Las reclamaciones presentadas ante el Consejo de Guardianes no modificaron la decisión de los órganos electorales, y se proclamaron los resultados definitivos el 30 de junio.

⁷⁷Ministerio del Interior de Irán. www.moi.ir

En ese tiempo se produjeron manifestaciones nunca vistas contra el régimen, y la Guardia Revolucionaria actuó con contundencia para reprimirlas. Una de las consecuencias de aquellos hechos fue la división en el seno la elite clerical y política de la República Islámica, que evidencia una próxima renovación de la misma, ya que la cúpula del poder en Irán, está representada todavía por el grupo de clérigos que asumió el control del Estado con Jomeini. Todos ellos rondan ya los 80 años, y pronto tendrán que dejar paso a nuevos referentes (Zaccara, 2009: 9).

A pesar de esa fractura, la elite religiosa ha conseguido mantener la estabilidad interna. Le va en ello el mantenimiento del *status quo*, que le permite preservar sus puestos de trabajo a cargo del Estado y sus funciones sociales en los ámbitos de la justicia, la educación, la caridad y el control ideológico de la población a través de los medios de comunicación y la oración de los viernes. (Zaccara 2010).

3.9 El sistema político iraní

Irán es formalmente una república desde 1979, sin embargo, el hecho de que toda su legislación esté basada en la *Sharía* (Ley Islámica) o que el jefe del Estado y muchos de los miembros de las principales instituciones sean clérigos, puede hacernos creer que en realidad se trate de una teocracia⁷⁸. La participación de los clérigos en política supone una innovación radical en el pensamiento político del shiísmo, que hasta el triunfo de la Revolución se había mantenido al margen del poder político, legitimándolo para garantizar su supervivencia como grupo social autónomo.

El Estado iraní es una mezcla de república clásica, con instituciones electivas y separación de poderes –legislativo, ejecutivo y judicial-, y de teocracia, que concede a los clérigos shiíes una autoridad superior sobre el resto del sistema y la población. Como veremos más adelante, existen instituciones que conforman un complejo entramado de controles recíprocos para que ninguna de ellas tenga por sí sola la capacidad absoluta para decidir sobre temas fundamentales, tanto en política interior como exterior. Este modelo pretende evitar que el sistema derive hacia el absolutismo personalista ya que obliga a que se alcancen consensos internos en la elite (Zaccara, 2009).

⁷⁸ La escala jerárquica en el clero shií se compone de 5 peldaños: 1 *theqatoleslam* (prueba de Dios); 2 *hoyyatoleslam* (prueba del Islam); 3 *ayatollah* (signo de Dios); 4 *ayatollah'ozma* (gran signo de Dios) y 5 *marya-e taqlid-e motlaq* (fuente de emulación).

En el preámbulo de la Constitución, se define Irán como un estado Islámico basado en los acontecimientos y factores revolucionarios que contribuyeron al momento revolucionario que derrocó al régimen del Sha y en la voluntad de la población musulmana de seguir los principios islámicos para la creación de una nueva forma de gobierno.

3.9.1 El Líder Espiritual

No hay duda de que la figura principal del sistema es el Líder Supremo, encarnado por Jomeini desde 1979 y hasta su muerte en 1989, y por Alí Jamenei desde entonces hasta hoy. Según la Constitución del país, aprobada en 1979 y reformada en 1989, Irán es una República Islámica en la que el jefe del Estado es además el Líder Espiritual o Líder Supremo (*Rahbar-e Moazam*). La figura del Líder está descrita según el principio político del *Velayat-e faqih*. Dicha teoría, desarrollada en el artículo 5º de la carta magna, delega la autoridad suprema a un jurista religioso que ha de ser “justo, virtuoso, conocedor de su época, valiente, eficaz y hábil, cuyo liderazgo sea reconocido y aceptado por la mayoría”. La propia Constitución aclara que este *faqih* se hará cargo de la gestión y el imanato “en ausencia del Imán del Tiempo”.

El Líder Espiritual ostenta pues el verdadero poder en Irán porque designa y controla a los principales organismos del sistema. Además es el responsable de las Fuerzas Armadas, incluida la poderosa Guardia Revolucionaria y su oficina gestiona numerosas fundaciones de caridad y entidades públicas. El Líder ejerce también un poderoso control social a través de los medios de comunicación de titularidad pública y privada, las universidades y los imanes de las mezquitas, cuyos sermones de cada viernes deben contar con su aprobación.

Desde el inicio de la revolución y hasta 1989, el Líder indiscutido fue Jomeini, pero antes de su muerte la Asamblea de Expertos había designado ya a un sucesor ante la proximidad del fallecimiento del carismático político. El elegido fue el ayatollah Montazeri un clérigo muy respetado por la elite religiosa pero que criticó abiertamente la gestión económica, las ejecuciones de disidentes ordenadas por Jomeini y que cuestionó la política estatal para exportar la revolución y al concepto mismo del *Velayat-e Faqih*⁷⁹. Montazeri fue arrestado y volvió al seminario de Qom donde había sido maestro. Su influencia se mantuvo viva a pesar del arresto domiciliario al que fue

⁷⁹ Esta es la principal crítica del clérigo al sistema postrevolucionario. Para Montazeri las prerrogativas otorgadas al jurisconsulto no son aptas porque derivan en el poder arbitrario y autocrático, es decir todo aquello que se denunciaba durante la época del Sha. Este clérigo rechaza además que el Guía haya sido elegido por Dios o que tenga el poder absoluto. Montazeri se ha atrevido incluso a pedir que el Líder sea elegido por sufragio universal y no nominado por la Asamblea de Expertos.

sometido hasta su fallecimiento el 19 de diciembre de 2009 y se convirtió en referente político para muchos políticos que más tarde integrarían las filas del reformismo.

3.9.2 Ali Jamenei: la cúspide del poder

El 5 de junio de 1989, sólo dos días después de la muerte de Jomeini, fue nombrado sucesor Ali Jamenei. La Asamblea de Expertos escogió a un hombre sin credenciales religiosas suficientes y al que se le otorgó con rapidez el título de ayatollah para apaciguar las críticas que sucedieron a su nombramiento⁸⁰. Sin embargo Jamenei ignoró esas críticas (Sadjadpour, 2009: 6) justificándose en la revisión que el propio Jomeini hizo tres meses antes de morir de los atributos necesarios para convertirse en Líder Supremo. El padre de la Revolución Islámica señaló que para ostentar ese cargo era suficiente con ser un experto en jurisprudencia islámica y poseer apoyo político suficiente y capacidad para gestionar los asuntos del Estado. Jamenei contó el apoyo del influyente Rafsanyani, que reveló que la designación de Jamenei era el deseo de Jomeini y que así lo expresó antes de morir⁸¹. Desde entonces se mantiene en la cúpula del país a pesar de los cambios que se han producido en otras instituciones como la presidencia o el Parlamento. Tras el revuelo inicial, la elite clerical iraní ha cerrado filas en torno al líder, cuya principal preocupación tras su nombramiento fue la de reforzar su posición mediante la presencia de personalidades afines en puestos clave de todas las instituciones republicanas. Jamenei ha conseguido así consolidar su poder creando una extensa red de lealtades en el aparato burocrático, en el Parlamento el ex presidente Hadad Adel y el actual presidente Ali Lariyani son personas de su máxima confianza con los que tiene además estrechos vínculos familiares. Por último Jamenei se ha ganado el respeto y la fidelidad de la poderosa Guardia Revolucionaria, cuyos principales mandos son designados por él (Sadjadpour, 2008).

De origen Azerí, Mohamed Ali Hossein Jamenei nació en Mashad el 15 de julio de 1939⁸². Su biografía personal y política se ajustan a la perfección al modelo de la elite que participó en la

⁸⁰ Hasta ese momento Jamenei tenía rango de Hojatolleslam y el 4 de junio fue promovido a ayatollah, dignidad religiosa shii que significa *gran signo de Dios*. Varios teólogos de Qom cuestionaron este nombramiento y la capacidad de Jamenei para ejercer de guía ya que en su opinión la dignidad de ayatollah le fue conferida por requerimiento político y no por sus méritos como teólogo o jurista canónico.

⁸¹ Este vídeo, publicado recientemente, revela las tensiones que se produjeron durante la votación para designar a Jamenei. https://www.youtube.com/watch?v=fSk3lj_l0XA

⁸² Biografía disponible en www.cidob.org. Fundación CIDOB, Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo.

Revolución Islámica. A la edad de cinco años comenzó sus estudios en el seminario de su ciudad natal, aunque también recibió formación religiosa en Najaf y Qom donde tuvo como maestro a Jomeini entre otros. A principios de los sesenta participó en las revueltas contra la reforma agraria del Sha, por lo que fue encarcelado en varias ocasiones. En 1974 fue arrestado acusado de cooperar con la insurgencia de los Muyahidines y en 1977 fue de nuevo detenido y enviado como exiliado interior a la ciudad de Iranshahr, en la remota provincia de Baluchistán fronteriza con Pakistán. Durante sus años en prisión habría sido víctima de tortura y confinamiento por parte de la SAVAK, la policía secreta del estado, lo cual, según sus allegados, es una de las razones de su animosidad hacia Estados Unidos e Israel, pues la SAVAK recibía entrenamiento de la CIA y el Mossad (Sadjadpour 2008).

Tras el triunfo de la Revolución Islámica regresó a Teherán y se puso al servicio de Jomeini quien le acogió en su círculo íntimo de allegados. Ocupó diversos cargos como miembro del Consejo de la Revolución Islámica (ministro de Defensa o comandante del Cuerpo de Guardianes de la Revolución) y el 19 de enero de 1980 Jomeini le encomendó la plegaria de los viernes en Teherán, labor que siguió desempeñando hasta 1989. Como miembro del Partido de la República Islámica fue elegido diputado por Teherán en las elecciones parlamentarias de mayo de 1980.

Jamenei se salvó milagrosamente del salvaje atentado que costó la vida a la cúpula del PRI, entre ellos a Behestí y a otros 70 miembros del partido, porque estaba hospitalizado tras sufrir otro atentado el 27 de junio de 1981 mientras pronunciaba un sermón⁸³. A consecuencias de las heridas, su mano derecha quedó inutilizada.

El 5 de septiembre fue nombrado secretario general del PRI, puesto que mantuvo hasta que el partido fue disuelto en 1987, y candidato a presidencia del país para las elecciones de octubre de 1981. Jamenei obtuvo el 95% de los votos y su victoria fue también la de los sectores más conservadores que ahora controlaban todo el poder republicano. Él fue además el primer presidente religioso de la república ya que Bani Sadr y Raja'i eran seculares. Como presidente de guerra defendió con ardor las ofensivas en masa que suponían un alto coste en vidas y el papel de los *Basijis* en la contienda, a pesar de las crecientes críticas a esta estrategia que empezaban a surgir en la elite política, religiosa y militar. Jamenei optó a un segundo mandado el 16 de agosto de 1985 que ganó con el 85,6% de los votos y ejerció como presidente hasta su designación como Líder Supremo.

⁸³ El grupo radical Mojahedin-e Khalq hizo estallar una bomba instalada en una grabadora.

El primer año al frente del liderazgo supremo, Jamenei se mantuvo al margen de toda influencia sobre el gobierno de Rafsanyani y ejerció como árbitro más que como gobernante. Sin embargo en 1990 abandonó su neutralidad y comenzó a criticar los intentos de Rafsanyani de apertura a Occidente así como algunas políticas liberalizadoras para reactivar la economía. Para consolidarse en su posición, Jamenei apoyó explícitamente al candidato conservador durante la campaña para las elecciones presidenciales de 1997, Ali Akbar Nateq-Nouri, presidente del Parlamento.

Como veremos en capítulos sucesivos, las presiones de Jamenei sobre el presidente Jatamí han sido más ostensibles que con Rafsanyani, y desde su oficina se han frenado numerosas iniciativas reformistas. Ni dictador, ni demócrata, pero con rasgos de ambas cosas, Jamenei es el hombre más poderoso de Irán y el artífice del consenso necesario entre las distintas facciones políticas (Sadjadpour, 2008).

3.9.3 Principales instituciones

Así pues en el vértice del sistema se encuentra el Líder, actualmente el ayatollah Ali Jamenei. Pero en el estado existen otras instituciones, electivas y no electivas, que se controlan mutuamente para evitar que ningún organismo tenga la capacidad única de decidir sobre temas clave en política interior y exterior.

Las instituciones no electivas son órganos colegiados en los que la elite político-clerical dirime sus diferencias y busca acuerdos para mantener la estabilidad:

- Consejo de Guardianes
- Consejo de Discernimiento
- Consejo de Seguridad Nacional

La segunda institución con más poder en el sistema es el ***Consejo de Guardianes de la Revolución*** (*shura-ye negahban*). Representa la supremacía de la elite clerical. La Constitución le faculta para ratificar todas las leyes aprobadas en la Asamblea Consultiva Islámica, vigilando que se ajusten a los principios constitucionales y le concede además la misión de supervisar todos los procesos electorales, ya sean a la presidencia, el Parlamento, ayuntamientos o consultas populares.

Además de supervisor es el encargado de filtrar a todos y cada uno de los candidatos que optan a cargos electivos y tiene la posibilidad de rechazar a los que no considere aptos para el puesto algo que, como veremos más adelante, ha ejercido en numerosas ocasiones.

El Consejo de Guardianes está integrado por doce miembros. Seis deben ser juristas religiosos y los designa el Líder Supremo. El resto son propuestos por el Parlamento. Su mandato es de seis años.

En orden de importancia al Consejo de Guardianes le sigue *el Consejo de Discernimiento (Mayma-e tashkis-e mashalat-e nezam)* creado por Jomeini el 6 de febrero de 1988 como instrumento para dirimir las continuas diferencias entre el Parlamento y el Consejo de Guardianes. En sí este organismo es el encargado de decidir cuando la *Sharia*, fuente de derecho de la República y pilar legislativo, entra en contradicción con los intereses del estado y el bien público, ya que a veces su aplicación es contradictoria con el bienestar de la población. Cuenta con 36 miembros permanentes y no permanentes y seis miembros del Consejo de Guardianes. A sus convocatorias acuden además de manera ocasional personalidades relacionadas con el tema que se discute, generalmente ministros del Gobierno o representantes de las diferentes facciones políticas.⁸⁴ La variedad de las sensibilidades políticas representadas convierte al Consejo de Discernimiento en “*la caja de resonancia de todas las tendencias políticas permitidas, el lugar donde se discuten las grandes líneas de actuación política*” (Zaccara, 2006).

El Consejo de Seguridad Nacional es el siguiente órgano no electivo en importancia. Su cometido es la discusión de las políticas de seguridad y defensa nacional, lo cual lo convierte en el foro en el que se diseña el desarrollo del programa nuclear iraní. Sus miembros son los representantes de los tres poderes –legislativo, ejecutivo y judicial–, el jefe del Ejército y el del Comando de las Fuerzas Armadas, dos representantes elegidos por el Líder, los ministros de Interior, Asuntos Exteriores e Inteligencia, el jefe de los Pasdarán y el ministro correspondiente al tema a tratar.

Las instituciones electivas son:

- Asamblea de Expertos
- Presidencia

⁸⁴ Conviene destacar que desde su creación en 1988 hasta la actualidad, el número de clérigos miembros del Consejo de Discernimiento ha descendido notablemente. En 1988 once de los doce integrantes del Consejo eran clérigos y en la actualidad, de los 36 miembros con los que cuenta, sólo 16 pertenecen al clero.

- Asamblea Consultiva Islámica, *Majlis*

-Consejos municipales

La Constitución iraní establece, en su artículo 56º, que *“la soberanía absoluta sobre el hombre y el universo pertenece a Dios, y es El quien hace al hombre soberano sobre su destino social. Nadie puede privar al ser humano de este derecho divino ni ejercerlo en beneficio de un individuo o de un grupo específico, pues el pueblo ejerce este derecho otorgado por Dios (...)”*. Es aquí cuando el ordenamiento constitucional reconoce el derecho de la población iraní a elegir su destino mediante la celebración de elecciones (artículo 6º) *“(...) los asuntos del país deben ser administrados teniendo en cuenta la opinión del pueblo a través de elecciones”*. Una de esas elecciones es la que elige a los integrantes de **la Asamblea de Expertos**. (*Majles-e-Khobregan o Majles-e-Khebregan*),

Este órgano permite a los iraníes influir indirectamente en la elección de la máxima autoridad del país, ya que esta institución es la encargada de designar al Líder Supremo y, si fuera necesario, destituirlo. En opinión de Luciano Zaccara, *“la legitimidad del Líder como jefe de Estado es por tanto dual, legitimidad religiosa a través del principio de Velayat-e faqih y legitimidad democrática al ser elegido por una institución elegida por el pueblo”*.(Zaccara 2006).⁸⁵

La Asamblea de Expertos está formada por 86 clérigos que son elegidos de una lista de candidatos filtrada por el gobierno por voto público y directo para periodos de ocho años. Celebra dos reuniones al año y en la actualidad está presidida por Rafsanyani.

El sistema legislativo republicano es unicameral y está representado en la **Asamblea Consultiva Islámica o Majlis**. El Parlamento iraní cuenta con 290 escaños de los cuales cinco están reservados a las minorías religiosas presentes en el país –zoroastrianos, judíos, cristianos armenios y caldeos, y asirios católicos- y se renueva cada cuatro años.

Las elecciones se celebran a dos rondas. En la primera los candidatos deben superar el 25% de los votos en sus distritos electorales para conseguir escaño. En la segunda basta con la mayoría simple para obtener los escaños que quedaron desiertos. Desde la creación de la República Islámica se han celebrado ocho elecciones parlamentarias.

La **Presidencia** del gobierno también es elegida por sufragio universal para periodos de cuatro años y un presidente sólo puede optar a dos mandatos consecutivos. Desde la creación de la República Islámica se han celebrado 10 elecciones presidenciales y excepto las dos primeras presidencias, el resto han completado sus mandatos. Tanto Jamenei como Rafsanyani, Jatamí y Ahmadineyad fueron reelegidos para un segundo mandato tal y como establece la legislación iraní.

Otras instituciones son el Ejército y la Guardia Revolucionaria (Sepah Pasdarán) y el Consejo Supremo Judicial, que es la máxima autoridad judicial del país.

La constitución estipula que la soberanía sobre los asuntos terrenales pertenece a Dios, y que el ejercicio de esa soberanía estará a cargo de un *faqih*, aunque, en ningún caso su desempeño es infalible ni su legitimidad divina, sino fruto del ejercicio de la propia voluntad de la población iraní, que recurre a su libre albedrío para decidir su futuro. De modo que, según el artículo 6º, en la República Islámica se celebrarán elecciones presidenciales, generales y para designar a los miembros de los consejos. En ningún momento se cita la palabra democracia en la constitución, pero reconoce el derecho de la población a elegir a sus representantes, incluso en la Asamblea de Expertos, que es el organismo encargado de designar o destituir al Líder Supremo, según la constitución.

Este reconocimiento de los procesos electorales en Irán, otorgan al sistema una legitimidad dual, que ha permitido que las diferentes elecciones se hayan celebrado, interrumpidamente, desde 1979. En Irán, los partidos políticos fueron prohibidos a partir de 1983, por lo que no existen formalmente, aunque la constitución los reconoce siempre que respeten los principios del estado.

3.9.4 Elites políticas y faccionalismo interno

La elite política iraní es la que detenta el poder desde el triunfo de la revolución islámica de 1979. Está compuesta, en su mayoría, por la clase clerical shií. Este grupo consolida su influencia política en la sociedad iraní a partir del siglo XVIII. Hasta esa fecha el papel de los ulemas shíies se limitaba a las funciones espirituales, la educación y la justicia, sin embargo, el proceso de consolidación del estado fue privando de influencia y marginando a este grupo religioso, hasta el punto de poner en cuestión su papel social y su propia supervivencia. El riesgo de perder poder y autosuficiencia económica, provocó un debate sobre la posibilidad de que los clérigos shíies pudieran ejercer el gobierno en ausencia del Imam oculto hasta su regreso.

Desde finales del siglo XIX hubo otro proceso que terminó por dar más poder a los ulemas. Coincide con la pérdida de legitimidad interna de la monarquía safaví, frente a la injerencia de las potencias europeas. Ello permitió al clero posicionarse, claramente, en el debate político como actor independiente. A ello contribuyó la fatwa del Ayatollah Shirazi en 1890, destinada a combatir la concesión hecha por el Sha a los británicos para la explotación del tabaco.

A gestos como ese siguieron otros, que culminaron con Jomeini, y que desembocaron en la ideologización del shiísmo y en la participación de los ulemas en los asuntos políticos del estado, lo que supuso un claro desafío a la corona (Zaccara 2010).

La inexistencia de partidos políticos en Irán ha provocado una curiosa forma de expresión política a través de facciones político-clericales que constituyen alianzas más o menos estables sobre temas concretos y de duración no siempre cuantificable. Estas agrupaciones pueden formalizarse por parentesco de sus miembros o por vínculos geográficos y se hacen visibles en sede parlamentaria y en los debates ideológicos o programáticos que refleja la prensa. Hay al menos dos tendencias claras que tienen su origen en el Partido Republicano Islámico en el que existían dos grupos, los *Maktabí*, socializantes en lo económico e islamistas en el terreno sociocultural y los *Hojjatieh*, fundamentalistas en lo religioso y liberales o no intervencionistas en lo económico.

Esta elite político-clerical integrada por grupos o individuos, se disputa el control del sistema y estableciendo alianzas en función de los intereses de cada grupo (Zaccara 2014: 166-167).

Como hemos apuntado más arriba, después de la desaparición del PRI surgieron la Sociedad del Clero Combatiente, de ideología conservadora a la vez que pragmática y que se formó en torno a la figura de Rafsanyani. El otro grupo dominante fue la Asociación de Clérigos Combatientes, considerada reformista y que tiene como líder político a Mohamed Jatamí. Alrededor de ambos grupos surgen otros minoritarios o no que se adhieren a ellos para formar alianzas o bien constituyen asociaciones independientes.

Los analistas internacionales y la prensa occidental han simplificado este modelo. Según Luciano Zaccara en la década de los ochenta la división se planteó entre “radicales” y conservadores”, y una década después entre “pragmáticos” y “conservadores”, ello a pesar de que los líderes políticos seguían, en su mayoría, siendo los mismos. Zaccara advierte por ello de que al calificar de reformista al movimiento que llevó a Jatamí al poder, hay que tener en cuenta esta circunstancia y el hecho de que muchos de los miembros de sus gobiernos, formaron parte en el pasado de ejecutivos que fueron considerados pragmáticos o incluso conservadores. Es por ello que después

de treinta años la elite política se ha renovado poco y la república se ha mantenido gracias a un sistema de equilibrios en el que siempre prevalecen las mismas tendencias y que elimina aquellas que pudieran perturbarlo, ya sea mediante la apertura interna, que pondría en peligro su propia estabilidad, o mediante la apertura externa, en cuyo caso lo que estaría amenazado sería la integridad territorial y la seguridad del país.

CAPÍTULO IV

Historia del Periodismo en la República Islámica de Irán

Antes del nacimiento de la prensa moderna en Irán, la transmisión de información se realizaba a través de los *Roznameh*, así eran conocidas las crónicas de los eventos importantes escritas por funcionarios del gobierno. El registro más antiguo de *Roznameh* del que se tiene constancia data del siglo X, obra de Saheb Ibn Abbad (m. en 995), un escritor y ministro de la dinastía de los buyíes y que escribió un *Roznameh*, un boletín de noticias basadas en sus propios recuerdos de los acontecimientos que le tocó vivir (Bashir, 2000: 112).

La importancia y la necesidad de registrar los sucesos más relevantes de la comunidad a través de la información y de mantener a la corte al tanto de ellos, era patente durante la dinastía Mogol (1258-1335) y la Timórida (1369-1494), en las que había funcionarios encargados de ello. Se les conocía como *Vaqay'Nevis* (escritor de noticias) y había uno por cada distrito del reino con la misión de enviar informes y noticias a la capital (Mowlana, 1968).

Este sistema de *Vaqay'Nevis* funcionó con más o menos regularidad, siendo una figura muy importante en la administración Safávida (1500-1722) y, posteriormente, bajo la dinastía Qajar comenzó a perder relevancia debido, precisamente, a la llegada del periodismo tal y como lo conocemos hoy.

Aquellos funcionarios desaparecieron y con el tiempo su labor acabó siendo desempeñada por periodistas. A partir de ahora nos centraremos en esta etapa de la historia del periodismo en Irán porque, como veremos, será la que defina el periodismo de hoy.

Entre las características fundamentales del periodismo en Irán destacan dos: el enorme peso del Estado en la industria editorial y la función política de los periódicos, que han sido y son órganos de las diferentes facciones políticas con representación en la sociedad.

En un país en el que, históricamente, la prensa ha sido considerada como un agente modernizador y en el que todos los procesos modernizadores han contado con la supervisión del Estado, la conexión entre el periodismo y el poder político ha sido inevitable. El Estado ha sido el actor dominante en el mercado editorial por muchos factores. El principal es el económico. Debido a la escasa tradición democrática en Irán, resulta arriesgado invertir en un producto que requiere de tecnología y mano de obra cualificada, lo cual supone asumir altos costes de producción. Eso lo hace poco atractivo para el sector privado. Además, las dificultades físicas para la distribución, por la lentitud en la implantación del telégrafo y otros medios de comunicación, han dejado al Estado como el único capaz de mantener una industria editorial. Prueba de ello es, como veremos, que los dos principales diarios del siglo XX y que aún perduran, *Kayhan* y *Ettela'at*, son propiedad del Estado y este controla la mayoría de las publicaciones científicas, culturales o de investigación, y muchas que no lo están, pertenecen a personalidades que han formado o forman parte del gobierno o de alguna otra institución pública y que utilizan el medio en cuestión para movilizar apoyos en su propio beneficio (Khiabany, 2008: 24-25).

4.1 El periodo Qajar (1797-1925)

Como hemos dicho, la prensa fue un elemento modernizador en Irán, un país que a principios del siglo XIX tenía una población de, aproximadamente, 10 millones de habitantes, en un territorio enorme en el que el 50% es un desierto. La población estaba muy fragmentada, un tercio vivía en el desierto y el resto se repartía entre una veintena de ciudades y alrededor de 20.000 pueblos. Teherán, Isfahan y Mashad eran las ciudades más pobladas, con algo más de 25.000 residentes.

La mayoría de los pequeños municipios del país estaba aislado el uno del otro, con economías basadas en la autosuficiencia y sistemas de autogobierno propios (Bashir , 2000: 69). Por esta razón la comunicación entre estas ciudades y pueblos apenas se daba y, como es de suponer, con el mundo exterior era inexistente. La religión jugaba un papel central en la sociedad, imponiendo valores muy conservadores y dirigiendo el devenir del individuo desde su nacimiento hasta su muerte. La práctica del Islam shií duodecimano era la mayoritaria y los líderes religiosos se ocupaban de la educación y eran la principal fuente de información para la ciudadanía.

En el siglo XIX la tasa de alfabetización era del 5% de la población y limitada a tres grupos sociales dominantes: los cortesanos, los clérigos y los comerciantes del bazar. El sistema educativo era muy tradicional e islámico y no fue hasta final de siglo cuando comenzaron a abrir escuelas , la mayoría

por iniciativa privada, que intentaron aplicar un modelo educativo más moderno. Esta situación está entre las causas principales del retraso en la aplicación de reformas en el país. Además, las clases sociales dominantes: familia real; burocratas; cortesanos; líderes tribales; terratenientes; mercaderes del bazar y ulemas, defendían el mantenimiento del *status quo* y los privilegios heredados generación tras generación, con lo que se hacía imposible el surgimiento de ideas contrarias a este sistema y por tanto, su organización en partidos políticos o grupos sociales (Bashir, 2000: 73).

El sistema político era el de una monarquía absolutista con el Shah como figura central del poder, sin partidos políticos ni organizaciones que representaran a los diferentes grupos sociales. El orden tribal de la dinastía Qajar se reflejaba en todas las decisiones económicas y políticas adoptadas por el gobierno, de modo que era el Shah el jefe del Estado y los ciudadanos simples súbditos. A mediados del siglo XIX es cuando se impone un sistema de gobierno mucho más moderno debido a la influencia de las potencias extranjeras que comenzaron a interesarse por el país debido a su estratégica posición geográfica y a sus recursos naturales, aún por descubrir. Esa influencia se dejó notar en las ideas políticas y económicas procedentes de Europa, donde ya había triunfado la Revolución Industrial y el progreso económico iba acompañado del progreso social. Todos esos cambios empezaron a ser conocidos en Irán gracias a los iraníes que regresaban a su país procedentes de Europa, cuya contribución a la transmisión de nuevas ideas y valores fue determinante. Solo faltaba que la imprenta hiciera su aparición.

La economía era, principalmente, agrícola. El comercio, entre ciudades, se basaba en productos agrarios y la industria era inexistente. Las redes de transporte se limitaban a las rutas de caravanas a través de caminos sin asfaltar y no fue hasta la década de 1880 cuando comenzaron a trazarse vías de comunicación debido al aumento del comercio con Rusia y Gran Bretaña. El ferrocarril comenzó a construirse en los años 30 del siglo XX y el vehículo a motor circuló en 1912. Las nuevas vías de comunicación unieron las ciudades importantes y eso supuso un aumento de la población en esos núcleos urbanos, especialmente en Teherán (Bashir, 2000: 71).

4.2 Los primeros periódicos

La tradición periodística tal y como la conocemos, comenzó en Irán cuando el país aún era conocido por el nombre de Persia. El proceso de recopilación y difusión de la información a través de periódicos se desarrolló a partir del siglo XIX, durante la dinastía Qajar y para su impulso definitivo fue imprescindible la instalación de la primera línea de telégrafo en 1850, durante el reinado de

Naser al-Din Shah, que consiguió de este modo, una herramienta muy útil para aumentar el control del país, ya que le permitía recibir informes y noticias de cuanto sucedía en un territorio tan extenso (Bashir, 2000: 71).

En este periodo, el desarrollo del telégrafo permite hablar, por primera vez en Irán de periodismo, una actividad que dependía del Estado. Salvo la efímera experiencia del diario privado Akbar en 1837, no será hasta el 7 de febrero de 1851, cuando se comience a publicar el primer periódico oficial por orden del primer ministro Naser al-Din Shah. Se trataba del semanario *Waqāye'-e ettefāqiya* que fue publicado regularmente como el único diario oficial del país durante diez años.

Este semanario estaba inspirado en el diario oficial otomano, *Takvim-i vekayi* (publicado por primera vez en 1831), y al igual que éste, se trataba de un boletín oficial encargado de relatar las novedades de la vida en la corte, antes que de ofrecer noticias propiamente dichas. (Tabatabai, 1988: 26). A partir de 1860 se consolida como medio oficial, limitando su contenido a las cuestiones de agenda de gobierno.

A mediados de esta década, se publicaban cuatro periódicos oficiales propiedad del Estado en Teherán. Todos ellos tenían como misión y objetivo informar y educar al público lector, aunque estaban dirigidos a una audiencia selecta y en raras ocasiones se preocupaban por los problemas o necesidades de la población. Además, generalmente, sus fuentes informativas eran los funcionarios al servicio de los gobernadores locales, que no trabajaban a sueldo del periódico, sino de su oficina estatal (Parvin, 1993: 177).

Este modo de seleccionar y publicar las noticias, además del escaso interés general de los asuntos publicados, mantuvo los periódicos de la época "Naserí" sin apenas lectores entre la población general, de hecho, para garantizar un número mínimo de ellos, se exigía a los funcionarios públicos que se suscribieran al menos a tres de los cuatro periódicos estatales, de no hacerlo y de no demostrar con recibo físico la compra de los ejemplares, el gobierno detraía de sus salarios el coste de dichas suscripciones (Kohan, 1984: 59-60).

A partir de 1870, las cosas cambian. Las reformas impulsadas por el gran visir Mirza Hosayn Khan-al-Dawla, facilitaron el nacimiento de nuevos periódicos (Adamiyat, 1973: 386.). En paralelo a los rígidos medios oficiales, comenzaron a editarse nuevos periódicos de corte reformista, aunque siempre bajo la supervisión del Estado. Entre ellos se encontraban *Waqāye'-e-adliya* (1871), *Ruz-nama-ye Nezami* (1876), *Ruz-nama-ye'elmi* (1877), y *Merrik* (1878).

Todos ellos intentaron distinguirse de los medios estatales mediante el uso de un lenguaje sencillo y más cercano a la mayoría de la población e incorporando la crítica sutil a la gestión del gobierno. La selección de los temas también variaba mucho con respecto a los diarios oficiales. Los nuevos periódicos incluían artículos sobre el patriotismo, las medidas de modernización, la importancia de la Educación, la Justicia y el Estado de Derecho. El público podía optar a otras noticias al margen de la insípida información procedente de la Corte (Adamiyat, 1973: 174;. Kohan, 1984: 94-95).

Esta mejora en la edición periodística se produce en un momento en que la elite persa destaca la pobreza del periodismo local en comparación con el que comienza a asentarse en el Imperio Otomano, de hecho, en una carta escrita en 1865 por Mirza Hosayn Khan cuando aún no había sido designado visir, describe su frustración e indignación cada vez que lee y compara periódicos en Irán con los publicados en Estambul (Adamiyat, 1973: 387).

A pesar de estos avances, los periódicos reformistas siguen sin reflejar las preocupaciones cotidianas de la población y la mayoría duran tan poco, que no consiguen que los cambios adoptados permanezcan en el futuro. De hecho, tras su cierre, la calidad del periodismo en general disminuyó porque se endureció la censura gubernamental.

A pesar de que bajo el hijo y sucesor de Naser al-Din, Mozaffar-al-Din Shah (1897-1907), los periódicos estatales continuaron publicándose bajo la supervisión del Ministerio de Publicaciones, lo que distingue el estado de la prensa en este momento es que se permite la publicación de periódicos de propiedad privada. El primero y más conocido entre ellos fue *Tarbiat*, una publicación semanal editada en Teherán entre diciembre 1896 y marzo 1907, que se ganó el respeto de muchos lectores. *Tarbiat* trató de distanciarse de los periódicos de la época Naserí porque no era de venta obligada a ningún empleado público y porque, por primera vez, utilizaba una red propia de corresponsales en las provincias y no los empleados al servicio del gobernador de turno. De este modo *Tarbiat* se hacía responsable de la veracidad de las noticias que publicaba y no el gobierno.

El nuevo estilo de *Tarbiat* tuvo su reflejo en otros periódicos que, siguiendo su modelo, comenzaron a publicarse en otras provincias, y también de propiedad privada, entre ellos *Al-Hadid* (1897) y *Ehtiāj* (1898), ambos publicados en Tabriz.

Estos diarios se centraban, fundamentalmente, en los asuntos políticos, sin embargo, proliferaron también otras publicaciones especializadas, más preocupadas por las cuestiones que se consideraban necesarias para el progreso social, una pretensión que formaba parte del debate social y político de la época.

Entre este tipo de publicaciones, destaca *Ma'aref* (1899-1900) que abordó las cuestiones relacionadas con las escuelas y la educación, y fue publicado en Teherán por *Anjoman-e Ma'aref* (Sociedad de Aprendizaje), *Adab* (1898 hasta 1899) una publicación semanal editada en Tabriz, cuyo objetivo era promover la educación publicando artículos científicos traducidos al farsi y *Kamal* (1899-1903), un quincenal publicado también en Tabriz, que destacaba entre sus objetivos el de servir a la "discusión científica en un lenguaje sencillo y simple para que poco a poco, las expresiones científicas y la civilización puedan llegar a ser familiares para el pueblo de Irán" (Kohan, p. 190). Fue también en esta época, 1900, cuando nace el primer periódico satírico. *Tolu* se editaba en la ciudad sureña de Busher. Y le siguió *Mozaffari* (1901), otro quincenal progresista en la misma ciudad.

Para entender esta tolerancia hacia publicaciones de esta índole, hay que reseñar que la dinastía Qajar había impulsado una política de reformas y desarrollo social al estilo de otras monarquías europeas y consideraba necesario que la prensa jugara un papel predominante en esos planes. Además, primeros ministros como Amin al-Dawla (1897-98), se esforzaron por reducir el monopolio estatal de las publicaciones, para incentivar la edición privada, convencidos de que la seriedad de un país, también se medía por la seriedad de sus medios de comunicación. El hecho de que en ese momento, por ejemplo, un número de periódicos en lengua persa comenzará a publicarse en Londres, Estambul, El Cairo y Calcuta, captando el interés y ganando cada vez mayor popularidad entre los lectores, no era un asunto insignificante. Representaron un avance muy notable en la independencia periodística que no podían disfrutar los medios editados en el país, sujetos a duras restricciones como la censura.

Por el contrario, estas publicaciones estaban fuera del alcance de los censores de la corte disfrutaron de libertad para publicar y expresar ideas. Entre los más importantes destacan *Aktar*, en Estambul, *Qanun* en Londres, *Habl-al-Matin*, editado en Calcuta y *Hekmat*, en El Cairo. Todos ellos proporcionaron un foro internacional para la discusión de las nuevas ideas políticas, económicas y sociales, y su implementación en Irán. En algunos casos, su radicalismo convirtió en delito penal la posesión de ejemplares. Fue el caso de *Qanun*, uno de los más revolucionarios y entre los más populares para los lectores. (Abrahamian, 1982: 68). *Qanun* se publicó en Londres de la mano de Mirza Malkom Khan en 1890. Ya en su primer número declaró su objetivo de forma inequívoca: "En Irán, hay muchos con buenas ideas. Sin embargo, esas ideas, aisladas, nunca vencerán al poder si no se reúnen en un mismo lugar y eso solo es posible, si ese lugar es un periódico". *Qanun* es el ejemplo de periódico reformista editado en el extranjero con el objetivo de dañar la imagen de la dinastía. Su editor, Malkom Khan, fue un alto funcionario de la corte, que decidió publicar este periódico

después de perder el favor del Shah. En 1889 recibió la lucrativa concesión estatal para explotar el juego de la lotería en Irán, algo que la casta sacerdotal criticó con dureza por considerar antiislámica esa actividad. Naser ad-Din Shah se vio obligado a retirar la concesión y Malkom Khan terminó perdiendo también la concesión del servicio postal. Desde *Qanun* se dedicó a criticar y chantajear a los gobernantes iraníes, con un periódico que se pasaba de contrabando al país (Keddie 2006: 100). *Qanun*, que significa Ley, llegó a ser muy influyente entre la elite política iraní por su crítica a la arbitrariedad del gobierno y su defensa de la legalidad.

Aktar, el otro periódico libre de aquellos años, se imprimía en Estambul, fue mucho más moderado y su difusión no se prohibió en Irán, sin embargo, con el tiempo se convirtió en un medio incómodo para el poder real y el gobierno por su papel en el histórico boicot al tabaco.⁸⁶

En una línea similar, el moderado *Habl-al-Matin*, llegó a ser uno de los semanarios más duraderos de cuantos se publicaban en el extranjero. Con su ejemplo y el de *Qanun* la prensa extranjera editada en persa, sirvió para que creciera el reconocimiento al papel de los periódicos en la conformación de la opinión pública y en su convencimiento de que esta, es capaz de lograr cambios en el poder para su propio beneficio.

No existen cifras fiables sobre la difusión de estas publicaciones, muchas de las cuales eran introducidas como objeto de contrabando en Irán, sin embargo, está comprobado que tenían mucha influencia en círculos progresistas del país.

Otro tipo de publicación muy popular fue el *Sab-nāma*, cuya traducción podría ser “letras nocturnas”, panfletos escritos a mano y distribuidos clandestinamente con críticas al gobierno o la corte. Muchos de ellos aparecían cada mañana clavados en las paredes de las calles de Teherán (Tabatabai, 1988: 28). Los primeros de los que hay constancia datan de los últimos años del mandato de Naser al-Din Shah, con ocasión del Boicot del Tabaco, entre 1890 y 1891. Su condición de clandestinos les permitía esquivar la censura y aumentaban en número cada vez que se producía algún cierre editorial por orden de las autoridades.

Las “Letras Nocturnas” se generalizaron en los meses previos a la Revolución Constitucional de 1905, cuando las sociedades secretas, que proliferaban en todo el país, las utilizaron como un medio para comunicar sus puntos de vista (Nazem-al-Eslam, II, 1983: 1002). Algunas no eran más que proclamas

⁸⁶ En marzo de 1890, el gobierno otorgó el monopolio sobre la producción, venta y exportación de todo el tabaco iraní a una empresa británica. La concesión se mantuvo en secreto hasta que *Aktar* publicó una serie de artículos criticando duramente la decisión. Las protestas derivaron en un boicot nacional y revolucionario al consumo de tabaco, que obligó al gobierno a cancelar la concesión.

o críticas directas, otras, en cambio, incluían opiniones sobre un mismo tema, discusiones entre personajes relevantes sobre cuestiones de actualidad, de manera que servían para vehicular el diálogo político de una parte de la población marginada por la prensa oficial. Lo que compartían todas ellas era el estilo directo y un lenguaje fácil y accesible a todos los lectores, de manera que la difusión quedaba asegurada gracias al boca a boca entre estos y el resto de la población (Kohan, I, 1984: 238). Las “Letras Nocturnas” cosecharon una enorme popularidad y desempeñaron un papel muy importante como canal de expresión de la opinión pública en momentos de gran efervescencia política.

El rápido crecimiento de publicaciones periódicas a partir de 1850, despertó el recelo de las autoridades. La corte Naserí creó el Ministerio de Publicaciones, cuya tarea era supervisar todo el material que iba a publicarse en los periódicos patrocinados por el Estado antes de su impresión. Este ministerio disponía de un servicio de vigilancia de la prensa editada en el extranjero, mucho más libre y crítica con el gobierno como se ha descrito. Entre sus funciones estaba la de impedir la entrada en el país de esos periódicos, que recurrían al contrabando como método de difusión en las principales ciudades, sobre todo en Teherán.

4.3 La Revolución Constitucional de 1905

Durante estos cincuenta años Irán experimentó cambios sociales y políticos muy importantes. Cambios que la prensa ayudó a transmitir y que ayudaron a los ciudadanos a conocer otros modelos políticos y económicos. Irán salió de su aislamiento y fue en este periodo en el que el país tomó conciencia de la importancia de la modernización adoptando su propio modelo para implementarla: La Revolución Constitucional de 1905, que transformó Irán dramáticamente, Irán dejó de ser una monarquía absoluta para convertirse en un Estado centralizado al estilo de los sistemas de gobierno europeos con un primer ministro un gobierno y un parlamento. La Revolución supuso un cambio muy notable en la difusión periodística. En primer lugar, el número de cabeceras aumentó considerablemente. Desde la aparición de Akbar en 1837 y hasta 1905, se publicaron 91 diarios o semanarios en total, mientras que, solo en el año de la Revolución, se publicaron 99⁸⁷. Un año después, se relajaron los controles a la prensa y el Ministerio de Publicaciones fue disuelto, eso,

⁸⁷ En 1906, además de los 64 periódicos que se publicaban en Teherán, 9 fueron publicados en Isfahan, 7 en Rast, 6 en Tabriz, 4 en Hamadān, 2 en Lahijan, 2 en Urmia y uno en Kermānšāh, Shiraz, Mashad, Bandar Anzali, y Sahr-e Ray.

unido al creciente interés de la población por los asuntos públicos tras la aprobación de la Constitución, propició la aparición de nuevos diarios, mucho más comprometidos con la sociedad.

Además, en esta etapa los nuevos periódicos pasaron a ser activistas en defensa de la Constitución como referente social y político. De ese modo, los editores tomaron partido a favor de valores como la libertad, la igualdad o la fraternidad, en lugar de ser meros transmisores de noticias o avances científicos. El objetivo no solo era informar, además, los periódicos debían movilizar a la opinión pública en apoyo del nuevo orden consitucional y para dar legitimidad a los nuevos tiempos.

En consecuencia, los periódicos hicieron un esfuerzo deliberado para atraer a un público lo más amplio posible. Trataron de popularizar el lenguaje, de hacerlo accesible y, a veces, incluso coloquial. El semanario *Neda-ye Watan* lo explicaba con mucha claridad en febrero de 1907:

"Si este país se ha mantenido en el abismo de la ignorancia, es porque este o aquel predicador habla durante dos horas, citando hadices y versos, uno tras otro, y porque este o aquel periodista escribe columnas de prosa rimada, de modo que ni el oyente entiende nada de lo que ha dicho el predicador ni el lector de lo que el periodista ha escrito". (*Neda-ye Watan*, 9 febrero 1907: 4).

Por tanto, era necesario un nuevo enfoque y en ese contexto nació *Serafat* (Nobleza), una gaceta con periodicidad irregular que se publicó en 1908. Su editor, Aqa Sayyed Hosayn, un librero poco conocido, declaró su propósito de ser el "despertar de la gente común"⁸⁸. El éxito de esta nueva política lo demuestra que, en esos años, aumenta la presencia de cartas de los lectores con quejas y sugerencias sobre los temas más variopintos desde todos los puntos del país, convirtiendo a los periódicos en un nuevo foro participativo de la población y una plataforma para el conocimiento de agravios y noticias. Los periódicos, además, adoptaron una nueva política comercial, con precios asequibles y con puntos de venta callejeros en lugar de suscripciones y envío por correo. El citado *Serafat*, por ejemplo, llegó a declarar que su objetivo no era obtener beneficio económico, y aseguraba que su precio de venta únicamente cubría los costes de producción.

⁸⁸ La prensa constitucional era muy popular entre el público ordinario, ello a pesar del bajo nivel de alfabetización. En una carta enviada al famoso orientalista británico EG Browne, un residente en Teherán le cuenta que "todo el mundo en la capital está muy interesado en las noticias y en muchos cafés los lectores profesionales están comprometidos con ellos y en vez de recitar los cuentos legendarios del *Shanamé* a sus clientes, les leen noticias políticas" (Browne, 1995).

En cuanto a los temas, además de la prensa política, se publicaron también periódicos satíricos como *Kaskul*, que introdujo las viñetas en sus páginas o *Tiatr* que utilizaba obras de teatro para llamar la atención sobre las injusticias cometidas sobre la población. La prensa llegó a albergar debates sobre temas que el parlamento era incapaz de tratar, como aquellos relacionados con la mujer o la religión.

Pero esta revolución periodística y democratizadora duró poco. El golpe de Estado de Mohammad 'Alí Shah el 23 de junio 1908, puso fin a este breve espacio de libertad de expresión. La mayoría de los periódicos fueron clausurados y sus editores perseguidos, ejecutados u obligados a huir del país. Algunos desafiaron al nuevo orden y siguieron publicando desde otras ciudades como Tabriz, Rast e Isfahán, que se habían convertido en centros de oposición a la autocracia de Mohammad 'Alí Shah. Fue el caso de *Kaskul*, que se trasladó de Teherán a Isfahan, *Habl-al-Matin* que se mudó a Rast y de *Mosawat*, que terminó en Tabriz (Tabatabai, 1988: 196). Otros periódicos opositores siguieron publicándose desde el extranjero, sobre todo desde París, Estambul y Suiza.

Con este panorama, quedaron pocos editores dispuestos a publicar en la capital, en la que volvieron a difundirse las famosas y clandestinas "Letras Nocturnas". La situación volvió a cambiar en 1909 tras la abdicación de Ali Shah a favor de su hijo y el retorno al poder de los constitucionalistas. Muchos nacionalistas, entre ellos renombrados periodistas, regresaron al país, aunque algunos no volvieron a ejercer como tales y entraron en política como miembros del nuevo parlamento. Sin embargo, en este corto intervalo de dos años (1909-1911), se levantó la prohibición para publicar a los antiguos periódicos, algunos de ellos como el *Majlis*, *Neda-ye Watan*, *Habl-al-Matin*, y *Tamaddon* reanudaron su publicación. A esta lista, se añadieron otros nuevos en todo el país. Una vez más, los periódicos tuvieron que adaptarse a las circunstancias cambiantes, y en este periodo se politizaron aún más. A partir de 1910, se afiliaron a las distintas facciones políticas presentes en el parlamento, de modo que muchas de ellas llegaron a tener un periódico "oficial". Así fue como perdieron el entusiasmo y el idealismo de los años precedentes que habían caracterizado a la prensa tras la Revolución Constitucional.

Sin embargo, algunas de las nuevas publicaciones adoptaron un estilo nuevo tanto en su enfoque periodístico como en el contenido. Por ejemplo, *Iran-e-now*, un diario que apareció por primera vez en agosto de 1909, y ha sido reconocido como el "periódico más famoso e influyente" de la segunda era constitucional (Kohan, II, 1984: 618), se jactó de ser el "primer periódico en lengua persa creado a partir de la constitución al estilo de los grandes diarios europeos". *Iran-e-now* no sólo adoptó el formato sábana que era entonces común en Europa, estableciendo el estándar para otros nuevos

periódicos, también se consideraba una publicación liberal e imparcial donde los periodistas tenían que ser "objetivos y justos, explicando y anotando lo que ocurre con veracidad y exactitud". Con respecto al contenido, *Iran-e-now* era muy original porque no sólo incorpora "el análisis social y político" en sus artículos, sino que plantea también una "serie de programas democráticos sociales para reformar la nación" (Afary, 1996: 257-58). Además de la publicación de informes desde diferentes provincias del país a través de sus corresponsales, *Iran-e-now* también sirvió como un medio para escribir sobre temas poco frecuentes en la discusión política como las distinciones de clase, el prejuicio étnico y religioso, y la discriminación de la mujer en la sociedad (Afary, 1996: 274). El ejemplo de *Iran-e-now* lo siguieron otros como *Sarq*, mucho más sensacionalista y crítico con el gobierno, lo que le valió el cierre en múltiples ocasiones.

Por último, en este periodo una mujer editó por primera vez una publicación periodística. En septiembre de 1910 vio la luz un semanario cuyo objetivo era abordar las preocupaciones de las mujeres. Se definía a sí misma como una revista sobre

"la ciencia del mantenimiento de la casa, la crianza de los hijos y la atención al marido. Útil para las niñas y las mujeres. Se evitará por completo cualquier información sobre la política nacional" (Danes, nº 1, 15 de Septiembre, 1910).

Aunque de corta duración, sentó un precedente para otras publicaciones similares en el futuro. En cuanto a la censura, es cierto que tras la Revolución Constitucional, el Ministerio de Publicaciones fue abolido y la prensa fue reconocida como uno de los pilares del constitucionalismo. Hubo una mayor indulgencia a la hora de aplicar las restricciones a la libertad de expresión, aunque rara vez la prensa sobrepasaba ciertos límites. El gobierno, traspasó las funciones de censura y control al Ministro de Ciencias., que relajó los controles y evitó el cierre de periódicos como medida de castigo. Esta nueva realidad, mucho más permisiva, propició, como se ha visto, una radicalización de algunas cabeceras, a lo que siguió un nuevo endurecimiento de los controles y la censura desde el parlamento. La Ley de Prensa aprobada en febrero de 1908, intentó definir los límites de lo que se consideraba políticamente aceptable en el debate periodístico e incluyó artículos que prohibían la "fabricación de noticias y artículos subversivos" (Art. 32); "la publicación de artículos que fueran dañinos y perjudiciales para la religión y las creencias religiosas" estaba sujeta al pago de multas (Art. 33). "Insultar a los reyes de las naciones amigas" estaba completamente prohibido y en tal caso, "el

culpable sería procesado con castigos que van desde una multa a una pena de prisión de hasta un año "(Art. 41), (Kohan I, 1984).

La Ley de Prensa provocó protestas generalizadas en los periódicos, que no fueron capaces de eliminar las restricciones que incluía y la censura continuó aplicándose eficazmente durante esos años. Ello no impidió que fraguara una cultura de la resistencia a esa censura entre algunas de las cabeceras más importantes. Ejemplo de ello es la campaña desarrollada por varios periódicos en mayo de 1910 contra el cierre del diario *Sarq*. La protesta consiguió que las autoridades reconsideraran la decisión y *Sarq* volvió a la calle.

En otras ocasiones, la resistencia se expresó por medio de valientes desafíos, como la publicación de las reediciones de periódicos que habían sido prohibidos. Los ejemplos abundan. Cuando *Sarq* fue cerrado por quinta vez en octubre de 1910, su editor, Sayyed Zia-al-Din Tabataba'i publicó *Barq*, que siguió el mismo estilo y formato que *Sarq*. Del mismo modo, cuando *Barq* fue cerrado, terminó sustituido por *Rad*, otra reedición con un título similar. O cuando *Now Bahar* fue cerrado por primera vez por su supuesta postura anti-rusa en mayo de 1910 y su editor, Malek-al-So'ara persistió en su punto de vista mediante la publicación de *Taza Bahar* (Kohan,I, 1984). Este comportamiento ha sido habitual entre la prensa iraní durante todo el siglo XX, y se volvió a ver a finales de la década de 1990 por parte de los periódicos reformistas.

4.4 La prensa durante la ocupación extranjera (1911-1941)

Durante los últimos catorce años de la dinastía Qajar, Irán vivió traumáticos episodios de su historia. La intervención rusa de 1911 provocó la disolución del parlamento, la Primera Guerra Mundial y la injerencia de las partes en conflicto en la política interna, provocaron una inestabilidad que terminó en el golpe de Estado liderado por el cosaco Reza Khan en 1921, que con el tiempo dio lugar a la retirada de los Qajar y a su sustitución por la dinastía Pahlevi que encabezara Reza Khan. En todo este período, el periodismo se vio obligado a adaptarse a cada circunstancia para no desaparecer.

En noviembre de 1911, el parlamento fue disuelto por el regente, Abul-Qasem Khan Naser al-Molk, tras el ultimátum de Rusia para que cesara al asesor financiero estadounidense Morgan Shuster. Estos acontecimientos significaron el fin del periodo revolucionario.

Al igual que tras el golpe de Estado de 1908, esta vez también se repitió el cierre de numerosos periódicos en todo el país, el exilio, la persecución y, en ocasiones, la ejecución de periodistas. Durante el mandado dictatorial de al-Molk, los periódicos que se publicaron contaron con el respaldo del gobierno y siguieron una política conformista con el ejecutivo y con la pérdida de soberanía tras el aumento de la influencia rusa y británica en el país. Precisamente, la injerencia de las potencias extranjeras se reflejó en la prensa con nitidez y llegaron a convivir periódicos nacionalistas, defensores del modelo republicano como *Setara-ye Iran*, con otros que defendían los intereses de Alemania durante la primera guerra mundial como *Asr-e Enqelab*. Todos ellos contrarios a la intervención extranjera en el país que patrocinaban medios como *Rad*, pro británico, y *Asr-e Jadid*, pro ruso.

La disolución del parlamento durante la Primera Guerra Mundial, endureció los controles a la prensa y la censura. La mayoría de periódicos fueron cerrados. Después de la guerra volvieron a publicarse diarios y semanarios dirigidos por mujeres para el público femenino. Algunos de ellos incluían, por primera vez, la palabra mujer en su cabecera como el quincenal *Zaban-e Zanan*, La Voz de las Mujeres, publicado en 1919 en Isfahan. También comenzaron a publicarse revistas literarias como *Daneskada-en Rajab*, 1918, *Armagan* y *Adab*, en 1919. Sin embargo, el golpe de Estado de 1921, volvió a suponer recorte a la libertad de prensa, con el consiguiente cierre de numerosas publicaciones.

El golpe de Estado estuvo promovido por Gran Bretaña, en un esfuerzo por contener el avance de los grupos de inspiración comunista en el país, que habían aumentado durante la crisis económica, política y social que sucedió a la Gran Guerra. El golpe tuvo el apoyo militar de los cosacos, liderados por el comandante Reza Khan, que fue nombrado ministro de la guerra con el objetivo de modernizar el ejército iraní. A pesar de que uno de los autores del golpe, Sayyed Zia-al-Din Tabataba'i, había sido editor de una cadena de periódicos influyentes como *Sarq*, *Barq* y *Rad* entre 1909 y 1915, una de las primeras medidas que aprobó cuando llegó al poder, fue ordenar el cierre de todos los periódicos. Sin embargo, con la constitución del nuevo parlamento, volvieron a publicarse periódicos, algunos muy famosos e influyentes *Mard-e Azad* de Ali-Akbar Davar, *Safaq-e Sorko* de Ali Dasti y el veterano *Iran-e now*, que reanudó su publicación en 1923 después de trece años de cierre, esta vez como el órgano del Partido Democrático. Sin embargo, y al contrario que en los años de la Revolución Constitucional, el interés del público por la política y la prensa decayó notablemente, influenciado por una nueva ola represora por parte del gobierno hacia la libertad de expresión.

Este periodo se caracterizó por la represión a la prensa como estrategia para controlar a los movimientos de izquierda y a la disidencia interna. Reza Khan inició un duro programa de modernización del país, con un estilo despótico y muy violento.

Intentó convertir Irán en una república pero acabó convirtiéndose él mismo en rey en 1925, después de obligar al Parlamento a destituir a la dinastía Qajar. El nuevo Shah se consideraba nacionalista y anticomunista, y se propuso crear un Estado centralizado, moderno, al estilo de los estados occidentales con un modelo económico basado en el desarrollo industrial. Su “modernización desde arriba”, chocó con los estamentos más tradicionalistas del país, fundamentalmente el clero, pero también con los grupos más progresistas y de izquierda. Los planes del Shah se ejecutaban sin consenso con la oposición, que fue obligada a dimitir, a exiliarse o, en el peor de los casos, a padecer la represión, la tortura o el asesinato.

La modernización del país fue acompañada de una implantación de los valores y usos culturales de los países occidentales. Se prohibió el uso del velo, se introdujo la moda occidental para hombres y mujeres y se fue sustituyendo la religión de los espacios públicos por la simbología preislámica. Para propagar este empeño, se desarrolló una campaña propagandística a través de los medios de comunicación impresos y de la radio que, a partir de 1930, ya era un medio muy popular en el país. Los medios eran altavoces de la nueva política: la necesidad de un Estado fuerte, los deberes de los ciudadanos dentro del nuevo Estado y los grandes progresos conseguidos. (Sreberny, Mohammdi 1994: 4-5). La prensa se convirtió en una herramienta al servicio del Estado y el gobierno impuso un férreo control a los medios. Solo aquellos que cooperaron con las políticas del Estado mantuvieron la licencia para publicar e, incluso así, no se libraban de la censura.

Fue un paso atrás muy importante. Los periódicos, acostumbrados a identificarse con grupos políticos concretos e incluso a formar parte de ellos, desaparecieron cuando se impuso la hegemonía política de Reza Khan. A los que siguieron publicando se les ordenó que no movilizaran a la sociedad en asuntos de Estado, se les prohibió criticar al gobierno y sobre todo apoyar a la oposición. En 1931 se aprobó una ley específicamente dirigida a perseguir los delitos políticos y de prensa. Contemplaba los juicios con jurado para ese tipo de casos y fue diseñada para hacer frente a la propagación de las ideas marxistas dentro de Irán y para detener los movimientos separatistas, sobre todo en Azerbaiyán. La ley también perseguía a los que atentaran contra los valores patrióticos y se utilizó ampliamente para perseguir a los intelectuales socialistas y comunistas. En 1937 los miembros del *Tudeh*, el partido comunista iraní, fueron detenidos y condenados a largas penas de

prisión, entre ellos estaban periodistas de la revista *Donya* (Mundo). En 1939 el gobierno creó la Oficina para la Educación y la Dirección de la Opinión Pública. Era un comité formado por miembros de la Universidad de Teherán, centros de enseñanza, conservatorios de música, el Departamento de Prensa y Publicaciones y hasta la organización Boy Scout.

Su misión era fortalecer los principios del gobierno a través de toda la industria cultural y de comunicación del país, desde los periódicos a las canciones pasando por el cine, las bibliotecas, editoriales, etc. La OEDOP patrocinó lecturas públicas, publicó libros y suministró artículos de prensa de temática nacionalista⁸⁹. Contaba con un periódico propio; *Iran-e Emruz* (Iran Today).

4.5 La llegada de la radio

La radio fue el instrumento más poderoso de la monarquía para extender los valores del nuevo Estado en el conjunto del país y para fortalecer el sentimiento nacionalista y el centralismo. Además sirvió como respuesta a la influencia extranjera que penetraba en Irán a través, fundamentalmente, de la BBC. La extensión del telégrafo por el territorio comenzó en 1915 gracias a la concesión otorgada a Alemania y Gran Bretaña, eso facilitó la implantación de antenas repetidoras y estaciones de radio que, en 1940, cubrían, prácticamente, todo el territorio. El 24 de abril de ese año comenzó sus emisiones Radio Irán. El diario *Etela'at* describió el acontecimiento como un hito histórico y describió la radio como:

“uno de los inventos más importantes para la humanidad (...) un regalo para el progreso de la civilización (...) que debe ser considerado como la voz de una nación escuchada en todo el mundo y que debe ser utilizado como un elemento que refuerce la unidad de la nación” (*Etela'at*, 24/04/1940) .

Inicialmente, la programación se limitaba a cuatro horas por la mañana, entre las 7 y las 11, con una hora y media dedicada a la música persa y a la música occidental, dos horas de noticias en varias lenguas, más alguna radionovela o programa educativo (Sreberny, Mohammadi 1994: 51-54).

⁸⁹ Se estima que el programa de lectura atrajo a más de un millón y medio de personas entre 1940 y 1941. Se trataban temas como los deberes de la juventud, el combate a las supersticiones, la lealtad al Shah y el patriotismo.

Estatal, centralizada y propagandística, Radio Irán se surtía de noticias internacionales gracias a que la agencia de noticias *Pars*, fundada en 1934, suscribió acuerdos con las principales agencias internacionales a través del ministerio de Asuntos Exteriores, para emitir noticias de AFP, UP y Reuters. *Pars* sirvió como proveedor de noticias no solo para la radio, también distribuyó información a los periódicos, de modo que sirvió como un importante mecanismo de filtrado y censura de las noticias que estos publicaban procedentes de las agencias internacionales.

La emisión de publicidad estaba prohibida a las empresas extranjeras y no estaba permitida fuera del país la publicidad local. Esta, además, no debía ofender la moral pública.

Según la UNESCO, en 1940 existían veinte mil receptores de radio en Irán y una década más tarde sesenta mil, aproximadamente una por cada trescientos habitantes.

4.6 De la postguerra a la Revolución Islámica (1944-1979)

En agosto de 1941, las fuerzas aliadas ocuparon Irán ante la negativa de Reza Khan de permitir el tránsito por el país a las tropas que luchaban contra Hitler en Rusia. Las sospechas de los aliados de los lazos entre el Shah y Hitler, precipitaron el derrocamiento de Reza Khan, que fue obligado a abdicar y a partir al exilio, primero a Mauricio y finalmente a Johannesburgo, donde murió en 1944.

Así, de un modo abrupto, terminó la experiencia modernizadora de Reza Khan en Irán, y se abrió un periodo de libertad desconocido desde los años de la Revolución Constitucional. El país fue dividido en tres zonas, el norte para Rusia, el sur para Gran Bretaña y algunas zonas centrales, incluido Teherán, que conservaron su independencia. La abdicación de Reza Khan dejó el trono en manos de su hijo Mohamed Reza, nacido en 1919. Educado en Suiza, era menos dictatorial que su padre y no marginó al gobierno constitucional, al menos en sus primeros años de reinado (Keddie 2006).

Tras la abdicación, la debilidad de las autoridades propició una recuperación de las libertades anteriores a la dictadura. Volvieron los sindicatos, los partidos políticos y la libertad de prensa (Halliday, 1979). En 1941 se contabilizaban quince partidos políticos de tendencias liberales, nacionalistas religiosos y el comunista *Tudeh*. La prensa recuperó libertades repitiendo el modelo de los periódicos de partido de los años veinte. Su crecimiento fue espectacular. En agosto de 1942 se editaban 50 cabeceras y el invierno del año siguiente ya eran 120. En verano de ese año 200 y en 1945 existían más de 4.000 entre periódicos, revistas y otras publicaciones periódicas. Entre ellos se editaron periódicos patrocinados por las potencias ocupantes y los países aliados para su

propaganda de guerra. En virtud de un acuerdo entre las potencias ocupantes –Rusia y Gran Bretaña- con Irán, cada uno de estos tres países podía impedir la publicación o transmisión de una noticia editada por cualquiera de los tres.

La censura se mantuvo, pero en la práctica no se aplicaba por la debilidad del gobierno, incluso los intentos de cierre de periódicos por “incitar a la sedición”, pocas veces se llegaban a ejecutar salvo avisos públicos con tibias amenazas de cierre. Cuando se cerraba el medio aparecía con otro nombre a los pocos días. De hecho, el alquiler de licencias para imprimir se convirtió en un lucrativo negocio para algunos editores que obtenían licencias ministeriales con el fin de alquilarlas a editores sancionados (Taheri, 1980).

Los datos de difusión de ejemplares y de lectores son aproximados. La mayoría de los periódicos eran muy baratos y en los años cincuenta algunos títulos lograron superar los cincuenta mil ejemplares diarios. Lo cual no es poco teniendo en cuenta que, con una población de 15 millones de habitantes, el 80% era analfabeta. Además, la influencia de la prensa fue mucho mayor debido a que los periódicos se leían en público en casas de te, mezquitas y otros espacios públicos, por lo que algunas estimaciones consideran que la difusión real debía ser diez veces superior a la venta de ejemplares. También era costumbre que los vendedores de periódicos alquilaran revistas a los lectores por horas o días, una práctica que se mantuvo hasta los años sesenta (Taheri, 1980). Este periodo asistió también a una revitalización de la prensa de partido, como ya ocurriera entre 1912 y 1925. El partido *Tudeh* fue el que más recurrió a la edición de periódicos como *Besuye Ayandeh* (Hacia el Futuro), pero todas las corrientes de opinión y grupos políticos tuvieron su periódico en circulación. El Frente Nacional publicó *Bakhtar Emrouz* (El Oeste Hoy) y el Partido de los Trabajadores *Shahed* (El Testigo) (Sreberny, Mohammdi 1994: 55).

4.7 La televisión

Los 50 fueron unos años pésimos para las libertades públicas en Irán, entre ellas la libertad de prensa y la independencia política, pero muy buenos para la iniciativa empresarial (Sreberny, Mohammdi 1994). Las rentas del petróleo supusieron una fuente de ingresos muy importante para la economía del país, y el Shah lo aprovechó para poner en práctica planes quinquenales de

desarrollo que profundizaban en el objetivo de modernizar la sociedad iraní tomando como modelo el estilo occidental⁹⁰.

En los círculos más cercanos al poder, comenzó a crecer una nueva clase de empresarios capitalistas deseosos de aprovechar los proyectos del Shah, que incluían concesiones estatales para la explotación industrial, comercial, agrícola, etc. Muchas de estas familias de empresarios se hicieron en exclusiva con contratos que otorgaban, en condiciones de monopolio, el control de amplios sectores de la economía como el textil, el farmacéutico, el calzado o la automoción. Uno de esos negocios otorgados desde la jefatura del Estado fue el de la televisión.

Habibollah Sabet Pasal era un próspero empresario dedicado a la importación de bebidas (como Pepsi) y de coches, pero también lideraba el mercado interno de electrodomésticos. Esto lo convirtió en el proveedor de aquellos productos a la nueva clase media iraní, fundamentalmente la residente en Teherán. Bienes que transformaban su modo de vida tradicional en el modo de vida occidental: el electrodoméstico que más influencia tuvo fue la televisión.

Sabet consiguió la concesión estatal para establecer la primera cadena de televisión de Irán, con la enorme ventaja de operar sin obligaciones fiscales durante los primeros cinco años, una prebenda que se amplió hasta los diez años. No solo eso, Sabet era el representante en Irán de RCA, el fabricante estadounidense de aparatos de televisión, con lo que controlaba todo el mercado audiovisual ya que vendía los receptores necesarios para ver en casa la programación que él mismo producía. Incluso gestionaba la publicidad que se emitía en su canal de tv. Aunque quizá lo más novedoso fue que la iniciativa privada financió y construyó la red necesaria para extender este servicio. Al contrario que la radio, el telégrafo y el teléfono, cuya instalación corrió a cargo del gobierno.

La concesión la aprobó el Parlamento iraní en junio de 1958 y el centro emisor fue inaugurado en octubre de ese mismo año con un discurso del Shah. Para su puesta en marcha se contrató personal estadounidense hasta que se formó a empleados locales.

La programación inicial era de producción americana, series y películas importadas a las que, poco a poco, fue sustituyendo programación local. Sin embargo, esta no se diferenciaba mucho de la

⁹⁰ En 1953 los ingresos por la exportación de crudo solo llegaron a los 34 millones de dólares, pero en 1963 superaban ya los 555 y en 1975 se dispararon hasta los 19.000 millones.

occidental y abundaban los concursos patrocinados y otro tipo de programas copiados de su original en las televisiones americanas.

La información local procedía de la agencia *Pars* y las noticias del extranjero las compilaba la agencia *United States Information Service*, con patrocinio de *Pan American Airlines*. Un año después de su puesta en marcha, la programación cubría seis horas cada noche los siete días de la semana (Kiamachi, 1978).

En 1960 se abrieron centros de producción en otras provincias, pero no en las más pobladas, como Isfahan o Shiraz, sino en las más industrializadas por la presencia del petróleo. Fue el caso de Abadan y Juzestán, provincias con un gran potencial económico y con empresarios deseosos de anunciar sus productos en el nuevo medio de comunicación.

Este rápido desarrollo de la televisión en Irán, convirtió a Sabet en uno de los hombres más ricos del país, sin embargo, en 1969, el Shah adquirió la compañía y nacionalizó la televisión creada por Sabet. Entre las razones que pueden explicar esta drástica decisión se citan varias. Para Srebernay y Mohammadi (1994), puede que el Shah temiera el rápido ascenso de determinados empresarios, entre ellos Sabet, como grupo influyente en los círculos de poder del régimen. Otra razón pudiera ser la simpatía de Sabet con la fe Bahaii, considerada herética por el shiismo duodecimano dominante en Irán. Buena parte de los grandes empresarios que prosperaron al calor de los planes de desarrollo del Shah, profesaban o simpatizaban con esta confesión y eso hizo aumentar las críticas hacia ellos en la corte. Su influencia les dotaba de poder político y el Shah, para detener su crecimiento, decidió intevenir tomando el control de algunas de sus empresas, en este caso, de la televisión.

También se cita como causa probable, el hecho de que el Shah quisiera tener el control de los medios de comunicación, en especial de la televisión, por su influencia social, ante el aumento de las protestas que comenzaba a liderar el clero, en especial un religioso llamado Jomeini, ante los bruscos cambios que supuso la denominada "Revolución Blanca", un amplio programa de reformas que incluía desde una reforma agraria a la ampliación de derechos sociales y políticos como el sufragio femenino.

Para 1966, el gobierno había puesto en marcha el primer canal de televisión estatal de Irán, National Iranian Televisión, que convivía con la cadena de Sabet. Sin embargo, la programación del canal estatal era incapaz de competir en calidad y contenidos con el privado, con el consiguiente efecto en su audiencia, que no dejaba de caer. Después de la nacionalización de la televisión privada,

comenzó una rápida extensión de la televisión en todo el país. En 1975 cubría ya el 70% del territorio.

Tras la adquisición forzosa del canal de Sabet, el Shah inició la expansión de la televisión con un fin propagandístico y al servicio de los planes de modernización gubernamentales. La programación se orientaba hacia dos modelos de producción diferentes: la ficción, mediante la emisión de telenovelas al estilo occidental, películas y concursos, y la divulgación a través de programas culturales de inspiración nacionalista persa.

4.8 Los últimos años del Shah (1977-1979)

La prensa llegó a la Revolución Islámica en un estado de profunda hibernación (Shahidi 2007: 3). En 1978 se publicaban 100 periódicos, 23 de ellos diarios, muy lejos de los 300 que se llegaron a editar en 1952, un año antes del golpe de Estado patrocinado por Estados Unidos y Gran Bretaña que derrocó a Mosaddeq. Este descenso lo explica el impacto de la censura y el control estatal de la prensa, a pesar de que en ese mismo periodo el país duplicó su población hasta los 35 millones de habitantes, la mitad de ellos en las grandes ciudades, y de que la tasa de alfabetización se multiplicó por cinco hasta alcanzar al 50% de la población.

La disminución del número de publicaciones se corresponde con varias oleadas de cierre masivo de cabeceras a partir de 1953, todas ellas ordenadas por el Shah. La primera afectó a 71 periódicos, la mayoría defensores de la nacionalización del petróleo impulsada por el profesor Mosaddeq. El gobierno decretó su cierre por sus vínculos con los partidos de izquierda. En 1974, el mismo decreto sirvió para clausurar 63 diarios, algunos de ellos con importantes cifras de difusión. El satírico semanal *Towfiq*, uno de los más vendidos, fue cerrado sin explicación alguna por parte de las autoridades, aunque sus editores denunciaron que la orden partió del primer ministro Amir-Abbas Hoveyda por la negativa de estos a transformarse en un medio “obediente” (Shahidi 2007: 4).

Del centenar de periódicos que seguían circulando en 1978, 64 se publicaban en Teherán, la mayoría de ellos eran prensa especializada en temas de salud, deportes, religión y ciencia. Había seis diarios de tirada nacional entre los que estaban los veteranos vespertinos *Ettela'at* (Información), fundado en 1925 y *Kayhan* (Universo), fundado en 1942. Llamados los “Gigantes Gemelos”, fueron y siguen siendo el referente periodístico entre la prensa editada en Teherán. Los otros cuatro, que desaparecerían pronto fueron: *Rastakhiz* (Resurgimiento), fundado en 1975 por el partido del Shah y

Ayandegan (Prosperidad) y *Paygham-e Emrouz* (El Mensaje de Hoy) y el periódico económico *Bourse* (La Bolsa).

Aunque no existen cifras oficiales de difusión durante los años previos a la Revolución, Shahidi señala que tanto *Ettela'at* como *Kayhan*, tenían una tirada diaria de 300.000 ejemplares, muy por encima del resto de los diarios citados. Eso les convirtió en los dos diarios de referencia dentro y fuera del país. De hecho, ambos editaban en persa, inglés, francés y árabe. Estaban, además, entre las empresas más importantes del país por número de empleados. *Kayhan* llegó a tener 1.500 empleados en sus oficinas centrales de Teherán y 1.200 en las provincias. Buena parte de ese personal se dedicaba a tareas administrativas, técnicas o de distribución, pero, el staff editorial superaba el centenar de personas. Ambas empresas editoras fueron negocios muy rentables hasta poco antes de la Revolución, con importantes beneficios por sus ingresos publicitarios, las ventas y por los fondos públicos con los que estaban subvencionados.

Políticamente, tanto *Ettela'at* como *Kayhan* estaban completamente identificados con el régimen y la corona. Tanto Abbas Mass'ouli, fundador y propietario de *Ettela'at*, como Mostafa Mesbahzadeh, dueño de *Kayhan*, fueron senadores y sus vínculos con los grandes empresarios de todos los sectores económicos, le otorgaron una enorme influencia. Salvo un periodo inicial de intensa rivalidad entre ambos, a mediados de la década de los setenta, apenas se diferenciaban el uno del otro en el tratamiento de la información y en el posicionamiento ante los asuntos de Estado (Shahidi 2007: 5-6).

Sus fuertes vínculos con el poder, le concedía cercanía al gobierno y era habitual que algunos de sus periodistas estuvieran en nómina de ministerios o empresas públicas, dándose casos de corrupción inmobiliaria, uso de información privilegiada o sobornos.

No obstante, lo más grave fue su estrecho vínculo con la temida SAVAK, la policía secreta y de inteligencia del régimen dedicada a la seguridad interior mediante la persecución de disidentes. *Kayhan* y *Ettela'at* fueron dos órganos colaboradores de la SAVAK en la persecución de periodistas independientes opositores al régimen.

Todo esto generó una enorme desconfianza de los lectores y de la población en general hacia ambas cabeceras. La crítica al gobierno era inexistente y cuando se producía, se consideraba un montaje o fruto de luchas internas entre la elite. Citando a Hossein Shahidi, "la desconfianza hacia la prensa era tan grande en los últimos años del Shah, que en Teherán era habitual escuchar que lo único veraz que se podía encontrar en los periódicos eran las esquelas" (2007).

A pesar de ese oscuro episodio en la historia del periodismo iraní, en 1962 se constituyó en Teherán el primer sindicato de periodistas. Llamado Sindicato de Periodistas, Escritores y Reporteros, llegó a tener 500 miembros en 1977 incluyendo profesionales de radio y televisión. El sindicato ofrecía apoyo económico a los profesionales que sufrían persecución por razones políticas o perdían su empleo a causa del cierre gubernativo de periódicos. En 1963, un año después de su fundación, publicaron un código deontológico que contemplaba el secreto profesional, rechazaba cualquier forma de autocensura y consideraba el oficio periodístico como un servicio público esencial. Pocos años después, la persecución de informadores por parte de la SAVAK, la censura impuesta por el gobierno y la autocensura de los propios informadores, era un hecho. Los importantes acontecimientos que precedieron a la Revolución Islámica y los sucesos que provocaron la caída del Shah, apenas tuvieron reflejo en los medios locales y la población tenía que recurrir a medios extranjeros para mantenerse informada.

El recorte de las libertades, entre ellas de la libertad de prensa, y la represión interna, aumentó las críticas al Shah por su desprecio a los derechos humanos en Irán. Las protestas de escritores, intelectuales, periodistas, profesores universitarios y clérigos, tuvieron eco internacional y en 1977, el presidente estadounidense Jimmy Carter, apremió al rey a respetar los Derechos Humanos. Desde el congreso de los Estados Unidos se condicionó la venta de armamento sofisticado a Irán a que este realizara los cambios legales necesarios para asegurar la estabilidad interna y el respeto a los Derechos Humanos. La reacción del gabinete Amouzegar fue anunciar el final de algunas restricciones políticas, una amnistía que benefició a 357 presos políticos y cierta relajación de los controles a la prensa.

Sin embargo, esas medidas no fueron suficientes. En noviembre, una manifestación en Teherán organizada por la asociación de escritores, terminó con un joven muerto en medio de graves disturbios. Días después, durante un viaje oficial del Shah a Washington, numerosos manifestantes rodearon la Casa Blanca en protesta por la visita del monarca pidiendo su renuncia y denunciando la violación de los Derechos Humanos en Irán.

La protesta terminó también en disturbios que *Ettela'at*, en un claro ejemplo de censura, describió como choques entre grupos de defensores del Shah formados por mujeres y niños residentes en EE.UU. contra violentos entre los que había personas de color que ocultaban su rostro con pañuelos y máscaras, mientras empleaban palos contra los asistentes que vitoreaban al Shah. Los violentos,

contaba *Ettela'at*, portaban banderas con la hoz y el martillo y retratos de Karl Marx (Shahidi 2007: 8).

Semanas más tarde, el 7 de enero de 1978, en las páginas de opinión del mismo periódico se publicó un artículo firmado bajo el pseudónimo de Ahmad Rashidi-Motlaq, en el que se culpaba a Jomeini de la masacre del 5 y 6 de junio de 1963 en la que murieron entre 5.000 y 6.000 personas según fuentes no oficiales, 90 según el gobierno, durante los disturbios que sucedieron a la reforma agraria que limitaba el poder económico de la casta religiosa. El artículo se titulaba "Irán y el colonialismo rojo y negro" en referencia a la Unión Soviética y a Gran Bretaña respectivamente, y acusaba a Jomeini de ser un agente a su servicio.

La publicación provocó nuevas protestas, algunas violentas, como las que tuvieron lugar en la ciudad de Qom, el centro religioso más importante del país junto a Mashad. Grupos de manifestantes quemaron ejemplares de *Ettela'at* en las calles y se podujeron choques violentos entre la policía y la población con el resultado de 70 muertos y medio millar de heridos. El partido fundado por el Shah fue atacado en Qom por clérigos seguidores de Jomeini, pedía a los ciudadanos que salieran a las calles para denunciar el artículo que criminalizaba al imán.

El sindicato de periodistas denunció la censura informativa dirigida desde el gobierno y el gabinete Amuzegar, a través del ministro de Información Daryoush Homayoun, endureció los controles a los editores e informadores obligándoles a publicar informaciones positivas y laudatorias sobre el Gobierno y el Shah, y prohibiendo la difusión de las noticias sobre los disturbios y las protestas diarias en el las ciudades más importantes del país (Shahidi 2007: 11).

La situación de violencia se generalizó en el país a partir de estos hechos, y se entró en una espiral de manifestación, sofocada con represión muy violenta, seguida de una tregua por los cuarenta días de duelo preceptivos y a continuación una nueva manifestación tras cada funeral con más represión violenta. El gobierno de Amuzegar impuso la ley marcial en las principales ciudades como Isfahan, Mashad e incluso Teherán, después del verano de 1978, y se suspendieron las libertades públicas, entre ellas la libertad de prensa. Los medios de comunicación no informaban de las huelgas generales que se declaraban a diario en los principales sectores económicos, en buena medida por la eficaz censura, pero también gracias a que muchos periodistas habían sido arrestados.

El 8 de septiembre tuvo lugar lo que se conoce como "Viernes Negro". El ejército abrió fuego, indiscriminadamente, contra un grupo de manifestantes que protestaba en la plaza Jaleh de Teherán

contra la ley marcial. Las protestas se extendieron a otras zonas y como resultado 87 personas murieron, según el gobierno, más de 4.000 según la oposición, 500 de ellos solo en la plaza Jaleh.

Al “Viernes Negro” siguieron huelgas en muchos periódicos que, el 11 de octubre desembocaron en la primera huelga general de periodistas en Irán. Muchos informadores participaron en las protestas que sucedieron a aquellos hechos para reunir información, y para expresar su rechazo al régimen represor del Shah (Shahidi, 2006, p. 13). En enero de 1979 se convocó una segunda huelga ante el aumento de la presión de la censura hacia los medios. En esta ocasión, el primer ministro Shapour Bakhtiar cedió y prometió ante el Parlamento el final de la censura. Desde París, Jomeini pidió a los periodistas que volvieran al trabajo para denunciar al gobierno y la huelga fue desconvocada. Jomeini, sin embargo, pidió al resto de trabajadores que estaban en huelga, que mantuvieran su protesta porque la caída del Shah estaba cerca. Diez días después, Reza Pahlevi abandonaría el país para siempre. *Kayhan* y *Ettela’at* titularon con las mismas palabras la noticia: “El Shah se fue” (Shahidi, 2006: 15).

Durante este periodo, los periódicos iraníes aumentaron su circulación con una difusión que no se ha repetido desde entonces. *Kayhan* y *Ettela’at* vendieron más de un millón de copias cada uno y *Ayandegan* 350.000.

Los últimos años del Shah, el periodismo iraní luchó contra la censura y contra la violencia del régimen. Sin embargo, la poderosa SAVAK pasó de imponer las informaciones que podían publicarse y las que no, a hacer orientaciones o pedir rectificaciones sobre las noticias que se publicaban, en un intento del gabinete Bakhtiar por suavizar los controles a la prensa, éste, el 5 de enero de 1979, días antes de la marcha del Shah, se reunió con los editores de los principales diarios para garantizarles que la censura había terminado y que podrían escribir lo que quisieran sin miedo a la SAVAK. Algunos periódicos y periodistas recibieron ayuda financiera, mayoritariamente de grupos nacionalistas o de izquierda, pero también de círculos religiosos muy conservadores. Esto generó disputas entre los líderes religiosos y los periódicos de izquierda, porque el clero les demandaba una mayor atención a sus actividades que no siempre era satisfecha. Además, en este periodo, aumentó la publicación de cabeceras de izquierda que, tarde o temprano, iban a chocar con la futura elite gobernante, el clero shíí.

De hecho, los principales periódicos recibieron presiones de ambos bandos. Por un lado el gobierno intentaba imponer sus tesis para que los diarios no se hicieran excesivo eco de las protestas callejeras y las huelgas, y por otro, los clérigos que representaban a Jomeini, presionaban para que

informaran con profusión de las actividades y discursos del clérigo que, además, pedían que fuera tratado como Iman en los titulares diarios y no como Gran Ayatollah.

A pesar de estas presiones, evidentes sobre los periódicos de mayor tirada, los 38 días que duró el gabinete Bakhtiar y algunas semanas más después de la llegada de Jomeini, fue el periodo de tiempo en el que la prensa iraní disfrutó del mayor grado de libertad desde el golpe de Estado de 1953 (Shahidi, 2006: 16-19).⁹¹

4.9 Otros medios revolucionarios: Los casetes de Jomeini

Merece una mención el uso de casetes de audio durante el periodo pre-revolucionario, como vehículo de propaganda singular y específico de Irán. No se trata de un medio de comunicación convencional y su difusión fue siempre clandestina pero, cumplió un papel no solo propagandístico, también informativo. Esas cintas, con mensajes de Jomeini desde su exilio en Iraq (de 1965 a 1977) y en Francia (de octubre 1978 a enero de 1979), contenían discursos que se grababan a través del teléfono en conversación con el propio clérigo. Una vez registradas, se realizaban copias que se distribuían en las mezquitas y que el encargado del sermón reproducía a los fieles a través de la megafonía (Hanson y Narula, 1990: 139).

Para cuando Jomeini regresó a Teherán en febrero de 1979, sus miles de seguidores conocían los puntos de vista del Iman sobre todo lo que había acontecido en el país hasta que el Shah abandonó el poder. Estas cintas se convirtieron en un poderoso método propagandístico que Jomeini comenzó a difundir a finales de los sesenta desde su exilio en Iraq, aprovechando el ir y venir de peregrinos desde Irán a Najaf. A través de esos viajeros, Jomeini hacía llegar también quejas y denuncias al gobierno iraní, como cuando envió una carta abierta al primer ministro Hoveyda, criticando el enorme gasto que supuso la coronación del Shah (Sreberny, Mohammadi 1994: 119-121). Hasta mediados de los 70, la circulación de estas cintas era relativamente baja, sin embargo, la mejora de relaciones entre Iraq e Irán, propició que las autoridades iraquíes elevaran considerablemente la cifra de peregrinos iraníes autorizados a visitar Najaf y Kerbala por encima de los 130.000 al año, con lo cual, la difusión aumentó considerablemente. El propio Shah, en sus memorias, cita la importancia de esas cintas en la labor de oposición al régimen durante los años previos a la Revolución y fue una

⁹¹ No fue así para la Radio y la Televisión públicas que padecieron la censura del régimen del Shah hasta el mismo 2 de febrero de 1979, cuando miembros de la *Guardia Inmortal del Shah*, ocuparon la sede de la Televisión para impedir la retransmisión de la llegada de Jomeini a Teherán y su traslado entre la multitud hasta el cementerio de Behesht-e Zahra.

de las razones esgrimidas por el Shah para persuadir a las autoridades de Bagdad de que expulsaran al clérigo del país (Sreberny, Mohammdi 1994: 120). De hecho, cuando disminuyó el número de peregrinos autorizados a viajar a Iraq, se hizo muy difícil encontrar cintas en la frontera y las pocas que podían encontrarse se vendían por encima de los 25 dólares.

En septiembre de 1978 Jomeini abandonó Iraq. Al no ser bienvenido en ningún país árabe o islámico, se trasladó a Francia y se instaló en la localidad de Neauphle-le-Chateau, a las afueras de París, desde donde comenzó a organizar su actividad política junto a Sadegh Ghotbzadeh, Ibrahim Yazdi y Mohammad-hssan Bani Sadr. En Francia concitó el interés de medios de comunicación de todo el mundo que enviaron a sus reporteros a entrevistar al singular líder revolucionario en su exilio francés. Desde allí le resultó mucho más fácil la difusión de las cintas con los discursos y sermones que cada viernes esperaban los fieles en las mezquitas de Teherán, donde sus seguidores realizaban copias para su distribución a otras ciudades.

El uso de casetes no fue exclusivo de Jomeini, otros líderes religiosos como los Ayatollah Shariat-Madari, Kani o Alameh Nuri, también realizaron grabaciones de sermones y soflamas contra el Shah. También pensadores no religiosos como Shariati, rival de Jomeini, grabó, distribuyó y vendió en las calles sus discursos contra el Shah pronunciados en la escuela *Hosseinieh Ershad* de Teherán, promoviendo así un interesante debate de ideas a través de estas grabaciones.

4.10 Periodismo durante la Revolución (1979)

Junto a los grandes diarios citados, en 1979 se editaban en Irán un centenar de periódicos, de los cuales 23 eran diarios. En los dos años siguientes el crecimiento fue enorme, aparecieron 700 títulos nuevos, muchos de ellos órganos de partidos políticos como *Mojtahed* (Guerrero Santo), del izquierdista Muyahidines del Pueblo, el marxista-leninista *Kar* (Trabajo), de los Fedaiyines del Pueblo y la revista satírica semanal *Ahangar*. Este rápido crecimiento en el número de publicaciones se debió a varias razones, algunas propias del país, otras relacionadas con el entorno internacional y los cambios tecnológicos a los que Irán no fue ajeno. Entre lo más destacado está el aumento de la población, que pasó en menos de 25 millones de habitantes en 1966 a 33 millones diez años después y 60 millones en 1996. A ello hay que añadir la edad media de la población, que sigue resultando notablemente joven, con el 70% de los iraníes por debajo de los treinta años en 2010. Este grupo de edad es más proclive al consumo de determinados productos culturales como los que ofrecen los medios de comunicación. Además, la alfabetización había superado el 60% en 1986 y la

educación universitaria experimentó un apreciable ascenso entre 1979 y 1996, superando el medio millón de estudiantes universitarios en centros públicos (Khiabany, 2010:76).

Las autoridades islámicas controlaban la radio, la televisión y algunos periódicos que habían comenzado a editarse después de la Revolución como *Enqelab-e Eslami* (Revolución Islámica), fundado por Abul-Hasan Bani-Sadr, que llegó a ser el primer presidente de Irán antes de ser depuesto y obligado a exiliarse en 1981, y *Jomhuri-ye Eslami* (República Islámica), fundado en 1979 por Ali Jamenei, que se convertiría en el tercer presidente de Irán en 1981, tras el asesinato del segundo, Mohammad Ali Rejai, y luego en Líder Supremo en 1989, tras la muerte de Jomeini.

Como se ha avanzado anteriormente, la confrontación entre las autoridades islámicas y los medios de comunicación no tardaron en producirse, y empezaron en la radio y la televisión públicas. El 22 de febrero se nombró un nuevo equipo directivo cuya primera medida fue cambiar el nombre de la corporación por el de *Seda va Sima-ye Enqelab-e Iran* (La Voz y la Visión de la Revolución Iraní). Las primeras horas de emisión de la nueva etapa revolucionaria se limitaron a la retransmisión de discursos de personalidades de la nueva elite dirigente, tanto del clero como de los partidos y grupos de izquierda felicitando a la población por el éxito de la Revolución. Horas más tarde, uno de los clérigos que acompañó a Jomeini desde París, Sadeq Qotbzadeh, tomó el control de la emisora de la que expulsó al personal considerado fiel al antiguo régimen. La nueva programación se basó en una islamización de los contenidos y en la emisión de programas, fundamentalmente, religiosos. La obligatoriedad de utilizar el *hijab* para las mujeres se trasladó a las presentadoras de la cadena y obligó a la suspensión de muchas series de ficción y películas en las que mujeres y hombres aparecían sin cumplir las nuevas y estrictas normas relativas a la vestimenta femenina y masculina. La única música permitida eran marchas militares o canciones de contenido político que ensalzaran los valores de la Revolución. Todo ello contrastaba con lo que, desde París, había declarado el propio Qotbzadeh, que llegó a asegurar que después de la Revolución los cines reabrirían y hasta el partido comunista dispondría de su tiempo correspondiente en televisión para lanzar sus mensajes políticos. Al contrario, Qotbzadeh criticó con dureza a los grupos de izquierda y, en general, a todos los grupos no religiosos, desde sus programas de televisión doctrinarios y religiosos.

Los principales periódicos, *Ettela'at* y *Kayhan*, publicaron artículos denunciando a Qotbzadeh y a la nueva censura. Críticas que, frecuentemente, eran respondidas con asaltos a sus redacciones por parte de seguidores exaltados de la línea más dura de la elite clerical. Demandaban una rectificación y exigían una prensa islámica. Terminaba así, lo que para muchos periodistas fue la "Primavera de la Libertad" (Sahidi, 2007: 23-24). El influyente *Kayhan* simboliza la nueva etapa en la que entró el

periodismo en la recién nacida República Islámica. Este periódico se consideraba por el clero cercano al partido Tudeh, el partido comunista de Irán. Aunque sus editores siempre negaron vínculos con ese u otros partidos políticos, es cierto que fue el único diario que publicó sus comunicados. Como *Kayhan*, *Ettela'at* y *Ayandegan* se definían apolíticos, no así el gran número de publicaciones que aparecieron tras el triunfo de la Revolución. Las autoridades islámicas no ocultaron su hostilidad hacia numerosos periódicos por considerar inmoral su contenido o, incluso, por formar parte de la propaganda americana. Desde la marcha del Shah en 1979 y hasta la invasión iraquí de 1980, se fundaron 253 nuevos periódicos y del total de 358 que se podían adquirir, más del 60% pertenecían a alguna organización política, entre las que las islámicas eran minoritarias.

Muchos de estos nuevos periódicos dirigieron sus críticas al nuevo gobierno postrevolucionario de Bani Sadr y al estamento religioso. Las autoridades culpaban a la prensa del aumento de la creciente insatisfacción entre la población, especialmente en relación con los enfrentamientos armados en las zonas donde las minorías étnicas comenzaban a exigir los derechos que el Shah les negaba y que la Revolución les había prometido. Para agosto de 1979, la "Primavera de la Libertad" en palabras de Sahidi (2007), había llegado a su fin con el cierre de muchos periódicos, incluyendo *Ayandegan*, y la toma del control por parte del Estado de *Ettela'at* y *Kayhan*. Muchos periodistas fueron vetados, algunos encarcelados y otros ejecutados bajo la acusación de pertenecer al régimen anterior. La primera Ley de Prensa durante la etapa revolucionaria, aprobada en 1979, permitió el cierre de numerosos periódicos. Posteriormente, las leyes aprobadas en 1986 y 2000, impusieron más restricciones al ejercicio de la profesión periodística. (Shahidi 2007: 2-6, 14- 16).

Las restricciones a la libertad de prensa y los ataques a los periódicos fueron continuos, prácticamente, desde los primeros días de la Revolución. Los partidos religiosos culpaban a los diarios de instigar las protestas contra el gabinete Bazargan y de defender a los grupos nacionalistas y de izquierdas. Estas presiones derivaron en el control paulatino de los diarios por los grupos islamistas que defendían las posiciones políticas de los seguidores del Iman. *Kayhan* y *Ettela'at*, tradicionalmente muy seguidos por las clases medias urbanas más progresistas, comenzaron a publicar editoriales en defensa de la Revolución y los valores islámicos, sobre todo a partir del referéndun que consagró al país como República Islámica. Todo ello se tradujo en una evidente pérdida de lectores que, en el caso de *Kayhan*, fue de más de 200.000 (Shahidi, 2007,: 27-29)⁹².

⁹² Durante la Revolución, los tres principales diarios vieron crecer rápidamente su difusión. *Kayhan* y *Ettela'at* dominaban el mercado con tiradas de más de un millón de ejemplares diarios cada uno algunos días.

Esta islamización de la prensa se hace patente en el propio *Kayhan*, que pasó a convertirse en el órgano oficial del nuevo Estado islámico y en la desaparición de *Ayandegan*. El periódico fundado por Daryoush Homayoun en 1967 fue un modelo de diario moderno, de estilo europeo y que se definía como “*periódico liberal con el objetivo de elevar el debate político en Irán*”. Tras su lanzamiento fue el único periódico matutino que innovó en estilo, diseño y tratamiento de la información, frente a los vespertinos *Ettela’at* y *Kayhan*. De tamaño más pequeño que sus competidores, *Ayandegan* era un diario secular, posicionado ideológicamente en el centro izquierda y muy apreciado por un público joven y preparado. No tardó en convertirse en objetivo del nuevo Estado Islámico, sobre todo después de publicar un amplio reportaje sobre el asesinato del clérigo aliado de Jomeini, el Ayatollah Morteza Motahari el dos de mayo de 1979 por el, hasta entonces, desconocido grupo armado islámico *Forqan*, que defendía un Islam sin jerarquía religiosa. Sin embargo, el gobierno rechazó la justificación religiosa del atentado y acusó a los grupos de izquierda de utilizar esa coartada y de ser los verdaderos autores del crimen (Shahidi, 2007, pp. 33-34). El asesinato de Motahari provocó la indignación de la elite clerical y del propio Jomeini que acusó, en una entrevista en *Le Monde*, a agentes estadounidenses de ser los autores de la masacre, y de utilizar una justificación religiosa para llevarla a cabo. Pero *Ayandegan* no siguió esta tesis y publicó una serie de artículos en los que analizaba la ideología de *Forqan*, y sus supuestos vínculos con Ali Shariati⁹³, en los que daba a entender que existía una importante fractura en el mismo seno del chiismo duodecimano.

La reacción de la elite religiosa a esas informaciones de *Ayandegan* da una idea del extraño modo de proceder ante la publicación de noticias e informaciones consideradas sensibles, el 10 de mayo la radio iraní difundió un mensaje de Jomeini en el que anunciaba que no volvería a leer jamás *Ayandegan*, por el tratamiento que había dado a su entrevista en *Le Monde*. Inmediatamente, se desató una campaña contra el periódico que derivó en el ataque a sus oficinas centrales y a otras sedes en numerosas ciudades del país. Según Shahidi (2007) la razón de esta reacción de Jomeini no tuvo nada que ver con el tratamiento de la entrevista. Él lo achaca a las informaciones que revelaban una grave escisión en el clero y en el hecho de que el periódico había sido responsable de difundir el modelo religioso y la ideología de *Forqan*: un “Islam sin clérigos”.

⁹³ Alí Shariati fue un sociólogo iraní especializado en la religión y es considerado uno de los ideólogos de la Revolución Islámica. Discrepó sobre el modelo político postrevolucionario ya que él apostaba por un gobierno sin ulemas. Considerado un marxista por los clérigos ortodoxos y por el propio Jomeini, no llegó a conocer el Irán posterior al Shah porque falleció en junio de 1977 en su exilio en Londres.

Los ataques a las redacciones de *Ayandegan* polarizaron aún más el crispado ambiente político post revolucionario. *Kayhan* inició una campaña de apoyo al periódico y en defensa de la libertad de expresión, pero solo sirvió para que Jomeini endureciera su discurso contra el veterano periódico y llamara a su “purificación” (Shahidi, 2007: 38). Después de varias huelgas y despidos de periodistas del diario, *Kayhan* pasó a estar controlado por empresarios afines a Jomeini tras la nacionalización impulsada por el gobierno de importantes empresas, entre ellas *Ayandegan*, que terminaría cerrado el 7 de agosto de 1979. Sesenta y tres periódicos más fueron cerrados ese mes de agosto con el pretexto de la nueva Ley de Prensa, que imponía estrictos límites a la publicación de diarios. Entre los medios afectados se encontraban los pertenecientes a organizaciones de izquierda como *Kayhan-e Azad*, fundado meses antes por periodistas que abandonaron *Kayhan* durante las huelgas en apoyo de *Ayandegan*, el diario de izquierda *Paygham-e Emrouz*, el semanal satírico *Ahangar*, y muchos otros diarios satíricos, además de periódicos editados en lengua turca en Azerbaiyan.

4.11 La guerra con Iraq y la reconstrucción (1980-1996)

En pleno proceso de consolidación de la Revolución Islámica, el rápido crecimiento del sector editorial en la nueva República, se vio abruptamente detenido a causa de la guerra con Iraq. Además, los problemas de distribución, la escasez de papel y la falta de mano de obra cualificada, contribuyeron a un retroceso en la industria cultural en general (Sahidi, 2007, p. 45). La conflictividad política tampoco facilitaba la labor de editores y periodistas. La salida de Bani Sadr de la presidencia y su exilio posterior, más la derrota de la insurrección armada del grupo *Muyahedin-e Khalq*, redujeron notablemente las voces críticas entre los periódicos y la disidencia, no obstante, fue la guerra lo que, prácticamente, acabó con la diversidad ideológica en los medios.

La Constitución de la República Islámica, aprobada en 1979, establece, en su artículo 175 la libertad de expresión en Irán y añade que los medios de comunicación están obligados a respetar los principios y valores islámicos. Como veremos a continuación, la Ley de Prensa garantiza esa libertad y el fomento del debate de las ideas constructivas por el bien del país, sin embargo, una lectura detallada de esta, permite concluir que, en realidad los objetivos principales otorgados a los medios de comunicación son la construcción de la sociedad islámica y la difusión de su cultura (Sreberny y Khiabany, 2010: 63)

El 19 de marzo de 1986 se aprobó la Ley de Prensa, que garantizaba la libertad de expresión a todas las publicaciones periódicas *“siempre que no violen los principios islámicos o el código civil”* . En su articulado (Capítulo 2), la Ley detalla la *Misión de la Prensa*, que será:

- a) *Iluminar a la opinión pública y elevar su nivel de conocimiento (...).*
- b) *Avanzar en los objetivos de la Constitución de la República Islámica.*
- c) *Evitar la falsa división de grupos y comunidades y el enfrentamiento entre ellos por razón de raza, lengua, costumbres o tradiciones.*
- d) *Hacer campaña contra las manifestaciones de la cultura imperialista, como la extravagancia, la disipación, el libertinaje, el amor por el lujo o la propagación de la moral corrupta.*
- e) *Propagar y promover la genuina cultura islámica y sus sólidos principios éticos.*
- f) *Preservar y fortalecer la política de “Ni Oriente, ni Occidente, Irán”*

La Ley añade que cada publicación debe cumplir, al menos, uno de los objetivos expuestos.

Además de una *misión*, la Ley impone una serie de límites a los medios (Capítulo 4) como:

- 1- *Publicar artículos ateos o que perjudiquen a los códigos islámicos o bien dañen a la Revolución.*
- 2- *Propagar actos religiosos prohibidos u obscenos y publicar imágenes indecentes que atenten contra la decencia pública.*
- 3- *Propagar el lujo y la extravagancia.*
- 4- *Promover la discriminación por razones étnicas o raciales.*
- 5- *Institigar a individuos o grupos a atentar contra la seguridad, la dignidad y los intereses de la república Islámica tanto dentro como fuera del país.*
- 6- *Publicar secretos oficiales o informaciones relativas a las Fuerzas Armadas que se consideren confidenciales, mapas militares, instalaciones militares. Publicar deliberaciones secretas de las instituciones del Estado.*
- 7- *Insultar al Islam y a sus santos u ofender al Líder Supremo de la Revolución.*
- 8- *Pulicar libelos contra las instituciones, organizaciones e individuos en el país e insultar a personas físicas o jurídicas protegidas legalmente, incluso mediante caricaturas.*

9- *Cometer plagio o citar artículos e informaciones de la prensa desviada y de los grupos que se oponen al Islam, tanto dentro como fuera del país, como medio para propagar sus ideas.*

Esta Ley de Prensa es bastante restrictiva y detalla con minucioso detalle los requisitos necesarios para obtener la licencia del gobierno para poder publicar un periódico, así como la prohibición de hacerlo con ayuda de capital extranjero. Esta prohibición se endureció en la reforma aprobada el 18 de abril de 2000, que pasó a considerar un crimen, el uso de capital extranjero para publicar.

Además, prohíbe publicar o editar periódicos a los miembros del gobierno, el ejército, policía, responsables de empresas públicas, instituciones electas y no electas, alcaldes y, especialmente, a todos aquellos que hayan tenido alguna responsabilidad en el régimen anterior del Shah, como miembros del antiguo servicio de seguridad interior (SAVAK), miembros del partido *Rastakhiz*, o seguidores del régimen prerevolucionario (capítulo 5, nota 5).

Otro elemento muy importante de esta Ley es la creación de la Oficina de Supervisión de la Prensa, el órgano encargado de otorgar o retirar las licencias a cada medio de comunicación. En su artículo 10 dice: *(...) se comprenderá de devotos musulmanes con la competencia moral y científica, comprometidos con la Revolución Islámica (...)*. En origen, su composición incluía un juez del Consejo Supremo de Justicia, un representante del ministerio de Cultura Islámica, un diputado de la Majlis, un profesor universitario y un representante de la prensa. En la reforma de 2000, se amplió con dos representantes más, un profesor del seminario de Qom, designado por el Consejo Supremo de Seminarios Religiosos de esa ciudad y un miembro del Consejo Supremo de la Revolución.

Esta Ley de Prensa contempla el derecho de rectificación (Cap. 6, Artículo 23) y estipula en el capítulo 7, la creación de un Jurado de Prensa con un mandato de dos años, con la función de asistir a los juicios contra medios de comunicación o periodistas. El texto estipula en su artículo 37 que sus miembros (21 en Teherán y 14 en el resto de ciudades), deberán cumplir los siguientes requisitos:

- Tener al menos 30 años y estar casado
- No tener antecedentes penales
- Ser conocido por su honradez, honestidad y tener un buen nombre
- Tener competencia científica y conocimiento de cuestiones culturales y de prensa

Durante los ocho años de guerra se fundaron en Irán menos periódicos que durante los dos años anteriores. Además, la guerra homogeneizó los discursos. Ningún periódico mostró una versión contraria a la del Estado ante la guerra y todos seguían la versión oficial que los vespertinos *Ettela'at* y *Kayhan*, ya bajo el control del Estado, publicaban a diario. Junto a estos grandes diarios, se publicaban otros periódicos matutinos como *Sobh-e Azadegan* (Mañana de la libertad), que utilizó las instalaciones del desaparecido *Ayandegan* y *Jomhuri-ye Eslami* (República Islámica), fundado en 1979 por el Hoyatoleslam Seyyed-Ali Jamenei, que se convertiría en el tercer presidente de la República en 1981 y en Líder Supremo en 1989.

Estos cuatro periódicos se unieron a *Kar-o-Kargar* (Trabajo y Trabajador), fundado en 1984 y a *Resalat* (Misión), fundado en 1985. Este último se convirtió en el órgano del grupo político religioso más conservador, con estrechas relaciones con el comercio tradicional y el poderoso bazar.

En esta etapa comenzaron a publicarse revistas especializadas de periodicidad mensual, muchas de ellas integradas por las plantillas de periódicos previamente cerrados, especialmente *Ayandegan*. Las más importantes fueron *San'at-e Haml* (Industria del Transporte), *Film*, (El Cine), *Kesavarz* (El Granjero), *Danestaniha* (Para saber más), y la revista literaria *Adineh* (Viernes), que promovió la literatura iraní moderna y secular. De ideas progresistas y de izquierda, *Adineh* defendía los derechos civiles y las libertades públicas. Fue cerrada en 1999.

En estos años, se extendió el uso de las comunicaciones vía satélite en la radio y televisión públicas, y en 1986 se aprobó la segunda ley de prensa en el parlamento. La guerra terminó en 1988 y, un año después, murió Jomeini, el fundador de la República Islámica. El final de la guerra supuso un cambio notable en el país. Comenzaba una etapa de reconstrucción de infraestructuras e inversión para mejorar el nivel de vida de la población. Crecieron las importaciones de bienes de consumo y se relajaron los estrictos códigos sociales desde que fue nombrado como ministro para la Cultura y la Guía Islámica el Hoyatoleslan Seyyed-Mohamed Jatamí, que, en 1997 se convertiría en presidente del país.

En menos de dos años, el número de periódicos aumentó en un cincuenta por ciento hasta llegar a los 274; el número de diarios casi se duplicó, de 10 a 19; y el número de publicaciones científicas y especializadas aumentó un 150 por ciento (Aminzadeh, 1992: 26-28). Con Jatami, se otorgó licencia a periódicos que pocos años después fueron clausurados: la revista literaria mensual *Gardun* (1996); el diario *Salam* (1999); y el mensual *Kian* (2001), que se especializó en la crítica del pensamiento

social y político islámico. Técnicamente, la principal innovación en este período fue la aparición en 1992 del diario a color de *Hamsahri* (Ciudadanos), que se interesó por una amplia gama de temas a diferencia de sus competidores, más centrados en la agenda política. En menos de tres años, se convirtió en el periódico más vendido de Irán, con una tirada de 400.000 ejemplares diarios, aproximadamente el doble que *Kayhan* y *Ettela'at* (Motamednezad, 1998: 3).

Jatami dimitió en mayo de 1992 debido a las fuertes críticas de los sectores más conservadores, que denunciaron la excesiva permisividad del ministerio. Bajo su responsabilidad se permitió la publicación de libros dedicados a la mujer como *Zanan Bedoun-e Mardan* (Mujeres sin Hombres) de Shahrnoush Parsipour, en el que se hacía un retrato de la prostitución en Irán. Asimismo, se autorizó la producción musical, el juego del ajedrez o el consumo de esturión, cosas que Jomeini prohibió mediante *Fatwas* poco antes de su muerte (Shaidi 2007). Jatamí fue sustituido por Ali Larijani, que había sido el Jefe Adjunto del Estado Mayor y Jefe Interino del Estado Mayor del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria (Sepah-e Pasdaran-e Enqelab-e Eslami). Dos años más tarde, Larijani fue nombrado director de la radio y la televisión públicas, (IRIB; Seda o SIMA-ye Jomhuri-e Eslami-e Irán), y fue sucedido como ministro por otro político conservador, Mostafa Mir-Salim , que permaneció en el cargo hasta 1997, cuando Jatami ganó las elecciones a la presidencia.

El aumento cuantitativo de la prensa continuó bajo Larijani y Mir-Salim. En 1992, Irán tenía al menos 2.145 periodistas, más del triple que antes de la Revolución. Las mujeres representaban el 13 por ciento del total, duplicando su presencia en esta etapa.

A pesar de la aparente buena salud del sector editorial, los recelos del gobierno hacia la prensa siempre estuvieron presentes. Durante el segundo mandato de Rafsanyani, 1993-1997, hubo un intento por endurecer la ley de prensa para aumentar los controles sobre los periódicos, pero fue retirado. Para entonces, el Ministerio de Cultura y Guía Islámica clasificaba los periódicos en función de su adhesión y defensa de los valores y principios de la República Islámica y establecía que existían cuatro categorías: a) "defensores de los objetivos de la República"; b) "neutrales"; c) "superficial", sobre todo aquellos dedicados a la información deportiva y comercial ; y d) "durmientes" cercanos a los intelectuales críticos del país. (Entezami, 1985: 81).

Jamenei hizo una división similar pero en tres grupos : a) los que habían aceptado la República Islámica; b) los que eran indiferentes; y c) los que eran hostiles, de inspiración "marxista", o defensores del régimen anterior (Shahidi, 2007).

A modo de resumen, durante este periodo se puede concluir que la prensa aumentó en cantidad, pero no en calidad. Además, los controles del gobierno y la censura provocaron el cierre de muchas cabeceras nuevas. El organismo encargado de ello, cuyas funciones regulaba la Constitución de la República, ordenó la clausura de periódicos de todas las tendencias, incluido el diario *Jahan-e Eslam* (El Mundo del Islam) editado por el hermano del Líder Supremo Alí Jamenei, o el semanal *Havadnes* (Sucesos), que se hizo muy popular por su especialización en las noticias de sucesos. El jurado encargado de vigilar a la prensa ordenó también el cierre de medios seculares como *Takapou* (Esfuerzo), que publicó trabajos de poetas y escritores disidentes.

Otro de los problemas de los periódicos era su escasa rentabilidad. Las ventas eran muy bajas debido, en ocasiones, a la poca calidad de las informaciones y al hecho de que muchas cabeceras estaban muy indentificadas con facciones o grupos políticos determinados. A la escasa calidad periodística contribuyó la poca formación de muchos de los profesionales que ejercían el periodismo, ya que era frecuente que carecieran de estudios específicos de periodismo, entre otras cosas porque aún no se habían generalizado las escuelas de periodismo en el país (Shahidi, 2007: 52).

4.12 La experiencia reformista: un soplo de libertad (1997-2005)

El 24 de mayo de 1997, el filósofo e intelectual reformista Mohamad Jatami ganó las elecciones presidenciales prometiendo más democracia e imperio de la ley. La sociedad iraní se volcó con el político reformista en la confianza de que, con él, habría una normalización de las relaciones con Occidente y más libertad interna. Eso se tradujo en una explosión en el sector editorial. Durante su primer año en el cargo, se fundó el primer sindicato de periodistas desde el triunfo de la Revolución: la Asociación de Periodistas Iraníes (Anjoman-e ruz-nama negaran-e Iran); su gabinete impulsó cambios en la composición y funcionamiento del jurado de prensa, lo que dio como resultado una mayor benevolencia hacia periodistas críticos y un aumento en el número de periódicos. Se llegaron a publicar 850 con más de dos millones de ejemplares diarios vendidos (Motamednezad, 1998: 45).

Eso no impidió que la oficina encargada del control de la prensa siguiera clausurando periódicos, a veces, en un claro enfrentamiento con el gobierno que les había otorgado la autorización. Especialmente llamativo fue el caso de dos diarios autorizados por la administración de Jatami, *Jame'eh* (Sociedad) y *Zan* (Mujer), que aparecieron en 1998 y que se cerraron a los pocos meses por criticar, en el caso de *Jāme'eh* a un comandante de la Guardia Revolucionaria, el general Rahim

Safavi. Los editores reemplazaron inmediatamente la cabecera por la de *Tous*, idéntica en todo a la que había sido clausurado salvo en el nombre. Para el poder judicial, esa estrategia era una reminiscencia de lo que el partido comunista Tudeh hacía a finales de 1940 y principios de 1950, cuando el régimen del Shah ordenaba el cierre de los periódicos que editaba. De modo que *Tous* fue prohibido también por el Tribunal de Prensa. Sin embargo, tuvo el respaldo del Gobierno. Su cierre provocó una intervención del Ministerio de Cultura y Orientación Islámica y las protestas de los estudiantes de la Universidad de Teherán forzaron al tribunal modificar su decisión y dejarla en sanción económica.

Pero la victoria de *Tous*, que volvió a editarse, fue un episodio efímero. La elite más conservadora inició una campaña contra la nueva prensa desde todos los frentes, empezando por el Líder Supremo. Alí Jamenei alertó a la opinión pública de lo que llamó "ofensiva cultural de Occidente", con su "vieja técnica de" divide y vencerás " y en septiembre de 1998, *Tous* fue cerrado de forma permanente después de publicar una información en la que aseguraba el ex presidente francés, Valéry Giscard d'Estaing, había revelado que Jomeini solicitó asilo cuando llegó a Francia procedente de su exilio en Iraq en 1978. Algunos responsables del diario fueron detenidos. Esta persecución afectó a otros periódicos como *Nesat* (Alegría), que se cerró en septiembre de 1999 después de publicar un artículo en contra de la condena a muerte a un activista iraní en el exilio. En este caso también hubo cárcel para los editores del periódico por la publicación de artículos críticos con el duro código penal o con algunos miembros del parlamento. En el caso de *Zan*, propiedad de la hija del ex presidente de Rafsanyani, Fatemeh Hasemi, fue prohibido en abril de 1999 después de publicar extractos de un mensaje de año nuevo de la reina Farah desde el exilio y otros artículos denunciando la desigualdad entre hombre y mujer en el código civil y penal. A pesar de la represión a estos y a otros medios, el periodismo en esos dos años disfrutó de una libertad desconocida. La crítica era habitual y, en ocasiones, directa al Líder Supremo. Hubo periódicos que denunciaron la desaparición de opositores, la situación de presos políticos, se publicaron artículos sobre los asesinatos de activistas y escritores, o reportajes nunca antes publicados, sobre el SIDA, la pobreza, la prostitución o las drogas en Irán.

La respuesta no se hizo esperar y durante 1999, el propio Jamenei emitió nuevas advertencias en contra de la "ofensiva cultural" y pidió medidas de control. En julio de ese año, el parlamento, dominado por los grupos más conservadores, votó a favor de enmendar la Ley de Prensa de 1986, a pesar de las fuertes críticas dentro y fuera de la cámara. El mismo día de la votación en la Majles, el

periódico *Salam* publicó en portada que la modificación de la Ley de Prensa había sido recomendada por Said Eslami, un alto funcionario del Ministerio de Inteligencia señalado como el responsable de los asesinatos del matrimonio Foruhar, Mohamad Moktari y Mohamad Jafar Puyandeh, todos ellos intelectuales críticos con la elite dirigente. La noticia coincidió con el debate en el parlamento, dominado por los conservadores, de una ley muy restrictiva contra la prensa y tras el suicidio de Eslami en prisión, donde esperaba ser juzgado por un tribunal militar. *Salam*, publicado por el ayatolá Mohammad Joeinia, asesor personal del presidente Jatamí, era un periódico considerado de lectura imprescindible entre los universitarios e intelectuales por la calidad de sus informaciones y su tono liberal y alejado de las restricciones de la prensa tradicional, fue cerrado de inmediato, el 7 de julio de 1999, lo que provocó protestas y disturbios en Teherán, las más violentas desde el triunfo de la Revolución en 1979. Al día siguiente, por primera vez en 20 años de régimen islámico, miles de estudiantes enardecidos salieron a las calles en la capital y en las grandes ciudades del país para pedir más libertades cívicas y políticas, para poner fin a la censura a la prensa y la represión policiaca. Los manifestantes pedían, además, la renuncia del jefe de la policía del país, el general Hedayat Lotfian, uno de los elementos más duros del régimen. En estas protestas, se escucharon, lemas y proclamas hostiles al ayatola Ali Jamenei, algo inédito en 20 años.

500 estudiantes se reunieron en el campus universitario de Teherán para condenar pacíficamente “esa violación de la libertad de expresión” La policía los reprimió con una violencia desproporcionada. La noche del 8 al 9, volvió al campus acompañada por milicias islámicas extremistas del Anzar Hesbolah e irrumpió en los dormitorios de los estudiantes golpeándolos mientras dormían. Cincuenta resultaron heridos y centenares fueron detenidos. Al día siguiente, veinte mil estudiantes se manifestaron por las calles de Teherán mientras la policía y las milicias islámicas tomaban al asalto el campus.⁹⁴

Según fuentes universitarias, cinco estudiantes murieron en los enfrentamientos, aunque la policía solo reconoció un fallecido. La protesta estudiantil, apoyada por parte de la población, se extendió a otras ciudades como Mashad, Isfahan, Yazd Rash, Sharud, Tabriz, Jamedan y Jorramabad. Al mismo tiempo, el ministro de Enseñanza Superior, el rector de la Universidad de Teherán y todos los decanos de las facultades de la institución, presentaron su dimisión. Jatamí condenó los hechos, especialmente la violencia policial, pero tuvo que reconocer su impotencia por no tener el control de la seguridad interior. El martes siguiente a estos hechos, las protestas se repitieron y volvió la violencia a las calles, con más presencia, esta vez, de las milicias islámicas, especialmente la milicia

Basij. Los líderes estudiantiles decidieron suspender las protestas cuando el presidente Jatamí condenó la violencia y denunció los mensajes contrarios al Líder Supremo, contrario al sistema mismo. Este reaccionó convocando una multitudinaria manifestación en defensa del régimen y ampliando su campaña contra la prensa reformista y contra cualquier atisbo de liberalización en el sector.

En diciembre de 1999, Jamenei dijo que algunos de los medios de comunicación nacionales pertenecían "al enemigo" y estaban "mintiendo" y "gritando todo el tiempo, quejándose de la opresión" (Rasa'i, 2000: 200-4). Durante los primeros meses del año 2000, aumentaron las tensiones entre el gobierno del reformista Jatamí y los sectores más conservadores, que se reflejó en la mayor oleada de cierres de periódicos en casi veinte años. Los reformistas obtuvieron una abumadora victoria en las elecciones parlamentarias y eso aumentó las tensiones con los grupos más conservadores, sobre todo con el Líder Supremo, que anunció que algunos periódicos se habían convertido en "bases enemigas". Semanas después, el poder judicial cerró 16 periódicos reformistas. La mayoría reformista en la Majlis, que incluía diez periodistas, introdujo un proyecto de ley urgente para modificar la ley de prensa aprobada por el parlamento anterior. Los reformistas habían prometido durante la campaña electoral más libertad de prensa, y presentaron un proyecto de reforma que eliminaba, entre otras cosas, la obligatoriedad de los periodistas de revelar sus fuentes informativas, pero el ayatolá Jamenei ordenó que fuera retirado, fue la primera de muchas derrotas de los legisladores reformistas, que vieron como sus decisiones eran bloqueadas en plena tramitación por la cámara alta, el Consejo de Guardianes. La propuesta reformista⁹⁵ perseguía levantar las sanciones contra los periódicos cerrados meses antes, y modificaciones sustanciales en el ámbito sancionador de la Ley, ya que contemplaba que toda acción penal dirigida a un medio de comunicación, persiguiera exclusivamente al editor del medio y no al periodista. Los reformistas querían que fueran revocadas las condenas de prisión para los periodistas, y lo más importante, aumentar la presencia en la Junta de Supervisión de la Prensa, el órgano de control de los medios. La desaparición de la libertad de prensa estuvo acompañada por un descenso en la participación en las elecciones presidenciales de junio de 2001. Aunque el presidente Jatami obtuvo 22 millones de votos, más incluso que en 1997, unos 14 millones de electores no acudió a votar. Los años siguientes hubo más cierres de periódicos; detención de periodistas por cubrir las protestas estudiantiles; y

⁹⁵ <http://www.merip.org/mer/mer250/reformist-moment-press>

hasta la muerte en la cárcel, en julio de 2003, de la periodista iraní-canadiense Zahra Kazemi, que había sido detenida por fotografiar la prisión de Evin de Teherán.

4.13 Prensa y represión durante los mandatos de Ahmadineyad

La victoria del político ultraconservador Mahmud Ahmadineyad propició un nuevo endurecimiento de las libertades públicas, sobre todo en materia de prensa. Sin embargo, al mismo tiempo, fue el momento en que la República Islámica puso en marcha su proyecto de comunicación audiovisual más ambicioso, el canal por satélite de noticias en inglés Press TV, al cual está dedicada esta investigación.

Ahadineyad, ex oficial de la Guardia Revolucionaria, nombró a otro ex pasdarán, Hosayn Saffar Harandi, como Ministro de Cultura y Orientación Islámica. Harandi fue durante los diez años precedentes editor de *Kayhan* y se caracterizó por atacar duramente al movimiento reformista y a los periodistas e intelectuales liberales. El primer año de Saffar Harandi en el ministerio, se ordenó el cierre de tres importantes periódicos. El primero en febrero de 2006, cuando siete periodistas del semanario *Tamaddon-e Hormozgan* (Hormozgan Civilización) editado por un miembro conservador del parlamento en la provincia de Hormozgan, fueron arrestados después de que el periódico publicara una columna satírica de un escritor iraní en el exilio, que comparó el nacimiento de la República Islámica con la propagación del SIDA. A la ejecución del cierre siguió un asalto a la redacción del periódico que fue incendiado⁹⁶.

El segundo cierre se produjo en mayo y afectó al diario de titularidad estatal *Iran*. El ministerio ordenó su clausura tras la publicación de un artículo sobre la sanidad pública infantil. El tono humorístico del texto y el acompañamiento de una caricatura que la comunidad azeri consideró ofensiva, provocó la sanción y la detención de su editor y de un dibujante. Al igual que en Hormozgan, a la publicación del artículo siguieron disturbios violentos con enfrentamientos entre los manifestantes y la policía.

El polémico artículo de *Iran* fue una excusa aprovechada por la minoría azerí que, al igual que otros grupos que se sentían marginados por la mayoría persa, habían protagonizado protestas meses antes. Fue el caso de los kurdos y los árabes en las provincias noroccidentales y suroccidentales,

⁹⁶ <https://cpj.org/2006/02/seven-journalists-held.php>

respectivamente, que exigían más derechos políticos, además de una mayor representación en los medios de comunicación tal y como recoge la Constitución de la República Islámica, ya que, por ejemplo, el 90% de las emisiones de la radio y televisión estatal eran en lengua persa, que ha sido la lengua más hablada en el país durante diez siglos (Shahidi 2007). El mismo día en que se levantó la prohibición para publicar al diario *Iran*, el 11 de septiembre de 2006, se ordenó el cierre del diario reformista *Sarq*, acusado de ofrecer una imagen negativa la República Islámica y, por el contrario, ofrecer una imagen mucho más positiva de Israel y el Reino Unido. A *Sarq* se le acusó también de insultar a *Sattar Khan*, un héroe azerí de la Revolución Constitucionalista de 1905. El diario fue acusado de publicar una viñeta ofensiva sobre Ahmadineyad. Además del ataque a la libertad de prensa, esta política represiva hacia la prensa, provocó un descenso en la calidad del periodismo iraní. Para Shahidi (2007) esta pérdida de profesionalidad era evidente tanto en el uso de la lengua persa como en el tratamiento de las informaciones sobre Irán y el resto del mundo. Todo ello afectó a la difusión de los periódicos, que sufrió un notable descenso⁹⁷. En esta etapa solo hubo mejoras significativas en el diseño y el uso de la fotografía y las artes gráficas en general, además de en la distribución, sobre todo de los periódicos especializados, que constituían el 60 por ciento de los títulos de los periódicos iraníes a finales de 2004.

Paradójicamente, en este período, se generalizó la enseñanza de periodismo y la formación, con cursos tutelados por el Ministerio de Cultura y el Centro de Orientación Islámica de Ciencias de la Información y la Investigación, que también promocionó la publicación de un gran número de libros y artículos sobre el periodismo.

⁹⁷ <http://europe.newsweek.com/iran-cracks-down-media-109227>

Ello dio como resultado un notable aumento de licenciados en Ciencias de la Información. En 2005 había más de 5.000 periodistas profesionales en el país, muchos de ellos sindicados. El 25% de ellos eran mujeres, aunque los puestos de responsabilidad editorial seguían en manos de los hombres. En la actualidad hay unos 15 sindicatos de periodistas en Irán, el más importante es la Asociación de Periodistas Iraníes, que ofrece cobertura legal a sus afiliados y es un prominente defensor de la libertad de prensa (Shahidi 2007: 25-26).

Este período coincidió con un rápido desarrollo de las tecnologías de la información, especialmente internet. La red se convirtió en la oportunidad de muchos periodistas para informar a través de ella, ante la presión política sobre la prensa tradicional. Fue una manera natural de sortear la censura, que facilitó la extensión de internet en el ámbito privado a partir de 1995. Aquel año entró en funcionamiento el primer proveedor de internet del país en Teherán. En el año 2000, cuando entró en vigor el tercer Plan Nacional de Desarrollo, el número total de usuarios era de 250.000 y en cinco años superó los seis millones, lo cual fue posible porque el país contaba con casi 17 millones de líneas telefónicas, sobre todo en las principales ciudades del país (Shahidi, 2007: 106). En octubre de 2005 existían en el mundo 100 millones de blogs, de los que 700.000 eran editados por iraníes y de ellos entre 40.000 y 110.000 se actualizaban periódicamente. Esto convirtió al persa en el cuarto idioma más utilizado en la red, en el mundo, después del inglés, el francés y el portugués (Shahidi 2007: 107).

A pesar de ello, el uso de Internet estaba limitado y no se podía considerar un medio masivo en Irán. Los 7,5 millones de usuarios en 2005 representaban sólo el 10 por ciento de la población, en comparación con el 74,3 por ciento de Suecia. El uso de Internet per cápita en Irán, también era muy modesto en comparación con algunos países vecinos como Qatar, donde superaba el 20,7 por ciento. Por otra parte, las autoridades iraníes bloquearon alrededor de 10 millones de sitios web a finales de 2006 bajo la acusación de inmoralidad o por considerarlos perjudiciales para los intereses nacionales.

Entre agosto de 2004 y octubre de 2006, cerca de veinte personas fueron detenidas por trabajar en webs de noticias o por publicar blogs personales. Según Reporteros sin Fronteras, muchos de ellos

fueron puestos en libertad bajo fianza y denunciaron haber sufrido torturas en prisión. Otros, finalmente, abandonaron el país y han continuado publicando desde el exilio⁹⁸.

El acoso a las redes sociales y a su uso por los ciudadanos como medio para la difusión de noticias de carácter político, fue en aumento y se convirtió en objetivo prioritario del gobierno a raíz de los disturbios acaecidos tras las elecciones presidenciales de 2009.

Esos comicios confirmaron que las fuentes primarias de información estaban cambiando y que la influencia de las redes sociales parecía imparable. El flujo de información a través de Facebook y Twitter convirtió a estas plataformas en fuente alternativa de información a los medios tradicionales sobre el proceso electoral. 23 millones de internautas y más de 6.000 blogs, irrumpieron en el debate político, obligando a los candidatos a volcarse en las redes sociales para hacer llegar sus mensajes al electorado (Orta, González y Carreras, 2010).

Las elecciones dieron como ganador a Ahmadineyad frente a Mir-Hossein Mousavi, a pesar de que las encuestas pronosticaban un ajustado empate. A las denuncias por fraude, siguieron las manifestaciones y la represión violenta de las protestas que en seguida fueron bautizadas como “Revolución Verde”, en alusión al color utilizado por los reformistas durante la campaña electoral. Pero también hubo quien las llamó “Revolución de Facebook y Twitter” por el importante papel que jugaron estas redes sociales en la propagación de la información durante la crisis, convertidas en medios de transmisión libre y sin censura de lo que estaba ocurriendo en Irán y de la represión del Estado sobre los manifestantes.

Uno de los episodios relativos a la dura represión de las fuerzas del orden sobre la población, fue la muerte de Neda Soltán, una joven de 26 años, estudiante de Filosofía, que murió el 20 de junio de 2009 de un disparo, presuntamente, de alguno de los cuerpos de seguridad que sofocaban las protestas⁹⁹. La imagen de Neda tendida sobre el asfalto, sangrando, agonizando, dio la vuelta al mundo en cuestión de horas, superando los límites de la censura impuesta por el gobierno iraní y se convirtió en un símbolo de los manifestantes. Neda se convirtió pronto en una martir, en la imagen de la resistencia en la calle. En un intento por detener la ola de solidaridad internacional hacia los que denunciaban fraude electoral, el gobierno de Ahmadineyad anunció la apertura de una

⁹⁸ <http://www.rsf-es.org/news/iran-reporteros-sin-fronteras-alarmado-por-un-proyecto-de-ley-que-pretende-ampliar-la-pena-de-muerte-por-delitos-en-internet/>

⁹⁹ <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/06/23/internacional/1245737789.html>

investigación, con el fin de aclarar la autenticidad de las imágenes del crimen y la identidad del autor o autores¹⁰⁰.

La experiencia de estos hechos hizo al ejecutivo ultraconservador de Mahmud Ahmadineyad, redoblar los esfuerzos por controlar las redes sociales en adelante. Ante la proximidad de las elecciones presidenciales de 2013, bloqueó las *redes privadas virtuales* (VPN o virtual private network), que son las que proporcionan a los usuarios acceso completo a Internet, pues con estas herramientas se puede simular que la conexión se está produciendo desde el extranjero. Las VPN constituyen, en si, una forma de evitar la censura del gobierno, que las definió como ilegales para justificar el bloqueo¹⁰¹.

En paralelo a estas iniciativas para frenar el acceso a Internet, el gobierno impulsó, sobre todo a partir de 2008 y, con especial severidad, a partir de 2011, una política para contrarrestar la influencia de los *blogueros*. El encargo recayó en la Guardia Revolucionaria (*Pasdarán*), cuya misión es proteger los principios de la República Islámica. Este cuerpo militar y religioso anunció en 2008 un plan para poder editar 10.000 blogs y en enero de 2011 se creó una policía especializada en ciberdelitos conocida como *FATA*. Este organismo es el responsable de la detención de varios blogueros que acabaron sometidos a juicio y condenados a penas de prisión. Muchos de esos blogueros detenidos denunciaron torturas y vejaciones durante su encarcelamiento, en ocasiones con resultado de muerte. Es el caso de Sattar Beheshti, detenido el 30 de octubre de 2012. Desde la cárcel denunció haber sido golpeado y torturado. Murió una semana después de hacer pública su denuncia. El caso provocó la apertura de una investigación de la Justicia y el Parlamento, que concluyó con la decisión de despedir al responsable de *FATA*¹⁰²

El control y la vigilancia a las redes sociales no fue el único frente abierto en la administración Ahmadineyad contra la libertad de expresión. En abril de 2012 se aprobó un nuevo reglamento que perjudicaba al ejercicio del periodismo y, por tanto, al ejercicio de la Libertad de Prensa. La orden gubernamental afectó a la organización de las actividades de las agencias de noticias y medios de comunicación electrónicos porque les ordenaba que identificaran el origen, las fuentes, de la información publicada. La reforma fue propuesta por el ministerio de Cultura y Orientación Islámica, e incluía la prohibición a las agencias de utilizar expresiones como "*fuentes cercanas*", "*fuentes bien*

¹⁰⁰ <http://www.elimparcial.es/noticia/42722/mundo/>

¹⁰¹ http://www.eldiario.es/turing/iran-censura-vpn-elecciones_0_109889206.html

¹⁰² http://www.nytimes.com/2012/12/02/world/middleeast/after-death-of-sattar-beheshti-iranian-blogger-head-of-tehrans-cybercrimes-unit-is-fired.html?_r=0

informadas” o “fuentes que hablaron bajo la condición de anonimato”. Igualmente, prohibían la cita de aquellas informaciones procedentes de medios que habían sido objeto de sanciones o, directamente, clausurados por orden del ministerio¹⁰³.

4.14 Periodismo político

Como se ha visto, la prensa en Irán ha estado muy influenciada por la política, hasta el punto de que los periódicos han sido el órgano de expresión de las diferentes facciones políticas presentes en las instituciones y en los grupos de la oposición. Estas facciones, conservadores y moderados o reformistas, tienen visiones muy alejadas sobre el papel de los medios en la consolidación de la República Islámica, y eso se ha trasladado al debate político desde 1979. De este modo, los conservadores han promovido un mayor control sobre los medios, mientras que los reformistas han favorecido un mayor grado de libertad. La ausencia de partidos políticos ha transformado a muchos diarios en referencias ideológicas para la población.

Esta peculiaridad, es mucho más evidente en período electoral, en el que la politización de los medios es todavía más acusada, ya que los periódicos son una herramienta fundamental durante las campañas electorales. En ellas los medios se posicionan en defensa de la legitimidad islámica de la república o como foro para la disidencia política que exige más apertura en lo político y en lo social.

El protagonismo de la prensa en elecciones pone en alerta las autoridades y a sus órganos de censura dependientes del ministerio de Cultura y Guía Islámica. El ejemplo más reciente se vio en las elecciones presidenciales de 2013. Según un estudio elaborado por Iran Media Program¹⁰⁴, durante las semanas previas a esos comicios, funcionarios del ministerio citaron a los editores de los periódicos para recordarles las *“líneas rojas”* en la cobertura electoral. Estas *“líneas rojas”* son limitaciones autoimpuestas por los medios de comunicación, con las que establecer un tono apropiado para el debate entre las facciones rivales que no dañe el consenso establecido por estas facciones en el que se cimenta la República Islámica.

Ese tono es el que también se espera de los líderes políticos y, en general, ha perjudicado al nivel de credibilidad de los medios entre la población, de hecho, es llamativo que con una tasa de

¹⁰³ <http://www.al-monitor.com/pulse/culture/2012/05/the-iranian-authorities-seek-to.html#>

¹⁰⁴ <http://www.iranmediaresearch.org/en/research/download/1380>

alfabetización tan alta en Irán, la venta de periódicos sea tan baja, lo cual indica el grado de insatisfacción con la oferta que proponen. Según una investigación llevada a cabo por la Universidad de Teherán, la causa está en la escasa confianza de los lectores en los medios impresos (Barraclough, 2001: 27).

Ese control previo permite a las autoridades evitar opiniones e informaciones que puedan deslegitimar el proceso. La censura previa afectó también a los contenidos de televisión y, como señala en el estudio de Iran Media Program el director del Departamento Nacional de Prensa y Agencias de Noticias, Pedram Pak Ayin, dependiente del ministerio, ha perjudicado a la circulación de periódicos y ha perjudicado a su credibilidad. Según este funcionario, el número de ejemplares diarios en circulación durante el proceso electoral de 2013 era de dos millones, mucho menos que durante el periodo reformista (1997-2005), cuando la censura era mucho menor, y una sola cabecera podía superar el millón de ejemplares vendido cada día.

En ese periodo, los periódicos fueron herramientas muy eficaces en la campaña electoral. En 1997 el reformista Mohamad Jatamí contaba solo con el diario *Salam* como medio afín a su programa, mientras que el candidato apoyado por el Líder Supremo, el conservador Ali Akbar Nategh-Nouri, tuvo el apoyo de la mayoría de los periódicos. Aún así, *Salam* duplicó sus ventas en este periodo y, según su editor Abbas Abdi, sus lectores se interesaban mucho más por la información política que los lectores del principal diario rival, el conservador *Hamshari*.

Abdi, citado por Iran Media Program, destaca que la información electoral de *Salam* tuvo un impacto mucho mayor entre sus lectores. La influencia de este periódico acabó por molestar a las autoridades y en 1999 fue cerrado por orden del ministerio de Inteligencia por informar de asuntos internos del gobierno.

El aumento de la censura dañó la credibilidad de la prensa y evitó el debate público de las propuestas de los candidatos, lo cual afectó a las ventas de periódicos, pero no fue el único factor que explica esa pérdida de confianza de los lectores. El aumento del uso de los medios digitales es una causa más. Sin embargo, los periódicos han seguido siendo un elemento fundamental para el debate político en la sociedad iraní en período electoral.

En las elecciones de 2009, las distintas facciones políticas contaban con periódicos que apoyaban sus postulados y programas. Iran Media Program ofrece una división en tres grupos dentro de los conservadores:

- Conservadores pro-gubernamentales
- Conservadores tradicionales
- Conservadores críticos con el gobierno

Dentro de estos grupos también hay divisiones basadas en adhesiones personales. El primer grupo puede subdividirse entre los periódicos que apoyaron a Mahmud Ahmadineyad durante su primer mandato como presidente y aquellos que, en el segundo, decidieron apoyar a su jefe de Gabinete, el político Esfandiar Rahim Mashaei.

Ahmadineyad perdió la confianza de muchos periódicos que apoyaron su candidatura y su gestión durante su primer mandato, por sus enfrentamientos con el parlamento y el poder judicial, e incluso por sus discrepancias con el Líder Supremo en determinados temas.

Fue el caso de *Resalat*, que terminó siendo uno de los más críticos con Ahmadineyad a partir de 2009.

Entre los diarios reformistas también hubo fracturas aunque no tan marcadas como en el grupo de los conservadores, que se subdividen en:

- Cercanos a los reformistas
- Reformistas

La siguiente catalogación ideológica de los principales diarios editados en Irán en el momento de las elecciones presidenciales de 2009 y 2013, está elaborada por el grupo de estudios Iran Media Program de la Universidad de Pensilvania. En ella se observa la evolución que muchos de esos diarios han seguido durante los dos mandatos de Ahmadineyad. Algunos pasaron de apoyar abiertamente su candidatura en 2009, a apoyar a alguno de sus rivales cinco años más tarde.

Tabla 9: División ideológica de los principales diarios iraníes

Conservadores Pro-	Tradicionalistas	Conservadores críticos	Cercanos a los	Reformistas
--------------------	------------------	------------------------	----------------	-------------

gubernamentales	Conservadores	con el Gobierno	Reformistas	
<i>Iran</i>	<i>Resalat</i>	<i>Hamshahri</i>	<i>Mardomsalari</i>	<i>Bahar</i>
<i>Khorshid</i>	<i>Kayhan</i>	<i>Jomhourī Eslami</i>	<i>Arman</i>	<i>Etemaad</i>
<i>Emtiaz</i>	<i>Jam-e Jam</i>	<i>Tehran Emrooz</i>	<i>Aftab Yazd</i>	<i>Shargh</i>
<i>Javan</i>	<i>Khorasan</i>	<i>Mellete Ma</i>	<i>Donya-e Eqtesad</i>	<i>Etemad Melli</i>
<i>Vatan Emrooz</i>	<i>Quds</i>	<i>Maghreb</i>	<i>Jahan-e Sanat</i>	
<i>Eghtesad Pooya</i>	<i>Abrar</i>	<i>Ghanoon</i>	<i>Kar va Kargar</i>	
<i>Farheekhtegan</i>	<i>Hemayat</i>	<i>Ettela'at</i>		
<i>Tamasha</i>		<i>Etedal</i>		
<i>Haft Sobh</i>		<i>Ebtekar</i>		
<i>Rah Mardom</i>				

Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO V

Estructura de la comunicación en la República Islámica de Irán

5.1 Principales grupos de comunicación

La estructura de la información en la República Islámica de Irán esta determinada por la presencia del Estado en, prácticamente, todos los ámbitos. Este, ostenta la propiedad de la mayoría de los medios de comunicación del país, mediante grandes empresas públicas. No obstante, existen pequeñas empresas editoras de medios de menor difusión, que comparten con el Estado el panorama mediático nacional (Khiabany, 2010: 84).

Según Khiabany (2010: 86), el papel del Estado como propietario de la mayor parte de los medios de comunicación en Irán, se explica, no solo por el interés político propagandístico y de control del discurso oficial, además existen otras razones de índole económico y cultural. Muchas de ellas están relacionadas con el riesgo que supone publicar un periódico en un país con escasa tradición democrática y que requiere de maquinaria pesada y vías de comunicación y distribución adecuadas para garantizar la venta diaria, como carreteras, líneas de ferrocarril y, en la actualidad, redes de telecomunicaciones.

El crecimiento de las clases medias ha ido acompañado de un aumento de la demanda de productos culturales y de ocio que ha controlado el Estado mediante la subvención de una industria cultural propia de carácter público. El Estado se ha convertido así en el principal accionista y empleador del sector editorial, acaparando todo el proceso de distribución y venta posterior. El sesenta por ciento de los subsidios que reparte el Estado entre los medios de comunicación termina en los cuatro principales periódicos del país (*Kayhan, Ettela'at, Hamshahri e Iran*). Los cuatro pertenecen a empresas públicas y sus responsables son designados por la oficina del Líder Supremo o el ayuntamiento de Teherán (Khiabany, p 84, 2010). El apoyo del Estado abarca desde la exención de determinados impuestos, la subvención a la compra de papel y maquinaria etc. Esta posición de enorme ventaja sobre los inversores privados les permite vender sus ejemplares a precios muy por debajo de los de sus competidores, que se ven obligados a ganar competencia mediante contenidos sensacionalistas o de escasa calidad, que terminan siendo inviables.

Además, al contar con mejor distribución y venta, estos grandes periódicos estatales son los que concentran mayores ingresos por publicidad.

Los tres mayores grupos de comunicación del país son:

Kayhan: el mayor de todos y el más antiguo de cuantos existen en Irán. Está sometido al control del Líder Supremo y publica 13 diarios. El más importante, como se ha visto en páginas anteriores, es el

conservador *Kayhan*. Además, publica *Kayhan International*, editado en inglés desde 1959, que es el más antiguo que se publica en Irán en esa lengua. *Kayhan Arabia*, publicado en árabe desde 1980 y el deportivo *Kayhan Varzeshi*. El grupo publica también su cabecera principal en turco, y edita un importante número de revistas mensuales entre la que destaca *Kayhan Farhangi*, publicada desde 1984, el semanal *Zan-e Rouz* (Mujer de Hoy) que se publicó por primera vez en 1964. También es responsable del bimensual *Kayhan Caricature*, publicado desde 1992, y del semanal *Kayhan Havaie*, dirigido especialmente a los iraníes residentes en el extranjero. Desde 1985, el grupo edita libros a través de *Sazeman Entesharat Kayhan*.

Etella't: es el segundo grupo en importancia y también está controlado por el Estado. Históricamente ha sido el principal rival de *Kayhan*, publica títulos que rivalizan con la mayoría de los que este publica. Es el caso de *Etella't International*, publicado en Nueva York y Londres, dirigido a los iraníes que residen fuera de la República Islámica. También posee una edición semanal, *Weekly Etella't*; otra deportiva, *Donyae-e Varzesh*; una revista juvenil, *Javanan* y la revista *Sahand*. Además, el grupo edita dos revistas mensuales especializadas, una en ciencia, *Etella't Science*, y otra en política y economía, *Political and Economic Etella't*. El grupo *Etella't* mantiene un tono mucho más moderado políticamente que *Kayhan* (Khiabany, p 85, 2010).

Soroush Press: el tercer grupo editor más importante de Irán comenzó sus actividades en 1966, como una filial de la televisión estatal (National Iranian Radio & Television Organization), hoy conocida como IRIB (Islamic Republic of Iran Broadcasting). Antes de la Revolución solo publicaba el semanal de ocio y entretenimiento *Tamasha*, pero tras el rápido crecimiento de IRIB a partir de 2000, *Soroush Press* ha expandido sus actividades y títulos. La cabecera más importante del grupo es el diario *Jam-e Jam* que tiene una difusión diaria de 480.000 ejemplares. Obtuvo la licencia en 1997, pero empezó a publicarse por primera vez en abril de 2000. *Soroush Press* edita también *Weekly Soroush*, conocido antes de la Revolución como *Tamasha*; *Soroush-e Koodak*, un mensual dirigido al público infantil y que comenzó a publicarse en 1991; *Soroush-e Javan*, de lanzamiento mensual y contenidos pensados para los adolescentes, se publica desde 1999; *Soroush-e Banovan*, es un mensual para la mujer que se publica desde 1999 y *Soroush-e Andishe*, revista trimestral de filosofía que también se publica desde 1999. No es casual que la fecha de lanzamiento de estas cabeceras coincida con la llegada al gobierno del reformista Jatamí pues, como se ha visto, con los gobiernos reformistas aumentó notablemente la concesión de licencias periodísticas en Irán (Khiabany, p 86, 2010).

Otros ejemplos de esta tendencia son el diario *Iran*, lanzado en 1998 por la agencia nacional de noticias IRNA, y que se ha convertido en uno de los periódicos de referencia en el país. IRNA es responsable también de la publicación de otras seis cabeceras: *Al-Vefaq*, el único publicado en árabe junto a *Kayhan*; *Iran Daily*, el tercer periódico editado en inglés en Irán; *Iran Varzeshi*, especializado en la información deportiva, un segmento en expansión en el país *Iran Javan*, dirigido a lectores jóvenes. Además *Iran* publica también *Iran Azin*, una revista de decoración; *Iran-e Saal*, un anuario con los principales acontecimientos del país y *Iran Sepid*, la única publicación en Braille de la región.

Otras publicaciones importantes, con recursos propios de financiación son el diario *Quds*, editado en la ciudad de Mashhad desde 1987 y el diario *Hamshahri*, publicado por el ayuntamiento de Teherán. *Quds* es parte de la fundación *Astan Quds Razavi* que, desde 1979 es responsable de la gestión y explotación de la mezquita del Iman Reza en Mashhad, un lugar al que peregrinan cada año más de quince millones de musulmanes. La fundación es una de las organizaciones más ricas y poderosas del país y depende directamente de la oficina del Líder Supremo. Sus actividades abarcan desde la agricultura, la construcción, la industria y la minería, además del comercio en la Zona Económica Especial de Sarakhs, en el Golfo. *Quds* se publica simultáneamente en Mashhad y Teherán desde 1997 y edita revistas de temática religiosa como *Haram* y *Zair*.

Hamshahri es uno de los diarios más importantes del país. Impreso a color y de gran calidad, es calificado como modélico por los profesionales del periodismo en Irán (Khiabany, p. 86, 2010).

5.2 La industria audiovisual

Durante los últimos años del Shah, el clero fue especialmente crítico con la televisión y la radio, que eran vistas como excesivamente pro occidentales y contrarias a los valores del Islam. Jomeini denunció que la televisión del Shah “promovía y tutelaba el orden dominante garantizando el predominio del poder corrupto” (Marchant, 2015: 80). El nuevo líder del país sostiene que la radio y la televisión, que en el pasado han servido a Satanás, a partir de ahora servirán a Dios” (Guivian, 2006: 79). A pesar de que la televisión estatal era un medio bien implantado en el territorio, con más de 7.000 empleados, 64 emisoras y presencia en 31 núcleos urbanos, la radiotelevisión pública no superó en influencia a las redes tradicionales e informales de difusión de información como los pequeños periódicos y, principalmente, la mezquita. Sin embargo, después de la Revolución Islámica, la elite religiosa en el gobierno advirtió, rápidamente, el poder de la televisión como herramienta de su proyecto social de islamización del país. El cambio en la televisión pública fue radical desde el

primer momento. El primer año aumentó notablemente la emisión de programas de contenido religioso y documental, eliminando los programas de entretenimiento de la etapa anterior (Marchant, 2015:80). Buena parte del fondo cinematográfico de la antigua corporación estatal fue sacado del archivo de la cadena y trasladado al extranjero donde se realizaron copias que luego eran vendidas de contrabando en Irán en videoclubes clandestinos (Shahabi, 2008:115) Fue, sobre todo, durante los años de la guerra con Irak, cuando el nuevo Estado revolucionario percibió el poder de la televisión para conseguir el respaldo de la sociedad a las campañas militares contra Saddam Hussein. No es de extrañar que uno de los programas más seguidos por el público iraní fuera uno dedicado a televisar las confesiones de presos políticos (Khiabany, 2010: 56-68). En estos años IRIB (Islamic Republic of Iran Broadcasting) se convirtió en un elemento necesario para la propaganda del régimen a favor de la guerra, con una carga ideológica poderosa con el objetivo de conseguir el apoyo de la opinión pública a los esfuerzos requeridos para responder a las necesidades de la guerra. La presencia de figuras del clero en la programación, disertando tanto sobre religión como sobre política hizo que el canal se ganara el apodo de *Mullahvisión* (Barraclough, 2001: 30).

La televisión pública iraní comenzó un rápido desarrollo a partir de 1994. Durante los años de la guerra con Iraq apenas hubo mejoras técnicas y fue, tras la llegada de Ali Larijani al cargo de presidente de IRIB cuando la corporación de medios audiovisuales experimentó una cierta modernización. Larijani había sido ministro de Telecomunicaciones y ministro de Cultura y Guía Islámica. Bajo su responsabilidad, la televisión dedicaba buena parte de su presupuesto a “luchar contra la ofensiva occidental”, daba empleo a 25.000 personas, un tercio de todo el personal del servicio público de Salud y disfrutaba de un régimen de monopolio favorecido por una legislación que, desde 1994, prohíbe la fabricación, importación o instalación de receptores de satélite en domicilios privados o entidades públicas (Sahidi, 2007: 96).

Al contrario que los periódicos, que mantienen en sus páginas la rivalidad entre las facciones presentes en el régimen, IRIB depende directamente de la Oficina del Líder Supremo y, al tratarse de un político conservador, su inclinación editorial favorece a esa facción política en detrimento de la reformista (Barraclough, 2001: 29). Bajo el mandato de Alí Larijani (1994-2004), fue objeto de las críticas de los reformistas, entonces en el poder con Jatamí.

Este grupo denunció la campaña contra muchas de las medidas aprobadas por el ejecutivo del político reformista y la crítica contra intelectuales seculares en programas de la cadena en los que se les acusaba de simpatizar con Occidente o de pertenecer al antiguo régimen del Shah.

En la actualidad IRIB es una de las grandes corporaciones públicas de la República Islámica y cuenta con un presupuesto cercano a los 900 millones de euros anuales. Su plantilla supera las cincuenta mil personas y es uno de los conglomerados audiovisuales más grandes de Oriente Medio, siendo la única cadena de televisión del país.

Entre noviembre de 2014 y marzo de 2016, la corporación ha estado presidida por Mohamad Sarafraz, que ha desempeñado labores directivas en IRIB desde 1992 y fue la persona encargada de lanzar *Press TV* ese mismo año, como veremos más adelante¹⁰⁵. Bajo su mandato, la empresa ha desarrollado una potente expansión internacional con canales de noticias en inglés, árabe y español. Además, ofrece contenidos en más de treinta idiomas, incluidos bosnio, azerí, chino mandarín, malayo y albanés.

El responsable de IRIB es uno de los cargos más importantes en la estructura de poder en la república junto al jefe del Poder Judicial y el de la Guardia Revolucionaria, los *Pasdaran*. Teóricamente, debe rendir cuentas ante un consejo de supervisión de la organización en el que está representado el poder ejecutivo, el judicial y el legislativo, sin embargo, en la práctica, el responsable, en última instancia es el Líder Supremo, que es quien le designa y de quien recibe instrucciones directamente. Con anterioridad a la reforma constitucional de 1989, la designación del responsable de IRIB dependía de un órgano en el que estaba representado un miembro del poder judicial, uno del gobierno y otro del parlamento. En febrero de 1994 Jamenei designó a Ali Larijani como director general de la corporación en sustitución de Mohammed Hashemi, que había permanecido diez años en el cargo. La decisión de Jamenei se ha interpretado como parte de la lucha entre facciones dentro del sistema, pues Hashemi es hermano del moderado Rafsanyani y Larijani es un político conservador muy cercano al Líder, de quien es, además yerno (Barraclough, 2001: 36-37). Ese perfil se ajusta perfectamente al currículum profesional y personal de Mohammad Sarafraz y de otros responsables de la compañía¹⁰⁶, políticos muy cercanos al Líder Supremo (Azizi 2016).

¹⁰⁵ En mayo de 2016 el Líder Supremo designó a Abdolali Ali Asgari como nuevo presidente de IRIB tras la renuncia de Sarafraz en marzo de ese mismo año.

¹⁰⁶ Mohamad Sarafraz pertenece a un familia con estrechos vínculos con el poder en Irán, vínculos que se remontan a los primeros años de la Revolución Islámica. Su padre, Abolfazl Sarafraz fue un importante clérigo que fundó un importante seminario en la ciudad santa de Qom y discípulo de Jomeini. Su hermano, Javad, fue jefe de gabinete del ayatolá Mohammad Behesti, el poderoso secretario general del Partido de la República Islámica y que falleció en el atentado contra la sede general del partido en Teherán en 1981. Otro hermano suyo, Alí, murió en la guerra con Iraq en 1986 y él mismo también participó en la contienda y, según algunas fuentes, resultó herido. Sarafraz sustituyó en el cargo a Ezatollah Zarghami, otra persona con fuertes credenciales revolucionarias. Zarghami fue uno de los estudiantes que asaltó la embajada americana en Teherán en 1979, sirvió en la Guardia Revolucionaria y fue responsable de la

5.3 Estructura de Islamic Republic of Iran Broadcasting

IRIB es la sigla en inglés de *Seda va Sima-ye Jomhuri-ye Eslami-e Iran*, cuya traducción del farsi es: *La Voz y la Visión de la República Islámica de Irán*. La referencia a los valores islámicos está presente incluso en el logo de la compañía, formado por el emblema de la República y dos representaciones de la palabra *No* en árabe (*Laa*), que hace referencia al simbolismo político shií, pues el logo representa el “no” a Occidente y el “no” a Oriente, un eslogan habitual tras el triunfo de la Revolución en 1979 y directriz política durante esos años. Estas palabras se cruzan formando un ojo bajo el que se escribe el nombre en farsi de la corporación.



Logo de IRIB

IRIB es la transformación de la antigua Radio y Televisión Nacional Iraní (NIRT) nacida durante el reinado del Shah y que, tras la Revolución Islámica, recibió un nuevo mandato dirigido expandir los valores islámicos y a contrarrestar la influencia de los medios de comunicación occidentales en Irán, tal y como está recogido en la Constitución iraní.

Esta misión general se detalla en los siguientes principios rectores para toda la empresa:

- a) La supremacía del Islam en la totalidad de la programación.
- b) Difundir la grandeza de los valores y principios de la Revolución Islámica y de la Constitución.
- c) Respetar el punto de vista del Líder Supremo como jurisprudente islámico.
- d) Defender la política de autosuficiencia y la ejecución de la política “Ni Este, ni Occidente” en todos los campos, desde la política, la cultura, la economía, la defensa y los servicios sociales en el marco de las leyes de la República.

sección de cine en el Ministerio de Cultura y Guía Islámica a mediados de los noventa. Zarghami, asimismo, ocupó el cargo de responsable de IRIB cuando Ali Larijani renunció a él al ser nombrado negociador nuclear con Estados Unidos por el Líder Supremo y secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional.

- e) Contribuir a la difusión del conocimiento y el avance de la sociedad en los ámbitos religioso, social, cultural, militar y político.
- f) IRIB pertenece a la nación iraní, por lo tanto debe reflejar la diversidad de sus pueblos, grupos étnicos y clases sociales.
- g) Promover la unidad de la nación.
- h) Aceptar la crítica.
- i) Transmitir su mensaje respetando la diversidad cultural y las demandas sociales.
- j) Hacer cumplir e impulsar valores morales como la esperanza, la confianza, el trabajo, el altruismo y la resistencia de acuerdo a las necesidades espirituales de la población.
- k) Conseguir una cobertura adecuada de Radio y TV.

5.4 Oferta de IRIB

La compañía es uno de los grupos de comunicación más grande de Asia central y el Pacífico. Según Open Source Center (2009) su presupuesto era de 900 millones de dólares americanos en 2009 y cuenta con una plantilla de 46.000 trabajadores. Además de los informativos, IRIB produce al año 5.000 horas de programas de entretenimiento, 300 largometrajes y más de 330 películas de animación.

Ofrece servicios de televisión, radio e internet. Dispone de:

- 30 canales provinciales de televisión, algunos de los cuales emiten en las diversas lenguas habladas en el país.
- 8 canales de televisión nacionales que reparten su programación entre la información y el entretenimiento, los documentales, la ficción y el deporte
- 4 canales de información vía satélite que se incluyen en el servicio exterior de IRIB y que son:
 - Al-Kawthar TV*, su canal exterior más importante, que incluye programas en lengua azerí, ruso, inglés, francés, bosnio, kurdo y urdu con la misión de promover los valores de la Revolución Islámica y programas religiosos en árabe para difundir el shiismo.
 - Qods TV*, cuyo objetivo es reflejar la posición de Irán ante el conflicto palestino.

-*Al-Alam*, canal de noticias en árabe que comenzó a emitir en febrero de 2003, días antes del inicio de la guerra de Iraq, con el objetivo de exponer la posición iraní ante los acontecimientos que sucedieron a los ataques en Nueva York y Washington en 2001. Su estilo es muy similar al de las grandes cadenas árabes de noticias como *Al arabiya* y *Al Jazeera*. Su sede está en Teherán, pero la redacción central se encuentra en Beirut. Su programación se centra en los acontecimientos que tienen lugar en el mundo árabe. Se trata de un canal estratégico para el servicio exterior de IRIB y para la Política Exterior iraní dado que su área de interés es el mundo árabe y, específicamente, Líbano, un país muy importante para los intereses de la República Islámica, al que ha ofrecido ayuda humanitaria con ocasión de los enfrentamientos con Israel. Además, Irán apoya económicamente a Hizbullah.

-*Press TV*, canal de noticias en inglés que ha adoptado el modelo anglosajón de televisión que producen BBC o CNN.

-*iFilm*: canal de cine que emite películas y series, producidas y realizadas en Irán, en árabe. Su objetivo es la audiencia de las regiones de Oriente Medio y Asia Central.

Además, IRIB produce 3 canales vía satélite destinados a los iraníes residentes en el extranjero, uno para los que viven en Europa, otro a los residentes en Canadá y Estados Unidos y el tercero para los que viven en el resto de Asia y Australia.

IRIB dispone también de catorce cadenas de radio. Las más populares son *Sarasari*, identificada como *Radio Iran*, es la más escuchada junto a *Payam*, especializada en música e información de tráfico. Otras cadenas de radio están dedicadas a la difusión cultural (*Farhang*); la religión y las recitaciones del Corán (*Koran radio* y *Ma'aref*); la información juvenil (*Javan*); el deporte (*Varzesh*); la salud (*Salamat*); los debates de actualidad (*Goftogu*); y la población en el exilio (*Seda-ye Ashena*).

La corporación cuenta, también, con 29 centros locales de producción para radio en las diferentes lenguas y dialectos hablados en el país y de un servicio de radio exterior (*Voice of the Islamic Republic of Iran Word Service*) que emite en 30 idiomas vía satélite y, desde 2002 su servicio en hebreo conocido como *Voice of David*.

Por último, IRIB edita el periódico *Jam-e Jam*, uno de los de mayor tirada del país.

Como vemos, el área correspondiente al servicio exterior de IRIB (World Service) representa una parte muy importante de la corporación debido a la relevancia que la República Islámica otorga a la difusión y la promoción de los valores y principios que la rigen. Es una prueba más del uso del medio

como actor de la Política Exterior estatal coordinado desde el Ministerio de Cultura y Guía Islámica y, dentro de este, desde la Organización para las Relaciones y la Cultura Islámica (ICRO), cuyos objetivos son “*la promoción de alianzas con otras naciones y comunidades, la consolidación de los nexos culturales de la República Islámica con otros países, difundir la civilización y la cultura iraní, preparar a la comunidad islámica mundial para su unidad (...)*”¹⁰⁷.

5.5 Televisiones privadas y prohibición de parabólicas

A pesar de que el sector audiovisual en Irán está controlado por ley por el Estado, a partir de 2000 ha habido intentos por parte de la iniciativa privada de ofrecer servicios de televisión con permiso de las autoridades aunque, eso sí, transmitiendo desde el extranjero.

En 2004 el gobierno de Jatamí otorgo licencia para difundir contenidos vía satélite a los canales *MNTV*, *IM*, *Homa TV* y *Mohajer TV*. Este último tenía sedes en Alemania e Irán, donde producía y realizaba el 90% de su programación. *Mohajer TV* fue el primer canal en recibir esa autorización estatal, para lo cual debió comprometerse a respetar los principios y valores de la República Islámica. Su programación incluía formatos dedicados al deporte practicado por mujeres, la música pop y talent show de canto en los que, eso sí, solo participaban hombres. Las mujeres con presencia en el canal debían utilizar velo y mantener decoro en el vestir. A pesar de las autolimitaciones impuestas por el propio canal, los grupos conservadores en el Parlamento amenazaron con cerrar el canal, ante lo cual el gobierno de Jatamí presentó un plan para asegurar los permisos a estos canales mediante la prohibición de programas de contenido político y religioso, o la emisión de contenidos críticos con el sistema legal en vigor. Además debían evitar la propaganda antigubernamental y mantenerse firme en la vigilancia del código de vestimenta femenina (Alikhah, 2008: 99-101).

En el caso de *Homa TV* que comenzó a emitir en 2005 desde Dubai inaugurando su programación con la cobertura de las elecciones presidenciales de ese año que ganó el conservador Mahmud Ahmadineyad. *Homa TV* ofreció entrevistas a líderes políticos y analistas en Irán y se le vinculó con los grupos reformistas, concretamente con el Frente de Participación Islámica de Irán. En mayo de 2006, un año después de la publicación en una web de esta supuesta conexión de *Homa TV* con el reformismo político, fue cerrada.

¹⁰⁷Islamic Culture and Relations Organization, (Iran), en.icro.ir/index.aspx?siteid=257&pageid=14454 &p=1&showitem=361

En diciembre de 2005 sucedió lo mismo con *Saba TV* un canal respaldado por el político y candidato reformista Mehdi Karroubi, que producía toda su programación en Teherán, pero que emitía también desde Dubai vía satélite. *Saba TV* ni siquiera llegó a emitir, el mismo día en que estaba previsto el comienzo de sus emisiones cerró.

De modo que la oferta televisiva en Irán se limita a lo que IRIB pueda incluir en sus diferentes canales. La alternativa vía satélite es la única opción posible para acceder a otro tipo de canales, aunque eso no resulte fácil. Las antenas parabólicas están prohibidas en Irán desde 1994, durante esa década se produjo un auténtico *boom* de la televisión por satélite y se estima que en 1995 se habían instalado, solo en Teherán, medio millón de antenas parabólicas (Marchant, 2015: 82). La inmensa mayoría de las antenas estaban en los barrios acomodados del norte de Teherán y hay varias razones que explican este interés de la población por la oferta vía satélite. En primer lugar, la finalización de la guerra con Iraq dejó a un lado la emergencia social provocada por el conflicto y vació de contenido los mensajes propagandísticos del régimen. Ello permitió a la población considerar el acceso a otras fuentes de información, la posibilidad de viajar al extranjero o el intercambio cultural con otros países. En este sentido, la televisión por satélite era una ventana al mundo exterior y una oportunidad para escapar de la atmósfera cultural asfixiante que dominó al país durante la contienda. En segundo lugar, las necesidades de reconstrucción del país extendieron cierta permisividad hacia todo aquello que, aun viniendo de fuera, pudiera contribuir al esfuerzo de reconstrucción colectivo y a la modernización de la república. El desarrollo tecnológico era percibido como una obligación y la entrada de capital extranjero como una necesidad (Alikhah 2008: 94-95).

La visibilidad que llegaron a tener las antenas en Teherán y la oposición de los grupos más conservadores, que lo consideraron una invasión cultural de occidente, desembocaron en su prohibición. La decisión fue adoptada de manera unilateral por el ministro del Interior, Ali Besharati, lo cual provocó una enorme disputa política que se trasladó al parlamento, donde se convirtió en la expresión de la rivalidad entre las dos facciones políticas presentes. Mientras la conservadora apostaba por la prohibición, la moderada era favorable a su legalización. El debate llegó al punto de que los líderes de ambas facciones participaron de él. Rafsanyani apostó por autorizar la utilización de antenas y responder al desafío que planteaban los canales vía satélite con el impulso de políticas renovadas de promoción de los valores islámicos y Jamenei se esforzó por resistir a la propaganda occidental mediante la prohibición. Finalmente, el debate terminó con la aprobación en la *Majlis* de

una severa ley¹⁰⁸ que sancionaba con hasta 1.700 dólares, la instalación de una antena parabólica durante los tres años de vigencia de la misma. El largo debate al que se sometió y la consulta posterior al Consejo de Guardianes, permitió a muchos ciudadanos adquirir antenas mucho más pequeñas, de 18 cm, y difíciles de detectar en las azoteas (Barraclough, 2001: 31).

La seducción por los canales vía satélite resulta muy llamativa en estos años, sobre todo si tenemos en cuenta que la mayoría de canales disponibles entonces emitían en turco o en árabe y las emisiones de VOA (Voice of América) que sí eran en persa, se limitaban a dos horas a la semana. Además, la televisión del grupo opositor de los Mujaidines-e Khalq con base en Iraq y sede en París, era considerada de muy baja calidad. Según Barraclough (2001:30) la razón está en el interés de la audiencia por la música y la programación dedicada al público juvenil.

Un intento durante el mandato del sexto Majlis (2000-2004) para levantar la prohibición, fue bloqueado por el Consejo de Guardianes. Previamente, durante la campaña electoral de las elecciones presidenciales de 1997, el candidato reformista Mohammad Jatamí prometió revisar la ley si ganaba los comicios. A pesar de esta prohibición, la mayoría de los gobiernos ha tolerado su instalación y uso aunque ha habido episodios en los que las autoridades han adoptado medidas de control para justificar la prohibición¹⁰⁹ y durante los gobiernos de Ahmadineyad se produjeron confiscaciones de miles de ellas en las principales ciudades del país¹¹⁰. Desde 2006, la Guardia Revolucionaria desarrolla un programa de bloqueo de satélites mediante un costoso proyecto basado en estaciones con capacidad para interferir las señales vía satélite.

A pesar de estas limitaciones, las antenas parabólicas siguen estando muy presentes en los tejados y azoteas de las principales ciudades y el de instalador es un oficio lucrativo y en auge entre los jóvenes en paro en el país (Alikhah, 2008: 97-98).

¹⁰⁸ El artículo 1º de esa Ley señalaba que “la importación, distribución y uso ilegal de las comunicaciones por satélite están prohibidos”. El artículo 2º añade que “el Ministerio del Interior favorecerá el uso de cualquier método de fuerza, como la policía y otras organizaciones, para confiscar los equipamientos técnicos para la recepción vía satélite” (Alikhah, 2008:96).

¹⁰⁹ En 1996 *Voice of America* inició, a través de su servicio internacional, la emisión de un programa semanal de una hora de duración en el que incluía reportajes sobre iraníes exiliados residentes en Estados Unidos, conciertos de músicos que emigraron durante la Revolución cuya obra era considerada “decadente” por el régimen y otros contenidos culturales. Uno de esos músicos era Meheshti, una cantante irani muy popular residente en Estados Unidos. Durante una entrevista en la que espectadores realizaban preguntas desde Irán, Mehshesti dijo tener la esperanza de poder volver a Iran, lo cual se interpretó como un probable colapso del régimen. Las autoridades respondieron con la confiscación de miles de antenas (Barraclough, 2001: 34-35)

¹¹⁰ <https://www.cuartopoder.es/terramedia/2011/08/27/la-republica-islamica-de-iran-declara-la-guerra-a-las-antenas-parabolicas/1924>

El satélite más utilizado en Irán es *Hotbird*, por la variedad de la oferta que contiene, la calidad de la señal y la posibilidad de captar canales en persa además de en otros idiomas, pues emite canales de Italia, Francia y Alemania, aunque contiene otros en árabe, ruso e indio. *Hotbird* acumula cerca de 800 televisiones y 500 emisoras de radio, de todo ello aproximadamente 350 son en canales en abierto. Los más demandados son *Bomrang*, *Vox*, *RTL*, *Fashion*, *Multivision*, *Action*, *M6*, *Eurosport*, *Cinefx* y *Cinepolar*.

Otros satélites muy populares son *Nilesat* y *Arabsat*, porque ofrecen canales dirigidos especialmente a la audiencia iraní o que son muy populares en la región árabe como *MBC1*, *MBC2*, *MBC3*, *MBC4*, *ONE TV* y *LBC* y otros como *Rotana*, de capital saudí pero producido en Abu Dhabi, y *Arabic Melody*. Estos últimos han ganado mucha audiencia entre la población más joven debido a que su programación incluye cine americano, programas de entretenimiento y una amplia programación musical (Alikhah, 2008: 98).

Al margen de la “decadencia cultural de Occidente” que inspira esta ley, lo que la prohibición pretende evitar es la recepción en Irán de la veintena de canales de TV producidos por el exilio iraní tras el triunfo de la Revolución Islámica. La mayoría de ellos tiene su sede en Los Angeles, Estados Unidos, y crecieron notablemente desde finales de los 90, sin embargo, estas cadenas de tv ganaron popularidad en junio de 2003 por la cobertura que ofrecieron de las protestas estudiantiles en el país. No obstante, los canales más seguidos por la población no son los que se dedican a la información, sino los que ofrecen programas de entretenimiento. Muchos de estos canales suelen ser pequeñas empresas con escaso presupuesto, bajo la responsabilidad de una o dos personas, con una programación de mala calidad y, en este caso, emiten desde países vecinos como Emiratos Árabes o Dubai.

La excepción, sobre todo en lo relativo al presupuesto y la calidad, está en los canales con sede en Estados Unidos:

-*National Iranian TV* emitió entre 2000 y 2006, su fundador fue un conocido cantante de rock iraní, Zia Atabay. *NITV* organizó desde Estados Unidos protestas en Teherán contra los atentados del 11/S y contra la respuesta policial a los disturbios estudiantiles de 2003. El canal dejó de operar por problemas económicos en 2006, aunque algunos de sus programas siguieron emitiéndose en *Channel One*.

-*Channel One* fue fundado en 2003 por el locutor iraní en el exilio Shahram Homayoun y cuenta con una programación fundamentalmente política y promonárquica.

-*Pars TV* comenzó a emitir en 1989 y es de tendencia pro-monárquica y muy crítica con las autoridades iraníes. Desde *Pars TV* se emiten programas de movimientos políticos como SOS Iran, un grupo no violento que promueve el cambio de régimen en Irán.

-*Rangaran TV* emite desde el Estado de Virginia. Se fundó en 2004 aunque solo se puede sintonizar en el área de Washington, no en Irán.

-*Hakha TV*, especializada en la divulgación de la cultura persa y el zoroastrismo.

Otras cadenas como *Tapesh TV*, *Jaam-e-Jam International*, *Iran TV Network*, *Tamasha TV*, *Omid-e Iran*, *IPN TV*, *Payam TV*, *Markazi TV* y *Appadana TV*, están especializados en música, programas de entretenimiento, cine e información deportiva.

Esta amplia oferta de televisión por satélite ha situado a este medio como el más seguido por la población para mantenerse informado. Según un sondeo realizado en 2012, el 96% de los iraníes consideraban a la televisión, ya fuera estatal o por satélite, como el vehículo de difusión más importante de cultura e información en el país, y, una estimación a partir de esa encuesta calculó que entre el 45 y el 60% de la población dispone de medios para acceder a la televisión por satélite (Wojcieszak, Smith y Enayat, 2012: 11-14).

Otra de las consecuencias de la espectacular implantación de la televisión por satélite en Irán, ha sido la obligada renovación de la propia corporación pública para hacer frente a la pérdida de interés en su programación por parte de la audiencia, seducida por los programas de entretenimiento de carácter occidental que emiten los canales vía satélite (Marchant, 2015: 80). Después de la Revolución Islámica IRIB redujo drásticamente los contenidos de entretenimiento, en 1990 suponían el 3,7% de su programación, frente al 4,9% que representaban los programas religiosos como lecturas del Corán o invitaciones a la oración. El resto se repartía entre contenidos infantiles y juveniles (16,4%), programas sociales y culturales (14,9%) e informativos (14,4%) (Abutaleb-Joula, 2007:86).

Prueba del desinterés de la audiencia por la oferta de IRIB es que, según una investigación elaborada por la Universidad de Teherán y el Centro para el Estudio de los Medios de IRIB, la televisión es el medio más popular entre la población, si bien, para el 36% de los encuestados por la Universidad teheraní, es el menos desarrollado (Barraclough, 2001: 27).

A partir de 1995, algunas voces dentro del campo político reformista sugirieron que la pérdida de interés de parte de la audiencia hacia IRIB se debía a que era una televisión anticuada y

culturalmente irrelevante (Marchant, 2015:85). La llegada de Alí Larijani a la cadena como máximo responsable, supuso una renovación de los contenidos y formatos, una modernización para atraer a más público, a pesar de tratarse de un político conservador. Larijani desarrolló una expansión considerable de IRIB ampliando de tres a seis canales y reorganizando los contenidos y la programación con el Canal 1 dedicado a la información las 24 horas, el Canal 2 con contenidos educativos y culturales, el Canal 3 especializado en contenidos juveniles como música y deportes, el Canal 4 en el que se emitían programas religiosos, el Canal 5 con programas sobre las regiones y provincias del país y el Canal 6 como teletexto. Además, en esta etapa se desarrolló el área de negocio internacional con el objetivo de ofrecer contenidos a Europa y Estados Unidos a través de los satélites Hot Bird 3 e INTELSAT 602, con una programación dedicada a la cultura iraní e información de la República Islámica. Ello a pesar de las presiones de determinados sectores del régimen para que se utilizara el nuevo canal internacional *Aftab* como medio para exportar los principios y valores de la República Islámica. Esta moderación coincidió con el pragmatismo impulsado por el gobierno de Rafsanyani cuyo objetivo en política exterior era, entre otros, el de restablecer o mejorar las relaciones con sus vecinos y regresar a la comunidad internacional. Otra consecuencia de la expansión local e internacional de IRIB fue el aumento de la producción audiovisual ajena para nutrir a la programación de los nuevos canales, ya que Larijani optó por externalizar parte de la producción de esos contenidos. En el ámbito de los informativos, IRIB firmó acuerdos con CNN para compartir material de archivo, pero el acuerdo, de diez años de duración, contemplaba también la asistencia técnica para edición y enlace de noticias vía satélite de cualquier enviado especial del canal estadounidense a Teherán. El acuerdo con CNN se complementaba con otro con la agencia de noticias Reuters y con un contrato de intercambio de programas con el servicio internacional de BBC World (Barraclough, 2001: 37-40).

Con Jatamí en la presidencia del gobierno, se mantuvo esta línea renovadora, si bien el ejecutivo reformista hizo la vista gorda ante el aumento de la instalación clandestina de antenas parabólicas, y en 2005, con Ahmadineyad en el gobierno, se estima que había 37 canales vía satélite disponibles en el país y que 24 millones de jóvenes tenían acceso a material cultural de origen occidental como consecuencia de la televisión por satélite e internet (Piri, Ab Halim, 2011:90). Esto llevó al ejecutivo ultraconservador a endurecer los controles y las operaciones de desmantelamiento de antenas parabólicas de los tejados de las ciudades con la ayuda de la milicia *Basiji*. Además, se puso en marcha un sistema para interferir las comunicaciones vía satélite que afectó, principalmente a la *BBC Persian*, *Voice of America*, *Radio Zamaneh* y *Rangarang* (Small Media, 2012: 36-41).

Sin embargo, esta persecución gubernamental a la televisión vía satélite la están perdiendo las autoridades, hasta el punto de que la programación se ha ido adaptando, mediante la asimilación, e incluso la copia, de los contenidos de mayor éxito de las cadenas extranjeras. Por ejemplo, a raíz del enorme éxito en Irán, en 2010, del *Reality Show "Befarmaid Sham"* (Cena conmigo), producido y realizado en Londres por el canal *Manoto1*, que emite sus contenidos a través de *youtube*, IRIB decidió producir una versión local del programa titulado *Sham Irani* (Marchant, 2015:88). El formato es una copia del mundialmente famoso *Come Dine With Me* aunque, en el formato producido en Irán ofrece notables diferencias con el que emite *Manoto 1*, y no digamos ya con el original. En *Sham Irani* los participantes en el programa son mujeres, cubiertas con el preceptivo velo islámico, sin consumir alcohol y evitando temas de conversación considerados tabú por las autoridades iraníes y esforzándose deliberadamente por depurarlo de elementos culturales extranjeros, un fuerte contraste con la versión de la diáspora laica y mucho más progresista (Marchant, 2015: 89).

Otro ejemplo que ilustra a la perfección la influencia de la televisión por satélite en la programación de los diversos canales de IRIB es la serie *Haft Sang* (Siete Piedras), una comedia en serie sobre la vida cotidiana de una familia iraní. Pero *Haft Sang* no es una idea original de IRIB, sino una copia fiel de la serie estadounidense *Modern Family*, hasta el punto de que su emisión ha provocado numerosas críticas en Irán por su escasa originalidad y por mostrar una realidad que poco tiene que ver con la de una familia iraní media (Marchant, 2015: 95-99).

A Juicio de Marchant (2015: 108) IRIB es hoy una organización "caótica y contradictoria, que nació como medio para defenderse de la invasión cultural occidental a través de la difusión y producción nacional de contenido religioso y que, poco a poco, se ha transformado en aquello a lo que había jurado oponerse".

5.6 Canales extranjeros de radio y TV públicos y privados¹¹¹

-*Voice of America TV*, el servicio de radio y televisión internacional del gobierno de los Estados Unidos, ha reforzado su programación en farsi con contenido político y de actualidad, complementando su contenido hacia Irán con *VOA Radio*.

-*BBC World Service* inauguró sus emisiones en farsi en enero de 2009.

¹¹¹ Listado disponible en: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/tehranbureau/2009/12/media-guide.html>

-**Farsi 1** es uno de los canales más populares. Emite desde Dubai y es uno de los más seguidos en Irán por la calidad de sus programas de entretenimiento. *Farsi 1* es propiedad de *Moby Group* y *News Corporation*, de Rupert Murdoch, y ha sido objeto de numerosas críticas de parte de la elite política iraní.

Además, en Europa están registradas varias cadenas de televisión financiadas por grupos de la oposición política iraní en el exilio que operan, desde el continente, de manera ilegal en Irán. Se trata de ***Vision of Freedom***, vinculada a los Mujaidines del Pueblo (Mojahedin-e Khalq); ***New Channel***, perteneciente al Partido Comunista de los Trabajadores de Irán; ***Ma TV***, de la Asociación Monárquica de Irán, una organización anticlerical; ***Mohajer TV***, un canal perteneciente a Hassan Aripnahi, un empresario iraní residente en Europa.

En Irán también se pueden sintonizar numerosas emisoras de radio ilegales que emiten desde Estados Unidos, Europa y Asia. Las más seguidas son:

-***Radio Farda***, fundada por Radio Free Europe/radio Liberty y Voice of America.

-***Radio Zamaneh***, financiada por el gobierno holandés y que emite desde ese país.

-***KRSI Radio, (Radio Voice of Iran)***, con base en Estados Unidos, esta emisora pertenece a grupos monárquicos en el exilio.

-***Azadegan***, es una emisora que cuenta con el respaldo del Frente Nacional de Irán, el partido fundado por el mítico Mohammad Mossadeq.

-***Radio Payam-e Doost***, financiada por la minoría religiosa muy perseguida en Irán de los Baha'i.

También se pueden sintonizar emisoras del Kurdistán como ***Voice of Iranian Kurdistan***, operada por el Partido Democrático del Kurdistán Iraní y ***Komala***, que es propiedad del Partido Comunista Kurdo. Además, otros partidos políticos como el Partido Comunista de Irán, también emiten desde Suecia de manera ilegal en Irán.

5.7 Canales de minorías étnicas en el exilio

También desde la ilegalidad, se pueden sintonizar canales vía satélite que ofrecen su programación a las minorías presentes en el país, sobre todo los azeríes de Azerbaiyan, los árabes y los kurdos.

Las más importantes son:

-**Gunaz TV**: un canal con sede en Chicago, comenzó a emitir en 2005 con el objetivo de representar a los azeríes frente a la mayoría persa. *Gunaz TV* ofreció una amplia cobertura de los disturbios que tuvieron lugar en la provincia de Azerbaiyán en mayo de 2006 a raíz de la publicación en la prensa oficial de unas viñetas que ridiculizaban a esta minoría étnica.

-**Rojhelat TV** es una televisión que opera desde Suecia. Comenzó a emitir en mayo de 2006 en kurdo y farsi y se dirige a la comunidad kurda. Se le vincula con la Organización Revolucionaria de Trabajadores del Kurdistán Iraní.

- **Komala TV** también tiene su sede en Suecia y está relacionada con el Partido Comunista de Irán.

-**Tishk TV** también se dirige a la comunidad Kurda. Su sede está en París y está vinculada al Partido Democrático de Irán.

-**Ahwaz TV y Al-Ahwaz TV** eran las dos únicas cadenas vía satélite que emitían en lengua árabe para esta minoría, que reside, mayoritariamente en el suroeste de Irán, aunque en 2009 dejaron de operar.

5.8 El impacto de los canales vía satélite en Irán

El éxito de los canales vía satélite no es un fenómeno exclusivo de la República Islámica de Irán. Como se ha visto en capítulos precedentes, la televisión por satélite es el medio dominante en todo Oriente Medio, lo cual es algo que preocupa a muchos gobiernos de la región, incluido Irán. Para Alikhah (2008: 102-109) representa una amenaza para sistemas poco democráticos que consideran el desarrollo tecnológico un avance que es necesario controlar para evitar el aumento de demandas políticas y de derechos civiles. En el caso de Irán evalúa el impacto de la televisión en diferentes niveles: político y sociocultural.

En el nivel político, este autor sostiene que la implantación de las televisiones por satélite han provocado una *disrupción en la socialización política*. Esto es debido a que la televisión ha emergido como un elemento nuevo de socialización que antes estaba reservado a la educación pública y los medios de comunicación controlados por el Estado. Los ciudadanos tienen acceso ahora a nuevos discursos políticos que compiten con la narrativa oficial y se presentan, en muchos casos, como alternativa al oficialismo.

También está provocando la *desacralización del clero y los líderes políticos*, una elite que durante las dos décadas posteriores a la Revolución han estado investidas de una autoridad sagrada y casi divina

en algunos casos. La nueva televisión es muy crítica con este sistema, al que ridiculiza para desvirtuar su mensaje político.

De otro lado, Alikhah aprecia un aumento creciente de la *desafección política* por la comparación con otros modelos que las televisiones europeas y estadounidenses ofrecen. Modelos que hacen cuestionar la legitimidad del sistema político iraní dirigido por un cuerpo religioso. Además Alikhah defiende que las televisiones vía satélite son un instrumento que facilita la *organización de los grupos opositores* que han utilizado estos canales como plataformas para movilizar a la población en contra del régimen¹¹².

Es constatable también, según este autor, que las televisiones por satélite han ayudado al *aumento de la identidad étnica* de muchos grupos presentes en el país que no tienen presencia en los canales públicos o no se consideran representados como desearían. Esto es especialmente evidente en el caso de las comunidades kurdas del norte, que han llegado a contar con cuatro canales vía satélite disponibles.

Consecuencia de todo lo anterior ha sido la *erosión de la legitimidad política* hasta ahora intacta por la falta de crítica pública y el cambio de las percepciones de los ciudadanos hacia el sistema político postrevolucionario. Eso tiene que ver con el *aumento de la conciencia política* de la población que disponen de plataformas en muchos casos para hacerse oír, ya que la mayoría de los canales vía satélite dedicados a la información política ofrecen programas de opinión en los que se anima a la participación de la audiencia. Eso los convierte en plataformas de libre expresión que no existen en los medios públicos, en las que los ciudadanos pueden opinar libremente de política y de cualquier otro tema. En el plano sociocultural, Alikhah estima que el impacto de los canales internacionales ha provocado una *brecha creciente entre la tradición y la modernidad*, siempre presente en la sociedad iraní durante el pasado siglo, pero acrecentada a partir de la presencia de estos canales. Además, las televisiones internacionales han contribuido a *forjar una nueva identidad iraní*. Después de dos décadas en las que la Revolución Islámica ha intentado ocultar la herencia preislámica intentando redibujar una nueva identidad basada en los valores religiosos, las nuevas televisiones ofrecen la

¹¹² Un ejemplo para apoyar esta teoría tuvo lugar en 2004. El movimiento opositor monárquico en el exilio *Hakha*, emitió un programa en la cadena *Rangarang* en el que llamaba a la población de Teherán a concentrarse en la plaza de la Revolución Islámica un día determinado para apoyar a los miembros de este movimiento que se iban a trasladar al país para derrocar al régimen. El rumor se extendió rápidamente por todo el país y hubo concentraciones de personas en las principales ciudades de Irán para apoyar el supuesto intento de derrocamiento (Alikhah, 2008. 104).

posibilidad de recuperar argumentos con los que enriquecer esa nueva identidad a través de la difusión de una historia de Irán y de sus tradiciones que contrasta con la versión oficial.

Es muy importante destacar que el fenómeno de los canales vía satélite ha contribuido a *extender la globalización en Irán*, con el apoyo de las redes sociales que han servido para situar al país en un entorno nuevo, globalizado e hiperconectado. Por último, pero no menos importante, han modificado, según Alikhah, los hábitos de consumo de una parte de la población, fomentando el consumismo de productos de lujo o la demanda de marcas desconocidas en el mercado local, como una forma de identificarse con aquello que procede del extranjero¹¹³. Otro cambio que puede tener importantes consecuencias tiene que ver con la religión, que ha dominado desde 1979 la esfera pública y privada con una simbiótica relación entre el clero y la política. Los canales disponibles vía satélite cuestionan este sistema con programas en los que se debate sobre la conveniencia de separar religión y política sin ambigüedades.

5.9 Agencias de noticias

Las principales agencias de noticias en Irán son también de propiedad pública. Las más importantes son:

-**Agencia de Noticias de la República Islámica, IRNA** según sus siglas en inglés. Fundada en 1934 como Agencia Pars bajo la supervisión del Ministerio de Exteriores de la época, cambió de nombre después del triunfo de la Revolución Islámica y, pasó a depender del Ministerio de Cultura y Guía Islámica. IRNA es la principal agencia del país.

Dispone de más de 60 oficinas en Irán y está presente en 30 países y ofrece sus crónicas, además de en farsi, en inglés, árabe, español, chino, francés, turco y serbocroata.

Mantiene convenios de colaboración con las principales agencias del mundo y gestiona una escuela de periodismo. Como el resto de medios de comunicación, IRNA tiene entre sus principales objetivos la defensa de los intereses nacionales, la promoción de los valores y principios de la Revolución Islámica, la defensa del Islam y el combate a los enemigos de la Revolución.

-**Agencia Fars** se fundó en febrero de 2002. Ofrece sus despachos en farsi e inglés. Próxima a los grupos conservadores.

¹¹³ Para una ampliación del efecto entre la población joven de los canales vía satélite puede resultar muy útil el siguiente artículo de Puriya Davarzani y Ali Jafari sobre el impacto del satélite en la moda de los adolescentes residentes en Teherán: <http://www.jcrs010.com/Data/Default/2016/Special%20Issue%202/38.pdf>

-**Agencia Mehr** fundada en 2003 por la Organización para la Propagación del Islam, por tanto de propiedad estatal, tiene su sede en Teherán y es una de las más prestigiosas del país.

-**Agencia Tasmin** es una agencia privada fundada en 2012. Según sus principios, tiene la misión de contrarrestar las campañas negativas y de propaganda antiiraníes. *Tasmin* tiene vínculos con la Guardia Revolucionaria *pasdaran*.

-**Agencia de Noticias de los Estudiantes Iraníes, ISNA** según sus siglas en inglés. Fue fundada en diciembre de 1999 por la Universidad Jihad, un centro de estudios con financiación estatal. Se considera una agencia semi-oficial y la única próxima a los grupos políticos considerados reformistas, sobre todo se consideran seguidores de Mohammed Jatamí.

-**Agencia de Noticias del Trabajo Iraní, ILNA** por sus siglas en inglés, se fundó en febrero de 2003 en la principal organización obrera del país, la Casa de los Trabajadores. ILNA es, quizá, la agencia con menos respaldo económico del Estado, aunque opera bajo la supervisión del Instituto Superior de Educación del Trabajo.

Tabla 10: Grupos de comunicación y agencias de noticias en Irán

TELEVISIÓN Y RADIO	GRUPOS EDITORES DE PRENSA	AGENCIAS DE NOTICIAS
--------------------	---------------------------	----------------------

IRIB:	KAYHAN:	ETELLA'T:	SOROUSH PRESS:	IRNA:
-8 canales nacionales	-8 Diarios:	- <i>Etella't</i>	-1 periódico diario	-6 diarios:
-30 canales provinciales	- <i>Kayhan</i>	- <i>Etella't</i>	- <i>Jam-e Jam</i>	- <i>Iran Iran Azin</i>
-8 canales internacionales:	- <i>Kayhan</i>	<i>Internacional</i>	-4 revistas	- <i>Iran Daily</i>
- <i>Al Kawtar</i>	<i>International</i>		especializadas:	- <i>Iran-e Saal</i>
- <i>Qods TV</i>	- <i>Kayhan Arabia</i>	-5 revistas	- <i>Weekley Soroush</i>	- <i>Al Vefaq</i>
- <i>Al Alam</i>	- <i>Kayhan Varzeshi</i>	especializadas:	- <i>Soroush-e</i>	- <i>Iran Javan</i>
- <i>Press TV</i>	- <i>Kayhan Farhangi</i>	- <i>Weekly Etella't</i>	<i>Koodak</i>	
- <i>iFilm</i>	- <i>Kayhan Caricature</i>	- <i>Donyae-e Varzesh</i>	- <i>Soroush-e</i>	FARS
- <i>IRIB Europe</i>	<i>Kayhan Havaie</i>	- <i>Javanan</i>	<i>Bonoyan</i>	MEHR
- <i>IRIB North America</i>	- <i>Zan-e Rouz</i>	- <i>Etella't Science</i>	- <i>Soroush-e</i>	ISNA
- <i>IRIB Asia & Australia</i>		- <i>Political and</i>	<i>Andishe</i>	ILNA
-14 cadenas de radio nacionales		<i>economic Etella't</i>		TASMIN
-29 emisoras locales				
-Servicio exterior de radio:				
- <i>Voice of Iran (World Service)</i>				
<i>Voice of David (En hebreo)</i>				

5.10 Webs de actualidad

A partir de 2000 han proliferado en Irán blogs y websites de noticias que operan como agencias informativas, aunque no cuentan con la autorización del gobierno para ello. De hecho, como ya se ha explicado en páginas anteriores, el Ministerio de Cultura y Guía Islámica impulsó una modificación legal de la Ley de Prensa para obligar a las agencias a revelar sus fuentes informativas y obligó a los periódicos a publicar solo las noticias de aquellas agencias acreditadas oficialmente.

No obstante, estas webs de noticias se han hecho muy populares en Irán y algunas de ellas son, incluso, referencia informativa para medios de prensa extranjeros. Algunas se editan con el respaldo de personalidades muy relevantes entre la elite político-religiosa del país, por lo que son un apéndice muy útil a la prensa tradicional que también se adhiere, como se ha visto, a las facciones políticas presentes. Muchas de estas webs sufren cierres temporales por orden de las autoridades. Según Shahidi (2007) las más seguidas, a fecha de 2007 eran:

-***www.aftabnews.ir*** es una página de información editada por el Centro de Investigación del Consejo de Conveniencia y Discernimiento que preside uno de los políticos más poderosos de Irán, el expresidente Rafsanyani.

-***www.advarnews.com*** es una web considerada reformista y muy cercana al expresidente Jatamí. Cuenta con el respaldo de los grupos políticos que apuestan por reformas tendentes a la secularización del Estado como el Frente Islámico de Participación, lo cual le ha llevado a padecer varios cierres temporales.

-***www.ansarnews.com*** está página es muy cercana al expresidente Ahmadineyad y a los grupos conservadores que apoyaron su gobierno.

-***www.orefnews.com*** es una web próxima a figuras políticas que han pertenecido al Ministerio de Inteligencia.

-***www.baztab.com*** esta web ha sufrido varios cierres debido a acusaciones de libelo y de publicación de noticias falsas, sin embargo, es una página muy seguida por medios nacionales e internacionales.

-***www.entekhab.ir*** se lanzó para apoyar al político Ali Larijani durante la campaña electoral de las elecciones de 2005, con lo que su orientación política es conservadora moderada.

-***www.fardanews.com*** está considerada una web ultraconservadora en lo político.

-www.khedmat.ir web muy cercana al gabinete de Mahmud Ahmadineyad, se hizo popular por sus ifnormaciones políticas y la publicación en primicia de noticias relacionadas con el gobierno.

-www.sharifnews.com es también una página de noticias vinculada a los conservadores de la línea dura y, de hecho, está relacionada con el movimiento basiji de la Universidad Sharif de Teherán.

Tabla 11: agencias de noticias y otras fuentes de información en internet.

NOMBRE	DIRECCIÓN	PROPIEDAD
Aftab Noticias	www.aftabnews.ir	Consejo de Discernimiento
Agencia de noticias de los estudiantes de la Universidad Azad	www.ana.ir	Universidad Islámica Azad
Baztab	www.baztab.com	Mohsen Rezaie, ex comandanta de los <i>Pasdarán</i>
Agencia de Noticias del Patrimonio Cultural	www.chn.ir	Organización del Patrimonio Histórico
Agencia de Noticias Fars	www.farsnews.com	Grupos conservadores
Ghavanin, legal website	www.ghavanin.ir	Oficina de Justicia de Teherán
Red de Noticias Ghest	www.ghest.net/News.jsp	Judicatura
Agencia de Noticias de la Agricultura de Irán	www.iana.ir	Ministerio de Agricultura
Agencia iraní de noticias del Corán	www.iqna.ir	Centro para las actividades del Corán
Agencia de Noticias de los Estudiantes de Irán	www.isna.ir	Ministerio de Ciencias y Tecnología
Agencia de Noticias de las Mujeres de Irán	www.iwna.ir	Mujeres miembro del Consejo Islámico de Irán
Agencia de Noticias del Trabajo de Irán	www.ilna.ir	Casa de los Trabajadores
Agencia de Noticias del Petróleo y la Energía de Irán	www.shana.ir	Ministerio del Petróleo
Agencia de Noticias Pas	www.ipna.ir	Policía y Club de Fútbol Pas
Agencia de Noticias de la República	www.irna.ir	Ministerio de Cultura y Orientación

Islámica		Islámica
Radiodifusión de la República Islámica de Irán (IRIB)	www.iribnews.ir	Organización Nacional de la Radio y la Televisión
Agencia de Noticias Mehr	www.mehrnews.com	Consejo de las Artes y la Publicidad de la República Islámica
Agencia de Noticias Mowj	www.mojnews.com	Propiedad privada
Agencia de Noticias de Asociación de Alumnos	www.irpana.ir	Asociación de Estudiantes e IRNA
Rooydad	http://rooydadnews.blogspot.com	Frente de Participación Islámica de Irán (<i>Mosharekat</i>). Bloqueada por orden judicial desde el verano de 2004
Noticias Shabestan	www.shabestannews.com	Ministerio de Cultura y Orientación Islámica
Shahokooh	www.shahokooh.com	Agencias de Comunidades locales
Gharnabad	www.gharnabad.com	
Agencia de Noticias de la Universidad Sharif	www.sharifnews.com	Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad Tecnológica Sharif (Teherán)
Agencia de Noticias de la Sociedad de la Juventud de Irán	www.syna.ir	Organización Nacional de la Juventud de Irán
Red de Noticias de Estudiantes	www.snn.ir	Universidad Basiji

Fuente: elaboración propia.

CAPÍTULO VI

Política exterior y medios de comunicación

6.1 “El efecto CNN”

Para comprender el alcance y la influencia de los medios de comunicación en la formulación de la Política Exterior de cualquier Estado, es necesario remontarse a la Crisis del Golfo de 1991, o incluso dos años antes, a las protestas en la plaza de Tiananmen en Pekín. El 5 de junio de 1989, tras casi dos meses de protestas de la juventud Pekinesa contra el gobierno del Partido Comunista Chino, un manifestante solitario se detuvo frente a una columna de tanques y consiguió parar su avance¹¹⁴. En ese momento, la única cadena de televisión occidental que transmitía aquellos hechos a todo el mundo era la CNN. Las consecuencias para el régimen chino fueron nefastas y las autoridades prohibieron a todos los medios de comunicación grabar y transmitir en directo desde la capital china. Sin embargo el daño a la imagen de la República Popular China ya era irreparable.

Los sucesos de Tiananmen abrigaron la esperanza en las cancillerías occidentales, de una caída del Partido Comunista Chino y de una eventual transición democrática en el gigante asiático. Pero las reformas económicas emprendidas a continuación y la dura represión que siguió a las manifestaciones de la primavera de 1989, acabaron con esas expectativas, al mismo tiempo que el movimiento estudiantil se desintegraba y perdía fuerza.

Dos años después, durante la invasión de Irak en la Primera Guerra del Golfo, los editores de CNN ya eran conscientes del valor de la información en directo para su audiencia desde cualquier parte del mundo y estaban dispuestos a dar un paso más: retransmitir por televisión, por primera vez en la historia, una guerra (Zingarelli, 2010: 8).

CNN fue la única cadena que informó en tiempo real de cuanto sucedía en el campo de batalla y lo hizo en solitario, para todo el mundo, en exclusiva durante dos semanas. Esta circunstancia convirtió a la cadena por cable en la privilegiada ventana a la que asomarse para saber qué estaba pasando en Irak. Por primera vez un medio de comunicación se convertía en herramienta esencial de un gobierno, en este caso el estadounidense, que lo utilizaba para trasladar a la opinión pública de su país el devenir de la contienda e influir en ella. Por su parte la cadena de televisión de Ted

¹¹⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=YeFzeNAHEhU>

Turner ganaba notoriedad y, lo más importante, capacidad para influir en el proceso de toma de decisiones en materia de Política Exterior. Acababa de nacer el Efecto CNN.

Steven Livingston (1995) lo define así:

El Efecto CNN es el impacto de los nuevos medios de comunicación globales en la diplomacia y la política exterior (...) Una buena manera de reflexionar sobre el “Efecto CNN” es pensar en una relación entre los funcionarios del gobierno y los medios de comunicación como en una especie de danza en la que, cuando entra en juego el “Efecto CNN” los periodistas lideran el baile. Entonces el gobierno actúa respondiendo a las iniciativas de los medios de comunicación.

Visto así, el Efecto CNN puede suponer un conflicto entre los gobiernos, la opinión pública y los medios de comunicación, ya que los responsables de la toma de decisiones en materia de política exterior, pueden verse presionados por la población para adoptar determinadas decisiones, según la presión que, a su vez, ejerzan los medios sobre la opinión pública (Livingston 1995).

Pero volvamos al origen del término y al por qué de su nacimiento como fenómeno comunicativo y político. Livingston señala que hay dos factores que determinan el surgimiento del Efecto CNN, por un lado el final de la Guerra Fría y por otro el rápido desarrollo de las tecnologías de la información desde mediados del siglo XX. La desintegración de la URSS, la caída del Muro de Berlín, y el postcolonialismo, produjeron, según Livingston, un cambio en la Política Exterior y de Seguridad estadounidense, motivado por la ausencia de un contrapoder fuerte como el que representaba el soviético. En resumen, Estados Unidos perdió la primera y más importante justificación sobre la que diseñar su Política Exterior. Al mismo tiempo, las tecnologías de la información permitían informar en directo desde cualquier parte del mundo a cualquier hora. La combinación de ambas realidades ha motivado, según Livingston, el diseño de una nueva Política Exterior estadounidense basada, en parte, en la gestión de crisis específicas precedidas por un enorme impacto mediático¹¹⁵.

¹¹⁵ Es citado como ejemplo de ello la respuesta dada por el gobierno de Bill Clinton al ataque con mortero sobre un mercado de Sarajevo en el que murieron sesenta y ocho personas el 5 de febrero de 1994. La masacre de Markale tuvo un gran impacto mediático por las críticas a los gobiernos occidentales y a la OTAN, que asistían al asedio de Sarajevo sin hacer nada para detenerlo. A partir de Markale, la alianza atlántica, muy presionada por la administración Clinton,

La TV se ha convertido en un elemento primordial, y casi único, para entender el “Efecto CNN” y sus consecuencias sobre la política exterior, pero no está sola. Internet es un dinamizador del mismo, ya que su rápida implantación y el desarrollo imparable de las comunicaciones por móvil, hacen de él una herramienta imprescindible para todas las cadenas de TV.

No obstante Bahador (2007) considera a la Televisión como el *agente* principal del “Efecto CNN” por su rápido impacto sobre la población, que accede a la información, mayoritariamente, a través de la Televisión.

De otro lado, este autor agrupa en la categoría de colectivos *afectados* a:

-La diplomacia pública y la élite política.

-La Audiencia.

-La Opinión Pública.

Esta categorización se corresponde con el análisis que del “Efecto CNN” hacen Steven Livingston, Piers Robinson y Joseph S. Nye Jr (Bahador, 2007, p 4)

Así, para Livingston:

el “Efecto CNN” afecta, primordialmente, a los responsables de la toma de decisiones en materia de Política Exterior. En este grupo se incluyen responsables políticos y diplomáticos, miembros del gobierno y otros actores con capacidad de decisión en la materia, como pueden ser organizaciones multilaterales como la OTAN, la ONU o la UE entre otras.

Robinson (2000), en cambio, centra su atención en la respuesta de la audiencia y en el efecto de esta en las élites políticas, ante acontecimientos de carácter global transmitidos en directo a través de los medios de comunicación. Nye (2004) prefiere analizar el impacto del creciente flujo de la información en la opinión pública de las sociedades libres y en cómo esta puede alterar el discurso político asociado a ella.

emitió un ultimátum a las fuerza serbias para que detuvieran los ataques a civiles en la ciudad bajo amenaza de una intervención aérea aliada. Los serbios acataron la orden de la OTAN.

Esta investigación sigue la tesis de Livingston, que considera que el “Efecto CNN” puede afectar de tres modos diferentes a la Política Exterior de un Estado.

Como un agente:

-Acelerador

-Obstaculizador

-Determinante

En el primer caso, la cobertura de los medios comunicación se convierte en un elemento de presión al Estado para que adopte decisiones rápidas sobre acontecimientos de especial gravedad, mediante la información constante, en directo, de sucesos que exigen una respuesta inmediata. Los medios ayudan así a que se acorte el tiempo en la adopción de medidas que, de otro modo, exigirían una reflexión mayor debido a las consecuencias que pueden derivarse de una intervención, por ejemplo militar, o en respuesta a una crisis humanitaria.¹¹⁶

Es decir, el “Efecto CNN”, en este caso, provoca un nuevo ejercicio de la diplomacia, una “diplomacia en tiempo real” en la que los servicios de inteligencia se ven sometidos a una presión motivada por la celeridad con la que la televisión mantiene la tensión informativa de un suceso determinado.

Pero los medios pueden ser también un obstáculo para la toma de decisiones del Estado. La cobertura mediática de un conflicto bélico puede afectar negativamente al liderazgo del gobierno. Las imágenes de soldados fallecidos en el campo de batalla, la capacidad destructiva de las tropas propias y enemigas, el desgaste de una larga contienda y los efectos de todo esto sobre la opinión pública es lo que se conoce como el “síndrome de Vietnam”, que atrapó a varios gobiernos estadounidenses. Entonces, el impacto de los medios de comunicación era mucho menor que en la actualidad, pero los responsables de la diplomacia aprendieron una norma para el futuro: la prensa nunca debe ser un obstáculo en cualquier estrategia de seguridad.

¹¹⁶ Un buen ejemplo de este efecto “acelerador” de los medios lo encontramos en la crisis somalí de 1993. EE.UU. asumió el liderazgo de la misión de Naciones Unidas en el país, azotado por una guerra civil desde 1991. La presión mediática aceleró, en este caso, las decisiones del Consejo de Seguridad y de la Casa Blanca, que respondieron así a una opinión pública indignada con las atrocidades cometidas sobre la población civil somalí. Pero esa presión a favor de la intervención entre la sociedad estadounidense, cambió cuando CNN mostró las imágenes de 19 soldados de las fuerzas especiales norteamericanas masacrados en las calles de Mogadiscio. El episodio, que luego fue llevado al cine por Ridley Scott en la película *Black Hawk derribado*, hizo que muchos ciudadanos pidieran la retirada de EE.UU. del cuerno de África, cosa que sucedió en octubre de 1993. Se ponía fin así a la operación *Devolver la esperanza*”.

Ese riesgo obstaculizador de los medios se puede presentar de dos modos:

-Como un inhibidor emocional

-Y como una amenaza a la seguridad

En el primer caso, la información acerca de un conflicto bélico puede minar el apoyo de la población al gobierno que ordenó la intervención militar. Por esa razón los responsables políticos evitan la exposición de víctimas y cualquier información que pueda hacer creer a la población que la misión está en riesgo, que se está perdiendo la guerra. Para ello se toman decisiones que buscan limitar el movimiento de los periodistas en las zonas de conflicto, con la excusa de proteger su seguridad.

La libertad de movimientos y la libertad de información pueden suponer, además, una amenaza para la seguridad de las tropas y para el éxito de las operaciones militares. La presencia de periodistas en zonas de conflicto, informando acerca de misiones concretas, puede poner en peligro a los soldados y arriesgar toda la estrategia militar y, por tanto, el éxito en la guerra. Las informaciones sobre el desarrollo del conflicto son seguidas por una audiencia que abarca a todos los bandos.

La consecuencia más polémica del “Efecto CNN” es la que otorga a los medios la capacidad de establecer o fijar la agenda de la Política Exterior, de llegar a ser el factor determinante para que se adopte una decisión u otra por parte de la diplomacia pública. La relevancia que adquiere un acontecimiento, puede ser amplificada por su presencia en televisión, hasta el punto de obligar a un gobierno a tomar decisiones que, de otro modo, quizá no tomaría. Esta influencia se produce, mayoritariamente, cuando el contenido de la información tiene que ver con crisis humanitarias que exigen una respuesta inmediata por parte de los gobiernos.

Para muchos investigadores, si los medios son capaces de marcar la agenda de la Política Exterior de un país en relación a una crisis concreta, es debido a que el gobierno de ese país ha sido incapaz de adoptar una posición clara sobre la misma y, además, es incapaz de asumir las críticas de la opinión pública hacia su falta de liderazgo(Robinson 2000). El ex secretario general de la ONU entre 1996 y 2007, Kofi Annan, es quizá quien mejor ha definido esta realidad: “Cuando los gobiernos tienen las ideas claras, las televisiones tienen poco impacto”.¹¹⁷

¹¹⁷ Citado por Babak Bahador en: Bahador, Babak, *The CNN Effect in action. How the news media pushed the west Howard war in Kosovo*. Palgrave Macmillan Series (2007).

Pero la teoría del Efecto CNN también tiene sus críticos. Jean-Baptiste Jeangene (2012) se pregunta si realmente existe un Efecto CNN y hasta qué punto no son los medios los que se dejan influir por los intereses de la política. Jeangene reconoce que el poder de los medios es evidente y puede ser determinante en ocasiones, y cita ejemplos como el de Somalia en 1993 o Sarajevo en 1998, pero añade otros en los que la política ha jugado un papel semejante, utilizando a los medios para convencer a la población de la necesidad de intervenir militarmente en un país concreto. Es el caso de la invasión de Iraq en marzo de 2003¹¹⁸. Añade otras razones para poner en duda la efectividad de esta teoría porque, en su opinión, los medios de comunicación solo atienden crisis bélicas o humanitarias de proporciones catastróficas, lo cual significa que, cuando se han convertido en noticia ya es demasiado tarde para actuar (Jeangene 2012).

Otra de las críticas se centra en el tratamiento de la información por parte de los medios. Para Patrick Charaudeau, Guy Lochard y Jean-Claude Soulages, existe un componente emocional básico a la hora de elaborar las informaciones e incluso a la hora de decidir qué acontecimientos se cubren y cuáles no. De modo que el interés de la cadena de TV se centrará en los aspectos que más puedan emocionar a la audiencia, por ejemplo narrando historias personales de víctimas. De esta manera es difícil que la opinión pública adquiera los datos necesarios para poder analizar con rigor qué está sucediendo y por qué (Charaudeau, Lochard y Soulages, 1996)¹¹⁹.

Estos autores consideran además que el tratamiento de los conflictos y crisis humanitarias por parte de la mayoría de los medios de comunicación, tiene otros “efectos colaterales” debido a la subjetividad, la selección del periodista y la simplificación de los hechos. A su juicio las noticias son el producto de una observación previa del informador que filtra lo que ve, de modo que estas son presentadas al público bajo un determinado punto de vista. Existe además un posicionamiento ideológico y un recurso al sensacionalismo como elementos necesarios para conseguir un fuerte impacto emocional, ya que el sufrimiento en el otro puede hacer que la opinión pública lo asuma como propio.

Por último señalan, como factor muy importante, el hecho de que los medios de comunicación son, en última instancia, empresas que buscan un beneficio económico, por tanto calcularán todos los

¹¹⁸ En este sentido es llamativa la rapidez con la que las fuerzas de la OTAN decidieron intervenir militarmente en Libia en marzo de 2011, mientras que optaron por una postura mucho más conservadora y dialogante ante el conflicto sirio, igualmente grave en términos de crisis humanitaria.

riesgos a la hora de planificar una cobertura concreta. Esto explica por qué algunas crisis humanitarias reciben un fuerte apoyo mediático y otras, igualmente graves, no.

Un estudio de Thomas Eisensee y David Stromberg publicado en 2007, analiza minuciosamente la respuesta de los medios de comunicación ante desastres naturales y su influencia en la toma de decisiones del gobierno de los Estados Unidos a propósito de la crisis humanitaria provocada por ese desastre. Eisensee y Stromberg llegaron a conclusiones muy interesantes, que confirman que la cobertura de este tipo de acontecimientos puede variar notablemente en los medios, en este caso los medios de comunicación estadounidenses, en virtud de muchos factores que nada tienen que ver con la catástrofe en cuestión. En su investigación analizaron el tratamiento de los medios a las crisis humanitarias acaecidas entre 1968 y 2002: En total 5.000 desastres naturales en los que murieron 63.000 personas y 125 millones resultaron afectadas cada año. Entre las conclusiones a las que llegaron, llama la atención la que demuestra que, si una catástrofe coincide con unos juegos olímpicos, esta debe provocar el triple de víctimas que en ausencia de olimpiadas, para que reciba una atención mediática adecuada.

La consecuencia más relevante de esta realidad, es que la respuesta del gobierno federal de los Estados Unidos a las solicitudes de ayuda internacional para hacer frente a esos desastres, varió en función de la cobertura mediática de las principales cadenas de televisión, es decir, cuanto mayor impacto tuvo en los medios la noticia relativa a la catástrofe y sus consecuencias sobre la población, mayor y más rápida fue la reacción de las autoridades estadounidenses en el envío de ayuda de emergencia.

Una presencia masiva de la tragedia y sus consecuencias en los medios de comunicación, puede hacer que la respuesta, en forma de ayuda humanitaria, sea proporcionada, desproporcionada o insignificante. Esther Duflo (2005) se cuestiona si la cobertura de los medios de comunicación sobre una catástrofe con víctimas, tiene alguna incidencia en la generosidad de la comunidad internacional. Esta economista del Massachusetts Institute of Technology, ha comparado las coberturas de dos desastres naturales acaecidos en 2004 y 2005: el Tsunami en el sudeste asiático y el terremoto que asoló el norte de Pakistán.

Ambos produjeron miles de víctimas y desplazados, y ambos necesitaron urgentemente ayuda internacional para atender a los supervivientes y reconstruir las zonas afectadas. Sin embargo la respuesta solidaria a uno y otro fue muy diferente.

En Pakistán, con más de 86.000 muertos y 106.000 heridos, la ayuda económica tardó un mes en llegar. El gobierno cifró las necesidades totales en algo más de 5 billones de dólares, cantidad que pudo ser reunida, aunque la mayoría, 3,2 billones, en forma de préstamos al gobierno de Islamabad.

En Indonesia, con más 186.000 muertos y 42.000 desaparecidos, se había cubierto el 80% de las necesidades de los afectados, diez días después de la catástrofe.

Para Duflo la razón no es otra que la diferente presión mediática ejercida en uno y otro caso. El terremoto de Pakistán fue la primera noticia en los informativos de las tres principales cadenas de información estadounidense durante una semana, ocupando un total de 58 minutos de emisión, pero tres semanas después, la noticia había desaparecido de la programación. Sin embargo el tsunami en el sudeste asiático fue noticia de apertura durante tres semanas consecutivas y estuvo entre las diez noticias más importantes durante seis semanas seguidas. Cada una de las tres cadenas estudiadas (CNN, ABC y FOX) le dedicó más de 155 minutos a este desastre.¹²⁰

6.2 Del “efecto CNN” al “efecto Al Jazeera”

El rápido crecimiento de la cadena catari se vio impulsado por una serie de acontecimientos que le permitieron consolidarse como referente informativo mundial, pero que, al mismo tiempo, la convirtieron en fuente de polémica y objeto de críticas en todo el mundo. Coincidiendo con el aumento de su popularidad, se produjeron varios ataques de las tropas estadounidenses a sus oficinas, en Kabul en 2001 y en Bagdad en 2003 durante la denominada “Guerra contra el Terror”. El gobierno norteamericano se excusó asegurando que se trató de un error. El acoso a Al Jazeera se ha producido también en los propios países árabes. Los gobiernos de Siria, Argelia, Egipto, Libia, Jordania, Kuwait y Arabia Saudí, le retiraron los permisos para operar en su territorio por la influencia de sus emisiones entre la población y por las críticas de sus programas de TV al despotismo árabe.

Se puede decir que Al Jazeera ha cumplido en el pasado y cumple en la actualidad, el papel de modificador de la agenda, tal y como establece la teoría del Efecto CNN, y como veremos a

¹²⁰ Duflo, Esther, L'aide au prorata des médias. *Liberation* 21/11/2005

continuación. Sus emisiones, sus programas y el seguimiento masivo en todo el mundo árabe, han abierto un debate sobre la libertad de prensa en la región y han obligado a varios gobiernos árabes a modificar su legislación sobre información y prensa, reduciendo los controles sobre los medios de comunicación e, incluso, eliminando la censura, como ha ocurrido en Egipto o Jordania (Miles 2005).

Pero, hay un momento en la historia de Al Jazeera que resulta determinante para su futuro. El 11 de septiembre de 2001 se produjeron los ataques a las Torres Gemelas de Nueva York y al Pentágono en Washington. La reacción estadounidense fue invadir Afganistán y el único medio de comunicación que disponía de una infraestructura estable para emitir desde Kabul y otras ciudades importantes como Kandahar, era Al Jazeera. Se reproducía, así, la ventaja competitiva que, diez años antes tuvo la CNN durante la Guerra del Golfo en Irak.

Al Jazeera mostró al mundo las consecuencias de los bombardeos aliados en un país pobre como Afganistán, e incluso entrevistó a Osama Bin Laden, ideólogo, según Estados Unidos, de los ataques del 11-S y líder de la red terrorista Al Qaeda¹²¹.

La cadena catari ofrecía imágenes muy duras de las consecuencias de la invasión y posterior ocupación, mientras que los medios occidentales, fundamentalmente estadounidenses, evitaban mostrar la dureza de sus intervenciones y las víctimas o daños colaterales. Al Jazeera no ocultaba nada, mostraba la realidad, mientras los medios tradicionales hacían lo más parecido a cine de acción (Zingarelli, 2010).

Es, en ese momento, cuando Al Jazeera pasa a ser una cadena del enemigo a ojos de Estados Unidos. La difusión de una realidad antes ocultada a la audiencia árabe y occidental, la utilización del canal por parte de Al Qaeda para hacer llegar sus comunicados a la opinión pública y la presencia, cada vez más frecuente, de espacios críticos con la “Guerra contra el Terror” y la intervención extranjera, provocaron una intensa campaña de desprestigio por parte del gobierno estadounidense, que aprovecharon los gobiernos autócratas árabes de Libia, Egipto y Siria, entre otros. La presencia de Al Qaeda en Al Jazeera ha generado, no solo críticas, también dudas sobre la orientación religiosa del canal, que ha sido acusado de tener alianzas o compartir intereses con grupos yihadistas.

Para Salam Kawakibi la cobertura que Al Jazeera realiza de los conflictos en Afganistán, Pakistán e Iraq, en este último caso, especialmente, sobre las operaciones de Al Qaeda, supone una dualidad

¹²¹ <https://www.youtube.com/watch?v=DZ8oVnOugCE>

frente al discurso político de Qatar, un discurso moderado y abierto que intenta dotar de legitimidad a las actividades del país a escala regional e internacional (Kawakibi, 2010).

El estilo directo y crítico de Al Jazeera, provocó que las autoridades estadounidenses acusaran a la cadena de tener vínculos con el terrorismo (Miles, 2005). Su papel empezaba a obstaculizar las operaciones militares en Afganistán y, lo más peligroso y nunca visto hasta ahora, hacía crecer el sentimiento de antiamericanismo entre la población.

La caída de la popularidad de América en el mundo árabe e islámico, tiene mucho que ver con la difusión de esa realidad, antes desconocida, por parte de Al Jazeera. En Indonesia, por ejemplo, el país musulmán más poblado del mundo, América siempre gozó de una popularidad incuestionable entre la población. Hasta la guerra de Irak y la segunda Intifada, en 2003, los indonesios se informaban de lo que ocurría en el mundo árabe, mayoritariamente, a través de la CNN y de otros medios de información occidentales, pero Al Jazeera, y otros canales, ofrecieron una perspectiva nueva de esos acontecimientos, lo que provocó que la popularidad de América y los americanos cayera estrepitosamente (Pintak, 2006).

Al Jazeera no solo ha sido un elemento incómodo e incluso peligroso para Estados Unidos. Las relaciones diplomáticas de Qatar con sus propios vecinos han sufrido crisis, algunas de bastante importancia, por la emisión de programas informativos en Al Jazeera. Esto se ha traducido en cierres de oficinas, llamadas a consulta a embajadores de Qatar en el país ofendido o campañas a gran escala contra Qatar y contra el canal, por parte de los medios de comunicación locales. Entre las emisiones que más problemas han causado a Al Jazeera y al propio Estado de Qatar, están aquellas que han dado voz a políticos o intelectuales israelíes. En muchos países árabes se acusa a Al Jazeera de desempeñar un papel normalizador de las relaciones con Israel, el responsable de la ocupación en Palestina (Kawakibi, 2010).

Esta influencia entre la opinión pública y el recelo hacia Al Jazeera aumentó a partir de 2006 porque amplió su oferta con un canal de información continua en inglés, lo cual abría nuevos horizontes en todo el mundo, empezando por Europa y Estados Unidos, donde Al Jazeera se ha posicionado en los primeros lugares de la oferta televisiva por cable, tras la adquisición, en enero de 2013, de Current TV, el canal de noticias fundado por el ex vicepresidente estadounidense Al Gore en 2005¹²².

¹²² http://cultura.elpais.com/cultura/2013/01/03/actualidad/1357201688_452638.html

La decisión de ofrecer un nuevo canal, íntegramente en inglés, le distanció de sus competidores árabes, y supuso su consolidación como referente informativo internacional, siendo el primer canal de noticias en inglés con sede en el mundo árabe. Ahora bien, los gestores de Al Jazeera han mantenido la marca común, sin embargo, editorialmente parecen dos cadenas completamente distintas. Al Jazeera English controla cuidadosamente sus mensajes sobre temas considerados sensibles en “occidente”. Por ejemplo, evita la crítica directa a la política israelí y defiende, incluso, la homosexualidad frente a la homofobia. El canal en árabe ofrece una visión completamente distinta, es abiertamente propalestino y no se pronuncia a favor de las políticas que amplían derechos a los homosexuales, ni condena las leyes que la prohíben y castigan penalmente, en muchos países árabes (Zingarelli, 2010).

El “Efecto Al Jazeera” como acelerador de la toma de decisiones en política exterior, como actor político en las cuestiones internas de muchos países árabes, se diferencia del “Efecto CNN” en una cosa: la entrada en escena de las redes sociales. Al Jazeera ha contado para su impulso e implantación en todo el mundo, con internet como canal privilegiado para hacer llegar sus mensajes. La revolución tecnológica en la red ha permitido al canal llegar a más lugares, ofrecer nuevos servicios y servir de plataforma a movimientos sociales como los que crecieron durante la denominada “primavera árabe”, ha modificado la perspectiva de la población sobre los acontecimientos que le afectan, ha sorteado la censura y, en parte la propaganda, sirviendo de nexo entre el este, el sur y occidente.

Para Phillip Seib (2008), el “Efecto Al Jazeera” va mucho más allá porque Al Jazeera forma parte de toda la estructura comunicativa, desde el satélite a los SMS , twitter o Facebook. Añade que esta nueva conectividad de los medios con la gente está reemplazando las conexiones políticas tradicionales que han generado la identidad y la estructura global de los pueblos. Este cableado del sistema avanza rápidamente y está cambiando la manera en que los ciudadanos y los estados interactúan entre si, otorgando más autonomía al individuo cuanto más informado está (Seib, 2008).

Este autor va más allá y plantea el concepto de “Estados virtuales”. Seib propone que la fuerza del cambio expuesto anteriormente, permite a la gente pensar y expresarse como le apetece, hacerse oír en la red e incluso convertirse en periodista. Todo ello refuerza la identidad colectiva en torno a una idea o un deseo concreto, como puede ser, por ejemplo, la necesidad de un estado nacional. Seib cita como ejemplo el caso del pueblo kurdo. A su juicio ha conseguido crear una “estado virtual” que no depende de fronteras físicas para existir y para tener identidad nacional. Si

trasladamos esa necesidad a los creyentes musulmanes, por ejemplo, las redes sociales pueden hacer soñar a los fieles con una “umma online” (Seib 2008).

6.3 Al Jazeera y las revueltas árabes

Históricamente los procesos revolucionarios han puesto a prueba la objetividad de los medios de comunicación. Las partes en conflicto han utilizado su influencia para servirse de la prensa como altavoz de sus mensajes a favor o en contra de dichos procesos. Las revueltas que han sacudido al mundo árabe a partir de 2011, han colocado a los medios de comunicación de la región en esa tesitura, y Al Jazeera no ha sido ajena a ello. Además, como veremos en sucesivos capítulos, la llamada “Primavera Árabe” ha sido un revulsivo para esos medios de comunicación, ya fueran tradicionales o de reciente creación, y ha provocado un aumento del consumo de información entre la población con la ayuda de Internet y las redes sociales.

Todo lo ocurrido a partir de los sucesos violentos acaecidos en Túnez, ha influido considerablemente en la línea editorial de Al Jazeera, hasta el punto de que su cobertura informativa ha recibido críticas muy duras por parte de la población árabe y ha provocado la mayor crisis de credibilidad de su historia.

Al Jazeera ha sido acusada de defender los intereses de su propietario, el estado Catarí, que habría aprovechado la popularidad y el liderazgo de audiencia de su programación, para apoyar o defenestrar los cambios de régimen o de gobierno provocados por las revueltas, según beneficiaran o perjudicaran a esos intereses. Un rápido repaso al comportamiento de la cadena y a la cobertura realizada en cada uno de los países afectados por esos episodios violentos o revolucionarios, confirma que el papel desempeñado por el canal no ha seguido siempre los mismos principios que defiende desde su creación.

6.3.1 Túnez

Al Jazeera fue la primera cadena árabe en informar, desde Túnez, del comienzo de las revueltas que sucedieron a la muerte de Mohammed Bouazizi, cuya inmolación dio origen a la llamada “revolución de los jazmines”. Para el canal catarí aquella revolución se merecía apelativos como “de la dignidad”, y no dudó en calificar la reacción posterior en la región, como el “despertar árabe”.

Tras el abandono del poder por parte del clan de Ben Alí, en las calles de Túnez pudieron verse pancartas con el texto “Gracias Al Jazeera”¹²³.

6.3.2 Egipto

Egipto fue el siguiente hito en su cobertura de las revoluciones populares. Su tratamiento informativo de las revueltas en la Plaza Tahrir a partir de 2011, convirtió al canal en el referente de los manifestantes. Al Jazeera fue la primera cadena internacional en informar de lo que sucedía en El Cairo, con emisiones en directo, las 24 horas del día, desde Tahrir en streaming, lo cual era la primera vez que ocurría.

La experiencia de este modelo de difusión de noticias a través de las redes sociales que puso en marcha Al Jazeera, tuvo un éxito notable, sobre todo entre la población árabe, que asistía a la caída de dictadores a través de Internet. La cadena catari aprovechó este momento social y político de enorme efervescencia ciudadana, para poner estrenar *The Stream* el 18 de abril de 2011. Este programa se basaba en un novedoso método de recogida de información y su difusión posterior, mediante la colaboración ciudadana. *The Stream* se basa en el hecho de que las nuevas tecnologías ha propiciado un cambio en la forma de producir y consumir información. La producción de contenidos se ha democratizado y se han abierto nuevos canales que fomentan y facilitan la participación ciudadana en los medios, ya sean grandes o pequeños (Renedo, 2014). El programa está integrado en una plataforma online activa las 24 horas, a la que llegan informaciones elaboradas por profesionales de la información y por ciudadanos, que remiten contenido informativo que es revisado y contrastado por la redacción del programa. La plataforma virtual cuenta con herramientas como Storify, que reúne contenidos generados en las redes sociales, y permite que sean compartidos a través de Twitter, Facebook y Google+. ¹²⁴

Esto propició la intervención del gobierno para evitar la difusión de informaciones desde la capital, a través de la censura en Internet o el corte de las líneas telefónicas para impedir la transmisión de imágenes. El gobierno de Hosni Mubarak intentaba, por todos los medios, evitar un desenlace en Egipto similar al acaecido en Túnez unos meses antes. Al Jazeera era la voz de los que reclamaban

¹²³ Majdoubi Bahida, Houssini, Las Revoluciones democráticas en el Mundo árabe.
<http://www.infoamerica.org/icr/n05/majdoubi.pdf>

¹²⁴ Numerosos medios internacionales han aprovechado el potencial de este modo de hacer periodismo, colaborativo y ciudadano. Entre ellos destacan, además de Al Jazeera, The Guardian, con The Guardian Witness, New York Times, con Watching Syria's War y CNN con iReport.

democracia y elecciones libres en Egipto. Sin embargo todo cambió cuando los Hermanos Musulmanes llegaron al poder tras ganar las elecciones legislativas de junio de 2012. A partir de entonces Al Jazeera se alinea claramente a favor del nuevo gobierno islamista moderado. La victoria de Mohammed Morsi provocó el rechazo violento de una parte de la población que consideró defraudadas sus aspiraciones de un gobierno laico y una nueva constitución para el país. Para Al Jazeera, esas manifestaciones estaban organizadas y protagonizadas por seguidores del depuesto Hosni Mubarak.

El esfuerzo de Al Jazeera por defender al gobierno de Morsi se materializaba en el enfoque positivo de su gestión, a pesar del creciente rechazo popular. La cadena llegó a lanzar en 2011 un canal de noticias específicamente dedicado a Egipto, Al Jazeera Mubasher Masri, que carecía de licencia y que el gobierno egipcio ordenó cerrar en septiembre de ese mismo año (Noam 2016: 907).

La indignación por este apoyo sin disimulos al islamismo moderado de los Hermanos Musulmanes, afectó, incluso, al personal de la cadena. A partir de 2012 se produjeron dimisiones en corresponsalías y el abandono del canal de conocidos reporteros y responsables editoriales.

Este indisimulado apoyo de Al Jazeera a los Hermanos Musulmanes, ha sido muy criticado en todo el mundo árabe. Básicamente, Catar ha optado por respaldar a la hermandad en aquellos países que han protagonizado levantamientos populares contra el régimen dictatorial. En el caso de Egipto, el emirato respaldó al gobierno de Muhammad Morsi con apoyo tanto económico como diplomático. En agosto de 2012 depositó 2.000 millones de dólares en el Banco Central de Egipto para que el ejecutivo pudiera hacer frente a pagos urgentes y al enorme endeudamiento¹²⁵. La ayuda catari se materializó también en el envío de gas natural licuado a Egipto para hacer frente a la crisis energética¹²⁶. En esos estados los Hermanos Musulmanes han sido, tradicionalmente, perseguidos y encarcelados, y siempre han contado con un notable apoyo popular, algo que les otorgaba posibilidades de ocupar el poder en caso de un triunfo revolucionario. (García Prieto, 2013)

¹²⁵ <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2012/08/201281261018425841.html>

¹²⁶ <http://www.reuters.com/article/egypt-gas-qatar-idUSL5N0EM2JX20130610>

La dinastía reinante en Catar mantiene estrechas relaciones con los Hermanos Musulmanes, porque nunca han representado una amenaza para el régimen. A ello ha contribuido el hecho de que no exista una rama catari de la hermandad y que su representante en Doha mantenga vínculos con el gobierno como responsable de asuntos relacionados con la religión.¹²⁷

Esta alianza con los Hermanos Musulmanes no es nada frecuente en los países árabes. La hermandad es considerada muy peligrosa y sus miembros son encarcelados en muchos estados de la región.

Los acontecimientos posteriores han empeorado considerablemente las relaciones entre Catar y Egipto. Días después del golpe de Estado de julio de 2013, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Catar difundió una nota lamentando la muerte de 55 seguidores de Morsi, ya encarcelado, e hizo un llamamiento para su puesta en libertad. Como respuesta, las nuevas autoridades del país cerraron las oficinas de Al Jazeera en El Cairo y fueron detenidos sus periodistas. Tres de ellos fueron condenados a prisión acusados de conspirar con la Hermandad Musulmana (Echague, 2014).

6.3.3 Libia, Siria y Bahrein

La gran decepción que ha provocado Al Jazeera entre los Árabes, estuvo motivada por su papel en tres procesos revolucionarios más en el mundo Árabe: Libia, Siria y Bahrein.

En el caso libio, la TV catari no dudó en apoyar a los rebeldes que luchaban contra Gadafi, sin ofrecer la versión del gobierno legítimo. La web del canal colocó la bandera tricolor horizontal Libia, anterior al mandato de Gadafi, para apoyar todas sus informaciones relativas al conflicto, e hizo lo mismo durante las retransmisiones en directo vía satélite desde el país norteafricano. La defensa de las posiciones rebeldes en las informaciones de Al Jazeera, tenían el respaldo del gobierno catari que estaba ofreciendo su apoyo a líderes rebeldes acusados de participar en operaciones militares en Irak a partir de 2002, con lo cual eran considerados terroristas por Estados Unidos.

¹²⁷ La rama catari de los Hermanos Musulmanes fue disuelta en 1999 y uno de sus líderes, Jassem Sultan, es responsable del proyecto gubernamental Al Nahdah o Despertar, que educa a islamistas sobre cómo adaptarse a las instituciones democráticas. Además Al Jazeera cuenta en su programación con uno de los espacios más seguidos por la población árabe. El programa religioso del polémico clérigo egipcio Yusuf Al Qaradawi, que fue defensor de los Hermanos Musulmanes egipcios y con una audiencia estimada de más de sesenta millones de personas.

La implicación de Catar en la revolución Libia no tenía límites. El gobierno de Doha financió, además, la creación de un canal de TV al servicio rebelde, con sede en la capital catari, para informar de la evolución de los acontecimientos. Libya TV estaba financiada íntegramente por el gobierno de Catar y fue el altavoz de la oposición a Gadafi hasta su asesinato y posterior desintegración de su régimen¹²⁸.

Todo ello respondió a un notable cambio en la política exterior de Catar con respecto a Libia. Catar dejó a un lado su tradicional papel mediador desde la neutralidad y tomó partido a medida que se dio cuenta de que las revueltas tenían serias posibilidades de derrocar al régimen de Gadafi. De ese modo consolidaba su posición como aliado de Occidente y se presentaba como defensor del pueblo. En Libia, Catar fue mucho más lejos que otros Estados Árabes en el apoyo a la intervención internacional, aliándose con los revolucionarios. Aportó aviones de combate y fuerzas especiales, además de dinero, armas y entrenamiento. Fue el primer país en reconocer al Consejo Nacional de Transición como legítimo representante del pueblo libio. (Echague, 2014).

En el caso de la cobertura de la guerra civil en Siria, ha sido mucho más evidente la pérdida de imparcialidad en la cadena catari. El canal no se interesó por la violencia en el país en un primer momento, ya que el gobierno de Catar intentó convencer al presidente, Bachar Al Assad, para que impulsara una reforma política en el país. Ante la respuesta negativa de Damasco, el gobierno catari decidió informar del conflicto, pero desde una perspectiva que sirviera a sus intereses como Estado, no para defender los valores que siempre ha dicho apoyar. Algunos de los responsables más reputados de la cadena, como el corresponsal en Berlín, denunciaron este cambio de estrategia del canal. Akthan Suliman dimitió de su cargo asegurando que la televisión que propició una revolución en el mundo árabe había sido “secuestrada por el gobierno de Catar”¹²⁹.

Al Jazeera ha respaldado a los grupos rebeldes de inspiración religiosa, obviando a los colectivos revolucionarios laicos y criticando al gobierno de Bachar Al Assad por sus fluidas relaciones con la República Islámica de Irán, tradicional enemigo para la mayoría de los estados árabes, especialmente para los países del Golfo, como es el caso de Catar, y para Arabia Saudí. Por eso la monarquía catari ha financiado y ha proporcionado armas a esos grupos para derrocar al régimen de Al Assad (Khalaf y Fielding, 2013).

¹²⁸ <http://www.theguardian.com/world/2011/mar/30/libya-opposition-television-channel-qatar>

¹²⁹ <http://www.dw.com/en/suliman-al-jazeera-plays-the-piper-but-qatar-calls-the-tune/a-16477490>

En el caso de Siria, la política de Catar es la prueba del delicado equilibrio que el emirato debe manejar para defender sus intereses. El apoyo económico a los rebeldes moderados, ha colisionado con el apoyo que Arabia Saudí ha ofrecido a los grupos más radicales, lo cual ha tensado las relaciones entre ambos países, pero es que además, Catar se enfrenta a Irán en Siria, que apoya al régimen de Al Assad, pero al mismo tiempo intenta no romper las relaciones cordiales que mantiene con Teherán, pues comparte con la República Islámica su mayor yacimiento de gas.

En otros casos, sin embargo, ha tratado a las revueltas de un modo completamente distinto. Por ejemplo, las acaecidas en las provincias orientales de Arabia Saudí, apenas recibieron atención por parte de Al Jazeera. Al contrario, fueron minimizadas. Sin embargo, los disturbios que se produjeron en Irán tras los sucesos de Túnez y Egipto, recibieron una notable atención por parte del canal catari¹³⁰, y fueron aprovechados para justificar el aumento de las tensiones diplomáticas entre los estados del Golfo y la República Islámica¹³¹.

Mucho más significativo ha sido el tratamiento que ha ofrecido Al Jazeera de las protestas en Bahrein. En este pequeño estado del Golfo, la mayoría chií comenzó a manifestarse contra los privilegios de la minoría sunní, que detenta el poder en todos los ámbitos desde 1971. Los chiíes, el 70% de la población baharení sufre discriminación social y laboral, después del éxito de la revolución tunecina, iniciaron una campaña en demanda de más igualdad de derechos y a favor de cambios en la política nacional. Sin embargo, el temor a que las poblaciones chiíes de otros países de la región, como Arabia Saudí, siguieran sus pasos e iniciaran revueltas semejantes, las autoridades de Manama, con el apoyo de Arabia Saudí, Estados Unidos y Catar, aplastaron el levantamiento con extrema violencia. El Consejo de Cooperación del Golfo aprobó una misión militar para contener a los manifestantes. A pesar de ello, las protestas en Bahrein han continuado, a pesar del silencio al que las han condenado las principales cadenas árabes, entre ellas Al Jazeera, mucho más volcada en ofrecer información de los sucesos en Libia y Egipto.

Una vez más, la monarquía catari ha utilizado la cadena en función de sus intereses geopolíticos, reduciendo al máximo las informaciones de la revolución en Bahrein, sobre todo evitando publicar informaciones e imágenes de la violencia con la que se ha respondido a ella. Esta estrategia fue dominante en el canal árabe de Al Jazeera, pero no en Al Jazeera English. Aquí no dudó en reflejar, con más o menos intensidad, lo que ocurría en Bahrein, es más, este canal produjo el documental

¹³⁰ http://cultura.elpais.com/cultura/2013/02/26/television/1361909715_058561.html

¹³¹ https://www.db-thueringen.de/servlets/MCRFileNodeServlet/dbt_derivate_00024473/GMJ2_schenk_ahmed_final.pdf

“Grito en la oscuridad” del periodista Ying Maya. Esta producción narra la situación en Bahrein y ha recibido numerosos premios en todo el mundo. Se emitió una única vez en Al Jazeera English, pero nunca en Al Jazeera en árabe, lo cual provocó una dura campaña crítica contra los responsables del canal.

6.4 La política exterior de Catar

Al Jazeera, como hemos visto, se ha convertido en una pieza fundamental de la política exterior catari. Un brazo muy importante de su acción exterior para la proyección del poder blando del país como formador de opinión en la región Árabe. Pero ¿qué intereses defiende o promociona este pequeño país árabe? La política exterior catari desempeña un papel muy importante, sobre todo si tenemos en cuenta la limitación geográfica y demográfica de Qatar.

Su posición geográfica estratégica ha hecho que el resto de potencias adopte políticas realistas en sus relaciones con Catar y, el peso geopolítico de este y del resto de Estados del Golfo haya crecido debido al aumento de los precios del petróleo, lo que propició notables incrementos de liquidez, utilizados por los fondos soberanos de estos países en inversiones destinadas a las economías occidentales, que han sufrido desde 2008 la crisis financiera. De modo que Catar, como otros Estados vecinos, se ha convertido en un agente estabilizador para muchos países, sobre todo europeos, a través de la inversión, lo cual ha proyectado su imagen a nivel internacional.

Ha organizado numerosos eventos internacionales y se ha convertido en mediador clave en diversas crisis regionales. Su exitosa intervención en Líbano en mayo de 2008, propició los Acuerdos de Doha, que terminaron con el deterioro de la situación interna en el país y permitieron la celebración de elecciones presidenciales tras varios meses de tensión. Su papel mediador se extiende a otras zonas, como la región de Darfur, en Sudán, donde consiguió que los bandos enfrentados se sentaran a negociar. Del mismo modo Qatar ofrece ayuda financiera a Hamás, y ello a pesar de que no existe afinidad ideológica entre la organización palestina y el Estados catari. Lo más llamativo es que, al mismo tiempo, mantiene estrechas relaciones económicas y políticas con Israel.

Para contrarrestar los efectos que puede causar esta contradicción y evitar las críticas de muchos de sus vecinos que lo consideran una amenaza para la estabilidad regional, Qatar utiliza a Al Jazeera como instrumento para mantener la indignación de la población árabe con respecto a la ocupación,

ofreciendo una cobertura completa y detallada de la resistencia palestina. Esta dualidad regional de Qatar resulta desconcertante para muchos países de la región (Kawakibi, 2010).

La Primavera Árabe y los acontecimientos posteriores, han modificado esta estrategia considerablemente, debido a la incertidumbre que ha sucedido a muchos de los procesos revolucionarios. Además, Catar no ha sido inmune a las consecuencias de la crisis económica, lo cual ha hecho que se reduzca su apetito inversor iniciado a principios de los años 2.000 (Echague, 2014).

Catar ha intentado influir en la Primavera Árabe para mejorar su perfil como mediador internacional y como socio de las grandes potencias occidentales, al mismo tiempo que defensor de la población árabe. Lejos de ser neutra, Catar apostó por los islamistas en los Estados en transición: Egipto, Libia, Siria y Túnez, ante el abandono de las potencias occidentales, y para reivindicar que los problemas de los árabes los deben solucionar los árabes. En todo caso, la intervención de Catar en esos países ha tenido como objetivo defender sus propios intereses: asegurar su propia supervivencia, promover la estabilidad regional y expandir su influencia (Echague, 2014).

Pero la política exterior de Catar no ha dejado de ser audaz. Siempre se ha mostrado comprensivo con la postura iraní en la cuestión nuclear, y se ha esforzado por mejorar las relaciones del Consejo de Cooperación del Golfo, con la República Islámica. Al mismo tiempo, mantiene estrechas relaciones con Estados Unidos, que incluyen la presencia militar estadounidense en suelo catari, en virtud de un acuerdo para garantizar la seguridad y la integridad de su territorio.

Las relaciones con Arabia Saudí, potencia regional, han sido, tradicionalmente, tensas y esta tensión o recelo, sobre todo por parte saudí, ha ido en aumento desde que Catar ha estrechado lazos con Irán, rival para Arabia Saudí en todos los sentidos, y conforme se ha ido abriendo a los países occidentales y a Estados Unidos. No obstante, aunque la rivalidad entre ambos es constante, subyace un sentimiento de solidaridad basado en la necesidad de preservar sus regímenes políticos, si bien la Primavera Árabe ha ampliado la distancia entre ambos.

Es común en Catar, Arabia Saudí y el resto de Estados del Golfo, que su riqueza en hidrocarburos y los ingresos provenientes de su venta, se concentre en familias autoritarias, que han establecido acuerdos sociopolíticos con los ciudadanos, beneficios materiales, como sustitutos de los derechos políticos. Eso obliga a los gobernantes a mantener un alto grado de bienestar en sus países como medio para garantizar su continuidad en el poder.

Esta peculiaridad, trasladada a la política exterior, determina que esta tenga casi un único objetivo: la supervivencia del régimen. Es frecuente, por tanto, que se confundan los intereses del Estado con los intereses dinásticos, y que las decisiones se adopten con premeditación y mediante un enfoque personal y no institucional (Echague, 2014).

CAPÍTULO VII

La política exterior de Irán

7.1 Principios e intereses de la República Islámica de Irán

A partir de la Revolución Islámica, Irán se convirtió en uno de los países más discutidos y polémicos del mundo, pasando a ocupar el lugar de China en la década de los sesenta o la URSS en la de los

cincuenta. Para Estados Unidos, Arabia Saudí, Israel y Egipto, Irán es considerado la mayor fuente de inestabilidad en Oriente Medio y un promotor del terrorismo que pretende conseguir la tecnología necesaria para fabricar la bomba atómica.

En ese contexto, según Halliday (2007: 21-22) para analizar la política exterior de la República Islámica es necesario tener presente tres consideraciones fundamentales:

-Irán es un país donde “el nacionalismo es excepcionalmente fuerte tanto en su forma secular como religiosa”.

-La política exterior es una política “determinada, por encima de todo, por la compleja situación regional en que se encuentra, tanto en su flanco oriental (Pakistán, Afganistán, Asia Central) como en su flanco occidental (Iraq, Arabia Saudí, Turquía, Líbano, Palestina)”.

-Irán es un régimen que ha salido, hace menos de cuarenta años, “de una gran revolución social y política cuyas consecuencias se vieron ampliadas por los ocho años de guerra que le siguió”.

El nacionalismo iraní es el legado más importante del pasado anterior a 1979 y se ha mantenido como elemento común para la elaboración de la política exterior del país antes, durante y después de la Revolución Islámica.

Es común a todo el espectro político de Irán, compartido por todos los grupos y tendencias políticas desde la izquierda radical secular y los nacionalistas liberales de la línea tradicional de Mosadeq, pasando por los monárquicos del régimen del Shah y por la población actualmente en el exilio en EE.UU. hasta los revolucionarios de la República Islámica (Halliday, 2007, pp 30,31).

Mantiene, sin embargo, ciertas peculiaridades que le hacen compartir pocas características con otras corrientes nacionalistas. Porque no es un nacionalismo dirigido contra un enemigo, o un grupo de enemigos, sino un nacionalismo bidireccional, mientras la mayoría de nacionalismos del tercer mundo se han dirigido contra “Occidente”, es decir, contra Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos, y en el caso de los países de la Europa del Este contra Rusia y la Unión Soviética, el nacionalismo de Irán se dirige tanto contra Occidente como contra el Este”. De otro lado, el nacionalismo iraní manifiesta una solidaridad y simpatía muy escasas, o nulas, por otros pueblos y naciones de su región:

Lejos de compartir una visión más amplia de la identidad o la causa del Oriente Medio o del Asia Occidental en su oposición a la hegemonía o al imperialismo, sea como sea que esto se interprete, el nacionalismo y la cultura popular iraní manifiestan más bien un fuerte sentimiento de desdén, cuando no de desprecio, por los pueblos y países fronterizos con Irán: árabes, turcos, afganos, pakistaníes. Lo que significa en términos de política exterior, tanto bajo la República Islámica como bajo el Sha, que el nacionalismo iraní no busca una asociación colectiva regional o igualitaria con otros estados, especialmente con los estados árabes, sino más bien ejercer el rol que le dé preeminencia, o lo que en un sentido general podemos considerar “hegemonía” en la región (Halliday, 2007: 31-32).

En otras palabras, la política de potencia regional y de influencia que persigue Irán por razones de estado y por interés estratégico, se ve intensificada por la actitud hacia los estados y pueblos vecinos que manifiestan tanto las élites como la opinión pública iraní.

Otro elemento a tener en cuenta es que en la elite iraní siempre ha prevalecido una autopercepción de potencia regional, un poder imperial con aspiraciones y una influencia que reflejan su importancia internacional y un Estado revolucionario dispuesto a utilizar su poder estatal y su red internacional de partidarios y clientes para promover su ideología y ejercer su influencia (Halliday, 2007: 23-24). Luciano Zaccara (2016) añade que Irán puede considerarse una potencia media en función de diversos indicadores económicos como el Producto Interior Bruto, y sociales, como la población, además de otros como sus avances en el ámbito nuclear. Es también un foco de identidad y de lealtad religiosa por ser el representante más influyente del Islam shií y recurre a su política exterior para elevar su influencia en la región mediante iniciativas políticas dentro y fuera de ella, como la iniciativa del “Diálogo de Civilizaciones” impulsada por Irán y aceptada en Naciones Unidas y la Conferencia Islámica (Zaccara, 2016, p 183).

Sin embargo, Halliday considera que los rasgos del shiísmo que más frecuentemente se citan como formativos de la política interior y exterior de Irán —el culto al martirio, la visión maniquea de un mundo dividido entre el Bien y el Mal, la creencia en una “mano oculta”, el radicalismo y el revolucionarismo— no definen la mayor parte de la historia moderna del shiísmo. Y recuerda que durante muchos períodos y en varios países, los shiíes han sido los más pasivos de los musulmanes, y sus líderes los que más se acomodaron a los poderes estatales de su tiempo:

La emergencia del chiísmo como una doctrina radical es un producto de los setenta, tanto en el Líbano como en Irán, y es un producto derivado del contexto social e internacional y de la movilización política, no del sectarismo doctrinario. También es erróneo considerar a la Revolución iraní como una revolución puramente shií: si bien, por su propio éxito, la Revolución Islámica se reclama shií, y si bien Irán ha apoyado a los shiíes en el extranjero —en particular en el Líbano, en Irak y en Afganistán— el atractivo de la Revolución Islámica ha ido mucho más allá del campo propiamente shií, que constituye, como hemos visto, solamente una décima parte del campo musulmán (Halliday 2007: 35-36).

Considerar esta revolución, su proceso y su ideología, como algo pura o básicamente de carácter religioso, aunque fuera dirigida por el clero, en la persona del Ayatolá Jomeini, y estableciera una República Islámica. Sus principales consignas (en una fórmula que para Halliday es una clara imitación de la revolución francesa) tenían un carácter en gran parte secular y nacionalista: *istiqlal, azadi, jumhuri-yi islami*, “Independencia, Libertad y República Islámica”.

El legado religioso es relevante para su política exterior porque ha contribuido a definir la comunidad de los musulmanes, la *ummah*, como la comunidad relevante de los oprimidos del mundo, en contraste con la clase obrera, con los pueblos colonizados o, antes, con las víctimas del feudalismo. Del mismo modo, las potencias “imperialistas” occidentales son presentadas como opresores en el sentido económico de la palabra y como “enemigos del Islam” y el hecho de que las ciudades sagradas de Kerbala y Nayaf, donde están enterrados Alí y Hussein, los fundadores del shiísmo, estén en Irak hace que el destino de aquel país, en mayor medida incluso que el de Palestina o el de Arabia Saudí, sea considerado de una importancia central para la estrategia y la opinión pública iraní. Por último, el chiísmo proporciona, una serie de temas que favorecen la apelación a una política exterior revolucionaria: el objetivo, o la utopía, de una era sin diferencias sociales y sin privaciones; un fuerte compromiso con la justicia social; un lenguaje poderoso, con un vocabulario y varias formas narrativas con las que deslegitimar a los oponentes, dentro y fuera del país y la fe en un líder radical, emancipatorio e imbuido de inspiración divina, el Imam.

Por último, a todo ello hay que añadir, además, otro elemento de la política exterior y la cultura política iraní que es su carácter “paranoide”, aplicado este concepto en el sentido neutro en que lo utiliza la ciencia política para denotar una

propensión, tanto entre los políticos como entre la opinión pública en general, a las teorías que ven a Irán como víctima de una manipulación exterior o, demasiado a menudo, como presa predilecta de conspiraciones organizadas por una colección de británicos, rusos, americanos, israelíes, etcétera (Halliday, 2007: 35).

Para entender a Irán y su política exterior es necesario tener en cuenta estas tres dimensiones: la imperial, la revolucionaria y la religiosa, sin obviar que, al igual que otros estados revolucionarios,

La República Islámica no ha agotado su potencial radical. Se encuentra sometida a fuertes tensiones políticas internas, ubicada en una región que, en diferentes sentidos, permanece en una situación confusa y caótica con aspiraciones de ser la potencia dominante en Asia occidental (Halliday, 2007:24).

Ello tiene un reflejo en la política exterior iraní que se repite a lo largo del siglo XX, tanto durante el reinado del Shah como durante el periodo revolucionario. Por ejemplo, en tiempos del Shah y gracias al aumento de las rentas procedentes del petróleo, Irán desarrolló una política exterior agresiva interviniendo en los asuntos de estados vecinos como el apoyo a la contrainsurgencia pakistaní contra los rebeldes del Baluchistán, la contraguerrilla del Sultán de Omán o las fuerzas de la oposición en el conflicto con Irak entre 1969 y 1975. Más tarde, el Irán revolucionario mantuvo una estrategia similar para proyectar su poder. Por ejemplo, la retención de las tres islas de los Emiratos Árabes Unidos (Abu Musa, Tunb Mayor y Tunb Menor) ocupadas por el Shah en noviembre de 1971. En conclusión, aunque la República Islámica ha invertido la política exterior del Shah rompiendo con sus aliados tradicionales como Estados Unidos, Israel y Sudáfrica, en otros sentidos ha mantenido una considerable continuidad.

Esta continuidad es aun más evidente en la cuestión nuclear. Durante el reinado del Shah, en los setenta, comenzó el desarrollo del programa nuclear convencido del derecho iraní a un estatus de gran potencia regional, ante la poca fiabilidad de las garantías de seguridad que ofrecía Estados Unidos y por el peligro planteado por otros estados aspirantes a convertirse en potencias nucleares, una justificación esgrimida por la elite republicana actual.

Ramazani (2001) identifica el “interés nacional” como uno de los elementos de estudio de la política exterior iraní más importante y concluye que el interés nacional fue definido durante la Revolución Constitucional de 1905 como la “independencia política y la integridad territorial”, si bien, después de 1979, Jomeini rechazó esa idea del “interés nacional” por considerarla una herencia del nacionalismo que entraba en contradicción con su idea del gobierno islámico universal (Ramazani, 2001: 214).

7.2 PRIMERA ETAPA: Política exterior bajo el liderazgo de Jomeini (1979-1989)

Durante el reinado del Shah Mohammad Reza Pahlevi, Irán fue un estrecho aliado de Estados Unidos con el objetivo de asegurarse una posición dominante en el Golfo Pérsico, sin embargo, el triunfo de la Revolución Islámica supuso un cambio radical en las alianzas de la nueva república con respecto a EE.UU. y al resto de países de su entorno (Rakel, 2009: 147). La agitación política y social iraní tuvo repercusiones internacionales. Irán rompió con sus antiguos aliados –los EEUU, Europa e Israel– al mismo tiempo, y en conformidad con su nacionalismo bidireccional (Halliday, 2007), también incrementó el nivel de confrontación con la URSS, aplastando gradualmente al *Tudeh*, partido comunista prosoviético, haciendo llamamientos a la revolución islámica en las repúblicas musulmanas del Asia Central y la Transcaucasia, y dando apoyo a las facciones de la guerrilla islamista shií que luchaban contra el régimen comunista afgano que había subido al poder en abril de 1978, y posteriormente a las fuerzas soviéticas que habían entrado en el país en diciembre de 1979. De esta forma, la RII hacía realidad una de las principales consignas de Jomeini, *nah gharb nah sharq*, “Ni el Este ni el Oeste”.

Irán cambió su política en Oriente Medio, rompiendo relaciones con Israel y apoyando, por un breve tiempo a la OLP, respaldando la extensión de la revolución islámica a Irak, Arabia Saudí y Bahrein, y estableciéndose como el centro de un nuevo movimiento radical antioccidental en toda la región. A finales de 1979 se habían sentado las bases de la rivalidad, prolongada y de carácter regional, que han perdurado hasta bien entrado el siglo XXI y que ha llegado a dominar la política de toda la región: la rivalidad entre Irán y sus aliados, principalmente Siria, y los grupos opositores asociados con Siria, por un lado, y los EEUU y sus principales aliados –Israel, Arabia Saudí y Egipto– por el otro (Halliday 2007).

Antes de 1979 la política exterior del Shah se sustentaba en tres principios claros:

- 1) Confianza en Occidente, especialmente en Estados Unidos, como medio para mantener al régimen del Shah y la integridad territorial e independencia de Irán.
- 2) Identificación de la URSS y el comunismo como las principales fuentes de amenazas.
- 3) Amistad con los estados prooccidentales y antisoviéticos (Zaccara, 2010: 76).

Tras la llegada de Jomeini al poder, el nuevo Estado revolucionario reformula esos principios, dando un giro de 180 grados en su política exterior, al menos nominalmente.

Según Ramazani (1990), los nuevos principios básicos de la política exterior iraní en el periodo islámico pueden resumirse en:

- 1) Independencia tanto del Este como del Oeste.
- 2) Designación de Estados Unidos como el principal enemigo de Irán.
- 3) Lucha contra las superpotencias y el poder sionista.
- 4) Apoyo a todos los pueblos oprimidos en todo el mundo, especialmente a los musulmanes.
- 5) Liberación de Jerusalén.
- 6) Antiimperialismo.
- 7) Apoyo a las masas oprimidas (Ramazani, 1990, pp. 41-57).

La constitución iraní estableció que la República Islámica debía promover la unidad de las naciones musulmanas y la oposición a divisiones políticas o de otro tipo entre ellas. A raíz de ello, se puede deducir que la política exterior de Irán está dirigida a la consecución de esa unidad a través de la conversión de Irán en el guía espiritual y material necesario para conseguir ese objetivo.

Si sumamos a ello que la Revolución se hizo en nombre de los desposeídos y oprimidos por un régimen corrupto y no islámico, y que Jomeini consideraba que la mayoría de los gobiernos de los países musulmanes también eran ilegítimos, el resultado es la exportación de la revolución a

terceros países como estrategia de su política exterior.

Por lo tanto, “el Islam juega un papel fundamental en el proyecto de política exterior, aunque precisamente por eso, la vocación universal del proyecto revolucionario se ve limitada a un espacio geográfico concreto, el mundo islámico” (Zaccara 2010, p 76).

Para desarrollar este principio, Irán pasa a considerar a los organismos internacionales instrumentos poco fiables, por estar diseñados y dominados por países occidentales hostiles a la Revolución, y propone la creación de otros nuevos, específicos de los estados musulmanes, como por ejemplo la Corte Internacional de Justicia Islámica o el Mercado Común Islámico.

Además, se plantea la utilización de las embajadas para difundir los principios de Jomeini con el fin de mejorar la mala imagen del nuevo gobierno en el exterior, sobre todo en los países del Golfo, donde existen importantes minorías shíes como Iraq o Bahrein.

Jomeini utiliza la peregrinación anual a la Meca como una tribuna de discusión entre los fieles shíes de todo el mundo con Irán y “ofrece apoyo directo o indirecto a movimientos o grupos islamistas que luchan en países islámicos en contra de una ocupación exterior o en contra de un régimen. Los casos más conocidos son los de Líbano, Afganistán, Bahrein e Iraq” (Zaccara, 2010, p 79).

Otra herramienta de la política exterior iraní es la sospecha del uso del terrorismo, algo rechazado por Jomeini, pero que las autoridades iraníes siempre han tratado con ambigüedad, por ejemplo, el asesinato del ex ministro del Sha, Shapur Baktiar, la mediación en algunos casos de secuestro, el escándalo del Irán-Contra y la toma de la embajada americana en Teherán.

Por último, Irán ha utilizado un importante instrumento para consolidar la Revolución y la régimen en el poder: la guerra. La primera en las mismísimas calles de Teherán durante la Revolución y entre 1980 y 1988 contra Iraq de Saddam Hussein.

Por tanto, durante los diez primeros años de régimen islámico bajo el liderazgo del imán Jomeini, la política exterior fue mayoritariamente ideológica, conducida por orientaciones políticas inspiradas en el la ideología shii (Rakel, 2009: 148).

7.2.1 La política exterior en relación a Estados Unidos

El 5 de noviembre de 1979 un grupo de manifestantes pertenecientes a los *Estudiantes seguidores de la línea del imán*, asalta la embajada estadounidense en Teherán y ocupa las instalaciones tomando como rehén a su personal diplomático. El asalto fue la respuesta de los grupos

revolucionarios al asilo concedido al Shah Reza Pahlevi en Estados Unidos y supuso la ruptura de relaciones bilaterales entre ambos países desde entonces. Además, provocó la primera crisis interna en el gobierno iraní y la renuncia del jefe de gobierno provisional Mehdi Bazargan, que intentó poner fin al secuestro en defensa del interés nacional, pero que se topó con la falta de apoyos por parte de Jomeini, lo cual terminó por provocar su dimisión.

Por mucho que Jomeini no apoyara el asalto, su ambigüedad y su ausencia de crítica a la toma de los rehenes se interpretó como una aprobación en toda regla de la misma.

Desde entonces, las relaciones con Washington han permanecido interrumpidas, salvo excepciones como el caso *Iran-Contra*¹³² y la mediación de Irán para la liberación de rehenes en el Líbano en los años 80.

El papel de Estados Unidos durante esta década estuvo marcado por la guerra entre Irán e Iraq porque apoyó al régimen de Saddam Hussein, al mismo tiempo que vendía armas en secreto a Irán a través de Israel. El momento más sensible de esas relaciones fue el derribo con un misil de un avión civil de Irán Air con 290 pasajeros a bordo en el Golfo Pérsico desde el crucero USS Vincennes al ser confundido, según la versión estadounidense, con un avión militar¹³³.

7.2.2 Las relaciones con Iraq

La política exterior de Irán con respecto a Iraq estuvo, inicialmente, marcada por el factor religioso y por la larga guerra que libraron ambos países entre 1980 y 1988.

En cuanto a la religión, Iraq e Irán son los países con mayor presencia de fieles shiíes. En Iraq representan casi el 60% de la población y debido a la represión de la elite sunní, en el poder hasta la caída de Saddam Hussein, han sufrido la represión durante décadas.

Para la población shií de Iraq, el hecho de que Irán sea el único Estado musulmán cuya religión oficial es el shiísmo, y disponga de una estructura jerárquica en el clero que el sunnismo no posee,

¹³² El caso *Iran-Contra* consistió en una serie de operaciones comerciales con armas entre Estados Unidos como vendedor principal e Israel como vendedor secundario e intermediario a Irán como comprador. La venta de armamento se hacía como contrapartida a los esfuerzos de Irán para que Hezbollah liberara a un grupo de rehenes estadounidenses en Líbano. Estas operaciones se realizaron entre los años 1985 y 1986 durante la guerra con Iraq y cuando Estados Unidos mantenía un embargo de armas contra Irán. El escándalo cuestionó la supuesta intransigencia de Jomeini hacia Estados Unidos, lo cual provocó una fuerte crisis política en Irán.

Informe completo del comité de investigación del Senado de los Estados Unidos disponible en:
<https://archive.org/details/reportofcongress87unit>

¹³³ https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2013/10/16/the-forgotten-story-of-iran-air-flight-655/?utm_term=.0185439be6c0

otorga a las autoridades iraníes un papel primordial entre los shiíes iraquíes. De hecho, aunque no reconozcan a la institución política más importante de Irán, el gobierno del jurisconsulto (*Velayat al Faqih*) gran parte de los ayatolás de Iraq, se han formado en los seminarios de la ciudad iraní de Qom, bastión del jomeinismo.

“La existencia dentro de Iraq de las dos ciudades sagradas más importantes para el shiísmo, Nayaf y Kerbala, repercute también en el interior de Irán, y su control es visto por el establishment iraní como un factor fundamental para la estabilidad nacional por la importancia que tienen como centros de poder dentro del clero shií y como difusoras de una cierta ideología político-religiosa que podría llegar a rivalizar incluso con la misma Qom” (Zaccara, 2010: 85).

La guerra ha sido otro instrumento de la política exterior iraní, materializado en Iraq. Para el país árabe la caída del Shah y la victoria de Jomeini supuso el retorno a la Guerra Fría y un desafío al status quo regional que el Shah y Saddam Hussein habían mantenido desde los Acuerdos de Argel de 1975¹³⁴. Además, la revolución introdujo un factor ideológico nuevo, nació un régimen religioso, panislámico, radical y universalista en Irán, en oposición a un régimen nacionalista, socialista y secular en Iraq. De este modo, Iraq dejaba de ser el país revolucionario e Irán dejaba de ser el país que aseguraba la estabilidad en el Golfo para convertirse en todo lo contrario.

A pesar de todo, las relaciones entre ambos países comenzaron bien y con el deseo de ambos países de forjar lazos de amistad y buena vecindad. Sin embargo, la política impulsada por Jomeini para animar a las minorías árabes a levantarse contra las dictaduras de la región, provocó los primeros enfrentamientos con Bagdad, cuando Teherán mostró su apoyo a la Dawa Islámica iraquí, un movimiento político contrario a Saddam, y alentó el levantamiento de las minorías shiíes del Golfo, comenzaron a deteriorar las relaciones entre ambos países. Iraq acusó a Irán de incumplir los acuerdos de Argel y el 17 de septiembre de 1980 el Presidente Saddam Hussein declaraba que, debido a ello consideraba el acuerdo abrogado, lo que volvía a poner bajo jurisdicción iraquí todo el Shatt el Arab. El 22 de septiembre de 1980 comenzó la guerra. Iraq inició las hostilidades aunque Irán manejó desde un primer momento el conflicto, llegando a prolongarlo injustificadamente,

¹³⁴ Firmado el 6 de Marzo de 1975 en Argel, el pacto reconocía las fronteras terrestres entre ambos países establecidas en 1914, la división del canal Shatt-al-Arab por la línea del talweg (la de mayor profundidad) lo que otorgó a Irán acceso propio a su refinería de Abadán y el bloqueo de fronteras a grupos armados.

aunque estaba claro que Irán se encaminaba a perder la guerra.

“Jomeini vio a la invasión iraquí como una señal de indulgencia divina para la República Islámica, ya que impulsaba el patriotismo iraní, estimulado por la fe shií, y enfocaba la atención en el enemigo externo, factores que reforzaban el control de las fuerzas clericales en Irán” (Zaccara 2010: 88).

La ideología islámica fue un instrumento de movilización militar entre las diezmadas y desmoralizadas fuerzas armadas iraníes. El Islam también fue un motivador para las masas que formaron parte de las fuerzas regulares y de las irregulares como los Pasdarán y los Basiyí. Pero la utilización de la guerra como instrumento para exportar la revolución no resultó efectiva porque las monarquías del Golfo y las potencias occidentales apoyaron al régimen iraquí y el levantamiento de las comunidades shiíes en Iraq y otros países no se produjo. La guerra tuvo otra consecuencia negativa para ambos contendientes porque el enorme esfuerzo militar que realizaron permitió a Arabia Saudí aumentar la importancia de su rol político sobre los demás estados del Golfo reduciendo la capacidad de Irán e Iraq para ejercer el liderazgo regional. La guerra sirvió para consolidar la Revolución dentro de Irán, donde se desarrollaba una lucha feroz entre los sectores más radicales y nacionalistas por controlar el régimen. La entrada de Estados Unidos en el conflicto fue determinante para que Jomeini aceptara la resolución 598 de Naciones Unidas que estipulaba el cese del fuego.

7.2.3 Las relaciones con el Golfo Pérsico y Oriente Medio

El Golfo Pérsico ha sido una prioridad en el diseño de la Política Exterior de Irán a lo largo de su historia. La presencia otomana en el oeste impidió la expansión persa hacia el mediterráneo a partir del siglo XVII, con lo que se convirtió en la vía obligada para el comercio. Para los gobernantes persas era imprescindible que no hubiera presencia militar extranjera en el Golfo, de modo que resultaba necesaria la creación de estados vasallos que sirvieran como colchón de seguridad ante amenazas exteriores que pudieran poner en riesgo sus fronteras e integridad territorial a través del Estrecho de Ormuz. Cuatro siglos después, esas preocupaciones no han cambiado. Los factores que han influido en las relaciones entre Irán y sus vecinos del Golfo han sido las diferencias ideológicas y

religiosas, las rivalidades políticas, las disputas económicas y las divergencias estratégicas y de seguridad (Zaccara, 2010: 90).

Algunos hitos en las relaciones bilaterales anteriores y posteriores a la revolución son:

a) El abandono del Golfo Pérsico en 1971 por parte de Gran Bretaña, que hasta ese momento desempeñaba el rol de potencia colonial controlando sus aguas y su acceso. Este vacío fue ocupado por Irán que, gobernado por el Sha Mohamed Reza Pahlevi, pretendió ejercer el papel de gendarme de la región apoyándose en las políticas de contención que Estados Unidos implementó a partir de la década de los 50 y que tenían como objetivo evitar que la Unión Soviética y los regímenes árabes vinculados a ésta pusieran en peligro el suministro de petróleo a Occidente.

b) Enfrentamiento ideológico de la Revolución Islámica de Irán en 1979 con el absolutismo monárquico sunní de la dinastía Saud. La amenaza a la supervivencia de las monarquías del Golfo condujo a que se alentara a Saddam Hussein a invadir Irán. El Consejo de Cooperación del Golfo, creado en 1981, controlado por Arabia Saudí, proveyó de apoyo financiero al régimen iraquí hasta la finalización de la guerra.

En relación a Oriente Medio, Irán ha mantenido una postura crítica hacia el proceso de paz árabe-israelí. El hecho de no reconocer al Estado de Israel y su oposición a la solución de dos Estados (Israel y Palestina), ha sido constante y no ha variado ni siquiera bajo la presidencia del reformista Mohamed Jatamí.

A partir de la Revolución la causa palestina fue asumida por el gobierno como una de sus principales banderas políticas, utilizada para su política exterior dentro de su argumentario para exportar la Revolución. Irán ayudó a la creación y sostenimiento de Hezbollah en el sur del Líbano, pero rompió relaciones con la OLP de Yaser Arafat después de los Acuerdos de Oslo en 1993. Irán no ha conseguido fortalecer sus relaciones con los palestinos en su mayoría sunníes, lo cual no impide que año tras año se celebre el día de Al Qods, una cita oficial en la que se reafirma la firmeza contra Israel en la sede diplomática de la OLP en Teherán, antigua embajada de Israel confiscada en 1979. Sin embargo, las relaciones con Israel no desaparecieron a pesar de la victoria de la Revolución, aunque se desarrollaron extraoficialmente cuando Israel actuó como intermediario en la compra de armas a Estados Unidos en el caso *Irán-Contra*. De otro lado, Israel, al igual que Estados Unidos, decidió mantener contactos con algunos militares y miembros del gobierno revolucionario durante los primeros meses de la Revolución, a la espera de que algún grupo realizara un golpe contrarrevolucionario que restituyera a Irán en la alianza regional (Zaccara, 2010,

p 96).

7.2.4 Las relaciones con la URSS

La extensa frontera entre Irán y la Unión Soviética y el hecho de que el país persa fuera un importante exportador de petróleo y gas en el Golfo, otorgaron a las relaciones bilaterales entre ambos países mucha relevancia en términos de seguridad. Durante el reinado del Shah estas fueron cordiales, aunque limitadas por la proximidad ideológica y política del monarca con Estados Unidos. Irán era una pieza clave en la estrategia de seguridad implementada por la administración Nixon en la región, lo cual complicó las relaciones con la URSS. Tras el triunfo de la Revolución Islámica y la política impulsada por Jomeini de Ni Este ni Occidente, las relaciones se enfriaron, si bien Moscú, inicialmente, apoyó a los grupos de izquierda opositores al Shah. Cuando los soviéticos invaden Afganistán en 1979, Irán considera a la URSS una amenaza aunque, durante la toma de rehenes en la embajada americana en Teherán, Moscú apoyó al régimen iraní mediante un acuerdo de cooperación económica mientras Estados Unidos y Europa aprobaban sanciones comerciales (Rakel, 2009: 159). Durante la guerra con Iraq la Unión Soviética se mantuvo neutral, si bien Irán adquiría armamento soviético de parte de los aliados de Moscú que apoyaban a Teherán, Siria, Libia y Corea del Norte. El final de la guerra trajo un nuevo ímpetu en las relaciones entre ambos países y se restablecieron las exportaciones de gas a la URSS. Irán abandonó pronto su retórica revolucionaria, y en la cuestión de Chechenia dio su apoyo a Moscú, considerando a los rebeldes chechenos como radicales sunníes respaldados por Arabia Saudí. Al igual que en el caso de China, Irán se benefició del comercio y de cierto grado de apoyo diplomático de Rusia, y también recibió la ayuda de Rusia respecto a su programa nuclear civil (Halliday, 2007).

7.2.5 Relaciones con Europa

La relación de Irán con la Unión Europea ha estado marcada por la desconfianza nuclear y no ha mantenido una línea única no constante desde la Revolución hasta hoy. En buena medida, de ello es responsable la ausencia de una política exterior común en la UE. A diferencia de Estados Unidos, que ha mantenido su política de “contención” desde 1979, Europa ha intentado comprometer a Irán manteniendo un “diálogo crítico” basado más en recompensas económicas y comerciales que en la amenaza de sanciones unilaterales (Zaccara 2010, p 99).

Durante los primeros años de la Revolución las potencias europeas adoptaron medidas de manera autónoma. Francia, que dio asilo a Jomeini y participaba en el programa nuclear iraní, rompió esos vínculos después de la Revolución y dejó de suministrar uranio a Irán. Así mismo, durante la guerra con Iraq proporcionó a Saddam Hussein armamento.

Gran Bretaña había suspendido relaciones con Irán en 1979 tras la ocupación de la embajada americana y de la suya propia durante seis días. Las relaciones se restablecieron pero se volvieron a romper tras la condena a muerte dictada por Jomeini contra Salman Rushdie por su novela *“Los Versos Satánicos”* el 14 de febrero de 1989¹³⁵.

En 1990 se reiniciaron esas relaciones a nivel de encargado de negocios.

Alemania, a través de la empresa Siemens, participaba en el desarrollo del programa nuclear iraní, iniciado en 1967 bajo el reinado del Shah reza Pahlevi. La empresa estaba en un proyecto para la construcción de seis centrales nucleares, que fue interrumpido después de la Revolución por presiones de Estados Unidos. Las relaciones con Berlín se vieron afectadas por la venta de armas químicas a Iraq que Saddam utilizó durante la guerra con Irán. A pesar de ello Alemania siguió siendo el mayor socio comercial europeo de Irán durante todo el período.

Respecto a otras regiones y estados, Irán actuó con más cautela, pero también fue encontrando dificultades con frecuencia. El único país con el que fue capaz de alcanzar un acuerdo general, en términos comerciales, diplomáticos y políticos, fue China. Según Halliday (2007) “Esto adquirió una importancia creciente respecto al comercio y al petróleo, pero también proporcionó a Irán un aliado comprensivo aunque distante en el continente asiático. China hizo todo lo que pudo para atenuar la imposición y el impacto de las sanciones sobre Irán”. Por su parte Irán, a pesar de sus llamamientos a la solidaridad islámica, apoyó a Pekín contra los rebeldes islámicos de Xinjiang, a los que consideraba como poco más que agentes turcos y por tanto norteamericanos (Halliday, 2007: 46).

7.3 SEGUNDA ETAPA: Política exterior durante la presidencia de Rafsanyaní (1989-1997)

La profunda crisis económica en Irán tras ocho años de guerra y la victoria en las elecciones presidenciales de julio de 1989 de Hashemi Rafsanyaní, forzó una alianza entre los grupos

¹³⁵ http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/february/14/newsid_2541000/2541149.stm

conservadores y las facciones consideradas pragmáticas. El objetivo era poner en marcha una política centrada en la reconstrucción del país, la mejora de la economía y el restablecimiento de las relaciones internacionales con los países del Golfo, la Unión Soviética y Europa (Rakel, 2009. 148). Este “reacomodo” tuvo lugar con un nuevo liderazgo en el país pues, tras la muerte de Jomeini, fue designado Alí Jamenei como Líder Supremo, en un contexto internacional post guerra fría tras la implosión de la Unión Soviética y con la invasión de Iraq a Kuwait.

La principal consecuencia para Irán de la desaparición de la URSS fue la aparición de 15 nuevas repúblicas independientes en el Cáucaso y Asia Central, aunque el asunto que más afectó a la República Islámica en este periodo fue la ocupación del emirato kuwaití por orden de Saddam Hussein en agosto de 1990. Washington tomó las riendas de la situación ante la incapacidad de Moscú para tomar decisiones y congregó una coalición internacional de 34 países con el aval de la ONU. En 34 días se restituyó la situación previa a la ocupación, aunque Saddam Hussein se mantuvo en el poder y se inauguró un nuevo orden internacional que había dejado de ser bipolar para convertirse en una nueva estructura de poder con una potencia hegemónica (Zaccara, 2010. 110). Estados Unidos estableció la “Doctrina Clinton” sobre las guerras humanitarias que establecía su derecho a intervenir militarmente en otros estados con el fin de proteger a las poblaciones perseguidas por razones étnicas, raciales o religiosas. Así ocurrió en Yugoslavia (1991-1994) y en Somalia (1992-1994).

En la región de Oriente Medio lo más destacado fue el inicio de las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes en la conferencia de Madrid de noviembre de 1991 que concluyó con la firma de los acuerdos de Oslo de 1993 y la creación de la Autoridad Nacional Palestina.

En Afganistán los Talibán conquistaron el poder en 1996 con el apoyo de Arabia Saudí, Pakistán y Estados Unidos, lo cual determinaría una nueva prioridad en la seguridad iraní. Por lo demás, Irán jugó un papel como mediador en la guerra entre Armenia y Azerbaiyán (1988-1994) y el conflicto civil en Tayikistán (1992-1997).

En este periodo, las directrices de la Política Exterior de Irán estuvieron determinadas por la economía, desde la moderación, para poder asegurarse la inversión extranjera en el país. Los tecnócratas que acompañan a Rafsanyaní en el gobierno impulsan la *desjomeinización* de la política exterior (Zaccara, 2010: 112) con una diferenciación, incluso, entre religión y política. Esto se tradujo en una acción exterior menos ideologizada y revolucionaria, y mucho más pragmática para romper el aislamiento de los primeros años.

7.3.1 La crisis en Kuwait

Durante la crisis de Kuwait Irán permaneció neutral para evitar la condena internacional por su posible participación y cualquier enfrentamiento con las potencias occidentales. Irán acometió estrategias para demostrar que era respetuoso con la legalidad internacional que, internamente, respondían a la preeminencia de la razón de Estado por encima de otras consideraciones recurrentes en el pasado como la exportación de la Revolución o la religión.

La crisis de Kuwait tuvo consecuencias favorables para Irán, que aprovechó el desprestigio internacional de Iraq y su debilidad militar y política entre el mundo islámico. A ello hay que añadir la crítica general de los musulmanes a la utilización de los lugares sagrados del Islam durante la invasión de la coalición, que otorgó a Irán una posición de respeto en la región y la posibilidad de reinsertión en el escenario político de Oriente Medio (Zaccara, 2010: 116).

7.3.2 Las relaciones con Estados Unidos

Con respecto a Estados Unidos, la neutralidad de Irán en Kuwait no modificó las relaciones bilaterales. La llegada de Bill Clinton al gobierno en 1992 vino acompañada de una nueva política denominada “contención dual” destinada a controlar tanto a Iraq como a Irán. Durante esta administración se aprobaron las sanciones económicas a Irán y Libia en el ámbito de los hidrocarburos, con el objetivo de limitar sus planes de desarrollo nuclear. Al mismo tiempo, Estados Unidos aprovechó la disolución de la URSS y la desaparición de la amenaza soviética en la región, para desplegar una fuerza militar permanente en el Golfo con el objetivo de desarrollar una política más agresiva hacia Irán (Zaccara, 2010: 118).

7.3.3 El Golfo Pérsico

La guerra del golfo otorgó a Irán una oportunidad de restablecer sus relaciones con los países vecinos, entre ellos Arabia Saudí a pesar de que, gracias a Estados Unidos, emergía como potencia regional garante de la seguridad en el Golfo. Esperaba con ello intensificar las inversiones de los países vecinos en Irán y el aumento del comercio con ellos. Teherán buscó, incluso, fijar una política común de seguridad con los estados del Golfo, bajo el amparo del Consejo de Seguridad del Golfo, aunque no tuvo éxito por el temor de los estados miembro a que la República Islámica acabase convirtiéndose en la potencia dominante en el Golfo.

Irán también restableció relaciones con Marruecos y Jordania. No obstante, las petromonarquías del Golfo aprovecharon la caída de Saddam y la entrada de Estados Unidos en la zona para firmar acuerdos militares con Washington y marcar así distancia con Irán e Iraq. Este acercamiento a Estados Unidos frenó el intento de Teherán por mejorar sus relaciones con estos países y colocó a Irán en una posición mucho más vulnerable militarmente. La seguridad en el golfo Pérsico se convirtió en una prioridad para la política exterior del gabinete Rafsanyaní, que necesitaba garantizar el flujo de petróleo en sus aguas, pues resultaba vital para su economía.

7.3.4 Oriente Medio

Desaparecido Jomeini, la postura de Irán en relación a Israel no varió. Rafsanyani criticó con dureza las negociaciones de paz que derivaron en los acuerdos de Oslo, dejando solo a Irán en la oposición del mundo musulmán a ese pacto.

No obstante, esto no significó una escalada de la tensión con Israel y las relaciones con la OLP no eran nada buenas, lo cual dificultó la ayuda directa de Irán a los Palestinos.

7.3.5 Rusia y los nuevos estados de Asia Central

La desaparición de la URSS concedió a Irán la posibilidad de convertirse en una potencia regional con respecto a sus nuevos vecinos de Asia Central, aunque en ello rivalizaría con Turquía y Pakistán. Rafsanyani fue el principal impulsor de la iniciativa diplomática frente a las nuevas repúblicas reconociendo su independencia, realizando visitas oficiales y estableciendo relaciones bilaterales con la apertura de embajadas. Se firmaron decenas de acuerdos con Kazajistán, Uzbekistán, Kirguistán, Azerbaijan y Turkmenistán, sobre todo en materia de infraestructuras ferroviarias, viales y de hidrocarburos. Además, se fijaron otros objetivos en la estrategia exterior en estos países, como la seguridad territorial y los aspectos culturales y religiosos, debido a que muchos de ellos tenían fuertes lazos con Irán, cuyas características lingüísticas, étnicas y religiosas son compartidas por algunos de esos países. Es el caso de Tayikistán, país persófono y con fuertes vínculos históricos con Irán, o Azerbaiyán, mayoritariamente shíí (Zaccara, 2010: 166).

7.3.6 Afganistán y Turquía

La retirada soviética de Afganistán en 1989 y la llegada al poder de los muyahidines, acrecentó las tensiones entre Irán, Arabia saudí y Pakistán por el apoyo que cada uno de ellos ofrecía a facciones locales distintas¹³⁶.

Con respecto a Turquía, Teherán ha intentado fortalecer sus relaciones con Ankara por su importancia con las relaciones con Europa y la OTAN. Sus relaciones no habían sido malas durante los primeros años de la Revolución y Turquía no participó del embargo al que estaba sometido Irán. El gobierno turco se ofreció como mediador en la guerra con Iraq y permitió el tránsito a través de sus fronteras de alimento hacia ambos países. En contrapartida Irán ha mantenido un perfil bajo en cuanto a las demandas revolucionarias de los islamistas turcos, si bien hubo acusaciones serias entre los 80 y los noventa de un supuesto apoyo iraní a la guerrilla del PKK turco¹³⁷.

7.3.7 Relaciones con la Unión Europea: el “diálogo crítico”

Rafsanyani se esforzó por mejorar las relaciones con Europa, especialmente delicadas con Reino Unido y Francia tras la fatua de Jomeini contra Salman Rushdie por su libro *Los Versos Satánicos*. La condena a muerte ordenada por el líder iraní supuso el regreso de Irán a la motivación ideológica de su política exterior por encima del pragmatismo que Rafsanyani implementaría, una postura pragmática con una clara orientación económica. Para Mozaffari (2009), la fatua contra Rushdie, al igual que la prolongación de la guerra con Iraq y el largo secuestro de la embajada estadounidense en Teherán, tuvieron una motivación política basada en el interés y la necesidad de Irán de tener un enemigo exterior (p. 11). Irán dejó claro a la Unión Europea su oposición al terrorismo con el compromiso de no enviar ningún comando a asesinar al escritor.

El acercamiento lo facilitó también el apoyo de Irán a la ONU tras la invasión de Kuwait y su mediación para liberar rehenes en el Líbano. En respuesta Europa levantó las sanciones impuestas a Irán y se produjeron las primeras visitas europeas oficiales a Irán desde 1979. Este acercamiento se vio truncado tras el asesinato de varios miembros del último gobierno del Shah y de opositores kurdos en territorio europeo¹³⁸. Sin embargo, y a pesar de las presiones de Estados Unidos para que se mantuvieran las sanciones, Europa inició un “diálogo crítico” con Irán en diciembre de 1992 basado en cuatro preocupaciones centrales para los europeos:

¹³⁶ <http://www2.memri.org/espanol/la-politica-conflictiva-de-arabia-saudita-referente-a-la-crisis-de-afganistan/3566>

¹³⁷ http://www.hispanatolia.com/seccion/2/id,17014/id_cat,1/turquia-acusa-a-iran-de-apoyar-al-pkk

¹³⁸ <http://www.dw.com/es/saldr%C3%A1-libre-autor-del-atentado-de-1992-contra-discoteca-mykonos/a-2819108>

- a) La situación de los derechos humanos en Irán.
- b) La fatua contra Rushdie.
- c) La compra de armas.
- d) El conflicto palestino-israelí.

El “diálogo crítico” fracasó en todos los sentidos. Desde el punto de vista político no se redujeron las amenazas que Europa percibía con respecto a Irán por su presunta relación con los asesinatos de opositores en París y Berlín, lo cual provocó la retirada temporal de los embajadores europeos de Teherán.

De otro lado, bajo la presidencia de Rafsanyani se reanudó el programa nuclear con la colaboración de Argentina, China y Rusia como proveedores tecnológicos. Las presiones de Estados Unidos retiraron a Argentina del proyecto y limitaron el resto de contratos con China llegando a casi a la cancelación de la cooperación bilateral.

7.4 TERCERA ETAPA: Política exterior bajo la presidencia de Mohammad Jatamí (1997-2005)

El reformista Mohammed Jatamí se preocupó más por las cuestiones de política interior que por los asuntos de política exterior, si bien, al centrarse en temas como el impulso de la “sociedad civil”, el “estado de Derecho” y otros principios básicos de cualquier estado democrático, ello tuvo importantes implicaciones en la política exterior (Rakel, 2009: 175). No obstante, uno de los objetivos de su mandato fue reintegrar a Irán al sistema internacional de naciones, lo cual implicaba para Jatamí la necesidad de impulsar la Democracia en el interior y la defensa de la paz en el exterior.

En este periodo las dos facciones dominantes, Reformistas y Conservadores, comparten las principales líneas maestras de la Política Exterior iraní en relación con el desarrollo del programa nuclear o el conflicto palestino, sin debatir sobre otros temas sensibles como el terrorismo. En cambio, difieren en la estrategia para alcanzar sus objetivos. Los Conservadores están más preocupados en utilizar la política exterior para fortalecer el régimen político sin permitir a los Reformistas aprovechar los resultados de la misma. Los Reformistas, en cambio, se muestran más

interesados en utilizar la Política Exterior para mejorar la posición de Irán en la economía global y en implementar sus reformas a nivel doméstico (Rakel, 2009: 175). El gobierno de Jatamí profesionalizó el cuerpo diplomático, dotando a la gestión de la política exterior de una transparencia de la que carecía, aunque la moderación en el estilo del ejecutivo reformista, no estuvo acompañada de cambios importantes en el diseño de la política exterior (Zaccara, 2010: 143).

7.4.1 Oriente Medio y el Golfo Pérsico

Jatamí gobernó en un momento muy complicado a nivel internacional debido al ascenso de Al Qaeda tras los atentados del 11-S y por las consecuencias de las dos invasiones estadounidenses en Afganistán e Iraq. La “Doctrina Bush” y la “Guerra contra el Terror” iniciada por su administración tras el 11-S, justificaba los ataques preventivos para luchar contra la proliferación nuclear y contra los grupos considerados terroristas por EE.UU. Esta estrategia fue acompañada por la expresión “eje del mal” por parte de George W. Bush en enero de 2002 en el que incluía a Iraq, Corea del Norte e Irán.

Esta agresividad estadounidense dañaba directamente la propuesta iraní del diálogo de civilizaciones, una política planteada como eje de su acción multilateral, para rebajar la tensión en la región. Jatamí lo presentó en Naciones Unidas y promovía el diálogo interreligioso y la discusión a favor de la paz en Palestina. La iniciativa obtuvo el respaldo de la ONU y de países como España y Turquía, con los que creó el foro “Alianza de Civilizaciones”.

A todo ello el gobierno de Jatamí sumó la celebración en Teherán de la octava cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica, con la que el gobierno reformista intentaba reducir tensiones con sus estados musulmanes vecinos después de décadas de desconfianza mutua. Jatamí mantuvo la oposición de Irán a la presencia de potencias ajenas a la región en el Golfo, aunque Arabia Saudí, Kuwait y Bahrein firmaron acuerdos militares con Estados Unidos para garantizar su seguridad, lo cual fue visto como una amenaza por Teherán. Ello no impidió que, durante la presidencia del político reformista, mejoraran las relaciones con la monarquía saudí, a pesar del estancamiento de la relación con Estados Unidos (Zaccara, 2010:165).

Tanto Jatamí como Jamenei defendieron en la cumbre el respeto a la integridad territorial de los estados vecinos y la no interferencia en los asuntos internos de los mismos. En esa cumbre se iniciaron, incluso, conversaciones directas entre las autoridades saudíes e iraníes, como muestra de

buena voluntad para el restablecimiento de las relaciones diplomáticas plenas entre ambos estados. Ambas iniciativas supusieron un esfuerzo por la distensión en la región, donde Irán comenzó a dejar de ser percibido como una amenaza. Prueba de ello fue la recuperación de contactos diplomáticos con Egipto, toda vez que solo a través de la apertura de secciones de intereses en ambas capitales en 2004, y el intercambio de los últimos centenares de prisioneros de guerra que Irán e Iraq aún tenían desde la finalización de la guerra en 1988.

No obstante, los principios ideológicos y la posición de Irán respecto a Israel permanecieron inamovibles (Zaccara, 2010, pp. 144-149), porque Jatamí mantuvo su no reconocimiento del estado de Israel y la defensa del derecho de autodeterminación de todos los habitantes del país en un referéndum. No obstante durante su mandato se redujo el nivel de enfrentamiento verbal con Israel.

7.4.2 La paradoja Talibán

Una de las crisis más importantes a las que tuvo que hacer frente el gobierno reformista de Jatamí tuvo su origen en el vecino Afganistán. Tras la guerra civil y la victoria Talibán, los radicales afganos secuestraron y asesinaron el 8 de agosto de 1998 a siete diplomáticos iraníes del consulado de Mazar-e Sharif. La presión interna para que el gobierno tomara medidas drásticas ante semejante crimen, estuvo a punto de provocar una confrontación militar entre ambos países, que la mediación del secretario general de la ONU, Kofi Annan, evitó. Tanto Jatamí como el ex presidente Rafsanyaní se oponían a una nueva aventura militar en pleno proceso de reconstrucción económica tras la guerra contra Iraq, si bien, el gobierno ordenó el despliegue de 200.000 soldados en la frontera afgana. Las relaciones entre ambos países permanecieron rotas hasta el 9 de noviembre de 2001, cuando la Alianza del Norte, con apoyo estadounidense, recuperó las ciudades de Herat y Mazar-e Sharif.

Paradójicamente, la invasión de Afganistán por la coalición aliada, hizo desaparecer el enemigo Talibán para Irán, y puso en común los intereses de Estados Unidos y la República Islámica. Las tropas estadounidenses finalizaron el trabajo que Irán no pudo terminar (Zaccara, 2010: 153-154). Desde el 11-S, la posición de Irán fue de condena unánime a los atentados y se mantuvo inamovible durante toda la crisis posterior, solidarizándose con las víctimas, desde la neutralidad total ante la guerra y en colaboración con los organismos internacionales en la búsqueda de soluciones pacíficas a la guerra y en la lucha contra el terrorismo. Ello no supuso un acercamiento entre ambos países,

como quedó demostrado tras la inclusión de Irán en el citado “eje del mal”, y como confirmó el recelo mutuo a pesar de los tímidos contactos bilaterales que tuvieron lugar a partir de 1997. Las presiones en Estados Unidos e Irán contra una normalización de las relaciones hicieron imposible un acercamiento mayor y las acusaciones de Washington a Teherán de no hacer suficiente en la lucha contra el terrorismo motivó el principal desencuentro, hasta el punto de que Estados Unidos acusó a Irán de vínculos con Al Qaeda. Además, aumentaba la sospecha de que la República Islámica mantenía un programa nuclear paralelo con fines militares que, sumado al desarrollo de armamento, convertía a Irán en una amenaza para la región a juicio de Estados Unidos (Zaccara, 2010: 155-156).

7.4.3 El nuevo escenario iraquí

Para Halliday (2007) la invasión de Afganistán destrozó al principal enemigo de Irán en el este, los talibanes, y la de Irak en 2003 eliminó al régimen que Teherán había estado intentando desalojar del poder durante más de dos décadas, sobre todo a lo largo de la prolongada y frustrante guerra de los ochenta. El hecho de que, subsiguientemente, Estados Unidos se viese envuelto en unas guerras en Afganistán y en Irak que no era capaz de ganar y que han servido para subrayar la debilidad de las capacidades militares norteamericanas, solamente ha servido para reforzar la confianza de Irán.

Porque, al igual que en Afganistán, la caída de Saddam Hussein tras la invasión estadounidense en 2003, eliminó a un enemigo tradicional de Irán en su frontera oeste, si bien, permitió a Estados Unidos rodear a la República Islámica por ese flanco y elevar su sensación de amenaza, ya que desde 2001 mantenía un despliegue militar considerable en territorio afgano. A partir de entonces Irán pasó a ser el único país junto a Siria, que rechaza la hegemonía estadounidense en la región, y que considera la presencia de tropas extranjeras en aguas del Golfo Pérsico como un factor de inestabilidad.

Durante los mandatos de Jaramí Irán mantuvo su compromiso de respetar la integridad territorial de Iraq y el derecho a la autodeterminación del pueblo iraquí, y colaboró con Estados Unidos en el cumplimiento de las disposiciones internacionales del bloqueo. Ello no redujo la desconfianza y el temor estadounidense ante el posible ascenso ideológico del régimen iraní, toda vez que el nacionalismo árabe había perdido al referente de Saddam Hussein y el prestigio de la monarquía saudí caía en picado a causa de Bin Laden (Zaccara, 2010: 157). Washington recelaba de que Irán

intentara influir en las comunidades shííes del sur de Iraq y ha denunciado intromisión en los asuntos internos del país mediante el supuesto apoyo logístico a las milicias shííes radicales con presencia en Iraq.

7.4.4 Rusia, el Cáucaso y Asia Central

Desde la desintegración de la Unión Soviética, Rusia ha sido un aliado económico, político, militar y nuclear de Irán. Moscú ha utilizado esta relación como contrapeso a la expansión de la OTAN y frente a los intereses de las potencias occidentales por controlar las fuentes de energía de la región (Rakel, 2009: 178). Rusia ha recurrido a Irán como aliado para la resolución de conflictos en países como Tajikistan y Nagorno Karabaj, y la venta de armas rusas a Irán es un elemento central en la alianza entre ambos países, pues Rusia es el proveedor de armas más importante de entre los pocos que venden armamento a Irán, ya sea convencional o con tecnología nuclear.

En octubre de 2000, el presidente ruso, Vladimir Putin, anuló, unilateralmente, el acuerdo secreto firmado entre Al Gore y Victor Chernomyrdin en 1995, por el que Rusia se comprometía a limitar su cooperación nuclear con Irán. El gobierno de Moscú reanudó esa cooperación mediante la conclusión de la central nuclear de Bushehr comprometida con Rusia durante el gobierno de Boris Yeltsin. Putin defendió el argumento de Irán a propósito de los fines pacíficos de su programa nuclear ante la crítica de la comunidad internacional, especialmente de Estados Unidos. Cuando en 2002 la organización opositora Mujahedin-e Khalq reveló la existencia de un programa secreto de enriquecimiento de uranio¹³⁹ en Irán, Rusia se ofreció como proveedor de uranio enriquecido para la central de Bushehr, con la intención de enfriar las sospechas estadounidenses hacia el programa iraní y para mantener su influencia en un aliado muy importante para sus intereses (Rakel, 2009: 178-179).

Con respecto a Asia Central y a los países de la región de Cáucaso, Irán hizo importantes esfuerzos durante los gobiernos de Jatamí por estrechar vínculos con sus vecinos asiáticos mediante la cooperación cultural y económica, dando cumplimiento a los objetivos de su política exterior para esta zona, que se dividen entre los ámbitos de la seguridad territorial, la situación estratégica, el desarrollo económico y los aspectos culturales y religioso (Zaccara, 2010: 166).

¹³⁹ <https://www.theguardian.com/world/2013/nov/24/iran-nuclear-timeline>

7.4.5 La cuestión nuclear y la Unión Europea

Jatamí consiguió ganarse la confianza de la comunidad internacional gracias a sus esfuerzos para reducir las tensiones con sus países vecinos, lo cual facilitó la profundización de Irán en el diálogo crítico con Europa. En este periodo las relaciones comerciales y las conversaciones bilaterales y multilaterales aumentaron considerablemente. Durante esta etapa continuó desarrollándose el programa nuclear pacífico iniciado durante el mandato de Rafsanyaní y se comenzó la negociación con Jatamí sobre el mismo a partir de 2002, una negociación que fracasaría durante la presidencia de Ahmadineyad.

El gobierno reformista de Jatamí tomó medidas para incrementar la confianza y la transparencia ante los organismos internacionales especializados como la OIEA, aunque Estados Unidos mostró su desconfianza hacia el programa nuclear iraní y presionó a Rusia para que cesara su colaboración con Irán en materia nuclear. La OIEA pidió al gobierno iraní en 2003 que probara que no tenía un programa encubierto de armas nucleares, a lo que Irán respondió con el compromiso de firmar el protocolo adicional del Tratado de No Proliferación y suspendiendo el desarrollo del proceso de enriquecimiento de uranio. La decisión provocó fisuras en la elite política iraní, sobre todo en los sectores más conservadores que consideraron el acuerdo como una “ignominiosa capitulación ante Occidente” (Zaccara, 2010, p. 173). Las presiones de los grupos contrarios al acuerdo y la escasa capacidad decisoria de Jatamí en materia nuclear, llevaron al presidente a suspender las negociaciones pocos meses antes de las elecciones presidenciales de junio de 2005.

7.5 CUARTA ETAPA: Política Exterior bajo la presidencia de Ahmadineyad (2005-2013)

De acuerdo con Halliday (2007) en consonancia con el modelo de los cambios domésticos abruptos que se producen en los estados post-revolucionarios, los cambios y las incertidumbres en el interior del propio Irán han desempeñado un importante papel: la llegada de Ahmadineyad, inesperada para muchos observadores, tanto iraníes como extranjeros, constituyó otro ejemplo de este paroxismo de reafirmación revolucionaria que también se dio en Rusia en la década de los treinta, en China en la de los sesenta y en Cuba en la de los ochenta.

Según Zaccara (2010) el ascenso de Mahmud Ahmadineyad al poder en 2005 marcó el inicio del período neoconservador en Irán. En política exterior supuso una vuelta de tuerca tanto en la relación con Estados Unidos como en la relación con los Estados del Golfo. La

continuación de las guerras de Afganistán e Irak no solo aumentó la influencia regional de Irán, sino que también puso a Irán en una situación estratégica muy delicada con las fuerzas militares hostiles en sus fronteras. En este contexto, el neoconservadurismo de Ahmadineyad fue la respuesta lógica del régimen con el fin de maximizar las ganancias regionales y fortalecer la resistencia contra el "imperialismo", especialmente en relación con el programa nuclear que se había colocado en el punto de mira en 2002.

Con Ahmadineyad Irán volvió a la tensión con el exterior y al aislamiento a pesar de que la iniciativa diplomática del presidente atraería a nuevos aliados en África, Asia y América latina. Ahmadineyad impulsó una política de amistad con los Estados del Golfo, hasta el punto de ser el primer iraní en asistir, como invitado, a una cumbre del Consejo de Cooperación del Golfo en 2007. Sin embargo, también protagonizó episodios que afectaron a las complicadas relaciones con esos Estados, como su visita a la isla de Abu Musa en 2012, la primera de una alta autoridad iraní a este territorio en disputa con Emiratos Árabes Unidos (Zaccara 2016: 181).

A pesar del recelo que muchas de sus declaraciones provocaron entre líderes del golfo, por la sospecha de que mantenía pretensiones expansionistas sobre Bahrein y otros territorios, el presidente iraní se ganó el apoyo de la calle árabe por sus críticas a Israel y Estados Unidos. La población, de Amman a El Cairo, y de Damasco a Mascate, valoraba a Ahmadineyad como un líder antiimperialista, en contra de los gobiernos autócratas árabes, y apoyaba el derecho de Irán a desarrollar su programa nuclear. No obstante, esta consideración positiva de Ahmadineyad, cambió tras los sucesos que siguieron a su polémica reelección en 2009.

7.5.1 La cuestión palestina e Israel

Ahmadineyad inauguró su mandato con duras críticas a Israel y con una política proactiva en el conflicto palestino. El gobierno recuperó una retórica jomeinista respecto al sionismo, con lo que la percepción de amenaza israelí se incrementó notablemente. Ahmadineyad ganó notoriedad inmediatamente después de llegar al poder durante la inauguración de una conferencia celebrada en Teherán el 26 de octubre de 2005 titulada "Un Mundo sin Sionismo" en la que reprodujo una cita de Jomeini en la que el líder revolucionario exhortaba a "borrar de la faz de la tierra" el régimen de ocupación sionista, si bien, la traducción de la agencia Reuters fue: "Israel debe ser borrado del mapa". Ello generó una condena casi unánime a nivel internacional, pero permitió a Ahmadineyad

posicionarse en la primera línea política mundial y salir del anonimato¹⁴⁰.

Además, aumentó la vinculación con Hamas y Hezbollah, lo cual era la prueba irrefutable del interés de Irán por ejercer su influencia en el entorno regional mediante la amenaza a los intereses israelíes (Zaccara, 2016: 181).

Irán se posicionó como uno de los principales portavoces del mundo musulmán en relación con el problema palestino, denunciando la ocupación e incluso difundiendo un discurso negacionista del Holocausto, que provocó la condena casi unánime de la comunidad internacional (Zaccara, 2010: 192).

7.5.2 La cuestión nuclear

Esta nueva etapa ultraconservadora estuvo también marcada por el contencioso nuclear. El gobierno de Jatamí se vio obligado a llegar a un acuerdo con medidas adicionales de salvaguarda sobre el programa nuclear iraní, debido a las revelaciones sobre su desarrollo en 2002, medidas requeridas por los negociadores europeos, Alemania, Francia e Italia (EU-3). Sin embargo, el nuevo gobierno suspendió esta cooperación voluntaria y retiró los precintos de la OIEA de las instalaciones nucleares en febrero de 2006. Un mes más tarde, el organismo regulador presentó un informe al Consejo de Seguridad de la ONU, que tuvo como consecuencia la adopción de duras rondas de sanciones contra la República Islámica en 2006 y 2010.

7.5.3 Irán y la Primavera Árabe

El segundo mandato de Ahmadineyad, a partir de 2009, estuvo marcado por los acontecimientos de la Primavera Árabe. Irán trató de beneficiarse de la confusión generada en los países árabes que, en palabras del Líder Supremo, representaban un "despertar islámico", aunque Ahmadineyad, inicialmente, definió aquellos hechos como un "despertar americano" pues consideraba que la Primavera Árabe formaba parte de una agenda estadounidense para interferir en los asuntos internos de la región y reemplazar a los mandatarios árabes para mantener sus propios intereses y la seguridad de Israel.

¹⁴⁰ <http://www.globalresearch.ca/israel-wiped-off-the-map-the-rumor-of-the-century-fabricated-by-the-us-media-to-justify-an-all-out-war-on-iran/21188>

En el caso de Siria, cuya guerra civil estalló durante el segundo mandato de Ahmadineyad, el presidente ofreció un sólido apoyo a Bashar al Assad, aunque cambió gradualmente su posición a medida que el conflicto se fue enquistando, proponiendo una solución de consenso nacional con elecciones libres como único modo de resolverlo, dejando abierta la posibilidad de una Siria sin al Assad en el futuro.

En este período Irán asumió bastante protagonismo entre los países no alineados en un momento de ostracismo de parte de las grandes potencias. Fue elegido presidente del Movimiento de Países No Alineados (NOAL) para el período 2012-2015, y como tal, Irán fue sede de la Cumbre de la organización en 2012. En un importante logro diplomático para Irán, los países no alineados, respaldaron el derecho de la República Islámica al desarrollo de su programa nuclear, incluido el enriquecimiento de uranio.

7.5.4 Las relaciones con Estados Unidos

Desde la ruptura de relaciones diplomáticas en 1979, las comunicaciones directas entre Estados Unidos e Irán fueron nulas, sin embargo, tuvo que ser tras la llegada de un político ultraconservador como Ahmadineyad, cuando se produjo el primer intento, al menos público, de abrir una vía de comunicación entre ambos países al más alto nivel. En 2006 envió una carta personal dirigida al presidente George Bush que supuso la desaparición de un tabú instalado en la República desde los primeros días de la Revolución, que impedía cualquier acercamiento a Estados Unidos¹⁴¹. Era evidente que la iniciativa de la carta contó con la autorización del Líder Supremo, algo que ni Rafsanyani ni Jatamí consiguieron jamás, sometidos al impedimento ideológico establecido por Jomeini en 1979 y que solo puede ser modificado por la máxima autoridad política y espiritual del estado iraní (Zaccara, 2010: 195).

La reacción de Washington no fue la que esperaba Teherán, en parte porque la misiva recriminaba al presidente Bush la guerra de Iraq y sus consecuencias sobre la población o la situación del pueblo palestino, y en diciembre de ese mismo año se renovaron las sanciones contra Irán, si bien hubo pequeños gestos que podían hacer pensar en cierta distensión, como el hecho de que el embajador estadounidense en Iraq, Zalmay Jalilzad, declarara que contaba con el visto bueno del presidente Bush para iniciar conversaciones con Irán para tratar sobre la seguridad en Iraq y la retirada de las

¹⁴¹ Texto íntegro de la carta traducida aquí: <http://www.voltairenet.org/article139267.html>

tropas de la coalición, tal y como sucedió en Afganistán tras la caída del régimen Talibán. La respuesta del Líder Supremo fue dar el visto bueno a esos contactos con el objetivo de lograr la pacificación de la región. Ni la carta ni las negociaciones sobre Iraq rebajaron la tensión en torno al contencioso nuclear, aunque los servicios de inteligencia estadounidenses confirmaron que el último intento de Irán por enriquecer uranio se remontaba a 2003, si bien no descartaban que en el futuro pudiera reanudarse con fines militares¹⁴².

La llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos en 2009 alentó las esperanzas de una resolución del conflicto de Oriente Medio y del desbloqueo de las negociaciones con Irán, sin embargo, los sucesos que tuvieron lugar en Irán pocos meses después tras las elecciones presidenciales de junio, cambiaron la situación interna del país persa. Las sucesivas rondas de negociaciones fracasaron y en noviembre de 2009 se aprobó una nueva resolución del OIEA con sanciones contra Irán.

7.5.5 Irán y América Latina

Como se ha dicho los cambios geopolíticos que siguieron a las guerras de Iraq y Afganistán han fortalecido la posición de Irán en Oriente Medio y eso ha facilitado la búsqueda de alianzas regionales y extra-regionales para contrarrestar el aislamiento impuesto por algunas potencias occidentales a partir de 2006 (Moya Mena 2010: 26).

Esta política no solo se ha centrado en Oriente Medio y Asia Central, Ahmadineyad ha buscado nuevos socios en otras regiones como América Latina y África.

La aproximación de la República Islámica a América Latina comenzó con Jatamí, pero se intensificó con Ahmadineyad, cuando varios gobiernos del continente compartían con Irán su discurso antiestadounidense. Desde que el político conservador llegó a la presidencia, la presencia diplomática de Irán en esta región ha crecido notablemente y el país dispone de embajadas residentes en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Chile, Ecuador, México, Nicaragua, Uruguay y Venezuela. Al finalizar su mandato, Irán era el tercer país de Oriente Medio con más presencia diplomática en América Latina.

América Latina no es una región prioritaria para Teherán desde el punto de vista geopolítico, con

¹⁴²<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/12/03/internacional/1196710807.html>

este acercamiento Irán buscaba romper el cerco diplomático y económico al que estaba sometido y expandir su influencia, de hecho se incrementaron los vínculos comerciales, las exportaciones no petroleras de Irán se han triplicado entre 2005 y 2010, aunque el país está lejos aun de convertirse en un socio comercial significativo para los países más grandes de la región (Moya Mena 2010: 27).

En el caso de Venezuela, lo que ha hecho converger los intereses de ambos países ha sido la coordinación de estrategias en la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) y el Movimiento de Países no Alineados. Además, Hugo Chávez significó para Ahmadineyad un poderoso instrumento para estrechar lazos diplomáticos con Bolivia, Nicaragua, Cuba y Ecuador, todos ellos adheridos a la Alianza Bolivariana de los Pueblos (ALBA) organismo del que Irán es miembro observador. Las relaciones entre Irán y Venezuela se han fortalecido durante la presidencia de Ahmadineyad con numerosas visitas mutuas. El presidente iraní visitó durante su primer mandato cuatro veces Venezuela y Chávez viajó en seis ocasiones a Irán. Encuentros en los que se firmaron numerosos acuerdos en materia energética, financiera y comercial. En el ámbito político y diplomático han encontrado objetivos compartidos en la Revolución Islámica y en la llamada “Revolución Bolivariana”, como el cuestionamiento al orden capitalista y al imperialismo, la crítica a la política de Estados Unidos en Oriente Medio y la necesidad de crear un nuevo orden mundial (Moya Mena 2010: 28).

Con el resto de países latinoamericanos las relaciones han sido mucho menos estrechas que con Venezuela, aunque se han firmado acuerdos comerciales y de cooperación con Bolivia, Nicaragua, Ecuador e incluso el Brasil de Lula, con el que se firmaron acuerdos de explotación en el Caspio por parte de Petrobras.

En el caso de Argentina, las relaciones entre ambos países han estado marcadas por las sospechas de la participación de Irán en los atentados perpetrados contra la Mutua Israelí Argentina en 1992 y 1994, por los que Buenos Aires ha culpado a la organización Hezbollah y a funcionarios iraníes, entre ellos el expresidente Rafsanyani.

Al margen de los acuerdos comerciales y de cooperación, la principal ventaja diplomática para Irán de esta política ha sido el apoyo recibido por los países de la región a sus ambiciones nucleares. Teherán obtuvo el respaldo expreso de Venezuela, Bolivia, Brasil o Ecuador, que consideraron un derecho legítimo de la República Islámica su programa nuclear con fines pacíficos.

7.5.6 Las buenas relaciones con Turquía

Turquía e Irán han buscado el equilibrio y la distensión en un complicado entorno regional, a pesar de las evidentes diferencias ideológicas que trajo consigo la Revolución Islámica. Los nuevos gobernantes iraníes consideraban a Atatürk un hereje por haber alejado a Turquía de la senda del Islam, y entre ambos países hay discrepancias estratégicas insalvables pues Turquía forma parte de la OTAN.

Sin embargo, el hecho de no mantener disputas territoriales y de disponer de una fluida relación política y comercial, han hecho del vínculo turco-iraní uno de los menos conflictivos en los últimos decenios, aunque ha habido episodios de tensión entre ambos países por las acusaciones sobre el apoyo de Irán al Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) o la denuncia iraní de los acuerdos militares turco-israelíes (Zaccara, 2010: 213-215).

Ninguna de estas acusaciones han sido obstáculo para el mantenimiento de una relación cordial afianzada tras la guerra de Iraq por el interés mutuo de asegurar la integridad territorial iraquí ante un posible estado kurdo independiente que amenazara la suya propia. Además, la llegada al poder del AKP liderado por Tayyip Erdogan en 2002 facilitó el acercamiento con Jatamí, como evidenció la puesta en marcha del “Diálogo de Civilizaciones” propuesto por el presidente iraní y que contó con el apoyo turco, además del español.

La victoria de Ahmadineyad supuso una mejoría en las relaciones de ambos países. Se firmaron acuerdos bilaterales en materia energética y se realizaron visitas institucionales de alto nivel que sirvieron para estrechar lazos entre ambos países. Todo ello en un momento en que el gobierno turco hizo públicas sus diferencias con Israel a raíz de la intervención militar en Gaza en 2008.

7.6 QUINTA ETAPA: Política exterior durante la presidencia de Hassan Rohaní (2013)

La victoria de Hassan Rohaní en las elecciones presidenciales de junio de 2013, al igual que sucedió con Jatamí y Ahmadineyad, fue una sorpresa para la comunidad internacional e inauguró un nuevo enfoque en Irán de los asuntos regionales e internacionales para sacar al país de su aislamiento. Lo más llamativo fue la rapidez con la que el nuevo presidente anunció que entablaría conversaciones directas con Estados Unidos, sin intermediarios y entre los dos presidentes elegidos por sus ciudadanos. No hay que olvidar que la capacidad de Rouhani de realizar cambios significativos está limitada por el poder del Líder Supremo y la Guardia Revolucionaria, sin embargo, su currículum revolucionario, su enfoque menos conflictivo y su comprensión de los asuntos internacionales hicieron pensar que sus esfuerzos por normalizar las relaciones con la comunidad internacional,

tendrían éxito.

Los dos primeros años de su mandato coincidieron con uno de los períodos más turbulentos de la historia reciente en Oriente Medio, presentando desafíos únicos, a la vez que oportunidades. Como se ha citado en páginas anteriores, en la última década y media, la posición regional de Irán se ha fortalecido y se ha debilitado a la vez. La invasión estadounidense a Irak produjo la coincidencia del derrocamiento de un adversario regional clave y el debilitamiento del principal enemigo extra-regional de Teherán, Estados Unidos. Irán ha ayudado a Bashar al-Assad, su principal aliado en Siria, a resistir una guerra civil, así como los esfuerzos regionales e internacionales para derrocarlo. Pero también hay fragilidad en las posiciones de Irán. Cuenta con una larga lista de desafíos de seguridad regional y profundos problemas económicos que en los últimos años han sido exacerbados por un régimen de sanciones económicas. En este contexto, la victoria de Rohani en las elecciones presidenciales reflejó, no tanto una creciente confianza en la posición del país, cuanto una profunda preocupación por su futuro (Shanahan 2015:2). El Presidente ofrece la oportunidad de hacer que Irán sea un país menos aislado y más influyente en el Medio Oriente, especialmente dado el creciente vacío de liderazgo regional y tiene, según Shahanan (2015) el potencial de cambiar la política iraní en esa dirección aunque, al mismo tiempo, sigue habiendo limitaciones significativas en su capacidad para hacerlo - tanto a nivel nacional como resultado de los límites que le impone la oposición de los grupos más conservadores junto al líder supremo, como regionalmente por la de aquellos países que seguirán viendo a Irán como una amenaza.

7.6.1 ¿Reformista o pragmático?

Conviene aclararlo, porque los mensajes en campaña de Rohani y las adhesiones que fue incorporando durante los meses previos a las elecciones, algunas muy importantes en el seno de los reformistas¹⁴³, pueden hacer creer que el político y religioso iraní, es un sucesor de Jatamí o, más aún, de los postulados de los defenestrados Mousavi y Karrubí. La posición política de Rohaní y su pasado revolucionario, le sitúan en el núcleo duro del sistema, si bien se le puede considerar un moderado dentro de él.

Hassan Rohani es mucho más que un *insider* del régimen, participó en el movimiento anti-Shah en el período previo a la revolución de 1979. Sirvió en el Consejo Supremo de Defensa durante la

¹⁴³ http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130616_iran_rohani_cambios_men

guerra Irán-Iraq. También fue el Secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional y ha sido miembro durante mucho tiempo del Consejo de Discernimiento, el órgano asesor clave del Líder Supremo. De modo que Rohani no tiene interés en terminar o incluso reformar el sistema de gobierno islámico republicano, a pesar del respaldo inicial de algunos reformistas a su candidatura.

Sin embargo, sí le ha resultado muy útil públicamente dejar constancia de un estilo personal y político en las antípodas de su antecesor Ahmadineyad. Allí donde el político ultraconservador fue polémico y provinciano, Rohaní se ha mostrado conciliador y tolerante, dedicó su primer año en el cargo a mejorar la imagen de la República Islámica ante la comunidad internacional y en presentarse a sí mismo y a su gobierno como dispuestos a tratar seriamente con Occidente¹⁴⁴.

A pesar de ello, aunque el enfoque de la política exterior de Rohani difiere notablemente del estilo de Ahmadineyad, el objetivo de ambos ha sido maximizar la influencia de Teherán en la región, un objetivo central de la política exterior de la República Islámica desde su creación. En los asuntos exteriores, la libertad de acción de Rohani está fuertemente circunscrita por la autoridad del Líder Supremo, así como la influencia significativa ejercida por el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Iraní (IRGC). Esto no quiere decir que Rohani no tenga influencia en los asuntos exteriores, sino que debe compartirla con otros cuerpos con mucho poder en la república y, sobre todo, con el Líder Supremo, cuya opinión es decisiva en cuestiones clave de política (Shanahan, 2015:3). No obstante, Rohaní ha mostrado señales para interpretar un cierto interés por deshacerse de la influencia de la Guardia Revolucionaria en la acción exterior de Irán y también dentro del país. Por ejemplo, al reducir la presencia de sus miembros en el gobierno y al esforzarse en limitar la influencia de las empresas que gestiona este cuerpo paramilitar en los contratos públicos. Estas empresas se han beneficiado del aislamiento internacional de Irán y de las sanciones, al hacerse cargo de innumerables contratos con el Estado debido a la falta de concurrencia de otras firmas con escasa capacidad para competir por esos contratos. Esto ha provocado más de un roce entre Rohani y la Guardia Revolucionaria, aunque el Líder Supremo ha evitado enfrentamientos.¹⁴⁵

La centralidad del Líder Supremo en materia de política exterior ha significado que, a pesar del cambio de gobierno, hay continuidad en la política iraní. La prueba evidente es que Irán sigue apoyando, con matices, al régimen de Assad en Siria. La diferencia más notable entre Rohaní y su

¹⁴⁴ No parece casual, como recuerda Shanahan (2015: 3) que en su gabinete destaquen ministros doctorados en universidades occidentales, mayoritariamente estadounidenses, de hecho, su gobierno tenía más miembros doctorados en EE.UU. que el del propio Obama.

¹⁴⁵ <http://www.reuters.com/article/us-insight-nuclear-deal-insight-idUSBREA1804120140209>

predecesor es que Rohaní cree que la clave para ampliar el papel de Irán en la región es fortalecer su economía. Ahmadineyad consideraba, por el contrario, que la economía era puramente una cuestión de política interna. Para Rohani, mejorar la situación económica de Irán no sólo es esencial para mantener el apoyo interno a su gobierno, sino que también es clave para aumentar la influencia iraní en los asuntos regionales y mundiales, razón por la cual en su gobierno destacan los tecnócratas. De hecho, gran parte de la mejora en la situación económica de Irán, como la estabilización monetaria, la reducción de la inflación y una restauración parcial de la confianza empresarial desde que Rohani llegó al poder, ha sido el resultado de una gestión económica más competente. Para Rohaní es también muy importante su percepción de Irán como un país con un significativo potencial económico insatisfecho. Irán tiene un mercado interno de más de 70 millones de personas, una mano de obra altamente cualificada y una importante población de la diáspora que puede actuar como puente económico y cultural entre Irán, la región y Occidente. El posible final de las sanciones ya ha provocado el interés de los inversores potenciales (Shanahan 2015:3).

7.6.2 La negociación nuclear

Rohaní ganó las elecciones en primera ronda por un estrecho margen, menos del 51% de los votos, con el apoyo de los grupos reformistas liderados por Jatamí y con el del todopoderoso Rafsanyani. Desde el primer momento dejó claro su perfil moderado y pragmático, aunque gradualista, y su compromiso con los valores revolucionarios y los objetivos exteriores de Irán. Su victoria fue valorada positivamente por la comunidad internacional como la llegada de nuevos aires a Teherán y hasta la Casa Blanca mostró su optimismo. Rohani centró su campaña en la recuperación de la esperanza y el crecimiento económico y gran parte de esos objetivos estaban vinculados al fin del aislamiento internacional de Irán. Los objetivos concretos de su programa de gobierno eran la mejora de la calidad de vida de los iraníes a través de la recuperación de la economía del país, muy perjudicada por una alta inflación y un desempleo considerable. Entre las causas estaban las sanciones internacionales por su programa nuclear, con lo cual, una de las primeras medidas propuestas por el gabinete Rohaní fue iniciar las negociaciones para desbloquear el contencioso y llegar a un acuerdo que pusiera fin a esas sanciones. Para el presidente resolver el problema nuclear es fundamental para fortalecer la economía de Irán y poner fin a su aislamiento internacional. Esto no significa que el Presidente y su gobierno no apoyen el programa, sino que creen que el tema ha sido utilizado por los opositores de la república islámica para presionar, sancionar y aislar a Irán. Piensa que pueden alcanzar un compromiso viable que preservará los derechos nucleares de Irán y lo eliminará como un obstáculo para el compromiso regional e

internacional de Irán. Parte de su campaña electoral se basó en la promesa de reanudar las conversaciones sobre el programa nuclear de Irán. Como candidato, utilizó su experiencia previa como principal negociador nuclear de Irán (2003-2005) para resaltar que su enfoque evitó entonces sanciones económicas punitivas y que las resoluciones de la ONU contra Irán marcaron la era de Ahmadineyad, de modo que la resolución del problema nuclear era la clave para desbloquear los problemas del país (Westnidge, 2016). Tras su victoria electoral habló de su deseo de mejorar la confianza mutua entre Irán y otros países, de evitar el extremismo y construir confianza en torno a las ambiciones nucleares de Irán. Las conversaciones directas con los EEUU comenzaron pronto, preparando medir la confianza mutua entre Estados Unidos e Irán que conducirían al acuerdo final.

Rohani cambió la estructura del equipo de negociación nuclear, poniendo al frente al Ministerio de Relaciones Exteriores, en contraposición al jefe del Consejo Supremo de Seguridad Nacional de Irán que había estado al cargo anteriormente. Esta medida, que fue respaldada por el Líder Supremo, significó que las negociaciones fueron llevadas bajo el control de la administración Rohani y permitió a diplomáticos experimentados, como Zarif (anteriormente Embajador de Irán en la ONU) y Abbas Araghchi¹⁴⁶ (un diplomático de carrera con muchos años de experiencia en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Irán) tomar la iniciativa en las negociaciones, lo cual permitió a los partidarios de la diplomacia ponerse al frente de las negociaciones y presentar argumentos en lenguaje diplomático como herramienta para facilitar acuerdos en una cuestión tan importante. Esto permitió una narrativa más conciliatoria, sin dejar de lado la defensa de los derechos del pueblo iraní al acceso a la tecnología nuclear con fines pacíficos, incluido el enriquecimiento de uranio, pero asegurando el carácter pacífico del programa (Westnidge, 2016). El tono moderado del nuevo presidente rebajó la retórica antioccidental de la República Islámica, lo que ayudó a que Estados Unidos se atreviera a asumir compromisos serios en unas negociaciones futuras que Barak Obama ofreció al nuevo ejecutivo iraní sin condiciones previas. Un año después de su elección, ante la Asamblea General de la ONU en 2014¹⁴⁷, Rohaní destacó su optimismo ante las negociaciones y vinculó sus avances a la lucha internacional más amplia contra el Estado islámico, en la medida en que allanarían el camino para una mayor cooperación.

146

https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=es&prev=search&rurl=translate.google.es&sl=en&sp=nmt4&u=http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/04/araghchi-iran-nuclear-talks-diplomacy-sherman.html&usg=ALkJrhCv34WKKCOeFT8XBG3x1t1LRpJ7g

¹⁴⁷ <https://theconversation.com/rouhani-positions-iran-as-a-vital-partner-against-islamic-state-32192>

De este modo Rohani estaba proponiendo un espacio común con sus interlocutores, y relacionando la narrativa de la cuestión nuclear con una narrativa internacional más amplia sobre la lucha en curso contra el terrorismo. Esto se combinó con su presencia activa en las redes sociales (tanto Rohani como Zarif son muy activos en Twitter), lo que demuestra el poder de aprovechar las nuevas tecnologías de la comunicación para proyectar una narrativa estatal (Westnidge, 2016). Las negociaciones comenzaron de inmediato, el ocho de noviembre de 2013 y concluyeron con la firma de un acuerdo histórico el 14 de julio de 2015 que contempla la supervisión del programa nuclear iraní para evitar que fabrique bombas atómicas a cambio de que se levanten progresivamente las sanciones que pesan sobre la República Islámica¹⁴⁸.

A pesar del éxito, aún parcial, que representa la firma del acuerdo, el éxito definitivo de las negociaciones no está del todo asegurado por los desafíos que presenta tanto dentro como fuera de Irán. Rouhani tendrá que superar la oposición interna a cualquier acuerdo nuclear y su sugerencia meses antes de la firma del acuerdo de un referéndum¹⁴⁹ sobre este tema es digno de mención. El presidente tiene en frente un grupo de oposición política al acuerdo muy importante en el parlamento, por no hablar de la Guardia Revolucionaria que, junto a otros grupos conservadores están representados en el Consejo Supremo de Seguridad Nacional, donde se diseña la política de negociación nuclear porque, en última instancia, cualquier acuerdo tendrá que contar con el apoyo del líder supremo, cuya prioridad es, como se ha dicho en páginas precedentes, la supervivencia del sistema, a lo cual ha ayudado el victimismo promovido a raíz del contencioso nuclear.

7.6.3 Las relaciones con Estados Unidos

Indudablemente, las negociaciones nucleares representan una mejora significativa en las relaciones entre Estados Unidos e Irán. Ambas partes han negociado cara a cara de manera profunda y prolongada por primera vez desde 1979. No obstante, el éxito de las negociaciones no supone que

¹⁴⁸ Irán se ha comprometido a eliminar su uranio enriquecido almacenado y reducir el número de centrifugadoras. Durante los siguientes 15 años, la República Islámica sólo enriquecerá uranio al 3,67%. También se ha comprometido a no construir instalaciones de agua pesada durante este periodo. Las actividades de enriquecimiento de uranio se limitarán a hacerse en una sola planta. La Agencia Internacional para la Energía Atómica (AIEA) tendrá acceso regular a las instalaciones iraníes para verificar los términos del pacto.

Documento completo disponible aquí: <https://assets.documentcloud.org/documents/2165399/full-text-of-the-iran-nuclear-deal.pdf>

¹⁴⁹ <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-30697037>

las relaciones entre los dos países se normalicen rápidamente, dada la profunda desconfianza histórica y las grandes diferencias en temas regionales contemporáneos como Siria (Shanahan, 2015: 5). Para colmo, la victoria de Donald Trump en las elecciones estadounidenses de 2016, se ha abierto un periodo incierto y plagado de incógnitas (Vakil, 2016) en las relaciones entre ambos países, sobre todo por las declaraciones en contra del acuerdo desde la nueva administración Trump¹⁵⁰.

Al margen del acuerdo nuclear, según Shanahan (2015), Rohani, probablemente, está buscando establecer alguna forma de relación con Washington, aún desconocida. Con ese fin, está explotando la creciente preocupación en Estados Unidos y Occidente en general por la amenaza que representan los islamistas radicales sunitas. Tras el surgimiento del Estado islámico en Iraq, habló del potencial de Irán y Estados Unidos para cooperar en la lucha antiterrorista. Sin embargo, la posibilidad de una cooperación abierta con los Estados Unidos en Iraq fue finalmente descartada por el Líder Supremo con el argumento de que Irán no apoya ninguna interferencia extranjera en Iraq y se opone firmemente a la interferencia de Estados Unidos allí¹⁵¹.

7.6.4 Relaciones con los estados del Golfo

En opinión de Shahanan (2015: 6-7) a pesar del tono conciliador de la administración Rohani, es poco probable que Arabia Saudí confíe alguna vez en las intenciones iraníes en la región, una desconfianza relacionada, en buena medida, con sus respectivas percepciones de sí mismos como los líderes del mundo musulmán. Irán se considera un país más independiente y una sociedad más avanzada que Arabia Saudí. Además, ambos países están presentes en el conflicto sirio como rivales, mediante el apoyo a facciones enfrentadas en la guerra.

De otro lado, hay preocupación entre los estados del Golfo que consideran que Estados Unidos está reduciendo su influencia en la región. Muchos de ellos todavía miran a los Estados Unidos como su último garante de seguridad y mientras exista una fuerte presencia militar estadounidense en la región, calculan que no tendrán que lidiar con un Irán hegemónico. En el golfo aumenta también la preocupación sobre cualquier acuerdo

¹⁵⁰ http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/01/estados_unidos/1485984853_685896.html

¹⁵¹ https://www.washingtonpost.com/world/irans-leader-says-tehran-and-washington-not-aligned-on-iraq/2014/06/22/45a496b8-2d5b-47fa-917b-9f2d61a1ccbe_story.html?utm_term=.830c40afd218

nuclear con Irán, tanto por los detalles del mismo, como por las posibilidades de que cualquier acomodación regional que Washington alcance con Teherán vendrá a expensas de sus intereses regionales (Shanahan 2015:6).

Con todo, Rouhaní también ha lanzado mensajes positivos sobre la reducción de las diferencias entre Teherán y Riad en cuestiones de política regional. El Ministro de Relaciones Exteriores de Irán, Hussein Amir-Abdollahian, visitó el Reino en agosto de 2014 y el Ministro de Relaciones Exteriores, Zarif, ofreció sus condolencias personalmente en Riad tras la muerte del Rey Abdullah en enero de 2015. El nombramiento de Ali Shamkhani como Secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional también es un mensaje sobre el enfoque del Gobierno de Rouhani en materia de seguridad regional. Shamkhani es de etnia árabe y como ministro de Defensa durante la administración Jatamí, recibió la condecoración más alta de Arabia Saudí, la orden de Abdulaziz al-Saud, por el rey Fahd en 2000, por fomentar los lazos entre ambos países.

Sin embargo, los recelos de Arabia Saudí sobre el posible apoyo iraní a los rebeldes Houthi en Yemen, y las preocupaciones iraníes sobre el papel que Arabia Saudita ha jugado en la caída del precio del petróleo, mantienen las relaciones entre ambos países marcadas por la tensión.

7.6.5 Israel y Turquía

Los otros dos estados regionales, no árabes, que observan con interés los cambios en la política exterior de Irán bajo la presidencia de Rohani, son Israel y Turquía. Para Israel hay poco que Rohani pueda hacer que consiga cambiar la percepción que Jerusalén tiene de Teherán. La repetida referencia a Israel como un estado ilegítimo deja poco margen de maniobra a ese respecto. Sin embargo, en lugar de negar el Holocausto, como hizo Ahmadineyad, Rohani ha utilizado un tono más suave hacia Israel haciendo hincapié en razones políticas y no religiosas, como motivo de sus disputas diplomáticas. El uso de Rohani de los medios de comunicación social para desear un feliz Rosh Hashana a los judíos de todo el mundo, así como el apoyo financiero al único hospital judío de Teherán, han sido actos de alto perfil político diseñados para romper con la política de confrontación. Sin embargo, la esencia de la política iraní hacia Israel permanece inalterada, al igual que su apoyo al Hezbollah libanés y a los grupos de resistencia palestinos (Shanahan 2015: 7).

Turquía, por su parte, tiene cada vez mejores relaciones con Irán aunque es una relación muy pragmática. Ankara aplica una política diametralmente opuesta a la de Teherán en Siria y también es rival de Irán, en este caso comercial, en Asia Central, aunque ello no ha impedido que los dos países hagan causa común en varios asuntos sobre todo de carácter económico. Rohani considera a Turquía como un socio potencial, dadas sus problemáticas relaciones con muchos de sus vecinos árabes. Turquía, por su parte, considera a Irán como un mercado de exportación potencialmente lucrativo para sus bienes y servicios. Ambas razones pueden constituir la base de relaciones de cooperación pragmáticas; Sin embargo, no constituyen la base de un compromiso más profundo dadas sus diferencias políticas religiosas y regionales.

CAPÍTULO VIII

Press TV un actor de la política exterior de Irán

8.1 Historia, misión y objetivos

La cadena de noticias en inglés *Press TV* comenzó a emitir en pruebas a finales de enero de 2007 y se lanzó, oficialmente, el dos de julio de ese mismo año, dos años después de la llegada a la presidencia del Gobierno del político ultraconservador Mahmud Ahmadineyad. Este canal nació con el objetivo de convertirse en alternativa informativa a las cadenas tradicionales de información en inglés y árabe como CNN, Al Jazeera, Al Arabiya o la BBC. En su web¹⁵² destaca que:

su “misión” es poner fin a la influencia de los medios de comunicación occidentales dominantes, para salvar las divisiones culturales de manera pragmática y para destacar las diferencias políticas y culturales que conforman la condición humana.

El canal se declara independiente y dice no servir a presiones de carácter comercial o político. Forma parte, como hemos visto, de la corporación estatal de medios IRIB, cuyo control depende de la oficina del Líder Supremo (artículo 110 de la Constitución).

La sede central del canal se encuentra en Teherán y dispone de corresponsales en las principales capitales del mundo. El año de su lanzamiento tenía 26 corresponsalías en Oriente Medio, Estados

¹⁵² <http://edition.presstv.ir/Mobile/about.aspx>

Unidos, Europa, Asia y Suramérica, y una plantilla total de más de 500 personas. Su presupuesto superaba los 27 millones de dólares.

En la actualidad es el medio de comunicación iraní más conocido en el mundo de cuantos forman parte de IRIB. Y eso es lo que nos interesa realmente de *Press TV*, ya que su proyección internacional lo ha convertido en algo más que un canal de noticias. Es, también, una valiosa herramienta para conocer los puntos de vista del jefe del Estado, el Líder Supremo, sobre los asuntos que afectan a la República Islámica y al resto de la comunidad internacional. Un medio para analizar las motivaciones de las autoridades iraníes en aquellos asuntos que afectan a su seguridad, que es, además, la seguridad de la región y para ayudarnos a comprender cómo valoran los líderes iraníes lo que sucede a su alrededor.

El nacimiento de *Press TV* hay que enmarcarlo en un momento histórico crucial para la República Islámica. A partir de 2005, la presión de la comunidad internacional sobre el país por su programa nuclear aumentó considerablemente, sobre todo después de que reanudara el enriquecimiento de uranio en sus instalaciones nucleares, que había quedado suspendido en octubre de 2003. El grupo negociador formado por Estados Unidos, Gran Bretaña, China, Rusia y Francia, más Alemania, comienza entonces a redactar un paquete de sanciones económicas, comerciales y financieras que culminó con su aprobación y aplicación en 2012.

Estamos, por tanto, ante el mayor desafío de la República Islámica a la comunidad internacional y a la vez, ante el mayor desafío de la comunidad internacional a la República Islámica. En este contexto, Irán pone en marcha *Press TV*, una herramienta con la que contrarrestar el discurso de las grandes potencias, en torno al *dossier nuclear*.

8.2 Del *Soft Power* al *Soft War*¹⁵³

Joseph Nye (2004) acuñó el término *soft power* para definir la capacidad de un Estado para incidir en las acciones o intereses de otro, valiéndose de medios no agresivos como su cultura o ideología. Monroe Price (2012) relaciona *soft power* con la comunicación estratégica, aquella diseñada por un Estado para ejercer influencia sobre otro y considera que su intensificación puede derivar en la llamada *soft war*¹⁵⁴, para ello, concluye que Irán es un banco de pruebas excepcional en el que se ha

¹⁵³ <http://old.ido.ir//en/en-a.aspx?a=1388101204>

¹⁵⁴ <https://jamestown.org/program/iran-integrates-the-concept-of-the-soft-war-into-its-strategic-planning/>

ensayado una nueva guerra mediante el uso de las nuevas tecnologías junto a los medios de comunicación convencionales, las redes sociales y la televisión por satélite. Esta ofensiva mediática ha sido contrarrestada por la elite política iraní con herramientas similares y una de ellas es *Press TV*. El propio Estado iraní define esa nueva ofensiva mediática como:

Cualquier tipo de acción de guerra psicológica y de propaganda dirigida a la sociedad sin que medie una intervención militar. El uso de internet y la creación de redes de radio y televisión con el objetivo de extender rumores que fomenten la subversión, forman parte de una guerra suave (*soft war*) que tienen la intención de debilitar a la sociedad y de provocar el desorden político a través del uso propagandístico de los medios de comunicación.

(Organización para el Desarrollo Islámico, ODI, 2010)¹⁵⁵.

La Organización para el Desarrollo Islámico, entre cuyos objetivos principales está la propagación del Islam Shií en todo el mundo, que dispone de una agencia de noticias (*Mehr News*) y que edita periódicos como *Tehran Times*, habla de *OTAN Cultural* y propone un enfoque militar a esa *soft war* de la que dice ser víctima. Esa *OTAN Cultural* (Price 2012: 2401) dirigida por las potencias occidentales tendría unos objetivos planteados a largo plazo, y mucho menos costosos que la alternativa militar. Para ello, según las autoridades del país, se ha diseñado una estrategia destinada a desprestigiar los avances de la Revolución Islámica a través de los medios de comunicación con el objetivo de destruir la unidad nacional (ODI, 2010). Muchos de esos medios de comunicación operan desde el exterior y llegan a Irán vía satélite. Todos ellos, junto a los canales de información convencionales como CNN, Al Jazeera, BBC o Al Arabiya, mantienen, según la ODI las siguientes percepciones sesgadas sobre la República Islámica:

- a) Convencer a la opinión pública de que la finalidad del programa nuclear iraní no es pacífica.
- b) Extender la creencia de que Irán apoya al terrorismo internacional.
- c) Presentar un análisis sesgado sobre la realidad económica y social del país.

¹⁵⁵ <http://old.ido.ir/en/en-about.aspx>

d) Denunciar la presunta violación de libertades y derechos fundamentales relacionados con la prensa y la mujer.

e) Especular sobre las discrepancias políticas para poner en duda la gobernabilidad y la estabilidad internas (Price, 2012, p 2399).

La Organización para el Desarrollo Islámico concluye que, mientras que la OTAN militar persigue la destrucción por la vía de las armas con víctimas humanas y materiales, a consecuencia de la intervención de la *OTAN Cultural* las víctimas son las mentes y los sentimientos de la población (ODI, 2010)¹⁵⁶.

La respuesta de las autoridades iraníes a esta *soft war* protagonizada por los medios de comunicación se ha traducido en la redacción de una estrategia estatal en la que están implicados estamentos militares fuertemente ideologizados como la Guardia Revolucionaria (*Pasdaran*) y la milicia civil *Basij*. Ello se ha traducido en la creación de una *Unidad de la Guerra Blanda*¹⁵⁷ (*Setad-e Jang-e Narm*) compuesta por miembros de la milicia y cuyo objetivo es responder a las intervenciones de los medios considerados propagandísticos, con tácticas similares. A este fin, la *Majlis*, el Parlamento, destinó 100 millones de dólares en 2008 (Price 2012: 2401).

Es en este contexto en el que se aprueba la puesta en marcha de *Press TV*, en un intento por competir a escala mundial con canales árabes de información en inglés, pero financiados por estados sunitas, fundamentalmente Al Jazeera y Al Arabiya, y con los medios transnacionales como CNN y BBC.

8.3 ¿Una TV controlada por la Guardia Revolucionaria?

Press TV forma parte de IRIB, la corporación pública de medios de comunicación de la República Islámica una institución que, como se ha visto en páginas precedentes, depende directamente de la oficina del Líder Supremo, que es quien designa a los responsables de los

¹⁵⁶ Como prueba de esa estrategia, la ODI cita la aprobación por el gobierno de Estados Unidos en 2006 de una serie de fondos dirigidos al fomento de la Democracia en Irán. La administración Bush destinó 66 millones de dólares a la financiación de medios de comunicación como Radio Farda o Voice of America en persa y se mantuvo bajo el mandato de Barak Obama con el objetivo de financiar ONG (Price 2012).

¹⁵⁷ <http://english.khabaronline.ir/detail/136159>

órganos de dirección de la misma. En 2004, el Líder nombró a Ezzatollah Zarghami presidente de IRIB, cargo en el que permaneció hasta 2014. Zarghami es uno de los consejeros más próximos a Jamenei y, al igual que su predecesor en el cargo, Ali Larijani, su formación es eminentemente militar porque fue general de brigada de la Guardia Revolucionaria (*Pasdaran*) antes de asumir la responsabilidad de IRIB¹⁵⁸, además, participó en el asalto a la embajada estadounidense en Teherán el 4 de noviembre de 1979. Zarghami fue también viceministro de Cultura y Guía Islámica durante la presidencia de Rafsanjany con responsabilidades en el sector del cine. El caso es que la posición de Zarghami al frente de la radio y la televisión pública es solo una muestra del poder que ha asumido el alto mando de la Guardia Revolucionaria en instituciones y organismos clave como es IRIB y otros muchos, entre los que destacan las fundaciones de beneficencia y caridad, auténticos grupos empresariales que representan, según algunas fuentes, el 40% del PIB del país, y en los que están agrupadas las corporaciones empresariales, bancos y holdings expropiados durante la Revolución Islámica que, a partir de 1979, están controlados por el Estado. Tras la finalización de la guerra con Iraq, Jomeini colocó al frente de muchas de esas fundaciones, como la nueva Fundación para los Desposeídos (*Bonyad-e Mosta'zefin*) a miembros de la Guardia Revolucionaria (Riazaty, 2016: 82). Este cuerpo paramilitar fue creado por Jomeini en mayo de 1979. Sus bases eran principalmente populares y resultaban un contrapeso efectivo a las menos ideologizadas fuerzas armadas (Keddie, 2006: 320) Durante el gobierno de Rafsanyani se militarizaron y, como ejército paralelo, profundamente ideologizado, es ultraconservador y contrario al movimiento reformista. Tras la victoria de Mahmud Ahmadineyad, antiguo pasdaran, en 2005, este cuerpo militar ha ido ganando protagonismo institucional con presencia en numerosos organismos, hasta el punto de que la Guardia Revolucionaria ha sido utilizada durante sus dos mandatos como proveedor de recursos humanos para cubrir puestos en oficinas gubernamentales como gobiernos civiles en numerosas provincias o, incluso, representaciones y legaciones diplomáticas (Sinkaya 2016: 186). Ahmadineyad

¹⁵⁸ Como miembro de la Guardia Revolucionaria, Ezzatollah Zarghami ha participado en tareas de inteligencia e información dentro de Irán y ha sido señalado como responsable de la desaparición de disidentes en el interior del país y de actividades terroristas en el exterior (Riazaty, 2016: 392-393). El 23 de marzo de 2012 fue incluido en la lista de miembros del gobierno iraní sujetos a las sanciones aprobadas por la Unión Europea debido a las denuncias contra él por supuestos abusos de los Derechos Humanos en Irán. En concreto, la UE le acusa de violar el derecho a un juicio justo a detenidos tras las revueltas postelectorales de 2009, mediante la difusión de confesiones forzadas en juicios televisados entre agosto de ese año y diciembre de 2011. Acuerdo publicado en el Boletín oficial de la Unión Europea de 23 de marzo de 2012. Disponible en:

<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:087:0085:0089:EN:PDF>

amplió el peso político de los *Pasdarán*, que se había iniciado durante el gobierno de Jatamí, en detrimento del grupo clerical-bazarí, colocando en puestos de su máxima confianza a antiguos miembros de la Guardia Revolucionaria, sin consultar y consensuar sus nombramientos con el parlamento (Zaccara, 2010:179). Para entonces los *Pasdarán* ya eran el principal grupo económico del país gracias a la política de privatizaciones, que le permitió adquirir empresas estatales relacionadas con la producción de infraestructuras petroleras y gasísticas¹⁵⁹. Además controla las fronteras del país, por lo que , tanto el comercio legal como el contrabando a través de aeropuertos y puertos libres de las islas Kish y Qesm, les dejan notables ingresos.

En la cúspide de su poder jerárquico se encuentra el Líder Supremo, máximo responsable del entramado que la Guardia Revolucionaria ha creado para mantener el adoctrinamiento de sus filas y la difusión en la sociedad de los principios revolucionarios. IRIB es uno de los organismos clave para este cometido, pero no el único¹⁶⁰. Desde la web de la organización y junto a la revista semanal *Sobh-e Sadegh*, la Guardia Revolucionaria publica reportajes y noticias sobre las contribuciones de este cuerpo a la consolidación de la Revolución. En internet se puede leer también *Farhang-e Isaar* (Cultura del Sacrificio), una web dedicada a promocionar la cultura del martirio y el sacrificio personal y la milicia civil *Basij* dispone de su propia agencia de noticias.

Además, los *Pasdarán* mantienen una fuerte presencia en el ámbito de la educación pública a través de diversas organizaciones estudiantiles *basijies* en todos los niveles educativos, fundamentalmente en la educación secundaria y la universidad. Organizan cursos de verano y celebran ciclos de congresos y seminarios a través de la Organización de Conferencias Basiji (RAND, 2009: 37-49).

8.4 Un canal polémico desde su nacimiento

¹⁵⁹ Los *Pasdarán* son los mayores constructores del país y participan en obras estratégicas fundamentales, como la expansión del campo gasístico *Pars* Sur y los oleoductos y gaseoductos, medios de transportes y presas Hidroeléctricas en todo Irán. También controlan parte del comercio exterior que se realiza a través de Dubai, una especie de puerto franco en donde residen más de medio millón de iraníes y en donde los bancos sancionados internacionalmente pueden evadir la presión internacional para hacer sus transacciones comerciales (Zaccara, 2010: 179)

¹⁶⁰ También hay ex miembros de la Guardia Revolucionaria al frente de importantes medios de comunicación como *Kayhan*, el influyente periódico ha estado dirigido por Hossein Shariatmadari y Mohsen Rezai, fundó la web conservadora *Baztab*, en respuesta al aumento de blogs y páginas reformistas.

La productora más importante de cuantas han trabajado para *Press TV* es *UK Press TV Limited*, con sede en Londres. Esta empresa obtuvo licencia para operar en Reino Unido el 16 de julio de 2008 y quedó escrita en su registro de compañías comerciales (*Companies House*) con un capital social de mil libras esterlinas. En ese registro consta como objetivo principal de la empresa el de “establecer, mantener y operar una emisora independiente de radio local y, en general, una emisora de televisión para producir y transmitir por radio, televisión o cualquier otro medio, programas informativos y de entretenimiento”. *UK Press TV Ltd* comenzó a desempeñar su actividad como proveedor de programas para *Press TV*, siendo uno de los centros de producción más importante del canal junto con el de Madrid, a parte de Teherán. En sus instalaciones se han producido y realizado programas como *A Simple Question, Comment, British and...*, *The Isle, The Monarchy* y otros muchos. Sin embargo, solo tres años después, el 19 de julio de 2012, presentaba la baja voluntaria del registro¹⁶¹ de empresas del Reino Unido, tras abonar una multa de 100.000 libras impuesta por Ofcom, el regulador de las comunicaciones en el país, organismo que el 20 de enero de 2012 revocaba la licencia para emitir en el país a *Press TV*, principal y único cliente de *UK Press TV Limited*.

Lo que pasó durante esos tres años es la principal controversia pública del canal de noticias *Press TV* desde su lanzamiento en julio de 2007. El origen está en los sucesos posteriores a las elecciones presidenciales en Irán de 2009. Durante las protestas ciudadanas que cuestionaron los resultados que otorgaron la victoria a Ahmadineyad, fue detenido el periodista irano-canadiense Maziar Bahari, documentalista y redactor de la revista estadounidense *Newsweek*. La detención se produjo el 21 de junio en el domicilio familiar de Bahari en Teherán. El reportero fue encarcelado en la prisión de Evin acusado de espionaje y fue entrevistado por *Press TV* durante su encarcelamiento. En esa entrevista, Mahari reconoció haber colaborado con servicios secretos extranjeros y haber participado, como instigador, en el ataque a una base *Basiji* en Teherán¹⁶². Cuatro meses después, quedó en libertad tras el abono de una fianza de 300.000 dólares y viajó a Londres donde reveló que las declaraciones de esa entrevista se habían obtenido bajo tortura y amenazas de ser ejecutado si no reconocía los hechos por los que había sido detenido¹⁶³. *Press TV*, por su parte, negó

¹⁶¹ Todos los documentos de registro y baja de *UK Press TV Ltd* en *Companies House* disponibles en el siguiente enlace: <https://beta.companieshouse.gov.uk/company/06649044/filing-history>

¹⁶² <http://edition.cnn.com/2009/WORLD/meast/07/01/iran.newsweek/>

¹⁶³ <http://europe.newsweek.com/maziar-baharis-ordeal-tehran-prison-81125?rm=eu>

tales acusaciones, asegurando que la entrevista se realizó a petición del propio Bahari desde prisión¹⁶⁴ y que todo había sido un montaje preparado por el periodista en connivencia con las autoridades británicas.

No obstante, Ofcom, el regulador de medios británico, impuso una multa de 100.000 libras a *UK Press TV Ltd* por la difusión de la entrevista a Bahari e inició un expediente informativo que concluyó con la revocación de la licencia concedida a la productora para operar en Reino Unido¹⁶⁵. Ofcom consideró que la productora violaba la Ley de Comunicaciones, con el razonamiento de que la supervisión editorial se realizaba desde Teherán, lo cual vulneraba las reglas para la concesión de licencia de radiodifusión en el Reino Unido¹⁶⁶. Ofcom ofreció a la productora la posibilidad de modificar las condiciones de la licencia, a lo que el canal se negó.

La respuesta de *Press TV* fue una denuncia pública contra Ofcom y el inicio de una campaña a favor del canal como medio alternativo y voz incómoda para los intereses de las potencias occidentales. La pérdida de la licencia de *UK Press TV Ltd* coincidió con la publicación, meses después, por parte de Wikileaks, de varios informes confidenciales del gobierno británico en los que se recomendaba tomar medidas contra *Press TV* al que calificaban como “enemigo interno” y al que se acusaba de difundir una imagen “injusta” de Gran Bretaña. Uno de esos documentos imputaba a *Press TV* un comportamiento “antidemocrático” por criticar a la realeza. Específicamente citaba la publicación de una encuesta sobre la boda real del príncipe Guillermo, en la que el 65% de los consultados consideraba que la ceremonia suponía un gasto innecesario para los contribuyentes. Wikileaks también difundió documentos en los que el gobierno reconocía “las dificultades jurídicas para abordar el tema y justificar medidas de presión” e incluso uno en el que destaca que las autoridades británicas llegaron a “hacer la vista gorda” ante las “intimidaciones y amenazas al personal de *Press TV* por parte de la organización terrorista *Mujahedin-e Khalq* (MKA) en Londres, y de haber incluso facilitado que estas se produjeran”¹⁶⁷.

Las revelaciones de Wikileaks no modificaron la decisión de Ofcom, es más, en otros países como España y Estados Unidos, *Press TV* e *Hispan TV* fueron prohibidos entre diciembre de

¹⁶⁴ <http://edition.presstv.ir/detail/fa/181520.html>

¹⁶⁵ https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0031/67198/press-tv-revocation.pdf

¹⁶⁶ <https://www.theguardian.com/media/2012/jan/20/iran-press-tv-loses-uk-licence>

¹⁶⁷ https://wikileaks.org/gifiles/docs/31/3122692_-os-iran-uk-uk-paper-calls-press-tv-enemy-within-.html

2012 y julio de 2013 tras la aprobación, por parte de la Unión Europea, de un paquete de sanciones que incluía la congelación de activos de IRIB en el extranjero o la prohibición para viajar de altos cargos de la administración iraní, entre ellos responsables de la corporación de medios de la República Islámica¹⁶⁸.

8.5 Estilo, formatos y programas informativos

Press TV persigue lanzar el mensaje de la República Islámica de Irán (RII) al mundo utilizando herramientas muy similares a las empleadas por sus competidores. Un análisis formal de la imagen de la cadena, del estilo de sus programas informativos y de divulgación e incluso de la forma de presentar la información, confirma que el canal pretende captar una audiencia acostumbrada a un modelo de televisión convencional y fuertemente implantado entre los espectadores potenciales. Para empezar, la cadena ha optado por una imagen gráfica muy moderna, alejada de cualquier elemento que, a simple vista, la pueda identificar con la República iraní. De este modo, nada hay en su emisión, que sirva para vincular a *Press TV* con el resto de canales producidos por IRIB, como por ejemplo el empleo del farsi. Los colores predominantes son el azul y el blanco, presentes en el logo que apenas ha sufrido variaciones en los nueve años de existencia del canal:

a) En 2007 el logotipo de la cadena representa al planeta Tierra iluminado por un amanecer que despunta desde el Este (localización de Irán desde un punto de vista occidental) para iluminar al resto del mundo. Esa es la simbología de una imagen que se presenta esquemáticamente, con líneas suaves y de un modo muy conceptual, poco evidente. La tierra está rodeada por un círculo que otorga a la imagen otro significado, el de un ojo que observa la realidad que nos afecta. Junto a ella la palabra *Press* y la sigla *TV* escritas en mayúscula, una denominación con la que IRIB deja claro el contenido Informativo del canal, su adscripción a un modelo anglosajón y, al contrario que *Al Jazeera*, *Al Arabiya*, *Al Hurra* y *Al Alam*, la intencionalidad en evitar ser identificada con la República Islámica de Irán.

Todo ello en disposición horizontal.

¹⁶⁸ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:087:0085:0089:EN:PDF>

Logotipo de 2007:



b) En 2011, después de pequeñas variaciones, se consolida el cambio que más tiempo permanecerá en la imagen corporativa de la cadena. El nuevo logo respeta al original en lo esencial, aunque dibuja un mapamundi en el interior de la bola central. El amanecer sigue el mismo recorrido, de este a oeste y la línea que rodea a la tierra adopta una forma ovalada, como describiendo una órbita alrededor del planeta. El resto permanece, aunque las letras adoptan un formato mucho más dinámico porque se moldean como si se tratara de una antigua galerada de imprenta.

Logotipo de 2011:



c) Entre 2014 y 2015 la imagen más simbólica del canal experimenta un cambio notorio en su diseño y disposición que pasa a ser vertical, ya que las palabras *Press TV* se colocan bajo la conocida bola azul. Esta también se modifica porque el mapamundi aparece bajo el efecto de un sónar que gira permanentemente sobre la tierra como si su objetivo, el objetivo de *Press TV*, fuera localizar noticias, encontrar la verdad. El amanecer se ha convertido en un punto blanco destacado, pero no brillante y la órbita ha desaparecido creando un fondo azul más claro en el que se coloca el planeta en una posición excéntrica.

Logo de 2015:



La elección del color azul no es casual. Generalmente está asociado a valores como la autoridad, la calma, la confianza o la seguridad. Es un color muy utilizado por sectores gubernamentales o relacionados con la salud (Heller, 2008).

La escenografía y la imagen general de sus programas informativos es bastante sobria en comparación con algunos de sus competidores, aunque en líneas generales mantiene bastantes semejanzas con la mayoría de las grandes cadenas de información continua (fig 1):

- Sets de informativos amplios.
- Utilización de pantallas de TV (Video Wall) como decorado principal.
- Escasa presencia de mobiliario.
- Uso frecuente de grafismo.
- Iluminación general baja.



Figura 1: Estudio central de informativos en Teherán.

En conclusión, *Press TV* pretende alejarse del estilo habitual, o que cabría esperar, de un canal de noticias patrocinado por un país islámico y no angloparlante. El objetivo es la captación de una audiencia mucho más habituada al estilo anglosajón de la edición, redacción y presentación de las noticias, si bien es aquí, en el caso de la presentación, donde se encuentran elementos exclusivamente locales, iraníes podríamos decir, ya que las mujeres presentadoras están obligadas a vestir velo islámico, tal y como sucede en Irán. Esta obligatoriedad se extiende también a las mujeres que forman parte del despliegue internacional de *Press TV*, corresponsales y enviadas especiales o presentadoras de programas producidos fuera de Irán, sean o no iraníes (Fig 2).



Figura 2: Corresponsales de Press TV en Madrid y Estambul.

Este es el estilo general de la cadena, que se mantiene, con pequeños cambios, desde su fundación. A continuación, se describen los programas informativos y de divulgación de *Press TV* que permanecían en la parilla del canal la temporada 2015-2016.

La programación de *Press TV* está determinada por los objetivos de la cadena, y responde a la estrategia de respuesta antes citada, de *Soft War*.

8.6 Boletines informativos

Como se ha visto, la programación de *Press TV* es exclusivamente informativa, sin espacio para el entretenimiento y con programas de análisis y debate como complemento a la información de actualidad. No obstante, esta es la que domina la mayor parte de la escaleta diaria del canal, ocupando entre 15 y 16 horas diarias de su emisión, un 66% del total.

Este modelo de programación está vertebrado en boletines informativos de 30 minutos con programas, en su mayoría, también de 30 minutos, en las franjas de mañana, mediodía,

tarde, noche y madrugada. Es semejante al que aplican otros canales de información continua que operan en la actualidad, Sin embargo, cada vez se programa menos de este modo. Desde la aparición de Fox News en 1996, se ha ido imponiendo un tipo de parrilla que combina la información continua, la rueda informativa, con programas que incluyen actualidad y otros formatos informativos mucho más variados. En el caso de Fox News, el canal estadounidense emite dos programas matutinos entre las seis y las once de la mañana (*Fox News & Friends* y *America's Newsroom*), y por la tarde "programas de autor" de una hora de duración (Suárez, 2012).

Toda la programación de *Press TV* se articula en torno a la información de actualidad que se actualiza cada 30 minutos. Cada hora en punto emite *World news in Full*, un informativo clásico de media hora de duración presentado desde los estudios centrales de Teherán. La edición repite el formato tradicional de sumario con titulares breves de dos minutos aproximadamente de duración y el desarrollo posterior de las noticias.

World News in Full no solo cuenta las noticias de interés en el momento de la emisión, además las acompaña del análisis de expertos a los que invita vía Skype a participar en directo o en diferido para que opinen sobre la noticia en cuestión. En este espacio se utilizan los formatos habituales en los programas informativos: videos editados por un redactor (VTR) e imágenes editadas leídas en directo por el presentador (COLAS). *World News in Full* presta una atención especial a las noticias de Oriente Medio, que tienen mucha más presencia que el resto de la información internacional y por supuesto a la actualidad iraní, que suele ser mayoritariamente institucional, noticias de la gestión del gobierno, información diplomática iraní como viajes al extranjero del presidente, sus ministros y miembros de los consejos que asesoran al Líder Supremo como el de Seguridad Nacional o el Nuclear. Además, abarca también noticias de Estados Unidos y Europa.

Tras este informativo comienzan los programas, que se distribuyen en la escaleta diaria varias veces para cubrir diferentes usos horarios. Algunos de ellos se emiten en redifusión varias veces a la semana.

8.7 Programación de Press TV

En este epígrafe analizamos las características formales y de contenido de la programación de *Press TV*, para lo cual recurriremos al análisis de contenido, una de las técnicas más

habituales en las Ciencias de la Información (Suárez 2012). Mediante el análisis de contenido hacemos una descripción objetiva y sistemática del mismo.

Como canal de televisión global, la programación de *Press TV* puede ser seguida en todo el planeta a través de los distintos satélites¹⁶⁹ que ofrecen su señal y vía internet, sin embargo, su parrilla está diseñada para captar una audiencia a la que ofrece un discurso propio de los asuntos que le interesa difundir a la República Islámica, en su estrategia de respuesta a los canales occidentales y a la acción exterior de las potencias rivales. De modo que la parrilla de *Press TV* ofrece programas dedicados a temas y espacios geográficos que están fuera de la zona de influencia de la República Islámica, si bien, también emite producciones cuya audiencia potencial es la local (iraní) y la árabe. Esta es la confirmación de que este canal se dirige, fundamentalmente, a espectadores acostumbrados al discurso que, según la República Islámica, es considerado iranófobo e islamófobo (Price, 2012:11).

Esas áreas geográficas *objetivo* de su programación son:

- a) Reino Unido
- b) Estados Unidos
- c) Unión Europea
- d) Mundo árabe y África
- e) Irán

Como veremos a continuación, de los 22 programas que se emitían en 2016, 12 trataban cuestiones de la actualidad de Reino Unido, Estados Unidos y la Unión Europea en general. De ellos 3 se centraban exclusivamente en temas de interés para la audiencia británica, 2 en asuntos que preocupan o interesan a la audiencia estadounidense y 1 pensado para la audiencia española.

Estas producciones, muchas de ellas realizadas en Londres, Washington¹⁷⁰, Nueva York y Madrid por productoras locales y colaboradores habituales, tratan temas como el paro, el racismo; la violencia; las consecuencias de la crisis económica o la responsabilidad de las grandes potencias en los conflictos de Oriente Medio, entre otros. Programas con una fuerte

¹⁶⁹ lista de satélites disponible en: <http://217.218.67.229/Frequencies.html>

¹⁷⁰ Una de las productoras habituales en Estados Unidos es Atlantic Television News (ATN), con sede en Dinamarca y oficinas en Washington, Londres y Nueva York. ATN ha realizado para *Press TV* *American Dream*, *The Link*, *Cinopolitics*, *Face to Face*, además de ofrecer servicios de broadcast diversos para sus corresponsales en Estados Unidos.

carga crítica y en los que es fácil encontrar voces discrepantes con el discurso oficial de los grandes medios que, difícilmente, podrían hacerse oír en otros canales de televisión convencionales. El estilo narrativo y la realización presentan una factura muy actual y moderna, alejada de los estereotipos frecuentemente asociados a Irán o al mundo árabe e islámico.

El resto de programas se dirigen a la región de Oriente Medio, África e Irán. En este caso, se trata de programas que, mayoritariamente, denuncian el papel de los regímenes del Golfo en los problemas de seguridad regional; la ocupación de Palestina y, en el período analizado, la responsabilidad de Arabia Saudí en la guerra civil en Yemen y en las revueltas en Bahrein.

Asimismo, *Press TV* produce 3 programas de contenido religioso, dedicados a la expansión del Islam Shií y pensados para una audiencia no solo regional, sino también europea.

La producción ajena, la encargada por la cadena a productoras externas, recae en colaboradores *freelance*, por tanto sin relación laboral alguna con *Press TV*, y que, en casos como los programas producidos y editados en Estados Unidos, son dirigidos por esos mismos periodistas, aunque los derechos de emisión pertenecen a la cadena iraní.

Es importante reseñar que la mayoría de estos colaboradores son o han sido periodistas independientes, vinculados a movimientos sociales de defensa de las libertades civiles o los derechos humanos, y de tendencia política progresista incluso de izquierda¹⁷¹. Es el caso del productor y periodista estadounidense Daniel Schetchter, fallecido en 2015, y que ha colaborado con *Press TV* en diversos documentales, como la serie de seis episodios en la que se denuncia la vigilancia del Estado a los ciudadanos en Estados Unidos¹⁷². Randy Short es un activista estadounidense defensor de los derechos humanos en ese país, que ha dirigido una serie de tres capítulos sobre el racismo hacia la población afroamericana titulada *The façade of the American Dream*¹⁷³.

¹⁷¹ En su lista de colaboradores han estado miembros de publicaciones como el semanario *American Free Press*, y organizaciones como *Muslim-Jewish-Christian Alliance (MUJCA)*, *Veterans Today* y *International Action Center*.

¹⁷² *America's Surveillance State*. Uno de sus episodios está disponible en la memoria USB adjunta (Carpeta N°1 USA 2007-2011)

¹⁷³ Disponible en la memoria USB adjunta (Carpeta N°1 USA 2007-2011)

Otros colaboradores son o han sido Ibrahim Hooper, secretario del Consejo de Relaciones Islamo-americanas y Brian Becker, responsable de A.N.S.W.E.R. un grupo activista contra el racismo y la guerra.

8.8 La programación de Press TV y la política exterior de Irán

Una de las hipótesis de esta investigación plantea que *Press TV* es una herramienta más, un instrumento, de la política exterior de la República Islámica de Irán. Como medio de comunicación público y controlado por uno de los cuerpos más ideologizados dentro del sistema, la Guardia Revolucionaria, es de suponer que este canal de televisión, cumple ese papel y actúa siguiendo determinadas pautas diseñadas o decididas en la estructura del servicio exterior del país.

Se ha dicho que la corporación de medios de radiodifusión (IRIB) está bajo la supervisión directa de la oficina del Líder Supremo y que de él depende también todo el proceso de elaboración y ejecución de la política exterior. De modo que no cabe duda de que *Press TV*, al igual que el resto de canales de información y entretenimiento que emiten vía satélite en varios idiomas, forma parte de los elementos de que dispone Irán para su acción exterior.

La programación de *Press TV*, como se ha visto anteriormente, está diseñada para ofrecer contenidos que incidan, especialmente, en las áreas de influencia de la república, tanto geográfica (Oriente Medio y el Golfo Pérsico) como ideológica y política (Estados Unidos y Unión Europea, y dentro de esta Reino Unido).

Como cualquier cadena de televisión especializada en información internacional, las noticias de actualidad, de emisión diaria, y los programas de análisis y debate de la misma, reflejan los puntos de vista y los intereses de Irán, que son los del jefe del estado. Noticias relativas a la guerra Siria, las revueltas en Bahrein, el conflicto palestino o las consecuencias de la crisis económica a nivel global, han tenido un seguimiento permanente en el periodo estudiado, con un tratamiento que ha facilitado el conocimiento de la postura de la república sobre todo ello.

Sería muy útil que ulteriores trabajos como este dedicaran el tiempo y la atención necesarios para hacer un análisis exhaustivo y comprobar que los informativos de *Press TV* cumplen ese patrón. Sin embargo, es mucho más interesante para esta investigación, prestar atención a los

programas divulgativos, documentales y espacios de opinión, para ver si han seguido un comportamiento similar.

En el capítulo anterior se han descrito todos ellos junto a una breve reseña de su contenido y objetivos pero, si observamos la evolución que ha seguido la programación de *Press TV* desde su fundación en 2007 hasta 2016, comprobaremos que esta ha ido adaptándose a los cambios que se han ido produciendo en las relaciones de Irán con sus áreas de influencia, en unos casos, y por la situación de *Press TV* como medio de comunicación en otros.

A grandes rasgos, como se verá enseguida:

-*Press TV* ha modificado su programación, desde su fundación en 2007, para adaptarse a los cambios acaecidos en el entorno de la República Islámica de Irán.

-*Press TV* ha modulado su discurso antiamericano desde posiciones radicales y profundamente críticas, evidentes en los comienzos del canal, a una postura mucho menos agresiva hacia Washington.

-Este cambio coincide en el tiempo con la llegada a la presidencia de los Estados Unidos de Barak Obama y el giro en la política exterior estadounidense en relación al dossier nuclear.

-Al mismo tiempo, la victoria del reformista Hassan Rouhani y la voluntad de diálogo en el contencioso nuclear, demostrada pocos meses después de su triunfo electoral, han contribuido a rebajar el tono crítico de *Press TV*.

-Por el contrario, del mismo modo que *Press TV* ha modificado su programación reduciendo el nivel de crítica hacia la administración estadounidense, lo ha elevado con respecto al Reino Unido.

-Este cambio coincide con la decisión del regulador de medios británico, Ofcom, de prohibir a *Press TV* operar en ese país a raíz de la denuncia de coacciones a un periodista durante una entrevista realizada en la prisión de Evin en Teherán.

-Con respecto a otras zonas como la Unión Europea y Oriente Medio, la programación de *Press TV* apenas ha sufrido cambios reseñables, manteniendo un alto nivel crítico hacia Israel, mediante la denuncia de las condiciones de vida del pueblo palestino bajo la ocupación. En relación con las monarquías del Golfo, especialmente Arabia Saudí y Qatar, *Press TV* ha sido muy crítica con el intervencionismo saudí en Bahrein y Yemen, y con el papel de Qatar en la guerra en Siria. Con respecto a la UE, ha incidido en los orígenes y consecuencias de la crisis económica y en la respuesta de las instituciones y gobiernos europeos para superarla mediante la aplicación de políticas basadas en la austeridad presupuestaria y la reducción del déficit público.

8.8.1 Estados Unidos: el objetivo inicial

Para comprender por qué *Press TV* diseña su programación desde una posición de crítica radical hacia Estados Unidos, conviene recordar que ambos países, en 2007, el año en que se inaugura el canal, atraviesan por uno de los momentos de mayor tensión a cuenta del dossier nuclear. Desde 2002 la administración considera a Irán parte del *eje del mal* en el que, para el presidente George W. Bush, están incluidos también Corea del Norte e Iraq. Digamos que la percepción que cada uno tiene del otro es la de un estado enemigo y como tales, su comportamiento pasa de la desconfianza inicial a la amenaza militar por parte estadounidense y de la agresividad verbal al desafío nuclear por parte iraní.

Tras la victoria del ultraconservador Mahmud Ahmadineyad en las elecciones presidenciales de 2005, Irán decide reanudar su programa nuclear, con fines, según el gobierno iraní, estrictamente pacíficos y para uso civil. Irán reivindica su derecho a desarrollar esta tecnología y presenta como garantía el hecho de que es firmante del Tratado de No Proliferación Nuclear¹⁷⁴, aunque Estados Unidos se opone.

¹⁷⁴ http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=1527&#.WI-s5_Pls7A

En marzo de 2006, quince meses antes del lanzamiento de *Press TV*, el gobierno estadounidense presenta la nueva Estrategia de Seguridad Nacional (National Security Strategy)¹⁷⁵ en la que califica a Irán como el mayor reto futuro a la estabilidad y la seguridad de los Estados Unidos. La respuesta de las autoridades iraníes, solo un mes después, es el anuncio de que la República Islámica ha logrado enriquecer uranio¹⁷⁶ desafiando así a la comunidad internacional que, a través de la ONU, había dado un mes a Teherán para detener su programa nuclear.

Washington adoptó un tono amenazante y anunció el estudio de medidas más fuertes¹⁷⁷ para obligar a Irán a cumplir con las decisiones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Comienza la escalada de sanciones contra la República Islámica desde la Unión Europea, Naciones Unidas y Estados Unidos (2007) y la tensión aumenta tras el fracaso de la primera ronda de negociaciones entre Irán y el grupo de países G5+1 (2008). La Organización Internacional para la Energía Atómica (OIEA) reconoce que se encuentra en un “callejón sin salida” si Irán no coopera más (2009). En febrero de 2010 Irán eleva la presión y anuncia que ha enriquecido uranio al 20%, una pureza que supone un salto enorme en el proceso para la fabricación de armas nucleares. Entre diciembre de ese año y enero de 2011 se desarrollan nuevas negociaciones en Estambul que terminan en un nuevo fracaso. A finales de año, en noviembre, la OIEA alerta de que Irán puede disponer de hasta doce posibles instalaciones nucleares no verificadas, según información “creíble” de varios servicios de inteligencia¹⁷⁸. Dos meses después la Unión Europea aprueba el embargo a la importación de crudo iraní, lo cual produce un fuerte golpe al sector petrolífero del país. En los meses siguientes las negociaciones se estancan, si bien la presión a Irán a través de las sanciones va en aumento. El gobierno estadounidense aprueba nuevos castigos a las entidades financieras que operen con la República Islámica, sobre todo en lo relacionado con su sector económico por excelencia, el de los hidrocarburos. El resultado fue una drástica caída en las ventas de petróleo iraní en el mercado internacional, con consecuencias directas en la economía del

¹⁷⁵ <https://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>

¹⁷⁶ http://elpais.com/diario/2006/04/12/internacional/1144792809_850215.html

¹⁷⁷ http://www.abc.es/hemeroteca/historico-13-04-2006/abc/Internacional/rice-anuncia-que-llega-la-hora-decisiva-de-acciones-energicas-contra-iran_1421137836220.html

¹⁷⁸ <http://www.lavanguardia.com/politica/20151202/30554795536/cronologia-de-la-disputa-nuclear-con-iran-entre-2002-y-2015.html>

país. Así se llega a 2013, año clave para la resolución del conflicto, pues Estados Unidos autoriza el inicio de conversaciones secretas entre funcionarios estadounidenses e iraníes sobre la crisis nuclear, que se intensifican tras la victoria del moderado Hassan Rouhani¹⁷⁹.

En el periodo comprendido entre 2006 y 2013 la tensión diplomática, las amenazas y las sanciones han dominado las relaciones de la comunidad internacional con Irán y, especialmente, de Estados Unidos con la República Islámica. Sin embargo, a partir de 2012 se produce un cambio de tendencia, las sanciones presionan a las autoridades iraníes a favor de un acuerdo y la victoria de los reformistas en las elecciones de junio de 2013 determinan que este se consiga dos años después con el visto bueno del Líder Supremo.

Si aplicamos esta cronología al análisis propuesto de la programación de *Press TV*, observamos que esta se ha ido adaptando siguiendo el mismo patrón que la política exterior de Irán en relación con Estados Unidos, es decir, entre julio de 2007 y junio de 2012, los programas de *Press TV* han mantenido un discurso profundamente crítico con la administración estadounidense y el canal ha producido formatos dirigidos a desprestigiar las supuestas bondades del modo de vida americano. En cambio, a partir del verano de 2012, en plena aplicación de las sanciones internacionales, la República Islámica reorienta su estrategia en la cuestión nuclear, acepta negociar en secreto con Estados Unidos y se prepara para un cambio de gobierno a manos de los grupos reformistas y moderados del régimen. Ello provoca un cambio en la programación de *Press TV*, que elimina de su parrilla programas y formatos que puedan perjudicar esa estrategia, como vamos a ver a continuación.

En su lugar, aunque por otros motivos que analizamos más adelante, *Press TV* busca otro objetivo al que dirigir sus críticas que será el Reino Unido.

8.8.2 Del falso *American Dream* a la “primavera americana”

Press TV inició sus emisiones en julio de 2007 con una programación centrada en la información de actualidad sobre Oriente Medio, Irán -especialmente todo lo relacionado con el conflicto nuclear- además de Estados Unidos y la Unión Europea. Pero en su parrilla semanal destacaban los programas divulgativos y de opinión por encima de los estrictamente informativos. Entre 2007 y 2012 se emitían 30 programas diferentes a la semana, con un interés especial en aquellos que estaban dedicados a temática estadounidense.

¹⁷⁹ <http://www.reuters.com/article/iran-nuclear-usa-timeline-idUSL2N1500R1>

Tabla 12: Distribución de programas de Press TV en función del área geográfica de influencia editorial en el periodo 2007-2012

EE.UU.	UE/UK	MENA	IRAN/ISLAM	ACTUALIDAD
<i>American Dream</i>	<i>The Big Story</i>	<i>Inside Bahrein</i>	<i>Iran</i>	<i>Fine Print</i>
<i>Ows Week</i>	<i>Women's World</i>	<i>Middle East Today</i>	<i>Beind The Talks</i>	<i>4 corners</i>
<i>Double Standard*</i>	<i>The Agenda</i>	<i>Remember Palestine</i>	<i>Islam & Life</i>	
<i>The Real Deal</i>	<i>Betweened the headlines</i>	<i>Diaspora</i>	<i>My Journey to Islam</i>	
<i>On The Edge</i>	<i>Off The Cuff</i>		<i>Minbar</i>	
<i>Money Trial*</i>	<i>Eurofocus</i>		<i>Energy World</i>	
<i>Alternative Reality</i>	<i>A la Calle</i>			
<i>The Autograph</i>				
<i>Hearts & Minds</i>				
<i>The Link*</i>				
<i>Cinepolitics</i>				

* Estos programas dedicaron espacio con frecuencia a temas económicos relacionados con la Unión Europea.

Fuente: elaboración propia, 2017.

Como vemos, Estados Unidos es, en este periodo, un argumento dominante en la programación de *Press TV*, con once formatos diferentes, prácticamente el doble que los dedicados al Reino Unido y la Unión Europea. Ya hemos visto cuáles pueden ser las razones, veamos ahora cómo.

Se pueden establecer tres bloques temáticos recurrentes en la programación de *Press TV* dedicada a EE.UU.:

- La denuncia de las desigualdades presentes en la sociedad estadounidense que *Press TV* vincula con las políticas de corte neoliberal.
- La exposición y la crítica de las consecuencias de la política exterior americana en Oriente Medio y América Latina.
- La crítica de la “doble moral” con la que Estados Unidos, a juicio de *Press TV*, valora los conflictos internacionales o cualquier materia sobre la que decide intervenir.

Todo ello está reflejado en los programas que *Press TV* emitió entre 2007 y 2012 y uno de los que más se esforzó en cumplir con la hipótesis planteada haciendo una crítica radical y constante a Estados Unidos ha sido *American Dream*. Su emisión era semanal con una duración de 25 minutos por programa. Profundizaba en las noticias relativas a las minorías y grupos marginales en Estados Unidos. Mostrando la desigualdad en todos los ámbitos para desmitificar aquello a lo que hace referencia el título del programa y que casi es un eslogan en los Estados Unidos, *el sueño americano*.

-American Dream permaneció en antena desde julio de 2007 hasta mayo de 2012. Se preoducía y realizaba en Estados Unidos, en la productora *Atlantic Television News (ATN)*¹⁸⁰, una empresa danesa con oficinas en Nueva York, Washington y Londres. Su primer editor y presentador fue el periodista estadounidense Mark Levine que, sin embargo, abandonó el proyecto dos meses después de su puesta en marcha. Levine propuso una edición especial del programa dedicada a la visita del presidente Ahmadineyad a Estados Unidos con motivo de la Asamblea General de Naciones Unidas. Levine quiso contar con analistas de origen iraní que se habían mostrado críticos con el gobierno ultraconservador de Ahmadineyad pero, una

¹⁸⁰ <http://atn1.dk/>

hora antes de su emisión, el programa fue cancelado. Levine dejó el proyecto denunciando censura por parte de *Press TV*.¹⁸¹ Además de Levine, el programa ha tenido otros presentadores como Elliot Francis, Ibrahim Hooper (Director del Consejo de Relaciones Islamo-americanas), Brian Becker y Erin Connors.

El objetivo de *American Dream* era evidenciar todos los defectos del modo de vida americano a través de la exposición pública de las desigualdades sociales, las protestas sindicales, la violencia o el papel del Estado en el control de la sociedad a través de las comunicaciones. Además denunciaba el papel de Estados Unidos en Oriente Medio y la influencia de Israel en la ejecución de su política exterior en la región.

En sus casi 200 emisiones, ha tratado sobre la pobreza en Estados Unidos, el aumento del precio de la vivienda, la devaluación salarial, la pérdida de derechos de las comunidades minoritarias como los musulmanes americanos, incluso la situación de los veteranos de guerra. Ha dedicado programas completos a analizar si Estados Unidos es aún la tierra de la libertad, el sacrificio de la privacidad personal a favor de la seguridad o las teorías sobre conspiraciones en torno al 11-S.

EDICIONES DISPONIBLES DE **AMERICAN DREAM** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

La Educación en Estados Unidos 1 y 2: En esta edición el programa debate con una profesora de secundaria, un activista defensor de la escuela pública y un miembro de un *think tank* neoliberal, sobre los problemas del sistema educativo americano. Llama la atención que *Press TV* se interese por un tema relativamente “local” sin embargo, el programa enfoca el debate hacia las consecuencias de un modelo que, a juicio del presentador, está fallando y exige soluciones, hasta el punto de preguntarse si no está en juego el futuro de la nación americana.

Los lobbys y el sistema nacional de salud en Estados Unidos: El programa aborda el creciente poder del lobby de la salud en Estados Unidos. En un país con un “alarmante aumento del paro”, las empresas del sector sanitario acumulan ingentes cantidades de dinero gracias a la ausencia de un sistema público de salud. En 2009, cuando se emite esta edición, aún no se ha aprobado el “obamacare” que restó poder e influencia a las compañías de seguros médicos, e impulsó el control del gasto sanitario.

¹⁸¹ <http://marklevinetalk.com/censorship-at-press-tv-and-the-end-of-the-american-dream/>

<p><u>Pobreza en Estados Unidos</u> : La pobreza en Estados Unidos es un tema tabú en la televisión estadounidense, eso es lo que denuncia esta edición del programa, que aprovecha una ola de frío en Washington para hablar de las personas que viven en la calle “a la sombra del Capitolio”. Al mismo tiempo analizan el escaso volumen de gasto público en la atención de las personas sin hogar, en comparación con las enormes dotaciones presupuestarias dedicadas al rescate de las entidades financieras e inmobiliarias.</p>
<p><u>Racismo en Estados Unidos</u>: Recién elegido Barak Obama, el programa debate sobre el impacto que un presidente negro ha tenido en la política americana. Toman como punto de partida unas declaraciones racistas del ex secretario de Educación Bill Bennet.</p>
<p><u>La práctica de la tortura en Estados Unidos</u>: <i>American Dream</i> abordó en numerosas ocasiones la práctica de la tortura por parte del ejército estadounidense. En esta edición lo hace recuperando los memorandos sobre la tortura que redactó en 2002 el entonces Fiscal General Adjunto de los Estados Unidos John Yoo. En ellos se aconsejaba a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y al Departamento de Defensa, el uso de “técnicas de interrogatorio mejoradas” como la aplicación de tormentos y métodos de tortura como la privación del sueño prolongada, la permanencia en posición física incómoda o el conocido <i>waterboarding</i> (simulación de ahogamiento). Después del escándalo de las torturas y abusos en la prisión iraquí de Abu Ghraib, uno de esos memorandos se filtró a la prensa.</p>
<p><u>Las relaciones USA Israel (3 archivos)</u>: Israel y su especial vinculación con Estados Unidos a través de lobbys como AIPAC y otros colectivos sociales, culturales y políticos, ha ocupado numerosas ediciones de este y otros programas de la cadena. En este caso, analiza los detalles del informe “Goldstone”, una investigación realizada por el jurista sudafricano Richard Goldstone sobre la ofensiva de Israel en la franja de Gaza en la navidad de 2008, la llamada operación “Plomo Sólido”. Entre las conclusiones de esa investigación están las relativas al uso desproporcionado de la fuerza en Gaza</p>

-*Ows Week* fue otro programa dedicado a socavar los valores de la sociedad capitalista americana. La idea era seguir las actividades del movimiento de protesta ciudadana *Occupy Wall Street* que se extendió por Estados Unidos a partir de septiembre de 2011 para denunciar las consecuencias de la crisis económica. La serie, con capítulos de 30 minutos de duración, recogía semanalmente las acciones del colectivo con testimonios e historias personales de sus miembros, y con la respuesta policial a las manifestaciones pacíficas que se convocaron. *Ows Week* comenzó a emitirse en noviembre de 2011 y permaneció en antena hasta febrero de 2012. Trataba con amplitud la respuesta policial durante las acciones de protesta del colectivo, en las ciudades en las que se organizaban. Recogía el espíritu de otros movimientos de indignación social similares como el 15-M español que comenzó en Madrid en mayo de 2011, y uno de sus programas profundizó en la idea de una “primavera

americana” a semejanza de la “Primavera Árabe”, por esas fechas en pleno desarrollo. La intención era demostrar que, al igual que muchas sociedades árabes, la estadounidense se encontraba bajo la opresión de una clase dominante, ese 1% detentador de la mayoría de la riqueza y personificado en Wall Street y todo lo que el sector financiero significa y representa. El programa dedicó ediciones a las protestas a favor de Chelsea Manning, la analista de inteligencia del ejército estadounidense que desveló miles de documentos oficiales secretos que dejaron en evidencia el papel de EE.UU. en la guerra contra el terrorismo y de algunos de sus aliados, y que fue detenida y juzgada por traición. Asimismo, *OWS Week* contó cómo los indignados ocupaban la sede del Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel (AIPAC por sus siglas en inglés) el lobby judío más influyente de EE.UU. o la importante huelga de los trabajadores del sector de restauración de comida rápida (Fast Food) en empresas como la poderosa McDonalds. Los debates del colectivo sobre la influencia de los grandes medios de comunicación en el poder político, especialmente de News Corporation. *Press TV* utilizó este programa para recoger las manifestaciones contrarias a la guerra contra Irán que tenían lugar en Estados Unidos o los debates a favor de la paz en Oriente Medio.

EDICIONES DISPONIBLES DE ***OWS WEEK*** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Aniversario de las protestas de Oakland: La serie de *OWS WEEK* trató todos aquellos temas que el movimiento desarrolló durante su existencia. En esta edición recuerda los enfrentamientos entre la policía de Oakland y los manifestantes en octubre de 2011. El programa recoge testimonios de participantes en aquellas manifestaciones y sus impresiones de la evolución del movimiento de protesta civil.

Tácticas de intimidación policial en Estados Unidos: Esta edición repasa los enfrentamientos con la policía y el uso de la fuerza empleado contra los manifestantes como el gas pimienta o los arrestos en masa. El programa concluye que en Estados Unidos no se respetan derechos fundamentales y estos son vulnerados mediante empleo de la violencia policial. En uno de sus vídeos compara la “primavera árabe” y los sucesos que precipitaron la huida de Ben Ali del gobierno de Túnez, con las protestas de OWS.

Ocupación de la AIPAC (Comité americano-israelí de asuntos públicos) : En su repaso semanal de las actividades del movimiento de protesta, esta edición critica a las grandes corporaciones de la alimentación y a multinacionales como Monsanto, por extender el cultivo de organismos genéticamente modificados. Además, OWS ocupó pacíficamente la sede de AIPAC en Washington para denunciar la ocupación israelí de palestina y el

poder del lobby judío en Estados Unidos. En una de esas acciones de protesta contra AIPAC, el movimiento irrumpió en una conferencia, organizada por el comité, en la que se defendía un ataque militar sobre Irán.

Protestas contra la guerra: En sus programas, *OWS* reflejó con frecuencia las manifestaciones y acciones contra la guerra del movimiento. En este programa concreto se centró en las concentraciones opuestas a la guerra en Irán. La opción militar ha estado siempre sobre la mesa en relación a la República Islámica a cuenta de su programa nuclear. *OWS* repasa aquí las mentiras con las que la administración Bush justificó la invasión de Iraq para denunciar las amenazas sobre Irán. El programa concluye con un informe en el que recuerda las injerencias de Estados Unidos en Irán desde la nacionalización del petróleo ordenada por Mossadeq en 1953 y el golpe de estado financiado por Washington para derrocar al presidente.

-Double Standards era un programa de actualidad política internacional presentado por Afshin Rattansi que trataba, en ocasiones con humor, lo que a su juicio, era la doble moral, el doble rasero de la comunidad internacional sobre los asuntos de más interés, sobre todo los relacionados con Oriente Medio, la unión Europea y Estados Unidos. Su emisión era semanal y su duración 25 minutos. Rattansi proponía en sus programas una crítica antiimperialista abordando temas diversos como la guerra en Siria, el papel de las multinacionales en el tercer mundo o los efectos del libre mercado.

EDICIONES DISPONIBLES DE **DOUBLE STANDARDS** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Double Standards 1. Expandir la Democracia sembrando el caos en Oriente Medio: Con su estilo habitual, mezclando el humor con la narración seria de los hechos, esta edición denuncia la política estadounidense en Oriente Medio. Para Afshin Rattansi, Washington financia a Al Qaeda para después organizar misiones militares en la zona con la excusa de acabar con la organización terrorista. La conclusión a la que llega el programa es que Estados Unidos persigue, exclusivamente, el control de las fuentes de energía de la región, mediante la expansión del terrorismo. En este programa aborda también las denuncias sobre el espionaje masivo en Estados Unidos. Las relaciones privilegiadas de las monarquías árabes con el gobierno americano, a pesar de ser estados en los que no se respetan los derechos humanos.

Double Standards 2. Bradley Manning, Libia, elecciones en UK: Esta edición dedica varios reportajes a denunciar la intervención de la OTAN en Libia, la detención del analista Bradley Manning por revelar documentos clasificados sobre la intervención militar estadounidense en Iraq y a denunciar los esfuerzos del gobierno británico para vetar las emisiones de *Press TV* en Reino Unido.

-The Real Deal: Fue un programa de entrevistas semanal, realizado en Londres y presentado por George Galloway, en el que se abordaban cuestiones de política internacional. Su duración era de 30 minutos. Entre los temas más polémicos destacan los relacionados con la política exterior de Israel y Estados Unidos. El programa se ocupó con frecuencia de las relaciones de EE.UU. con las dinastías del Golfo, para exponer la presión de Washington sobre Irán, de las consecuencias de la crisis económica de 2008 y la responsabilidad estadounidense de la misma. *The Real Deal* contaba con la participación de analistas en el estudio o a través del teléfono.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **THE REAL DEAL** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

La invención del pueblo judío: Galloway aborda mediante la entrevista telefónica con varios investigadores, que el mito judío de la tierra prometida es una invención política para justificar la ocupación de Palestina.

-On The Edge with Max Keiser era un programa semanal de actualidad económica dirigido y presentado por el periodista experto en economía Max Keiser. De 30 minutos de duración, este formato tenía especial predilección por los asuntos relacionados con la crisis financiera y la responsabilidad que, a juicio de Keiser, recayó en Estados Unidos e Israel por facilitar la economía especulativa. Keiser contaba con analistas colaboradores pertenecientes a colectivos y movimientos alternativos opuestos, generalmente, al capitalismo.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **ON THE EDGE WITH MAX KEISER** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Análisis de la crisis de deuda en los países industrializados: Gracias al uso de Skipe y otros medios para realizar videoconferencias, Steiger entrevista a economistas y expertos considerados “alternativos” para explicar los orígenes de la crisis y las consecuencias sobre la economía. El programa critica las políticas de austeridad para reducir la deuda pública de los países en Europa y Estados Unidos.

-Money Trail. Se trata de un programa semanal de 30 minutos de duración que se realizaba en los estudios centrales de la cadena en Teherán. Abordaba cuestiones de economía internacional, preferentemente relacionados con la Unión Europea y Estados Unidos, con el objetivo de desacreditar las políticas aplicadas por los gobiernos de las potencias occidentales y sus consecuencias sobre la población. *Money Trail* se centraba en el sistema capitalista estadounidense, analizaba el sistema bancario americano, el crecimiento de su deuda o se preguntaba quién es quién en Wall Street. En plena crisis financiera dedicó un episodio a analizar si la hegemonía del dólar había llegado a su fin o si la economía y la política estadounidenses estaban controladas por el lobby sionista. Fue un programa crítico con la globalización y el capitalismo que denunciaba el control de la economía mundial por grupos de presión e inversores sin escrúpulos.

-The Link fue uno de los formatos más novedosos dentro de la programación de Press TV porque incluía público en plató que participaba ofreciendo su opinión sobre el tema tratado. Este programa, de media hora de duración, se emitía una vez a la semana y planteaba todo tipo de temas, ya fueran políticos, sociales, económicos o culturales, pero siempre desde una perspectiva crítica pues buscaba el debate con el público. Este, se podía encontrar en escenarios diferentes. El estudio central estuvo en Teherán, aunque los primeros programas se realizaron en Londres. *The Link* mantenía conexiones en directo con otros platós, generalmente en Washington, Nueva York, Londres y Teherán, en los que una decena de invitados cruzaban sus opiniones sobre el tema del día. Solía abordar cuestiones que suscitaban debate y que, generalmente, terminaban señalando la responsabilidad de alguna potencia occidental. Desde la guerra en Afganistán a la situación de los palestinos en Gaza. *The link* se interesó por la política estadounidense en Oriente Medio, debatió sobre lo que es y lo que no es terrorismo, preguntó a su público por las sanciones contra Irán o la islamofobia en Europa y Estados Unidos. Dedicó un programa a debatir sobre la revolución que inspira la película *Avatar*, y trató la “Primavera Árabe” como el “despertar islámico”, calificación oficial de la República Islámica para los procesos revolucionarios que sucedieron en la región MENA a partir de 2011.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **THE LINK** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

¿Puede ser aislado Irán?: Este programa analiza las posibilidades reales de la comunidad internacional por aislar a Irán por su programa nuclear. Arranca con una batería de declaraciones de líderes mundiales como Bush, Clinton o Gordon Brown, en la que se repite, insistentemente, que Irán es un estado aislado y que padece las consecuencias de las sanciones con crudeza. A través de un debate con ciudadanos iraníes en el estudio, se esfuerza por demostrar a la audiencia que Irán no está aislado y que la población iraní no padece las consecuencias de esa presión internacional.

-Alternative Reality. Presentado por Afshin Rattansi (*Double Standard*) este programa, de 20 minutos de duración tenía como objetivo contar lo que no contaban los grandes medios de comunicación. “Ellos quieren que creas que...” era la frase con la que Rattansi comenzaba la presentación de este formato en el que se abordaban temas de interés humano como el poder de las grandes multinacionales, las estructuras de poder (quién maneja los hilos)... dando pábulo a diversas teorías de la conspiración sobre numerosos temas de actualidad. La realidad alternativa que planteaba el programa estaba oculta a la mayoría y este programa la desvelaba, el poder de las farmacéuticas, la industria textil y su responsabilidad en la pobreza del tercer mundo, la Justicia en Estados Unidos y su relación con el dinero y el poder, Coca-Cola y la escasez de agua.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **ALTERNATIVE REALITY** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El poder de la industria farmacéutica en Estados Unidos: La realidad alternativa que presenta este programa denuncia a las grandes farmacéuticas; sus vínculos con el nazismo, en el caso de Bayer; el uso de organismos genéticamente modificados; o los ensayos en el tercer mundo de los medicamentos de última generación.

-The Autograph. Programa de entrevistas presentado por Susan Modarres que se realizaba en Estados Unidos. De emisión semanal y 30 minutos de duración, este programa invitaba, fundamentalmente a escritores e investigadores expertos en geopolítica, economía, seguridad, etc.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **THE AUTOGRAPH** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Entrevista con Jeff Gates: Abogado, ex senador, investigador... Gates es autor de libros en los que denuncia la interferencia de Israel en la política estadounidense.

-Hearts and Minds. Con una duración de 45 minutos, se emitía una vez a la semana y se realizaba en Nueva York. El formato era el de un debate denso para tratar en profundidad asuntos relacionados con la política exterior de los Estados Unidos y su responsabilidad en numerosos conflictos en el mundo, especialmente en Oriente Medio. El programa trató con frecuencia la influencia de Israel en la política exterior de EE.UU. y las consecuencias de la guerra contra el terrorismo iniciada en 2001.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **HEARTS & MINDS** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Análisis de la política exterior de Obama: Debate sobre los éxitos y fracasos de la gestión del presidente demócrata en política exterior, especialmente en los asuntos relacionados con la situación en Oriente Medio.

-CinePolitics. Revista semanal dedicada al análisis de películas y documentales de contenido político y social. Realizado en Estados Unidos, el programa plantea una o dos películas como argumento para un debate posterior en el que participan críticos de cine o analistas de política internacional.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **CINEPOLITICS** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 USA 2007-2011** DE LA MEMORIA
USB ADJUNTA

Película "Rebellion"

8.8.3 Un nuevo objetivo: Reino Unido, casi una cuestión personal

Como se ha visto, en el periodo 2007-2012, la programación de *Press TV* estaba dedicada, en su mayor parte, a Estados Unidos, lo cual no significa que otras áreas de influencia no fueran tratadas por los programas del canal. En el caso de Reino Unido *Press TV* produjo al menos cinco formatos, en su mayoría dedicados a la actualidad. Como veremos después, a partir de 2012, el interés de *Press TV* por este país aumentó notablemente.

Los programas que se emitieron entre 2007 y 2012 fueron los siguientes:

-The Big Story: Presentado por Amina Taylor, antigua colaboradora de *The Guardian*, este programa de 30 minutos de duración se producía y realizaba en Reino Unido y se emitía semanalmente. Trataba en profundidad asuntos de actualidad, generalmente polémicos y en los que el gobierno pudiera tener algún tipo de responsabilidad. *The Big Story* se ocupaba de la pobreza infantil, la seguridad ciudadana, el terrorismo y la situación de las comunidades de extranjeros en el país.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **THE BIG STORY** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 UK 2007-2011** DE LA MEMORIA
USB ADJUNTA

Cuestiones pendientes de los atentados terroristas de Londres: El programa pone en cuestión la versión oficial de lo sucedido el siete de julio de 2005 cuando 52 personas murieron y 700 resultaron heridas en una cadena de atentados ocurridos en la red de transporte público (autobús y metro) de la capital británica. Además de los testimonios de testigos y víctimas de aquellos hechos, el programa se hace eco de las investigaciones del gobierno y señala que ignoraron siempre las dudas sobre la autenticidad de algunas de las pruebas como las imágenes del circuito cerrado que involucraba a los terroristas; lo que define como incongruencias que se produjeron entre la versión oficial de los hechos, los testimonios de los supervivientes y las primeras noticias de las explosiones.

-Women's World: Programa presentado por Yvonne Ridley, periodista y activista británica musulmana, que trataba sobre la situación de la mujer en Occidente y la islamofobia dirigida a las mujeres musulmanas. El programa se emitía semanalmente con una duración de 30 minutos y se realizaba en Londres.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **WOMEN'S WORLD** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 UK 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Mujeres de Occidente convertidas al Islam: El capítulo seleccionado asegura que cada vez son más las mujeres que abrazan el Islam en Europa "cansadas del estilo de vida occidental". Para ilustrar el tema cuentan con el testimonio en el estudio de dos mujeres conversas, una de ellas ex modelo.

-The Agenda: Programa de debate presentado por Yvonne Ridley de 20 minutos de duración y emisión semanal. Se realizaba en Londres y trataba temas, fundamentalmente, relacionados con las consecuencias de la política exterior de Estados Unidos y Reino Unido en Oriente Medio y, en ocasiones, asuntos de política interna, sobre todo relacionados con el deterioro del estado del bienestar británico.

EDICIÓN DISPONIBLES DE **THE AGENDA** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº1 UK 2007-2011** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El sistema educativo británico: En este programa aborda los recortes en el sistema educativo británico, en todos los niveles, pero especialmente en los estudios universitarios, en los que se aprobó un aumento de las tasas y precios públicos.

-Between the headlines: Revista de prensa diaria realizada desde Londres con debate entre periodistas y centrada en temas de política internacional y política británica. 20 minutos de duración.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **BETWEEN THE HEADLINES** PARA VISIONADO EN LA CARPETA N°1 UK 2007-2011 DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

-Off the Cuff: Era un programa semanal, de aproximadamente una hora de duración, de participación con público en directo, realizado en Londres y en el que los presentadores, Mike Mendoza y James Whale interactuaban con los asistentes mediante un debate ágil y ameno sobre temas de actualidad política, económica y social, preferentemente de interés en Reino Unido.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **OFF THE CUT** PARA VISIONADO EN LA CARPETA N°1 UK 2007-2011 DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Protestas contra la cumbre del G-20: El debate se interesa por las manifestaciones contra el G-20 aunque pone el foco en la denuncia contra el modelo capitalista a través de las opiniones del público, mayoritariamente joven. Los participantes critican la respuesta de las fuerzas de seguridad ante las protestas de los grupos altermundialistas.

Comparados con la producción de los programas centrados en la órbita estadounidense, los formatos anteriores no representaban el mismo nivel de esfuerzo de *Press TV* hacia Reino Unido. Sin embargo, a partir de 2011 la cadena comienza a replantear su programación con espacios centrados en la crítica directa al gobierno británico e incluso, a sus instituciones más respetadas como la corona.

Coincide con el expediente sancionador abierto por el regulador de medios británico, Ofcom, contra *Press TV* por la entrevista realizada en Teherán al periodista iraní Maziar Bahari, que fue detenido por participar, según las autoridades iraníes, en las revueltas posteriores a las elecciones presidenciales de junio de 2009. Como se explica en páginas anteriores, Bahari reveló una vez fuera de Irán que fue torturado y obligado a declarar bajo amenazas y Ofcom impuso una multa de 100.000 libras a *UK Press TV Ltd* por la difusión de la entrevista, e inició un expediente informativo que concluyó con la revocación de la licencia concedida a la productora para operar en Reino Unido.

En este clima de enfrentamiento abierto, con reclamaciones a la defensa de la libertad de expresión por parte del gobierno iraní y revelaciones, como se cita en este capítulo, de información a través de Wikileaks que aludían a una campaña gubernamental para expulsar a *Press TV* de Reino Unido, el canal redobla sus esfuerzos para elevar la crítica y la denuncia de la realidad británica a través de algunos de sus programas más polémicos.

Es el caso de *Comment, A Simple Question, British and...* y sobre todo *The Monarchy*. A través de estos formatos *Press TV* coloca a la ciudadanía británica frente a un espejo en el que se le muestra la desigualdad social, el trato a las minorías, la corrupción política, el intervencionismo militar de su país en el extranjero y el oscuro negocio de la venta de armas *made in UK* empleadas en los conflictos más horribles de Oriente Medio.

-The Monarchy: Dedicado a temas de actualidad de Reino Unido, fundamentalmente relacionados con la gestión política de su primer ministro. Con una duración que no supera los 30 minutos, en *The Monarchy* tampoco faltan referencias a las alianzas de Reino Unido con estados tradicionalmente rivales de Irán, como Arabia saudí. Emisión semanal. Es uno de los programas con más carga crítica hacia Reino Unido, y es evidente desde su careta inicial en la que la banda de punk rock británica *Chumbawamba* interpreta la canción *Farewell the Crown* (Adiós a la Corona). Al mismo tiempo, una animación muestra a la Reina Isabel II poniendo de rodillas a Tony Blair y visitando diversos países, entre ellos Iraq, que se muestra en llamas y desde el que lanza corazones a los líderes saudíes. *The Monarchy* denuncia la política belicista del Reino Unido pero aborda también problemas internos del país como la pobreza, la desigualdad o el desapego de los británicos hacia sus instituciones, incluida la Corona. El programa ha abordado asuntos relacionados con la familia Windsor que otros medios no se han atrevido a tratar, como los escándalos del Príncipe Harry, los intereses del país en la guerra siria o las relaciones con la casa real saudí.¹⁸²

EDICIÓN DISPONIBLE DE **THE MONARCHY/ THE ISLE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº2 UK 2011-2013** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El Papel de Reino Unido en las torturas de Estados Unidos: La edición seleccionado trata

¹⁸² <http://www.elmundo.es/television/2016/05/07/572cd778468aeb6d408b4665.html>

sobre la participación de los servicios británicos en el programa de detenciones ilegales llevado a cabo por los Estados Unidos desde el comienzo de la “guerra del terror”.

Planes británicos para atacar Siria: Este capítulo se interesa por la participación de Reino Unido en el conflicto sirio, a pesar del fracaso de la intervención de la OTAN en Libia. El programa recuerda el papel del gobierno británico en la invasión de Iraq y las informaciones falsas con las que se justificó. De este modo, incide en el hecho de que se ha repetido la historia en el caso sirio.

-British and...: Este programa también se dirige al público británico y tiene una duración de 30 minutos. Producido y realizado en Londres, trata en cada edición un tema de contenido social, generalmente protagonizado por minorías o colectivos desfavorecidos. Cada semana ofrece una radiografía de la sociedad británica mediante entrevistas a los protagonistas del tema que se aborda. Entre sus emisiones más polémicas destaca el programa dedicado a las muertes de presos bajo custodia policial, el aumento del racismo o la pobreza.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **BRITISH AND...** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº2 UK 2011-2013** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

La pobreza en Reino Unido: El programa denuncia la “operación de limpieza” que se puso en marcha los meses precedentes a las olimpiadas de Londres de 2012, como medida para retirar de las calles a las personas sin hogar, sin que ello haya servido para reducir el elevado nivel de pobreza extrema en Reino Unido, especialmente en la ciudad de Londres. Al mismo tiempo, analiza los programas sociales de vivienda y cómo estos, a juicio del programa, no han servido para resolver el problema.

Las raíces del racismo en Reino Unido: El ascenso de partidos de corte xenófobo como UKIP, es consecuencia, según el programa, del racismo inherente a la sociedad británica. Esta edición analiza el crecimiento de grupos islamófobos en Reino Unido. La presentadora del programa acude a una manifestación de grupos xenófobos y llega a debatir con ellos ante las cámaras

-**Comment:** Uno de los programas más populares y polémicos de la cadena. Realizado en Reino Unido y presentado por George Galloway, político escocés que militó en el partido Laborista y fue miembro del parlamento entre 1987 y 1997. *Comment*, de una hora aproximada de duración, es un programa de participación del público de todo el mundo a través del teléfono y las redes sociales. Trata cuestiones de política internacional lanzando una pregunta a la audiencia que opina durante la emisión en directo conducida por Galloway. Los temas que trata son siempre muy polémicos y abarcan desde la política europea hacia los refugiados, pasando por la ocupación israelí de Palestina o el papel de Irán como potencia regional. El programa, de emisión semanal, atiende con frecuencia a los conflictos en Oriente Medio, señalando a *Occidente* como responsable directa o indirectamente de los mismos y, especialmente, a Arabia Saudí, principal rival de Irán en el Golfo. La elección de Galloway para conducir este programa, al igual que la de otros periodistas británicos como Yvonne Ridley, responde al objetivo de Press TV de identificarse con el público de Reino Unido, para el que Galloway o Ridley son profesionales conocidos y habituales en los medios de comunicación. Con ellos es más fácil adaptarse al entorno comunicativo local y conseguir el respaldo de la audiencia¹⁸³. A partir del expediente de Ofcom, el programa comenzó a abordar con mayor frecuencia temas en los que estaba relacionado el Reino Unido.

EDICIÓN DISPONIBLE DE COMMENT PARA VISIONADO EN LA CARPETA Nº2 UK 2011-2013 DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
¿Qué papel juega David Cameron en la intervención saudí en Yemen?
¿Es la liberación de Alepo el final de la guerra en Siria?
Entrevista a Mahmud Ahmadineyad

-**A Simple Question:** Este es otro programa de opinión de 30 minutos de duración que se emite una vez a la semana. También se realiza en Londres con un planteamiento muy similar al de *Comment*, aunque, en este caso las opiniones se recogen, mayoritariamente, en las

¹⁸³ <https://www.theguardian.com/media/shortcuts/2012/aug/28/tv-stations-george-galloway-julian-assange>

calles de la capital británica, si bien, en varias ocasiones el programa se ha realizado en Estados Unidos. Además, hace una presentación inicial del tema a tratar mediante un reportaje, a veces dos, en el que expone la cuestión con la participación de expertos en la materia. Debido a que las personas que opinan son ciudadanos anónimos residentes en Reino Unido o Estados Unidos, el programa propone preguntas sobre temas con los que, de un modo u otro, están relacionados el Reino Unido, la Unión Europea o Estados Unidos. En el caso de *A Simple Question*, el interés está en los temas que dejan en evidencia el papel de las grandes potencias en los conflictos en Oriente Medio y en el terrorismo internacional calificado como *yihadista*.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **COMMENT** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº2 UK 2011-2013** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El silencio de Occidente ante los vínculos de Arabia Saudí con el terrorismo: Este capítulo se pregunta por qué los líderes europeos condenan el terrorismo denominado yihadista, promueve intervenciones militares en respuesta a los atentados y sin embargo nunca condena o admite que Arabia Saudí financia e inspira a muchos de esos grupos violentos.

Tony Blair: el informe Chilcot: Este informe resume la investigación realizada en Reino Unido sobre la participación del país en la guerra de Iraq. Concluyó que el gobierno de Tony Blair implicó al país en la guerra son base jurídica suficiente y manipulando los informes de inteligencia, sin agotar las vías diplomáticas y sin planificar la situación posterior a la invasión.

8.8.4 Otros programas (2007-2012)

Al margen de Estados Unidos y Reino Unido, desde su creación en 2007 *Press TV* ha programado distintos formatos dirigidos a otras áreas de interés de la República Islámica como la Unión Europea y Oriente Medio, además de otros programas divulgativos sobre la cultura iraní y la religión islámica.

Podríamos considerar como dirigidos a la audiencia europea los siguientes:

-A la Calle: Programa de reportajes realizado en Madrid. Los temas preferidos por *A la Calle* han sido de fuerte contenido social como el 15-M, los desahucios, las consecuencias de la crisis económica y la corrupción política. Su emisión era semanal con una duración de 25 minutos.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **A LA CALLE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **ACTUALIDAD** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Unidos contra la Troika: Este capítulo repasa la situación de las personas residentes en España indocumentadas y su vinculación, por la política, con la delincuencia. Además aborda las protestas contra las políticas de austeridad impulsadas por el gobierno del Partido Popular. Esos ajustes estaban contemplados en el memorando aprobado por la Comisión Europea con el acuerdo del Fondo Monetario Internacional y el Banco Central Europeo, la conocida como “troika”.

-Behind The Talks: Este programa estaba dedicado a analizar las negociaciones sobre el contencioso nuclear con Irán, exponiendo, semanalmente, la posición negociadora de la República Islámica y los avances en las conversaciones con el grupo de países implicados.

-EuroFocus: informativo semanal de duración variable (entre 10 y 20 minutos) que ofrecía un repaso a las noticias más importantes ocurridas en la Unión Europea, con especial atención a la política y la economía.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **EUROFOCUS** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **ACTUALIDAD** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El trato a la minoría kurda en Turquía amenaza la adhesión a la UE

-4Corners: Programa diario de debate de actualidad. Se realizaba desde los estudios centrales de la cadena en Teherán e invitaba, en conexión vía satélite, a analistas de Estados Unidos y Europa para debatir sobre un tema concreto, generalmente asuntos de política exterior o política económica.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **4 CORNERS** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº2 USA 2011-2013** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El rescate de las economías tras la crisis: El programa aborda los desacuerdos de los países ricos integrantes del G-20, en la adopción de medidas para ofrecer una respuesta a la crisis financiera de 2008.

-Fine Print: Era un programa que se emitía dos veces por semana y cuyo objetivo era analizar las informaciones que se publicaban en medios digitales de todo el mundo, especialmente en Estados Unidos y la Unión Europea, relacionadas con Irán, para ofrecer la versión de las autoridades iraníes al respecto o para criticar a los grupos opositores en el exilio que pudieran ser origen de esas informaciones. El programa, realizado en Teherán, invitaba a especialistas en política interna iraní a participar.

Los programas centrados en Oriente Medio emitidos entre 2007 y 2012 fueron:

-Remember Palestine: Fue un programa realizado en Londres y presentado por Amina Taylor. De emisión semanal y una duración de 20 minutos, denunciaba la situación de ocupación en los territorios palestinos y hacía campaña por el boicot a Israel.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **REMEMBER PALESTINE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

La edición seleccionada repasa los últimos acontecimientos de actualidad en Palestina en el contexto de la "Primavera Árabe". En el mismo programa repasa el avance de los movimientos de boicot a Israel en Europa.

-Diaspora: Este programa también estaba dedicado al conflicto palestino y también se realizaba en Londres. En su caso, recogía las vivencias y problemas cotidianos de los refugiados palestinos residentes en Reino Unido. Se emitía una vez a la semana y su duración era de 20 minutos.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **DIASPORA** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

-Middle East Today: Programa diario de 25 minutos, realizado en directo desde Beirut, en el que se abordaba la actualidad de Oriente Medio y el papel de Irán como potencia media en este entorno. El programa contaba con la participación de analistas desde Estados Unidos y Europa.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **MIDDLE EAST TODAY** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Informativo dedicado a la situación en la franja de Gaza, el aumento de la influencia de Turquía en el conflicto palestino.

-Inside Bahrein: Programa semanal de 30 minutos de duración, dedicado a la actualidad de Bahrein, país en el que en 2011 comenzó una protesta ciudadana enmarcada en lo que se denominó “primavera árabe”, si bien no tuvo el tratamiento que los grandes medios dedicaron a Túnez, Egipto o Libia. Este programa fue durante mucho tiempo la única referencia informativa para seguir los acontecimientos en ese país. Irán se esforzó por contar lo que sucedía en Bahrein porque las protestas estaban protagonizadas por la población shíí de la isla, mayoritaria en el país, pero marginada por el poder político suní.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **INSIDE BAHREIN** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Este capítulo está dedicado al papel de Estados Unidos en la crisis social y política en Bahrein, especialmente al respaldo económico y militar que Washington presta al país árabe, a pesar de las protestas que tienen lugar en el país y la dura represión del régimen.

-Energy World: Presentado por Amanda Burt, ex presentadora del canal *Russia Today*, este programa semanal de 25 minutos de duración se realizaba en Londres y trataba cuestiones de economía internacional en el ámbito de la energía. Muchos de sus episodios mostraban la postura de Irán en la OPEC.

EDICIÓN DISPONIBLE DE ENERGY WORLD PARA VISIONADO EN LA CARPETA IRAN DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El programa adjunto se ocupa de la especulación en el mercado mundial de la energía.
--

8.8.5 Programas informativos y divulgativos hasta 2016

Los programas dedicados a la divulgación del Islam fueron:

-Islam and Life: Ramadan colabora, habitualmente también, en este programa religioso diario que se centra en aspectos de la vida cotidiana, en el que se ofrecen consejos y orientaciones a los musulmanes, aunque también trata sobre cuestiones de islamofobia en el mundo. Lo realmente interesante de este formato, de 20 minutos de duración, es la audiencia a la que se dirige. Está pensado para adoctrinar a las comunidades musulmanas, sobre todo de Europa, donde el Islam no ha dejado de crecer desde finales de los años 60.

-My Journey to Islam: Programa semanal de entrevistas a personalidades convertidas al Islam, principalmente en Europa y Estados Unidos. Tenía una duración de 25 minutos.

-Islamic Awakening: Programa religioso, de 25 minutos de duración y emisión semanal, que aborda, desde la doctrina shíí, lo que la religión islámica propone sobre disciplinas como la medicina; la ética; la economía; el arte o los medios de comunicación. *Islamic Awakening* hace proselitismo musulmán shíí en un entorno mayoritariamente sunní y cuenta con la colaboración, del profesor de Estudios Islámicos Contemporáneos, Tariq Ramadan.

-Minbar: Programa religioso dedicado a la difusión de la doctrina shíí del Islam presentado por el clérigo Ahmed Haneef. Su duración era de 45 minutos.

EDICIONES DISPONIBLES DE <i>ISLAM AND LIFE, MY JOURNEY TO ISLAM Y MIMBAR</i> PARA VISIONADO EN LA CARPETA ISLAM DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
Islam and Life: Musulmanes en Europa
Islam and Life: El hombre y la creencia natural en Dios
Islamic awakewning: Musulmanes británicos ante las elecciones en Reino Unido
My journey to Islam: Maya Wallace
My journey to Islam: David Musa
Minbar: Sectarismo

-Inside Out: Programa informativo y divulgativo semanal de 25 minutos de duración, producido y realizado en Estados Unidos, que analiza en profundidad temas de la actualidad estadounidense. Algunos de sus programas se ocupan de los problemas de las minorías en Estados Unidos como los inmigrantes. Pero ha abordado también la violencia policial; la vulneración de los derechos civiles; la violencia de género; la situación de los niños residentes en las cárceles; el crecimiento del consumo de heroína; los problemas de la vivienda y la pena de muerte.

EDICIÓN DISPONIBLE DE <i>INSIDE OUT</i> PARA VISIONADO EN LA CARPETA Nº2 USA 2011-2013 DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
Este programa aborda la criminalización de las personas sin hogar en Estados Unidos y cómo las autoridades han incrementado el gasto en el sistema penitenciario para encarcelar a muchas de las personas víctimas de la pobreza extrema en Estados Unidos.

-Hollywood Cut: Este es un programa de unos 20 minutos de duración que denuncia cada semana a la industria cinematográfica estadounidense mediante la crítica de películas que considera iranóforas e islamóforas. Ha dedicado capítulos al análisis de filmes como *No sin*

mi hija (Brian Gilbert, 1980); *Deliver Us from Evil* (Scott Derrickson, 2014); la serie *Homeland* (Fox, 2011); *American Sniper* (Clint Eastwood, 2014) o *Argo* (Ben Affleck, 2012).

EDICIÓN DISPONIBLE DE **HOLLYWOOD CUT** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº2 USA 2011-2013** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Capítulo en el que se analiza el tratamiento distorsionado de la religión en el cine americano.

-Infocus: Es un programa de análisis de la actualidad realizado en los estudios centrales de *Press TV* en Teherán. Su duración es de unos 25 minutos y se emite una vez a la semana. El formato incluye reportajes sobre el tema del día y aporta la opinión y el análisis de expertos internacionales, habitualmente residentes en Estados Unidos y Europa, además de en Irán. *Infocus* aborda asuntos de interés general como la crisis de los refugiados, los conflictos en Oriente Medio o la Primavera Árabe, asuntos globales de mucho interés, pero también asuntos relacionados con minorías en todo el mundo como la crisis de los Rohingya en el sudeste asiático o el racismo en Estados Unidos.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **INFOCUS** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **ACTUALIDAD** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Refugiados: un viaje a través de Europa: El programa acompaña a los refugiados, en su mayoría sirios, que intentan llegar a Alemania a través de la frontera húngara. *Infocus* denuncia la respuesta del gobierno de Victor Orban, que ha construido un muro a lo largo de su frontera para evitar el tránsito de los refugiados por su territorio y deja en evidencia la tibia respuesta de la Unión Europea ante semejante drama humanitario.

-Economic Divide: De contenido económico, este programa se produce y realiza en Teherán. Su duración es de 30 minutos. Semanalmente analiza cuestiones de política económica y sus efectos sobre la población y la democracia. El espacio denuncia las prácticas especulativas y los abusos del capitalismo en el mundo con las aportaciones de analistas económicos y la proyección de reportajes.

EDICIÓN DISPONIBLE DE *ECONOMIC DIVIDE* PARA VISIONADO EN LA CARPETA **Nº2 USA 2011-2013** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Economía de guerra permanente en Estados Unidos: Esta edición trata sobre la política económica de Estados Unidos y plantea que está completamente sometida a la industria militar. A través de un repaso a los acontecimientos del siglo XXy principios del siglo XXI, el capítulo sostiene que la economía americana es una economía de guerra desde hace más de cien años. Eso ha hecho que la principal industria del país sea la del armamento.

-*The Debate*: Programa diario de 30 minutos de duración muy vinculada a la actualidad de la jornada. Normalmente se ocupa del tema más relevante del día que suele estar relacionado con los conflictos en Oriente Medio o alguna cuestión protagonizada por Irán. Desde el estudio central de informativos, el presentador modera un debate entre dos o tres analistas, que suelen pertenecer a universidades, tink tanks o otros organismos académicos estadounidense o británicas .

EDICIÓN DISPONIBLE DE *THE DEBATE* PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El programa de misiles iraní: Edición que analiza el programa iraní de defensa con el objetivo de contrarrestar las denuncias que Estados Unidos ante el lanzamiento de varios misiles balísticos por parte de la República Islámica.

-*Spotlight*: Este programa semanal se produce y realiza en Madrid. Los temas que aborda están estrechamente relacionados con las consecuencias de la crisis económica en España a partir de 2008 y sobre todo, durante el gobierno del Partido Popular a partir de 2011. Spotlight, con una duración de 25 minutos, ha tratado sobre los fondos buitres y su irrupción en el mercado de la vivienda en España, las protestas contra el ejecutivo por las políticas de ajuste presupuestario y fiscal o la reducción de las clases medias. También ha tratado otros asuntos con los que evaluar la gestión del gobierno, como la situación de los inmigrantes en Melilla o el acuerdo con Estados Unidos para el despliegue del escudo antimisiles en la base naval de Rota (Cádiz).

EDICIÓN DISPONIBLE DE **SPOTLIGHT** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **ACTUALIDAD** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Los efectos de la crisis económica perduran en España: Programa dedicado a las actividades de varios movimientos sociales, especialmente vecinales, para hacer frente a la consecuencias de la crisis entre los miembros de sus comunidades más afectados.

-Reporter's File: Son reportajes de 10 minutos de duración elaborados por los reporteros, corresponsales o enviados especiales de la cadena, sobre temas de actualidad internacional. Sin la profundidad de *Infocus* o *Inside Out*, estos reportajes ofrecen, en un formato de duración media, noticias de numerosos lugares del mundo sobre temas muy diversos. Su emisión no es fija y ha llegado a ser diario.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **REPORTER'S FILE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **ACTUALIDAD** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Capítulo dedicado a la festividad del Now ruz en los países vecinos de Irán

-Face to Face: Es el programa de entrevistas más importante de *Press TV*. La mayoría de entrevistados en la temporada estudiada fueron políticos y militares de la zona de influencia de la República Islámica, Oriente Medio, Asia central y el propio Irán. Esto es lo que convierte a este programa en un formato muy útil para conocer la opinión de la elite política de la República y, especialmente, del Líder Supremo, ya que por *Face to Face* han pasado los principales asesores de Ali Jamenei en materia de Defensa y Política Exterior. No obstante, el programa también ha entrevistado a otros líderes internacionales como Evo Morales. Su duración es de 30 minutos y se emite una vez a la semana, aunque también ha habido dos ediciones diferentes en una misma semana.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **FACE TO FACE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Entrevista a Ali Akbar Salehi, responsable jefe del equipo negociador iraní en el contencioso nuclear. Salehi hace balance del acuerdo nuclear firmado en julio de 2005 con las potencias occidentales.

-The Sun Will Rise: Este programa, de 20 minutos de duración, se produce y realiza en Ramallah, capital de Cisjordania, en la Palestina ocupada. Forma parte, junto a *Coffee in Palestine*, de la programación estable que *Press TV* dedica a la Causa Palestina como el principal problema político de la región desde 1948. El programa denuncia la situación del pueblo palestino y la política israelí apoyada por la Unión Europea y Estados Unidos. El programa ofrece entrevistas y reportajes en los que justifica la resistencia palestina ante la ocupación israelí. Emisión semanal.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **SUN WILL RISE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

El programa trata sobre las consecuencias de la “Primavera Árabe” para el pueblo palestino.

-Coffee in Palestine: Con un objetivo semejante, este formato, que también se produce y realiza en Ramallah, se preocupa de las condiciones de vida bajo la ocupación y de las consecuencias de la política israelí sobre la población. Se centra en la vida cotidiana de los palestinos y, especialmente, de los colectivos más desfavorecidos. Duración 25 minutos y emisión semanal.

EDICIÓN DISPONIBLE DE **COFFE IN PALESTINE** PARA VISIONADO EN LA CARPETA **MENA** DE LA MEMORIA USB ADJUNTA

Los protagonistas de esta edición son los niños, tratados como víctimas de la ocupación israelí.

-On The News Line: De 15 minutos de duración, este es un programa de actualidad que se ocupa, mayoritariamente, de noticias de Oriente Medio, aunque también incluye reportajes

de política internacional. Su formato ágil, con una postproducción moderna y sin presentador, hace que resulte atractivo visualmente. *On The News Line* recupera las noticias más destacadas de la semana que no serán desarrolladas en profundidad en otros programas, y las resume de forma breve. Su emisión es variable, ha llegado a emitir dos y hasta tres ediciones en una misma semana.

-Food for Thought: Este programa, también religioso, está dirigido a las comunidades musulmanes de Occidente. De diez minutos de duración, ofrece conferencias, íntegras, de pensadores como Tariq Ramadan o de imames de Estados Unidos y Europa, en las que se abordan los retos del Islam en el siglo XXI y el papel de los jóvenes musulmanes en sus respectivas sociedades. Su emisión es semanal.

-Iran Today: Programa diario de actualidad iraní, centrado en asuntos de política, economía o relaciones internacionales de la República Islámica. Al igual que *Face to Face*, permite conocer las opiniones de la elite política iraní sobre temas de política interna y externa. Suele centrarse en aspectos positivos del desarrollo social y económico del país, los logros científicos o las decisiones de gobierno más importantes. Su duración es de 30 minutos y se emite todos los días.

EDICIÓN DISPONIBLE DE IRAN TODAY PARA VISIONADO EN LA CARPETA IRAN DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
--

Oportunidades económicas en Irán tras el levantamiento de las sanciones económicas, fruto del acuerdo sobre el contencioso nuclear firmado en Viena en julio de 2015.

-Iran: Este programa está dedicado a la difusión de la cultura y el patrimonio de la República Islámica. Incluye reportajes sobre folclore, tradiciones y estilo de vida en el país. También tiene una duración de 30 minutos y es de emisión diaria.

EDICIÓN DISPONIBLE DE IRAN PARA VISIONADO EN LA CARPETA IRAN DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
--

Reportaje sobre Nagarestan Palace en Teherán.

Reportaje sobre la ciudad de Shiraz.

-**Africa Today**: La actualidad del continente africano tiene su espacio en este programa, que se emite semanalmente y de 30 minutos de duración. Aborda temas económicos, políticos y sociales, con la participación de analistas africanos que participan en un debate.

EDICIÓN DISPONIBLE DE AFRICA TODAY PARA VISIONADO EN LA CARPETA MENA DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
Masacre de musulmanes shiíes en Nigeria

-**Infogram**: Microespacio informativo de tres minutos de duración, didáctico y sencillo que explica con gráficos y postproducción un tema de actualidad. Se emiten varios en una misma semana.

EDICIÓN DISPONIBLE DE INFOGRAM PARA VISIONADO EN LA CARPETA MENA DE LA MEMORIA USB ADJUNTA
Egipto transfiere islas del Mar Rojo a Arabia Saudí

-**Press +**: Este programa combina el humor con la divulgación de tradiciones y costumbres en Irán. Reúne también contenidos relacionados con las redes sociales, el consumo, la salud o curiosidades de la ciencia y la tecnología. Su duración es de 30 minutos. Emisión semanal.

Tabla 13. PROGRAMAS INFORMATIVOS Y DIVULGATIVOS DE PRESS TV QUE PERMANECÍAN EN EMISIÓN EN LA TEMPORADA 2015-2017

PROGRAMA	GÉNERO	PRODUCCIÓN	PERIODICIDAD	DURACIÓN	TEMAS	AUDIENCIA OBJETIVO
<i>Inside Out</i>	Reportaje	Ajena*	Semanal	25'	Minorías, Derechos Humanos, Racismo, exclusión, corrupción...	Estadounidense y europea
<i>Hollywood Cut</i>	Opinión, divulgativo	Propia	Semanal	20'	Iranofobia e islamofobia en el cine	Estadounidense, europea, región MENA
<i>Comment</i>	Opinión	Ajena	Semanal	60'	Actualidad internacional, conflictos bélicos	Británica
<i>A Simple Question</i>	Opinión	Ajena	Semanal	30'	Actualidad de EE.UU. y Reino Unido	Estadounidense y británica
<i>Infocus</i>	Análisis y opinión	Propia	Semanal	25'	Actualidad Internacional	Europea, Estadounidense y región MENA
<i>The Monarchy</i>	Reportaje	Ajena	Semanal	30'	Actualidad política británica	Británica
<i>British and...</i>	Reportaje, opinión	Ajena	Semanal	30'	Minorías, Derechos Humanos, exclusión o política exterior de Reino Unido	Británica
<i>Economic Divide</i>	Reportaje	Propia	Semanal	30'	Crisis económica, desigualdad, capitalismo responsable	Estadounidense y europea
<i>The Debate</i>	Debate	Propia	Diario	30'	Actualidad internacional	Estadounidense, europea y región MENA
<i>Spotlight</i>	Reportaje	Propia	Semanal	25'	Actualidad de España	Española

<i>Reporters File</i>	Reportaje	Propia	Variable**	10'	Actualidad internacional	Región MENA
<i>Face To Face</i>	Entrevista	Propia	Semanal	30'	Actualidad región MENA	Irán y región MENA
<i>The Sun Will Rise</i>	Entrevista, reportaje	Propia	Semanal	20'	Situación pueblo palestino, política israelí, política palestina	Palestina, Israel, resto región MENA, Irán, Europa
<i>Coffe in Palestine</i>	Reportaje	Propia	Semanal	25'	Consecuencias de la ocupación	Palestina, Israel, resto región MENA, Irán, Europa
<i>On the News Line</i>	Reportaje, noticia	Propia	Variable	15'	Actualidad región MENA y Asia	Región MENA y Asia
<i>Islamic Awakening</i>	Entrevista, debate	Propia	Semanal	25'	Religión, proselitismo musulmán shíí	Europea, Irán, resto región MENA
<i>Islam and Life</i>	Divulgación, entrevista	Propia	Diario	20'	Religión, islamofobia, Islam en Europa	Europa
<i>Food for Thought</i>	Divulgación	Propia	Semanal	10'	Proselitismo musulmán shíí	Europa
<i>Iran Today</i>	Reportaje, noticia	Propia	Diario	30'	Actualidad de la República Islámica de Irán	Irán, Europa, región MENA y EE.UU.
<i>Iran</i>	Reportaje, noticia	Propia	Diario	30'	Cultura y patrimonio de la República Islámica de Irán	Irán, Europa, region MENA y EE.UU.
<i>Africa Today</i>	Debate, reportaje	Propia	Semanal	30'	Actualidad de África	África y región MENA

<i>Infogram</i>	Infográfico	Propia	Variable	10'	Actualidad internacional	Región MENA, Europa y EE.UU.
<i>Press +</i>	Divulgativo, humorístico	Propia	Semanal	30'	Actualidad de Irán, consumo, ciencia, redes sociales	Irán

* Entendemos por *producción ajena* aquellos programas producidos y realizados con medios ajenos al canal por encargo de este, mientras que la *producción propia* se corresponde con los programas producidos, realizados y editados con medios técnicos y humanos propiedad de *Press TV* ** La periodicidad variable puede ser de dos a tres emisiones semanales o incluso más

CONCLUSIONES

- *Press TV* es concebido como un elemento fundamental de la política exterior de la República Islámica de Irán. Se fundó con la “misión” de contrarrestar los mensajes iranóforos e islamóforos que, a juicio de las autoridades del país, emiten, intencionadamente, los medios de comunicación “occidentales” como *CNN* y *BBC*, y de la propia región MENA como *Al Jazeera* y *Al Arabiya*. De este modo, *Press TV* asume como propios varios principios de la política exterior de Irán, aprobados tras la Revolución, como:

-La independencia tanto del Este como del Oeste.

-Su oposición al imperialismo.

-El apoyo a las minorías y los pueblos oprimidos.

-La lucha contra las superpotencias.

Como canal que emite en lengua inglesa, su audiencia potencial está fuera de Irán, en este sentido sus intereses están en Estados Unidos, la Unión Europea y, dentro de esta, especialmente, en Reino Unido.

- Es un canal controlado por la máxima autoridad de la república, el Líder Supremo, a través de la corporación estatal de medios de comunicación audiovisual IRIB, financiada en su totalidad por el Estado. El líder es quien dicta las pautas de la política exterior del país, por tanto, actúa como plataforma y portavoz ante la comunidad internacional cuando el Líder Supremo opina o valora algún asunto que afecta a los intereses de la República Islámica de Irán. Esto ha convertido a *Press TV* en un “medio fuente” o fuente oficiosa para informadores de todo el mundo que no tienen acceso a fuentes primarias de información en el interior de Irán.

- No solo es un medio de expresión del jefe del Estado, también es una herramienta utilizada por la república para desmitificar y derribar las mentiras y falsedades, a juicio de Irán, que sustentan los valores de la sociedad occidental, especialmente en los países del área capitalistas como Estados Unidos y la Unión Europea. *Press TV* pretende reflejar una realidad “ocultada” a esa población como las consecuencias de la desigualdad, el racismo, las políticas de austeridad y la pobreza, la

islamofobia y, como algo muy destacado, lo que para Irán es la doble moral de las potencias occidentales ante determinados conflictos bélicos y en la lucha contra el terrorismo.

- En este sentido, una de las hipótesis planteadas en esta investigación sugiere que *Press TV* se ha ido adaptando a la ejecución de la política exterior de Irán a lo largo del tiempo. Ello ha quedado demostrado mediante el análisis de la programación en el periodo estudiado (2007-2013). Hay dos etapas claramente diferenciadas en estos nueve años, la primera abarca desde la fundación del canal en julio de 2007 hasta enero de 2012 y desde entonces hasta, al menos, finales de 2013. En la primera, *Press TV* se alinea con uno de los objetivos y principios de la política exterior iraní después de la Revolución Islámica: la designación de Estados Unidos como el principal enemigo de Irán. En la segunda, desde enero de 2012 en adelante, atenuará esta postura antiestadounidense para dirigir su crítica y denuncia hacia Reino Unido.

- La primera etapa coincide con el periodo de mayor tensión diplomática entre Estados Unidos e Irán por el contencioso nuclear. *Press TV* diseña una programación dirigida, especialmente, contra Estados Unidos. Formatos como *American Dream*, *OWS Week*, *The Real Deal*, *Double Standard* y otros, denuncian el modo de vida americano, sus "grietas" a través de la denuncia social, del reflejo de la desigualdad, el racismo, la pobreza y las protestas laborales, las consecuencias de la crisis, provocada, según *Press TV*, por la codicia acumulativa del capitalismo y, por último, el intervencionismo estadounidense en Oriente Medio, enfrentado a un silencio cómplice para Teherán, ante realidades como la guerra en Yemen o las revueltas en Bahrein. *Press TV* dedicó en este periodo diez programas semanales a cumplir con este objetivo: ofrecer su propia visión de la actualidad de Estados Unidos en el mundo y, sobre todo, entre los estadounidenses.

- La segunda etapa coincide con un hecho puntual y la evolución de varios acontecimientos. El hecho en sí es la decisión del regulador de medios de comunicación británico (Ofcom), de prohibir las operaciones de *Press TV* en Reino Unido como sanción por la emisión de una entrevista a un disidente iraní, supuestamente, bajo coacciones y tortura. A raíz de este hecho puntual, el canal iraní dobla sus esfuerzos por denunciar lo que considera un ataque a la libertad de expresión y replantea su programación con formatos extremadamente críticos con las autoridades británicas. Al igual que en la etapa anterior, dedica programas a denunciar la desigualdad, el racismo, la pobreza,

la islamofobia en Reino Unido entre otros temas a través de formatos como *Comment*, *A simple Question*, *British and...* o *Infocus*. Sin embargo, el programa con más carga crítica será *The Isle*, un espacio que denuncia la corrupción política e institucional en el país, señalando directamente al gobierno y a la mismísima monarquía británica.

- Además de la decisión de Ofcom, hay otras razones que motivan a *Press TV* a modificar su estrategia. Una muy relevante es la victoria de Barak Obama en las elecciones estadounidenses de 2008 y la posibilidad de que su llegada a la Casa Blanca, facilite un acuerdo con Irán en el contencioso nuclear. Al mismo tiempo, las sanciones aprobadas por la comunidad internacional contra Irán, empiezan a tener efectos severos en la economía local que hacen urgente un cambio en la negociación nuclear. *Press TV* rebaja, por tanto, su tono agresivo inicial hacia Estados Unidos, si bien necesita mantener a Reino Unido como centro de sus críticas para justificar sus objetivos.

- Coincidiendo con la reelección de Obama, en junio de 2013 Hassan Rohaní gana las elecciones en Irán, un político moderado que no reformista, pero que plantea un cambio inmediato en la negociación nuclear, con un tono mucho más conciliador que Ahmadineyad. Su objetivo es mejorar la economía. Para ello plantea la interrupción total y verificable del enriquecimiento de uranio en Irán, al mismo tiempo que el levantamiento de las sanciones económicas. Las negociaciones comenzaron meses después de ganar los comicios y el histórico acuerdo se firmó en julio de 2015.

- El diseño de la imagen de *Press TV*, su estilo, programación y formatos, persiguen captar audiencia entre un público acostumbrado a un modelo anglosajón de presentar la actualidad. Para ello recurre a la producción ajena en Estados Unidos y Reino Unido, mayoritariamente. Contrata con productoras y periodistas estadounidenses o británicos y cuenta con colaboradores locales y con experiencia para la presentación de sus programas más polémicos como *American Dream*, *Comment*, *Double Standard* o *The Isle*, entre otros. Entre sus colaboradores frecuentes en Estados Unidos y Reino Unido, *Press TV* cuenta con representantes de minorías, defensores de los Derechos Humanos o activistas sociales muy críticos con el sistema político y económico occidental. Lo cual responde a la propia razón de ser del canal, pero resulta chocante por ser un medio patrocinado y financiado por un país cuestionado internacionalmente por la situación de los Derechos Humanos en su interior.

- *Press TV* no se inserta en la estructura comunicativa de la región a la que pertenece, el mundo árabe e islámico. El hecho de que las leyes iraníes prohíban los medios de comunicación de titularidad privada otorga a la República Islámica un modelo propio de estructura estatal, aunque compite en su seno con la proliferación de canales vía satélite, prohibidos por las autoridades, pero que son los más seguidos por la población, mucho más que los ofrecidos por la corporación estatal IRIB.

- El éxito de los canales internacionales vía satélite en Irán, prohibidos por la ley iraní, ha tenido dos consecuencias. Por un lado, un esfuerzo vano de las autoridades por vetar su emisión mediante la incorporación de costosos sistemas de anulación de señales, o la ejecución de campañas públicas de confiscación de antenas de los tejados de los edificios de las principales ciudades. Por otro, IRIB se ha visto obligada a reaccionar modernizando su imagen y programación. En ocasiones copiando, literalmente, formatos de ficción y *reality show* que triunfan en el país, que emiten los canales prohibidos a través del satélite y que son producidos en Reino Unido o Estados Unidos. Es un hecho paradójico pues buscan mejorar su audiencia recurriendo a un modelo basado en la cultura occidental, precisamente aquella de la que pretenden alejarse, según los principios revolucionarios.

REFERENCIAS

- ABRAHAMIAN, E. (1982) *Iran between Two Revolutions*, Princeton.
- ABUTALEB-JOULA S. (2007), "Cultural Imperialism and Satellite Television in Iran, Thesis, Loughborough University, Loughborough.
- ADAMIYAT, F. (1973) *Andišā-ye taraqqi wa ḥokumat-e qānun-e 'aṣr-e sepaḥ-sālār*, Tehran.
- AFARY, J. (1996) *The Iranian Constitutional Revolution, 1906-1911: Grassroots Democracy, Social Democracy and the Origins of Feminism*, New York.
- AMANAT A. (1997) *Pivot of the Universe: Nasir-al-Din Shah Qajar and the Iranian Monarchy, 1851-1896*, Berkeley.
- AMINZADEH, M. (1992) *Majmu'a-ye maqālāt-e noḵostin seminār-e barrasi-e masā'el-e maṭbu'āt-e Irān* (Collection of the Papers Presented at the First Seminar to Study the Problems of the Iranian Press), Tehran.
- AMUZEGAR, J. (2006) "Khatami's Legacy: Dashed Hopes", Middle East Journal, Vol. 1 pp 57-74
- ANDERSON, J. (2013) Is Informationalization Good for the Middle East? Arab Media and Society, issue 18, summer.
- ANSARI, Alí M. (2007) "Iran Under Ahmadinejad. The politics of confrontation" Adelphi Paper 393 The International Institute for Strategic Studies. Londres.
- AYISH M., DAJANI, N., RINNAWI, K. (2013) Arab Media, Globalization and Emerging Media Industries. Polity Press.
- BAHADOR, B. (2007) The CNN Effect in action. How the news media pushed the west Howard war in Kosovo. Palgrave Macmillan Series.
- BAHRAMPUR, A. (2003) "Āsibhā wa masā'el-e ḥerfe'i-e maṭbu'āt" (Professional Failures and Problems of the Country's Press), *Faṣl-nāma-ye Rasāneh* 14/2, Summer.
- BARRACLOUGH, S. (July 2001) "Satellite television in Iran: prohibition, imitation and reform". Middle Eastern Studies, Vol. 37, nº 3 (pp 25-48)
- BASHIR, H. (2000) The Iranian press and modernization under the Qajars. Thesis submitted for the degree of doctor of philosophy. University of Leicester.
- BELLO CRESPO, M. (2013) "Al Yazira, paradigma de la influencia de un Nuevo concepto de comunicación. Instituto Español de Estudios Estratégicos.

- BENITO, A. (1991) Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación. Ediciones Paulinas, Madrid.
- BOLÍVAR BOTIA, A. (2001) El estructuralismo: de Lévi-Strauss a Derrida. Ediciones Pedagógicas, Madrid, Pág. 35.
- Brookings Institution and Harvard Forum Press Coverage and the War on Terrorism, "The CNN Effect: How 24-Hour news coverage affects Government decisions and Public Opinion.
- BROWNE, E. G. (1995) *The Persian Revolution: 1905-1909*, repr., Washington, D.C.
- BROWNE, E. G. (1983) *The Press and Poetry of Modern Persia*. repr., Los Angeles. CHARAUDEAU, P., LOCHARD, G. y SOULAGES J.C. (1996) La construction thématique du conflit en exYugoslavie par les journaux télévisés français (1990-1994) Artículo. Revista Les Langages du politique, nº 47 juin.
- CURRAN, J. (2005) Medios de comunicación y poder, Editorial Hacer, Barcelona.
- DE LA GORCE, PM (2005 febrero); "¿Amenaza iraní o amenaza a Irán?", *Le Monde Diplomatique edición española*.
- DIDARI, A. (1995) "Sahm-e ruz-nāmeḥā-ye ṣoḥḥ az manābe‘-e ḵabari" (Morning Dailies Use of News Sources), *Faṣl-nāma-ye Rasāneh* 6/3, Autumn.
- DJANKOV, S., McLIESH, C., NENOVA, T. y SHLEIFER, A. (2001) Who owns the Media? Harvard Institute of Economics Research. Paper no.1919; World Bank Policy Research Working Paper No. 2620
- ECHAGUE, A. (2014): *Proactiva aunque vulnerable: la política exterior de Catar y Arabia Saudí*. Fride, documento de trabajo nº 121. Septiembre.
- EISENSEE, T. and SROMBERG, D., News Droughts, News Floods, and U.S. Disaster Relief. The Quarterly Journal of Economics. Volume 122, Issue 2, pp 693-728. Oxford University Press.
- ESTEINOU MADRID, J. (1990) Economía, política y medios de comunicación. Biblioteca básica de comunicación social, Editorial Trillas, México
- FARAHMAND, A. (1998) "Maṭbu‘āt-e Jāme‘a-ye madani" (Press in a Civil Society), in *Majmu‘a-ye maqālāt-e dovvomin seminār*, I, Tehran, Ministry of Culture and Islamic Guidance. FIOL, A. (2001) "Propiedad y acceso a los medios de comunicación en el mundo". Revista Chasqui 74.
- FERNANDEZ, R. (2014) "El discurso de Press TV y su incidencia en la política exterior de la República Islámica de Irán". Primer Congreso Internacional Infoxicación: mercado de la información y psique:

Libro de Actas / coord. por Rosalba Mancinas-Chávez, Antonia Isabel Nogales Bocio, 2014, ISBN 978-84-937600-7-6, págs. 450-471

GALAL, A. y SELIM, H. (2012) *The Elusive Quest for Arab Development.*, Economic Research Forum, Working Paper 722.

GARCÍA MARÍN, J. (2013) "Panorama de los medios de comunicación en Oriente Medio", en "Sociedad Civil y contestación en Oriente Medio y el Norte de África, Alvarez-Ossorio (Ed.) CIDOB, Barcelona.

GARCIA Orta, María José. ALONSO González, Marian y CARRERAS Álvarez, María del Valle, *Redes sociales y herramientas 2.0 en las elecciones presidenciales de Irán.* Ponencia publicada en el Congreso Internacional Europa-América Latina ATEI, Sevilla, 13 y 14 de mayo de 2010. Universidad de Sevilla 2010.

GHEISSARI A. (1997) *Iranian Intellectuals in the Twentieth Century*, Austin.

GUAAYBEES, T., (ed.) (2013) *National Broadcasting and state policy in Arab Countries.* Palgrave McMillan.

GUIVIAN A. (2006) "Religion, Television and Culture in Post-Revolutionary Iran", Tesis doctoral, School of African and Oriental Studies, University of London.

GUNTER, B. And DICKINSON, R. (Ed) (2013) *News Media in Arab World, A study of ten arab and muslim countries.* Bloomsbury Publishing.

HALLIDAY, F. (2007a). Contexto Sociopolítico: La Política interna iraní y efectos en su política exterior. Cuadernos de Estrategia, 21-56. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/download/articulo/2492875.pdf>

HALLIDAY, F. (2007b). Capítulo I "Contexto sociopolítico: la política interna iraní y efectos en su política exterior", en Irán. Potencia emergente en Oriente Medio, IIEE

/CIDOB, Ministerio de Defensa. Pp 21-56

HANSON, J. y NARULA, U. (1990) *New Communications Technologies in Developing Countries.* LEA.

HELLER, E. (2008) *Psicología del Color.* Barcelona: Gustavo Gilli SA.

HERMAN, E. y McCHESNEY, R. (1999) *Los medios globales. Los nuevos misioneros del capitalismo corporativo.* Ed. Cátedra, Madrid.

- IGARTUA, JJ. y HUMANES, ML.(2004) Teoría e investigación en comunicación social, Editorial Síntesis, Madrid.
- IZQUIERDO BRICHS, F. (ed.) (2009) Poder y regímenes en el mundo árabe contemporáneo. Fundación CIDOB, Barcelona.
- JEANGENE VILMER, JB. (2012) *Does th CNN effct" exist? Military intervention and the media.* The Review of Creative Industries and Media. Disponible en: <http://www.inaglobal.fr/en/ideas/article/does-cnn-effect-exist-military-intervention-and-media>.
- JIMÉNEZ YÁÑEZ, C.E. y MUÑOZ CERDA, J.A. (2007) Estructura de los medios de comunicación en Chile: lineamientos para una estrategia de comunicación que apoyen los procesos de descentralización y regionalización. Dirigida por el Dr. Carlos del Valle Rojas, Universidad de la Frontera, Chile.
- JONES, D. (2001) "Democracia, comunicación y negocio: el crecimiento desmesurado de la concentración económica". En Escobedo Juan Francisco(coordinador) El cambio en la comunicación, los medios y lapolítica. Varios editores, Colección Tinta y Voz, México.
- KAWAKIBI, S. (2010) "Al Jazira y la política exterior de Qatar", Revista AWRAQ nº 2.
- KEDDIE, N.; YANN, R. (2006) "Modern Iran: roots and results of Revolution. Yale University Press, 2006
- KEPEL G. (2000) "La Yihad: Expansión y declive del islamismo" Editorial Península, Barcelona.
- KHIABANY, G. (2010) Iranian media, The paradox of modernity. Routledge, London-New York.
- KOHAN, G. (1984) *Tāriḵ-e sānsur dar maṭbu 'āt-e Irān*, 2 vols., Tehran.
- KUNTZEL, M. (2006 mayo) *Los demonios de Ahmadineyad*, The New Republic.
- LABIO BERNAL, A. (2006) Comunicación, periodismo y control informativo. Estados Unidos, Europa y España, Ed. Anthropos, Barcelona, 2006, pp. 13-14.
- LABIO BERNAL, A. (2005) Poder y manipulación informativa. Una aproximación desde el pensamiento crítico. Razón y palabra. No. 43. Disponible en versión electrónica en: www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n43/alabio.html.
- LIVINGSTON, S. and EACHUS T. (1995) "Humanitarian Crises and U.S. Foreign Policy: Somalianand the CNN Effect Reconsidered", *Political Communications 12, nª4* (October): 414
- MACBRIDE Sean y otros (1980) Un solo mundo, voces múltiples, UNESCO, París.

- MANCINAS-CHÁVEZ, R. (2016) "Fundamentos teóricos de Estructura de la Información". Cuadernos Artesanos de Comunicación/ 106. Tenerife: Sociedad Latina de Comunicación Social.
- MANCINAS-CHÁVEZ, R. (2008) "El poder mediático en México. Relaciones entre economía, política y medios de comunicación", *Sevilla: Asociación Universitaria Comunicación y Cultura, Grupo de Investigación en Historia, Estructura y Contenidos de la Comunicación (GREHCCO)/Gobierno del Estado de Chihuahua*.
- MARCHANT, J. (2015) "La Rivoluzione in televisione: tv di stato e satellitare in Iran (80/109) en Sacchetti, A. E Small Media: L'Iran degli ayatollah nell'era digitale. Arab Media Report. MELLOR, N.
- MILES, H. (2005) "Al Jazeera: The Inside Story of the Arab News", Grove Press.
- MOHSENIAN-E RAD M. (1993) "Payām āfarinān-e maṭbu'āt-e Irān" (Message Creators in the Iranian Press), *Faṣl-nāma-ye Rasāneh* 4/2, Part I, Summer, pp. 4-17 (the survey covered 2,145 journalists).
- MOHSENIAN-E R. (2003) "Zarurat-e tawajjoh be maqula-ye ertebāt-e miān-farhangi dar Jāme'a-ye Irān be manzūr-e mowajjaha-ye ṣaḥīḥ-e taḥawwolāt-e jāme'a-ye eṭṭellā'āti" (The Necessity of Paying Attention to the Concept of Inter-cultural Communication in Iran for the Purpose of Dealing Correctly with the Developments in the Information Society), *Faṣl-nāma-ye Rasāneh* 14/1, Spring.
- MONROE, P. (2012), Iran ant the soft War. International Journal of Communication 6. Universty of Pensilvania.
- MOTAMEDNEZD K. (1998), "Barrasi-e šarāyeṭ-e pišraft-e našriyāt-e mostaqel wa keṭrat-gerā" (A Review of the Conditions for the Development of Independent and Pluralistic Publications), in *Majmu'a-ye maqālāt-e dovvin seminār-e barrasi-e masā'el-e maṭbu'āt-e Irān*, I, Tehran.
- MOYA MENA, S. (2010) "La política exterior del presidente Mahmoud Ahmadineyad hacia América Latina (2005-2010) Revista Centroamericana de Ciencias Sociales. Vol. VII, nº 1, julio.
- MOWLANA, H. (1968) "Copies of the first Iranian newspaper" published in Kayhan newspaper, Tehran.
- MOZZAFARI, M. (2009) *Islamist Policy, Iranian Ideological Foreign Policy*. Centre for Studies in Islamism and Radicalisation. Aarhus University, Denmark. April.
- MUÑOZ, B. (1989) *Cultura y Comunicación. Introducción a las teorías contemporáneas*, Ed. Barcanova, Temas Universitarios, Barcelona.
- NABAVI, N. (2005) "Spreading the Word: The First Constitutional Press and the Making of a New Era," *Critique: Critical Middle Eastern Studies* 14/3, pp. 307-21.

- NAJMABADI, A. (1998) *The Story of the Daughters of Quchan: Gender and National Memory in Iranian History*, Syracuse.
- NOAM, E. (2016) "Who owns the World's Media?: Media Concentration and Ownership Around the World". NY, Oxford University Press
- NYE, J. S. (2004, May 1). The decline of America's soft power. *Foreign Affairs*. Retrieved from <http://www.foreignaffairs.com/articles/59888/joseph-s-nye-jr/the-decline-of-americas-soft-power>
- PIRI D., AB HALIM A. (2011) "Diplomacy of Iran Towards Globalization: The Tension between Globalization and Islamization in Iran", *Cross-Cultural Communication* 7.1 pp 82-96.
- PARVIN, N. (1993) "Ruz-nāma-ye moqaddas-e Ḥabl-al-matin," *Iranshenasi* 5/3, pp. 470-93.
- PENA DE OLIVEIRA, F. (2006) Teoría del periodismo. Comunicación Social ediciones y publicaciones. Sevilla – Zamora.
- PRICE, M. (2012) "Iran and the Soft War". *International Journal of Communication*, 6.
- QASEMI, F. (1993) *Rāhnemā-ye maṭbu 'āt-e Irān* (Directory of the Iranian Press), Tehran.
- QUIRÓS FERNÁNDEZ, F. (2005) Globalización, Economía Política y Estudios Culturales. *Redes.Com* No. 2. Publicación anual editada por el Instituto Europeo de Comunicación y Desarrollo, Sevilla. Pág. 231.
- QUIRÓS FERNÁNDEZ, F. (2001) "Globalización y pensamiento crítico". En QUIRÓS FERNÁNDEZ, Fernando y SIERRA CABALLERO, Francisco (Directores): *Crítica de la Economía Política de la Comunicación y la Cultura*, Comunicación Social Ediciones y Publicaciones, Sevilla. Pág. 40.
- QUIRÓS FERNÁNDEZ, F. (2006) *Estructura Internacional de la Comunicación*, Ed. Síntesis, Madrid, 1998 y LABIO BERNAL, Aurora: *Comunicación, periodismo y control informativo*. Estados Unidos, Europa y España, Ed. Anthropos, Barcelona.
- RAMAZANI, R. (2001) *Reflections on Iran's Foreign Policy: Defining National Interest*. In *Iran at the Crossroads*, eds. Rouhollah K. Ramazani and John Esposito, 211–237. New York: Palgrave.
- RAMAZANI, R. (1990) *Iran's Export of the Revolution: Politics, Ends and Means*. In *The Iranian Revolution: Its Global Impact*, ed. John Esposito, 41–57. Miami: Florida International University Press.

- WEHREY, F., GREEN, J., NICHIPORUK, B., NADER, A., HANSELL, L., NAFISI, R., BOHANDY, S. (2009) "The Rise of the Pasdaran. Assessing the domestic roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps". RAND Corporation (National Defense Research Institute).
- RAKEL, E.P. (2009) "Power, Islam, and Political Elite in Iran. A Study on the Iranian Political Elite from Khomeini to Ahmadinejad". Brill. Amsterdam.
- RASAI, H. (2001) *Pāyān-e dāstān-e ġamangiz, negāhi be zaminehā-ye šodur-e ħokm-e ħokumati-e maqām-e mo'azzam-e rahbari dar bāre-ye qānun-e maṭbu'āt I* (The End of the Tragic Story: A Glance at the Background to His Excellency the Supreme Leader's Decree on the Press Law), Tehran.
- REIG, R (2015) "Crisis del sistema, crisis del periodismo. Contexto estructural y deseos de cambio". Barcelona: Gedisa.
- REIG, R. (2011). *Los dueños del periodismo. Claves de la estructura mediática mundial y de España*. Barcelona: Gedisa.
- REIG, R. (2003) *Estructura y mensaje en la sociedad de la información*. Colección "Cuadernos del Master". MERGABLUM, Edición y Comunicación, S.L., Sevilla. Pág. 9.
- REIG, R. (1998): *Medios de comunicación y poder en España*, Paidós, Barcelona, parte primera.
- REIG, R. (2004) *Dioses y diablos mediáticos. Cómo manipula el poder a través de los medios de comunicación*. Ed. Urano, Barcelona.
- REZAI, H. (1998) "Dawlat, 'āmel-e ašli-e bāzdārandegi-e tawse'e-ye maṭbu'āt" (The State, the Main Factor Holding Back the Development of the Press), in *Majmu'a-ye maqālāt-e dovvin seminār-e barrasi-e masā'el-e maṭbu'āt-e Irān I*, Tehran, Ministry of Culture and Islamic Guidance.
- RIAZATY, M. (2016). *Khomeini's Warriors (foundations of Iran's regime, its guardians allies around the World, war análisis and strategies)* Xlibris.
- RIESGO PÉREZ-DUEÑO JM. (1995) *El Irán de Jomeini*, Madrid: Información e Historia D.L. Colección Cuadernos del Mundo Actual.
- ROBINSON, P. (2000) *The Policy-Media Interaction Model: Measuring Media Power During Humanitarian Crisis*, Journal of Peace Research 37, nº 5 (September)
- RODRIGO ALSINA, M. (2001) *Teorías de la Comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas*, Universidades Autónoma de Barcelona, Jaume I, Pompeu Fabra, Valencia.

- SADJAPOUR, K. (2008) *“Reading Khamenei: The world view of Iran’s most powerful leader”*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington.
- SALEHYAR, G. (1973) *Čehre-ye maṭbu‘āt-e mo‘āṭer* (The Image of the Contemporary Press), Tehran.
- SÁNCHEZ-BRAVO CENJOR, A. (1992) *Manual de Estructura de la Información*, Fundación Centro de Estudios Ramón Areces, Madrid. Pág.59.
- SEIB, P. (2008) *The Al Jazeera Effect, How the new global media are reshaping World politics*. Potomac Books, Inc.
- SEMATI, M. Ed. (2008) *Media, Culture and Society in Iran*. Routledge, London-New York.
- SIERRA BRAVO, R.(1983) *Ciencias sociales. Epistemología, lógica y metodología. Teoría y Ejercicios*. Paraninfo, Madrid.
- SINKAYA, B. (2016) *“Revoluntary guards in iranian politics”*. London-New York: Routledge
- SIRJANI A. *“Constitutional Revolution vi. the press,” EIr. VI, pp. 202-12.*
- SHAHABI M. (2008), *“The Iranian moral panic over video: A brief hstory and policy análisis”* in Mehdi Semati (ed.) *Media, Culture and Society in Iran: Living withglobalisation ant the Islamic state*. Routledge, London.
- SHAHIDI, H. (2002) *“Women and Journalism in Iran”* in Sarah Ansari and Vanessa Martin, eds., *Women, Religion and Culture in Iran*, London, pp. 70-87.
- SHAHIDI H. (2006) *“From Mission to Profession: Journalism in Iran, 1979-2004,” Iranian Studies 39/1, March, pp. 1-28.*
- SHAHIDI H. (2007) *Journalism in Iran: From Mission to Profession*, London.
- SHANAHAN, R. (2015) *“Iranian Foreign Policy under Rouhani”*. Low Institute for International policy. February.
- SMALL MEDIA (2012), *Satellite Jamming in Iran: A War Over Airwaves*, Small Media, London
- SREBERNY-MOHAMMADI, A. y MOHAMMADI, A. (1994) *Small Media, big Revolution, Communication, Culture, and the Iranian Revolution*. University of Minnesota Press. Minneapolis.
- SUÁREZ SIAN, M. (2012) *Programación y modelo informativo del canal 24 Horas de TVE en el contexto de las cadenas temáticas todo-noticias*. Revista Área Abierta nº 32, Universidad Complutense de Madrid.

- SZMOLKA VIDA, I. (2010) "Los regímenes políticos híbridos: democracias y autoritarismos con adjetivos. Su conceptualización, categorización y operacionalización dentro de la tipología de regímenes políticos". *Revista de Estudios Políticos*, Num. 147, Madrid, enero-marzo. Pags. 103-135.
- TABATABAI M. (1988) *Tāriḳ-e taḥlilī-e maḥ-bu 'āt-e Irān*, Tehran.
- VAKIL, S. (2016) "Timing is everything for president Rouhani", *Foreign Policy Journal*, April 15.
- WARDA, N. (2012). Los medios de comunicación árabes, estructura y características, en Zer (www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer08-06-warda.pdf) (11-08-2012).
- WEBER, M. (1964) *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura económica de España S.L.
- WEHREY, F., GREEN, J., NICHIPORUK, B., NADER, A., HANSELL, L. (2008) "The Rise of the Pasdaran: Assessing the Domestic Roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps". Rand Corporation, 31 dic.
- WESTNIDGE, E. (2016) "Strategic narratives and iranian foreign policy into the Rouhani era". *E-International Relations*. March 10.
- WOJCIESZAK M., SMITH B., ENAYAT M., (2012) "finding a way: how iranians reach for news and information", *Iran Media Program*, (último acceso 13/10/2016) Disponible online en: <http://www.global.asc.upenn.edu/publications/finding-a-way-how-iranian-reach-for-news-and-information/>
- ZACCARA, L. (2016) "Iran's Permanent Quest for Regional Power Status". En BRAVEBOY-WAGNER, J. (Ed.) "Diplomatic Strategies of Nations in the Global South" (pp. 181-211) New York, USA. Palgrave Macmillan.
- ZACCARA, L. (2010) *La política exterior de Irán, de Jomeiní a Ahmadineyad (1979-2009): Un análisis de la composición de las élites y unidades de decisión*. (Tesis doctoral) Universidad Autónoma de Madrid.
- ZACCARA, L. y ÁLVAREZ-OSSORIO, I., editores; (2009) *Elecciones sin elección, procesos electorales en Oriente Medio y el Magreb*. Ediciones del oriente y del mediterráneo.
- ZACCARA, L. (2006) "Irán y la región". *Revista Voces*, nº56, julio.
- ZACCARA L. (2006) "Los enigmas de Irán": *Sociedad y Política en la República Islámica*. Capital Intelectual.

ZARE, B. (1998) A Review of the State of Journalism Training in Iran, Tehran, Ministry of Culture and Islamic Guidance, p. 642.

ZINGARELLI, M. E. (2010) The CNN Effect and the Al Jazeera Effect in global politics and society. Georgetown University, Washington, D.C. April 8.