

# El papel de ICOMOS en los procesos de declaración y seguimiento del Patrimonio Mundial

**Víctor Fernández Salinas**

Vicesecretario del Comité Nacional Español de ICOMOS

**El Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS) es la institución consultiva, en materia de Patrimonio Cultural, seleccionada por la UNESCO para la Protección del Patrimonio Mundial, Natural y Cultural. Su función es esencial en la evaluación de los bienes culturales candidatos para ser inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial, así como el seguimiento del estado de conservación de los mismos, una vez han sido incluidos en la Lista de Patrimonio Mundial.**

## 1. ¿Qué es ICOMOS?

El Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS) es una institución que se crea como tal en Varsovia en 1965. Su principal objetivo es crear una red internacional de expertos en bienes culturales que profundice en la teoría patrimonial y que asesore institucionalmente en relación con todo aquello que afecte a este Patrimonio Cultural. ICOMOS toma como punto de referencia conceptual los principios de la Carta Internacional sobre la Conservación y la Restauración de los Monumentos y los Sitios Históricos (Carta de Venecia, 1964) y, entre otras actuaciones, ha participado en la elaboración de cartas internacionales, ha fomentado la creación de redes de expertos, ha asesorado a países de todo el mundo y ha llamado la atención sobre los problemas en la gestión del Patrimonio en muy diversas escalas. Sin embargo, el protagonismo que le confirió el Convenio (o Convención) sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural de 1972 en relación con los bienes que integran la Lista del Patrimonio Mundial de UNESCO ha hecho que muchas personas, incluso expertas en Patrimonio, identifiquen exclusivamente el papel de ICOMOS como un órgano que sólo trabaja para el Patrimonio Mundial. Éste es sin duda uno de sus papeles más importantes (y que como objeto de este artículo se retomará más adelante), pero es conveniente recordar que no el único: ICOMOS se interesa por todo el Patrimonio Cultural.

Aunque la institución tiene un carácter e identidad unitaria, posee una doble estructura que hace más operativas sus tareas (además de los órganos colegiados de dirección internacional y de un secretariado, este último ubicado en París). Así, existe una serie de comités nacionales, que son la estructura básica de ICOMOS (los miembros entran en la organización a través de alguno de ellos) y se conforman como un observatorio (“los ojos y oídos de ICOMOS”, como los ha calificado recientemente el actual presidente de ICOMOS, Gustavo Araoz) que está atento a los problemas y asuntos concerniente al Patrimonio que existen en cada uno de los países a los que se adscriben estos comités. De otro lado, aparecen los llamados comités internacionales; éstos, casi una treintena, se organizan en virtud de contenidos científicos concretos (Itinerarios Culturales, Formación, Turismo Cultural, etcétera). De esta forma, ICOMOS posee una

estructura territorial (comités nacionales) y de contenidos sectoriales sobre el Patrimonio (comités internacionales); sin embargo, no se pueden entender unos sin los otros: no es sólo que los miembros que participan en los segundos también pertenecen a alguno de los primeros, sino que el conocimiento, debate y progreso de la discusión de los segundos no podría alcanzarse sin el conocimiento que aporta el trabajo de los primeros.

## 2. ICOMOS y la Lista del Patrimonio Mundial

### 2.1. Aspectos generales

La Lista del Patrimonio Mundial comenzó a desarrollarse a finales de los años setenta; no obstante, el texto que establece su origen y aspectos básicos es el llamado Convenio (o Convención en una no muy cuidada traducción) sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural de 1972. En este documento, UNESCO selecciona a ICOMOS como institución consultiva en materia de Patrimonio Cultural. La confianza que UNESCO deposita en ICOMOS se manifiesta en tres artículos del Convenio:

- En el punto 3 del artículo 8 se señala que a las sesiones del Comité del Patrimonio Mundial podrá acudir un representante de ICOMOS.
- En el punto 7 del artículo 13 se señala que: “El Comité [del Patrimonio Mundial] cooperará con las organizaciones internacionales y nacionales gubernamentales y no gubernamentales [...] Para elaborar sus programas y, ejecutar sus proyectos, el Comité podrá recurrir a esas organizaciones y, en particular [...] al Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS)...”
- En el punto 2, del artículo 14 se especifica que: “El Director General de la organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, utilizando lo más posible los servicios del [...] Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS) [...] preparará la documentación del Comité [del Patrimonio Mundial] y el orden del día de sus reuniones, y ejecutará sus decisiones”.

Sin embargo, el papel de ICOMOS en su relación con el Patrimonio Mundial se ha concretado más a partir de la sucesivas publicaciones de la llamada Guía Operativa (u Operational Guidelines), que orienta de forma más precisa sobre cuestiones poco desarrolladas en el texto del Convenio de 1972 o que se han incorporado con el paso de los años. Las referencias a ICOMOS en la Guía Operativa (las que siguen se

#### ICOMOS ROLE IN THE WORLD HERITAGE INSCRIPTION AND FOLLOW-UP PROCESSES

Víctor Fernández Salinas  
Vice-secretary of ICOMOS Spanish National Committee

The International Council of Monuments and Sites (ICOMOS) is the advisory body on Natural and Cultural World Heritage, and more specifically on the World Heritage selected by UNESCO. Its work is essential to assess cultural properties nominated

to be inscribed on the World Heritage List, and also to follow up the state of conservation of these properties after their inclusion in the World Heritage List.

#### 1. What is ICOMOS?

The International Council of Monuments and Sites (ICOMOS) is an institution founded in Warsaw in 1965. Its main objective is to create an international network of cultural properties experts to study heritage theory and to institutionally assess all matters affecting this Cultural Heritage. ICOMOS conceptual references are the principles of the *International Charter on the Conservation and Restoration of Monuments and Sites (Venice Charter, 1964)* and, among others, it has participated in the drafting of international charters, it has promoted the creation of experts networks, it has assessed

countries all over the world and it has called attention on heritage management problems at various levels. Nevertheless, the prominence conferred to the institution by the *Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage of 1972* regarding the properties inscribed in UNESCO's World Heritage List, has made many people, even heritage experts, understand ICOMOS as a body which only works for World Heritage. Indeed this is one of its main roles (and a matter which this article will go back to below), but it is important to remind that it is not the only one: ICOMOS is concerned about all Cultural Heritage.

Even if the institution has a unitary nature and identity, it has a double structure which makes its tasks more operating (apart from the international management bodies and the secretariat, located in Paris). Thus, there are several national committees which make up ICOMOS basic structure (members enter the organization through any of them) and which work as an observatory (“ICOMOS eyes and ears” as described by Gustavo Araoz, current ICOMOS president) watching problems and matters related with Heritage in each country where these committees are located. On the other hand, there are international committees. These, which amount to almost thirty, are organized by specific scientific contents (*Cultural Routes, Training, Cultural Tourism, etcetera*). Therefore, ICOMOS has a two-fold structure: territorial (national commit-



tees) and Heritage contents (international committees). Nevertheless, the two types of committees need one another: not only the members of the second type participate in the first type, but also knowledge, debate and progress in the international committees could never be achieved without the know-how of national committees.

## 2. ICOMOS and the World Heritage List

### 2.1. General considerations

The World Heritage List started to develop at the end of the seventies; nevertheless, the text which establishes its origin and general aspects is the *Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage* of 1972. In this document, UNESCO appoints ICOMOS as its advisory body on cultural heritage matters. The trust placed by UNESCO in ICOMOS is stated in three articles of the *Convention*:

- Point 3 of Article 8 establishes that an ICOMOS representative may attend the World Heritage Committee meetings.
- Point 7 of Article 13 establishes that: “The [World Heritage] Committee shall co-operate with international and national governmental and non-governmental

organizations [...] For the implementation of its programmes and projects, the Committee may call on such organizations and, particularly [...] the International Council of Monuments and Sites (ICOMOS)...”

- Point 2 of Article 14 specifies that: “The Director-General of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, utilizing to the fullest extent possible the services of [...] the International Council of Monuments and Sites (ICOMOS) [...] shall prepare the [World Heritage] Committee’s documentation and the agenda of its meetings and shall have the responsibility for the implementation of its decisions”.

Nevertheless, ICOMOS role related with the World Heritage has become more specific since the consecutive publications of the *Operational Guidelines* which give precise guidance on matters that were not fully developed in the 1972 *Convention* text or which were included later. References to ICOMOS in the *Operational Guidelines* (mentioned below are January 2008’s) are many and the following can be underlined:

- Paragraph 30 specifies the World Heritage Committee’s advisory bodies: ICCROM (International Centre for the

corresponden con la publicada en enero de 2008) son mucho más numerosas y podrían destacarse algunas como:

- En el párrafo 30 se especifican las organizaciones consultivas (advisory bodies) del Comité del Patrimonio Mundial: ICCROM (Centro Internacional para el estudio de la Conservación y Restauración de Bienes Cultural), ICOMOS y UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza).
- En el párrafo 31 se detallan las competencias de estas organizaciones consultivas. Entre otras se pueden citar: aconsejar desde su especialidad en la implementación del Convenio sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural; asistir al secretariado del Comité del Patrimonio Mundial (Centro del Patrimonio Mundial) en la preparación de la información necesaria para los encuentros y orden del día de dicho Comité; ayudar a la aplicación de sus decisiones; supervisar el estado de conservación de los bienes inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial; y evaluar y presentar ante el Comité las candidaturas para formar parte de la Lista del Patrimonio Mundial.
- El párrafo 35 se refiere exclusivamente al papel de ICOMOS respecto al Convenio sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural: “El papel específico de ICOMOS en relación con el Convenio incluye: evaluación de los bienes candidatos para su inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial, revisar el estado de conservación de los bienes culturales del Patrimonio Mundial, atendiendo los requerimientos de asistencia internacional remitidos por los estados parte [del Convenio] y prestar contribución y apoyo a las actividades de formación de capacidades”.

El papel de ICOMOS es pues esencial en la evaluación y seguimiento de los bienes culturales que ingresan o están en la Lista del Patrimonio Mundial (los informes sobre paisajes culturales o de carácter mixto cultural y natural, requerirán informes compartidos con la UICN). Uno de los momentos más importantes de esta consultoría al Comité del Patrimonio Mundial por parte de ICOMOS (al igual que por parte de UICN en materia de bienes naturales), es la propuesta que se hace en cada comité respecto a cada candidatura para formar parte de la Lista. Las propuestas (tras misiones *in situ* y trabajos de documentación y análisis en despacho) pueden ser de aceptación sin reservas, de desestimación de la candidatura o de su devolución (con dos modalidades: devolver o diferir) con el fin de mejorar sus contenidos y subsanar errores y problemas.

Study of the Preservation and the Restoration of Cultural Property), ICOMOS and IUCN (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources).

- Paragraph 31 describes the competences of these advisory bodies. Among others, the following can be underlined: advise on the implementation of the *World Heritage Convention* in the field of their expertise; assist the Secretariat of the World Heritage Committee (World Heritage Centre) in the preparation of the Committee’s documentation, the agenda of its meetings and the implementation of the Committee’s decisions; monitor the state of conservation of World Heritage properties; and evaluate properties nominated for inscription on the World Heritage List and present the candidacies to the Committee.
- Paragraph 35 exclusively refers to ICOMOS role regarding the *Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*: “The specific role of ICOMOS in relation to the *Convention* includes: evaluation of properties nominated for inscription on the World Heritage List, monitoring the state of conservation of World Heritage cultural properties, reviewing requests for International Assistance submitted by [Convention] States Parties, and providing input and support for capacity building activities”.

ICOMOS role is therefore essential for the evaluation and follow-up of properties which are about to be included or

are already in the World Heritage List (reports on cultural landscapes or of a cultural and natural nature will require to jointly work with IUCN). One of the most important moments of this advisory function performed by ICOMOS (likewise by IUCN for natural properties matters) for the World Heritage Committee, is the proposal submitted by each committee regarding each candidacy for inscription on the List. Following in-the-field missions, documentation work and office analysis, the proposals may result in: *inscription* on the World Heritage List without further action; *rejection*; and *deferral* or *referral* for the provision of additional information and solve mistakes or problems.

## 2.2. The monitoring of the properties inscribed on the World Heritage List.

It is essential that once a property has proven its Outstanding Universal Value, a high level of authenticity and integrity and an adequate management project, these aspects are maintained undamaged through the years. The reason that this monitoring has become so important is due to the fact that very frequently some of the inscribed properties deteriorate shortly after their inclusion in the List due to inadequate management, tourist overcrowding, social or cultural conflicts, etcetera. As a consequence, reactive missions (normally formed by one UNESCO member and one ICOMOS member –in case of cultural properties–) analyze specific issues affecting Listed properties.



## 2.2. La supervisión de los bienes incluidos en la Lista del Patrimonio Mundial

Un aspecto básico es que, una vez que un bien ha acreditado que posee un Valor Universal Excepcional, que posee un alto grado de autenticidad y de integridad y que, además, dispone de un proyecto de gestión adecuado, estos aspectos se mantengan sin merma en el tiempo. La razón de que esa supervisión haya adquirido tanta importancia se debe a que, con cierta frecuencia, algunos de los bienes inscritos se degradan al poco tiempo de ingresar en la Lista por gestión inadecuada, masificación turística, conflictos sociales o culturales, etcétera. En consecuencia, las misiones reactivas (generalmente compuestas por un miembro de UNESCO y otro de ICOMOS –caso de tratarse de un bien cultural–) sirven para analizar casos concretos de problemas que afecten a los bienes inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial.

A estos informes, hay que unir los informes periódicos, implantados hace pocos años, que regularmente y por grandes regiones mundiales de UNESCO, realizan un diagnóstico sobre el estado de identidad y autenticidad de cada bien, así como una valoración de su plan de gestión. Con este método, es más sencillo identificar posibles alteraciones del Valor Universal Excepcional y atajar lo antes posible un proceso de degradación o de pérdida total de valores.

Cuando se identifican problemas en la gestión de los bienes culturales o mixtos, estos son objeto de las mencionadas misiones reactivas o de informes específicos realizados o supervisados por ICOMOS (obviamente también por UICN en el caso de paisajes culturales o bienes mixtos) y el resultado de estos informes se exponen anualmente en el Comité del Patrimonio Mundial, donde se determinan, en diálogo con el Estado Parte en el que se encuentra el bien, las medidas que deben ser implementadas para evitar su deterioro.

Si el Estado Parte no toma estas medidas, o lo hace de forma inadecuada, hasta el punto de comprometer el Valor Universal Excepcional del bien y los criterios por los que fue inscrito en la Lista, el Comité (habiendo oído el informe de ICOMOS) puede decidir incluir tal bien en la Lista del Patrimonio Mundial en Peligro y mantenerlo en ella hasta que las condiciones adversas hayan sido resueltas. El paso siguiente, caso de que el Estado parte continuase sin tomar medidas, sería la expulsión de la Lista. Esto ha sucedido sólo en dos ocasiones, y sólo una frente a los argumentos del Estado Parte: el caso de la construcción de un puente que alterará el paisaje cultural del Valle del Elba en Dresde y sus alrededores. Esto fue sin duda

Periodical reports, established a few years ago, are also used. They regularly perform a diagnosis on the state of identity and authenticity of each property and they assess their management plan covering great world UNESCO regions. This method makes the identification of eventual Outstanding Universal Value alterations easier, thus allowing to promptly stop deterioration processes and total loss of values.

When problems regarding cultural or mixed properties are identified, these are subject to the above mentioned reactive missions or to specific reports performed or monitored by ICOMOS (obviously also by IUCN in case of cultural landscapes or mixed properties). The result of these reports is submitted every year to the World Heritage Committee where the measures that need to be implemented to avoid the property's deterioration are determined, taking into account the opinion of the State Party where the property is located.

If the State Party does not implement these measure, or if the implementation is not adequate, to the extent where the property's Outstanding Universal Value and the criteria by which it was inscribed on the List are at stake, the Committee (having heard ICOMOS report) can also decide to include this property in the *List of World Heritage in Danger* and to keep it there until the adverse conditions are solved. In case the State Party still does

not take any measures, the property would be delisted. Only twice did this happen, and only once against the State Party's arguments: in the case of the building of a bridge which will alter the cultural landscape in Dresden Elbe Valley and surroundings. It was undoubtedly a painful decision according to the World Heritage Committee itself, but a decision which also provided rigor and seriousness to the Committee warnings and which makes the performance and value of the List more credible.

## 3. ICOMOS and the World Heritage List in Spain

### 3.1. A country with many properties.

After Italy, Spain is the country with a highest number of properties inscribed on the World Heritage List. Nevertheless, this honour is not only due to Spanish heritage cultural values (which are undoubtedly outstanding) but also to the policies of the Spanish Ministry of Culture, one of its main functions being to establish the order of the nominations to be sent to the Committee for their inclusion in the List. As a result, all Autonomous Communities have listed properties (except for Ceuta and Melilla autonomous cities, which will not very likely be included in the List since Morocco would not easily accept a declaration in a land it claims as its own). All of them have at least one complete property (except Murcia), one shared property (route of Santiago de Compostela, rock art of the Mediterranean basin...), and



in one case the property is shared with another country (Monte Perdido with France).

Most nominations which were the object of ICOMOS Spanish Committee reports have their own protection mechanisms and adequate management projects. Unfortunately, same can not be said about a big group of declarations which have created problems at Spanish level and that in more than a few cases have required the intervention of international experts. The process is always similar and it is worse when dealing with *historic cities* category. In the *monuments* case even if there are also problems, the situation is in general less delicate. Regarding the cities, the complexity and above all the lack of awareness regarding the environment and landscape in Spain have resulted in many institutional disputes with ICOMOS. Some of these will be mentioned below. In general, we can state that during the nomination procedure, in Spain, both the institutions of the towns where the properties are located and the Autonomous Communities local authorities, are open to suggestions, eager towards any detail related with the future management of the property and willing to promise the set

up of projects, consortium and forums to guarantee a good conservation of the property and the involvement of the population in its protection. Once the properties are included in the List, promotion projects, mostly addressed to tourism, are quickly developed, but other deeper social measures or projects which entail cooperation between institutions are delayed.

### 3.2. Problems affecting Spanish properties inscribed on the Heritage List.

A typology according to the problem types could be established:

**a) Buildings and constructions out of scale and context.** Very frequently buildings (normally public promotion projects) are planned which affect the profiles and appearance of symbolically important spaces for the citizens. In Lugo's case, the transformation of San Fernando barracks into an auditorium which would have broken the basic building's structure could be stopped. On the other hand, in Avila at least three buildings which clearly damage the urban profile were constructed: the new courts, Rafael Moneo building in plaza de Santa Teresa

Arriba. El nuevo perfil histórico de Lugo desde el adarve de la muralla.

una decisión calificada como dolorosa por el propio Comité del Patrimonio Mundial, pero que también ha dado rigor y seriedad a sus advertencias y hace más creíbles la operatividad y valor de la Lista.

### **3. ICOMOS y la Lista del Patrimonio Mundial en España**

#### **3.1. Un país con muchos bienes**

España es, tras Italia, el país del planeta que posee un mayor número de bienes inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial. Este reconocimiento, no obstante, no se debe sólo a los valores culturales del Patrimonio español (que son sin duda excepcionales), sino también a la política del Ministerio de Cultura español, uno de cuyos principales cometidos es establecer el orden de las candidaturas que se enviarán al Comité para su inclusión en la Lista. El resultado es que todas las Comunidades Autónomas poseen bienes en dicha Lista (con la excepción de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, que raramente entrarán en dicha lista puesto que Marruecos no aceptaría fácilmente una declaración en un territorio que reclama como propio). Todas tienen al menos un bien completo (salvo Murcia), compartido (el Camino de Santiago, el Arco Rupestre Mediterráneo, etc.), y, en un caso, el bien se comparte con otro país (el Monte Perdido, con Francia).

La mayor parte de las candidaturas que han sido objeto de los informes del Comité Español de ICOMOS posee mecanismos de protección y proyectos de gestión adecuados, pero no puede decirse lo mismo de un nutrido grupo de declaraciones que vienen generando problemas en la escala española y que, en no pocos casos, han reclamado la intervención de expertos internacionales. El proceso es siempre parecido y es peor cuando se trata de la categoría de ciudades históricas. En el caso de los monumentos, aunque también existen problemas, por lo general la situación es menos comprometida. Respecto a las ciudades, la complejidad y, sobre todo, la escasa sensibilidad existente hacia los entornos y el paisaje en España han provocado no pocos contenciosos institucionales con ICOMOS, algunos de ellos se citarán más adelante.

En general puede decirse que en España, durante el proceso de trámite de la candidatura, tanto las instituciones de los ayuntamientos en los que se sitúan los bienes, como los responsables de cultura autonómicos se muestran abiertos a sugerencias, sensibles a todo detalle concerniente a la futura gestión del

and the new palace of exhibitions and congress by Francisco Mangado which has irrevocably altered the best Ávila's walls profiles, specially from the so-called Cuatro Postes. In none of these cases critics aim at the architectural projects, but at the places chosen to locate them. Extreme cases are related with skyscrapers projects in very delicate places. In Oviedo's case, the building of three skyscrapers by Santiago Calatrava a few meters away from Asturias Preromanesque properties was stopped. Nevertheless, in the case of Seville and despite the World Heritage Committee itself asked for the stoppage of the works to build another skyscraper (in this case 178 m high and by César Pelli) in its 33rd meeting, the works did not stop and threaten the harmonic balance of Seville historic landscape.

The cable railway project between the train station, the Gaiás mountain and the Porta do Camiño which would not only affect the view of Santiago's old town, but also the Sar bank landscapes and Belvis park, also needs to be mentioned under this chapter.

#### **b) Inappropriate actions on historic buildings or on their surroundings.**

This is maybe one of the less relevant problem types in the context of Spanish World Heritage, nevertheless there are noteworthy cases such as the Burgos cathedral, where, among other things, the replacement of the

facade's Castilian kings gallery was not adequately justified; or the threat of the construction of the High Speed train at the base of the Sagrada Familia in Barcelona and its potential impact on the building's stability.

#### **c) Parking lots and inappropriate actions in the public space.**

This problem affects many cities inscribed on the List. The common root is that a private problem (parking) is solved in the public underground, which results in adverse consequences regarding the new design and appearance of emblematic places. In many cases, parking lot construction entails vegetation clearance, specially large-size trees and plants. Among the most controversial parking lots are: plaza de Santa Teresa in Ávila (works carried out at the same time as the abovementioned Rafael Moneo building) or parking lot projects in plaza de los Bandos in Salamanca or the Salón's in Segovia. In this latter city a 400 spaces parking lot was built in Oblatas convent's orchard, which entailed the clearance of a big part of the bank where the old convent seats.

#### **d) Urban development and land projects which do not take heritage and landscape into consideration.**

Sometimes the main threat for the integrity of the town's historic framework is the city's special protection plan itself. That is the case of La Laguna, where a complex action system allows the reorganization per lots of



bien y prestos a prometer la creación y puesta en marcha de proyectos, consorcios y foros que aseguren no sólo una buena conservación del bien, sino que la población local se involucre en su protección. Una vez incluidos los bienes en la Lista, se desarrollan rápidamente proyectos de puesta en valor, sobre todo turística, pero se dilatan otras medidas de mayor calado social o que suponen la cooperación interinstitucional.

### 3.2. Problemas que atañen a los bienes españoles inscritos en la Lista del Patrimonio

Se podría establecer una tipología de problemas sobre estos bienes:

a) **Edificios y construcciones fuera de escala y contexto.** Con frecuencia se proyectan edificios, a menudo de promoción pública, que alteran los perfiles y aspectos de espacios de importante valor simbólico para los ciudadanos. En el caso de Lugo, se logró frenar la conversión del cuartel de San Fernando en un auditorium que habría roto la estructura básica del inmueble. En cambio, en Ávila se han edificado, al menos, tres edificios que ofrecen una clara ruptura de las claves del escenario urbano en el que se ubican: los nuevos juzgados, el edificio de Rafael Moneo en la plaza de Santa Teresa y el nuevo palacio de exposiciones y congresos de Francisco Mangado, que ha alterado irreversiblemente los mejores perfiles de la muralla de Ávila, especialmente desde los llamados Cuatro Postes. En ningún caso la crítica se centra en los proyectos arquitectónicos, sino en el lugar elegido para ubicarlos. Los casos extremos tienen que ver con la proyección de rascacielos en lugares muy comprometidos. En el caso de Oviedo se evitó la construcción de tres rascacielos de Santiago Calatrava a escasos metros de bienes del prerrománico asturiano. En el caso de Sevilla, sin embargo, y pese a que el propio Comité del Patrimonio Mundial solicitó en su 33ª reunión el cese de las obras de otro rascacielos (en este caso de 178 m y del arquitecto César Pelli) sus obras no han cesado y amenazan con romper el armonioso equilibrio del paisaje histórico de Sevilla.

Abajo. Edificio de Rafael Moneo desde las murallas de Ávila.





También debe ser comentado en este epígrafe el proyecto de teleférico entre la estación de ferrocarril, el monte Gaiás y la Porta do Camiño que alterará no sólo la visión del centro histórico de la ciudad de Santiago, sino los paisajes de las riberas de Sar y del parque de Belvís.

b) **Actuaciones inadecuadas en edificios históricos o en sus inmediaciones.** Éste es quizá uno de los tipos de problemas menos relevantes en el contexto del Patrimonio Mundial español, pero sin duda existen casos notables, como el de la Catedral de Burgos, cuya sustitución, entre otras cuestiones, de la galería de reyes castellanos de la fachada no estuvo suficientemente justificada o, como amenaza, la construcción del tren de Alta Velocidad a los pies del templo de la Sagrada Familia en Barcelona y su posible incidencia en la estabilidad del edificio.

c) **Aparcamientos y actuaciones inadecuadas en el espacio público.** Éste es un aspecto que afecta a numerosas ciudades españolas inscritas en la Lista. El elemento común es que siempre se trata de resolver un problema privado (el aparcamiento) en el subsuelo del espacio público, con las consiguientes consecuencias adversas en el nuevo diseño y aspecto de lugares que son emblemáticos y que, en no pocos casos, supone la supresión de la vegetación, especialmente la de alto porte. Entre los aparcamientos que han sido o son objeto de mayor debate se pueden citar: el de la plaza de Santa Teresa en Ávila (obra que se realizó al tiempo que el edificio de Rafael Moneo ya comentado) o los proyectos de aparcamiento en la plaza de los Bandos en Salamanca o el del Salón en Segovia. Ya en esta última ciudad se construyó un aparcamiento de 400 plazas en el huerto de las Oblatas que supuso el desmonte de una buena parte del talud sobre el que se asienta el antiguo convento.

d) **Proyectos urbanísticos y territoriales poco sensibles al Patrimonio y al paisaje.** A veces es el propio plan especial de protección de una ciudad el que supone una amenaza para la integridad de su entramado histórico. Tal es el caso de La Laguna, donde un complejo sistema de actuación permite la reordenación parcelaria de algunas manzanas y, en general, se deja sin protección a algunas de las piezas de la arquitectura modesta tradicional canaria o a algunos estilos a los que se subestima, como el movimiento regionalista canario del siglo XX. En ocasiones, se trata de proyectos de planeamiento municipal que prevén crecimientos y operaciones que pueden alterar gravemente al Patrimonio, tal y como apunta el Plan

some blocks and in general leaves some of the Canary Islands traditional modest architecture examples unprotected, together with other underestimated styles such as the twentieth century Canary Islands regional movement. Sometimes, these are local planning projects which foresee growth and operations which can seriously damage heritage, as the general plan of urban distribution for El Escorial or Toledo points out, where, once the expansion on the Vega Baja has been partially averted, the Vega Alta is still far from being protected.

This section could also include the many inadequate uses which get too close to the Route of Santiago along the many towns it goes through. It is true that the declaration itself establishes that the protected environment will cover only 30 m to both sides of the Route outside urban contexts, but it is also true that these towns are responsible for the organization of areas (whether these are industrial areas, services areas, etc.) so that these do not alter the appearance and nature of this important route (industrial areas, wind-driven generators, etcetera). Nevertheless, big public works such as the highway between Logroño and Burgos are the ones causing the greater impact threat on the Route.

In general and summing up, the problems affecting most of the properties which were object of concern for and reports by ICOMOS Spanish National Committee are

related with the low landscape awareness, specially in the environment of the properties inscribed on the World Heritage List. This is not a debate on modernity on the lands where important cultural properties are located, that is a fake dilemma frequently used to limit ICOMOS task. Modernity must always adapt to these properties key values or look for less delicate urban and territorial scenes. The debate is about creating a social agreement for the protection, management and distribution of landscapes (whether these are urban, rural or natural) proving that Spain matches up to and has the same awareness levels as most of its European neighbours. This is, and it seems it will still be, one of the most important objectives of ICOMOS Spanish Committee for the following years. Now, after the entry into force of the European Landscape Convention in 2008, it will also be the Ministry of Culture's goal. To think about a cooperation mechanism to help achieve this common objective would be appropriate.

General de Ordenación Urbana de El Escorial o Toledo, donde, conjurada parcialmente la expansión sobre la Vega Baja, queda lejos de estar protegida la llamada Vega Alta.

También podrían citarse en este epígrafe los muchos usos inadecuados que se acercan excesivamente al Camino de Santiago a través de muchos de los municipios que atraviesa. Es cierto que la propia declaración señala como entorno de protección sólo 30 m a ambos lados del Camino fuera de los contextos urbanos, pero también lo es que corresponde a todos estos municipios ordenar usos (industriales, servicios, etc.) de forma que no alteren la imagen y carácter de esta importante vía (polígonos industriales, aerogeneradores, etc). No obstante, en la actualidad son algunas grandes obras públicas, como la autovía entre Logroño y Burgos, la que está creando una amenaza de impacto mayor sobre el Camino.

En general, podría sintetizarse que los problemas relativos a la mayor parte de los bienes que han sido objeto de la preocupación e informes del Comité Nacional Español de ICOMOS tienen que ver con la escasa valoración del paisaje, especialmente en el entorno de los bienes inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial. No se trata de un debate sobre modernidad o no en los territorios en los que hay Bienes Culturales importantes, dilema falso al que con frecuencia se quiere limitar la labor de ICOMOS. La modernidad siempre se debe adaptar a las claves de estos bienes o buscar escenarios urbanos y territoriales menos comprometidos. El debate es la creación de un consenso social para la protección, gestión y ordenación de los paisajes (de dominante urbana, rural o natural) que dé prueba de que España está a la altura, y con el mismo nivel de sensibilidad, de la mayor parte de sus vecinos europeos. Éste es, y parece que seguirá siendo, uno de los más importantes empeños del Comité español de ICOMOS durante los próximos años. Ahora, con la entrada en vigor del Convenio Europeo del Paisaje en 2008, también lo es del Ministerio de Cultura. No estará de más pensar en mecanismos de cooperación que coadyuven en este empeño.

A la derecha, arriba. Imagen tomada durante las obras de construcción del convento de las Oblatas en Segovia.  
Abajo. Aspecto actual de la plaza de los Bandos de Salamanca.

