

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

**DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN DE
EMPRESAS Y COMERCIALIZACIÓN E
INVESTIGACIÓN DE MERCADOS**



**LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA SOCIAL. SU PAPEL
EN LA REDEFINICIÓN DE ESTADO DEL BIENESTAR:
LECCIONES A PARTIR DE LA EXPERIENCIA EN EL
VALLE DEL CAUCA – COLOMBIA**

TESIS DOCTORAL

Presentada por Lourdes Eugenia Osorio Bayter para la obtención del Grado de Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales, bajo la dirección del Prof. Dr. D. Luís Palma Martos.

Sevilla, 2007

AGRADECIMIENTOS

A través de estas líneas quiero agradecer a todas las personas que de una u otra manera me han apoyado de forma incondicional durante éste proceso de formación. Un escalón más, en el logro de mis objetivos profesionales más anhelados a largo plazo.

Hago especial referencia a mi director de tesis, Profesor Dr. D. Luís Palma Martos, de la Universidad de Sevilla, quien con su apoyo y dedicación constante en la revisión y sugerencias de mis escritos, permitió culminar con éxito el trabajo que hoy se presenta. No puedo dejar de lado, mencionar el empuje proporcionado en momentos cruciales de mi vida para seguir adelante con esta meta trazada.

A los Profesores del Programa Interdepartamental de Doctorado en Economía y Administración de Empresas de la Universidad de Sevilla, quienes me nutrieron con sus conocimientos y experiencias durante el curso académico 2002 (período de Docencia del Tercer Ciclo).

A la Universidad Santiago de Cali, que como institución, puso a disposición el convenio de colaboración con la Universidad de Sevilla. A directivos como el Dr. Hebert Celín, Dr. Jairo Campaz, Dr. Alvaro Calero, Dr. Germán Valencia, y a una incansable colaboradora, Adriana; gracias por su apoyo en cada uno de las etapas en el proceso administrativo, y como facilitadores y copartícipes al inicio de este importante paso.

Agradezco también, de manera muy especial el apoyo y soporte de la Universidad Autónoma de Occidente, al Sr. Rector Dr. Luís H. Pérez, y exclusivamente al Sr. Vicerrector Académico, Dr. Álvaro del Campo Parra, por su confianza y por creer en mis capacidades. Agradezco a cada una de las personas de la institución que me apoyaron y brindaron su cooperación constante, durante los dos últimos años de éste proceso. Una gratitud especial,

al Sr. Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Dr. Harold Banguero, quien con sus sugerencias, contribuye en este camino, como un guía más en algunos procesos investigativos; además, fue un soporte académico e institucional en un momento crucial de la investigación. Asimismo, un agradecimiento distintivo al Dr. Juan Camilo Montejo, por sus consejos y su motivación para no decaer y ser mejor cada día.

Agradezco a Dios y al Espíritu Santo por su bendición y su luz constante en el camino que he recorrido día a día y falta por recorrer.

Al profesor Henry Narváez, quien con su entusiasmo y motivación, hizo posible mi iniciación en este importante camino, ayudándome a no desfallecer en lo que algún día sería tan sólo la puerta de entrada al éxito profesional.

De forma afectiva a mi hija Karent Lorena, a quien amo y admiro; convirtiéndose en mi fuente de inspiración y compañía con su amor, impulsándome a volar cada vez más alto. A ella, con tan sólo ocho añitos, pido su comprensión por las largas horas de ausencia y soledad durante todos estos años.

A mis seres queridos, especialmente mi madre Jeannette quien ha creído en mí, y con su voz de aliento me estimula a seguir adelante. Por su cariño y apoyo especial, a Alberto Vélez y al resto de mi familia y amigos.

A todos ellos, mi más sincero agradecimiento.

Lourdes Eugenia Osorio Bayter

Las Empresas de Economía Social. Su Papel en la Redefinición de Estado del Bienestar: Lecciones a partir de la Experiencia en el Valle del Cauca – Colombia.

Índice

Introducción	i
1) Planteamiento del problema.	iii
1.1) Problema objeto de estudio	iii
1.2) Formulación	iv
2) Justificación	iv
2.1) Pertinencia de la investigación	iv
2.2) Aporte del proyecto a la generación de nuevo conocimiento	vii
2.3) Aporte institucional al entorno regional	vii
2.4) Aporte institucional al sector	viii
3) Objetivos	viii
3.1) Objetivo general	viii
3.2) Objetivos específicos	viii
4) Contexto Teórico	ix
4.1) Antecedentes	ix
5) Proceso Metodológico y Estructura del Trabajo	xi
Capítulo I. La Economía Social en los países de América Latina: Bases para una orientación alternativa del Estado del Bienestar.	
1.1 Introducción	2
1.2 El desarrollo de la solidaridad como ideología	2
1.3 Definiciones y denominaciones de la Economía Social y/o Solidaria	4
1.3.1 Economía solidaria, social o cooperativa	5

1.3.1.1	Definición de Economía Solidaria.	5
1.3.1.2	Definición de Economía Social.	6
1.3.1.3	Definición de Economía Cooperativa.	9
1.3.2	El Tercer Sector y su enfoque en las Organizaciones de la Economía Social.	12
1.3.2.1	Instituciones no lucrativas	13
1.4	Una perspectiva histórica de la configuración de la Economía Social en América Latina	17
1.4.1	Antecedentes Históricos de la Economía Social en una visión Global	17
1.4.2	Surgimiento del Cooperativismo Moderno.	23
1.4.2.1	Precursores del Cooperativismo Moderno	25
1.4.2.2	La Primera Cooperativa. La cooperativa de Rochadle	30
1.4.3	Evolución y Desarrollo de la Economía Social: Especial Referencia para América Latina	32
1.4.3.1	Economía Social y su desarrollo en el contexto internacional: una panorámica	36
1.5	Panorama Socio-Económico y Economía Social en América Latina	43
1.5.1	El Empleo en el Sector Informal	46
1.5.2	Índice de Desarrollo Humano	51
1.5.3	El Sector Social y su Encadenamiento Productivo	56
1.5.3.1	La competitividad vista desde la economía solidaria	59

1.5.4	La Economía Social en Latinoamérica y su desarrollo en la Historia: lecciones para la reorientación del Estado del Bienestar	66
1.5.4.1	Un análisis por países	69
1.6	El contexto de la empresa de Economía Social: los sectores empresariales	94
1.6.1	Dinámica de común-uni3n entre los tres sectores de la Economía	99
 Capítulo II. La Investigaci3n acerca del Sector de la Economía Social en el Valle del Cauca. Aspectos Metodol3gicos		
2.1	Introducci3n	102
2.2	La Deficiencia de la Investigaci3n en Materia de Economía Social en el Valle del Cauca. Un Análisis a Partir de un Panel de Expertos. A Modo de Justificaci3n.	103
2.2.1	Resultados de la Investigaci3n en Materia de Economía Social en el Valle del Cauca. Un Análisis a Partir de un Panel de Expertos	108
2.3	Elaboraci3n de los Cuestionarios	120
2.3.1	Elaboraci3n del Cuestionario Empresarial.	120
2.3.2	Cuestionario sobre la Formaci3n y el conocimiento en Economía Social por parte de los estudiantes universitarios de materias econ3micas y empresariales	123
2.4	Selecci3n de la Muestra	124
2.4.1	Selecci3n de la muestra Empresarial	124
2.4.2	Selecci3n de la Muestra de Estudiantes Universitarios de materias Econ3micas y Empresariales	128
2.5	Implementaci3n del Trabajo de Campo	129

2.6 Caracterización Metodológica	133
---	-----

Anexos Capítulo II

Anexo 1. Instrumento de Investigación: Panel de Expertos	136
Anexo 2. Encuesta para Analizar el Sector Empresarial Social en el Valle del Cauca. Su Eficiencia y Aporte al Bienestar Social	137
Anexo 3. Encuesta sobre la Formación en Economía Social de los Estudiantes Universitarios de ciencias Económicas y Empresariales de la Región del Valle del Cauca	144
Anexo 4. Carta No. 1 de Solicitud para elaboración del Instrumento	147
Anexo 5. Carta No. 2 de Solicitud para elaboración del Instrumento	148
Anexo 6. Carta No. 3 Apoyo Institucional para la Solicitud de elaboración del Instrumento	149
Anexo 7. Carta No. 4 Carta reiterativa para la elaboración del Instrumento	150

Capítulo III. Las Empresas de Economía Social en el Valle del Cauca. Desempeño de su actividad e implicaciones para el bienestar de la región.

3.1 Introducción	152
3.2 Un Análisis del Contexto Socioeconómico del Valle del Cauca en el Entorno Colombiano	154
3.2.1 El Contexto Económico en Colombia y el Valle del Cauca	154
3.2.1.1 Crecimiento Económico en Colombia y Valle del Cauca	158
3.2.1.1.1 Evolución del Producto Interno Bruto – PIB en el Valle	160

3.2.1.2	Situación Fiscal, Déficit Exterior y Competitividad	165
3.2.1.3	Elementos estructurantes de la economía del Valle del Cauca	170
3.2.1.4	Prospectiva de la Economía Vallecaucana	176
3.2.2	Empleo e indicadores sociales en Colombia y el Valle del Cauca	180
3.2.2.1	El Empleo en el Panorama Colombiano	180
3.2.2.2	Empleo en el Valle del Cauca, especial referencia a Santiago de Cali	183
3.2.2.3	Informalidad Laboral en el Valle del Cauca.	186
3.2.2.4	Distribución de la Renta y PIB Per Cápita Colombia y el Valle del Cauca	188
3.2.2.5	Pobreza e Indigencia en Colombia y el Valle del Cauca	190
3.2.2.5.1	Pirámide poblacional e indicadores de Pobreza e Indigencia. Especial referencia para el Valle del Cauca.	192
3.2.2.6	Educación en el Valle del Cauca.	195
3.2.2.7	Necesidades Básicas Insatisfechas en el Valle del Cauca	197
3.3	La Relación entre Economía Social y la Cohesión Social en América Latina: Especial referencia a Colombia	200
3.3.1	Importancia del sector solidario en Colombia	201
3.3.2	Los desafíos del Sector Solidario Colombiano	204
3.4	Análisis de las Empresas de Economía Social para el Valle del Cauca. Implicaciones para el Bienestar de la Región	208
3.4.1	La actividad de las empresas de economía social en el Valle del Cauca. A partir de datos primarios	213

3.4.1.1	Perfil de los empresarios entrevistados y caracterización de la muestra.	214
3.4.1.2	Perfil y caracterización de los asociados a las empresas del sector social.	230
3.4.2	El Desempeño de su actividad por parte de las Empresas del Sector	237
3.4.2.1	Caracterización por subsectores	237
3.4.2.2	Exportación, Importación y Ventas fuera de la Región	239
3.4.2.3	Las materias primas y su procedencia	244
3.4.2.4	Canales de Distribución y Alianzas Comerciales	246
3.4.3	La integración de las Empresas de Economía Social en el sistema de economía de Mercado	249
3.4.3.1	La razón de ser de las empresas de economía social	249
3.4.3.2	La importancia de la formación en economía social a nivel universitario	250
3.4.3.3	Las empresas de economía social frente al reto del proceso de Globalización	256
3.4.3.4	Las implicaciones para el Bienestar de la región de la actividad de las empresas de economía social	263
3.4.4	El apoyo público al sector de la Economía Social	272
3.4.5	La percepción por parte de la sociedad de las empresas del sector	281
3.4.6	Evaluación de la actividad y estructura de incentivos en las empresas del sector social	283
3.4.6.1	Evaluación de las actividades empresariales	286
3.4.6.2	Estructura de Incentivos en las empresas del sector	293

3.4.7 La innovación tecnológica en las empresas del sector	303
3.4.7.1 Incorporación de innovación en los últimos quince años	305
3.5 Presente y Futuro del Sector Solidario	312
Anexos Capítulo III	
Anexo 1. Tablas de Frecuencia	324
Anexo 2. Tabla de Contingencia y por tamaño de las empresas del Valle del Cauca.	330
 Capítulo IV. La Formación y el Conocimiento en Economía Social de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca.	
4.1 Introducción	332
4.2 La Formación y el Desarrollo del Emprendimiento en el Sector Solidario	333
4.2.1 El Aprendizaje como Eje para la Competitividad Social: La formación del talento humano para el desarrollo empresarial	335
4.2.2 Desarrollo del Espíritu Empresarial en el Sector Social	337
4.2.2.1 Proceso Alternativo de Desarrollo Comunitario Sostenible	338
4.2.3 El Papel del Sector Educativo en el Desarrollo del Espíritu Empresarial dentro del contexto Universitario	341
4.2.3.1 Desafío del Sector Educativo en los Procesos Sociales	341
4.2.3.2 Alternativa Institucional Generadora de Desarrollo	341
4.2.3.3 Papel de la Universidad	343

4.3 La Formación y el Conocimiento en Economía Social de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca	344
4.3.1 Caracterización de la muestra y Perfil de los estudiantes encuestados	344
4.3.2 La Formación en Economía Social de los estudiantes universitarios de materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca	349
4.3.3 El conocimiento en Economía Social por parte de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca	352
4.3.4 La percepción de los Principios y Valores inspiradores de la Economía Social por parte de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca	362
4.3.4.1 La Percepción de los Principios	363
4.3.4.2 La Percepción de los Valores	371
4.3.5 La Vida Profesional y el Conocimiento en Economía Social en el Valle del Cauca: a manera de Reflexión	383

Anexo Capítulo IV

Anexo 1. Tablas de Frecuencia	390
-------------------------------	-----

V. Reflexiones y Conclusiones Finales

5.1 Acerca de la Economía Social y su Papel en la Redefinición de los Estados del Bienestar en América Latina.	400
5.2 Acerca de los Aspectos Metodológicos de la Investigación Realizada	403
5.3 Acerca de la Investigación sobre las Empresas de Economía Social en el Valle del Cauca.	405

5.4 Acerca de la Investigación sobre la Formación y el Conocimiento en Economía Social de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca	410
5.5 El Futuro de la Economía Social en América Latina. Posibles Líneas de Investigación.	412
VI. Referencias bibliográficas y fuentes documentales	417
Tabla de Siglas, Abreviaturas y Acrónimos	452

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico No 1.1	Marco Conceptual de la Economía Solidaria	11
Gráfico No. 1.2	Tendencia de la pobreza y número de pobres en América Latina	43
Gráfico No. 1.3	Las Tasas de Pobreza en América Latina al 2003	44
Gráfico No. 1.4	Indicadores sociales en América Latina y el Caribe	45
Gráfico No. 1.5	Índice de Desarrollo Humano (IDH). Por Regiones a nivel Mundial	54
Gráfico No. 1.6	Participación de la Economía Solidaria en los Procesos de Globalización de la Economía.	57
Gráfico No. 1.7	Teoría Económica Social	61
Gráfico No. 1.8	Participación en el Sistema Cooperativo (Brasil).	79
Gráfico No. 1.9	Evolución Cuantitativa de las Cooperativas por Década de Fundación (Brasil)	79
Gráfico No. 1.10	Tendencia de la Evolución del Pensamiento Económico, La Economía Solidaria y la Existencia del Estado del Bienestar en Colombia.	82
Gráfico No. 1.11	Evolución del número de Entidades Colombianas vigiladas Por el DANCOOP.	84
Gráfico No. 1.12	Dinámica de Común Unión entre los Tres Sectores de la Economía	100
Gráfico No. 2.1	Años en el Sector Solidario	108
Gráfico No. 2.2	Trayectoria en el sector solidario	109
Gráfico No. 2.3.	¿Le parece necesario conocer acerca del papel que juegan las empresas del sector solidario en la economía y bienestar social de la región?	109

Gráfico No. 2.4	¿Por qué le parece necesario conocer acerca del papel que juegan las empresas del sector solidario en la economía y bienestar social de la región?	110
Gráfico No. 2.5	¿Conoce algún tipo de investigación del sector solidario en el Valle del Cauca donde se haya analizado la eficiencia de estas empresas?	111
Gráfico No. 2.6	¿Cuál tipo de investigación conoce sobre el análisis de la eficiencia de las empresas solidarias en el Valle del Cauca?	111
Gráfico No. 2.7	¿Conoce algún tipo de investigación del sector solidario en el valle del cauca donde se haya analizado exhaustivamente el aporte de estas empresas al bienestar social de la región?	112
Gráfico No. 2.8	¿Qué tipo de investigación conoce acerca del aporte de estas empresas al bienestar social de la región?	113
Gráfico No. 2.9	¿Conoce algún tipo de estudio de las empresas solidarias con indicadores sociales que brinden conocimiento acerca del aporte que estas empresas han realizado ante los impactos negativos sociales en la región a partir de la década del noventa?	114
Gráfico No. 2.10	¿Qué estudio de las empresas solidarias con indicadores sociales conoce, que brinde conocimiento acerca del aporte que realizan ante los impactos negativos sociales en la región a partir de los noventa?	114
Gráfico No. 2.11	¿Conoce algún estudio serio, con cifras, que demuestre la eficiencia y aporte del sector solidario a la economía del país o de la región de los años setenta a la actualidad?	115
Gráfico No. 2.12	¿Cuál estudio conoce con cifras que demuestren la eficiencia y aporte del sector solidario a la economía del país o de la región de los años setenta a la actualidad?	116
Gráfico No. 2.13	¿Considera que la trayectoria de las empresas del sector solidario en el Valle del Cauca ha sido continuo desde su surgimiento?	118
Gráfico No. 3.1	Ubicación Geográfica de Colombia y El Valle del Cauca	155
Gráfico No. 3.2	Distribución y Crecimiento del PIB Colombia 1925-2000	156

Gráfico No. 3.3	Crecimiento del PIB Colombia y Valle 1981–2002	158
Gráfico No. 3.4	Crecimiento del PIB Colombia y Valle 1991–2004	159
Gráfico No. 3.5	Estructura económica del Departamento del Valle del Cauca año 2004	162
Gráfico No. 3.6	Valle del Cauca y la Sub-región Sur del Departamento	164
Gráfico No. 3.7	Distribución del PIB por regiones del departamento del valle del cauca. 2003.	165
Gráfico No. 3.8	Distribución de la población por regiones del departamento del Valle del Cauca. 2003.	165
Gráfico No. 3.9	Balance Fiscal del Valle del Cauca 1984-2003	166
Gráfico No. 3.10	Deuda Departamental 1990-2003	166
Gráfico No. 3.11	Inversión Pública y Privada en el Valle del Cauca 1989-2001.	167
Gráfico No. 3.12	Evolución de la Estructura Económica del Valle del Cauca	175
Gráfico No. 3.13.	Valle del Cauca – Balanza Comercial	176
Gráfico No. 3.14	Tasa de Desempleo en Colombia a 2005	182
Gráfico No. 3.15	Tasa de desempleo en Colombia, Valle y Cali – Yumbo 1996-2003.	183
Gráfico No. 3.16	Indicadores de Empleo Cali-Yumbo 1991-2005.	184
Gráfico No. 3.17	Informalidad laboral en el área metropolitana de Cali 1992 – 2005.	186
Gráfico No. 3.18	Ocupados en Cali, No afiliados a Pensiones 2004.	188
Gráfico No. 3.19	PIB Per cápita del Valle del Cauca-	189
Gráfico No. 3.20	Pérdida de Empleo de Algún miembro del Hogar 2004.	192
Gráfico No. 3.21	Estratos Sociales Vs Inasistencia Escolar en Cali – 2004.	195

Gráfico No. 3.22	Cobertura en Educación por Zonas 2001	196
Gráfico No. 3.23	Cobertura de Programas de Alimentación Escolar	200
Gráfico No. 3.24	Activos del Sector Cooperativo por Departamento	203
Gráfico No. 3.25	Composición del Sector por Tipo de Entidades	212
Gráfico No. 3.26	Cargo organizacional de la persona que contesta la Encuesta de estudio.	215
Gráfico No. 3.27	Nivel de estudio de la persona que contesta a la encuesta empresarial.	216
Gráfico No. 3.28.	Otros estudios realizados diferentes al Pregrado o Técnico de las personas que responden a la encuesta.	216
Gráfico No. 3.29.	Tipo de organización empresarial donde se realiza el estudio.	217
Gráfico No. 3.30.	Otro tipo de organización diferente a Cooperativa o Fondo de Empleado donde se realiza el estudio.	217
Gráfico No. 3.31.	Número de años de la organización encuestada.	218
Gráfico No. 3.32.	Número de Empleos Directos generados por las entidades analizadas en los años 1980, 1990 y 2004.	219
Gráfico No. 3.33	Distribución del Tamaño de las Empresas por nivel de generación de empleo.	221
Gráfico No. 3.34.	Activos generados en los años 1980, 1990 y 2004. (Millones de pesos corrientes), por el grupo de empresas analizadas.	223
Gráfico No. 3.35	Volumen de Ventas en los años 1980, 1990 y 2004. (Millones)	224
Gráfico No. 3.36.	Participación de las empresas en el mercado con el producto principal en los años 1980, 1990 y 2004.	225
Gráfico No. 3.37.	Número de mujeres vinculadas laboralmente en los años 1980, 1990 y 2004.	225
Gráfico No. 3.38.	Número de personas mayores de 50 años vinculadas laboralmente en los años 1980, 1990 y 2004.	226

Gráfico No. 3.39.	Número de personas discapacitadas y vinculadas laboralmente en los años 1980, 1990 y 2004.	227
Gráfico No. 3.40.	Número de personas beneficiadas con seguridad social en los años 1980, 1990 y 2004.	228
Gráfico No. 3.41.	¿Cuál es el nivel de ingresos del trabajador promedio de las organizaciones analizadas? (inferior al mínimo o superior al mínimo).	230
Gráfico No. 3.42	Número de asociados en los años 1980, 1990 y 2004 (en miles).	233
Gráfico No. 3.43.	¿Cuál es el número de asociados de su empresa que utilizaron el servicio de recreación durante el año 2004?	233
Gráfico No. 3.44.	¿Cuál es el número de asociados de su empresa que utilizaron el servicio de capacitación durante el año 2004?	234
Gráfico No. 3.45.	¿Cuál es el nivel de estrato social de las personas asociadas a la entidad actualmente?	235
Gráfico No. 3.46.	¿Cuál es el nivel promedio de estudio de las personas asociadas a su empresa?	236
Gráfico No.3.47.	¿A qué subsector o actividad económica pertenece el producto principal de su empresa?	237
Gráfico No. 3.48.	Mencione otra actividad o subsector al cual pertenece el producto principal de la empresa.	238
Gráfico No. 3.49.	¿La empresa ha exportado algún tipo de producto o servicio?	239
Gráfico No. 3.50.	¿Su Empresa Exporta actualmente algún tipo de producto o servicio?	240
Gráfico No. 3.51.	¿Tipo de producto o servicio que exporta actualmente su Empresa?	240
Gráfico No. 3.52.	¿Ha importado o importa algún tipo de producto o servicio?	241
Gráfico No. 3.53.	¿Qué tipo de Servicio o producto ha llegado a importar su empresa?	242

Gráfico No. 3.54.	¿Su Empresa Importó antes de los 1990 algún tipo de producto o servicio?	243
Gráfico No. 3.55.	¿En qué grado sus productos o servicios son vendidos fuera de la región vallecaucana?	243
Gráfico No. 3.56.	¿Cuál considera es su materia prima principal para su producto final?	245
Gráfico No. 3.57.	¿La materia prima principal para elaborar su producto o servicio es adquirida en la región del Valle del Cauca?	245
Gráfico No. 3.58.	¿Utiliza intermediarios para hacer llegar sus productos o servicios al consumidor?	247
Gráfico No. 3.59.	¿Su organización tiene algún tipo de alianza comercial con otra entidad empresarial del sector social?	247
Gráfico No. 3.60.	Especifique con qué tipo de entidad tiene alianza.	248
Gráfico No. 3.61.	¿Cuál considera, es la razón de ser de la empresa sin ánimo de lucro?	250
Gráfico No. 3.62.	¿Recibió en el transcurso de su proceso de formación académica universitaria o técnica, una o más cátedras sobre economía social?.	253
Gráfico No. 3.63.	En el caso de haber recibido cátedra de economía social. ¿Qué oportunidades encontró con esa formación?.	253
Gráfico No. 3.64.	¿Considera importante que se imparta la cátedra de economía social en las universidades del país?.	254
Gráfico No. 3.65.	¿Por qué considera importante que se imparta la cátedra de economía social en las universidades del país?	254
Gráfico No. 3.66.	¿Cómo afectó a su empresa la crisis del sector solidario a mediados de la década del 90 en Colombia?	257
Gráfico No. 3.67.	Otros efectos sentidos por la crisis de los noventa.	257
Gráfico No. 3.68.	¿Qué punto de vista tiene acerca de las empresas de economía social y su papel en la globalización desde la década del 90?	258

Gráfico No. 3.69.	¿Cuál es la posición de la empresa de economía social frente a las políticas neoliberales implementadas en Colombia en la década del 90?	259
Gráfico No. 3.70	¿Cuáles considera, han sido los cambios positivos o negativos que sufrieron las empresas de economía social a partir de las reformas neoliberales en el país?	260
Gráfico No. 3.71.	¿Qué deben y pueden hacer las empresas de economía social para promover la competitividad de la región?	261
Gráfico No. 3.72.	¿Cómo se ven en Colombia las diferencias entre una empresa capitalista y una empresa social?	264
Gráfico No. 3.73.	Relacione la empresa solidaria con uno de los apartados en mención.	265
Gráfico No. 3.74.	¿Cuál es la proyección social que su empresa tiene para la región?	267
Gráfico No. 3.75.	¿Qué aportes considera que realiza su organización a la economía regional?	267
Gráfico No. 3.76	¿Qué contribución considera que realiza su organización al bienestar social de las personas de la región?	269
Gráfico No. 3.77.	¿Considera que los miembros de la organización se han alejado de los valores y principios de la economía solidaria a partir de la década del 90?	271
Gráfico No. 3.78.	¿Cuál considera que es el problema más serio que han tenido las empresas de economía social a partir de los años 90?	271
Gráfico No. 3.79.	¿Cómo califica la promoción y fortalecimiento al sector social por parte del Estado?.	273
Gráfico No. 3.80.	¿Los organismos de segundo y tercer grado que aglutinan las empresas de economía solidaria están acorde con las necesidades que se requieren?	274
Gráfico No. 3.81.	¿Por qué considera que las agremiaciones no se encuentran acordes con las necesidades de las empresas de primer grado?	275
Gráfico No. 3.82.	¿Su empresa recibe algún tipo de apoyo económico?	279

Gráfico No. 3.83	¿Cuál apoyo recibe su empresa?	279
Gráfico No. 3.84.	¿Qué estrategia emplearía para informar a la población acerca de lo que es en realidad una empresa solidaria y no confundirla con una entidad benéfica o de izquierda?	281
Gráfico No. 3.85.	¿Por qué se cree que se califica a las empresas de economía social como ineficientes?	281
Gráfico No. 3.86.	¿Evalúan el desempeño de los departamentos, unidad de negocios o filial de la empresa?	286
Gráfico No. 3.87	Porcentaje de Crecimiento de Excedentes.	288
Gráfico No. 3.88.	Número de Asociados nuevos por período.	289
Gráfico No. 3.89.	Número de Retiros de Asociados por período.	290
Gráfico No. 3.90.	Cumplimiento del PESEM.	291
Gráfico No. 3.91.	Asistencia a las Asambleas.	292
Gráfico No. 3.92.	Asistencia a capacitaciones.	293
Gráfico No. 3.93.	Valoración del Indicador Logro.	295
Gráfico No. 3.94.	Valoración del Indicador Reconocimiento.	296
Gráfico No. 3.95	Valoración del Indicador Responsabilidad .	297
Gráfico No. 3.96	Valoración del Indicador Ascenso.	298
Gráfico No.3.97	Valoración del Indicador Supervisión.	299
Gráfico No. 3.98.	Valoración del Indicador Sueldos.	299
Gráfico No. 3.99.	Valoración del Indicador Status.	300
Gráfico No. 3.100	Valoración del Indicador Seguridad.	301
Gráfico No. 3.101.	Para conseguir la efectividad en la organización Uds. se interesan por?	301
Gráfico No. 3.102.	¿En que grado, los asociados a la organización utilizan todos los servicios a que tienen derecho?	302

Gráfico No. 3.103.	¿Cuál es y fue el nivel tecnológico de su organización? Antes de 1990?	304
Gráfico No. 3.104.	¿Cuál es el nivel tecnológico de su organización? Hoy	304
Gráfico No. 3.105.	Incorporación de Innovación en Desarrollo del producto y/o servicio.	308
Gráfico No. 3.106.	Incorporación de Innovación en los Procesos de producción.	309
Gráfico No. 3.107.	Incorporación de Innovación en Desarrollo del mercado.	309
Gráfico No. 3.108.	Incorporación de Innovación en Procesos de gestión.	310
Gráfico No. 3.109.	Diversificación.	310
Gráfico No.4.1	Sexo de los estudiantes entrevistados.	345
Gráfico No. 4.2	Universidad a la que pertenece el entrevistado.	345
Gráfico No. 4.3	Semestre al que pertenece el entrevistado.	346
Gráfico No. 4.4	Jornada a la que pertenece el estudiante entrevistado.	347
Gráfico No. 4.5	¿Se encuentra laborando actualmente el estudiante entrevistado?	347
Gráfico No. 4.6	¿Se encuentra o ha estado vinculado alguna vez a una empresa solidaria?	348
Gráfico No. 4.7	¿Cuál es el tipo de vinculación que ha tenido con la empresa de economía solidaria?	348
Gráfico No. 4.8	¿Ha recibido en el transcurso de su carrera cátedra sobre economía social?	350
Gráfico No. 4.9	En el caso de que su respuesta sea positiva por favor conteste la siguiente pregunta: ¿Qué oportunidades encontró en la cátedra?	351
Gráfico No. 4.10	En el caso de que su respuesta sea negativa por favor conteste la siguiente pregunta ¿Le interesaría recibir formación sobre economía Social?	351

Gráfico No. 4.11	¿Conoce a qué sector empresarial de la economía pertenecen las empresas sin ánimo de lucro?	352
Gráfico No. 4.12	¿A cuál sector empresarial de la economía, pertenecen las empresas Sin ánimo de lucro?	353
Gráfico No. 4.13	¿Cuál considera es la diferencia entre una empresa del sector social y una empresa pública?	354
Gráfico No. 4.14	¿Cuál es la diferencia entre una empresa del sector social y una empresa privada capitalista?	355
Gráfico No. 4.15	¿Conoce el tipo de empresas que pertenecen al sector de la economía social o solidaria?	356
Gráfico No. 4.16	¿Cuál considera es el objetivo final de las empresas sin ánimo de lucro o de economía solidaria?	359
Gráfico No. 4.17	¿Qué aporte considera que realizan a la economía del país las empresas solidarias?	361
Gráfico No. 4.18	Conocimiento acerca de la naturaleza del capital de las empresas sociales.	361
Gráfico No. 4.19	Libertad	364
Gráfico No. 4.20.	Solidaridad	366
Gráfico No. 4.21	Igualdad	367
Gráfico No. 4.22	Justicia	368
Gráfico No. 4.23	Responsabilidad Social	369
Gráfico No. 4.24	Participación Democrática	370
Gráfico No. 4.25	Responsabilidad	373
Gráfico No. 4.26	Vocación de servicio	375
Gráfico No. 4.27	Autogestión	376
Gráfico No.4.28	Equidad	377

Gráfico No. 4.29	Democracia	378
Gráfico No. 4.30	Tolerancia	379
Gráfico No. 4.31	Respeto	380
Gráfico No. 4.32	Fidelidad	381
Gráfico No. 4.33	Satisfacción familiar	382
Gráfico No. 4.34	Éticos y Morales	383

INDICE DE TABLAS

Tabla No. 3.1 Promedio del número de empleos directos por las entidades analizadas en los años 1980, 1990 y 2004.	220
Tabla No. 3.2. Número de empleos Indirectos en los años 1980, 1990 y 2004.	222
Tabla No. 3.3 Frecuencias Indicador utilizado para evaluar el desempeño	287
Tabla No. 3.4 Frecuencias Efectividad y Medición de Incentivos.	294
Tabla No. 4.1 Respuesta de los estudiantes acerca de las empresas con actividad económica productiva pertenecientes al sector social	358
Tabla No. 4.2 Frecuencias Principio Prioritario para la Sociedad	365
Tabla No. 4.3 Frecuencias Valor Prioritario para la Sociedad	374

INDICE DE CUADROS

Cuadro No 1.1	Ejemplo de Algunas Instituciones Tradicionales de Ayuda Mutua y Servicio Comunal que permanecen en América Latina	22
Cuadro No. 1.2	Precusores Del Cooperativismo Moderno y Sus Doctrinas	27
Cuadro No. 1.3	Participación de las Empresas de Economía Social en Algunos Países – 2003	41
Cuadro No. 1.4	Indicadores de Desempleo en Algunos Países	47
Cuadro No. 1.5	Economía Informal en América Latina	48
Cuadro No. 1.6	Índice de Desarrollo Humano Países de América Latina	53
Cuadro No.1.7	Datos del cooperativismo en América Latina	68
Cuadro No. 1.8	El Cooperativismo en América Latina	69
Cuadro No. 1.9	Principales datos de la economía solidaria en países de América Latina	71
Cuadro No. 1.10	República de Argentina Sector de la Economía Social	75
Cuadro No. 1.11	Sector de la Economía Social República Federativa de Brasil.	77
Cuadro No. 1.12	Evolución Del Sector de la Economía Social en Brasil	78
Cuadro 1.13	Datos de la Evolución del Cooperativismo de Crédito en Brasil	80
Cuadro No. 1.14	Indicadores del Sector Cooperativo Colombiano	85
Cuadro No. 1.15	Tamaño del Sector Solidario en Colombia	87
Cuadro No. 1.16	Aporte del Sector Cooperativo Uruguayo	93
Cuadro No. 1.17	Sectores Empresariales de la Economía	98
Cuadro No. 2.1	Investigación del Sector Solidario en el Valle del Cauca	105

Cuadro No. 2.2	Universidades del Valle del Cauca con Facultad de Ciencias Administrativas.	124
Cuadro No. 2.3	Cifras consolidadas a Nivel Nacional de las Entidades de la Economía Solidaria.	125
Cuadro No. 2.4	Cifras consolidadas de las Entidades de la Economía Solidaria y su Actividad en los diferentes Sectores Económicos a Nivel Nacional	126
Cuadro No. 2.5	Cifras consolidadas de las Entidades de la Economía Solidaria en el Departamento del Valle	127
Cuadro No. 3.1	Variables Macroeconómicas de Colombia	155
Cuadro No. 3.2	Participación industrial en el PIB departamental	157
Cuadro No. 3.3	Posiciones en la Competitividad por Departamentos	169
Cuadro No. 3.4	Mercado Laboral de la Población Colombiana a 2005	181
Cuadro No. 3.5	Cali – área metropolitana. Empleo informal y formal, por ramas de actividad económica	187
Cuadro No. 3.6	Desigualdad en la distribución del ingreso en Colombia y el Valle del Cauca.	190
Cuadro No. 3.7	Pobres e Indigentes Antes de Subsidios en Colombia Años 1996 y 2004.	191
Cuadro No. 3.8	Población bajo línea de pobreza Colombia.	191
Cuadro No. 3.9	Estimaciones de la participación porcentual de los grupos étnico-raciales en la población del Valle del Cauca.	193
Cuadro No. 3.10	Tasa de Población Pobre e Indigente según grupos étnico-raciales a nivel nacional y Valle del Cauca, urbano-rural, ECV - 2003.	194
Cuadro No. 3.11	Necesidades básicas insatisfechas (NBI) por Departamentos	198
Cuadro No. 3.12	Pobreza y miseria por NBI 1993 – 2003 Nacional y Valle (cabecera – resto).	199
Cuadro No. 3.13	Contribución del Sector de la Economía Social al desarrollo del capital social en Colombia a Diciembre 2004.	202

Cuadro No. 3.14	Las actividades más relevantes en las que participa el sector social colombiano en la economía del País. Datos a 2005.	203
Cuadro No. 3.15	Comportamiento del Sector Solidario.	209
Cuadro No. 3.16	Presencia del Sector Solidario en Colombia.	210
Cuadro No. 3.17	Escalafón de las cooperativas más Grandes de Colombia.	212
Cuadro No. 3.18	Contribuciones a Organismos de Segundo y/o Tercer Grado del Sector Social (A Enero de 2007).	277

INDICE DE FIGURAS

Figura No. 3.1	Efectos de la evaluación de desempeño y la Compensación	285
Figura No. 4.1	Proceso Alternativo de Desarrollo Comunitario Sostenible	340

INTRODUCCIÓN

Cuando observamos los países de gran desarrollo económico, no podemos dejar de pensar en el importante papel que juega el llamado tercer sector ó sector de la economía solidaria. Dicho sector representa un grupo de entidades que articuladas en torno a unos objetivos de beneficio social busca no sólo generar empleo, sino también brindar bienestar para la población y su economía. Incansablemente, estas entidades de carácter solidario, se enfrentan a la pobreza, la inequidad y la falta de oportunidades y buscan solidariamente, reducir los flagelos que se convierten en barreras de crecimiento.

No es desconocido que en Colombia, el sector solidario ha brindado respuestas concretas, no sólo generando empleo de manera considerable, sino también, induciendo una dinámica importante en la movilización de recursos y la creación de nuevos procesos de inversión, entre otros.

Por otro lado, situaciones como la mundialización han creado presiones, problemas, retos y oportunidades nuevas y diferentes para el sector solidario, para lo cual se precisan formas más enérgicas y concretas de solidaridad en el plano nacional e internacional, para facilitar una distribución más equitativa de los beneficios de la globalización.

Con el sector solidario existen diversas posibilidades de fomentar el emprendimiento y organizar empresas, mediante un esfuerzo conjunto de grupos no atendidos o sencillamente desprotegidos por el Estado y el sector empresarial privado capitalista. Este espíritu solidario empresarial, no sólo combate el desempleo, sino que procura generar clusters que a través de las economías de escala, reducen costos de operación y sobre todo, permite a sus miembros la oportunidad de aprender y actuar unificadamente en propuestas sectoriales, crediticias, de innovación y desarrollo tecnológico con beneficio común.

Desde principios de este siglo se han producido cambios importantes en casi todos los ámbitos y formas de vida, determinados por el constante avance del desarrollo de la ciencia, la tecnología y las telecomunicaciones, que impulsan procesos de globalización económica, laboral y cultural, los cuales plantean nuevos requisitos tanto de formación, como de actualización y nuevos perfiles profesionales, que deben tener características de conocimientos, habilidades, actitudes y valores que no siempre se consideran en los procesos formativos de las universidades. Por tanto, la vinculación de las instituciones de educación superior con el sector productivo, y con la misma sociedad es de gran importancia para ambos.

La Universidad por su naturaleza intrínseca se convierte en un elemento fundamental en el fomento del espíritu empresarial, así como, en el eslabón más importante del desarrollo de conocimientos, valores y formación del individuo. Este capital humano es la razón de ser esencial del éxito de cualquier organización, permitiéndole autoexigirse, comprometerse y responsabilizarse en la construcción del tejido social. Es necesario recordar que las universidades forman individuos capaces de adaptarse al cambio y la volatilidad de las variables sociales.

El presente trabajo nos va a permitir también, entender mejor la importancia del talento humano como factor determinante para el desarrollo y competitividad empresarial, encuadrado en las estructuras de funcionamiento colectivo a modo de sistema social, capaz de difundir y utilizar el conocimiento a manera de eje fundamental en el avance productivo, económico y social. Por lo tanto, las instituciones educativas, específicamente las universidades, juegan un papel importante desde la óptica del aprendizaje, la investigación, la innovación y la inculcación de valores y principios, a fin de estimular el emprendimiento y las capacidades del talento humano para convertirlo en activo trascendental en la organización. Este capital humano, formado y fortalecido, será impulsor de la competitividad empresarial, convirtiéndose en un apoyo organizacional, generador de nuevas oportunidades y desafíos

institucionales en cada uno de los procesos sociales, en busca de alternativas, capaces de promover el desarrollo comunitario sostenible.

1. Planteamiento del Problema

1.1. Problema objeto de estudio

La sociedad civil colombiana se halla entre el proteccionismo a ultranza y el libre mercado, las consecuencias de esta forma de organización social y empresarial en términos de bienestar han generado unas patologías sociales que se ven reflejadas en los indicadores socioeconómicos (desempleo, violencia, indigencia, pobreza, desigualdad en distribución, migración, etc.), lo anterior plantea la necesidad de buscar alternativas de mejoramiento en el bienestar social.

El origen de la crisis del Estado del Bienestar data de la crisis económica de la década del setenta, fragmentándose el consenso de todas las fuerzas sociales en relación a su crecimiento; extendiéndose en 1980, cuando a escala global, y en particular, en las sociedades capitalistas desarrolladas sujetas a la competencia internacional se frena su avance económico debido a múltiples razones, entre ellas, la elevación de los precios de las materias primas, principalmente de los productos energéticos, desencadenándose así un proceso inflacionario acompañado de un lento crecimiento de la producción y del empleo dando lugar a la estanflación; las recetas de política económica impulsadas por los organismos financieros internacionales y adoptadas por los gobiernos latinoamericanos fueron insuficientes e inútiles en la mayoría de los casos para estabilizar los principales indicadores y reactivar el crecimiento económico. Esta situación conduce a replantear la política distributiva perjudicando de esta manera la asignación de recursos con objetivos sociales y favoreciendo las ideas neoliberales. (Osorio, 2005. p.51. Cáp. I)

Tal como lo plantea Max Neef (2004) la Universidad puede contribuir a atenuar estas patologías sociales sentidas en los diferentes países latinoamericanos. En la actualidad, la orientación de la formación educativa en la mayoría de las universidades del mundo, sino de todas, tiende a reproducir el modelo de la economías de mercado (modelo capitalista de empresa privada que asigna recursos por la vía de mercados desregulados), por lo tanto, en la actualidad los futuros empresarios o empresarios en formación de nuestro país a nivel de pregrado no encuentran otra alternativa de conformar empresas que no sea la tradicional; sin embargo se está tratando de implementar a nivel de postgrado programas de economía social como nueva opción empresarial. Debido al desconocimiento existente sobre las potencialidades de desarrollo institucional que presenta el modelo de economía social, es poco lo que se ha avanzado en la conformación de nuevos campos de estudio e investigación en esta materia, y es mínimo el porcentaje de las universidades en Colombia que la consideran dentro de la oferta de programas de estudio a nivel de pregrado y postgrado.

1.2. Formulación

¿Las empresas de economía social contribuyen positivamente con valor agregado al desarrollo de un país como Colombia, constituyéndose en un factor amortiguador de los impactos negativos sobre el bienestar ocasionados por el avance de las reformas neoliberales en América Latina a partir de los años setenta del siglo XX?

2. Justificación

2.1. Pertinencia de la investigación

Este trabajo pretende introducirnos en un tema que precisa de mayor profundización. La creencia de que la Economía Social puede constituir una solución a muchos de los problemas, tanto de índole económica como social, que aquejan a la región latinoamericana.

La globalización ha conducido hacia nuevos retos, especialmente a los países de Latinoamérica, obligando a buscar alternativas que dirijan el rumbo hacia un desarrollo más integral de la humanidad. Algunos informes efectuados por organismos internacionales y regionales sobre la crisis social y económica de América Latina concluyen que las condiciones de pobreza, indigencia, hambre y desempleo se han ido incrementando desde los años ochenta.

Es así que durante la evolución del capitalismo tal forma de organización, *“conlleva a una pérdida de autonomía productiva y genera un incremento en la dependencia del trabajador a las decisiones de agentes económicos”* (Muñoz de Bustillo, 2000, p.20); el obrero en busca de una reivindicación laboral e influido por los factores del capitalismo industrial, caracterizado *por el libre mercado y por las situaciones de desequilibrio*, conforma asociaciones obreras, surgiendo así los movimientos sociales y sindicales (González Seara, 2000, p.68); grupos que son sustentados por sus nuevos derechos socio-laborales y reconocidos por el Estado, quien les brinda apoyo, a fin de conservar un orden social. Característica ésta, que puede ser interpretada como intervención del Estado en la regulación del mercado de trabajo.

Si bien la implantación y evolución de un Estado del Bienestar, conlleva a un incremento en la proporción del gasto público sobre el PIB, su supuesta ineficacia deja en un segundo lugar la iniciativa social. Lo esencial en el sistema del Estado del Bienestar, es que se genere un compromiso mutuo y el Estado brinde, según la Fundación Tolerancia y Solidaridad (1998, p.7), *“Trabajo para el que pueda trabajar y seguridad vital para el que no pueda hacerlo”*, visto bajo la concepción filosófica socialista.

La intervención del estado en la economía es una idea fundamental para la democracia, de tal forma que no sea el privilegio de unos pocos que lo puede desviar hacia el logro de intereses individuales, sino que debe ser la expresión de la voluntad ciudadana en un esfuerzo permanente que conlleve beneficios

para toda la comunidad. Por esta razón, las formas modernas de participación política se expresan mediante la iniciativa legislativa de la ciudadanía. (Osorio. 2005. p.26. Cap.I)

Hacia finales del siglo XX (Marzo de 1995) se suscriben grandes compromisos sociales en la Cumbre Mundial Social de Copenhague, a fin de acordar la mejor manera de enfrentar los problemas generalizados de pobreza y desempleo, con especial sensibilidad en América Latina. La mayor parte de los países de la región inician un ciclo de evolución en el gasto social; la situación regional de la década del noventa muestra un incremento en recursos destinados a la inversión social en las personas, especialmente en educación y sector salud. Sin embargo, estos avances en la política social no han alcanzado todavía la estabilidad necesaria; la realidad, según Sanín (1997, p. 39) muestra al latinoamericano promedio en peores circunstancias que en 1982, cuando estalló la crisis de la deuda. *“Aunque los países estén mejor manejados en los términos macroeconómicos del esquema neoliberal de libre mercado y reducción de la inflación, y mucho más adaptados en los esquemas políticos a la democracia occidental, la pobreza cunde desde las estepas patagónicas hasta el sur del Río Grande”.*

Es claro que las empresas del sector social, las cuales tienen como objetivo fundamental satisfacer carencias bajo intereses colectivos o sociales, participan de una manera dinámica en la economía de un país, sin embargo la aplicación del verdadero modelo de empresa social, mutua, solidaria o de cooperación podría llegar a comprobar la siguiente hipótesis: demostrar que las empresas que trabajan bajo el esquema de empresa social, son una alternativa viable para atenuar los impactos negativos generados por el debilitamiento de los Estados del Bienestar, frente al desarrollo o evolución hegemónica del modelo de política Neoliberal.

En una publicación realizada por la Organización Internacional del Trabajo - OIT¹ (2001, p, 44) refiriéndose a las cooperativas de consumo en todo el mundo, se afirma que aunque los socios de éstas organizaciones aumentaron en casi un 50% entre 1960 y 1986, y la Alianza Cooperativa Internacional - ACI anunció en 1994 una afiliación de 106 millones de socios de las cooperativas de consumo, la evolución de dichas entidades no ha sido uniforme en todas partes. Se cita entre otros el caso del Japón, donde las cooperativas de consumo cuentan con 14 millones de socios, suministran a unos 9 millones de hogares, y en 1996 registraron una venta anual por valor de 300.000 millones de yenes, lo que hace de ellas la mayor organización de consumidores en el ámbito nacional en todo el mundo.

2.2. Aporte del proyecto a la generación de nuevo conocimiento

El proyecto de investigación nos va a permitir conocer el entorno de las empresas del sector social y su importancia como amortiguador de los impactos del desmantelamiento de la red social desarrollada o afianzada por los estados latinoamericanos durante los primeros 70 años del siglo XX. El área geográfica de interés para la ejecución de la investigación será el Departamento del Valle del Cauca en Colombia, por ser una de las principales áreas de desarrollo económico a nivel nacional, y en consecuencia, donde es pertinente analizar el logro alcanzado por estas organizaciones durante el siglo XX, y su sentida crisis a finales de los noventa.

2.3. Aporte Institucional al entorno regional

Demostrando que existe un modelo alternativo que puede contribuir a amortiguar las patologías sociales del modo capitalista de producción, así como, el nocivo exceso de intervención del Estado.

¹ Conferencia Internacional del Trabajo, 89ª Reunión 2001, Informe V(1), "Las cooperativas ante el Siglo XXI", Ginebra 2001.

2.4. Aporte institucional al sector

El sector solidario según datos de investigación preliminar en América Latina y un sondeo con expertos en el Valle del Cauca, carecía de un estudio específico con datos de carácter primario en el que se analice la importancia y aporte de las empresas que conforman éste sector a la economía de un país o del Valle del Cauca si se habla más específicamente.

3. Objetivos

3.1. Objetivo General

Efectuar una investigación que identifique el grado en que las empresas de economía social en el departamento del Valle del Cauca se constituyen en alternativa social de organización empresarial y productiva ante los modelos tradicionales en las economías de mercado.

3.2. Objetivos Específicos

a) Trazar una visión general del sector de la economía social en el Valle del Cauca.

b) Identificar el grado de contribución del sector de la economía social a la dinámica de los indicadores macroeconómicos en el Valle del Cauca - Colombia, en variables específicas como la producción, ingresos, empleo y tecnología.

c) Analizar la formación que poseen en economía social los futuros empresarios o directores de este tipo de empresas en la región del Valle del cauca.

d) Analizar la información de empresas representativas del tercer sector empresarial del departamento del Valle del Cauca – Colombia con los elementos que constituyen el Estado del Bienestar.

4. Contexto Teórico

4.1. Antecedentes

La fuerte crisis económica y social gestada desde los años sesenta, sentida de manera severa en la década del setenta, y extendida a escala global en los ochenta, afecta la asignación de recursos hacia objetivos sociales, debido al replanteamiento de políticas distributivas a fin de reactivar el crecimiento económico y poder así estabilizar los principales indicadores. Es así como se fragmenta el consenso de todas las fuerzas sociales desarrollado en el período 1940 – 1970, caracterizado tanto por una gran variedad de modelos de organizaciones e instituciones de cooperación económica, como por un amplio conjunto de servicios sociales y colectivos.

Sen (2001, p.36) cita el caso Japonés, en el que según la evidencia empírica, existen desviaciones sistemáticas del comportamiento egoísta hacia el deber, la lealtad y la buena voluntad, valores que han desempeñado un papel fundamental en el éxito industrial. Sin embargo, el insistir demasiado en el hecho de que las personas no actúan siempre de manera egoísta, no significa que constantemente operan de modo desinteresado. La cuestión es, entonces, que no es el egoísmo el único motor de la actividad económica, si no que, existe una pluralidad de motivaciones que mueve a los seres humanos. Estímulos que tendrán un campo de manifestación mucho más amplio, en formas de organización económica diferentes a la sociedad capitalista.

La implantación de la ideología neoliberal y las reformas que en la práctica se han efectuado, han contribuido al deterioro en forma progresiva de la capacidad de los gobiernos y sobre todo de los países en vías de desarrollo

en América Latina para gestionar la política social, en parte, por el proceso de privatización de las áreas de acción que antes eran exclusivas del ejercicio público, en frentes cruciales como la prestación de servicios públicos, la salud, la educación y la administración de su propia infraestructura; en donde la producción y beneficio pasan a manos del sector privado, cuya racionalidad está determinada, no por el interés común, sino por la rentabilidad privada.

En la sociedad capitalista desarrollada, bajo los criterios de una política económica impulsada por los organismos financieros internacionales, entre las décadas setenta y ochenta, y adoptada por los estados latinoamericanos se ha producido el abandono de amplios sectores de la población, que por su baja capacidad de ingresos no se constituyen en clientes atractivos para el modelo económico capitalista implícito en la ideología neoliberal, generando déficit crónico en la cobertura de elementos mínimos de bienestar, y ocasionando crecimiento en los indicadores de desempleo, informalidad, inestabilidad laboral, desigualdad en la distribución del ingreso y a la vez originando simultáneamente, el aumento de la pobreza, indigencia, violencia generalizada y otros males sociales.

Desde sus inicios, el movimiento cooperativo se ha encargado de orientar a cada uno de sus asociados en un marco filosófico desarrollado por los ideólogos del cooperativismo, y que se ha constituido en uno de los grandes pilares de los movimientos sociales. Es importante destacar que la formación en conceptos de economía solidaria y cooperativismo se ha sustentado en las orientaciones de ideólogos como Robert Owen y William King en Inglaterra, Charles Fourier en Francia, Hernán Schulze y Federico Raiffeisen en Alemania, Louis Blanc en España; y en acciones concretas como las desarrolladas por la Sociedad Cooperativa de los Justos pioneros de ROCHDALE, fundada en 1844.

En Latinoamérica, la práctica comunitaria, solidaria o cooperativa antes de la llegada de los colonizadores europeos, ya se encontraba implementada como una forma de colaboración y ayuda mutua entre los indígenas, en las

formas de producción, realizando diversos trabajos conjuntos en las actividades agrícolas, convirtiéndose en modelo de desarrollo y generación de empleo en otras naciones vecinas; éstas prácticas cooperativistas se acercan al cooperativismo actual, pero es en la *modernidad* cuando se tienen todos los elementos necesarios para su desarrollo. Castillo, (2000, p. 160) afirma que aún está en construcción una doctrina económica de la cooperación, *“pero que no por eso deja de ser una rama de la teoría económica que se explica dentro de la satisfacción de las necesidades humanas, enfoque que no la separa de la economía tradicional”*.

Posteriormente, con la experiencia y afrontando nuevas crisis, con reflejo en la inequidad social, desigualdades en la distribución del ingreso, el desempleo y niveles de vida, el sector reacciona en respuesta a estas necesidades sociales, y les hace frente evolucionando competitivamente con el sector privado, capacitándose y preparándose para afrontar los retos de un nuevo modelo de desarrollo inserto en un proceso de globalización. Se hace necesario un reordenamiento del sector y la transformación de su estructura productiva, permitiendo adquirir un papel más protagónico, representado por organismos de integración Internacional, Regional, Nacional y local. De hecho, el cooperativismo latinoamericano se evidenciaba como un movimiento heterogéneo que había incursionado poco a poco en las clases obreras, campesinado, clases medias urbanas y rurales para llegar luego a todas las capas sociales, abarcando prácticamente todos los sectores de la economía, en muchos casos en cadenas productivas (Osorio. 2005, p.36 cap.III).

5. Proceso Metodológico y Estructura del Trabajo.

Esta investigación parte de los resultados de un trabajo exploratorio y descriptivo realizado previamente a nivel de Latinoamérica, donde se indaga acerca de la crisis del Estado del Bienestar y la Economía Social. Exploración ésta, que ha permitido precisar la definición del problema y plantear una nueva propuesta de investigación. En el presente estudio se realiza un análisis situacional empírico, explicativo, descriptivo y sistemático del sector

empresarial social en el Valle del Cauca – Colombia; en este proceso se pretende indagar a fondo, el contexto de estas empresas y así obtener información tanto documental como empírica, a fin de observar, aclarar y analizar si las empresas de economía social son una forma eficiente de organización empresarial alternativa de la sociedad civil, para llenar los vacíos de atención en diferentes áreas ante el debilitamiento del denominado Estado del Bienestar, desarrollado con mayor fuerza durante los primeros setenta años del siglo XX; o también, lograr ampliar el conocimiento, de si las empresas de economía social se han constituido en un factor amortiguador de los impactos negativos sobre el bienestar, ocasionados por el avance de las reformas neoliberales en América Latina a partir de los años setenta del siglo XX.

Para lograr sustentar la propuesta planteada y el logro de los objetivos de la investigación, se procede a recopilar y extraer información pertinente mediante la revisión y consulta de documentos, literatura, registros e informes disponibles al interior de las empresas de economía social y fuera de ellas, así como datos, explicaciones, conjeturas o hipótesis empíricas de expertos y representantes empresariales del tercer sector o sector social referente al tema a estudiar y su importancia. También se indaga sobre el conocimiento de la temática a los futuros dirigentes en formación profesional.

El proyecto de investigación esta dedicado en una primera parte, al análisis de la participación de la economía social en el sistema económico, su dinámica en el contexto del desarrollo empresarial y social, así como su ámbito de actuación en las esferas económicas y como una alternativa del Estado del Bienestar en los países de América Latina. También, en esta primera parte, se estudia la evolución y configuración del sector de la economía social y las diversas denominaciones que obtiene en la región. El estudio del problema planteado se fundamenta en la revisión de fuentes documentales disponibles a nivel internacional (bases de datos de organismos internacionales y regionales), en la búsqueda de aportar nuevo conocimiento y señalar rumbos novedosos en el estudio del papel que juega el sector social en la amortiguación de la crisis del Estado del Bienestar, aplicando técnicas de

carácter empírico, descriptivas y comparativas de la situación actual y las perspectivas en la región latinoamericana.

Una segunda parte (capítulo II), esta dedicada de manera más específica al conocimiento del sector de la economía social en el Valle del Cauca, a partir del análisis de un panel de expertos con una trayectoria importante en el sector, quienes cuentan con una experiencia entre 5 y 45 años, tiempo significativo como para opinar acerca del conocimiento de estudios realizados en el sector, su evolución y crisis en el período que nos interesa; además, sirve como punto de partida para la siguiente fase de esta investigación. Razón por la cual, se incluyen de forma amplia en éste mismo capítulo, los aspectos metodológicos de la investigación y se explican los diversos métodos a seguir.

El presente trabajo cuenta con tres tipos de población a analizar. En una primera etapa, se escoge una muestra representativa de expertos del sector social en el Valle del Cauca, con el objetivo de encauzar de manera más acertada y específica la investigación proyectada hacia el ámbito empresarial y de formación profesional. En esta parte del estudio se diseña, se elabora y se prueba un instrumento que permite recopilar datos que nos guiarían hacia la segunda fase, objetivo central de la investigación.

Posteriormente se escoge una segunda muestra; esta población objetivo corresponde a empresas del sector social del Valle del Cauca – Colombia. El cuestionario elaborado debe ser respondido por personas que ocupan el cargo de Gerente, Representante Legal de la Empresa o Presidente de la Junta o Consejo de Administración de una organización del sector; éste muestreo no probabilístico de juicio, es representativo de acuerdo al conocimiento del sector y la información entregada por los expertos, el cual trata de abarcar un porcentaje razonable y que esté de acuerdo a las entidades relacionadas en el consolidado de la Confederación Colombiana de Cooperativas – CONFECOOP.

La tercera muestra es de forma probabilística, donde se concluye realizar 119 encuestas dirigidas a estudiantes universitarios de los semestres 5° a 10° de las Universidades del Departamento del Valle del Cauca, pertenecientes a carreras de las Ciencias Económicas y Empresariales. Posteriormente y mediante un muestreo aleatorio simple se seleccionan seis universidades de la región.

Para la segunda y tercera muestra se diseñan los instrumentos de forma coherente y sistemática, decidiendo exactamente qué preguntas realizar, el formato y orden a seguir. Se prueban, corrigen, aplican y se recolectan los datos precisos a través de un trabajo de campo mediante encuestas personales y entrevistas, se codifica, tabula, procesa los datos y analiza la información a fin de calibrar hasta qué punto nuestras propuestas planteadas se sostienen en la realidad.

Para la realización de esta investigación, la técnica metodológica utilizada es de carácter empírico, descriptivo, explicativo y comparativo. Se reúne la información necesaria y suficiente para analizar tanto cualitativa como cuantitativamente diferentes periodos y las perspectivas del sector social en la región Vallecaucana. Los aspectos metodológicos de las fases del trabajo de campo y la aplicación del instrumento, se encuentran explicados de manera amplia en el capítulo II del presente trabajo.

Con el conocimiento adquirido, con una investigación previa^{II}, que nos llevó a hacer un recorrido del panorama socioeconómico y la Economía Social dentro del contexto empresarial latinoamericano, y la información recibida por expertos, indicada en la segunda parte de nuestro trabajo, se pudieron recopilar y analizar un conjunto de estudios realizados acerca del tema que nos concierne; cabe decir que es poco lo que se conoce o se ha realizado al respecto en lo referente a la Región Vallecaucana y a Colombia misma. Información ésta, que es tomada como punto de partida para el diseño de la segunda fase del estudio.

^{II} Osorio, 2005. "Estado del Bienestar y Economía Social en América Latina: una visión general", En: Tesina. Universidad de Sevilla.

Así el capítulo III, lleva a cabo un recorrido por una muestra representativa del sector de la economía social en el Valle del Cauca, a fin de analizar su desempeño, actividad e implicaciones para el bienestar de la región, y poder afirmar que las empresas de economía social son una forma eficiente de organización empresarial alternativa de la sociedad civil en el sistema actual de mercado, siendo capaz de llenar algunos vacíos de atención en diferentes áreas del denominado Estado del Bienestar. Inicialmente y para poder contextualizar la investigación, se realiza un análisis del contexto socioeconómico del Valle del Cauca en el entorno colombiano, mediante el estudio de algunos elementos estructurantes e indicadores económicos y sociales. Este análisis es seguido de un panorama de la economía social, su actividad empresarial y la cohesión social en Colombia, con especial atención al Valle del Cauca, a partir de los resultados obtenidos mediante la aplicación del instrumento, estructurado de manera sistemática en siete sub-unidades que transfiere diversos datos de interés de los empresarios del sector.

Por último, y de manera complementaria a la investigación realizada en el capítulo III, en el capítulo IV se realiza un análisis de la formación y conocimientos de los estudiantes universitarios de las facultades de ciencias económicas y empresariales en el Valle del Cauca, con el objetivo de indagar el grado de conocimiento e importancia que se le brinda desde el entorno universitario al sector de la economía social, así como, identificar el grado de discernimiento e interés que los jóvenes de la región tienen acerca de éstas empresas.

El trabajo se cierra con un capítulo dedicado a la exposición de las principales conclusiones que del mismo se derivan, así como con un conjunto de reflexiones acerca de las posibles líneas futuras de investigación sobre el tema objeto de estudio.

**CAPÍTULO 1. LA ECONOMÍA SOCIAL EN LOS
PAÍSES DE AMÉRICA LATINA: BASES PARA UNA
ORIENTACIÓN ALTERNATIVA DEL ESTADO DEL
BIENESTAR.**

1.1 INTRODUCCIÓN

En éste capítulo se pretende mostrar la dinámica del desarrollo y participación de la Economía Social o Solidaria en América Latina, como alternativa en la búsqueda de soluciones a los problemas asociados al manejo tradicional de la economía. Se realiza un recorrido por el panorama socioeconómico conjugado con la Economía social dentro del contexto empresarial, su evolución histórica, la variación en la conformación del llamado *tercer sector de la economía*, y por último, la identificación y caracterización de las esferas económicas de actuación de la Economía Solidaria en la Región.

1.2 EL DESARROLLO DE LA SOLIDARIDAD COMO IDEOLOGÍA

Sen (2001, p. 13), Premio Nóbel de Economía, estudioso de los temas relacionados con la ética y los valores en la economía, y refiriéndose al enfoque limitado de la teoría económica tradicional, al excluir el enfoque ético y normativo en la construcción de las teorías económicas, señala que:

“El supuesto tan restrictivo del comportamiento egoísta en la economía ha impedido el análisis de relaciones muy significativas. Sin embargo, la teoría económica convencional identifica la racionalidad del comportamiento humano con la consistencia interna de la elección y, además, con la maximización del propio interés, pero no contamos con ninguna evidencia ni para afirmar que la maximización del propio interés supone la mejor aproximación al comportamiento humano real, ni para afirmar que lleva a unas condiciones económicas óptimas”.

Más adelante dice que:

...”aun cuando se aceptara como correcta la caracterización del comportamiento racional de la economía convencional, podría no

tener sentido necesariamente, suponer que las personas se comportaran realmente del modo racional caracterizado. Existen muchas dificultades obvias si se toma este camino, sobre todo por que es evidente que todos cometemos equivocaciones, hacemos experimentos, nos sentimos confusos, etc. Los tipos fríos y calculadores pueden llenar nuestros libros de texto, pero el mundo real es mucho más rico” (Sen, 2001, p 28).

Posteriormente, el mismo autor (2001, p. 35) haciendo una crítica a Stigler, quien defiende que la teoría del egoísmo vencerá en todos los casos, basándose en la creencia de que es el hallazgo dominante encontrado por los economistas no sólo en una amplia variedad de fenómenos económicos, sino también en sus investigaciones sobre comportamientos matrimoniales, maternos, criminales, religiosos y sociales, considera que se han realizado muy pocos contrastes empíricos de este tipo, ya sea en economía o en temas tales como las relaciones matrimoniales o el comportamiento religioso, pese a declaraciones analíticas interesantes efectuadas por algunos teóricos y aquí cita a Becker (1976, 1981), Posner (1977, 1980), Grossbard (1980), Radnitzky y Bernholz (1985). Sen considera que las afirmaciones respecto al comportamiento egoísta del ser humano están basadas en la propia convicción más que en resultados factuales o en una verificación empírica.

La economía solidaria como ideología, movimiento, interpretación solidaria y proyección social, ha sido del interés de diversos filósofos, moralistas y economistas quienes dedicaron parte de sus escritos a este concepto. Es el caso de *Bastiat*, filósofo–naturalista, en su libro “*Harmonies Economiques*”, donde dedica un capítulo en el que hace aparecer la solidaridad como una ley complementaria de la responsabilidad humana. En el caso de *Adam Smith*, la preocupación de fondo es el funcionamiento de la economía en beneficio de la nación. Para él, el mecanismo del propio interés de los individuos puede operar en dicho sentido en cierta medida. Pero explícitamente afirma que, en otra medida, no lo hace; tal es el caso de los bienes públicos – defensa, seguridad ciudadana, establecimientos y obras públicas. Economista

y moralista, con su obra “*La riqueza de las Naciones*” demostraba que a las naciones no las hace rica el dinero sino el trabajo útil, creador de valor. *Augusto Comte*, padre del positivismo y de la solidaridad social, en su discurso sobre “el espíritu positivo” hace de la solidaridad el fundamento de la sociología. *León Bourgeois*, Jurista y moralista, en su texto “Solidaridad” manifiesta que la solidaridad es un derecho y un deber, y que por lo tanto los estados deben instar a los hombres a la solidaridad, que sólo se puede alcanzar a través de la educación.

1.3 DEFINICIONES Y DENOMINACIONES DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y/O SOLIDARIA.

Los conceptos fundamentales permitirán conocer la ideología, teoría y práctica de las diferentes organizaciones económico-sociales que en su conjunto constituyen el denominado tercer sector. Este sistema económico alternativo de organización democrática, recibe una variada gama de denominaciones pero con características comunes. Grávalos (2002, p. 19), opina que éste sector económico se encuentra situado entre el sector privado y el sector público, puesto que las organizaciones, las cuales realizan actividades heterogéneas, son creadas por iniciativa privada, pero respondiendo a intereses colectivos o sociales.

Según Monzón (2001, p.127):

“en la actualidad existe una proliferación de terminología para referirse al sector de las empresas y organizaciones cuya actividad se desarrolla entre la economía pública y la economía capitalista tradicional de manera que, para referirse a dicho sector, frecuentemente se utilizan expresiones como ‘tercer sector’, ‘tercer sistema’, ‘economía alternativa’, ‘economía asociativa’, ‘sector voluntario’, ‘zona gris’, ‘sector no lucrativo’, o de ‘non profit’, ‘economía social’, ‘economía solidaria’, ‘sector cooperativo’ y otros”.

Para concretar el significado de las empresas de la economía ubicadas en el tercer sector, se repasarán algunas definiciones que nos ayuden a comprender mejor su campo de actuación, y establecer un concepto lo suficientemente amplio para que no se extienda a otros fenómenos más o menos relacionados; se realizará con especial referencia a América Latina.

1.3.1 Economía solidaria, social o cooperativa

La finalidad principal de las empresas que actúan en el entorno de la economía social, es el servicio social a sus miembros o al entorno. Gómez y Medina (2000, p. 53), definen la economía social o solidaria como:

“Un conjunto de fuerzas sociales identificadas por ideales solidarios y humanistas, que maneja los recursos naturales, científicos, tecnológicos y financieros que ofrece el mundo actual, para generar como resultado y dentro de una concepción de Estado, un proceso de desarrollo integral. Su principal razón de ser es la solidaridad”.

1.3.1.1 Definición de Economía Solidaria

Es un sistema de organización social y económica alternativa a la organización capitalista de las actividades económicas, que fomenta los valores del hombre como ser social, utilizando la fuerza de la cooperación como herramienta de superación colectiva, facilitando la aportación plena con objetivos de bienestar general. En opinión de Gómez y Medina (2000, p. 52):

“La ‘Economía Solidaria’, identifica a un conjunto variado y múltiple de expresiones y formas asociativas, creadas, desarrolladas y utilizadas por las clases populares de la población mundial en general, para defender sus intereses gremiales o realizar negocios casi de tipo marginal, dentro de la economía capitalista”.

Es una economía capaz de entender las necesidades del hombre, comprometida con el desarrollo real de una comunidad, incorporando la participación de los sujetos y de los factores productivos y económicos. El sector de la economía solidaria busca aunar fuerzas sociales, identificadas por un grupo de entidades constituidas de manera democrática y voluntaria, administradas por sus socios (propietarios), desarrollando actividades sociales y/o económicas para el beneficio de todos los integrantes de la colectividad empresarial. (Pineda, 2000, p. 8).

1.3.1.2 Definición de Economía Social

Afirma Grávalos (2002, p. 25) que el término Economía Social no es una realidad intelectual de sentido único. Puesto que coexisten dos formas distintas, aunque con posible relación, de entender su significado. Por un lado, existe una perspectiva metodológica en Economía, y la consiguiente corriente de pensamiento, que se atribuye el calificativo de Economía Social. Por otro lado, existe una realidad estructural y un campo de conocimiento que se conceptúa también, en razón de las características del objeto de análisis, como Economía Social. Estas dos realidades, sin embargo, pueden y deben mantener, una fuerte conexión en el proceso intelectual, pedagógico e investigador.

El concepto de Economía Social surge en Francia hacia 1830 para abarcar algunos campos de estudios socio-económicos, donde se consideraba el centro de análisis al hombre social, afectado no sólo por los problemas económicos, sino también por sus repercusiones sociales. Existía una cierta confusión entre 'economía social' y 'economía de lo social'. (Grávalos, 2002, pp. 10, 26, 29).

En opinión de Monzón (2001, p. 127) existen dos enfoques teóricos principales que caracterizan y definen el tercer sector. El primero de ellos, de raíz francesa, y otro en el ámbito anglosajón con la denominada literatura de las *non-profit organizations* (NPO). Desde la segunda mitad de los setenta la

corriente anglosajona, con un enfoque más reciente del tercer sector, identifica la Economía Social con el *NonProfit*, *“surgido de los científicos sociales preocupados por el análisis de la acción social, humanitaria y de desarrollo de la ciudadanía”*. Considerando dentro de éste sector a *“aquellas entidades privadas que, en virtud de sus reglas constitutivas, no pueden distribuir sus beneficios a las personas que las controlan teniendo que destinarse los mismos bien a la realización de sus objetivos, bien a la ayuda mutua de personas que no ejerzan ningún control sobre la organización”*.

La Carta de la Economía Social (París, Mayo 1.982), que surge del convenio firmado en 1976 entre las cooperativas, mutualidades y asociaciones francesas, define o considera pertenecientes a la Economía social a las *“entidades no públicas que, con funcionamiento y gestión democráticos e igualdad de derechos y deberes de los socios practican un régimen especial de propiedad y distribución de las ganancias, empleando los excedentes del ejercicio para el crecimiento de la entidad y la mejora de servicios a los socios y a la sociedad”*. El Comité español permanente de la Economía Social, la define como:

“Toda actividad, de carácter privado, basada en la asociación de personas en entidades de tipo democrático y participativo, con primacía de las aportaciones personales y de trabajo sobre las de capital” (Grávalos, 2002, pp. 47, 49, y 52).

La Comisión Científica del CIRIEC-España, propuso en 1991 una definición de Economía Social apoyada en los principios cooperativos, definición que fue ajustada en el año 2000, entendiéndose como:

“Conjunto de empresas privadas que actúan en el mercado con la finalidad de producir bienes y servicios, asegurar o financiar, pero cuya distribución del beneficio y la toma de decisiones no están ligadas directamente con el capital aportado por cada socio” (Riesco, 2001, p. 7).

Es importante resaltar que éste Organismo (CIRIEC), también incluye en éste sector a productores no de mercados privados y no controlados por las administraciones públicas cuya función principal es producir servicios no destinados a la venta para determinados grupos de hogares, procediendo sus recursos principales de contribuciones voluntarias efectuadas por los hogares en su calidad de consumidores. (Monzón, 2001, p.128).

Pineda (2000, p. 5), opina que el Sector de la Economía Social lo integran organizaciones sin ánimo de lucro con el objetivo de prestar un servicio específico a las personas que las constituyen, ya sea de carácter social y/o económico, y define la Economía Social como:

“Un sistema económico alternativo de empresas públicas o privadas gobernadas por obreros, consumidores, agricultores y otros tipos de usuarios con unas normas de funcionamiento particulares que democratiza la propiedad en la esfera de la producción y la categoría de beneficio particular en la distribución”.

Zabala (1999, p. 5) opina que:

“El concepto de Economía social, tomado de la tradición cooperativa europea, que agrupa ya como oposición, como estrategia intermedia o como complemento marginal: Al conjunto de procesos de organización autogestionario, (mutuales, cooperativas, fondos de empleados, empresas comunitarias, acciones comunales, empresas de producción campesina e indígena, sindicatos, fondos de empleados, corporaciones, fundaciones y asociaciones), que buscaba particularmente articular un nuevo sector de la economía cuyo nombre sería el de Sector de Economía Social”.

Otro referente lo plantea Hernández (2001, p.137) al afirmar que:

“La Economía Social engloba a un conjunto de entidades con formas jurídicas heterogéneas que actúan en el mercado con la

finalidad de producir bienes y servicios, asegurar o financiar, donde la distribución del beneficio y la toma de decisiones no están directamente relacionadas con el capital aportado por cada socio. Todos los socios pueden participar por igual en la toma de decisiones. Además, incluye aquellos agentes económicos cuya función es producir bienes y servicios no destinados a la venta y cuya financiación se efectúa a través de contribuciones voluntarias”.

1.3.1.3 Definición de Economía Cooperativa¹

Pineda (2000, p.7) define el Sector Cooperativo de manera general, el cual *“abarca todas las formas de cooperación en las que los individuos se comprometen moral y económicamente con el objetivo de satisfacer necesidades personales y colectivas mediante el esfuerzo propio y la ayuda mutua, constituyendo una empresa económica que no tiene como fin el lucro sino el servicio de sus asociados. De forma específica, está conformado por todas aquellas asociaciones –empresas que en un país se hallan circunscritas jurídicamente a una legislación cooperativa particular”.*

En opinión de Castillo (2000, p. 161)

“La escuela alemana, una de las que más ha aportado recientemente a la construcción de la economía de la cooperación, apoya su análisis en las fortalezas derivadas de la organización cooperativa como empresas donde prima el principio de identidad, de colaboración y de aporte económico”.

También afirma que:

“En cuanto al aporte del estudio del cooperativismo para la construcción de una doctrina económica de la cooperación, vale la pena resaltar que aún está en construcción, pero que no por eso

¹ La OIT (Informe V (1) en *“Creación de un clima positivo y condiciones favorables para el desarrollo cooperativo...”* (2002) define cooperativa como *“una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente, para satisfacer sus necesidades económicas, sociales y culturales comunes a través de una empresa de propiedad conjunta y controlada democráticamente. A fin de servir a los miembros con mayor efectividad, las cooperativas trabajan juntas a nivel local, regional o nacional”.*

deja de ser una rama de la teoría económica, que se explica dentro de la satisfacción de la necesidades humanas, enfoque que no la separa de la economía tradicional”.

La Economía Cooperativa se puede entender como sistema socioeconómico sustentado en valores y práctica colectiva de ayuda mutua, sin ánimo de lucro, con el objetivo fundamental de servir a sus miembros. El sector cooperativo está conformado por entidades de propiedad conjunta y autogestión para la satisfacción de necesidades económicas, sociales y/o culturales de todos sus socios y asociados. Este sector predomina dentro de la economía solidaria, ejerciendo un liderazgo indiscutible.

En el gráfico 1.1 se observa de manera general las principales orientaciones conceptuales de la economía solidaria pertenecientes a un sistema socioeconómico, cultural o ambiental.

Como conclusión, en la denominación del término que identifica la Economía del Tercer Sector, se citará el concepto de Pineda y Otros (1998, p. 92), quienes afirman que:

“Economía Social, tercer sector, ‘Non-profit Sector’, son términos que se utilizan cada vez más desde hace una década y que muestran, más allá de su diferente significación en cada país europeo, un interés creciente por actividades económicas cuya importancia no deja de aumentar y que no forman parte de los sectores público y privado tradicionales”.

Además afirman que:

“aunque el concepto de ‘economía social’, propiamente dicho, surge en 1830 en París con la publicación de la obra ‘Nuevo Tratado de Economía Social’ de Charles Dunoyer y posteriormente en los Socialistas Utópicos se encuentran algunas referencias explícitas, es tan sólo hacia 1870, con los pensadores del socialismo

asociacionista, cuando el concepto de economía social viene a tener suficiente influencia sobre el movimiento obrero internacional”.

Gráfico No 1.1
MARCO CONCEPTUAL DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA



FUENTE: Pineda y Otros (1998, p. 270).

1.3.2 El Tercer Sector y su enfoque en las Organizaciones de la Economía Social

La gran proliferación de denominaciones para el tercer sector presenta una cierta dificultad en el momento de identificar un grupo de Organizaciones homogéneas dentro de la Economía Social. Nos referiremos a ellas de aquí en adelante, como *“Organizaciones privadas promovidas desde el tejido social, que desarrollan actividades económicas de servicio a sus socios o a la comunidad con criterios de gobierno y de atribución de resultados no capitalista”* (Monzón, 2001, 128); presentan diferentes apelativos, al involucrar tanto instituciones sin fines de lucro (no mercantiles), donde sus recursos principales son provenientes de contribuciones voluntarias y producen servicios no destinados a la venta; como a grupos de empresas (mercantiles) que tienen como finalidad, satisfacer las necesidades de sus socios a través del mercado, con objetivos económicos y sociales.

Por esto se considera necesario realizar una breve síntesis de los significados *No lucrativo* (N.L.) o *Sin ánimo de lucro* (S.A.L.), y también, concretar de una forma más precisa a lo que se hará referencia en términos estadísticos cuando nos refiramos al sector de Economía Social.

Grávalos (2002, p. 90) señala a las Instituciones privadas sin ánimo de lucro como sinónimo de Entidades No lucrativas, y afirma la inconcreción de su propio concepto y de su propia delimitación. Sin embargo, apunta que se encuentran importantes limitaciones puesto que entre su terminología se podría llegar a citar el Sector caritativo, independiente, voluntario, exento de impuestos, Organizaciones no gubernamentales, Sector de Economía Social, Intermedio, Sector de Entidades No lucrativas y Tercer Sector, entre otras.

Asimismo, cabe resaltar la opinión de Salomón y Otros (2001, p. 59), quienes afirman que:

“La dualidad es la característica principal en Latinoamérica. En cierto sentido, en esta región existen dos sectores no lucrativos

independientes: Uno de ellos integrado por organizaciones benéficas más tradicionales y otras entidades vinculadas a la élite social y económica, y el otro relacionado con los tipos de organizaciones populares de reciente creación denominadas organizaciones no gubernamentales (ONGs), que les apoyan”.

1.3.2.1 Instituciones no lucrativas

Las instituciones *no lucrativas* llevan servicios a la comunidad de escasos recursos; este sector está integrado por entidades sin un carácter comercial, se caracterizan porque los dueños son la misma comunidad y por la irrepartibilidad de los activos y de las reservas sociales. Se trabaja bajo una participación voluntaria a fin de desarrollar sus actividades, lo que supone que la entidad utiliza trabajo no remunerado, o donaciones altruistas sin perjuicio de que también se contraten en el mercado factores productivos remunerados. En este sector del No Mercado se encuentran entre las entidades de la Economía Social española, las siguientes instituciones: Asociaciones, Fundaciones e Instituciones religiosas, partidos políticos y sindicatos. (Monzón, 2001, 131).

Para Kotler (1979, p.38) las Organizaciones no lucrativas son:

“Un importante sector de la economía nacional que constituye un camino intermedio para cubrir necesidades sociales, sin recurrir al motivo lucrativo ni a la actuación gubernamental. Estas organizaciones tienden a ser socialmente sensibles y especializadas en el suministro de servicios sociales que no son adecuadamente proporcionados por las empresas o el gobierno”.

Autores como Monzón (2001, p. 131) y Grávalos (2002, p. 98) identifican las entidades *no lucrativas*, como aquellas donde no se puede distribuir los beneficios a las personas que controlan la entidad. Si se obtienen beneficios se deben destinar al desarrollo de sus fines o se reinvierten; o como

organizaciones que realizan funciones o propósitos públicos no destinados a la venta en el mercado.

Fernández. y Vivas (2001, p.85) afirman que:

“Sin ánimo de lucro no implica renuncia a los beneficios empresariales que, inevitablemente se relacionan con la capacidad de supervivencia y desarrollo de las organizaciones. Implica, también, no tener como primer objetivo de la gestión la consecución de rendimientos del capital destinados a satisfacer las demandas de inversores, que en muchas ocasiones son ajenos a las condiciones de la actividad concreta desarrollada por la empresa”.

El término *no lucrativo* se define para organizaciones carentes de una finalidad lucrativa y de un interés particular o general y que buscan generar un beneficio social a un grupo de la sociedad no sometido al mercado. Tal como afirman Bon y Louppe (1980) las conocidas como *“asociaciones privadas de interés particular no lucrativo”*, tienen como objetivo la satisfacción de intereses particulares de un individuo o grupo de individuos. Es el caso de los clubes deportivos, asociaciones de vecinos, asociaciones de profesionales, partidos políticos, sindicatos...”; las conocidas como *“asociaciones privadas de utilidad pública o interés general no lucrativa”*, tienen como objetivo la satisfacción de intereses de carácter altruista de grupos que representan una parte importante de la población. Es el caso de asociaciones tales como la Cruz Roja, Bancos donantes... (Álvarez González, 2000, P. 119).

El Sector *No lucrativo*, conocido también como sector del voluntariado, sociedad civil, tercer sector o sector independiente, involucra las instituciones sociales que actúan fuera de los límites del mercado y del Estado. Este conjunto de instituciones se relaciona en ocasiones con grupos medioambientales, clubes sociales, organizaciones profesionales, hospitales, universidades, clubes deportivos, organizaciones de derechos humanos y otras muchas entidades. En opinión de Thomas (1976):

“No hay una clara definición de lo que es una organización no lucrativa, aunque en el lenguaje común, éste es un término para referirse a todas las organizaciones que no son empresas. Sus productos y servicios tienden a ser bienes y servicios públicos que abarcan actividades culturales, seguridad pública, servicios sanitarios, educación y política”.

Otro criterio de clasificación bajo el término *Sin Ánimo de Lucro*, lo promueve Pineda (2000, p.245) quien indica que las Empresas Sin Ánimo de Lucro se constituyen con el único fin de prestar un servicio a la comunidad que la financia, siendo el ser humano la principal finalidad y no el dinero como objetivo primordial. Este grupo de organizaciones, que cada vez es más importante dentro del contexto económico y social de cualquier país por su dimensión, versatilidad, proyecciones y efecto socioeconómico, constituye lo que se denomina el sector de la economía solidaria, que para otros es el sector cooperativo o sector social de la economía.

El ordenamiento jurídico, de orden fiscal sobre todo, define el carácter *sin ánimo de lucro*, como el acatamiento de claras formas de distribución de los excedentes al final del ejercicio económico anual y de la no-distribución de reservas sociales, ni aún de remanentes patrimoniales en caso de liquidación de las organizaciones solidarias; la finalidad es la solidaridad y el servicio social o comunitario.

La expresión *Sin ánimo de lucro* tal como la identifica COOTRASENA (2000, p. 8)² implica dejar que los excedentes (utilidades) se destinen a la prestación de servicios de carácter social, al crecimiento de sus reservas y fondos y a reintegrarlos parcialmente a sus asociados en proporción al uso de los servicios o a la participación en el trabajo de la empresa, sin perjuicio de aumentar los aportes y conservarlos en su valor real.

² Cooperativa de trabajadores del SENA – COOTRASENA – Curso Doctrinario Básico de Economía Solidaria. p. 8, Armenia, 2000.

La definición del concepto No Lucrativo o Sin ánimo de lucro, para referirse a las Organizaciones de Economía Social, presenta discrepancias para referirse a cuestiones como: la apropiación e irrepartibilidad de los excedentes resultantes de la actividad económica, a la pertenencia o no de estas organizaciones al régimen de funcionamiento de la economía de mercado, a su carácter comercial – mercantil, la no denominación de empresa en algún caso y al carácter solidario y de voluntariado de las mismas. Pese a estas diferencias se hará referencia a la economía social, integrando a empresas privadas sin ánimo de lucro, que al menos presenten las siguientes características:

- Que posea una estructura institucional – Empresarial, de elección-dirección democrática.
- Que sea de carácter privado en cuanto a los derechos de propiedad.
- De trabajo solidario o bajo el principio de beneficio colectivo, con prioridad de servicio social.
- Apropiación de excedentes de carácter colectivo, y
- Que no estén regidas bajo los conceptos de filantropía – altruismo – y voluntariado.

1.4 UNA PERSPECTIVA HISTÓRICA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA ECONOMÍA SOCIAL EN AMÉRICA LATINA.

1.4.1 Antecedentes Históricos de la Economía Social en una visión Global.

Si bien es cierto que la asociación de personas surge desde que apareció el hombre, también lo es que las diferentes formas de organización solidaria aparecen como resultado de situaciones socioeconómicas muy particulares existentes en el régimen capitalista.

La solidaridad entre los seres humanos ha sido condición esencial para su evolución, viéndose el hombre obligado a suplir sus necesidades mediante el trabajo individual; pero a medida que crecía su clan o tribu lo lleva a actuar de manera conjunta en diversas actividades que requerían la intervención de varios de los miembros del grupo, estableciéndose una serie de prácticas dirigidas a mejorar el nivel de vida de las comunidades en general. Lo rudimentario de las herramientas de trabajo utilizadas y la necesidad de defenderse de grandes animales los obligaba a un trabajo conjunto.

La cooperación ha sido una condición de vida del ser humano en sociedad. Durante toda la historia de la humanidad, el hombre y la mujer han respondido a su instinto gregario, o sea, a su instinto de rebaño, que les permite vivir en grupo y formar sociedades. Ya en la antigüedad, la ayuda mutua era la base de sociedades existentes en la *antigua Babilonia* (*Undestabings cooperativos*, año 550 a. de C.)³. También pueden citarse las expresiones de cooperación de los *artesanos* egipcios (en la época de los faraones, años 2230 a 1323 a.C.), que se organizaban en asociaciones con el fin de realizar sus actividades comerciales y amparar los intereses comunes.

³ “Undestabings cooperativos para el intercambio y comercialización de productos agrícolas y sociedades de crédito para la defensa de los pobres”. (Pineda, 2000, p.39).

Asimismo, *la cultura fenicia*⁴ durante los años 1500 a 774 a.C. realiza las primeras manifestaciones del seguro cooperativo. En el período de las *dinastías chinas* Shang, Chou y Han (2100 a 2020 a.C.), surgieron dentro de las comunidades diversas formas de organizaciones cooperativas de ahorro y crédito; de igual manera en *Grecia* (años 700 a 300 a.C.), y *Roma*⁵ (años 750 a 476 a.C.) tenían formas diversas de cooperación como las mutuales o sociedades de socorro mutuo, creadas para enterrar a los muertos, comercializar, cultivar la tierra y obtener otros fines comunes (Gómez y Medina, 2000, p. 65).

Como señala Marín (1993, p. 28):

“En el Estado ideal que describió Platón⁶ reinaba completa armonía entre los tres estamentos sociales: Los filósofos, que gobernaban con sabiduría; los guerreros, que con valentía defendían el Estado, y los comerciantes que se dedicaban a su actividad empleando la moderación como norma”.

Abunda Marín en que el pensamiento de Platón aporta al inicio del pensamiento de la cooperación el concepto de un Estado colectivo. Dice que:

“en su obra La República, habla de la división del trabajo; ésta es una forma de cooperación. Utilizando la división del trabajo se desarrolla la productividad. Fueron muchas las utopías que surgieron antes de la Revolución Industrial; se destacaban, por una parte, por su empeño en encontrar nuevas normas de cooperación humana y de comunidad, mientras que, por otra parte, evocan el recuerdo de una forma muy antigua de cooperación: la división del trabajo.”

⁴ En la cultura fenicia durante los años 1500 a 774 a.C., “los mercaderes y navegantes aseguraban entre sí las mercancías, dando origen a las primeras manifestaciones del seguro cooperativo”. (Pineda, 2000, p.39).

⁵ En Roma, Los *Collegia*, conformados por artesanos. (Pineda, 2000, p. 39).

⁶ Varios historiadores le atribuyen a Platón el origen de las primeras ideas económicas cuando escribió *La República*. (Castillo, 2000, p.120).

Fueron muchos los supuestos que surgieron tanto en la antigüedad como en la Edad Media y que influyeron, tanto a finales del feudalismo como a principios del capitalismo, en las formas de cooperación manifiesta en un trabajo asociado donde se expresa la acción de ayuda mutua. (Marín, 1993, p. 31).

En el siglo XV, con base en la solidaridad y la ayuda mutua, los rusos crearon el *artel* y el *mir*⁷, que eran formas de trabajo asociativo campesino. En España los agricultores y en general las gentes del campo crearon los *pocitos*⁸. También allí se conocieron las *alhóndigas*⁹, lugar donde se trataba de evitar el ejercicio de la usura.

En América Latina los Mayas¹⁰, Incas¹¹ y Aztecas¹², culturas aborígenes destacadas desde el siglo X hasta el XIV y reconocidas como gestoras de la cooperación, realizaban un trabajo comunitario para la construcción, la producción, y la administración, fomentando el reparto, consumo equitativo y gastos colectivos (Gómez y Medina, 2000, p. 66). Las comunidades aborígenes de la Región practicaban la cooperación organizada en diversas formas con un alto grado de desarrollo, basando sus economías en la propiedad comunitaria de la tierra, el trabajo colectivo comunitario para cultivar la tierra y la distribución equitativa en la producción y consumo (DANSOCIAL, 2001, p. 21).

⁷ El *artel* y el *mir* eran grupos de personas del campo que trabajaban de manera asociada, aportando el trabajo y comercializando los productos. (Pineda y Otros, 1998, p. 12) y DANSOCIAL – Cartilla Economía Social, 2001).

⁸ Los *pocitos* funcionaban como depósitos de productos, fruto del trabajo de los agricultores y a la vez servían para realizar intercambios y obtener semillas. (Pineda y Otros, 1998, p. 12) y DANSOCIAL – Cartilla Economía Social, 2001)

⁹ Las *alhóndigas* eran almacenes públicos donde se ofrecían diferentes productos y mercancía en general. (Pineda y Otros, 1998, p. 12) y DANSOCIAL – Cartilla Economía Social, 2001)

¹⁰ Las expresiones de cooperación de la Cultura Maya (Siglo X–XV), se manifiestan mediante el trabajo comunitario en las obras de construcción y arquitectura (Pineda, 2000, p.39)

¹¹ La Cultura Inca (Siglo XII–XV) expresa su sistema de cooperación mediante la instauración de un sistema de producción comunitario, reparto equitativo y consumo igualitario (*Ayllú*), como también mediante el fomento de un sistema de almacenamiento comunitario como reserva de consumo (Pineda, 2000, p. 39).

¹² La base de la organización social de la cultura Azteca (Siglo XIV) era el *Calpulli*, adjudicaban la tierra para usufructo familiar, pero los excedentes eran dedicados al tributo y los gastos colectivos (Pineda, 2000, p. 39).

Otras formas que antecedieron al cooperativismo moderno (Previos a la experiencia de Rochdale) en América fueron: en 1663, en Nueva Holanda, hoy Estados Unidos, se crea la primera comunidad cooperativa americana por P.C. Plockboy¹³; entre 1730 y 1750, acontece en Estados Unidos la Introducción de un sistema de participación en las pesquerías de Nueva Inglaterra y se crea la Sociedad Mutual de Seguros contra incendios; durante el período comprendido entre 1810 y 1835 surgen en éste mismo país la primera Quesería Cooperativa de South Trenton, N. York, el primer Banco de Ahorro Mutuo, la primera Mutual Nacional de Seguros, la Tienda Comunitaria Unión Protectora en Boston y la Fundación de la Colonia *La Reunión*. En 1839 en México se crea la Primera aldea cooperativa de esclavos libertos, en Victoria; y en Venezuela, la primera Caja de Ahorros, en Caracas en 1842 (Pineda y Otros, 1998, p. 15).

Mientras, en Francia las organizaciones de trabajadores desarrolladas a través de las mutuales crearon los *compagnonnages* y en Inglaterra se crearon las Sociedades Fraternalas, dedicadas a crear fondos para casos de enfermedad o desocupación y para proteger a viudas y huérfanos, que se ven complementadas a partir de la revolución industrial con las sociedades filantrópicas, las cajas de socorros mutuos y de previsión, las asociaciones para la educación obrera y las sociedades de resistencia, las cuales paulatinamente derivaron en organizaciones sindicales que comenzaron a dedicarse más específicamente a tareas reivindicativas (Pineda y Otros, 1998, p. 21).

En opinión de Pineda y Otros (1998, p. 13) en América, las manifestaciones pre-cooperativas se dan en dos momentos. En primer lugar, durante la Colonia, especialmente en América Latina, donde los conquistadores establecieron diversas formas organizativas proteccionistas para los indígenas, como fueron los resguardos indígenas¹⁴ y las misiones jesuíticas¹⁵.

¹³ Plockboy, publica en 1659 un folleto titulado "*Ensayo sobre el procedimiento para hacer felices a los pobres de esta nación y de los otros pueblos*". "*Su propósito era respetar la propiedad privada pero formando grupos homogéneos de agricultores, artesanos, marinos y maestros de las artes y las ciencias.*" (Pineda y Otros, 1998, p. 22).

¹⁴ "*El resguardo fue una institución socio-económica que se consolidó en los siglo XVII y XVIII para la protección de los indígenas en las colonias españolas... Los resguardos fueron*

Con la llegada de los conquistadores europeos al Continente Americano y en la búsqueda de una identidad nacional, se introdujeron en la América india otras formas como la Encomienda, (para catequizar a los indígenas y protegerlos de la esclavitud), según la cual el encomendero controlaba, por una o dos vidas, la tierra y un cierto número de indígenas o los Resguardos Indígenas o tierras comunitarias, donde tenían tierras comunes. Los Ejidos eran tierras comunales para que los indios las explotaran y se beneficiaran de ellas. En el Concierto agrario, institución española, los indígenas eran obligados a prestar sus servicios en las haciendas y minas (Pineda y Otros, 1998, p. 10).

Las instituciones tradicionales de ayuda mutua y servicio comunal que aún permanecen en América Latina se pueden apreciar en el cuadro No. 1.1, y podrían considerarse como las manifestaciones más autóctonas de la Región. Tenemos, por ejemplo, en el Perú los Ayllú, el Clan de los Incas, quienes presentaban *“un sentido administrativo muy desarrollado manifiesto en su organización básica”* (Pineda, 2000, p. 39); en México con los Calpulli, el clan de los Aztecas; las Mingas¹⁶, entre indígenas chilenos y colombianos, la Mita (Institución tradicional en las sociedades indígenas), entre los indígenas peruanos.

Tal y como se afirma en la obra Cooperativismo Mundial (Pineda y otros, 1998, p. 9) que:

“En América Latina los pueblos originarios laboraron la tierra con base en la ayuda mutua y realizaron grandes obras, apoyados en sistemas de trabajo colectivo comunal, generando un alto nivel de bienestar en la sociedad, sustentados en el esfuerzo común”.

establecidos en las reducciones o pueblos de indios, o sea en aquellos núcleos de población aborigen que no fueron repartidos en encomiendas” (Pineda y Otros, 1998, p. 13).

¹⁵ Las Misiones Jesuíticas bajo concepciones religiosas e influidas por el pensamiento utópico y las corrientes socialistas y asociacionistas de Europa, influyeron en toda América para que surgieran entidades cooperativas (Pineda y Otros, 1998, p. 14).

¹⁶ MINGA, es una organización de trabajo colectivo para construir obras o realizar labores agrícolas que beneficien al colectivo de la comunidad. (DANSOCIAL, Cartilla Economía Solidaria, 2001, p. 31).

Más adelante, señalan que:

“La conquista y colonización posteriores transformaron profundamente las estructuras sociales, económicas y políticas de los pueblos de toda la América...desechando las formas tradicionales de trabajo, propiedad y producción autóctonas sustentadas en la ayuda mutua.”

Cuadro No 1.1
EJEMPLO DE ALGUNAS INSTITUCIONES TRADICIONALES DE AYUDA MUTUA
Y SERVICIO COMUNAL QUE PERMANECEN EN AMERICA LATINA

TRADICIONES	AYUDA MUTUA <i>(contraprestación de servicios)</i>		SERVICIO COMUNAL POR CONTRIBUCION VOLUNTARIA <i>(Trabajo)</i>
	Países	Comunidades Campesinas	Nombre de la Ayuda Mutua
Bolivia	Aymaras Quechuas	Mineca	Ayni
Chile	Araucanos Chilotes	Mingaco Minga	Minga
Colombia	Guambianos Paeces	Minga Mano Prestada	Minga
Costa Rica	Borucas	Mano Vuelta	Juntas
Ecuador	Quechuas	Rauci Vuelta Brazo Cambia Manos	
México	Mixtecas Zapotecas Tarahuamas	Guetza Mixteca Guelaguetza Capotecas Mano Vuelta	Tequio
Perú	Quechuas Aymaras	Mincca Huasimincca	Mita

Fuente: Pineda y Otros, 1998, p. 11.

Lo anterior plantea que el modelo comunitario - social de economía solidaria latinoamericana ha perdido su originalidad y tal como lo conocemos hoy, es evidente que no es una idea propia sino una doctrina implantada en el proceso de colonización por las instituciones europeas, chocando dos culturas, no permitiendo un encuentro, y mucho menos, una fusión de las ideas originarias de la organización social comunitaria del continente latinoamericano

con las organizaciones cooperativistas europeas, instauradas por grupos sociales sindicalistas y la iglesia católica de la época.

1.4.2 Surgimiento del Cooperativismo Moderno

Se podría afirmar que las cooperativas son muy antiguas desde la perspectiva del trabajo colectivo y ayuda mutua, ya que existen expresiones que se aproximan al concepto de la cooperativa moderna: las asociaciones de artesanos en Egipto y de arrendamiento en Babilonia; los collegias organizados por los artesanos romanos; las comunidades agrarias en Norteamérica (Kawakwt, Chumash y Apaches); el trabajo comunal de destacadas culturas aborígenes en América Latina.

Paul Lambert, afirma que las cooperativas de producción en molinos, donde los trabajadores laboraban bajo el concepto de asociatividad, existentes en Inglaterra en 1760, se referencian como las cooperativas más antiguas. (Ruiz, 1972, p.65).

Dos grandes acontecimientos marcan el cooperativismo moderno e influyen notablemente en su surgimiento.

a. La Revolución Francesa (1789). Constituyó una revolución social de impacto en todo el universo. Las ideas revolucionarias hablaban de fraternidad, igualdad y libertad, trayendo consigo una forma de pensar más racional y científica.

b. La Revolución Industrial, iniciada en Gran Bretaña, extendiéndose a otros países europeos, como Francia, Alemania y posteriormente a Estados Unidos. Se caracterizó por el invento del telar mecánico, la máquina a vapor y la energía hidráulica, que automatizaron la industria, desplazando la mano de obra de miles y miles de campesinos, artesanos y obreros. Sometidos al desempleo, el hambre y la miseria, empezaron a analizar la idea de asociarse y constituir Cooperativas que les permitieran

lograr empleo, bienestar y un futuro estable y mejor. (Pineda y Otros, 1998, p.16).

Ahora bien, como se consigna en el libro editado por COOMEVA: "35 años de Historia" (2000, p.20):

"Cuando el feudalismo y el incipiente capitalismo afectaron con sus prácticas vastos sectores de población, algunos pensadores, preocupados por lo social, dieron paso a las utopías sociales noveladas (Utopía, La Ciudad del Sol y Atlántida, entre muchas otras) y propusieron formas de organización en las que las comunidades alcanzaban la felicidad y el bienestar, consideradas por sus autores como derechos naturales del ser humano. Con el advenimiento del capitalismo llegó también la modernidad, concebida como una propuesta que se construye desde el pensamiento o el saber y que tiene como propósito levantar nuevos modelos y conocimientos".

Según Pineda y Otros, (1998, p. 20):

"La acción de los pensadores sociales o intelectuales se basaba en propuestas de solución a los problemas sociales existentes y, en algunos casos, se dirigía hacia el cambio total del sistema social y económico".

El siglo XVIII vino caracterizado por el afianzamiento del capitalismo apoyado por la Revolución Industrial, el surgimiento de la libre empresa, el fortalecimiento del gran capital, paralelo a la creciente innovación tecnológica, la producción en serie, la concentración de la producción en fábricas y la desaparición de los talleres artesanales. Como reacción a las pérdidas de derechos sufridas por la naciente clase obrera, surgen las primeras asociaciones de trabajadores como resistencia a esta nueva forma de explotación, y es a mediados del siglo XIX cuando estas organizaciones toman fuerza, surgiendo en pro de la defensa de sus derechos económicos y sociales. El progresivo dominio del capital sobre el trabajo lleva a la creación de

las primeras cooperativas, conformadas por grupos de personas organizadas en sus empresas, buscando satisfacer las necesidades de la clase obrera.

En el marco del modo de producción capitalista tiene lugar la concentración de los medios de producción en manos de capitalistas individuales, lo que constituye la razón de la cooperativización de los obreros asalariados; no se pedía solidaridad, se requería de ayuda mutua y cooperación.

En el mismo siglo XIX, surgen las primeras ideas de organización socialista de la producción y es aquí, en medio de estos dos sistemas económicos sociales, cuando nace el cooperativismo, base de la economía solidaria. Como se muestra en el cuadro No 1.2, las ideas de los precursores empezaron a tomar forma y la gente sintió la necesidad de asociarse y trabajar juntos por un mismo fin.

En general, Europa es el continente donde más ha proliferado y se ha fortalecido el sector de la economía social; éste progreso puede ser atribuido al desarrollo temprano del sistema capitalista y al mecanismo defensivo que empezaba a gestarse debido a la aparición de grandes contingentes de obreros libres y desposeídos, dados los efectos sociales, económicos y políticos causados por la revolución industrial.

1.4.2.1 Precursores del Cooperativismo Moderno

En Inglaterra con Robert Owen y William King surgen las ideas que influirían en la creación de las primeras formas cooperativas modernas. Mientras, en Francia, Charles Fourier, Louis Blanc y Phillipe Buchez, a través de sus escritos y libros, contribuyen a consolidar las ideas cooperativas y su filosofía. Por otro lado, en Alemania, bajo la inspiración de Friedrich Wilhenm Raiffeisen aparecía el cooperativismo de crédito orientado al sector rural; e igualmente, con la dirección de Hernán Schulze, se iniciaba el movimiento de los llamados Bancos Populares.

En el cuadro No.1.2 se presentan algunos de los precursores del cooperativismo moderno, a quienes se les conoce también con el nombre de “padres de la cooperación”. Las ideologías de estos pensadores ponen el énfasis en un nuevo orden social con diversas propuestas fundamentadas en una ética humanista y colectiva

Los Precursores del cooperativismo moderno buscaban condiciones de equidad, dando primacía al hombre sobre el capital con base en una organización colectiva, libre y democrática de mutua cooperación. Estos personajes influyentes de la ideología cooperativa proporcionaron los elementos básicos que prepararon el camino hacia la economía solidaria. Buscaban solución a los grandes problemas de la clase trabajadora.

Retomando las palabras de Pineda y Otros (1998, p. 55), es necesario destacar por su ideología a *Charles Gide*, profesor y escritor francés, quien, aunque no corresponde a la época de los precursores, es una de las personalidades más descolantes del cooperativismo moderno. Promotor de la llamada “Escuela de Nimes” que difundió su pensamiento, sistematizó las reglas de las cooperativas inglesas, en especial de Rochdale, en un cuerpo doctrinario y las elevó a categoría de principios; contribuyó a la realización del pacto que selló la unidad del cooperativismo francés; aconsejó la bandera multicolor, que fuera adoptada por el movimiento cooperativo mundial; elaboró y expuso en 1889 un plan de acción para crear un nuevo sistema económico y social o República Cooperativa. (Pineda, 2000, p. 66).

Cuadro No. 1.2
Precursores Del Cooperativismo Moderno y Sus Doctrinas

Precursor	Ideas	Actuaciones
<p>✓ ROBERT OWEN (INGLÉS) 1771 – 1856 Industrial Textil</p> <p>Ideólogo del Cooperativismo y Precursor del socialismo.</p> <p>Escuela socialista o de tendencia al socialismo utópico.</p> <p>“Padre de la Cooperación” (Gracias a su propuesta dirigida al Parlamento Inglés en 1815 “Informe sobre los pobres”¹⁷).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La cooperación logra combatir la competencia “responsable de la miseria humana”. • Trabajó por la igualdad entre los hombres • Propone la creación de comunidades autónomas e integrales, basadas en la cooperación. • trabajó por la educación popular y por la reforma de las fábricas. • “ Los obreros tienen derecho a participar en las empresas”. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proponente de la internacionalización del cooperativismo. • Propuso las cooperativas especializadas. • Participó activamente en la articulación de cooperativas. • Fundador de jardines infantiles. • Influencia predominante en el movimiento obrero de la época. • Conformó las “bolsas equitativas para obreros”.¹⁸
<p>✓ CHARLES FOURIER (FRANCÉS) 1772 -1837 Empleado y pequeño rentista.</p> <p>Escuela socialista o de tendencia al socialismo utópico. Cooperativista y teórico de la economía solidaria.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Resaltó el principio democrático. • La humanidad debe trabajar en conjunto y debe vivir de manera comunal. • Concibió la teoría de los falansterios¹⁹. • La sociedad humana no tenía que desviar sus deseos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Propuso la generación de falansterios donde los asociados se dedicarían a labores agrícolas y artesanales. • Influyó en Louis Blanc, quien logró montar las cooperativas “talleres sociales”
<p>✓ PHILIPPE BUCHEZ (FRANCÉS) 1796 – 1865 Periodista, historiador, político.</p> <p>De la Escuela social-cristiana reformista. Primer pensador en utilizar el término “capital social” para denominar al fondo de capital irrepartible.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dignificación del trabajo • Apuesta por un contenido más humanista de la actividad económica. • Ve en la acción voluntaria la forma gratuita a la solución de los problemas sociales. • Enfatizaba en organizaciones libres constituidas por los mismos operarios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Propuso un modelo de asociacionismo fundamentado en el trabajo asociado. • Planteó la existencia organizacional de asociaciones de trabajadores. • Promotor en Francia de las cooperativas de producción.
<p>✓ WILLIAM KING (INGLÉS) 1786 – 1865</p> <p>Médico y Periodista.</p> <p>Impulsó el Cooperativismo de consumo.</p> <p>Seguidor de las ideas de Owen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El trabajador puede convertirse en propietario del capital, “<i>porque todo capital es producto del trabajo</i>” • Predicó el carácter voluntario y la cooperación cristiana. • Las cooperativas no son sólo económicas también espirituales. • Con el cooperativismo se puede formar capital colectivo. • Con sus ideas abrió el camino para que apareciera la sociedad Cooperativa de Rochdale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maestro de las ideas cooperativas. • Proclamó la naturaleza voluntaria de la cooperación. • Fundó el periódico Brighton co-operator y lo publicó durante dos años. • Trabajó en el desarrollo de proyectos para establecer el sistema cooperativo. • Creó la primera cooperativa de consumo en 1827, dando origen a otras 300 similares.
<p>✓ HERNAN SCHULZE (ALEMAN) 1808 – 1883</p> <p>Inició el cooperativismo en Alemania.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La asociación es el medio que concibe mejorar el nivel de vida de la comunidad. • La asociación no es beneficencia, es ayuda mutua. 	<ul style="list-style-type: none"> • Creó asociaciones de pequeños comerciantes, especialistas en ahorro y crédito. • Organizó asociaciones de ayuda mutua entre los industriales urbanos. • Preparó el primer código cooperativo en Prusia.

¹⁷ Este documento, conocido como el primer programa concreto sobre cooperativismo, trata de la necesidad de un cambio tanto económico como social.

¹⁸ Los obreros de la época intercambiaban los diferentes productos basándose en el trueque, sin intervención del dinero, intercambios basados en el valor de las cosas por el número de horas de trabajo dedicadas a la producción de los bienes objeto de intercambio.

¹⁹ Falansterio o colonia. Sistema social autónomo y autosuficiente de producción y consumo. Insistió en que estas formas de organización –Falanges– estuvieran conformadas por personas de diferentes escalas sociales. El número de afiliados variaba de 400 a 2000.

<p>✓ LOUIS BLANC (FRANCÉS) 1812 – 1882 Periodista, estadista, orador y político.</p> <p>Discípulo de Fourier.</p> <p>Escuela socialista o de tendencia al socialismo utópico.</p> <p>Creía en la Asociación y la vida en comunidad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Proponía las ideas de la asociación y el derecho al trabajo. • Trabajaba por una sociedad donde prevaleciera la igualdad económica y social. • Los servicios sociales debían estar en manos de los mismos trabajadores y no del estado. • Los trabajadores debían establecer organizaciones dirigidas por ellos mismos. • El sistema capitalista fallecería debido a las graves crisis y el desempleo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Difundió las cooperativas obreras de producción. • Propuso un sistema similar a los “talleres rurales” • Organizó los “talleres sociales”.²⁰ • Protegió las cooperativas de trabajo.
<p>✓ FEDERICO RAIFFEISEN (ALEMÁN) 1818 – 1888 Alcalde y Empresario</p> <p>Precursor de la cooperación rural.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Las sociedades se deben unir y cooperar entre sí para alcanzar la verdadera utilidad de la cooperación. • Sus ideas cooperativas se basaban en la ayuda a los pobres y en sus necesidades. • Autoayuda, auto-administración y auto-responsabilidad, principios de la cooperación. • Influenció en América para el montaje de cooperativas de ahorro y crédito. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fundó la primera cooperativa de crédito mutuo, orientada hacia los campesinos. • Trabajó para que los ricos aportaran a los más necesitados. • Logró mejorar el nivel de vida de los campesinos (artesanos y comerciantes). • Conformó el sistema Raiffeisen, sistema cooperativo agrario en Alemania. • Estableció la “sociedad del pan”²¹ • Creó una organización central. • Creó las sociedades de crédito, basadas en la responsabilidad ilimitada y solidaridad.
<p>✓ SOCIEDAD COOPERATIVA DE LOS JUSTOS PIONEROS DE ROCHDALE. 1844</p> <p>La primera cooperativa moderna.</p> <p>Pioneros del movimiento integracionista cooperativo más importante. (1895) –ACI²²-</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conformada con el aporte de las diversas ideas inspiradas en Owen y King, como respuesta a la inconformidad ante el sistema capitalista imperante. • Aplicación de los principios solidarios. • Sujetos a la dureza del industrialismo, se unieron bajo el lema “La unión hace la fuerza”. • la necesidad de trabajar con base en el esfuerzo propio, la ayuda mutua, la democracia y la participación de los resultados, la equidad y la voluntariedad con el colectivo; fue su doctrina. 	<ul style="list-style-type: none"> • Seis de los 28 pioneros fueron discípulos de Owen. • Organización que marca la diferencia entre los fracasos anteriores y la acción de una empresa basada en la cooperación. • La ACI – creada por esta organización y que actualmente integra el cooperativismo desarrollado en los 5 continentes. • Esta primera experiencia exitosa motivó a obreros, artesanos y campesinos a organizarse en cooperativas.

Fuente: Elaboración propia a partir de Pineda y Otros, 1998, pp. 26-75; DANSOCIAL, 2001, p. 23; COOMEVA, 2000, pp. 20-22; Castillo, 2000, pp. 157-161; Marín, 1993;. pp. 31-40; Gómez y Medina, 2000, pp.66-68; COOSMEVAL, 2001, pp. 30-32; Grávalos, 2002, pp. 25-28.

²⁰ El “*Taller Social*”, era una asociación obrera de producción de una misma industria, con valores democráticos y solidaridad fraternal. Allí se organizaba el trabajo y se distribuían los productos según criterios de equidad. Los excedentes se repartían: primero como reembolso a los fondos de préstamos, otros se repartían entre los afiliados de manera equitativa según sus ingresos, una tercera parte para un fondo de socorro y una cuarta se destinaba para otro fondo de capital colectivo.

²¹ Mitigar la hambruna por la pérdida de las cosechas debido a los severos inviernos.

²² La ACI –Alianza Cooperativa Internacional- se inicia cuando el cooperativismo británico logra desarrollar la integración económica con las centrales mayoristas inglesas y escocesas. La primera propuesta surge en 1886, nueve años después se realiza el primer Congreso que decide crear la ACI. Sin embargo, su antecedente histórico surge bajo la ideología de Robert Owen en 1835, con la idea de conformar una Organización Cooperativa internacional cuando el Cooperativismo moderno aún no nacía; Owen funda en Londres la Asociación de todas las clases de cooperativas de todas las naciones.

Haciendo referencia al mismo Gide, afirma Grávalos, (2002, p. 25) que los primeros estudios que pretenden dar una explicación científica al nacimiento de la Economía Social aparecen a finales del siglo XIX; Gide, en 1905, fundamenta en la teoría organicista las tentativas de agrupación de las antiguas sociedades cooperativas de producción y de consumo y las nuevas sociedades de crédito agrario y de crédito mutuo urbano. Gide es la figura más destacada de la corriente Escuela Solidaria o Escuela Nueva, que a principios del Siglo XX se refiere explícitamente al sector de Economía Social como un conjunto formado por diversas organizaciones como las cooperativas, u otras que incorporen criterios de funcionamiento solidario.

Con las ideas de estos predecesores se fundaron muchas empresas con características de cooperativas. Algunas tenían éxito pero muchas fracasaban no por falta de solidaridad, sino por desconocimiento de la gestión colectiva, o porque no tenían claridad en cuanto a la filosofía, la administración, los controles, distribución de excedentes y a la carencia de una dirigencia consciente y bien preparada.

En opinión de Gómez y Medina (2000, p. 67):

“Los viejos cooperativistas, como Robert Owen, fueron seriamente criticados, ya que sus teorías contenían cierto carácter fantástico. Se consideraba que soñaban con la transformación pacífica de la Sociedad de entonces mediante el socialismo, sin tener en cuenta cuestiones tan fundamentales como la lucha de clases, la conquista del poder político por la clase obrera, el derrocamiento de la dominación de la clase de los explotadores. Y por eso, consideraban tener la razón al creer que ese ‘socialismo cooperativo’ era una pura fantasía, algo romántico y hasta trivial...”

1.4.2.2 La Primera Cooperativa. La cooperativa de Rochdale²³

En Inglaterra, en el año de 1844, en el centro industrial carbonífero de la calle del sapo de la ciudad de Rochdale, se constituyó la primera cooperativa denominada: *“La Sociedad Cooperativa de los justos pioneros de Rochdale”*, establecida por un grupo de humildes tejedores, marcando el inicio del cooperativismo moderno.

Se inscribieron en el Registro de Sociedades, el 28 de octubre de 1844. Eran 28 asociados y sólo tenían un capital de 28 libras inglesas. El 21 de diciembre de ese mismo año, cumplieron su primer propósito que era abrir una tienda para la venta de vestimentas y aprovisionamientos; entre sus planes estaba abrir un gran almacén, adquirir o edificar viviendas destinadas para sus miembros, elaborar productos, trabajar mancomunadamente una tierra para los desempleados y establecer una sala de templanza para los ebrios; asimismo, organizar su propio gobierno e impartir educación, que contribuyera no sólo a sus socios, también a otras sociedades cooperativas semejantes.

Al año de establecida la Cooperativa de Rochdale (1845), la sociedad contaba con 80 socios y un capital de 181 libras esterlinas. Para 1885, tenía ya 11.084 afiliados y un capital de 324.295 libras inglesas. Durante los primeros años de su fundación se presentaron problemas de insatisfacciones por algunos socios, quienes propusieron su cierre, además de reclamar el reintegro de su capital, el cual fue devuelto de manera inmediata; posteriormente se restituyeron nuevamente al grupo. Estos altibajos registrados, no fueron motivo para que la cooperativa detuviera su marcha.

Ya se habían dado movimientos cooperativos que no fructificaron, por ello es común oír que los pioneros de Rochdale aprendieron de los fracasos anteriores. Salieron adelante; por la gran devoción de los dirigentes, interpretaron que la cooperativa era una empresa y ellos eran sus dueños, descubrieron el cómo repartir los excedentes, no en función del dinero aportado

²³ Consultar al respecto en Pineda y Otros (1998, p. 60); COOMEVA (2000, p. 21, 2000); DANSOCIAL, (2001, p 24); Marín, (1993, p. 36); Castillo, (2000, p. 158).

sino de acuerdo a las operaciones que cada asociado hiciera en su cooperativa, la capacidad de los obreros para administrar, la constancia de los asociados fundadores y recibieron un ideal filosófico ajustado a la práctica.

Con esta Cooperativa se creó una organización que se extendió por toda Inglaterra y después por todos los países. El cooperativismo se convirtió en la idea salvadora porque era justo (para oponerse a una sociedad injusta), era democrático (para oponerse a una sociedad basada en el poder del dinero), era solidario (para una sociedad individualista donde imperaba el sometimiento, el poder y los privilegios).

En el libro “35 años de historia” de la Cooperativa Medica del Valle - COOMEVA (2000, p. 21), se afirma que:

“Charles Howart, alma de la entidad, redactó los estatutos y enunció los siete puntos que aún hoy sirven de base al movimiento cooperativo. Su sencilla doctrina proponía la necesidad de trabajar con base en el esfuerzo propio, la ayuda mutua, el ejercicio de la democracia y la participación en los resultados, la ausencia de ánimo de lucro, la equidad, el carácter instrumental del capital y la libertad y voluntariedad en la relación con el colectivo. Ellos concretaron en la práctica las ideas que con anterioridad habían planteado Robert Owen, el empresario que trató de crear comunidades de trabajo; y William King, el médico que había fundado el periódico El Cooperador.”

Para superar los fracasos que habían tenido otras formas de sociedad y de cooperativas, idearon un sistema de organización interna, basado en los principios de: adhesión libre, control democrático, devolución o bonificación a los asociados sobre las compras, interés limitado al capital, neutralidad política y religiosa, ventas y compras al contado, fomento a la educación de los asociados, pureza y calidad de los productos. Con estas ideas, se extendió su ejemplo, generando el surgimiento de otras cooperativas en Europa, Asia y América.

1.4.3 Evolución y Desarrollo de la Economía Social: Especial Referencia a América Latina.

En América Latina el cooperativismo antes de la llegada de los colonizadores europeos ya se encontraba implementado como una forma de colaboración y ayuda mutua entre los indígenas, en las formas de producción realizando diversos trabajos conjuntos; éstas prácticas cooperativistas se acercan al cooperativismo actual, pero es en la *modernidad* cuando se tienen todos los elementos necesarios para su desarrollo.

Las manifestaciones relacionadas con el cooperativismo en América Latina se pueden analizar inicialmente cuando la cooperación y la solidaridad son desarrolladas en las clases obreras y el campesinado con un fuerte dominio del pensamiento social tercermundista, bajo influencias externas asociadas a la inestabilidad política, económica y social, generando propuestas alternas a esta mutabilidad de la época. (COOMEVA, 2000, p. 45).

Las cooperativas nacen en los grandes centros industriales en medio de las apremiantes necesidades de la clase obrera como alternativa a la crisis del modelo capitalista, en búsqueda de un nuevo orden económico y social más justo. De esta manera, la economía social en América Latina hace su aparición a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, y se encuentra eminentemente relacionada con las actividades de los extranjeros europeos, quienes llegaron al continente americano por Canadá extendiéndose a Estados Unidos, y trajeron las ideas socialistas y cooperativas que se desarrollaban en Europa dentro de las tendencias ya mencionadas, para implementarlas y dar surgimiento a las cooperativas agrícolas, de comercialización y electrificación rural, entre otras; difundiéndose hacia el sur y estableciendo en algunos países como Argentina (1871), Brasil (1847), México (1839 y 1865), y Venezuela (1842) cooperativas de ahorro y crédito con el objetivo de financiar a pequeños comerciantes y agricultores. Más adelante se podrá ver de manera más explicativa el surgimiento del movimiento cooperativo en algunos países.

Cabe mencionar al periodista canadiense Alfonso Desjardins (1854 – 1921), quien llevó a su país la idea de las cooperativas de ahorro y crédito, organizaciones que pronto se extendieron también a los Estados Unidos; ya avanzado el siglo XX, empieza a ser apreciable la influencia del cooperativismo de América del Norte en los países de Iberoamérica, especialmente en las cooperativas de Ahorro y Crédito en donde logran una gran expansión y se integran en la organización conocida con el nombre de CUNA (Credit Unión National Association), extendiendo su acción a otros lugares fuera de Norteamérica y contribuye eficazmente al incremento de esta clase de entidades en varios países de Iberoamérica. (COOSMEVAL, 2001, p. 31).

Aunque el surgimiento de la economía social se presenta en el siglo XIX, su evolución se acentúa en la época de los años treinta del siglo XX, como respuesta a la gran crisis económica del mundo capitalista, y como alternativa entre las clases sociales más vulnerables, para paliar las dificultades en el empleo y la producción existente en la organización económica vigente. Este proceso estuvo influenciado por las organizaciones sindicales, sirviendo de base para la conformación de las cooperativas de propósitos múltiples, (son comunes hoy día en las grandes ciudades de los países de Iberoamérica), registrando un crecimiento interesante en el número de éstas organizaciones.

Hacia 1960, gracias al resultado de la experiencia en la organización solidaria y al modelo de desarrollo económico y social Cepalino - estructuralista, que les brindaba alternativas de crecimiento y fortalecimiento industrial, surgen diversos actores sociales como gremios, estudiantes, sindicalismo cristiano y los ya anteriormente mencionados obreros y campesinos, para unirse y trabajar colectivamente en pro a exigir la defensa de sus derechos y solicitar una mayor justicia económica y equidad social.

Surgen así diversas modalidades cooperativas, producto de una combinación de la influencia europea con las formas nativas; evidenciándose un gran dinamismo en los siguientes 20 años, reflejo del surgimiento de un número significativo de entidades e importante registro de afiliación de nuevos

asociados. Se constata el fracaso de muchas de las manifestaciones asociativo – empresariales hacia los ochenta, puesto que el crecimiento endógeno conllevó a que desaparecieran empresas nacionales que no estaban preparadas para afrontar estas nuevas políticas de desarrollo, además de las características de estancamiento de esa década. Paralelo a esta crisis se brindaba apoyo económico internacional mediante programas y proyectos específicos, a fin de impulsar y fomentar estas formas asociativas, generando de esta manera un crecimiento significativo.

Posteriormente, con la experiencia y afrontando nuevas crisis reflejadas en la inequidad social, desigualdades en la distribución del ingreso, el desempleo, el sector, como respuesta a las necesidades sociales, les hace frente evolucionando competitivamente con el sector privado, capacitándose y preparándose para afrontar los retos de un nuevo modelo de desarrollo inserto en un proceso de globalización, provocando un reordenamiento del sector y la transformación de su estructura productiva, permitiendo adquirir un papel más protagónico de forma sectorial, representado por organismos de integración Internacional, Regional, Nacional y local. De hecho, el cooperativismo latinoamericano se evidenciaba como un movimiento heterogéneo que había incursionado poco a poco en las clases obreras, campesinado, clases medias urbanas y rurales para llegar luego a todas las capas sociales, abarcando prácticamente todos los sectores de la economía, en muchos casos en cadenas productivas.

La OIT (2001, p. 89), señala que:

“La mayor parte de la legislación latinoamericana en relación con las cooperativas se promulgó en el período comprendido entre las dos guerras mundiales; entre 1971 y 1988, 11 Estados de América Latina adoptaron nuevas leyes cooperativas... En la mayor parte de los países del Caribe, la legislación cooperativa ha permanecido sin cambios desde el decenio de 1940”.

Por su parte, Buendía, (2001, p. 75) asevera que:

“Las características generales de ésta legislación reflejan un modelo de desarrollo cooperativo que se basa en una fuerte influencia del Estado, excepto en los países del Cono Sur (Argentina, Chile, Uruguay y Brasil) donde la fuerte influencia de los inmigrantes europeos ha contribuido a configurar un modelo más autónomo”.

Hacia 1988 en el Congreso Continental de OCA (Organización de las Cooperativas de América), se consiguió que fuera aprobado el proyecto de Ley Marco para las cooperativas de América Latina, constituyéndose de esta manera un proceso de armonización de disposiciones legales que rigen al sector, a fin de lograr la dinámica e integración del movimiento, constituyéndose Colombia en el primer País de la región en desarrollar la recomendación de la OCA, con la promulgación de la Ley 79 de 1988, seguido por Brasil en 1990.

Según Pineda y Otros (1998, p. 88), haciendo referencia a los países tercermundistas dice que:

“Una de las características fundamentales de las economías contemporáneas se manifiesta en el papel determinante que han entrado a jugar las organizaciones no gubernamentales en el proceso de la producción de bienes y servicios. En consecuencia, ante las crecientes dificultades que afrontan los diversos Estados para satisfacer las necesidades básicas de la población, ha sido inevitable reconocer el inmenso potencial de soluciones con que las diversas formas asociativas, principalmente las cooperativas, contribuyen hacia la solución de los diferentes problemas que afrontan los países en proceso de desarrollo”.

Más adelante, en el mismo texto (p.113), afirman que:

“El cooperativismo latinoamericano es más heterogéneo que el europeo, porque no sólo recibió la influencia de éste en sus diversas modalidades, sino porque en América Latina, antes de la llegada de

los europeos, ya existían algunas formas comunitarias que de hecho era un tipo de fórmula cooperativa”.

1.4.3.1 Economía Social y su desarrollo en el contexto internacional: una panorámica.

El movimiento cooperativo en el contexto mundial es el representante más genuino en la concepción de la economía social. Algunas cifras publicadas por la ACI en 1981 revelan el protagonismo que han tenido las cooperativas a lo largo de la historia; por ejemplo, en 1978, un estudio realizado en 67 países, arrojó que cerca de 700 millones de seres humanos conformaban el movimiento, de los cuales más de 500 millones se encontraban integrados en la Alianza Cooperativa Internacional. En Europa las cifras más sobresalientes correspondían a la Unión Soviética con 62.200.000. Seguida de Rumania con 14.976.198, Francia con 13.889.396, Alemania (Repúblicas Democrática y Federal) con 4.389.847 y 7.201.879 respectivamente, Polonia con 12.101.555, y Reino Unido con 10.565.406. En Asia se destacaban China R. P. con 150.000.000, India con 65.658.321, Japón con 17.551.759. Por otra parte, Estados Unidos se destaca en América con 58.344.538 personas asociadas, seguido por Canadá con 10.998.729 y Argentina con 5.587.408.

El mayor número de cooperativas se encontraba en la actividad Agrícola con 255.501 entidades y 68.105.121 socios; sin embargo, las entidades de Ahorro y Crédito eran 198.811 pero con mayor número de socios, 123.087.436, seguidas por las Organizaciones de Consumo, 69.048, registrando 132.547.144 afiliados. En el contexto mundial del año 1986, ASCOOP (1987, p.25) afirma que el número de cooperativas en diferentes líneas de actividad registradas, alcanzaba la cifra de 683.456 con 362.652.771 asociados; en ésta cifra se omitieron las cooperativas de la República Popular China). En América Latina, el total de Cooperativas en 1988, llegaba a 32.304 con cerca de 18 millones de socios. Asimismo, en América Latina, durante el año 1984 se registraron, según línea de actividad, las Cooperativas Agropecuarias con el mayor número de entidades, 10.924 con 208.193 socios, seguidas por las de Ahorro y Crédito,

4.209 con 5.785.780 asociados²⁴. Para 1994 según cifras citadas por la Organización de las Cooperativas de América – OCA- (1995) el cooperativismo en América Latina contaba con un número de 54.128 entidades, con cerca de 25 millones de Asociados.

En una publicación realizada por la OIT²⁵ (2002, p, 44) refiriéndose a las cooperativas de consumo en todo el mundo, se afirma que aunque los socios de éstas organizaciones aumentaron en casi un 50% entre 1960 y 1986, y la ACI anunció en 1994 una afiliación de 106 millones de socios de las cooperativas de consumo, la evolución de dichas entidades no ha sido uniforme en todas partes. Se cita entre otros el caso del Japón, donde las cooperativas de consumo cuentan con 14 millones de socios, suministran a unos 9 millones de hogares, y en 1996 registraron una venta anual por valor de 300.000 millones de yenes, lo que hace de ellas la mayor organización de consumidores en el ámbito nacional en todo el mundo.

En un estudio²⁶ realizado por Salomón y Otros (2001, p. 23) con una muestra registrada de 22 países²⁷, incluidos nueve países de Europa Occidental, otros cuatro países desarrollados, cuatro de Europa Central y Oriental y cinco países latinoamericanos, se realiza una comparación del empleo en el sector no lucrativo con otros sectores para el año 1995, arrojando los siguientes resultados:

- Un promedio del 28% de la población de éstos países aporta parte de su tiempo a las organizaciones no lucrativas. Se traduce en un trabajo equivalente a otros 10,6 millones de empleados directos a tiempo

²⁴ Datos recopilados del informe Publicado por la Alianza Cooperativa Internacional – ACI-, de 1981. Publicación de la Organización de Estados Americanos - O.E.A. – Departamento de Asuntos sociales de la Secretaría Ejecutiva para Asuntos Económicos y Sociales en 1983. O.E.A. – La Situación actual de las cooperativas en América Latina, 1984.

²⁵ Conferencia Internacional del Trabajo, 89ª Reunión 2001, Informe V(1), “*Las cooperativas ante el Siglo XXI*”, Ginebra 2002.

²⁶ En éste estudio realizado por la Fundación BBVA, se incluye dentro del sector no lucrativo al voluntariado, por esta razón se hará salvedad cuando se haga referencia con y sin voluntarios.

²⁷ La muestra de los 22 países esta conformado por Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Países Bajos, España, y Reino Unido; Australia, Israel, Japón y Estados Unidos; República Checa, Hungría, Rumanía, y Eslovaquia; Argentina, Brasil, Colombia, México y Perú.

completo, lo que eleva el número total de puestos a tiempo completo equivalentes de las organizaciones del sector no lucrativo a 29.6 millones. El sector no lucrativo sin incluir voluntarios representa, de promedio, el 4.8% del total del empleo no agrario de los 22 países estudiados, el 10% del empleo del sector servicios y un 28% del empleo del sector público.

- Las Organizaciones del sector no lucrativo de Europa Occidental representan el 10,3% del empleo con voluntarios, y el 7,0% sin voluntarios, el 6,9% en otros países desarrollados, el 2,2% en Latinoamérica y el 1,1% en Europa Central. Los Países Bajos con un 12,6%, Irlanda con el 11,5% y Bélgica con el 10,5%, son los países que presentan el mayor porcentaje de la muestra registrada.

- Entre los años 1990 – 1995 el crecimiento global del empleo del sector no lucrativo aumentó una media del 24% frente al 8% total en una muestra de siete países²⁸ en el mismo período.

En el informe de Alianza Social²⁹ se reconoce al cooperativismo, por el tamaño y amplitud de sus movimientos, como la forma de organización socioeconómica de carácter universal más grande del mundo; se destaca como las empresas del sector social se han convertido en el medio para llegar a garantizar verdaderas oportunidades y nuevas opciones que conlleven a mejorar la estabilidad social. Por otro lado la OIT³⁰ (2001, p.48) dice que las cooperativas cumplen una importante función en lo que respecta a la creación de empleo, el crecimiento económico y el desarrollo social.

Los países de economía de mercado acaparan gran parte de los 100 millones de empleos directos, que representan el 3% del empleo mundial total aproximadamente y que se han ido creando gracias a las cooperativas; 800

²⁸ Países tenidos en cuenta dentro de esta muestra: Francia, Alemania, Países Bajos y Reino Unido; Israel, Japón y Estados Unidos.

²⁹ Revista Cambio. Septiembre de 2001, informe "Alianza Social".

³⁰ OIT, Informe de la Comisión de la Promoción de las cooperativas, Conferencia Internacional del Trabajo, 2001, Actas provisionales, Ginebra 5 de Junio de 2002.

millones de asociados, equivalente al 12,5% de la población total y cerca de 2.500 millones de personas vinculadas de una u otra forma (en un informe presentado ante las Naciones Unidas en 1994, calculaba en 3.000 millones, equivalente al 50% de la población mundial, la cantidad de personas cuyo sustento estaba ligado de alguna manera a la empresa solidaria). Se cita el ejemplo del movimiento cooperativo alemán en 1996, que generaba empleo a cerca de 503 mil personas (en comparación con las 487 mil de 1994). También las cooperativas del Reino Unido en 1998 generaron cerca de 114 mil empleos a tiempo completo y casi 72 mil a tiempo parcial. Según un estudio realizado por la Fundación CIREM³¹, en EEUU en 1999, mientras que el sector empresarial representaba el 80% y el público contabiliza el 14% adicional del PIB, el sector social es responsable del 9% del empleo total mediante la participación de un 6%, asimismo, en Europa y los países desarrollados, el tercer sector genera el 4.7% del PIB, ocupando a 18,8 millones de personas.

Se puede destacar la participación del 80% de los trabajadores organizados y del sector agrario de Israel y el 70% de la banca Alemana y Canadiense o el grupo de cooperativas Mondragón en España, actuando en diversos campos de la industria, registrando una facturación anual de más de 23.000 millones de dólares. Esto demuestra que las empresas asociativas se están convirtiendo en una iniciativa generadora de riqueza y bienestar, tanto en países desarrollados como en países en vía de desarrollo, conquistando cada día más espacios.

El índice de participación del sector social en las diferentes actividades productivas tal como se aprecia en el cuadro 1.3, muestra la relevancia del movimiento cooperativo en algunos países de economía de mercado y en otros del continente Asiático y Africano. Es de especial relevancia la profundidad³² de este tipo de asociaciones en las actividades relacionadas con el agro; se destacan por su cuota de mercado las cooperativas del sector agrícola en

³¹ Barreiro, Fernando. *Situación del tercer sector y perspectivas de Futuro*. Nov. 1999. Madrid.

³² El indicador de profundidad mide la producción generada en el sector social como porcentaje de la producción total de las actividades productivas.

Estados Unidos con un 33%, generando 720 mil empleos directos; en el Japón el 95% de la Comercialización de arroz y el 70% de la producción pesquera es proporcionada por entidades cooperativas; y en Finlandia la producción agrícola y la Silvicultura es también de cierta notabilidad. Según aseveración hecha en la 89ª Conferencia Internacional del Trabajo –2001– se aduce que en el ámbito microeconómico el mayor impacto de éstas Organizaciones radica seguramente en los ingresos adicionales que generan para sus socios, y en cuanto a la importancia macroeconómica, puede comprobarse si se analiza las cuotas de mercado que controlan y la contribución que hacen al mantenimiento del empleo por cuenta propia, así como el empleo directo que son capaces de generar en todo el mundo.

Un informe de la Comisión “Gestionar el cambio” del 2 de noviembre de 1998 presidida por Piehr Gyllenhammer (UE), menciona que las cooperativas admiten que las pymes realicen sistemas empresariales en red o grupos de apoyo, que contribuyen a entrar y competir en mercados con amplias economías de escala, facilitan el acceso al crédito, y a la formación en innovación y desarrollo de sistemas de gestión.

Cuadro No. 1.3
PARTICIPACIÓN DE LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA SOCIAL EN ALGUNOS
PAÍSES – 2003

PAÍS	SECTOR O ACTIVIDAD	PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO	No. EMPLEOS
Alemania	Movimiento Cooperativo Banca cooperativa	70%	503 mil Empleos directos
China	Comercialización Rural Azúcar (Procesamiento) Tejidos a Mano	83% 65% 58%	
Costa de Marfil	Algodón (Producción)	77%	
Dinamarca	Leche (Procesamiento) Suministros Agrícolas Mataderos de Ganado	94% 69% 66%	
España	Sector Social (35 mil Entidades) Sector Cooperativo (23 mil Entidades).		354 Mil (2001)
Estados Unidos	Sector Cooperativo Cooperativas de Producción Electricidad Mercado Agrícola	 50% 33%	3 millones (empleo directo 1995) 100 mil Trabajadores y 12 millones asalariados 720 mil
Europa	Bancos Cooperativos Comité de Cooperación Agrícola (COGECA) Unión de Grupos Comerciantes (UGAL) Cooperativas Consumo Coop. Obreras Producción.		425 Mil 720 Mil 719 Mil (1992) 359 Mil 1 millón
Federación Rusa	Cooperativas Consumo		512 Mil (1998)
Filipinas	Aporte al Producto Interno Bruto.	16%	
Finlandia	Agrícola (Producción) Silvicultura	79% 31%	
Francia	Seguros No obligatorios Artesanos	60%	20 mil (1990) 180 mil
India	Sector Cooperativo Fertilizantes (Distribuc) Azúcar (Procesamiento) Tejidos a mano Cereales (Producción) Créditos Agrícolas	 43% 65% 58% 25% 43%	13,8 millones
Japón	Movimiento Cooperativo Arroz (Comercialización) Pesquero (Producción) Servicios (Mantenimiento, reciclaje)	 95% 70%	58 Mil Tiempo Completo 95 Mil Tiempo Parcial 6 Mil Tiempo Completo
Kenya	Algodón Pelitre Café.	10% 87% 52%	
Marruecos	Sector Cooperativo		42 Mil
República Checa	Sociedades Agrícolas		92 Mil (1997)
República Corea	Agricultura Local	40%	
Sudáfrica	Cooperativas Agrícolas		100 Mil (1996)
Suecia	Seguros Domésticos Seg. De vida y accidente	48,9% 50%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados de OIT - Conferencia Internacional del Trabajo Informe V Ginebra 2001; OIT, "Creación de un clima positivo y condiciones favorables para el desarrollo cooperativo" Agosto 2002; ACI, X Conferencia Regional de ACI Américas, Cartagena Noviembre 2001; ACI, 80ª Jornada Cooperativa Internacional de la ACI, 8º Día Internacional de las Cooperativas de la ONU, Julio 2002.

Asimismo, la Comunicación de la Comisión Europea del 23 de febrero de 2004, acerca del Fomento de las Cooperativas en la UE, presenta algunos puntos importantes que cabe resaltar como:

1. *Fomentar una mayor utilización del modelo cooperativo en Europa, mejorando la visibilidad, las características y la comprensión del sector. Las funciones que cumplen las cooperativas, su importancia y los ámbitos específicos de política de empresa donde éstas desempeñan funciones importantes.*

2. *Seguir mejorando la legislación europea sobre cooperativas. Se debe aquí mencionar que el Consejo de la UE aprobó el reglamento (CE) 1435/2003 del 22 de julio de 2003 sobre el Estatuto de la sociedad cooperativa europea (SCE), más la directiva 2003/72/CE que la completa, sobre la implicación de los trabajadores (DO L 207 de 18.8.2003). Este estatuto permitirá crear cooperativas europeas a partir de personas físicas o jurídicas de distintos países de la UE, y constituye una de las mejoras legislativas más significativas de la normativa comunitaria.*

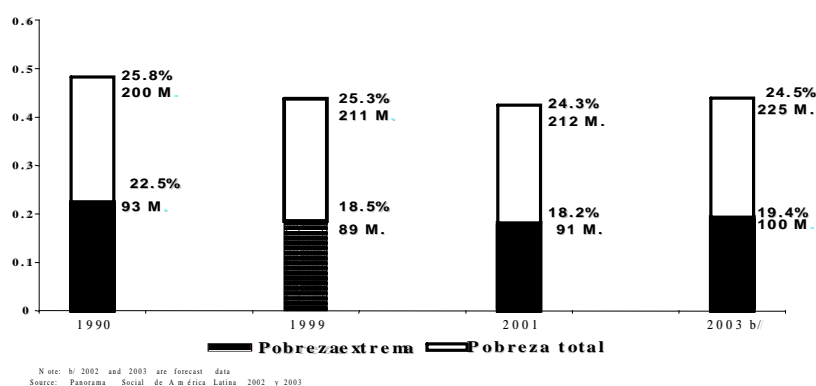
3. *Mantener y mejorar la situación de las cooperativas, así como su contribución a los objetivos comunitarios. Las contribuciones de las cooperativas a estos objetivos han sido resaltados y ampliamente, en particular en las áreas de la creación de empleo en la economía social, el desarrollo rural y regional, la ampliación de la UE y la política agrícola.*

1.5 PANORAMA SOCIO-ECONÓMICO Y ECONOMÍA SOCIAL EN AMÉRICA LATINA.

En los últimos 20 años, las economías de América Latina se han caracterizado por la crisis de la deuda, ocurrida en la década de los ochenta, la inestabilidad financiera resultante de la gran movilidad de enormes sumas de capital, los déficit fiscales crónicos que contrarían cualquier intento de estabilización financiera, la fuerte rigidez existente en los mercados que dificultan su inserción en el comercio y las finanzas internacionales, la costosa tecnología, un débil crecimiento de su producto interno bruto frente al aumento demográfico, acompañado del abandono del campo, con acrecentamientos de la marginalidad, la desigualdad, el desempleo, la dolarización de algunos mercados, y los efectos devastadores del colapso financiero de las economías del sudeste asiático. Esta realidad ha llevado a poner en duda la viabilidad de estas economías y de su estructura empresarial de carácter privado en un contexto globalizado, replanteando la vigencia de la economía solidaria como alternativa para sortear el cambio en las siguientes décadas.

Gráfico No. 1.2

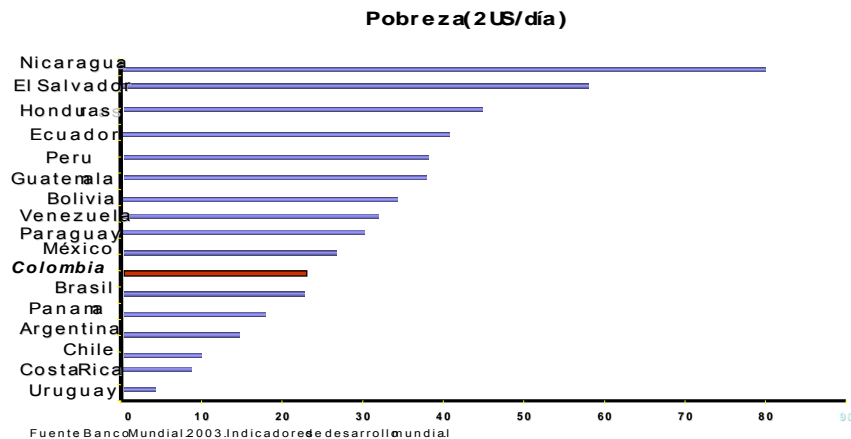
Tendencia de la pobreza y número de pobres en América Latina



Fuente: Elaboración propia partir de "Pobreza en América latina: Hechos estilizados e hipótesis. Banco Interamericano de desarrollo: Departamento de Investigación, Eduardo Lora, Sept. 2004.

Gráfico No. 1.3

Las tasas de pobreza en América Latina al 2003



Fuente: Elaboración propia partir de "Pobreza en América latina: Hechos estilizados e hipótesis. Banco Interamericano de desarrollo: Departamento de Investigación, Eduardo Lora, Sept. 2004

Los informes de investigación sobre la crisis social y económica de América latina, efectuados por organismos internacionales y de carácter regional, concluyen que aproximadamente el 62% de la población habita en condiciones de hambre y pobreza, viéndose incrementado este porcentaje en los últimos 20 años. Según la CEPAL, entre 1980 y 1990, tan sólo en Latinoamérica y el Caribe, el número de personas que vivían en el rango de pobreza aumentó en 60 millones, mientras el Banco Mundial entregaba cifras más optimistas de 42 millones; era tal la progresiva situación en la región, que el PNUD en 1995 proyectaba para el año 2000 que el total de pobres sería de 296 millones, equivalente al 56% del total de la población de la región, estimada por la CEPAL para el año 2003 en 225 millones (ver gráficos 1.2 y 1.3), donde aproximadamente el 20% se encuentra en la indigencia; con un nivel de analfabetismo de más de 150 millones de personas, un desempleo que afecta a 110 millones de habitantes aptos para el trabajo, con una cobertura de vivienda de interés social insuficiente, y unas cifras no muy halagadoras en cobertura de agua potable y saneamiento básico en la mayoría de la región, esto acompañado de un débil porcentaje de beneficiarios de pensiones y jubilaciones entre la población mayor de 60 años, tanto en la zona rural como

urbana en 1997, constituyéndose casi como un privilegio en algunos países. (Ver gráfica 1.4).

Gráfico 1.4
Indicadores sociales en América Latina y el Caribe

	CEPAL	Banco Mundial	CEPAL AÑO 2.002
Aumento del número de pobres entre 1980 Y 1990 (Millones)	90	42	
Número total de pobres (Millones)			220
Número de analfabetos (millones) 2000			150
Número desempleados (millones) 2000			110
Beneficiarios mayores de 60 años, de Pensiones y Jubilaciones. 1997.			
Urbana			39%
Rural			21%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CEPAL –Serie Población y Desarrollo, 2000b – Panorama Social 2002 – 2003. Palazuelos y Vara M. (2002, p. 266). Banco Mundial (1998). Corredor (1995, p.121).

Este panorama reflejado en las cifras ya citadas, ha obligado a buscar alternativas que dirijan al mundo hacia un desarrollo integral de la humanidad. La globalización ha conducido hacia nuevos retos, especialmente a los países de América Latina beneficiados por su naturaleza, poseedores del “pulmón de la humanidad” – la Cuenca Amazónica, con más de 20 millones de kilómetros cuadrados de suelos fértiles y grandes ríos, poseedora de la mayor potencia hidroeléctrica, diversidad de climas y alturas. Estos privilegios conllevan a éste continente a convertirse en una potencia mundial desde la óptica de la integración y la justicia social. De esta manera, según Verano (1994, p. 83), dice que:

“La Economía Solidaria no es sólo un deseo espiritual, sino un modelo alternativo de desarrollo económico, social, cultural y político, capaz de darle sentido y razón humana a la economía, a la sociedad y al Estado, a partir del hombre y del trabajo”.

1.5.1 El Empleo en el Sector Informal.³³

Por otro lado la tendencia mundial del desempleo y la informalidad, tal como se observa en el cuadro 1.4, es una propensión general al aumento en las tasas de desempleo en la mayoría de los países desde los años setenta, con mayor relevancia en las décadas de los ochenta y noventa. Tal es el caso del total de países de la OCDE, donde éste indicador se triplica entre 1973–1995 y pasa del 11,3 a 33,6%. Mientras que para América Latina en su conjunto, pese a que su comportamiento entre los países ha sido desigual, fruto de la heterogénea evolución de la actividad económica, se observan países en los que se duplica la tasa de desempleo, mientras existen otros con pequeños niveles de crecimiento o incluso de mejora del empleo como es el caso de México.

A escala global, la OIT³⁴ (2002), señala al respecto que:

“La participación de la Economía informal en la fuerza laboral no agrícola va de 55% en América latina a 45 – 85% en diferentes partes de Asia y a casi 80% en África. Existe una relación -más marcada en las mujeres que en los hombres- entre el trabajo en la economía informal y la pobreza, aunque los ingresos en la economía informal son bajos, ésta contribuye con una parte importante del PIB en muchos países”.

³³ El término economía informal abarca actividades que tienen en común el hecho de no estar registradas en las cuentas nacionales o en el registro del Ministerio de Trabajo; incluye empresas que funcionan al margen de los registros oficiales, trabajadores de esas empresas y autoempleados, vendedores ambulantes y trabajadores domésticos, trabajadores de tiempo parcial que no se emplean en empresas formales. El concepto, no incluye actividades ilegales, como la venta de droga.

³⁴ OIT – “La Globalización y la economía informal”, en Publicación Sector Empleo. 2004, p.9.

Cuadro No. 1.4
INDICADORES DE DESEMPLEO EN ALGUNOS PAISES
(% del total de la fuerza de Trabajo)

PAISES	1970	1980	1990	1996	2000	2002 /f	*2000-2002/h	2004
Alemania	0,6	3,2	6,2	9,0	8,1	n.d	8,6	9,2/l
Bélgica	1,9	7,9	8,7	13,8	7,0	n.d	6,9	8,4/l
Dinamarca	0,7	6,5	8,3	8,8	4,7	n.d	4,3	6,4/l
España	2,5	11,1	16,3	21,9	14,1	n.d	11,4	11,0/l
Finlandia	1,9	4,7	3,4	16,1	n.d	n.d	9,0	8,8/l
Francia	2,5	6,3	8,9	12,4	9,5	n.d	8,9	8,5/l
Grecia	4,2	4,0	7,0	n.d	11,1	n.d	9,6	10./L
Holanda	1,0	6,0	7,5	7,6	2,8	n.d	n.d.	n.d
Italia	5,3	7,5	11,2	12,0	10,5	n.d	9,0	8,3/L
Reino Unido	2,2	5,6	6,7	8,0	5,6	n.d	5,1	4,8/l
Suecia	1,5	2,0	1,7	8,0	5,9	n.d	5,2	5,5/L
UE-11 /e	2,2	5,9	7,8	11,8	7,9	n.d	8,5/j	8,9/L (UE-12)
Total Países OCDE	11,3 (1973)	17,9 (1979)	24,4	33,6 (1995)	n.d	n.d	n.d	n.d
EE. UU.	4,8	7,0	6,9	9,6 (1995)	6,0 (1998)	n.d	5,8	5,5/L
Canadá	5,6	7,4	8,1	9,7	n.d	n.d	7,7	7,2/L
Japón	1,1	2,0	2,5 (1988)	3,4	5,0	n.d	5,4	4,7/L
Nueva Zelanda	0,2	2,2	7,8	6,1	n.d	n.d	5,2	3,9/L
América Latina	6,0	6,95	9,94	8,7 /e	10,1	11,4 /e	9,0/i	10,0/k
Argentina	n.d	2,3	9,2	18,4	15,1 /a	21	19,6	13,8/k
Bolivia	n.d	7,1 /a	7,3	4,2	7,6 /a	8,5 /g	5,2	n.d
Brasil	n.d	4,3	3,7	4,6	7,1 /a	7,3	9,4	11,5/k
Colombia / b	n.d	10,0	10,5	11,2	17,2	17,6	14,7	15,5/k
Chile	n.d	10,4 /d	5,6	6,4	10,0	9,0	7,8	8,8/k
Honduras	n.d	8,8	7,8	6,5	5,3 /a	6,2	3,8	8,0/k
México	n.d	4,5	2,7	5,5	2,2 /a	2,8	2,4	3,8/k
Paraguay	n.d	4,1	6,6	8,2	10,7	10,8 /g	n.d	n.d
Perú / c	n.d	7,1	8,3	8,0	8,5 /a	9,4	8,7	9,5/k
Uruguay	n.d	7,4	8,5	11,9	13,6 /a	17,0	18,6	13,0/k
Venezuela	n.d	5,9	10,4	11,8	14,0 /a	15,8	15,8	15,3/k

Fuente: Elaboración propia a partir de diferentes fuentes consultadas. CEPAL -Anuario Estadístico-, diferentes años. FMI, 2000. Palma 2000a, p. 106. Palazuelos y Vara, 2002, p. 279. Banco Mundial (1998); OIT -Panorama Laboral- varios años. OCDE página web. * The World Bank Group. World Development Indicators 2005. Table 2.4/unemployment.

a/ Principales áreas urbanas; b/ Principales áreas urbanas y desempleo oculto, para 2002 siete áreas metropolitanas. c/ Ciudad Capital - Lima metropolitana. d/ Región metropolitana. e/ Promedio no ponderado del desempleo de los países seleccionados. f/ Cifras preliminares CEPAL, Agosto 2003. g/ En 2001 Paraguay total Urbano, Bolivia Capitales departamentales. h/ Data are for the most recent year available. i/ Europa EMU. j/ Latinoamérica y el Caribe. k/ Anuario Estadístico América Latina y el Caribe, 2004. Nueva medición a partir de 2003, datos no comparables con serie anterior (Tasa anual media). L/ Fondo Monetario Internacional, Perspectivas de la economía mundial Abril de 2006. Globalización e inflación.

Los cambios en las políticas globalizadoras bajo el esquema del comercio mundial, han causado un impacto en las estructuras del trabajo formal, contribuyendo a un estancamiento salarial y a un aumento de los trabajos de tiempo parcial, así como a una profundización de la informalidad. Tal es el caso de América Latina, donde el sector informal urbano en su conjunto creció del 42,8% de la fuerza laboral en 1970 al 57% en 1996, con una caída del sector formal urbano. Al respecto, afirma Thomas Jhim³⁵:

“Los cambios y las tendencias en los países individuales variaron considerablemente. Por ejemplo, en Chile, Colombia y Panamá se experimentó poco o ningún cambio en el tamaño del sector informal entre 1990 – 1997, durante ese mismo período, Bolivia, Ecuador y Honduras mostraron cierta variación cíclica, mientras que Argentina, Brasil, Costa Rica, México, Paraguay, Perú y Venezuela experimentaron tendencias ascendentes”.

La economía informal tiene un tamaño sustancial en la región latinoamericana. En el cuadro 1.5 se destacan países como Perú, en donde el sector informal generaba en el año 2000 el 60% del PIB, seguido por Brasil y Colombia con el 40% del PIB, Venezuela y México con el 33 y 30% respectivamente, mientras Argentina y Chile producían el 25 y 20% de su PIB durante el mismo período. Estos fenómenos en conjunto han conducido a un deterioro de las condiciones laborales de la mayoría de los trabajadores, puesto que en la economía informal no existe seguridad social y los salarios en promedio son más bajos que en el sector formal, además *“los informales trabajan más pero ganan menos: laborando entre un promedio de 10 y 15% más que los del sector formal lo que aumenta la desigualdad en la distribución del ingreso”.* (Lasso, 2001, p.1).

³⁵ Véase “Decent work in the informal Sector: Latin America” en publicaciones OIT 2004, p. 20.

Cuadro No. 1.5
ECONOMÍA INFORMAL EN AMERICA LATINA
(Países Seleccionados)

PAIS	POBLACION (millones)	% del PIB	% de la Fuerza de Trabajo
Argentina			
1980	28.094		
1990	32.527	25,0*A	
2000	37.032		22,9 /a
2005	38.592	25.4/e	44.3 /d
Brasil			
1980	121.672		
1990	148.030		40,6
2000	170.693	40,0	47,1
2005	187.597	39.8 /e	44.6 /d
Chile			
1980	11.147		
1990	13.179		37,9
2000	15.211	20,0	37,5
2005	16.267	19.8/e	35.8/d *B
Colombia			
1980	28.447		
1990	34.970		45,7
2000	42.321	39,0	57,0/b
2004	45.302		61.4/d *B
2005	46.039	39.1/e	59.9/d
Honduras			
1980	3.569		
1990	4.879		57,6
2000	6.845		60,7
2005	7.347	49.6/e	59.4/d *b
México			
1980	67.570		
1990	83.226		38,4
2000	98.881	30,0	40,1
2005	106.147	30.1/e	41.8/d *B
Perú			
1980	17.324		
1990	21.753		52,7
2000	25.939	60,0	53,7
2005	27.947	59.9/e	58.0/d *C
Venezuela			
1980	15.091		
1990	19.502		38,6
2000	24.170	33,0	49,1
2002			51.8/d
2005	26.577	33.6/e	52.2/d *C
América Latina			
1970			42,8
1980	357.265		46,4
1990	436.022	35,2 / c	56,0
1996	483.308		57,0
2000	511.683		46.9/d
2002	527.495		46.5/d
2005	551.056	41.5/e *	47.4/d *B

Fuente: Elaboración propia a partir de CEPAL – Anuario Estadístico - Boletín Demográfico Diferentes años. DANE-Colombia (2004), OIT –Panorama Laboral- Diferentes años.

a/ Trabajadores por cuenta propia 1999. No se incluye servicio doméstico. b/ 2003. c/ Promedio no ponderado de los países seleccionados año 2000. d/ OIT – Panorama laboral 2005. América Latina y el Caribe. Avance primer semestre. e/ Banco Mundial, Corporación financiera mundial. Características de la economía. (Consultado en 2006)

<http://www.doingbusiness.org/ExploreEconomies/EconomyCharacteristics.aspx?direction=asc&sort=5>

*A referido al año 2002. *B referido al año 2003. *C referido al año 2004. *América Latina y el Caribe.

En el Brasil, la tasa de informalidad de la población económicamente activa, teniendo en cuenta el sector agrícola, es aproximadamente del 60%. Esta fuerza de trabajo es más elevada en lo referente a las mujeres (66%) que a los hombres (59%). Este fenómeno se evidencia de manera más clara si se contrasta con la tendencia en el conjunto de los países de la Región Latinoamericana, donde la tasa de desempleo (en el sector formal) aumentó, con niveles más altos entre las mujeres y los trabajadores jóvenes (entre 15 y 24 años) que entre los hombres.

Ante esta situación los gobiernos latinoamericanos han expresado constantemente su deseo por una comunidad; esto se refleja en el interés por la organización del Parlamento Latinoamericano desde 1964; hoy día se vislumbra una firme disposición integracionista debido a la coyuntura actual de la región concretada en la conformación de diversos bloques económicos como son: CAN³⁶, MCCA³⁷, Comunidad del Caribe CARICOM³⁸, el Grupo Andino³⁹, Nafta⁴⁰ (TLC), G-3⁴¹, MERCOSUR⁴² y diversos acuerdos multinacionales de complementación económica como el ATPA⁴³. Mientras ALCA⁴⁴, ALADI⁴⁵, CEPAL, El Grupo de Río⁴⁶, OEA y Sela⁴⁷ entre otros, son las instituciones

³⁶ Comunidad Andina de Naciones, Acuerdo de integración subregional andino con el fin de establecer un mercado común, (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela).

³⁷ Mercado Común Centroamericano – Países miembros (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua), Tratado firmado en Managua Dic. De 1960.

³⁸ Comunidad y el mercado del Caribe. Acuerdo firmado en Junio de 1965 inicialmente por tres países del Caribe y en 1973 consolidado con el nuevo Tratado de Chaguaras; miembros (Antigua y Barbuda, Barbados y Guyana, Trinidad y Tobago, Dominica, Grenada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Granadinas, Jamaica y Monserrat).

³⁹ Grupo subregional (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela).

⁴⁰ Tratado de Libre Comercio de América del Norte, agrupa a Estados Unidos, México y Canadá. Acuerdo firmado en Diciembre de 1992.

⁴¹ El Grupo de los tres (Colombia, México y Venezuela), se estableció una zona de libre comercio a partir de Enero de 1995

⁴² Mercado Común del Sur, creado en 1991 (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay) es el cuarto bloque comercial más grande del mundo y recibe un 40% de la inversión extranjera directa de Latinoamérica.

⁴³ Ley de Preferencias Generales Andinas en Estados Unidos, promulgada en 1991 y con nueva vigencia en 2002 ATPEA. Países beneficiados (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú).

⁴⁴ Área de Libre Comercio de las Américas, iniciado en Diciembre de 1994 en Miami. Lo integran 34 países del Continente Americano.

⁴⁵ Tratado de Montevideo, en Agosto de 1980 se consolidó la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI-, con este suceso el bloque Andino reafirmó su proceso de integración compuesto por 11 países.

⁴⁶ Tratado de Río de Janeiro. Se inició con el Protocolo de Río en 1936 y a partir de 1992 se aprobaron los más importantes tratados.

encargadas de consolidar el proceso, en un intento por conseguir la competitividad internacional, generando esquemas de integración, más como aproximación económica pero con un objetivo fundamental: elevar el nivel de vida en los diferentes países de la región. En busca de un esquema integral, éstos gobiernos han tomado conciencia de la problemática que viven sus pueblos e intentan fomentar políticas donde la sociedad civil forme parte activa, organizada en diversas tipologías de entidades que respondan ágil y creativamente a los cambios generados por la globalización de los mercados; su carácter asociativo y empresarial, sustentado sobre su propia base social y económica, se puede constituir en una oportunidad de la población donde el impacto globalizador es más severo.

1.5.2 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO⁴⁸.

El informe sobre el Desarrollo Humano 2003, presentado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD-, al realizar la descripción sobre el estado actual de los países miembros de ésta Organización, puso el acento en “las pésimas consecuencias” que dejó la década de los noventa.

América Latina se caracteriza por su estancamiento. La mayoría de los países se mantuvieron casi en los mismos puestos, únicamente Brasil y Ecuador presentan una significativa mejora entre 2002–2003, sin embargo, permanecen en el rango de un desarrollo humano medio; mientras Haití, clasificado entre los países con bajo desarrollo humano, continúa cayendo del puesto 146 al 153 en la muestra de 177 Países pertenecientes a las Naciones Unidas. En el cuadro 1.6 se presenta la ubicación de algunos países de América Latina y el Caribe en el 2003; se observa a Barbados y Argentina como los países con mejor ubicación (Desarrollo Humano Alto) en el puesto 30

⁴⁷ Sistema Económico Latinoamericano, Organismo Regional integrado por 27 Países de América Latina y el Caribe, creado en Octubre de 1975.

⁴⁸ El Índice de Desarrollo Humano, promedia ponderadamente los niveles de ingresos, la salud, esperanza de vida y educación. Siendo Uno (1) la mejor ubicación.

y 34, seguidos de Chile, Uruguay y Costa Rica con el puesto 37, 46 y 47 respectivamente. Sin embargo, cabe mencionar que éstos dos últimos países han desmejorado su posición respecto al año 2002. Las cifras analizadas a lo largo de éste capítulo sirven como punto de partida y verificación sobre el balance del Desarrollo Humano en los países Latinoamericanos.

Cabe mencionar entre la muestra de los 177 países a Guatemala, Honduras, Bolivia, Nicaragua y El Salvador, con un Índice de Desarrollo Humano que llega a 117, 116, 113, 112 y 104 respectivamente, ubicándose como las naciones de América Latina con menores desarrollos de las políticas constituidas como necesarias y esenciales para una vida digna. En menor proporción, con una leve mejoría entre 2002–2003, se encuentran, Perú y Paraguay, ubicados en los puestos 79 y 88 correspondientemente. Se mantienen relativamente México, Panamá, Colombia y República Dominicana en el lugar 53, 56, 69 y 95. Mientras Venezuela pasa de la posición 69 a la 75. La tendencia a nivel mundial desde los años 60s es a mejorar; se puede apreciar en el gráfico 1.5 el avance de América latina con respecto a otras regiones, debido principalmente a los progresos en el nivel de la esperanza de vida, la salud y en menor proporción, aunque no menos importante, el crecimiento en el nivel de educación. Según el informe de IDH en los 177 países, la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, se encuentran clasificados en el rango de Desarrollo Humano Medio, seguido del Desarrollo Humano Alto.

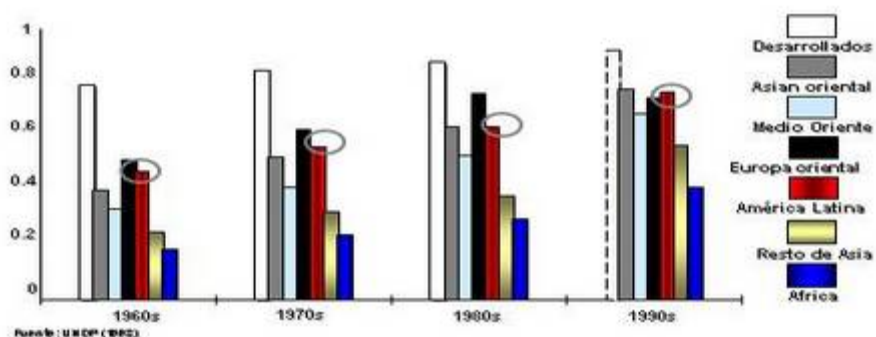
Todas las regiones en el mundo se caracterizan por presentar una variación en la mejora de IDH. Tal como se aprecia en el gráfico 1.5, para América Latina se observa que pasa de 0,40 en los años 60s, a 0,65 en los 90s, mientras la tendencia en los países desarrollados ha sido mantenerse durante el mismo período.

Cuadro No. 1.6
Índice de Desarrollo Humano Países
de América Latina

PAIS	2002	2003
Barbados	31	30
Argentina	34	34
Uruguay	40	46
Costa Rica	41	47
Chile	38	37
Trinidad & Tobago	50	57
México	54	53
Panamá	57	56
Colombia	68	69
Brasil	73	63
Venezuela	69	75
Perú	82	79
Paraguay	90	88
Rep. Dominicana	94	95
Ecuador	93	82
El Salvador	104	104
Bolivia	114	113
Honduras	116	116
Guatemala	120	117
Nicaragua	118	112
Haití	146	153

Fuente: PNUD, 2004. Informe sobre desarrollo humano PNUD, 2005.
http://hdr.undp.org/reports/global/2005/espanol/pdf/presskit/HDR05_PK_SP_HDI.pdf

Gráfico No. 1.5
ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH)
Por Regiones a nivel mundial



Fuente: Eduardo Lora, "Pobreza en América latina: Hechos estilizados e hipótesis. Banco Interamericano de desarrollo: Departamento de Investigación, , Sept. 2004, UNDP.

Los pueblos de Latinoamérica se enfrentan al desafío de atemperar y humanizar la globalización en el sentido de la equidad y la solidaridad, a fin de evitar la marginación ya sea de manera individual, grupal y/o regional.

Es así como Suárez (2003, p.18) afirma que:

"Tanto en el ALCA como en la globalización va implícita la crisis económica capitalista de superproducción, explicada por Carlos Marx y que lleva en su simiente el germen de la destrucción de excedentes: Durante cada crisis comercial, se destruye sistemáticamente no sólo una parte considerable de productos elaborados, sino incluso de las mismas fuerzas productivas ya creadas. Durante las crisis una epidemia social, que en cualquier época anterior hubiera parecido absurda, se extiende sobre la sociedad: la epidemia de la superproducción".

Las naciones de Latinoamérica optaron por la desunión en el siglo XIX al no ratificar en 1826 el Tratado de Unión – Liga Confederación Perpetua -, comunidad que si formaron desde 1973 los países del Caribe, quienes tienen

una estrecha relación con América Latina a través de un estatuto especial. Esto llevó a los 19⁴⁹ países de la Región a ser regidos con sus políticas por los grandes bloques como Estados Unidos⁵⁰ o la Unión Europea. Este hecho le ha costado a Latinoamérica grandes pérdidas; en el caso de Colombia haber perdido a Panamá, o Argentina las Malvinas, y México no hubiera malogrado la mitad de su territorio.

Las experiencias de integración, han demostrado logros importantes desde el punto de vista económico tal como lo muestra el progreso de la Unión Europea conformada como Comunidad y consolidada mediante el Tratado de Maastricht a finales de la década de los noventa como Unión Económica Europea; pese a los múltiples factores negativos vividos en el siglo pasado y superados a tal punto, que en 1992 se convierte en la primera potencia mundial económica, con un PIB superior a seis billones de dólares. He aquí el elocuente resultado de la Unión⁵¹ y la tan anhelada integración del Continente.

Durante la década de los ochenta se implementaron varios paquetes de ajuste económico en los países de América Latina. A través de estos paquetes recibieron atención los graves desequilibrios macroeconómicos, pero quedaron pendientes aspectos de la política social, cuyo dilema central se focalizaba en el problema de cómo corregir los perversos niveles de desigualdad y pobreza extrema a partir de los recursos disponibles. Los problemas derivados de la crisis, las políticas de ajuste y el agravamiento de la situación social, impulsaron los denominados Fondos de Emergencia, de Desarrollo o Inversión Social, cumpliendo al menos tres funciones entre sí: una asistencial, dirigida a atender necesidades urgentes de la población pobre; una función promocional, estimulando el desarrollo de la capacidad de organización de los sectores más pobres; y una función de desarrollo de alternativas de acción innovadora.⁵² Y

⁴⁹ Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

⁵⁰ 13 colonias inglesas norteamericanas que se unieron a finales del Siglo XVIII.

⁵¹ Betancourt (1994): *"El Parlamento Latinoamericano y la Comunidad Latinoamericana de Naciones"*.

⁵² Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo –CLAD– (1990) Boletín, Vlm. 6 No. 4. Caracas.

es precisamente a partir de la década de los ochenta cuando el auge de las cooperativas toma cuerpo, tal como lo veremos más adelante.

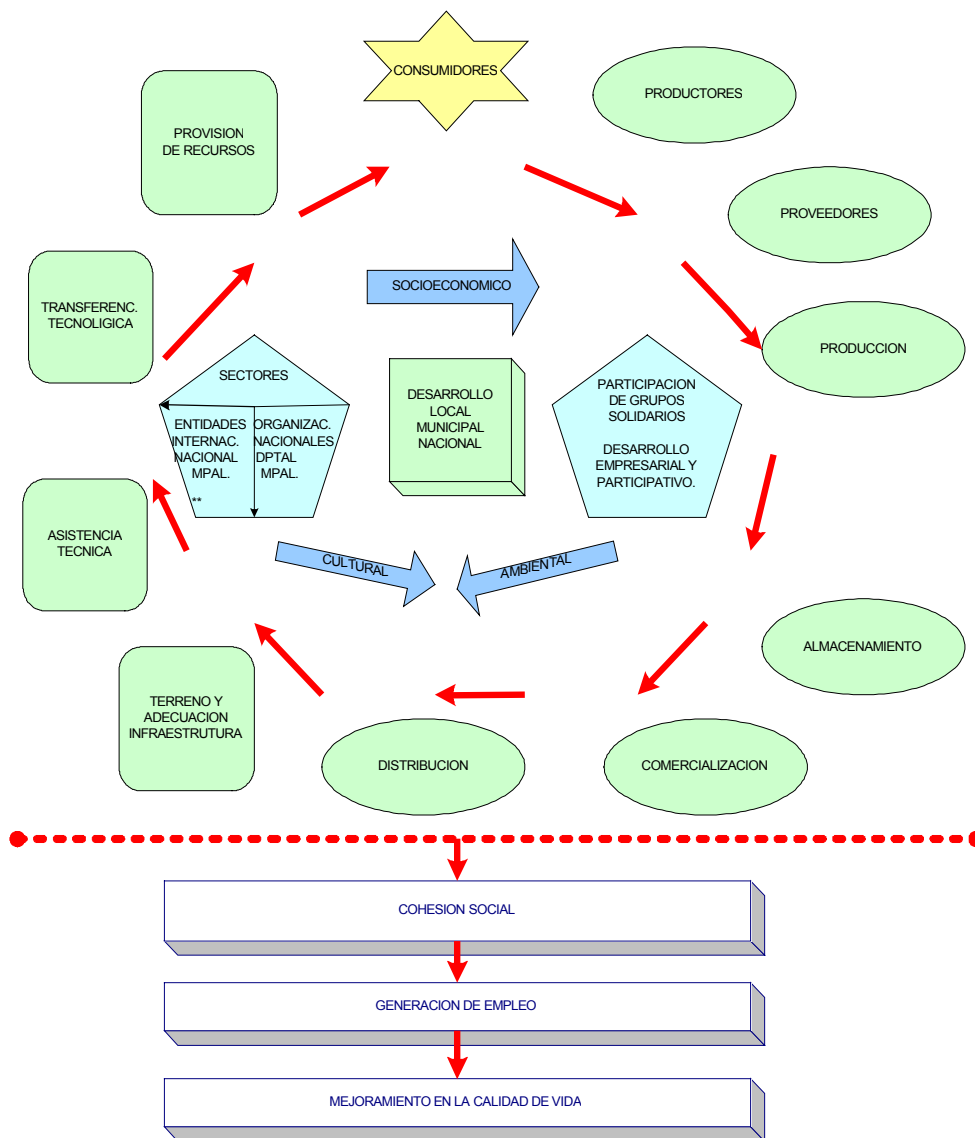
1.5.3 EL SECTOR SOCIAL Y SU ENCADENAMIENTO PRODUCTIVO.

La creciente fuerza del sector social y/o solidario expresada en cerca de un millón de empresas asociativas de carácter local y la vinculación a ellas de aproximadamente una cuarta parte de la población del mundo, se suma a las cada vez más amenazantes condiciones de pobreza y hambre de varios miles de millones de seres humanos y la concentración de riqueza en menos del 10% de la población mundial, para proclamar la necesidad de una economía social y solidaria que enfrente con posibilidades de éxito la devastadora hegemonía del liberalismo económico moderno.

Las empresas que conforman el sector de la economía solidaria participan activamente en todo el encadenamiento productivo interviniendo de manera técnica y organizada en los procesos de globalización tal como se visualiza en el gráfico No. 1.6; desde la asociación como productores y generadores de empleo, tanto rural como urbano en los diferentes procesos de cosecha y provisión de insumos, hasta el procesamiento, comercialización y distribución; complementándose con los demás sectores de la economía nacional, en una dinámica de unión con las organizaciones Nacionales, Departamentales, Municipales y con el apoyo de diferentes entidades tanto a nivel internacional (ONG's y Gobiernos), Nacional (Fondos y Programas especiales), hasta Departamentales y Municipales (Planes de desarrollo). Se genera de esta forma desarrollo socioeconómico, cultural y ambiental a nivel Nacional, Municipal y/o local, transmutado en una estructura social que conlleva hacia un Estado del Bienestar mejorado de la comunidad.

Gráfico No. 1.6

PARTICIPACION DE LA ECONOMIA SOLIDARIA EN LOS PROCESOS DE GLOBALIZACION DE LA ECONOMIA



FUENTE: Elaboración Propia a partir de DANSOCIAL (2000, p. 30) "Trabajo y Economía Solidaria. Estrategias de Justicia Social y Paz" Plan de Acción.
 ** DPTAL (se refiere a Departamentoo Región), MPAL. (se refiere a Municipio o Localidad).

La cooperación como práctica socio-económica ha sido una condición esencial para el desarrollo de la humanidad y a su vez para el mejoramiento de las condiciones de vida. La amplia participación del conjunto de la población dentro de un proceso de concertación con las políticas estatales hacia la construcción de un sistema que busque satisfacer sus demandas, conllevará posiblemente como se observa en el gráfico 1.6 al crecimiento sostenible con cohesión social, repercutiendo en el mejoramiento de la calidad de vida en las personas. Según Estefanía (1996):

“...el hecho de que al mercado se le identifique con la democracia y la fórmula según la cual el trabajador no es un ser humano sino un costo dentro de los balances empresariales, son circunstancias que están a punto de perder vigencia.....”.

Mientras, Amar (1995, p.18) dice que:

”Cuando se busca el desarrollo, éste no puede hacerse copiando modelos, sino que cada sociedad, de acuerdo con su historia y sus características, debe definir lo que es y lo que quiere ser, y aunque existen elementos rescatables de aquellas naciones con un alto grado de industrialización, América Latina en general, no podrá llegar a ser así ni aunque lo quisieran, la meta debe ser encontrar nuestras propias formas de desarrollo sin caer en nacionalismos estrechos, sino conviviendo con varias culturas con las cuales podemos interactuar para beneficio mutuo...”

Según Gualda (2001, p. 71), las empresas de Economía Social han confirmado, especialmente en los últimos años, una gran capacidad de creación y aumento del empleo directo; y con una relación de actividad más estable. Están presentes en varios sectores de la economía Nacional, como la Industria, Servicios, Transporte, la Banca, Construcción, agropecuario y Crédito entre otras; en los dos últimos sectores, según Buendía (2001, pp. 69 y 72) con mayor fuerza económica y social, alcanzando en determinados países un grado de progreso comparable a las regiones con un alto nivel de desarrollo cooperativo; son poseedoras de un número superior tanto de entidades como

de socios en el entorno latinoamericano. Constituyéndose en algunos casos como empresas líderes a nivel regional, e incluso a nivel nacional.

1.5.3.1 La competitividad vista desde la economía solidaria.

La cooperación entre los seres humanos ha sido una condición esencial para su evolución y perfeccionamiento. La necesidad de cooperar para la solución y satisfacción de las necesidades de orden económico, social, político y cultural, ha obligado a los seres humanos de todos los tiempos a actuar de manera conjunta. El Departamento Administrativo Nacional de Economía Solidaria - DANSOCIAL (2000, p. 30), afirma que:

“Es así como debe promoverse la economía solidaria como generadora de valor agregado, que capitaliza riqueza para inmediatos efectos sociales y facilitadora de empleos productivos, contribuyendo al fortalecimiento del tejido social y a la disminución del grado de conflicto”.

Mediante la cooperación se han establecido una serie de prácticas económicas y sociales dirigidas a mejorar el nivel de vida de las comunidades menos favorecidas, apareciendo como organizaciones productivas con la finalidad de resolver problemas sociales, de índole colectiva, a nivel urbano y/o rural. Tres conclusiones de evaluaciones recientes realizadas por el Banco Mundial y el PNUD se plantean en la siguiente dirección⁵³:

- a) Que la pobreza y la desigualdad no son connaturales a nuestras sociedades, no son males necesarios y eternos y deben, por lo tanto, combatirse con acciones eficaces promovidas por el Estado. A este respecto podemos citar la conclusión que el informe del PNUD sobre desarrollo humano de 1991 reconoce como la más importante: *“La ausencia de compromiso político y no la falta de recursos financieros*

⁵³ Henao y Diez (1997, p.60) “Economía solidaria para tiempos de crisis”.

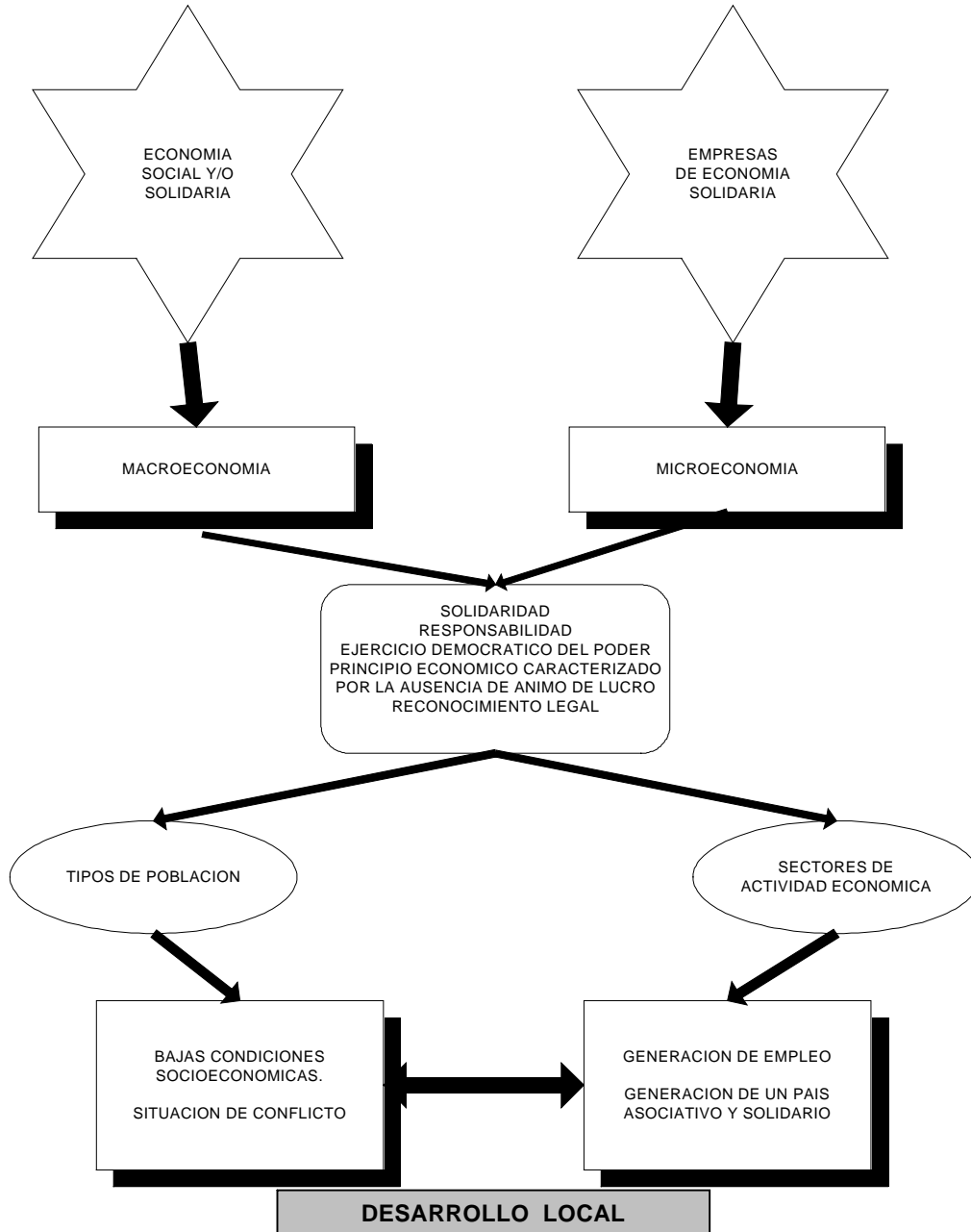
es con frecuencia la causa verdadera del abandono en que se encuentra el hombre”.

- b) Que la política social no puede considerarse en forma aislada de las cuestiones macroeconómicas y los problemas de desarrollo, ya que se relacionan en forma estrecha. Lejos de concebir una política macroeconómica socialmente vacía es necesario incorporar el capital humano dentro de los nuevos enfoques del desarrollo. Ello ha permitido, por cierto, la incursión en nuevas áreas de investigación y de gestión como la economía de la educación, de la salud, la cultura, la contabilidad social de proyectos, los balances sociales, etc.
- c) Que la política social es más eficaz cuando crea condiciones para que la población más pobre genere ingresos en forma permanente. Así la participación, garantizada constitucionalmente, adquiere una dimensión económica.

La conclusión general a la que se llega es que se hace necesario crear oportunidades y mejorar las capacidades y por lo tanto, en lugar de propender por gastos corrientes compensatorios, realizados por instituciones débiles y asignados a acciones puntuales, la política social se debe orientar a fortalecer y aprovechar las capacidades creadas por los programas económicos, regionales y sociales.

De ahí que gran parte de los países de América Latina, busquen alternativas en concertación con las comunidades que se van a ver involucradas en los proyectos políticos que pretenden aglutinar el sector social y las fuerzas políticas. Tal como se pretende mostrar en el gráfico 1.7 la teoría económica social abarca los comportamientos de las acciones individuales empresariales y de personas de la sociedad que nacen como fuerza de un sistema a partir de la demanda de los consumidores, así como también de los agentes macroeconómicos agregados, interactuando entre sí (Gómez y Medina, 2000, p.52).

Gráfico 1.7
TEORÍA ECONÓMICA SOCIAL



FUENTE: Elaboración propia a partir de Fundación Talento Humano, Documento: Programa de economía Solidaria, p.87 Cali, Nov. 2001.

Afirma Amar (1996, p. 62), que las políticas sociales están muy determinadas por el modelo económico vigente. En América Latina, en la década del ochenta, se dió un gran cambio que puede resumirse en:

“La readaptación de la economía y las sociedades locales a la nueva división internacional del trabajo y la internacionalización de la producción capitalista, fortaleciéndose el proceso de formación de oligopolios que operan a escala mundial y conducen a la necesidad de elevar crecientemente el consumo, a la vez que regular e incentivar la acumulación, buscando cada vez una mayor interpenetración entre la empresa y el Estado”.

La globalización ha afectado más duramente a la economía campesina de la región, condicionando la situación de crisis del sector agropecuario, base económica de la gran mayoría de los países latinoamericanos puesto que la apertura de mercados llegó acompañada por barreras no arancelarias, que muchos países industrializados utilizan para perjudicar la entrada en ellos de productos elaborados en aquéllos (Vidal, 2001, p.91).

En este contexto, según Vidal. (2001, p.105):

“La microempresa debe ser considerada hoy día en toda su heterogeneidad bajo un enfoque de desarrollo local... Los campesinos latinoamericanos, en el mejor de los casos, enfrentan el nuevo milenio en condiciones de mayor competencia, menores apoyos institucionales, nacionales e internacional, mayor crisis medioambiental y con el constante peligro de la inseguridad alimentaria derivada de los monocultivos extensivos orientados a la exportación... Ante esta situación, la promoción de procesos de desarrollo, tanto en el entorno rural como urbano con frecuencia adoptan el enfoque de desarrollo local”.

Actualmente la producción del pequeño campesino esta totalmente fragmentada, y sus precios determinados por la inestabilidad de los mercados

atomizados tanto en la realización del producto frente a las grandes cadenas de almacenes, como en la adquisición de los insumos necesarios para la producción, muchos de ellos producidos por multinacionales con un fuerte poder de mercado dentro y fuera de cada país. A nivel de mercado interno, se cumple en infinidad de casos esta desigual asignación del valor agregado; se advierte entonces una organización de la estructura de los mercados para productos agrícolas que posibilita la apropiación de la mayor parte del margen de ganancia por el mayorista y el detallista, quienes se encuentran al final de la cadena productiva en detrimento del pequeño y aislado campesino en las zonas de producción.

El documento “Agrovisión Colombia 2025” (2001), hace alusión a la pobreza del campo como un fracaso del modelo agrícola, puesto que:

“Las dificultades de acceso a la tierra, junto con la falta de acumulación de riqueza por baja productividad y el rápido crecimiento demográfico, llevaron al fraccionamiento continuo de la pequeña propiedad, acentuando los fenómenos de desempleo y subempleo de la mano de obra familiar y de sobreexplotación del campo”.

En esta misma línea el documento abunda:

“La migración constituye la salida que la población encuentra frente al fraccionamiento de la pequeña propiedad, el aumento del desempleo y la baja productividad del trabajo, y refleja la incapacidad del modelo de desarrollo para retener la población rural dentro de una dinámica de movilidad por opción libre y voluntaria y no por expulsión. La pobreza rural se ha constituido así, en la principal causa de las corrientes migratorias de la gente del campo a las ciudades y a las zonas de colonización”.

El fallo del mercado es inocultable e induce a una distorsión en la asignación de recursos que se concreta en nulos incentivos para la producción

del pequeño campesino, lo que demanda una decidida participación del Estado en su organización. El nuevo planteamiento para la industrialización establece como paradigma la conformación de conglomerados de empresas al existir una estrecha relación entre el surgimiento de los sistemas integrados de producción, el aumento de las corrientes de comercio y de inversión extranjera directa y el creciente protagonismo de las empresas transnacionales. La CEPAL (2002, p. 19), sugiere reenfocar el análisis hacia el modelo de la economía social, tradicionalmente fuerte en el sector agrícola, como una opción de organización empresarial integrada, consolidándose en alternativa económica con el fin de neutralizar la amenaza o exclusión de los pequeños productores generada por la dinámica de la internacionalización, creando riqueza a partir de la constitución de empresas colectivas con su enfoque social, pero con una proyección a la globalización. Debe fortalecerse el papel protagónico en la gestión de la competitividad de este sector, especialmente si estamos hablando de países con una gran generación de riqueza desde el sector agrícola.

Con relación a lo anterior, existen ejemplos de organizaciones gremiales y cooperativas con poder de negociación, exitosas en el sector agrícola reconocidas internacionalmente tal como lo presenta la OIT (2002). Las cooperativas de caficultores con sus 60 empresas y cerca de 135.000 minifundistas se han convertido en excelentes reguladores del precio del café y de la racionalización de la tenencia de la tierra. COLANTA COLOMBIA, una de las principales pasteurizadoras, comercializadoras y distribuidoras de leche, es una asociación de campesinos que trabaja en colaboración con más de 11.000 lecheros y se encuentra ubicada como la segunda empresa solidaria más grande de Colombia, generando más de 2.700 empleos directos, cuenta con 1.200 asociados trabajadores, 7.400 socios, ventas superiores a 553 mil millones de pesos y 22 mil millones de pesos en exportaciones en el año 2001, y su patrimonio es de 106 mil millones⁵⁴.

⁵⁴ Ver otros ejemplos en la Revista Colombia Cooperativa, "100 empresas cooperativas que construyen país", 2001.

Existen casos como la exportación de hortalizas frescas a los mercados de Estados Unidos y Canadá desde Guatemala, que se encuentra a cargo de la cooperativa “Cuatro Pinos” que cuenta con 1.694 asociados, quienes perciben ingresos superiores al promedio del salario mínimo de éste país; la producción de este producto en Costa Rica y aproximadamente el 10% de su población que se encuentra asociada a las cooperativas agropecuarias es otro hecho a destacar. En Argentina existen casi 10 millones de asociados distribuidos en el medio rural, servicios públicos y créditos. (OIT, 2001).

Tanto en los países en desarrollo como en los industrializados y de transición, las empresas de la economía social han ganado presencia, hasta convertirse en organizaciones que compiten con cualquier otra empresa de los sectores comercial e industrial. Son consideradas promotoras de desarrollo económico, con un gran potencial en generación de capital social englobado en la promoción del capital humano y natural, consiguiendo ser un modelo macrosocial. Tal como afirma la OIT (2001, p.53), las cooperativas han desempeñado siempre una función importante para el alivio o la solución de los problemas más urgentes, contribuyendo a mejorar las condiciones de vida y trabajo de los agricultores, facilitando diversos servicios, especialmente en la obtención de créditos, seguros, protección, introducción de nuevas tecnologías y protección del medio ambiente, entre otras.

Los modelos de empresa de Economía social presentan como característica fundamental, la organización colectiva y solidaria de un amplio número de personas en torno a una actividad común, con las reglas de juego de la economía solidaria en lo relacionado con el aspecto institucional y en materia económica, con la organización de la producción en torno a cadenas productivas en donde se realiza un crecimiento integrado vertical hacia atrás, hacia delante y horizontal. De esta forma la pequeña propiedad con baja productividad y baja absorción de empleo presenta mayor posibilidad de convertirse en una empresa productiva de alto crecimiento, con capacidad de adaptar y absorber las nuevas tecnologías existentes en el entorno internacional.

Según la OIT (2002, p. 11) un hecho macroeconómico de gran importancia de las cooperativas está en la aportación que éstas realizan al mantenimiento del empleo por cuenta propia, así como la generación de empleo directo y a las cuotas de mercado que controlan. Mientras en el plano microeconómico el mayor impacto directo de las cooperativas radica seguramente en los ingresos adicionales que generan para sus socios. Estos ingresos adicionales se consiguen asegurando unos precios más altos a sus productos, rebajando los costos de los factores de producción, empleando a sus socios, introduciendo innovaciones, ofreciendo seguros y créditos a costos generales más favorables, contribuyendo a que sus socios obtengan bienes de consumo a precios más bajos, impartiendo educación y formación, y rebajando costos de la vivienda entre otros beneficios.

1.5.4 La Economía Social en Latinoamérica y su desarrollo en la Historia: lecciones para la reorientación del Estado del Bienestar.

Las cooperativas se han considerado como un medio para mejorar la situación económica de un país, especialmente en épocas de crisis, debido a su capacidad de asociar a los productores primarios (especialmente en la agricultura), favoreciendo así el desarrollo del comercio de exportaciones, el equilibrio de la balanza nacional de pagos y la riqueza de la nación. Capaces no sólo de disminuir el desempleo, sino que también protegen los empleos productivos que ya existen, debido a su propia dinámica y a su éxito económico. (OIT, 2001, p. 48).

Cabe resaltar que debido a que cada organismo del sector maneja cifras diferentes, no se tiene una cuantificación exacta, las fuentes de recopilación son muy dispersas, y el registro de información es fragmentado y poco consolidado sobre el crecimiento e importancia de las entidades que conforman el cooperativismo, pero mayor aún, esto se presenta en el sector social o solidario de América Latina. Estas falencias existentes en las apreciaciones acerca de los datos, conllevan que generalmente, al referirse al sector de

Economía Social, prácticamente se consideran las cooperativas como el ente más representativo del sector; puesto que, por lo menos, cuentan con organismos locales, regionales e internacionales que las agrupan, manejando cierta comunicación organizada entre los organismos de cada país o regionales.

Buendía, (2001, p.71) afirma al respecto que la realidad cooperativa en América Latina resulta compleja, puesto que tanto su origen (fáctico, sindical y mutualista, social, religioso y estatal) como sus diferentes prácticas asociativas, especialmente en el ámbito rural, conllevan a una disparidad o ausencia de datos conducentes a la imprecisión sobre su actual dimensión. Afirma que:

“La información cuantitativa no es homogénea en el ámbito temporal y las fuentes de datos son incompletas, bien porque no existen registros públicos o porque el origen son las organizaciones representativas que no integran la totalidad del sector...Se puede observar un crecimiento significativo del movimiento cooperativo latinoamericano en las últimas dos décadas, siendo los países con un mayor número de entidades México, Brasil y Argentina”.

También en el mismo documento, Buendía hace referencia al impulso de las cooperativas en la región durante los años cincuenta y sesenta, debido al apoyo Estatal y de la Agencia Internacional para el Desarrollo –AID-. Entre 1963 y 1988 el número de cooperativas pasó de 17.580 a 32.441, mientras que el número de asociados creció más de un 300%, pasando de 5.700.000 a 18.800.000. En 1991 el movimiento ya contaba con 47.862 y 19.551.877 cooperativas y asociados respectivamente, incrementándose para 1993 el número de asociados hasta 23.317.000 y a 54.128 el número de entidades en 1994.

Al finalizar el siglo XX, se evidencian en la región de América Latina, con una población cercana a los 500 millones de personas, aproximadamente 60

mil cooperativas registradas de todo tipo y más de 30 millones de personas beneficiadas directamente por el sector, resultado del gran dinamismo entre 1963 y 1999. Las estadísticas muestran que el número de entidades cooperativas creció en un 135%, mientras el número de asociados lo hizo en un 315%. Asimismo, cabe resaltar la evolución de las cooperativas financieras en la década de los 80, ya que pese a la crisis del momento, se observa un crecimiento de más del 700% de las entidades de Ahorro y crédito entre 1963 y 1993 (ver cuadro No. 1.7). Países como Brasil, Colombia y México en el año 2000 se destacan por su dinamismo en el manejo de las cooperativas de Ahorro y Crédito, arrojando cifras de 1.237, 846 y 430 entidades, y a su vez con 1.407.089, 1945.623 y 1.988.226 asociados respectivamente; para un total de 5.037 cooperativas de crédito y 12.116.062 asociados en una muestra representativa de 19 países. Para el caso de Colombia, la Revista Cooperativa (2003, p.33), arroja un número de 717 cooperativas en actividades con sección de ahorro y crédito, y 1.223 fondos de empleados que cuentan dentro de sus servicios con el otorgamiento de crédito a sus asociados, según datos a Diciembre del 2000 de la Superintendencia de Economía Solidaria.

**Cuadro No.1.7
Datos del cooperativismo
en América Latina**

AÑO	No. COOPERATIVAS	No. ASOCIADOS	No. Cooperativas FINANCIERAS Ahorro y Crédito	No. ASOCIADOS
1963	17.328	5.638.884	Nd	Nd
1973	23.275	9.294.374	Nd	Nd
1988	31.972 (1983)	17.908.452 (1983)	2.306	3.797.401
1993	40.663	23.317.000	17.178 (1991)	6.730.735
(80 – 90) % Crecimiento	27%	30%	710%	214%
1991	54.128 (1994)	Nd	17.178	6.730.735
1997	Nd	Nd	4.566	8.212.152
2000	Nd	Nd	5.037	12.116.062

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos recopilados ACI (2001); OIT (2001); Pineda y Otros, (1998, p. 113) y Buendía. (2001, p.72).

1.5.4.1 Un análisis por países.

Para ilustrar someramente en forma cuantitativa el contexto y laboriosidad del cooperativismo en América Latina, por países, se puede decir que en 1983 los países que contaban con el mayor número de cooperativas en su orden eran: México (5.731) seguido de Argentina(4.198), Ecuador (3.684), Nicaragua (3.475), Brasil (3.185), Chile, Bolivia, Colombia y Perú; mientras que los países que presentan menor número de estas entidades sociales son: Antigua y Barbuda (12), Bahamas (25) y Granada y Paraguay (172). Sin embargo el número de socios ha sido mayor en Argentina (9.500.000), seguido por Brasil (3.000.000) y Perú (2.000.000). Para éste mismo año (1983) en América Latina existían más de 32.000 cooperativas con cerca de 18 millones de socios (cifras de información manejada por la ACI). En 1994 países como Argentina, Colombia y Costa Rica ocupaban una posición en expansión en el contexto regional tal como se puede observar en el cuadro No. 1.8.

Se considera que el progreso del sector ha sido desigual entre los países de la región, como se evidencia en el cuadro No. 1.9; puede ser atribuido a diferentes causas, entre las que se destacan: la influencia de grupos específicos, el apoyo del estado, alcances en la legislación específica, eficacia en la promoción del sector, dinamismo económico y cultural del país, niveles de información del movimiento, entre otros. Debido a estos problemas, a principios de 1990 se conformó el sistema Latinoamericano de Informática Cooperativa – SILAIC -, para el manejo de información estadística.

Cuadro No. 1.8
El Cooperativismo en América Latina

Datos aproximados 1994 (Países en alto nivel de evolución en esta actividad)

PAIS	No. COOPERAT.	No. ASOCIADOS	No. Cooperativas FINANCIERAS Ahorro y Crédito	No. ASOCIADOS	% participac. Entidades	% Particip. Asociad.	% Partic. Naciona ⁵⁵
ARGENTINA	6.000	10.000.000	2.000	4.000.000	33.3%	40.0%	30.0%
COLOMBIA	8.872	3.000.000	2.075	1.500.000	23.4%	50.0%	8.5%
COSTARICA	500	320.000	100	117.800	20.0%	37.0%	10.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la OEA, ACI ; OIT, Páginas web 2001.

⁵⁵ El porcentaje de participación, se tomó con base en la población (1994) de cada país en referencia y el Número de asociados totales aproximados de 1994.

México por ejemplo, en 1983, contaba con 5.731 entidades y cerca de 500 mil asociados, diez años después se incrementa en casi un 100%, tanto el número de cooperativas como de asociados, predominando las cooperativas de crédito y agropecuarias; sin embargo, éstas últimas han disminuido pasando de 3.509 en 1983 a 2.929 en 1993, llegando a 2.984 en 1997. Caso contrario se podrá observar en Argentina; mientras en 1988 el movimiento era conformado por 7.725 cooperativas y aproximadamente 10 millones de asociados, diez años después disminuye a 4.500 entidades pero sólo se reduce en 1 millón de socios. En cuanto a Brasil, en 1986 el número de cooperativas era de 2.878, duplicándose para el año 1999 con 5.652 entidades, contando con el mayor número de las Cooperativas de Ahorro y crédito de la región en el año 2000. Asimismo, se destaca por realizar el mayor nivel de negocios, valorado en dólares americanos en la muestra de 19 países de América Latina para 1997 en las cooperativas agrícolas; puesto que de un total de 21 mil millones de dólares realizó negocios por más de 15 mil millones de dólares.

A partir del cuadro No. 1.9, y según información recopilada de la página web de la Confederación Colombiana de Cooperativas – COONFECOP (2002) y del texto Cooperativismo Mundial (1998), se presenta una descripción de algunos países de la región acerca de antecedentes, y actuación de las empresas de economía social en diversas actividades de la economía nacional.

De este análisis pueden extraerse lecciones que orienten una nueva concepción del Estado del Bienestar en América Latina sobre la base del sector de la economía social.

Cuadro No. 1.9
Principales datos de la economía solidaria
en países de América Latina

Características País	ANTECEDENTES	INTEGRACION	DATOS ESTADÍSTICOS	ACTUACION
<p>ARGENTINA Población: 37.032.000 (2000)</p> <p>La primera Ley cooperativa No. 11388 en 1926, sustituida por la No. 20.337 en 1973.</p>	<p>Entre 1871 y 1887 con la migración de Italianos, españoles y franceses, se crearon las primeras cooperativas de consumo y mutuales, estas últimas predominan hoy día con mayor fuerza.</p>	<p>Dos Confederaciones Nacionales, (tercer grado),</p> <p>Federaciones Territoriales y específicas, (segundo Grado).</p> <p>Organizaciones Base (primer grado).</p> <p>Los Cooperados.</p> <p>CIA-Consejo Inter-cooperativo Argentino (unifica y defiende).</p>	<p>En 1983: 4.193 Cooperativas con más de 9 millones de asociados.</p> <p>En 1988: 7.725 Cooperativas, cerca de 10 millones de asociados.</p> <p>1999, 4.499 Cooperativas con un poco más de 9 millones de asociados.</p> <p>1990, 3.737 Asociaciones mutuales, con cerca de 6 millones de asociados.</p>	<p>Industrialización y comercialización agropecuaria.</p> <p>1988: Número de cooperativas por actividad; 1778 Agrícolas, 1.763 de Consumo y 1.671 de Vivienda.</p> <p>1999: 855 Cooperativas agrícolas, 405 de consumo, 630 de Vivienda, Otras 2.384.</p> <p>2000: 357 cooperativas de Crédito.</p>
<p>BRASIL Población: 170.693.000 (2000)</p> <p>Entre 1967 y 1988 se presenta interferencia del estado.</p> <p>1988 surge el actual período del cooperativismo brasilero.</p>	<p>1847 con presencia de los franceses y posteriormente italianos y alemanes, se dieron a la tarea de organizar grupos de trabajadores urbanos y rurales, conformando así las primeras cooperativas, en diversas áreas principalmente cooperativas agrícolas y de consumo.</p> <p>1898 primera cooperativa que aún perdura. Más de un siglo de práctica democrática.</p>	<p>Confederación⁵⁶ (con 3 o más federaciones) (tercer grado).</p> <p>Centrales o Federaciones⁵⁷ (con 3 o más coop. Base) (segundo grado).</p> <p>Cooperativas Base (primer grado).</p> <p>Cooperados.</p> <p>Estatul FRENCOOP – Frente Parlamentario del Cooperativismo. (Organismo de defensa).</p>	<p>En 1983: 3.000 Cooperativas con más de 3 millones de Asociados.</p> <p>En 1986: 2.900 Cooperativas</p> <p>En 1999: existen 5.652 cooperativas con más de 5 millones de asociados.</p>	<p>Producción, Consumo, Educación, Vivienda, Trabajo (artesanal, cultural, médico, odontológico, transporte), Crédito y servicios.</p> <p>1986: Número de cooperativas por actividad; 1.232 Agrícolas, 318 de Consumo y 575 de Crédito.</p> <p>1999: 1.437 Cooperativas agrícolas, 920 de crédito, 216 de Vivienda, y 239 de Consumo en 1998 con 700 mil asociados.</p> <p>Año 2000: 1.237 cooperativas de crédito con 1.407.089 asociados.</p>
<p>COLOMBIA Población: 42.321.000 (2000)</p> <p>La primera Ley (134) cooperativa fue promulgada en 1931. En 1963 de inicia el auge del cooperativismo con un nuevo marco legal (Ley 1598).</p> <p>En 1998, marco conceptual de la economía solidaria.</p>	<p>A finales del siglo XIX, con ideas socialistas, los europeos constituyeron las primeras asociaciones mutuarías (artesanos).</p> <p>Impulso el cooperativismo en 1904 el General Rafael Uribe, doctrinario socialdemócrata y humanista.</p> <p>En 1920 el Presbítero Adán Puerto fusiona cooperativismo y sindicalismo.</p>	<p>Confederación (tercer grado).</p> <p>Federaciones, Uniones, Asociaciones u Organismos de segundo grado⁵⁸</p> <p>Cooperativas Base (primer grado)</p> <p>Cooperados.</p> <p>Estatul CONES (Consejo Nal. De E. Solidaria) S.E.S. Superintendencia y Dansocial Departamento Administrativo (integra, Vigila, Controla y Fomenta).</p>	<p>En 1983, 2.120 Cooperativas con cerca de 900 mil asociados.</p> <p>En 1993, 8.872 entidades solidarias (5.630 cooperativas), con cerca de 3 millones de asociados.</p> <p>Año 2000, se cuenta con un registro de 56.284 entidades de la economía solidaria (cerca de 10.000 cooperativas)</p>	<p>Producción, Consumo, Educación, Vivienda, comercialización, Trabajo transporte, Ahorro y Crédito servicios, multiactivas y mutuales, Fondos de empleados.</p> <p>1985: Número de cooperativas por actividad; Crédito 1.101, 352 de Consumo y 283 de Vivienda.</p> <p>En 1997: Cooperativas agrícolas, 332.</p> <p>2000: 846 cooperativas de Crédito.</p>

⁵⁶ OCB (Organización de Cooperativas Brasileras) Entidad Nacional. En 1997 contaba con 4.616 Cooperativas afiliadas, más de 4 millones de asociados y generaba más de 151.757 empleos directos.

⁵⁷ Se Congregan en cada unidad – Federativas del País – por Estados.

⁵⁸ Estos organismos de segundo grado se encuentran organizados por regiones, Departamentos y por tipo de actividad.

<p>COSTA RICA Población: 4.401.849 (2006).</p> <p>En 1960 las políticas de estado apoyan el desarrollo del sector. 1982 (Ley 6756) actual marco legal del cooperativismo</p>	<p>La inclusión cultural del cooperativismo, data desde finales del siglo XIX hacia 1917 al consolidarse las sociedades democráticas y de ayuda mutua en el sector agrícola.</p> <p>1973, se crea el Consejo Nacional de Cooperativas (Organismo no estatal de carácter público).</p>	<p>Tercer Nivel Confederaciones.</p> <p>Segundo Nivel Federaciones verticales⁵⁹, Uniones, Bancos cooperat. y Organismos auxiliares.</p> <p>Primer Nivel (cooperativas de base).</p> <p>Asociados (personas físicas).</p> <p>Organismo Estatal Instituto Nacional de Fomento Cooperativo – INFOCOOP-</p>	<p>En 1983, 407 cooperativas y cerca de 200.000 asociados.</p> <p>1989, con 488 Cooperativas activas y 320 mil asociados.</p> <p>En el 2000, con 515 cooperativas</p>	<p>Agrícolas, servicios y producción. Comercialización Alianza con sectores nacionales: sindicalismo, comunal. Aportes al empleo (PEA). 1990, 1.023.000 personas.</p> <p>10% del PIB costarricense. 2000: Predominan las de Crédito y Agrícolas</p>
<p>ECUADOR Población: 8.900.000 (2001) Primera Legislación 1937</p>	<p>En la historia del sector, sobresalen las organizaciones aborígenes especialmente en la producción rural, su evolución data a partir de mediados del siglo XX, cuando se evidencia una verdadera presencia Nacional del sector.</p>	<p>Federaciones Verticales y Centrales.</p> <p>Gubernamental</p> <p>Ministerio de Trabajo – Oficina de Cooperativas.</p>	<p>En 1960 se registra el crecimiento del sector en un 449% en el número de entidades y en un 402% en el número de asociados.</p> <p>En 1982 registra 4.378 cooperativas, con 760 mil socios.</p>	<p>Servicios y Consumo 1982: Predominan las agrícolas 1.793 cooperativas, seguidas de Transporte con 871.</p> <p>1997: Agrícolas, 2.223 y 78 mil asociados.</p> <p>2000: Crédito 350, con 1.400.000 asociados</p>
<p>HONDURAS Población: 6.845.000 (2000) En 1927 la primera legislación a nivel constitucional.</p>	<p>Se organizan grupos de ayuda mutua a finales del siglo XIX. Hacia la crisis de los años 30's evolucionan este tipo de organizaciones.</p> <p>Se cuenta con el apoyo del estado.</p>	<p>Confederaciones (tres registradas).</p> <p>Federación – Unión (segundo grado).</p> <p>Cooperativas base.</p> <p>Cooperados.</p> <p>Gubernamental Instituto Hondureño de Cooperativas</p>	<p>En 1960, se registraban 232 cooperativas.</p> <p>En 1970, 643</p> <p>En 1986, 1.202 con 151.452 asociados.</p> <p>En 1991, 1091 cooperativas con 183.475 afiliados.</p>	<p>Agropecuarias, Crédito, servicios públicos especializadas en transporte colectivo.</p> <p>El 10% de la población pertenece al cooperativismo. 1997: 601 Cooperativas agrícolas.</p> <p>Año 2000: 100 cooperativas de transporte, 130 de Crédito con 340 mil socios.</p>
<p>MÉXICO Población: 98.881.000 (2000) Intervención Estatal. La primera Ley General de Sociedades Cooperativas en 1927.</p>	<p>En 1865 los pueblos mesoamericanos y los conquistadores españoles aportaron sus ideas para la organización de grupos en el sector agrícola.</p> <p>Su desarrollo fue más con ideología sindicalista hacia el siglo XX, pero su verdadera evolución se presenta a partir de los ochenta.</p>	<p>Confederación Nacional de Cooperativas.</p> <p>Federaciones u organismos de segundo grado</p> <p>Cooperativas de primer grado o base.</p> <p>Comisión Intersecretarial para el Fomento Cooperativo.</p>	<p>1973 con 2.688 entidades.</p> <p>1983 con 6.221 y 551.371 asociados.</p> <p>En 1993 con 10.652 y 982.000 afiliados similar cifra al año 1998.</p>	<p>Ahorro y Crédito Agropecuario, consumo, Agrosilvopecuario Producción,</p> <p>La contribución esta más allá de ser cuantitativa No.de entidades, aporte al PIB, unidades de producción. Esta en forma cualitativa por su legado ideológico .</p> <p>1997: 2.984 Agrícolas con 129.352 asociados; sector agrosilvopecuario con 5.900 entidades.</p> <p>2000: 430 Coop. De crédito con 2 millones de asociados.</p>
<p>PANAMÁ Población: 2.700.000 (1997) Apoyo estatal. 1915 primera norma cooperativista En 1954, con la Ley 17 evoluciona el sector. En 1980 nuevo marco legal de las cooperativas.</p>	<p>Con el apoyo estatal y participación de alemanes se organizaron a principios del siglo XX las primeras cooperativas de producción y consumo.</p> <p>El sector se desarrolló hacia los años 50's con la primera coop. de ahorro y crédito.</p> <p>Prevalecen las organizac. comunitarias (etnias indígenas).</p>	<p>Federaciones por actividad</p> <p>Cooperativas base</p>	<p>En 1983, con 263 cooperativas y 77.000 asociados.</p> <p>En 1987, 335 cooperativas con 100 mil socios</p> <p>En 1993 con 340 entidades y 160.000 afiliados.</p>	<p>Ahorro y crédito, Agropecuarias, producción y consumo, pesca y transporte.</p> <p>Predominan las cooperativas de crédito en 1987, 175 entidades; en el 2000, 217 con 133 mil asociados.</p>

⁵⁹ Son cooperativas de integración nacional de igual actividad (también puede ocurrir regionalmente).

<p>PERÚ</p> <p>Población: 25.939.000 (2000)</p> <p>En 1892 la cámara de Comercio prescribía a las cooperativas</p>	<p>Las comunidades campesinas prevalecen con modalidades cooperativas (trabajo colectivo comunitario). En 1866 se organizó la confederación de artesanos.</p> <p>La primera experiencia asociativa fue gracias a los ingleses en la unión de trabajadores del ferrocarril. (1917)</p>	<p>Confederaciones (tercer grado).</p> <p>Federaciones (segundo grado).</p> <p>Cooperativas base (primer grado).</p> <p>Cooperados.</p> <p>Gubernamental.</p> <p>Instituto Nacional de Cooperativas.</p>	<p>En 1963, el sector contaba con 139.252 personas asociadas en cooperativas.</p> <p>En 1983, 2.032 entidades con 2 millones de afiliados.</p> <p>En 1991, 1.317 cooperativas con 1.223.239 asociados</p> <p>(crisis social, económica y política del país)</p>	<p>Agropecuaria, Obras de infraestructura, y Consumo.</p> <p>Se trabaja colectivamente en actividades – MINKA y por reciprocidad simétrica – AYNÍ..</p> <p>Predominan las cooperativas agropecuarias. En 2000, 190 entidades de crédito con 349 mil socios.</p>
<p>PUERTO RICO</p> <p>Población: 3.600.000 (1997)</p> <p>En 1920 se dicta la primera Ley cooperativa</p> <p>En 1957 se promulgó la Ley (Administración de Fomento Cooperativo)</p>	<p>La experiencia del sector data de finales del siglo XIX con la conformación de un grupo de artesanos. Posteriormente con organizaciones de Ahorro y Crédito.</p> <p>En 1930 las organizaciones agrícolas y de consumo proliferan exitosamente.</p> <p>En 1980 se fomenta con mayor fuerza el cooperativismo</p>	<p>Organismo de tercer grado (Liga de cooperativas)</p> <p>Federaciones e Institutos de cooperativas.</p> <p>Cooperativas base Estatal</p> <p>Departamento de cooperativas y admón. De Fomento Cooperativo.</p>	<p>En 1983, 326.452 Asociados a una entidad cooperativa</p> <p>1997, 271 cooperativas con 946 mil socios.</p>	<p>Servicios: Ahorro y Crédito, Vivienda Educación, consumo: Agrícolas, Cafeterías y farmacias.</p> <p>Predominan las cooperativas de crédito, en 1997 con 177 entidades y en el 2000 con 153 entidades y 889 asociados.</p>
<p>URUGUAY</p> <p>Población: 3.316.000 (1997)</p> <p>En 1941, se aprueba la Ley (10.008).</p>	<p>Entre 1877 y 1890 con la colaboración de inmigrantes franceses, se crearon las primeras sociedades o asociaciones cooperativas de fomento rural, sindicatos agrícolas las mutuas, de servicios</p>	<p>Confederación uruguaya Asociaciones y centrales por actividad u Organismos federados (Segundo Grado)</p> <p>Cooperativas base (Primer grado)</p> <p>Asociados</p>	<p>En 1984, 794 cooperativas con 583 mil Asociados .</p> <p>En 1995 contaban con 65 Instituciones de salud. 51 Mutuales con 10.000 afiliados y 14 Cooperativas médicas: con 270.000 afiliados</p> <p>En 1996 se registraron 700 entidades con 600 mil asociados</p> <p>1999, 1.241 cooperativas con 845 mil asociados.</p>	<p>Agropecuarias, vivienda, trabajo, producción, ahorro y crédito, transporte.</p> <p>Ahorro y Crédito Aportan al empleo 10.000 personas equivalente al 10% de los desempleados.</p> <p>1/5 parte de la población se encuentra vinculada a una entidad cooperativa. Predominan las cooperativas de vivienda. 1984, 258; 1999, 685.</p>
<p>VENEZUELA</p> <p>Población: 24.170.000 (2000)</p> <p>En 1941, la primera Ley Cooperativa.</p>	<p>La iglesia católica fue la encargada de promover el cooperativismo, especialmente de ahorro y crédito.</p>	<p>Confederación Nacional (Horizontal⁶⁰)</p> <p>Federaciones o Centrales coop. (Horizontal y Vertical)</p> <p>Cooperativas base</p> <p>Cooperados</p> <p>Gubernamental Superintendencia Nacional de Cooperativas</p>	<p>En 1984, 466 Entidades con 141.025 asociados.</p> <p>En 1993, contaba con 781 cooperativas y 226.896 asociados.</p> <p>En el 2000, 958 cooperativas.</p>	<p>Predominan Servicios múltiples y Transporte. Ahorro y Crédito.</p> <p>Predominan las cooperativas de transporte en 1984 con 145; 2000, 306, seguidas de las de crédito con 230 entidades.</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de Datos tomados de páginas web: O.E.A, 2000; COOFECOOP (2002); OCB(2002), ACI (2002) y OIT (2002). Textos, Pineda y Otros, (1998, pp.149–188); COOSMEVAL, (2001, p. 30) y Buendía, (2001, p. 73).

NOTA: Es necesario resaltar que los datos estadísticos de entidades consignados son pertenecientes a la información suministrada por diferentes organismos de integración cooperativa Locales, Regionales, Nacionales e Internacional, por lo tanto no se tienen en cuenta las entidades que no estén inscritas en ellos.

⁶⁰ Integración de Cooperativas de diferentes actividades. Si es confederación, opera nacionalmente y si es federación regionalmente.

1) ARGENTINA

Argentina es uno de los países del continente Americano pionero en el establecimiento de prácticas cooperativas.

Los antecedentes históricos del cooperativismo en la República de Argentina se encuentran vinculados a la aparición de las primeras muestras de asociación organizada entre 1871 y 1887 con base mutualista hacia los sectores gremiales. Con la colaboración de los europeos se crea en 1875 la "Sociedad Cooperativa de Producción y Consumo de Buenos Aires", impulsada por los principios e ideas rochdaleanas e inspirada por el sociólogo francés Adolfo Vaillant. A partir de la década de los veinte se inicia una nueva etapa de este sector con la promulgación de la primera Ley cooperativa; la comunidad, en busca de satisfacer sus necesidades básicas y con el objetivo de contrarrestar el monopolio en el suministro de los servicios públicos, crea las cooperativas de electrificación y suministro de agua inicialmente; actualmente, parte de este servicio, incluido telefonía y gas, se encuentra a cargo de 1.048 entidades del sector, especialmente en el área rural, satisfaciendo las necesidades del 56% de la población total.

Los antecedentes del mutualismo en Argentina datan de antes de 1810, ligados estrechamente con las inmigraciones europeas. Hombres procedentes inicialmente de España, de Italia y los que posteriormente fueron llegando de Francia y Alemania. La mayoría de estas organizaciones, "socorros mutuos", prestan servicios multifuncionales. Inicialmente su objetivo de integración era *“especialmente para fortalecer sus sentimientos patrióticos, conservar sus tradiciones y protegerse de las enfermedades”* (COLACOT, 1995, p.80). El mutualismo de éste país se encuentra regido por una legislación que trata tanto de aspectos organizativos como de los derechos y deberes.

Existen organismos de integración de segundo y tercer grado. A partir de 1971 se crea el Instituto Nacional de Acción Mutual –INAM-. Las asociaciones mutuales se encuentran conformadas por personas de todos los niveles

sociales, integradas por cerca de 7.000.000 de personas en 4.500 entidades que prestan sus servicios tanto de carácter económico como de salud, educación, previsionales y servicios especiales como: deportes, comedores, hogares, velatorios y turismo, entre otros. En el cuadro 1.10 se observa tanto el número de socios como la cantidad de cooperativas existentes en cada línea de actividad y su peso relativo.

Cuadro No. 1.10
República de Argentina
Sector de la Economía Social
(Datos aproximados 1999)

SUBSECTOR	No de Cooperativas	%	No de socios	%
Agropecuario	1,492	18.32	442,991	4.87
Ahorro y Crédito	301	3.70	1'530,000	16.81
Consumo	476	5.85	1'000,000	10.98
Servicios Públicos	1,476	18.13	1'997,905	21.95
Seguros	49	0.60	3'727,097	40.94
Trabajo y Servicios	2,111	25.93	33,329	0.37
Vivienda	1,428	17.54	243,973	2.68
Otros	809	9.93	127,974	1.40
TOTAL	8,142	100,0	9'103,269	100,0

Fuente: Elaboración a partir de CONFECOOP (2002).

En Argentina, las entidades cooperativas agropecuarias de segundo nivel cumplen diversas funciones, como las de producción, comercialización, industrialización y exportación de las entidades de primer grado asociadas. También podemos destacar que en este país hay dos Organizaciones de tercer grado, que representan a los organismos inscritos de segundo grado (Confederación Cooperativa de la República de Argentina y Confederación Intercooperativa agropecuaria). Asimismo, éste sector cuenta con una Entidad Gubernamental como es el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social -INAES- .

El Sector social Argentino, en 1995, constituyó el 3.7% del total del empleo remunerado, superando la media regional de Latinoamérica (2,2%), y a países como Colombia y Perú (2,4%), Brasil (2,2%), y muy por encima de

México (0,4%); e incluso superando a Japón (3.5%). (Salamón y otros, 2001, p.459).

En Argentina se distinguen diferentes tipos de sociedades cooperativas de crédito, como son: Los bancos cooperativos, las cajas de crédito, las cooperativas de crédito y los bancos comerciales en los que las sociedades cooperativas son accionistas de éstos. Se puede resaltar el Banco Credicoop, entidad que ofrece todos los servicios financieros de los bancos universales; es el segundo banco privado de capital argentino y el primero cuyo capital pertenece totalmente a sus ciudadanos. A junio de 2001 contaba con más de 544 mil asociados y una red de 217 oficinas, activos de 2.258.962 mil pesos argentinos⁶¹ y un patrimonio de 267.509 mil pesos argentinos. (Mateu, 2001, 136).

2) BRASIL

Los antecedentes históricos del cooperativismo como organización en la República Federativa de Brasil se encuentran ligados, al igual que en el resto de países de la región, a las ideas de los inmigrantes europeos en el siglo XVII, predominando las formas de ayuda mutua, fundamentadas en conceptos socialistas, y en el siglo XIX, con la conformación de entidades solidarias para los procesos agrícolas y de consumo. Posteriormente, con el apoyo brindado por el Estado, se fomenta y desarrolla éste sector, consolidándose hacia los años treinta como un programa de autogestión necesario en el país, especialmente en el área rural y orientado hacia los sectores de mayor vulnerabilidad. Hacia los años setenta evoluciona en cuanto a la prestación de los servicios públicos. En la actualidad cuenta con 202 cooperativas que prestan éste servicio.

⁶¹ A Julio de 2001: 1 peso argentino = 0.94007 Euros; 1 Euro = 1.06376 pesos argentinos.
A Noviembre 15 de 2006: 1 peso argentino = 0.254111Euro; 1 Euro = 3.9353 pesos argentinos.

Actualmente el cooperativismo es destacado por su liderazgo social y aporte en el sistema económico del país, donde sus entidades representan cifras significativas tanto en la producción como en las exportaciones.

Los subsectores más representativos en el Brasil se encuentran especificados en el cuadro No. 1.11; los más destacados por el grado de importancia hacia la comunidad se encuentran en el medio rural, específicamente en las áreas de servicios, consumo y crédito.

Cuadro No. 1.11
Sector de la Economía Social
República Federativa de Brasil
(Datos de los subsectores más destacados a 1997)

<i>Subsectores</i>	<i>No. de Cooperativas</i>	<i>No. de Asociados</i>
Producción	1.400	1.000.000
Banca	859	700.000
Trabajo – Clasificación Formal	560	115.000
Consumo	239	700.000
Electrificación	202	270.000
Vivienda	160	50.000
Salud	297	73.000 aprox.
TOTAL (Parcial)	3.717	2.908.000

Fuente: Elaboración a partir de Páginas Web de CONFECOOP y la Organización de Cooperativas Brasileñas -OCB 2002.

Las cooperativas de asistencia médica suelen ser, no sólo en el Brasil, también en la mayoría de países de la región, una respuesta de los consumidores a la decadencia o al incremento en los costos de los sistemas de salud pública.

La red de cooperativas de salud en Brasil registraba en 1997 una importante estadística; UNIMED (Coop. de Trabajo Médico) cuenta aún con la segunda mayor cooperativa proveedora de servicios de asistencia médica (encabeza Italia con cerca de 2000 coop.) y, afilia a 1/3 del total de profesionales del país; satisface la demanda de unos 9 millones de personas con 300 cooperativas primarias. Respecto a esta federación, la Organización de Cooperativas Brasileñas –OCB- entrega cifras de más de 200 entidades y casi 80.000 médicos asociados que generan empleo a más de 148.000 personas (cooperados y contratados). Cabe destacar que este sistema (salud),

cuenta con una Confederación, 18 federaciones, 297 cooperativas que asocian a 72.000 profesionales y prestan el servicio a cerca de 8.500.000 usuarios en 4000 municipios, con sedes propias (Hospitales, laboratorios y Clínicas de diagnóstico). Este sistema ha servido de modelo para otros países vecinos.

El sector de la Economía Social en el Brasil ha evolucionado considerablemente, tal como se puede apreciar en los cuadros 1.12 y 1.13, y gráficos 1.8 y 1.9; éste sector se encuentra representado, primero por la vía gubernamental con el Departamento Nacional de Cooperativismo y Asociativismo Rural –DENACOOOP-. Segundo, en el ámbito internacional, se encuentra integrado en la Organización Cooperativista de Lengua Portuguesa - OCPLP, constituida en 1997 por cooperativas de Angola, Bélgica, Brasil, Luxemburgo, Mozambique, Guinea Bissau, Cabo Verde y Portugal, dedicadas a promover proyectos económicos y sociales, y actuar conjuntamente ante organismos internacionales. Tercero, a nivel nacional, por dos máximos organismos de representación como son: la Organización de Cooperativas Brasileñas –OCB- y en su orden, a nivel estatal, por la Organización Estatal de Cooperativas OCE⁶²-

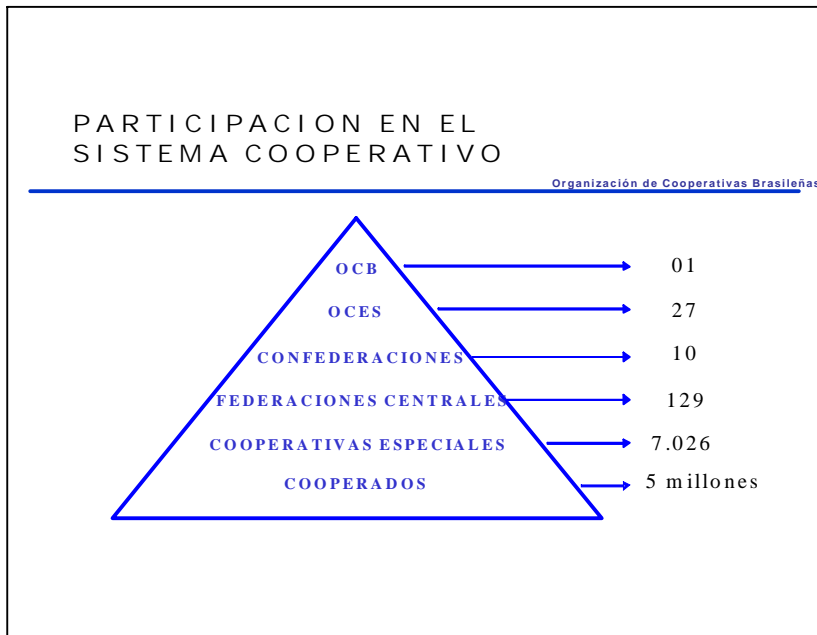
Cuadro No. 1.12
Evolución Del Sector de la Economía Social en Brasil
(Datos a Diciembre de 2001)

Ramo	Cooperativas	Socios	Empleados
AGROPECUARIO	1.587	822.294	108.273
CONSUMO	189	1.467.386	7.676
CRÉDITO	1.038	1.059.369	20.680
EDUCACION	278	73.258	2.720
ESPECIAL	7	2.064	6
VIVIENDA	297	69.668	1.375
INFRAESTRUCTURA	187	576.299	5.431
MINERA	37	48.841	34
PRODUCCION	147	9.892	348
SALUD	863	327.191	21.426
TRABAJO	2.391	322.735	7.443
TURISMO	5	150	0
Total	7.026	4.779.147	175.412

Fuente: Página Web OCB 2002

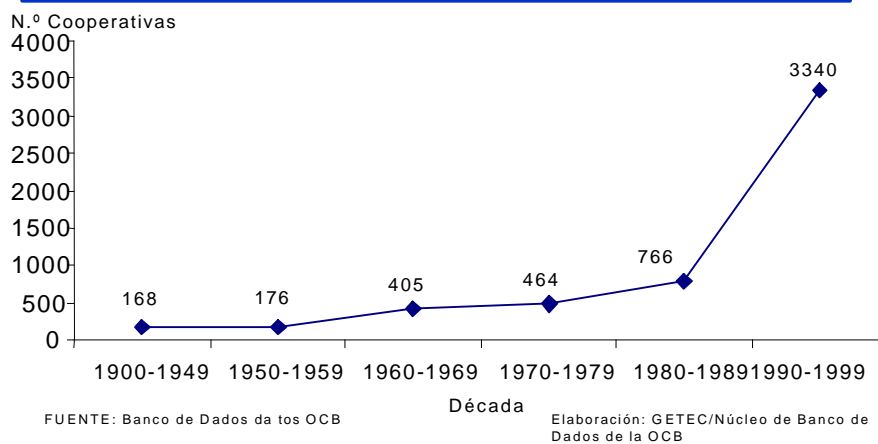
⁶² En el Brasil, todas las cooperativas deben afiliarse a la Organización Estatal de Cooperativas –OCE- por intermedio de un organismo de integración de segundo grado, conocidos como Federación o Central; a la vez las OCE deben vincularse a la Organización de Cooperativas Brasileñas –OCB.

Gráfico 1.8



Fuente: Página Web OCB, 2002.

Gráfico 1.9
Evolución Cuantitativa de las Cooperativas por Década de Fundación



Fuente: Página Web OCB, 2002.

Cuadro 1.13
Datos de la Evolución del Cooperativismo
de Crédito en Brasil
(Número de Entidades)

1960	1970	1980	1990	1995	1998	2000
496	377	430	806	981	1253	1235

Fuente: Mateu, 2001, p. 148.

Las sociedades cooperativas de crédito brasileras, se pueden clasificar de la siguiente manera: Cooperativas de crédito, Cooperativas centrales de crédito, y los bancos cooperativos, que sin ser sociedades cooperativas son creados por ellas y para su servicio. Las cooperativas de crédito se pueden asociar, con carácter representativo, a las centrales y éstas a su vez a la Asociación Nacional de Cooperativas de Crédito –ANCOOP- y a la Confederación Brasileña de Cooperativas de Crédito –CONFEBRAS-. (Mateu, 2001, p. 146).

3) COLOMBIA

En Colombia, antes de la llegada de los españoles, las relaciones sociales y económicas eran comunitarias, y se manifestaban la cooperación, la integración y el trabajo en asociación. El español hizo aparecer otras formas como el resguardo, la encomienda y la mita, entre los grupos indígenas; en cuanto a la población negra procedente de África, se revive la esclavitud. Estas organizaciones, según las concepciones solidarias, contaban con un alto contenido solidario, donde se tenía la obligación de ayudar a las comunidades más necesitadas.

Entre 1864 y 1889 se crearon diversas Sociedades de Socorro y de Caridad en Bogotá y Manizales, pero sin duda alguna, fueron las sociedades de artesanos, a mediados del siglo XIX, las que otorgan la base de lo que posteriormente se conocería como asociaciones mutuales, cooperativas y

sindicatos, destacándose tanto en el campo político como socioeconómico del país.

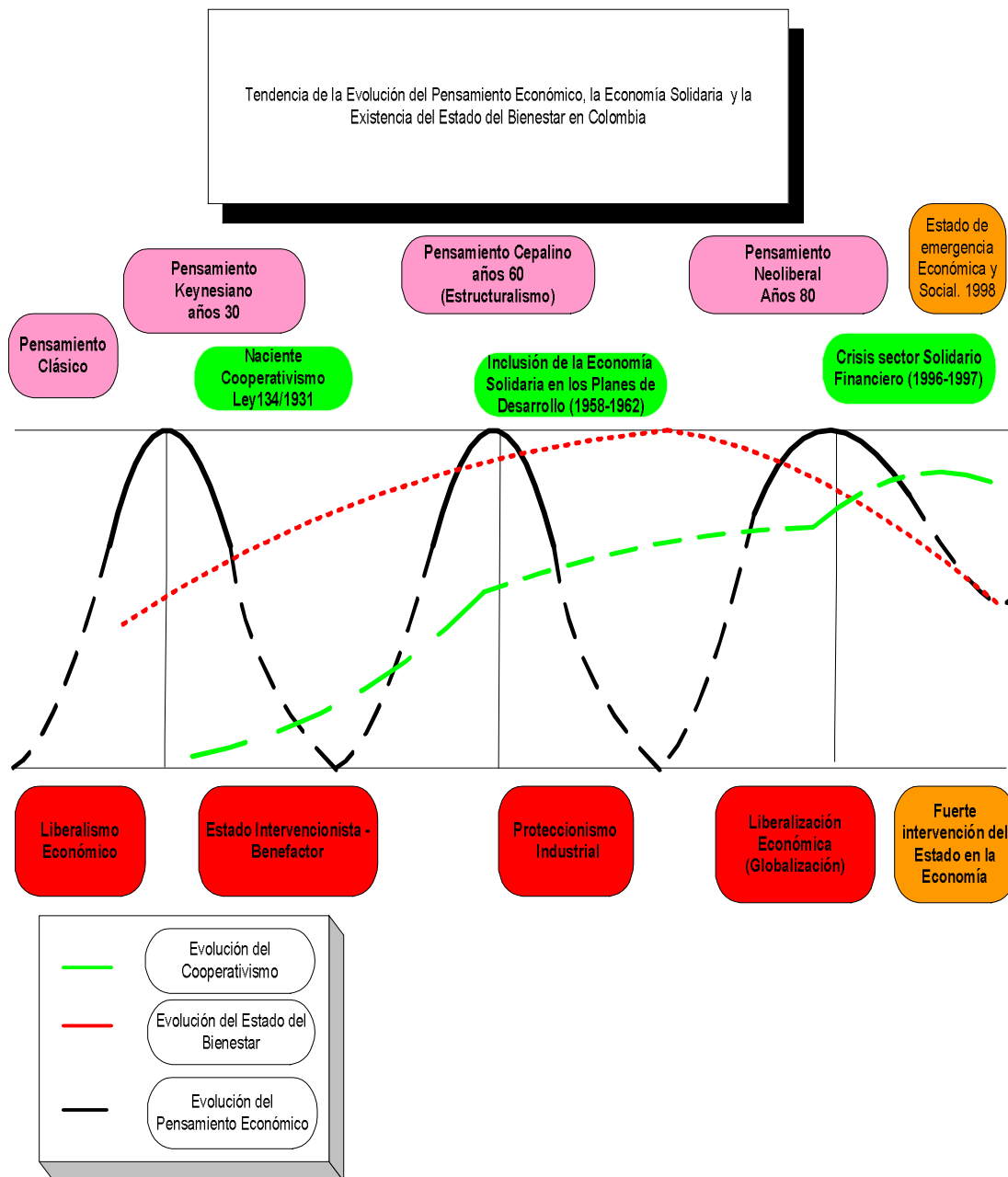
En el gráfico No. 1.10 se aprecia la tendencia de la evolución del pensamiento económico frente a la economía solidaria y la presencia del Estado del Bienestar en Colombia. Tal como dice textualmente Castro (1997, P.11), *“el cooperativismo es la tercera fuerza económica de Colombia y, además, la primera con sentido local, que estudia y plantea respuestas sociales prácticas a los graves problemas que afectan al hombre y a las comunidades del país”*, gracias a los precursores del cooperativismo del país se ha consolidado a través de las empresas solidarias una fuerza económica y social que permite luchar contra la pobreza, la impotencia del Estado, la migración y la violencia, propiciando solución a grandes necesidades que enfrenta la población colombiana.

El cooperativismo en la República de Colombia, realmente como organización, se inicia a partir de 1904 cuando se promueven las organizaciones especializadas sin ánimo de lucro, planteándose las primeras ideas cooperativistas mediante la elaboración de un programa de socialismo liberal con intervención del estado. Posteriormente, el Presbítero Adán Puerto, implementando los modelos europeos, difunde sus prácticas con ideas sindicalistas. En 1931 durante el gobierno del Presidente Enrique Olaya Herrera se promulga la primera Ley de cooperativas, como estatuto orgánico nacional, presentando varias modificaciones a lo largo del siglo XX.

En los años cuarenta el sindicalismo en el país era predominante con un cooperativismo con el que se creía debía ir de la mano; se fomenta la fundación de cooperativas de producción y consumo de productos alimenticios y elementos de primera necesidad para obreros y empleados, se organizan las cooperativas agrícolas y se asigna el control y vigilancia de las sociedades mutuarías a la Superintendencia Nacional de Cooperativas, quien sólo seis años después inicia a ejercer sus funciones. A mediados de esta década y analizando los beneficios hacia las clases menos favorecidas que podrían

generar en la comunidad y sobretodo en los trabajadores, el sacerdote Francisco Javier Mejía, impulsor del cooperativismo colombiano, se dió a la tarea de crear algunas entidades como Uconal, Coopdesarrollo y la Unión de Cooperativas Nacionales.

Gráfico No. 1.10



Fuente: Elaboración Propia

En los años cincuenta las fuerzas armadas dan el golpe de Estado derrocando al presidente Gómez y asumen un papel protagónico las Cooperativas de Militares Retirados mediante Decreto Legislativo del 22 de Mayo de 1953.

Durante la década del sesenta, el cooperativismo colombiano “*se moviliza dentro de las tendencias socialista, reformista y evolucionista pero predominaba una concepción pragmática, que buscaba la creación de cooperativas entre los sectores obreros y de empleados, para atender necesidades de crédito y consumo de bienes y servicios*” (COOMEVA, 2000, p. 27); es así como en 1963 el Gobierno de la época dicta los decretos ley 1587 y 1598, que se constituyen en el nuevo marco legal del cooperativismo colombiano, y se inicia el auge del Cooperativismo en Colombia. Con el decreto 1587 se establece la Superintendencia de cooperativas, organizando su estructura y funciones mediante decreto 1629 del mismo año. En 1981 la Ley 24 transforma la Superintendencia en Departamento Administrativo Nacional de Cooperativas –DANCOOP; en 1998 mediante la ley 454 se transforma el DANCOOP, generando dos nuevas entidades estatales, la Superintendencia Nacional de Economía Solidaria –SUPERSOLIDARIA-, y el Departamento Administrativo Nacional de Economía Solidaria – DANSOCIAL-.

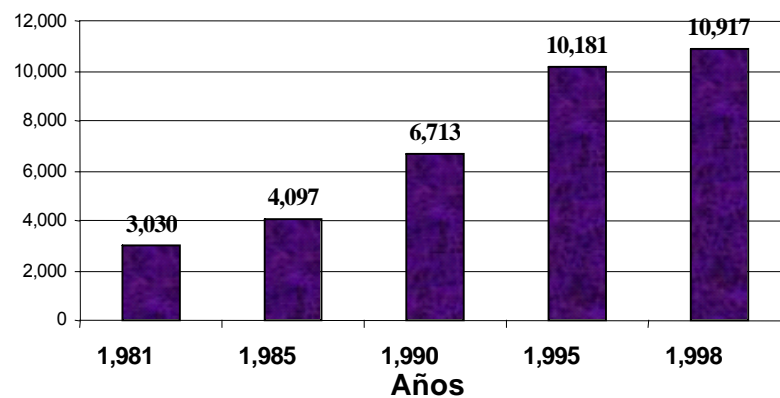
Los subsectores de mayor relevancia en este país son el de ahorro y crédito, producción, consumo, agrícola, educación, multiactivas, transporte y salud. El subsector financiero ha tenido una importante participación, especialmente en la clase social más vulnerable. En 1996 se contaba con dos Bancos cooperativos, fusionados en la actualidad y con 2.075 Cooperativas de Ahorro y Crédito. Las Organizaciones especializadas en servicios públicos (suministro de agua, reciclaje, electricidad, transporte), se han desarrollado de manera significativa y actualmente existen más de 300 de éste tipo.

Los Organismos de Integración se resumen de la siguiente manera:

- ✓ Años cincuenta, nace la Unión Nacional de Cooperativas –UCONAL–
- ✓ Años sesenta, surge la Asociación Colombiana de Cooperativas - ASCOOP– y la Central Cooperativa de Desarrollo Social– COOPDESARROLLO–
- ✓ Años ochenta, la Confederación Colombiana de Cooperativas, se encarga de la integración de entidades y Asociaciones cooperativas de segundo grado y Fondos de Empleados.

Gráfico No. 1.11

Evolución del número de entidades Colombianas vigiladas por el DANCOOP (sólo cooperativas)



Fuente: DANSOCIAL, 2003

El sector cooperativo como podemos observar en el gráfico 1.11 ha ido evolucionando positivamente a partir del año 1981 con mayor dinámica en la década del noventa; sin embargo se estanca su crecimiento a partir de 1997-1998; el cuadro No. 1.14 presenta algunos indicadores que muestran la importancia del sector solidario en la economía colombiana y su variación en los años noventa. Se observa cómo a partir de 1990 participaba con sólo el 3.4% del PIB, pasando a representar el 8% en el año 1997, año en el que este sector alcanza la mayor participación del periodo analizado. Este crecimiento se ve afectado negativamente por la crisis sentida en el sector financiero en Colombia a partir de ese año, y la inexistencia de un marco regulatorio

adecuado para el sector cooperativo financiero. Estos sucesos ocasionaron la desaparición de las cooperativas financieras más sólidas y de mayor tamaño existentes, llevando al sector solidario en su conjunto a disminuir progresivamente su participación en el ingreso agregado nacional; tal comportamiento se ve reflejado en los demás indicadores para Colombia, como se desprende del cuadro referido en materia de asociados, activos y empleos generados. Al comenzar el siglo XXI el sector de la economía solidaria colombiana inicia su reactivación alcanzando un crecimiento en sus recursos entre el 2000 y 2004 del 121 por ciento.

**Cuadro No. 1.14
INDICADORES DEL SECTOR COOPERATIVO COLOMBIANO**

	1990	1995	1996	1997	1999	2001	2004
Asociados (Millones)	2,4				3,2 ^d	2,2 ^{a+}	3.7 ^e
Empleos		26.368	29.362		56.609	32.597 ^b	147.964 ^e
Ingresos como proporción del PIB	3.4%	5,2%	6,1%	8,0%	4,6%	3,1% ^c	5% ^e
Activos (billones de pesos)		3,7	5,5	3,5	6,2	5,7	13.3 ^e

FUENTE: DNP, CONPES, SUPERSOLIDARIA, CONFECOOP, ASCOOP, DANSOCIAL

^{a/} Toma solamente una muestra de las 50 cooperativas más grandes. Información tomada de la Superintendencia de la Economía Solidaria, revista Cambio de septiembre de 2001 y diario económico de la República, Julio 2002. ^(*) Se toman como cooperativas grandes las que presentan un promedio de 93.000 asociados y un promedio de patrimonio de 41.600 millones de dólares.

^{b/} Corresponde a estadísticas de 1813 entidades que han presentado información a la Superintendencia de Economía Solidaria a Diciembre de 2001.

^{c/} Este dato corresponde a 1813 entidades que presentaron información a SUPERSOLIDARIA a diciembre de 2001.

^{d/} Corresponde a 4.038 entidades censadas por la SUPERSOLIDARIA, cálculos de ACOVALLE.

^{e/} Corresponde a datos entregados por CONFECOOP a Diciembre de 2004. Equivale al consolidado de 6.969 entidades solidarias.

Para 1999 los activos del Sector cooperativo sumaban 6.2 billones de pesos colombianos⁶³. En un estudio realizado en Septiembre del 2001 por la Surpersolidaria, entre las cincuenta cooperativas más grandes del país, se pudo establecer que el sector cooperativo contaba con 5.2 billones de pesos colombianos en activos y 2.2 millones de asociados. Para este mismo año

⁶³ A Noviembre 15 de 2006: 1 peso colombiano = 0.000342706 Euros; 1 Euro = 2.917,96 pesos colombianos.

había 2.800 organizaciones activas y censadas por éste Organismo estatal, y tan sólo para diciembre de 2001, de la información presentada por 1.813 cooperativas, se dedujeron casi 33 mil empleos directos y con una participación en el PIB similar a la de inicios del noventa.

Las cooperativas han sido fundamentales para el desarrollo de la vivienda, los servicios públicos, la salud, la educación y la producción agropecuaria e industrial del país, (en medio de la crisis, fueron de las pocas entidades que prestaron dinero a personas de escasos recursos)⁶⁴. Efectivamente las cooperativas y fondos de empleados se constituyeron en las entidades más comprometidas con los sectores de medianos y bajos recursos.

En la actualidad existen cerca de 10 millones de colombianos que de manera indirecta reciben algún tipo de servicio de una cooperativa, a la vez, en el 90 por ciento de los municipios del país existe una organización solidaria.

En un estudio realizado sólo para cooperativas (no incluye todo el sector solidario), se presentan empresas tan sólidas como Colanta (pasteurizadora, comercializadora y distribuidora de leche, fundada en 1964; generadora de 2.549 empleos directos y con cerca de 11 mil asociados), Seguros la Equidad (fundada en 1970 y con activos de \$61.508 millones) o la Cooperativa Multiactiva de Santander - Coomultrasan (con activos de \$163.080, 150.000 asociados y generadora de más de 1.000 puestos de trabajo directos). También podemos citar las Cooperativas de Caficultores, muy famosas en Colombia; asimismo, la fuerte presencia en lo concerniente a la seguridad social, representadas por las Empresas Promotoras de Salud – EPS – donde tan sólo dos de éste subsector (Coomeva y Salucoop), para el 2001, han ganado el 40% del mercado de la salud en el régimen contributivo, generando más de 8.000 empleos directos. Y con más de 600.000 asociados.

En el cuadro No. 1.15 podemos ver algunas estadísticas del número de instituciones que agrupa al sector solidario en Colombia. Es de destacar que el

⁶⁴ Asociación Colombiana de cooperativas –ASCOOP-; aparte de un informe realizado por esta organización.

subsector Cooperativo controlado por DANCOOP, hoy DANSOCIAL, y el Ministerio de Trabajo, se constituye en el más importante desde el punto de vista económico, puesto que allí está localizada el mayor número de empresas productivas generadoras de empleo y de un aporte significativo del sector a la producción nacional. A Diciembre de 2004 se encuentran registradas en el departamento Administrativo Nacional de la economía solidaria – DANSOCIAL - 6.959 entidades solidarias de las cuales 5.189 son cooperativas (cerca de 2.000 cooperativas son de trabajo asociado constituidas en los últimos 5 años), 1627 fondos de empleados y 143 asociaciones mutuales (no hacen aportes sociales); generadoras de aproximadamente 148 mil empleos directos y 3 millones setecientos mil asociados.

Bogotá (Capital) es la región de Colombia que cuenta con el mayor número de cooperativas (1.197) seguida por el Valle con 580 y Antioquia con 508 entidades.

Cuadro No. 1.15
TAMAÑO DEL SECTOR SOLIDARIO EN COLOMBIA
(Número de instituciones)

		Año 2000	Dic. 2004
Antiguo DANCOOP (30 de julio de 1999)	10.896	9.190	
Ministerio de Trabajo (31 de diciembre de 1994)	1.300	2.429	
INCORA (31 de diciembre de 1990)	1.026	1.968	
Alcaldías y Gobernaciones (31 de diciembre de 1994)	42.642	42.642 ^a	
DANSOCIAL (antes DANCOOP)			6.959
TOTAL	55.864	56.284	

FUENTE: Base de datos DANSOCIAL, documentos CONPES y CONFECOOP.

a/ Dato sin actualizar.

NOTA: Las cifras presentadas para el año 2000 corresponden a un documento preliminar de DANSOCIAL y del DNP de marzo de 2002, donde no se presentan datos de entidades auxiliares adscritas a alcaldías y gobernaciones, como tampoco de organizaciones campesinas adscritas al INCORA y de organismos de grado superior.

4) REPÚBLICA DE COSTA RICA

En la República de Costa Rica, a finales del siglo XIX se consolidan las ideas cooperativistas en el sector agrícola, pero su mayor evolución es alcanzada en los años sesenta del siglo XX con el establecimiento del Instituto Nacional de Fomento Cooperativo -INFOCOOP-.

El 10% de su población pertenece a una entidad cooperativa; las que más predominan son las agropecuarias, más específicamente de caficultores. Son empresas con procesos productivos modernos caracterizados por los bajos costos. También son importantes las entidades de Ahorro y Crédito, las cuales brindan sus servicios a más del 20% de la población costarricense, logrando un alto nivel de desarrollo; cuentan con un elemento de prestigio, alcanzado por el manejo de créditos pequeños, lo cual conlleva a una alta demanda entre los estratos de mayor vulnerabilidad.

El sistema bancario cuenta con dos bancos –BANCOOP– Banco Cooperativo Costarricense R.L., Unión cooperativa, a la cual pertenecen cerca de 40 asociaciones con más de 200.000 asociados y el Banco Federado de Cooperativas de Ahorro y Crédito, caracterizado por el apoyo que presta a las Pymes del sector productivo. Existe también, como organismo de integración, una federación Nacional de Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Son representativos los consorcios cooperativos hotelero, de mercado y centros de estudios.

La integración del sector está representada por una Confederación – CONACOOOP– (Organismo de tercer grado); seguido por las de segundo nivel (agrupan las cooperativas bases), como son las federaciones, con una integración vertical, uniones con una integración horizontal u organizaciones auxiliares por actividad. A nivel gubernamental, como apoyo de fomento y promoción, se institucionalizó el Instituto de Fomento Cooperativo.

Cabe destacar el apoyo en la generación de empleo, donde las estadísticas de la OIT muestran que en 1990, de la población económica activa (PEA) (1.023.000 personas), las cooperativas agropecuarias (157), constituían el 10.8% de la PEA y el 39.3% de la PEA Agrícola (283.069 personas).

5) HONDURAS

El 10% de su población (480.000 personas), pertenece a algún modelo de cooperativa. Las que más predominan son las Agropecuarias y de Ahorro y Crédito. Este sector cuenta con cooperativas en la prestación de servicios públicos especializados en transporte colectivo público. Actualmente existen más de 100 entidades de este tipo.

La integración del sector se encuentra representada por tres organizaciones de tercer grado (en el orden de Confederación o Asociación) y en segundo nivel por las federaciones y uniones. Se citan algunas inscritas en el Organismo máximo de integración cooperativa a nivel internacional –ACI-: Confederación Hondureña de Cooperativas –CHC-, Asociación de Productores, Unión de Cooperativas de Servicios y Unión de pequeños y medianos productores. A nivel gubernamental se encuentra el Instituto Hondureño de Cooperativas, encargado de fomentar, promocionar, registrar y apoyar el sector.

6) MÉXICO

La historia del cooperativismo en México nos muestra que no ha sido un sector muy representativo y su crecimiento ha sido lento, caracterizado por las ideas sindicalistas de la clase obrera y la intervención estatal. Cabe destacar el legado filosófico y la protección de éste hasta la actualidad.

Las primeras manifestaciones cooperativas con ideología europea datan de 1865 en el sector agrícola; su evolución se consolida hacia los años treinta cuando se emite la primera Ley General de Sociedades Cooperativas y se desarrolla el movimiento, confundándose con las doctrinas de otras corrientes.

La cooperativas de mayor relevancia en el sector son las de ahorro y crédito, por el soporte económico que brinda, seguidas por las agrosilvopecuarias con más del 50% de las cooperativas existentes en el país; también son representativas las agropecuarias, forestales y de consumo.

Como organismo máximo de integración, el sector cooperativo mexicano se encuentra representado por la Confederación Nacional de Cooperativas de la República de México, (organismo de tercer grado.)

7) PANAMÁ

El Cooperativismo panameño evoluciona a partir de los años diez del siglo XX, con un apoyo estatal predominante. Hacia los años cincuenta, con la Ley 17 de 1954, se consolida el sector cooperativo, desarrollándose prominentemente a principios de la década de los ochenta. Predominan las cooperativas de Ahorro y crédito, con aproximadamente el 50% del total del sector, las agropecuarias, de consumo y transporte.

Los primeros pasos de integración surgen hacia 1962, a partir de ahí se constituye el Consejo Nacional de Cooperativas, el Instituto Panameño Cooperativo y las federaciones por actividad que agrupan las cooperativas bases; se destacan las Federaciones de Cooperativas de Ahorro y Crédito – FEDPA-R.L-, Agropecuaria – COOAGRO-RL- y Consumo – FECOPA-RL-

8) PERÚ

Caso contrario a otros países de la Región, el cooperativismo en el Perú ha ido en descenso en las últimas dos décadas, principalmente en los años ochenta.

Las entidades del sector que presentan mayor trascendencia son las de mantenimiento vial, cuidado de jardines públicos y preservación ambiental. Las primeras son empresas asociativas, constituidas por personas de baja formación académica, pero el modelo empresarial es manejado con doctrinas solidarias bajo el patrón de las PYMES; actualmente existen de las 1400 cooperativas, aproximadamente 160 empresas que trabajan en esta actividad.

Como sistema de fomento y promoción existe, a nivel gubernamental, el Instituto Nacional de Cooperativas.

9) PUERTO RICO

Al finalizar el siglo XIX, se presentaron las primeras manifestaciones cooperativas con doctrinas europeas, dirigidas a los artesanos, extendiéndose posteriormente a la conformación de cooperativas de Ahorro y Crédito. La primera Ley cooperativa en Puerto Rico fue promulgada en la década de los veinte del siglo XX, desarrollándose hacia 1930 el cooperativismo agrícola y de consumo. En la década de los ochenta el progreso de este sector es mayor.

Este país se caracteriza por presentar dos secciones del cooperativismo: la de servicios, la cual abarca las entidades de Ahorro y crédito, de seguros y vivienda y la de Consumo de Bienes, que incluye las organizaciones Agrícola, salud y Cafeterías. Cabe resaltar que el sector cuenta con un Banco Cooperativo –Bancoop-.

La integración se fomenta a partir de 1948 con la creación de la Liga de Cooperativas – Liga-Coop -, seguida por Federaciones que agrupan las cooperativas base o de primer grado. A nivel gubernamental se encuentra el Departamento de Cooperativas.

10) URUGUAY

La historia cooperativa de la República Oriental del Uruguay se remonta a finales del siglo XIX, cuando se crearon las primeras sociedades cooperativas, predominando las mutuales y las de consumo con ideologías europeas. El sociólogo francés Adolfo Vaillant, fue el promotor de la acción cooperativa tanto en Uruguay como en Argentina bajo la doctrina Rochdale. En éste país, predominan las cooperativas de Ahorro y crédito, producción, agrarias (encargadas de fomentar el sector rural), vivienda y comercialización.

El sector de la economía social a nivel gubernamental, se encuentra representado por la Comisión Honoraria de cooperativismo /OPP-CHC-. Su integración se dió a partir de la década de los ochenta del siglo XX al constituirse La Mesa Nacional Intercooperativa –MNI- y posteriormente crearse la Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas –CUDECOOP-, organización de tercer grado, que representa todo el movimiento cooperativo uruguayo y agrupa a más de 1.200 entidades de base de diferentes sectores de la actividad nacional.

CONFECOOP -Confederación de Cooperativas de Colombia – afirma que el modelo cooperativo uruguayo demostró ser una respuesta adecuada de los productores agropecuarios para enfrentar la atomización productiva. Predominan las cooperativas agrarias, diseminadas a todo lo largo del territorio nacional, como una alternativa empresarial solidaria para satisfacer las necesidades de comercialización, de aprovisionamiento de insumos, de almacenaje y de transferencia de tecnología. Como respuesta a la necesidad de las cooperativas agrarias de contar con una única expresión gremial que

defendiera sus intereses, promoviera el desarrollo cooperativo como instrumento para el mejoramiento de la calidad de vida de pequeños y medianos productores y representara al cooperativismo agrario a nivel nacional e internacional, surgió Cooperativas Agrarias Federadas CAF. A mediados del año 2000, CAF contaba con unas 60 entidades miembros (cooperativas de primer y segundo grado y sociedades de fomento rural), que en su conjunto agrupan a más de 20.000 pequeños productores rurales de los más diversos rubros productivos y de todas las zonas del país. (Ver cuadro 1.16).

Cuadro No. 1.16
Aporte del Sector Cooperativo Uruguayo
(Cifras al año 2000)

<i>Actividades por Cooperativas</i>	<i>Aporte del sector</i>
Ahorro y Crédito	300.000 asociados
Producción	280 Entidades—70% del Azúcar Nacional
Agropecuarias	3% de PIB
Vivienda	2% construidas
Leche (Procesamiento)	90% de la Producción Nacional
Trigo	Exporta el 70%
Lana	Recolección de más del 10%
Miel	Principal Exportador

Fuente: Elaboración Propia a partir de páginas Web, COONFECOOP y CUDECOOP.

En Uruguay se encuentran diferentes modalidades de Cooperativas de Crédito, entre las cuales se pueden mencionar las cooperativas de intermediación financiera, las cooperativas de ahorro y crédito, los bancos cooperativos y los bancos, que sin ser cooperativos, su capital está participado por sociedades cooperativas. A 31 de diciembre de 1996 las cooperativas de Intermediación Financiera y el Banco ACAC, se consolidaban con 78 oficinas y 409.432 socios; al 31 de diciembre del 2000, contaban con 8.976.861 pesos uruguayos⁶⁵ en activos (Mateu 2001, p. 166).

⁶⁵ A julio de 2001: 1 peso uruguayo = 0,08567 Euros; 1 Euro = 11.67298 pesos uruguayos.

1.6 EL CONTEXTO DE LA EMPRESA DE ECONOMÍA SOCIAL: LOS SECTORES EMPRESARIALES.

Gómez y Medina (2000, p. 41) definen la empresa como:

“Unidad económica generadora de riqueza, la cual permite el desarrollo socio-económico y financiero de las personas y su comunidad brindándoles un mejoramiento en la calidad de vida”.

Mientras Suárez. (2003, p. 19) considera a la empresa

“Como un conjunto de factores de producción coordinados cuya función es producir y cuya finalidad viene determinada por el sistema de organización económica en el que la empresa se halla inmersa”.

En opinión de Grávalos (2002, p. 16), es necesario hacer mención a la definición de empresa para establecer una clasificación en cuanto a sus características más sobresalientes.

La primera, en relación al conjunto de factores de producción coordinados cuya función es producir, permitiendo distinguir varios criterios, entre ellos:

- Empresas pertenecientes al sector primario, secundario y terciario.
- Empresas según su tamaño o dimensión: pequeña, mediana y grande.
- Empresas según el ámbito de competencia: empresas monomercado, multimercado, nacionales, multinacionales.

La segunda característica en cuanto al fin, dependiendo de su ubicación en un Sistema de Economía de Mercado o en un Sistema de Economía

Centralizada, ha consistido tradicionalmente en la obtención del máximo beneficio en el primero, o en cumplir los objetivos asignados en un plan más general de ámbito nacional, regional o local, en el segundo.

Lo predominante hoy en día es un Sistema de Economía Mixta, el cual, en diversos grados, contiene o admite elementos de ambos sistemas, capitalista y planificado, aunque con un claro predominio de la Economía de Mercado. Se destaca en éste Sistema de Economía Mixta la convergencia de empresas enmarcadas en tres grandes sectores: Privado, es el caso de las empresas capitalistas de propiedad de los particulares; Público, empresas de propiedad del Estado o de las Administraciones Públicas en general; y de la Economía Social, que son empresas sociales de derecho privado y de propiedad de los trabajadores, y responden a intereses colectivos o sociales.

Existe otra serie de factores que las diferencian tal como se puede analizar en el cuadro No. 1.17 de una forma más detallada.

- a) Las Empresas del Sector de la Economía Estatal o Público, o Primer Sector como se le conoce también, con su orientación de servicio ciudadano, interés común y colectivo, con o sin ánimo de lucro. Según Grávalos, (2002, p.17):

“Es aquella en la que la totalidad o la mayoría de su capital social es propiedad de cualquiera de las Administraciones Públicas. (...) La obtención del máximo beneficio o lucro no es, ni nunca lo ha sido, el objetivo principal de la Empresa Pública; los fines u objetivos se identifican con los del sector público: Eficiencia asignativa, estabilidad, pleno empleo, crecimiento económico y distribución de la renta”.

- b) Las Empresas Privadas del Sector de la Economía Liberal como le llama Pineda (2000, p. 42), cuyo agente económico más activo son las sociedades de capitales; ó también el llamado Segundo Sector.

Grávalos (2002, p. 18) afirma que: *“La economía privada o capitalista no se da en su estado puro”*, y presenta tres características que la definen, como son:

- Propiedad privada de los factores de producción,
- Libertad de decisión y
- No intervención estatal.

Entre las distintas Empresas privadas capitalistas con su espíritu de ánimo de lucro y enriquecimiento individual, se encuentran las de tipo colectivo, de hecho, responsabilidad limitada, Anónima, Unipersonal, En comandita simple y En comandita.

- c) Se encuentran también las Empresas del Sector de la Economía social o también denominado Tercer Sector; de iniciativa privada y de interés colectivo con su compromiso, responsabilidad y servicio a la comunidad y sin interés de lucro. En opinión de Grávalos (2002, p. 19) *“A lo largo de los últimos veinticinco años se ha ido generando un proceso de reconocimiento e identificación de un tercer sector en el sistema económico, ya que existe un campo determinado de la realidad económica presente en las sociedades mixtas, caracterizado por unas relaciones sociales de producción y de intercambio distintas a las capitalistas y a las del sector público. Este Tercer sector, está conformado por las cooperativas, las mutuales, asociaciones civiles que realizan alguna actividad económica, las fundaciones y otras organizaciones”*.
- d) Existe otro tipo de Empresas como son las del Sector de la Economía Subterránea, conformada por aquellas actividades económicas que no cuentan con la autorización legal para su producción y/o distribución; o son de consumo ilegal. Según Gómez y Medina (2000, p. 31), se divide en dos subsectores:

- El Delictivo; lo integran tres actividades principales: El Contrabando, los productos piratas y el narcotráfico.

- El Informal; agrupa un vasto conjunto de personas que trabajan por su cuenta; como es el caso de los vendedores ambulantes, que no ejercen actividades ilegales, pero si están al margen de los preceptos legales, es decir, que no tributan, ni contribuyen a las cargas del Estado, ni figuran en las estadísticas en muchos casos. Igualmente se involucran en éste sector a los trabajadores domésticos, y a trabajadores de tiempo parcial que no se emplean en empresas formales. Tanto las Empresas de la Economía informal como sus trabajadores funcionan al margen de los registros oficiales, e incluyen una gran cantidad de actividades que tienen en común el hecho de no estar registradas en las cuentas nacionales⁶⁶. (Las empresas formales que evaden impuestos, no se incluyen en éste sector).

⁶⁶ Consultar al respecto en la Revista DINERO, (www.dinero.com), febrero de 2004.

Cuadro No. 1.17
Sectores Empresariales de la Economía

	ESTATAL O PUBLICA	PRIVADA CAPITALISTA	PRIVADA SOCIAL NO CAPITALISTA	ECONOMÍA SUBTERRÁNEA	MIXTA O PRIVADA ESTATAL
Objetivo	Proporcionar los bienes y servicios que requiere la comunidad. Bienestar Social de la colectividad	Obtener mayor rentabilidad, que permita satisfacción a las necesidades de sus propietarios	Satisfacer Carencias bajo intereses colectivos o sociales	Producir y distribuir productos de consumo	Sociedad Comercial constituida por aportes estatales y de capital privado
Características Objetivos	No tiene ánimo de lucro. Y se distribuye de acuerdo al presupuesto nacional. Conformado por impuestos y préstamos internos y externos.	Lucrativa. Proporción al capital aportado. El trabajo es social y la distribución es individual	Sin ánimo de Lucro. Irrepartibilidad de las reservas sociales. Producción y distribución social.	Lucrativa – No legales	Lucrativas. Repartición de las utilidades proporcionalmente. El Estado reinvierte.
Actividades	Servicio al ciudadano, en busca del bienestar social. Administra y fomenta la producción de bienes y servicios públicos.	Produce bienes y servicios. Cadena productiva. Se rigen por el derecho privado.	Solución de necesidades de los asociados. Cadena productiva	Producción y distribución de bienes y servicios ilícitos (delictivo) o al margen de un régimen legal. (el informal)	Producción de Bienes y servicios.
Subsectores y Propietarios	Empresas públicas presentes en la industria, comercio y servicios sociales y administrativos. Empresas mixtas, institutos descentralizados. Asociaciones de utilidad pública. La Nación – Contribuyentes	Servicios, Industria y comercio. Individuos y Sociedades comerciales.	Asociaciones privadas. Los mismos socios y asociados.	Delictivo e informal. Individuos y organizaciones al margen de la ley. Y personas naturales.	Empresas Industriales, de servicios y comerciales. El Estado con más del 51% del capital y la empresa privada
Dinámica y Contribución	Diseña y controla las políticas para el desarrollo socioeconómico	Genera crecimiento económico - expresado en PIB -, también genera empresas rentables y empleos productivos.	Fortalece el tejido social, Genera empresas rentables en lo social, económico generación de empleos productivos mediante desarrollo participativo	Genera empleo al margen de los preceptos legales.	Generadora de empleo. Generadora del crecimiento y fortalecimiento de la economía nacional

FUENTE: Elaboración propia a partir de Gómez y Medina. (2000, p.41). DANSOCIAL (2000, p.31). Pineda (2000, p. 15). Grávalos (2002, p.17). Marín (1993, p. 56).

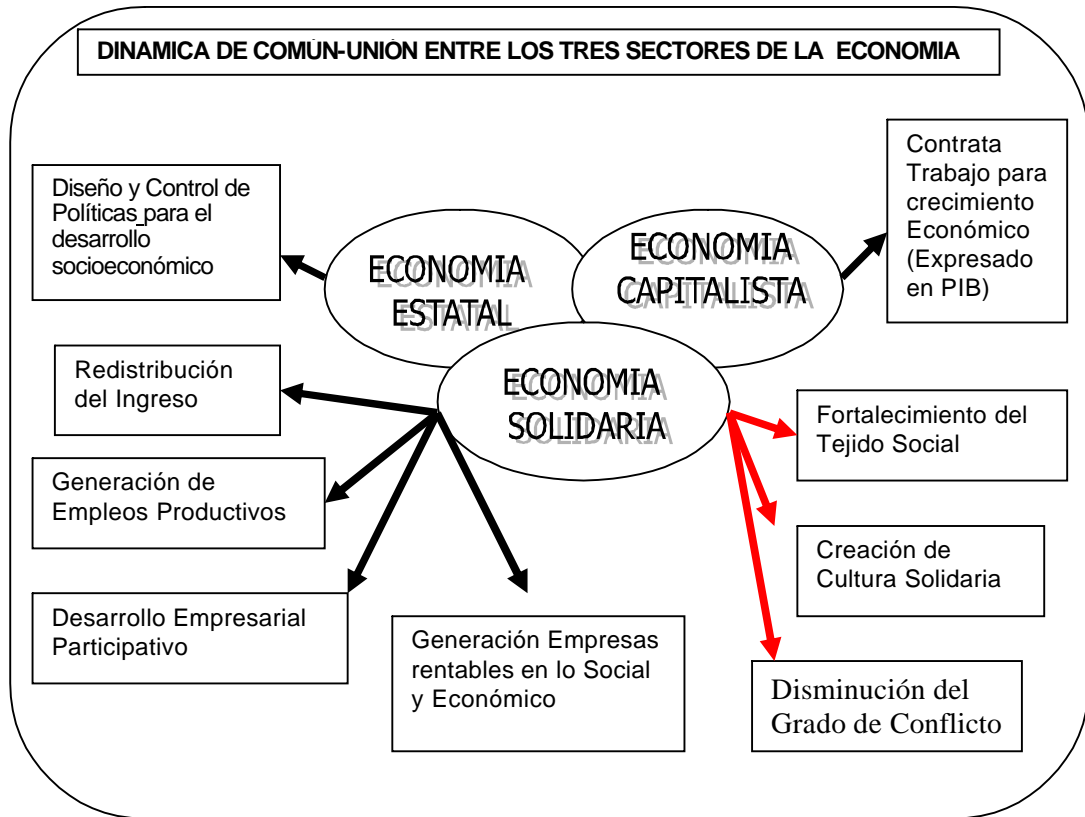
1.6.1 Dinámica de común-uniión entre los tres sectores de la economía.

En opinión de Pérez (2001, p. 6):

“La mundialización de la economía y los rasgos definitorios de su ‘nueva’ configuración (nueva economía) hacen de la Economía Social una protagonista no sólo idónea sino ineludible. La globalización y esta ‘nueva economía’ coinciden en el tiempo y en otras cosas con los procesos de privatizaciones y descentralización de las funciones públicas. Se asignan a los gobiernos y al sector privado nuevas responsabilidades, encaminadas a mejorar la productividad y la generación de rentas locales para facilitar el desarrollo sostenible de los territorios. También en Iberoamérica”.

Una dinámica de común-uniión entre los sectores de la economía, posibilitaría nuevos procesos para enfrentar la globalización de la economía, la puesta en marcha de estrategias que complementen acciones entre los sectores que componen el circuito económico, y lograría contribuir de una manera más efectiva al fortalecimiento del tejido social de cada país. Es así como DANSOCIAL (2000, p.31) resalta la dinámica de esta común-uniión en el gráfico 1.12.

Gráfico No. 1.12



Fuente: DANSOCIAL (2000, p. 31).

**CAPITULO II. LA INVESTIGACIÓN ACERCA DEL SECTOR
DE LA ECONOMÍA SOCIAL EN EL VALLE DEL CAUCA.
ASPECTOS METODOLÓGICOS.**

2.1 INTRODUCCIÓN

Esta investigación tiene pertinencia al pretender inducirnos en la búsqueda de nuevas formas de Bienestar integral y humano de la sociedad, partiendo desde la misma sociedad civil bajo el apoyo de las Instituciones educativas, el sector empresarial y el Estado, visto como un posible modelo alternativo que contribuya a amortiguar las patologías sociales del modo capitalista de producción, así como el nocivo exceso de intervención del Estado. También, con la información recopilada se analizará la importancia que tiene la cátedra de Economía Social o solidaria en las carreras de ciencias administrativas, empresariales y económicas a nivel universitario, puesto que la creencia de que la Economía Social puede constituir una solución a muchos de los problemas, tanto de índole económica como social, que aquejan a la región latinoamericana precisa de mayor profundización en el estudio de este ámbito del sistema económico.

Es claro que las empresas del sector social, las cuales tienen como objetivo fundamental satisfacer carencias bajo intereses colectivos o sociales, participan de una manera dinámica en la economía de un país. Sin embargo, la aplicación del verdadero modelo de empresa social, mutua, solidaria o de cooperación podría llegar a demostrar que las empresas que trabajan bajo el esquema de empresa social, son una alternativa viable para atenuar los impactos negativos generados por el debilitamiento de los estados del Bienestar, frente al desarrollo hegemónico del modelo de política Neoliberal.

La presente investigación ha analizado el aporte de las empresas del sector social en su papel amortiguador de los impactos del desmantelamiento de la red social desarrollada o afianzada por los estados latinoamericanos durante los primeros 70 años del siglo XX, así como la importancia de la formación en economía social para una sociedad como la colombiana. El área geográfica de interés para la ejecución de la investigación será el Departamento del Valle del

Cauca en Colombia, por ser una de las principales áreas de desarrollo económico a nivel nacional, y en consecuencia, donde es pertinente analizar el logro alcanzado por estas organizaciones a finales del siglo XX, y su sentida crisis financiera finalizando los noventa.

El sector solidario según datos de una investigación preliminar en América Latina y un sondeo con expertos en el Valle del Cauca, cuenta con una información estadística disponible sobre el tema muy escasa o casi nula en la región; incluso a nivel latinoamericano. Al realizar un estudio y comparar la presencia del sector solidario entre países se puede llegar a cometer errores estadísticos de agregación, puesto que los indicadores estarían sobreestimados o subestimados dependiendo de la importancia que se le brinde dentro de la economía de cada país. Además de presentar disparidad en las apreciaciones, persisten falencias puesto que se registran informaciones de manera fragmentada debido a que las fuentes de recopilación son muy diversas y cada organismo maneja cifras diferentes. También, la falta de legalidad o registro de las organizaciones ante la entidad encargada, conlleva a no contabilizar la totalidad existente de las mismas.

2.2 LA DEFICIENCIA DE LA INVESTIGACIÓN EN MATERIA DE ECONOMÍA SOCIAL EN EL VALLE DEL CAUCA. UN ANÁLISIS A PARTIR DE UN PANEL DE EXPERTOS. A modo de justificación.

A partir del panel realizado con 23 expertos del sector social que cuentan con una experiencia de entre 5 y 45 años formando parte de éste, se decide encauzar la investigación hacia el sector empresarial y la importancia de la formación en este campo. Estas personas, en su mayoría, ocupan un alto cargo en organizaciones del sector o se encuentran, en una minoría, vinculadas a consultorías, asesorías y formación dentro del sector y desconocen, en un alto porcentaje, investigaciones acerca del mismo. Reconocen la importancia de ahondar más y conocer con precisión el papel que realmente juegan estas

empresas en el desarrollo y el aporte que generan para el bienestar social de la región.

En el cuadro 2.1 se relacionan las personas con las cuales se realiza el panel de expertos. Se indica la entidad a la que están vinculadas, años y tipo de experiencia en el sector así como la fecha en que fue realizada la entrevista.

En el anexo 1 se presenta el formato utilizado para recopilar la información de las personas con alto grado de experiencia en el sector, y que ha sido el preámbulo para asegurar una ruta que nos guiará hacia lo que realmente se desea averiguar. Por ello se consideró pertinente elaborar un cuestionario que permitiera identificar los años de experiencia y la trayectoria en el sector, además de constatar qué tipo de investigaciones existen acerca del tema, así como también conocer los puntos de vista acerca de la importancia que estas personas, con un recorrido amplio en el sector empresarial social, le brindan a un estudio como éste.

Cuadro No. 2.1
Investigación del Sector Solidario en el Valle del Cauca

Nombre	Entidad actual	Años de experiencia en el sector solidario	Experiencia laboral solidaria	Fecha en que responde
Rymel Serrano Uribe	Instituto de Economía Social y Cooperativismo INDESCO- UCC.	45	Fundador de la Universidad Cooperativa de Colombia – Representante Consejo Mundial de Cooperativismo	01-09-2005
Victor H. Pinzón Parra ¹	COOMEVA ² (Cooperativa Médica del Valle y de profesionales de Colombia)	42	Gerente General y Socio Fundador COOMEVA.	08-07-2005
Hugo Lora Camacho	FUNDAUTÓNOMA (Fundación universidad Autónoma de Occidente)	35	Presidente de Fundación FES. Director Fundautónoma	08-07-2005
Sigifredo Beltrán	ASICO (Asociación Colombiana de Instructores de Economía Solidaria)	32	Gerente Coprocenva, Líder Cooperativista, Comité FESOVALLE y FEDESOL.	08-07-2005
Mario Ramirez Gómez	Asesor Independiente SERVIVIR.	30	Revisoría Fiscal, Director general FEDECOL – Univalle	05-07-2005
Antonio Ortiz Ospina	Fundación Proyectar	28	Asesor de empresas de Economía solidaria, capacitador sector. Ejecutivo de ASICO.	08-07-2005

¹ Médico Cirujano con especialización en Pediatría en los Estados Unidos. Autor de varios artículos sobre cooperativismo y economía solidaria. Fundador del Fondo de Bienestar profesoral de la Universidad del Valle y gerente del mismo; presidente de la Sociedad de Pediatría del Valle y magistrado del tribunal de Ética Médica. Ha sido miembro de comités y delegado en UCONAL, COOPDESARROLLO y BANCOOP. Miembro de la Junta Directiva de Seguros la Equidad. Fundador de COOMEVA en 1964, se ha desempeñado como Presidente del Consejo de Administración, gerente general.

² COOMEVA Fundada en 1964 por 27 médicos terminando el año con 58 socios; a Diciembre de 2004 es la primera cooperativa por nivel de ingresos en el Valle y sexta a nivel nacional, ocupa el primer lugar en el escalafón nacional por activos, su sede principal se encuentra en la ciudad de Santiago de Cali.

Fabio Orejuela Barberi	Universidad Santiago de Cali – ACOVALLE ³ (Asociación Cooperativa del Valle del Cauca)	27	Director DANCOOP – Departamento Administrativo Nacional de cooperativas – Valle, Director Ejecutivo Asociación Cooperativas del Valle - Acovalle, Miembro Junta Directiva Confederación nacional de Cooperativas CONFECOOP – Consultor independiente.	05-07-2005
Herminio Cocumbo C.	Universidad Santo Tomas	25	Docente universitario, Investigador sector social, Gerente cooperativa.	01-09-2005
Carmen Elena Torres	COSERVICIO (corporación para la promoción y desarrollo del sector solidario)	22	Gerente de Fundaciones y Cooperativas, asesora sector solidario.	11-07- 2005
Néstor Alfonso Rodríguez	Docente e investigador de la Pontificia Universidad Javeriana	22	Investigador del Sector solidario	01-09-2005
Beatriz Perdomo Angarita	Directora ejecutiva de la Fundación Talento Humano	20	Directora Ejecutiva. Directora y gestora administrativa en la Universidad Antonio Nariño. Capacitadora en Educación y Organizaciones Formales, Informales, Solidarias y Privadas. Hija del Sr. Luis Alfonso Perdomo ⁴ , Conocido como uno de los forjadores del cooperativismo en Colombia	11 -07-2005

³ ACOVALLE. Cooperativa de segundo grado, de carácter gremial, la organización de segundo grado más representativa del cooperativismo durante los años ochenta y noventa en el Departamento del Valle del Cauca y a nivel Nacional pertenecía a la Confederación de Cooperativas de Colombia – CONFECOOP. Su director Ejecutivo el Sr. Fabio Orejuela Barberi se destacó como uno de los luchadores más fuertes del cooperativismo vallecaucano.

⁴ Sr. Luís Alfonso Perdomo, personaje destacado del movimiento cooperativo colombiano, entre muchas de sus actividades podemos destacar las siguientes. En 1954 representa a Colombia en la Organización Internacional de Trabajadores del Petróleo y Químicos y es elegido Vicepresidente de dicha organización. Al finalizar los años 50s en compañía del Padre Francisco J. Mejía otro forjador del cooperativismo colombiano, crean la federación de cooperativas o unión de cooperativas – UCONAL, posteriormente con el apoyo de la Unión de Trabajadores de Colombia – UTC y de UCONAL, nace la Unión popular de Crédito – Cupocrédito. Experiencias exitosas en el País y que llevaron a fortalecer el sector cooperativo. Consultar al respecto en Forjadores del Cooperativismo Colombiano. Edita Cupocrédito. Bogotá. 1997.

Luís Alfredo Robayo	Escuela Internacional de Mutualismo y Seguridad Social	18	Investigador Internacional de Mutualidad	01-09-2005
Manuel Tiberio Franco	Gerente de COVIEMCALI	14	Gerente Empresa, Contador entidad cooperativa.	11-07-2005
Ana Álvarez	Docente Universidad Autónoma de Occidente	14	Decana Facultad de Ciencias Administrativas Universidad Cooperativa de Colombia Gerente Comercial COOPDESARROLLO hoy MEGABANCO.	05-07-2005
Diego Castillo Triana	Universidad Santiago de Cali	13	Gerente Financiero Solidario, Gerente de FUNDOUSACA. Docente Universitario.	08-07-2005
Maria Aiza Victoria	Fundación Desarrollo Social	12	Gerente de Cooperativa de Trabajo Asociado	05-07-2005
Mery Sánchez Atoy	Gerente General COPROCENVA (cooperativa de ahorro y crédito)	11	Gerente General de Cooperativas.	11-07-2005
Sigifredo Caicedo	COSERVICIO (Asociación Colombiana de Instructores de Economía Solidaria)	11	Gerente General COSERVICIO, Fondo de Empleados, Cooperativas y Asesor entidad solidaria.	11-07-2005
Ana Milena Silva Valencia	FUNDESARROLLO Universidad Javeriana y Autónoma de Occidente.	11	Directora Fundesarrollo – EDES- Asesora sector solidario – Capacitadora, Docente Universitaria.	11-7-2005
Maria Soledad Metmur	IPC- Medellín	10	Investigadora, delegada de la Cooperativa CONFIAR, Directora de Investigaciones IPC-ONG	01-09-2005
Mónica Herrera Arenas	FONDALCALI	9	Fondo de Empleados Alcaldía Cali	05-07-2005
Gloria I. Castillo Tabares	Gerente de Mercadeo COPROCENVA ⁵ (cooperativa de ahorro y crédito)	6	Gerente Mercadeo y Recurso Humano. Ejecutiva Cooemsaval Ejecutiva de cuenta Banco de Occidente	11-07-2005
Alfredo Reyes	Asociación Colombiana Instructores de Economía Solidaria	5	Conductaxis, Director Fenacta y Colsolidaria	08-07-2005

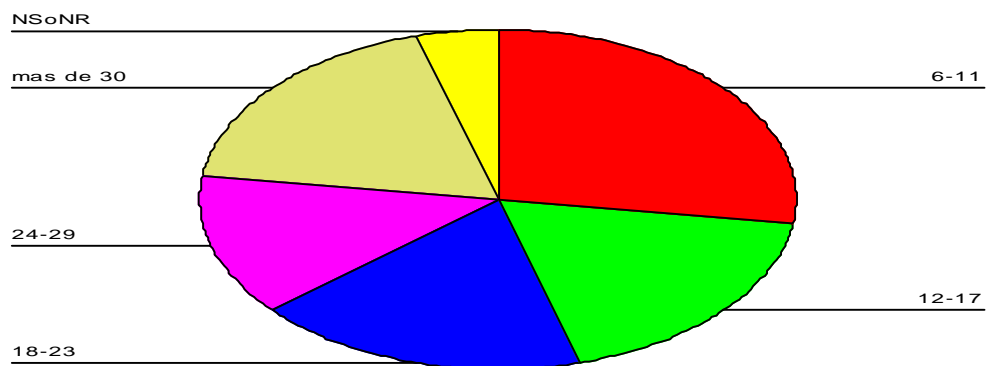
Fuente. Elaboración Propia a partir de la información recopilada durante el panel de expertos entre Julio y Septiembre del año 2005.

⁵ COPROCENVA, Cooperativa de Ahorro y Crédito. con 37 años en el sector, cierra el 2004 con 11.861 asociados con cerca de 8 agencias en la región del Valle del Cauca y el Cauca.

2.2.1 RESULTADOS DE LA INVESTIGACION EN MATERIA DE ECONOMIA SOCIAL EN EL VALLE DEL CAUCA. Un análisis a partir de un panel de expertos.

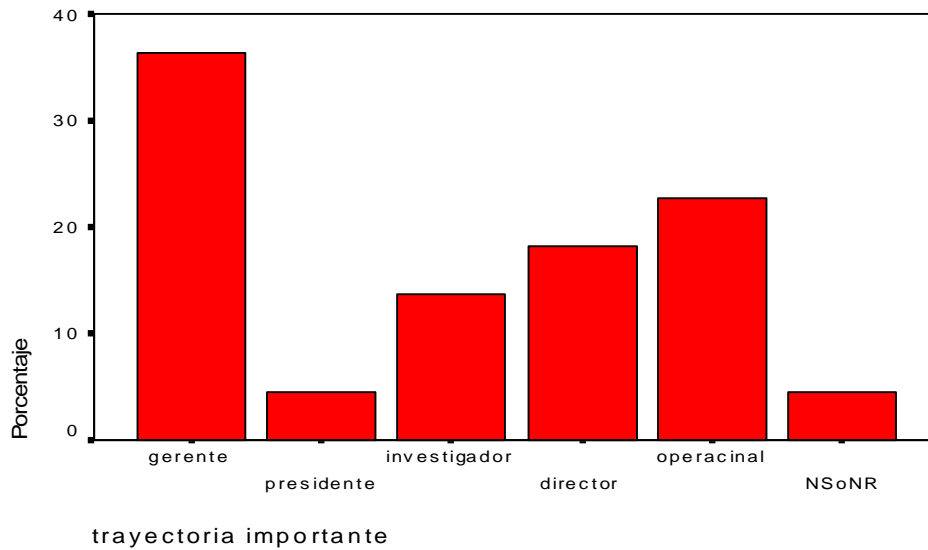
Se puede ver en los gráficos 2.1 y 2.2 que de las 23 personas que participaron en el panel de expertos del sector solidario, 6 personas manifestaron que llevan entre 6 a 11 años integrados en una empresa del sector, mientras tres grupos de 4 personas cada uno, afirman que su vinculación se encuentra entre 12 y 17 años; otros entre 18 y 23 y el tercer grupo con una experiencia de más de 30 años de trabajo con las cooperativas y las organizaciones solidarias. Por último, 2 personas que dicen tener entre 24 y 29 años de trayectoria en el sector; ocupando en su gran mayoría, cargos importantes como el de gerente (8 personas), seguido el operacional (5), director (4), investigador (3) y presidente (1). Por lo tanto se puede aseverar que apreciaciones de cada una de las personas que participaron en el panel de expertos, son auténticas, serias, con conocimiento de causa y con una gran carga de experiencia, de ahí la importancia de cuantificar y cualificar los resultados del panel.

Gráfico 2.1 Años en el sector solidario



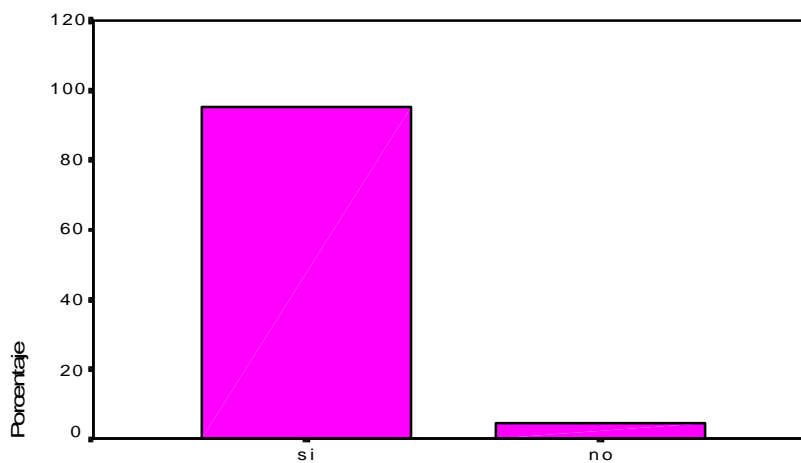
Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

Gráfico 2.2 Trayectoria en el sector solidario



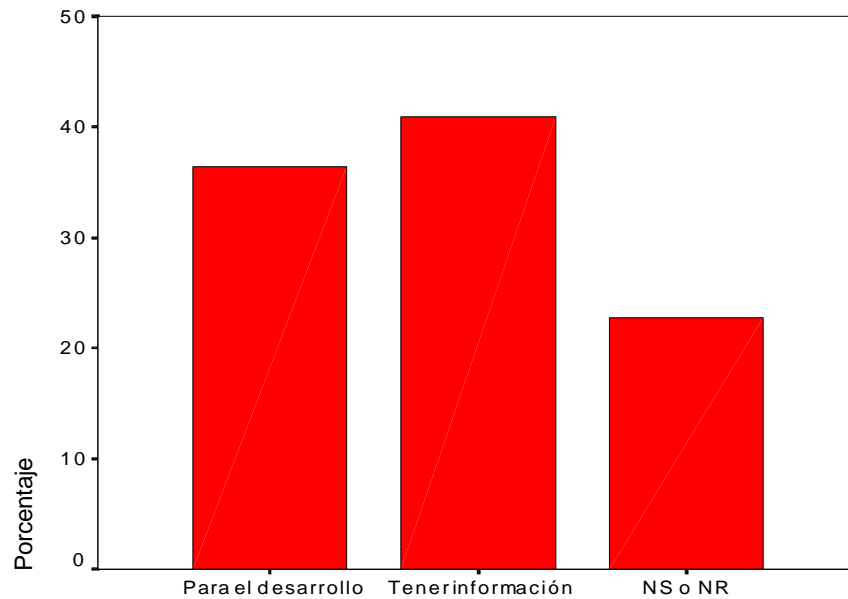
Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

Gráfico 2.3. ¿Le parece necesario conocer acerca del papel que juegan las empresas del sector solidario en la economía y bienestar social de la región?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

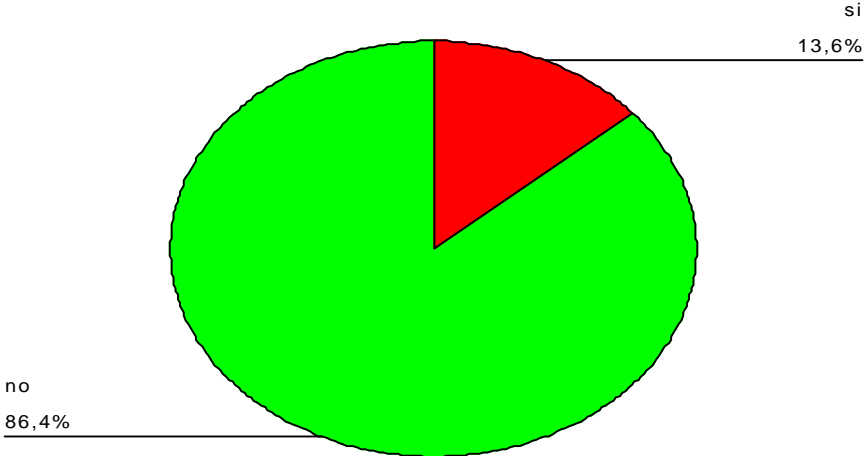
Gráfico 2.4 ¿Por qué le parece necesario conocer acerca del papel que juegan las empresas del sector solidario en la economía y bienestar social de la región?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

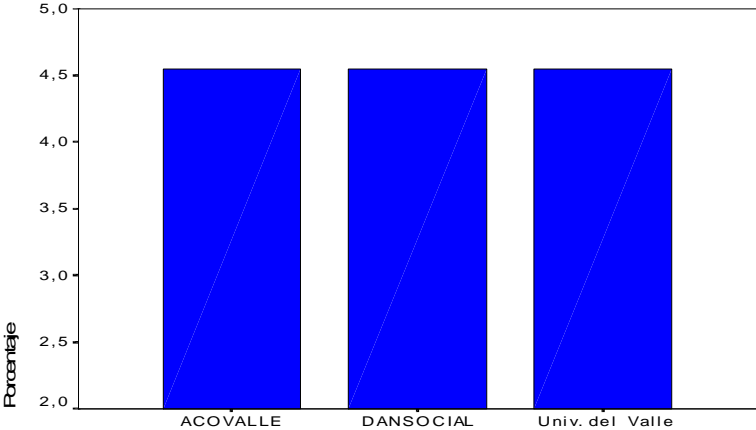
Del 95% de las personas que respondieron afirmativamente acerca de la importancia de conocer el papel que juegan las empresas del sector social en la economía y bienestar social en el Valle del Cauca, coinciden 9 personas en sus respuestas, aseverando que existe la necesidad de tener información sobre los objetivos del sector, mientras 8 expertos concuerdan que el saber acerca de éstos incide en el desarrollo social y bienestar social. (ver gráficos 2.3 y 2.4).

Gráfico 2.5. ¿Conoce algún tipo de investigación del sector solidario en el Valle del Cauca donde se haya analizado la eficiencia de estas empresas?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

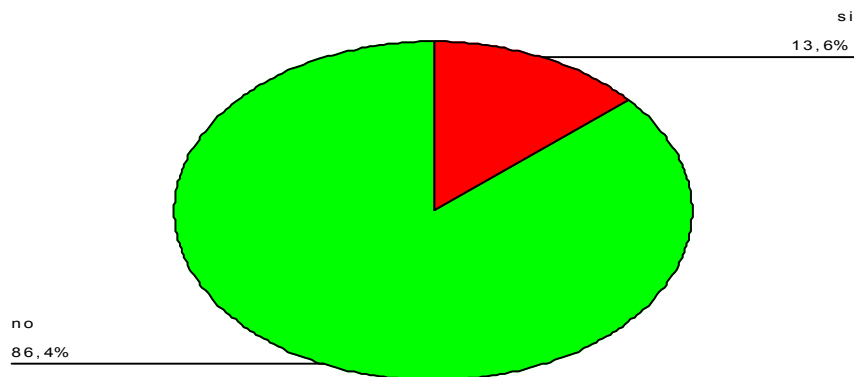
Gráfico 2.6 ¿Cuál tipo de investigación conoce sobre el análisis de la eficiencia de las empresas solidarias en el Valle del Cauca?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

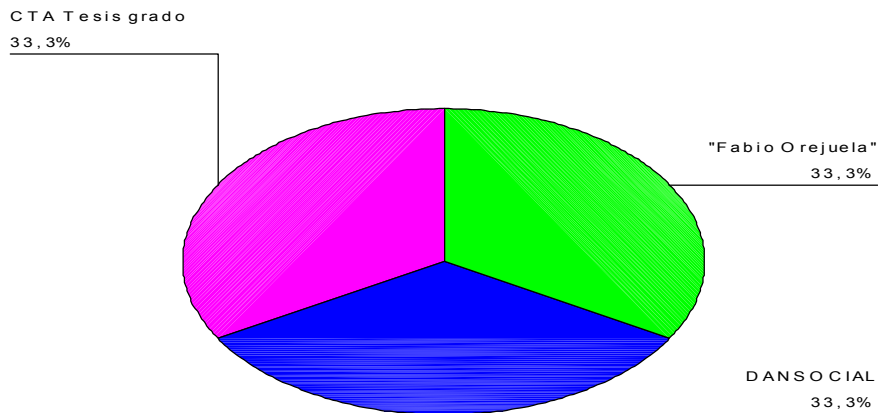
El 13%, equivalente a 3 personas, que contestó afirmativamente el conocer algún tipo de investigación del sector solidario en el Valle del Cauca, donde se haya analizado la eficiencia de estas empresas, hace mención a los siguientes documentos: “El sector cooperativo en el Valle. Dificultades y soluciones” (1997), de ACOVALLE (Asociación de cooperativas del Valle, que dejó de operar en el 2002), un escrito de DANSOCIAL (Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria) y uno de la Universidad del Valle; los dos últimos no realizaron referencia alguna de títulos de libros ni artículos, sin embargo, uno de ellos menciona con cierta inseguridad a la C.T.A. SAGA (Cooperativa de Trabajo Asociado Servicios Agrícolas Asociados). (ver gráficos 2.5 y 2.6)

Gráfico 2.7. ¿Conoce algún tipo de investigación del sector solidario en el valle del cauca donde se haya analizado exhaustivamente el aporte de estas empresas al bienestar social de la región?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

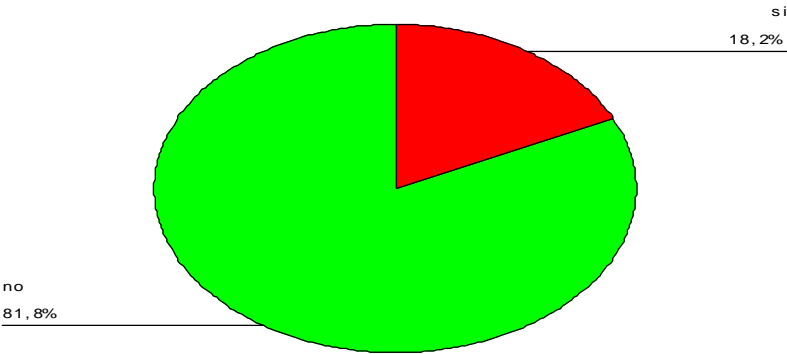
Gráfico 2.8 ¿Qué tipo de investigación conoce acerca del aporte de estas empresas al bienestar social de la región?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

En los gráficos 2.7 y 2.8, se refleja que el 13%, equivalente a 3 personas, contestó afirmativamente. Al respecto, un experto referencia una tesis de grado en una cooperativa de trabajo asociado (no especifica cuál entidad, ni título del estudio), otra persona menciona a DANSOCIAL nuevamente, y un tercer panelista hace alusión a “Fabio Orejuela”, tratándose del exdirectivo de ACOVALLE, sin realizar referencia alguna de títulos o documentos precisos. Asimismo, cabe mencionar que algunos afirman que es “importantísimo que se realice este tipo de investigación por el bien del sector y para comunicar a la comunidad el papel que éste juega en la región”.

Gráfico 2.9. ¿Conoce algún tipo de estudio de las empresas solidarias con indicadores sociales que brinden conocimiento acerca del aporte que estas empresas han realizado ante los impactos negativos sociales en la región a partir de la década del noventa?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

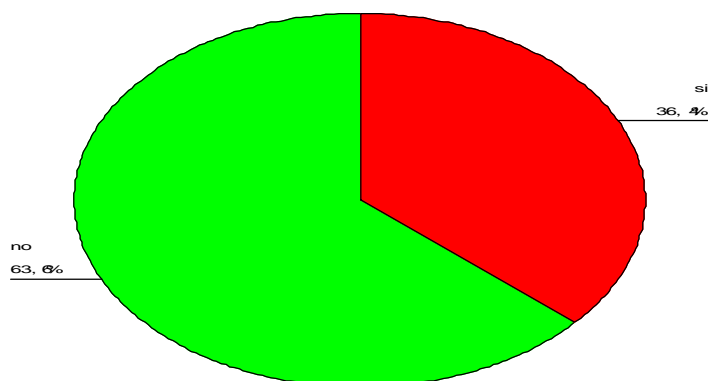
Gráfico 2.10 ¿Qué estudio de las empresas solidarias con indicadores sociales conoce, que brinde conocimiento acerca del aporte que realizan ante los impactos negativos sociales en la región a partir de los noventa?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

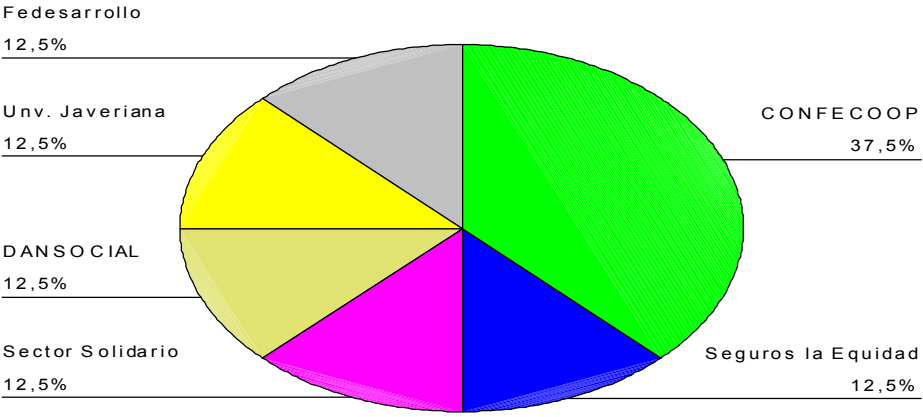
En los gráficos 2.9 y 2.10 se observa que las tres personas (18%) que afirman conocer este tipo de estudios mencionan algunas entidades como: las Universidades Pedagógica y Santo Tomás, la Cooperativa Confiar y CONFECOOP (Confederación), específicamente en el manejo de algunas estadísticas y ámbito de actuación de las organizaciones, también se menciona que la Cooperativa Manuelita (Manuelicoop y Ecosol) tiene estudios respecto al tema, sin especificar títulos ni el nombre de documentos por falta de memoria.

Gráfico 2.11 ¿Conoce algún estudio serio, con cifras, que demuestre la eficiencia y aporte del sector solidario a la economía del país o de la región de los años setenta a la actualidad?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

Gráfico 2.12 ¿Cuál estudio conoce con cifras que demuestren la eficiencia y aporte del sector solidario a la economía del país o de la región de los años setenta a la actualidad?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

En los gráficos 2.11 y 2.12 se muestra que del 36% de las personas que respondieron que conocen un estudio con cifras que demuestren la eficiencia y aporte del sector solidario a la economía del país o de la región de los años setenta a la actualidad, hacen alusión 3 personas a CONFECOOP, con el documento “cifras y análisis” de esta entidad, mientras 5 expertos mencionan uno de DANSOCIAL, anotando una video-conferencia realizada el 12 de Junio de 2005 por el director de dicha entidad, en la que se citaron investigaciones acerca del sector, otro panelista referencia a FEDESARROLLO (Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo) con una publicación del 2005, acerca de la participación en la formación de capital social y crecimiento cooperativo colombiano; otra persona asegura que Seguros la Equidad está trabajando en una investigación sobre el tema y hace referencia a un documento no publicado aún; sin embargo se indaga al respecto, y se trata de un proyecto que contrató esta entidad con FEDESARROLLO acerca del aporte social y económico que el cooperativismo hace al país por lo que se deduce es el mismo estudio.

Otros dos expertos responden a la pregunta con la frase Sector Solidario reseñando una ponencia y Universidades Pontificia Javeriana y Santo Tomás, sin precisar documento ni autor.

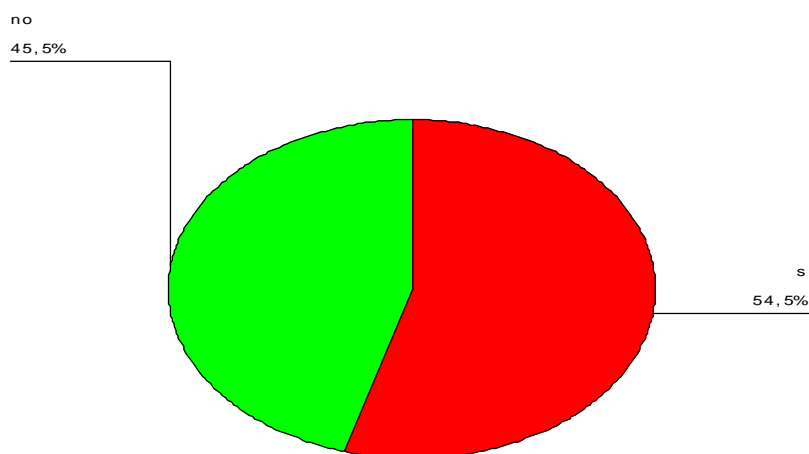
De igual manera que en la respuesta anterior, se procede a contactar estas entidades y recopilar la información. En cuanto a CONFECOOP⁶, se trata de cifras y estadísticas generales del sector, especialmente cooperativismo de los últimos 10 años. En cuanto a DANSOCIAL, a lo largo de los diferentes capítulos se hace alusión a los estudios del sector realizado por DANCOOP hoy DANSOCIAL.

Debido a una investigación previa al presente estudio y realizada entre el 2001 y 2004, el entonces director del departamento de educación de DANSOCIAL Dr. Luis Guillermo Barbosa, nos informó que hasta ese momento se estaba implementando el Departamento de estadísticas con el fin de contar con un sistema de información confiable del sector debido a que durante el proceso de transición entre DANCOOP y DANSOCIAL, hubo una pérdida considerable del capital informativo. Por esta razón sólo entrega el documento llamado “Cartilla de orientación de la economía solidaria 2002”, posteriormente, referencia a la experta del sector y consultora del Departamento, la Dra. Raquel Oses, quien entrega un documento estadístico de las organizaciones solidarias, el cual sirve como fuente de información en el capítulo 1 de esta investigación; sin embargo es una información que presenta incoherencia frente a la entregada por CONFECOOP y por otras organizaciones de segundo grado como ACOVALLE.

⁶ CONFECOOP, entidad de integración cooperativa de tercer nivel, actúa como fuerza de acción gremial, conformada por nueve organismos de segundo grado de carácter económico y 17 asociaciones regionales de igual número de departamentos, lo que significa que una cuarta parte de las cooperativas existentes en Colombia convergen en esta entidad. Creada en 1981, como organismo de integración en la dinámica creciente del sector cooperativo de la época, cuenta con cierta incidencia política ante el Honorable Congreso de la República a fin de lograr buenos resultados para el desarrollo y fortalecimiento del sector, como ejemplo se tienen las últimas reformas tributarias y los proyectos sobre las cooperativas de trabajo asociado.

Cabe mencionar que se contacta en el último trimestre del 2005 a la Dra. Mónica Marulanda de Equidad Seguros, quien tiene una experiencia de casi 20 años en el sector solidario, y quien afirma que el último estudio realizado por FEDESARROLLO era un referente adecuado para esta investigación, puesto que se trata de un documento sobre el crecimiento cooperativo en Colombia, el cual se presentó durante la celebración de los 35 años de la Equidad Seguros en la Ciudad de Bogotá, sugiriendo su lectura.

Gráfico 2.13. ¿Considera que la trayectoria de las empresas del sector solidario en el Valle del Cauca ha sido continuo desde su surgimiento?



Fuente: Elaboración propia a partir del panel de expertos

En el gráfico 2.13 se observa que el 54 % de las personas, equivalente a 13 expertos, opina que la trayectoria empresarial del sector solidario ha sido continua, y afirman que ha existido un crecimiento continuo de sus indicadores pese a las situaciones de crisis de los años noventa, donde muchas cooperativas especialmente las financieras se liquidaron y otras se encuentran aún en ese proceso, lo que conllevó a la pérdida de credibilidad por parte de los usuarios del servicio y de los mismos asociados de las cooperativas; las organizaciones que lograron sobrevivir continuaron con su compromiso social reflejado en el balance económico y su base social fortalecida, ganando espacios, desarrollando una

amplia curva de aprendizaje frente a la eficiencia financiera y contribuyendo con los programas de gobierno tanto económico como social.

Por otra parte, el 46% restante que contestó que no ha sido continúa la trayectoria del sector, asevera que la falta de planeación condujo a un estancamiento en la época de “quiebra de cooperativas muy importantes”; la crisis del subsector de ahorro y crédito a finales de la década de los noventa afectó drásticamente la imagen y credibilidad de las cooperativas y entidades solidarias; además, no existe una identidad en el objetivo de estas organizaciones por falta del liderazgo interno y a nivel político, así como en el direccionamiento de las políticas sociales y continuidad de los programas de gobierno. También destacan la lenta penetración de las empresas del sector en mercados extranjeros, y resaltan de manera especial las cooperativas de producción agroindustrial como las lecheras.

Algunos expertos afirman además que las fuerzas sociales (asociados) conciben que es el “único sustento socio-económico autogestionario que les permite acceder a diferentes servicios y beneficios, además del rol que cumplen en la reactivación económica y mejora de la condición de vida de la comunidad”; igualmente, aseveran que para el fortalecimiento y permanencia de estas instituciones en el entorno actual, es necesario preparar a directivos y asociados con una adecuada formación y capacitación acerca del sector, como también es preciso que exista en estas empresas un departamento de Investigación y desarrollo.

Cabe mencionar que el concepto amplio del sector solidario en Colombia, donde se incluyen otras instituciones aparte de las cooperativas como Fondos de empleados, Fundaciones, Asociaciones, Juntas de Acción Comunal entre otras, fue concebido a partir del año 1998 con la Ley 454, como consecuencia de la crisis sentida a finales de la década. Antes de la promulgación de la Ley en mención, se consideraba sector cooperativo, de ahí que existía a nivel nacional el

DANCOOP como Departamento Nacional de Cooperativas dependiente de la Presidencia de la República, e incluso algunas organizaciones privadas de segundo grado en el Departamento del Valle del Cauca como ACOVALLE (Asociación de Cooperativas del Valle) como la más representativa en el sector, sólo reconocían hasta el 2002 a las cooperativas como entidades solidarias, mientras los Fondos de Empleados estaban agremiados en ANALFE (Asociación Nacional de Fondos de Empleados), quedando las otras organizaciones al margen de agremiación alguna. Sin embargo, se destacan algunos esfuerzos aislados de dos federaciones regionales, FEDESOL y FEDECOL (no existentes hoy) por constituir una organización de segundo grado que agrupase no sólo a Cooperativas sino a todas las organizaciones inmersas en la Ley. De estas organizaciones de segundo grado, al disolverse, nace la reciente Federación de Empresas de Economía Solidaria del Valle del Cauca – FESOVALLE, con una presencia en 16 municipios. Esta entidad cumple un valioso papel no sólo en la agrupación del sector en la región, sino en la divulgación de constante información legal, tributaria, económica y de organización de empresas asociadas.

2.3 ELABORACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS.

En esta fase se decide exactamente que preguntas se realizarán, el formato, el orden a seguir y las subunidades a tener en cuenta; se realizan varias pruebas experimentales antes de aplicarlo y se corrige las veces que fuese necesario. Dada la novedad y el interés mostrado por los expertos en el tema a investigar, el cuestionario fue diseñado completamente por el investigador buscando cubrir la finalidad del análisis.

2.3.1 Elaboración del Cuestionario Empresarial.

Se diseñó un cuestionario con 49 preguntas y 75 posibles respuestas que trata de recopilar una información que conduzca al análisis del sector empresarial

social en cuanto a su eficiencia y aporte al bienestar social. El formato se divide en siete subunidades que transfieren datos de identificación de la organización, indagación de los asociados, actividades realizadas, la relación con el sistema de mercado, apoyo hacía el sector, medios para el logro de sus objetivos y avance tecnológico.

En primer lugar se estudian datos generales como, nivel de estudio y cargo de la persona que contesta el cuestionario, clase de entidad, antigüedad, número de sedes, indicadores sociales y volumen de ventas y activos de 1980 al 2004. La aplicación de estos datos permitirá una aproximación a las características generales de la organización y aspectos de vinculación laboral.

En la segunda parte del cuestionario se pregunta acerca del número de asociados en los períodos de 1980, 1990 y 2004, número de asociados que utilizaron los servicios de recreación y capacitación, y nivel socioeconómico y formativo al que pertenecen los asociados. La explotación de estos datos permitirá conocer acerca de sus asociados y el aprovechamiento de los servicios que presta la organización.

En la sub-unidad C, se consulta sobre actividades económicas desarrolladas por la empresa, como: actividad, exportaciones, importaciones, ámbito de actuación económica y alianzas dentro del sector. La utilización de estos antecedentes permitirá una proximidad a particularidades de la oferta.

En la parte D se pregunta acerca de las empresas de economía social en el sistema de mercado actual, enfatizando en la razón de ser de la organización, el papel que juegan a partir de la implementación de las políticas neoliberales en Colombia, efecto de la crisis de los años noventa en la organización, proyección social y contribución al desarrollo socioeconómico en la región del Valle del Cauca, relación del sector con otros aspectos económicos, asimismo se indaga acerca de la importancia en la formación del empresario social. Estos datos

permitirán establecer si la perspectiva de reformas en la evolución del mercado ha afectado a las organizaciones y específicamente en qué aspecto.

En la parte E, se indaga sobre el apoyo en promoción, fomento y fortalecimiento que reciben estas organizaciones, como también sobre las estrategias que se emplearían para dar a conocer de una manera acertada la realidad y aporte de estas organizaciones a la comunidad. Estos datos permitirán conocer cuál es el grado de percepción que tienen las empresas sobre el apoyo que reciben del Estado, como también, analizar la interrelación que aprecian con los organismos encargados de aglutinar las empresas del sector.

En la Sub-unidad F del cuestionario, medios para conseguir sus objetivos, se pregunta sobre la evaluación del desempeño, medición y efectos de aplicación de los sistemas de incentivos para conseguir la efectividad en la organización por parte de los dirigentes y trabajadores de la empresa y el grado de utilización de los servicios a que tienen derecho los asociados. Las referencias entregadas permitirán acceder a un análisis acerca de cuál es el grado de importancia que se brinda en estas organizaciones a la evaluación del desempeño y conocer en qué se basan preferentemente.

Por último, en la parte G del cuestionario, se pregunta sobre desarrollo, evolución y nivel tecnológico de la organización de los años noventa al 2000, con el objetivo de analizar si existe coherencia en el crecimiento de la organización, la evolución del sistema económico y la incorporación de nuevos sistemas de innovaciones en el sector.

La versión final del cuestionario empleado para las empresas, se recoge en el Anexo 2 al capítulo.

2.3.2 Cuestionario sobre la Formación y el conocimiento en Economía Social por parte de los estudiantes universitarios de materias económicas y empresariales.

En cuanto al cuestionario que analiza los datos de enlace entre dirección en el sector social y formación universitaria, se canalizan con 16 preguntas y 21 posibles respuestas elaboradas para la clarificación de la finalidad del análisis. Las limitaciones de tiempo y la poca receptividad de la población objetivo, conlleva a redactar un cuestionario corto y ameno que pudiera guiarse por la persona encargada de realizar el trabajo de campo, puesto que se corría el riesgo de ser tergiversado a su conveniencia entre compañeros.

La estructura del cuestionario establece preguntas relacionadas con la identificación de la persona que contesta y situación formativa y laboral en la actualidad de las personas que se considera llegarían a formar parte de la dirección de una empresa del sector social. Los datos recopilados permitirán indagar el grado de conocimiento que tienen los posibles futuros empresarios acerca del sector solidario, como también se pretende ahondar en la importancia que se le brinda o debe brindar al tema en las universidades del Departamento del Valle del Cauca que cuentan con una Facultad de Ciencias Económicas o Administrativas, (ver cuadro 2.2).

La versión final del cuestionario empleado para este fin se recoge en el Anexo 3 al capítulo.

Cuadro No. 2.2
Universidades del Valle del Cauca con Facultad de Ciencias Administrativas



- U. DEL VALLE *
- U. ICESI *
- PONTIFICIA U. JAVERIANA *
- U. LIBRE
- U. AUTONOMA DE OCCIDENTE *
- U. NACIONAL
- U. COOPERATIVA
- U. ANTONIO NARIÑO
- U. SANTIAGO DE CALI*
- F. U. SAN MARTIN
- U. CENTRAL
- U. SAN BUENAVENTURA *

* Universidades en las que se ha llevado a cabo el trabajo de campo.

Fuente: www.ascolfa.edu.co , Asociación colombiana de facultades de administración, 2005

2.4 SELECCIÓN DE LA MUESTRA.

Se tendrán en cuenta dos tipos de muestras, según los elementos a estudiar.

2.4.1 Selección de la muestra Empresarial.

La población objetivo correspondiente a empresas del sector social del Valle del Cauca – Colombia, son personas que ocupan el cargo de Gerente, Representante Legal de la Empresa o Presidente de la Junta o Consejo de Administración de una organización del sector. Se seleccionan las características más importantes a estudiar y se determina de la parte del universo, previamente analizado en el directorio oficial del sector social y solidario del departamento del Valle 2003⁷, Directorio Cooperativo y Solidario del Occidente 2005⁸ y de la Confederación de Cooperativas de Colombia – CONFECOOP a Diciembre 2004,

⁷ Directorio del Sector Social y Solidario, Departamento del Valle. Gobernación del Departamento del Valle, 2003

⁸ Directorio Cooperativo y solidario del Occidente 2004 – 2005, ISSN: 1900-0847, Ed. Fundación Sueños Dorados.

las características más relevantes a tener en cuenta para seleccionar la población muestral.

En este caso se decide seleccionar una muestra empresarial de acuerdo a la accesibilidad, actividad económica y clase de entidad, utilizando en primera instancia la información de CONFECOOP, puesto que es la que se encuentra más desagregada tal como se aprecia en los cuadros Nos. 2.3 y 2.4, indicando no sólo el número de empresas que se encuentran registradas a nivel nacional, número de empleados, activos, pasivos, patrimonio, ingresos, excedentes y número de asociados, sino que también muestra la actividad económica donde tienen presencia importante las empresas del sector solidario.

Cuadro No. 2.3
Cifras consolidadas a Nivel Nacional de las Entidades de la Economía Solidaria.
(Cifras a Diciembre de 2004 en millones de pesos)

TIPO DE ENTIDAD SOLIDARIA	CLASE ENTIDAD	NÚMERO DE ENTIDADES	ACTIVOS	PASIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	ADMINISTRACIONES PÚBLICAS COOPERATIVAS	16	74,207	62,622	11,584	140,707	1,716	25	208
	APORTES Y CRÉDITO	660	832,683	194,163	638,480	207,010	95,289	383,911	3,388
	COOP. ESPECIALIZADA DIFERENTE AHORRO Y CRÉDITO	702	644,943	383,838	261,036	1,673,620	20,579	146,692	13,724
	COOP. MULTIFUNCIÓN CON SECCIÓN DE AHORRO Y CRÉDITO	133	2,886,501	1,743,691	961,570	1,938,739	53,813	411,756	1,532
	COOP. MULTIFUNCIÓN SIN SECCIÓN DE AHORRO Y CRÉDITO	620	1,471,916	744,727	727,000	3,260,139	24,463	502,659	13,339
	COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CRÉDITO	126	1,558,208	910,222	645,987	389,692	59,193	650,718	3,177
	COOPERATIVA INTEGRAL CON SECCIÓN AHORRO Y CRÉDITO	9	93,58	21,152	27,428	7,544	1,620	16,771	74
	COOPERATIVA INTEGRAL SIN SECCIÓN AHORRO Y CRÉDITO	99	123,235	55,993	68,152	226,773	3,138	24,597	2,117
	COOPERATIVAS DE SALUD	5	771,421	428,775	322,646	2,174,863	29,794	32,426	22,922
	COOPERATIVAS DE SEGUROS	3	256,966	167,3	88,766	388,894	17,957	1,375	620
	COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO	1,939	489,63	334,129	134,501	1,533,220	5,942	249,656	55,336
	COOPERATIVAS DE VIGILANCIA	45	45,386	16,159	29,26	96,232	1,222	11,493	
	COOPERATIVAS FINANCIERAS	6	489,510	379,697	110,812	1,067,714	17,417	195,815	1,082
	INDIVIDUOS	13	15,874	9,201	6,672	53,725	599	1,911	135
	INSTITUCIONES AUXILIARES ESPECIALIZADAS	55	2,949,10	94,241	110,369	252,094	5,167	999	8,008
	ORGANISMO DE REPRESENTACIÓN	161	1,089,134	920,991	166,141	1,973,515	27,364	66,423	991
	ORGANISMO DE SEGURO GRUPO DE CARÁCTER ECONÓMICO	70	252,243	102,116	150,093	387,594	10,249	93,047	1,244
	PRECOOPERATIVAS	275	60,404	48,555	10,849	387,312	2,203	19,391	2,847
Total COOPERATIVA		5,189	11,076,429	6,580,136	4,488,328	13,312,599	316,578	3,002,840	140,294
FONDO	FONDO DE EMPLEADOS	1,627	2,226,669	1,346,278	679,422	348,540	91,715	553,593	5,469
Total FONDO		1,627	2,226,669	1,346,278	679,422	348,540	91,715	553,593	5,469
MUTUAL	ASOCIACIONES MUTUALES	138	53,436	41,075	12,331	40,421	535	53,339	300
	MUTUALES DE SALUD	5	147,944	121,139	26,805	491,656	0	94,457	1,701
Total MUTUAL		143	201,380	162,214	39,136	532,077	535	147,796	2,001
Total general		6,819	13,303,477	8,008,627	5,216,883	14,193,256	398,828	3,702,812	147,994

Fuente: CONFECOOP. 2005

Cuadro No. 2.4
Cifras consolidadas de las Entidades de la Economía Solidaria y su
Actividad en los diferentes Sectores Económicos a Nivel Nacional.
(Cifras a Diciembre de 2004 en Millones de pesos)

TIPO DE ENTIDAD SOLIDARIA	ACTIVIDAD ECONÓMICA	NÚMERO DE ENTIDADES	ACTIVOS	PASIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER (DIVISIONES 70 A 74)	373	183,257	97,891	85,366	375,136	6,729	99,530	13,363
	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA, SEGURIDAD SOCIAL DE AFILIACIÓN OBLIGATORIA (DIVISIÓN 75)	73	70,519	35,763	34,790	148,641	1,503	18,209	944
	AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA Y SILVICULTURA (DIVISIÓN 01 Y 02)	339	293,173	152,905	140,268	1,363,937	3,340	70,371	6,437
	COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR; REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES, MOTOCICLETAS, EFECTOS PERSONALES Y ENSERES DOMÉSTICOS (DIVISIONES 50 A 52)	368	819,552	485,295	334,257	3,154,621	23,473	283,853	9,081
	CONSTRUCCIÓN (DIVISIÓN 45)	118	103,533	82,487	21,046	224,432	1,279	3,659	1,820
	EDUCACIÓN (DIVISIÓN 80)	117	233,147	85,163	147,984	168,514	3,833	40,507	5,901
	EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS (DIVISIÓN 10 A 14)	19	6,170	3,548	2,622	20,406	617	1,277	165
	HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMESTICO (DIVISIÓN 95)	1	4	3	2	15	0	56	5
	HOTELES Y RESTAURANTES (DIVISIÓN 55)	7	2,352	1,356	996	4,147	187	463	9
	INDUSTRIAS MANUFACTURERAS (DIVISIONES 15 A 37)	110	224,345	139,432	84,913	437,787	-8,693	13,359	8,542
	INTERMEDIACIÓN FINANCIERA (DIVISIONES 65 A 67)	462	5,149,229	3,098,244	2,050,985	1,416,350	157,666	1,713,754	8,899
	NINGUNA	17	19,963	10,017	9,946	4,634	234	26,768	86
	ORGANIZACIONES Y ORGANOS EXTRATERRITORIALES (DIVISIÓN 99)	4	468	136	332	68	-59	234	4
	OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS COMUNITARIOS, SOCIALES Y PERSONALES (DIVISIONES 90 A 93)	2,301	2,621,655	1,604,006	1,017,648	2,951,659	89,500	601,991	38,300
	PESCA (DIVISIÓN 05)	4	312,000	350	-37	458	-72	224	57
	SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD (DIVISIÓN 85)	233	868,774	523,193	345,581	2,468,215	22,649	51,379	29,890
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA (DIVISIONES 40 Y 41)	22	5,797	2,493	3,305	7,825	223	2,023	47	
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES (DIVISIONES 60 A 64)	621	476,177	257,856	218,321	565,755	14,168	75,186	16,844	
Total COOPERATIVA		5,189	11,078,429	6,580,136	4,498,326	13,312,598	316,578	3,002,843	140,394
FONDO	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER (DIVISIONES 70 A 74)	4	9,627	4,931	4,696	1,258	105	1,703	7
	AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA Y SILVICULTURA (DIVISIÓN 01 Y 02)	6	1,284	655	629	718	10	561	9
	COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR; REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES, MOTOCICLETAS, EFECTOS PERSONALES Y ENSERES DOMÉSTICOS (DIVISIONES 50 A 52)	3	1,111	425	687	228	50	405	7
	EDUCACIÓN (DIVISIÓN 80)	2	965	456	510	174	54	233	8
	HOTELES Y RESTAURANTES (DIVISIÓN 55)	1	93	20	74	18	9	0	0
	INDUSTRIAS MANUFACTURERAS (DIVISIONES 15 A 37)	1	43	0	43	6	4	164	0
	INTERMEDIACIÓN FINANCIERA (DIVISIONES 65 A 67)	1,488	1,922,393	1,273,973	648,42	331,956	48,834	521,400	4,866
	OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS COMUNITARIOS, SOCIALES Y PERSONALES (DIVISIONES 90 A 93)	114	86,907	63,459	23,449	13,201	2,591	27,859	575
	SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD (DIVISIÓN 85)	3	2,474	2,018	456	303	3	779	7
	SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA (DIVISIONES 40 Y 41)	1	375	190	185	202	31	265	3
	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES (DIVISIONES 60 A 64)	4	427	152	275	477	24	224	7
	Total FONDO		1,627	2,205,699	1,346,278	679,422	348,540	51,715	553,593
MUTUAL	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER (DIVISIONES 70 A 74)	9	950	220	730	429,000	11	1,742	14
	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA, SEGURIDAD SOCIAL DE AFILIACIÓN OBLIGATORIA (DIVISIÓN 75)	1	1	4	-3	6,000	-3	14	1
	AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA Y SILVICULTURA (DIVISIÓN 01 Y 02)	6	3,336	2,414	922	26,661	-25	91	26
	COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR; REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES, MOTOCICLETAS, EFECTOS PERSONALES Y ENSERES DOMÉSTICOS (DIVISIONES 50 A 52)	1	41	14	27	2	0	27	
	CONSTRUCCIÓN (DIVISIÓN 45)	1	722	735	-13	31	-24	104	
	EDUCACIÓN (DIVISIÓN 80)	2	159	50	109	182	-3	67	13
	EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS (DIVISIÓN 10 A 14)	1	191	87	105	347,000	-7	134	10
	HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMESTICO (DIVISIÓN 95)	1	1	0	0	0	0	248	2
	INDUSTRIAS MANUFACTURERAS (DIVISIONES 15 A 37)	1	2	1	1	0	0	25	
	INTERMEDIACIÓN FINANCIERA (DIVISIONES 65 A 67)	3	26,570	26,370	200	1,147	44	1,518	98
	ORGANIZACIONES Y ORGANOS EXTRATERRITORIALES (DIVISIÓN 99)	1	9	11	-2	19	-2	65	
	OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS COMUNITARIOS, SOCIALES Y PERSONALES (DIVISIONES 90 A 93)	100	14,719	8,447	6,272	7,947	591	40,137	151
	SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD (DIVISIÓN 85)	12	151,808	121,281	30,527	462,962	-1	105,481	1,754
	SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA (DIVISIONES 40 Y 41)	1	58	0	58	16	0	47	
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES (DIVISIONES 60 A 64)	3	2,783	2,579	204	2,370	-46	76	12	
Total MUTUAL		143	201,349	162,214	39,136	502,118	535	149,776	2,081
Total general		6,959	13,305,477	8,088,627	5,216,883	14,163,256	368,828	3,706,212	147,964

Fuente: CONFECOOP. 2005

Los datos de CONFECOOP han permitido tener una visión más clara del sector en el departamento del Valle del Cauca; en el cuadro 2.5 se muestran unas cifras consolidadas a nivel departamental, relacionando, tipo, clase y número de entidades en el sector, con la respectiva información de activos, pasivos, patrimonio, ingresos, excedentes, asociados y número de empleados en estas organizaciones. Las cooperativas abarcan un poco más del 75% del sector, mientras los fondos de empleados un 24%, seguido de las mutuales con menos del 1%, fenómeno similar al consolidado nacional.

Cuadro No. 2.5
Cifras consolidadas de las Entidades de la Economía Solidaria
en el Departamento del Valle
(Cifras a Diciembre de 2004 en millones de pesos)

TIPO DE ENTIDAD SOLIDARIA	CLASE ENTIDAD	NÚMERO DE ENTIDADES	ACTIVOS	PASIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	ADMINISTRACIONES PÚBLICAS COOPERATIVAS	1	570,000	285	285	257	11	57	3
	APORTES Y CRÉDITO	68	150,007	35,296	114,712	52,145	4,003	41,660	528
	COOP ESPECIALIZADA DIFERENTE AHORRO Y CRÉDITO	50	31,805	12,654	19,151	324,473	943	13,502	1,368
	COOP MULTIACTIVA CON SECCION DE AHORRO Y CRÉDITO	10	1,103,053	850,583	252,470	218,138	8,493	182,492	1,092
	COOP MULTIACTIVA SIN SECCION DE AHORRO Y CRÉDITO	57	113,288	43,187	70,101	145,573	2,674	27,098	1,242
	COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CRÉDITO	17	95,457	41,275	54,182	19,018	3,427	49,688	300
	COOPERATIVA INTEGRAL CON SECCION AHORRO Y CRÉDITO	2	35,880	14,768	21,111	4,512	1,080	4,549	38
	COOPERATIVA INTEGRAL SIN SECCION AHORRO Y CRÉDITO	10	14,619	9,774	4,845	22,752	-332	4,617	171
	COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO	326	60,73	48,347	12,382	253,320	1,272	52,683	18,674
	COOPERATIVAS DE VIGILANCIA	3	911	214	697	2,142	1	119	
	INNOVINADOS	1	5,228	3,564	1,665	7,294	110	52	85
	INSTITUCIONES AUXILIARES ESPECIALIZADAS	6	4,983	3,302	1,680	9,956	211	90	155
	ORGANISMO DE REPRESENTACIÓN	12	33,811	5,882	27,929	7,522	1,638	3,456	94
	ORGANISMO DE SEGUNDO GRADO DE CARÁCTER ECONÓMICO	6	10,112	7,162	2,950	6,321	288	3,269	8
	PRECOOPERATIVAS	24	18,309	17,598	711	93,190	59	499	219
Total COOPERATIVA		593	1,678,761	1,093,890	584,871	1,166,612	23,878	383,831	23,977
FONDO	FONDO DE EMPLEADOS	190	271,926	177,132	94,794	51,786	10,029	70,302	668
Total FONDO		190	271,926	177,132	94,794	51,786	10,029	70,302	667
MUTUAL	ASOCIACIONES MUTUALES	4	29,045	28,834	211	3,456	34	1,171	111
Total MUTUAL		4	29,045	28,834	211	3,456	34	1,171	111
Total general		787	1,979,732	1,299,857	679,875	1,221,855	33,941	455,304	24,756

Fuente: CONFECOOP, 2005.

Por lo que respecta a la extracción de la muestra en sí, se ha optado por realizar un muestreo no probabilístico de juicio, que fuese representativo de acuerdo al conocimiento del sector y la información entregada por los expertos, tratando de abarcar un porcentaje razonable y que esté de acuerdo al número de entidades relacionadas en el consolidado de CONFECOOP; de esta manera la muestra conlleva a indagar sobre el crecimiento y aporte socio-económico de las organizaciones del sector social en el Valle del Cauca por tipo de entidad.

2.4.2 Selección de la Muestra de Estudiantes Universitarios de materias Económicas y Empresariales.

Una segunda población objetivo son estudiantes universitarios de los semestres 5º a 10º de las Universidades del Departamento del Valle del Cauca, pertenecientes a carreras de Ciencias Económicas y Empresariales, quienes debido a su recorrido universitario pueden haber recibido algún tipo de formación de economía solidaria en sus carreras, como también, tener el conocimiento de haber realizado algún estudio del sector.

Mediante un muestreo aleatorio simple se seleccionaron las Universidades del Valle, ICESI, San Buenaventura, Santiago de Cali, Autónoma de Occidente y Pontificia Javeriana. Se seleccionó una muestra probabilística, teniendo en cuenta un nivel de confianza buscado del 92% y un nivel de error máximo muestral o nivel de precisión del 8%, para realizar 119 encuestas a ésta población objetivo.

Ya escogidas las universidades, y definido el tamaño muestral se procede a identificar el número de encuestas por institución, jornadas diurna y nocturna, como también se analiza si es necesario tener en cuenta un número equitativo de cuestionarios por grado; en cuanto al número de encuestas por institución se pretendió realizar 20 encuestas por universidad, 10 en el día y 10 en la noche, sin embargo al realizar el trabajo de campo y debido al escepticismo de muchos de

los estudiantes, así como el ingreso al establecimiento académico, se hace necesario modificar el método y tratar de obtener el mayor número de cuestionarios posibles, sin perder el objetivo de que fuesen de semestres 5° a 10°.

Esta muestra representativa a analizar, que entendemos encierra a los futuros empresarios del Departamento del Valle, conducirá a identificar las necesidades y falencias del perfil del dirigente o representante en las empresas del sector solidario.

2.5 IMPLEMENTACION DEL TRABAJO DE CAMPO.

Los datos donde se analiza la eficiencia y aporte de las empresas que conforman el sector solidario en la economía del país y más específicamente del Valle del Cauca, son prácticamente inexistentes. Por este motivo, ha resultado imprescindible elaborar nuestras propias fuentes primarias de información. Sin embargo la población objeto del estudio empresarial fue poco receptiva, y la obtención de los datos de que disponemos ha requerido de un muy laborioso trabajo de campo, que no generó los frutos esperados debido a la insuficiente colaboración por parte de los empresarios del sector social. Pese a que se contactaron 110 empresas, las contingencias del trabajo de campo realizado, determinaron que la población muestral debiera reducirse. Según sus propias manifestaciones, el poco interés se presentó, principalmente por temor a divulgar su información, por la falta de archivos e información guardada, por tratarse de una entidad cuya sede principal se encuentra fuera de la región del Valle del Cauca, la inexistencia de una persona que se encargara de entregar la información, o simplemente respondieron que “no estaban interesados en colaborar con la investigación, o que no tenían tiempo”.

El proceso para hacer llegar estos cuestionarios a las entidades se realizó de la siguiente manera: inicialmente se contactó a los gerentes vía telefónica, y se

procede a enviar una primera carta (ver anexos 4 y 5) con las preguntas por correo electrónico para que la leyeran.⁹ Luego se deriva una visita personal con una carta remisiva de la Universidad Autónoma de Occidente (ver anexo 6) la cual sirvió tanto para el apoyo en el proceso del panel de expertos como para el empresarial; el objetivo de la entrevista era despejar dudas y guiar en algunas de las interrogaciones del instrumento enviado. Para ello fue necesario concertar una cita previa, se realizaron hasta cinco visitas y diez o más llamadas a cada una de las organizaciones.¹⁰ Sin embargo no se logró alcanzar la muestra empresarial que se tenía presupuestada inicialmente y en consecuencia, esta parte metodológica se replantea y se adapta al objetivo de la investigación. No obstante, las visitas realizadas a las empresas, han permitido recopilar información adicional que no estaba contemplada en los cuestionarios, tanto de los receptivos que lo cumplieron como de los que no lo hicieron.

A continuación nos referiremos a los procesos conducentes a la obtención, tanto de la información primaria, a través del trabajo de campo referenciado, así como a aquellos que nos permitieron acceder a información secundaria, complementaria.

a. Fuentes de información Primaria

Se realiza un acercamiento al sector social del Valle del Cauca a través de un trabajo de campo mediante encuestas personales y entrevistas a directivos de empresas e instituciones de la economía social, que nos permitan reunir datos precisos a fin de calibrar hasta qué punto las empresas de economía social logran amortiguar los efectos previstos en el planteamiento del problema. La información

⁹ El hecho de que se enviarán en una primera instancia dos modelos de carta distintos, se deriva de que en algunos casos (anexo 4) se trataba de personas con las que no se había mantenido una relación previa, salvo el contacto telefónico, mientras que en otros (anexo 5) se trataba de personas con las que se había mantenido una relación profesional en el pasado.

¹⁰ En el anexo 7 se ofrece un modelo de carta en el que se pone de manifiesto el esfuerzo llevado a cabo para recabar las oportunas respuestas a los cuestionarios.

se recopila a través de una base de datos del sector que ya se ha mencionado, facilitando la actividad económica, tipo de organización y otros datos importantes a tener en cuenta en los cuestionarios; estos datos contribuyen a escoger de manera objetiva y coherente las entidades a contactar.

En cuanto a la depuración de la base de datos, se tiene en cuenta en primer lugar, el tipo de organización por reconocimiento sectorial seguido del tamaño o número de empleados. Se considera en especial el número porcentual que ocupa el tipo de organización en el sector, posteriormente la clase de entidad escogida de acuerdo a la experiencia vivida en el sector y por último, debido al replanteamiento muestral causado por la baja iniciativa ya indicada, se trabajó con las empresas que quedaron comprometidas con la investigación. Nos encontramos con que pese a la trayectoria de la gran mayoría, la experiencia de sus gestores en el sector y el deseo de contribuir a la realización de un estudio que les “parecía muy importante que lo hubiese”, no contaban con la información suficiente de los períodos a analizar, lo que ha supuesto un enorme trabajo de depuración de información.

De otra parte, se efectúa una indagación con estudiantes universitarios en el Valle del Cauca de quinto a décimo semestre de las jornadas diurna y nocturna con el objetivo de contrastar la hipótesis planteada.

El trabajo de campo con los estudiantes se realiza visitando las seis universidades seleccionadas tanto en el día como en la noche. Sin embargo debido a la facilidad de acceso a la Santiago de Cali a cualquier hora así como su idiosincrasia, se obtuvo una mayor respuesta, caso contrario ocurrió con la única universidad pública localizada en la ciudad de Cali, la Universidad del Valle donde se obtuvo una respuesta menor, puesto que el ingreso se limitó a horas del día, contribuyendo el fuerte escepticismo de los jóvenes, acompañado de un proceso de protestas y paros estudiantiles llevados a cabo durante el segundo semestre del 2005, período de realización de la investigación; en otras organizaciones como

Autónoma de Occidente e ICESI se cumplieron los objetivos al 100%, mientras en la Pontificia Javeriana y San Buenaventura se obtiene entre el 50 y el 70% de las respuestas previstas.

Para alcanzar una muestra de 119 cuestionarios realizados, fue necesario repartir 135, de los cuales 16 se anularon. Pese a que el estudio se realizó de manera personalizada y con el apoyo de una persona guía, algunos estudiantes no cumplimentaron el cuestionario.

De manera general en el trabajo de campo, y con el objetivo de indagar un poco más acerca de la percepción y direccionamiento de la investigación, se realizó un acercamiento con representantes del sector solidario en el mes de septiembre de 2005 en la ciudad de Bogotá; allí se encontraban personas con mucha trayectoria y experiencia. En un evento convocado por el Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria (DANSOCIAL) y la Red Colombiana inter-universitaria de economía social y solidaria (UNICOSOL), donde se llevó a cabo la Mesa nacional de trabajo regional especializada en investigación y desarrollo solidario, y durante la participación activa en la Mesa No. 2, dedicada a las líneas de investigación del Sector Solidario, se mencionó este proyecto en desarrollo, e igualmente se sometió a consideración el tipo de encuesta en plenaria. Algunos reconocieron la necesidad e importancia de este tipo de investigación para el sector, otros solicitaron una copia del formato como modelo para realizar una investigación en cada una de sus regiones, y otros aportaron sus puntos de vista, afirmando que las organizaciones solidarias miden sus resultados a partir del impacto que tenga su balance social en cada región, por tanto el realizar una investigación de esta índole contribuiría al estado del arte de la economía solidaria en el país, para realizar posteriormente una investigación tendente a conocer las necesidades reales del sector y luego implementar dicha identificación.

b. Fuentes de información secundaria

Para obtener la información empresarial necesaria, se recurre a registros e informes disponibles en las empresas de economía social, y fuera de ellas, teniendo en cuenta las fuentes de datos de los Gobiernos nacional, regional y local, las instituciones y asociaciones que aglutinan y promocionan este tipo de empresas sociales, las universidades, artículos y publicaciones referentes al tema.

El estudio del problema planteado se fundamenta en la revisión de fuentes documentales disponibles a nivel internacional (bases de datos de organismos internacionales y regionales), en la búsqueda de aportar nuevos vínculos entre los problemas generados por el modelo de economía de mercado imperante y el efecto amortiguador previsto, por parte de las empresas de economía social; dicho de otro modo, señalar rumbos novedosos en el estudio del papel que juega el sector social en la amortiguación de la crisis del Estado de Bienestar con técnicas de carácter empírico, descriptivas y comparativas de la situación actual y las perspectivas en la región latinoamericana.

2.6 CARACTERIZACIÓN METODOLÓGICA.

Habiendo realizado una investigación preliminar¹¹, referida a Latinoamérica, acerca de la crisis del Estado de Bienestar y la Economía Social, que permitió precisar la definición del problema, el objeto de estudio y elaborar la hipótesis, se procede a realizar un análisis situacional del sector empresarial social en el Valle del Cauca, con la pretensión de indagar a fondo el entorno donde se desempeñan estas empresas y así obtener información tanto primaria como secundaria a fin de sustentar la propuesta planteada. Los pasos seguidos fueron los siguientes:

¹¹ Osorio, Lourdes. "Estado de Bienestar y Economía Social en América Latina: Una Visión General". Tesina. Departamento de Teoría Económica y Economía Política. Universidad de Sevilla. 2004.

- ❖ Reunir información necesaria y suficiente para establecer la contribución de las empresas del tercer sector a la construcción de cohesión social, y establecer relaciones causa - efecto que permitan identificar el aporte realizado.
- ❖ Consolidar datos del sector solidario empresarial recurriendo a fuentes directas de información en el Departamento del Valle del Cauca y a nivel Nacional.
- ❖ Asimismo, teniendo en cuenta la utilidad del estudio de casos para explicar el comportamiento de un fenómeno y obtener resultados en la generación de teorías, se aplicará el estudio de casos tipo IV en el análisis general de las empresas de economía social. Este tipo de estudio es adecuado cuando se contemplan múltiples tipologías y se reconocen distintas subunidades de análisis, bajo una orientación descriptiva y explicativa que permita analizar diferentes años de diversas fuentes de evidencia cuantitativa y cualitativa.
- ❖ Para realizar un análisis acertado de la formación y conocimientos de los estudiantes universitarios, así como de los dirigentes empresariales sociales, se empleará el método descriptivo mediante la aplicación estadística a través de histogramas de frecuencia de las diferentes variables educativas.

ANEXOS CAPITULO II

Anexo 1
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN PANEL DE EXPERTOS

ESTUDIO DE INVESTIGACION SECTOR SOLIDARIO EN EL VALLE DEL CAUCA 2005

Nombre _____
Entidad _____
Años en el sector Solidario _____ **FECHA** _____
Trayectoria Importante _____

1. ¿Le parece necesario conocer acerca del papel que juegan las empresas del sector solidario en la economía y bienestar social de la región?.

SI _____ NO _____

¿POR QUÉ? _____

2. ¿Conoce algún tipo de investigación del sector solidario en el Valle del Cauca donde se haya analizado la eficiencia de estas empresas?

SI _____ NO _____

¿CUÁL? _____

3. ¿Conoce algún tipo de investigación del sector solidario en el Valle del Cauca donde se haya analizado exhaustivamente el aporte de estas empresas al bienestar social de la región?.

SI _____ NO _____

¿CUAL? _____

4. ¿Conoce algún tipo de estudio de las empresas solidarias con indicadores sociales que brinden conocimiento acerca del aporte que estas empresas han realizado ante los impactos negativos sociales en la región a partir de la década del 90?.

SI _____ NO _____

¿CUAL? _____

5. ¿Conoce algún estudio serio con cifras que demuestren la eficiencia y aporte del sector solidario a la economía del país o de la región de los años 70 a la actualidad?.

SI _____ NO _____

¿CUAL? _____

6. ¿Considera que la trayectoria de las empresas del sector solidario en el Valle del Cauca ha sido continua desde su surgimiento?.

SI _____ NO _____

¿POR QUÉ? _____

ANEXO 2

Encuesta para analizar el Sector empresarial social en el valle del Cauca Su eficiencia y aporte al Bienestar social

A. Datos de Identificación:

- 1) Nombre de la entidad
- 2) Cargo y nombre de la persona que contesta
- 3) Nivel de estudios
Bachiller _____ Técnico o tecnológico _____
Universitario _____ Otro _____ ¿Cuál? _____
- 4) Tipo de Organización empresarial
 - a) Cooperativa
 - b) Fondo de empleados.
 - c) Asociación Mutual
 - d) Otra _____ ¿Cuál? _____
- 5) Antigüedad de la Organización _____
- 6) No. de Sedes
Nacional _____ Local _____ Regional _____
- 7) Indicadores

	1980	1990	2004
Número de empleos directos			
Número de empleos indirectos			
Activos de la Organización (Millones)			
Volumen de Ventas anual (Millones)			
Volumen de Producción anual (Millones)			
Participación en el mercado con el producto principal			
Mujeres vinculadas laboralmente			
Personas mayores de 50 años vinculadas laboralmente			
Discapacitados vinculados laboralmente			
Personas beneficiadas con seguridad social			

- 8) Nivel de ingresos del trabajador promedio de la Organización.

(Inferior al mínimo) 1....2...3....4....5....6....7 (Superior al mínimo)

B. Sus Asociados

- 9) Número de Asociados 1980 1990
2004

-
- 10) No de asociados que utilizaron el servicio de recreación durante el año 2004 _____
- 11) No de asociados que utilizaron el servicio de capacitación durante el año 2004 _____
- 12) Las personas que se encuentran asociadas a la entidad son en su gran mayoría de estrato social
1, 2 y 3 _____ 3, 4 y 5 _____ 4, 5 y 6 _____ Todos los estratos _____
- 13) Nivel de educación del promedio de los asociados.
Bachiller _____ Tecnológico _____ Universitario _____ Otro _____

C. Actividad

14) ¿A qué subsector o actividad pertenece el producto principal de su empresa?

- a. Servicios (salud y/o Seguros) _____
- b. Transporte _____
- c. Velatorios _____
- d. Recreación y/o Turismo _____
- e. Educación _____
- f. Alimentos _____
- g. Comercialización _____
- h. Financiero (Ahorro y Crédito) _____
- i. Agropecuario _____
- j. Vivienda _____
- k. Trabajo (Artesanal y/o cultural) _____
- l. Otra _____ ¿Cuál? _____

15) ¿Ha exportado algún tipo de producto o servicio?

Si _____ No _____
¿Cuál? _____
¿Antes de 1990?
Si _____ No _____

16) ¿Exporta actualmente algún tipo de producto o servicio?

Si _____ No _____

¿Cuál? _____

17) ¿Ha importado o importa productos y/o servicios?

Si _____ No _____

¿Cuál? _____

¿Antes de 1990?

Si _____ No _____

18) ¿En qué grado sus productos o servicios son vendidos fuera de la región del Valle?

(Muy Bajo) 1....2....3....4....5....6...7 (Muy alto)

19) ¿Cuál considera es su materia prima principal? _____

20) ¿Es adquirida en la región del Valle del Cauca?

Si _____ No _____ Generalmente _____ Ocasionalmente _____

21) ¿A cuánto ascienden aproximadamente sus compras anuales de esta mercancía?

22) ¿Utiliza intermediarios para hacer llegar sus productos o servicios al consumidor?

Si _____ No _____

23) ¿Su organización tiene algún tipo de alianza comercial con otra entidad empresarial del sector social?

Si _____ No _____

Especifique _____

D. Las Empresas de Economía Social y el Sistema de Mercado

24) ¿Cuál considera es la razón de ser de la empresa sin ánimo de lucro?

a) El no beneficio económico _____ La productividad y desarrollo social _____

b) El beneficio económico _____ El voluntariado y asistencialismo _____

25) ¿Recibió en el transcurso de su proceso de formación académica, cátedra sobre economía social?

Si _____ No _____

En caso de que su respuesta sea positiva por favor conteste la siguiente pregunta:

¿Qué oportunidades encontró en la cátedra? _____

26) ¿Considera importante que se imparta la cátedra de economía social en las universidades del país?

Si _____ No _____

¿Por qué? _____

27) ¿Cómo afectó a su empresa la crisis del sector Solidario a mediados de la década del 90 en Colombia?

- a) Disminución del número de asociados _____
- b) Pérdida de credibilidad en la Organización solidaria _____
- c) No la Afectó en nada _____
- d) Baja en las ventas _____
- e) Otro ____ ¿Cuál? _____

28) ¿Qué punto de vista tiene acerca de las empresas de economía social y su papel en la globalización desde la década del 90?

- a) Contribuyen a la competitividad
- b) Protegen el empleo
- c) Mejoran la distribución del ingreso
- d) Contribuyen al bienestar de un sector de la comunidad
- e) Sustituyen al estado en la prestación de algunos servicios

29) ¿Cuál es la posición de la empresa de economía social frente a las políticas neoliberales implementadas en Colombia en la década del 90?

- a) Se convierten en alternativa social _____
- b) Se convierten en apoyo para el Estado _____
- c) Son apoyo al desarrollo humano integral y al Estado _____
- d) Se vuelven débiles por su estructura y falta de apoyo estatal _____

30) ¿Cómo se ven en Colombia las diferencias entre una empresa capitalista y una empresa social?

- a) Muy marcada
- b) Poco marcada
- c) Sin importancia
- d) Ninguna diferencia

31) Relacione la empresa solidaria con uno de los siguientes apartados:

Frente social _____ Alternativa democrática _____
Socialismo _____ Mercado y sociedad _____

32) ¿Cuál es la proyección social que su empresa tiene para la región?

- a) Mejoramiento en la calidad de vida de sus asociados
- b) Aumento de la remuneración salarial
- c) Incremento en el empleo
- d) Atención a grupos vulnerables no pertenecientes a la organización
- e) Disminución de necesidades insatisfechas

33) ¿Qué aporte considera realiza su organización a la economía de la región?

- a) Generación de empleo
- b) Generación de ingresos
- c) Exportaciones
- d) Impuestos

34) ¿Qué contribución realiza su organización al bienestar social de las personas de la región?

- a) Capacitación
- b) Deporte
- c) Recreación y cultura
- d) Desarrollo humano y crecimiento personal

35) ¿Qué cambio positivo o negativo sufrieron las empresas de economía social a partir de las reformas neoliberales en el país?

- a) Se modernizaron
- b) Se atrasaron
- c) Aumentaron su productividad
- d) Disminuyeron su productividad

36) ¿Qué deben y pueden hacer las empresas de economía social para promover la competitividad de la región?

- a) Mayor inversión en investigación
- b) Mayor desarrollo institucional
- c) Creación de cadenas productivas
- d) Capacitación en economía solidaria

37) ¿Considera que los miembros de la organización se han alejado de los valores y principios de la economía solidaria; ayuda mutua, responsabilidad social, democracia, igualdad, equidad y solidaridad a partir de la década del 90?

- a) Si
- b) No

38) ¿Cuál considera es el problema más serio que han tenido las empresas de economía social a partir de los años 90?

- a) Ausencia de una teoría cooperativa _____
- b) Alejamiento de la doctrina cooperativa _____
- c) Relacionarlas con el narcotráfico _____
- d) Relacionarlas con entidades de caridad _____
- e) No se encontraban preparadas para la globalización _____

E. Apoyo

39) Considera que la promoción y fortalecimiento al sector social por parte del Estado es:

Excelente _____ Buena _____ Regular _____ Mala _____

40) Los Organismos de segundo y tercer grado que aglutina las empresas de economía solidaria ¿están acordes con las necesidades que se requieren?

Si _____ No _____

¿Por qué? _____

41) Su empresa recibe algún tipo de apoyo económico:

No recibe _____

Por parte del Estado _____

Por parte del Gobierno Nacional, Local y/o regional _____

Por parte de Organismos Internacionales _____

Otro _____ ¿Cuál? _____

42) ¿Qué estrategia emplearía para informar a la población acerca de lo que es en realidad una empresa solidaria y no confundirla con una entidad benéfica o de izquierda? _____

43) ¿Por qué cree que se califican a las empresas de economía social como ineficientes?

a) Información deficiente _____

b) El modelo empresarial no está bien direccionado _____

c) Promoción inadecuada del objeto social de estas empresas _____

d) Se confunden con empresas benéficas y/o pobres _____

e) La estructura empresarial es débil _____

F. Medios para Conseguir sus Objetivos

44) ¿Evalúan el desempeño de los departamentos, unidad de negocios o filial de la empresa?

Si _____ No _____

Indicador utilizado en orden de importancia: Califique de 1 a 6 siendo seis el de mayor importancia

a) Porcentaje en el crecimiento de los excedentes

- b) N° de asociados nuevos por periodo
- c) N°. de retiros de asociados por periodo
- d) Cumplimiento del Proyecto Educativo Socio Empresarial (PESEM)
- e) Asistencia a las Asambleas
- f) Asistencia a capacitaciones

45) La medición y los efectos de su aplicación como sistema de incentivos para los directivos y/o empleados de la organización ¿son altamente efectivos?.

Califique de 1 a 8 los siguientes enunciados, 8 será el de mayor importancia para su compañía

- a) Logro _____
- b) Reconocimiento _____
- c) Responsabilidad _____
- d) Ascenso _____
- e) Supervisión _____
- f) Sueldos _____
- g) Status _____
- h) Seguridad _____

46) Para conseguir la efectividad en la organización Uds. Se interesan por:

- a. Procesos y Resultados
- b. Procesos e incentivos
- c. Optimización de la gestión y los Resultados
- d. Optimización de la gestión y aumento de la riqueza

47) ¿En qué grado, los asociados a la organización utilizan todos los servicios a que tienen derecho?.

(Muy Bajo) 1....2....3....4....5....6...7 (Muy alto)

G. Tecnología De La Empresa

48) ¿Cuál es y fue el nivel tecnológico de su Organización?

	Antes de 1990	Hoy
Muy bajo	_____	_____
Bajo	_____	_____
Medio	_____	_____
Alto	_____	_____
Muy alto	_____	_____

49) ¿En qué grado su Organización ha incorporado, en los últimos 15 años, innovaciones a los siguientes temas?

	Nada					100%
	1	2	3	4	5	6
Desarrollo del Producto y/o Servicio	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Proceso de producción	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Desarrollo del mercado	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Procesos de Gestión	_____	_____	_____	_____	_____	_____

Diversificación _____

Fecha: _____

¡Muchas gracias por su colaboración!

ANEXO 3

ENCUESTA SOBRE LA FORMACIÓN EN ECONOMÍA SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES DE LA REGIÓN DEL VALLE DEL CAUCA

1) **Sexo** F _____ M _____

2) **Universidad a la que pertenece**

Icesi	_____	Santiago de Cali	_____
Javeriana	_____	Autónoma	_____
Valle	_____	San B/ventura	_____

3) **Semestre en que se encuentra y Jornada**

5° _____ 6° _____ 7° _____ 8° _____ 9° _____ 10° _____

Diurna _____ Nocturna _____

4) **Se encuentra laborando actualmente?**

Si _____ No _____

5) **¿Conoce a qué sector empresarial de la economía pertenecen las empresas sin ánimo de lucro?**

Si _____ No _____ ¿Cuál? _____

6) **¿Ha recibido en el transcurso de su carrera cátedra sobre economía social o solidaria?**

Si _____ No _____

En caso de que su respuesta sea positiva por favor conteste la siguiente pregunta: ¿Qué oportunidades encontró en la cátedra?

- a) Organización de su propia empresa
- b) Oportunidad de empleo
- c) Oportunidad de desarrollo social integral
- d) Otro _____ ¿Cuál? _____

En caso de que su respuesta sea negativa por favor conteste la siguiente pregunta ¿Le interesaría recibir formación sobre economía Social?

Si _____ No _____

¿Por qué? :

- a) Es parte de la formación empresarial _____
- b) Tendría otra alternativa empresarial _____
- c) Por conocer de qué se trata _____
- d) No aporta nada interesante _____
- e) Desconozco de qué se trata _____

7) ¿Cuál es la diferencia entre una empresa del sector social y una empresa pública?

- a) Ninguna _____
- b) Son iguales _____
- c) El tipo de aporte _____
- d) Sus propietarios y objetivo _____
- e) Lo desconoce _____

8) ¿Cuál es la diferencia entre una empresa privada del sector social y una empresa privada capitalista?

- a) Ninguna _____
- b) Son iguales _____
- c) El tipo de aporte _____
- d) Sus propietarios y objetivo _____
- e) Lo desconoce _____

9) ¿Conoce las empresas que pertenecen al sector de la economía solidaria?

Si _____ No _____

En caso de que su respuesta sea negativa por favor pasar a la pregunta No. 11

10) Mencione al menos cuatro empresas con actividad económica productiva pertenecientes a éste sector

11) ¿Se encuentra o ha estado vinculado alguna vez a alguna de estas empresas?

Si _____ No _____

Tipo de vinculación:

Asociado _____ Socio _____ Trabajador _____ Otro _____ ¿Cuál? _____

12) Considera que el objetivo final de las empresas sin ánimo de lucro o de economía solidaria es:

- a) El no beneficio económico _____
- b) El beneficio económico _____
- c) Beneficio del Estado y sector público _____
- d) La productividad y desarrollo social _____
- e) El voluntariado y asistencialismo _____

13) ¿Qué aporte considera le realizan a la economía del país las empresas solidarias?

- a) Progreso tecnológico _____
- b) Mayores Ingresos y Producción _____
- c) Mayor aporte social por parte del sector privado _____
- d) Generación de empleo _____
- e) Competitividad _____
- f) Ningún aporte _____
- g) Otros _____ ¿Cuál? _____

14) Considera que el capital de las empresas sociales es de tipo:

- a) Público_____
- b) Aportes del Estado y del sector privado capitalista _____
- c) Privado social_____
- d) Por donaciones _____

15) ¿Cuáles considera usted que son los principios prioritarios en la sociedad?; califíquelos en orden de importancia (Califique 6 el de mayor importancia y 1 el de menor)

- a) Libertad
- b) Solidaridad
- c) Igualdad
- d) Justicia
- e) Responsabilidad social
- f) Participación democrática

16)¿Cuáles considera usted que son los valores prioritarios en la sociedad?; califíquelos en orden de importancia

(Califique 10 el de mayor importancia y 1 el de menor)

- a) Responsabilidad
- b) Vocación de servicio
- c) Autogestión
- d) Equidad
- e) Democracia
- f) Tolerancia
- g) Respeto
- h) Fidelidad
- i) Satisfacción familiar
- j) Éticos y morales

¡Gracias por su colaboración!

FECHA DE LA ENCUESTA:

Anexo 4

Carta No. 1 Modelo de Solicitud para elaboración del Instrumento.

Santiago de Cali, Junio 01 2005

Señores
EMPRESA
Att. Dr.
Gerente
La ciudad

Cordial Saludo,

De manera muy especial y atenta me permito solicitar su amable colaboración en la elaboración de la encuesta adjunta, tal como expliqué vía telefónica, se trata de una investigación que estoy realizando del sector solidario vallecaucano, su impacto, aporte, eficiencia, etc. en la economía de la región. El éxito de éste estudio depende en gran porcentaje de la colaboración de organizaciones tan importante como la suya.

He sido muy bien atendida por la Srta..., quien muy atentamente escuchó acerca de mi solicitud.

Espero que por favor en aproximadamente cinco (5) días pueda estar recibiendo la respuesta de la misma, a fin de darle continuidad al trabajo.

Atentamente,

LOURDES OSORIO BAYTER
PhD (C) Universidad de Sevilla
Coordinadora Grupo de Investigación Ciencias Administrativas
Universidad Autónoma de Occidente
Cel. 3104085469
Tel. 3188000 ext. 11534

ANEXO 5

Carta No. 2 Modelo de Solicitud para elaboración del Instrumento.

Santiago de Cali, 01 de agosto de 2005

Señores
EMPRESA
Att. Dr.
Gerente
La ciudad

Cordial Saludo,

De manera muy atenta y especial lo saludo esperando me recuerde; tuvimos la oportunidad de trabajar juntos durante mi paso por DANSOCIAL y realmente guardo gratos recuerdos de su excelente gestión, colaboración y trabajo para con el sector.

He conversado con su secretaria informándole acerca de una investigación que estoy realizando en estos momentos del sector solidario vallecaucano, su impacto, aporte, eficiencia, etc. en la economía de la región. El éxito de éste estudio depende en gran porcentaje de la colaboración de organizaciones tan importante como la suya.

Espero contar como siempre con su excelente cooperación, y en aproximadamente cinco (5) días poder estar recibiendo la respuesta de la encuesta adjunta, a fin de darle continuidad al trabajo.

Atentamente,

LOURDES OSORIO BAYTER
PhD (C) Universidad de Sevilla
Coordinadora grupo de investigación Ciencias Administrativas
Universidad Autónoma de Occidente
Cel. 310-4085469
Telf. 3188000 ext. 11534

PD: He tratado de comunicarme con usted personalmente en múltiples ocasiones vía telefónica, pero ha sido imposible debido a sus ocupaciones.

ANEXO 6
Carta No. 3 Apoyo Institucional para la Solicitud de elaboración del Instrumento.

Santiago de Cali, Abril 29 de 2005

Señores
DIRECTIVOS
Empresas de Economía Solidaria
Departamento del Valle del Cauca
E. S. M

La doctora Lourdes Osorio Bayter, exdirectora territorial del Departamento Administrativo Nacional de Economía Solidaria – DANSOCIAL, estudiante de doctorado con la Universidad de Sevilla y docente investigadora de la Universidad Autónoma de Occidente, se encuentra realizando actualmente una investigación orientada a analizar el sector empresarial social en el Valle del Cauca, su eficiencia y su aporte al bienestar de la región.

Se solicita de manera muy cordial su apoyo y colaboración en el diligenciamiento de la encuesta que se adjunta a la presente, estamos seguros que los resultados del estudio redundarán en beneficio de todo el sector solidario empresarial del Valle del Cauca.

Agradecemos su amable atención.

Atentamente,

PhD. HAROLD ENRIQUE BANGUERO LOZANO
Decano Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Universidad Autónoma de Occidente

ANEXO 7

Carta No. 4 Modelo de carta reiterativa para la elaboración del Instrumento.

Cali, Septiembre 06 de 2005

Señores
EMPRESA
Att. Dr.
Gerente
La ciudad

Apreciada doctora, de acuerdo a nuestra conversación en la mañana de hoy y de manera muy atenta le envió la encuesta nuevamente para analizar el sector empresarial social en el Valle del Cauca. Es muy importante para nosotros contar con la colaboración de Uds., pues hace cerca de un mes que la envíe y no ha sido posible recibir respuesta alguna, algo que sucede muy a menudo con algunas entidades y precisamente fue tema de reflexión con el Dr. Sarmiento y las Dras. Constanza Gómez y Martha Sánchez en una mesa de trabajo el jueves pasado en Bogotá con DANSOCIAL y algunas universidades del País; esto conlleva a que el Sector solidario no pueda ser analizado de manera exitosa, por tal razón le agradezco su solidaridad.

En caso de una respuesta positiva le pido el favor de devolverla vía –email a esta misma dirección leosorio@uao.edu.co o llamarme al teléfono 3188000 ext. 11577 y enviaré por ella.

Nuevamente le reitero mis agradecimientos en recibir dicha información.

Atentamente,

LOURDES OSORIO BAYTER
PhD (C) Universidad de Sevilla
Coordinadora Grupo de Investigación Ciencias Administrativas
Universidad Autónoma de Occidente

**CAPITULO III. LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA SOCIAL
EN EL VALLE DEL CAUCA. Desempeño de su actividad e
implicaciones para el bienestar de la región.**

3.1 INTRODUCCIÓN

Las empresas del sector de la Economía Social Colombiana contribuyen al desarrollo de las capacidades productivas de los individuos de una comunidad, generando la expansión del capital social en diversos sectores como la salud, la educación, la recreación, la cultura, la capacitación laboral y el trabajo decente, entre otros. Sobre el papel que pueden desempeñar las empresas sociales en la economía mundial globalizada, la OIT a través del Servicio de Cooperativas, mediante normas internacionales y por medio de la difusión y publicaciones, apoya el desarrollo de estas organizaciones. Precisamente en varios de los informes de este organismo internacional se afirma la importancia de las cooperativas en la creación no sólo de nuevos empleos sino también como una vía de respuesta a la globalización, la cual trae consigo grandes oportunidades pero a la vez desafíos a un proceso de ajuste social y económico, especialmente para los países en desarrollo.

El movimiento social de origen privado y con funciones públicas y/o sociales más antiguo en el mundo es el cooperativo, y hoy día tiene la tarea de potenciarse y de establecer coaliciones o alianzas tanto regionales como nacionales para afrontar los grandes retos en materia económica, social y política, puesto que ni el sector privado, ni el público y menos el solidario pueden por cuenta propia gestionar en su totalidad asuntos de interés común y dar respuesta a las complejas y crecientes necesidades de la sociedad colombiana (DANSOCIAL, 2005)¹.

Las Empresas de Economía Social, siendo fieles a sus principios básicos, proporcionan respuestas locales al planteamiento económico del capitalismo y la globalización. Esta dinámica en que se construye la nueva sociedad integra de

¹ Bitácora Solidaria: Un norte común, un camino compartido. "El Sector Solidario y su papel en los grandes retos del País". 12 Noviembre de 2005.

manera armónica el saber solidario dentro del ámbito social mediante la aplicación de su doctrina filosófica, la educación y gestión tecnológica y productiva a las organizaciones socio-empresariales dentro del sistema de mercado. Pese a los muchos e importantes avances en el mundo, la teoría económica actual no responde a las necesidades para establecer un verdadero Estado del Bienestar en una capa amplia de la población, puesto que cada vez, ven reducidos aún más sus recursos. Es así como cerca de un cuarto (24%) de la población mundial vive con menos de un dólar al día, la desigualdad del ingreso global aumenta: la brecha entre el ingreso promedio de los países más ricos y de los países más pobres se ha doblado desde 1960 a más de 30 veces, el desempleo en América Latina es una preocupación cada vez más latente. Durante el período de 1990 a 1999, sólo 3 de cada 10 empleos nuevos cumplían con el criterio básico de calidad, desde el punto de vista del nivel de ingreso aceptable y empleo adecuado, así como también de las garantías sociales. El sector informal absorbió seis de cada diez trabajos nuevos creados, principalmente en el área de aquellos que trabajan por cuenta propia y con bajos ingresos. (CUDECOOP – 2002)². La Economía Solidaria trata entonces de recuperar la dignidad humana con modelos económicos alternativos al capitalismo.

Razeto (p.49, 1994), por ejemplo, propone un modelo económico que conduzca a alcanzar los mejores resultados de forma superior, en términos de beneficios para las personas y la comunidad, teniendo en cuenta la solidaridad convertida en fuerza productiva, denominada factor C³, el cual vendría definido por las diferentes modalidades de acción conjunta e integración solidaria en la economía, como la cooperación, comunidad, colectividad, coordinación y

² CONFEDERACIÓN URUGUAYA DE ENTIDADES COOPERATIVAS –CUDECOOP- El Papel de las Cooperativas Proporcionando Respuestas Locales a la Globalización. Discurso de Apertura para el Décimo Congreso Nacional de Cooperativas por Mark Levin. San José, Costa Rica, 29 de marzo del 2001. (2002).

³ El factor C, según Razeto (2006, p. 19) es una fuerza productiva que “*dinamiza y hace eficiente a la economía popular y solidaria aunque sus integrantes y sus recursos no sean los mejores para los negocios. Consiste en que la unión de conciencias, de voluntades y de emociones de varias o muchas personas en torno a un objetivo común, genera una energía social poderosa, que refuerza las capacidades y potencialidades de cada uno, y agrega al grupo nuevas fuerzas productivas*”.

colaboración. Podríamos añadir otras variables a éste factor C, como son construcción con capacidades conjuntas, crecimiento comunitario y competitividad. En este modelo priman las relaciones integradoras de reciprocidad, comensabilidad, y cooperación entre personas para enfrentar sus necesidades económicas. No se busca imponer un único modelo para todas las sociedades, la idea es desarrollar principios que recojan acciones positivas de modelos económicos adaptadas a cada comunidad, poniendo en común recursos materiales, fuerza de trabajo, conocimientos técnicos y capacidades de los asociados, desplegándose efectos positivos tanto para la producción como para los ingresos y bienestar comunitario.

3.2 UN ANÁLISIS DEL CONTEXTO SOCIOECONOMICO DEL VALLE DEL CAUCA EN EL ENTORNO COLOMBIANO.

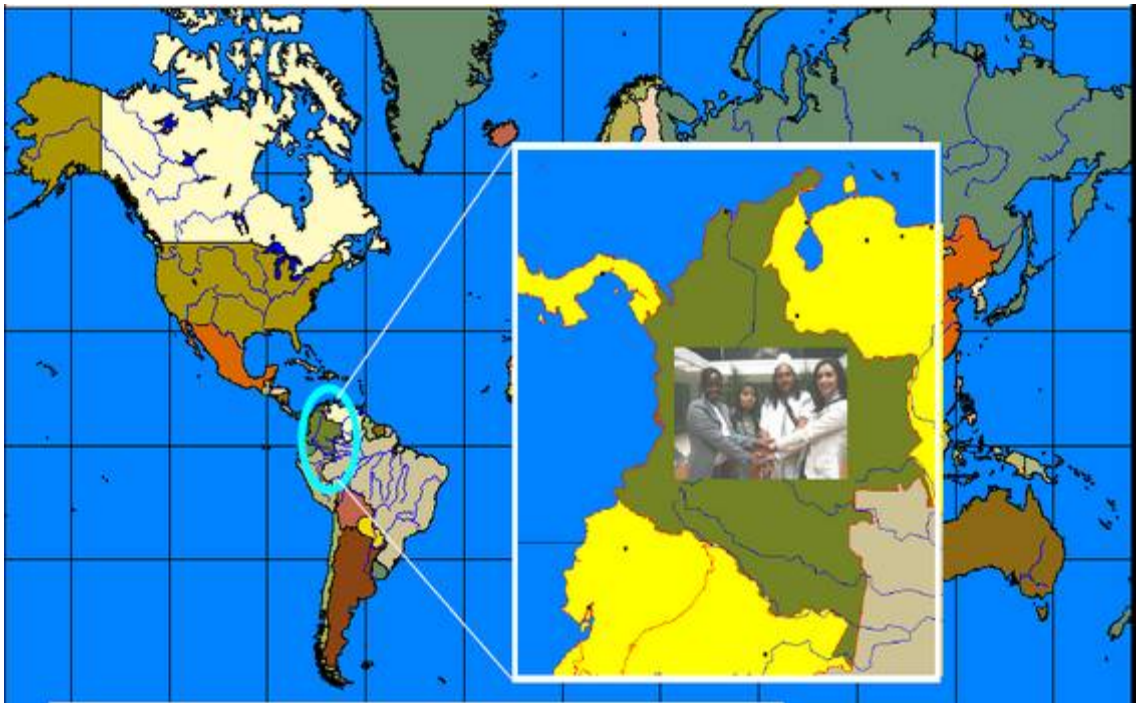
3.2.1 El Contexto Económico en Colombia y el Valle del Cauca.

La República de Colombia tiene un área de 1.134.000 kilómetros cuadrados, con una población de 41.242.948 de habitantes. Desde el punto de vista geoeconómico, se encuentra estratégicamente situada en la parte noroeste de América del Sur. (Ver gráfico 3.1).

En el cuadro 3.1 se observa que el crecimiento de la economía colombiana registra una variación del PIB muy similar entre el 2003 y 2004; sin embargo, se observa que es muy significativa si se le compara con el año 98 y 99. Asimismo, el comportamiento inflacionario demuestra que la economía en materia de precios se encuentra muy estable. Bucaramanga es la Ciudad colombiana que sintió la mayor alza de la inflación en el 2004 con una variación del IPC del 6,6%, mientras que Bogotá, Cali y Medellín se ubican con un 5,38%, 5,34% y 5,64% respectivamente.

Gráfico No. 3.1

Localización Geográfica de Colombia y el Valle del Cauca



Fuente: Instituto de Meteorología - IDEAM. 2006.

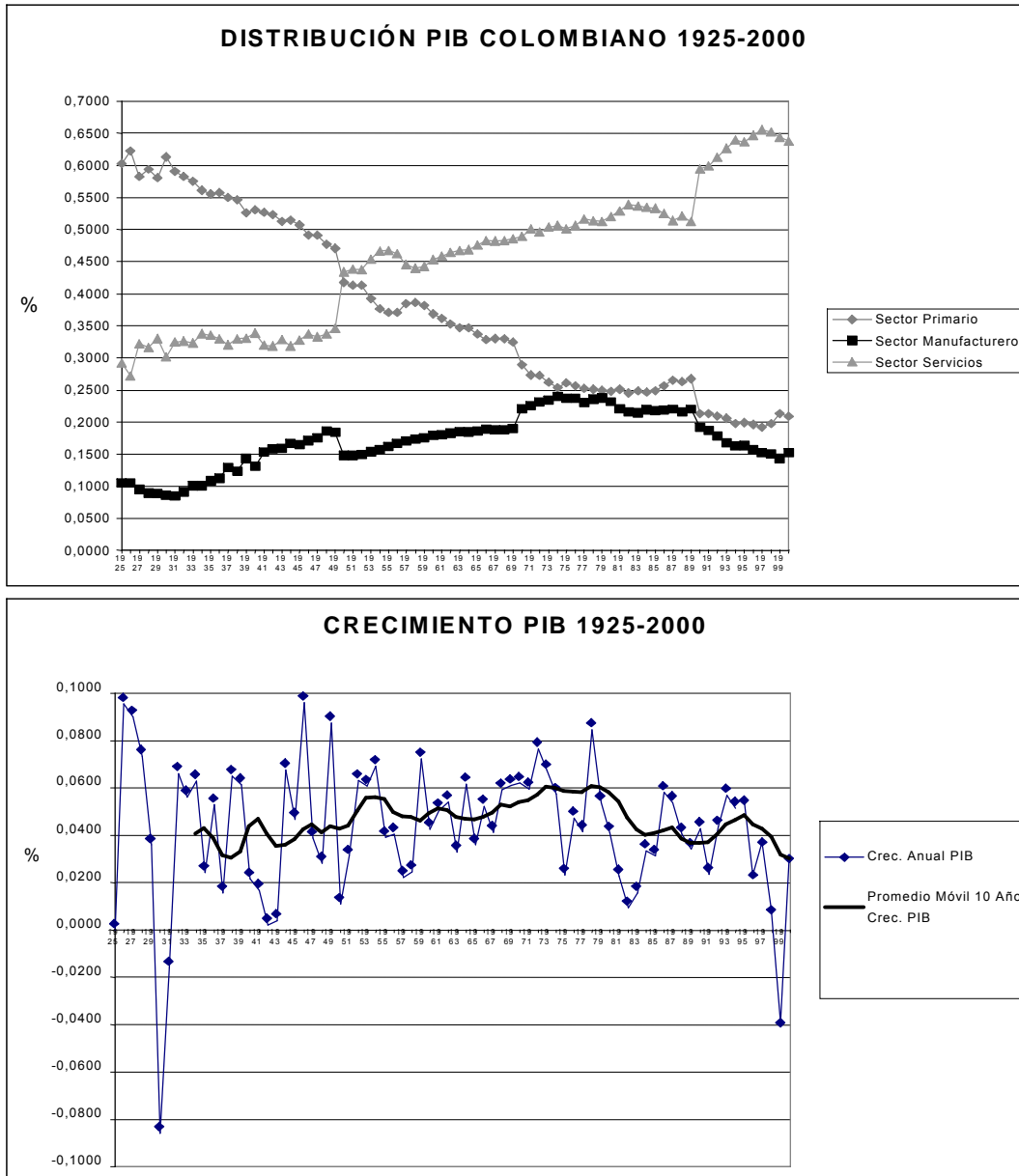
Cuadro No. 3.1 Variables Macroeconómicas de Colombia

	1998	1999	2003	2004
Variaciones del PIB	0,57%	-4,20%	4,02%	3,96%
Variación IPC	N.D	9,23%	6,48%	5,50%

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de la República 2005.

Entre el período 1980 al 2000, y de manera más severa después de la aplicación del modelo de apertura en Colombia, suscitado en la década del 90, donde la economía queda más expuesta a la competencia internacional, surge una fuerte des-industrialización, debido a la caída sistemática de la participación del sector industrial manufacturero en la generación del producto; las cifras se pueden apreciar en el cuadro No. 3.2. Esta fuerte disminución de la industrialización lleva a que el País pase a una fase generadora de servicios e intermediación.

Gráfico No. 3.2



Fuente: Ortiz. C., Uribe. J. (Diciembre. 2005). "Hacia un Modelo de Desarrollo Incluyente para el Valle del Cauca". Departamento de Economía. Universidad del Valle, Cali. PNUD.

En el gráfico 3.2 se muestra la evolución del desarrollo económico de Colombia y del valle del Cauca, como región fuertemente articulada al mercado

nacional. Señalan expertos como Ortiz (2004 y 2002), que el crecimiento económico de largo plazo de Colombia se relaciona con su proceso de industrialización. Por eso, cuando el país se industrializa se acelera el crecimiento económico de largo plazo (1925 - 1980); y cuando el país se desindustrializa, el crecimiento se desacelera (1980 en adelante).

Cuadro No. 3.2
Participación industrial en el PIB departamental

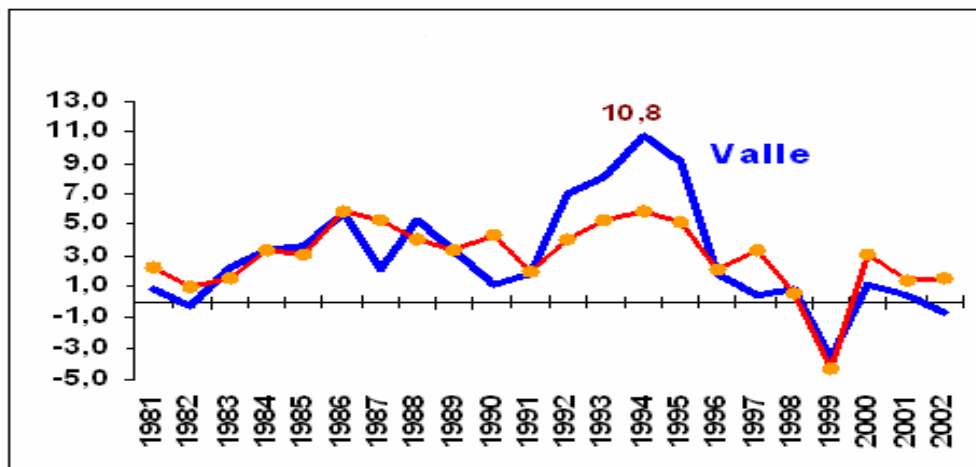
Departamentos	1980	1990	2000
Antioquia	30.1	22.1	18.9
Atlántico	32.4	28.6	20.6
Bolívar	21.5	22.8	26.6
Boyacá	17.5	11.4	9.2
Caldas	17.5	15.5	14.3
Caquetá	6.4	3.0	2.3
Cauca	23.7	12.5	17.1
Cesar	4.5	8.2	5.0
Córdoba	4.8	2.2	2.7
Cundinamarca	18.9	19.1	19.8
Choco	4.4	1.1	1.0
Huila	7.4	4.6	3.9
Guajira	2.9	0.7	0.6
Magdalena	10.0	3.8	3.4
Meta	6.9	5.4	5.4
Nariño	5.6	6.5	4.2
Norte de Santander	15.6	7.9	6.1
Quindío	4.20	5.6	6.4
Risaralda	28.4	19.3	15.8
Bogotá	23.4	24.2	16.1
Santander	22.1	17.7	18.0
Sucre	5.4	4.7	3.7
Tolima	13.7	10.5	9.2
Valle del Cauca	30.6	25.9	20.8
Nuevos Departamentos	2.1	0.7	0.7
Promedio de la media COLOMBIA	14,4	11,36	10,1

Fuente: CEGA, Cuentas Departamentales Colombia.

3.2.1.1 Crecimiento Económico en Colombia y Valle del Cauca.

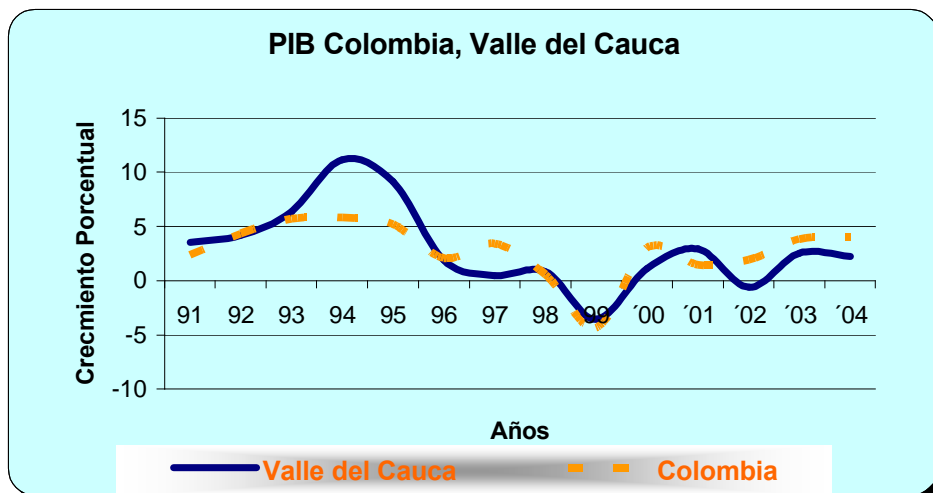
Tal como se señaló anteriormente acerca del crecimiento económico de largo plazo en Colombia y su relación con el proceso de industrialización, cuando el país se industrializa se acelera el crecimiento económico y cuando el país se desindustrializa, el crecimiento se desacelera. Los gráficos 3.3 y 3.4, muestran que el ciclo económico del Valle del Cauca ha estado asociado al de la economía colombiana, sin embargo entre los años 1992 y 1995 la actividad regional se eleva. En 1994 el PIB del Valle crece a más del 10% anual cuando el PIB nacional crecía al 5%.

Gráfico No. 3.3
Crecimiento del PIB Colombia y Valle Período 1981 – 2002
(Dos décadas)



Fuente: DANE. 2003.

Grafico No. 3.4
Crecimiento del PIB Colombia y Valle Período 1991 – 2004
 (Una década)



Fuente: Elaboración Propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

A este auge de la economía vallecaucana en el periodo mencionado, están asociados varios hechos importantes, entre ellos, las reformas estructurales emprendidas en la economía colombiana a principios de la década de los noventa. Una de ellas fue la apertura comercial y financiera que generó grandes expectativas de crecimiento en las economías emergentes, propiciando un gran flujo de capitales hacia la región que se materializó en forma de inversión extranjera directa y de portafolio. Por otra parte, el auge del narcotráfico en Colombia y particularmente en el Valle del Cauca que ve facilitadas sus actividades puesto que se hallan las condiciones favorables para reintegrar utilidades. Como resultado de estos cambios, Colombia y en especial el Valle del Cauca, experimentan una avalancha de divisas que aumenta la demanda agregada regional. Según el Departamento Nacional de Planeación (2001), durante los años ochenta y principios de los noventa, se presenta un auge

significativo de exportaciones ilegales, que generan importantes fortunas y constituye genuinamente un boom externo.

La recesión y desinflación posterior de la economía colombiana y del Valle del Cauca, tiene como explicación un descenso de los ingresos externos asociado a la drástica disminución de las exportaciones ilegales lo cual tuvo un impacto mayor en la economía del Valle del Cauca, acompañada de un exceso de endeudamiento de todos los agentes económicos (hogares, empresas, gobierno) con el sector financiero (interno y externo). Gran parte de ese nuevo gasto se orientó según el DNP (2001) a la producción y adquisición de bienes no transables, principalmente vivienda, adquirida con deudas en UPAC⁴ con el sector financiero que posteriormente, con la exagerada alza de las tasas de interés, se volvieron impagables, precipitando a una parte importante del sistema financiero a la quiebra y a una espectacular caída en la actividad constructora.

3.2.1.1.1 Evolución del PIB en el Valle del Cauca.

El Departamento del Valle del Cauca con sus 42 municipios representa el 1,9% del territorio colombiano y el 9,9% de la población colombiana (4.532.378 habitantes). El 87% de los vallunos viven en la zona urbana y el restante 13% en la rural. Santiago de Cali es su capital, su territorio esta dividido en 21 comunas y 15 corregimientos, concentra el 51% de la población regional con aproximadamente 2.500.000 habitantes. Es la segunda ciudad de Suramérica de

⁴ Unidad de Poder Adquisitivo Constante – “El UPAC nace dentro de un movimiento histórico de la década de los 70’s estimulado por el efecto distorsionado que la inflación provocó al deteriorar progresivamente el poder adquisitivo de la moneda corriente surgiendo como alternativa la creación de otras unidades de medida del valor que pudieran conservar su tamaño estable o poder adquisitivo constante; el objetivo principal del UPAC en un principio fue el de promover el ahorro de los colombianos, captando grandes cantidades de recursos que fueron transfiriendo hacia el sector de la construcción para préstamos, los cuales se reajustaban diariamente para mantener la capacidad del dinero ahorrado del poder adquisitivo de la moneda en el mercado interno, y los intereses pactados se liquidarán sobre el valor principal reajustado”. Tomado del Centro Virtual de Negocios “Estructura del Sistema Financiero”. Universidad Sergio Arboleda 2004. <http://www.usergioarboleda.edu.co/centrovirtual/Investigacion/UVR.htm>, 12:19 p.m. 09-15-06.

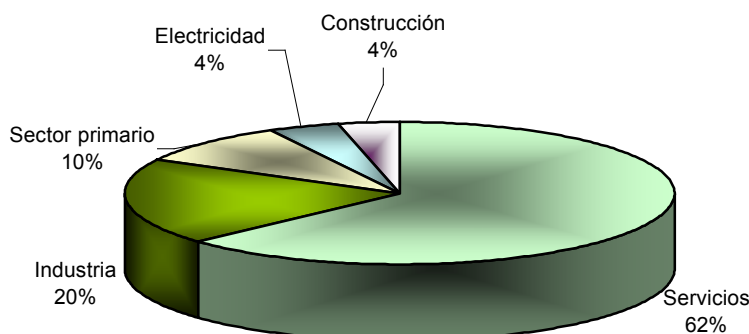
mayor población de comunidades negras, después de Río de Janeiro (Brasil). Es el departamento que más ciudades intermedias tiene en Colombia, con más de 190.000 habitantes. Contribuye con el 11,9% del PIB del país y el 14,4% del PIB manufacturero nacional.

Según el Plan Maestro de Desarrollo 2003 - 2015⁵, el departamento cuenta con una alta proporción de las mejores tierras agrícolas del país; es el primer productor nacional en: manufacturas de caucho, químicos, alimentos como el azúcar y la confitería, papel y calzado. Cuenta con un sistema de conectividad vial que pese a sus insuficiencias supera ampliamente a los de la mayor parte de las regiones colombianas; un sistema de ciudades con potencialidad para convertirse en núcleos capaces de absorber e irradiar conocimientos aptos para promover una sociedad mejor; una población con niveles de formación y experiencia productiva relativamente más altos que los del resto del país y una posición geográfica que lo convierte en la puerta de acceso de Colombia hacia una de las zonas más dinámicas y promisorias de la economía mundial: la llamada “Cuenca del Pacífico” que ofrecería al país enormes posibilidades en términos de mercados de bienes y tecnologías.

El mismo documento señala que de los 23 sectores que conforman la estructura productiva del Departamento, 14 corresponden al sector terciario o de servicios el cual representa un 62% del PIB departamental (Ver Grafico 3.5). No obstante, los que jalonan realmente el nivel de actividad corresponden a los sectores primario (subsectores agropecuario, pesquero y maderero) y secundario (alimentos, bebidas, papel y editoriales y otras sustancias químicas).

⁵ GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA. Plan Maestro del Valle del Cauca 2002 – 2015, Un Nuevo Modelo de Desarrollo: Eje Tecno-económico, *“Revolución Productiva con Equidad, Democracia, Competitividad y Sostenibilidad”*, Santiago de Cali, septiembre de 2003, pg 6.

Grafico No. 3.5
Estructura económica del Departamento del Valle del Cauca
año 2004



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos del Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

La economía del Valle del Cauca ha presentado un proceso de desindustrialización, y una consolidación del sector servicios. Según estimaciones del Centro Económico de Gastos Administrativos - CEGA en el año 1980 en el sector industrial se generaba el 30% del PIB regional, mientras que en 1990 era del 25%, para pasar a generar el 20% del PIB en el año 2004. Los estimativos de esta pérdida de participación son diferentes a los presentados por el Departamento Administrativo de Planeación del Valle - DAPV; sin embargo los resultados de ambas entidades muestran la misma tendencia.

Es en la agroindustria donde se registran los casos de innovación más evidentes y difundidos que han permitido a la región desarrollar el “cluster” del azúcar y contar con una exitosa industria editorial. Adicionalmente, la implantación de las industrias farmacéuticas y de productos de aseo y uso personal con apoyo de capital extranjero, ha traído consigo una transferencia tecnológica del exterior más que una generación de tecnología local.

Existe una alta concentración sectorial y territorial del crecimiento económico vallecaucano ya que cerca del 80% del PIB departamental es generado por unas pocas ramas y en siete municipios, a saber: Cali-Yumbo, Palmira, Buenaventura, Cartago, Buga y Tulúa. Si se observa que estos municipios reúnen también más del 70% de la población y que son ellos, con excepción de Buenaventura, los que registran los mejores índices de condiciones de vida, se puede deducir que el crecimiento económico no ha servido para irradiar desarrollo hacia todos los rincones del Departamento. En la Región sur del Valle del Cauca, el principal sector económico es el terciario (conformado por el comercio y los servicios), pesa el 67% en el total del PIB del Valle, tres veces más que el secundario y 18 veces más que el primario. Se destacan los subsectores de servicios, en especial el inmobiliario (16%), el comercio (10%) y la administración pública (9%). Otros subsectores importantes son el del transporte (5%) y los servicios de energía y agua (4%). El sector terciario es dinamizado por el sector secundario.

Si se hace una clasificación de la producción y de la población por regiones del departamento encontramos que el 68,5% del PIB regional se genera en la región sur⁶ (gráfico 3.6 y 3.7); la más importante en cuanto a la participación en la Economía del Departamento, mientras que alberga al 69,8% de la población (gráfico 3.8), esto por contar con la Capital, Santiago de Cali, que contribuye con el 51.2% del Total del Departamento y con el 70% de la Región sur. Esta región es el gran polo de desarrollo regional del sur occidente colombiano, con un mercado ampliado de bienes y servicios, con gran conectividad regional con el mundo (a

⁶ **Subregión Sur;** Conformada por los municipios de Cali, Candelaria, Dagua, El Cerrito, Florida, Ginebra, Jamundí, La Cumbre, Palmira, Pradera, Vijes y Yumbo.

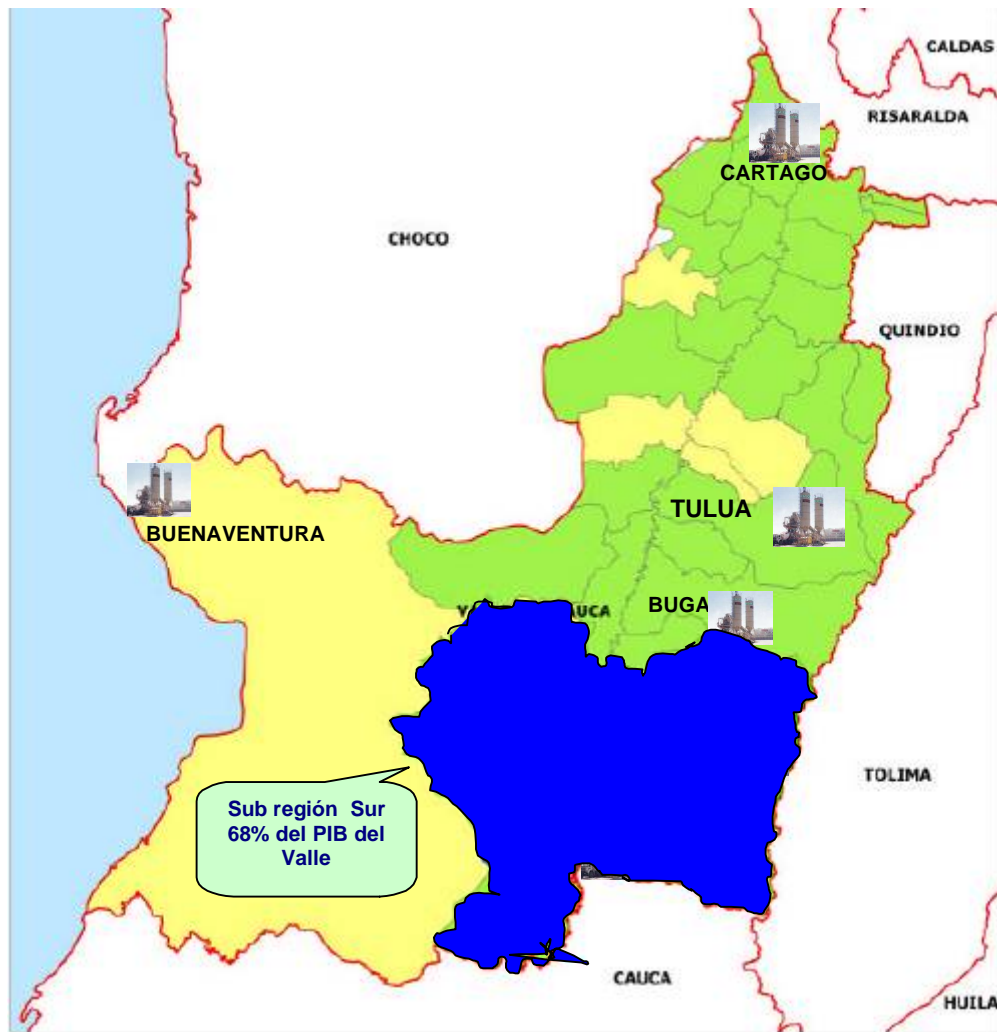
Subregión Centro; Conformada por los municipios de Andalucía, Buga, Bugalagrande, Guacarí, Calima, Restrepo, Riofrío, San Pedro, Trujillo Tulúa y Yotoco.

Subregión del norte; está compuesta por un total de 18 municipios que van desde Bolívar, Zarzal y Sevilla hasta los límites con los departamentos de Chocó, Risaralda y Quindío.

Subregión Pacífico; constituida por el municipio de Buenaventura.

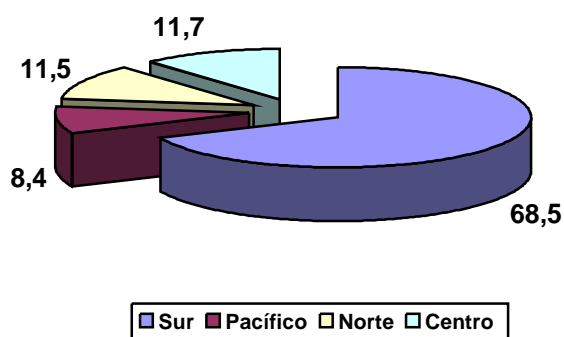
través del puerto de Buenaventura y del aeropuerto Alfonso Bonilla Aragón), con una importante plataforma industrial y una creciente actividad comercial.

Gráfico No. 3.6
Valle del Cauca y la Sub-región Sur del Departamento



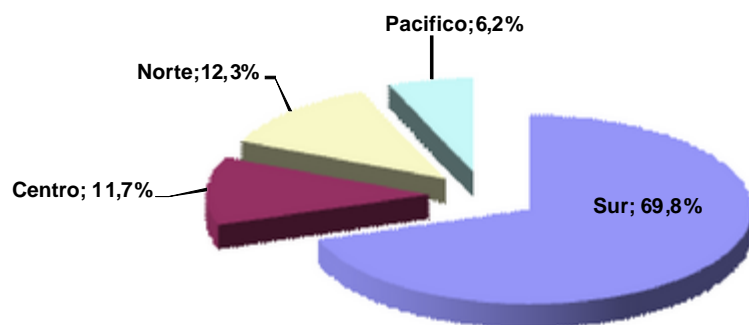
FUENTE: Elaboración propia a partir de datos del Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

Gráfico No. 3.7
Distribución del PIB por regiones del departamento del valle del cauca. 2003.



Fuente: Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

Gráfico No. 3.8
Distribución de la población por regiones del departamento del Valle del Cauca. 2003.



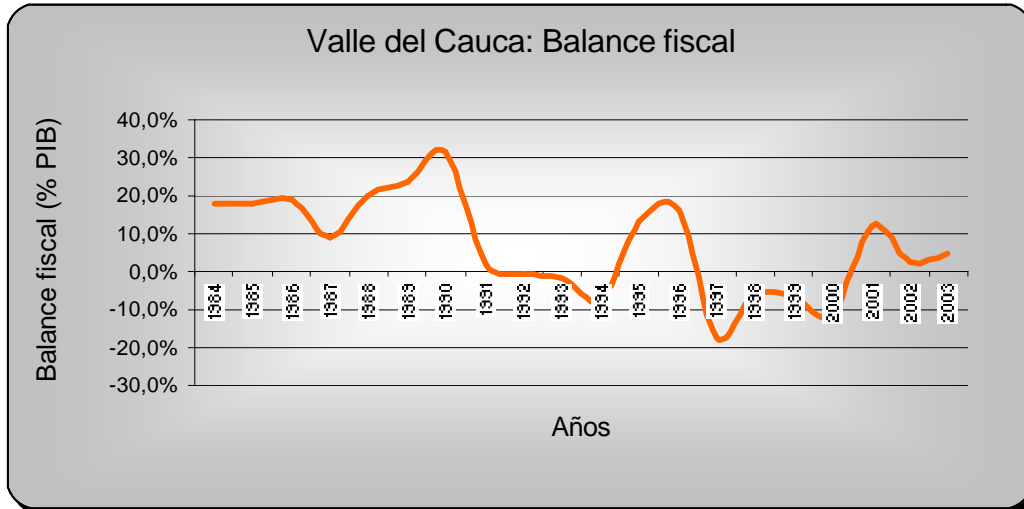
Fuente: Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

3.2.1.2 Situación Fiscal, Déficit Exterior y Competitividad.

En el departamento del Valle del Cauca el mayor endeudamiento, en el caso del sector público, se refleja en un déficit fiscal que llegó a representar el 18% del PIB regional hacia el año 1997. (Ver grafico 3.9). El balance fiscal

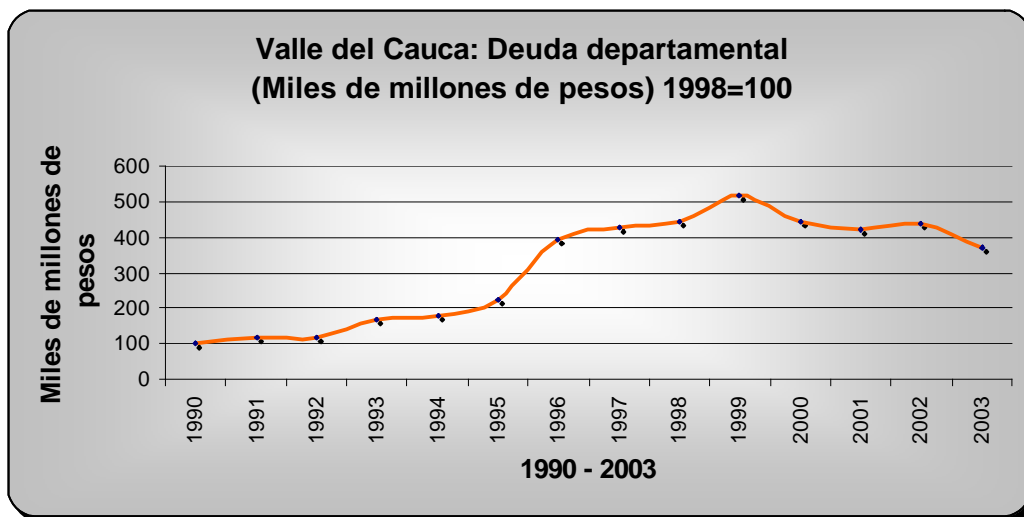
progresivamente deficitario está asociado a un aumento del endeudamiento del departamento en el mismo periodo, el cual pasa de 200 mil millones de pesos colombianos en 1995 a 500 mil millones en 1999, cuatro años después. (Ver grafico 3.10).

Gráfico No. 3.9
Balance Fiscal del Valle del Cauca 1984-2003



Fuente: Elaboración Propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

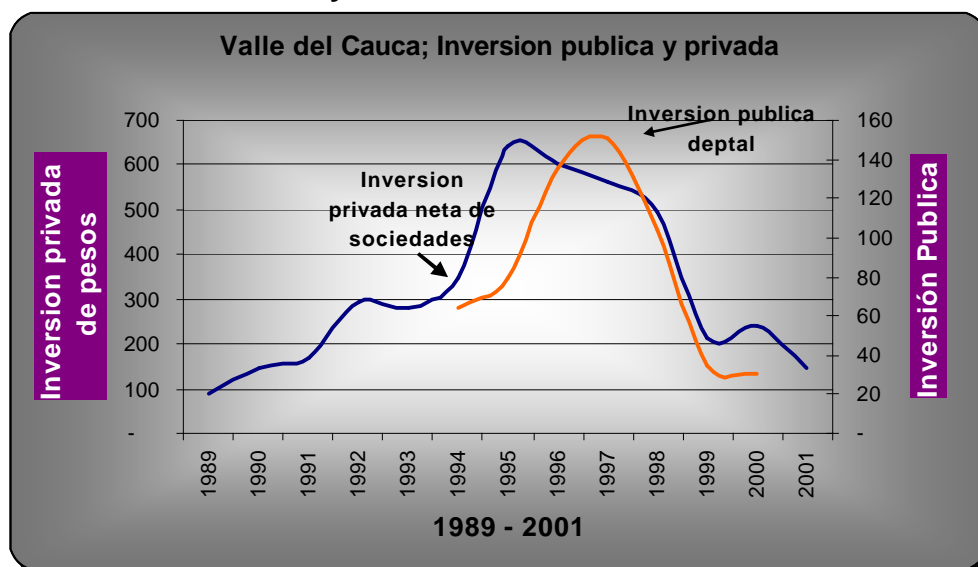
Gráfico No. 3.10
Deuda Departamental 1990-2003



Fuente: Elaboración Propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

Por otra parte las inversiones pública y privada están asociadas tanto al ciclo económico como al endeudamiento de los agentes económicos, como se puede apreciar en el ciclo de la inversión de ambos grupos de agentes que se presenta en el gráfico 3.11.

Gráfico No. 3.11
Inversión Pública y Privada en el Valle del Cauca 1989-2001



Fuente: Elaboración Propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle. 2006.

El Departamento del Valle del Cauca en las mediciones realizadas desde 1992, ha ocupado la 2ª o 3ª posición en el escalafón de competitividad a nivel nacional (ver cuadro No. 3.3), después del Distrito Especial de Bogotá, siendo el único que no altera su posición de líder en estas mediciones. Sin embargo para el Valle del Cauca ésta prominente posición en términos de competitividad se encuentra muy distante de variables como:

a) Inversión en educación (ocupa el último lugar, puesto 23), así como, en calidad (ocupa un puesto intermedio); situación que explicaremos más adelante, no sin antes mencionar que en cuanto a la cobertura educativa, el Valle del Cauca, presenta una destacada posición, así como, en la cantidad de personas capacitadas y entrenadas a nivel técnico y tecnológico.

b) Conservación de recursos naturales o medio ambiente (puesto 14) en el total nacional. En este factor se analiza la aplicación de programas ambientales, el uso de tecnologías limpias y la aplicación de los estándares regulativos vigentes.

En los últimos años se le ha dado una gran importancia al tema de la competitividad regional, puesto que se considera un tema relevante, en una economía donde generar productividad es sinónimo de crecimiento, desarrollo regional y bienestar de su comunidad. El Valle del Cauca, se destaca por su interés innovador y un mayor esfuerzo en la asignación de recursos para el desarrollo tecnológico ligado a un “sector empresarial con amplia trayectoria de aprendizaje productivo y acumulación de conocimiento de los mercados tecnológicos”.⁷

⁷ COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA – CEPAL Informe del Gasto social en América latina: Balance de una década. En: Revista Panorama Social de América Latina 2000 – 2001. (2002). p. 111.

Cuadro No. 3.3
Posiciones en la Competitividad por Departamentos⁸

Puesto 2001	Puesto 1992	Departamento
1	1	Bogotá
2	3	Valle del Cauca
3	2	Antioquia
4	9	Santander
5	8	Caldas
6	6	Atlántico
7	7	Quindío
8	5	Cundinamarca
9	4	Risaralda
10	11	Meta
11	13	Tolima
12	15	La Guajira
13	12	Huila
14	10	Bolívar
15	16	Boyacá
16	20	Cesar
17	14	Norte de Santander
18	17	Nariño
19	19	Cauca
20	18	Magdalena
21	22	Sucre
22	21	Córdoba
21	22	Sucre
23	23	Chocó
24	24	Caquetá

FUENTE: CEPAL. 2002

⁸ Para mayor profundización, puede consultarse el documento: "NACIONES UNIDAS. Escalafón de la Competitividad por Departamentos". Informe final. Bogotá: Oficina CEPAL. 2002.

3.2.1.3 Elementos estructurantes de la economía del Valle del Cauca.

En el pasado, la estrategia industrializadora del Valle del Cauca estuvo orientada fundamentalmente por el modelo de sustitución de importaciones, que fue el modelo dominante de desarrollo de la economía colombiana en los primeros ochenta años del siglo XX. Esa estrategia de desarrollo fomentó un crecimiento sostenido de la agroindustria y, en especial, de la actividad industrial azucarera. Coherente con esta estrategia, los ingenios constituyeron la primera actividad industrial de gran escala que tuvo el departamento y fueron el principal factor estructurante de la economía regional. La cadena productiva más grande del Departamento del Valle (caña – azúcar – alimentos – bebidas – sucroquímica – alcohol carburante) se desarrolló alrededor de la industria del azúcar. Las actividades industriales posteriores (alimentos, textiles, papel, cartón, imprenta, cementos, farmacéutica, llantas, etc.) también se articularon a las ventajas naturales de la región, y aprovecharon las ventajas de localización y de acceso a los mercados nacionales e internacionales.

La otra actividad industrial estructurante del Valle del Cauca fue la trilla de café, la cual se situó en la región norte, cerca del eje cafetero. Su importancia histórica fue innegable para el desarrollo regional. Pero la desaparición del convenio internacional del café (y de la Organización Internacional del Café – OIC) a finales de los años 80, la agudización de la competencia internacional, y el consecuente sobre-abastecimiento mundial llevó a una caída de los precios internacionales. De esta forma, a mediados de los años noventa se destruyó una gran proporción de la actividad cafetera.

La expansión paulatina de sectores productivos en el Valle del Cauca aumentó los eslabonamientos técnicos entre las actividades económicas de la región, de manera que los impulsos de demanda, sobre todo los nacionales, favorecieron la generación de ingresos en el departamento. El mayor grado de

integración intersectorial favorece la productividad total de los factores y genera externalidades positivas que inciden en un mayor crecimiento económico por mayor articulación tecnológica (encadenamientos hacia atrás y hacia adelante). De esta forma, se alcanzó en los años setenta un grado de diversificación notable de la economía regional.

Otros elementos estructurantes de la economía del Valle del Cauca son los grandes proyectos de desarrollo regional; la importancia de mencionar estos macroproyectos, es que históricamente éstos le han permitido a la región dar saltos cuantitativos en el desarrollo regional y de paso reconfiguran su estructura productiva definiendo nuevos patrones de desarrollo en el largo plazo.

Como macroproyectos realizados en el pasado reciente y que han repotenciado la capacidad productiva del Valle del Cauca y contribuido a su desarrollo y bienestar económico, se pueden mencionar entre los más importantes, la declaratoria de Buenaventura como zona Económica Especial de Exportaciones ZEEE, la puesta en marcha del acueducto BRUT (Municipios de Bolívar, Roldanillo, Unión, Toro), y el trasvase del río Dagua al río Anchicayá para aumentar la capacidad eléctrica.

En el pasado se desarrollaron en la región importantes macroproyectos con recursos de la nación y del mismo departamento que permitieron al Valle del Cauca encauzarse a una senda de progreso como uno de los departamentos más desarrollados en el contexto nacional. Entre ellos se deben mencionar la expansión del Puerto de Buenaventura –impulsada por la apertura del canal de Panamá –, así como la conexión vial y férrea con el mismo puerto, que jugaron un papel dinamizador de la actividad económica departamental. De hecho, la región se favoreció en su capacidad productiva por las inversiones infraestructurales que fueron financiadas por la nación: la comunicación vial de Cali con Buenaventura y el resto del país, el Ferrocarril del Pacífico, el aprovechamiento inicial de la navegación por el Río Cauca, el desarrollo de la plataforma urbana y de servicios

públicos de Cali, la fundación de la Universidad del Valle con sus impactos sobre la educación superior de la región, la creación de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC) y sus impactos sobre el manejo de las aguas regionales y la reorganización territorial, la construcción del aeropuerto de “Palmaseca” (hoy en día, “Alfonso Bonilla Aragón”), y la construcción de hidroeléctricas (Anchicayá, Salvajina, Calima) (Ortiz y Uribe 2005).

La inversión extranjera directa (IED) se constituye en otro elemento estructurante de la economía vallecaucana. Según un estudio sobre competitividad para el departamento realizado por la firma Monitor (1995), la IED ha contribuido significativamente en el pasado. Esta inversión fue realizada primordialmente por multinacionales interesadas en construir sucursales en el área metropolitana de Cali-Yumbo. Su motivación principal era aprovechar las ventajas comparativas del Valle del Cauca así como lograr el acceso al protegido mercado nacional. Desde 1940 a 1990 el Valle del Cauca experimenta un flujo continuo de IED. Sin embargo, éste flujo fue mayor de 1940 a 1960 (Monitor, 1995, p. 18). La disminución del flujo de IED en los últimos treinta años del siglo XX expresa, como se explicará posteriormente, la desaceleración de la actividad económica y la menor capacidad de la región para atraer inversión extranjera.

A este proceso de transformación estructural de la economía del Valle también contribuyó la apertura comercial y financiera que de manera unilateral fue emprendida en la década de 1990, que disminuyó la protección nominal y efectiva en muchos sectores de manera drástica y que en promedio se redujo a la tercera parte, según Ramírez, Caicedo y Perilla (1992).

En la actualidad, ante el derrumbe político de las negociaciones para conformar el Área de el Libre Comercio de las Américas (ALCA), los Estados Unidos han reforzado la política de tratados multilaterales, como el Tratado de Libre Comercio (TLC). Su objetivo, naturalmente, es disminuir aún más la

protección efectiva de manera gradual para los próximos años en varios sectores, lo que afectará sensiblemente los niveles actuales de protección.

Los resultados se han hecho sentir tanto a nivel nacional como en el departamento del Valle, más específicamente en el sector industrial, que como se dijo antes ha perdido participación en la producción total del departamento. Teniendo en cuenta la escasa preparación infraestructural del país, desde 1980 la economía colombiana experimenta un proceso sostenido de desindustrialización. Este proceso se profundiza con la apertura unilateral de los años noventa. La participación del sector industrial manufacturero en la generación del producto interno bruto cae continuamente.

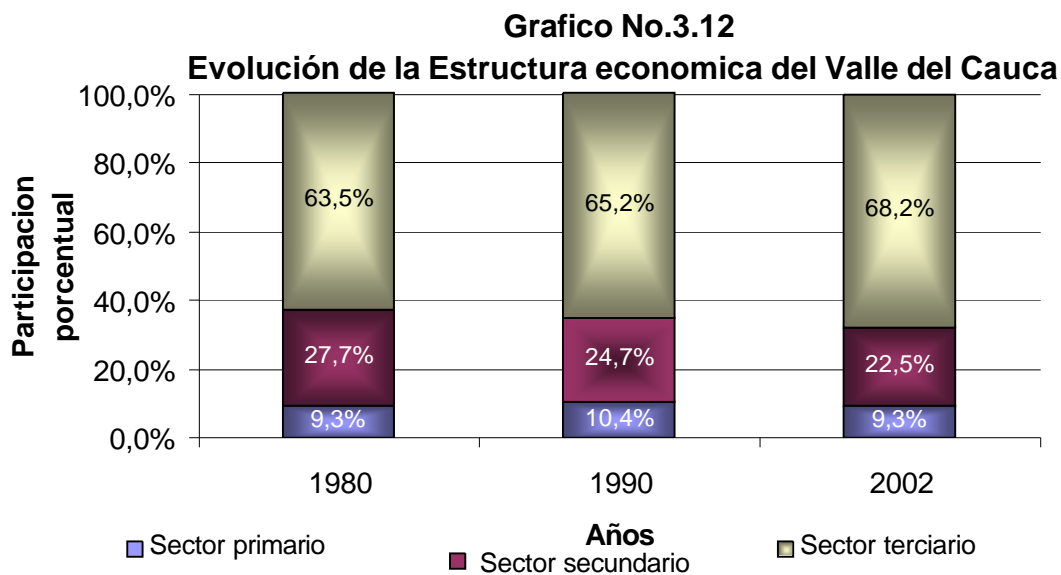
El desarrollo industrial del Departamento tal como se ha mencionado, se concentra en Cali, Palmira, Buga, Tulúa y Cartago. La zona nor-occidental vive un estancamiento en su desarrollo económico. El Valle se divide en cinco sub-regiones:

- Sur: Cali aparece como centro regional alrededor del cual gravitan Palmira y Santander de Quilichao, Candelaria, Yumbo, Jamundí, Florida, Pradera y Puerto Tejada. Hay una dinámica agroindustrial, los servicios terciarios son generados por Cali.
- Centro: Buga es punto de enlace entre Buenaventura y el centro y norte del país, y Tulúa por conectar el centro del Valle con el Eje Cafetero al Oriente, Sevilla, Caicedonia y Armenia. La actividad económica es agroindustrial, pero principalmente de comercio y servicios
- Norte: Se destaca Cartago. La actividad económica es limitada y poco diversificada, se ubica principalmente en el nivel primario y secundario de la economía.

- Oriental: Sevilla y Caicedonia se caracterizan por una actividad económica agroindustrial con baja tecnificación. Los servicios son provistos por Armenia. La relación con el Departamento es débil y sus mayores vínculos se dan con Tulúa.
- Pacífica: Con Buenaventura, es un territorio aislado de la dinámica departamental. Tiene su dinámica propia en dos escalas, la nacional, generada por el Puerto Marítimo, y la local, con poblaciones menores ubicadas sobre la costa y los ríos.

En el gráfico 3.12 se puede apreciar la evolución de los diferentes sectores económicos de la región. En el sector primario (agrícola) los resultados de la apertura económica también se hicieron sentir, muchas ramas de esta actividad, especialmente los denominados cultivos transitorios⁹, sufrieron fuertes contracciones e incluso desaparecen ante la desigual competencia con productos subsidiados en el sector agrícola de los Estados Unidos (Posada, 2004). Esta no fue la realidad para el sector azucarero, sector que cuenta con capacidad de presión política en las instancias gubernamentales y logró mantener un arancel del 20%, lo que garantizó la protección de la industria azucarera nacional. Mientras otros productos agrícolas desaparecieron, la caña de azúcar logró avanzar hasta convertirse prácticamente en un monocultivo, lo cual, acompañado de la caída de los precios internacionales del café, la roya y el envejecimiento de estos cultivos, refuerza la consolidación de la caña de azúcar en el Valle del Cauca.

⁹ Cultivos que se siembran y se recogen dentro del mismo período contable. Se puede citar el ejemplo de la soya, el algodón, el sorgo y el maíz.



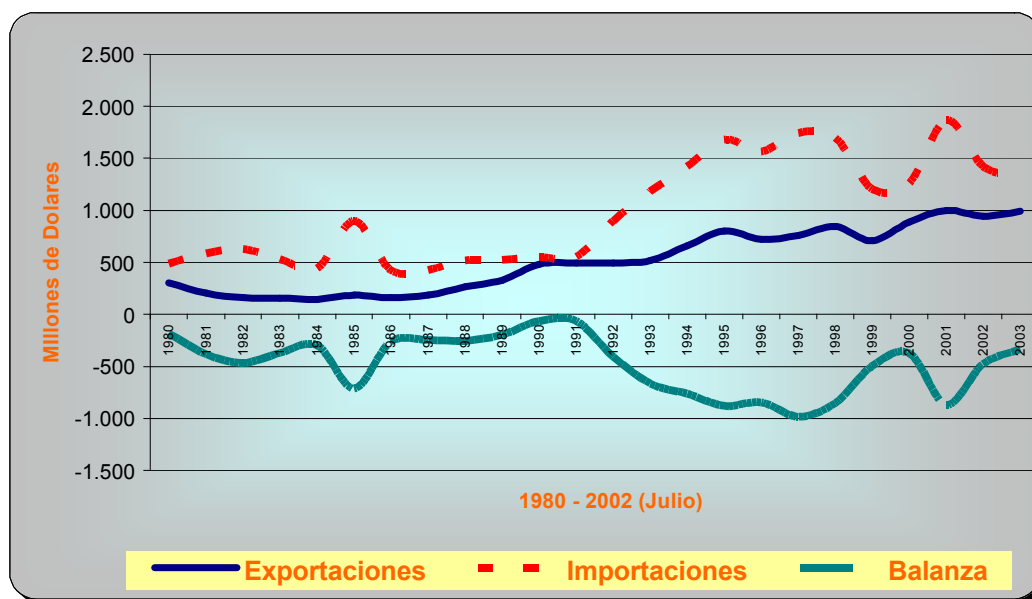
FUENTE: Elaboración propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle (Cuentas Departamentales). 2006.

Esta desigual competencia de los productos procedentes del exterior, acompañada de las deficiencias en la infraestructura regional, propician la profundización del déficit comercial, algo normal para el departamento en el pasado. Sin embargo, especialmente creciente a partir de la década de los noventa. Las exportaciones aumentan pero las importaciones crecen aun más (Ver gráfico 3.13). Según un estudio reciente efectuado por el Centro de Investigación y Documentación Socioeconómica - CIDSE y en opinión de Ortiz y Uribe (2005), este efecto de la apertura no es homogéneo, puesto que los sectores industriales diferentes a la agroindustria presentaron un fuerte crecimiento de las Importaciones que en muchos casos se reemplazan en el mercado. Sólo el sector agroindustrial presenta una balanza comercial positiva, lo cual no es suficiente para contrarrestar la avalancha de importaciones procedente de otras ramas de actividad en los sectores industrial y agrícola.

Los productos con mayor balanza comercial relativa $(X-M)/(X+M)$ y donde según un estudio del Ministerio del Comercio Exterior (2004) el Valle del Cauca

tiene ventajas comparativas son en su orden; piedras preciosas y joyas, plantas vivas, impresos, azúcar y confitería, harinas, pescados, bebidas, vidrio, cacao, jabones, papel, confecciones, lácteos, confecciones de punto, manufacturas diversas, confecciones de cuero, cuero, café, otros productos de origen animal, sombreros y fieltros, productos farmacéuticos, y frutas en conserva. Se observa, pues, la preponderancia de productos primarios o intensivos en materias primas agrícolas y pecuarias.

Gráfico No. 3.13.
Valle del Cauca – Balanza Comercial



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas - DANE. Cálculos: Estudios Económicos – Banco de la República. 2006.

3.2.1.4 Prospectiva de la Economía Vallecaucana.

Según la afirmación de Ortiz y Uribe (2005, p. 20) y el diagnóstico regional realizado para el Plan Maestro 2003-2015, el Valle del Cauca se caracteriza como un territorio desequilibrado, así lo demuestran las siguientes tendencias:

1. Pérdida de dinamismo agrícola e industrial, y promoción del sector terciario
2. Fuerte migración hacia Santiago de Cali.
3. El sur del Valle se caracteriza por concentrar las mejores tierras para el uso agrícola.
4. La promoción de la Zona Económica Especial de Exportación (ZEEE) en Buenaventura no generó las expectativas y la calidad de vida esperada.
5. La mayoría de actividades del Departamento giran en torno a su capital, Santiago de Cali.

Si se tiene en cuenta que el empleo se concentra en los 15 municipios de la zona plana del Departamento, conformando un cinturón Industrial donde las ciudades próximas a Santiago de Cali (Palmira, Buga, Tulúa y Cartago) poseen ventajas comparativas y economías de escala, se hace evidente las tendencias anteriores.

Estas zonas se caracterizan por la mayor provisión de servicios, una mejor infraestructura y una mayor actividad económica. Por el contrario, los municipios de la zona de ladera enfrentan una baja cobertura en infraestructura técnica, de comunicación y escasos empleos productivos. Además, la industria manufacturera se concentra en la zona de Cali-Yumbo; le sigue en orden de importancia Palmira, seguida de Zarzal, Buga, Tulúa y Cartago. Este último grupo de ciudades se especializa en la producción industrial de alimentos. La ciudad de Buenaventura por su orientación a la economía portuaria no ha posibilitado el desarrollo industrial de la costa pacífica.

El desarrollo industrial se concentra en Cali, Palmira, Buga, Tulúa y Cartago, donde el nivel de ingresos es mayor que en el resto del departamento. Por otra parte, la zona noroccidental conformada por los municipios de El Águila, Versalles, El Cairo, Argelia y El Dovio, vive un estancamiento en su desarrollo

económico, debido en gran parte a la topografía, que la aleja de los beneficios del cinturón industrial de los demás municipios del Departamento.

Dentro de las apuestas para el futuro desarrollo de la competitividad sistémica del Valle del Cauca, el mismo Plan Maestro contempla la consolidación de actividades estratégicas o ubicadas en cadenas productivas; es el caso de la industria alimentaria o la sucroquímica, articuladas con la caña de azúcar; la producción de cafés especiales, uva y ají; las industrias de papel, editoriales y artes gráficas y los servicios de software, salud y estética, entre otros. Entre las otras cadenas productivas que, en principio, tienen un potencial competitivo importante a corto plazo se mencionan las siguientes:

En el marco del sector primario, las cadenas hortofrutícola, avícola, del algodón, de flores tropicales, sericultura, láctea, de pesca, forestal, de plantas aromáticas y de productos naturales. En los sectores manufacturero y de servicios, las cadenas de cuero y confecciones, metalmecánica, productos químicos y farmacéuticos, plástico, caucho, vidrio y madera, por una parte y turismo por la otra.

En cuanto a seguridad alimentaria, el Plan Maestro señala oportunamente que la existencia de un potencial exportador no es el único criterio que debe ser tenido en cuenta en el momento de promover la producción de determinados bienes y servicios. En particular, es necesario convertir la seguridad alimentaria en un motor del desarrollo rural y en soporte del mejoramiento de las condiciones de vida en zonas de economía campesina caracterizadas por un atraso relativo, escasa productividad y predominio de la pobreza. Esta estrategia debe tener en cuenta el potencial de cada uno de los municipios en los que haya de aplicarse, utilizar técnicas de producción limpia y promover mejoras sustanciales en las condiciones de productividad y competitividad de las actividades respectivas.

Según el mismo documento, las tendencias en torno a la estructura de la economía vallecaucana permiten identificar en el mediano y largo plazo los siguientes comportamientos:

- El PIB seguirá dependiendo de un número limitado de sectores, incluyendo los que tradicionalmente han servido de base a su estructura productiva, sectores primario (subsectores agropecuario, pesquero y maderero) y secundario (alimentos, bebidas, papel y editoriales y otras sustancias químicas), aunque aumentará gradualmente el peso de actividades emergentes.
- El papel de las pequeñas y medianas empresas tendería a fortalecerse aunque en alguna medida bajo el control de los principales centros de decisión del Departamento.
- Las exportaciones seguirán siendo jalonadas principalmente por los sectores tradicionales y no darían lugar, en consecuencia, a transformaciones en la estructura sectorial y espacial.
- Las subregiones Norte y Pacífico seguirían perdiendo participación en el PIB departamental y debilitando su articulación con el principal eje productivo del Departamento.
- En ausencia de cambios sustanciales en las condiciones de la actividad productiva, la progresiva recuperación de la economía departamental continuará aunque a un ritmo lento, que no logrará satisfacer las expectativas de los vallecaucanos.
- La creciente vulnerabilidad de los sectores productivos pondría en grave riesgo esa recuperación, frente a la creciente exposición de tales sectores a

la competencia de empresas nacionales e internacionales y, en particular, a instrumentos de integración internacional tales como el TLC.

- El uso irracional de recursos como la tierra y el agua tendería a acelerar su deterioro y podrían comenzar a surgir problemas de sostenibilidad de las explotaciones y de abastecimiento de agua para la población.

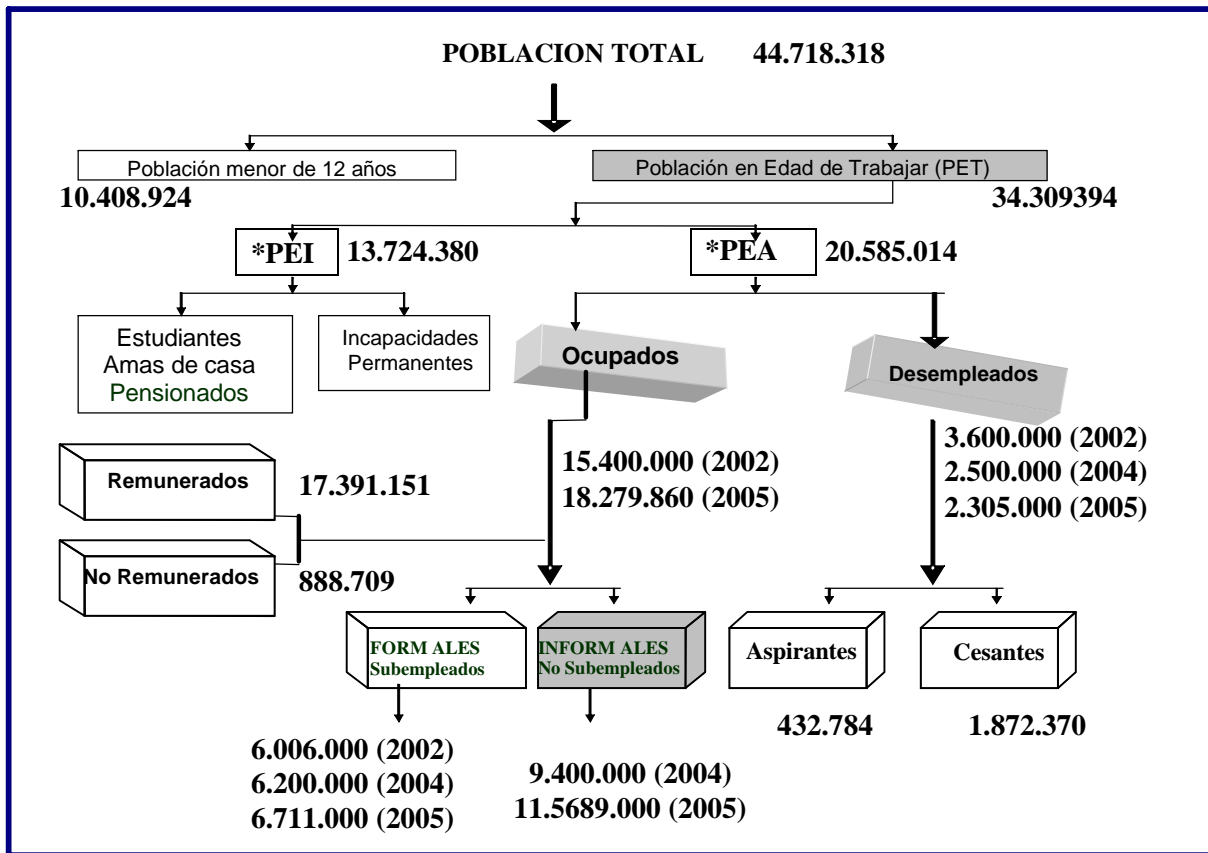
3.2.2 Empleo e indicadores sociales en Colombia y el Valle del Cauca.

3.2.2.1 El Empleo en el Panorama Colombiano.

En el caso específico colombiano, sobre las tendencias del empleo se puede mencionar que se ha generado un deterioro en la calidad del empleo y una mayor vulnerabilidad al desempleo, (ver cuadro 3.4), convirtiéndose la informalidad¹⁰ y la terciarización en alternativa para la población económicamente inactiva (PEI), integrando a la PEI en trabajos por cuenta propia, microempresario como asalariado particular y patrón, trabajador familiar sin remuneración y servicio doméstico, como también a la creación de empresas sociales. Es así como la tasa de informalidad en Colombia ha crecido del 54% en 1992 al 61% en el año 2000, disminuyendo sustancialmente al 57% del porcentaje de la fuerza de trabajo para el 2003, situándose el nivel de desempleo en el 10%.

¹⁰ Conjunto de unidades productivas en forma de empresas de hogares (famiempresas), no constituidas en sociedad, que funcionan en pequeña escala, con una organización rudimentaria en la que hay poca o ninguna distinción entre el capital y el trabajo. Su objetivo principal es más la autogeneración de ingresos de subsistencia, que la maximización de utilidades. Galindo (2003).

Cuadro No. 3.4
Mercado Laboral de la Población Colombiana
a 2005



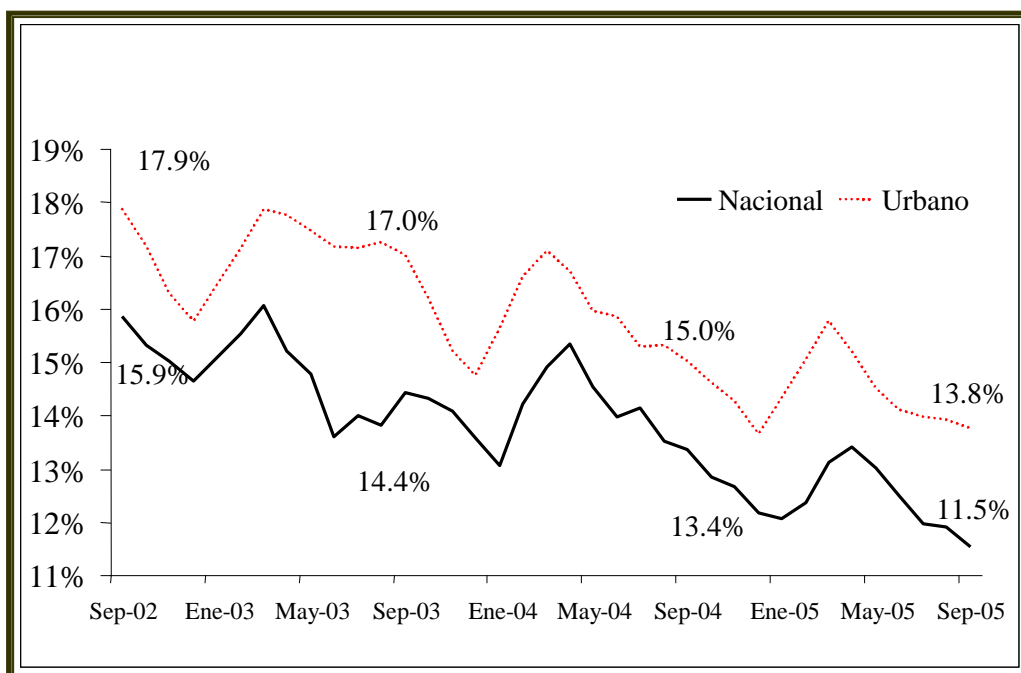
*PEI: Población Económicamente Inactiva; PEA: Población Económicamente Activa

Fuente: GALINDO, Jesús. Sector informal en Colombia. Protección social al sector informal en Colombia. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <<http://guajiros.udea.edu.co/politicas/documentos/informalidad%20en%20colombia2.ppt#31>>. COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA -DANE-. Encuesta continua de Hogares, (2001-2005). [en línea]. [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>>; modificaciones propias.

La informalidad en Colombia se ha incrementado en los últimos años debido a fenómenos como el desempleo, los desplazamientos forzados, fomento estatal de la microempresa y la baja escolaridad y preparación de los grupos inmigrantes, específicamente de las zonas rurales a las urbanas. Las altas tasas de informalidad crean efectos adversos en el sector social como: aumento en el número de pobres del país debido a los bajos ingresos del sector informal, disminución de la asistencia escolar y la baja afiliación al sistema de seguridad social en salud, riesgos profesionales y régimen pensional.

La tasa de sub-empleo en el país presenta un leve descenso al pasar del 32% en 2003 con 6.600.000 personas subempleadas, a 6.200.000, equivalente a cerca del 30% al finalizar el 2004.

Gráfico No. 3.14
Tasa de Desempleo en Colombia a 2005



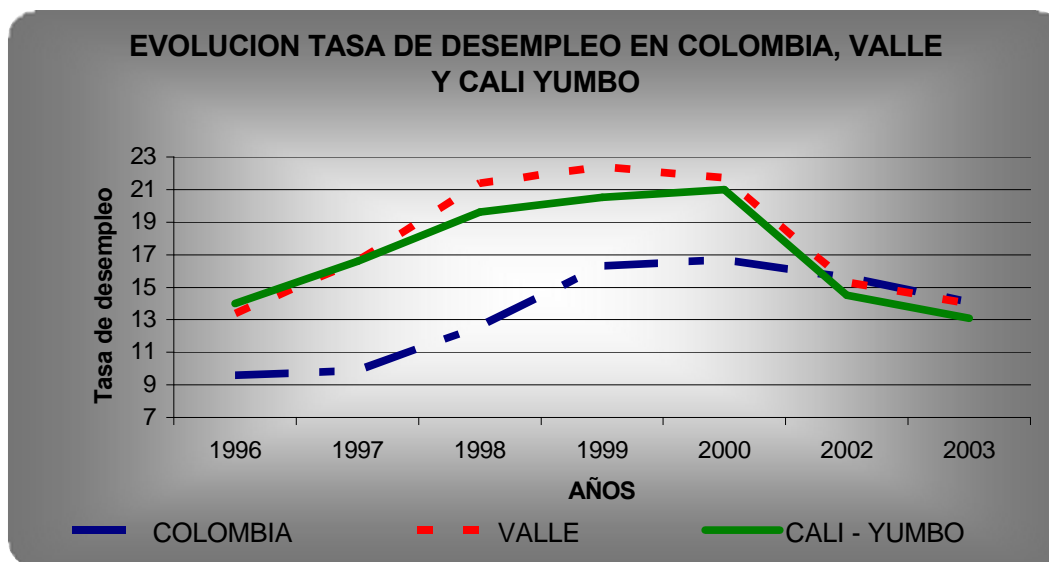
Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares. 2006.

Similar comportamiento se aprecia en la tasa de desempleo a nivel nacional, al tercer trimestre del 2005 disminuyó al 11.5%. Al comparar estas cifras con la de los años anteriores, observamos que la tasa presentó un leve descenso ya que ésta misma para el 2004 y 2003 es mayor 13,4 y 14,4 respectivamente. Cabe resaltar que el comportamiento de la tasa de desempleo a lo largo de los últimos cuatro años, presenta una clara tendencia a la baja en el total nacional. (ver Gráfico No.3.14).

3.2.2.2 Empleo en el Valle del Cauca, especial referencia a Santiago de Cali.

Se observa que la tasa de desempleo en el departamento del Valle ha sido superior a la nacional desde antes del 2002, hasta que convergen en el año 2003. A nivel regional se observa que desde 1998 esta variable es mayor que la tasa de desempleo de Cali-Yumbo. De acuerdo a los siguientes datos, se deduce que desde 1996 el resto de los municipios del Valle sufre aun más el flagelo del desempleo que el área metropolitana. En el grafico 3.15 se observa el aumento sostenido de 1996 al 2000; con posterioridad empieza a disminuir considerablemente, llegando en el 2006 a tasas del 11 y 12%. A lo largo del período analizado 1996-2003 se presentan cifras de desempleo hasta del 22,4

Gráfico No. 3.15
Tasa de desempleo en Colombia, Valle y Cali – Yumbo 1996-2003



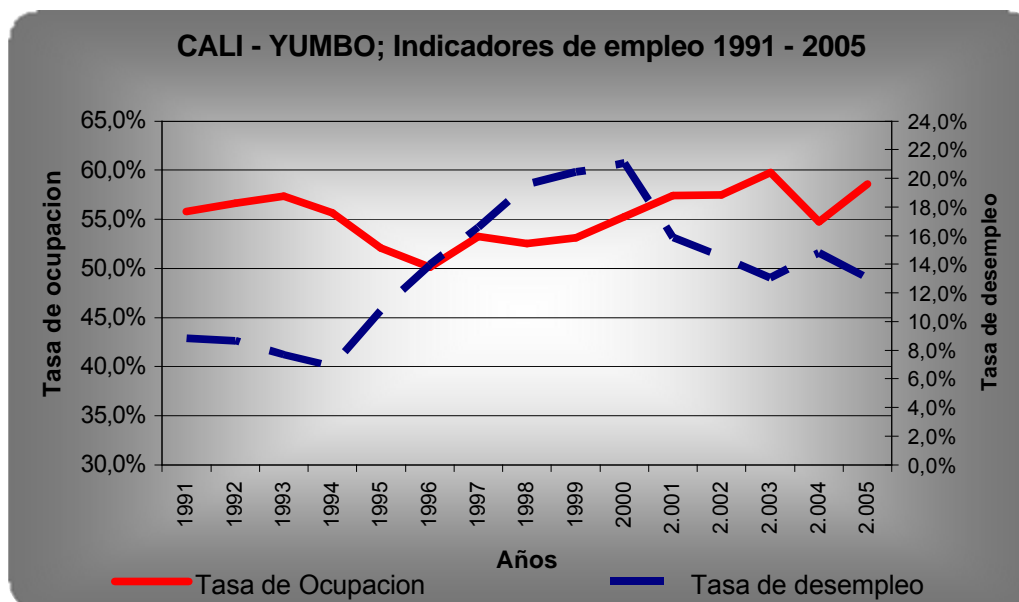
Fuente: Elaboración Propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle, y del DANE (Encuesta Departamental de Hogares). 2006.

Durante el año 2004 se presentó una clara tendencia a la baja en la tasa de desempleo en Colombia, consiguiendo a diciembre de 2004 un porcentaje similar

al de 1998 con el 12,15% para el total nacional y un 12,96% en las trece áreas metropolitanas, lo que quiere decir que el número de desempleados, que era 2.549.858 en el 2003, disminuyó para el 2004 en 100.561 personas.

Generalmente, la mayoría de los estudios sobre el mercado laboral en la región se basan en la Encuesta Continua de Hogares (ECH) para el área metropolitana de Cali y Yumbo. Para caracterizar el deterioro del mercado laboral conviene distinguir los desequilibrios de orden cuantitativo entre oferta y demanda, que se reflejan en la tasa de desempleo, y los desequilibrios cualitativos que se reflejan en la tasa de informalidad (Ortiz y Uribe 2005). A continuación se hará referencia a estos dos desequilibrios.

Gráfico No. 3.16
Indicadores de Empleo Cali-Yumbo 1991-2005



Fuente: Elaboración Propia a partir del Departamento Administrativo de Planeación del Valle y del DANE. 2006.

En el gráfico 3.16 se observa que la tasa de ocupación en el área metropolitana de Cali - Yumbo ha tenido un comportamiento relativamente estable en el periodo analizado (1991 – 2005), sin embargo en algunos años de la década

de los noventa, se presentan algunas caídas hasta llegar al 50% de ocupación. Al mirar los últimos 5 años se observa que desde el 2000 esta tasa se sitúa alrededor del 57,2%. Mientras el desempleo disminuye en el mismo período. La disminución en la tasa de desempleo, a criterio de Ortiz y Uribe (2005), ha estado relacionada con dos factores; el primero de ellos es el cambio de la metodología¹¹ de medición de los indicadores de empleo que ha hecho más difícil entrar al grupo de los desempleados y más fácil la clasificación de empleado. El segundo factor que puede haber incidido es la disminución de la tasa global de participación; que puede deberse, por un lado, al desaliento laboral, que es la hipótesis de mayor certeza, y por el otro, a una mejoría de los ingresos de los trabajadores jefes de hogar, lo que se supone, permite que esposas e hijos de familia regresen al hogar o al sistema educativo. Es necesario aclarar que la disminución del desempleo en el área metropolitana de Cali no está asociada con un incremento significativo en la generación de empleo.

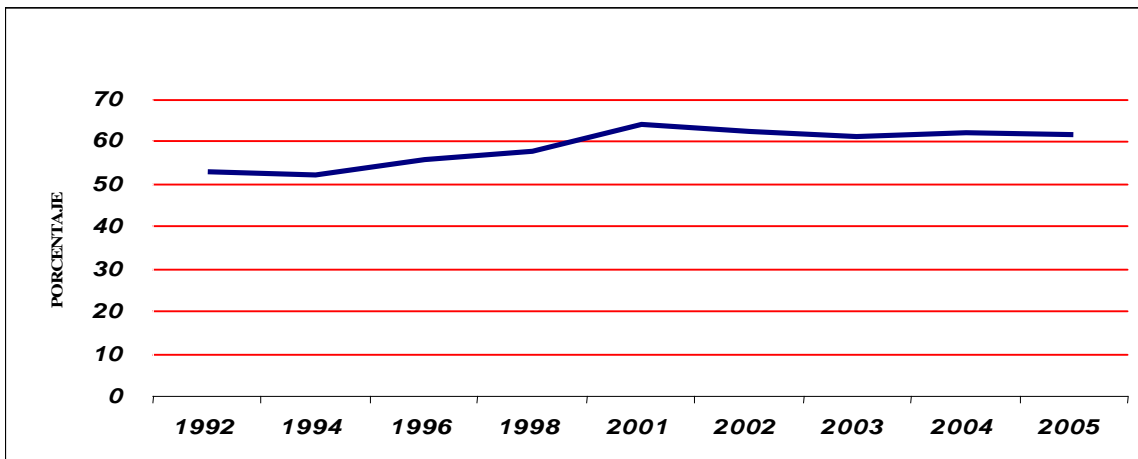
La contracción antes mencionada del empleo general y del empleo en el sector industrial, esta acompañada del cambio técnico que debieron asumir las empresas para competir internacionalmente ante la apertura económica en la década de los noventa, la cual contribuyó a desplazar el trabajo simple, y a incrementar la demanda y la remuneración del trabajo calificado en relación con la de los menos calificados. Según Ortiz y Uribe (2005), el desempleo aumenta en forma general; pese a que la economía ha venido creciendo a tasas similares a las de la primera mitad de la década de los 90, las tasas de desempleo promedio en la actualidad son mayores.

¹¹ En la antigua metodología de la ECH, se requerían dos horas de trabajo remuneradas a la semana, o quince no remuneradas a la semana, para ser considerado como ocupado. Posteriormente, la encuesta continua de hogares (ECH) clasifica como ocupado a todo el que trabaje una hora o más a la semana con o sin remuneración. Además, para ser clasificado como desempleado en la ECH, deben darse indicadores de búsqueda activa y disponibilidad inmediata en el período de referencia de la encuesta.

3.2.2.3 Informalidad Laboral en el Valle del Cauca.

En cuanto al subempleo y el empleo informal, se analiza el deterioro del mercado laboral especialmente en los años noventa, el cual aumenta según muestra el gráfico 3.17. En el 2005 el 59% del empleo en la trece áreas metropolitanas es informal (trabajadores por cuenta propia, trabajadores familiares sin remuneración, empleados domésticos, y trabajadores y patrones en empresas de menos de 10 trabajadores. Según el DANE¹², la tasa de subempleo en la ciudad de Cali, observada para el período 2000 – 2004 pasa de 37,1% a 32,1%.

Gráfico 3.17
Informalidad laboral en el área metropolitana de Cali
1992 - 2005



FUENTE: DANE, ENH (1992-2000), y ECH (2001-2005). (2006)

Se observa en el cuadro 3.5 que en Santiago de Cali y su área metropolitana, durante el periodo de Abril a Junio del 2005, según la ECH¹³, la proporción de informales representó el 61.73% del total de la población ocupada, Siendo las actividades de comercio y construcción donde mayor nivel de

¹² COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA -DANE-. Encuesta Departamental de Hogares. Encuesta Nacional de Hogares (1992-2000). [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>>

¹³ Ibid.

informalidad se presenta. Mientras que los trabajadores formales representan el 38.3% y se concentran en los servicios de intermediación financiera seguido de la industria.

Cabe aclarar que en las dos ramas de actividad donde mayor número de ocupados hay, sean informales o formales, la generación de un nuevo empleo es menos costoso, y requiere de menor calificación. El alto nivel de informalidad afecta la calidad del empleo, y es un indicador de deterioro de las condiciones laborales, puesto que sus ingresos son menores y la protección social es escasa.

Cuadro No. 3.5
Cali – área metropolitana. Empleo informal y formal,
por ramas de actividad económica
Segundo trimestre 2005

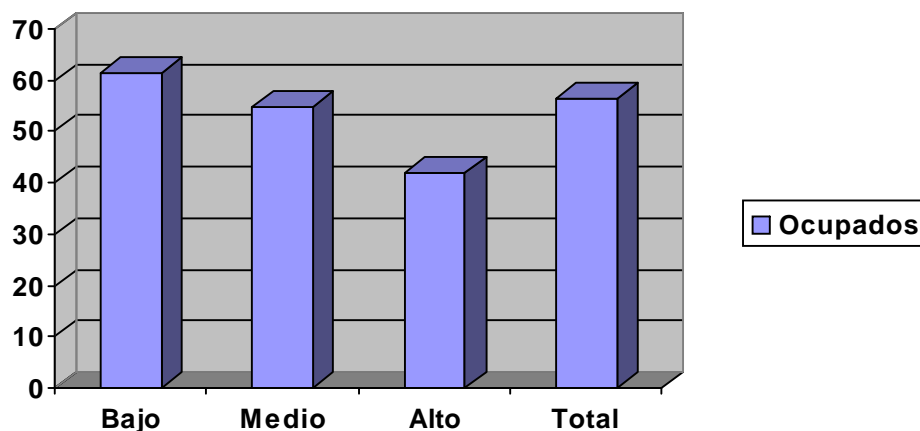
Ramas de actividad	Informal		Formal		TOTAL
	Numero	Porcentaje de la rama	Numero	Porcentaje de la rama	
Total	694.278	61,70%	430.507	38,30%	1.124.785
Servicios	157.606	53,70%	136.091	46,30%	293.697
Industria	100.719	45,10%	122.802	54,90%	223.521
Comercio	264.095	79,00%	70.388	21,00%	334.483
Actividades inmobiliarias	52.447	62,50%	31.460	37,50%	83.907
Transporte	55.748	67,50%	26.872	32,50%	82.620
Intermediación financiera	4.637	19,80%	18.813	80,20%	23.450
Construcción	44.062	76,60%	13.430	23,40%	57.492
Otras ramas	14.964	58,40%	10.641	41,60%	25.605

FUENTE: DANE, ECH, 2006

Un estudio realizado por FEDESARROLLO en el 2004, donde se toma como muestra a 550 hogares, 2.343 personas de estratos bajo, medio y alto de zona urbana de la Ciudad de Cali, afirma, en cuanto a la calidad del empleo en Cali, que más de la mitad de los ocupados no tienen contrato escrito de trabajo y además no se encuentran afiliados al sistema pensional (ver gráfico 3.18), también

se encontró que los ocupados en estratos altos tienen empleos de mejor calidad que los demás.

Gráfico No. 3.18
Ocupados en Cali, No afiliados a Pensiones 2004
(% de ocupados)

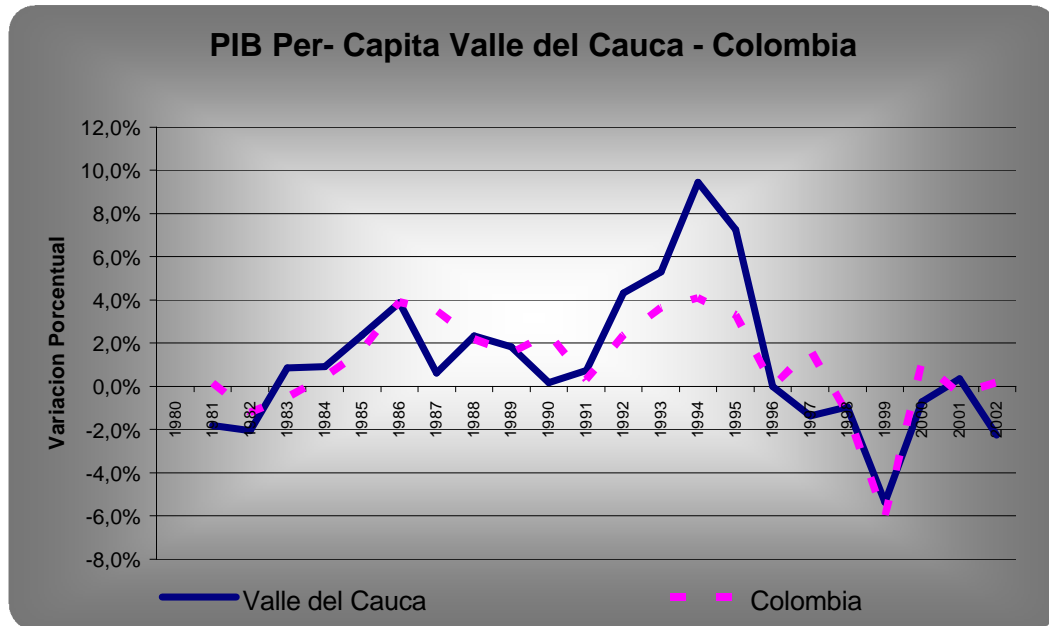


Fuente: Elaboración propia con base en documento "Encuesta longitudinal de Coyuntura social" Noviembre 2004. FEDESARROLLO.

3.2.2.4 Distribución de la Renta y PIB Per Cápita en Colombia y el Valle del Cauca.

El deterioro del empleo ha contribuido al detrimento de las condiciones económicas y sociales. Se puede ver por ejemplo en el gráfico 3.19 en relación con el PIB per cápita, como indicador líder de bienestar económico, su disminución drástica tanto a nivel nacional como en la región vallecaucana, de manera notoria a partir del año 1994. Este fenómeno se observa de manera particular para el departamento del Valle del Cauca, ubicándose en niveles inferiores a los del principio de la década de los noventa e incluso de los ochenta; por lo que se puede afirmar que esta fue una década perdida para el desarrollo económico de la región y del país.

Gráfico No. 3.19
PIB Per cápita del Valle del Cauca



FUENTE: DANE. 2005.

Un segundo ejemplo de ese deterioro puede ser la dinámica en la distribución del ingreso, donde se observa una creciente desigualdad a nivel nacional y una estabilización en el departamento del Valle. Tal como se muestra en el cuadro 3.6, el Índice de Gini nacional aumenta desde 1997. Situación que coincide para el Valle con la crisis del sector cooperativo, especialmente el subsector financiero (1998), actividad ésta de las organizaciones solidarias que jugaba un papel trascendental en el Valle del Cauca. El menor nivel de concentración del ingreso en el Departamento arroja cifras que se explican por el mayor desarrollo relativo de la región, los mayores niveles de ingreso y la mayor urbanización en comparación con otras regiones. Sin embargo, éste fenómeno es demasiado alto para su nivel de desarrollo relativo.

Cuadro No. 3.6
Desigualdad en la distribución del ingreso en Colombia y el Valle del Cauca. (coeficiente de GINI para hogares)

	1997	1998	1999	2000	2001	2003
NACIONAL	0.54	0.55	0.56	0.56	0.56	0.56
VALLE DEL CAUCA	0.52	0.56	0.52	0.51	0.51	0.52

Fuente: Cálculos DNP-UDS-DIOGS con base en el DANE, en ENH. 2003. y el CIDSE (Ortíz y Uribe 2005).

3.2.2.5 Pobreza e Indigencia en Colombia y el Valle del Cauca.

Puede definirse la pobreza según la CEPAL (2001) como:

“La situación de aquellos hogares que no logran reunir, en forma relativamente estable, los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros”.

A ello puede agregarse según esta institución en opinión de Altimir (1979)¹⁴, que:

“La pobreza (...) es un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomia, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna manera de la del resto de la sociedad”.

Las tendencias de pobreza e indigencia de la población colombiana tal como se aprecia en el cuadro 3.7, han observado un incremento muy significativo en el período analizado, del año 1996 al 2004. Este comportamiento demuestra el deterioro de la calidad de vida, especialmente en las cabeceras municipales o

¹⁴ ALTIMIR, Oscar. La Dimensión de la Pobreza en América Latina. En: Cuadernos de la Cepal, Naciones Unidas. 1979.

zonas urbanas, que es donde se visualiza el mayor porcentaje en el incremento tanto de pobres como de indigentes. En el mismo sentido, pero de forma más fragmentada, en el cuadro No. 3.8 se observan los indicadores por departamentos, de la población que se encuentra bajo la línea de pobreza¹⁵ (LP) y con necesidades básicas insatisfechas (NBI). Según estos datos, el Valle del Cauca ocupa el segundo puesto después del Distrito Especial Bogotá. Sin embargo la tasa ha crecido del año 1997 al 2000.

Cuadro No. 3.7
Pobres e Indigentes Antes de Subsidios en Colombia
Años 1996 y 2004

	Nacional (miles)		Urbano (miles)		Resto rural (miles)	
	Pobres	Indigente	Pobres	Indigentes	Pobres	Indigentes
1996	19.038	6.446	11.376	2.840	7.664	3.608
2004	23.430	7.691	15.274	4.281	8.154	3.410

Fuente: DANE (2005), con base en encuestas nacionales de hogares. Datos 2003 y 2004. 2003: provisionales en espera de cuentas nacionales definitivas. 2004: provisionales además en espera de estimaciones definitivas del crecimiento del PIB.

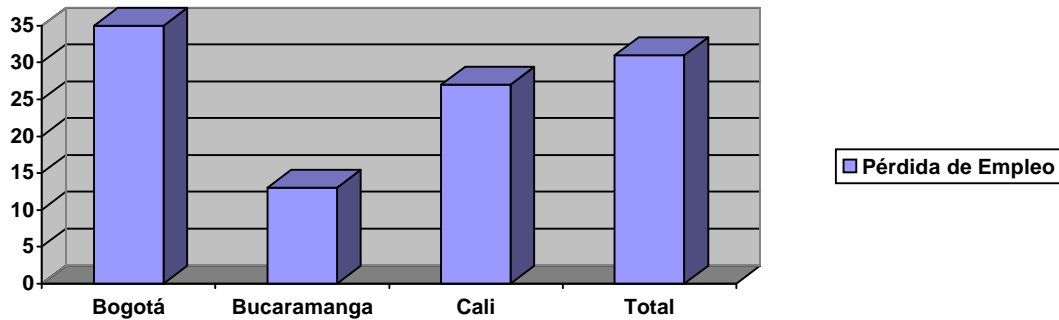
Cuadro No. 3.8
Población bajo línea de pobreza Colombia
(porcentaje)

Departamentos	1997	1999	2000
Antioquia	50.5	57.8	59.4
Atlántico	47	57.9	66.7
Bolívar	62.6	59.9	65.8
Bogotá	32.4	46.3	49.6
Cundinamarca	43.5	50.9	59
Nariño	67.1	71.7	74.7
Valle	42.9	47.6	52.3
Nacional	50.3	56.3	59.8

FUENTE: DANE, DNP. (2003)

¹⁵ La pobreza moderada se define como una situación en que una persona recibe una renta promedio diaria de dos dólares; mientras que la pobreza extrema o indigencia, se define como el porcentaje de personas que viven con menos de un dólar diario.

Gráfico No. 3.20
Pérdida de Empleo de Algún miembro del Hogar 2004
(% de Hogares)



Fuente: Elaboración propia con base en el documento “Encuesta longitudinal de Coyuntura social” Noviembre 2004. FEDESARROLLO.

El deterioro del mercado laboral suscitado en los años noventa es causante del incremento de la pobreza. Según el Centro de Investigación y Documentación Socioeconómico - CIDSE¹⁶ (2003) se considera pobre el 66% de la población colombiana, y estimó con base en la Encuesta de Calidad de Vida de 2003, que la pobreza en el Valle del Cauca asciende al 56% de la población. Asimismo, la pérdida de empleo en Santiago de Cali de algún miembro del hogar se encuentra ligeramente por debajo del promedio (Gráfico 3.20). Sin embargo, frente a estos índices de vulnerabilidad y debilitamiento laboral, los hogares responden principalmente reduciendo sus gastos, y por ende, contribuyen a un difícil aseguramiento del consumo en la Ciudad.

3.2.2.5.1 Pirámide poblacional e indicadores de Pobreza e Indigencia. Especial referencia al Valle del Cauca.

Con anterioridad se han caracterizado de manera general algunos indicadores demográficos, manifestando que el Departamento del Valle representa el 9,9% de la población colombiana (4.532.378 de habitantes). En los cuadros No.

¹⁶ CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCUMENTACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE – CIDSE. Encuesta de Calidad de Vida – ECV- Colombia: Cali. 2003.

3.9 y 3.10 se muestra la participación y representación de los diferentes grupos étnico – raciales de la población nacional y vallecaucana, así como el porcentaje desagregado según grupo poblacional de los habitantes de la zona urbana y rural que se encuentran tanto en la línea de pobreza como indigencia.

Cuadro No. 3.9
Estimaciones de la participación porcentual de los grupos étnico-raciales en la población del Valle del Cauca

A) Grupos étnico-raciales en el total nacional y Valle del Cauca, cabecera y resto (ECV2003)						
	Nacional			Valle del Cauca		
	Cabecera	Resto	Total	Cabecera	Resto	Total
Afrocolombian	2.278.495	1.167.127	3.445.622	861.587	N.D.	N.D.
	7.10%	10.10%	7.90%	22.80%	N.D.	N.D.
Indígena	410.125	531.072	941.197	N.D.	N.D.	N.D.
	1.30%	4.6%	2.20%	N.D.	N.D.	N.D.
No étnica	29.391.829	9.897.107	39.288.936	N.D.	N.D.	N.D.
	91.60%	85.30%	89.90%	N.D.	N.D.	N.D.
Total	32.080.449	11.595.306	43.675.755	N.D.	N.D.	N.D.
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	N.D.	N.D.

B) Estimación población afrocolombiana total nacional y Valle del Cauca, cabecera y resto (CIDSE-IRD, 2001)						
	Nacional			Valle del Cauca		
	Cabecera	Resto	Total	Cabecera	Resto	Total
Afrocolombiana	5.714.339	2.275.710	7.990.049	964.598	97.745	1.062.343
	18.60%	18.50%	18.60%	26.50%	16.20%	25.00%
No afrocolombiana	25.030.734	10.014.609	35.045.345	2.678.789	505.764	3.184.553
	81.40%	81.50%	81.40%	73.50%	83.80%	75.00%
Total	30.745.073	12.290.319	43.035.394	3.643.387	603.509	4.246.986
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida - ECV 2003, procesamiento en el CIDSE - Barthary y Urrea, 2004. p. 78.

Se puede observar que de los 43.675.755 de los habitantes colombianos, el 7,9% lo representa la población afrocolombiana según el CIDSE (2003). Sin embargo, según otros datos estimados por el mismo Centro de Investigación

(2001) esta participación llegaría al 18,6%. En el Valle del Cauca un tercio de la población está representada por afrocolombianos. (Barthary y Urrea, 2004. p. 78).

En cuanto a la población colombiana bajo el índice de pobreza e indigencia, se observa que es en la zona rural donde existe el mayor porcentaje, y de una manera similar tanto para los hogares afrocolombianos, como indígenas y No étnicos. En cuanto al Valle del Cauca, la situación es similar, aunque los índices se encuentran un poco por debajo del promedio nacional.

En cuanto a Santiago de Cali, es importante anotar que es la ciudad Colombiana que presenta el mayor porcentaje de hogares inmigrantes, así como la migración más antigua y la de mayor porcentaje con algún miembro de su hogar en el exterior.

Cuadro No. 3.10
Tasas de Población Pobre e Indigente según grupos étnico-raciales
a nivel nacional y Valle del Cauca, urbano-rural,
Encuesta de Calidad de Vida 2003

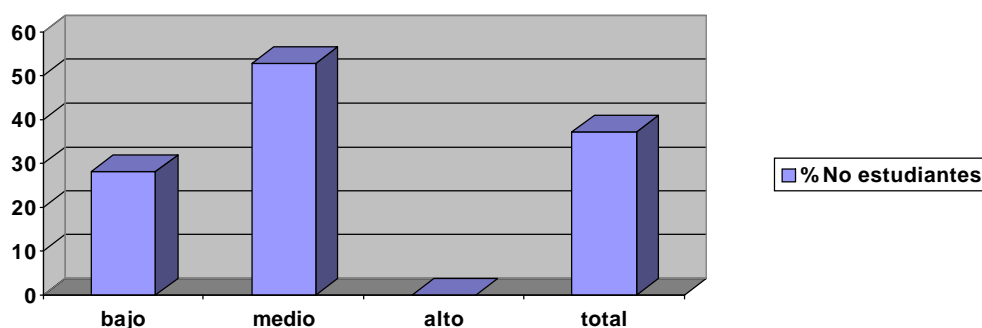
Población Nacional	Población Bajo LP		Población Bajo LI	
	Urbano	Resto	Urbano	Resto
Hogares Afroamericanos	54,7	72,8	18,6	34,0
Hogares Indígenas	57,7	71,2	23,0	(*)
Hogares No étnicos	48,7	70,2	14,8	30,4
Total Nacional	49,3	70,5	15,2	30,7
Población Valle	Población Bajo LP		Población Bajo LI	
	Urbano	Resto	Urbano	Resto
Hogares Afroamericanos	48,2	68,2	12,5	25,9
Hogares Indígenas	42,5	70,2	11,1	(*)
Hogares No étnicos	36,5	61,5	6,8	17,0
Total Nacional	39,2	62,5	8,1	18,3

Fuente: "El desafío de la ciudadanía plena frente a la exclusión social y la diversidad cultural en el Valle del Cauca" Urrea. PNUD. Dic. 2005, Cali

3.2.2.6 Educación en el Valle del Cauca.

Por motivos económicos, los altos costos en la educación es la principal causa que restringe la asistencia en edad escolar (6 a 18 años), especialmente en el estrato bajo y medio en la ciudad de Cali (Ver gráfico 3.21). En la actualidad, cerca del 45% de los estudiantes asisten a establecimientos educativos públicos. El porcentaje fluctúa entre 45% y 50% desde el año 99 al 2004; sólo en el 2003 alcanzó un 60%. En Santiago de Cali, la deserción escolar se inicia a la edad de 12 años, frente a los 15 en las demás ciudades del Valle.

Gráfico No. 3.21
Estratos Sociales Vs Inasistencia Escolar en Cali - 2004

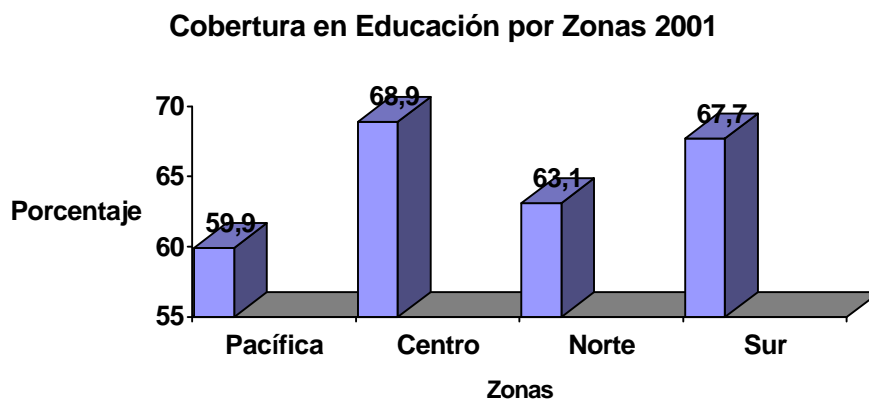


Fuente: Elaboración propia con base en documento "Encuesta longitudinal de Coyuntura social" Noviembre 2004. FEDESARROLLO.

La cobertura en materia de educación es desigual entre las regiones del Valle tal como se muestra en el gráfico 3.22. Según Ortiz y Uribe (2005), la falencia en la cobertura de educación secundaria alcanza una tasa del 57%, mientras que la del D. E. de Bogotá es del 70%, la cual aún es baja (Ramírez y Bonilla, CEPAL, p. 39). El bajo nivel de inversión pública en educación, ya que el departamento del Valle sólo destina el 6.7% de sus ingresos, ha generado problemas de calidad, deserción e inasistencia. El Valle ocupa el último lugar (23) a nivel nacional en cuanto a la inversión en educación. El gasto público departamental baja drásticamente pasando del 41.0% en los primeros años de los

ochenta al 24.3% en la primera mitad de la década de los noventa, llegando al 2000 a un 6,5%, mientras Boyacá y Cauca, invierten en ese mismo año entre 46,2% y 43,4%.

Gráfico No. 3.22



Fuente: Elaboración Propia, con base a datos de Ortiz, C. 2005.

Según la CEPAL (Ramírez y Bonilla, 2004), el Valle muestra logros educativos asociados a cobertura, pero aún son insuficientes. En cuanto a la calidad de la educación también el Valle presenta un déficit. El Departamento del Valle ocupa el octavo lugar por debajo de Cundinamarca, Santander, Boyacá, Nariño y Meta. De acuerdo con Echavarría y otros, (FEDESARROLLO, 2002, p. 65), con base en los exámenes del ICFES (Instituto Colombiano de Fomento a la Educación Superior) que realizan los bachilleres, se deduce que:

“Cali tiene una educación privada de baja calidad relativa, y una educación pública mejor o igual a la del resto del país. (...) La educación privada y pública en el Valle (sin Cali) es peor que en Antioquia (sin Medellín) o Cundinamarca (sin Bogotá)” .

En mención a FEDESARROLLO¹⁷, el Diario el País (2003) afirma que:
“Los colegios privados de la ciudad no comparten la conclusión de que su nivel está por debajo de la educación impartida en Medellín y Bogotá, sino que, incluso, es superada por la educación pública... La tendencia Centre 1991 y 1998, según los resultados del Icfes, muestran que la calidad de la educación privada mejoró en Medellín y en el resto de Antioquia, pero no ocurrió lo mismo en Cali. La calidad de la educación pública mejoró en la capital del Valle frente a Bogotá y Medellín, pero se deterioró en el resto del Departamento respecto a lo ocurrido en Antioquia y Cundinamarca.

También en mención de FEDESARROLLO¹⁸, dice:
“La región está por encima de la media nacional, pero los promedios del país son regulares... los datos serán materia de un análisis profundo, pues a partir de las calificaciones debe fortalecerse el Plan de Mejoramiento de la Calidad Educativa”.

3.2.2.7 Necesidades Básicas Insatisfechas en el Valle del Cauca.

El objetivo del índice NBI es el de proveer un método directo de “identificación” de los pobres, tomando en cuenta aspectos que no se ven necesariamente reflejados en el nivel de ingreso de un hogar, y aprovechando el inmenso potencial de desagregación geográfica que permite la información censal.

¹⁷ FUNDACIÓN PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y EL DESARROLLO, FEDESARROLLO. “El Valle del Cauca pasó ‘raspando’ el ICFES”. En: Diario El País, Cali. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <http://www.grade.org.pe/gtee-preal/recortes/evalco03.htm>; <http://www.elpais.com.co/paisonline/mensajes_error/favoritos.php>

¹⁸ FUNDACIÓN PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y EL DESARROLLO - FEDESARROLLO. “Informe de Fedesarrollo ‘raja’ a la educación privada en Cali”. En: Diario el Tiempo, Bogotá. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <http://eltiempo.terra.com.co/educ/notieducacion/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR-68623.html>

Este indicador informa sobre el porcentaje de hogares de cada departamento que presenta carencias críticas en calidad de la vivienda, hacinamiento, disponibilidad de agua potable, sistemas de eliminación de excretas, educación y capacidad económica. El cuadro No. 3.11 nos muestra que el Valle del Cauca presentó una reducción durante toda la década, ubicándose como el primer departamento del país con más carencias en servicios básicos, sólo superado por Bogotá D.C. Con respecto al año 1993, el Departamento y, en general, los demás, muestran una mejoría para el 2000. Los principales ejes de las desigualdades en el Valle de Cauca, tratados como problemas de exclusión social (en términos de brechas sociales) y los grupos poblacionales con mayor exclusión social se observan en el cuadro 3.12. Se analiza un período de 10 años (1993 – 2003). La mejoría, tanto a nivel nacional como departamental, de la población urbana y rural es evidente. Mientras los niveles de NBI de los pobres para el Valle del Cauca en 1993 se hallaban en el 32% a nivel personal y 27,6 por hogares, en el año 2003 pasa a 11,5% y 8,4% respectivamente. Igual sucede con las NBI al nivel de Miseria, el indicador muestra que el 5,3% de estos hogares, para 1999, se hallaban en esta situación, mejorando para el 2003.

Cuadro No. 3.11
Necesidades básicas insatisfechas (NBI) por Departamentos
 (Carencias en tres frentes, en porcentaje)

Departamentos	1993	1997	1999	2000
Antioquía	30,95	23,5	22,4	18,3
Atlántico	31,46	20,8	19,5	23
Bolívar	54,19	43,1	37,5	35,2
Bogotá	17,28	13	12,4	12,4
Cundinamarca	34	21,8	23	23,4
Nariño	56,31	39,5	34	32,6
Valle	24,72	15,7	17,1	15,7
Nacional	37,21	25,9	24,9	22,9

FUENTE: DANE, DNP - UDS. 2003.

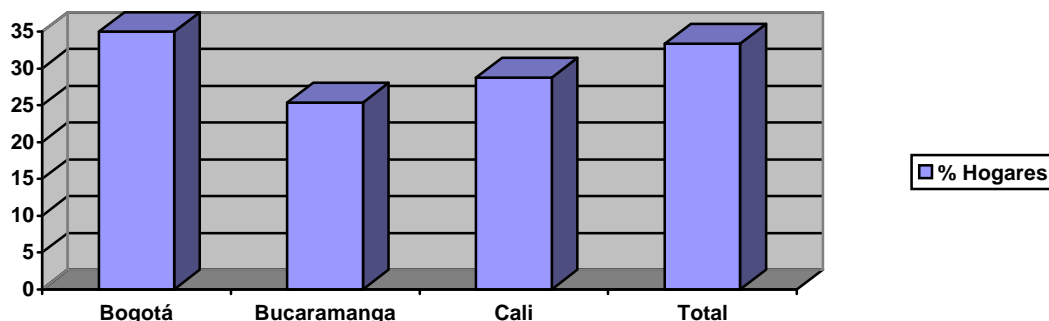
Cuadro No. 3.12
Pobreza y miseria por NBI 1993 – 2003
Nacional y Valle (cabecera – resto)

NACIONAL		NBI Pobre		NBI Miserable	
		1993	2003	1993	2003
Cabecera	Hogares	23,3	9,3	3,1	1,8
	Personas	28,4	12,9	4,1	2,9
Resto	Hogares	65,6	49,4	36,8	22,8
	Personas	79,1	56,1	41,1	28,6
Total	Hogares	35,2	19,1	12,6	7,0
	Personas	41,0	24,4	15,3	9,7
VALLE		NBI Pobre		NBI Miserable	
		1993	2003	1999	2003
Cabecera	Hogares	23,8	6,6	3,1	1,7
	Personas	28,3	9,2	4,8	2,7
Resto	Hogares	46,4	19,5	15,6	4,2
	Personas	50,0	25,5	19,1	6,4
Total	Hogares	27,6	8,4	5,3	2,1
	Personas	32,0	11,5	7,2	3,2

Fuente: Con base en la encuesta CASEN – Departamento Nacional de Planeación (DNP) 1993; ECV DANE, Cálculos CIDSE, 2003.

En cuanto a la Calidad de Vida, los estratos bajo y medio se encuentran en condiciones de hambre en un 13 y 18% respectivamente. Asimismo, el bajo consumo de proteína (carne) en los estratos bajos es innegable. Santiago de Cali mediante la colaboración del Gobierno Departamental y la aplicación de cobertura de programas en alimentación escolar (ver gráfico 3.23) cuenta con un aceptable promedio, sin embargo se observa que los hogares beneficiarios de comida gratuita a estudiantes no llega al 30%, siendo en Bogotá, con mayor cobertura del 35%.

Gráfico No. 3.23
Cobertura de Programas de Alimentación Escolar
(Hogares Beneficiarios por comida gratuita a estudiantes)



Fuente: Elaboración propia con base en documento “Encuesta longitudinal de Coyuntura social” Noviembre 2004. FEDESARROLLO.

En cuanto al factor salud de acuerdo con los resultados del estudio de FEDESARROLLO (2004), Santiago de Cali presenta la mayor incidencia de enfermedades, de acuerdo con el total arrojado del 11%. El D. E. de Bogotá tiene un 10% de hogares con algún miembro que cuenta con alguna enfermedad grave, mientras que Santiago de Cali sobrepasa el 15%. La inversión departamental en salud tiende a aumentar, dando cumplimiento a la ley 50 de 1990.

3.3 LA RELACIÓN ENTRE ECONOMÍA SOCIAL Y LA COHESIÓN SOCIAL EN AMÉRICA LATINA: ESPECIAL REFERENCIA A COLOMBIA.

Es tal la importancia que se le está brindando hoy día a las empresas de economía social que desde el año 2002 se creó la llamada “Reunión Especializada en Cooperativas” – RECM como organismo institucional, producto de la Cumbre de Presidentes de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay; esta decisión nace como reconocimiento al aporte que generan para el desarrollo regional y bienestar social, como también de la necesidad de dar impulso a las actividades del sector. En América Latina es claro que existen inconsistencia y

disparidades en la información estadística, en el registro y reconocimiento legal de muchas instituciones, y se carece de un ente de seguimiento y fomento activo para el sector.

El sistema de economía social está fundamentado en principios y valores que soportan la estructura social, generando nuevas formas de convivencia, productividad y ayuda mutua para alcanzar el bienestar social y lograr hacerle frente a los modelos económicos imperantes, puesto que genera riqueza, contribuyendo con activos en el PIB, ocupación, desarrollo comunitario y regional, fomenta la cultura del ahorro, captando y colocando recursos de pequeños y medianos empresarios y genera capital social, mejorando la calidad de vida, al facilitar el acceso a servicios complementarios como la cobertura en salud, educación, vivienda y recreación.

3.3.1 Importancia del sector solidario en Colombia

Los criterios de posicionamiento del sector en la economía colombiana según la Superintendencia de Economía Solidaria, (*Ministerio de Hacienda y Crédito Público*) en su documento “Impacto económico y social de la economía solidaria en Colombia” del 2005, son: Eficiencia y competitividad, ampliación, equilibrio e integración de los mercados, reducción de los costos de transacción y los márgenes de comercialización entre productores y consumidores finales, y por último la equidad social. En el cuadro 3.13 se aprecia la participación que el sector social tiene en materia de mejoramiento en la calidad de vida de la población, contribuyendo con salud, educación, recreación y vivienda, entre otros; así como a la generación de empleo ocupando a más de 4 millones de personas de manera directa y aportes del 4% del PIB nacional.

Cuadro No. 3.13
Contribución del Sector de la Economía Social al desarrollo del capital social
en Colombia a Diciembre 2004

Actividad en el Sector	No. De Entidades	No. de Asociados	Activos (Miles de millones de pesos)
Salud y servicios sociales	154	38.000	82
Educación	121	42.000	198
Agricultura	119	34.000	140
Ahorro, Crédito y Aportes.	1552	1.000.000	2,9
Suministros básicos. (Gas y energía)	8	300	1

Fuente: Elaboración propia a partir de Superintendencia de Economía Solidaria, (Ministerio de Hacienda y Crédito Público) en su documento "Impacto económico y social de la economía solidaria en Colombia" 2005.

Las 274 empresas de economía social del sector financiero, cuentan con activos de 1.2 billones de pesos; las que se encuentran dedicadas a actividades generadoras de valor, las cuales captan y colocan recursos para micro, pequeños y medianos empresarios, alcanzan a tener activos hasta 1.8 billones de pesos en sus 1278 empresas sociales, fomentando la cultura de ahorro y llegando a un gran porcentaje de las regiones del país.

Las actividades en las que tiene mayor participación el sector social en Colombia se pueden ver en el cuadro 3.14; citaremos un caso claro como es el desarrollo agropecuario, donde el sector contribuye con la producción, la comercialización, la agroindustria y la organización de grupos de trabajo campesino, mediante la participación de 119 empresas cooperativas, las cuales generan más de 140 mil millones de pesos en activos y agrupan a más de 34 mil personas.

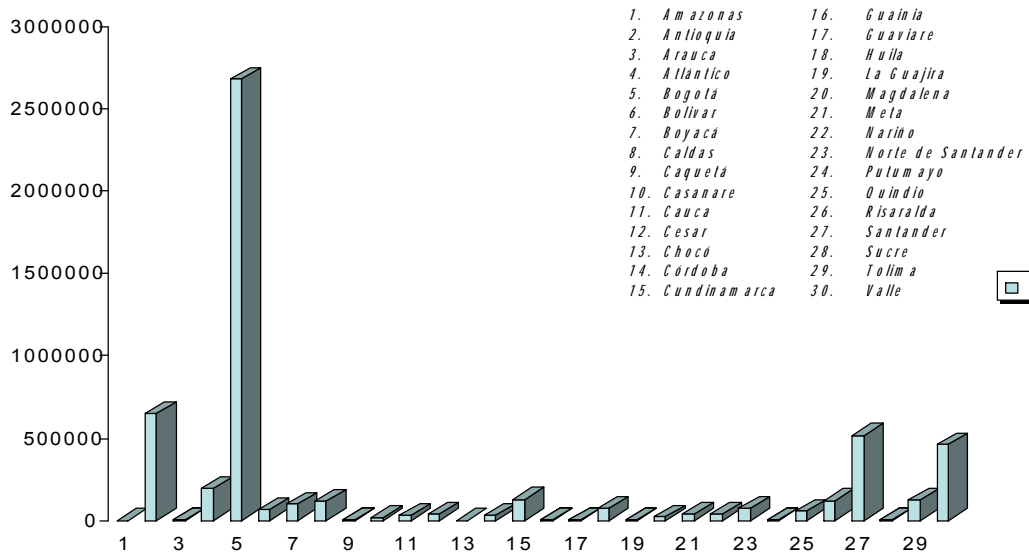
Cuadro 3.14
Las actividades más relevantes en las que participa el sector social
colombiano en la economía del País. Datos a 2005
Activos (Millones de Pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de Superintendencia de Economía Solidaria. Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en su documento "Impacto económico y social de la economía solidaria en Colombia" 2005

Las empresas de economía social en los diferentes escenarios en que realizan sus actividades, generan articulaciones propicias en las diferentes regiones del país (ver Gráfico 3.24), mediante la presencia activa para atender diversos problemas sociales en un entorno productivo y empresarial que promueva al desarrollo local, regional y nacional.

Gráfico No. 3.24
Activos del Sector Cooperativo por Departamento
Diciembre - 2004



Fuente: Superintendencia de Economía Solidaria. Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en su documento "Impacto económico y social de la economía solidaria en Colombia" 2005

Según datos de MERCOSUR¹⁹, la aportación de las empresas sociales se encuentra en todos los sectores de la economía, con mayor notabilidad en el sector agrario, y una gran importancia en los servicios públicos, en el ahorro popular y el crédito al pequeño consumo, los microcréditos productivos y el crédito promocional de PyMEs, en la creación de trabajo y especialmente la recuperación de empresas en crisis en la forma de trabajo asociado, en la salud y la vivienda de interés social, entre otros.

En el mismo documento se afirma que las empresas cooperativas por condicionantes del modelo económico actual, se han visto obligadas en los últimos años a crear redes de grandes empresas y a incursionar en nuevas áreas como los seguros y las administradoras de fondos de pensiones; se generaron Fondos de Garantía y Fondos Fiduciarios, en tanto se multiplicaron la creación de cooperativas de servicios múltiples en pequeñas poblaciones aisladas como consecuencia de la necesidad imperiosa de reajustes económicos y la falta de políticas públicas interesadas en el destino de los emplazamientos urbanos de menor tamaño relativo.

3.3.2 Los desafíos del Sector Solidario Colombiano.

Ante la reestructuración de la economía de mercado en su fase neoliberal, la cual ha generado una fuerte exclusión social, sentida no sólo en Colombia sino en diferentes países, se han desarrollado nuevas experiencias de construcción y organización asociativa, jugando un papel protagónico las cooperativas, consideradas como una forma adecuada de organización para resolver necesidades sociales, especialmente en los sectores más golpeados por las actuales reformas económicas. Las redes, consorcios, cadenas y clusters entre las

¹⁹ Pág. Web. (2006) [http:// www.mercosur.org.uy/recm.html](http://www.mercosur.org.uy/recm.html).

empresas del sector social, principalmente entre las micro y pequeñas, les permite sobrevivir y fortalecerse ante la competencia internacional y así permanecer en el mercado.

En los planes nacionales de desarrollo de los últimos gobiernos se reconoce el aporte valioso del sector social para la construcción del tejido social colombiano. Pese al colapso del sector cooperativo financiero en el país a finales de los noventa, donde perdió un 36% de asociados y un 37% de empleados en 4 años, existen hoy cerca de 3.800.000 asociados y 148.000 empleados en el sector que constituyen una fuerza social en pro de mejorar su bienestar.

La llamada crisis del sector o colapso cooperativo presenta varias explicaciones, entre ellas:

- La falta de una reforma tributaria y la creación de nuevas condiciones jurídicas para el desarrollo de las cooperativas y sus asociados. La necesidad de darle un gran impulso al sector y adecuar la legislación a las necesidades reales, lleva a la directora del DANCOOP a presentar un proyecto de Ley ante el Congreso en el mandato del entonces presidente Ernesto Samper, pero fue sólo hasta que estalló la crisis durante el mandato del presidente Pastrana que se aprueba el proyecto de Ley, desaparece el Departamento Administrativo Nacional de Cooperativas – DANCOOP y se crea la Superintendencia de Economía Solidaria y el Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria – DANSOCIAL. Esta Ley 454 de 1998 avanzó tanto en la determinación del marco conceptual del sector como en la asignación de funciones concretas a las instituciones encargadas de fomentar, fortalecer, desarrollar, controlar y supervisar el sector.

- La crisis general de la economía colombiana generada por el desarrollo del modelo económico neoliberal durante la Presidencia de Gaviria (1991).

En ese contexto, el sector solidario colombiano en busca de generar estrategias dirigidas a amortiguar los efectos negativos en los elementos del Estado del Bienestar, desarrolla capacidades productivas en diferentes sectores como la salud, la educación, el desarrollo rural, y recreación, con perspectivas de empleo y capacitación entre otros.

Tal como afirma DANSOCIAL²⁰:

“La tarea de pensar en potenciar éste sector de origen privado y con funciones públicas y/o sociales, en una realidad como la nacional y la regional y su articulación con otros sectores, es cada vez más pertinente, ya que ni el sector privado, ni el público, pueden por sí solos y por cuenta propia, gestionar en su totalidad temas que son de interés común y dar respuesta integral a las complejas y crecientes necesidades de la sociedad Colombiana”.

En el mismo sentido, se afirma que:

“Se hace necesario generar un espacio y un proceso de movilización, encuentro y reflexión sistemática a lo largo de todo el territorio nacional, sobre el papel que le corresponde a las organizaciones de emprendimiento solidario en los grandes retos que en materia económica, social y política tiene Colombia en los años venideros”.

La menor presencia del gobierno y los mecanismos de las nuevas tendencias del mercado globalizado, conllevan a que las personas se vean obligadas a organizarse en comunidad para cubrir sus necesidades, sin embargo combinan e integran dimensiones mercantiles y públicas, logrando hacer frente a los cambios en actividades de cooperación entre Empresa – Universidad – Estado,

²⁰ DEPARTAMENTO NACIONAL DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA –DANSOCIAL- Bitácora solidaria: Un norte común, un camino compartido. Bogotá: DANSOCIAL. 12 Nov. 2005.

de tal manera que se garantice la cohesión social y la sostenibilidad de la calidad de vida de la sociedad. La competitividad y la liberalización de los mercados traen como consecuencia que estos nuevos grupos de empresas se organicen y creen redes o cadenas para hacer frente a estas dificultades y poder abordar de manera fuerte los nuevos fenómenos de exclusión social.

En materia de Educación, las empresas de economía social presentan una gran debilidad puesto que lo tratan como un asunto marginal pese a que la legislación establece la obligatoriedad de la asignación del 20% de los excedentes del ejercicio a la educación solidaria dirigida a los asociados, directivos y administradores. En la práctica, se reduce a la participación en seminarios de corta duración y se realiza de manera muy dispersa. Sin embargo el objetivo es formar capital social mediante programas de educación no formal, especialmente en los sectores de ingresos medio y bajo, apoyar el mejoramiento de la calidad de los servicios educativos, ampliación y mejoramiento de la educación inicial, crear modelos pedagógicos de participación educativa comunitaria, formación de competencias básicas y profesionalización.

La importancia del sector social en el tema de vivienda de interés social (VIS) es evidente, puesto que permite a la población crear estrategias y acciones de desarrollo comunitario mediante la autoconstrucción de VIS; además es un intermediario en la financiación para los microcréditos en un programa apoyado por el gobierno colombiano donde se facilita la adquisición de una solución de vivienda, combinado en ocasiones por parte de las Cajas de Compensación con un posible subsidio (aporte en dinero que se otorga una sola vez al beneficiario sin cargo de restitución) que facilita no sólo la adquisición, sino la construcción o mejoramiento de vivienda.

Como conclusión se podría decir que el sector social está en el camino de construir un país económicamente más equitativo y justo y se encuentra en concordancia con la ejecución de las políticas públicas, robusteciendo su

patrimonio y fortaleciendo cada día más de manera estratégica su forma empresarial y productiva, mejorando la plataforma de servicio hacia el asociado y por ende hacia la comunidad.

3.4 ANÁLISIS DE LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA SOCIAL EN EL VALLE DEL CAUCA. IMPLICACIONES PARA EL BIENESTAR DE LA REGIÓN.

La composición del sector solidario bajo la vigilancia de la Superintendencia de Economía Solidaria en Colombia, muestra las cooperativas (5.200) con un liderazgo del 69%, seguidas por los Fondos de Empleados (1.700), 29%, y de las Mutuales (150) con un 2% (Supersolidaria, 2006). El sector ha tenido un crecimiento sostenido durante el 2005 tal como se aprecia en el cuadro 3.15; variaciones del 4,37 por ciento en activos o del 16,53% en depósitos dejan entrever la confianza generada por sus asociados. Para el 2004 el sector obtuvo unos ingresos de 14 billones de pesos, un 14,59% más que en el 2003; adicionalmente, el patrimonio del sector asciende a \$5.2 billones, presentando un crecimiento del 14.18%, comparado con los \$4.6 billones del 2003 y pasivos de \$8 billones.

La Economía Solidaria o Economía Social²¹, denominación utilizada en Europa, o Cooperativismo empresarial, se ha consolidado con una presencia activa en diferentes sectores de la economía, con una larga trayectoria cooperativista heredada de un capital social ligado a los sindicatos y a la iglesia desde 1931 e integrada en redes empresariales para atender problemas sociales mediante una acción productiva y empresarial. El sector solidario en Colombia con sus 7000 entidades tiene una participación con relación a sus ingresos sobre el total del PIB, del 5.53%, presentando una variación de 1,53 frente al año 2003.

²¹ Economía Social y Economía Solidaria, son terminologías que se encuentran actualmente en discusión y análisis por expertos de varios países, para la concreción y definición de las mismas dentro del sector. Afirmaciones realizadas durante la 1ª. Semana Internacional de la Economía Social y Solidaria realizada en Bogotá entre el 28 de Mayo y el 1° de Junio de 2007.

En el año 2000 tenía una participación del 2% del PIB muy similar a la de 1999; además, hoy cuenta con un poco más del 8% de la población asociada, equivalente a 3.700.000, frente a 3.000.000 en el 2003, de vinculados a cooperativas, 600 mil en fondos de empleados y 70 mil en juntas de acción comunal, generando 148.000 empleos directos, 95% el cooperativismo, 4% en los fondos y 1% en el mutualismo; estas cifras hacen entrever la magnitud de la economía solidaria.

Cuadro No. 3.15
Comportamiento del Sector Solidario
(Cifras en millones de pesos)

Principales Cuentas	2000	2004	2005	Var. 2004 - 2005	Proyección 2005	Var. Proyec. 2004 - 2005
Activos	7.238.318,00	10.835.177,44	11.308.207,06	4,37	12.467.440,50	15,06
Cartera		5.551.001,92	6.334.617,96	14,12	6.509.406,35	17,27
Excedentes	205.055,00	287.753,44	281.836,71	-2,06	303.132,70	5,34
Depósitos		2.556.830,81	2.897.617,44	13,33	2.979.496,13	16,53
Pasivos	4.145.599,00	8,088,636				
Patrimonio	3.092.719,00	5.216.872,00				
Ingresos	7.048.454,00	14.163.256,00				

Fuente: Superintendencia de la Economía Solidaria, 2006

NOTA: Los datos corresponden a las entidades cooperativas que informaron de sus estados financieros en el 2004 (5.725), y en el 2005 (5.103), razón por la cual se incluye una proyección anual.

El sector de la Economía social está presente en todos los Departamentos de Colombia (ver cuadro No. 3.16). El Departamento del Valle del Cauca ocupa el segundo puesto a nivel nacional por número de entidades. Las casi 800 organizaciones existentes en la región son generadoras de 25.000 empleos de forma directa con 466.000 asociados. Analizando las principales cuentas se puede mencionar que, a Diciembre de 2004, el sector solidario en la región presentaba en activos cerca de 2 billones de pesos, en pasivos e ingresos una igual cifra de 1.2 billones de pesos y en excedentes y Patrimonio 33.941 y 680.000 millones de pesos, respectivamente.

Cuadro No. 3.16
Presencia del Sector Solidario en Colombia
(A Marzo 2005)

DEPARTAMENTO	Número de Entidades
Bogotá	1.664
Valle	787
Antioquia	572
Santander	357
Cundinamarca	303
Caldas	227
Tolima	202
Atlántico	183
Boyacá	144
Nariño	128
Huila	127
Risaralda	119
Cauca	116
Norte de Santander	113
Meta	108
Bolívar	103
Quindío	83
Cesar	51
Magdalena	45
Córdoba	28
Arauca	27
Sucre	25
Putumayo	19
Casanare	16
La Guajira	14
Caquetá	8
Chocó	7
Amásanos	5
Guainía	3
Guaviare	3
TOTAL	5.587

Fuente: Supersolidaria Marzo de 2005

La concentración del Sector social, con cerca del 80%, se encuentra en Bogotá, Valle, Antioquia y Santander, con una presencia en 900 municipios de los 1.050 existentes en el país, tanto en las zonas rurales como urbanas y participando en la mayoría de las ramas de actividad económica. Según un estudio realizado por FESOVALLE (2005) cerca del 53% de las entidades son microempresas, el 36% pequeñas, el 8,7% medianas y el 2,5% grandes empresas, lo que demuestra *“un potencial de desarrollo económico y social para el país... el modelo contribuye a la creación y promoción de unidades productivas, proceso que no puede ser promovido en su totalidad por la administración pública de un país en vía de desarrollo”*.

Al observar la variación positiva en todos los rubros, se analiza el fortalecimiento del sector en los últimos cinco años, consecuencia del comportamiento de los activos y de los ingresos, así como la confianza de los depositantes, las políticas gubernamentales englobadas bajo el lema “un país solidario” y el fomento y regulación ejercida por los entes de apoyo y control. Esto ha convertido al sector según el superintendente Valderrama²², *“en una herramienta muy importante que contribuye al crecimiento del PIB, con mayor equidad que cualquier otra actividad económica”*.

Las Entidades solidarias no son simples asociaciones de personas pasivas que buscan el filantropismo. El papel de empresarios como fuerza productiva, convierte a cada uno de los asociados en motor de crecimiento económico equitativo; hoy día la dinámica creciente del sector ha generado la consolidación de acuerdos integracionistas, permitiendo así la unificación de ideas y acciones conjuntas para el fortalecimiento sectorial.

Cabe resaltar, que en el escalafón de las 50 cooperativas más grandes de Colombia, a Diciembre de 2004, se encuentran algunas organizaciones del

²² VALDERRAMA, Enrique. “Economía Solidaria”. En: Revista Portafolio. (Marzo 28, 2006).

Departamento del Valle, las cuales han sido incluidas en este estudio. En el cuadro No. 3.17 se muestran las calificaciones obtenidas, entre ellas se puede nombrar a entidades representativas y reconocidas a nivel regional como: Coomeva, Coprocenva, Cootramcali y Coopcarvajal.

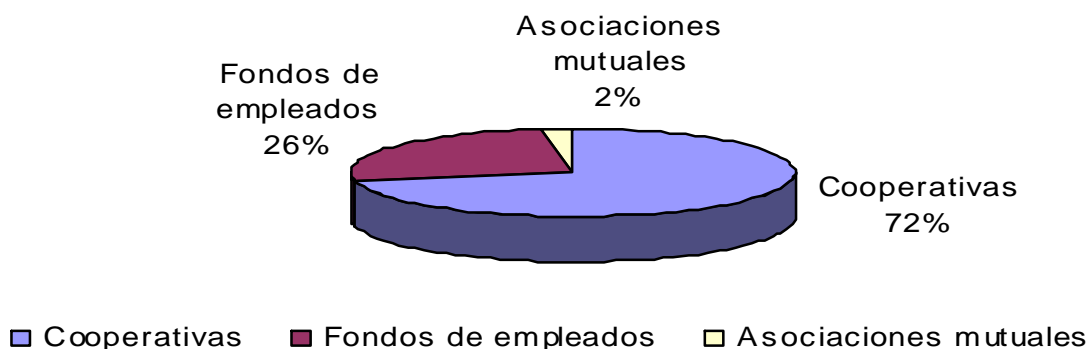
Cuadro No. 3.17
Escalafón de las cooperativas más Grandes de Colombia
(Organizaciones tenidas en cuenta dentro del estudio realizado)

Entidad	Nivel de activos	Nivel de Excedentes	Nivel de Ingresos	Nivel de Patrimonio
Coomeva	1	7	7	2
Coopcarvajal	45			34
Coprocenva		38		41
Cootraemcali				40

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CONFECOOP y FESOVALLE (2005).

Se puede observar en el gráfico 3.25 la composición porcentual del sector social por tipo de entidades. Las cooperativas son las entidades más representativas, llegan a los casi tres tercios del sector, seguidas por los fondos de empleados con aproximadamente un 26% y las mutuales con un 2%.

Gráfico No. 3.25
Composición del Sector por Tipo de Entidades



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Confecoop, 2005

3.4.1 La actividad de las empresas de Economía Social en el Valle del Cauca a partir de datos primarios.

A continuación se analizan los resultados de la investigación realizada en 35 empresas del sector empresarial social o solidario en el Valle del Cauca - Colombia. Este epígrafe se ha estructurado en varios apartados, iniciando con una caracterización del perfil de las personas que contestaron el instrumento de estudio, el tipo de organización, análisis de variables tales como generación de empleos directos e indirectos, volumen de ventas, activos durante los años del 80, 90 y 2004; número de mujeres, personas mayores de 50 años y discapacitados vinculados laboralmente durante ese mismo período. Se trata de indagar acerca del promedio de ingresos de un trabajador de las organizaciones solidarias, otro apartado trata de caracterizar el perfil de los asociados, como nivel social y utilización de los servicios ofrecidos por la organización, entre otros. Posteriormente se identifica el desempeño de las empresas del sector dependiendo de la actividad económica a la que se dedique. A continuación se analiza la integración que éste tipo de empresas logra con el sistema de economía de mercado, así como la relevancia que se le brinda a la formación en el campo solidario. El reto que se asume frente al proceso de globalización y la respectiva crisis del sector, apoyo del Estado y de los organismos de segundo y tercer grado para el fortalecimiento, promoción y apoyo de las empresas solidarias son estudiados a continuación. Se aborda también un análisis de las actividades en cuanto a evaluación de desempeño e incentivos dentro de estas organizaciones. Y por último se indaga acerca de la implementación e innovación y desarrollo tecnológico de estas empresas.

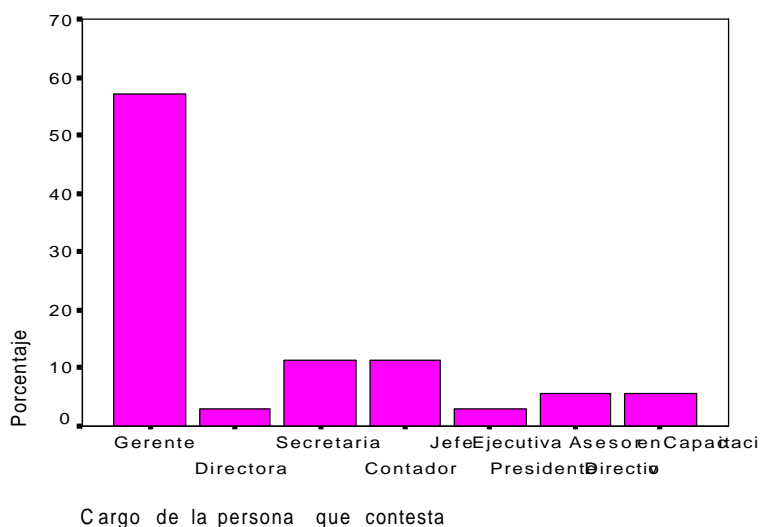
3.4.1.1 Perfil de los empresarios entrevistados y caracterización de la muestra.

El factor humano, ya sea individual o grupal, que se encuentra al frente del contexto empresarial debe tener la capacidad de adaptación a los cambios y a las exigencias de las fuerzas externas de sus organizaciones, ser competente para promover la eficiencia y competitividad desde sus estructuras internas, así como contar con la idoneidad suficiente para rediseñar, reorganizar y transformar nuevos objetivos de la dinámica global que conduzcan a resolver complejos problemas, transformaciones a nuevos desarrollos y sobrevivir ante las eventualidades cambiantes de la economía, llevando a su empresa hacia el progreso.

Los resultados del estudio realizado con algunos empresarios del sector solidario, son adecuados para reflexionar sobre evidencias y confirmaciones acerca de todos los esfuerzos en materia de capacitación profesional y más específicamente en economía solidaria, que permiten a dichos directivos enfrentar con mayor confianza y responsabilidad los retos que impone el mercado.

De acuerdo al gráfico 3.26 se puede concluir que el cargo que ocupa la mayoría de las personas que contestaron en las 35 empresas analizadas del sector empresarial social en el Valle del Cauca -Colombia es el de Gerente General, representando un 57%; seguido de los cargos de Secretaria y Contador con 11% cada uno y teniendo menor porcentaje las personas en los cargos de Asesor y Presidente Directivo con un 6% respectivamente. Asimismo, se puede observar que una minoría de las personas que respondieron están en los cargos de Director y Jefe Ejecutivo con cerca del 4%. Se puede concluir en esta pregunta que la mayoría de los encargados de dar respuesta al cuestionario son personas que se encuentran en un alto cargo directivo dentro de la Organización.

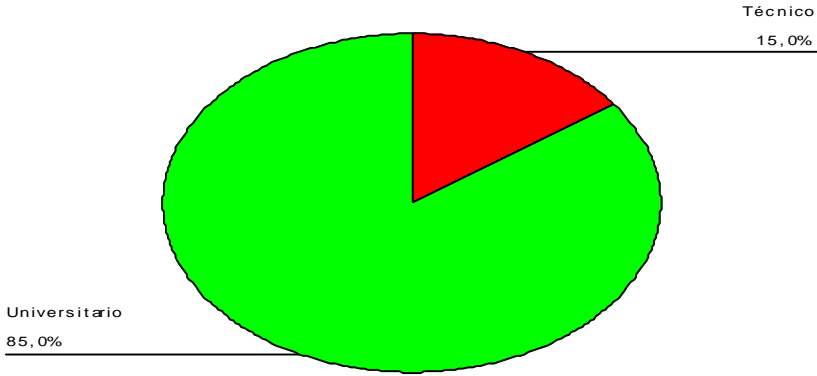
Gráfico No. 3.26 Cargo organizacional de la persona que contesta la encuesta de estudio.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Con respecto al nivel de estudios de las personas que respondieron al cuestionario (Directivos) en las 35 empresas del sector social analizadas, podemos observar que el 85% de ellas cuentan con estudios a nivel universitario, como un indicador importante a la hora de hacer consideraciones sobre la capacidad técnica para gestionar las organizaciones de economía social, mientras que sólo una minoría, correspondiente al 15% posee un nivel de estudio técnico. El nivel de educación de los empresarios encargados de entregar la información durante la investigación, seguramente genera una mayor confiabilidad en los datos y respuestas. (Ver gráfico 3.27).

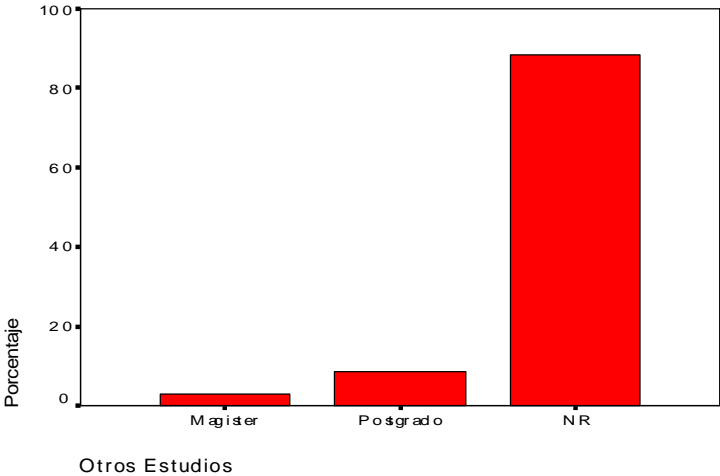
Gráfico No. 3.27 Nivel de estudio de la persona que contesta a la encuesta empresarial.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

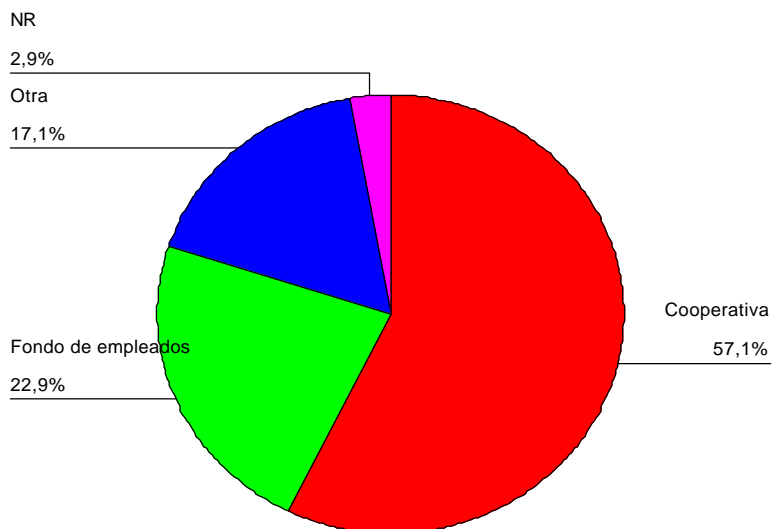
Se puede observar que un porcentaje muy pequeño de las 35 personas ha realizado estudios de Maestría y Doctorado; entre tanto el 89% no dio respuesta sobre si ha realizado otros estudios. Este último porcentaje, nos puede indicar que aunque la mayoría de las personas cuentan con un título universitario, no todas han alcanzado niveles superiores (ver gráfica 3.28).

Gráfico No. 3.28. Otros estudios realizados diferentes al Pregrado o Técnico de las personas que responden a la encuesta.



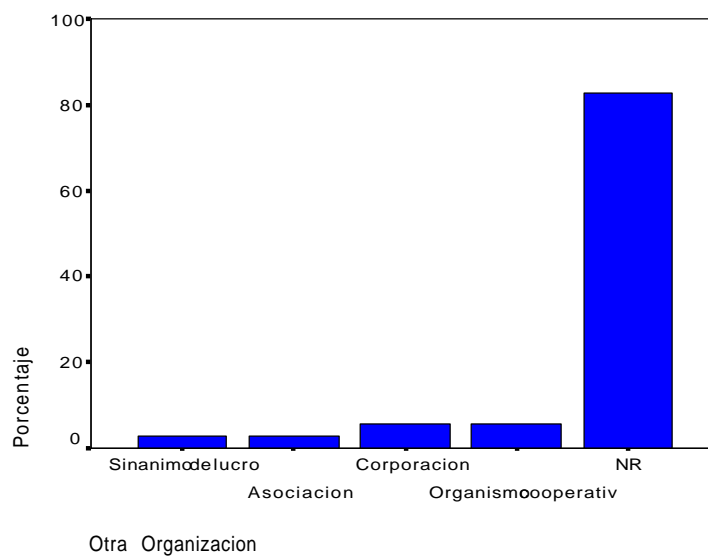
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico No. 3.29. Tipo de organización empresarial donde se realiza el estudio.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

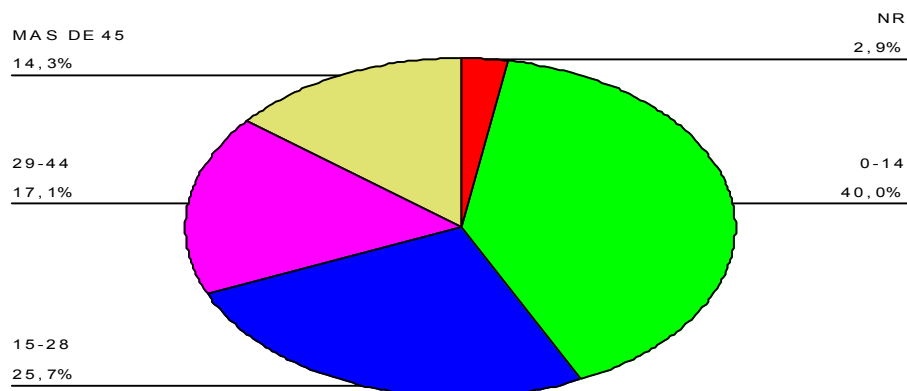
Gráfico 3.30. Otro tipo de organización diferente a Cooperativa o Fondo de Empleado donde se realiza el estudio.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Tal como se señaló en el gráfico 3.25, “Composición del sector por tipo de entidades”, las organizaciones empresariales más representativas del sector solidario en Colombia con un 72% y 26%, son las Cooperativas y los Fondos de Empleados, respectivamente, razón por la cual al elaborar esta pregunta se brinda inicialmente dos alternativas de respuestas cerradas, y de manera coherente los resultados son proporcionales a lo esperado. El gráfico 3.29 muestra que un 57,1% de los encuestados pertenecen a Cooperativas, un 22,9% a Fondo de empleados y sólo un 2,9% no sabe o no responde. El 17,1% restante son personas que manifiestan formar parte de otras organizaciones y se encuentra contemplado en el gráfico 3.30, donde un porcentaje mínimo y fragmentado declara estar vinculado a organismos Cooperativos, Corporación, Asociación y sin ánimo de lucro.

Gráfico 3.31. Número de años de la organización encuestada.



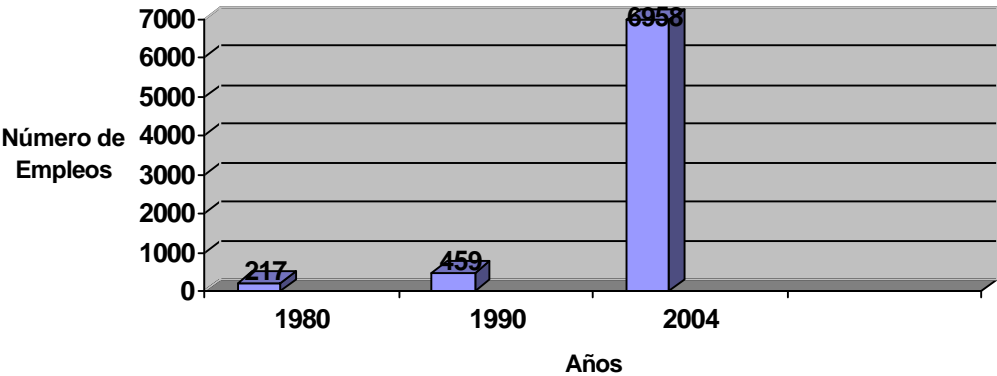
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

En cuanto al número de años que tienen las organizaciones estudiadas, se presenta que el rango más representativo son las que cuentan con un máximo de 14 años de antigüedad, equivalente a un 40% (ver gráfico 3.31); seguidas por las empresas entre los rangos 15 a 28 y 29 a 44 años con un 25.7% y 17.1%,

respectivamente. Mientras las empresas de más de 45 años de permanencia en el mercado sólo representan el 15% de la muestra. Por lo tanto, se puede concluir que un porcentaje cercano al 60% de las entidades analizadas para el estudio cuentan con una trayectoria en el mercado de más de 15 años. También se puede añadir que de las 35 empresas estudiadas, 8 cuentan además de la sede local, con una sede Regional y/o Nacional.

Cabe resaltar que ésta es una muestra realmente representativa, si tenemos en cuenta que el sector solidario en Colombia como tal es relativamente nuevo. El marco legal y la estructuración cooperativa constituida en 1963, es la encargada de promocionar y difundir el cooperativismo en el país; sin embargo, es en 1988 cuando se adopta la nueva Ley cooperativa, dirimida por la OCA (Organización Latinoamérica); pero tan sólo, en 1998, nace una Ley que abarca todo el sector social, prestándole mayor importancia (se crea el DANSOCIAL y la Superintendencia de Economía Solidaria); y es precisamente en los años 90 cuando el número de empresas de economía social se duplicaba (1992) y hasta triplicaba (1998), alcanzando el mayor número de cooperativas, respecto a las existentes en los años ochenta.

Gráfico 3.32. Número de Empleos Directos generados por las entidades analizadas en los años 1980, 1990 y 2004.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Tabla 3.1.
Promedio del número de empleos directos
por las entidades analizadas en los años 1980, 1990 y 2004.

Indicador	Año 80	Año 90	Año 2004
0	31	22	4
1 a 10	2	6	14
11 a 50	0	4	9
51 a 200	2	3	5
Más de 200	0	0	3
	35	35	35

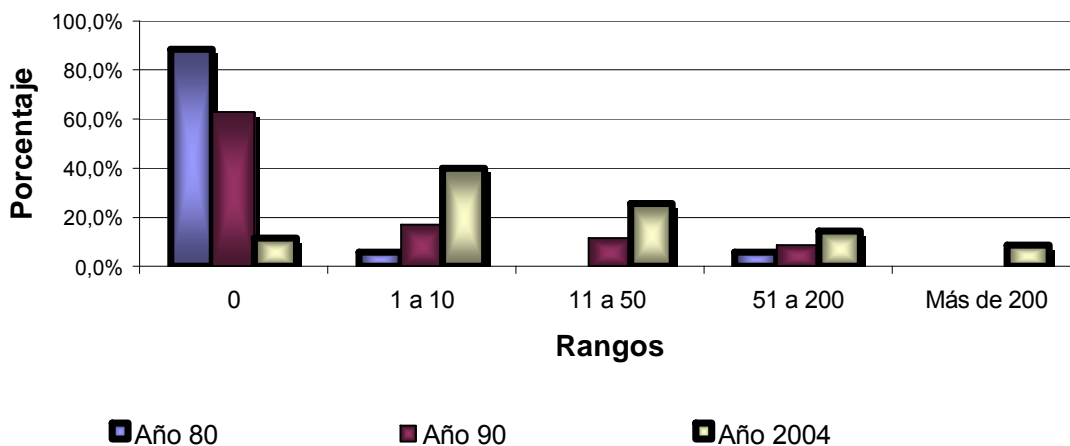
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Se puede observar en el gráfico 3.32 que las organizaciones sociales en el año ochenta y noventa contaban con 217 y 459 empleos directos, para el año 2004 esta cifra se incrementa significativamente hasta los 6.958. Hay que destacar que entre las empresas analizadas sólo dos incorporan para el año 2004 5.304 empleos directos. El crecimiento ha sido significativo si examinamos que para ese mismo período se ha pasado de una frecuencia de 2 a 14 empresas que tienen entre 1 y 10 empleos directos. (Siendo la más frecuente). Sin embargo, durante los dos primeros años estudiados ninguna contaba con más de 200 empleos directos. Un indicador claro es que mientras en el año ochenta y noventa 31 y 22 organizaciones respectivamente no generaban ningún puesto directo de trabajo, para el 2004 esta cifra se reversa, y 31 empresas cuentan con algún empleo directo, así lo muestra la tabla 3.1. La importancia de estas empresas dentro de la muestra disminuye a lo largo del periodo estudiado (ver gráfico 3.33), aumentando sustancialmente la participación de las empresas que generan entre 1 y 10 empleos en el año 2004 (microempresas), que llegan a representar el 40% de la muestra, seguidas de las empresas que generan entre 11 y 50 empleos (pequeñas empresas) que al final del periodo representan el 26%. Las organizaciones con más de 200 empleados (grandes empresas) ya al final del

periodo (2004) llegan a representar el 8.5% de la muestra. Estas cifras se encuentran relacionadas al resultado anterior y a lo expuesto atrás. El porcentaje (40%) de las empresas analizadas tienen una antigüedad máxima de 14 años, mientras el otro 60% tienen una trayectoria importante, fortaleciéndose posiblemente durante la década de los años noventa (fortalecimiento del sector). Además entre las cooperativas de la muestra, tres de las que cuentan con mayor trayectoria y han tenido un crecimiento significativo en los últimos años, se encuentran en el rango de “gran empresa”, lo que conlleva a que éste resultado muestre un aumento sustancial en el último año estudiado.

Gráfico 3.33

Distribución del tamaño de las empresas por nivel de generacion de empleo



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

En cuanto a la afiliación de empleos indirectos en las organizaciones sociales analizadas y con base en la tabla 3.2, se observa que la principal fuente del crecimiento en la generación de empleos indirectos analizados, la constituye las empresas en el año 2004, similar al caso de los empleos directos; mientras que para el año ochenta ninguna de las empresas encuestadas contaba con empleos

indirectos, ya para el noventa sólo cuatro de las 35 incorporaron empleos indirectos. Es importante destacar que entre las empresas analizadas, dos de las “grandes” incorporan para el año 2004 cerca del 96% de éste tipo de empleo.

Por lo tanto se podría afirmar que, las empresas que no generan empleos indirectos entre 1980 y 2004 disminuyen a lo largo del periodo hasta llegar a representar aproximadamente el 40% al finalizar el mismo. Al respecto es necesario aclarar que todas las actividades económicas, dados sus eslabonamientos productivos hacia atrás y hacia delante tienen un impacto sobre el uso de los factores productivos (recursos naturales, trabajo, capital, conocimiento) y flujos de adquisición de bienes y servicios derivados de sus actividades, por lo cual se debe tener cuidado con esta afirmación, puesto que sería lo mismo que decir que no hay encadenamientos productivos.

Tabla 3.2.
Número de empleos Indirectos en los años 1980, 1990 y 2004,
(empresas analizadas).

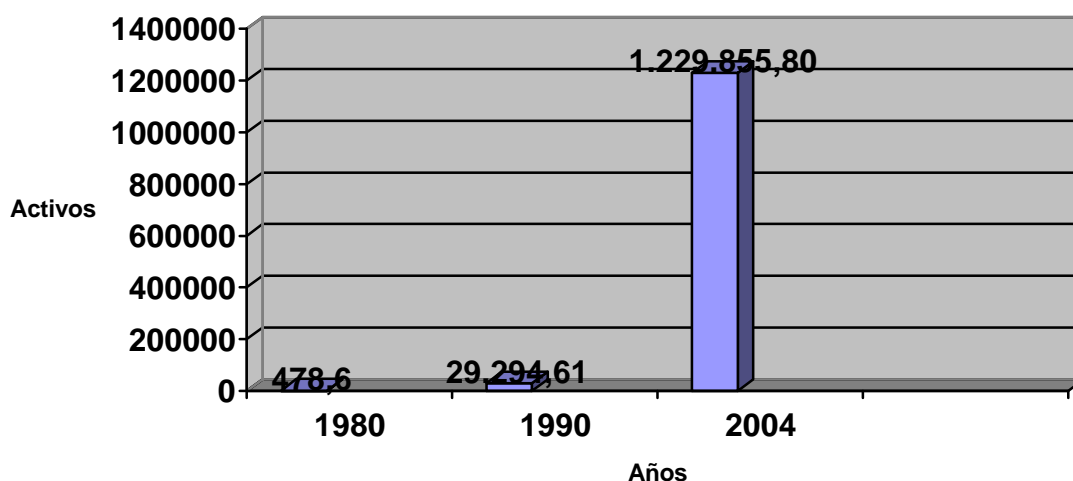
Indicador	Año 80	Año 90	Año 2004
0	35	28	15
1 a 10	0	2	14
11 a 50	0	2	3
51 a 200	0	3	1
Más de 200	0	0	2
	35	35	35

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

A partir del gráfico 3.34 se analiza que los activos generados por el sector social en el período analizado sufren un claro crecimiento exponencial, al pasar de 478,6 millones de pesos en los años ochenta, hasta más de 1,2 billones de pesos en el año 2004, (equivalente a 513 millones de dólares aproximadamente).

Sin embargo cabe destacar que si omitimos el valor referente a COOMEVA, (la Organización solidaria que ocupa el puesto 1 por nivel de activos en el país); los activos al 2004 corresponde a 172 mil millones equivalente a 70 millones de dólares, que representa el 13,4% de los activos totales. Estos resultados son coherentes tanto con los volúmenes de ventas como de empleos directos e indirectos generados, y permite aproximarse a una lectura del gran crecimiento que presentaron las empresas de economía social en el Valle del Cauca en ese periodo.

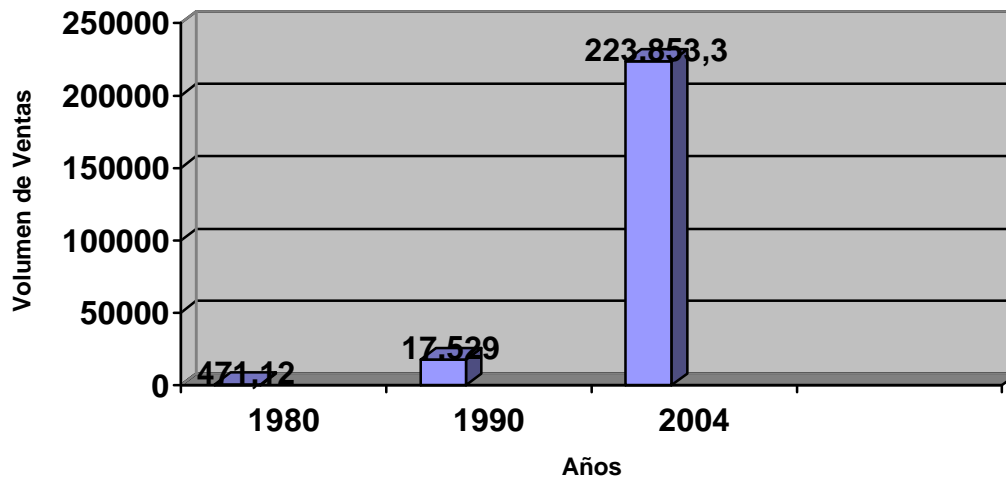
Gráfico 3.34. Activos generados en los años 1980, 1990 y 2004. (Millones de pesos corrientes), por el grupo de empresas analizadas.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

En cuanto al volumen de las ventas, en el gráfico 3.35 se muestra un ascenso visible durante el transcurso de 1980 al 2004, cuya diferencia está muy marcada especialmente en comparación de los años 1980 a 1990. Los promedios en volúmenes de venta eran relativamente inferiores.

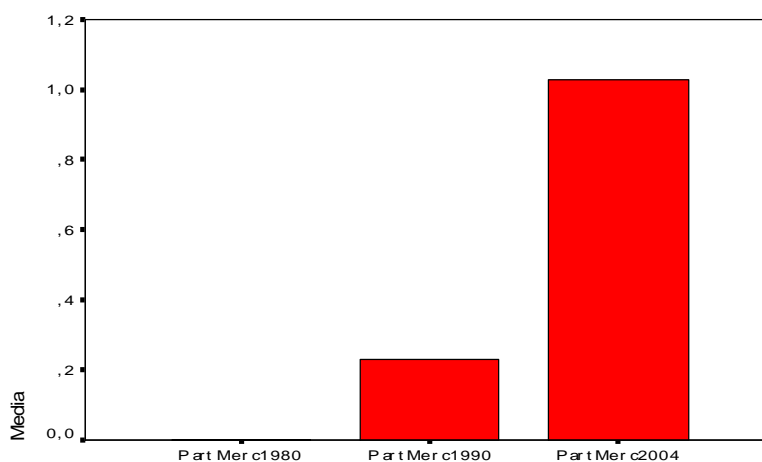
Gráfico 3.35 Volumen de Ventas en los años 1980, 1990 y 2004. (Millones)



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

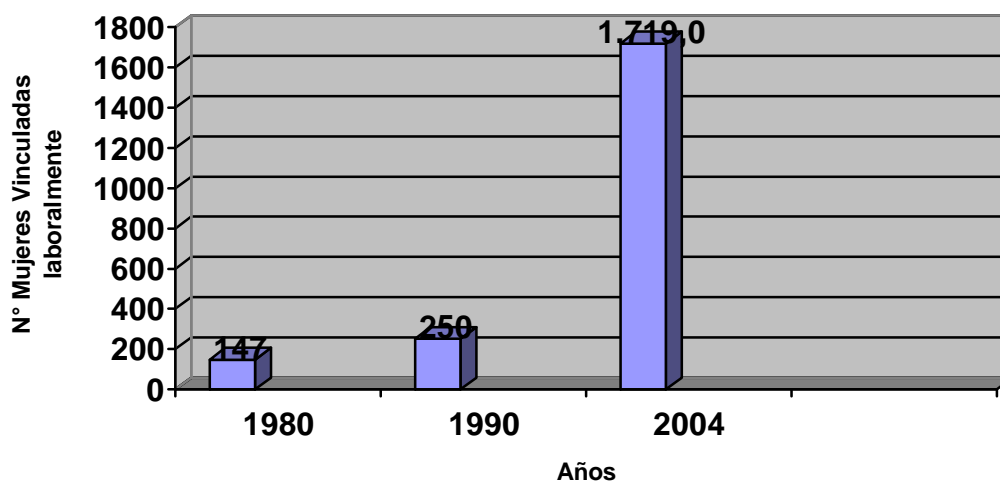
Para el año 1980 la participación en el mercado con el producto principal era nula, esta situación mejoró en 1990 en un promedio mayor del 0.2 y para el 2004 tuvo un progreso de más del 1,0, lo que demuestra una consolidación y crecimiento que ha permitido de tal manera lograr una mayor participación en el mercado (Gráfico 3.36). Claro está que en gran parte este resultado está marcado por un 40% de las organizaciones que han sido creadas entre 1990 y 2004. El producto líder de las empresas de economía social en el mercado ha sido la prestación de servicios, sin embargo, actualmente se han diversificado tanto en su portafolio de servicios como en bienes tangibles. Existen en Colombia, cooperativas líderes en el sector lácteo (Colanta, Colácteos), palma (Indupalma) o café entre otras; en el Valle del Cauca predominaron en los noventa las cooperativas financieras (hoy liquidadas o en proceso), actualmente predominan las de servicio de aportes, ahorro y crédito, vigilancia, y de trabajo asociado (son la mayoría del sector).

Gráfico 3.36. Participación de las empresas en el mercado con el producto principal en los años 1980, 1990 y 2004.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.37. Número de mujeres vinculadas laboralmente en los años 1980, 1990 y 2004.



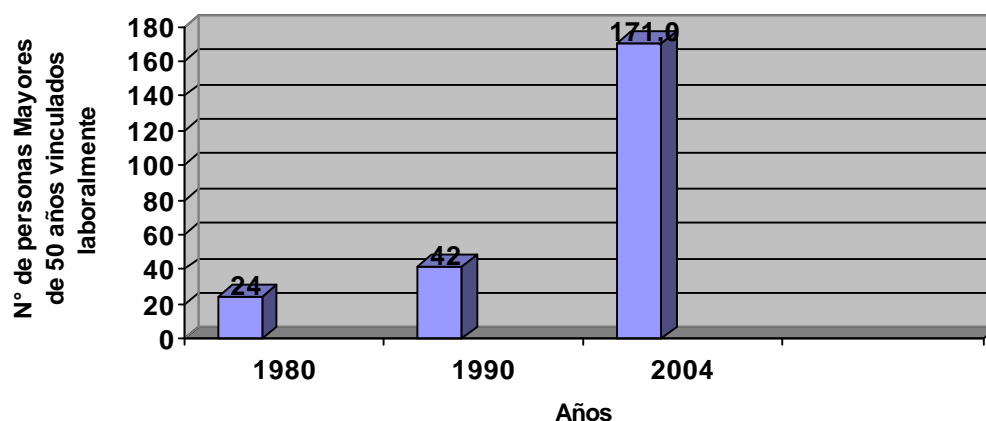
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

En el gráfico 3.37 se presenta el número de mujeres vinculadas laboralmente a las organizaciones del sector social, las cuales suponían 147 para

el año 1980, en 1990 se acercaron a las 250 y para el año de 2004 las mujeres tuvieron mayor oportunidades de vinculación en un total de 1.719 personas del género femenino. Esto indica que durante este periodo transcurrido las mujeres han logrado con mayor habilidad vincularse laboralmente a una organización.

Si analizamos las cantidades reportadas en cuanto a empleo directo, de las 6.958 en éstas empresas para el 2004, sólo el 24% serían mujeres, reversándose esta representación, puesto que para 1980 y 1990, según las cifras entregadas cerca del 70% y 55% de los empleos estaban a cargo de mujeres.

Gráfico 3.38. Número de personas mayores de 50 años vinculadas laboralmente en los años 1980, 1990 y 2004.

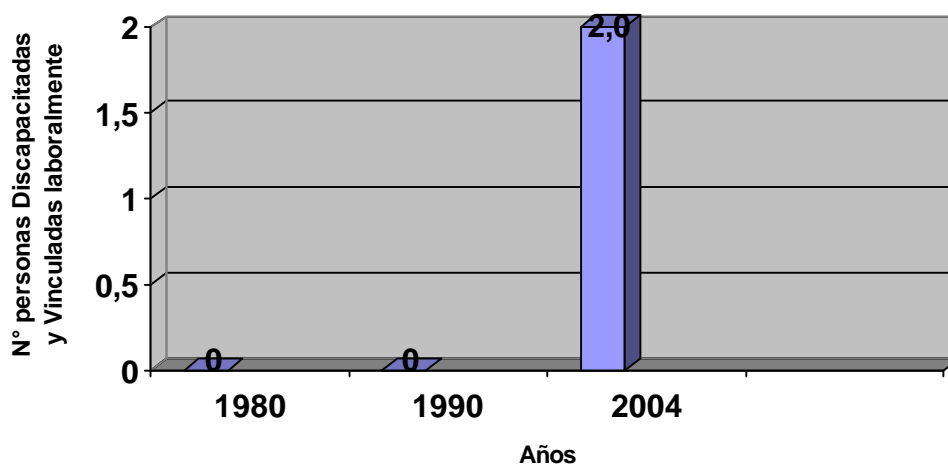


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Las personas mayores de 50 años vinculadas laboralmente a una de las organizaciones solidarias estudiadas, representaban para el año 1980 tan sólo 24. Una década después, en 1990, esta cifra casi se duplica a 42 personas. Ya para el año 2004 se visualiza un alto crecimiento de esta población vinculada a la organización, con 171 personas, siete veces más que en el ochenta. (Ver gráfico 3.38). Sin embargo se considera muy baja, si se tiene en cuenta las necesidades de ésta población. Acceder o competir a un puesto laboral después de los 50 años

en Colombia no es fácil, razón por la cual, una gran cantidad de esta población opta por la independencia laboral o asociarse en un modelo solidario. Pero también, es necesario tener presente que si se habla de “economía social”, se hace referencia, entre otras cosas, a la colaboración y ayuda a la sociedad.

Gráfico 3.39. Número de personas discapacitadas y vinculadas laboralmente en los años 1980, 1990 y 2004.



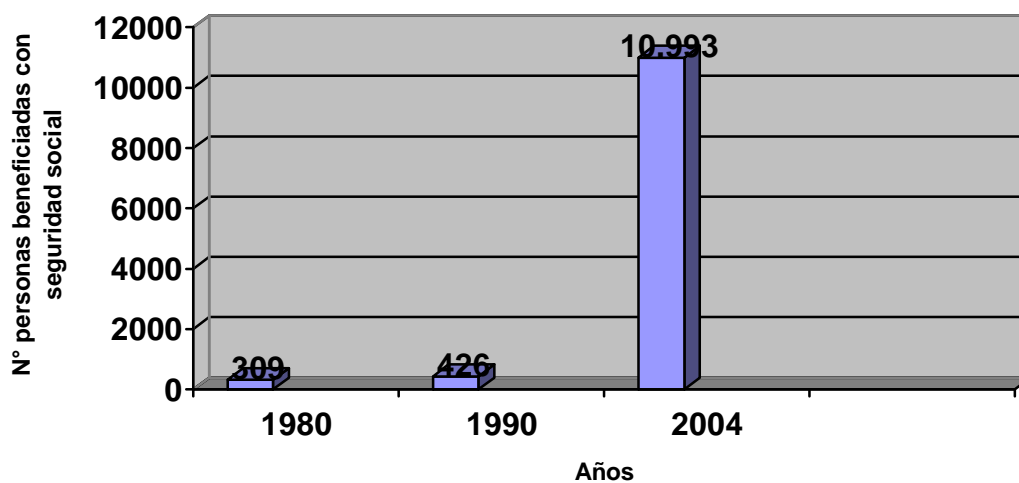
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

El gráfico 3.39 muestra que sólo para el 2004 se encuentra una muestra poco representativa de dos personas con discapacidad física vinculada laboralmente a las organizaciones; al contrario de los años 1980 y 1990, donde la vinculación de estas personas es nula.

Se puede afirmar que en Colombia no existe en la cultura empresarial contratar a una persona con discapacidad física y menos mental. Similar al caso anterior de las personas mayores de 50 años. Pese a que existe la Ley 931 de 2004, donde se afirma que “la edad no debe ser un limitante al momento de buscar empleo”, así como las iniciativas del Estado de valorar a una empresa que contrate un discapacitado o a las normas internacionales o convenios sobre readaptación laboral y el empleo para ésta población, no pasa de ser buenas

intenciones. Si nos referimos a empresas de economía social, se supone que se está realizando una labor social, recuperación del tejido social, ayuda a los más desfavorecidos, colaboración al desarrollo del ser humano y de la región, pero éstas cifras reflejan un ausentismo total de éste sector hacía el apoyo a una parte de la población que requiere de esa labor social. De acuerdo a las estimaciones de la Organización Mundial de la Salud, cerca de cinco millones de personas podrían encontrarse en Colombia con alguna situación de discapacidad. Un estudio demográfico de discapacidad realizado por la Pontificia Universidad Javeriana y el Ministerio de Educación en 1994, señala que el desempleo de ésta población en edad de trabajar se encuentra en un 40%, cerca del 24% pertenece a los estratos uno, dos y tres y sólo un 7,8% se encontraba afiliado al sistema contributivo de seguridad social en salud. El rango de edad donde se presenta la mayor discapacidad, está entre 46 y 50 años con cerca del 45%.

Gráfico 3.40. Número de personas beneficiadas con seguridad social en los años 1980, 1990 y 2004.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

El gráfico 3.40 nos muestra que para los años 1980 y 1990, las personas que poseían seguridad social, eran relativamente pocas, claro está que éste indicador se encuentra directamente relacionado con el número de empleos durante los mismos años. En el 2004 se observa que la cifra asciende a más de 10 mil; es decir, que las organizaciones han ido mejorando en la cobertura con respecto a la seguridad social y han procurado mejorar las condiciones laborales de sus empleados, así como la contribución en la creación de nuevas empresas y por ende, de puestos de trabajo directos e indirectos.

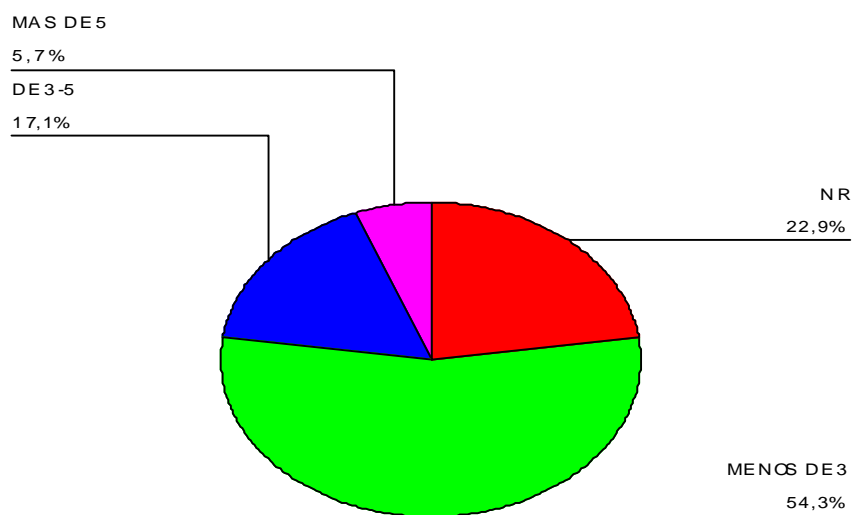
En Colombia acceder a los servicios de salud y previsión de forma óptima, es complejo. Las personas de estratos social 1 y 2 cuentan para atención en salud con el Sistema de Selección de Beneficiarios –SISBÉN- al cual deben afiliarse y demostrar su condición social; los demás estratos (del 3 al 6 – Clases media, media–media, media-alta y alta), corren el riesgo de no contar con estos servicios sino tienen una vinculación laboral y no están afiliados al régimen contributivo de salud (donde se debe cancelar la salud y pensión con un porcentaje del salario) o se someten a cancelar un alto coste por una medicina “prepaga”; también existe el ahorro individual voluntario operado por los fondos privados de pensiones, para acceder a una jubilación de acuerdo a sus capacidades económicas. Una de las razones de la proliferación de las Cooperativas de Trabajo Asociados – CTA- (más del 50% en el sector social en el Valle del Cauca) en los últimos seis años, es precisamente los altos costos en seguridad social que las empresas privadas de mercado deben asumir en su planta de empleados.

Para indicar el nivel de ingresos del trabajador promedio de las empresas del sector solidario analizadas en el Valle del Cauca, se tomó como indicador una escala de la siguiente manera: inferior al mínimo 1...2...3...4...5...6....superior al mínimo. El gráfico 3.41 nos muestra que el nivel de ingresos más representativo, es el de menos de 3 salarios mínimos con un 54.3%, entre 3 y 5 está caracterizado por el 17.1%, mientras que sólo el 5.7% de los trabajadores tiene ingresos mayores de 5. Por otro lado, el 22.9%, que es un porcentaje

considerable, no definió su nivel de ingresos. Cabe aclarar que el salario mínimo mensual legal vigente colombiano (2006) equivale aproximadamente a 250U\$.

Algo que caracteriza al sector social en el mercado laboral colombiano son los bajos salarios con los que se remunera al personal. Incluso, los cargos directivos con rangos remunerativos ya establecidos, se encuentran fuera de la realidad de éstas empresas.

Gráfico 3.41. ¿Cuál es el nivel de ingresos del trabajador promedio de las organizaciones analizadas? (inferior al mínimo o superior al mínimo).



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

3.4.1.2 Perfil y caracterización de los asociados a las empresas del sector social.

Con el objetivo de definir el perfil del asociado promedio de una empresa del sector solidario en la región del Valle del Cauca, se indaga acerca del número de asociados con los que cuenta la organización en cada año, correspondiente a 1980, 1990 y 2004. Así mismo y sólo para el año 2004, se indaga sobre la

utilización de los servicios de recreación, y el uso de la prestación en capacitaciones. Por último se identifica el nivel socioeconómico y el nivel de estudios promedio del asociado.

Es importante señalar que aunque cada empresa cuenta con sus propios estatutos, se exigen algunos requisitos de afiliación, prácticamente similares para todas, según su naturaleza y objetivos. Se puede tener en cuenta el diligenciamiento y firma de una solicitud de afiliación, ser profesional (en muchas ocasiones se requiere que sea en determinado campo), ser egresado o estudiante de determinada institución, ser docente, directivo o empleado (según el requerimiento) y con una determinada antigüedad. En todos los casos anteriores, para el ingreso se requiere el cumplimiento de estar dispuesto a recibir (por parte del asociado) y entregar (por parte de la empresa social) una adecuada inducción en educación de economía solidaria (20 horas); pagar una cuota de contribución no reembolsable por un determinado valor por afiliación y una cuota mensual (según se determine en los estatutos y los servicios a que acceda), en muchos de los casos se requiere un valor equivalente a un porcentaje del salario mínimo mensual legal vigente.

En contraprestación social, los asociados cuentan con algunos beneficios. Entre el diverso portafolio de servicios, se puede citar lo siguiente:

- a) Opciones de Crédito²³ (algunas empresas cuentan con varias líneas de crédito de acuerdo a las necesidades de sus asociados)

²³ **Crédito para Libre Inversión** (para adquirir bienes o servicios). **Crédito Preferencial** (es un tipo de crédito similar al de Libre Inversión pero otorgado mediante recursos externos). **Crédito Rotatorio** (un crédito de rápido acceso para la adquisición de bienes o servicios de primera y urgente necesidad). **Crédito para Vivienda** (es un crédito para realizar reparaciones o adecuaciones a su vivienda o para pago de cuota inicial). **Crédito Especial** (se trata de opciones de crédito para atender ocasiones especiales como Temporada Escolar, Días del Padre, Madre, Navidad u otras similares, o para acceder a las actividades de recreación que programa la Cooperativa o Fondo de Empleados). **Crédito para Calamidad Doméstica** (le facilita recursos para atender aquellas calamidades domésticas demostrables que pudieran surgir en su hogar). **Ordenes de Compra** (le permite adquirir productos o servicios con nuestros proveedores según convenio). **Crédito para Seguro de Vehículo** (puede adquirir cualquier tipo

(de acuerdo al estudio del crédito, como: tiempo de vinculación, salario, descuentos por nómina o capacidad de endeudamiento entre otras).

- b) Servicios de Salud y Previsión²⁴ (según los convenios que se establezcan con entidades del sector salud para atender aquellos requerimientos que su Plan Obligatorio de Salud -P.O.S.- no atiende y a precios muy económicos). Algunas cooperativas prestan directamente éste servicio, por el que se debe pagar unas cuotas extras similares al mercado comercial.
- c) Educación y Recreación (las Cooperativas o Fondos de Empleados, mediante su Comité de Educación y la gestión gerencial, realizan diversas actividades de Recreación y Esparcimiento, así como de Educación Cooperativa, con el fin de fomentar la cultura solidaria y la integración de todos sus asociados y sus familias). Ciertas cooperativas y Fondos de Empleados cuentan con sedes propias de recreación, sin embargo para acceder a ellas se debe cancelar una cuota extra o un pago a la entrada de la misma.

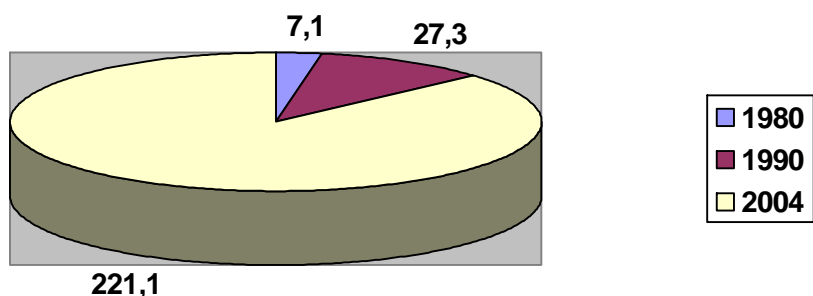
El apogeo del sector social, con mayor relevancia a finales de los noventa, así como, la antigüedad de la organización, su crecimiento y tamaño de algunas de éstas empresas, hacen entrever las cifras aquí relacionadas. Se observa en la gráfica 3.42 que a partir de 1990 se incrementa el número de asociados, pasando de 7.159 a 27.306 respecto al año ochenta. Ya para el 2004, se presenta un fuerte

de Seguro de Protección para su vehículo o el S.O.A.T.). **Crédito Productivo o microempresarial** (según viabilidad del proyecto adjunto).

²⁴ En cuanto a servicios de Salud y Previsión, las empresas del sector prestan servicios de ambulancias; Ópticas y Clínicas especializadas en optometría; Odontología; Servicios funerarios; Seguro de Protección de Aportes el cual, al fallecer el asociado, se le entregará a sus beneficiarios determinado monto según los ahorros en aportes sociales).

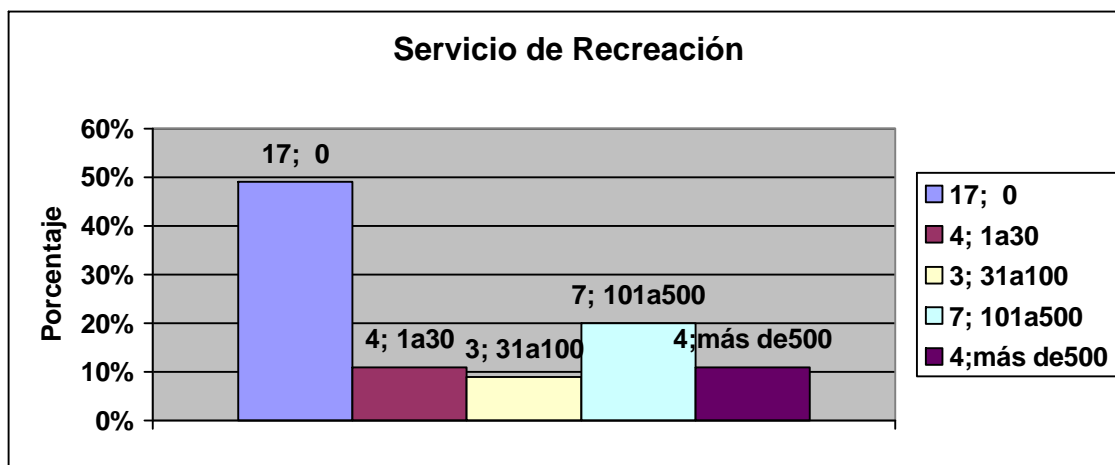
aumento respecto al año noventa, correspondiente a 221.168 personas asociadas en la muestra analizada.

Gráfico 3.42 Número de asociados en los años 1980, 1990 y 2004 (en miles).



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

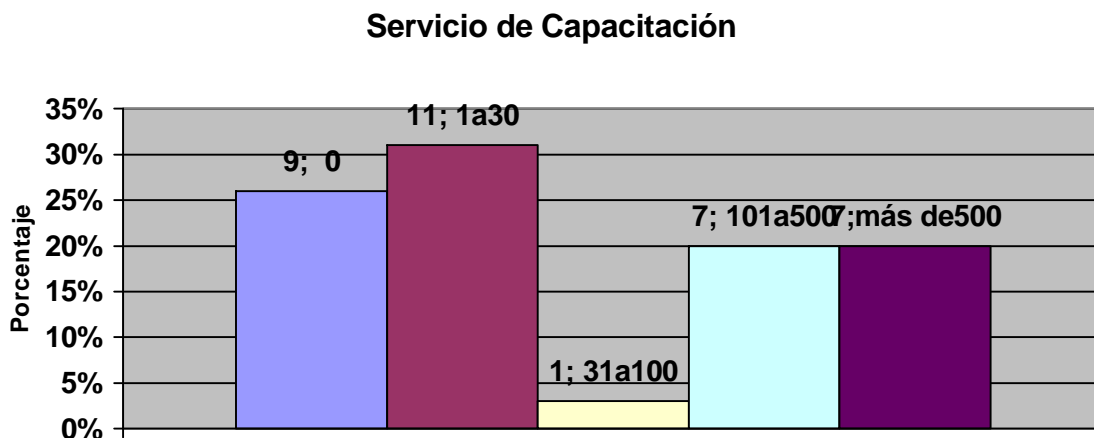
Gráfico 3.43. ¿Cuál es el número de asociados de su empresa que utilizaron el servicio de recreación durante el año 2004?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Tal como se muestra en el gráfico 3.43, durante el año 2004 cerca del 50% de las empresas analizadas respondieron que sus asociados no hicieron uso del servicio de recreación, algo totalmente impropio del sector social, puesto que la recreación y diversión es uno de los temas importantes para el bienestar social y la integración de la “familia solidaria”. Las cifras altas de 100 personas en adelante, se debe a la relación de las cooperativas grandes y su número de asociados. En esta gráfica se descarta los años 1980 y 1990, puesto que se omite la respuesta o en otros casos, la califican con cero. En total, tan sólo 9.078 de las 221.168 personas como asociadas en el mismo año, equivalente al 4% hicieron uso de este servicio.

Gráfico 3.44. ¿Cuál es el número de asociados de su empresa que utilizaron el servicio de capacitación durante el año 2004?

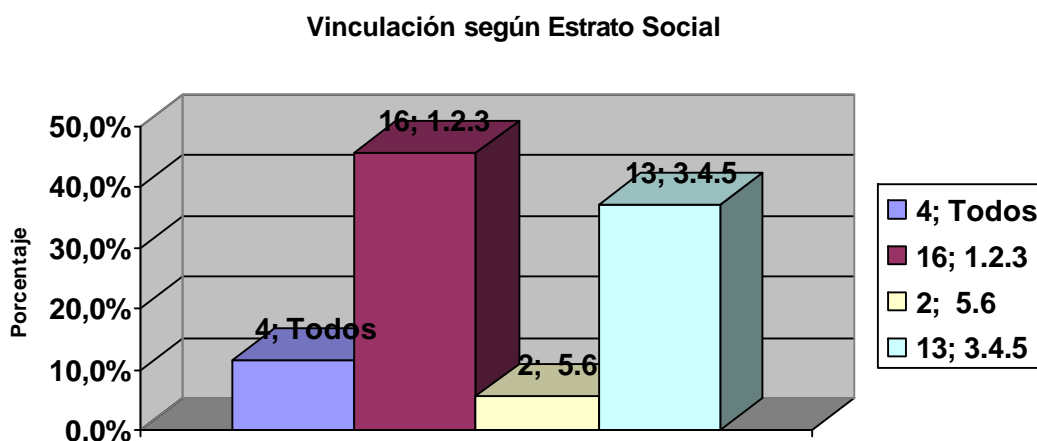


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

El tema de la utilización por parte de los asociados del servicio de capacitación, es similar al de recreación en cuanto a la cantidad observada en el gráfico 3.44 para el año 2004, e igualmente, no se indica para los años 1980 y 1990 información alguna.

Se puede observar que la constante en el uso de la prestación en capacitación a sus asociados es relativamente baja, así lo demuestran las cifras relacionadas. Incluso algunas empresas no señalan ni a un asociado haciendo uso de éste importante servicio. El 40% de las empresas encuestadas, indican un número mayor de 100 personas que lo aprovecharon. Un 31% afirma que entre 20 y 30 asociados disfrutaron de éste servicio. Esto indica que este servicio al igual que el anterior es poco solicitado y promocionado, puesto que la cifra obtenida de 27.528 asociados que hicieron uso del servicio de capacitación en el 2004, así lo demuestra, pues equivale tan sólo a un 12,5% del total asociados en ese mismo año.

Gráfico 3.45. ¿Cuál es el nivel de estrato social de las personas asociadas a la entidad actualmente?



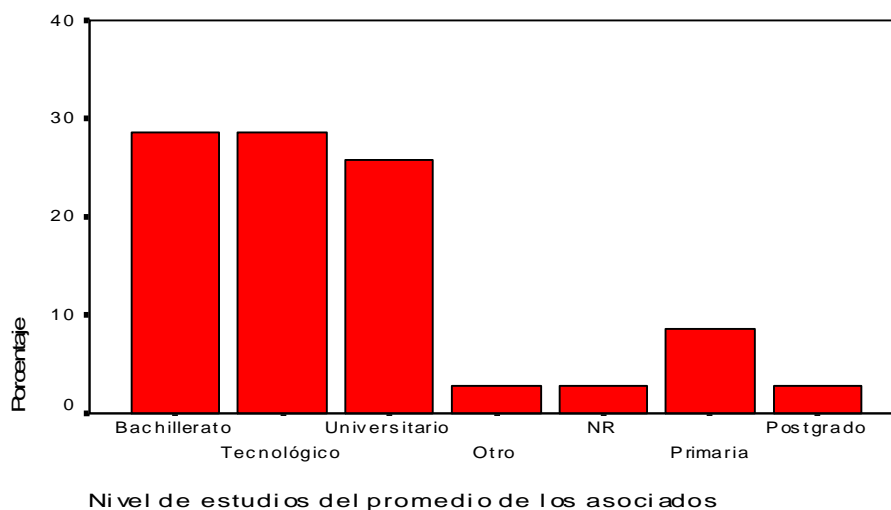
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

El gráfico 3.45 nos muestra que la participación de la gran mayoría de personas asociadas a las empresas solidarias, se encuentra entre los estratos o nivel socioeconómico 1, 2, y 3 con el 45.7%, seguido por el 37.1% que representa el grupo de los estratos 3, 4 y 5, en porcentaje menor con un 5,7% se halla el

estrato 5 y 6. También se observa que un 11,4% de las entidades afirman que sus asociados pertenecen a todos los niveles socioeconómicos.

Esto confirma la asociación existente entre el sector solidario, su objeto social y las personas con mayores necesidades básicas insatisfechas.

Gráfico 3.46. ¿Cuál es el nivel promedio de estudio de las personas asociadas a su empresa?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

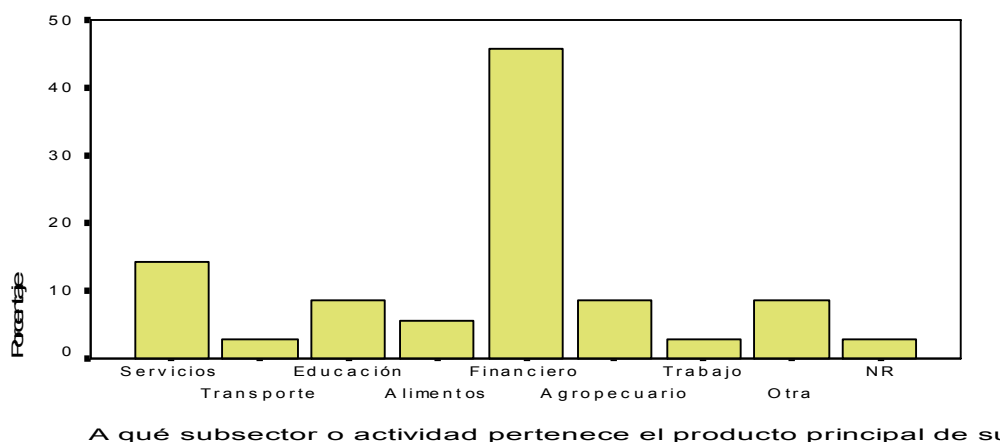
Para el año 2004, se analiza el máximo nivel de estudio del promedio de los asociados de las empresas estudiadas, y se encuentra que bachillerato y tecnología son los estudios promedios con un 29% cada una, seguido por el universitario con un 27%. En un menor porcentaje se encuentra la primaria, representada por un 7% y el postgrado con un 3%, cifra similar a los que omiten su respuesta o no saben. (Ver gráfico 3.46). Esta cifra podría variar si se tiene en cuenta que algunas cooperativas y fondos de empleados asocian a personas con determinadas características educativas o profesionales. Dentro de la muestra estudiada, se encuentra éste tipo de entidades.

3.4.2 El Desempeño de su actividad por parte de las Empresas del Sector.

La actividad empresarial del sector social está caracterizada dentro del entorno de las MiPyMEs. En siete de las principales ciudades del Valle del Cauca²⁵, existen 42.246 micro, 3.936 pequeñas y 651 medianas empresas. La microempresa se concentra en el comercio al mayor y menor (18.417), seguido de la industria manufacturera (4.290), Servicios comunitarios sociales (2.480), además con una alta representación en la educación (852), servicios sociales y de salud (727), construcción (757), transporte (678) intermediación financiera (588) y el sector agrícola (463); similar caso sucede de forma proporcional, en la pequeña y mediana empresa. El sector social, tiene presencia en todas éstas actividades económicas.

3.4.2.1 Caracterización por subsectores.

Gráfico 3.47. ¿A qué subsector o actividad económica pertenece el producto principal de su empresa?



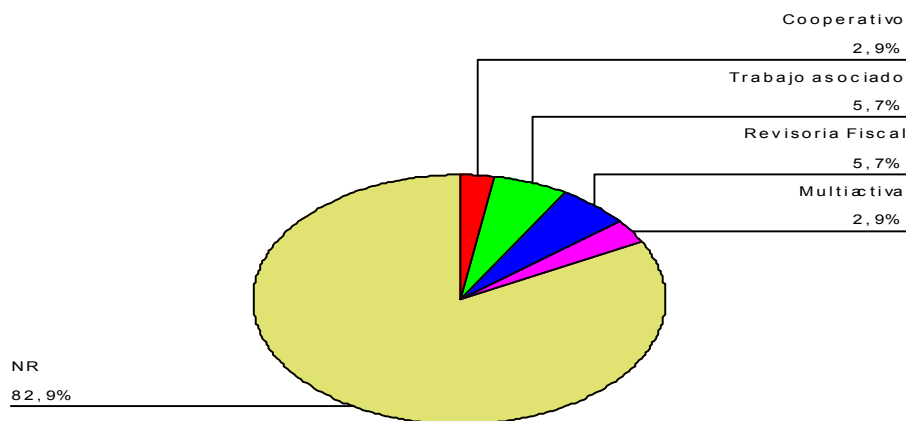
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

²⁵ Cali – Buga – Cartago – Palmira – Sevilla – Tulúa y Buenaventura. Fuente: Secretaria de Planeación Departamental del Valle del Cauca. 2005.

Esta respuesta es consecuente a lo mencionado anteriormente, donde se afirma que actualmente en el Valle del Cauca predominan las empresas del sector social en el área ahorro y crédito, así como la prestación de servicios tales como, vigilancia y especializado con las Cooperativas de Trabajo Asociado - CTAs.

Para el año 2004, la actividad económica que aglutina al mayor número de empresas son los servicios financieros con más del 45%, mientras que el de servicios en general (outsourcing) tiene un 13% aproximadamente, el de Educación y Agropecuario cuenta con el 9% y en menores porcentajes se tiene a la actividad de alimentos, con 6%, mientras la de transporte y trabajo cuentan con un 3% cada una (ver gráfico 3.47).

Gráfico 3.48. Mencione otra actividad o subsector al cual pertenece el producto principal de la empresa.



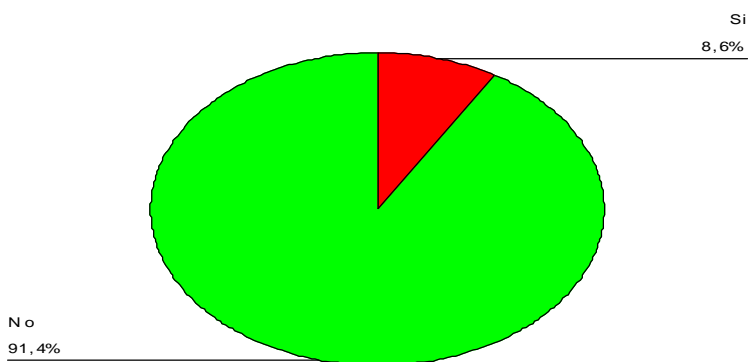
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Así mismo, en el gráfico 3.48 se representa el 8% de las empresas que responde con “otra”. En un porcentaje muy mínimo, el 2.9% de las empresas afirma que su producto principal se encuentra en el subsector Cooperativo, el 2.7% dice que en trabajo asociado. En ésta respuesta se aprecia la falta de

conocimiento o entendimiento de su empresa y el sector. Un 5,7% y 2,9% aduce que prestan el servicio de revisoría fiscal y Multiactiva respectivamente. En su gran mayoría no saben o no responden en éste 8%.

3.4.2.2 Exportación, Importación y Ventas fuera de la Región.

Gráfico 3.49. ¿La empresa ha exportado algún tipo de producto o servicio?

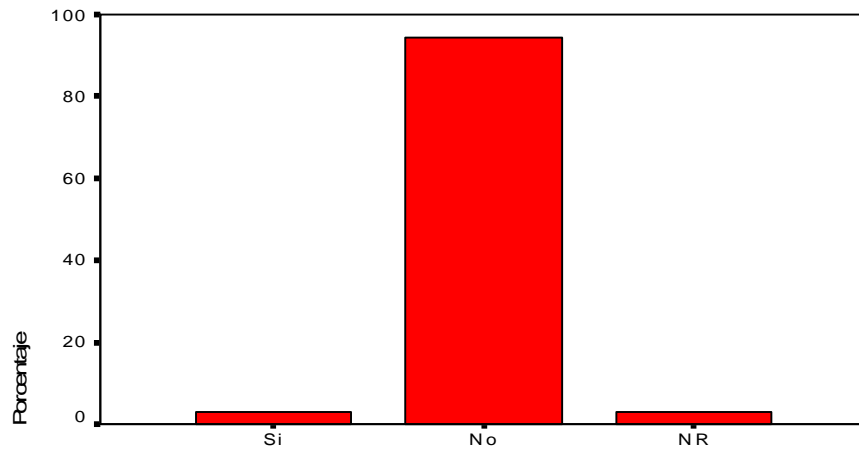


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

En un porcentaje muy pequeño (8.6%) las empresas han exportado algún tipo de productos entre 1980 al 2004, mientras que el 91.4% no ha tenido la oportunidad de hacerlo. (Gráfico 3.49), estos resultados se pueden relacionar con el hecho de que la mayor parte de las empresas de economía social desarrollan sus actividades en los sectores de establecimientos financieros, vigilancia, seguros y servicios especializados a las empresas; así como servicios sociales, comunales y personales, considerados bienes no transables o con baja inserción al comercio internacional. También hay que considerar que el tamaño promedio de las empresas, según el número de trabajadores directos vinculados, es relativamente pequeño, sin las necesarias economías de escala para competir en prestación de servicios a precios del mercado mundial (por ejemplo en servicios

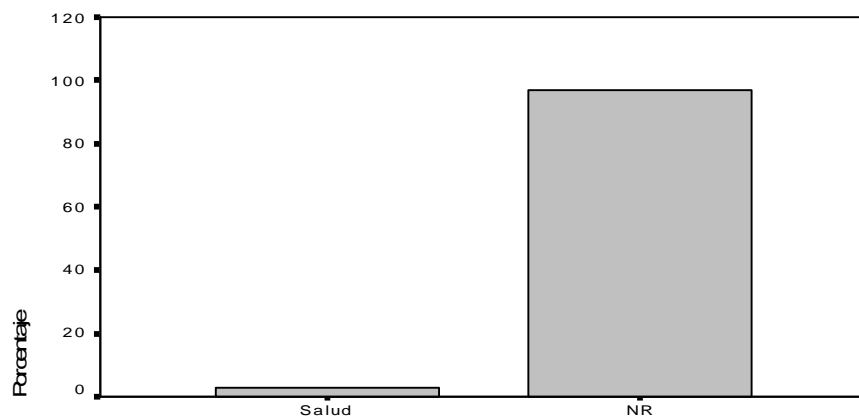
financieros). Actualmente las empresas del sector se están fortaleciendo para competir en el mercado interno, para luego proyectarse de manera más competitiva hacia el mercado externo.

Gráfico 3.50. ¿Su Empresa Exporta actualmente algún tipo de producto o servicio?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

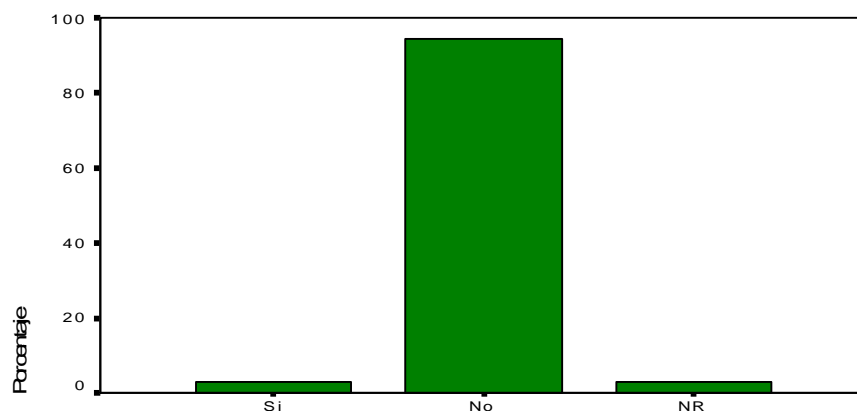
Gráfico 3.51. ¿Tipo de producto o servicio que exporta actualmente su Empresa?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Se puede establecer que antes de 1990 el 60% de las empresas analizadas no exportó ningún producto o servicio. Según el gráfico 3.50, más del 90% de las empresas analizadas, actualmente no exporta ningún producto o servicio y menos del 5% lo hace. El 5% de las organizaciones que declararon estar exportando algún producto, afirmó que se trata del servicio relacionado con la salud con un porcentaje menor a 4, mientras que el otro 96% no dan información sobre otro posible servicio. (Observar gráfico 3.51). Al respecto, es importante mencionar que la venta de servicios de salud ha tenido un gran desarrollo en la ciudad de Santiago de Cali, en particular a visitantes del exterior en lo relacionado específicamente con la medicina estética; como razón de este auge estarían los altos precios en este servicio en el exterior en comparación con los precios de ese mismo servicio en la región analizada.

Gráfico 3.52. ¿Ha importado o importa algún tipo de producto o servicio?

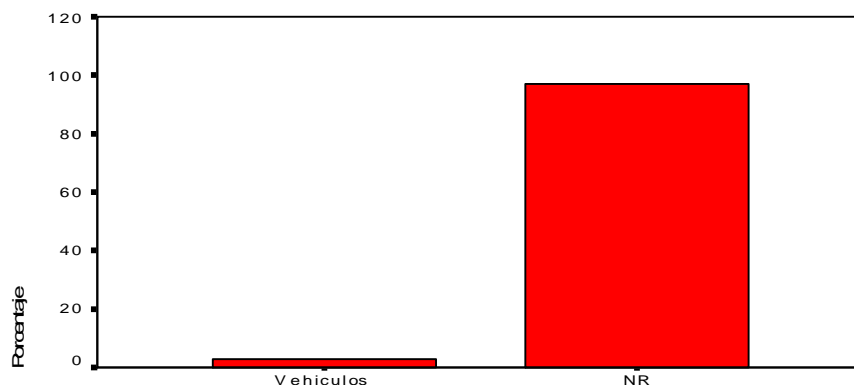


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

En relación con esta variable, sólo el 4% afirma haber importado o estar importando algún tipo de producto o servicio, entre tanto más del 90% niega haberlo hecho tal como se ve en el gráfico 3.52. Uno de los productos importados son los vehículos según informó un 4% de los entrevistados, mientras que el 96% restante asevera no haber importado ningún producto o servicio. (Observar el

gráfico 3.53). Antes de 1990 sólo el 2.9% importó algún bien o servicio, el 57.8% dice no haberlo hecho y el 40% restante no respondió. (Gráfico 3.54).

Gráfico 3.53. ¿Qué tipo de Servicio o producto ha llegado a importar su empresa?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

De las dos variables anteriormente analizadas, se puede concluir que las empresas del sector de la economía social del Valle del Cauca, se encuentran muy poco integradas, tanto en términos comerciales como financieros, al sistema económico mundial, algo que actualmente están tratando de corregir los gobiernos nacional y regional mediante el impulso de agrocadenas asociadas al sector agrícola.

Mediante la calificación en escala de muy bajo 1..2..3..4..5..6..7 muy alto, se encontró, que el 57,1% considera que su nivel de ventas y participación comercial fuera del Valle del Cauca es muy bajo o bajo, mientras el 20% las realiza medianamente o sea, que es poco frecuente que las empresas de economía social realice sus transacciones fuera de la región. Sólo el 8.6% le da una valoración muy alta a esta actividad. El 14,3% no respondió a la pregunta tal como se observa en el gráfico 3.55. El interés empresarial y el apoyo estatal en crear redes comerciales, proyectos de cooperación e innovadores son relevantes

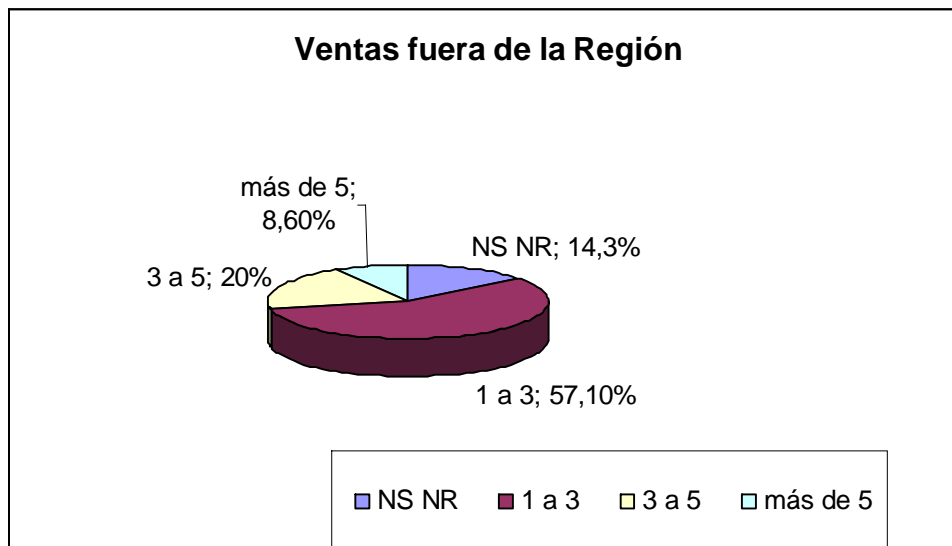
actualmente. Las MiPyMEs con un componente asociativo y emprendedor, cuentan con el apoyo de diversos organismos públicos y privados. Por lo tanto, abrirse a nuevos mercados dará la posibilidad de avanzar en nuevas formas productivas y de comercialización en un contexto regional más amplio.

Gráfico 3.54. ¿Su Empresa Importó antes de los 1990 algún tipo de producto o servicio?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.55. ¿En qué grado sus productos o servicios son vendidos fuera de la región vallecaucana?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

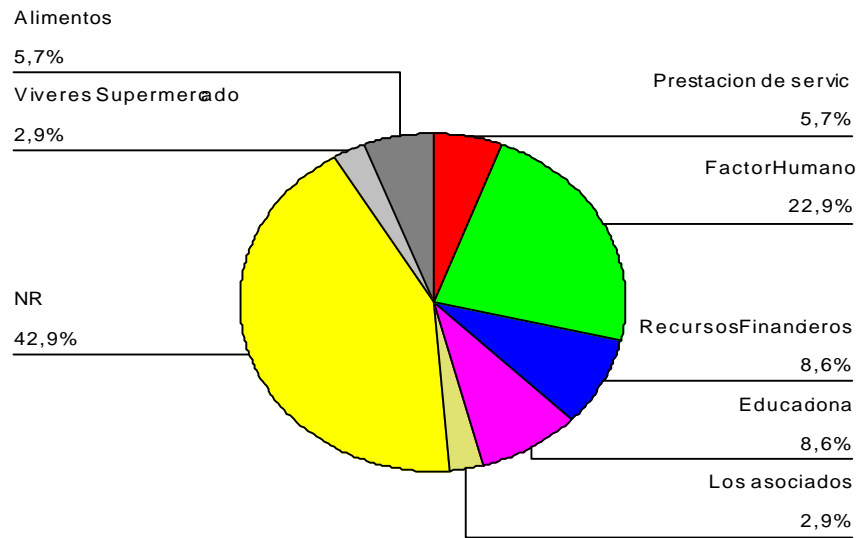
3.4.2.3 Las materias primas y su procedencia.

En este epígrafe se considera necesario averiguar sobre su materia prima principal y adquisición de la misma, así como también su nivel de compra anual.

Las respuestas obtenidas a esa pregunta reflejan que no existe claridad entre los directivos entrevistados sobre la diferencia existente entre los conceptos de materia prima y recursos productivos, puesto que un 22,9 y un 3% responde que su principal materia prima es su gente, o sea el factor humano y sus asociados respectivamente. Estas respuestas erradas pueden significar un bajo nivel de formación de sus directivos en áreas críticas en administración y producción de las empresas. Se entiende que la finalidad de toda empresa de economía social es el incremento del bienestar de sus asociados, no son ellos los medios como reflejaría la respuesta a la presente pregunta. Adicionalmente se califica como materia prima la educación, los recursos financieros, la prestación del servicio (lo cual es un producto final). El 42,9% no sabe o no responde, tal como lo muestra el gráfico 3,56. Se consideran respuestas adecuadas a esta pregunta abierta, quienes respondieron alimentos con un 5,7% y víveres de mercado con un 2,9%. Cabe aclarar que si las respuestas hubiesen sido suministradas correctamente, podrían utilizarse como insumo informativo para la configuración de encadenamientos productivos a nivel regional en el sector social.

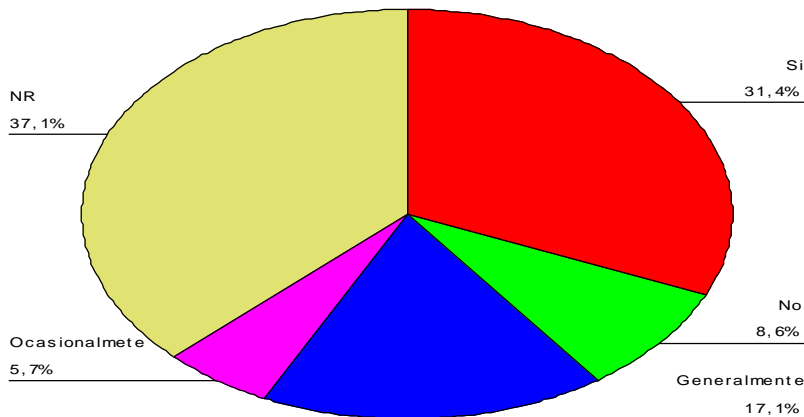
El gráfico 3.57 nos muestra el grado en que la materia prima principal de la empresa es adquirida en la región vallecaucana. Un 37% no tiene conocimiento dónde es adquirida la materia prima, mientras un 31% afirma que siempre se adquiere en la región. Otro 17.1% afirma que generalmente. Sin embargo, la respuesta obtenida a esta pregunta debe tomarse con reserva dados los errores conceptuales existentes en la respuesta anterior.

Gráfico 3.56. ¿Cuál considera es su materia prima principal para su producto final?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.57. ¿La materia prima principal para elaborar su producto o servicio es adquirida en la región del Valle del Cauca?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

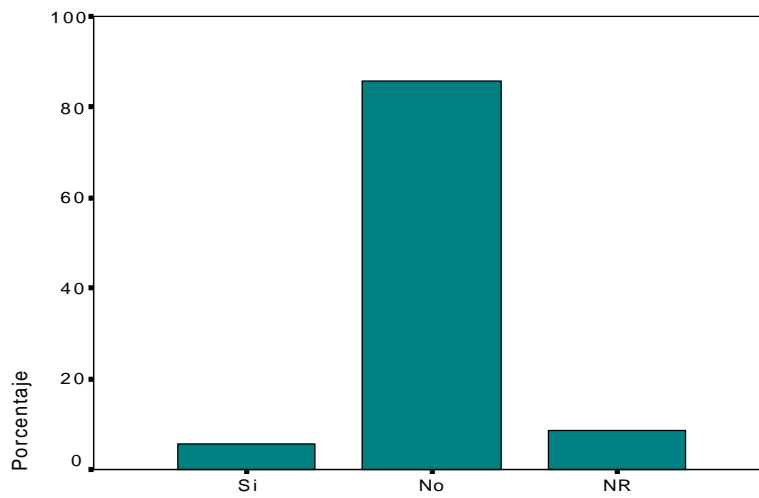
3.4.2.4 Canales de Distribución y Alianzas Comerciales.

El 80% de las empresas analizadas no utiliza intermediarios para hacer llegar sus productos al usuario final²⁶, sólo aproximadamente el 4% declara la utilización de intermediarios tal como se observa en el gráfico 3.58, pertenecientes al sector educación y salud. Sin embargo el 17,1% de las empresas dedicadas a actividades productivas de alimentos y agropecuarios analizadas en este estudio, no respondieron afirmativamente acerca de la utilización de intermediarios.

Se observa, sin embargo, que cobra importancia la existencia de alianzas comerciales, bajo diversas modalidades, con otra entidad empresarial del sector social, puesto que aproximadamente el 48% de los entrevistados informó que su empresa tenía algún tipo de alianza (ver gráfico 3.59). Es común que las empresas de sector solidario ofrezcan diferentes productos y servicios a través de la subcontratación con terceros otorgando financiación al usuario final; ésta es una forma de acercar al asociado al disfrute de estos diversos servicios que no producen las empresas de economía social directamente como: seguros, alimentos, confecciones, servicios funerarios y otros tipos de productos y servicios, como se observa en el gráfico 3.60. Los beneficios de estos convenios o alianzas comerciales se derivan en mejores precios, comisiones, e ingresos por financiación al asociado.

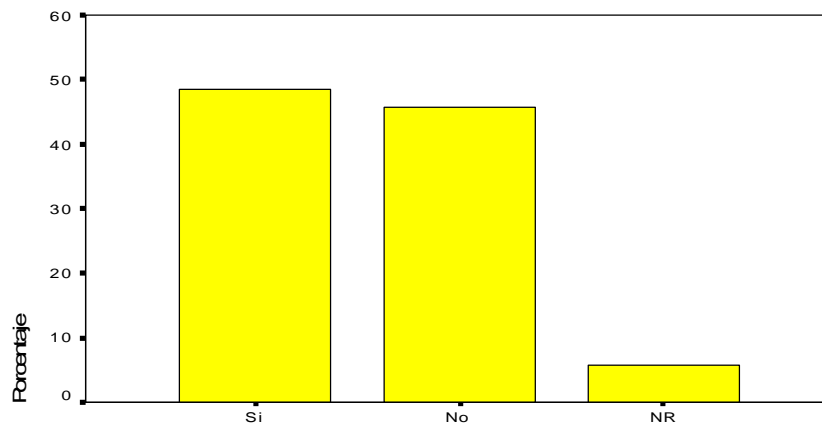
²⁶ Puesto que el 83% de las empresas analizadas en este estudio pertenecen al sector servicios, es necesario aclarar al respecto que dada la naturaleza intangible de los mismos, sólo existen dos canales comunes para llegar al consumidor o usuario final, como son: productor – consumidor y productor – agente – consumidor.

Gráfico 3.58. ¿Utiliza intermediarios para hacer llegar sus productos o servicios al consumidor?



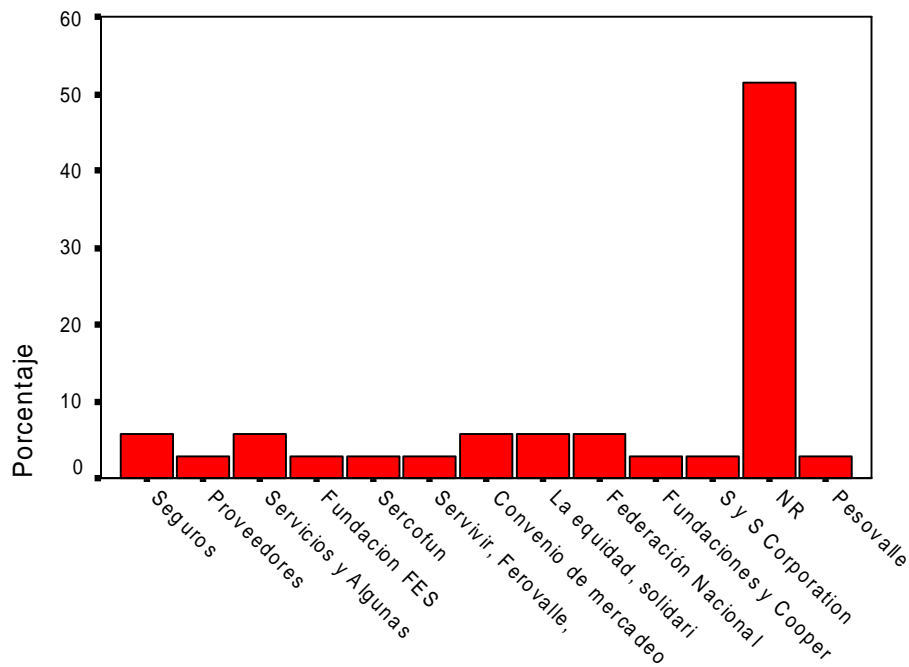
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.59. ¿Su organización tiene algún tipo de alianza comercial con otra entidad empresarial del sector social?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.60. Especifique con qué tipo de entidad tiene alianza.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

También del gráfico 3.60, se puede concluir que son importantes las alianzas con organismos de economía solidaria de grado superior (segundo o tercer grado), como una forma de agremiación para la participación en la construcción del marco legal que rige al sector, la negociación con el estado, las relaciones internacionales, la capacitación y actualización de directivos y asociados.

El nivel de agremiación es mucho más bajo de lo que sería deseable dada la importancia de los objetivos y la razón de ser de la solidaridad o la cooperación. Menos del 5% de los entrevistados declaró tener su empresa afiliada a algún organismo de grado superior. Debe ser objeto de un estudio posterior las causas de este fenómeno, puesto que la falta de apoyo de las empresas a sus gremios les resta capacidad de negociación, gestión política, representación y el logro de otros beneficios colectivos.

3.4.3 La integración de las Empresas de Economía Social en el sistema de Economía de Mercado.

Este epígrafe analiza cuál es la razón que se considera como misión de una empresa de economía social y la importancia que se le brinda a la formación en esta materia. Razón por la cual se indaga con los directivos si han recibido en el transcurso de su proceso de formación académica universitaria o técnica, cátedra sobre economía social y además averiguar sobre las oportunidades encontradas en dicho paso, e igualmente si considera trascendental que en las diferentes instituciones de educación superior se imparta la cátedra de economía social o solidaria. Más adelante, se examina acerca del papel y retos de las empresas de economía social en el contexto de la globalización, así como, los alcances e implicaciones de estas empresas para el bienestar de la región.

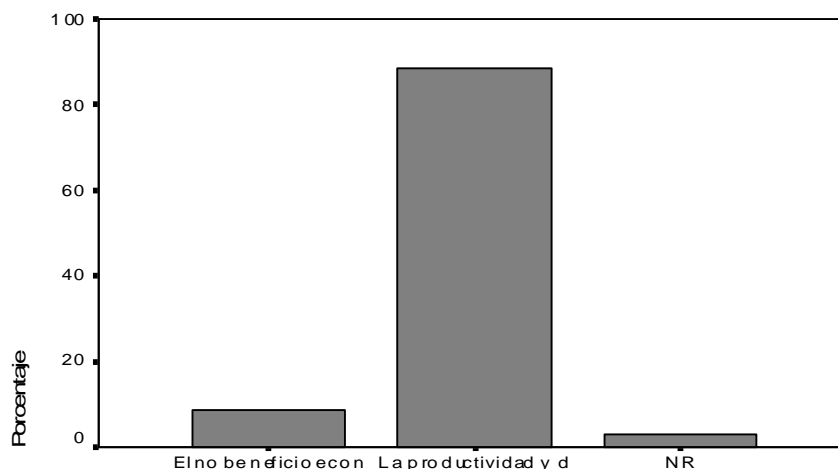
3.4.3.1 La razón de ser de las empresas de economía social.

La productividad es un concepto transversal a la idea de emprendimiento, puesto que el uso eficiente de los recursos es crítico para el éxito en todos sus niveles. En este aspecto del análisis la razón de ser de la empresa privada no es diferente a la razón de ser de la empresa de economía social. Según el concepto de las personas que contestan, la gran mayoría, equivalente a un 90%, afirma que la productividad y el desarrollo social es la razón de ser de las empresas de economía social. Menos de un 10% afirma que es el no beneficio económico. (Gráfico 3,61).

La Ley 454 de 1998 (Capítulo II Art. 4º renglón 1º y 5º) dice *“El ser humano, su trabajo y mecanismos de cooperación, tienen primacía sobre los medios de producción”*. *“Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción”*. También el Art. 5º afirma que las empresas solidarias deben promover el desarrollo, la práctica democrática y garantizar la participación en el trabajo, la

información y distribución equitativa de los beneficios. Se presume que una organización sin ánimo de lucro es aquella que tiene un objetivo distinto a la obtención de beneficios para sus propietarios; el carácter de no lucrativo es lo que diferencia a una entidad de economía social de otra capitalista.

Gráfico 3.61. ¿Cuál considera, es la razón de ser de la empresa sin ánimo de lucro?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

3.4.3.2 La importancia de la formación en economía social a nivel universitario.

La importancia del nivel de estudios y la formación en economía social de las personas que se encuentran al frente de las empresas sociales, es objeto de análisis dada la mayor complejidad de los problemas empresariales a resolver, así mismo, el entorno se vuelve más competitivo y la tecnología avanza con mayor rapidez exigiendo aprendizaje y preparación adecuada para mantener el equilibrio entre una empresa económicamente viable y socialmente responsable; los cambios, como elemento directriz de los movimientos económicos y empresariales, conllevan a la competitividad empresarial no sólo aplicando la

innovación en su portafolio de productos, sino en los procesos y administración de sus recursos.

Las experiencias gerenciales vividas dentro de la organización empresarial solidaria en la región, analizadas a partir de las treinta y cinco personas entrevistadas, con estudios universitarios y técnicos, pertenecientes a diferentes tipos de organizaciones como Fondos de empleados, Mutuales, Cooperativas y entidades de segundo grado, conducen a esclarecer un poco más el panorama acerca de la percepción que se tiene por parte de empresarios con una experiencia apreciable, sobre la importancia de recibir formación en economía social y las oportunidades que se alcanzan al tener dicha formación.

El sector de la economía social es un área de alto crecimiento, especialmente por la ingerencia en la responsabilidad social que estas empresas tienen en la dinámica de crecimiento y desarrollo de hoy día, así como en la trascendencia en el manejo de los recursos económicos. De allí que el ejercicio profesional puesto en práctica se verá seguramente reflejado en la mejora sustancial de los resultados de las organizaciones. Tal como afirma Razeto,²⁷ la solidaridad y la cooperación constituyen la más potente fuerza movilizadora del progreso social, estimula iniciativas y da lugar a la formulación y puesta en marcha de proyectos que movilizan capacidades y recursos ocultos existentes en las personas y grupos; y es precisamente el individuo quien se encuentra frente a la organización, el encargado de guiar de manera segura el futuro de estas compañías, sobre todo para producir valor para sus asociados.

En el gráfico 3.62 muestra si la persona que contesta y se encuentra vinculada como directivo a una entidad solidaria ha recibido o no cátedra sobre economía social en algún momento de su vida; las respuestas encontradas son: 13 personas que si han recibido dicha formación, mientras la mayoría de los

²⁷ RAZETO, Luis. Inclusión Social y Economía Social. En Inclusión Social, Dimensiones, Retos y políticas. Ponencia presentada en el Simposio Latinoamericano. Venezuela: Caracas. Marzo de 2006. p.12.

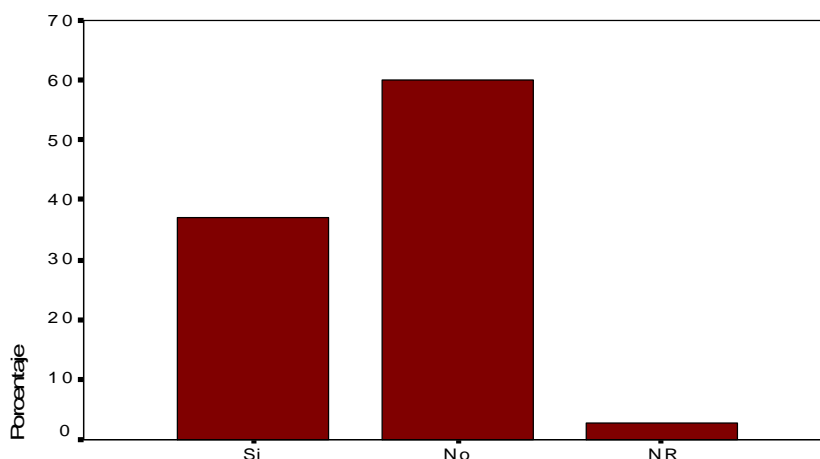
entrevistados, equivalente a 21 personas, afirman que no la recibieron. Sólo un entrevistado no determinó si recibió esa asignatura durante su período académico. Entre tanto, en los gráficos 3.63 y 3.64 se indaga más concretamente el valor y el grado de importancia que los empresarios le brindan a la educación en economía solidaria para desarrollar las labores directivas de una institución del sector solidario o social; las aseveraciones de las personas que recibieron cátedra sobre economía social durante su proceso de formación académica, hacen entrever que dentro de la estructura funcional y operativa para insertarse con un modelo de empresa social al nuevo modo de hacer economía, encontraron algunas oportunidades durante el proceso de aprendizaje como:

- ✓ Un 3% afirma que encontró mayor conocimiento para desarrollar su gestión.
- ✓ Otro 3% le da relevancia a la posibilidad de actualización en procesos sociales y económicos.
- ✓ Un 8% halló una oportunidad de trabajo con la comunidad.
- ✓ Un 22% dice que descubrió una oportunidad de crecimiento económico y de bienestar social.

También se añaden a la importancia de la enseñanza de economía social en las instituciones de educación superior, algunos ítems como la falta de conocimiento, la oportunidad de generar o tener un trabajo, y la unión entre la comunidad y la formación en los conocimientos de economía social. (Ver gráfico 3.65) Siendo más relevantes los siguientes:

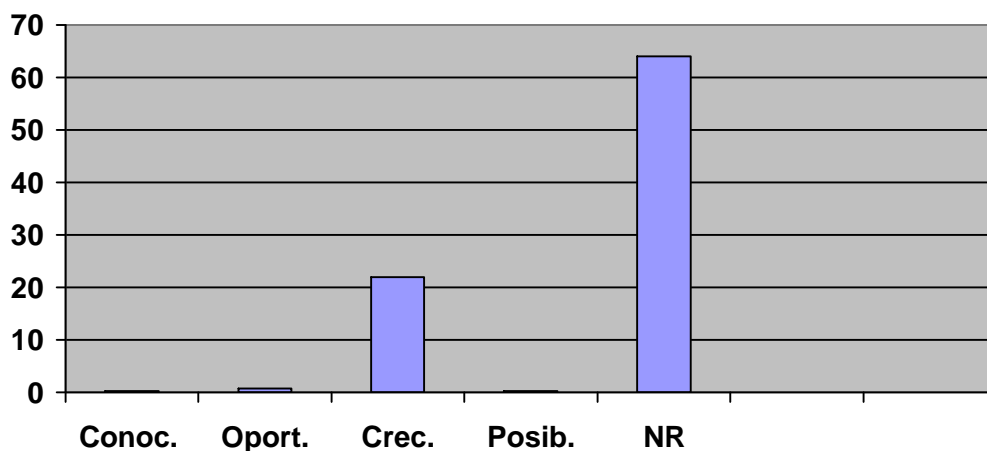
- ✓ El aprendizaje de la cátedra, contribuye al desarrollo, la facilidad y alternativas que tienen las personas de escasos recursos para un mejor modo de vida. Así lo considera un 40%.
- ✓ Mayor conocimiento, identidad y trabajo. Lo cree un 9%.
- ✓ Fortalece el sistema social, el bienestar y mejora la calidad de vida tanto de ellos como de la comunidad. Opina un 28%.

Gráfico 3.62. ¿Recibió en el transcurso de su proceso de formación académica universitaria o técnica, una o más cátedras sobre economía social?.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.63. En el caso de haber recibido cátedra de economía social. ¿Qué oportunidades encontró con esa formación?.

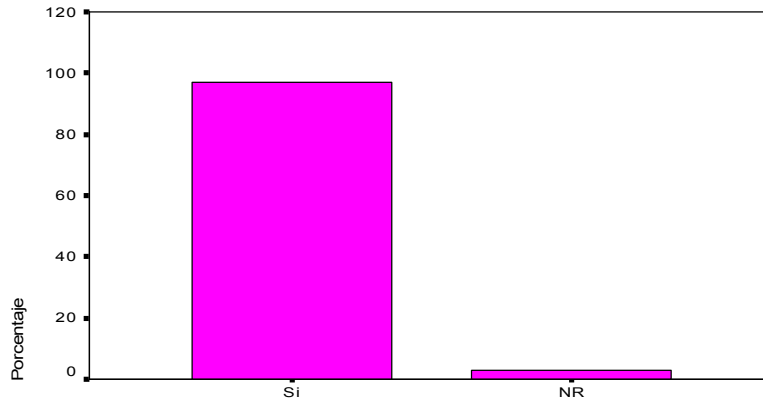


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Para concluir con este segmento de preguntas se puede decir que los directivos de las organizaciones solidarias del Valle del Cauca encuestados, consideran que realmente si es importante que se imparta no sólo la cátedra de economía social en las instituciones de formación profesional del país, algunos argumentan la necesidad de especializaciones en el área, con el fin de responder

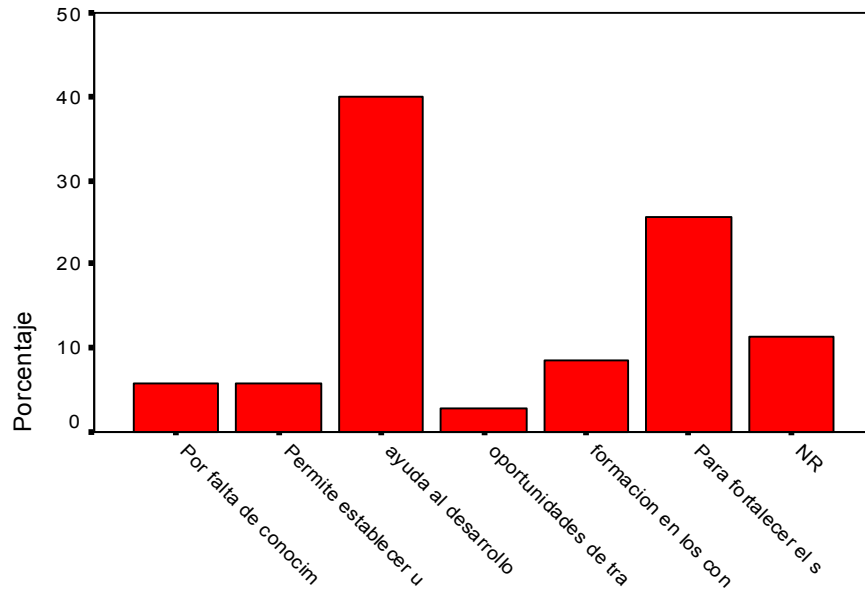
a la necesidad de integrar formación con experiencia e iniciativa, y así evitar la entrada de organizaciones dedicadas al “negocio lucrativo” dentro del sector solidario.

Gráfico 3.64. ¿Considera importante que se imparta la cátedra de economía social en las universidades del país?.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.65. ¿Por qué considera importante que se imparta la cátedra de economía social en las universidades del país?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Como conclusión a lo expuesto podemos señalar que según la Directiva 31 del año 2000, expedida por el DANSOCIAL, la Educación Solidaria se refiere:

“Al proceso permanente orientado a fortalecer la práctica de valores de solidaridad, cooperación y ayuda mutua, con el fin de generar actitudes y conductas que permitan consolidar un compromiso social frente a la misión que deben cumplir las organizaciones solidarias de conformidad con las previsiones de la Ley 454 de 1998”.

A la vez señala que:

“Busca consolidar procesos de autogestión empresarial en función del desarrollo sostenible de la calidad de vida de los asociados y de la comunidad en general”

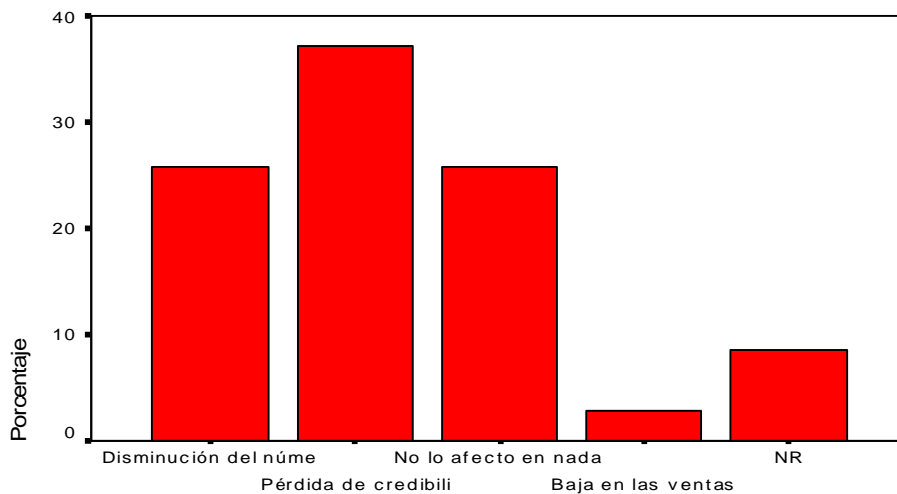
Se puede citar algunos casos específicos y aislados que se visualizan hoy día en el tema de la educación y motivados por fortalecer el sector. Se realizan alianzas estratégicas con universidades para que éstas dicten cursos especializados y prácticos a sus asociados, o la financiación con cooperativas del Instituto Colombiano de Crédito y Estudios Técnicos en el Exterior – Icetex. (Entidad pública adscrita al Ministerio de Educación Nacional), para invertir en educación formal. También, cabe mencionar que en éste año 2007, mediante la intervención de la Asociación Colombiana de Cooperativas – ASCOOP, 220 entidades solidarias de la ciudad de Bogotá aportarán 1.745 millones de pesos al sistema educativo de la ciudad para contribuir a la comunidad de su región. Es importante que éstos procesos se reflejen en otras regiones del país.

3.4.3.3 Las empresas de economía social frente al reto del proceso de Globalización.

Dentro de este contexto se analizan los efectos percibidos por la empresa durante la crisis del sector solidario a mediados de la década del noventa en Colombia, asimismo, se determina el punto de vista que se tiene acerca de las empresas de economía social, su papel y posición frente a las políticas neoliberales implementadas en Colombia durante el mismo período. También se trata de analizar la percepción que se tiene en cuanto a los cambios positivos o negativos que sufrieron estas empresas a partir de las reformas neoliberales en el país, y qué deben y pueden hacer para promover la competitividad de la región.

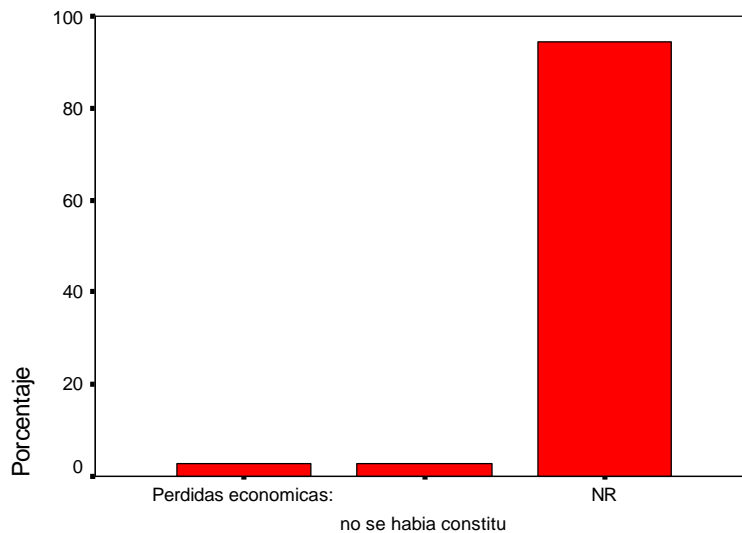
El principal efecto percibido por la crisis no sólo del sector solidario, si no de la economía en su conjunto en la década de los noventa fue la pérdida de credibilidad del público en las empresas de economía social (38%), seguido de la pérdida de asociados (25%) y la pérdida en ventas (3%). Aproximadamente el 25% de los entrevistados consideró que no fueron afectados por la crisis, mientras un 8% no responde a dicha pregunta. (Observar gráficos 3.66 y 3.67). Respecto a los resultados obtenidos anteriormente, es importante resaltar que la pérdida de credibilidad se centró fundamentalmente en las empresas que desarrollaban actividades de intermediación financiera, puesto que muchos de los ahorradores de estas entidades vieron que los ahorros efectuados en el pasado fueron afectados negativamente, ya sea por la pérdida total o por la disminución en los montos de ahorro devueltos una vez fueron sometidas a intervención estatal. Estos hechos alejaron a los asociados por un buen tiempo de recurrir, no sólo al sector financiero solidario, sino al sector financiero en general.

Gráfico 3.66. ¿Cómo afectó a su empresa la crisis del sector solidario a mediados de la década del 90 en Colombia?



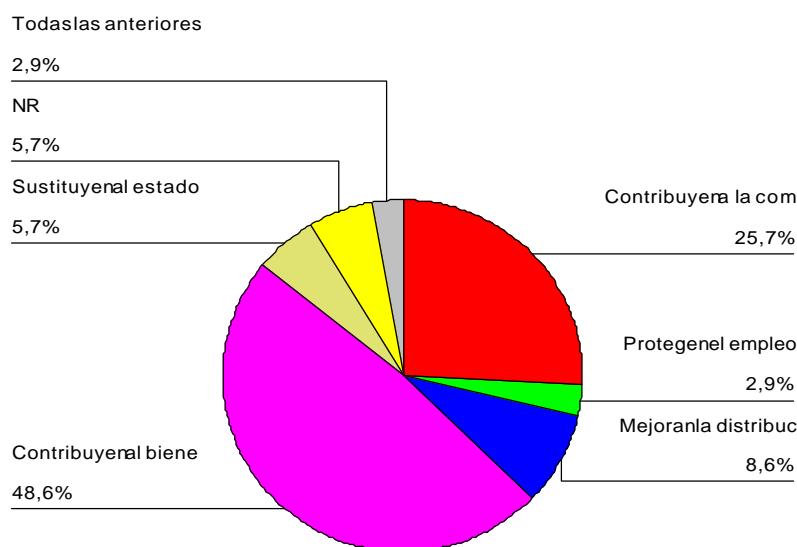
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.67. Otros efectos sentidos por la crisis de los noventa.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.68. ¿Qué punto de vista tiene acerca de las empresas de economía social y su papel en la globalización desde la década del 90?



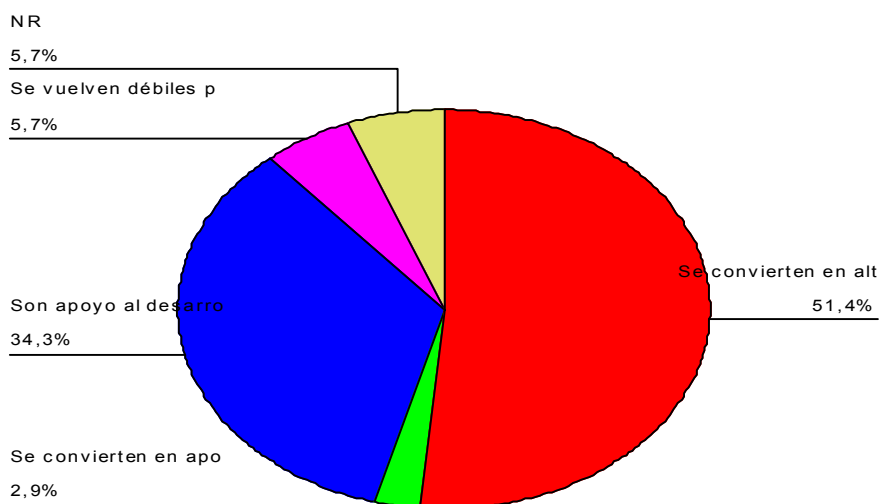
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Como se aprecia en el gráfico 3.68, el 48,6% de los entrevistados consideró que las empresas de economía social contribuyen al mejoramiento del bienestar de un sector de la comunidad, el 25,7% que contribuyen a la competitividad, el 8,7% opina que apoyan al mejoramiento en la distribución del ingreso, el 5,7% considera que sustituyen al estado en la prestación de algunos servicios, mientras cerca del 3% asegura que protegen la generación de empleo en su entorno. La valoración positiva del papel de las empresas de economía social es uno de los más valiosos activos de este tipo de organizaciones y es la base de su promoción y crecimiento a lo largo del tiempo como se ha podido constatar en el presente trabajo.

La posición de los directivos de las empresas de economía social entrevistadas frente a las políticas neoliberales puesta en práctica en Colombia durante la década del noventa, es que estas empresas se convierten en una alternativa social con un 51,4%, mientras el 34,3% afirma que son un apoyo al

desarrollo humano integral y al Estado; otros, en menor porcentaje, pero no menos importante, dicen que se ha convertido en apoyo para el Estado y otros aducen que su estructura se vuelve débil y se evidencia la falta de apoyo estatal. (Ver gráfico 3.69).

Gráfico 3.69. ¿Cuál es la posición de la empresa de economía social frente a las políticas neoliberales implementadas en Colombia en la década del 90?



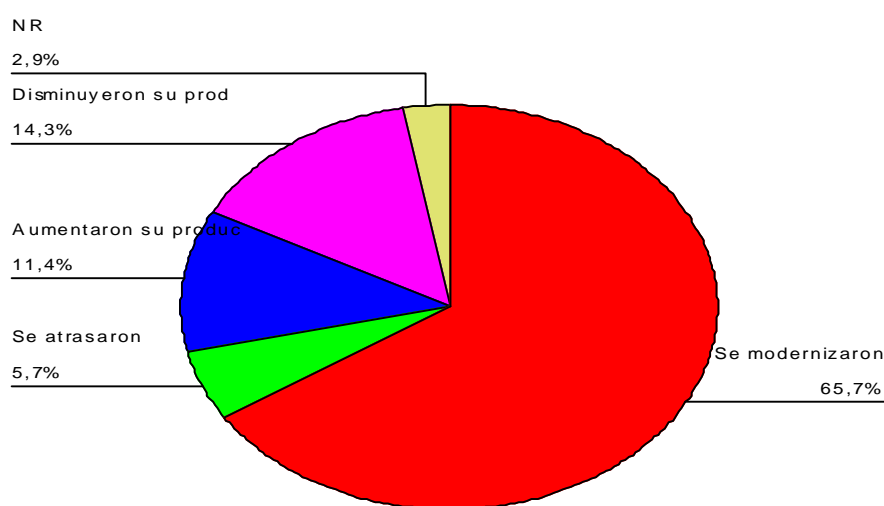
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Las empresas de economía social, pese a que existían modelos solidarios y mutuales, surgen como tal, como una alternativa de la sociedad civil de las clases sociales más vulnerables, a la crisis social y económica del mundo capitalista predominante en el siglo XX. El sector crece a nivel mundial, conformándose redes nacionales e internacionales y participando en todas las actividades económicas. En Colombia, a partir de la “apertura económica” (1991), el sector solidario se convierte en un punto de partida para enfrentar la globalización y mitigar de esta manera las dificultades de desempleo y miseria que se veían venir al no estar preparado para ello. Las empresas de economía social, brindan alternativas de desarrollo regional y crecimiento industrial, emprendimientos

autogestionados y participativos que conllevan al trabajo colectivo, a la equidad social, la distribución del ingreso y al desarrollo económico.

Según el gráfico 3.70, la implementación de las reformas neoliberales en el Valle del Cauca dieron un impulso modernizador a las empresas de economía social, así lo afirma el 65,7% quienes consideraron que fué un estímulo para la modernización de los procesos administrativos y productivos; el 11,4% consideró que aumentaron su productividad, el 14,3% consideró que disminuyó su productividad y el 5,7% que se atrasaron. La percepción general que le dan los directivos a los efectos de los procesos de cambio del modelo de apertura es positiva y no pareciera que se identificaran efectos predominantemente negativos. Estas respuestas convergen con lo afirmado anteriormente. Las empresas de economía social tienen su máximo apogeo en el país, a partir de la implementación del modelo neoliberal, surgiendo como una alternativa importante a los efectos generados por éstas políticas.

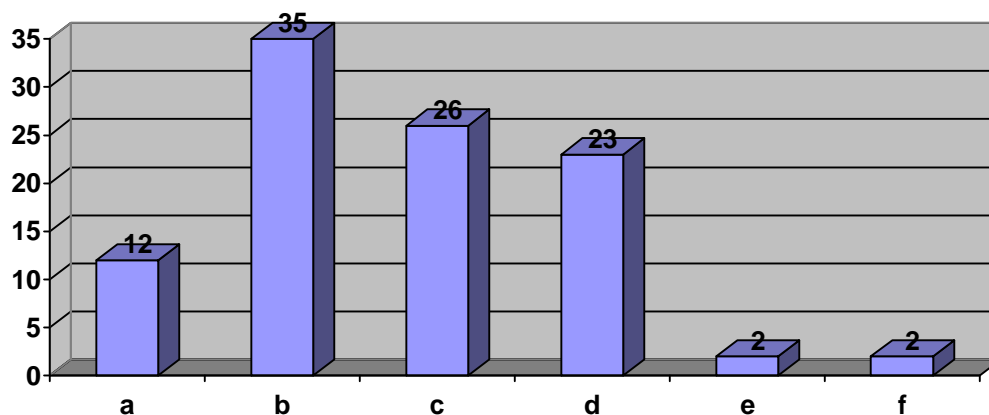
Gráfico 3.70 ¿Cuáles considera, han sido los cambios positivos o negativos que sufrieron las empresas de economía social a partir de las reformas neoliberales en el país?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

A la pregunta qué deben y pueden hacer las empresas del sector social en pro de la competitividad y productividad regional, la mayoría opina que un desarrollo institucional es la principal tarea de las empresas de economía social para el mejoramiento de su competitividad, concebida como el aumento de la participación de las empresas de economía social en las diferentes actividades económicas; esta es la opinión del 35% de los directivos entrevistados; en segundo lugar, la creación de cadenas productivas y el eslabonamiento empresarial en las diferentes etapas (producción, consumo, valor agregado, comercio exterior), actividad que es considerada como un factor importante de competitividad para el 26% de los directivos entrevistados, seguido de una mayor capacitación en economía solidaria, 23%; un menor porcentaje de los directivos, 12%, consideró que la inversión en investigación era un factor importante de competitividad. (Ver gráfico 3,71).

Gráfico 3.71. ¿Qué deben y pueden hacer las empresas de economía social para promover la competitividad de la región?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

- a. Mayor inversión en investigación.
- b. Mayor desarrollo institucional.
- c. Creación de cadenas productivas.
- d. Capacitación en economía solidaria.
- e. No responde
- f. Todas

Si se habla de promover la competitividad regional, tanto instituciones de educación superior, como el Estado y las grandes empresas, están de acuerdo en la importancia que actualmente tiene la gestión del conocimiento y la aplicación de nuevas tecnologías e innovación, en los productos y procesos de las empresas como estrategia para la competitividad y desarrollo empresarial. Se optimizan los recursos, se capacita el talento humano, se investiga, se conforman alianzas y clusters y se agilizan los procesos. El liderazgo y la gestión, definitivamente es vital para el buen desarrollo corporativo. Las mejores empresas tienen el mejor factor humano y obviamente el mejor factor humano esta por lo general en las mejores empresas. Es la alianza entre empresarios, con la colaboración del Estado y de las Instituciones de Educación Superior las que promueven la competitividad en la región. Por lo tanto, las empresas de economía social son capaces de generar desarrollo regional actuando estratégicamente.

Opina Torralba²⁸ que las empresas solidarias son una propuesta muy abierta y giran alrededor de principios comunes como la no explotación de los trabajadores, el respeto al medio ambiente y el empoderamiento de los sujetos para que sean responsables de su propio desarrollo. Pese a las fuerzas del mercado actual, deben competir y prepararse para sostenerse. Afirma que:

“Los movimientos, empresas y entidades que apuestan por este modelo económico tienen abierto un debate sobre si el único camino es recuperar las empresas pequeñas y promover la descentralización de los procesos o si, por el contrario, también debe haber grandes cooperativas y empresas solidarias trasnacionales. De momento, la opción que toma más fuerza es la de crear pequeñas cooperativas y servicios para la comunidad que, con los ingresos que generen, ayuden a poner en marcha nuevas empresas de este tipo”.

²⁸ TORRALBA, Silvia. “Xarxa d’Economia Solidaria, Red Global de Socioeconomía Solidaria”. En Canal Solidario Catalunya [en línea]. [Consultado en Feb. 16, 2004]. Disponible en <<http://www.xarxaecosol.org>>; <http://www.redesolidaria.com.br>.

También dice que:

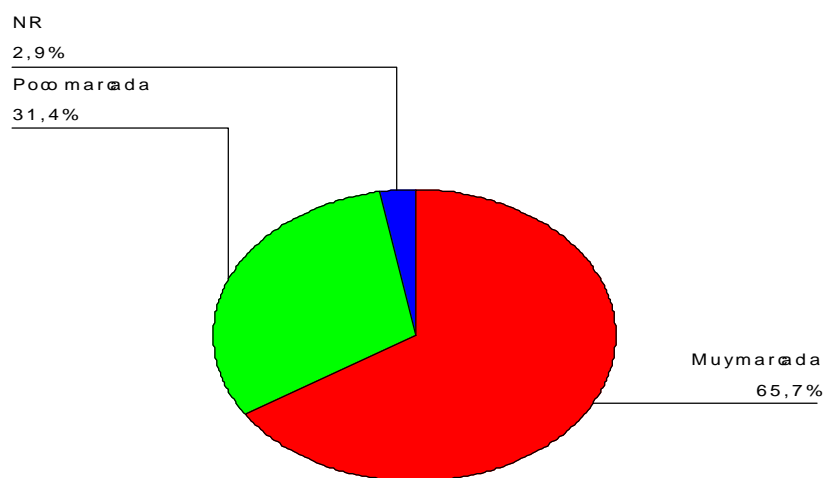
“El propósito es utilizar la economía y las tecnologías como herramientas para el desarrollo social. El mercado capitalista es el dominante, por eso nos capacitamos técnicamente para poder competir, pero al mismo tiempo llevamos a cabo intercambios entre cooperativas y asociaciones, para avanzar hacia un mercado social, donde los precios se formen según el coste de fabricación del producto”.

3.4.3.4 Las implicaciones para el Bienestar de la región de la actividad de las empresas de economía social.

El presente apartado trata de las actividades que realiza una empresa del sector de la economía social y su alcance en el bienestar regional. Por tanto, se analiza de qué manera positiva o negativa se percibe éste tipo de entidades, con cuáles se compara, además, cuál es la relación más frecuente a la que se ve sometida en su entorno comunitario y político, con qué tipo de movimientos u organizaciones se le confunde. También se considera necesario indagar acerca de cuál es la proyección social de la empresa y el aporte que realiza a la economía regional y por ende al bienestar social. Así mismo y con el objetivo de examinar el compromiso y la responsabilidad social de estas organizaciones, se averigua acerca de la permanencia de los valores y principios de la economía solidaria y los inconvenientes más frecuentes a los que se han visto sometidas desde la década de los noventa debido a la crisis del sector.

El gráfico 3.72 muestra la existencia de una diferencia muy marcada entre una empresa de economía social y una empresa capitalista privada según la opinión del 65,7% de los entrevistados. Sólo el 31,4% consideró que esta diferencia es poca. Es indudablemente un aspecto valioso de tener en cuenta para generar el apoyo necesario tanto del sector privado como del sector público a este tipo de empresas.

Gráfico 3.72. ¿Cómo se ven en Colombia las diferencias entre una empresa capitalista y una empresa social?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

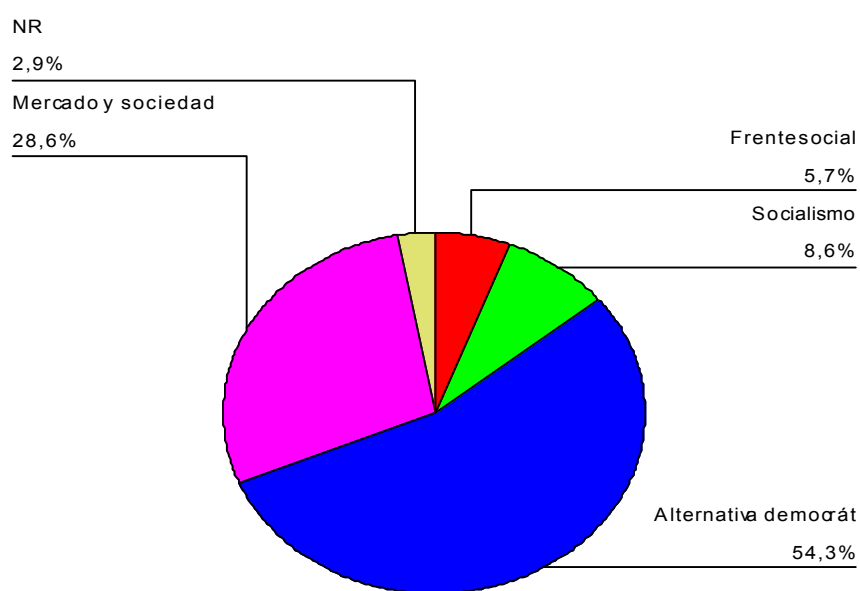
Vemos que la empresa capitalista se diferencia claramente de la social; sin embargo debido a la actuación del sector social en todos los sectores económicos y la inadecuada información, existen personas que desconocen éstas diferencias, incluso asociados que no saben que pertenecen a una empresa de carácter no lucrativo.

Las actividades en las empresas capitalistas tienen un claro objetivo, maximizar ganancias (lucrarse), operan en función del beneficio, predominando el capital sobre el trabajo. El capital puede ser propiedad de personas no asociadas empresarialmente. Mientras, en las empresas de economía social, la ausencia de lucro es lo predominante; se promueve el desarrollo integral del ser humano como objetivo fundamental, y el vínculo asociativo está regido por la igualdad de derechos y obligaciones de todos sus miembros sin considerar el monto de sus aportes (social). La regla básica es el servicio social y comunitario.

El 54,3% de los entrevistados relaciona la idea de una empresa solidaria con el concepto de alternativa democrática, el 28,8% con las ideas de mercado y

sociedad y el 8,6% con la idea de socialismo. Permite entrar en el imaginario de los entrevistados a través de terminologías generales, que propician una relación clara entre las empresas de economía social y la solución a la pérdida de bienestar que se ha generado por el avance de las reformas neoliberales. (Ver gráfico 3.73).

Gráfico 3.73. Relacione la empresa solidaria con uno de los apartados en mención.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Las diferencias entre una empresa privada capitalista o de mercado con una empresa privada social o solidaria son evidentemente muy marcadas, pese al 31,4% que dice “poco marcada”. Ver a la empresa de economía social como una alternativa democrática es importante si analizamos que: la Alternativa democrática²⁹ está encaminada a proteger los intereses de una comunidad y su

²⁹ En Colombia, Alternativa Democrática “es un programa que abarca diferentes tópicos, todos ellos encaminados a defender los intereses del pueblo y la nación colombiana, y enfrentar las pretensiones reeleccionistas de Álvaro Uribe Vélez...” “La aparición del movimiento Alternativa Democrática constituye un importante esfuerzo en dicha dirección por parte de las fuerzas de izquierda”. Fuente: DESLINDE. ORG. Alternativa Democrática: Una opción unitaria, popular y

riqueza cultural, étnica, económica y natural entre otras; mantiene una justicia con respeto y autonomía soberana. Mercado y Sociedad, es la segunda alternativa con mayor porcentaje en las respuestas. Se puede afirmar que mercado y sociedad es el acuerdo de intercambios donde interactúan agentes económicos o grupos de compradores y vendedores para relacionarse y buscar beneficio para ambas partes; los individuos de una comunidad buscan un fin común, realizar negocios dentro de un sistema económico privado, donde la producción y el intercambio de lo producido se convierte en el tema central. Mientras el socialismo, vela por el bienestar colectivo, defendiendo el sistema económico y político de las diferencias de clases sociales, manteniendo un control sobre el mercado del trabajo. Este sistema es el más relacionado con la empresa solidaria, sin embargo se confunde con comunismo, lo que genera cierta frialdad o rechazo al relacionarlo con el socialismo. Recordemos que la solidaridad busca beneficiar a todos equitativamente sin distinción de clases y lucha por intereses iguales, en pro del desarrollo de la persona como ser humano. Por último, se hace referencia al significado de frente social³⁰. Construye prácticas colectivas, populares y culturales, representadas por la sociedad civil en un colectivo en busca de un cambio social equitativo y autónomo.

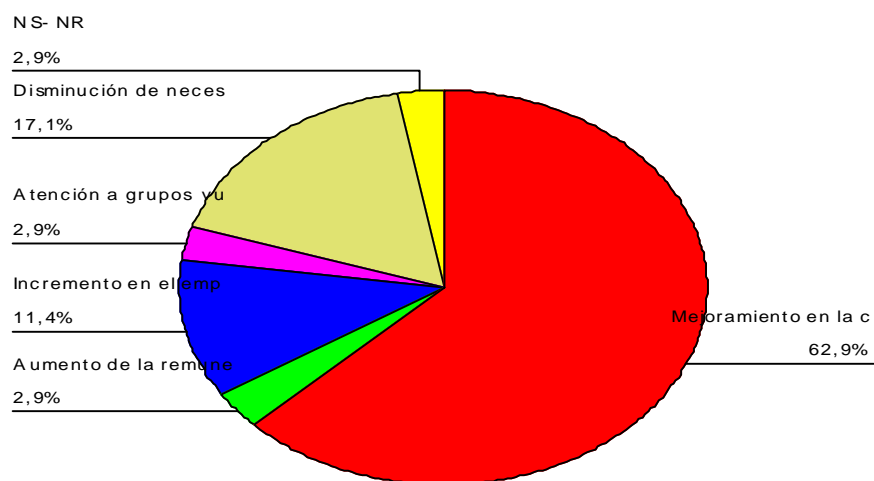
El 62,9% de los entrevistados considera que la proyección social de la empresa para la región es el mejoramiento de la calidad de vida de los asociados, seguido de la disminución en las necesidades insatisfechas, 17,1% y el incremento en el empleo, 11,4%. Sólo un 2,9% consideró que tiene un impacto importante en el aumento de la remuneración salarial, tal como se observa en el gráfico 3.74. De

nacionalista. [en línea]. [Consultado en Feb. 12, 2007]. Disponible en <http://www.deslinde.org.co/Dsl37/dsl37_alternativa_democratica.htm>.

³⁰ En Colombia, Frente Social es una coalición política integrada por el Partido Comunista Colombiano y Unión Patriótica, y diferentes grupos sociales y sindicales. Creado en 1999, parte de la coalición Alternativa Democrática, y posteriormente al Polo Democrático Alternativo en 2006, apoyando a Gaviria Díaz a la presidencia de la república. Actualmente no es un Partido Político. Fuente: ENCICLOPEDIA WIKIPEDIA. Frente Social y Político Administrativo. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en Feb. 27, 2007]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/wiki/Frente_Social_y_Pol%C3%ADtico>. COLOMBIA.COM. Frente social y político. [en línea]. [Consultado en Feb. 27, 2007]. Disponible en <http://www.colombia.com/especiales/elecciones_2002>.

esta forma la empresa de economía social tiene su principal impacto en el mejoramiento del bienestar de los asociados con la provisión de bienes y servicios, más que por su impacto en aumentos en la remuneración salarial.

Gráfico 3.74. ¿Cuál es la proyección social que su empresa tiene para la región?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Gráfico 3.75. ¿Qué aportes considera que realiza su organización a la economía regional?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

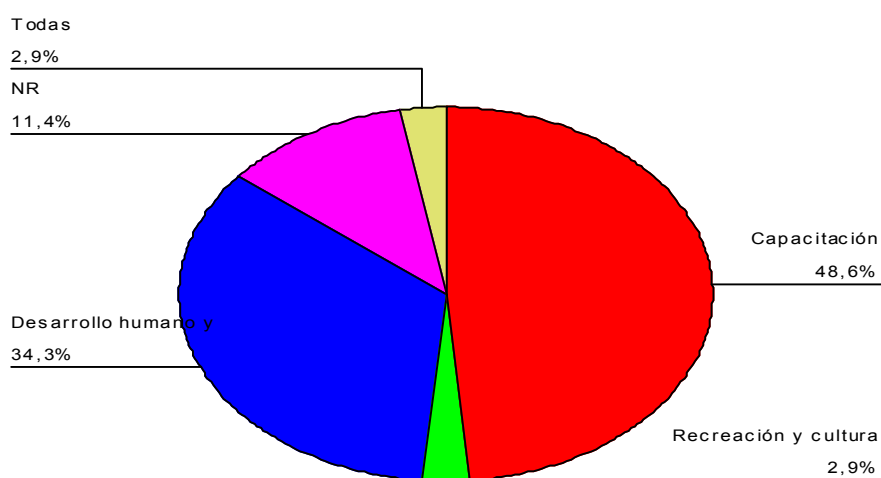
En lo relacionado con los aportes a la economía regional, el principal valor que se asocia a las empresas de economía social, es la generación del empleo, según la opinión del 51,4% de los entrevistados. El 31,4% considera que su principal aporte a la economía es la generación de ingresos y el 5% su contribución al pago de impuestos. (Ver gráfico 3.75).

El sector social impulsa proyectos emprendedores y participativos, inserta a grupos poblaciones vulnerables, brindándole la oportunidad de contar con un empleo, mejorar su calidad de vida y la de sus familias, al tiempo que contribuye al desarrollo económico y social de la región. Son muchos los ejemplos que se pueden citar en cuanto al aporte que las empresas sociales dan a una región. Argentina, un país que después de su crisis económica en el 2001, deja a miles de personas sin trabajo, sin seguridad social, sin vivienda, o con empleos mal remunerados. Muchas de estas personas pasaron a las filas de la pobreza e indigencia. Ellos han visto en éste modelo social, una alternativa para satisfacer sus necesidades básicas, se han unido para reactivar y poner en funcionamiento sus empresas rurales, microempresas manufactureras y otros modelos solidarios para gestionar cooperadamente la comercialización, en cuanto a compra de materia prima y equipos, y venta de sus productos.

En el gráfico 3.76 se muestra la contribución que la empresa de economía social realiza al bienestar de la comunidad en su entorno. La capacitación se consideró como el principal aporte que hacen las empresas de economía social a las personas, según la opinión del 48,6% de los entrevistados, seguida de su aporte al desarrollo humano y crecimiento personal, así lo considera el 34,3% de los ejecutivos encuestados; sólo un 2,9%, considera como aporte al bienestar los aspectos de recreación y cultura. Estas respuestas concretan lo expuesto anteriormente acerca de la contribución al bienestar social en su entorno y permiten identificar en cuáles aspectos las empresas de economía social deben fortalecer sus acciones que contribuyan al mejoramiento de la calidad de vida de

sus asociados y de sus familias de forma más integral. Se observa, que pese a que ha sido considerada la capacitación como el factor más importante, esta tarea, según cifras expuestas (12,5% del total de asociados que utilizaron éste servicio en el 2004), es relativamente baja con relación a lo que se piensa, por lo tanto se debe trabajar en la promoción e involucrar un número mayor de personas en este proceso.

Gráfico 3.76 ¿Qué contribución considera que realiza su organización al bienestar social de las personas de la región?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La capacitación es un factor imprescindible para contribuir a la preparación de la persona en el medio laboral. Señala la Confederación Empresarial Española de Economía Social - CEPES³¹, que se pueden construir iniciativas empresariales, formando a personas “*en grave riesgo de exclusión social*”, personas que han perdido su puesto de trabajo o comunidades marginadas. Señala que existen muchos casos exitosos donde se realiza formación ocupacional de los colectivos y formación de los formadores laborales, generando nuevos empleos y estructuras empresariales, las cuales crean un proceso de “*coalición de la rentabilidad social*”

³¹ CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL ESPAÑOLA DE LA ECONOMÍA SOCIAL – CEPES. “Las Empresas de Economía Social en el Futuro Escenario Económico: ¿cómo ha de ser la empresa del siglo XXI?”. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.cepes.es>>

con la rentabilidad económica". La economía social es *"otra forma de entender la economía y de emprender proyectos empresariales"*. Es capaz de generar progreso económico y a la vez social.

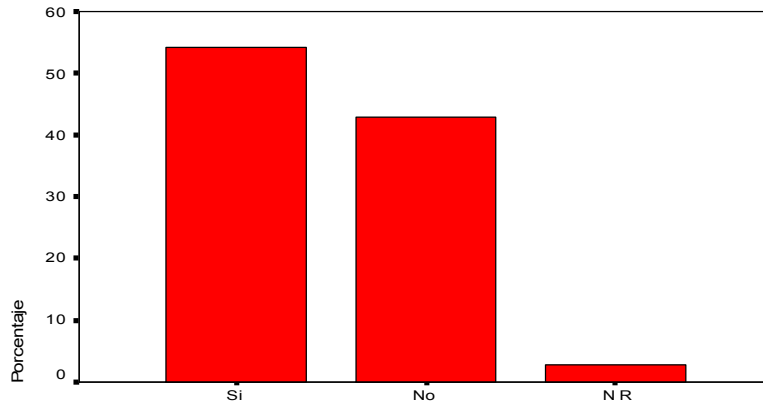
En Colombia, el DANSOCIAL ha puesto en marcha desde hace seis años, el programa "formador de formadores", dirigido a líderes del sector social en todas las regiones del país. El objetivo es mantener actualizado a un grupo de personas que sean capaces de convertirse en replicadores de proyectos productivos y empresariales, que sirva de apoyo a las comunidades de su región en la capacitación, asesoramiento y acompañamiento en el proceso de emprendimiento solidario. También, se sugiere replicar al interior de su organización éste programa.

En el gráfico 3.77 se observa que el 55% de los entrevistados considera que los miembros de la organización se han alejado de los valores y principios de la economía solidaria, como son ayuda mutua, responsabilidad social, democracia, igualdad, equidad y solidaridad a partir de la década del noventa, mientras un 42% piensa que no lo han hecho. También afirman que el problema más serio para sus empresas a partir de esta década es que no se encontraban preparadas para asumir la globalización. Así lo piensa un 48%; entre tanto un 22% confiesa que es el relacionado con el alejamiento de la doctrina cooperativa, un 18% con la ausencia de una teoría económica y un 8% y 2% dicen que es la relación de estas empresas con entidades de caridad y con el narcotráfico, respectivamente. (Ver gráfico 3.78).

Estas aseveraciones se encuentran relacionadas con el hecho de que muchas empresas, durante la década del noventa, se alejaron de la doctrina cooperativa, de sus principios y valores, presumiéndose la implicación de dineros de la economía subterránea, lo que llevó al colapso del sub-sector financiero solidario (líder en el Valle del Cauca), y a la vez, que fuese señalado como un sector donde "se lavaba el dinero". En consonancia con las afirmaciones

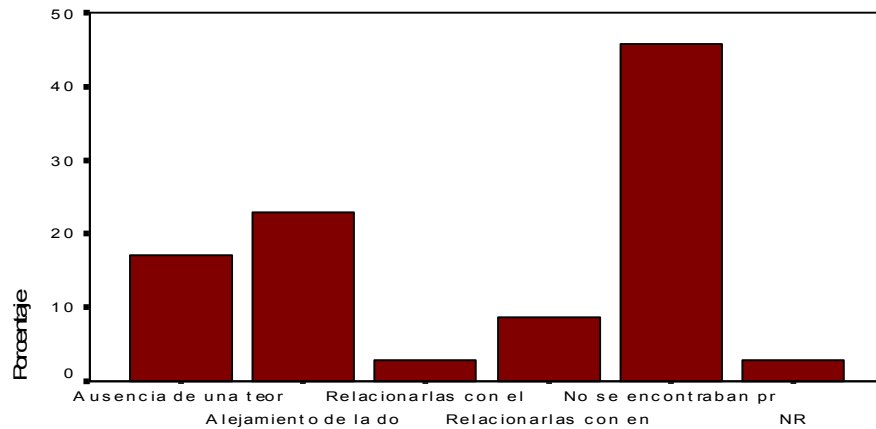
realizadas, para comienzos del año 2000, se inicio el apogeo de las Cooperativas de Trabajo Asociado -CTAs- y las que ya venían incrementándose, las Empresas Asociativas de Trabajo –EATs-, constituidas bajo fines lucrativos e intereses políticos y del sector empresarial del mercado, recibiendo los beneficios tributarios de una empresa social en Colombia y generando fuertes polémicas gremiales regionales y nacionales, como también, legislativas al interior del Honorable Congreso de la República; polémica esta, generada por la desvirtuación del sector social con un gran número de éstas empresas.

Gráfico 3.77. ¿Considera que los miembros de la organización se han alejado de los valores y principios de la economía solidaria a partir de la década del 90?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.78. ¿Cuál considera que es el problema más serio que han tenido las empresas de economía social a partir de los años 90?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

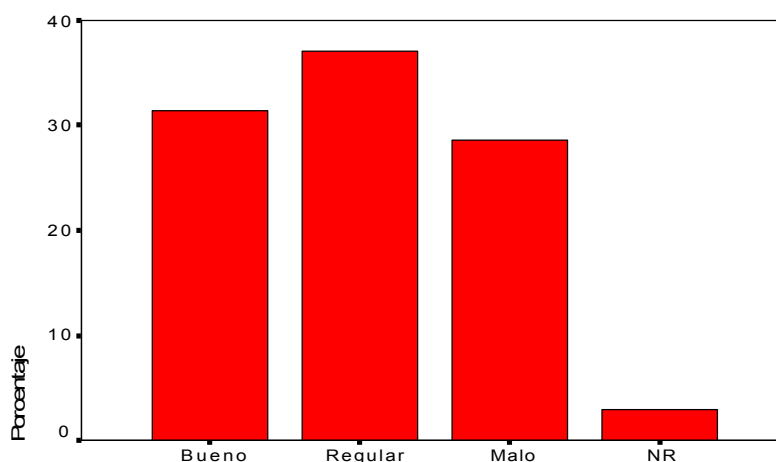
3.4.4. El apoyo público al sector de la Economía Social.

Los Gobiernos, tanto a nivel Nacional como Regionales en Colombia, se han comprometido con el sector solidario, especialmente desde el año 2000. Las entidades de apoyo, fomento, promoción y control son más evidentes a partir de 1999, con la promulgación de la Ley 454 de 1998, luego del colapso del sector, el cual era controlado por el Departamento Administrativo Nacional de Cooperativas - DANCOOP que tenía oficinas regionales. Pero es a partir del año 2000 – 2001 cuando se crean varios organismos especializados para su control, vigilancia, promoción, fomento y apoyo. Esta divulgación se realiza de forma positiva entre el 2000 y 2002 debido a que existían 6 direcciones territoriales y una Central del Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria – DANSOCIAL, adscrita a la Presidencia de la República, centralizado a partir del año 2003.

En los últimos años el sector se ha fortalecido y ha ganado nuevamente la confianza de la comunidad, debido a que muchos de los organismos de agremiación de segundo grado específicamente, desaparecieron pero se han ido creando otros con mayor fortaleza, los cuales se asocian a los de tercer grado con el fin de tener mayor representación ante el Gobierno y las políticas estatales en materia de economía solidaria. A esto se debe que se solicite valorar la promoción y fortalecimiento al sector social por parte del Estado, los organismos de segundo y tercer grado, además de si se recibe algún tipo de apoyo económico y de qué índole.

El gráfico 3.79 nos muestra la percepción que se tiene acerca de los procesos de promoción y fortalecimiento por parte del Estado hacía el sector social. El 38% y 29% respectivamente afirma que es regular y malo, mientras el 31% considera que es bueno.

Gráfico 3.79. ¿Cómo califica la promoción y fortalecimiento al sector social por parte del Estado?

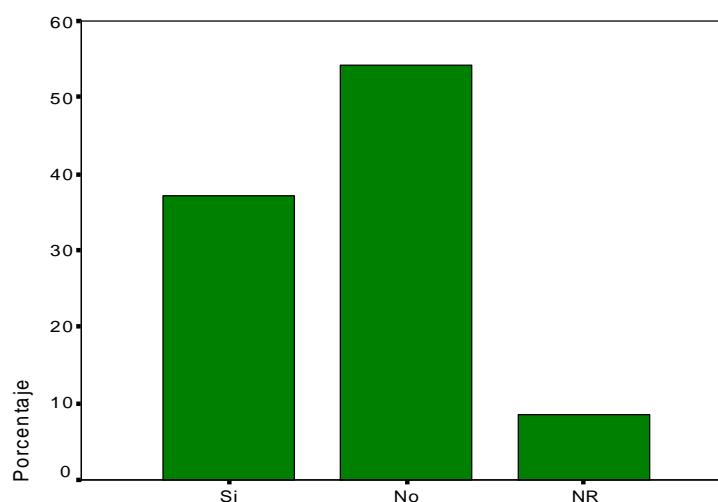


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Estas respuestas se encuentran relacionadas con el hecho de que el DANSOCIAL, entidad estatal encargada de la promoción y el fortalecimiento del sector social a partir de 1999, se encontraba descentralizada en siete sedes a nivel nacional, como se ha mencionado, con el objetivo de brindar un apoyo y acompañamiento a las entidades del sector. Sin embargo, es a partir del 2003 cuando se desmontan las unidades territoriales, centralizando toda la gestión en Bogotá, algo que el sector “rechaza y no ve con buenos ojos”, puesto que según afirman algunos líderes del sector, “si antes se sentía poca la presencia del Estado, ahora mucho menos se sentirá”. Para las microempresas es mucho más complicado, pues si necesitasen de un asesoramiento, capacitación o acompañamiento y no se encontraran afiliados a un organismo de agremiación, deberían pagar unos costes altos para acceder de forma privada a la prestación de éste servicio, o dirigirse a Bogotá en caso de requerir la información directa del DANSOCIAL. Para una micro o pequeña empresa que apenas inicia sus actividades, con necesidades muy elevadas (generalmente económicas), no se hace tan viable en las actuales circunstancias el ánimo de seguir adelante con el emprendimiento social, optando en muchas ocasiones por el emprendimiento del modelo capitalista. La promoción ha quedado a cargo de los organismos de

segundo y tercer grado. Cabe resaltar que DANSOCIAL junto con la Universidad Cooperativa desde Bogotá, lideran procesos donde se involucren grupos de investigación universitarios de todo el país, para discutir temas referentes al fortalecimiento y promoción del sector, entre otros temas relevantes. También cuenta con un programa televisivo en un canal nacional y en horario de mediodía, con el fin de mostrar casos exitosos solidarios. Sorpresivamente, al preguntar a algunos expertos y entrevistados sobre el conocimiento del programa, afirman que lo desconocen.

Gráfico 3.80. ¿Los organismos de segundo y tercer grado que aglutinan las empresas de economía solidaria están acorde con las necesidades que se requieren?

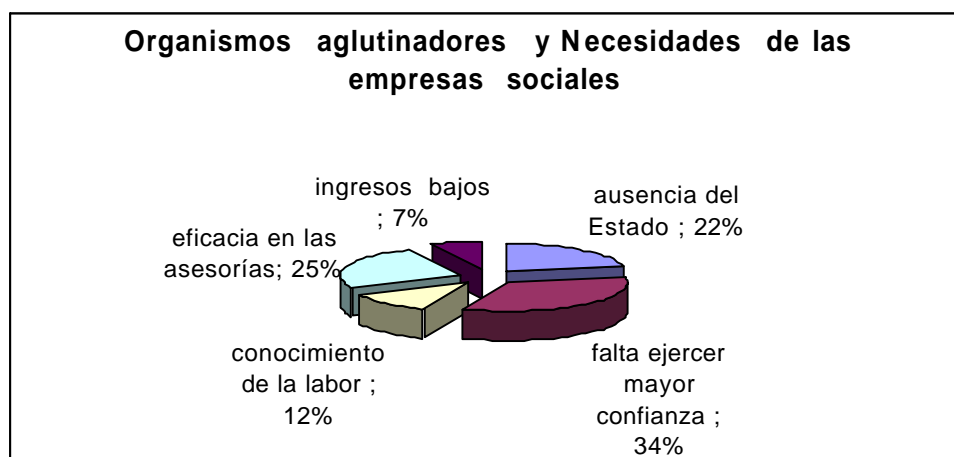


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Los organismos de segundo y tercer grado, como federaciones, confederaciones o asociaciones, encargados de aglutinar a las empresas de base o primer grado del sector solidario, son considerados por un 56% de los entrevistados, como poco congruentes o no acordes a sus verdaderas necesidades. Mientras un 8% no responde a la pregunta, el 38% opina que sí es coherente lo que estos organismos hacen en relación a lo que se necesita. (Ver gráfico 3.80). Por otro lado, observando el gráfico 3.81 y refiriéndonos a las razones del 56% de los entrevistados que considera poco congruentes las

acciones de estos organismos, 22% converge en el hecho de que existe ausencia del Estado para el desarrollo empresarial, entre tanto un 34% y 12%, respectivamente, responde que falta desplegar mayor confianza en su gestión y conocimiento de la labor que realizan estas organizaciones, como también se necesita mayor eficacia en las asesorías que prestan, así como un apropiado acompañamiento por parte de los organismos aglutinadores, así lo piensa un 25%. Por último, un 7%, afirma que los ingresos que ellos perciben son demasiado bajos como para ejercer adecuadamente sus actividades.

Gráfico 3.81. ¿Por qué considera que las agremiaciones no se encuentran acordes con las necesidades de las empresas de primer grado?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Cabe aclarar que los organismos de segundo y tercer grado, subsisten económicamente, por los aportes que realicen las empresas de primer grado o de base. Por lo tanto, sus ingresos dependen del número de organizaciones asociadas, el tamaño de las mismas y los excedentes. En el cuadro 3.18 se puede apreciar algunos ejemplos de las contribuciones que las entidades asociadas realizan a estos organismos aglutinadores. El Valle del Cauca cuenta actualmente con varias organizaciones, la más representativa a nivel regional, que asocia a las empresas base de economía social, es la Federación de Empresas de Economía

Solidaria del Valle – FESOVALLE – organismo naciente a partir de la crisis y cierre de algunos organismos aglutinadores que mantuvieron sus puertas abiertas hasta los años 2001 – 2003, tal es el caso de la que fue la más importante en la región, especialmente en la década de los noventa, la Asociación Cooperativa del Valle – ACOVALLE- encargada de asociar a las más importantes Cooperativas de la región y desaparecidas del sector financiero (1998).

Sin embargo, es a partir de la iniciativa de las directivas de la Federación de Cooperativas – FEDECOL – e interrupción del servicio de la Federación de Empresas de Economía Social –FEDESOL- que surge FESOVALLE, a la que pueden asociarse entidades de primer y segundo grado que tengan dependencias administrativas o domiciliadas en el Departamento; tiene presencia en 16 de los 42 municipios del mismo; hasta el momento funciona con una infraestructura informal (improvisada), pero cuenta con un adecuado y oportuno sistema informativo; éste organismo se encuentra articulado como ente gremial de representación e integración del Valle del Cauca, al sistema nacional de integración de la economía solidaria liderado por la Confederación Colombiana de Cooperativas – CONFECOOP-. Este último, es un organismo de tercer grado y es uno de los más grandes y representativos del sector social, especialmente de Cooperativas, con presencia tanto nacional como internacional en diferentes esferas sociales, políticas y sectoriales.

El Departamento del Valle cuenta con una organización que se encarga de asociar a los Fondos de Empleados y funciona con una estructura nacional y a la vez, regional en gran parte del territorio; se trata de la Asociación Nacional de Fondos de Empleados – ANALFE, que brinda apoyo especializado en el área legal, tributaria, administrativa, y financiera, entre otras actividades.

Existe, a nivel nacional, otra importante organización aglutinadora, la Asociación Colombiana de Cooperativas –ASCOOP- su sede está en Bogotá, pero con presencia en buena parte del país y asociada a organismos nacionales e

internacionales. Éste organismo cuenta con un espectro mucho más amplio en relación a las demás en cuanto a asociados³² se refiere.

Cuadro 3.18
Contribuciones a Organismos de Segundo y/o Tercer Grado
del Sector Social (A Enero de 2007)

CONFECOOP	FESOVALLE	ASCOOP	ANALFE
Las entidades asociadas cancelarán como mínimo, al momento de su ingreso, aportes sociales ordinarios individuales iguales a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, además de los aportes sociales individuales deberán contribuir con una cuota anual de sostenimiento.	Pagar el aporte económico anual, del 2 x 10.000 sobre los activos al corte del ejercicio del año inmediatamente anterior. Cancelar el 2x10.000 sobre los activos certificados del último ejercicio económico, con un mínimo de \$100.000 y un máximo de \$6.000.000.	Cuota de afiliación, equivalente a una sexta parte (1/6) de un salario mínimo mensual vigente por una sola vez; aporte a capital, equivalente al 0,02/100 del patrimonio de la entidad asociada sin que sea inferior de un salario mínimo mensual legal vigente, ni exceda de 20 salarios, por una sola vez, cuota de sostenimiento anual, de acuerdo con la tabla de liquidación, que va de uno a 12 salarios mínimo mensual vigente según patrimonio.	Cuota de afiliación, según su patrimonio y una cuota anual que se cancelará en dos pagos iguales en los meses de enero y julio de cada año respectivamente. Esta cuota se fija de acuerdo con el patrimonio de cada Fondo de Empleados.

Fuente: Elaboración propia a partir de las páginas Web de cada organización.

Los Organismos de segundo o tercer grado, como las asociaciones, uniones, federaciones o confederaciones están obligados a realizar labores de promoción y proporcionar la colaboración necesaria tanto en asistencia técnica

³² Las organizaciones asociadas a ASCOOP, van desde las cooperativas, los organismos de segundo grado, las instituciones auxiliares de cooperativismo, las mutuales, los fondos de empleados, las precooperativas, las empresas de servicios en la forma de administraciones públicas cooperativas.

como asesorías y acompañamiento, no sólo a sus empresas de base afiliadas, sino también, a las organizaciones, grupos o comunidades más necesitadas y que opten por el modelo social como una alternativa de vida.

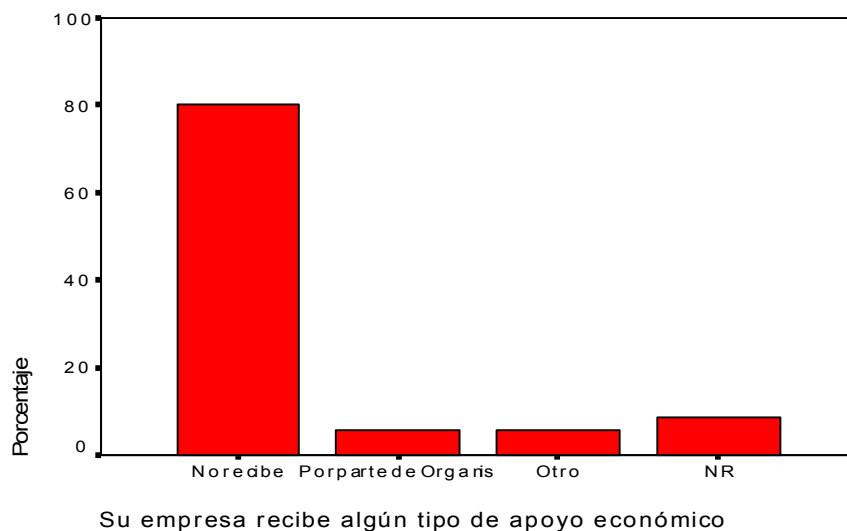
En el Capítulo III, Artículo 14 y 16 de la Ley 454 de 1998, referente a la integración de la Economía Solidaria, se denomina – “*Organismos de segundo grado*” ya sea de carácter nacional o regional, a las organizaciones cooperativas y otras formas solidarias asociadas entre sí, con el fin de cumplir a cabalidad tanto sus fines económicos como sociales o culturales. A su vez, los “*Organismos de tercer grado*”, agrupan a los de segundo grado tanto de índole regional, nacional o sectorial, con la intención de fomentar y desarrollar procesos y acciones tendentes a defender y representar el sector tanto a escala nacional como internacional.

Cabe resaltar que la falta de publicación e información acerca de las investigaciones realizadas, y la comunicación inadecuada de los organismos aglutinadores, conlleva a una desinformación, incluso dentro de sus mismos asociados, así lo demuestran los resultados arrojados en éste estudio. Las más importantes organizaciones gremiales colombianas del sector social, desde los años ochenta, han dado impulso a la gestión organizacional, poniendo a disposición todas sus actividades como asesorías y acompañamiento administrativo, estatutario, asociativo y financiero para que las empresas del sector social logren construir tejido empresarial y social mediante la generación de empleo. Dentro de los objetivos de los organismos aglutinadores está dinamizar la gestión sectorial y gremial, lograr un mayor crecimiento en cobertura de los servicios y posicionar al sector social como eje constructor de una sociedad con mejores oportunidades.

Los gráficos 3.82 y 3.83 muestran que la gran mayoría, equivalente al 80% de las empresas encuestadas, no reciben ningún tipo de apoyo; sólo el 8% confirma recibir soporte alguno, sin embargo no responden que tipo de apoyo,

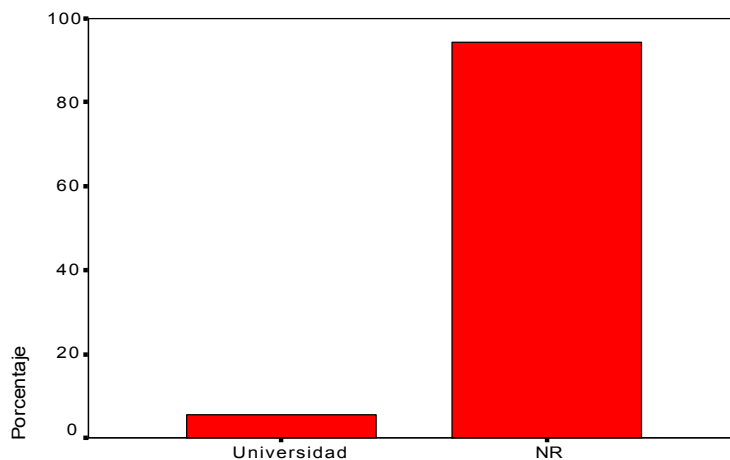
haciendo referencia a la universidad, suponiéndose que se trata de asesoría, acompañamiento o colaboración en la formación solidaria.

Gráfico 3.82. ¿Su empresa recibe algún tipo de apoyo económico?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.83 ¿Cuál apoyo recibe su empresa?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

No obstante a lo anterior, son muchas las instituciones de índole privada, ONG's internacionales, como la Fundación Panamericana para el Desarrollo – FUPAD (apoya población desplazada y organizada en modelos asociativos), La

Agencia de Cooperación ACDI/VOCA (beneficia a pequeñas y medianas empresas y, en particular, los agronegocios, asociaciones públicas y privada, entre otros), o La Cooperación Técnica Alemana con la Agencia GTZ (apoya diferentes tipos de programas de desarrollo rural, de género, ambiental y con componente asociativo entre otros). El Estado también apoya al sector desde sus diferentes Ministerios y Oficinas específicas, el SENA³³, y muchas más instituciones y organismos. Todos dispuestos a apoyar económica y/o técnicamente a empresas organizadas en estructuras cooperativas o solidarias, mediante programas y proyectos específicos dirigidos a estas empresas y que contengan el componente asociativo y productivo. COLCIENCIAS³⁴, apoya la investigación, innovación, desarrollo tecnológico y la transformación productiva y social. Los parques de emprendimiento (incubadoras empresariales) y proyectos de apropiación social y económica en colaboración con el SENA, las Instituciones de Educación Superior y otras instancias locales o regionales, son algunas iniciativas que se benefician. El Fondo de Fomento de la Economía Solidaria - Fones- (otorga créditos para proyectos de desarrollo en el sector social), el Fondo PyMEs (FOMIPYME) del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (apoya el mejoramiento en la productividad de las MiPyMEs); Proexport – Promoción Comercial de las Exportaciones no tradicionales (promueve las exportaciones colombianas , brinda asesoría y apoyo a iniciativas empresariales). Ya son varios los modelos³⁵ municipales que se emprenden o pretenden emprender generadoras de impacto

³³ El Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, es una entidad del Estado creada en 1957, tiene como objetivo entre otros, realizar programas de promoción profesional especialmente a personas de bajos recursos económicos, tanto urbana como rural, contribuyendo al desarrollo social, económico y tecnológico. El SENA, apoya el emprendimiento con alto componente asociativo. Las fuentes de financiamiento esta principalmente dada por los ingresos tributarios parafiscales (un porcentaje por parte del patrono y un porcentaje del trabajador con salario integral).

³⁴ El Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología, Francisco José de Caldas - COLCIENCIAS, es una entidad pública de orden Nacional adscrito al Departamento Nacional de Planeación, apoya la generación y uso del conocimiento. También apoya el Emprendimiento con alto componente asociativo, de innovación y desarrollo tecnológico.

³⁵ Podemos citar el “Proyecto de Emprendimiento” de la Ciudad de Medellín aplicado en la actual administración municipal a través de la Secretaria de Desarrollo Social, el cual apoya proyectos innovadores y alto valor agregado, así como, la creación de nuevas empresas con sus programas: *Semillero de Emprendimiento*, *El Banco de las oportunidades*, *La Cultura E* y los Centros de Desarrollo Empresarial Zonal – CEDEZOS -.

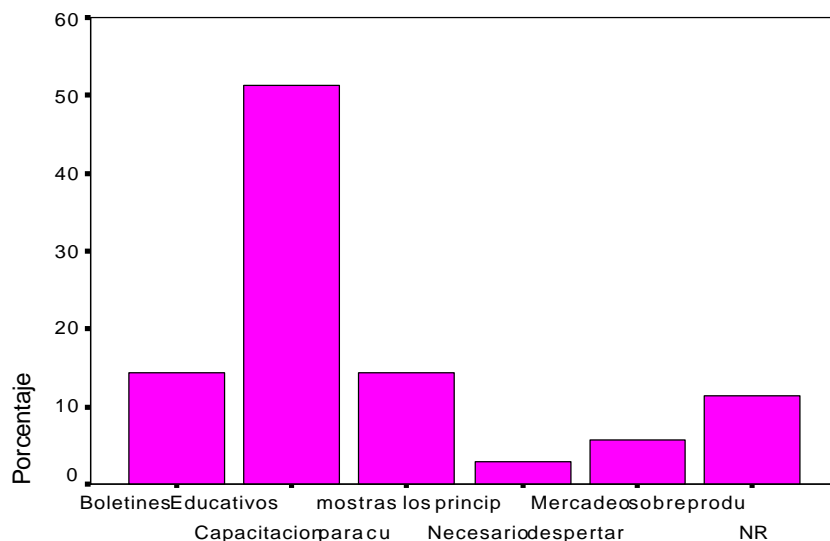
en las políticas sociales. La figura o estructura del modelo solidario, es una opción viable en sus propuestas de ciudad o región. El fortalecimiento comunitario, que incluye componentes de educación, formación, acompañamiento, asociatividad y financiación para la creación o robustecimiento de MiPyMEs, es tema de actualidad de políticos, Alcaldes y Gobernadores.

3.4.5. La percepción por parte de la sociedad de las empresas del sector.

El sector social cada día cobra mayor importancia, especialmente entre los pequeños grupos poblacionales a los cuales ha llegado e impactado de manera positiva en su bienestar, por lo tanto se averigua acerca de la estrategia que se debe emplear en el sector para informar a la población acerca de lo que es en realidad una empresa solidaria y no confundirla con una entidad benéfica o de izquierda, debido a que la opinión pública e incluso personas con cierto nivel profesional en materia económica y empresarial, aduce, que la naturaleza concreta de las empresas de economía social se refiere a entidades benéficas o filantrópicas o hasta ineficientes e improductivas. Desconociendo en muchas ocasiones, que se trata de empresas productivas. Parte de este tema es tratado en el estudio a jóvenes estudiantes en el capítulo IV de la presente investigación.

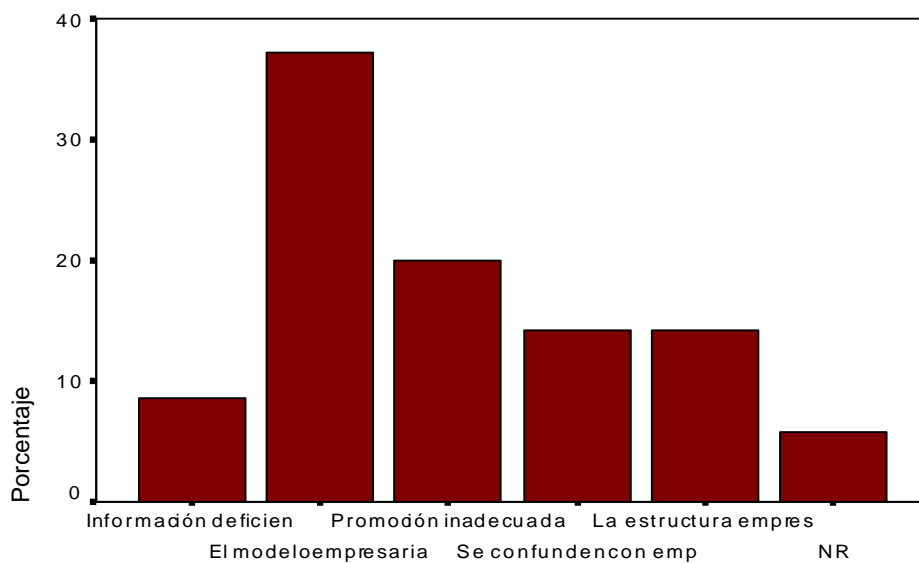
La estrategia de comunicación que los directivos de las empresas analizadas emplearían para ofrecer una información efectiva a su entorno y evitar confusiones, se ve reflejada en el gráfico 3.84, en el cual, la mitad equivalente al 50% de los encuestados afirma que, se debe realizar una adecuada capacitación para culturizar a la comunidad, mientras otros aseveran, en con un 13%, que una herramienta efectiva serían los boletines educativos, así como la divulgación en la aplicación de los principios, valores y aportes del trabajo de cada organización. Entre tanto, un 10% no responde a esta pregunta y un porcentaje bajo asevera que es necesario despertar en los directivos el espíritu cooperativo así como la aplicación de un adecuado mercadeo estratégico en éste tipo de organizaciones.

Gráfico 3.84. ¿Qué estrategia emplearía para informar a la población acerca de lo que es en realidad una empresa solidaria y no confundirla con una entidad benéfica o de izquierda?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.85. ¿Por qué se cree que se califica a las empresas de economía social como ineficientes?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

En el gráfico 3.85 se muestra la percepción que se tiene acerca de porqué son calificadas las empresas del sector solidario como ineficientes. Para ello el 38% de los encuestados coincide en que el modelo empresarial solidario no está bien orientado o direccionado, mientras un 20%, coincidiendo con la pregunta anterior, asevera que se realiza una inadecuada promoción del verdadero objeto social de estas empresas. Un 15% afirma que la estructura empresarial del sector solidario es aún muy débil, especialmente desde la crisis de los noventa; asimismo, un igual porcentaje afirma que a estas empresas se tiende a confundirlas con empresas benéficas y/o pobres. Un 9% dice que la información que se tiene sobre ellas es inadecuada.

3.4.6. Evaluación de la actividad y estructura de incentivos en las Empresas del sector social.

Toda empresa en la actualidad, independientemente de su clasificación y comprometida estratégicamente en su entorno competitivo, productivo y social, se considera, debe revisar, apreciar y analizar su sistema de evaluación de desempeño de su personal en los departamentos, unidades, filiales o de todos los que a ella pertenecen, a fin de estimar el cabal cumplimiento de sus actividades, responsabilidades, valores y competencias, así como, el alineamiento de los intereses empresariales con los de los empleados en el logro de los objetivos, ya sea en la maximización del patrimonio, la rentabilidad y/o mejora del desempeño en la responsabilidad social. Además, debe de manera alineada trabajar en el mejoramiento de sus competencias y desarrollo del talento humano; todo esto como parte del bienestar de la organización y su entorno.

La evaluación del desempeño es considerada como una herramienta del plan de desarrollo empresarial y mejora profesional, conducente a alcanzar las metas trazadas, a asumir responsabilidades y compromisos de cada una de las personas empleadas, o asociadas que contribuyen al crecimiento de la empresa.

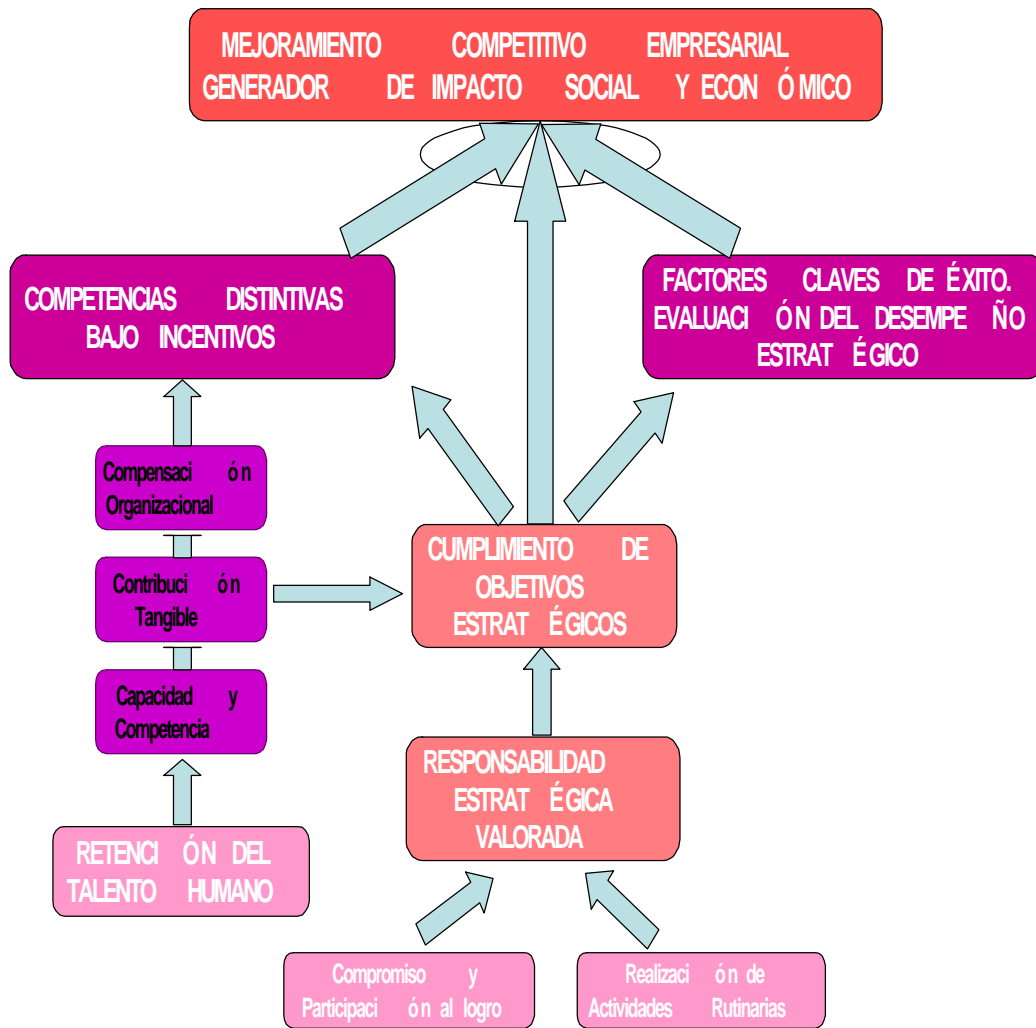
Mediante este instrumento se logra medir el desempeño de las áreas involucradas y los resultados de las mismas, tanto en sus actividades rutinarias como en las metas de producción, volumen de ventas, nuevos asociados, retiros, excedentes. También, se evalúa el compromiso con su trabajo en equipo y participación en diversas actividades. Para lograr efectiva y positivamente una valoración del trabajo, es necesario definir de forma clara los cargos, funciones y responsabilidades a fin de establecer un estímulo y manejo adecuado del capital humano que genere valor mediante una relación sostenible de responsabilidades en planes estructurados de manera anticipada, mediante la visualización de áreas más que de cargos puntuales, donde el salario no sea fijado sólo por el cargo sino por el desempeño y que permita la puesta en marcha del plan o direccionamiento estratégico.

Las personas, especialmente en el sector solidario, son las responsables de estructurar el futuro empresarial y de manera competitiva direccionar la responsabilidad, el desarrollo del talento, la productividad, el crecimiento y el progreso social.

Otro de los ítems que de manera trascendental se ordena con la evaluación del desempeño es la estructura de la compensación organizacional, identificada como uno de los temas más sensibles, puesto que en la actualidad las empresas han comprendido que su mejor activo es su talento humano, en el que es preciso invertir y medir su retorno. Se erige en un proceso clave para lograr la efectividad en una organización y conseguir el cumplimiento de sus objetivos como aliado estratégico tanto en las actividades sociales como productivas de la empresa. El estímulo conduce a un cambio de actitud de la gente, convirtiéndose en una variable importante para lograr que aquellos con mayor compromiso, capacidad y talento permanezcan en la compañía a fin de dinamizar los resultados, desarrollar competencias y conseguir la efectividad en la organización. Se puede resumir la evaluación de actividades y estructura de incentivos en la figura 3.1.

Figura No. 3.1

Efectos de la evaluación de desempeño y la Compensación.



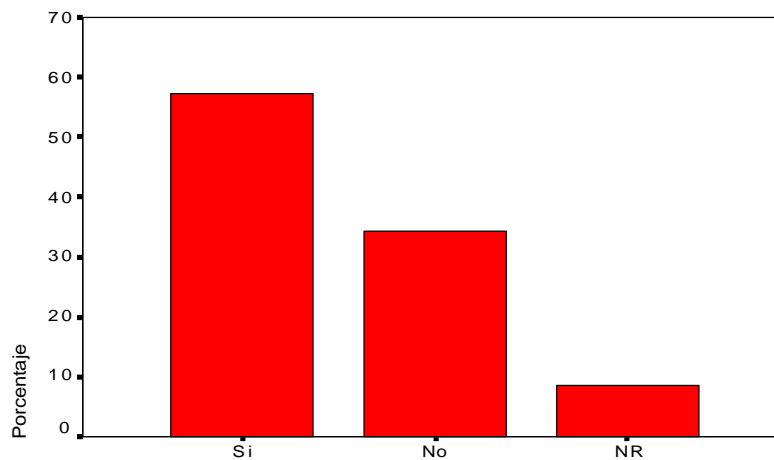
Fuente: Elaboración propia.

Atraer, promover, formar, preparar y retener a la gente es necesario para que aquellos con gran talento y capacidad permanezcan en la empresa, y sean individuos más capaces y más competitivos para responder adecuadamente a los constantes cambios del mercado. Debe ser una relación de mutuo beneficio con medición de impacto.

Los incentivos variables adicionales al sueldo son conducentes a la motivación de avanzar o escalar en la organización, adquirir mejores conocimientos, adquirir mayor responsabilidad, reconocimiento o seguridad. Entre tanto, los salarios competitivos aunque no son lo más importante para retener a la gente, si son considerados como un estímulo equitativo a su contribución en el logro de los objetivos. Lo importante es lograr retener el mayor porcentaje de ese talento humano como base de la organización solidaria.

3.4.6.1. Evaluación de las actividades empresariales.

Gráfico 3.86. ¿Evalúan el desempeño de los departamentos, unidad de negocios o filial de la empresa?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El gráfico 3.86 muestra que sólo el 59% realiza la evaluación de desempeño de los departamentos, unidades o filiales de sus empresas, proceso clave en los factores de éxito empresarial analizado anteriormente. Un 34% informa que no lo hace y un 7% no responde a la pregunta.

Al 59% que afirma realizar evaluación de desempeño se solicita calificar seis variables analizadas en la Tabla 3.3 y los gráficos 3.87 al 3.92, entre ellas porcentaje de excedentes, número de retiros asociados por período, cumplimiento del Proyecto Educativo Social Empresarial - PESEM, asistencia a las asambleas, y asistencia a capacitaciones. La calificación oscila de 1 a 6 siendo seis la de mayor importancia.

Tabla 3.3
Frecuencias Indicador utilizado para evaluar el desempeño

Desempeño Empresarial	Máxima Calificación (6) %	Mínima Calificación (1) %	Mayor Frecuencia	Menor Frecuencia	Media ponderada
% Crecimiento de Excedentes.	14	23	4	3	3,4
No. Asociados Nuevos por período	17	9	5	1	3,97
No. de retiros asociados por periodo.	26	3	4	1	4,4
Cumplimiento del PESEM	26	6	3	1 / 4	3,89
Asistencia a las asambleas	11	23	2	4 / 5	2,57
Asistencias a capacitaciones	6	40	1	6	2,69

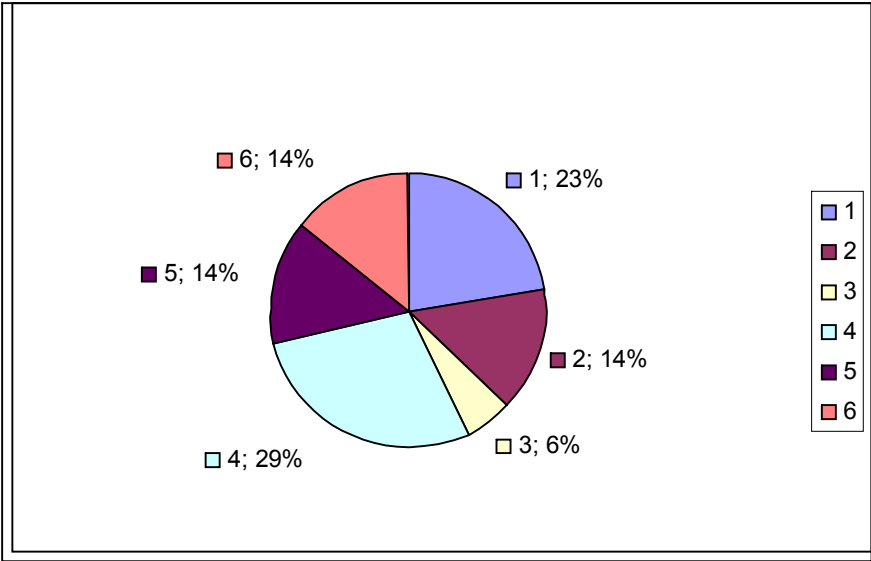
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La media general es 3,50, para medir el desempeño empresarial. Entre las empresas estudiadas se concluye que el indicador número de retiros de asociados por periodo, es el que obtiene una media ponderada muy por encima de la media general correspondiente a 3,50 con un 4,4; mientras la asistencia a las Asambleas obtiene la más baja. La frecuencia mejor calificada es con 5 correspondiente al indicador número de asociados por período. Entre tanto la máxima calificación, o sea la de mayor importancia para medir el desempeño de cada unidad, es para el número de retiros de los asociados por período y cumplimiento del PESEM con un 26% cada una. La calificación más baja con 1, la

obtiene el indicador de asistencia a capacitaciones con un 40%, siendo el porcentaje más alto de todos los indicadores.

En las respuestas anteriores, a la capacitación se le califica como una estrategia de comunicación para llegar a la población, como la más alta contribución que realizan al bienestar social. Además para promover la competitividad empresarial, se debe apuntar hacia un mayor desarrollo institucional y para ello es necesario la preparación de su talento humano. Es así como las máximas calificaciones están acordes con lo expuesto. Si las empresas sociales le dan el cumplimiento estipulado al Proyecto Educativo Social Empresarial – PESEM y retienen con estrategias de gestión a sus asociados, el desempeño puede ser medido en pro de los objetivos sociales y reales. Sin embargo, la asistencia a capacitaciones y a las Asambleas obtienen una baja calificación, quedando por encima nuevos asociados y crecimiento de excedentes. Primero se debe fortalecer lo que se tiene, revisar que se cumpla y evaluar cómo se hace y los resultados obtenidos en la actividad empresarial, así como el impacto en el asociado y sus familias.

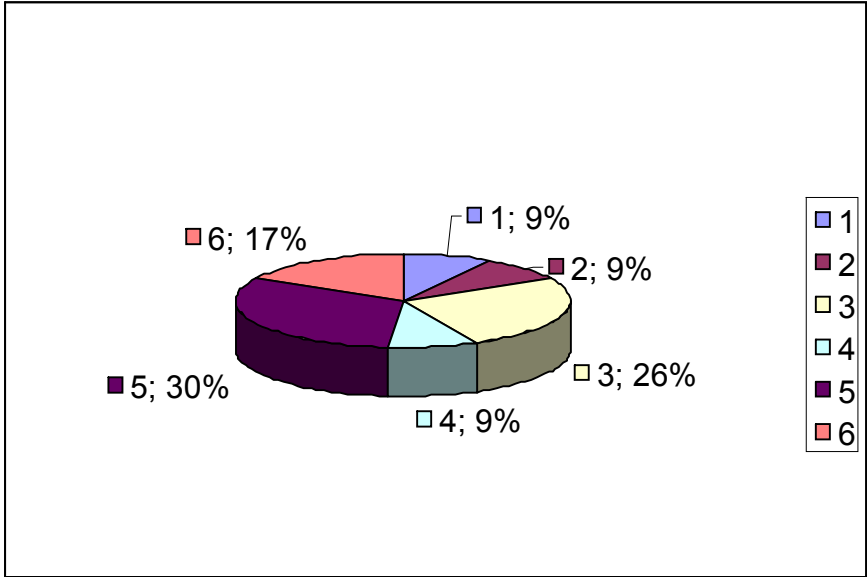
Gráfico 3.87 Porcentaje de Crecimiento de Excedentes.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El indicador crecimiento de excedentes, pese a que obtiene la cuarta calificación entre los seis, se observa en el gráfico 3.87 que más del 50% de las personas lo consideran importante para evaluar el desempeño, siendo contradictorio a la doctrina solidaria. Tanto la riqueza como la responsabilidad y el compromiso mutuo en éste sector, esta compuesto por el capital social, las personas y su entorno. Dice la ley 454 de 1998, Capítulo II, Art. 4º, renglón 1. “*El ser humano, su trabajo y mecanismos de cooperación, tienen primacía sobre los medios de producción*”.

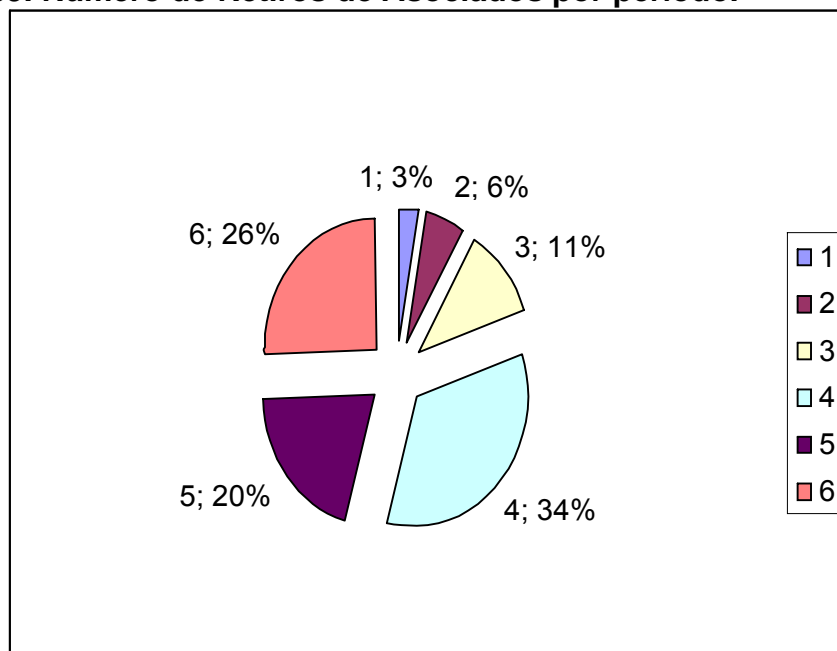
Gráfico 3.88. Número de Asociados nuevos por período.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Similar al caso anterior, se observa en el gráfico 3.88 que más del 50% de los entrevistados consideran importante el número de asociados que ingresan en determinado período para evaluar la gestión empresarial. Recibe la tercera mejor calificación y la menor frecuencia calificada ha sido 1 y 2.

Gráfico 3.89. Número de Retiros de Asociados por período.



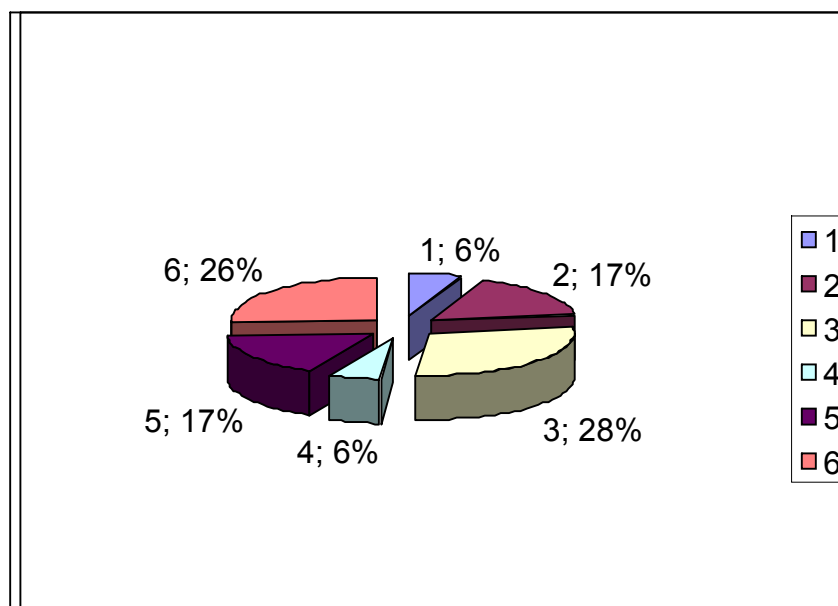
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El número de asociados retirados en un período determinado obtiene junto con el cumplimiento del PESEM, el más alto porcentaje en la máxima calificación (6), sin embargo, teniendo en cuenta la mayor y menor frecuencia, así como la media ponderada, los asociados retirados obtienen una mayor importancia a la hora de evaluar el desempeño empresarial. Según el gráfico 3.89, el 80%, de las personas le otorgan el máximo porcentaje de éstos indicadores (entre las calificaciones 4 y 6).

Ya se ha mencionado que el indicador, cumplimiento del PESEM, obtiene un alto porcentaje en la máxima calificación (6), compartiendo este lugar con el indicador, número de retiro de asociados. Pese a esto, y si se observa el gráfico 3.90, vemos que la mayor frecuencia se encuentra en la calificación 3 y más del 50% de las personas lo califican entre 3 y 1, contrario al indicador (número de retiros...) donde más del 50% lo califica entre 4 y 6; esto genera que se ubique con la tercera mejor media ponderada entre los 6. Es necesario mencionar que la Ley 454 de 1998, Capítulo II, Art. 5º, renglón 4 dice que las empresas del sector

social deben: “Participar en el diseño y ejecución de planes, programas y proyectos de desarrollo económico y social”, refiriéndose al Proyecto Educativo Social Empresarial - PESEM.

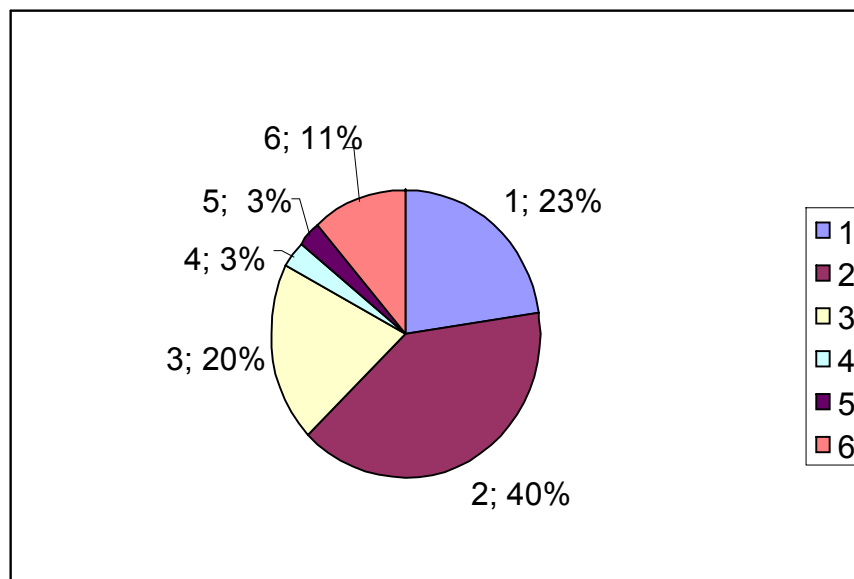
Gráfico 3.90. Cumplimiento del PESEM.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El gráfico 3.91, muestra que la asistencia a las asambleas es calificada como un indicador de poca importancia a la hora de evaluar el desempeño. Más del 80% de las personas lo califican entre 3 y 1, obteniendo el porcentaje más alto en éste rango de calificación. Ocupa el penúltimo puesto en el nivel de importancia. Asistir a las Asambleas es un derecho y un deber de todo el que pertenece a una organización empresarial social, se debe velar, como dice la Ley 454 de 1998 en su Capítulo II, art. 4º, renglón 3, por la “*administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora*” de la organización a la cual se pertenece.

Gráfico 3.91. Asistencia a las Asambleas

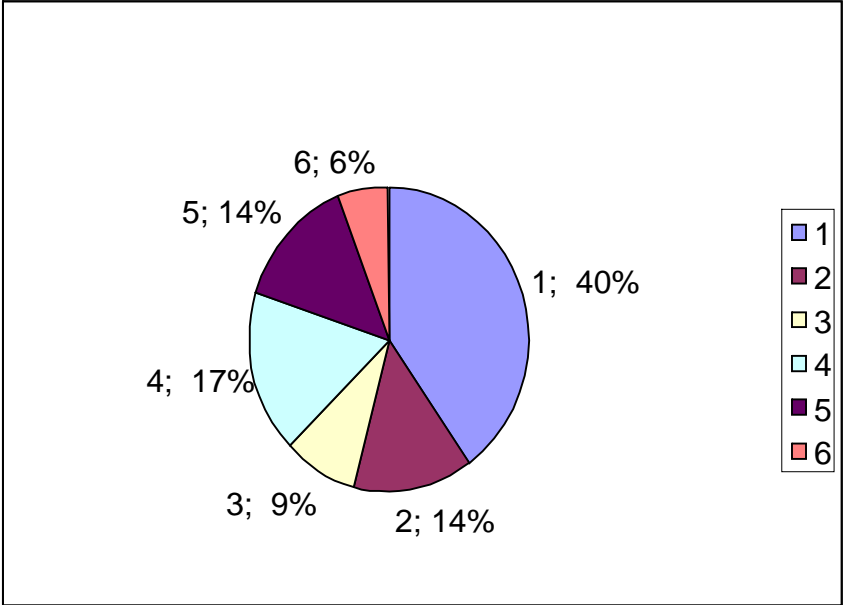


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La asistencia a capacitaciones, tal como se observa en el gráfico 3.92, tiene muy poca importancia a la hora de evaluar el desempeño empresarial, la mínima calificación obtenida, 40%, encontrándose muy por encima de los demás indicadores como la más baja de todas; razón por la cual obtiene como mayor frecuencia calificada, 1 y menor frecuencia, 6. Es importante desde la solidaridad, facilitar a su comunidad la interacción y el flujo de conocimientos, para generar proyectos viables que contribuyan a una mejor forma de vida.

La ley 454 de 1998, Capítulo II, art. 4º, renglón 7, señala que, la “*formación e información para sus miembros, de manera permanente, oportuna y progresiva*” debe ser un principio de la economía solidaria. Así como, “*garantizar a sus miembros la participación y acceso a la formación, el trabajo, la propiedad, la información, la gestión...*” (Art. 5º, renglón 5).

Gráfico 3.92. Asistencia a capacitaciones³⁶.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

3.4.6.2. Estructura de incentivos en las empresas del sector.

La estructura de incentivos o compensaciones dirigida al talento humano, a fin de promover las competencias distintivas, se analiza a partir de ocho indicadores tal como se observa en la tabla 3.4 y los gráficos 3.93 al 3.100. La medición y los efectos de su aplicación como sistema de incentivos para los directivos o empleados de la organización son altamente efectivos, por lo tanto se tiene en cuenta el reconocimiento, el logro, la responsabilidad, ascenso, supervisión, sueldos, status y seguridad, indicadores necesarios conducentes a alcanzar la efectividad en la organización y despertar el interés por procesos y resultados. Indicadores calificados de 1 a 8 siendo ocho el de mayor importancia.

³⁶ En cumplimiento del Decreto 2880, se obliga a las Empresas del sector solidario a invertir el 20% de sus excedentes en planes aprobados por el Ministerio de Educación Nacional.

Tabla 3.4
Frecuencias Efectividad y Medición de Incentivos

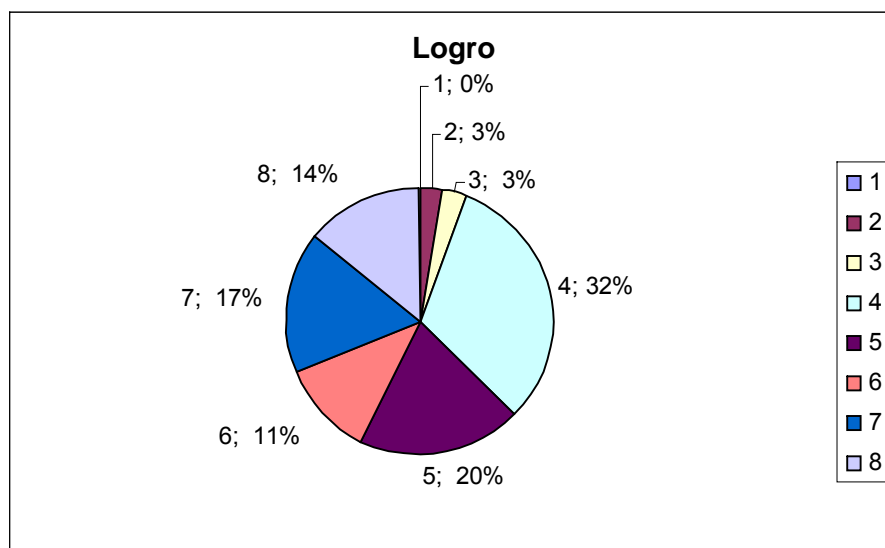
Incentivos	Máxima Calificación (8) %	Mínima Calificación (1) %	Mayor Frecuencia	Menor Frecuencia	Media ponderada
Logro	14	0	4	1	5,43
Reconocimiento	11	6	5	3	5,23
Responsabilidad	6	14	7	2/3	4,97
Ascenso	23	6	8	1/3/6	5,32
Supervisión	23	14	8	4	4,8
Sueldos	11	17	2	4/5/6	3,66
Status	9	26	1	7	3,38
Seguridad	6	17	3	4	3,26

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La media general para evaluar la estructura de compensación equivale a 4,50. El indicador de Logro es el que obtiene la media ponderada más representativa con 5,43, mientras la seguridad está por debajo de la media con 3,26, seguida del Status y Sueldos con promedios inferiores a la media. La frecuencia mejor calificada es con 8 correspondiente al indicador de ascenso y supervisión. Entre tanto la máxima calificación, o sea la de mayor importancia para el logro de las competencias distintivas es igualmente para ascenso y supervisión con un 23%. La mínima calificación de 1, la obtiene el indicador de logro con 0%. La menor frecuencia de 1 es tanto para logro como para ascenso.

Pese a que el logro es el indicador con la media ponderada más alta entre los ocho, en su máxima calificación (8) obtiene solo el 14%, y la mayor frecuencia calificada ha sido 4. Lo que indica que dentro de los sistemas de incentivos, el logro tiene una importancia media en relación con los demás y se puede definir como la propuesta de algo y la disposición a cumplir con un resultado de impacto. Es generar oportunidades dentro de un proceso óptimo y desempeñarlas adecuadamente para marcar el impacto en el logro alcanzado.

Gráfico 3.93. Valoración del Indicador Logro



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El reconocimiento como sistema de compensación es una herramienta estratégica para la organización, generador de un impacto positivo. Afirma Abad³⁷, que el dar reconocimiento al talento humano de la organización hará que los lugares de trabajo más eficientes y eficaces posean una cosa en común, una cultura de reconocimiento. En sus propias palabras:

“Vivimos un momento donde el talento en la empresa se ha convertido en la clave para el éxito de las empresas más competitivas. Existe una escasez de recursos humanos cualificados y esta nueva realidad exige que, entre todos, avancemos en soluciones que permitan atraer y retener el talento en las organizaciones. Es importante que las organizaciones comprueben que mediante la puesta en marcha de programas de reconocimiento es posible crear un nuevo escenario laboral, en donde las personas se sientan motivadas y apoyadas, generando una plantilla más comprometida, productiva y fiel”.

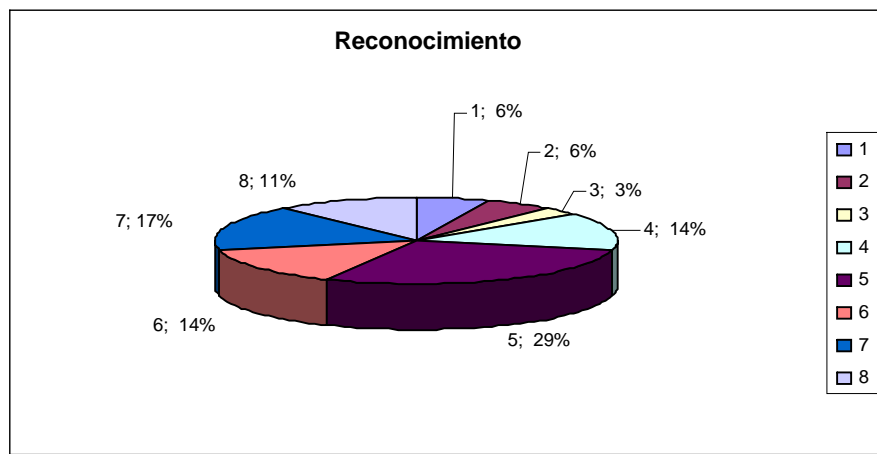
³⁷ ABAD, Raúl. El poder del Reconocimiento. En: Motivazona. [en línea]. [Consultado en feb. 27, 2007]. Disponible en <http://www.microsoft.com/spain/empresas/rrhh/poder_reconocimiento.msp>

El mismo autor abunda:

“Muchas empresas no consideran el reconocimiento como parte fundamental de sus prácticas de gestión... muchos directivos piensan que el salario es el único reconocimiento que necesitan los empleados..., o están demasiado ocupados en su propio trabajo para dedicar tiempo al reconocimiento o... supone un gasto para su organización... es una grandiosa herramienta para motivar y retener al empleado... las grandes empresas, las que atraen el mejor talento, lo saben... ya destinan hasta un 3% de su presupuesto de RRHH a ello”.

La dedicación de una explicación a éste indicador se debe a que, pese su importancia, ha obtenido la tercera mejor media ponderada, con sólo un 11% en su máxima calificación, siendo 5 la calificación que mayor porcentaje obtuvo. (Ver gráfico 3.94).

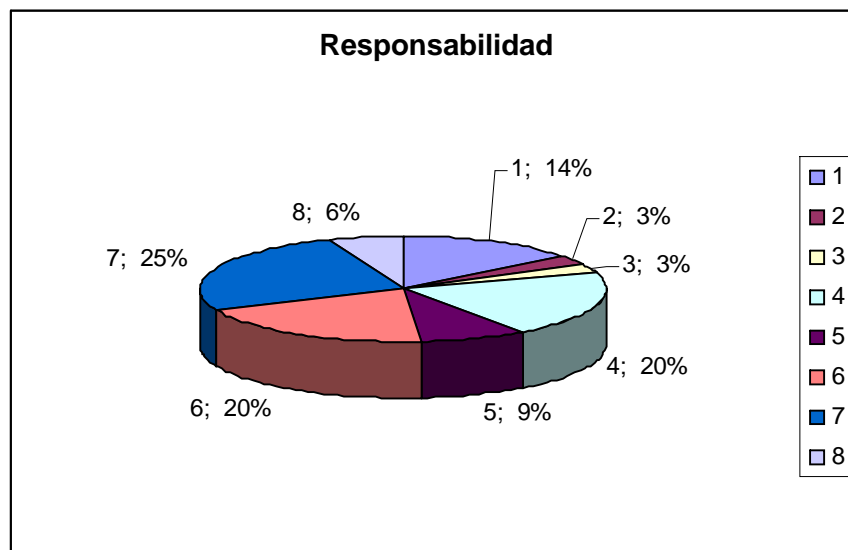
Gráfico 3.94. Valoración del Indicador Reconocimiento.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La responsabilidad³⁸ hace referencia a un compromiso u obligación que tiene una persona al aceptar un cargo. A la toma de decisiones y a la capacidad de dar respuesta de sus arbitrajes. Este indicador, pese a que la mayor frecuencia calificada es 7, obtiene la cuarta mejor media ponderada entre las ocho opciones, sin embargo, la máxima calificación (8) es sólo otorgada por el 6%. (Ver gráfico 3.95).

Gráfico 3.95 Valoración del Indicador Responsabilidad

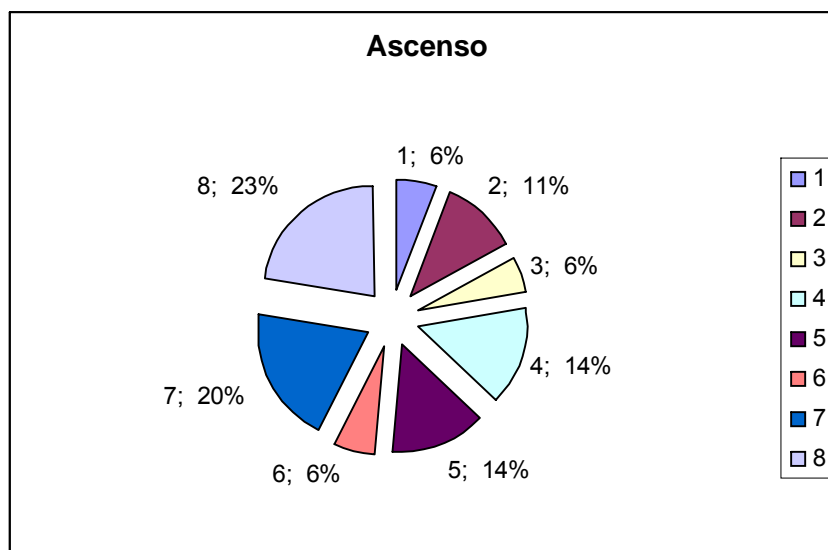


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El ascenso obtiene la segunda mejor media ponderada entre los ocho indicadores, y el máximo porcentaje, con un 23%, compartido con Supervisión. También obtienen ambos la mayor frecuencia calificada (8) entre todos. (Observar gráficos 3.96 y 3.97). Quiere decir que dentro de la estructura de efectividad e incentivos, éstos dos indicadores tienen gran importancia en el sistema de compensación en el sector social empresarial.

³⁸ ENCICLOPEDIA WIKIPEDIA. Responsabilidad. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en feb. 27, 2007]. Disponible en <<http://es.wikipedia.org/wiki/Responsabilidad>>; <<http://www.ideasrapidas.org/responsabilidad.htm>>

Gráfico 3.96 Valoración del Indicador Ascenso



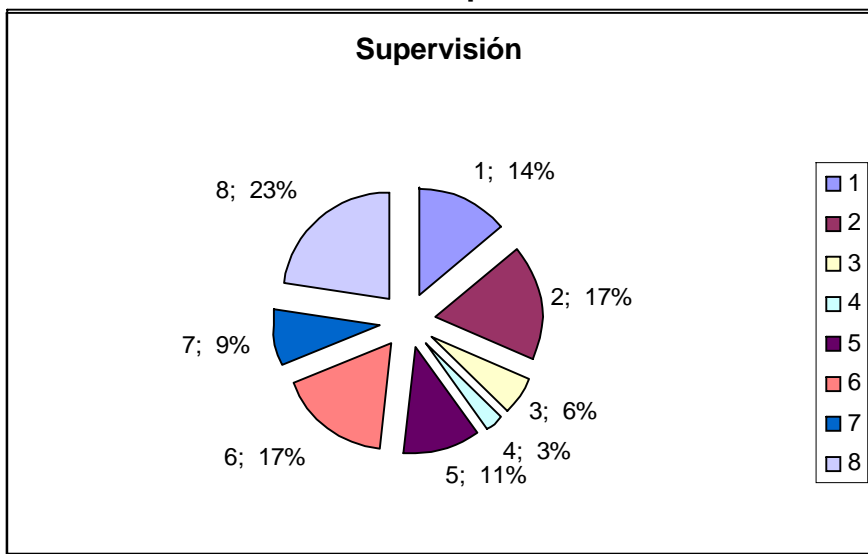
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La promoción interna, la experiencia laboral, su antigüedad, su nivel de formación y competencia para el puesto de trabajo, son factores conducentes a estimar la posibilidad de un ascenso, contribuyendo a que el talento humano dentro de la organización vea la posibilidad de ascender y desarrollar su carrera profesional satisfactoriamente. La supervisión y el ascenso sirven para regular la correcta ubicación y mejor aprovechamiento del personal en la empresa.³⁹ Exige dedicación y perseverancia. Son actividades que, bien manejadas, sirven para incentivar de forma satisfactoria para que las personas realicen sus actividades con mayor dedicación y entrega. Las empresas requieren de “*personas capaces de producir con altos niveles de productividad en un ambiente altamente motivador...*”⁴⁰

³⁹ ESTRATEGIA EMPRESARIAL. La Dirección de Personas. [en línea]. [Consultado en feb. 27, 2007]. Disponible en <http://www.publicaciones.estrategia.net/personas/rep04.htm>.

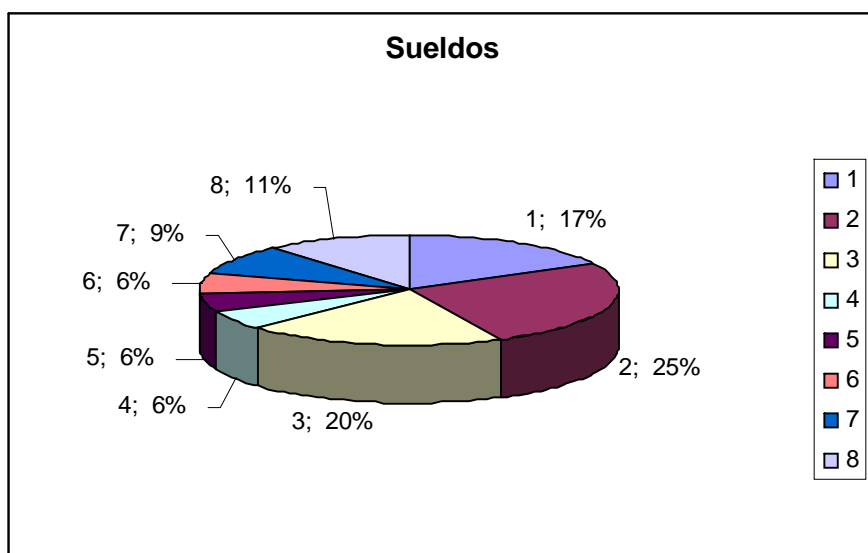
⁴⁰ AMUNDARAIN, Armando. Programa de Estudios Corporativos. Convenio UNESR – IUTIRLA. Consultado en feb. 27, 2007]. Disponible en <<http://www.monografias.com/trabajos17/Supervisi3n/supervision.shtml>>.

Gráfico 3.97 Valoración del Indicador Supervisión



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.98. Valoración del Indicador Sueldos



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

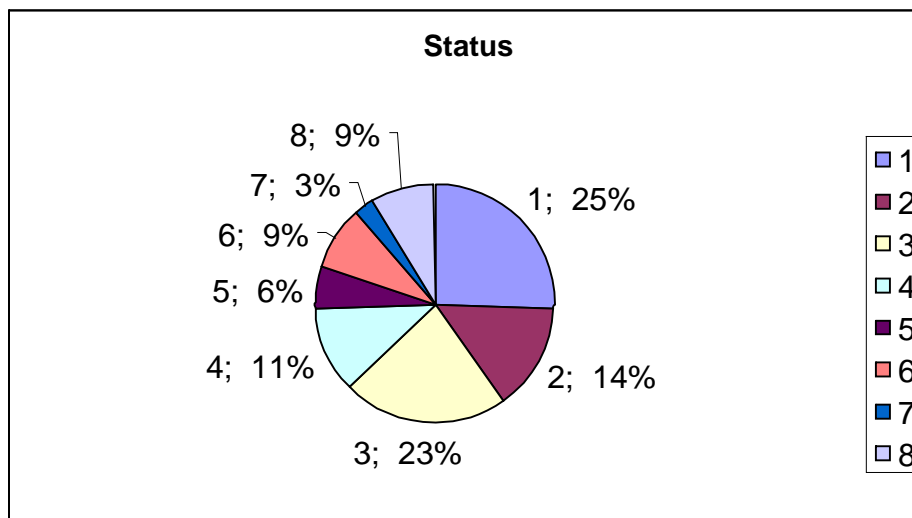
Este indicador es conocido como uno de los incentivos más fuertes. Existen diferencias en los salarios de la empresa grande y las MiPyMEs, en cuanto a la relación con la escala jerárquica administrativa y en la representación de los colectivos que defienden o protegen el salario. El incremento del salario

generalmente coincide con el ascenso del empleado. Sueldos es calificado por las empresas de economía social, como una compensación poco importante, la media ponderada es una de las más bajas en el grupo y su mayor frecuencia calificada es 2. (Ver gráfico 3.98).

En el mismo orden se encuentra el Status, el cual podríamos asociar con poder y liderazgo. El porcentaje que obtiene en la máxima calificación (8) es del 9%, la segunda más baja. Mientras la mínima calificación (1), con 25%, la consigue éste indicador (ver gráfico 3.99). Lo que significa que la importancia para el sector social en cuanto al status como indicador de compensación es relativamente baja.

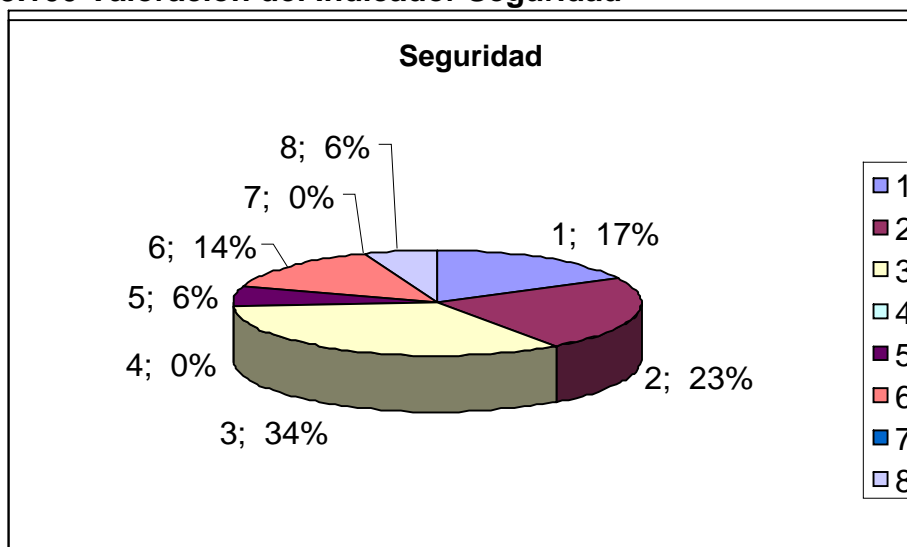
Siguiendo la secuencia, el gráfico 3.100, muestra que la seguridad es igualmente calificada como la menos importante entre las demás, con una media ponderada de 3,26 y un 6% a la máxima calificación de 8.

Gráfico 3.99. Valoración del Indicador Status



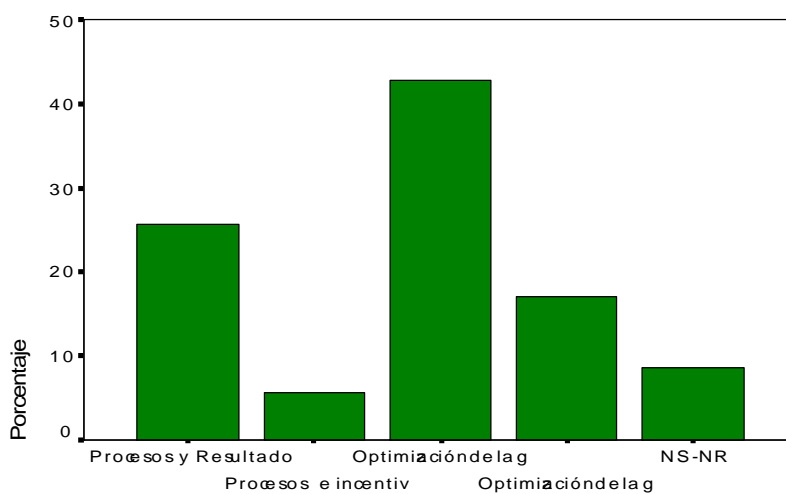
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.100 Valoración del Indicador Seguridad



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.101. Para conseguir la efectividad en la organización Uds. se interesan por:



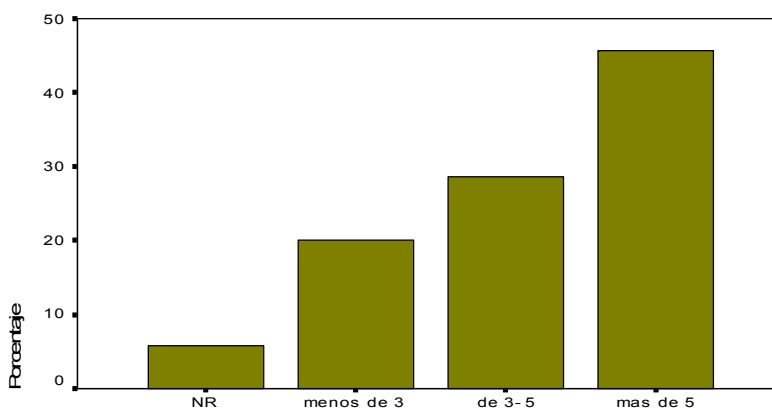
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El gráfico 3.101 es parte complementaria de las tablas 3.1 y 3.2 en la cual se analiza la evaluación del desempeño y la estructura de incentivos dentro de la organización para el logro de los objetivos económicos y sociales. Las respuestas a dicha pregunta, se reflejan con un 43% en la optimización de la gestión y los resultados del ejercicio, mientras un 27% coincide en que para conseguir la efectividad de la organización el interés se centra en los procesos y resultados. Un

17% afirma que el interés se centra en la optimización de la gestión y el incremento de la riqueza, y sólo un 5% se interesan por los procesos e incentivos.

En el gráfico 3.102 se observa el uso que los asociados, dentro de una escala de muy bajo... 1.2.3.4.5.6.7... muy alto, hacen de los servicios a los que tiene derecho dentro de una organización social. Se observa que tan sólo el 47% utiliza dichos derechos profusamente, mientras un 29% los utiliza realiza en menor proporción (entre medio y alto). Un 20% se califica en el grado de bajo y muy bajo, lo que quiere decir que el uso de estos servicios es bastante limitado. La falta o inadecuada divulgación o comunicación entre la empresa y sus asociados, conlleva a una desinformación, e incluso al desconocimiento de que su cooperativa o fondo de empleados cuenta con determinados beneficios. También, la deficiente gestión administrativa en muchos casos, conduce a la molestia por asistir a las Asambleas Generales, sintiéndolo como algo obligatorio y no como un derecho que el asociado tiene, a la vez que sirve como vehículo informativo. Así mismo, se puede resaltar, tal como se mencionó antes, que los costos extras en los que se incurre al acceder a algunos de éstos servicios (beneficios), el asociado no se encuentra en condiciones de asumirlos o simplemente le parece injusto y se limita a pertenecer a la organización por un interés personal (crédito, generalmente).

Gráfico 3.102. ¿En que grado, los asociados a la organización utilizan todos los servicios a que tienen derecho?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

3.4.7. La innovación tecnológica en las empresas del sector solidario.

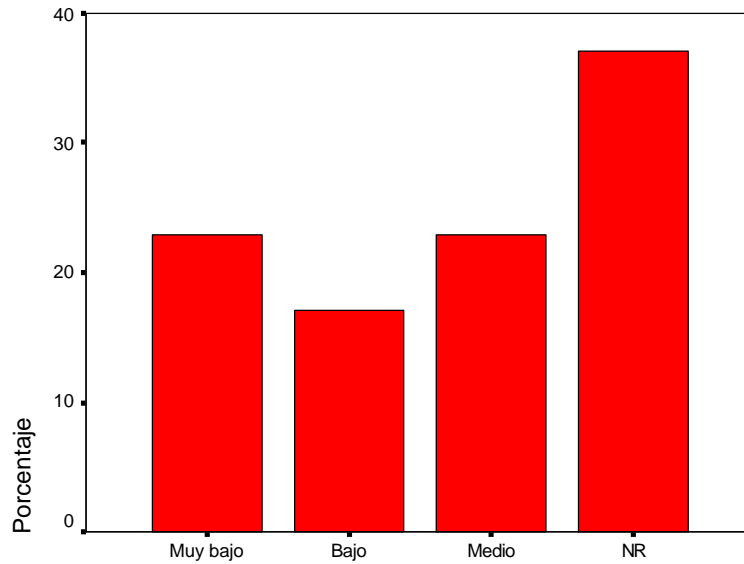
Innovar es una estrategia para alcanzar la competitividad, con ella se obtiene el incremento de la productividad. Según el Manual de Oslo de la OECD⁴¹, innovación es:

“La implementación de un producto o proceso, nuevo o significativamente mejorado, un nuevo método de comercialización, o un nuevo método organizacional en las prácticas de negocio, la organización del lugar de trabajo o las relaciones externas”.

Actualmente en Colombia, el Gobierno Nacional por medio del Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas –COLCIENCIAS- en Alianzas o Convenios interinstitucionales, incentiva y apoya la realización de programas o proyectos de innovación y desarrollo tecnológico, en donde se maneja un interés muy fuerte para fortalecer a las MiPyMEs en este proceso, especialmente a las que presentan el componente de asociatividad. Por esto se hace necesario dentro de este estudio, indagar acerca del nivel tecnológico de la organización y la Incorporación y grado de innovación en la empresa en los últimos 15 años en cuanto al desarrollo del producto y/o servicio, procesos o implementación de un método de producción, desarrollo del mercado o técnica de comercialización, procesos de gestión o procedimiento organizacional en las prácticas empresariales, diversificación o procesos de modernización tecnológica.

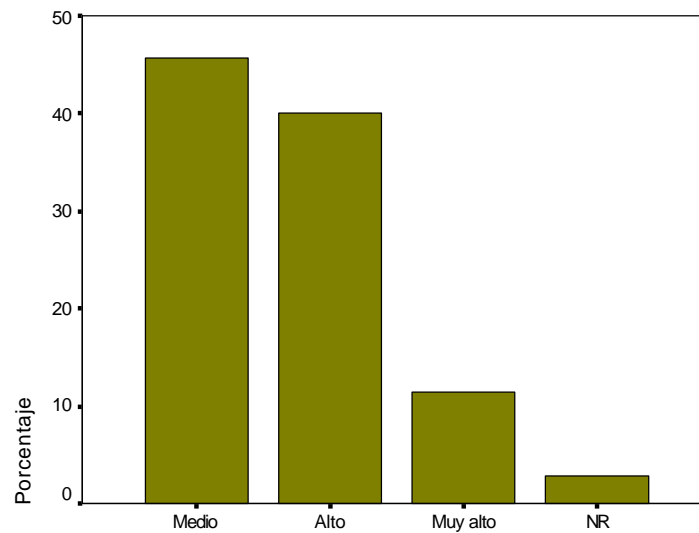
⁴¹ ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT - OECD. “The Measurement of Scientific and Technological Activities”. En: Oslo Manual, 1997. European Commission. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.oecd.org>>

Gráfico 3.103. ¿Cuál es y fue el nivel tecnológico de su organización? Antes de 1990?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.104. ¿Cuál es el nivel tecnológico de su organización? Hoy



Cuál es y fue el nivel tecnológico de su Organización Hoy
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

El nivel tecnológico desde 1990 a hoy de las organizaciones analizadas, se observa en el gráfico 3.103, donde cerca del 37% no responde a la pregunta, mientras un 23% y 17% considera que es muy bajo y bajo respectivamente. Sólo el 23% califica su nivel tecnológico como medio antes de 1990. Entre tanto en la siguiente pregunta, reflejada en el gráfico 3.104, los directivos de las organizaciones estudiadas, afirman que actualmente su nivel tecnológico es medio y alto con un 47% y 39% respectivamente y un 10% considera que es muy alto. Lo que significa que las empresas han ido incursionando en la modernización de sus procesos.

Los tiempos han cambiado, con mayor relevancia desde 1990 en nuestro país (con la apertura económica) y en la medida en que la competencia se ha hecho más fuerte, se cimienta una nueva gama de oportunidades comerciales, se abren las puertas al mercado internacional y el interés por generar diferenciación para ser más competitivos; las empresas, incluyendo las del sector social, se preocupan por incorporar nuevas tecnologías, nuevas prácticas que conduzcan a la disminución de costos en los procesos de producción; mejora y actualización de la infraestructura y manejo de nuevos materiales que facilite los procesos productivos. La tecnología bien administrada puede generar innovación y reducción de costos. Ayuda a generar diferenciación y finalmente conduce a las empresas a ser más competitivas. Al ser más competitiva la empresa puede crecer y generar valor.

3.4.7.1 Incorporación de innovación en los últimos 15 años.

En este epígrafe, se trata de indagar el grado de incorporación de innovación en la organización en los últimos 15 años, en cuanto a desarrollo del producto y/o servicio, procesos de producción, desarrollo del mercado, proceso de gestión y diversificación, presentado en una escala de Nada 1...2...3...4...5...6 100%.

La tecnología y la innovación son muy importantes para todo tipo de empresas, por múltiples razones:

- a) Se pueden desarrollar, rediseñar y/o mejorar productos y procesos con mucha tecnología y con innovación.
- b) Adicionalmente, se deben tener en cuenta aspectos estratégicos organizacionales, y con ello la aparición de nuevas actividades y mercados (diversificación empresarial y comercial).
- c) Beneficia los cambios de forma estructural, posibilitando la asignación de recursos hacia las actividades más eficientes, en el desarrollo de productos, servicios y procesos conducente a nuevos mercados ya sean de carácter nacional o internacional (exportaciones). El Manual de Oslo⁴² establece que las unidades de producción de bienes y servicios que, durante un período de tiempo establecido, han incorporado en sus actividades una mejora tecnológica significativa, la han realizado de diversas formas, ya sea que los nuevos productos o procesos son desarrollados por la propia empresa, o bien los realizan por medio de la adquisición de tecnologías a proveedores externos.

Las empresas que introducen innovación son generalmente líderes en su entorno empresarial y se posicionan como tal. Sin embargo, la capacidad interna de las MiPyMEs de generar I+D+i es baja, no estiman que la innovación sea relevante, la inversión es “demasiado alta”, no cuentan con el capital necesario o las capacidades y competencias laborales no están acordes con los nuevos procesos tecnológicos y de innovación. Sin contemplar (muy pocas lo hacen), la posibilidad de cooperación entre ellas mismas (las micro y pequeñas empresas) o

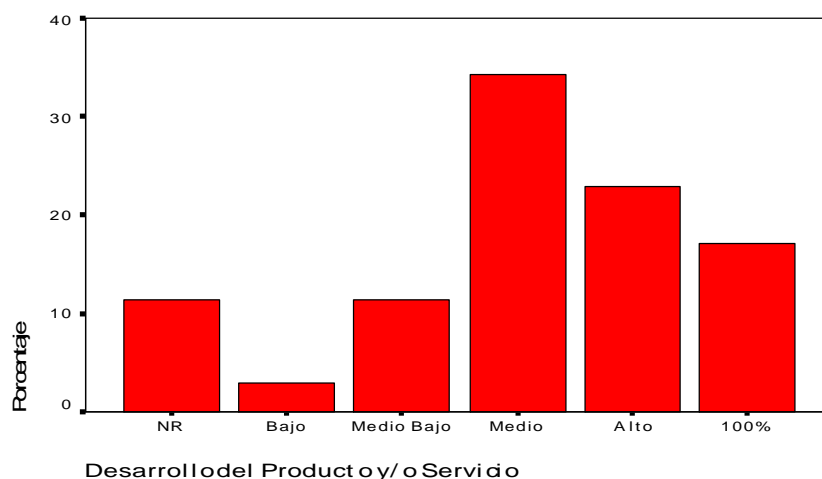
⁴² ORGANIZATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT – OECD, Op. cit.

la cooperación que puedan realizar entre las empresas y universidades o centros de investigación.

Desde hace tres años especialmente, en Colombia, se promueve la alianza tripartita Universidad – Empresa – Estado. El modelo está liderado por diversas universidades organizadas en red, especialmente las del Departamento de Antioquia (RUTTA – Red Universitaria de Transferencia Tecnológica de Antioquia) y Valle del Cauca (RUPIV – Red Universitaria para la Innovación en el Valle), replicándose el modelo a nivel nacional. Estas redes se han organizado con el objetivo de extender de manera significativa el impacto de las capacidades científico-técnicas, fortalecer las capacidades de transferencia tecnológica de las universidades en la productividad y competitividad empresarial y social, como apoyo hacia la construcción de un desarrollo regional, competitivo y productivo. En éste proceso, las grandes empresas de cada región apoyan la dinamización e impulso según su sector económico (Comité Empresarial con sus sub-comités sectoriales); mientras las Universidades (ejecutoras), trabajan mancomunadamente con sus grupos de investigación para generar nuevo conocimiento y aplicar nuevas tecnologías y procesos de producción, que permitan mejorar los niveles de productividad de las micro, pequeñas y medianas empresas (beneficiarias), en pro de una mejor calidad de vida en la región y bienestar social. El Estado⁴³ por su parte, con la participación de COLCIENCIAS y la respectiva Gobernación del Departamento, apoya con recursos y acompañamiento las diversas propuestas que presenten las MiPyMEs con las Universidades, que incluyan innovación o transferencia tecnológica hacia la generación de capacidad competitiva regional.

⁴³ El Gobierno Nacional mediante la Ley 29 del 27 de febrero de 1990, los Decretos 393, 585 y 591 de 1991, conformó el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología, que constituye el pilar fundamental para las diversas actividades en Ciencia, Tecnología, política científica y tecnológica en el país. Establece los Programas Nacionales de Innovación y Desarrollo, bajo los cuales se asignarían recursos para investigación y desarrollo.

Gráfico 3.105. Incorporación de Innovación en Desarrollo del producto y/o servicio.



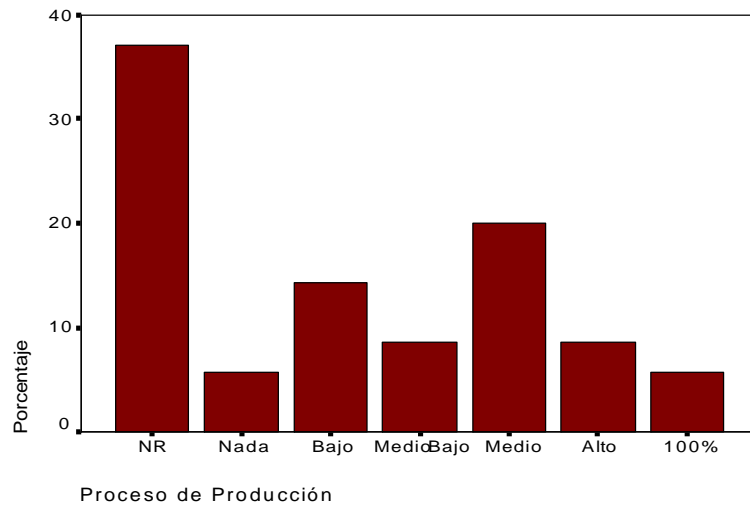
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Alrededor del 50% de los entrevistados considera que en los últimos 15 años ha incorporado innovaciones al desarrollo de sus productos y/o servicios en un nivel entre medio y bajo, el 40% restante (un 10% de los encuestados no respondió la pregunta) considera que han incorporado innovaciones al desarrollo de su producto en un nivel alto o muy alto. (Ver gráfico 3.105). Este hallazgo abre un importante campo de acción para todos los organismos de nivel superior y para las entidades del Estado que impulsan el desarrollo de las empresas de economía social. Desarrollar nuevos productos o servicios, conduce a generar nuevas oportunidades, a entrar al actual mercado con propuestas diferentes, a ser más competitivos y entregar diversas alternativas al mercado y a sus asociados con un portafolio de bienes y servicios más amplio.

Así mismo, nos encontramos con que el 50% de los entrevistados considera que su empresa ha incorporado innovaciones en sus procesos de producción en un nivel entre medio y bajo. Menos de un 10% considera que el nivel de incorporación ha sido alto y cobra importancia un significativo nivel de no

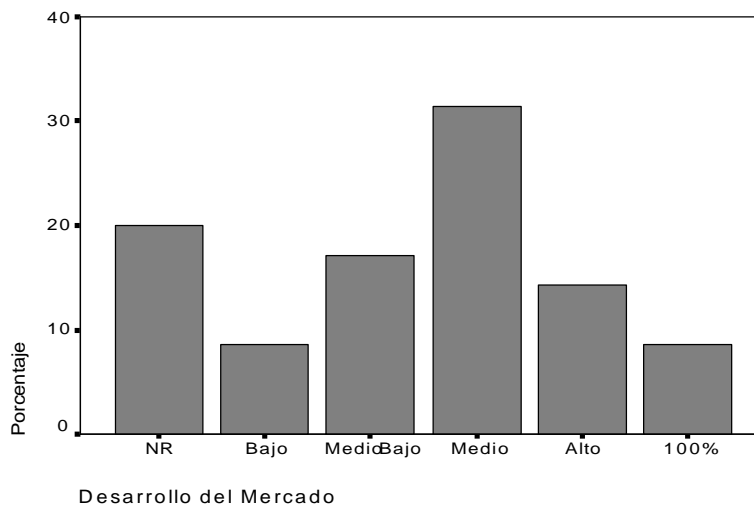
respuesta en este sentido, ya que cerca del 40% no sabe o no responde la pregunta. (Ver gráfico 3.106).

Gráfico 3.106. Incorporación de Innovación en los Procesos de producción.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.107. Incorporación de Innovación en Desarrollo del mercado.

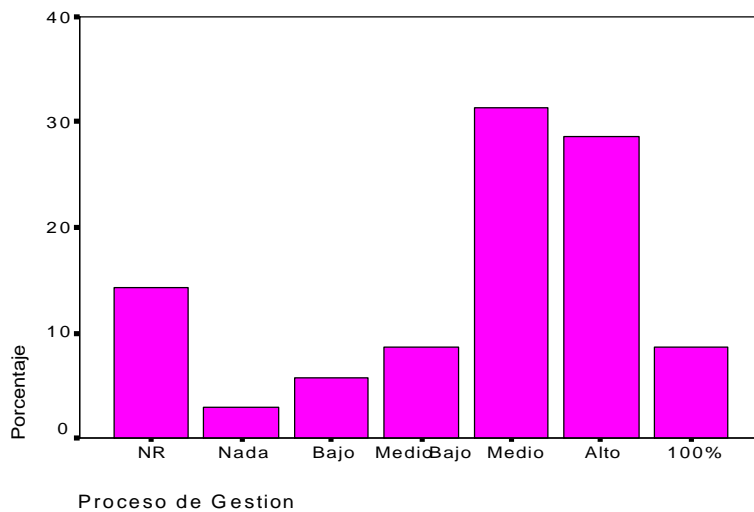


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

La incorporación de innovaciones en materia de desarrollo del mercado se sitúa igualmente en un 58% entre niveles medio, medio bajo y bajo y sólo aproximadamente el 22% considera que ha sido alto o muy alto, ver gráfico 3.107.

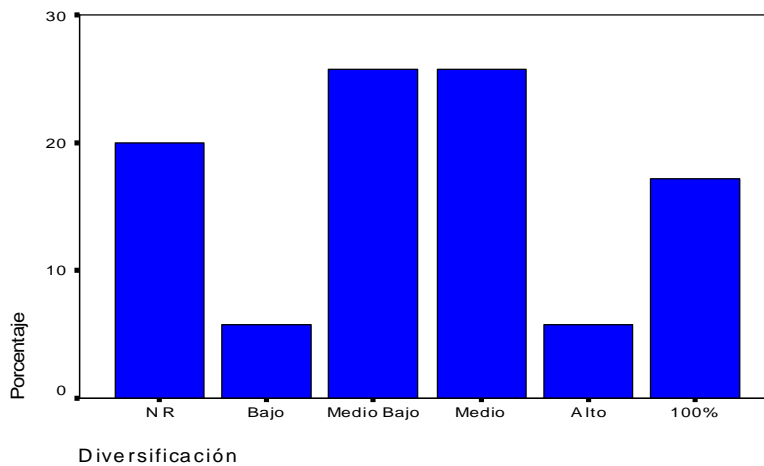
Igualmente se plantea un campo de acción importante para el mejoramiento de la competitividad de las empresas de economía social, con el objetivo de atemperar su desarrollo a las nuevas condiciones de mercados globales. Para desarrollar su mercado empresarial, es necesario investigar otros segmentos, sus necesidades, deseos no satisfechos por otras empresas con sus productos o servicios; se deben generar estrategias que posibiliten la entrada a un mercado ya conquistado por otro, o aún por descubrir.

Gráfico 3.108. Incorporación de Innovación en Procesos de gestión.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 3.109. Diversificación.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Se observa igual o similar nivel de apreciación a los anteriores ítems, en lo relacionado con procesos de gestión, pues cerca del 50% de los directivos entrevistados se sitúan en niveles entre medio, medio-bajo y bajo. Es destacable, no obstante, un contraste para los niveles alto y muy alto, cerca del 35% consideró que ha incorporado innovaciones en materia de procesos de gestión en niveles entre alto y muy alto. (Ver gráfico 3.108). Las empresas de economía social y su característica de MiPyME podrá mantenerse de forma competitiva y crecer en el entorno actual, siempre y cuando tenga en cuenta tanto los procesos tecnológicos blandos (gestión) como duros (maquinaria, equipo, productos), necesarios para realizar sus actividades de forma segura, con la convicción de poder satisfacer las necesidades y deseos reales de su mercado, enmarcado en un macroentorno cada día más exigente, donde la imagen de la empresa cuenta y es valorada por su segmento y la competencia, según el nivel tecnológico e incorporación de I+D+i en todos sus procesos. Examinar el ambiente interno empresarial, la capacidad del talento humano, el manejo de la tecnología e información en las comunicaciones –Tics-, y el conocimiento y acción de los procesos incorporados, generará seguramente un eficiente manejo en la gestión organizacional, el cual se verá reflejado en el desarrollo empresarial.

La diversificación de productos aparece como un punto débil en las empresas de economía social, pues cerca del 60% opina que ha incorporado innovaciones en los últimos 15 años en niveles considerados, medio, medio-bajo y bajo. Tan solo el 5% lo considera alto mientras el 18% muy alto. (Ver gráfico 3.109). El generar productos o servicios nuevos para mercados nuevos, aprovechando parte o toda la infraestructura empresarial actual, su marca, experiencia del talento humano y conocimiento del mercado, requiere realizar investigación, innovación y desarrollo tecnológico. Para las micro y pequeñas empresas del sector social, este desarrollo es más lento con respecto a las medianas y grandes, inyectar capital no es fácil por la condición económica y

social de sus asociados; pero sí puede contemplar la posibilidad de asociarse para diversificar, para realizar ensayos de prueba y error (no requiere de grandes inversiones); algunas empresas lo hacen con resultados exitosos.

La conclusión general que se puede extraer de la evaluación de la incorporación de innovaciones en los diferentes aspectos para el periodo comprendido entre el inicio del proceso de apertura económica y el momento actual (en los últimos 15 años), es que la preparación de las empresas para ganar nuevos espacios frente al avance de la empresa privada capitalista ha sido relativamente débil y plantea como ya se mencionó más arriba, retos importantes, tanto para las empresas en sí, como para los organismos gremiales y estatales encargados del desarrollo de este tipo de empresas solidarias.

Estos resultados son totalmente válidos si se tiene en cuenta la importancia dada al tema del desarrollo institucional mencionado en el grafico 3.71 de esta misma investigación.

3.5. PRESENTE Y FUTURO DEL SECTOR SOLIDARIO.

Podemos concluir éste tercer capítulo, afirmando que los resultados de las políticas reformistas, tanto sociales como económicas, durante los últimos 15 años, han sido realmente desalentadores. En una investigación realizada por el Banco Interamericano de Desarrollo (2004)⁴⁴, un 85% de la población opina que la corrupción y la distribución de la renta son los problemas más serios, además de la situación económica negativa que se vive en la región, así lo cree un 61%. América Latina entra al nuevo siglo XXI, con más de 450 millones de personas, un tercio de ellos viviendo con ingresos inferiores a dos dólares al día y cerca del

⁴⁴ BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. Departamento de Investigación – IDEA. [en línea]. Vol. 3 (Abril, 2004).

18% con ingresos inferiores a un dólar diario (informe PNUD)⁴⁵. La realidad socioeconómica colombiana, no se encuentra lejos de éstas cifras latinoamericanas.

Colombia es un país con muchos pobres e indigentes. El deterioro de la calidad de vida, especialmente en los últimos 16 años, es evidente, así lo demuestra el 66% y 56% de la población colombiana y vallecaucana, respectivamente, considerada como pobre. La tasa de desempleo fluctúa entre el 9 y el 15% a nivel nacional desde los noventa. En el Valle del Cauca ha llegado hasta el 23%; en cuanto a su capital, Santiago de Cali, más de la mitad de los ocupados no tienen contrato de trabajo escrito con una tasa de desempleo entre un 13 y 20%.

El Valle del Cauca representa cerca del 10% de la población colombiana, es catalogado como uno de los Departamentos más promisorios e importantes en cuanto al aporte al PIB nacional, su potencialidad productiva y posición geográfica lo ubica en un segundo o tercer lugar entre los 25 Departamentos de Colombia. Sin embargo, los desplazamientos forzosos hacía Santiago de Cali, ciudad que presenta el mayor porcentaje de inmigrantes del país; la inoperancia de un adecuado programa de formación generador de alternativas laborales para la PEI; el inadecuado fomento estatal al emprendimiento, así como, la insuficiente cobertura educativa, su baja calidad, la inasistencia, deserción y altos costos, resultado del bajo nivel de inversión pública en educación, situándolo casi, en el último lugar en materia de inversión en educación. La realidad social, económica y política del Valle está asociada al dinamismo del País y al de la región Latinoamericana. El efecto de la apertura, desde 1990, ha generado efectos heterogéneos y una alta concentración sectorial y territorial; es tal el caso, que de los 42 municipios del Departamento, el desarrollo de la agroindustria, el cual ha presentado una balanza comercial positiva, se concentra sólo en 5 de ellos, lo que

⁴⁵ Naciones Unidas. La democracia en América Latina: Hacia una democratización de ciudadanos. En Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD -. 2004.

quiere decir que los 37 restantes sufren un estancamiento en su desarrollo productivo y competitivo, e incluso, el balance social incluyendo éstas 5 ciudades no es el mejor.

En cuanto a la dinámica empresarial del Valle del Cauca, cada día toma mayor relevancia el tema del microempresarismo. Las MiPyMEs familiares, la asociatividad, la organización comunitaria rural, se convierten en una alternativa a fenómenos como la baja calidad del empleo, el sub-empleo, la informalidad, la inestabilidad laboral, la pobreza, la desigualdad de ingresos, la escasa afiliación al sistema de seguridad social y la falta de oportunidades.

La Asociación Colombiana de Pequeños Industriales - ACOPI, señala que en el 2003, las MiPyMEs representaron el 96% de las empresas existentes en Colombia, contribuyendo con el 49.6% del empleo industrial, 25% del Producto interno bruto (PIB), 25% de las exportaciones totales y el 33% de las exportaciones no tradicionales. Además, representan el 92% de los establecimientos industriales, generan el 33% del total del valor agregado, el 31% de la inversión neta y el 45% del consumo industrial nacional⁴⁶.

Colombia cuenta con aproximadamente 487 mil empresas formales y cerca de 1.460.000 no formales, las micro son en su gran mayoría famiempresas rurales o informales o pertenecientes al sector social. El surgimiento de empresas grandes y eficientes depende, en gran medida, entre otros factores, de micros, pequeñas y medianas empresas que les presten servicios de forma directa o indirecta a través de outsourcing o maquilado o suministren productos en condiciones de eficiencia. Siendo proveedoras, productoras y comercializadoras articuladas, en muchos casos, a la gran empresa. Son también, una importante fuente de empleo y de generación de ingresos para sectores socialmente débiles,

⁴⁶Cardona, M. y Cano, C., "Dinámica industrial, crecimiento económico y PyMEs" en Observatorio de la Economía Latinoamericana, Octubre 2005 [Consultada el 21 de julio 11:45, 2006] Texto completo en www.eumed.net/cursecon/ecolat/co.

por participar en todos los momentos del proceso productivo, lo que las hace atractivas como objeto de apoyo estatal (Cardona, M. y Cano, C., 2005).

Las MiPyMEs son el factor determinante en la composición de la economía colombiana: microempresas 86%, pequeñas 8%, Medianas 2% y grandes 3%⁴⁷. La microempresa a nivel nacional representa el 48.5% en la generación del empleo y 15.8% del total de las ventas de la economía y del total de asalariados nacionales (59.5%) e independientes (34.6%). En Santiago de Cali y Yumbo (municipio industrial del Departamento del Valle), se conoce que del 56% de asalariados, las micro participan con el 18.3%. Mientras que, con el total de independientes, equivalente al 36.3%, representan el 5.3% de los ocupados⁴⁸. En el anexo 2, se puede observar la tabla de contingencia de las MiPyMEs del Valle del Cauca, clasificadas por secciones y tamaño según activos de la Ley MiPyMEs.

De igual manera se ha encontrado que existe un alto porcentaje de empresas, sobre todo micros y pequeñas, que desaparecen por diversas causas. Los problemas de competitividad de la MiPyMEs son la falta de innovación y conocimientos, dificultades en la identificación y acceso a tecnología adecuada, falta de asociatividad empresarial, carencia de directivos con pensamiento estratégico y competencia gerencial, limitaciones técnicas y competitivas impuestas por las escalas de producción y la ausencia de desarrollo de competencias.

⁴⁷ DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN –DNP- y Registro Mercantil Confecámaras Documento CONPES Sociales 2002. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <<http://www.dnp.gov.co/03>>

⁴⁸ DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA -DANE-. Población Informal Ocupada. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>> y DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN –DNP-. Economía solidaria y Empleo digno: Estrategias de Justicia social y paz. En Documento Borrador CONPES, JARS/24.07. Bogotá: DNP. 2000; p. 2 – 23.

El PRODES⁴⁹ afirma que:

“El análisis de diferentes informes de consultoría nacional e internacional, permite señalar que antes de pensar en la creación de nuevos instrumentos de apoyo tecnológico a las empresas, resulta indispensable elevar la efectividad de las existentes, mejorar su capacidad de gestión, asegurar su verdadera articulación “de abajo hacia arriba” con los procesos regionales de desarrollo e incrementar su impacto directo en las empresas”.

Cabe anotar que hoy día, la gran importancia de la pequeña y mediana empresa es una realidad plenamente aceptada en Colombia y en todos los países, ya que el mayor porcentaje de la producción y el empleo, proviene de las denominadas MiPyMEs. Se considera que la actividad de estas empresas es necesaria para la economía Colombiana. Después de los noventa, se encontró que en el país existe gran cantidad de MiPyMEs, con o sin ánimo de lucro, sin ningún tipo de protección o ayuda, otras sin ninguna clase de registro, solamente una pequeña parte está registrada y cumple todos los requerimientos legales; no obstante está contribuyendo sustancialmente al Producto Interno Bruto y a la generación de la mayor parte del empleo nacional⁵⁰. Razón por la cual las MiPyMEs son consideradas como base de una economía social.

Por esta razón estamos convencidos de que las empresas de economía social, en el entorno del sistema de mercado, son una opción clara para contribuir al desarrollo social y mejorar el bienestar de la comunidad, fundamentalmente de los sectores sociales más desprotegidos, además de servir como núcleo generador en la productividad, desarrollo, crecimiento empresarial y competitividad regional. El sector empresarial social, por su condición y estructura de MiPyMEs,

⁴⁹ Programa de Desarrollo Sectorial Empresarial, liderado por ACOPI, como estrategia colectiva, integral y asociativa entre pequeños y medianos empresarios, para enfrentar competitivamente la internacionalización de las economías.

⁵⁰ CALA, Álvaro. “Situación y necesidades de la Pequeña y Mediana Empresa”. En: Revista electrónica Universidad Sergio Arboleda. Bogotá. [en línea]. [Consultado en jul. 27, 2005]. Disponible en <<http://www.usergioarboleda.edu.co/civilizar>>

es capaz de influir en la generación de un cambio social, cultural y productivo. Razón por la cual, hemos querido analizar éste sistema empresarial en el Departamento del Valle del Cauca, su desempeño, actividades e implicaciones que pudiesen tener estas MiPyMEs para el bienestar de la región.

Las empresas del tercer sector con presencia en diferentes sectores de la economía, están llamadas a una mayor cohesión con el sistema de la economía de mercado; son capaces de atender problemas sociales a la vez que promueven y contribuyen al desarrollo productivo y competitivo, dentro de un entorno amplio y consensuado e inmerso en el contexto de la globalización y de una sociedad libre y democrática.

Según nuestra investigación, se observa que pese a que muchas personas, especialmente de estrato 1, 2, 3 y 4 ven en la economía social una oportunidad para su sostenibilidad y el mantenimiento de su calidad de vida básica; muchos de los que se organizan en grupos solidarios y productivos dentro de una estructura empresarial se alejan en sus acciones de la razón de ser de la institución, no comprometiéndose con sus objetivos esenciales.

Una muestra de lo señalado es la escasa presencia del sector en los procesos de educación. Pese a que es de obligatorio cumplimiento, como parte de las actividades del Comité de educación de la empresa o comunidad que opte por el modelo solidario, con mayor relevancia a partir del 2001 con la imposición del PESEM – Proyecto Educativo Socio – Empresarial⁵¹. La Educación es tratada como algo marginal, los resultados lo demuestran; tanto para el año 80 como para el 90, no se obtuvieron cifras de las personas que utilizaron el servicio de capacitación, sólo para el 2004 se halla un número muy reducido de asociados capacitados o que hayan recibido colaboración para su formación; igualmente

⁵¹ El **PESEM** es el *Proyecto Educativo Socio Empresarial*, que según la Directiva 31 del 2000 expedida por el DANSOCIAL, proporcionó unas directrices específicas para el llevar a cabo su Plan de Desarrollo a través de los programas educativos, además de orientar adecuadamente el uso del Fondo de Educación de las empresas sociales.

sucede con el servicio de recreación, al cual tienen derecho los asociados. Por lo tanto para desarrollar y fortalecer el modelo solidario como agente generador de empleo, conocimientos humanísticos, sociales, científicos, técnicos y gerenciales más avanzados, y mejorar las condiciones de vida de los asociados y la comunidad en general, se debe motivar a realizar una gestión más solidaria, capaz de fortalecer la estructura empresarial, haciendo un adecuado uso de los recursos destinados para cada fin.

Se ha señalado con anterioridad, acerca de la importancia y actividad que tienen las Microempresas en Colombia y el aporte que realizan a la economía del país y al surgimiento de empresas grandes en la prestación de servicios o suministros de bienes. A esto cabe anotar en lo concerniente al sector solidario; que las cooperativas llegan a ocupar cerca del 72% de las empresas que componen el sector social en el 2004. Nos interesa resaltar las Cooperativas de Trabajo Asociado – CTAs. De las cerca de 5.000 cooperativas a nivel nacional y 590 para el Valle del Cauca, 2.000 y 326, respectivamente, tienen una figura de CTA, creciendo entre el 2004 y 2005, un 22,3%. Según la ACI⁵² (2005), entre el 2000 y 2004, pasan de 572 a 1.985 (247%). En el Valle del Cauca un 60% aproximadamente equivale a las CTA, el restante 40% se divide en 14 clases de entidades. Pero esto tiene una razón de ser, especialmente a partir del 2001, cuando una gran mayoría de grandes empresas privadas de mercado, ven en éste modelo una oportunidad para adaptar su estructura, desviar y eludir altos costos prestacionales, además de aprovechar las exenciones tributarias de las que participa el sector y subcontratar personal con una baja compensación que antes era subordinado o dependiente de ellas.

Esto generó tal polémica, que se solicita en repetidas ocasiones, una pronta regulación para las CTA`s. Diferentes asociaciones del sector, reclama al Gobierno Nacional y a la Superintendencia de Economía Solidaria, que actúe y

⁵² ALIANZA COOPERATIVA INTERNACIONAL – ACI-. “Estructura de ACI Américas (2003 – 2004)”. [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.alianzaaci.or.cr>>;<<http://www.coop.org>>

asuma su función de control y vigilancia para evitar la proliferación, puesto que su crecimiento en los últimos años ha sido exagerado (más de 3000 CTA en el país, en el 2006), alterando la composición del sector social. Se ha estado haciendo mal uso de ésta figura empresarial, como es: administrar para fines de empresas privadas lucrativas, su propia nómina o plantilla de extrabajadores y en ocasiones, una competencia desleal con las empresas de servicios temporales o intermediación en el mercado laboral; además, tal como manifiesta la Asociación Antioqueña de Cooperativas en el Diario Económico “La República” (Feb. 21, 2006), se esta “pauperizando el salario de los trabajadores”.

Al reglamentarse el Decreto 4588 de 2006 del Ministerio de Protección Social, por medio del cual se normatiza la organización y funcionamiento de las Cooperativas de Trabajo Asociados - CTA, se prohíbe a las empresas capitalistas del país que tengan contratado personal por intermedio de CTA, y de ser así, deberán incorporar éstos trabajadores a su planta de personal de manera directa. Al cumplirse ésta norma, seguramente se podrá mostrar unas cifras más reales de la composición del sector, sin desvirtuar la verdadera aportación social que éste realiza al bienestar de una región; al tiempo que se rescatará su buen nombre y adecuado uso del objeto social de autogestión y mejoramiento en la calidad de vida y puestos de trabajo; como también, las empresas que trabajan dentro del marco legal y con pleno cumplimiento de las normas, puedan seguir disfrutando del actual régimen impositivo y que las exime del pago del impuesto de renta, y su carácter solidario no desaparezca, evitando así que un grupo importante de cooperativas salgan del mercado, dejen de aportar al PIB del país (al 2005 las cooperativas participaron con el 5,27%) y se pierdan puestos de trabajo.

Si nos referimos a los beneficios de sus asociados, en lo referente a préstamos, es tal la situación actual, que el gobierno ha solicitado a las entidades del sector solidario bajar sus actuales tasas de financiamiento, especialmente las de vivienda de Interés Social – VIS, puesto que las que manejan algunas entidades, son más altas en muchas ocasiones que en la banca comercial.

Se supone que la banca comercial coloca dinero a través de tasas activas buscando rentabilidad propia, más altas que el sector social y por lo tanto con un margen de intermediación bruta mayor que éste, quien a su vez, por su carácter social, sacrifica margen y por consiguiente ofrece tasas más bajas. El microcrédito es una figura con alta demanda en Colombia, especialmente por la prestación de servicios (ahorro, inversión, crédito, seguros y otros provisionales) a clientes de bajos ingresos y microempresarios. Este tipo de modelo microfinanciero, presenta una participación creciente de banca formal y alto potencial de mercado en América Latina (53% de los clientes y 74% de préstamos).

Pese a su importancia económica e impacto social, el sector solidario se enfrenta a innumerables obstáculos para su desarrollo. Se evidencia en los resultados de nuestra investigación y en la realidad misma los graves problemas de acceso a los mercados, barreras tecnológicas, problemas de acceso a la información que le permitan tomar decisiones, en la falta de una fuente de información centralizada⁵³ y de fácil acceso para las MiPyMEs del sector social que permita realizar un adecuado estudio de riesgo y/o aporte sectorial, dificultades para obtener recursos de crédito del sector financiero; como también, un apoyo real de los sectores privado y público, puesto que el actual es insuficiente para el desarrollo social y económico del país.

⁵³ Los entes estatales que centralizan y llevan toda la información en lo referente a PyMEs y el Sector Solidario en Colombia, son: DANSOCIAL en lo referente al fomento, promoción y regulación del sector social; la SúperIntendencia de Economía Solidaria, encargada de vigilar, supervisar y controlar a las empresas del sector social; y el Ministerio de Industria y Comercio, que entre sus actividades, tiene el fomento, apoyo e información de cifras y variables de las Pymes en el país incluyendo las del sector empresarial de mercado. Sin embargo éste último desconoce cifras concretas de las MiPyMEs del sector social, ésta información específica se encuentra disgregada, no sólo en las tres instituciones anteriores sino que, la dirigen a las Camarás de Comercio de cada Ciudad (Localidad), o al Ministerio de trabajo y seguridad social si se trata de las CTAs. Además, si son empresas del sector pertenientes al entorno rural, la información era manejada por el Instituto Colombiano de la Reforma Agraria – INCORA-, hoy Instituto Colombiano de Desarrollo Rural –INCODER-.

Para cerrar éste epígrafe, se puede precisar que existen campos donde el sector social en el Valle del Cauca debe avanzar para poder cumplir con su verdadero objeto social y su tarea de aportar al bienestar de la comunidad. Corresponde mejorar de forma significativa los problemas de productividad, el desconocimiento y poca accesibilidad a la tecnología adecuada, la escasa o nula innovación, la falta de asociatividad microempresarial solidaria, los problemas de acceso a la información, la desvirtuación de la información del sector, su disgregación, la divulgación de los resultados de investigación, la ausencia de archivos o su deficiencia en los casos en que existen, las fallas en la gestión administrativa y la baja composición orgánica de capital.

Además, se debe seguir trabajando en mejorar la competencia gerencial y el pensamiento estratégico de los directivos del sector, en el desarrollo de las competencias laborales para sus asociados, la representación social política, en la confianza de la comunidad hacia el sector social; así como, en superar las limitaciones técnicas y competitivas impuestas a las empresas sociales por las escalas de producción.

ANEXO CAPITULO III

ANEXO 1

Tabla de Frecuencia 3.1. Número de asociados que utilizaron el servicio de recreación durante el año 2004.

Servicio de Recreación				
Posición	Escala (No. Asociados)	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	0	17	49%	49%
2	1 a 30	4	11%	60%
3	31 a 100	3	9%	69%
4	101 a 500	7	20%	89%
5	más de 500	4	11%	100%
		35	100%	
		9078		

Tabla de Frecuencia 3.2. Número de asociados que utilizaron el servicio de capacitación durante el año 2004.

Servicio de Capacitación				
Posición	Valor	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	0	9	26%	26%
2	1 a 30	11	31%	57%
3	31 a 100	1	3%	60%
4	101 a 500	7	20%	80%
5	más de 500	7	20%	100%
		35	100%	
		27528		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Tabla de Frecuencia 3.3. Nivel de estrato social de las personas asociadas a la entidad actualmente.

Asociados Vinculados según Estrato Social				
Posición	Estrato	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	Todos	4	11,4%	11%
2	1.2.3.	16	45,7%	57%
3	5.6.	2	5,7%	63%
4	3.4.5.	13	37,1%	100%
		35	100,0%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Tabla de Frecuencia 3.4. ¿A cuánto ascienden aproximadamente sus compras anuales de la materia prima adquirida en la región del Valle del Cauca?

N	Válidos	35			
Moda	Perdidos	0			
		3			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válidos	1000	2	5,7	5,7	5,7
	Millones				
	100	2	5,7	5,7	11,4
	Millones				
	NR	28	80,0	80,0	91,4
	6000	1	2,9	2,9	94,3
	Millones				
	42	1	2,9	2,9	97,1
	Millones				
	3000	1	2,9	2,9	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.5. Porcentaje de crecimiento de excedente.

Porcentaje de Excedentes			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	8	23%	23%
2	5	14%	37%
3	2	6%	43%
4	10	29%	71%
5	5	14%	86%
6	5	14%	100%
	35	1	114%
	119		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.6. Número de Asociados Nuevos por período.

Número de Asociados Nuevos por Período			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	3	9%	9%
2	3	9%	17%
3	9	26%	43%
4	3	9%	51%
5	11	31%	83%
6	6	17%	100%
	35	1	117%
	139		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.7. Número de retiros asociados por periodo.

Número de Retiros de Asociados por Período			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	1	3%	3%
2	2	6%	9%
3	4	11%	20%
4	12	34%	54%
5	7	20%	74%
6	9	26%	100%
	35	1	126%
	154		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.8. Cumplimiento del Proyecto Educativo Socio Empresarial – PESEM-.

Cumplimiento del PESEM			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	2	6%	6%
2	6	17%	23%
3	10	29%	51%
4	2	6%	57%
5	6	17%	74%
6	9	26%	100%
	35	1	126%
	136		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.9. Asistencia a las Asambleas.

Asistencia a las Asambleas			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	8	23%	23%
2	14	40%	63%
3	7	20%	83%
4	1	3%	86%
5	1	3%	89%
6	4	11%	100%
	35	1	111%
	90		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.10. Asistencias a capacitaciones.

Asistencia a Capacitaciones			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	14	40%	40%
2	5	14%	54%
3	3	9%	63%
4	6	17%	80%
5	5	14%	94%
6	2	6%	100%
	35	1	106%
	94		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.11. Logro.

Logro			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	0	-	0%
2	1	3%	3%
3	1	3%	6%
4	11	31%	37%
5	7	20%	57%
6	4	11%	69%
7	6	17%	86%
8	5	14%	100%
	35	1,00	114%
	188		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.12. Reconocimiento.

Reconocimiento			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	2	6%	6%
2	2	6%	11%
3	1	3%	14%
4	5	14%	29%
5	10	29%	57%
6	5	14%	71%
7	6	17%	89%
8	4	11%	100%
	35	1,00	111%
	183		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.13. Responsabilidad.

Responsabilidad			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	5	14%	14%
2	1	3%	17%
3	1	3%	20%
4	7	20%	40%
5	3	9%	49%
6	7	20%	69%
7	9	26%	94%
8	2	6%	100%
	35	1,00	106%
	174		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta

Tabla de Frecuencia 3.14. Ascenso.

Ascenso			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	2	6%	6%
2	4	11%	17%
3	2	6%	23%
4	5	14%	37%
5	5	14%	51%
6	2	6%	57%
7	7	20%	77%
8	8	23%	100%
	35	100%	123%
	186		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.15. Supervisión.

Supervisión			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	5	14%	14%
2	6	17%	31%
3	2	6%	37%
4	1	3%	40%
5	4	11%	51%
6	6	17%	69%
7	3	9%	77%
8	8	23%	100%
	35	100%	123%
	168		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.16. Sueldos.

Sueldos			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	6	17%	17%
2	9	26%	43%
3	7	20%	63%
4	2	6%	69%
5	2	6%	74%
6	2	6%	80%
7	3	9%	89%
8	4	11%	100%
	35	100%	111%

128

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3.17. Status.

Status			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	%Acumulado
1	9	26%	26%
2	5	14%	40%
3	8	23%	63%
4	4	11%	74%
5	2	6%	80%
6	3	9%	89%
7	1	3%	91%
8	3	9%	100%
	35	100%	109%

118

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 3. 18. Seguridad.

Seguridad			
Calificación	Frecuencia	Porcentaje	% Acumulado
1	6	17%	17%
2	8	23%	40%
3	12	34%	74%
4	0	0%	74%
5	2	6%	80%
6	5	14%	94%
7	0	0%	94%
8	2	6%	100%
	35	100%	106%

114

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

ANEXO 2

VALLE DEL CAUCA (Cali-Buga- Cartago-Palmira-Sevilla-Tuluá-B/tura) EMPRESAS QUE CUMPLEN CON ANALISIS DE CONSISTENCIA DISTRIBUIDAS POR SECCIONES DE LA CIU Y POR TAMAÑO SEGÚN ACTIVOS LEY MIPYMES (2004)						
TABLA DE CONTINGENCIA SECCION *CLASIFICACION DE ACTIVOS SEGÚN LEY MIPYMES						
SECCION	MICRO-EMPRESA	PEQUEÑA EMPRESA	MEDIANA EMPRESA	GRANDES EMPRESAS	TOTAL	
					EMPRESAS	Porc. %
Agricultura, Ganadería, caza y pesca	463	258	100	159	980	2,1%
Pesca	56	4	1	0	61	0,1%
Industria Manufacturera	4.290	481	98	119	4.988	10,5%
Suministro de Electricidad, gas, y agua	28	6	6	5	45	0,1%
Construcción	757	165	26	23	971	2,0%
Comercio al Mayor y menor mantenimiento de vehiculos	18.417	1.374	162	98	20.051	42,2%
Hotelesy Restaurantes	2.332	75	8	5	2.420	5,1%
Transporte, almacenamiento y comunicacines	678	217	38	16	949	2,0%
Intermediación Financiera	588	188	58	86	920	1,9%
Actividades Inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2.604	528	71	51	3.254	6,9%
Educación	852	37	0	0	889	1,9%
Servicios Sociales y de Salud	727	101	15	48	891	1,9%
Otras actividades de servicios comunitarios sociales y de personal	2.480	90	9	11	2.590	5,5%
Hogares privados con servicio domestico	7.974	412	59	34	8.479	17,9%
Total	42.246	3.936	651	655	47.488	100,0%
porcentaje	89,0%	8,3%	1,4%	1,4%	100,0%	

FUENTE: Secretaria de Planeación Departamental del Valle del Cauca. 2005

**CAPITULO IV. LA FORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO EN
ECONOMÍA SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES
UNIVERSITARIOS DE MATERIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES EN EL VALLE DEL CAUCA.**

4.1. INTRODUCCIÓN.

En el capítulo 3¹ hemos presentado un análisis de la percepción que los dirigentes empresariales vinculados profesionalmente con el medio solidario, tienen sobre el sector y la importancia que una formación específica en materias vinculadas al mismo tendría para la modernización e integración del sector solidario en el exigente entorno económico que la globalización conlleva.

En este capítulo queremos presentar los resultados de un estudio de campo (la encuesta que sirve como soporte al mismo, se presenta como anexo 3 en el capítulo 2) realizado mediante una encuesta a 119 estudiantes de carreras económicas o empresariales que llevan a cabo sus estudios en seis universidades en el Departamento del Valle del Cauca. Los estudiantes encuestados se encontraron matriculados en los últimos 5 semestres de sus respectivas carreras.

Una cuestión de inequívoca relevancia será calibrar hasta qué punto las universidades en el Valle del Cauca analizadas son sensibles ante el fenómeno de la economía solidaria y si en sus programas de estudio incorporan formación en esta materia, a fin de fortalecer el capital humano que, finalmente debería integrar los cuadros directivos del sector solidario y también, claro está, del resto de sectores económicos ya sean lucrativos o públicos.

La inculcación de valores de corte solidario pudiera tener una decisiva influencia en la forma en que estos gestores llevarán a cabo su actividad aunque como sucederá en la mayoría de los casos, ésta se realice en sectores ajenos a la economía solidaria. Max Neef (2004, p. 70) afirma que en la actualidad, la universidad no prepara a los estudiantes para integrarse sinérgicamente con el mundo natural y poder desde allí potenciar la creación humana científica,

¹ Ver epígrafe 3.4.3.2

tecnológica y artística; la institución universitaria también debe ser guía de la comunidad humana para estimular un cambio coherente en las otras instituciones (gobierno, tradiciones religiosas y corporaciones económicas), dice que:

“Es la universidad la que debe crear conciencia en los jóvenes de que los humanos existen, sobreviven... además, parece atrapada en una fijación de la que no logra escapar a pesar de que sus aportes tradicionales han demostrado ser incapaces de prevenir la devastación del planeta”.

4.2 LA FORMACIÓN Y EL DESARROLLO DEL EMPRENDIMIENTO EN EL SECTOR SOLIDARIO.

En la era del conocimiento, de las nuevas tecnologías y del vertiginoso proceso de globalización, el capital intelectual se convierte en factor clave de la empresa; identificar este conjunto de activos intangibles de una organización puede llegar a generar un valor estratégico de competitividad sostenible, siempre y cuando sea tratado como factor, de reproducción e innovación. Por lo tanto, analizar cómo la formación y conocimiento del talento humano se constituye en eje trascendental sostenible mediante el desarrollo del liderazgo gerencial de las personas que se encuentran al frente de las empresas, sean o no de carácter lucrativo, se hace necesario en esta aceleración de los últimos años debido a la transformación hacia mercados más abiertos, especialmente para los países de América Latina. Esto obliga a generar nuevas estrategias, aún más para aquellas empresas que tienen el reto de mantener el equilibrio entre la empresa realizable económicamente y socialmente comprometida. Es así como la adecuada educación y capacitación que reciban los futuros empresarios hoy, se verá reflejada en el futuro mediante el proceso de acumulación de conocimiento.

Desde principios de este siglo han existido cambios importantes en casi todos los ámbitos y formas de vida, determinados por el constante avance del desarrollo de la ciencia, la tecnología y las telecomunicaciones, que impulsan procesos de globalización económica, laboral y cultural, los cuales plantean nuevos requisitos tanto de formación, como de actualización y nuevos perfiles profesionales, que deben tener características de conocimientos, habilidades, actitudes y valores que no siempre se consideran en los procesos formativos de las universidades. Por tanto, la vinculación de las instituciones de educación superior con el sector productivo, y con la misma sociedad es de gran importancia para ambos.

En los países de gran desarrollo económico, el tercer sector ó sector de la economía solidaria juega rol importante y representa un grupo de entidades que articuladas en torno a unos objetivos de beneficio social; no sólo en generar empleo, sino también brindar bienestar para la población y su economía, y buscan solidariamente, reducir los flagelos que se convierten en barreras de desarrollo y crecimiento para un país.

Con el sector solidario existen múltiples posibilidades de crear empresas diversas y productivas, que buscan aunar esfuerzos, recursos y aglutinar grupos no atendidos ó sencillamente desprotegidos por el Estado y el sector empresarial privado capitalista y es allí dónde aparecen las oportunidades de asociatividad, el emprendimiento productivo e innovación en actividades económicas con beneficio común, de cooperación y no de competencia.

Este espíritu empresarial en un ambiente solidario, no sólo combate el desempleo, sino que permite generar clusters que a través de las economías de escala, reducen costos de operación y sobre todo, permite a sus miembros la oportunidad de aprender y actuar como unidad en propuestas crediticias y en general de fomento sectorial.

Por otro lado, el fomento al emprendimiento conlleva al desarrollo de habilidades y capacidades del talento humano, cuyas competencias habrán de desarrollarse para que dichas organizaciones alcancen un mayor nivel de competitividad. Es interesante, entonces, observar cómo en las unidades de negocios solidarias el ser humano y la sociedad en sí son el centro de su existencia y beneficio.

Finalmente, la Universidad por su naturaleza intrínseca se convierte en un elemento fundamental en el fomento del espíritu empresarial, así como, en un eslabón importante del desarrollo de conocimientos, valores y formación del individuo. Este capital humano es la razón de ser esencial del éxito de cualquier organización, permitiéndole autoexigirse, comprometerse y responsabilizarse en la construcción del tejido social. Es necesario recordar que las universidades forman individuos capaces de adaptarse al cambio y la volatilidad de las variables sociales.

4.2.1 El Aprendizaje como Eje para la Competitividad Social: La formación del talento humano para el desarrollo empresarial.

El escenario académico integrado con la comunidad universitaria y el movimiento solidario, conllevan a construir propuestas de ajuste social, fomentando el desarrollo de habilidades y competencias laborales bajo la estructura de organizaciones democráticas, donde se involucren fuerzas productivas mediante la concreción de proyectos y acciones que generen un emprendimiento social y una participación solidaria, conducente a un más alto desarrollo local, organizacional y comunitario.

Desde la óptica Universitaria y de las organizaciones solidarias se hace necesario trabajar en un proceso permanente donde se evalúen los activos y pasivos sociales, necesidades existentes e insatisfechas, estableciendo metas y

diseñando un re-direccionamiento educativo y de actividades, con el objetivo de mejorar la calidad de vida y empresarial, integrando y compatibilizando medio ambiente, bienestar social y económico.

Al realizar un breve esbozo de las necesidades no satisfechas de la población nos encontramos que un nuevo modelo de economía social sería uno de los aspectos clave del desarrollo, como fomento y consolidación del espíritu de empresa.

El talento humano universitario tiene la idoneidad necesaria de poder volver una idea de negocio en una realidad como proyecto de vida en una comunidad. Por lo tanto, poner en marcha un conjunto coherente de orientaciones y procesos, mediante el aprovechamiento de oportunidades y capacidades existentes, provocará nuevos desarrollos e iniciativas productivas; de allí la importancia de la empresarialidad como enfoque de desarrollo flexible y participación activa y concertada de la sociedad.

Recientemente algunos autores (Senge, P. 1994 y Maturana, H. 1998) aducen que el espíritu empresarial y la competitividad descansan sobre aspectos de la conducta humana tendentes a la búsqueda de las soluciones colectivas, que permitan la construcción de nuevos modelos de desarrollo basados en los principios y valores filantrópicos y de ayuda mutua. Las organizaciones se constituye en el eje central de las articulaciones, hacia la constitución de redes empresariales para la generación de diversos mecanismos que integren económica y socialmente sectores productivos y no productivos, en los ámbitos donde poseen mayores ventajas competitivas y así lograr construir una sociedad más justa y equitativa.

Así mismo y con base en la Teoría de capacidad (Sen, 1999), el éxito del funcionamiento colectivo como instrumento de desarrollo y competitividad empresarial, esta dado dentro de un arreglo social de acuerdo a los logros y

capacidades particulares de cada individuo; las cuales propone el autor bajo dos perspectivas. Primero, logro de bienestar para un individuo de acuerdo al resultado alcanzado en su funcionamiento. Segundo, libertad, la cual estaría concebida como las oportunidades reales que la persona requiere para alcanzar dicho bienestar, teniendo en cuenta sus capacidades.

4.2.2 Desarrollo del Espíritu Empresarial en el Sector Social.

La empresa solidaria como sistema de organización social y económica, alternativa a la organización capitalista de las actividades mercantiles, que fomenta los valores del hombre como ser social y utiliza la fuerza de la cooperación como herramienta de superación colectiva, facilita la aportación plena con objetivos de bienestar general. Siendo una economía capaz de entender las necesidades del hombre, comprometida con el desarrollo real de una comunidad, que incorpora la participación de los sujetos y de los factores productivos y económicos, además, busca aunar fuerzas sociales identificadas por un grupo de entidades constituidas de manera democrática y voluntaria, administradas por sus socios (propietarios), desarrollando actividades sociales y/o económicas para el beneficio de todos los integrantes de la colectividad empresarial. (Pineda, 2000, p.8).

Por lo tanto, mejorar la productividad mediante una mayor preparación del talento humano en las poblaciones más vulnerables, y formular políticas y programas que incentiven su formación laboral y su inserción social y económica, constituye para las instituciones educativas un reto importante y determinante en su responsabilidad social; por ello es necesario profundizar en los valores de la solidaridad, la cual permite la participación tanto de hombres como de mujeres que se encuentran marginados del mercado de trabajo, organizándose productivamente y generando bienes y servicios, tal como sucede en la actualidad con los pequeños productores, asalariados o informales, que se agrupan alrededor

de los fondos rotatorios a fin de acceder a líneas de fomento a bajo costo mediante el esquema de emprendimiento solidario.

Es pertinente analizar las distintas dimensiones tanto sociales, económicas, ambientales y políticas que surgen de éste emprendimiento solidario y que son claves a la hora de abordar, con las comunidades, verdaderos procesos de cambios sociales en medio de un entorno globalizado, que impone la obligación de crear mecanismos a través de la educación y el fomento de mejores valores y pertenencia especialmente entre los jóvenes.

4.2.2.1 Proceso Alternativo de Desarrollo Comunitario Sostenible

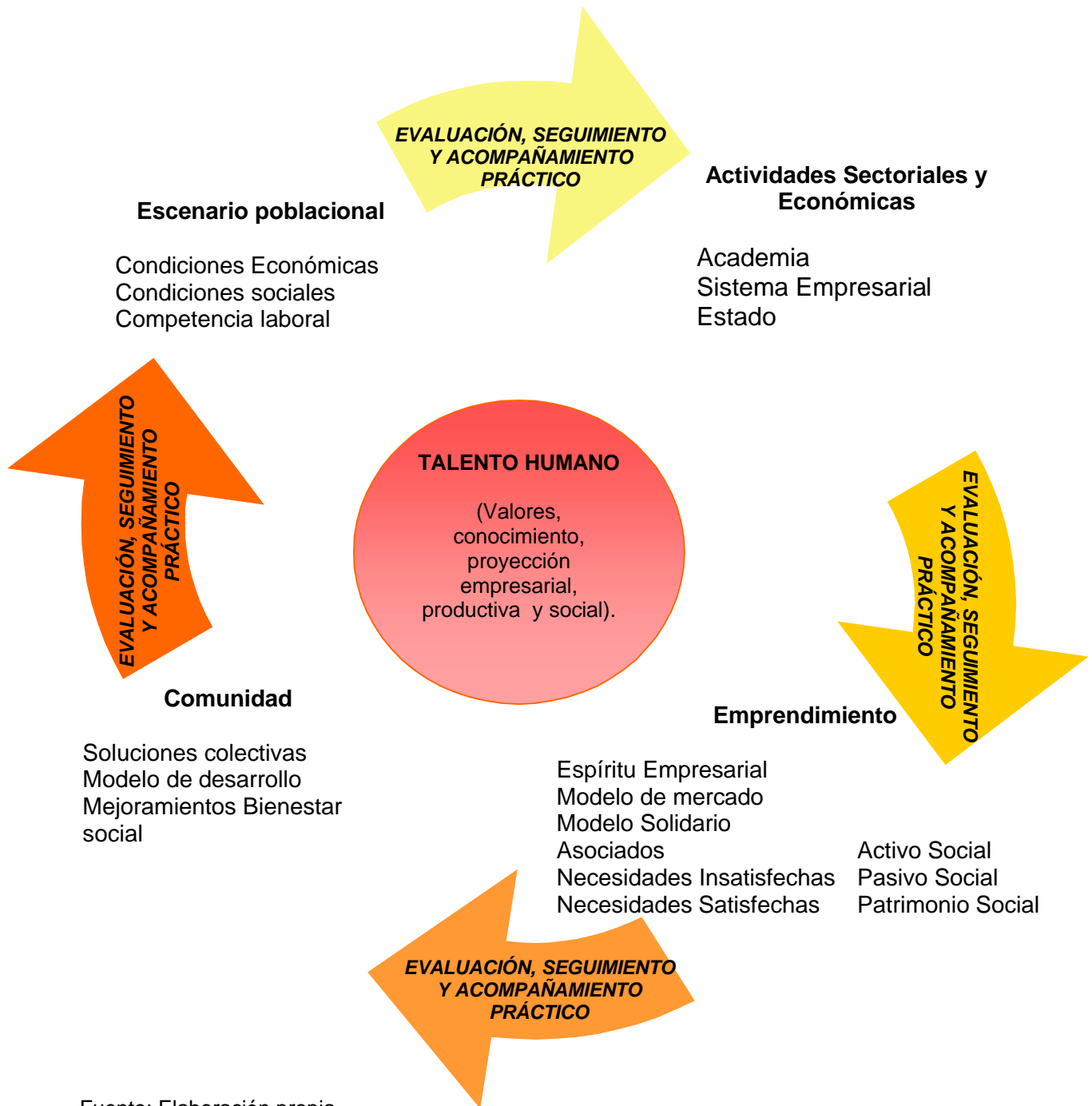
Podemos entonces preguntarnos, ¿de qué manera el aprendizaje colectivo y el desarrollo del capital humano, conducen a una transformación de educación productiva en beneficio de una comunidad?. La empresa como organización social basa sus resultados en su funcionamiento colectivo, la cual permite impulsar el aprendizaje dentro de la misma siempre y cuando persista el compromiso hacia nuevos retos según la realidad social. En opinión de Maturana (1998), las empresas basan su funcionamiento en la emoción del compromiso de las personas, las cuales son parte de la sociedad y por tanto, determinan a la empresa como organización social; donde el aprendizaje o capacidad de los individuos se ve reflejado en sus acciones.

El sentido de pertenencia, la responsabilidad social, la iniciativa, la autoexigencia y el compromiso hacia la construcción del tejido social de todos los miembros de la organización, los compromete y responsabiliza hacia ésta, forjando a cada uno de los individuos que la componen con capacidad para tomar decisiones, crear y aprender. Es por esto, que la empresa debe valorar y aprovechar los conocimientos de su capital humano, sus capacidades, formación, valores, proyecciones y demás cualidades que le permitan fortalecerse. De esta

manera y tomando en cuenta a Senge (1994), la organización puede desarrollar un modelo de emprendimiento que impulse el aprendizaje de sus miembros y conlleve a desarrollar habilidades para responder a los constantes cambios, alcanzando mayor competitividad.

En la figura 4.1 se pretende mostrar un proceso alternativo de desarrollo comunitario de los distintos elementos necesarios donde la institución educativa se apoya para evaluar, realizar un seguimiento y un acompañamiento práctico a fin de conseguir una verdadera formación del talento humano con valores, proyección empresarial, innovación productiva y pertinencia social. Para ello es necesario que dentro de los diferentes sectores educativo, productivo y gubernamental, se realice la capacitación y formación acertada, capaz de utilizar el conocimiento que contribuya al sistema empresarial en la generación de nuevas empresas y oportunidades laborales y de mejor calidad, que el Estado actualmente, no puede suplir. Tal como se ha afirmado en párrafos anteriores, se visualizan diferentes alternativas, entre ellas el fomento del espíritu empresarial mediante el prototipo solidario y/o capitalista, capaz de adaptarse al modelo de economía abierta o globalizada, donde el capital humano, o sea sus asociados y/o empleados sean reconocidos como un verdadero activo social y así, empezar a ver el patrimonio social generado por las organizaciones innovadoras y productivas como un aporte a la disminución del pasivo social creado por las necesidades básicas insatisfechas de la comunidad. Buscando de esta manera y de forma colectiva, soluciones sociales y empresariales capaces de asumir riesgos, tomar decisiones y crear nuevos escenarios bajo las condiciones de nuevo conocimiento y desarrollo empresarial competitivo, mediante el aprovechamiento de la habilidad del talento humano capaz de responder a los actuales cambios socioeconómicos.

Figura 4.1
PROCESO ALTERNATIVO DE DESARROLLO
COMUNITARIO



Fuente: Elaboración propia.

4.2.3 El Papel del Sector Educativo en el Desarrollo del Espíritu Empresarial dentro del contexto Universitario.

En este apartado, siguiendo a Max Neef (2004), queremos reflexionar acerca del reto que actualmente tiene la institución universitaria, como agente activo en los procesos de desarrollo regional y bienestar social.

4.2.3.1 Desafío del Sector Educativo en los Procesos Sociales.

El interés homogeneizador de la globalización dentro de un contexto como el colombiano, constituye una amenaza y en consecuencia, impone la obligación de crear mecanismos a través de la educación, formación de valores y pertenencia, que permita resistir los fuertes cambios, en medio de problemas estructurales como: bajo crecimiento del empleo, altas tasas de desempleo, poder adquisitivo bajo y reestructuración del tejido social, económico y productivo que conllevan a la pobreza, a la indigencia, y a procesos migratorios, especialmente del campo hacia la ciudad, entre otros. Es tal el desafío del sector educativo en los procesos sociales, que el empleo y su calidad está relacionada con el nivel de educación.

Según Max Neff (2003) La educación superior debe tender a la integración de las instituciones, empresas y comunidad; esta acción conjunta de agentes públicos y privados conllevará muy posiblemente a adecuar los conocimientos, el saber hacer empresarial y la competencia laboral a las condiciones que impone el mercado en la actualidad.

4.2.3.2 Alternativa Institucional Generadora de Desarrollo.

La Universidad nace de un anhelo de humanizar y difundir los conocimientos; con el tiempo se convierte en una fuerza integradora, organizadora

e intercomunicadora, productora de nuevas tendencias, forjadora y generadora de desarrollo científico; es por ello que se consolida como eje central y fundamental para integrar la cultura, con el conocimiento científico en los procesos de formación.

La formación del talento humano dentro del contexto socio - empresarial, posibilita y orienta la realización de proyectos de vida, aprendizaje colectivo, apropiación social, transformación productiva y construcción de estructuras de pensamiento, más que a la transmisión de información y conocimiento. El enfoque en las áreas económicas y empresariales es necesario para que la concepción que el hombre tiene sobre sí mismo y sobre su entorno y de la problemática actual enmarcada en el modelo neoliberal que se enseña en las diferentes instituciones académicas, sea verdaderamente instruido como tal, analizado y comparado con los demás modelos económicos. De forma tal, que conduzca al futuro profesional empresarial hacia un verdadero juicio de la economía mundial. Es importante también, desarrollar, promover y fomentar un componente que conduzca hacia la cultura de la creatividad empresarial transformadora y productiva, e identifique el potencial del capital humano, que agregue valor, cree y accione procesos productivos bajo el esquema de la responsabilidad social empresarial y construcción social.

Por ello, es el momento apropiado para que las instituciones universitarias del país planteen la formación y el desarrollo del ser humano, hoy estudiante y futuro empresario, científico o gobernante de una comunidad o Nación, de manera objetiva, del juego económico en el que se encuentra inmersa la humanidad actualmente. La academia debe incentivar a sus estudiantes, hacia la originalidad, creatividad y al desarrollo de la capacidad innovadora. Además, cultivar la sensibilidad hacia las tendencias socioeconómicas manifestadas, proponiendo un modelo de organización alternativo, democrático y participativo al modelo capitalista de mercado, donde se conduzca a la creación y no sólo a la búsqueda

de empleo, además, donde cada individuo sea considerado como proponente de desarrollo alternativo y capital social de la organización.

4.2.3.3 Papel de la Universidad

La Universidad juega entonces un papel fundamental en todo este proceso de formación comunitaria y empresarial. Iniciar una enseñanza hacia el cambio que permita al estudiantado fortalecer y organizar su manera de pensar y actuar, tanto en lo social como en lo cultural, enriquecerá su conocimiento y le permitirá crear y analizar objetivamente su contexto actual. Impartir las materias impuestas legalmente, promoviendo una cultura investigadora que permita crear transformaciones de forma sinérgica con las demás instituciones, el gobierno y su comunidad. Los acercamientos y la puesta en práctica de sus manifestaciones bajo una realidad social y educativa podrá posiblemente disminuir los desacuerdos, la desorientación y el sin número de problemas sociales existentes en el país e incentivar hacia el trabajo solidario. Donde el profesional universitario sea capaz de abanderar un desarrollo integral, ligado al crecimiento económico, al bienestar social y natural, forjando un ideal donde la vida prime sobre cualquier otro interés.

Es necesario que todos aporten para crear una comunidad integral, más humana y con el poder de incitar a otras instituciones hacia el verdadero cambio que nos compete. El sector solidario colombiano en busca de generar estrategias dirigidas a amortiguar efectos negativos en los elementos del Estado del Bienestar, sentidos con mayor fuerza a partir de la década de los ochenta en la mayoría de los países de América Latina, desarrolla capacidades productivas en diferentes sectores como la salud, la educación, el desarrollo rural, recreación con perspectivas de empleo y capacitación entre otros, ya sea mediante el desarrollo empresarial participativo como red multidisciplinaria y organizacional, a partir de procesos que contribuyan a la generación de conocimiento, innovación y desarrollo, como también, con la figura de unidades productivas de diversas

actividades, hacer presencia en cada uno de los eslabones de la cadena de un sector productivo determinado de acuerdo a las apuestas regionales. Es aquí, precisamente, donde la Universidad como centro de formación juega un papel trascendental: fomentar la economía solidaria y los conocimientos apropiados de una fuerza capaz de entender las necesidades del ser humano, comprometida con el desarrollo real de una comunidad, que incorpora la participación de los sujetos y de los factores productivos dentro de un compromiso social en ambientes participativos.

4.3 LA FORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO EN ECONOMÍA SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE MATERIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES EN EL VALLE DEL CAUCA.

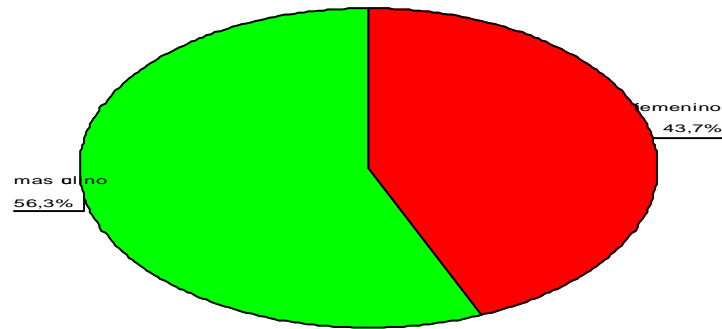
4.3.1 Caracterización de la muestra y Perfil de los estudiantes encuestados.

La globalización, el desempleo, la migración del campo a la ciudad, la pobreza creciente, la indigencia y otros elementos vitales para un buen estado de bienestar de la comunidad colombiana, han hecho recordar el sentido de la solidaridad, la cooperación y la ayuda mutua que coadyuven a canalizar una economía autosuficiente; sin embargo, para desarrollar programas con óptimos resultados es necesaria una capacitación que oriente proyectos socio-empresariales solidarios.

Para identificar el grupo de estudiantes que fueron entrevistados y siguiendo la metodología estipulada, se trató en gran medida de ser equitativos en el empleo de los cuestionarios; primero se optó por averiguar el sexo con el fin de llegar tanto a hombres como mujeres, la institución universitaria a la que pertenece, el semestre en que se encuentra y la jornada de estudio, con el objetivo de abarcar y consolidar apreciaciones de manera imparcial. En el gráfico 4.1 se muestra que de las seis instituciones analizadas y localizadas en el Valle

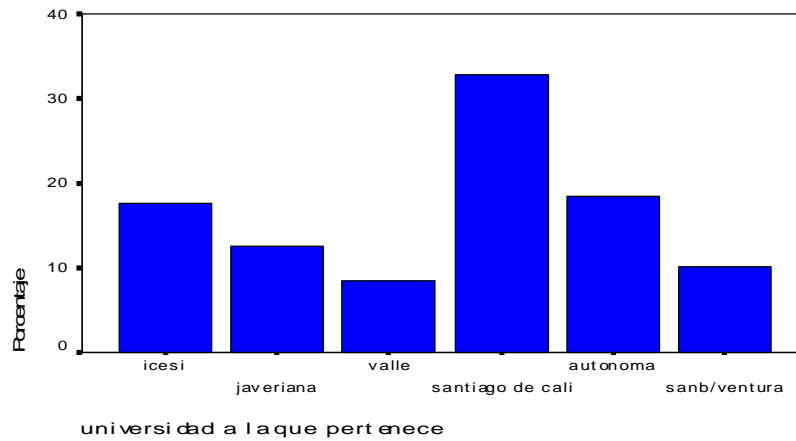
del Cauca, y de las 119 personas entrevistadas, el 56.3% corresponde a hombres mientras el 43.7% corresponde al sexo femenino.

Gráfico 4.1 Sexo de los estudiantes entrevistados *



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 4.2 Universidad a la que pertenece el entrevistado.



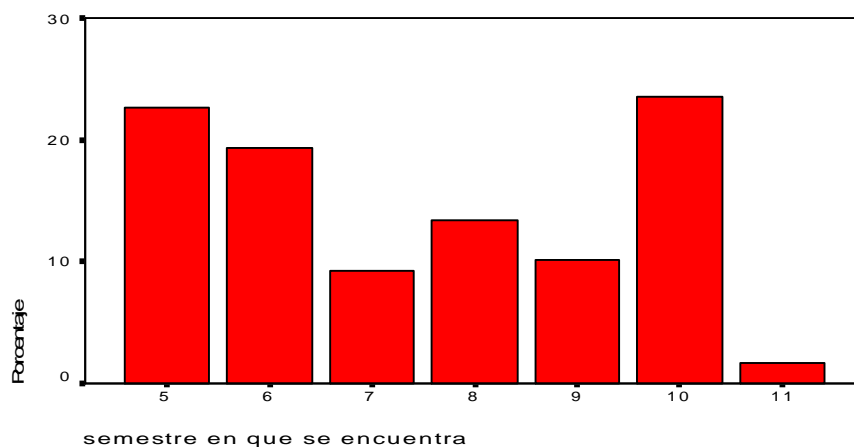
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Donde mayor receptividad se obtuvo para realizar el estudio fue en la Universidad Santiago de Cali, de ahí que en el gráfico 4.2 se presente para esta institución el mayor porcentaje, con un 33% realizando 39 cuestionarios, seguida de la Autónoma de Occidente e ICESI con un 18% equivalente a 21 personas encuestadas en cada institución, mientras la Pontificia Universidad Javeriana y

San Buenaventura, donde se presentó gran dificultad por parte de los estudiantes para obtener sus respuestas, se lograron un 13% y un 10% respectivamente.

De la Universidad del Valle, la única institución de carácter público en esta muestra, se adquiere la más baja receptividad con tan sólo 10 personas, equivalente al 8%, que acceden a responder el cuestionario. Los estudiantes entrevistados en su gran mayoría y en similar porcentaje, cercano al 23%, corresponden a quintos y décimos semestres (el semestre 11° de la jornada nocturna de la universidad Santiago de Cali es equivalente al 10° de las restantes), seguidos por estudiantes de sexto semestre, con un 19%. Entretanto las personas de 8°, 9° y 7° semestres corresponden a una proporción menor, pero significativa de entre el 14% y el 10%, como se aprecia en el gráfico 4.3.

Gráfico 4.3 Semestre al que pertenece el entrevistado

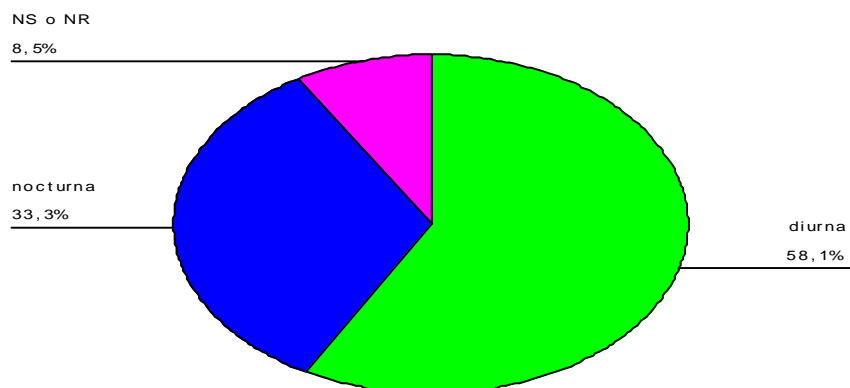


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Éstos jóvenes, en su gran mayoría y por motivos de facilidad en la accesibilidad a la institución, son de la jornada diurna (mañana y/o tarde), correspondiente a un 58% (ver gráfico 4.4), mientras en la jornada nocturna se entrevistaron un poco más del 33%. Existe un 8% de las personas en que no fue

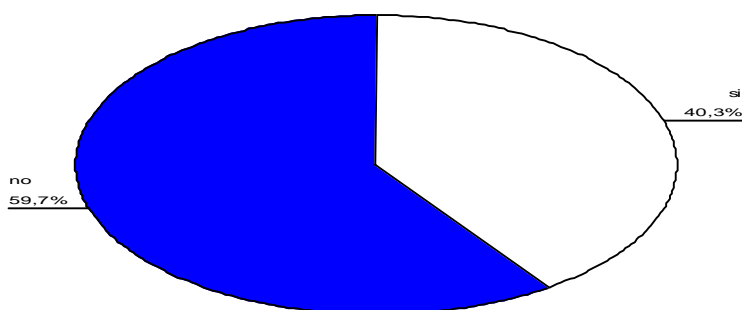
posible identificar su jornada, ya porque se reservan la respuesta o en su defecto porque los entrevistados ven materias en ambas jornadas.

Gráfico 4.4 Jornada a la que pertenece el estudiante entrevistado.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

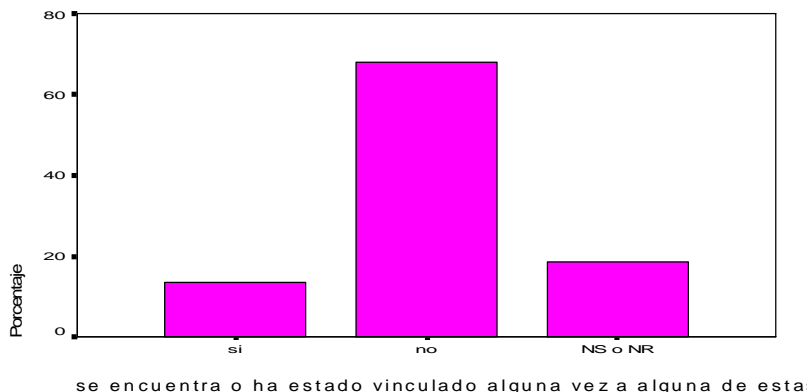
Gráfico 4.5 ¿Se encuentra laborando actualmente el estudiante entrevistado?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Por otro lado y tal como se ve en el gráfico 4.5, de los 119 estudiantes entrevistados de las jornadas tanto diurna como nocturna de las seis universidades de la muestra y de diferentes semestres, afirman en un porcentaje cercano al 60% que no se encuentran laborando en el momento de realizar la investigación; su dedicación está centrada en los estudios de pregrado, mientras el 40% restante afirman que en el momento de la encuesta se hallan trabajando o realizando algún tipo de labor diferente a la de estudiante universitario.

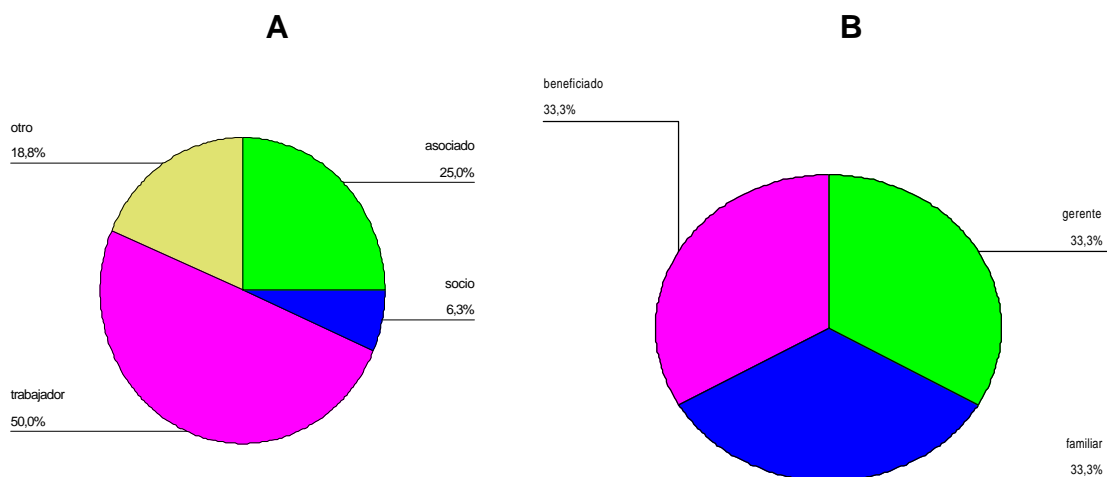
Gráfico 4.6 ¿Se encuentra o ha estado vinculado alguna vez a una empresa solidaria?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Se considera pertinente indagar un poco más entre esta población estudiantil universitaria, con el fin de conocer si se encuentran o en algún momento han estado vinculados de alguna manera a una organización social o solidaria. Como resultado se obtuvo que de la muestra de 119 personas, tan sólo el 15% responde afirmativamente, mientras cerca del 70% responden que no se encuentran, ni han estado vinculados en ningún momento a una organización de tipo social; otro 15% no responde (ver el gráfico 4.6).

Gráfico 4.7 ¿Cuál es el tipo de vinculación que ha tenido con la empresa de economía solidaria?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

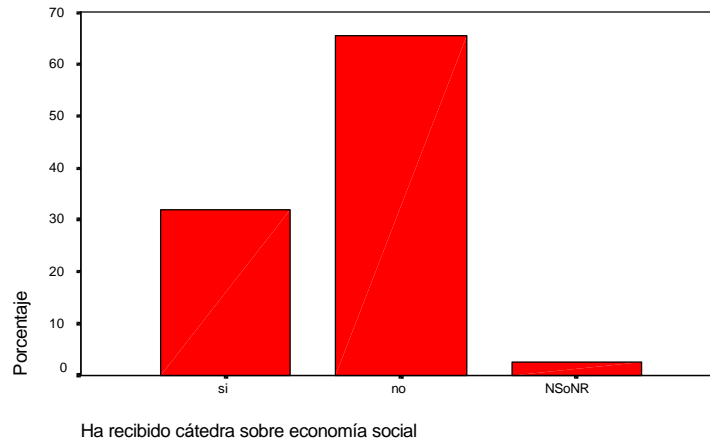
De acuerdo con estos datos, se solicita a las 18 personas, equivalente al 15% de los individuos que responden con un “sí”, que mencionen a qué tipo de vínculo se refiere. En este sentido, la mitad, o sea 9 personas tienen o han tenido cercanía a una organización social, vinculados como trabajadores, cinco individuos como asociados y uno como socio; (gráfico 4.7-A); mientras tres encuestados responden a otro tipo de vinculación como familiar, gerente o beneficiado (gráfico 4.7-B).

4.3.2 La Formación en Economía Social de los estudiantes universitarios de materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca.

Otro bloque de preguntas trata de indagar si los estudiantes encuestados han recibido formación en economía social y el grado de conocimiento que tienen acerca del sector.

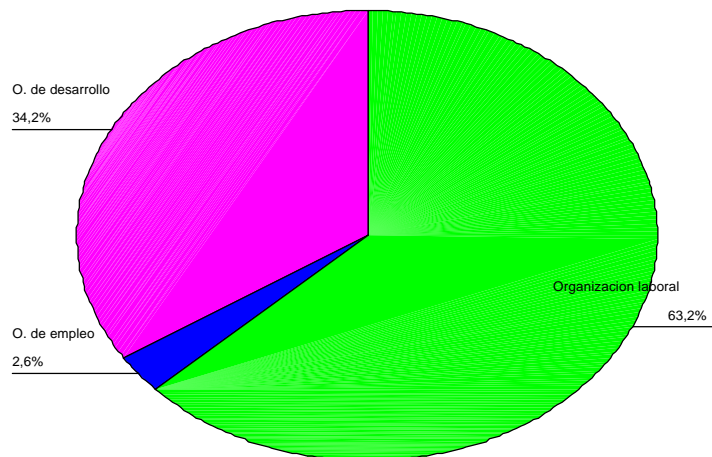
Así, a la pregunta realizada, para saber si los entrevistados han recibido cátedra sobre economía social en el transcurso de su carrera, la mayoría, en un porcentaje cercano al 70%, responde negativamente y sólo un 30% responde afirmativamente (ver gráfico 4.8). Esto significa que la tendencia de la enseñanza en áreas económicas y empresariales de las universidades en la región, tiene un enfoque orientado fundamentalmente hacia la interpretación y comprensión de las leyes que gobiernan el comportamiento de empresas lucrativas, dejando al margen toda una interpretación de la realidad social existente dentro de un marco de análisis como sería el comportamiento de las comunidades rurales, las empresas de economía social y solidaria, así como gran parte de las decisiones sociales estatales. Los jóvenes al llegar al mundo real, no vislumbran esa oportunidad empresarial solidaria como modelo de desarrollo y competitividad que responda a los retos de la economía actual del país, puesto que la estructura económica colombiana es muy heterogénea.

Gráfico 4.8 ¿Ha recibido en el transcurso de su carrera cátedra sobre economía social?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 4.9 En el caso de que su respuesta sea positiva por favor conteste la siguiente pregunta: ¿Qué oportunidades encontró en la cátedra?

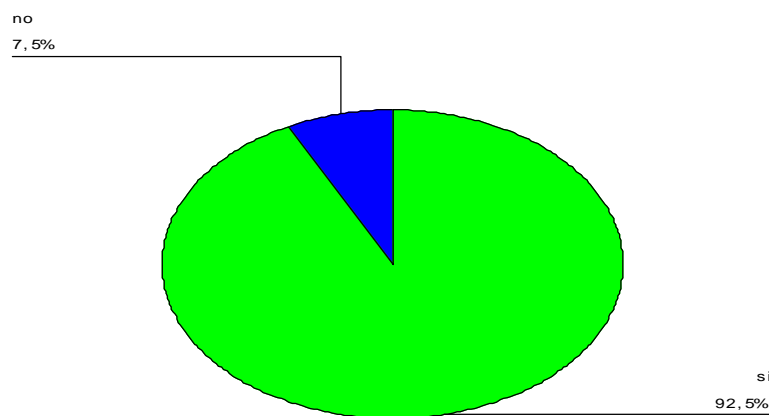


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Acerca de las oportunidades encontradas al haber recibido cátedra sobre economía social en el transcurso de su formación profesional, del 30% que respondió afirmativamente al respecto, asevera, tal como se observa en el gráfico

4.9, un 63%, que encuentra en dicho aprendizaje una coyuntura oportuna de aprovechar y organizar su propia empresa, mientras un 34%, asegura que esta capacitación ha sido propicia para el desarrollo social e integral. Entre tanto, un 2.6% dice que para ellos ha sido un entrenamiento que les brindó una oportunidad de empleo.

Gráfico 4.10 En el caso de que su respuesta sea negativa por favor conteste la siguiente pregunta ¿Le interesaría recibir formación sobre economía Social?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

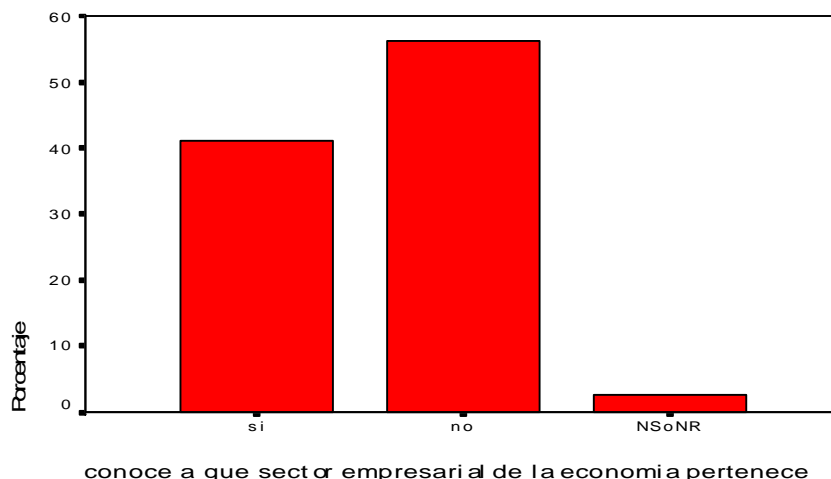
Del 70%, equivalente a 83 personas, de los universitarios que respondieron no haber recibido cátedra en economía solidaria durante su recorrido en lo que llevan de carrera profesional, 77 de ellas (el 92,5%), tal como muestra el gráfico 4.10, manifiestan que les parece muy importante recibir dicha formación sobre el sector. Algunos incluso afirman haber oído que es trascendental para la comunidad más necesitada aunque no saben a ciencia cierta de qué se trata. De manera más detallada, treinta y cinco personas afirman que su interés corresponde a que debe ser parte de la formación profesional empresarial y otros diecisiete estudiantes manifiestan que les parece primordial, puesto que les interesa conocer de qué trata la economía social y algunos argumentan que con esta capacitación pueden tener otras alternativas empresariales. Seis responden que desconocen como se relaciona la formación profesional con la economía social y por lo tanto les parece necesario saber al respecto.

Tan sólo el 7.5% de las 83 personas, que manifiestan no haber recibido formación en economía solidaria, y que a la vez responden no estar interesados en recibir dicha capacitación, aduce que su respuesta se debe a que consideran que esa capacitación no les aporta nada interesante; además desconocen qué es la economía social y no les interesa conocer, deslizándose cierta apatía al respecto, mientras otros simplemente omiten su argumentación.

4.3.3 El conocimiento en Economía Social por parte de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca.

Siguiendo con la misma muestra de 119 estudiantes universitarios de los semestres 5° a 10° en las seis universidades escogidas del Valle del Cauca, se pretende reflexionar acerca del conocimiento que ellos tienen o se les ha brindado desde sus instituciones educativas en el área del sector social o solidario.

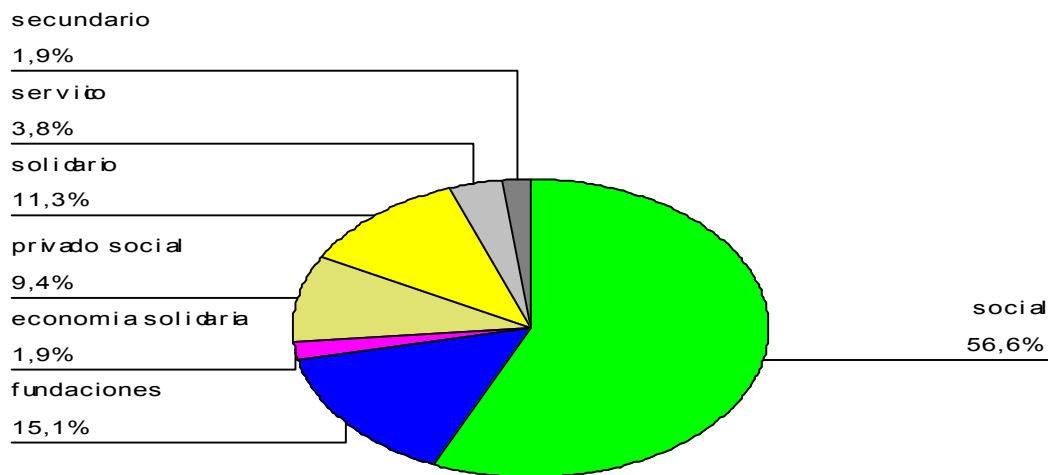
Gráfico 4.11 ¿Conoce a qué sector empresarial de la economía pertenecen las empresas sin ánimo de lucro?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

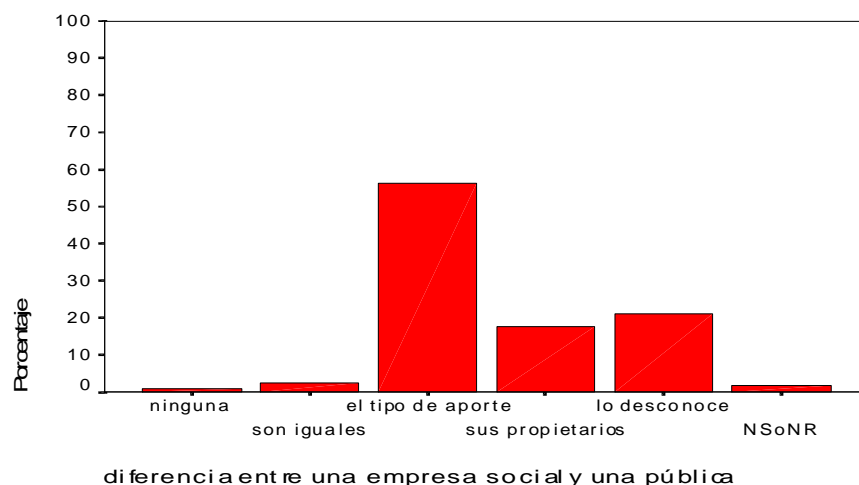
Se puede iniciar el análisis con el gráfico 4.11, el cual representa una pregunta fundamental para identificar si los jóvenes estudiantes conocen a qué sector empresarial de la economía pertenecen las empresas sin ánimo de lucro; la mayoría, un 58%, afirma que lo desconocen, mientras un 40%, manifiesta tener conocimiento al respecto. De ellas, un 56.6% de las personas asevera y en su gran mayoría de forma acertada, que estas organizaciones pertenecen al sector social, seguido en menor porcentaje, tal como se aprecia en el gráfico 4.12, a fundaciones, sector privado social, y en una proporción menor, al secundario, al de servicios y al de economía solidaria. Sin embargo se observa un gran desconocimiento por parte de estos jóvenes en lo referente a la relación entre “empresa social y sin ánimo de lucro”, puesto que se observa que tan sólo cerca de un 20% responde acertadamente.

Gráfico 4.12 ¿A cuál sector empresarial de la economía, pertenecen las empresas Sin ánimo de lucro?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 4.13 ¿Cuál considera es la diferencia entre una empresa del sector social y una empresa pública?

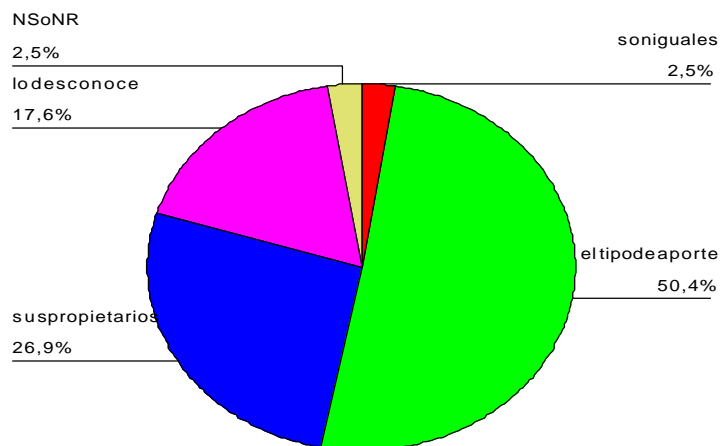


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Con relación al conocimiento de la diferencia entre una empresa del sector social o solidaria y una empresa pública, se puede observar en el gráfico 4.13 que el 58% encuentra que la diferencia es el tipo de aportes con que cuentan estas organizaciones, mientras un 21% afirma desconocer dicha divergencia y un 18% de los jóvenes menciona, de manera acertada, que la diferencia se encuentra en el tipo de propietarios y objetivo buscado. Por último, una minoría asevera que son iguales, no encuentran incompatibilidad o sencillamente responden que no lo saben.

En tono similar a la respuesta anterior, se observa una falta de conocimiento en cuanto a la diferencia entre el sector social o solidario, pero ahora comparándolo con una empresa privada capitalista. En el gráfico 4.14 se ven los resultados. Cerca del 50% de los 119 estudiantes entrevistados, afirma que la diferencia entre estas organizaciones es el tipo de aportes con que cuentan, un 27% encuentra dicha divergencia en la figura del tipo de propietarios y objetivo buscado por estas empresas, y un poco más del 17%, un número significativo, desconoce la diferencia. Por último, una minoría afirma que son iguales o simplemente no responde.

Gráfico 4.14 ¿Cuál es la diferencia entre una empresa del sector social y una empresa privada capitalista?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

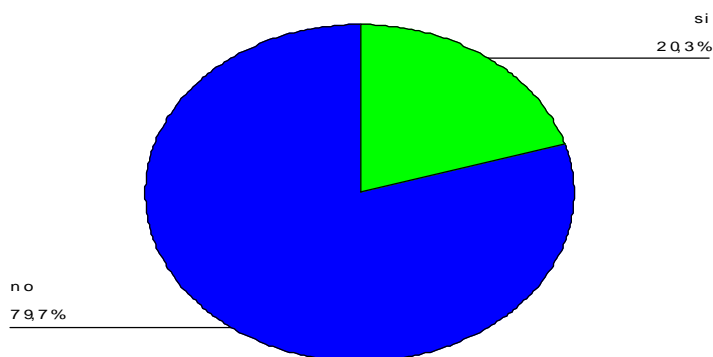
Cabe resaltar en esta parte, que en el contexto empresarial colombiano, como en la mayoría de países capitalistas, se han originado organizaciones de carácter privado, público, social y/o solidario; pese a que son unidades económicas constituidas por personas para la producción de bienes o servicios, cada sector es reconocido por unos componentes y unas condiciones de diferenciación sectorial.

Como punto de comparación a las respuestas obtenidas en cuanto a las diferencias entre la empresa estatal, la capitalista y la solidaria podemos resumir que: una empresa social está constituida por personas con fines no lucrativos, y un vínculo asociativo; para producir y consumir solidariamente bienes y servicios en beneficio de sus miembros y de su entorno. Su objeto es social y se establece la igualdad de derechos y obligaciones para todos los que la componen. Mientras una empresa pública, es de propiedad y gestión de la administración del Estado. Generalmente son proveedoras de servicios y no necesariamente buscan la rentabilidad económica, aunque sí el beneficio social. Y en una empresa privada capitalista, su principal objetivo es el de maximizar ganancias, predominando el

capital sobre el beneficio social. Estas están constituidas por personas jurídicas o naturales asociadas o no, para producir bienes y servicios en función del beneficio económico.

En el capítulo I se trataron aspectos relevantes de estas definiciones; es por esto que las preguntas acerca de la diferencia entre las tres estructuras empresariales en mención, nos conduce a visualizar de una manera más amplia el conocimiento, al menos de las características básicas que los estudiantes tienen acerca de estas empresas.

Gráfico 4.15 ¿Conoce el tipo de empresas que pertenecen al sector de la economía social o solidaria?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Respecto a si los entrevistados conocen los tipos o clases de empresas pertenecientes al sector social o solidario, el gráfico 4.15 nos ofrece un panorama general de las respuestas dadas. La gran mayoría, es decir, un 80% de los 119 entrevistados, refleja el resultado visto en las preguntas anteriores, puesto que el

no recibir formación en economía solidaria, los conduce hacia el desconocimiento del sector y las empresas que lo conforman².

Al 20% de las personas que contestaron afirmativamente conocer el tipo de empresa que configuran el sector social, se les solicita mencionar al menos cuatro empresas solidarias que conociesen. Pese a que existen 7000 empresas registradas a nivel nacional y cerca de 800 en el Valle del Cauca, siendo las más destacadas las cooperativas, los encuestados se refieren al Seguro Social, Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y Profamilia, perteneciente al ICBF, entidades que cabe aclarar son de naturaleza pública (ver tabla 4.1), lo que pone de nuevo de manifiesto el desconocimiento del sector. Por otro lado, si tenemos en cuenta la Ley 454 de 1998, la cual menciona otros tipos de organizaciones sociales, se puede llegar a decir que algunas aseveraciones de los encuestados son correctas, sin embargo la pregunta va dirigida al conocimiento de empresas con actividad económica productiva y no filantrópica.

Si observamos la tabla 4.1 donde se plasman las respuestas de las 24 personas, y cuyo objetivo es diferenciar las organizaciones pertenecientes al sector social de otras entidades no pertenecientes al mismo, se puede afirmar que existen para el sector social 17 frecuencias en similar proporción de seis (6), nombrando las fundaciones Carvajal, Líderes y Colombianito; luego con una frecuencia de 5 a la Corporación Minuto de Dios, y la Corporación Universitaria de los Andes – CUA seis veces, igualmente para las Organizaciones No Gubernamentales - ONG's, Cruz Roja, las Cajas de Compensación,

² En Colombia tienen el carácter de organizaciones solidarias según la Ley 454 de 1998, Artículo 6 parágrafo 2, Cooperativas, Fondos de Empleados, las asociaciones mutualistas, las empresas comunitarias, las empresas solidarias de salud y las empresas asociativas de trabajo, entre otras, siempre y cuando cumplan con un conjunto de características. Sin embargo, dentro de la clasificación para consolidar cifras del sector, se organizan en tres grandes tipos de entidades solidarias: Cooperativas, que incluye otras organizaciones inmersas en la Ley, y aparte, Fondos de Empleados y Mutuales, divididas en 23 clases de entidades en distintas actividades productivas.

COMFENALCO y COMFANDI, y la Federación Nacional de Comerciantes – FENALCO.

Resulta significativo del desconocimiento del sector el hecho de que existiendo 7000 empresas posibles para citar sólo haya sido referenciada la Cooperativa Médica del Valle (COOMEVA), en seis ocasiones. Algo que puede venir justificado por la importancia de la citada organización en la vida socioeconómica de la región.

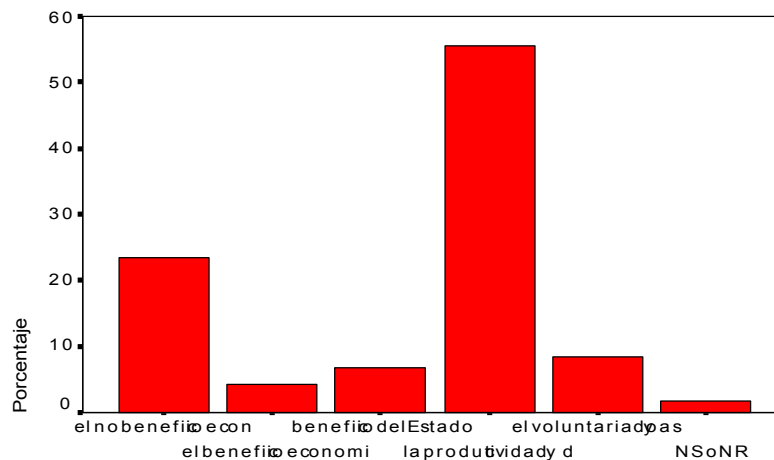
Tabla 4.1
Respuesta de los estudiantes acerca de las empresas con actividad económica productiva pertenecientes al sector social

FRECUENCIA	ENTIDAD MENCIONADA
6 6 6 5	<u>Públicas o del Estado</u> Seguro Social SENA ICBF Profamilia
6 6 5	<u>Fundaciones</u> Carvajal Líderes Colombianito
6 5	<u>Corporación</u> Universitaria de los Andes Minuto de Dios
7	<u>ONG</u>
7	<u>Cruz Roja</u>
6 6	<u>Cajas de Compensación</u> COMFENALCO COMFANDI
6	<u>Federación Gremial</u> FENALCO
6 5	<u>Empresas del Sector Solidario</u> COOMEVA Cooperativas
94	TOTAL

Fuente: Elaboración Propia a partir de la encuesta.

Es necesario anotar que a algunas personas de manera aleatoria se les preguntaba al finalizar la aplicación del instrumento, si conocían una empresa “X”, mencionando una o dos cooperativas de salud o financiera, a lo que respondieron en un buen número que “sí”, e incluso respondieron que su núcleo familiar accedía al servicio de salud o le habían otorgado algún préstamo. Al comparar las respuestas anteriores con ésta, podemos hacer algún matiz al desconocimiento, puesto que de algún modo estaban vinculados o conocían alguna empresa del sector solidario. Esto nos lleva a precisar que la responsabilidad de la falta de conocimientos o información del sector, pudiera recaer, no sólo en las instituciones de educación superior, sino también en las propias organizaciones solidarias.

Gráfico 4.16 ¿Cuál considera es el objetivo final de las empresas sin ánimo de lucro o de economía solidaria?



considera que el objetivo final de las empresas sin animo de lucro o de
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Posteriormente se les pregunta a los llamados a ser futuros profesionales y empresarios de la región, acerca de ¿cuál consideran ellos es la finalidad de una empresa inmersa en la economía solidaria?. En su gran mayoría, un 55%, tal como se aprecia en el gráfico 4.16, considera de manera acertada que el objetivo de una empresa sin ánimo de lucro es la productividad y el desarrollo social. Recordemos que su finalidad, más que maximizar beneficios, consiste en prestar

servicios a los miembros o a la comunidad para satisfacer necesidades ya sean económicas, sociales o culturales. Seguidamente, un 23% considera que el objetivo principal de una organización solidaria es el no beneficio económico; en menor proporción, un 9%, se refiere al voluntariado y asistencialismo como fin de una empresa solidaria, mientras un 8%, cree erradamente que lo importante es el beneficio hacia el Estado y del sector público y otros que es el beneficio económico.

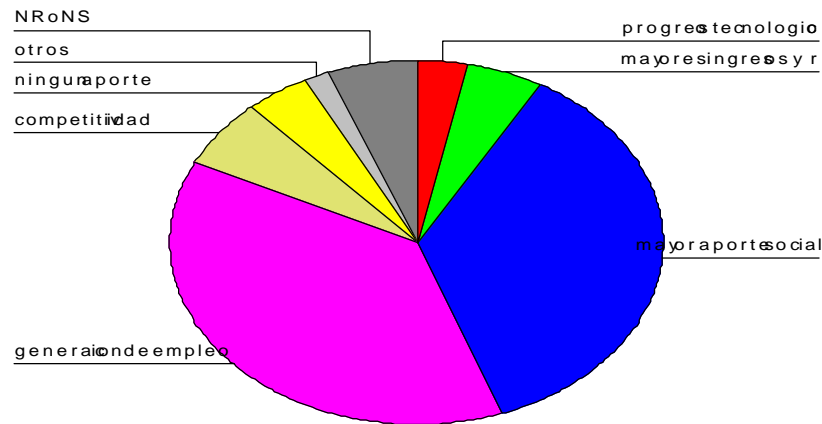
Esto demuestra que la mitad de las personas encuestadas no tiene un conocimiento claro del verdadero objetivo de una empresa del sector solidario, puesto que según lo establecido en diferentes documentos de DANSOCIAL, en especial en su Directiva 31 de 2001, así como lo enunciado por expertos en el sector, los fines de la economía solidaria son, entre otros:

- a) Promover el desarrollo integral del ser humano.
- b) Generar prácticas que consoliden una corriente vivencial de pensamiento solidario crítico, creativo y emprendedor como medio para alcanzar el desarrollo y la paz de los pueblos.
- c) Participar en programas y proyectos de desarrollo económico y social.

Al preguntar acerca de la finalidad de las organizaciones del sector social, se abona el espacio para analizar el conocimiento sobre ¿cuál consideran es el aporte que realizan a la economía nacional estas empresas?. La mayoría de las respuestas de los individuos incidieron de forma acertada en que estas organizaciones son generadoras de empleo y realizan un aporte social, mientras una gran minoría afirma que son generadoras de progreso tecnológico, competitividad, ingresos y producción; un desacertado 10% de los entrevistados respondieron que estas empresas no aportan nada a la economía, o simplemente se limitaron a no contestar. Entre tanto, otras tres personas de las 119, afirman

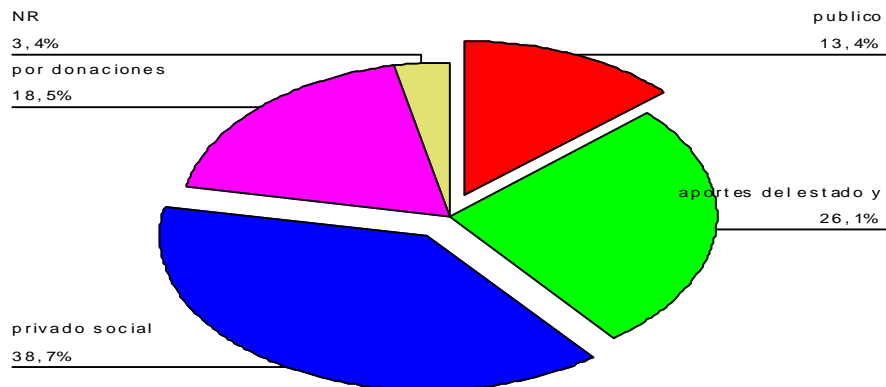
que este sector realiza otros aportes como bienestar social y servicio financiero al país. (Ver gráfico 4.17).

Gráfico 4.17 ¿Qué aporte considera que realizan a la economía del país las empresas solidarias?



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Gráfico 4.18 conocimiento acerca de la naturaleza del capital de las empresas sociales.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Para cerrar este apartado, recogemos la respuesta acerca del conocimiento de la naturaleza del capital constitutivo de las empresas sociales. Como puede

verse en el gráfico 4.18, cerca de un 39% responde acertadamente y afirma que el capital de estas organizaciones es de tipo privado social; un 26% dice que son aportes del estado y del sector privado capitalista, otro 13% menciona en su desconocimiento que el capital es de tipo público, y un poco más del 18% que es producto de las donaciones. Un 3% omite su respuesta.

4.3.4 La percepción de los Principios y Valores inspirados en la Economía Social por parte de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca.

Las diferentes modalidades de acción conjunta e integración solidaria en la economía, destacan al sujeto colectivo y al uso compartido del conocimiento y capacidades para el trabajo en equipo, consolidando procesos de empresarialidad social y generando nuevas conductas en los individuos. Es importante entonces el manejo de la conflictividad social mediante la integración ideológica y filosófica a partir de unos principios y valores mutuos. Para las organizaciones solidarias los asociados son la razón de ser, participando en los roles que les corresponden como usuarios, inversionistas y gestores propietarios; por esta razón es importante el análisis de los principios y valores que inspiran la actuación en la gestión de las empresas solidarias.

Cabe mencionar que la OIT (2001, p.3) en la conferencia internacional del trabajo, 89° reunión, en el documento "*Promoción de las cooperativas*", menciona que los nuevos principios adoptados por las cooperativas las colocan como empresas de propiedad conjunta y dirección democrática basadas en los valores de autoayuda, la autorresponsabilidad, la democracia, la igualdad, la equidad y la solidaridad".

4.3.4.1 La Percepción de los Principios.

Una empresa solidaria es una sociedad constituida de conformidad con los principios filosóficos, las leyes y disposiciones que rigen la sociedad de cada país. En el marco conceptual de la Ley 454 de 1998, Capítulo III, Art. 4 se acogen los principios de la Economía Solidaria Colombiana, muy cercanos a los principios universales del cooperativismo instituidos en 1844 por los Pioneros de Rochdale, revisados y redactados en una moderna versión por la Alianza Cooperativa Internacional – ACI - en el XXIII Congreso de Viena de 1966 y finalmente en el Congreso de Manchester de 1995. Finalmente la OIT (2001. p.2) afirma que *“De conformidad con los principios cooperativos universalmente reconocidos, se consideran como un medio para que los socios puedan alcanzar sus objetivos económicos y sociales comunes”*.

Los principios filosóficos que cimientan las funciones cooperativas o del sector solidario o social, expresan esencialmente la actuación democrática del ser humano como individuo perteneciente a una sociedad, con responsabilidad y compromiso social, teniendo presente la cooperación mediante relaciones de ayuda mutua. Pineda y Otros (1998, p. 363) afirman que:

“Los principios cooperativos son lineamientos por medio de los cuales las cooperativas ponen en práctica sus valores”

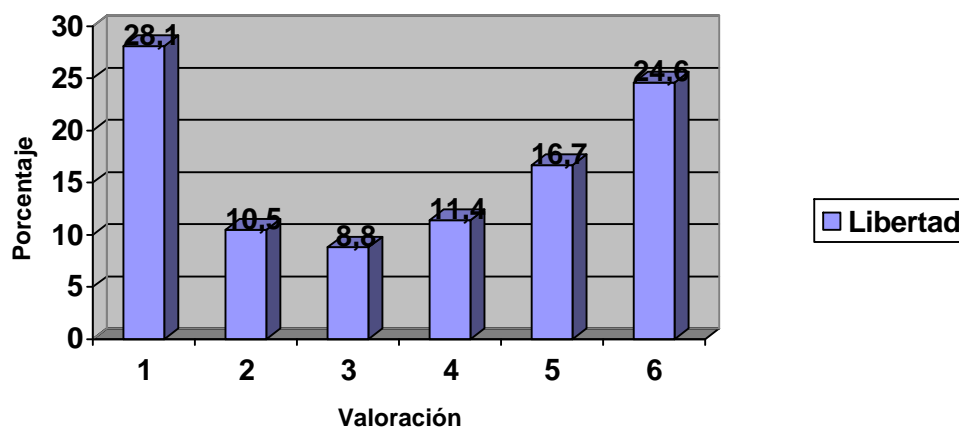
Para acercarnos a la percepción que los estudiantes tienen acerca de los principios prioritarios en la sociedad se les formula una pregunta con seis opciones: libertad, solidaridad, igualdad, justicia, responsabilidad social y participación democrática, que deben ser valoradas de 1 a 6 en orden de menor a mayor importancia.

a. Principio de Libertad

Las Naciones Unidas³ dice que la libertad, confiere la facultad tanto a hombres como a mujeres a tener derecho a la toma de decisiones, a opinar y ser gobernados por su propio consentimiento, al amparo de la ley, y a la vez ser responsables de sus propios actos.

Según el estudio efectuado y con relación al principio de libertad observamos a partir del gráfico 4.19 y de la tabla 4.2 que un 28% de los encuestados lo consideran un principio de mínima valoración lo que resulta sorprendente dada la juventud de los entrevistados. No obstante hay que resaltar el 24,6% que le otorga la máxima valoración, lo que contribuye a lograr un 52,7% de valoraciones entre 4 y 6 para el principio de libertad. Así mismo debemos abundar en que es en términos de porcentaje el principio que obtiene el mayor valor, pues ese 24,6% supera al siguiente, 22% correspondiente a la participación democrática. El principio alcanza una valoración media de 3,52.

Gráfico 4.19 Libertad



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

³ Fuente: pagina Web: Consultado el 17 de Diciembre de 2006. En: <http://www.un.org/spanish/largerfreedom/report-largerfreedom.pdf>.

Tabla 4.2
Frecuencias Principio Prioritario para la Sociedad

Principios	Máxima Calificación (6) %	Mínima Calificación (1) %	Valor con Mayor Frecuencia	Valor con Menor Frecuencia	valoración Media ponderada
LIBERTAD	24,6	28,1	1	3	3,52
SOLIDARIDAD	20,2	13,2	3	2	3,83
IGUALDAD	15,8	6,1	4	1	3,87
JUSTICIA	12,2	13,0	2	6	3,30
RESPONS. S.	18,4	12,3	2	4	3,50
P. DEMOCRATICA	22,8	23,7	1	4	3,41

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

* En anexo al capítulo podemos consultar las tablas de frecuencia de las que procede la información recogida en los gráficos.

b. Principio de Solidaridad

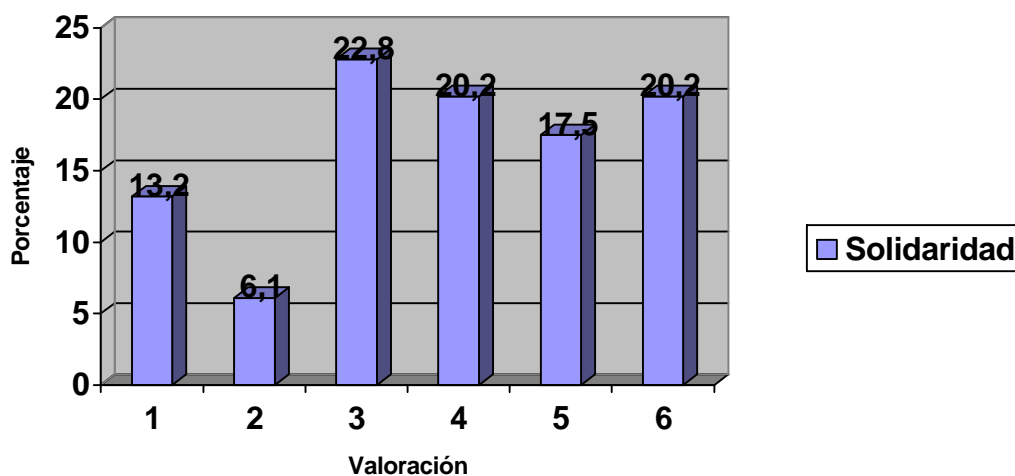
La Solidaridad se fundamenta en pro del desarrollo integral y en el trabajo en equipo, en procura de alcanzar metas para lograr el bienestar de todos. Siendo capaces de superar el individualismo: *“Se define solidaridad como adhesión voluntaria a una causa de otros”*. También es importante no confundir la solidaridad con la justicia, *“que se basa, bien en la equidad, bien en la legalidad, pero, en todo caso, manteniendo la relación social pre-establecida. Tampoco se puede confundir con el concepto de caridad, que se ofrenda, voluntariamente, a quien se considera más necesitado de ella que uno mismo. Por el contrario la solidaridad une a los que se consideran que se benefician de sus propias acciones, a los que se consideran afectados por los mismos problemas, luchando por iguales intereses”*⁴.

⁴ Fuente: pagina Web: Consultado el 07 de Diciembre de 2006. En: http://es.wikipedia.org/wiki/Solidaridad_%28etimol%C3%B3gico%29

A partir del gráfico 4.20 y la tabla 4.2, se observa que el principio de solidaridad, recibe una valoración media de 3,83. Su calificación más frecuente es 3 seguida de 4 y 6. Si agregamos los porcentajes asignados a las valoraciones 4, 5 y 6 obtenemos un porcentaje en torno al 58%, claramente superior al correspondiente al principio de libertad. La máxima calificación sólo es otorgada por el 20,2% de los entrevistados y la mínima por un 13,2%.

Las empresas del sector solidario se mueven en un entorno económico determinado por las leyes del mercado y en el cual debe ser competitiva. Los excedentes y el destino del resultado de cada ejercicio económico (art. 54, Ley 79 de 1988) depende de la eficacia en la operatividad del período respectivo, el fondo de solidaridad juega entonces un papel fundamental para velar por la viabilidad en el destino de los recursos en pro de la solución de necesidades para sus asociados; esto es parte del principio de solidaridad.

Gráfico 4.20. Solidaridad



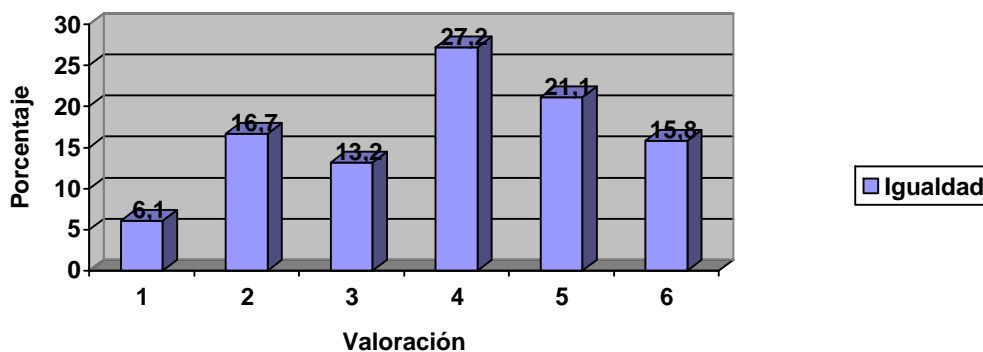
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

c. Principio de Igualdad

En el contexto que nos concierne, la igualdad puede ser entendida en términos de una situación social, según la cual toda persona debe de ser tratada de un mismo modo, teniendo los mismos derechos y responsabilidades, con respecto a las oportunidades y a su situación en particular, sin importar sexo, raza, religión y/o educación entre otras⁵.

Los 119 jóvenes encuestados califican el principio de Igualdad, en la misma tónica que los anteriores con un valor medio de 3,87, siendo el valor de 4 el que obtiene la mayor frecuencia y el 1 la que obtiene la menor. Tan sólo un 15,8% otorga a la igualdad la máxima calificación (ver gráfico 4.21 y tabla 4.2). Si consideramos las valoraciones medias, el 3,87 obtenido por el principio de igualdad es el valor más alto, lo que nos lleva a concluir que la igualdad es el principio social más importante para éstos jóvenes.

Gráfico 4.21 Igualdad



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

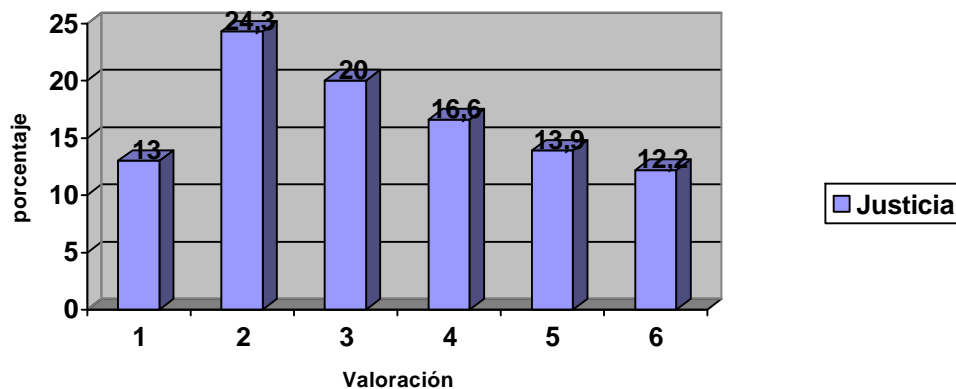
⁵ Fuente: pagina Web: Consultado el 07 de Diciembre de 2006. En: <<http://www.acton.org/es/recursos/diccionario.html>>; <http://es.wikipedia.org/wiki/Igualdad_social>

d. Principio de Justicia

Dentro de un orden y un contexto social, la Justicia es un principio comunitario, la cual garantiza la libertad individual de todos, dando lo justo a un individuo al tiempo que se le exige, se le respeta y se le otorga los derechos mínimos consagrados en la Constitución Política Colombiana⁶.

El principio de Justicia, calificado como los anteriores con un valor entre 3 y 4, recibe no obstante la mínima calificación de todos los principios con un 3,3. Sólo un 12,2% le otorga la máxima calificación lo que constituye la frecuencia más baja y un 13% la mínima. Es el único principio en el que la valoración 6 obtiene la menor frecuencia siendo, el valor 2 el que obtiene la mayor (ver gráfico 4.22).

Gráfico 4.22 Justicia



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

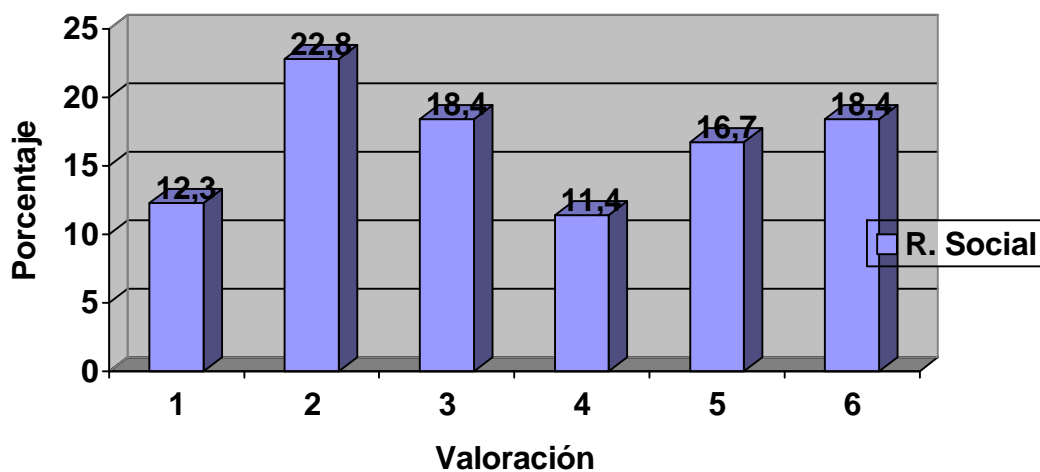
⁶ Fuente: pagina Web: Consultado el 07 de Diciembre de 2006. En: <http://www.monografias.com/trabajos14/hanskelsen/hanskelsen.shtml>; <http://es.wikipedia.org/wiki/Justicia>

e. Principio de Responsabilidad social

La responsabilidad social es entendida como el compromiso que cada uno de los miembros de la comunidad o de una institución o empresa tiene para contribuir a un incremento del bienestar económico, social y ambiental que apoye el desarrollo humano integral, tanto local como global.

En el gráfico 4.23 se observan las frecuencias para cada uno de los seis posibles valores a otorgar al principio de responsabilidad social. Tenemos que la mayor frecuencia se encuentra en la calificación 2 y la menor en el valor 4, siendo su valoración media de 3,5. Un 18,4% de los encuestados le concede la máxima calificación y un 12,3% la mínima.

Gráfico 4.23 Responsabilidad Social



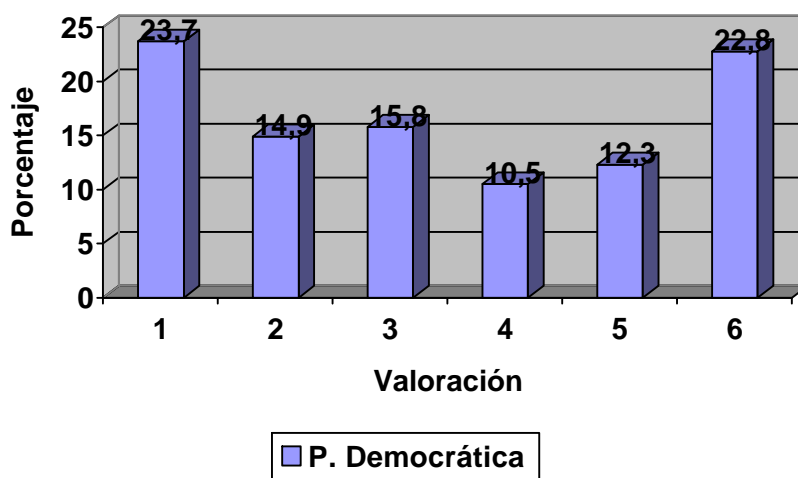
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

f. Principio de Participación democrática

La participación democrática como principio prioritario en la comunidad, se encuentra con frecuencias similares en los valores 1 y 6 con un 23,7% y 22,8% respectivamente, lo que lleva a concluir que la opinión está bastante polarizada en cuanto a este principio se refiere. No obstante, la agregación de las frecuencias de los valores 4, 5 y 6 (45,6%) es inferior a la agregación de los valores más bajos (54,4%). La valoración media alcanzada por el principio es 3,41 (ver gráfico 4.24 y tabla 4.2).

Mediante este principio las organizaciones solidarias hacen posible a quienes participan activa y democráticamente en la gestión administrativa y política, beneficiarse de sus derechos como asociado; y participar en la toma de decisiones realizada mediante el proceso electoral para elegir a sus delegados, facilitando de esta forma la participación de todos como respeto de este principio dentro de una entidad solidaria.

Gráfico 4.24 Participación Democrática



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

4.3.4.2 La Percepción de los Valores.

Rockeach (1976) define los valores como:

“Una convicción o creencia estable en el tiempo de que un determinado modo de conducta o una finalidad existencial es personalmente o socialmente preferible a su modo opuesto de conducta o a su finalidad existencial contraria”.

Asimismo, Thomas y Znaniecki (1958, p. 21) puntualizan que:

"Por valor social entendemos todo dato que tiene un contenido empírico accesible a los miembros de un cierto grupo social y un significado con respecto al cual es o puede ser un objeto de actividad. Así, un comestible, un instrumento, una moneda, un poema, una universidad, un mito, una teoría científica son valores sociales".

Max Weber por su parte realizó importantes estudios no sólo sobre los valores sino sobre su relación con la investigación social. También Stoetzel (1983, p.19) mostró un especial interés por los valores, y afirmaba que:

"Se descubre, pues, un tipo de moral de sistema de juicios de valor. A partir de un acuerdo general sobre virtudes como la honestidad, la tolerancia y el respeto por los otros, sobre los cuales las preferencias en general varían poco, se ve aparecer, en niveles por supuesto diferentes, preferencias opuestas, por la imaginación y la independencia de un lado, por la fe religiosa del otro".

Por último citaremos a Parsons (1966, p.33, p.60) quien se refiere a valor como:

"Un elemento de un sistema simbólico compartido que puede servir de criterio para la selección entre las alternativas de orientación que se presentan intrínsecamente abiertas en una situación", además afirma que "La estabilidad de cualquier sistema social...obedece, hasta cierto

punto, de [la] interacción...de una serie de pautas de valores comunes con la estructura de la disposición de necesidad internalizada...".

Los Valores a los que vamos a referirnos a continuación son de gran importancia para el sector solidario, y forman parte de su ideología fundamental, en la medida que se realiza una valoración del hombre como ser humano, responsable de sí mismo, y teniendo en consideración a las personas que se encuentran en su entorno, aceptando que se debe respeto y confianza hacia los demás individuos que conforman la sociedad.

Los aspectos doctrinarios e ideológicos contemplados para las empresas de economía social son semejantes a los que inspiran a las cooperativas; generalmente se habla de principios, fines y métodos de la cooperación o la economía solidaria, pero es poco lo que se debaten y promueven los valores básicos en los que se sustentan estas organizaciones. Los valores de los que vamos a tratar son universales y además compartidos por otros movimientos populares diferentes al solidario. Sin embargo, es necesario reafirmar que sin ellos es difícil lograr entender los principios y aún más, establecer con claridad la idoneidad de los métodos y procesos utilizados en las actividades empresariales asociativas en pro de los objetivos comunes.

Los valores que fundamentan la cooperación, se encuentran enmarcados en la declaración sobre identidad cooperativa realizada por la ACI en el Congreso de Manchester en Septiembre de 1995, donde expresa en su primera oración lo siguiente:

"Las cooperativas se basan en los valores de ayuda mutua, responsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad".

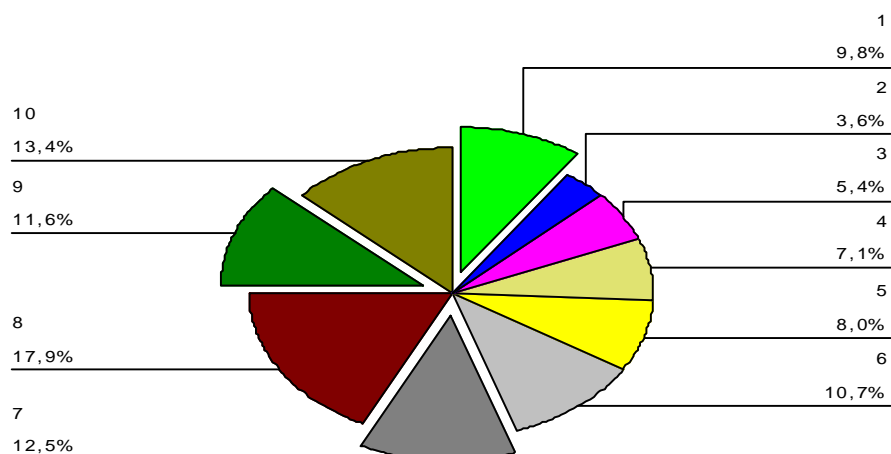
Hemos querido conocer la percepción que los estudiantes entrevistados tienen de los valores prioritarios en la sociedad. Al igual que en el análisis de la

percepción de los principios se ha optado por ofrecer una lista de 10 valores: Responsabilidad, Vocación de Servicio, Autoayuda, Equidad, Democracia, Tolerancia, Respeto, Fidelidad, Satisfacción Familiar y valores Éticos y Morales, y solicitar a los encuestados que otorgaran a cada uno de ellos una valoración de entre 1 (valoración mínima) y 10 (valoración máxima).

a. Valor de Responsabilidad

La responsabilidad como Valor prioritario para la sociedad, fue altamente calificada por los estudiantes universitarios, con 6,35, la tercera mejor puntuación entre los 10 valores estudiados. La calificación que obtiene la mayor frecuencia es 8 y la menor 2. Es destacable el 25% de los estudiantes que dan una valoración entre 9 y 10. (Ver gráfico 4.25 y tabla 4.3)

Gráfico 4.25 Responsabilidad



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla 4.3
Frecuencias Valor Prioritario para la Sociedad

Valores	Máxima Calificación (10) %	Mínima Calificación (1) %	Valor con Mayor Frecuencia	Valor con Menor Frecuencia	valoración Media ponderada
Responsabilidad	13,4	9,8	8	2	6,35
Vocación de Servicio	5,4	13,5	4	9/10	5,04
Autoayuda	4,5	19,8	1	9/10	4,34
Equidad	9,0	9,0	7	4	5,79
Democracia	23,2	6,3	10	4/7	6,54
Tolerancia	12,5	3,6	5	1	6,09
Respeto	25,0	8,0	10	6	6,77
Fidelidad	3,6	10,8	6	9/10	4,54
Satisfacción familiar	8,1	9,9	2/3	8	5,02
Éticos y Morales	9,9	7,3	4/8	1/6	5,5

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

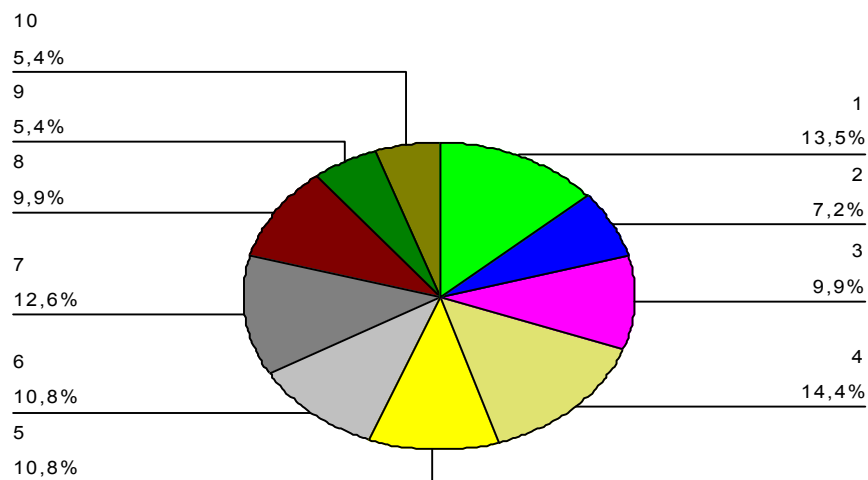
* En anexo al capítulo podemos consultar las tablas de frecuencia de las que procede la información recogida en los gráficos.

b. Valor Vocación de Servicio

La vocación de servicio se identifica como el deseo de servir incondicionalmente a los demás, por voluntad propia.

La vocación de servicio obtiene una valoración media ponderada de 5,04, la tercera más baja. Esto es consecuencia de que las calificaciones 9 y 10 sean las que cuentan con una menor frecuencia y de que un 13,5% de los encuestados le haya otorgado la mínima calificación. Tenemos que sólo el 10,8% de los estudiantes considera que la vocación de servicio debe ser calificada con puntuaciones de 9 o 10 (ver gráfico 4.26 y tabla 4.3).

Gráfico 4.26 Vocación de servicio



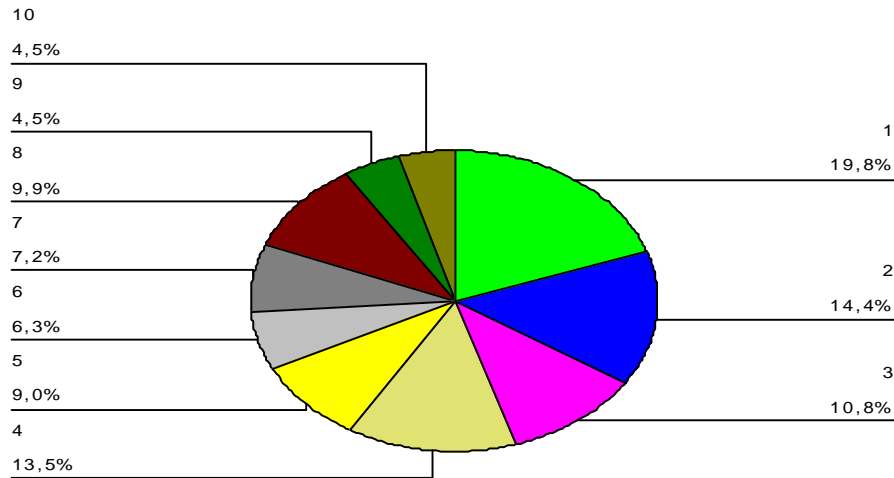
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

C. Valor de Autogestión

La autogestión es ejercida por los trabajadores – propietarios de una empresa, la cual gestionan y toman decisiones administrativas en igualdad de condiciones.

El valor autogestión resulta ser el peor calificado de todos, recibe una valoración media ponderada de 4,34. Esto se deriva de que las calificaciones 9/10 son las que cuentan con una menor frecuencia, 9%, y la 1 con la mayor, puesto que el 19,8% de los estudiantes (el porcentaje más alto para la mínima calificación de los valores) le otorga la más baja calificación. (ver gráfico 4.27 y tabla 4.3).

Gráfico 4.27 Autogestión



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

d. Valor de Equidad

La Equidad se erige en valor fundamental en la consecución de una sociedad más justa. Citando el Real Diccionario de la Lengua Española, la equidad es contemplada como:

*"La bondadosa templanza habitual; propensión a dejarse guiar, o a fallar, por el sentimiento del deber o de la conciencia, más bien que por las prescripciones rigurosas de la justicia o por el texto terminante de la ley"*⁷.

En cuanto a la equidad como valor fundamental en la sociedad, los encuestados le otorgan una valoración media ponderada de 5,79, siendo similares

⁷ Fuente: pagina Web: Consultado el 12 de Julio de 2006. En: <http://es.wikipedia.org/wiki/Equidad>

los porcentajes de estudiantes que otorgan la máxima y la mínima calificación, un 9%. La puntuación máxima de 9 y 10 es asignada por el 20,7% de los encuestados. (ver el gráfico 4.28 y tabla 4.3).

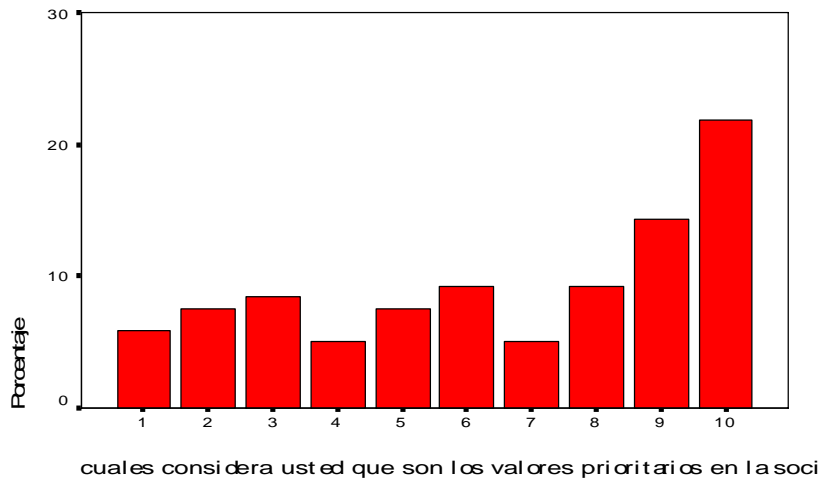


e. Valor de Democracia

Cuando se habla de economía social, la democracia desempeña un papel fundamental en el rol que juegan los agentes de las instituciones pertenecientes a éste sector, debido a que es un componente exclusivo y excluyente, indispensable para el ejercicio efectivo de las libertades fundamentales y los derechos configurados por los asociados, tanto de sus intereses grupales sociales como ideológicos. Es un mecanismo directo e indirecto que guía a los actores que llenan la escena político-institucional de la organización como forma de gobierno y poder para las estructuras y las decisiones políticas y ejecutivas que representan los intereses de todos.

En éste caso, a la democracia se le asigna la segunda mejor valoración media ponderada con un 6,54. Se observa en el gráfico 4.29, que las calificaciones 9 y 10 obtienen el respaldo del 38,4% de los entrevistados, siendo 10 la calificación con mayor frecuencia. (ver gráfico 4.29 y tabla 4.3)

Gráfico 4.29 Democracia



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

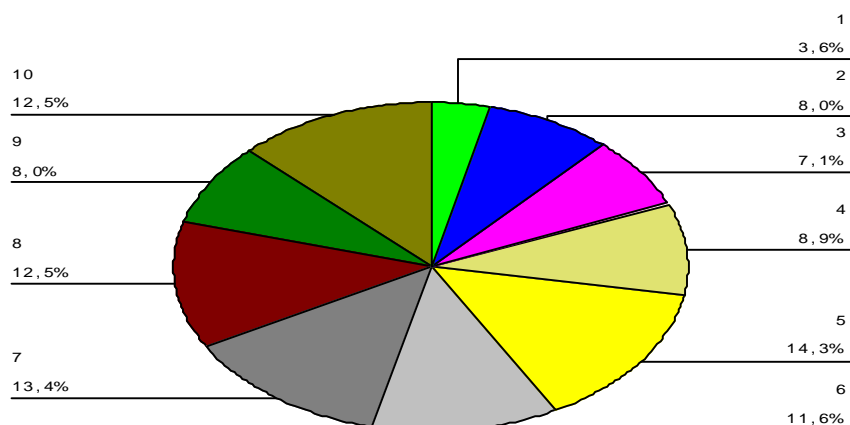
f. Valor de Tolerancia

En los planteamientos modernos la Tolerancia es considerada como un factor productivo y reproductivo, ya que ésta hace posible la combinación de costumbres, creencias o fantasías divergentes, que puede dar como resultado síntesis insólitas e inesperadas y conocimientos que florecen sobre el contraste; puesto que la diferencia es la fuente de la información y de la materia prima del conocimiento. La Tolerancia es la capacidad de aprobación de una persona ante lo que no es similar a sus valores morales o las normas establecidas por la sociedad, además, permite el cruce de saberes que en el pasado dio como resultado el salto renacentista, y en esta época de mestizaje podría recobrar las ventajas artísticas de la diversidad. Es así como éste Valor se encuentra entre los tres pilares del crecimiento (Tecnología, Talento y Tolerancia).

La Tolerancia es el cuarto valor mejor calificado que hemos contemplado en el análisis con un 6,09. La puntuación mínima sólo ha contado con un 3,6% de respaldo constituyendo la calificación con menor frecuencia tal como muestran el

gráfico 4.30 y la tabla 4.3. La agregación de las frecuencias correspondientes a las calificaciones 9 y 10 alcanzan un significativo 20,5%.

Gráfico 4.30 Tolerancia



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

g. Valor de Respeto

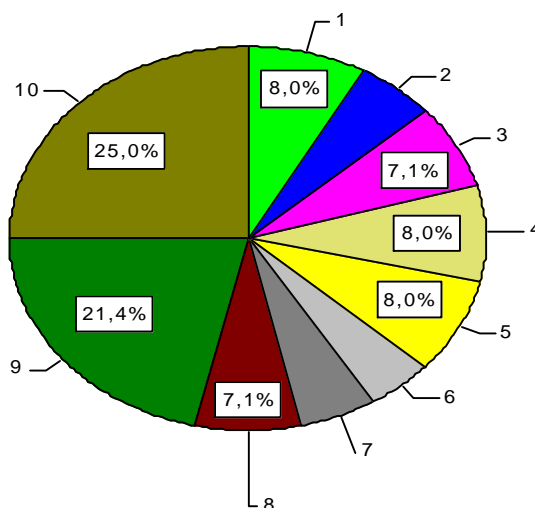
Se presume que a través del respeto se comprendan y compartan los valores de una persona o de una idea cuya autoridad o valor actúa sobre los demás; por el contrario, a través de la tolerancia, se intenta soportar algo o alguien independientemente del juicio que le asignemos.⁸

El Respeto es considerado por los entrevistados como el valor de mayor importancia, con una valoración media ponderada de 6,77, esto se deriva de que la puntuación 10 es la que alcanza una mayor frecuencia, 25%. Si agregamos a

⁸ Fuente: pagina Web: Consultado el 12 de Julio de 2006. En: http://es.wikipedia.org/wiki/Tolerancia#Tolerancia_social

ésta la correspondiente a la puntuación 9 obtenemos un muy elevado 46,4% (ver gráfico 4.31 y tabla 4.3).

Gráfico 4.31 Respeto



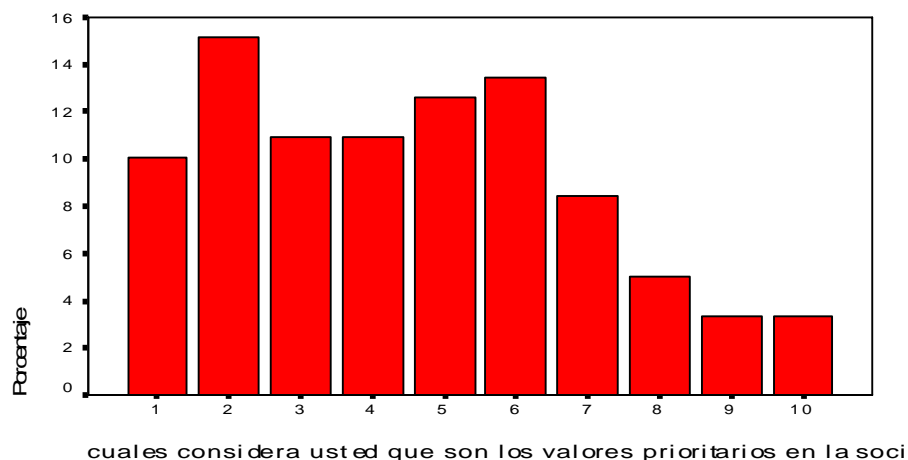
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

h. Valor Fidelidad

La percepción del concepto fidelidad o lealtad es un factor para el normal desarrollo transparente de una asociación de personas, en aras de una adecuada evolución de la satisfacción personal y las buenas relaciones organizacionales.

Contrario al caso anterior, este valor de fidelidad es concebido como de una baja importancia según los estudiantes encuestados. Siendo el segundo peor valorado con una puntuación de 4,54, así mismo las puntuaciones 9 y 10 son las que alcanzan menores frecuencias (la 10 alcanza la mínima con un respaldo del 3,6%), la calificación más baja (1) obtiene una frecuencia del 10,8% (ver Gráfico 4.32 y tabla 4.3).

Gráfico 4.32 Fidelidad



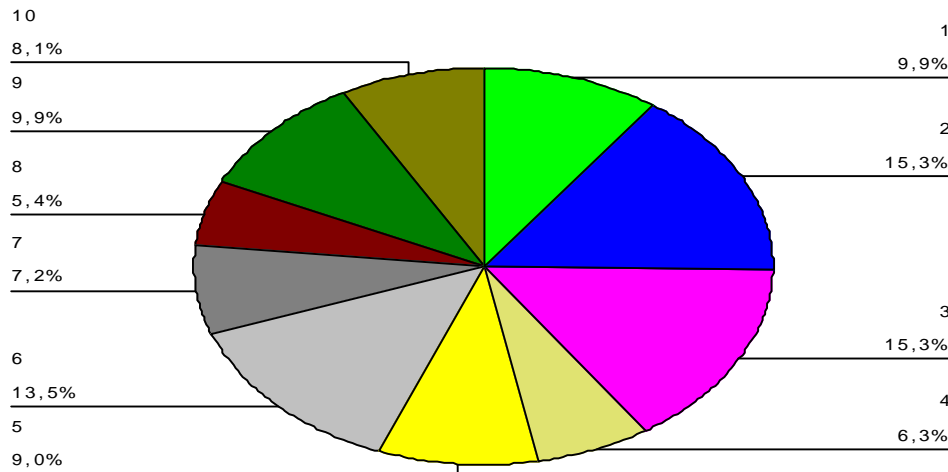
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

i. Valor Satisfacción familiar

Amitai Etzioni (2006), afirma que la familia es la primera unidad que representa la responsabilidad en la sociedad, puesto que las personas no nacen con valores. Se inicia todo un proceso donde la familia los instala, seguida de la escuela, la iglesia y el entorno. Asevera que no se debe abandonar la responsabilidad social de la educación moral, la cual sufre actualmente una dislocación. Entender la satisfacción, realización o desempeño humano como metáfora del éxito familiar debe ser un objetivo que contribuya a humanizar la sociedad.

En el gráfico 4.33 y tabla 4.3, relacionados con la satisfacción familiar, las respuestas más frecuentes son las que respaldan las calificaciones 2 y 3, y las menos, las que respaldan la calificación 8. De esto se deriva que la satisfacción familiar sea el tercer valor con puntuación más baja, alcanzando un 5,02 de valoración media ponderada. El porcentaje de estudiantes que califica a la satisfacción familiar con 9 o 10 llega al 18%.

Gráfico 4.33 Satisfacción familiar



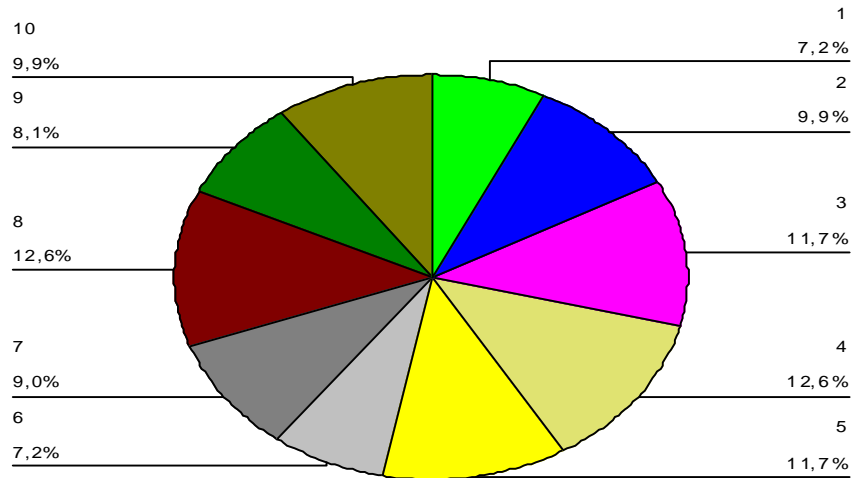
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

J. Valores Éticos y Morales

Los valores éticos y morales, términos tratados frecuentemente como sinónimos, se fundamentan en un sistema que designa normas y costumbres para una persona o un grupo humano determinado, discerniendo lo correcto de lo incorrecto. Amitai Etzioni, quien en sus múltiples trabajos comunitaristas esboza un escenario social más participativo, describe en un contexto de cohesión y disciplina social, la convicción ética de una red comunitaria, donde el individuo construya un modelo de equilibrio de acuerdo a la propia complejidad de cada sociedad y no de extremos opuestos, que conlleve a convertirse en expresión de las obligaciones que crean conciencia de sociedad.

En el gráfico 4.34 y la tabla 4.3, concernientes a los Valores Éticos y Morales, las respuestas más frecuentes son para las calificaciones 4 y 8. Alcanza una valoración media ponderada de 5,5, siendo el porcentaje de estudiantes que respaldan las puntuaciones 9 y 10 del 18%.

Gráfico 4.34 Éticos y Morales



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

4.3.5 La Vida Profesional y el Conocimiento en Economía Social en el Valle del Cauca: a manera de Conclusión.

En éste capítulo se destaca la importancia que se le debe dar al tema de la formación y capacitación en economía social, especialmente a las personas en desarrollo que salen a enfrentar el mundo empresarial y el mercado laboral. Así como, la necesidad de un trabajo conjunto entre el sector productivo (empresas), la fuerza laboral en formación (instituciones educativas) y el Estado.

Teniendo en cuenta los fundamentos filosóficos o ideológicos que sustentan al movimiento solidario como base doctrinal en las acciones de éste sector dentro del sistema económico, social, político y cultural, los principios y valores propugnan la realización plena de una colectividad con un proyecto de vida, donde se actúe con responsabilidad, compromiso, con sentimiento de pertenencia a la

comunidad y hacía la búsqueda del crecimiento personal, el desarrollo social, económico y regional.

El Documento del Consejo Nacional de Política Económica y Social - CONPES – en el subíndice “Política Nacional de Ciencia y Tecnología” (2000 – 2002), menciona que la formación del capital humano constituye un elemento central para el vínculo efectivo entre ciencia y desarrollo, además, depende de la interacción educación – investigación dentro del proceso de generación y adaptación del conocimiento. Una formación de alto nivel y calidad, dentro del contexto real regional, es la condición que favorecería la producción y socialización del conocimiento de acuerdo a las necesidades económicas y sociales. La globalización y los avances tecnológicos son la base para competir y llegar a nuevos mercados, por ello es necesario contar con un talento humano, cuyas características sean flexibles y tenga no sólo la capacidad de adaptarse sino la preparación necesaria para enfrentar los permanentes cambios tanto tecnológicos como organizacionales. Es necesario que en países emergentes como Colombia, se imparta una formación que apropie, no sólo conocimientos y competencias, sino también, capacitación en el manejo de la complejidad del entorno y los diferentes modelos empresariales (con y sin ánimo de lucro), que sirvan para atender nueva demanda. También es preciso poner mayor énfasis en las formas de gestión organizacional y social, dentro de un pensamiento crítico y eficaz, capaz de resolver problemas reales de su medio.

Los 119 estudiantes universitarios de carreras económicas y empresariales y de diferentes instituciones educativas de la región vallecaucana, tanto de jornadas diurna y nocturna analizados en éste estudio, desconocen en su mayoría el entorno de la economía social, y la diferencia con el sector público y privado capitalista. Su importancia, es significativa puesto que gran parte de ellos, no han recibido formación alguna en la materia. Por tanto, el conocimiento debe servir, no sólo para producir y enriquecerse, también, para fortalecer la pertinencia social y construir futuro regional.

En las actuales circunstancias de la realidad colombiana, el análisis de los resultados obtenidos en éste capítulo nos traslada a un punto importante y reafirma lo comentado al inicio del mismo. La economía del País se desenvuelve en una nueva tendencia de puertas abiertas, donde es imprescindible entender esta realidad social y económica, y diseñar programas empresariales con un enfoque más estructurado hacia estas nuevas tendencias, donde el estudiante sea consciente de la realidad socioeconómica en su futuro desarrollo profesional.

En la era actual del conocimiento, de las nuevas tecnologías y del vertiginoso proceso de globalización, el capital intelectual se convierte en factor clave de la empresa; identificar este conjunto de activos intangibles de una organización puede llegar a generar un valor estratégico de competitividad sostenible, siempre y cuando sea tratado como factor de producción e innovación. Es importante fomentar la innovación y generar la interacción entre la Universidad (generadora de conocimiento científico, desarrollo de nuevas tecnologías y productor de la sensibilidad social en los jóvenes); el sector productivo (demandante de la innovación, generador del desarrollo económico y social) y el Estado (partícipe de los procesos de desarrollo regional, políticas sectoriales y en las medidas de acumulación de capital).

Por lo tanto, analizar cómo la formación y conocimiento del talento humano se constituye en eje trascendental sostenible, mediante el desarrollo del liderazgo gerencial de las personas que se encuentran frente a las empresas, sean o no de carácter lucrativo, se hace necesario en esta aceleración de los últimos años, debido a la transformación de mercados más abiertos, especialmente para los países de América Latina. Estos serán obligados a generar nuevas estrategias, aún más para aquellas micro, pequeñas o medianas empresas que tienen el reto de mantener el equilibrio entre la organización realizable económicamente y socialmente comprometida. Es así como la adecuada formación y capacitación que reciban los futuros empresarios hoy, se verá reflejada mediante el proceso de

acumulación de conocimiento, despertando mayor interés y generando más talento y competencia laboral para las empresas sociales.

Este aprendizaje social y productivo trascenderá seguramente y de forma adecuada hacia nuevas alternativas empresariales, conducentes a enfrentar los efectos de una nueva etapa en el proceso de expansión internacional del país y de la región del Valle; convirtiéndose así, estas empresas en medio importante de participación democrática, y relación laboral estable y competitiva.

El Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA- es un sistema que cuenta en Colombia, con programas de desarrollo en formación técnica, especialmente dirigido a la población de menores recursos económicos, para dar respuesta a corto plazo al sector productivo. Por su parte la universidad, como sistema de formación a largo plazo, debe dar respuesta al sector empresarial con un valor adicional sobre las competencias básicas para el desarrollo social. Así mismo, institutos privados técnicos y tecnológicos, generan el espacio propicio para lograr construir un escenario que permita dar respuesta al mundo cambiante, capaz de adaptarse a la revolución tecnológica.

El mundo académico en el Valle del Cauca, especialmente las facultades de ciencias empresariales y económicas, si desea contribuir al bienestar social y al desarrollo regional, debe involucrarse en el proceso tripartito, Universidad – Empresa – Estado, labor iniciada desde hace algunos años, pero que toma fuerza, se estructura y organiza con el fin de impulsar el desarrollo tecnológico y la innovación en el sector productivo de la región desde hace un poco más de un año. Es liderada por seis universidades de las más importantes del Valle del Cauca, e incluso, de las que hemos extraído nuestra muestra para realizar esta investigación. En este proceso se han ido involucrando otras importantes universidades de la región, el cual toma cada día mayor relevancia en todo el territorio nacional.

Las sociedades contemporáneas interrelacionan los componentes productivo, educativo y gubernamental a fin promocionar o fortalecer el entorno social; éste es un modelo útil para mejorar y difundir el conocimiento profesional, generando cambios paulatinos y de mayor compromiso social en la cultura académica, los programas de emprendimiento y de orientación al entorno laboral.

Esta nueva cultura académica, capaz de entender la necesidad local o regional, y que busca con nuevas ideas dar respuesta al sector productivo, también debe ser responsable de generar nuevos planes de negocios, promover nuevas empresas, y nuevos métodos de desarrollo económico conexo con el social. Donde el estudiante o futuro profesional, aprenda y participe activamente en los procesos organizacionales solidarios y tenga la opción de escoger la estructura que más le interese. De esta manera, las instituciones de educación superior amplían su misión económica y social en el entorno.

ANEXO CAPITULO IV

ANEXO 1
TABLAS DE FRECUENCIA

Tabla de frecuencias 4.1 ¿A cuál sector empresarial de la economía considera que pertenecen las empresas sin ánimo de lucro?

Estadísticos

conoce a que sector empresarial de la econo
pertenece las empresas sin animo de lucro

N	Válidos	53
	Perdidos	66

Conoce a qué sector empresarial de la economía pertenece las empresas SAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	social	30	25,2	56,6	56,6
	fundaciones	8	6,7	15,1	71,7
	economía solidaria	1	,8	1,9	73,6
	privado social	5	4,2	9,4	83,0
	solidario	6	5,0	11,3	94,3
	servicio	1	,8	1,9	96,2
	terciario	1	,8	1,9	98,1
	secundario	1	,8	1,9	100,0
	Total	53	44,5	100,0	
Perdidos	Sistema	66	55,5		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio del sobre la formación en economía social de los futuros empresarios o directores de empresas de la región del valle del cauca.

a) ¿Cuáles considera usted que son los principios prioritarios en la sociedad?, califíquelos en orden de importancia de 6 siendo el de mayor importancia y el 1 el de menor

Tabla de Frecuencias 4.2 Principio de Libertad

N	Válidos	114				
	Perdidos	5				
Moda		1				
Máximo		6				
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	32	26,9	28,1	28,1	
	2	12	10,1	10,5	38,6	
	3	10	8,4	8,8	47,4	
	4	13	10,9	11,4	58,8	
	5	19	16,0	16,7	75,4	
	6	28	23,5	24,6	100,0	
	Total	114	95,8	100,0		
Perdidos	Sistema	5	4,2			
Total		119	100,0			

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencias 4.3 Principio de Solidaridad

N	Válidos	114				
	Perdidos	5				
Moda		3				
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	15	12,6	13,2	13,2	
	2	7	5,9	6,1	19,3	
	3	26	21,8	22,8	42,1	
	4	23	19,3	20,2	62,3	
	5	20	16,8	17,5	79,8	
	6	23	19,3	20,2	100,0	
	Total	114	95,8	100,0		
Perdidos	Sistema	5	4,2			
Total		119	100,0			

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.4 Principio de Igualdad

N	Válidos	114			
	Perdidos	5			
Moda		4			
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
	Válidos	1	7	5,9	6,1
		2	19	16,0	16,7
		3	15	12,6	13,2
		4	31	26,1	27,2
		5	24	20,2	21,1
		6	18	15,1	15,8
	Total		114	95,8	100,0
	Perdidos	Sistema	5	4,2	
	Total		119	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.5 Principio de Justicia

N	Válidos	114			
	Perdidos	5			
Moda		4			
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
	Válidos	1	15	12,3	13,0
		2	28	23,4	24,3
		3	22	19,2	20,0
		4	19	16,1	16,6
		5	16	13,0	13,9
		6	14	11,8	12,2
	Total		114	95,8	100,0
	Perdidos	Sistema	5	4,2	
	Total		119	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.6 Principio de Responsabilidad social

Estadísticos						
N	Válidos		114			
	Perdidos		5			
Moda			2			
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	14	11,8	12,3	12,3	
	2	26	21,8	22,8	35,1	
	3	21	17,6	18,4	53,5	
	4	13	10,9	11,4	64,9	
	5	19	16,0	16,7	81,6	
	6	21	17,6	18,4	100,0	
	Total	114	95,8	100,0		
Perdidos	Sistema	5	4,2			
Total		119	100,0			

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencias 4.7 Principio de Participación Democrática

Estadísticos						
N	Válidos		114			
	Perdidos		5			
Moda			1			
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	27	22,7	23,7	23,7	
	2	17	14,3	14,9	38,6	
	3	18	15,1	15,8	54,4	
	4	12	10,1	10,5	64,9	
	5	14	11,8	12,3	77,2	
	6	26	21,8	22,8	100,0	
	Total	114	95,8	100,0		
Perdidos	Sistema	5	4,2			
Total		119	100,0			

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

b. Pregunta ¿cuáles considera usted que son los valores prioritarios en la sociedad?, califíquelos en orden de importancia (califique de 10 el de mayor importancia y 1 el de menor)

Tabla de Frecuencia 4.8 Valor de Responsabilidad

N		Válidos	112		
		Perdidos	7		
Moda		8			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válidos	1	11	9,2	9,8	9,8
	2	4	3,4	3,6	13,4
	3	6	5,0	5,4	18,8
	4	8	6,7	7,1	25,9
	5	9	7,6	8,0	33,9
	6	12	10,1	10,7	44,6
	7	14	11,8	12,5	57,1
	8	20	16,8	17,9	75,0
	9	13	10,9	11,6	86,6
	10	15	12,6	13,4	100,0
	Total	112	94,1	100,0	
Perdidos	Sistema	7	5,9		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de frecuencia 4.9 Valor de Vocación de servicio

N		Válidos	111		
		Perdidos	8		
Moda		4			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válidos	1	15	12,6	13,5	13,5
	2	8	6,7	7,3	20,7
	3	11	9,2	9,9	30,6
	4	16	13,4	14,4	45,0
	5	12	10,1	10,8	55,9
	6	12	10,1	10,8	66,7
	7	14	11,8	12,6	79,3
	8	11	9,2	9,9	89,2
	9	6	5,0	5,4	94,6
	10	6	5,0	5,4	100,0
	Total	111	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	8	6,7		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de frecuencia 4.10 Valor de Autoayuda

N		Válidos	111		
		Perdidos	8		
Moda		1			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	22	18,5	19,8	19,8
	2	16	13,4	14,4	34,2
	3	12	10,1	10,8	45,0
	4	15	12,6	13,5	58,6
	5	10	8,4	9,0	67,6
	6	7	5,9	6,3	73,9
	7	8	6,7	7,3	81,1
	8	11	9,2	9,9	91,0
	9	5	4,2	4,5	95,5
	10	5	4,2	4,5	100,0
Total		111	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	8	6,7		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.11 Valor de Equidad

N		Válidos	111		
		Perdidos	8		
Moda		7			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	10	8,4	9,0	9,0
	2	8	6,7	7,3	16,2
	3	10	8,4	9,0	25,2
	4	6	5,0	5,4	30,6
	5	14	11,8	12,6	43,2
	6	14	11,8	12,6	55,9
	7	16	13,4	14,4	70,3
	8	10	8,4	9,0	79,3
	9	13	10,9	11,7	91,0
	10	10	8,4	9,0	100,0
Total		111	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	8	6,7		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.12 Valor de Democracia

N		Válidos	112		
Moda		Perdidos	7		
			10		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	7	5,9	6,3	6,3
	2	9	7,6	8,0	14,3
	3	10	8,4	8,9	23,2
	4	6	5,0	5,4	28,6
	5	9	7,6	8,0	36,6
	6	11	9,2	9,8	46,4
	7	6	5,0	5,4	51,8
	8	11	9,2	9,8	61,6
	9	17	14,3	15,2	76,8
	10	26	21,8	23,2	100,0
Total		112	94,1	100,0	
Perdidos	Sistema	7	5,9		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de frecuencia 4.13 Valor de Tolerancia

N		Válidos	112		
Moda		Perdidos	7		
			5		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	4	3,4	3,6	3,6
	2	9	7,6	8,0	11,6
	3	8	6,7	7,1	18,8
	4	10	8,4	8,9	27,7
	5	16	13,4	14,4	42,0
	6	13	10,9	11,6	53,6
	7	15	12,6	13,4	67,0
	8	14	11,8	12,5	79,5
	9	9	7,6	8,0	87,5
	10	14	11,8	12,5	100,0
Total		112	94,1	100,0	
Perdidos	Sistema	7	5,9		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.14 Valor de Respeto

N		Válidos	112		
Moda		Perdidos	7		
			10		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	9	7,6	8,0	8,0
	2	6	5,0	5,4	13,4
	3	8	6,7	7,1	20,5
	4	9	7,6	8,0	28,6
	5	9	7,6	8,0	36,6
	6	5	4,2	4,6	41,1
	7	6	5,0	5,4	46,4
	8	8	6,7	7,1	53,6
	9	24	20,2	21,4	75,0
	10	28	23,5	25,0	100,0
	Total	112	94,1	100,0	
Perdidos	Sistema	7	5,9		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.15 Valor de Fidelidad

N		Válidos	111		
Moda		Perdidos	8		
			2		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	12	10,1	10,9	10,8
	2	18	15,1	16,2	27,0
	3	13	10,9	11,7	38,7
	4	13	10,9	11,7	50,5
	5	15	12,6	13,5	64,0
	6	16	13,4	14,4	78,4
	7	10	8,4	9,0	87,4
	8	6	5,0	5,4	92,8
	9	4	3,4	3,6	96,4
	10	4	3,4	3,6	100,0
	Total	111	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	8	6,7		
Total		119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.16 Valor de Satisfacción Familiar

N		Válidos	111		
Moda		Perdidos	8		
			2		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	11	9,2	9,9	9,9
	2	17	14,3	15,3	25,2
	3	17	14,3	15,3	40,5
	4	7	5,9	6,3	46,8
	5	10	8,4	9,0	55,9
	6	15	12,6	13,5	69,4
	7	8	6,7	7,3	76,6
	8	6	5,0	5,4	82,0
	9	11	9,2	9,9	91,9
	10	9	7,6	8,1	100,0
	Total	111	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	8	6,7		
	Total	119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

Tabla de Frecuencia 4.17 Valor de Ética y Moral

N		Válidos	111		
Moda		Perdidos	8		
			4		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	8	6,7	7,3	7,2
	2	11	9,2	9,9	17,1
	3	13	10,9	11,7	28,8
	4	14	11,8	12,6	41,4
	5	13	10,9	11,7	53,2
	6	8	6,7	7,2	60,4
	7	10	8,4	9,0	69,4
	8	14	11,8	12,6	82,0
	9	9	7,6	8,1	90,1
	10	11	9,2	9,9	100,0
	Total	111	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	8	6,7		
	Total	119	100,0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.

V. REFLEXIONES Y CONCLUSIONES FINALES

5.1 Acerca de la Economía Social y su Papel en la Redefinición de los Estados del Bienestar en América Latina.

- a.** Podemos afirmar que la preocupación por los problemas públicos, en temas como la pobreza extrema, la indigencia, la violencia, las grandes desigualdades, el deterioro del medio ambiente y otras cuestiones sociales, ya existía incluso en la era precapitalista; y también es evidente que el proceso asistencial en protección y previsión no es un suceso nuevo, la mutualidad religiosa desarrollada en el siglo X en Europa fue una labor de apoyo y beneficio social dirigido a grupos que ejercían diferentes oficios. Así, en la medida que se destacaban los conjuntos gremiales, la mendicidad y la pobreza comenzó a ser objeto de estudio de los gobiernos, quienes trataban de hallar soluciones, siendo el Estado quien debía asumir esta responsabilidad, compensado con el tributo y donaciones que recibía, facilitando de esta manera socorro y asistencia a los pobres.
- b.** Por lo tanto, se puede establecer que la presencia a través de la historia de todas estas patologías sociales, no está relacionada exclusivamente con el modo capitalista de producción, aunque este sistema no incorpora todos los mecanismos necesarios para atenuarlas, y es indudable que las perpetúa y las reproduce dado que su ética está basada fundamentalmente en el egoísmo y la propiedad privada de los medios de producción.
- c.** Dentro de los hechos históricos que reforzaron la preocupación por el desarrollo de un modelo de intervención del Estado, se referencia la Gran Depresión de los años treinta, extendida al ámbito mundial, que parecía ofrecer evidencia incontrovertible de que no existían dentro del capitalismo mecanismos capaces de regresar automáticamente la economía hacia el pleno empleo, por lo menos no dentro de un plazo que se pudiera considerar razonable; esta convicción se convirtió en la

principal crítica al liberalismo clásico y su visión del mundo, ya que no podía formular explicaciones o hacer predicciones sobre la realidad de la época.

- d. El concepto de Estado del Bienestar en el mundo empieza a debilitarse a partir de la década de los años setenta, como consecuencia de los infortunados resultados de la gestión pública en términos de menores tasas de crecimiento e inestabilidad de las economías, desigualdad en la distribución del ingreso y otros objetivos que se le asignaron en el pasado, señalando de paso, una vuelta al mercado como alternativa a la solución de los problemas ya discutidos de crecimiento, pleno empleo, desigualdad y productividad.
- e. Hay que aceptar que no ha existido en la historia de la humanidad una forma de organización económica y de relaciones sociales de producción, que haya posibilitado en tan corto tiempo y de forma tan acelerada el desarrollo de las fuerzas productivas, el desarrollo científico – tecnológico y el progreso del conocimiento del mundo como lo ha permitido la organización capitalista de producción; sin embargo, también es cierto que, en la medida en que todas estas virtudes son posibles en forma simultánea aumentan los niveles de pobreza, violencia generalizada y otros males sociales. No se trata de la destrucción de un modo de organización productiva que ha hecho posible todo esto, sino de orientar la reflexión en la búsqueda de opciones sociales que garanticen el disfrute de los derechos para la mayoría de la humanidad, de desarrollar alternativas que permitan el desarrollo capitalista de producción con todas sus virtudes pero que, así mismo, propicien el logro de mejoras en la igualdad social, paliando los fallos del sistema.
- f. La globalización, tal como hoy la entendemos, es el resultado de un proceso histórico que ha hecho presencia parcial en los últimos 200 años de historia económica, pero se consolida hacia finales del siglo XX, excluyendo progresivamente las consideraciones de tipo social,

político y cultural, transformando las relaciones de producción, el sistema de propiedad, de leyes y de gobierno.

- g.** El modelo neoliberal legitimado durante el Consenso de Washington, plantea objetivos de crecimiento económico, competencia internacional y libre comercio, bajo la creencia de que el resultado final será mayores niveles de bienestar, desarrollo social y equidad, entre otros. Sin embargo, este proceso genera integraciones entre los países ricos y desarrollados y ha abierto una brecha aún mayor frente a las naciones en vía de desarrollo, conllevando a aquellos países en los que sus economías están basadas en el sector agrícola a reformar sus sistemas y ajustarse a las políticas internacionales. El impacto de este modelo en las naciones latinoamericanas ha sido fuerte y desorientador, ocasionando crisis, desajuste social y económico, siendo éstos países gobernados en cierto modo por las corporaciones multinacionales, quienes han consolidando su poder bajo intereses económicos.
- h.** La destrucción de una cultura agrícola como la latinoamericana y su auto-sostenimiento perdido, obliga a millones de personas al desplazamiento, a migrar en busca de nuevas alternativas de una mejor vida; este proceso de exclusión de las comunidades campesinas o rurales conlleva a un desarraigo cultural, un aumento de los cordones de miseria urbana y una concentración de precariedad social y humana, ocasionando una crisis general sub-continental.
- i.** El desempleo es una variable calificada como gran problema, y que caracteriza los últimos años de la década del ochenta y toda la década de los noventa. Es la época en que en Colombia, se estudian nuevas alternativas empresariales, se crean y fortalecen la mayor parte de las organizaciones sociales o solidarias (especialmente cooperativas). Es así como este sector enfrenta su máximo reto, afrontar los problemas de pobreza económica y humana, fortaleciendo la sociedad marginada, desempleada y con un cúmulo de necesidades. De allí que buena parte

de la sociedad, especialmente empresarial capitalista, ve en la economía social, “*una economía de la pobreza*”.

- j. La crisis del Estado del Bienestar a partir de los años setenta - ochenta, reflejada en los diversos indicadores sociales, la inestabilidad financiera y económica de los países de América Latina, coincide de forma positiva con el desarrollo regional de la promulgación y adopción de una nueva e importante legislación cooperativa, como respuesta a las necesidades sociales imperantes del momento, evolucionando competitivamente con el sector privado capitalista. Es a finales de los ochenta, principios de los noventa cuando se establecen las disposiciones legales más importantes que regirían el sector cooperativo (representación más genuina del sector de la Economía Social) en América Latina, y es Colombia el primer país de la región en adoptar dicha recomendación con la Ley 79 de 1988.

- k. Por tanto, es responsabilidad de todos virar el rumbo que tiene la economía de hoy, con un enfoque más solidario y compartido, para recobrar la autosuficiencia y construcción de bienestar social; donde las personas trabajen bajo un verdadero modelo solidario de economía, que logre minimizar los impactos negativos sociales, y de esta manera rescatar esa sociedad más humana, más integradora, más optimista y socio-económicamente más estable.

5.2 Acerca de los Aspectos Metodológicos de la Investigación Realizada.

- a. Los empresarios del sector social son renuentes a entregar información, razón por la cual ha sido necesario escoger empresas donde se tuviera un acercamiento personal para poder llegar directamente y recibir una respuesta a lo que deseábamos conocer.

- b.** No existen archivos consolidados y estructurados en buena parte de las empresas del sector, especialmente, organizaciones pequeñas o medianas. Esto dificultó la investigación, puesto que en muchos casos no se contaba con cifras o un historial que se pudiera concretar en el cuestionario.
- c.** Las entidades públicas territoriales o nacionales encargadas de manejar parte o todo el sector solidario en Colombia, durante el período de esta investigación, contaban con escasa información consolidada, además de personas expertas que pudieran guiar esta búsqueda.
- d.** Los expertos aseguran que se le debe dar mayor importancia a la formación en Economía Solidaria a nivel profesional, ya sea como especialización o como cátedra dentro de la formación universitaria.
- e.** A partir de la información y sugerencias recopiladas de personas con alto grado de experiencia en el sector social, se procedió a elaborar los instrumentos que servirían para realizar la siguientes partes, la investigación empresarial y de formación y conocimiento en economía social. Se reunió la información necesaria y suficiente para establecer la contribución en la construcción de cohesión social del sector; se recopilaron y consolidaron datos de fuentes directas; y se realiza un análisis de la formación y conocimientos, tanto de estudiantes universitarios como de dirigentes empresariales del sector social.
- f.** La mayoría de las personas expertas, afirman que es necesario e importante, tener, conocer y acceder a más información en materia de economía social, puesto que es poca o nula la que existe actualmente, refiriéndose a Colombia y más específicamente al Valle del Cauca. Los estudios e investigaciones del sector social en el Valle del Cauca, son desconocidos ya sea porque no existen, porque se han realizado pocos o por la falta de divulgación de los resultados.

5.3 Acerca de la Investigación sobre las Empresas de Economía Social en el Valle del Cauca.

- a. El Valle del Cauca es uno, entre los 25 departamentos de Colombia más importantes, representa el 10% de la población del país, y contribuye con cerca del 12% del PIB nacional, con una importante plataforma industrial y una creciente actividad comercial. Así mismo, se destaca el sector empresarial de la región, en cuanto a su desarrollo tecnológico e interés innovador, configurando una estructura productiva y de crecimiento económico pese al proceso sostenido de desindustrialización de la economía colombiana sentida desde 1980, y la apertura unilateral de los años noventa.

- b. El empleo del departamento se concentra en 15 de los 42 municipios, conformando un cinturón industrial, próximo a Santiago de Cali (Capital del Valle del Cauca) y generando unas ventajas comparativas ante el resto de los municipios; como, mayor provisión de servicios básicos, mejor infraestructura, oportunidades de empleo y alternativas de trabajo, y mayor actividad económica.

- c. El papel que juegan en la economía regional, las micros, pequeñas y medianas empresas en la organización comunitaria, la empresarialidad familiar, la asociatividad urbana y rural con la propensión a fortalecerse, cada día toma mayor relevancia, constituyéndose en una alternativa socio – económica atractiva a la falta de oportunidades laborales y mejoramiento en la calidad de vida en sectores socialmente débiles. Las MiPyMEs, consideradas como la base de una economía social, representan un poco más del 95% de las empresas colombianas; similar situación sucede en el Valle del Cauca. Sin embargo, la falta de recursos, de innovación, desarrollo tecnológico, la falta de conocimiento, actualización gerencial y estratégica, la inhabilidad de gestión, y el

desinterés en la asociatividad empresarial (redes, clúster, cadenas), conducen a la desaparición constante y amplia de un gran número de éstas empresas.

- d. Esta dinámica empresarial y los problemas sociales y económicos sentidos especialmente en los últimos 25 años en Colombia, conduce al sector empresarial de la economía social a formar parte de la cohesión social con el sistema económico de mercado, como una opción que contribuye claramente al desarrollo social y al crecimiento productivo y competitivo. Debido a su condición, amplitud y estructura, las empresas solidarias son capaces de intervenir y contribuir en mejorar las condiciones del nivel de vida de la comunidad tanto rural como urbana e indígena.

- e. Durante la investigación, se analizan disparidades en la conformación y consolidación de las cifras e indicadores del sector, según la fuente consultada; especialmente al referirnos a períodos del año 2000 hacia atrás. La información es suministrada por organismos de segundo y tercer grado del sector solidario en Colombia, analizándose que los organismos del Estado encargados del sector, hasta hace poco están organizando su propia base de datos, e incluso se encuentran algunas divergencias en informes publicados. Se hallan datos de hasta 56.000 empresas que conformaban el sector hasta el año 2000, hasta casi 7.000 cinco años más tarde. Se publican indicadores estadísticos de entidades registradas en la Superintendencia de Economía Solidaria, datos de entidades registradas en la Confederación - CONFECOOP y otras en DANSOCIAL. Generando confusión en el momento de analizar la realidad empresarial social. Incluso desde organismos como el Ministerio de Industria y Comercio, quien maneja un programa encaminado a fortalecer las PyMEs, en el momento de realizar una consulta acerca de las empresas del sector solidario en Colombia, se aduce el desconocimiento sobre el tema.

- f. Se resalta la representación del sector cooperativo en la economía solidaria, razón por la cual, la mayoría de las estadísticas actuales están encaminadas más hacia las cooperativas que a otro tipo de empresas del sector solidario; fenómeno similar al de América Latina.

- g. En nuestra investigación y según la muestra escogida (empresas entre 5 y 45 o más años en el mercado), se observa un crecimiento para el último año (2004) en los diversos datos suministrados. Con un incremento significativo en los indicadores vistos. Esto conduce a varias hipótesis: el sector empresarial solidario creció, la divulgación de los servicios se hace más evidente en la actualidad, existe mayor compromiso social, la falta de archivos e información conduce a omitir información de años anteriores, las empresas crecieron, hay mayor presencia de organismos de vigilancia, control y fomento del sector.

- h. Pese a la divergencia estadística de los años 2000 al 2005, se destaca los datos sobredimensionados del sector solidario, en lo referente al crecimiento exagerado de las Cooperativas de Trabajo Asociado – CTAs en Colombia y en el Valle del Cauca a partir del 2001 (más del 50% de las cooperativas registradas en el Valle del Cauca son CTAs, alterando la composición del sector empresarial solidario. Asunto que se trata de corregir con la reglamentación del Decreto 4588 de 2006, con el fin de normatizar la organización y funcionamiento de este tipo de entidades. Esta desvirtuación de la estructura y el modelo de las CTAs, conduce a generar fuertes polémicas gremiales, y al interés por rescatar el buen nombre del sector y el uso adecuado y social de esta figura solidaria.

- i. El sector empresarial social se enfrenta a problemas de accesibilidad a mercados, créditos financieros, barreras tecnológicas, desarrollo e innovaciones del producto o servicio, y procesos de gestión administrativa; así como, la falta de una fuente de información centralizada que permita realizar análisis de riesgo sectorial. Todo esto coincide con una falta de interés de la enseñanza solidaria en las

universidades, que permita la formación en los conocimientos de la estructura funcional y operativa del modelo de empresa social. Lo que conduce también, en muchas ocasiones, a falsear o alejarse del objeto esencial de la empresa social.

- j. El progreso y compromiso con la sociedad de las empresas sociales ha sido evidente en los últimos años, de tal manera que han logrado una mayor participación y representación en el mercado. Pese a sus escasos recursos económicos, y las múltiples dificultades que deben afrontar, han diversificado su cartera de servicios y productos, entrando a participar prácticamente en todas las actividades económicas del país, procurando mejorar las condiciones laborales e incentivando la creación de nuevos puestos de trabajo directos e indirectos. Así mismo, se puede ver, pese a que aún es bajo, el crecimiento en la vinculación al sector de personas con mayores necesidades. El Estado podría intervenir de manera positiva, incentivando a las empresas a que contraten o vinculen población desfavorecida.

- k. Se encontró que la mayoría de los asociados a las empresas del sector social, son personas que pertenecen al estrato social que va del 1 al 4, clasificado como clase baja, baja-media, media y media-media. Debido a diferentes causas como, falta de promoción, divulgación inapropiada, escasos recursos para cancelar las “primas” o “cuotas” en la utilización de los servicios u otras, esta población no hace el uso adecuado de los beneficios a los que tiene derecho por estar vinculada a una entidad de esta índole, como son, entre otros, capacitación y aún más, recreación. Para los años ochenta y noventa, no se encontró prácticamente información al respecto. También se observó que más del 50% de los asociados tiene un nivel de estudio entre primaria y tecnológico. Esto confirma la coexistencia entre personas con necesidades básicas insatisfechas y el objeto social del sector solidario.

- i.** Tal como lo manifestaron los empresarios, la productividad y el desarrollo social es la razón de ser de las empresas de economía social; por esta razón, mejorar y fortalecer el impulso e incentivos de redes comerciales y agrocadenas asociativas regionales y nacionales, contribuirá a que las empresas del sector social, que se encuentran actualmente poco integradas, tanto en términos comerciales como financieros, puedan beneficiarse y lograr ampliar su universo transaccional fuera de la región del Valle del Cauca e incluso de Colombia, generando un verdadero impacto socio – económico en su entorno.

- m.** Las actividades de las empresas del sector social y las implicaciones que éstas tienen en el bienestar regional, están encaminadas a mejorar la calidad de vida de la comunidad, disminuir las necesidades básicas insatisfechas e incrementar las posibilidades de un trabajo y mejorar sus ingresos; el sector es impulsor de proyectos emprendedores, productivos e innovadores con un componente participativo y social, conducente al desarrollo socio-económico y crecimiento productivo regional.

- n.** Los empresarios del sector social manifiestan que hace falta mayor divulgación, fomento, promoción y apoyo por parte de los organismos estatales y de las organizaciones encargadas de aglutinar las entidades base. También, le brindan un alto grado de importancia a la educación profesional en economía social, como factor imprescindible para desarrollar las labores directivas, mejorar sus conocimientos, fortalecer el modelo, o como alternativa de emprendimiento.

5.4 Acerca de la Investigación sobre la Formación y el Conocimiento en Economía Social de los Estudiantes Universitarios de Materias Económicas y Empresariales en el Valle del Cauca.

- a.** Dada la complejidad y competitividad del entorno empresarial, la globalización, el desarrollo tecnológico y la gestión estratégica entre otros, así como, la ingerencia que el sector de la economía social tiene en la dinámica de crecimiento y desarrollo, es preciso una mayor preparación de las personas que se encuentran frente a una empresa de carácter solidario, puesto que, mantener un adecuado equilibrio entre la viabilidad económica y el compromiso social, requiere de una apropiada formación. El ejercicio profesional puesto en práctica del empresario responsable de la organización social, debe guiar y estimular las iniciativas productivas, el progreso social, y debe ser capaz de producir valor para sus asociados y su entorno.
- b.** Es importante motivar a los jóvenes a preocuparse por su futuro. Una forma de hacerlo es ampliar su conocimiento sobre la realidad social, cultural, política, de salud, de comunicación y desarrollo económico y empresarial, e incorporar en esta perspectiva el futuro país que se debe construir. Interrelacionar los componentes productivo, educativo y gubernamental para fortalecer el entorno y el compromiso social – empresarial en la cultura académica, es una labor que toma fuerza en la región del Valle del Cauca, puesto que se pone en práctica y se divulga el conocimiento profesional, encaminado a los programas de emprendimiento y de orientación al entorno real del mercado laboral.
- c.** Las nuevas generaciones de jóvenes y también los adultos, necesitan renovar su cultura laboral y tecnológica, fortaleciendo y transformando las instituciones de educación profesional, con el propósito de ampliar la población crítica de profesionales de alto nivel, capaces de entender, influir y controlar las tendencias mundiales tanto en ciencia como en tecnología, y

así servir de puente en su transferencia y aplicación necesaria para el desarrollo nacional.

- d.** La sociedad cambia continuamente y reclama mejores respuestas a crecientes necesidades sociales y económicas, y no es la universidad, aislada del mercado laboral, la que debe determinar cuáles son los conocimientos a impartir; es necesario integrarse y reformular continuamente la enseñanza y formación de conocimientos y habilidades, bajo un criterio más social y humano según la demanda real de su entorno y del sector productivo.
- e.** Vincular la universidad con el sector productivo implica reconocer la necesidad de ambas partes de complementarse y apoyarse mutuamente para lograr sus objetivos. La misión de la universidad es ser una institución formadora de profesionales que como ciudadanos y personas comprometidas con su país, su estado y su localidad, pongan sus conocimientos y sus capacidades al servicio de la sociedad para resolver sus problemas. Mientras tanto, la finalidad del sector productivo, es generar bienes y servicios que satisfagan las necesidades de la población local, nacional y mundial, con el empleo justo y respetuoso de las personas y del medio ambiente. Así, las universidades y las organizaciones que forman el sector productivo, tienen el compromiso de atender necesidades sociales, por lo que es también una necesidad que sumen sus esfuerzos, para apoyarse y de esta forma cumplir sus objetivos.
- f.** Cabe destacar que los estudiantes universitarios de carreras económicas y empresariales del Valle del Cauca, en su gran mayoría, no han recibido formación en economía social, lo que conduce al desconocimiento de la importancia, lo que encierra y significa este sector empresarial solidario en crecimiento. También se percibe la inopia en lo concerniente de la diferencia de las empresas sociales, con una empresa pública y una privada capitalista. Incluso, en el tipo de empresas pertenecientes al sector.

5.5 El Futuro de la Economía Social en América Latina. Posibles Líneas de Investigación.

- a. El trabajo solidario en equipo puede llegar a ser una de las formas de lograr un modelo económico que incorpore el *Desarrollo y Crecimiento Económico y Social*; para ello, la sociedad se debe integrar más en torno a movimientos populares, tal como sucede en América Latina con la sede del Foro Social Mundial en Portoalegre y con los diferentes Movimientos indígenas regionales, capaces de defender los derechos civiles y convocar hacia la búsqueda de alternativas de mejoramiento social. El Sector de la Economía Social por su forma y amplitud, se ha convertido en el medio para garantizar a buena parte de la comunidad más necesitada, oportunidades y nuevas alterativas en pro de una mejora en la calidad de vida.
- b. Las empresas de la economía social han surgido como una alternativa de la sociedad civil de las clases sociales más vulnerables, a la crisis social y económica del mundo capitalista. Convirtiéndose en un punto de partida para enfrentar la globalización y mitigar las dificultades de desempleo y miseria; brindando alternativas de desarrollo y crecimiento, mediante emprendimientos autogestionados y participativos. Estas empresas productivas y sociales, están encaminadas a impulsar la cooperación a través de cadenas productivas, desarrollando una red de organizaciones que contemplen de manera integral la producción, transformación, comercialización de los productos y la generación de infraestructura de apoyo necesaria; de tal forma que aumenten las posibilidades de empleo e ingresos de la población, así como la sobrevivencia en un entorno globalizado de alta competitividad.
- c. Existen disparidades estadísticas en los métodos de clasificación, y en las definiciones del concepto "tercer sector" de la economía entre los

países de Europa y América Latina. Así, en Latinoamérica el criterio de clasificación para este sector es más restrictivo, puesto que sólo se consideran organizaciones solidarias las entidades sin ánimo de lucro *orientadas a actividades productivas* bajo el marco legal de las cooperativas de producción de bienes y servicios, con una forma jurídica de carácter asociativo, empresarial y social; esta clasificación cubre un universo reducido, pues sólo abarca a las cooperativas, fondos de empleados, asociaciones mutuales, empresas asociativas de trabajo y otras agremiaciones con igual finalidad productiva - empresarial. Mientras que, en los países de Europa se clasifican dentro del *ámbito de empresas* del sector social a todas aquellas entidades sin ánimo de lucro orientadas a realizar actividades de producción de bienes y servicios, y aquellas de carácter gremial y social dentro de las entidades no lucrativas, tales como: Fundaciones, Asociaciones benéficas y sociales, Sindicatos, Federaciones deportivas, Hermandades y Partidos políticos, entre otros similares.

- d. Por esta razón metodológica, al estudiar y comparar la presencia de este sector entre países y regiones, se pueden cometer errores estadísticos de agregación y de importancia relativa en cada nación; puesto que los indicadores estarían sesgados, sobreestimando o subestimando la importancia de éste sector dentro de la economía de un país.
- e. Persisten falacias en las apreciaciones acerca del cooperativismo y, más aún, del sector solidario o social en Latinoamérica, pues no se tiene una cuantificación exacta y se registran informaciones fragmentadas y poco consolidadas sobre el crecimiento e importancia de las entidades que lo conforman; esto se presenta principalmente porque las fuentes de recopilación son muy diversas, y cada organismo maneja cifras diferentes.
- f. El desarrollo del Tercer Sector se considera que ha sido desigual entre los países de la región, atribuido a diferentes causas: ya sea por la

influencia de grupos específicos y diversas modalidades, por las diferentes formas comunitarias e indígenas existentes en cada país, por el apoyo del Estado en unos países más que en otros, alcances en la legislación específica, ineficacia en la promoción y fortalecimiento del sector, dinamismo económico y cultural del país, y niveles de información del movimiento, entre otros.

- g.** Existe la necesidad de construir un sistema de contabilidad económica homogéneo que permita hacer comparaciones en cuanto al desarrollo del sector social a nivel internacional, identificar su impacto y profundización en la economía, junto con otras variables de eficiencia en la generación de empleo en los sectores productivos, inversión pública y privada, generación de valor agregado, demanda de insumos y de bienes intermedios y todas aquellas relacionadas con los sistemas de agregación económica en el ámbito de cada una de las economías.
- h.** Las empresas de la economía social deben recibir una mayor atención por parte del sector público en materia de inversión, dada su importancia a nivel macroeconómico; así mismo, las entidades de Cooperación Internacional en el contexto de la globalización e integración económica, pueden aportar fuentes de financiación para la promoción y fortalecimiento de las organizaciones solidarias. De esta forma el apoyo y trabajo realizado de los entes públicos generarían un impulso más para potenciar el llamado tercer sector de la economía. Como también, se debe generar una estrategia efectiva de comunicación e información del sector empresarial social tanto interna como externamente. La comunidad y la universidad en su mayoría, desconoce el verdadero valor y potencial de este sector; del mismo modo, los que componen el sector (asociados), desconocen el tipo de entidad al que se encuentra asociado, apoyo estatal, derechos, obligaciones, diferencias con otro tipo de organización, beneficios por pertenecer a una entidad solidaria; (dirigentes) desconocen oportunidades, desaprovechan alternativas.

- i.** Se identificó a lo largo de la investigación una falencia importante en cuanto a la homogeneidad de la información así como su disponibilidad y oportunidad, también la inexistencia de indicadores completos a nivel de región y por países que permitan la comparación del desarrollo relativo de éste tercer sector de la economía, también la falta de un modelo de medición preciso de su impacto a nivel de variables macroeconómicas. Estos aspectos relacionados con el sistema de información pueden constituirse en una o varias líneas de investigación futura.

- j.** Debe ser objeto de un estudio posterior las causas que conducen al bajo nivel de agremiación entre las empresas del sector social, puesto que es mucho más bajo de lo que sería deseable dada la importancia de la razón de ser de la solidaridad. Esto resta capacidad de negociación, gestión y representación pública, así como el logro de múltiples beneficios colectivos.

- k.** En conclusión, si queremos una economía solidaria visible, viable, social y productiva, de mayor impacto regional, nacional y continental, se hace imperante su divulgación y establecimiento diligente en el medio académico, su promoción y apoyo en el medio estatal, y su fortalecimiento y fomento a nivel gremial.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y
FUENTES DOCUMENTALES

ABAD, Raúl. “El poder del Reconocimiento”. En: Motivaziona. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <http://www.microsoft.com/spain/empresas/rrhh/poder_reconocimiento.m.spx>.

AGINTZARI, S. “Creación y desarrollo de una cooperativa social”. En: European Conference On Labour Markets, Unemployment And Cooperatives. Budapest. (1996) p. 293 - 301.

AGUIRRE, Amaia. “Los principios cooperativos ‘atractores’ de la gestión eficiente: Su medición, aplicación al caso de Mondragón Corporación Cooperativa”. En: CIRIEC – España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa: Teorías y enfoques sobre la economía social. No. 39 (2001) p. 98 - 103.

AGUDELO, V. Hernando. “El Colapso del modelo neoliberal en Colombia; La vuelta del péndulo”. En: Revista a la Economía Nacional. Vol. 2. Capítulo inédito. Colombia: Bogotá. (1997).

AHUMADA, Consuelo. “Los Tecnócratas y la Crisis Social en América Latina”. En: En Política Social Desafíos y Utopías. ‘Nuevas Tendencias en Política Social’. Pontificia Universidad Javeriana. Colombia: Bogotá. (1997), p. 333 –344.

ALIANZA COOPERATIVA INTERNACIONAL - ACI-. Revista de la Cooperación Internacional Vol. 30, No. 3. Estados Unidos: Editora Cooperativa Ltda. (1997).

____ “Boletín Balance Social un reto para nuestras cooperativas”. Parte 1. Intercoop. ACI Américas. Estados Unidos: Editora Cooperativa Ltda. (1998).

____ “Cooperativas: Compromiso Empresarial para el Desarrollo de la Economía Social”, en X Conferencia Regional de ACI Américas. Colombia: Cartagena. (Nov. 2001).

____ “Sociedad y Cooperativas: Interés por la Comunidad”. Mensaje de la Alianza Cooperativa Internacional, 80ª Jornada Cooperativa Internacional de la ACI; 8º Día Internacional de las Cooperativas de la ONU. (Julio, 2002).

____ “Estructura de ACI Américas (2003 – 2004)”. [en línea] [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.alianzaaci.or.cr>>; <<http://www.coop.org>>; <<http://www.ica.coop/ica/es/index.html>>

ALONSO, P. Matilde. “Cooperación y Economía Social”. En: Pensamiento Económico y Economía Social. Capítulo 7. España (1999). p. 159 – 186.

ALTIMIR, Oscar. “La Dimensión de la Pobreza en América Latina”. En: Cuadernos de la Cepal, Naciones Unidas. (1979).

ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Luis I. “Orientación Al Mercado De Organizaciones Privadas No Lucrativas. Aplicación en el ámbito de las Fundaciones de Competencia Estatal”. Tesis Doctoral de Grado. España: Universidad de Oviedo. (2000).

AMAR, A. José, J. “Desarrollo humano y social y el nuevo orden político de la sociedad Latinoamericana”. En: Revista Formación y Desarrollo Social. UNINORTE. Colombia: Bogotá. (1995), p. 49 - 64.

____ América Latina: “El desarrollo social y humano en la perspectiva del siglo XXI”. En: Revista Formación y Desarrollo Social. UNINORTE Colombia: Bogotá. (1995). p. 16 – 38.

AMUNDARAIN, Armando. “Programa de Estudios Corporativos”. Convenio UNESR – IUTIRLA. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.monografias.com/trabajos17/supervision/supervision.shtml>>

ARANGO, Juan I. “Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo”. En: Memorias del Primer encuentro Nacional de Empresas de Economía Social y Solidaria. Colombia: Naciones Unidas. p. 84 – 86.

ARGENTINA. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS –INDEC-. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.indec.mecon.ar>>

ASCOLI, Ugo; PAVOLINI, Emmanuele. “Las Organizaciones del Tercer Sector en las Políticas Socio-Asistenciales en Europa: Comparación de Diferentes Realidades”. En: Las Estructuras del Bienestar En Europa. España: Madrid. Escuela Libre Editorial Civitas S.A. (2000). p. 827 – 875.

ASOCIACIÓN ANTIOQUEÑA DE COOPERATIVAS. La República, Diario Económico. Bogotá. Febrero 21 (2006).

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE COOPERATIVAS -ASCOOP-. Curso Básico de Cooperativismo No. 2. Departamento de Educación. Bogotá: Arfo Ltda. (1987).

____ Curso básico de Cooperativismo No. 3. Departamento de Educación. Bogotá: Arfo Ltda. (1987).

____ Curso básico- Cooperativismo de trabajo asociado. Bogotá: ENCUENTROS. (2000).

____ “Asociación”. [en línea] [Consultado en 2002 y 2007]. Disponible en <<http://www.orbitacoop.com/ascoop.htm>>; <<http://www.ascoop.coop/contenidos/afiliacion.asp?did=27&pid=7>>

ASOCIACIÓN COOPERATIVA DEL VALLE – ACOVALLE-, “Sistema Solidario en Cifras, Datos al 31 de Diciembre de 1999”. Cali. (2001).

ASOCIACIÓN NACIONAL DE FONDOS DE EMPLEADOS -ANALFE-. “Requisitos”. [en línea] [Consultado en 09 feb. 2007]. Disponible en <http://www.analfe.org.co/comoasociarse/c_a.htm>

AYALA, Ulpiano. Comentarios a la Ponencia “Servicios e Intervención del Estado”, en Servicios Públicos e Intervención del Estado Colombiano. En: Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión Presidencial para la Reforma de la Administración Pública del Estado colombiano. PNUD. Colombia: Grupo editorial 87. (1991). p. 111 – 120.

____ “Los Dilemas de la Reforma Social: El Caso de las Pensiones en Colombia”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997). p. 251 –257.

BANCO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. [en línea] [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.banrep.gov.co/>>

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. “Desarrollo Urbano”, “Inclusión Social” y “Mercados Laborales”. En: Departamento de Desarrollo Sostenible. [en línea] [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.iadb.org/sds/soc>>

____ Departamento de Investigación – IDEA. Vol. 3. Washington, (Abril, 2004).

BANCO MUNDIAL. “World Development Indicators 1998”. [en línea]. [consultado 2006]. p. 40 – 106. Disponible en <<http://www.worldbank.org>>

____ “Estadísticas de Inflación por País 2000-2004”. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.worldbank.org>>

BARBARY, Olivier.; URREA, Fernando. et al. “Perfiles Contemporáneos de la Población Afrocolombiana” En Gente Negra en Colombia: Dinámicas Sociopolíticas en Cali y el Pacífico. Ediciones CIDSE - IRD-Colciencias, Editorial Lealón, Medellín. (2004).

BARCO, Virgilio. “Reforma Administrativa: Eficacia, responsabilidad y democratización”. En: Informe del Presidente de la República. Colombia: Bogotá. Tomo XIII del 20 de Julio. (1990).

BORJA, Rodrigo. Enciclopedia de la política. México. D.F: Fondo de Cultura Económica - FCE (1997).

BORZAGA, Carlo; BENEDETTO, Gui; POVINELLI, Fabricio. "Inserción por el trabajo de Personas desfavorecidas. El Papel de las Entidades No Lucrativas". En: *Inserción y Nueva Economía Social: Un Balance Internacional*. España: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. (2002). p. 275 – 361.

BOTERO, Jorge, H. "Indicadores sociales para algunos países de América Latina 1996". En: *la Semana Económica*. ASOBANCARIA. [en línea]. No. 222. [Consultado en 1999]. Disponible en <<http://www.asobancaria.com>>

BUENDÍA, M. Inmaculada. "Las Cooperativas en América Latina: Estado de la Situación". En: *CIRIEC – España Economía Social e Iberoamérica: La Construcción de un Espacio Común*. (2001). p. 67 – 85.

CALA, H. Álvaro. "Situación y necesidades de la Pequeña y Mediana Empresa". En: *Revista electrónica Universidad Sergio Arboleda*. [en línea]. [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.usergioarboleda.edu.co/civilizar>>

CANCELO, A. Antonio. "El Estilo de Gestión a aplicar en una Cooperativa". En: *Anuario de Estudios Cooperativos 1996*. Instituto de Estudios Cooperativos (A-26/12). Universidad de Deusto Bilbao, España. (1997). p. 43 – 77.

CARDONA, M. y CANO, C. "Dinámica industrial, crecimiento económico y PyMEs: un análisis de datos del panel para el caso colombiano 1980-2000". En: *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. [en línea]. [Consultado en 2005] Disponible en <<http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/co>>

CARIDE, G. José A. "Políticas Sociales, Educación Social y Programas Educativos Ante la Situación de Pobreza". En: *la Pobreza y Marginalización Social, de los años XV a nuestros días*. Universidad De Portugal Infante D. Enrique. (2000). p. 31 - 63.

CASASBUENAS D. Guillermo. "Desarrollo y Factor Humano: Una propuesta de construcción colectiva". En: *en Revista Formación y Desarrollo Social UNINORTE*. Colombia: Bogotá. (1995). p. 115 – 120.

CASTELLS, Antoni; BOSCH Núria. "El Futuro del Estado de Bienestar: Algunas Líneas de Reflexión". En: *El Futuro Del Estado Del Bienestar*, España: Editorial Civitas, S.A. (1999). p. 17 – 91.

CASTILLO, S. Darío. "Economía y Sector Solidario". En: *Gerencia y Gestión de Empresas Cooperativas*. Bogotá: Ediciones Pontificia Universidad Javeriana, Javegraf. (2000).

CELAYA, Ulibarri A. "Valores del Cooperativismo Vasco". En: European Conference On Labour Markets, Unemployment And Cooperatives. Budapest. (1996). p. 321 - 325.

CENTRO COOPERATIVO URUGUAYO. [en línea]. [Consultado en 2002 y 2003]. Disponible en <<http://www.ccu.org.uy>>

CENTRO DE DOCUMENTACIÓN EUROPEA. Diario Oficial de las Comunidades Europeas del (1º Marzo de 2002). SIN 1012-9200. p. 66 – 80. CENTRO DE ECONOMÍA INTERNACIONAL – CEI- "Argentina: Principales Indicadores económicos". En: Cuadros Estadísticos MERCOSUR. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <<http://www.udesa.edu>>

CENTRO DE INVESTIGACIONES Y DOCUMENTACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE – CIDSE. "Encuesta de Calidad de Vida – ECV- Colombia: Cali". (2003).

____ "Valoración de los Impactos de Seis Proyectos del Programa de apoyo a la Convivencia y Seguridad Ciudadana de Cali". Colombia. (2005).

CENTRO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN SOBRE LA ECONOMÍA PÚBLICA Y SOCIAL - CIRIEC - [en línea] [Consultada en 2006]. Disponible en <<http://www.ciriec.es/>>

CENTRO LATINOAMERICANO DE ADMINISTRACIÓN PARA EL DESARROLLO –CLAD-. Boletín de Resúmenes. Vol. 6 No. 3. Venezuela: Caracas. Centro de Documentación–CEDAI. (1990).

____ "Información documental para el desarrollo de la administración pública en América Latina". En: Boletín de Alerta. Vol. 6 No. 4. Venezuela: Caracas. Centro de Documentación–CEDAI. (1990).

____ "Pobreza en América Latina y Políticas Sociales y Estrategias de Desarrollo". En: Boletín de Resúmenes. Vol. 9 No. 3. Venezuela: Caracas. Centro de Documentación –CEDAI-. (1993).

CENTRO VIRTUAL DE NEGOCIOS. "Estructura del Sistema Financiero". Universidad Sergio Arboleda. [en línea]. [Consultada en 2004]. Disponible en <http://www.usergioarboleda.edu.co/centrovirtual/Investigacion/UVR.htm>>

COLOMBIA. COM. Frente social y político. [en línea]. [Consultado en Feb. 27, 2007]. Disponible en <http://www.colombia.com/especiales/Elecciones_2002>

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA – CEPAL. “La Tarea Prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa”. En: Transformación productiva con Equidad, LC/g. 1601. Chile. (1990).

____ “La integración Económica al servicio de la transformación productiva con equidad”. En: El Regionalismo abierto en América Latina y el Caribe. LC/G. 1801/Rev. 1-P. Chile. (1994).

____ “Una Síntesis de la propuesta de la CEPAL”. En: Notas sobre la Economía y el Desarrollo. No. 579/580. Chile. (1995). p. 1 – 12.

____ Revista Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 1999/2000. LC/G2085-P. Chile. (2001).

____ Revista Población y Desarrollo, Envejecimiento y desarrollo en América Latina y el Caribe. 2002. En: Series CEPAL. [en línea]. [Consultado en 2003 y 2006]. Disponible en <<http://www.cepal.org.co>>

____ “Proyecciones Latinoamericanas 2001 – 2002”. En: Revista serie estudios estadísticos y prospectivos. No. 16. LC/L.1688-P/E. (2002) p. 13 - 26.

____ “Población Censada y tasas de Crecimiento Medio Anual”. En: Boletín Demográfico 1950 – 1990. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones/Población/>>

____ “Informe del Gasto social en América latina: Balance de una década”. En: Revista Panorama Social de América Latina 2000 – 2001. (2002). p. 115 – 140.

____ “Desigualdades y Asimetrías del Orden Global”. En: Revista Globalización y Desarrollo. Capítulo 3. Parte I: Visión Global. [en línea]. [Consultado en 2002]. p. 18 – 78. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones>>

____ “Una Agenda para la era global”. En: Revista Globalización y Desarrollo. Capítulo 4. Parte I: Visión Global [en línea]. [Consultado en 2002]. p. 113 – 116. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones>>

____ “Globalización y desarrollo Social”. En: Revista Globalización y Desarrollo. Capítulo 10. Parte II: Visión Regional. [en línea]. [Consultado en 2002]. p. 307 – 345. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones>>

____ “Los efectos de la globalización en las economías del Caribe pertenecientes a la CARICOM”. En: Revista Globalización y Desarrollo. Capítulo 1a. [en línea]. [Consultado en 2002]. p. 349 – 371. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones>>

____ “Boletín Demográfico”. En: Desarrollo Social y Bienestar. [en línea]. [Consultado en 2003] p. 173 – 177. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones/Población/>>

____ “Anuario Estadístico 2001 – 2002”. En: Desarrollo Social y Bienestar. [en línea]. [Consultado en 2003]. p. 3 – 67. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones/estadísticas/>>

____ “Piensa en Chile”. En: Revista Panorama Social de América Latina 2002 – 2003. [en línea]. [Consultado en 09 mar. 2004]. Disponible en <<http://www.piensaenchile>>

____ Proyecciones 2006-2007. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.cepal.org/publicaciones>>

COMISIÓN EUROPEA. “Políticas Comunitarias de fomento del empleo”. En: Comunicación de la comisión Política Comunitaria de Fomento europea. Bruselas. (1999). p. 5 – 24.

____ “Sobre el apoyo prestado por el fondo social Europeo a la estrategia Europea de empleo”. En: Comunicación de la comisión Política Comunitaria de Fomento europeo. Bruselas. (2000). p. 32 – 34.

COMISIÓN PRESIDENCIAL PARA LA REFORMA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO COLOMBIANO y PNUD-. “Democratización de la economía colombiana”. En: Seminario sobre la intervención del estado en la economía. Bogotá: Grupo editorial 87. (1990).

____ “Obligaciones del estado frente al bienestar social de la comunidad”. En: III. Seminario – Las misiones sociales del Estado tomo I y II. Bogotá: Grupo editorial 87. (1990).

COMITÉ REGIONAL DE ECONOMÍA SOLIDARIA DEL NORTE ANTIOQUEÑO –CORESNA. “Conociendo el Cooperativismo”. En: Cartilla Didáctica. Colombia: Medellín. (1998).

COMOS, T. Carmen. “Plataformas Representativas de la Economía Social en Iberoamérica”. En: CIRIEC - España Economía Social e Iberoamérica: La Construcción de un Espacio Común (2001). p. 47 – 66.

CONFEDERACIÓN CAJA POPULAR MEXICANA. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cpm.org.mx>>

CONFEDERACIÓN COLOMBIANA DE COOPERATIVAS – CONFECOOP. [en línea]. [Consultado en 2002 y 2007]. Disponible en <<http://www.confecoop.org.co>>; <<http://www.portalcooperativo.coop/confecoopsite/site/main.htm>>

CONFEDERACIÓN DE COOPERATIVAS DEL CARIBE Y CENTRO AMÉRICA – CCC-CA-. Organismo de Integración. Confederación de Cooperativas del Caribe y Centro América. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.par.sgsica.org/ccc-ca/>>

CONFEDERACIÓN DE ENTIDADES PARA LA ECONOMÍA SOCIAL DE ANDALUCÍA – CEPES. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cepes.es>>

CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL ESPAÑOLA DE LA ECONOMÍA SOCIAL – CEPES. “Las Empresas de Economía Social en el Futuro Escenario Económico: ¿cómo ha de ser la empresa del siglo XXI?”. [en línea]. [Consultado en 2006 y 2007]. Disponible en <<http://www.cepes.es>>

CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL SEVILLANA.-CES-. La Economía Sevillana al final del siglo XX. España Sevilla. (2000).

CONFEDERACIÓN LATINOAMERICANA DE COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO –COLAC. Enlace Cooperativo. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.colac.com/>>

CONFEDERACIÓN LATINOAMERICANA DE COOPERATIVAS Y MUTUALES DE TRABAJADORES – COLACOT. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.colacot.com/>>

____ “Crisis de la Salud y el Rol de los Sistemas Solidarios y Mutualistas en América Latina”. Bogotá: Edición Tecni artes. (1995).

____ “La Economía Solidaria: Experiencias y Perspectivas Educativas”. En Seminario – Taller Internacional sobre la implementación de la Escuela Latinoamericana de Economía Solidaria - Unisur. Bogotá: Arfo Ltda.. (1993)

CONFEDERACIÓN MEXICANA DE COOPERATIVAS. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.confe-coop.com.mx>>

CONFEDERACIÓN URUGUAYA DE ENTIDADES COOPERATIVAS – CUDECOOP- “El Papel de las Cooperativas Proporcionando Respuestas Locales a la Globalización”. Discurso de Apertura para el Décimo Congreso Nacional de Cooperativas por Mark Levin. San José, Costa Rica, 29 de marzo del 2001. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cudecoop.org.uy>>

CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. Gacetas del Congreso No. 6 de 1999; No. 308 de 1995; Nos. 66 y 220 del 2002. Bogotá: (2006).

CONSORCIO DE COOPERATIVAS DE CONSUME COSTA RICA. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cecoop.co.cr>>

COOPERATIVA –COOPDESARROLLO-. “El Balance Social Cooperativo”. En: Serie divulgativa No. 8 cooperativas. Pontificia Universidad Javeriana – Javegraf. Bogotá. (2000).

COOPERATIVA–CUPOCRÉDITO-. Forjadores del Cooperativismo Colombiano. Bogotá: Celinther Editores. (1997).

COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE EGRESADOS Y EMPLEADOS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE – COOAUTONOMA Ltda. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.cooautonoma.com.co/inicio.htm>>

COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARA SERVICIOS MÉDICOS Y SEGURIDAD SOCIAL DEL VALLE –COOSMEVAL. Programa Educativo. Colombia: Palmira: Colombia. (2001). p. 3 –180.

COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL SENA –COOTRASENA- Y COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL QUINDÍO LTDA. –COODEQ-. Cartilla Economía Solidaria. Curso doctrinario Básico. Colombia: Armenia. (2000).

COOPERATIVA MÉDICA DEL VALLE -COOMEVA-. 35 años de Historia: La cooperativa de los profesionales. Cali: Impresora Feriva S.A. (2000). p. 19 – 45.

COOPERATIVA RURAL DE ELECTRIFICACIÓN LTDA. –CRECOOP [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.cre.com.bo>>

CORREDOR. M. Consuelo. La equidad como propósito de desarrollo. En: Revista Formación y Desarrollo Social. Bogotá: UNINORTE (1995); p. 121 – 135.

CRUZ, Villalón Jesús. “Empleo y Sociedad: La Dimensión Social de la Unión Europea”. España: IAAP - Junta de Andalucía. (1998).

CHAVÉS, Rafael; MONZÓN, José L. “Economía Social y Sector No Lucrativo: Actualidad Científica y Perspectivas. Artículo Teorías y enfoques sobre la economía social”. En: CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa No. 37 (2001); p. 11 – 15.

DÁVILA LADRÓN DE GUEVARA, Ricardo et al. “Éxito e Innovación en la Gestión: las Cooperativas como agentes del desarrollo local”. Pontificia Universidad Javeriana, UNISANGII y UNIRCOOP. Colombia: San Gil. (2005).

DELGADO, G. Adriana. “Reforma del Estado para la Gestión Social”. En: en Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 133 – 141.

DEMOUSTIER, Danièle. “La Economía Social: Una Economía privada, colectiva y No Lucrativa, activa en la oferta de servicios, en el mercado de trabajo y en el mercado de capitales”. En artículo Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 33, (1999); p. 31 – 33.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA. “Revolución Productiva con Equidad, Democracia, Competitividad y Sostenibilidad”. En el Plan Maestro del Valle del Cauca 2002 – 2015. Un Nuevo Modelo de Desarrollo: Eje Tecno-económico. Santiago de Cali: Gobernación del Valle. (2003).

____ Planeación. Secretaría. [en línea]. [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.valledelcauca.gov.co/planeacion/>>

____ “Cuentas Departamentales”. Santiago de Cali: Gobernación del Valle. (2006).

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE COOPERATIVAS –DANCOOP. Documentos de Economía Solidaria. Bogotá: Presidencia de la República de Colombia. (1991).

____ Cartilla Orientación Básica Cooperativa. Bogotá: Módulo 1, División de Planeación y Desarrollo, Sección de Educación. (1993).

____ Sector de la Economía Solidaria, Número de Entidades vigentes a Diciembre 1994. Bogotá: DANCOOP. (1995).

____ Cartilla: El Proyecto Comunitario. Convenio: Secretaria de Desarrollo de la Comunidad. Medellín: Gobernación de Antioquia. (1997).

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - DANE-. Población Informal Ocupada. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>>

____ “Ingresos Laborares”. [en línea]. [Consultado en 2004]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>>

____ “Encuesta continua de Hogares, (2001-2005)”. [en línea]. [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>>

____ “Encuesta Departamental de Hogares. Encuesta Nacional de Hogares (1992-2000)”. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.dane.gov.co/>>

DEPARTAMENTO NACIONAL DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA –DANSOCIAL-. “Trabajo y economía Solidaria estrategias de justicia social y paz”. En Plan de acción Plataforma estratégica. Bogotá: DANSOCIAL. (2000).

____ Cartilla: Economía Solidaria. Bogotá: Departamento de Educación - DANSOCIAL. (2001).

____ “Informe Cooperativas Exitosas”. Bogotá: Departamento de Fomento y Promoción – DANSOCIAL. (2001).

____ “Organizaciones del Sector Solidario. Fuentes Estadísticas a 1999 en Colombia”. [en línea]. [Consultado en 2003 y 2007]. Disponible en <<http://www.anticorrupción.gov.co/dansocial>>

____ “Bitácora solidaria: Un norte común, un camino compartido”. Bogotá: DANSOCIAL. (2005).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN –DNP-. “Política de Modernización y Desarrollo del Sector de Economía Solidaria”. En Documento CONPES (Consejo Nacional de Política Económica y Social), No. 2823. Bogotá: DNP. (1995).

____ “Misión Social”. Publicación de la Presidencia de la República. Bogotá: DNP. (2000).

____ “Economía solidaria y Empleo digno: Estrategias de Justicia social y paz”. En Documento Borrador CONPES, JARS/24.07. Bogotá: DNP. (2000); p. 2 – 23.

____ “Memorias de la recesión de fin de siglo en Colombia; flujos, balances y política anticíclica”. Bogotá: DNP. (2001).

____ “Principales estadísticas del Sector a Diciembre de 2001”. En Sector Cooperativo, Consejo Nacional de Planeación Nacional. Bogotá: DNP. (2002).

____ “Indicadores por Sector. Indicadores de Coyuntura Económica”. En: Revista Portafolio. Bogotá: DNP. (2002).

____ Documento CONPES Sociales 2002. [en línea]. [Consultado en 2003 y 2006]. Disponible en <<http://www.dnp.gov.co/03>>

DE PAULA JARAMILLO, Francisco. Cooperativismo y sociedad comunitaria. Bogotá: Editorial Coocentros. (1978).

DESLINDE. ORG. Alternativa Democrática: Una opción unitaria, popular y nacionalista. [en línea]. [Consultado en Feb. 12, 2007]. Disponible en <http://www.deslinde.org.co/Dsl37/dsl37_alternativa_democratica.htm>

DÍAZ, Francisco. Teorías y enfoques sobre la economía social. En Desempleo y Cooperativismo. En: CIRIEC-España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 35. (2000); p. 163 – 173.

DICCIONARIO ENCICLOPÉDICO ILUSTRADO. Tomos I – VI. Bogotá: Editorial Norma. (1991).

DINI, Marco. Enfoques conceptuales para el estudio de pequeñas y medianas empresas. Santiago de Chile: Mimeo, CEPAL. (1997).

DOUGLAS E. Ashford. La Aparición De Los Estados De Bienestar., Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. (1989).

ECHAVARRÍA, Juan; RENTERÍA, Carolina y STEINER, Roberto. Decentralization and Bailouts in Colombia. Bogotá: FEDESARROLLO. (2002).

ENCICLOPEDIA WIKIPEDIA. Responsabilidad. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://es.wikipedia.org/wiki/Responsabilidad>>; <<http://www.ideasrapidas.org/responsabilidad.htm>>

_____ Frente Social y Político Administrativo. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/wiki/Frente_Social_y_Pol%C3%ADtico>

_____ Solidaridad. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/wiki/Solidaridad_%28etimol%C3%B3gico%29>

_____ Igualdad Social. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/wiki/Igualdad_social>

_____ Equidad. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://es.wikipedia.org/wiki/Equidad>>

_____ Tolerancia. Tolerancia social. Wikipedia® Wikimedia Foundation, Inc. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/wiki/Tolerancia#Tolerancia_social>

ESPINOSA V. Abdón. “La Intervención del Estado en la Economía”. En: Intervención del Estado en la Economía Colombiana, Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión Presidencial para la reforma de la Administración Pública del Estado Colombiano. PNUD. Bogotá: Grupo editorial 87. (1991); p. 31 – 60.

ESTRATEGIA EMPRESARIAL. “La Dirección de Personas”. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.publicaciones.estrategia.net/personas/rep04.htm>>

ETZIONI, Amitai. “La Buena Sociedad”. En: Primer Encuentro Iberoamericano de Comunitarismo: Optando por el Bien Común. Paipa: Video Conferencia 26 de Julio.(2006).

FAJARDO, Nelson. “Reflexiones sobre un modelo económico, democrático y alternativo”. En: Revista Sociedad No. 4, (ISSN 1657-236X). Cali: Editorial Universidad Santiago de Cali. (2001); p. 201 – 209.

FECOTEL. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.fecotel.crisque.com.ar>>

FEDERACIÓN DE EMPRESAS DE ECONOMÍA SOLIDARIA DEL VALLE – FESOVALLE-. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.fesovalle.com/>>

____ “Asociación” [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.fesovalle.com/asociacion.html>>

FERES, J.C.; MANCERO J. “El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina”. En CEPAL. Serie, Estudios Estadísticos y Prospectivos, No 7. (2001).

FERNÁNDEZ, A.; PAREJO, J.; RODRÍGUEZ, L. “La Política de Empleo”. En: Política Económica 2ª Edición. España: Editorial McGraw Hill. (1999); p. 119 – 161.

FERNÁNDEZ, R.; VIVAS, S. "La Economía Social ¿Alternativa a la gestión pública o vanguardia de la privatización de servicios?. Una definición del sector de servicios de apoyo a personas a partir del análisis de sus recursos y capacidades”. En: Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa. No. 38. (2001); p. 80 – 87.

FERRARO, F.; AGUILERA, B.; AZNAR, J. “Informe de Síntesis Sobre la Economía Social en España en el año 2000”. En: CIRIEC-España. (2001); p. 98.

FESPINAL. “El Estado del Bienestar: Éxito y Nuevos Problemas y Una Mirada al pasado inmediato: La ‘Dialéctica’ del Estado de Bienestar”. En: el Estado de Bienestar. España. 1999. [en línea]. [Consultado en 2006] Disponible en <<http://www.fespinal.com/espinal/es>>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL. “Perspectivas de la economía mundial”. En: Globalización e inflación. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.imf.org>>

FUNDACIÓN CAICEDO GONZÁLEZ. Programa de Capacitación para Creación de Organizaciones Asociativas. Cali: Anexos. (2001); p. 20 – 35.

FUNDACIÓN COOMEVA. "Memorias del Seminario de Ética Empresarial". En: Ética empresarial. Cali. (1998).

FUNDACIÓN INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFÍA Y ESTADÍSTICA. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.ibge.gov.br/>>

FUNDACIÓN NORTE SUR. "Organizaciones No Gubernamentales de Cooperación Internacional". En: Publicación Programa de Transferencia Tecnológica sobre Cooperación Internacional. Madrid. (1998).

FUNDACIÓN PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y EL DESARROLLO - FEDESARROLLO. "Reformas para la modernización de la economía colombiana". En: Revista Coyuntura económica. Colombia. (Abr. 1991).

____ "Informe de FEDESARROLLO 'raja' a la educación privada en Cali". En: Diario el Tiempo, Bogotá. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <http://eltiempo.terra.com.co/educ/notieducacion/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR-168623.html>

____ "Informe de FEDESARROLLO a la educación en Cali". En Instituto Colombiano de Fomento a la Educación Superior - ICFES. (2002).

____ "El Valle del Cauca pasó 'raspando' el ICFES". En: Diario El País, Cali. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <http://www.grade.org.pe/gtee-preal/recortes/evalco03.htm>; <http://www.elpais.com.co/paionline/mensajes_error/favoritos.php>

____ Encuesta longitudinal de Coyuntura social. (2004).

FUNDACIÓN TALENTO HUMANO. Programa Educación en Economía Solidaria. Colombia: Cali. (2001).

FUNDACIÓN TOLERANCIA Y SOLIDARIDAD. Un Nuevo Contrato para el Bienestar. La propuesta Laborista. Barcelona: Nau Libres. (1998).

GALDEANO, G. Emilio. "El Proceso de desarrollo económico actual en Latinoamérica y el Papel de España en éste contexto". En: Memorias de la XXV reunión de Estudios Regionales, 'Las Regiones Españolas en Europa'. España: Universidad de Sevilla. (1999).

GALINDO, Jesús. Sector informal en Colombia. Protección social al sector informal en Colombia. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <<http://guajiros.udea.edu.co/politicas/documentos/informalidad%20en%20colombia2.ppt#31>>

GARCÍA, A. Vidal. "La microempresa Latinoamericana desde un enfoque de desarrollo local". En: CIRIEC-España: Economía Social e

Iberoamericana: La construcción de un espacio común. (2001); p. 87 – 128.

GARCÍA, Eduardo. “El Reconocimiento de los derechos sociales en la Comunidad Europea”. En: Las Estructuras del Bienestar en Europa. Madrid: Escuela Libre editorial, Civitas, S.A. (2000); p. 413 – 417.

GARCÍA-GUTIÉRREZ, Carlos. “La evolución de los fundamentos de los sistemas económicos y de la denominada economía social. La participación en democracia en la economía: la regla de comportamiento de la sociedad de la información”. En: Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 33. (1999); p. 83 – 103.

GARCÍA, O. Juan A. “Estudio de los Factores que condicionan el éxito o Fracaso de las Pymes en Andalucía”. En: Comunicación en el Primer Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI. España: Jerez. (1997); p. 245 – 252.

GEOCITIES. “¿Del Estado del Bienestar al Pluralismo del Bienestar?”. [en línea]. [Consultado en 2002]. (1999). Disponible en <<http://www.geocities.com/CapitolHill/Lobby/2973/pluralismo.html>>

GIDDENS, Anthony. La Tercera Vía, La Renovación De La Socialdemocracia. España, Taurus: Grupo Santillana de Ediciones, S.A. (1999).

GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA. “Plan de Desarrollo Departamental 2004–2007, “Vamos Juntos por el Valle del Cauca””. Santiago de Cali. (2004).

_____ “Plan Maestro del Valle del Cauca 2002 – 2015. Revolución Productiva con Equidad, Democracia, Competitividad y Sostenibilidad”. En: Un Nuevo Modelo de Desarrollo: Eje Tecno-económico. Cali (sep. 2003); p. 6.

_____ Directorio del Sector Social y Solidario. Cali: Gobernación del Valle. (2003).

GOLUB, Stephen. “¿Hacen falta las normas internacionales para evitar el dumping social?”, En: Revista Finanzas y Desarrollo. Washington: publicación Fondo Monetario Internacional del Banco Mundial. (1997). p. 20 – 23.

GÓMEZ A. L.; MEDINA J. E. Empresas de Economía Social, Alternativas para un crecimiento y desarrollo integral. Bogotá: Arfo Editores. (2000).

GONZÁLEZ, S. Luis. “Antecedentes y Fundamentos Teóricos y Doctrinales del Estado del Bienestar”. En: Las Estructuras del Bienestar

en Europa. Madrid: Escuela Libre Editorial, Civitas, S.A. (2000). p. 23 – 130.

GRÁVALOS, G. M^a. Asunción. La Economía Social. España: Septem Ediciones, S.I. (2002).

GUALDA, N. Juan. “El Asociacionismo en las Empresas de Economía Social”. En: La Economía Cooperativa Como Alternativa Empresarial. España: Ediciones de la Universidad de Castilla la Mancha. (2001); p. 71 – 78.

HARDY, Clarissa. “Pobreza Moderna En América Latina, Progreso Social Inequitativo”. En: Política Social Desafíos y Utopías, ‘Nuevas Tendencias en Política Social’. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 47 – 64.

HENAO, H. Barlahán; DIEZ V. Humberto. “Economía Solidaria para Tiempos de Crisis”. En: Reflexiones sobre la Identidad Cooperativa. Medellín: Impresos El Día Ltda. (1997).

HERNÁNDEZ, M. Alberto. “El Estado Democrático y la Economía”. En: Intervención del Estado en la Economía Colombiana, Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión Presidencial para la reforma de la Administración Pública del Estado colombiano, PNUD. Colombia: Grupo editorial 87. (1991); p. 11 – 30.

HERNÁNDEZ, P. Felipe. “La Economía Social: Análisis de un Sector Empresarial”. En: La Economía Cooperativa Como Alternativa Empresarial. España: Ediciones De La Universidad De Castilla La Mancha. (2001); p. 137 – 159.

HUBERMAN, Leo. Los Bienes Terrenales del Hombre. En: ‘Historia de la Riqueza de las Naciones’ N. Y. (1936).

INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS - COLCIENCIAS. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.colciencias.gov.co>>

INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE ANDALUCÍA – IEA -. [en línea]. [Consultado en 2002]. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE ANDALUCÍA – IEA -. Disponible en <<http://www.iea.junta-andalucia.es>>; <<http://www.iea.junta-andalucia.es/un siglo/>>

____ Censo 1991 y Datos Básicos 1999. En: Series estadísticas España. (2002).

____ Análisis metodológico para la evaluación de yacimientos de empleo. Una aplicación a Sevilla y su Provincia. España: Andalucía. (2000).

INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA UNESCO. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.unesco.org>>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA – INE-. España. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.ine.es>> ; <www.map.es>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA DE URUGUAY – INE- [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.ine.gub.uy/>>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS. “Área de Estadística y Censos 2002”. Costa Rica. [en línea]. [Consultado en 2004]. Disponible en: <<http://www.inec.go.cr/>>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS –INDEC-. Ecuador. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.inec.gov.ec>>

INTERNATIONAL CO-OPERATIVE ALLIANCE –ICA-. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <<http://www.coop.org>>

INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION – ILO-. “Informal sector employment 2001-2002”. En: The 20 Indicators. [en línea]. [Consultado en 2004]. Disponible en <<http://www.ilo.org/public/>>

INVERNIZZI, Arsenio. “La Alianza Cooperativa Internacional en Europa: Situación, Inquietudes y Perspectivas”. En: Anuario de Estudios Cooperativos de 1996 (A-26/12). España: Instituto de Estudios Cooperativos, Universidad de Deusto Bilbao. (1997); p. 23 – 39.

JEAN STOETZEL “¿Qué pensamos los europeos?”. Prologue de Juan J. Linz, *passim*. Madrid: MAPFRE. (1983).

JOVELL, Lluís. “Nuevos Paradigmas en el ámbito del crecimiento, y concertación social”. Ponencia en el Primer Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI. España: Jerez. (1997); p. 170 – 176.

JP Morgan, WDC. CEI con base a fuentes nacionales, FMI, European Economy. (2000).

JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y HACIENDA. Coyuntura Económica de Andalucía. No. 46. España. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.ceh.junta-andalucia.es>>

JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE EMPLEO Y DESARROLLO TECNOLÓGICO. “Incentivos al Empleo: una apuesta por el empleo de calidad”. En: Andalucía este es Nuestro Siglo. España. p. 4 – 5. [en

línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cedt.junta-andalucía.es>>

JUNTA DE ANDALUCÍA, CONSEJERÍA DE JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. “Temas de Economía”. En: Gestión de Hacienda. Centro de Estudios Financieros -CEF-. España. [en línea]. [Consultado en 2000]. Disponible en <<http://www.cef.es>>

KALMANOVITS, Salomón. Economía y Nación, una breve historia de Colombia. 4 ed. Colombia: TM Editores. (1997).

KOTTLER, Phillip. “Estrategies for Introducing Marketing into Nonprofit Organizations”. En: Ediciones Journal of Marketing. (1979); p. 38 – 44.

LAMAS, Alicia E. “Mitos y Desafíos de la Política Social”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 65 – 80.

LARA, G. William. Cooperativas y Empresarios: Los Colectivos de Inversión Futura. En: Revista Cooperactiva No. 21. (1997); p. 26 – 27.

LASSO, Pablo. “La Economía Social y el Comercio Informal en Países de América Latina”. En: Mercadotecnia Global. [en línea]. [Consultado en 2001]. Disponible en <<http://www.gdl.iteso.mx/publica/mktglobal>>

Ley 79 de 1988. Legislación cooperativa. Edición actualizada. Bogotá: Editorial Unión Ltda. (2001).

Ley 454 de 1998. Regulación de la Economía Solidaria y Transforma el Departamento Administrativo Nacional de Cooperativas. Bogotá: Editorial Unión Ltda. (2001).

LÓPEZ, C. Guillem. “La Crisis del Estado del Bienestar: Algunos Referentes para la Reforma Sanitaria”. En: El Futuro del Estado del Bienestar. España: Editorial Civitas, S. A. (1999); p. 281 – 313.

LORA, Eduardo. Pobreza en América Latina: Hechos estilizados e hipótesis. Banco Interamericano de Desarrollo: Departamento de Investigaciones - IDEA. Bogotá. (2004).

LORA, O. Steiner. Introducción a la macroeconomía colombiana. Colombia: TM, Editores. (1998).

LORENDAHL, Bengt. “Trabajo y Organización a Través de las Organizaciones del Tercer Sector”. En: Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 33. (1999); p. 11 – 25.

MACKENZIE, G. A.; GERSON, P.; CUEVAS, A. “¿Puede incrementarse el ahorro mediante la reforma de los sistemas públicos de pensiones?” En: *Revista Finanzas y Desarrollo*. Washington: Publicación Fondo Monetario Internacional del Banco Mundial. (1997); p. 44 – 47.

MARIN, A. Edwin. *Cómo Hacer Cooperativismo, Empresas del Futuro*. Colombia: Publicaciones Edwin's Ltda. (1993).

MARIÑO, Manuel. “Principales Desafíos de las Empresas y Organizaciones de Economía Social de Cara al Nuevo Siglo”. Ponencia en Conferencia ACI Noviembre 29 de 2001. Publicaciones OIT - ACI. (2002).

MARTÍNEZ, R. M^a. Francisca. “Origen y Causas del Subdesarrollo Andaluz”. En: *Comunicación en el Primer Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI*. España: Jerez. (1997); p. 104 – 110.

MATEU, G. José L. “Análisis de la tipología, Situación y Sistemas concentración de la Banca Cooperativa en los países miembros del MERCOSUR”. En: *CIRIEC-España: Economía Social e Iberoamérica: La Construcción de un Espacio Común*. (2001); p. 135 – 171.

MATURANA, Humberto. *El árbol del conocimiento: Las bases biológicas del entendimiento humano*. Colombia: Editorial Lumen. (1998).

MAX NEEF, Manfred. *La Economía Descalza*. Bogotá: Fundación Fica – Soñemos Tierra. (1984).

_____. *Desarrollo a Escala Humana*. Buenos Aires: Development dialogue, Cepaur. (1986).

_____. *Educación y Valores del Espíritu, y Crisis del Neoliberalismo*. En: *Conferencia Universidad Santiago de Cali, 21 y 22 de Agosto*. Colombia. (2003).

_____. *Cuadernillos Universitarios Manfred Max Neef*. Colombia: Editorial Universidad Santiago de Cali. (2004).

MERCOSUR [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <http://www.mercosur.org.uy/recm.html>

MÉXICO. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA –INEGI –[en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.inegi.gob.mx>>

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. *Agro Visión Colombia 2025*. Bogotá: Presidencia de la República de Colombia. (2001).

MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO. “Estructura productiva y de comercio Exterior del Departamento del Valle”. Bogotá. (2004).

MINISTERIO DE DESARROLLO ECONÓMICO COLOMBIANO – MinDesarrollo- [en línea]. [Consultado en 2002 y 2006]. Disponible en <<http://www.Mindesa.gob.co>>; <<http://www.mindesarrollo.gob.co>>

____ Decreto 1133 de 2000. Bogotá. (2000).

____ “Indicadores de Competitividad de la Economía Colombiana”. No. 14. (2000). Bogotá.

____ “Unidad de Monitoreo Sectorial”. En: Avance Estadístico de Indicadores de Competitividad de la Economía Colombiana, No. 15. Bogotá. (2001); p. 1 – 9.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE, Estadísticas de la Enseñanza en España, 2000 – 2001. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.mecd.es>>

MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES DE ESPAÑA. En: Boletín de Estadísticas Laborales. (2002).

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. “Análisis regional y empleo. Un enfoque multidisciplinario”. Bogotá: Imprenta Universidad Nacional. (1997).

____ Comisión VII de la Cámara de representantes del Congreso de la República. Proposición No. 01. (Abril, 1999).

MINISTERIO DEL INTERIOR. Fondo Nacional de seguridad y la convivencia ciudadana – FONSECON –. Bogotá. (1999).

MINUJIN, Alberto. “Repensando lo Social Dentro de los Procesos de Desarrollo”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 21 – 28.

MISHRA, Ramesh. “El Estado de Bienestar Después de la Crisis: Los años Ochenta y más Allá”. En: la Crisis y Futuro del Estado de Bienestar Compilación de Rafael Muñoz De Bustillo. Madrid: Alianza Editorial, S.A. (1989); p. 55 – 77.

MOCKUS, Antanas. “Política Social y Tejido Social”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias En Política Social. Bogota: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 29 – 38.

MONITOR Company. El Valle del Cauca de cara al mundo. Santiago de Cali. (1995)

MONTORO, R. Ricardo. "El Estado de Bienestar Moderno". En: Las Estructuras del Bienestar en Europa. Madrid: Escuela Libre Editorial, Civitas, S.A. (2000); p. 131 – 180.

MONZÓN, José L. "Economía Social y Empleo en la Unión Europea". En: La Economía Cooperativa Como Alternativa Empresarial. España: Ediciones de la Universidad de Castilla la Mancha. (2001); p. 127 – 135.

MORALES, Alfonso C. "El imaginario social de la participación y el modelo cooperativo como arquetipo empresarial 'Tipo 0'", En: Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 40. (2002); p. 43 - 65.

MUGARRA, Aitziber. "Responsabilidad y balance social hoy en día: Un reto para las cooperativas", En: Teorías y enfoques sobre la economía social. CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 39. (2001); p. 26 - 46.

MUÑOZ DE BUSTILLO, Rafael. "Economía de Mercado y Estado de Bienestar". En: Crisis y Futuro del Estado de Bienestar, Compilación De Rafael Muñoz De Bustillo. Madrid: Alianza Editorial, S.A. (1989); p. 11 – 50.

____ El Estado de Bienestar en el Cambio de Siglo: Una Perspectiva Comparada. Madrid: Alianza Editorial, S.A. (2000).

MUÑOZ, Cristóbal. "Financiación de Las Empresas de Economía Social". En: La Economía Cooperativa Como Alternativa Empresarial. España: Ediciones de la Universidad de Castilla la Mancha. (2001); p. 163 – 169.

MUÑOZ, M. S.; MESTRE, D. J.; ÁLVAREZ, G. V. "La Europeización de las garantías de los derechos". En: Las Estructuras del Bienestar en Europa. Madrid: Escuela Libre Editorial, Civitas, S.A. (2000); p. 366 – 371.

MURGAS, G. Carlos. "El Campo, Un Buen Negocio Para Todos". En: Informe al Congreso Memorias (1998 – 1999). Bogotá: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (2000).

NACIONES UNIDAS. "Proyecto de Declaración de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social". En: Boletín de Prensa. Bogotá: Centro de información de las Naciones Unidas para Colombia, Ecuador y Venezuela. (1995).

____ "Hacia Una Sociedad para todos; La Delincuencia se internacionaliza; ONG: Colaboradores en el desarrollo social; Progreso

Social mediante la industrialización”. En: Cumbre Mundial Sobre Desarrollo Social. Dinamarca: Copenhague Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas. DPI/1522/SOC/CON. (1995).

____ “Sociedad y Cooperativas: Compromiso con la Comunidad”. En: Mensaje del Secretario General de las N. U. Kofi A. Annan. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.alianzaaci.or.cr/mensaje.html>>

____ Escalafón de la Competitividad por Departamentos. Informe final. Bogotá: Oficina CEPAL. (2002)

____ “Índice de Desarrollo Humano (2002) (2003)”; “Desigualdad en la Distribución del Ingreso (2000)”. En: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD – Costa Rica: Segundo Informe Estado de la Región. (2004).

____ “La democracia en América Latina: Hacia una democratización de ciudadanos”. En: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD –. (2004).

____ “Informe sobre Desarrollo Humano 2005”. En: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD –. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.undp.org/spanish/>>; <<http://www.pnud.org.co/>>; <http://hdr.undp.org/reports/global/2005/espanol/pdf/presskit/HDR05_PKSP_HDI.pdf>

NAVARRO, Juan C. “Nuevas Orientaciones En La Gestión De Lo Social, Una experiencia de Venezuela”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 245 – 250.

NAVAS, V. Daniel. “Los desafíos del Siglo XXI y las nuevas estrategias para la educación Cooperativa en América Latina”. En Congreso Continental de Educación Cooperativa –ALCECOOP- Cartagena. (1996); p. 87 – 101.

OCAMPO, J. Antonio. “Crecimiento Económico de América Latina y el Caribe será negativo”. En: Comunicado de Prensa, Presentación del Secretario Ejecutivo de la CEPAL, Naciones Unidas. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.cepal.org/cgi-bin/>>

____ Estudio Económico 2001 – 2002 de América Latina. Secretaria Ejecutiva de la CEPAL. [en línea]. [Consultado en 2005]. Disponible en <<http://www.cepal.org/noticias/>>

OCHOA, Francisco. “Servicios Públicos e Intervención del Estado”. En: Servicios Públicos e Intervención del Estado Colombiano, Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión

Presidencial para la reforma de la Administración Pública del Estado colombiano, PNUD. Colombia: Grupo editorial 87. (1991); pp. 11 – 72.

ORGANIZATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT – OECD. “The Measurement of Scientific and Technological Activities”. En: Oslo Manual, 1997. European Commission. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.oecd.org>>

ORGANIZACIÓN DE COOPERATIVAS BRASILEÑAS – OCB-. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.ocb.org.br>>

ORGANIZACIÓN DE LAS COOPERATIVAS DE AMÉRICA –OCA-, Estructura Administrativa. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.oca.org>>

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO – ONUDI- Progreso social mediante la industrialización. (1995).

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE TRABAJO –OIT-. “Creación de un clima positivo y condiciones favorables para el desarrollo cooperativo”. En Promoción de las Cooperativas, Informe V. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.ilo.org/public/spanish/employment/ent/papers/latiname.htm>>

_____ “Países en Vía de Desarrollo. Resolución 127 Recomendación sobre las cooperativas”. En: Publicación 50ª reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo. Ginebra. (1966).

_____ “Resumen Ejecutivo del Informe V Promoción de las Cooperativas”. En: Conferencia Internacional del Trabajo, V Informe. Ginebra. (2001).

_____ “Las Cooperativas ante el Siglo XXI”. En: Promoción de las Cooperativas, Capítulo I, Conferencia Internacional del trabajo. Ginebra: 89ª Reunión del 2001, Informe V(1). (2001); p. 5 – 89.

_____ “Recomendación sobre la Promoción de las Cooperativas”. En: 90ª Conferencia Internacional del trabajo realizada el 20 de Junio Ginebra. (2002).

_____ “Panorama Laboral 2005 América Latina y el Caribe”. En: Avance primer semestre. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.ilo.org/public/>>

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD –OMS-. Municipios Saludables. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud – OPS-. (1997).

____ Lineamientos de atención en salud para las personas con deficiencia y discapacidad y/o minusválido. Bogotá: Ministerio de Salud. (1996).

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y DESARROLLO ECONÓMICO – OCDE-. Base de Datos. (2002).

ORTIZ, C. H. y URIBE, J. I. “Características de la informalidad urbana en las diez principales áreas metropolitanas de Colombia: 1988-2000”. En: Documento de Trabajo, No. 80. Cali. CIDSE, Universidad del Valle. (2004).

____ Hacia un modelo de desarrollo incluyente para el Valle del Cauca. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. Cali. Universidad del Valle. (2005).

OSORIO, Lourdes. “Estado de Bienestar y Economía Social en América Latina: Una Visión General”. En: Investigación, Departamento de Teoría Económica y Economía Política. Universidad de Sevilla. (2005).

____ “El Mundo gira, el Neoliberalismo aparece, la Universidad se oculta y el Ser Humano es ultrajado”. En: Cuadernillos universitarios Manfred Max Neef. Cali: Universidad Santiago de Cali. 2004.

PACIOS, B. Antonio. “Poderes locales, empresas y desarrollo económico local”. En: Comunicación en el Primer Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI. España: Jerez. (1997); p. 111.

PALAZUELOS, E.; VARA, Ma. J. Grandes Áreas De La Economía Mundial. España: Editorial Ariel Ltda. (2002).

PALMA, M. Luis. “El Desempleo en Europa. Las últimas iniciativas en busca de una solución”. En: la Pobreza y la Marginalización Social, de los años XV a nuestros días. España: Universidad de Portugal Infante D. Henrique. (2000); p. 127 – 142.

____ “La Nueva Orientación del Estado del Bienestar en Europa”. En: la Pobreza y Marginalización Social, de los años XV a nuestros días. España: Universidad de Portugal Infante D. Henrique. (2000); p. 93 – 116.

PAN AMERICAN HEALTH ORGANIZATION. [en línea]. [Consultado en 2003]. Disponible en <<http://www.paho.org>>

PARRA, Ernesto. “Limites y Alcances del Sector Privado”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 143 – 148.

PARSONS, Talcott. Estructura y Proceso en la Sociedades Modernas. Madrid: Instituto de Estudios Políticos. (1966).

PÉREZ, José. “Una Propuesta Para Consolidar Un Espacio Iberoamericano de la Economía Social”. En: CIRIEC-España: Economía Social e Iberoamerica: La construcción de un espacio común. (2001); p. 5 – 17.

PÉREZ, N. Higinio. “Neo-institucionalismo ¿La Salvación neoliberal?”. En: Nueva Gaceta, No. 4, Bogotá: Banco de la República. (2002).

PERU. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS E INFORMÁTICA – INEI-. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.inei.gob.pe>>

PINEDA, Carlos J., et al. Cooperativismo Mundial. Bogotá: Editorial Consultamérica. (1998).

PINEDA, Carlos J. Las Empresas de la Economía Solidaria en Iberoamérica. Bogotá: Editorial Mc Graw Hill. (2000).

PINZÓN, R. Julio A. “Pasado, Presente Y Futuro Del Cooperativismo Pedagógico Colombiano”. En: European Conference On Labour Markets, Unemployment And Cooperatives. Budapest. (1996); p. 411 – 422.

POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA. “Adopción del Modelo lucha contra la corrupción y razones que motivaron su implementación”. En: Programa lucha contra la corrupción. Bogotá: Dirección General de la Policía Nacional, (1999). p. 5 – 8.

POSADA, Carlos A. “El agro vallecaucano frente a los grandes desafíos que implican los Tratados de Libre Comercio”. En: Alcances y desafíos de la competitividad vallecaucana, Observatorio Económico del Valle del Cauca, No. 5. Cámara de Comercio de Cali. (2004); p 88-106.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. Plan Colombia. Oficina alto comisionado para la paz y DNP. Puerto Wilches: Imprenta Nacional de Colombia. (1998).

_____”Programa Joven Empresario”. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Ministerio Económico, DANSOCIAL, SENA, Bogotá, Colombia. (2001).

RAMÍREZ L. E., CAICEDO L. y PERILLA J. C. Resultados Iniciales del Estudio: Competitividad de la Producción del Valle del Cauca frente a la Apertura. Cali: Fundación para el Desarrollo Integral del Valle del Cauca, Cámara de Comercio de Cali. (1992).

RAMIREZ, J.C. y BONILLA, M.G. Elementos estratégicos para afianzar y mejorar la competitividad del Valle del Cauca. En Documento de la CEPAL. (2004).

RAZETO, Luis. Economía de solidaridad y mercado democrático. Libro III, Ediciones Programa de Economía del Trabajo (PET) – Academia de Humanismo Cristiano. (1988).

____ Las Empresas Alternativas. Ediciones Programa de Economía del Trabajo (PET). Santiago de Chile. (1994).

____ “Inclusión Social y Economía Solidaria”. En: Inclusión Social, Dimensiones, Retos y políticas. Ponencia presentada en el Primer Simposio Latinoamericano. Venezuela: Caracas. (2006). Disponible en: <<http://www.economiasolidaria.net/textos/articulos/Venezuela2006.php>>

RESTREPO, S. Juan C. Memoria de Hacienda 1998 – 1999, Tomo I, Bogotá: Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (1999).

____ “El Sector Cooperativo: Un valioso instrumento dentro del cambio para construir la paz”. En: Memoria de Hacienda 1998 – 1999. Tomo III. Bogotá: Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (1999).

REVISTA CAMBIO. Alianza Social, Abrenuncio, S.A. Bogotá. (Sep.2001),

REVISTA COOPERATIVISMO Y ECONOMÍA SOCIAL N°. 23. España: Editorial Universidad de Vigo. (2001).

REVISTA CLASE EMPRESARIAL. Cooperativismo – Alternativa para el desarrollo. N°. 38. Bogotá: Editorial LEGIS. (1996).

REVISTA COLOMBIA COOPERATIVA - ASCOOP. Las 200 Cooperativas más grandes del país. No. 57. Bogotá: Arfo Editores. (1998).

____ 100 Empresas Cooperativas que construyen país. No. 65. Bogotá: Arfo Editores. (2001).

____ No. 66. Bogotá: Arfo Editores. (2001).

____ No. 67. Bogotá: Arfo Editores. (2001).

REVISTA COOPERATIVA. No. 3. Alianza Estratégica entre aseguradoras Cooperativas de Ecuador y Colombia. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE – (1994); p. 16 – 17.

____ No. 4. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE -. (1995); p. 18 – 29.

____ No. 5. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE -. (1995); p. 20 – 27.

____ No. 6. El Cooperativismo en Colombia: Generoso árbol solidario. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE. 1995; p. 8 – 15.

____ No. 8. El Sector Solidario afronta el reto del Salto Social. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE-. (1995); p. 12 – 17; 26 – 30.

____ No. 14. El repunte del cooperativismo no financiero. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE. (1996); p. 22 – 23.

____ No. 17. Un Fructífero lustro de apoyo a la Comunidad. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE -. (1997); p. 6 – 7.

____ No. 18. Sólida presencia del Valle en el cooperativismo Colombiano. Cali: Asociación de Cooperativas del Valle del Cauca – ACOVALLE – (1997).

REVISTA DINERO. Negocios Informales, Que hay detrás. No. 198. (2004); p. 28 – 35. Disponible en <<http://www.dinero.com>>

REVISTA SEMANA. Sin Salida. En Economía. (Ene. 2001); p. 44 – 45.

REVISTA PORTAFOLIO. Solidaridad Latinoamericana. En Editorial. (Abr. 2002); p. 30.

RIESCOS, S. M^a Ángeles. “Importancia de la Economía Social en el Sector Empresarial”. En: La Economía Cooperativa Como Alternativa Empresarial. España: Ediciones de la Universidad de Castilla la Mancha. (2001); p. 7 – 17.

ROCKEACH, M. Belief, Attitudes and Values” a Theory of organization and change. San Francisco: Jossey-Bass Publishers. (1976).

RODRÍGUEZ B. Carlos. Estado Contra Mercado. España-Taurus: Grupo Santillana de Ediciones, S.A. (2000).

ROJAS DE FERRO M^a. Cristina. “Desafíos y Utopías en Política Social”. En: Política Social: Desafíos y Utopías Nuevas Tendencias En Política Social. Compilación Seminario Internacional Memoria. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 9 – 17.

____ “El Paso de lo Macro a lo Micro”. En: Política Social: Desafíos y Utopías. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 225 – 244.

ROMERO, Joan; SEVILLA, Jordi. Un nuevo Contrato para el Bienestar, La propuesta Laborista. España: Editores Naus Ilibres. (1998).

ROSEMBUJ, Tulio. La empresa cooperativa. España-Barcelona: Ediciones CEAC.

RUÍZ, Jesús; CARBONELL HUERTA. “Consideraciones sobre la Situación actual y Perspectivas del Estado de Bienestar en España”. En: el Futuro del Estado del Bienestar. España: Editorial Civitas S.A. (1999). p. 101 – 123.

RUIZ, José I. “El Sector No Lucrativo En España”. En: Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 37. (2001); p. 57 – 59.

SAAVEDRA, E. Saúl. “Política Pública Social y Globalización”. En: Revista Sociedad No. 4, (ISSN 1657-236X). Cali: Editorial Universidad Santiago de Cali. (2001); p. 182 – 188.

SÁENZ DE MIERA, Antonio. El Azul del Puzzle, La Identidad del Tercer Sector. Madrid: Ediciones Nobel. (2000).

SALAMON, L. M., et al. La Sociedad Civil Global: Las Dimensiones del sector no lucrativo. Madrid: Fundación BBVA. (2001).

SALAS, F. Vicente. “Sobre las Instituciones del Estado del Bienestar”. En: El Futuro del Estado del Bienestar. España: Editorial Civitas. (1999); p. 207 – 223.

SÁNCHEZ, P. Antonio. “Especialización y Transformación de la estructura productiva en las regiones españolas como factor de desarrollo económico: Un balance del período 1981 – 1993, España”. En: Comunicación en el Primer Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI. p. 82 – 93.

SANCHIS, Joan R. “Panorama actual sobre la investigación en economía social y cooperativa en España desde la perspectiva estratégica”. En: Teorías y enfoques sobre la economía social. En: CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 38. (2001); p. 189 – 193.

SANCHIS, Joan R. “Dirección Estratégica De Las Empresas Cooperativas”. En: La Economía Cooperativa Como Alternativa Empresarial. España: Ediciones de la Universidad de Castilla la Mancha. (2001); p. 49 – 67.

SANÍN, Javier. “La Política Social: El Nuevo Reto del Nuevo Milenio”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 39 – 44.

SANTANA, Pedro. “Estado, Ciudadanía y Política Social”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 127 – 132.

SARMIENTO, A. Libardo. “La Política Social en dos Escenarios Futuros”. En: Política Social Desafíos y Utopías. Nuevas Tendencias en Política Social. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1997); p. 289 – 313.

SARMIENTO, P. Eduardo. Los nuevos desafíos del desarrollo. Colombia: TM. Editores. (1990).

_____. Intervencionismo de estado y economía en Colombia. Colombia: TM. Editores. (1992).

SEN, Amartya. “Comportamiento Económico y Sentimientos Morales”. En: Sobre Ética y Economía. España: Alianza Editorial. (2001); p. 12 – 45.

_____. “Valoraciones Económicas y Filosofía Moral”. En: Sobre Ética y Economía. España: Alianza Editorial. (2001); p. 47 – 74.

_____. Capacidad y Bienestar. India-Delhi: Oxford India Paperbacks. (1999).

SENGE, Peter. La quinta disciplina: El arte y la práctica de la organización abierta del aprendizaje. Editorial Gránica. (1994).

SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA. [en línea]. [Consultado en 2007]. Disponible en <<http://www.sena.edu.co>>

SOTO, B. Gerardo. La integración en América Latina. Colección fin de siglo. Cali: Editorial Universidad Santiago de Cali. (1999).

SPEAR, Roger. “Organismos de Apoyo”. En: Economía Social y Empleo en la Unión Europea. España: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. p. 85 – 188.

STIGLITZ, Joseph. La Economía del Sector Público. 2ª. Edición. Barcelona: Antoni Bosch editor. (1997).

STOETZEL, Jean ¿Qué pensamos los europeos? Prologue de Juan J. Linz, passim Madrid: MAPFRE. (1983).

SUÁREZ, M. Aurelio. Crítica al ALCA – La Recolonización. Colombia: Ediciones Aurora. (2003).

SUNKEL, Oswaldo; ZULETA, Gustavo. “Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa”. En: Revista de la CEPAL No. 42. (1990); p. 35 – 41.

SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA - SUPERSOLIDARIA-. “Datos Estadísticos Entidades de Economía Solidaria al 2001”. [en línea]. [Consultado en 2002 y 2006]. Disponible en <<http://www.supersolidaria.gov.co>>

_____. “Impacto económico y social de la economía solidaria en Colombia”. Bogotá: Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (2005).

TALCOTT PARSONS. El sistema social. Madrid: Revista de Occidente. (1966).

THE LIBRARY OF CONGRESS COUNTRY ESTUDIES. “Relaciones Internacionales”. En: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos. [en línea]. [Consultado en 2002]. Disponible en <<http://www.first.sipri.org>>; <<http://www.isn.ethz.ch/>>

THE WORLD BANK GROUP. World Development Indicators 2005. Table 2.4/unemployment. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.worldbank.org>>

THE WORLD BANK. Economy Characteristics, financial world corporation. [en línea]. [Consultado en 2006]. Disponible en <<http://www.doingbusiness.org/ExploreEconomies/EconomyCharacteristics.aspx?direction=asc&sort=5>>

THOMAS, William I. and ZNANIECKI, Florian. The Polish Peasant in Europe and in America, 2 v. 2250. New York: Dover Publications. (1958).

TORRALBA, Silvia. Xarxa d’Economia Solidaria, Red Global de Socioeconomía Solidaria. [en línea]. [Consultado en 2004]. Disponible en <<http://www.xarxaecosol.org>>; <<http://www.redesolidaria.com.br>>

TORRES, L. Juan. Desigualdad Y Crisis Económica, El Reparto De La Tarta. España: Universidad de Málaga - Editorial Sistema. (1995).

UNIÓN COOPERATIVA DE CALDAS -UNICOOP-. “Conceptuación Real”. En: Economía Solidaria: Paradigma de Desarrollo Económico, Comunicado en Seminario de Cooperativismo DANSOCIAL – Cali. (2001).

UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA. “Cooperativismo y Desarrollo 1986”. En: Cuentas Nacionales de Colombia. Bogotá: Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE-. (1995).

URIBE, G. Carlos. Bases del Cooperativismo. Bogotá. Fondo Nacional Universitario. (1993).

URREA, Fernando. “El desafío de la ciudadanía plena frente a la exclusión social y la diversidad cultural en el Valle del Cauca”. En: documento del PNUD, Santiago de Cali. (2005).

URRUTIA, M. Miguel. “El Tamaño del Estado Colombiano: Comparación Internacional”. En: Nota Editorial de la Gerencia General del Banco de la República. (2001); p. 5 – 11.

_____. “Lineamientos para una política de privatización”, en Revista Coyuntura económica, FEDESARROLLO, Colombia. (1991).

VALDERRAMA, Enrique. “Economía Solidaria”. En: Revista Portafolio. (2006).

VALENCIA, L. Emiro. “Comentarios a la Ponencia La intervención del Estado en la Economía”. En: Democratización de la Economía Colombiana. Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión Presidencial para la reforma de la Administración Pública del Estado colombiano, PNUD. Colombia: Grupo editorial 87. (1991); p. 67 – 85.

VALENCIA, R. Darío. “Comentarios a la Ponencia Servicios Públicos e Intervención del Estado”. En: Servicios Públicos e Intervención del Estado Colombiano. Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión Presidencial para la reforma de la Administración Pública del Estado colombiano, PNUD. Colombia: Grupo editorial 87. (1991); p. 99 – 110.

VALLEJO, M. César. “Objetivo esencial de la Intervención del Estado”. En: Democratización de la Economía Colombiana, Memorias del Seminario sobre la Intervención del Estado en la Economía. Comisión Presidencial para la reforma de la Administración Pública del Estado colombiano, PNUD. Colombia: Grupo editorial 87. (1991); p. 11 – 55.

VALLÉS, F. José. La política Económica Española hacia la Unión Europea, -IAAP-. España: Junta de Andalucía. (2001).

VÉLEZ, Hernando. “¿Hacia dónde debe Orientarse la Educación Cooperativa en ésta Década?” En: Congreso Continental De Educación Cooperativa –ALCECOOP-. Cartagena: FUNDESARROLLO. (1996). p. 81 – 86.

VERANO, Cruz, L. F. La Economía Solidaria: una alternativa frente al neoliberalismo. Colombia. (1993).

VIDAL, G. Alonso. “La Microempresa Latinoamericana Desde Un Enfoque de Desarrollo Local”. En: CIRIEC-España: Economía Social e Iberoamérica. La Construcción de un Espacio Común. (2001); p. 87.

VIDAL, Isabel. "Asociaciones e inserción Social por el trabajo en España". En: European Conference On Labour Markets, Unemployment And Cooperatives. Budapest. (1996); p. 205- 209.

VILLA, B. Rubén. "Por una Agenda Iberoamericana de la Economía Social". En: CIRIEC-España: Economía Social e Iberoamericana: La Construcción de un Espacio Común. (2001); p. 19 – 46.

YAMIL, Alex. Economía Internacional, Perspectiva Latinoamericana. Bogotá: Tecnopress Ediciones. (2002). p. 177 – 262.

YOUNES, M. Diego. Derecho Constitucional Colombiano, 4ª ed. LEGIS. Bogotá. (2001).

ZABALA, S. Hernando. Las teorías sobre la Solidaridad y el Porvenir de la Cooperación. Editorial Latino, CINCOA. (1999).

ZAÑARTU, Mario, S. J. "El estado del problema desde la ciencia económica". En: Ética y Economía, colección investigaciones y memorias. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. (1994)

Tabla de Siglas, Abreviaturas y Acrónimos

<i>Acueducto BRUT</i>	<i>Municipios de Bolívar, Roldanillo, Unión, Toro</i>
<i>ACI</i>	<i>Alianza Cooperativa Internacional</i>
<i>ALCA</i>	<i>Área de Libre Comercio de las Américas</i>
<i>ANALFE</i>	<i>Asociación Nacional de Fondos de Empleados</i>
<i>ASCOOP</i>	<i>Asociación Colombiana de Cooperativas</i>
<i>ACOVALLE</i>	<i>Asociación Cooperativa del Valle</i>
<i>CEGA</i>	<i>Centro Económico de Gastos Administrativos</i>
<i>CEPAL</i>	<i>Comisión Económica Para América Latina</i>
<i>CEPES</i>	<i>Confederación Empresarial Española de Economía Social</i>
<i>CIDSE</i>	<i>Centro de Investigación y Documentación Socioeconómica</i>
<i>COLCIENCIAS</i>	<i>Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología "Francisco José de Caldas"</i>
<i>COMFANDI</i>	<i>Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca</i>
<i>COMFENALCO</i>	<i>Caja de Compensación Familiar de Colombia</i>
<i>CONFECOOP</i>	<i>Confederación Colombiana de Cooperativas</i>
<i>CONPES</i>	<i>Consejo Nacional de Política Económica y Social</i>
<i>COOMEVA</i>	<i>Cooperativa Médica del Valle</i>
<i>COOPCARVAJAL</i>	<i>Cooperativa de Carvajal</i>
<i>COPROCENVA</i>	<i>Cooperativa de Ahorro y Crédito</i>
<i>COOTRAEMCALI</i>	<i>Cooperativa de Trabajadores de EMCALI</i>
<i>CTA</i>	<i>Cooperativas de Trabajo Asociados</i>

<i>CUA</i>	<i>Corporación Universitaria de los Andes</i>
<i>CVC</i>	<i>Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca</i>
<i>DANCOOP</i>	<i>Departamento Administrativo Nacional de Cooperativas</i>
<i>DANE</i>	<i>Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas</i>
<i>DANSOCIAL</i>	<i>Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria</i>
<i>DAPV</i>	<i>Departamento Administrativo de Planeación del Valle</i>
<i>D. E.</i>	<i>Deserción Escolar</i>
<i>DNP</i>	<i>Departamento Nacional de Planeación</i>
<i>EAT</i>	<i>Empresas Asociativas de Trabajo</i>
<i>ECH</i>	<i>Encuesta Continua de Hogares</i>
<i>ECV</i>	<i>Encuesta de Calidad de Vida</i>
<i>ENH</i>	<i>Encuesta Nacional de Hogares</i>
<i>FEDECOL</i>	<i>Federación de Cooperativas</i>
<i>FEDESOL</i>	<i>Federación de Empresas de Economía Social</i>
<i>FENALCO</i>	<i>Federación Nacional de Comerciantes</i>
<i>FESOVALLE</i>	<i>Federación de Empresas de Economía Solidaria del Valle</i>
<i>FOMIPYME</i>	<i>Fondo de Modernización y Desarrollo Tecnológico de las Micros, Pequeñas y Medianas Empresas</i>
<i>FONES</i>	<i>Fondo de Fomento de la Economía Solidaria</i>
<i>FUPAD</i>	<i>Fundación Panamericana para el Desarrollo</i>
<i>ICBF</i>	<i>Instituto Colombiano de Bienestar Familiar</i>

<i>ICETEX</i>	<i>Instituto Colombiano de Crédito y Estudios Técnicos en el Exterior</i>
<i>ICFES</i>	<i>Instituto Colombiano de Fomento a la Educación Superior</i>
<i>IDEAM</i>	<i>Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales de Colombia</i>
<i>IED</i>	<i>Inversión Extranjera Directa</i>
<i>IPC</i>	<i>Índice de Precios de Consumo</i>
<i>LI</i>	<i>Línea de Indigencia</i>
<i>LP</i>	<i>Línea de Pobreza</i>
<i>MERCOSUR</i>	<i>Mercado Común del Sur</i>
<i>NBI</i>	<i>Necesidades Básicas Insatisfechas</i>
<i>OECD</i>	<i>Organisation for Economic Co-Operation and Development</i>
<i>OIT</i>	<i>Organización Internacional de Trabajo</i>
<i>OIC</i>	<i>Organización Internacional del Café</i>
<i>PEA</i>	<i>Población Económicamente Activa</i>
<i>PEI</i>	<i>Población Económicamente Inactiva</i>
<i>PESEM</i>	<i>Proyecto Educativo Social Empresarial</i>
<i>PIB</i>	<i>Producto Interno Bruto</i>
<i>PNUD</i>	<i>Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo</i>
<i>P.O.S.</i>	<i>Plan Obligatorio de Salud</i>
<i>PROEXPORT</i>	<i>Promoción Comercial de las Exportaciones no tradicionales</i>
<i>PROFAMILIA</i>	<i>Asociación Pro bienestar de la Familia Colombiana</i>

<i>RECM</i>	<i>Reunión Especializada en Cooperativas</i>
<i>RUTTA</i>	<i>Red Universitaria de Transferencia Tecnológica de Antioquia</i>
<i>RUIV</i>	<i>Red Universitaria para la Innovación en el Valle del Cauca</i>
<i>SENA</i>	<i>Servicio Nacional de Aprendizaje</i>
<i>SISBÉN</i>	<i>Sistema de Selección de Beneficiarios</i>
<i>SUPERSOLIDARIA</i>	<i>Superintendencia de la Economía Solidaria</i>
<i>TLC</i>	<i>Tratado de Libre Comercio</i>
<i>UNICOSOL</i>	<i>Red Colombiana Íter-Universitaria de Economía Social y Solidaria</i>
<i>UPAC</i>	<i>Unidad de Poder Adquisitivo Constante</i>
<i>VIS</i>	<i>Vivienda de Interés Social</i>
<i>ZEEE</i>	<i>Zona Económica Especial de Exportaciones</i>