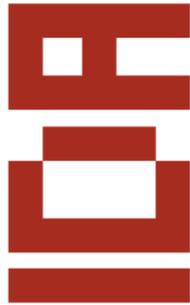


SEVILLA



**IDA: ADVANCED
DOCTORAL RESEARCH
IN ARCHITECTURE**

Antonio Tejedor Cabrera, Marta Molina Huelva (comp.)

IDA: Advanced Doctoral Research in Architecture
Sevilla: Universidad de Sevilla, 2017.

1.408 pp. 21 x 29,7 cm

ISBN: 978-84-16784-99-8

All right reserved. No part of this book may be reproduced stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or any means without prior written permission from the Publisher.

EDITOR

Universidad de Sevilla

COMPILERS

Antonio Tejedor Cabrera

Marta Molina Huelva

DESIGN AND LAYOUT BY

Pablo Blázquez Jesús

María Carrascal Pérez

Daniel Longa García

Marina López Sánchez

Francisco Javier Navarro de Pablos

Gabriel Velasco Blanco

ADMINISTRATION AND SERVICES STAFF

Adoración Gavira Iglesias

Seville, november 2017

© 2017. IDA: ADVANCED DOCTORAL RESEARCH IN ARCHITECTURE

SEVILLA

IDE

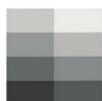
ORGANIZED BY

iuacc
INSTITUTO UNIVERSITARIO
ARQUITECTURA Y CIENCIAS DE LA CONSTRUCCIÓN

 **uidus**
Escuela Internacional de Doctorado

arquitectura
Escuela Técnica Superior
Universidad de Sevilla

COLLABORATORS



Consejo Andaluz
de Colegios Oficiales
de Arquitectos



fundación **arquia**

All manuscripts have been submitted to blind peer review, all content in this publication has been strictly selected, the international scientific committee that participates in the selection of the works is of international character and of recognized prestige, an scrupulous method of content filtering has been followed in terms of its veracity, scientific definition and plot quality.

COMMITTEES

CONFERENCE CHAIRPERSONS

Antonio Tejedor Cabrera, *Coordinator of the PhD Program in Architecture and Director of the University Institute of Architecture and Construction Sciences, Professor Department of Architectural Design, University of Seville*

Marta Molina Huelva, *Secretary of the University Institute of Architecture and Construction Sciences, Professor of the Department of Building Structures and Geotechnical Engineering, University of Seville*

ORGANISING COMMITTEE

María Carrascal Pérez, *Department of History, Theory and Architectural Composition, University of Seville*

Mercedes Linares Gómez del Pulgar, *Department of Architectural Graphic Expression, University of Seville*

Ángel Martínez García-Posada, *Department of Architectural Design, University of Seville*

Pilar Mercader Moyano, *Department of Architectural Constructions I, University of Seville*

Domingo Sánchez Fuentes, *Department of Urban Planning and Spatial Planning, University of Seville*

Manuel Vázquez Boza, *Department of Building Structures and Land Engineering, University of Seville*

CONFERENCE SECRETARY

Pablo Blázquez Jesús, *Ph.D. student, Department of Architectural Design, University of Seville*

Marina López Sánchez, *Ph.D. student, Department of Architectural Design, University of Seville*

SCIENTIFIC COMMITTEE

José Aguiar-Universidade de Lisboa
Benno Albrecht-Università IUAV di Venezia
Francisco Javier Alejandro Sánchez-Universidad de Sevilla
Darío Álvarez Álvarez-Universidad de Valladolid
Antonio Ampliato Briones-Universidad de Sevilla
Joaquín Antuña-Universidad Politécnica de Madrid
Ángela Barrios Padura-Universidad de Sevilla
José María Cabeza Laínez-Universidad de Sevilla
Pilar Chías Navarro-Universidad de Alcalá
Juan Calatrava Escobar-Universidad de Granada
María Carrascal Pérez-Universidad de Sevilla
Helena Coch Roura-Universitat Politècnica de Catalunya
Jorge Cruz Pinto-Universidad de Lisboa
Carmen Díez Medina-Universidad de Zaragoza
Fernando Espuelas Cid-Universidad Europea
Alberto Ferlenga-Università IUAV di Venezia
Luz Fernández-Valderrama-Universidad de Sevilla
Vicente Flores Alés-Universidad de Sevilla
María del Carmen Galán Marín-Universidad de Sevilla
Jorge Filipe Ganhão da Cruz Pinto-Universidade de Lisboa
Carlos García Vázquez-Universidad de Sevilla
Sara Girón Borrero-Universidad de Sevilla
Francisco Gómez Díaz-Universidad de Sevilla
Amparo Graciani-Universidad de Sevilla
Francisco Granero Martín-Universidad de Sevilla
Francisco Hernández Olivares-Universidad P. de Madrid
Miguel Ángel de la Iglesia-Universidad de Valladolid
Paulo J.S. Cruz-Universidade do Minho
Francesc Sepulcre-Universitat Politècnica de Catalunya
Ángel Luis León Rodríguez-Universidad de Sevilla
Mercedes Linares Gómez del Pulgar-Universidad de Sevilla
María del Mar Loren Méndez-Universidad de Sevilla

Margarita de Luxán García de Diego-Universidad P. de Madrid
Madelyn Marrero-Universidad de Sevilla
Juan Jesús Martín del Río-Universidad de Sevilla
Luis Martínez-Santamaría-Universidad Politécnica de Madrid
Ángel Martínez García-Posada-Universidad de Sevilla
Mauro Marzo-Università IUAV di Venezia
Pilar Mercader Moyano-Universidad de Sevilla
Antonello Monaco-Università degli Studi di Reggio Calabria
Marta Molina Huelva-Universidad de Sevilla
José Morales Sánchez-Universidad de Sevilla
Eduardo Mosquera Adell-Universidad de Sevilla
María Teresa Muñoz Jiménez-Universidad Politécnica de Madrid
Jaime Navarro Casas-Universidad de Sevilla
José Joaquín Parra Bañón-Universidad de Sevilla
Víctor Pérez Escolano-Universidad de Sevilla
Francisco Pinto Puerto-Universidad de Sevilla
Mercedes Ponce Ortiz de Insagurbe-Universidad de Sevilla
Juan Luis de las Rivas Sanz-Universidad de Valladolid
Carmen Rodríguez Liñán-Universidad de Sevilla
Javier Ruiz Sánchez-Universidad Politécnica de Madrid
Joaquín Sabaté Bel-Universitat Politècnica de Catalunya
Victoriano Sáinz Gutiérrez-Universidad de Sevilla
Santiago Sánchez Beitia-Universidad del País Vasco
Domingo Sánchez Fuentes-Universidad de Sevilla
José Sánchez Sánchez-Universidad de Sevilla
Juan José Sendra Salas-Universidad de Sevilla
Julián Sobrino Simal-Universidad de Sevilla
Federico Soriano Peláez-Universidad Politécnica de Madrid
Rafael Suárez Medina-Universidad de Sevilla
Miguel Ángel Tabales Rodríguez-Universidad de Sevilla
Antonio Tejedor Cabrera-Universidad de Sevilla
Jorge Torres Cueco-Universidad Politécnica de Valencia
Elisa Valero Ramos-Universidad de Granada
Manuel Vázquez Boza-Universidad de Sevilla
Narciso Vázquez Carretero-Universidad de Sevilla
Teófilo Zamarreño García-Universidad de Sevilla

LT4

ANÁLISIS Y PROYECTOS
AVANZADOS

ANALYSIS AND ADVANCED PROJECTS / ANÁLISIS Y PROYECTOS AVANZADOS

p. 1057-1067: **NATURE INSIDE. THE FIGURES OF THE TREE AND THE FOREST AS SYMBOLIC REFERENCES IN THE CONTEMPORARY JAPANESE ARCHITECTURE** / p. 1068-1079: **LA NATURALEZA INTERIOR. LAS FIGURAS DEL ÁRBOL Y EL BOSQUE COMO REFERENTES SIMBÓLICOS EN LA ARQUITECTURA JAPONESA CONTEMPORÁNEA**
López del Río, Alberto

p. 1081-1088: **THE SATURATED WORLD OF CHARLES AND RAY EAMES: OBJECTS, ATMOSPHERE AND CELEBRATIONS** / p. 1089-1096: **EL MUNDO SATURADO DE CHARLES Y RAY EAMES: OBJETOS, AMBIENTES Y CELEBRACIONES**
Jódar Pérez, Ana Irene

p. 1097-1103: **CARLO SCARPA: ABSTRACTION AS AN ARGUMENT OF THE SUBLIME. RESEARCH STRATEGY** / p. 1104-1111: **CARLO SCARPA: LA ABSTRACCIÓN COMO ARGUMENTO DE LO SUBLIME. ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN**
Ros Campos, Andrés

p. 1113-1123: **REM AT BOTH SIDES OF THE MIRROR** / p. 1124-1134: **REM A LOS DOS LADOS DEL ESPEJO**
Butragueño Díaz-Guerra, Belén

p. 1135-1144: **DOMESTIC BIG DATA. CLUSTER TOOL FOR THE ANALYSIS, ASSESSMENT, DIAGNOSIS AND DESIGN OF THE CONTEMPORARY COLLECTIVE HOUSING IN DENSE CITY CENTRES** / p. 1145-1155: **DOMESTIC BIG DATA. CLUSTER TOOL PARA EL ANÁLISIS, EVALUACIÓN, DIAGNÓSTICO Y PROYECTO, DE LA VIVIENDA COLECTIVA CONTEMPORÁNEA EN LOS CENTROS DENSIFICADOS DE LA CIUDAD**
Sallago Zambrano, Borja

p. 1157-1167: **ARCHITECT, WORK AND METHOD** / p. 1168-1179: **ARQUITECTO, OBRA Y MÉTODO**
Besa, Eneko

p. 1181-1191: **A CRITICAL ANALYSIS OF THE ARCHITECTURAL WORK OF MILTON BARRAGÁN** / p. 1192-1203: **ANÁLISIS CRÍTICO DE LA OBRA ARQUITECTÓNICA DE MILTON BARRAGÁN**
Casado López, Guillermo

p. 1205-1216: **CONTEMPORARY ARCHITECTURE AND ITS INTEGRATION WITH PATRIMONIAL ARCHITECTURE** / p. 1217-1228: **ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA Y SU INTEGRACIÓN CON EDIFICIOS PATRIMONIALES**
Martínez Gómez, Josué Nathan

p. 1229-1240: **THE URBAN FORM IN MORELLA AS A HISTORIC LABORATORY IN THE 21ST CENTURY** / p. 1241-1251: **LA FORMA URBANA EN MORELLA COMO UN LABORATORIO HISTÓRICO EN EL SIGLO XXI**
Beltran Borràs, Júlia

p. 1253-1263: **MODEL MANAGEMENT OF HABITABILITY IN PROTECTED WILD AREAS (ASP) CASE STUDY TORRES DEL PAINE NATIONAL PARK (PNTP), PATAGONIA CHILE** / p. 1264-1274: **MODELO DE HABITABILIDAD EN ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS (ASP) CASO DE ESTUDIO PARQUE NACIONAL TORRES DEL PAINE (PNTP), PATAGONIA CHILENA**
Villanueva, Laura; Cuchi, Albert

p. 1275-1282: **DWELLING. INVARIANTS IN CONTEMPORARY ARCHITECTURE** / p. 1283-1290: **LA MORADA. INVARIANTES EN LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA**
Moreno Sánchez-Cañete, Francisco José; Martínez Díaz, Daniel; Bolívar Montesa, Carmen; Muñoz Carabias, Francisco

p. 1291-1300: **THE RECONSTRUCTION OF THE TRADITION. JUVENAL BARACCO AND THE RECOMPOSITION OF THE LOST CITY** / p. 1301-1311: **LA RECONSTRUCCIÓN DE LA TRADICIÓN. JUVENAL BARACCO Y LA RECOMPOSICIÓN DE LA CIUDAD PERDIDA**
Montestruque Bisso, Octavio

p. 1313-1321: **FROM THE IMMEASURABLE TO THE MEASURABLE** / p. 1322-1331: **DE LO INCONMENSURABLE A LO MENSURABLE**
Delpino Sapeña, Rossana María.

p. 1333-1343: **HIDDEN SPACE CARTOGRAPHY. ARCHITECTURAL EXPERIMENTATION LABORATORY** / p. 1344-1354: **CARTOGRAFÍAS DEL ESPACIO OCULTO. LABORATORIO DE EXPERIMENTACIÓN ARQUITECTÓNICA**
García García, Tomás ; Montero-Fernández, Francisco J.

p. 1355-1364: **ARCHITECTURE & ENTROPY. TIME AND DESTRUCTION AS A CREATIVE SUBJECT** / p. 1365-1375: **ARQUITECTURA Y ENTROPÍA. TIEMPO Y DESTRUCCIÓN COMO GENERADORES DEL PROYECTO ARQUITECTÓNICO**
Blázquez Jesús, Pablo

p. 1377-1381: **ARCHITECTONICAL LIMITS IN THE BIDIMENSIONAL WORK OF EDUARDO CHILLIDA** / p. 1382-1386: **LÍMITES ARQUITECTÓNICOS EN LA OBRA BIDIMENSIONAL DE EDUARDO CHILLIDA**
Dovale Carrión, Carmiña

p. 1387-1396: **DISASSEMBLING DOMESTICITY. HABITING HETEROTOPIAS** / p. 1397-1406: **DESMONTANDO LA DOMESTICIDAD. HABITANDO LAS HETEROTOPIAS**
M-Millana, Elena

DESMONTANDO LA DOMESTICIDAD. HABITANDO LAS HETEROTOPIAS

M-Millana, Elena

Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid, elena.m.millana@gmail.com

Resumen: Esta investigación estudia la domesticidad fuera de la vivienda, de la domus, de la casa, mediante el análisis de las heterotopías, donde individuos dentro de colectivos no familiares han habitado y desarrollado sus vidas. Para ello, se comienza por el (des)montaje de esta condición separando los distintos términos que la configuran y analizando los significados diversos que se le asocian y que deben ser pensados de nuevo desde el extrañamiento, desde la toma de distancia de lo común, lo ordinario y lo habitual. Al llevar a cabo esta operación aparecen términos como: intimidad, privacidad, publicidad, proximidad, hábito y familia, entre otros, que encierran significados en ocasiones contradictorios e incluso siniestros como, por ejemplo: dominación, patriarcado y propiedad privada. A continuación, se estudian diversas construcciones heterotópicas y se analizan en ellas las condiciones del habitar para identificar las progresivas o regresivas transformaciones de la domesticidad. Al grupo de instituciones que dan origen a este término, hospitales y prisiones, se le añaden justificadamente monasterios y conventos. Todos ellos revelan con más claridad cuestiones radicales del habitar y evidencian cómo las transformaciones de la domesticidad tienen que ver con la relación entre la arquitectura y el poder. En este artículo se ejemplifica esta disertación mediante el caso de los beguinatos medievales.

Palabras Clave: Habitar, Domesticidad, Ciudad, Beguinato, Edad Media

1. Introducción

La relación entre la arquitectura y el poder puede abordarse desde el estudio de las transformaciones de la domesticidad, por ello, esta investigación la analiza mediante un proceso de (des)montaje:

Por un lado, desde el extrañamiento, desde la toma de distancia de lo común o habitual de lo doméstico, se estudia la etimología de la domesticidad y se analizan términos asociados como: la intimidad, la privacidad, la proximidad y el hábito, entre otros. Esto permite encontrar los significados diversos, en ocasiones ocultos y contradictorios, que este término encierra en su interior.

Desde el comienzo, se puede sospechar que la domesticidad se torna siniestra al manifestarse o hacerse visible su naturaleza, su genealogía, de acuerdo con lo estudiado por Sigmund Freud en *Das Unheimliche* (Freud 1972). El origen del término domesticidad muestra que va unida a la dominación masculina, al patriarcado y a la propiedad privada. La etimología indica que proviene de la palabra latina domus, un tipo de casa del Imperio Romano que alberga la comunidad familiar; y, conforme al derecho romano, la famulus son los parientes y esclavos, el patrimonio del amo, que no pertenece a dicho grupo, sino que lo posee.

En este sentido lo estudia Michel Foucault en *Surveiller et Punir Naissance de la prison*, donde define la domesticidad como procedimiento disciplinario, una relación de dominación constante, global, masiva, ilimitada, y establecida bajo la forma de la voluntad singular del amo: el propietario (Foucault 2012).

El análisis del presente a través de situaciones particulares como la autonomía y la dependencia de la tercera edad en el hogar, la violencia machista, el incremento de los hogares unipersonales y la domesticidad expandida, entre otros temas, permiten visualizar grietas y fracturas que evidencian la dificultad de abordar la domesticidad. Son los síntomas que desvelan cuestiones subyacentes y reclaman que éstas sean estudiadas aunque algunas puedan parecer feas, ásperas y repugnantes, como plantea Friedrich Nietzsche en *Genealogie der Moral* (Nietzsche 2005), maestro de Michel Foucault.

En la actualidad, se puede decir que la domesticidad se ha desvinculado de la familia tradicional y, posiblemente, también de la casa. Por ello, esta investigación estudia las transformaciones de la domesticidad fuera de la vivienda, de la domus, de la casa, mediante el análisis de las heterotopías, donde individuos dentro de colectivos no familiares han habitado y desarrollado sus vidas.

Con este trabajo se persigue contribuir a escribir una genealogía de la domesticidad que incorpore el pasado menos conocido, la historia a contrapelo (Benjamin 2013). A las prisiones, las clínicas psiquiátricas y los hospitales, que Michel Foucault agrupa bajo el término de heterotopías en *Espaces autres* (Foucault 2009), se le añaden justificadamente los monasterios y los conventos, y en este artículo se presenta otro conjunto arquitectónico medieval que también pueden ser considerado como un precedente: los beguinatos.

2. Objetivos y estructura

Esta investigación pretende llegar a entender la condición de domesticidad desde el espacio y el tiempo ampliado, para poder definir dicha condición en la contemporaneidad y poder anticipar situaciones domésticas distintas de las cotidianas y de las recogidas en las normativas.

Para ello, la investigación tiene dos partes bien diferenciadas, con dos objetivos y procesos distintos:

- A. Construir un marco teórico sólido en torno a la condición de domesticidad, analizando todos los términos asociados como: la intimidad, la privacidad, la publicidad, la proximidad, el hábito y la familia, entre otros, tanto en su origen como en su evolución.
- B. Analizar una selección de construcciones heterotópicas -monasterios, conventos, prisiones, hospitales y psiquiátricos- y elaborar cartografías complejas, creando categorías y asignando las variables necesarias para cruzar la información y obtener resultados significativos que permitan establecer la condición doméstica en la actualidad.

3. Metodología

Se trata de una investigación prospectiva pues el conjunto de análisis y estudios que se plantean tienen por objetivo explorar o predecir el futuro. Como se ha descrito, parte de una hipótesis vinculada a situaciones de la sociedad actual que requieren una respuesta y de ahí su pertinencia.

El proceso de investigación se desarrolla mediante la consulta y el estudio de fuentes diversas, aplicando metodologías activas, identificando rutas de exploración, produciendo hipótesis y elaborando conclusiones pertinentes y justificadas.

3.1. (Des)Montando la domesticidad

Construir un marco teórico sólido en torno a la condición de *domesticidad*.

- A. Hacer una búsqueda de cada uno de los términos desde su etimología, indagando en el pasado, para ver que significan. Al modo en que Sigmund Freud estudia el término de lo siniestro, desvelando significados ocultos y contradicciones (Freud 1972).
 - la intimidad, la privacidad, la proximidad y el hábito
 - la familia, la dominación, el patriarcado y la propiedad privada
- B. Estudiar la evolución de los patrones comunes de la domesticidad. “La imposible lucha contra la lógica de lo establecido” dijo Baudelaire, que decidió ser para siempre bohemio (Benjamin 2013).

3.2. La domesticidad en las heterotopías

Tomando como base lo dicho por Michel Foucault sobre las heterotopías (Foucault 2009), se trata de estudiar cada una de ellas para averiguar cómo se produce la domesticidad, intentando encontrar los puntos comunes, las relaciones que existen.

- A. Analizar una selección de construcciones heterotópicas: monasterios, conventos, prisiones, hospitales y psiquiátricos.
- B. Elaborar unas cartografías complejas, creando categorías y asignando las variables necesarias para cruzar la información y obtener resultados significativos que permitan establecer la condición doméstica en la actualidad. Como dijo Walter Benjamin, se trata de “leer lo nunca escrito” (Benjamin 2013).

Se toma como referencia la forma de investigar de Robin Evans que, como historiador de la arquitectura doméstica o como detective, avanza en busca de pruebas, selecciona y relaciona vestigios de una determinada época y lugar, “testimonios de un modo de vida” (Evans 2005), como las representaciones de plantas de casas y de figuras humanas del ámbito de la pintura o la literatura.

Evans analiza los trazados que registran los elementos –paredes, puertas, ventanas y escaleras- que se emplean para “dividir” y “re-unir” selectivamente el “espacio habitado”, y lo contrasta con aquello que en ellas está ausente, las huellas borradas de las figuras humanas que desvelan cómo ocuparon dicho espacio, la naturaleza de las relaciones humanas inherentes a los trazados de las plantas pero invisibles.

El análisis que plantea Evans busca “los acoplamientos entre comportamientos cotidianos y organizaciones arquitectónicas”, un “nuevo tipo de conexión” evitando tratar a los edificios como si fueran cuadros o escritos, explica “se han inspeccionado las plantas buscando características que pudieran facilitar las condiciones previas de cómo la gente ocupa el espacio, partiendo del supuesto de que los edificios albergan aquello que los cuadros representan y los textos describen en el terreno de las relaciones humanas” (Evans 2005).

En definitiva, este modo de aproximarse al pasado le permite aventurar contradicciones o desajustes. Por todo ello, su metodología o modo de investigar constituye una referencia importante en el desarrollo de este trabajo.

4. Cuerpo teórico

Existe un gran número de investigaciones que analizan el espacio doméstico desde múltiples puntos de vista y desde distintas disciplinas, también abundan los estudios que versan sobre los espacios heterotópicos desde enfoques arquitectónicos, antropológicos y sociológicos entre otros campos de conocimiento. Sin embargo, utilizar estos últimos lugares para hablar de la domesticidad supone una enrevesada e inusual estrategia, aunque esperamos que justificada y fructífera.

Por ello, se presentan una serie de referencias a algunos autores que sustentan esta investigación desde los distintos conceptos asociados a los términos que conforman el título.

4.1. (Des)Montaje

Este término aúna, mediante el uso del paréntesis, los dos sentidos de la acción, como operación que se toma de la reflexión metodológica de Walter Benjamin sobre la semántica del fragmento. Benjamin no expuso una teoría del conocimiento, pero a través de ésta interpreta las transformaciones más características de su tiempo (Benjamin 2010). Montaje es “leer lo nunca escrito” (Benjamin 2013), es establecer determinadas relaciones con materiales autónomos a partir de las que surge el significado. Otra referencia fundamental sobre el montaje, éste basado en imágenes, es *Bilderatlas Mnemoysne* de Aby Warburg. Un Atlas que, como constata Georges Didi-Huberman, “despliega en el montaje la capacidad de producir mediante encuentros de imágenes un conocimiento dialéctico de la cultura occidental” (Didi-Huberman 2010). Atlas como mecanismo de activación de ideas y relaciones. Montar citas de textos, literatura, pinturas, grabados, fotografías, imágenes en movimiento, un sin fin de documentos susceptibles de ser relacionados, o, viceversa, desmontar el significado.

4.2. Domesticidad

Analizar la domesticidad, requiere, en paralelo, estudiar una serie de conceptos asociados, tal y como se ha indicado, aquí se recoge un borrador del proceso, desde la etimología y la filosofía.

4.2.1. La familia, la dominación, el patriarcado

La domesticidad, tal y como la define Michel Foucault, es “una relación de dominación constante, global, masiva, ilimitada, y establecida bajo la forma de la voluntad singular del amo: el propietario (Foucault 2012). En este sentido, al indagar en la etimología de la palabra domesticidad, o dominación, se comprueba que proviene de la palabra latina *dominare*, de *domus* (casa), significa “tener bajo su poder”; el origen de su significado se constituye en una sociedad patriarcal donde la *famulus* (madre, hijos y esclavos) es patrimonio del *dominus* (amo).

4.2.2. Lo privado, lo íntimo, lo próximo

Lo íntimo, del latín *intra-* (dentro) y *-mus* (superlativo, lo más adentro de todo), no es lo privado: una imagen de lo íntimo no es un refugio, una casa, una habitación propia. Según José Luis Pardo “la intimidad no es estar dentro, en un interior, es estar fuera de sí mismo, es estar en una exposición absoluta. Es lo más parecido a nuestro lugar, no tenemos un lugar” (Pardo, 2013). La intimidad es un “efecto del lenguaje”, aquello implícito en la comunicación, una resonancia y no tiene refugio, igual

que no tenemos una casa definitiva en la que podamos encontrar un amparo infranqueable ante lo adverso.

En éste sentido, la noción de intimidad se complementa con la de proximidad. Josep María Esquirol recupera este término y con ello pone en valor la cotidianeidad y la relación con lo más cercano: las personas, las cosas concretas, los paisajes (Esquirol, 2015). Se puede continuar con términos como el de hábito y otros.

4.2.3. Las heterotopías

La primera vez que Michel Foucault escribe sobre las heterotopías lo hace en el prefacio de *Les mots et choses* (Foucault 1999), y en relación a este término explica que el origen del libro es un texto de Borges: "El idioma analítico de John Wilkins" (Borges 2002). En concreto, menciona una clasificación de animales que recupera Borges de "cierta enciclopedia china". De esa taxonomía le asombra las normas o leyes que rigen su orden, "se nos muestra como encanto exótico de otro pensamiento, es el límite del nuestro: la imposibilidad de pensar esto", "no se trata de la extravagancia de los encuentros insólitos", "espacio impensable" imposible encontrarles un "lugar común" (Foucault 1999).

Foucault encuentra en la sorprendente yuxtaposición de términos, en la "heteróclita e incongruente naturaleza" de esas colocaciones inadecuadas, la clave de la diferencia entre el orden consolador de la utopía y la inquietante o perturbadora naturaleza de la heterotopía. Escribe, "Las utopías consuelan: porque aunque no tengan un lugar real, se despliegan, sin embargo, en un espacio maravilloso y liso" (...) "Las heterotopías inquietan, sin duda porque minan secretamente el lenguaje, porque impiden nombrar esto y aquello, porque rompen los nombres comunes o los enmarañan, porque rompen de antemano la 'sintaxis' y no solo la que construye las frase -aquella menos evidente que hace 'mantenerse juntas' (unas al otro lado o frente de otras) a las palabras y a las cosas. Por ello, las utopías permiten las fabulas y los discursos: se encuentran en el filo recto del lenguaje, en la dimensión fundamental de la fábula; las heterotopías (como las que con tanta frecuencia se encuentran en Borges) secan el propósito, detienen las palabras en sí mismas, desafían, desde su raíz, toda posibilidad de gramática; desatan los mitos y envuelven en esterilidad el lirismo de las frases" (Foucault 1999).

El mismo año, en un programa de radio France-Culture para niños, Foucault transfiere el concepto de heterotopía a término espaciales (Foucault 2009), en *Le corps utopique* evoca la idea de espacios otros, y, meses después, pronuncia una conferencia en el Centre d'études architecturales de París, bajo el título *Espaces autres: Utopies et hétérotopies*, donde define las diversas formas en las que las sociedades, históricas y contemporáneas, inventan heterotopías específicas y, basado en sus estudios previos sobre las instituciones, las enumera. En esta conferencia, define las heterotopías como "lugares reales, lugares efectivos, lugares destacados en la institución misma de la sociedad, que son una especie de contra-emplazamientos, de utopías efectivamente realizadas en las cuales los emplazamientos reales, todos los demás emplazamientos reales que se pueden encontrar en el interior de la cultura, están a un mismo tiempo representados, contestados e invertidos". Añade, "no hay probablemente una sola cultura en el mundo que no forme heterotopías. Son una constante de todo grupo humano" (Foucault 2009).

5. Aproximación a un caso. Resultados

5.1. Introducción

Es posible encontrar en el pasado la aparición de nuevos sujetos que rompen con el modo de vida basado en la familia nuclear y tienen la voluntad de transformar las condiciones del espacio que habitan, la casa y la ciudad que han heredado.

En este sentido, tiene interés estudiar cómo surgen y empiezan a desarrollarse las comunidades de beguinas en las ciudades europeas medievales desde el siglo trece.

Para ello, en primer lugar, se revisan los trabajos realizados por diversos investigadores especializados en el tema como Sarah Joan Moran y Walter P. Simons (Dpto. de Historia, Universidades de Utrecht y de Gante, respectivamente), o Daphne Spain (socióloga del Dpto. de Urbanismo), entre otros, para incorporar una mirada más global.

En segundo lugar, se plantean otras consideraciones metodológicas proyectuales sobre cuestiones tipo y topológicas al margen de dogmatismos y visiones reduccionistas, para avanzar con una aportación algo más disciplinar. Para ello, se escogen dos beguinatos representativos: Ámsterdam y Bruselas.

Puede ser provechoso estudiar los beguinatos puesto que el objetivo que subyace es mirar de nuevo con el pasado presente, para comprender algo más las carencias de la domesticidad actual; el pasado no ilumina al presente o viceversa, sino que lo hace el uno al otro (Benjamin 2013).

5.2. Panorama histórico

Las comunidades de beguinas empiezan a desarrollarse en numerosas ciudades de los Países Bajos desde el siglo trece. Esta región, Lage Landen o Le Pays-Bas, comprende los actuales países: Bélgica, Holanda, Luxemburgo, zonas del norte de Francia y del oeste de Alemania.

Entre los primeros testimonios que hacen referencia a estas mujeres está el de los clérigos en el Segundo Sermón a las Vírgenes escrito entre 1229-40 según Jacques de Vitry (1170-1240) (Moran, 2010); y el del magistrado en 1274, “existen mujeres a las que no sabemos cómo llamar, no son mujeres ordinarias ni monjas, porque no viven en el mundo ni fuera de él” (Neel 1989; Spain 2006).

Sobre el origen del término existen suposiciones dispares, siendo todavía controvertido. Las comunidades de beguinas, desde el comienzo, están formadas por mujeres que pueden escoger entre una vida devota o laica, sin votos monásticos en ambos casos (Moran 2010).

En *Cities of Ladies: Béguinage Communities in the Medieval Low Countries, 1200-1560*, Walter P. Simons constata que, en las primeras décadas de su existencia, entre 1230-60, el número de habitantes de estas comunidades se eleva a cientos, en algunos casos, llega al millar, cifra que contrasta con la de monasterios y conventos, mucho menor (Simons 2001).



Fig. 1 Cornelis Anthonisz Vogelvulchtkaat. Plano de Ámsterdam, 1572

En el grabado de la ciudad de Ámsterdam (Fig. 1, zoom) es posible ver el conjunto arquitectónico del beguinato en relación a la ciudad, fue fundado 1345. Resulta interesante que exista otro grabado del beguinato sin entorno (Fig. 2), como si con esta representación nos informaran sobre la percepción del beguinato desde el exterior, como si éste se tratara de una ciudad en el interior de otra.



Fig.2 Parte de la figura 1

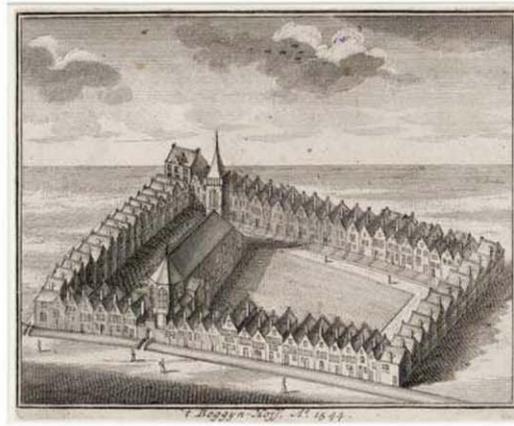


Fig. 3 Anónimo. Beguinato de Amsterdam, 1544

5.2.1. Causas de la aparición y la rápida expansión

La causa principal del surgimiento de las comunidades de beguinas se atribuye al desarrollo de las ciudades en la Alta Edad Media que hace que numerosas mujeres migren hacia ellas en busca de trabajo. En este contexto, se hacen accesibles a muchas más mujeres puesto que admiten la propiedad y el derecho a la propiedad (Simons 2001; Moran 2010), lo que conduce a su rápida expansión.

A diferencia de la financiación individual que promueven las beguinas, en conventos y monasterios sus habitantes hacen un voto de pobreza para poder participar de la vida común y de la vida espiritual, caracterizadas por la liberación de las distracciones del mundo que conlleva la propiedad. Las comunidades pasivas eran para unas élites que podían garantizar un pago anual y las activas se podían empobrecer (Moran 2017).

5.3. Los beguinatos: conjuntos híbridos medievales

El beguinato, begijnhof o béguinage, en neerlandés y francés, es el conjunto arquitectónico en el que habitan las comunidades de beguinas. Éstos, junto con los monasterios y los conventos, pueden ser considerados como conjuntos diversos de híbridos medievales.

Es más, los beguinatos son como ciudades dentro de ciudades. Aunque los primeros beguinatos fueron contruidos fuera de las ciudades y dentro de sus propios muros de protección, poco después, se establecen en el interior o al expandirse la ciudad se introducen quedando dentro del área amurallada (Olijslager 1973). Si bien estas comunidades desaparecen a fin del siglo veinte, quedan muchos de los más de trescientos beguinatos que se contabilizan en 1566. Se forman sin tener una coordinación central ni un fundador único y muchos están conectados por medio de caminos medievales (McDonnell 1969; Simons 2001).

Los beguinatos, aunque son muy heterogéneos en su configuración formal, tienen en común que en ellos diversos individuos, las mujeres, las niñas, los enfermos y los ancianos, pueden desarrollar otros modos de habitar y redefinir la domesticidad existente en la ciudad heredada. Esta heterogeneidad, puede verse al comparar el beguinato de Ámsterdam (Fig.1, zoom) y el de Bruselas (Fig. 3, zoom). Estos dos ejemplos sirven para ilustrar las dos configuraciones principales que adoptan:

- A. Casas organizadas entrono a una gran plaza central o jardín. El beguinato de Ámsterdam es un ejemplo de esta configuración (Fig.1).
- B. Casas dispuestas a lo largo de calles dentro de un área separada y amurallada. El beguinato de Bruselas lo ejemplifica (Fig.3).



Fig. 4 Lodovico Guiccardini. Plano de Bruselas, 1572



Fig. 5 Parte de la figura 4

La apertura de los beguinatos al exterior, justificada al principio por la necesidad de ofrecer servicios a los ciudadanos para conseguir ingresos, los hace vulnerables en las campañas antiheréticas que se llevan a cabo en siglos posteriores (Harline 1995). Para aliarse de forma simbólica con la Iglesia utilizan la arquitectura: los edificios más relevantes de los beguinatos han sido la iglesia, la enfermería y el asilo (Moran 2010) y, por tanto, sus principales usos: la oración y el cuidado de ancianos y enfermos.

Algunos de los trabajos que llevan a cabo las beguinas para ser su propio soporte económico son: lavado, cocina, molienda, fabricación de cerveza y lavandería, entre otros. Además, en algunos beguinatos disponen de campos para el blanqueo de algodón, espacio para cultivar alimentos y mantener el ganado, panaderías, cervcerías e incluso tiendas (Moran 2010). Si bien son numerosos los servicios que ofrecen a la ciudad, los beguinatos consiguen ser importantes en el ámbito público por cuidar a enfermos, ancianos y pobres, y por contribuir a la formación de mujeres, lo que aumenta la tasa de alfabetización femenina (Simons 2001; Spain 2006).

Por todo esto, los beguinatos pueden ser considerados como un precedente de las instituciones que Michel Foucault agrupa con el término heterotopías en *Espaces Autres* (Foucault 2009) y que analiza desde el siglo XVIII, como: hospitales, clínicas psiquiátricas y prisiones. Puede deducirse que el beguinato representa invertida la cultura de la que surge.

En el grabado en perspectiva de Bruselas en 1720 puede verse el beguinato situado en primer plano (Fig. 5).

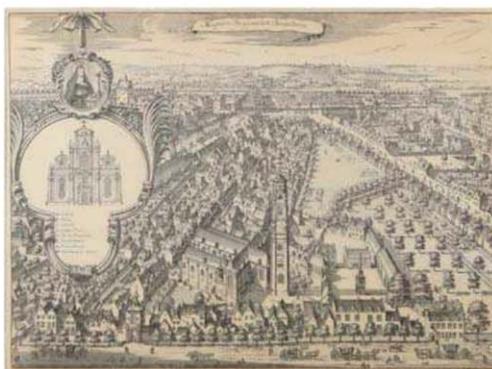


Fig. 6 Jacques Harrewyn. Beguinage en Bruselas, 1720

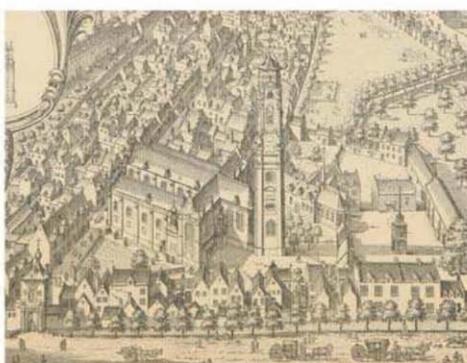


Fig. 7 Parte de la figura 6

Una mirada más atenta sobre una parte de éste desvela que la puerta de acceso al beguinato está abierta y es posible ver quien está en su interior (Moran 2010) (Fig. 4, zoom). Una mujer seglar atraviesa el umbral; dentro del beguinato, frente a ella, seis figuras caminan, posiblemente, hacia la iglesia: dos hombres, una mujer y dos niños de la mano; se unen a ellos las beguinas vestidas con traje largo de hábito, vienen de las casas de la izquierda y de la puerta de acceso.

Los beguinatos al relacionarse con la iglesia consiguen garantizar su supervivencia. De este modo, pudieron conservar la apertura al exterior que les caracterizaba desde su origen y la posibilidad de que toda mujer pudiera desarrollar su vida con autonomía al formar parte de estas comunidades.

5.4. La domesticidad en los beguinatos

Los beguinatos pueden ser considerados como ciudades dentro de ciudades. De acuerdo con lo descrito, se deduce que estos conjuntos arquitectónicos constituyen una representación contestada e invertida de la cultura y sociedad medieval de la que surgen.

Desde el interior de las ciudades, los beguinatos transforman las condiciones establecidas y avanzan contra la dominación inherente a la domesticidad.

Algunas de las estrategias arquitectónicas que aparecen en ellos son recuperadas y descritas aquí puesto que puede ser provechoso para identificar las progresivas o regresivas transformaciones de la domesticidad y comprender algo más la compleja genealogía en la historiografía de la casa y la ciudad occidental.

5.4.1. Mecanismos de mutación. La actualización de la domesticidad existente

Las beguinas establecen su hábitat a partir de la ciudad heredada y el tipo de la casa tradicional es el soporte o estructura sobre el que se conforma el beguinato, persistiendo así la relación de la ciudad tradicional entre casa y ciudad. En los beguinatos aparece algo de la capacidad del tipo y su conjunto para conformar múltiples desarrollos desde consideraciones topológicas, de ahí su particular mutabilidad y heterogeneidad.

Noción de tipo tan empleada como maltratada, se recupera la definición como “estructura de la forma capaz de múltiples desarrollos, no como mero mecanismo de reproducción” (Moneo 1978). Definición que está más próxima a la que da Quatremère de Quincy en la segunda mitad del siglo dieciocho en Diccionario histórico de la arquitectura (Quincy 1788) que con las redefiniciones que son el resultado del abuso que se hace desde la investigación y la producción residencial de la cultura moderna. El significado y deriva de la noción de tipo ha sido objeto de numerosos estudios; figuras como Anthony Vidler miran hacia la Ilustración para analizarlo (Vidler 1977); Rafael Moneo recorre su evolución desde la Ilustración a la Posmodernidad (Moneo 1978); o un trabajo más extenso como el de Carles Martí en Variaciones de la identidad, arranca en un pasado más lejano pero llega sólo acometer la cultura moderna (Martí 1993).

Otros estudios más recientes revisan su redefinición en la segunda mitad del siglo XX y el momento actual como: Rem Koolhaas en Typical Plan (1995); Habraken y la Teoría de los Soportes (Habraken 1998), entre otros. Todavía hoy figuras como Andrés Jaque no sólo redefinen esta noción desde la praxis sino la citan levemente en sus escritos contribuyendo a su recuperación y actualización (Jaque 2017).

En este artículo se muestran dos modos de configuración de los beguinatos, entre muchos, el de Ámsterdam y Bruselas; con estos se puede ver la variedad de composiciones dentro de su perímetro. Frente a las diversas interpretaciones que se pueden encontrar sobre la noción de tipo, el discurso se centra en aquello que éste posibilita y que es posible constatar:

Las casas que constituyen los beguinatos pasan de beguinas a seglares y viceversa con aparente facilidad, las beguinas compran las casas adyacentes o las venden según los fondos (Moran 2010). La posición de la mayoría de los elementos es circunstancial, versátil y flexible, muy lejos de seguir un estricto patrón de organización funcional, se considera otras variables topológicas.

Las casas tradicionales se agrupan en torno a grandes patios interiores y tienen el acceso en el perímetro de la manzana, desde el exterior, quedando el patio como un espacio privado y oculto. En cambio, en los beguinatos, en las casas que van comprando las beguinas, el acceso se cambia y se sitúa en la fachada opuesta para que se produzca desde el interior del gran patio. Esta operación de inversión del acceso transforma las condiciones de uso de los patios y crea un significado de interioridad, el espacio de la intimidad se extiende de la casa a la ciudad, espacio al que también acceden los demás habitantes.

Todas estas cuestiones dan lugar a la singularidad radical de la domesticidad en los beguinatos: se constituyen en términos de conjuntos arquitectónicos inacabados y así permanecen siempre, pudiendo variar, crecer y decrecer.

6. Conclusiones obtenidas

Con el caso analizado en el artículo se han podido desmontar algunos prejuicios comunes sobre la cuestión del género según los cuales las mujeres no han desarrollado sus vidas con autonomía hasta el siglo pasado; también se han tratado otras consideraciones metodológicas proyectuales sobre cuestiones tipo y topológicas al margen de dogmatismos y visiones reduccionistas.

Algunas de las estrategias arquitectónicas empleadas en los beguinatos son recuperadas y descritas aquí puesto contribuyen a comprender algo más la compleja genealogía de la domesticidad y deben ser incorporadas a la historiografía de la casa y la ciudad occidental.

Los beguinatos pueden ser considerados como esos otros lugares que desde el interior de la ciudad transforman las condiciones establecidas y actualizan domesticidad existente. La documentación sobre los beguinatos está algo fragmentada y dispersa, lo que dificulta abordar un análisis sobre su arquitectura y el modo de habitar en ellos. No obstante, es posible comprender mediante algunos planos e ilustraciones cómo se conforman y habitan estos conjuntos.

Este trabajo trata de poner en valor su utilidad para percibir el pasado como lo que es, un inmenso océano de conocimiento contra la ilusión del progreso que ignora aquello que le precedió.

7. Referencias

- Amann A (2005) El espacio doméstico: la mujer y la casa. Nobuko, Madrid
- Benjamin W (2013) Libro de los Pasajes. Akal, Madrid
- Borges JL (2002) Otras inquisiciones, 1937-1952. Alianza, Madrid
- Braun G, Hogenberg F (1572) Civitates Orbis Terrarum, I. Colonia
- Colomina B (2006) La Domesticidad en Guerra. Actar, Barcelona
- Didi-Huberman G (2010) Atlas ¿Cómo llevar el mundo a cuestras? Museo Reina Sofía, Madrid
- Evans R (2005) Traducciones. Pre-Textos, Valencia

Esquirol JM (2015) *La resistencia íntima: ensayo de una filosofía de la proximidad*. Acantilado, Madrid

Foucault M (1996) *De lenguaje y literatura*. Paidós, Barcelona

Foucault M (1999) *Las palabras y las cosas*. Siglo XXI, Madrid

Foucault M (2009) *Le corps utopique. Les hétérotopies*. Nouvelles Éditions Lignes, Paris

Foucault M (2012) *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Biblioteca Nueva, Madrid

Freud S (1972) *Obras completas*. Editorial Biblioteca Nueva, Madrid

Harline CE (1995) *Actives and Contemplatives: The Female Religious of the Low Countries Before and After Trent*. *The Catholic Historical Review* 81(4): 554-55

Habraken NJ (1998) *The Structure of the Ordinary: Form and Control in the Built Environment*. MIT Press, Cambridge

McDonnell, EW (1969) *The Beguines and Beghards in Medieval Culture*. Octagon Books, New York

Moneo R (1978), *On Typology*. *Oppositions*. 13: 188-211

Moran, SJ (2017) *Unconventional Women in the Habsburg Low Countries, 1585-1794: The Visual Culture of the Court Beguinages*. University of Amsterdam Press, Amsterdam

Moran SJ (2010) *On Locked Doors and Open Windows. Architecture from Within/Views from Without*. *Chicago Art Journal*, Chicago. 2-22

Nietzsche F (2005) *La genealogía de la moral*. Alianza, Madrid

OMA, Koolhaas R (1995) *S, M, L, XL*. Monacelli Press, Nueva York

Olijslager, WA (1973) *Groot Begijnhof*. Leuven. Dash. Delft Architectural Studies on Housing. *The Urban Enclave*. Delft: NAI Publishers. 74-81

Pardo JL (2013) *La Intimidad*. Pre-textos, Valencia

Quatremère de Quincy A (1788) *Encyclopédie Méthodique d'Architecture*, III. Paris

Simons WP (2001) *Cities of Ladies: Beguinage Communities in the Medieval Low Countries 1200-1566*. University of Pennsylvania Press, Philadelphia

Spain, D. 2006, *The importance of urban gendered spaces for the public realm*, en *Urbanism & Gender. A necessary vision for all*. Diputació de Barcelona, Barcelona. 31-39

Teyssot G (1980) *Heterotopias and the History of Spaces*. *a+u* 121: 79-100

Vidler A (2014) *Introduction. Heterotopias*. *Architectural Association Files* 69:18-22

Vidler A (2014) *From utopia to heterotopia*. *Architectural Review* 236 (1412): 102-107

Vidler A (1977) *The Idea of Type: The Transformation of the Academic Ideal, 1750-1830*. *Oppositions* 8:95-115

Woolf V (2014): *Un cuarto propio*. Alianza, Madrid

8. Agradecimientos

Agradezco a Andrés Cánovas la generosidad con la que dirige esta tesis.