

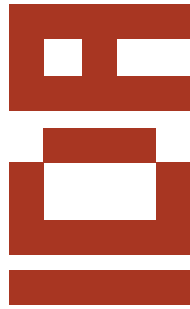
SEVILLA

IDA

**IDA: ADVANCED
DOCTORAL RESEARCH
IN ARCHITECTURE**

Margarita de Luxán García de Diego-Universidad P. de Madrid
Madelyn Marrero-Universidad de Sevilla
Juan Jesús Martín del Río-Universidad de Sevilla
Luis Martínez-Santamaría-Universidad Politécnica de Madrid
Ángel Martínez García-Posada-Universidad de Sevilla
Mauro Marzo-Università IUAV di Venezia
Pilar Mercader Moyano-Universidad de Sevilla
Antonello Monaco-Università degli Studi di Reggio Calabria
Marta Molina Huelva-Universidad de Sevilla
José Morales Sánchez-Universidad de Sevilla
Eduardo Mosquera Adell-Universidad de Sevilla
María Teresa Muñoz Jiménez-Universidad Politécnica de Madrid
Jaime Navarro Casas-Universidad de Sevilla
José Joaquín Parra Bañón-Universidad de Sevilla
Víctor Pérez Escolano-Universidad de Sevilla
Francisco Pinto Puerto-Universidad de Sevilla
Mercedes Ponce Ortiz de Insagurbe-Universidad de Sevilla
Juan Luis de las Rivas Sanz-Universidad de Valladolid
Carmen Rodríguez Liñán-Universidad de Sevilla
Javier Ruiz Sánchez-Universidad Politécnica de Madrid
Joaquín Sabaté Bel-Universitat Politècnica de Catalunya
Victoriano Sáinz Gutiérrez-Universidad de Sevilla
Santiago Sánchez Beitia-Universidad del País Vasco
Domingo Sánchez Fuentes-Universidad de Sevilla
José Sánchez Sánchez-Universidad de Sevilla
Juan José Sendra Salas-Universidad de Sevilla
Julián Sobrino Simal-Universidad de Sevilla
Federico Soriano Peláez-Universidad Politécnica de Madrid
Rafael Suárez Medina-Universidad de Sevilla
Miguel Ángel Tabales Rodríguez-Universidad de Sevilla
Antonio Tejedor Cabrera-Universidad de Sevilla
Jorge Torres Cueco-Universidad Politécnica de Valencia
Elisa Valero Ramos-Universidad de Granada
Manuel Vázquez Boza-Universidad de Sevilla
Narciso Vázquez Carretero-Universidad de Sevilla
Teófilo Zamarreño García-Universidad de Sevilla

SEVILLA



**IDA: ADVANCED
DOCTORAL RESEARCH
IN ARCHITECTURE**

Antonio Tejedor Cabrera, Marta Molina Huelva (comp.)

IDA: Advanced Doctoral Research in Architecture
Sevilla: Universidad de Sevilla, 2017.

1.408 pp. 21 x 29,7 cm

ISBN: 38765987928376375

Legal Dep.: 236235768336

All right reserved. No part of this book may be reproduced stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or any means without prior written permission from the Publisher.

EDITOR

Universidad de Sevilla

COMPILERS

Antonio Tejedor Cabrera

Marta Molina Huelva

DESIGN AND LAYOUT BY

Pablo Blázquez Jesús

María Carrascal Pérez

Daniel Longa García

Marina López Sánchez

Francisco Javier Navarro de Pablos

Gabriel Velasco Blanco

ADMINISTRATION AND SERVICES STAFF

Adoración Gavira Iglesias

Seville, november 2017

© 2017. IDA: ADVANCED DOCTORAL RESEARCH IN ARCHITECTURE

SEVILLA

IDE

ORGANIZED BY

iuacc
INSTITUTO UNIVERSITARIO
ARQUITECTURA Y CIENCIAS DE LA CONSTRUCCION

UNIVERSIDAD DE SEVILLA
u+eidus
Escuela Internacional de Doctorado

arquitectura
Escuela Técnica Superior
Universidad de Sevilla

COLLABORATORS



Consejo Andaluz
de Colegios Oficiales
de Arquitectos



fundación **arquia**

FORMAT

Thematic tables

The thematic tables are places to present the methodologies and experiences of young doctors and doctoral students from different universities. They are managed by the doctorate students themselves, who generate conclusions to be debated and reworked in the final plenary session. The sessions are developed simultaneously with the presentation of the papers selected in the call, organized in four areas or thematic lines:

1. Architectural technologies
2. Housing, city and territory
3. Heritage and Rehabilitation
4. Analysis and advanced projects

Workshop

The workshop of the Congress is oriented towards the analysis of the problems and management needs of the Doctorate Programs, with the objective of arriving at conclusions that may be useful to the Universities involved. The coordinators of the Doctorate in Architecture programs and the doctoral students' representatives will participate in the workshop. The following are topics for debate: lines of research, methodologies, organizational needs of the doctoral programs, the International Doctorate and the Industrial Doctorate, and the future of doctoral research.

Plenary Sessions

The plenary sessions are held at the beginning and end of the Congress. In the first session of welcome and introduction to the Congress, researchers from the national and international scene and the coordinators of the doctorate programs are invited to participate. In the second plenary session an open debate is proposed for the going over of the proposals drawn from the workshop and the thematic tables. It also serves as a closing ceremony with the presentation of the final conclusions of the 2017 IDA_Sevilla Congress.

OBJECTIVES

1. Analyze the research lines of the various programs and build a map of doctoral research in Spain with the support of coordinators, tutors / thesis supervisors, doctoral students and young doctors in the disciplines related to Architecture and their related areas.
2. To know the status of doctoral theses in progress or defended in the last three years, selected by means of a call with blind peer evaluation of the doctoral programs participating in the congress.
3. Discuss the structure and university management of doctoral programs in relation to employment challenges, collaboration with the productive sector and national research programs.
4. Exchange experiences with other international doctoral research programs on international mobility management, theses with international mention, co-supervised theses, theses with industrial mentions, etc.
5. No less important, consolidate a national and international network of Doctoral Programs related to Architecture, Urban Planning, Heritage, Landscape, Technologies and related disciplines.



LT 1

ARCHITECTURE
TECHNOLOGIES

LT 2

HOUSING, CITY
AND TERRITORY

LT 3

HERITAGE AND
REHABILITATION

LT 4

ANALYSIS AND
ADVANCED PROJECTS

All manuscripts have been submitted to blind peer review, all content in this publication has been strictly selected, the international scientific committee that participates in the selection of the works is of international character and of recognized prestige, an scrupulous method of content filtering has been followed in terms of its veracity, scientific definition and plot quality.

COMMITTEES

CONFERENCE CHAIRPERSONS

Antonio Tejedor Cabrera, *Coordinator of the PhD Program in Architecture and Director of the University Institute of Architecture and Construction Sciences, Professor Department of Architectural Design, University of Seville*

Marta Molina Huelva, *Secretary of the University Institute of Architecture and Construction Sciences, Professor of the Department of Building Structures and Geotechnical Engineering, University of Seville*

ORGANISING COMMITTEE

María Carrascal Pérez, *Department of History, Theory and Architectural Composition, University of Seville*

Mercedes Linares Gómez del Pulgar, *Department of Architectural Graphic Expression, University of Seville*

Ángel Martínez García-Posada, *Department of Architectural Design, University of Seville*

Pilar Mercader Moyano, *Department of Architectural Constructions I, University of Seville*

Domingo Sánchez Fuentes, *Department of Urban Planning and Spatial Planning, University of Seville*

Manuel Vázquez Boza, *Department of Building Structures and Land Engineering, University of Seville*

CONFERENCE SECRETARY

Pablo Blázquez Jesús, *Ph.D. student, Department of Architectural Design, University of Seville*

Marina López Sánchez, *Ph.D. student, Department of Architectural Design, University of Seville*

SCIENTIFIC COMMITTEE

José Aguiar-Universidade de Lisboa
Benno Albrecht-Università IUAV di Venezia
Francisco Javier Alejandro Sánchez-Universidad de Sevilla
Darío Álvarez Álvarez-Universidad de Valladolid
Antonio Ampliato Briones-Universidad de Sevilla
Joaquín Antuña-Universidad Politécnica de Madrid
Ángela Barrios Padura-Universidad de Sevilla
José María Cabeza Laínez-Universidad de Sevilla
Pilar Chías Navarro-Universidad de Alcalá
Juan Calatrava Escobar-Universidad de Granada
María Carrascal Pérez-Universidad de Sevilla
Helena Coch Roura-Universitat Politècnica de Catalunya
Jorge Cruz Pinto-Universidad de Lisboa
Carmen Díez Medina-Universidad de Zaragoza
Fernando Espuelas Cid-Universidad Europea
Alberto Ferlenga-Università IUAV di Venezia
Luz Fernández-Valderrama-Universidad de Sevilla
Vicente Flores Alés-Universidad de Sevilla
María del Carmen Galán Marín-Universidad de Sevilla
Jorge Filipe Ganhão da Cruz Pinto-Universidade de Lisboa
Carlos García Vázquez-Universidad de Sevilla
Sara Girón Borrero-Universidad de Sevilla
Francisco Gómez Díaz-Universidad de Sevilla
Amparo Graciani-Universidad de Sevilla
Francisco Granero Martín-Universidad de Sevilla
Francisco Hernández Olivares-Universidad P. de Madrid
Miguel Ángel de la Iglesia-Universidad de Valladolid
Paulo J.S. Cruz-Universidade do Minho
Francesc Sepulcre-Universitat Politècnica de Catalunya
Ángel Luis León Rodríguez-Universidad de Sevilla
Mercedes Linares Gómez del Pulgar-Universidad de Sevilla
María del Mar Loren Méndez-Universidad de Sevilla

FOREWORD

The Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción (IUACC), in collaboration with the Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAS) and the Escuela Internacional de Doctorado (EIDUS) of the University of Seville are pleased to welcome the heads of research from both Spanish and overseas universities, consolidated researchers and young doctoral researchers to the First International Congress of Doctorates in Architecture IDA Sevilla, from 27th to 28th November 2017.

The **IDA_Sevilla 2017** Congress offers a general perspective of doctoral studies in the field of Architecture and its related disciplines: urban planning, heritage, landscape, construction technologies and sustainability. In the new context generated after the elimination of the doctoral programs prior to RD 99/2011, it is necessary to carry out an analysis of the complex panorama that the former programs and the new doctoral programs have drawn up, in order to know in detail both what has been achieved so far, as well as the challenges of the future of advanced doctoral research in Spain, in the European and international context.

The startling changes that are taking place in our society call for a vision of research that is not compartmentalised into traditional disciplines or areas of knowledge. Doctoral research in Architecture must adapt to changes in society and to the sustainable productive needs of territory.

The congress will take place at the Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla, organised in four simultaneous thematic tables, a workshop on the administration of doctoral programs and two plenary sessions.

The **thematic tables** are aimed at young doctors and doctoral students of the different participating universities who will present their experiences and methods of their research - in development or recently concluded. The participation in the thematic tables is carried out through the selection procedure with blind peer review established in the call for papers and through express invitations to the debate. The almost 70 communications have been structured in four thematic areas representative of the PhD programs in Architecture.

The **open workshop** will be held in two sessions with the participation of the coordinators of each of the collaborating programs of the Congress, and professors with extensive doctoral experience. Its objectives are multiple: to discuss the experiences undertaken in the different universities, exchange ideas about the approaches and models applied, address the challenges of internationalization and management, launch the new Industrial Doctorate with companies and public agencies, and so on.

There are two **plenary sessions**: one, a plenary session of introduction to the congress, with the participation of coordinators of national and foreign doctoral programs; and a closing plenary session, with an open debate for the going-over of the conclusions drawn from the thematic tables and the workshop, and the presentation of final conclusions.

We thank the Escuela Internacional de Doctorado of the University of Seville, and the Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla for the support they have provided for the holding of this meeting, which contributes so much to the clarification of the future of doctoral studies in Spanish universities in the face of the great challenge of internationalization and the continuous improvement of the quality of research in Architecture. We also thank those responsible for the participating Doctoral Programs, the Architecture library of the US and all the participants and attendees.

Antonio Tejedor Cabrera
Marta Molina Huelva

PRÓLOGO

El Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción (IUACC), con la colaboración de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAS) y la Escuela Internacional de Doctorado (EIDUS) de la Universidad de Sevilla, se complacen en recibir a los responsables de investigación de universidades españolas y extranjeras, a los investigadores consolidados y a los jóvenes investigadores de doctorado en el I CONGRESO INTERNACIONAL DE DOCTORADOS EN ARQUITECTURA IDA_Sevilla, del 27 al 28 de noviembre de 2017.

El congreso **IDA_Sevilla 2017** ofrece una perspectiva general de los estudios de doctorado en el campo de la Arquitectura y sus disciplinas afines: urbanística, patrimonio, paisaje, tecnologías de la construcción y sostenibilidad. En el nuevo contexto generado tras la extinción de los programas doctorales anteriores al RD 99/2011 es necesario realizar un análisis del complejo panorama que han construido los programas extintos y los nuevos programas de doctorado, con el objeto de conocer con detalle tanto lo conseguido hasta ahora como los retos que depara el futuro de la investigación doctoral avanzada en España, en el contexto europeo e internacional.

Los vertiginosos cambios que se están produciendo en nuestra sociedad reclaman una visión de la investigación no compartimentada en disciplinas o áreas de conocimiento tradicionales. La investigación doctoral en Arquitectura debe adaptarse a los cambios de la sociedad y a las necesidades productivas sostenibles en el territorio.

El congreso se celebra en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla organizado en cuatro mesas temáticas simultáneas, un taller sobre la gestión de los programas de doctorado y dos sesiones plenarias.

Las **mesas temáticas** están dirigidas a los jóvenes doctores y a estudiantes de doctorado de las diferentes universidades participantes que exponen sus experiencias y métodos sobre las investigaciones en desarrollo o recientemente concluidas. La participación en las mesas temáticas se realiza por el procedimiento de selección con revisión por pares ciegos establecido en la *call for papers* y por medio de invitaciones expresas al debate. Las casi 70 comunicaciones se han estructurado en cuatro áreas temáticas representativas de los programas de doctorado en Arquitectura.

El **taller** de puesta en común se realiza en dos sesiones con la participación de los coordinadores de cada uno de los programas colaboradores del Congreso y de profesores con amplia experiencia doctoral. Sus objetivos son múltiples: debatir sobre las experiencias desarrolladas en las distintas universidades, intercambiar ideas sobre los enfoques y los modelos aplicados, abordar los retos de internacionalización y de gestión, poner en marcha el nuevo Doctorado Industrial con empresas y agencias públicas, etc.

Las **sesiones plenarias** son dos: una sesión plenaria de introducción al congreso, con la intervención de coordinadores de programas de doctorado nacionales y extranjeros; y una sesión plenaria de clausura, con un debate abierto para la reelaboración de las conclusiones extraídas de las mesas temáticas y del workshop y la presentación de las conclusiones finales.

Agradecemos a la Escuela Internacional de Doctorado de la Universidad de Sevilla y a la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla el apoyo que han proporcionado para la realización de este encuentro que tanto contribuye a clarificar el futuro de los estudios doctorales en las universidades españolas ante el gran reto de la internacionalización y la continua mejora de la calidad de la investigación en Arquitectura. Damos las gracias también a los responsables de los Programas de Doctorado participantes, a la Biblioteca de Arquitectura de la US y a todos los participantes y asistentes.

Antonio Tejedor Cabrera
Marta Molina Huelva

OBJETIVOS

1. Analizar las líneas de investigación de los diversos programas y construir el mapa de la investigación doctoral en España con el apoyo de los coordinadores, los tutores/directores de tesis, los doctorandos y los jóvenes doctores en las disciplinas relacionadas con la Arquitectura y sus áreas afines.
2. Conocer el estado de las tesis doctorales en marcha o defendidas en los últimos tres años, seleccionadas por medio de una *call* con evaluadores por pares ciegos de los programas de doctorado participantes en el congreso.
3. Debatir sobre la estructura y la gestión universitaria de los programas de doctorado en relación con los retos de empleo, colaboración con el sector productivo y los programas nacionales de investigación.
4. Intercambiar experiencias con otros programas de investigación doctoral a escala internacional sobre gestión de la movilidad internacional, tesis con mención internacional, tesis en cotutela, tesis con mención industrial, etc.
5. No menos importante, consolidar una red nacional e internacional de Programas de Doctorado relacionados con la Arquitectura, la Urbanística, el Patrimonio, el Paisaje, las Tecnologías y sus disciplinas afines.



3. Results, Tools for Local Development

The tools for local development discussed in this paper serve as the basis for understanding the local processes (bottom-up), that are not being considered by general planning (top-down) and that are linked to collective actions resulting from processes generated by the population with backgrounds of forced displacement by the armed conflict and that can be identified as "models of territorial organization." These instruments are used spontaneously as a result of a process of community consolidation as a result of their natural needs.

As a result of the field work, indicators associated with land ownership, productivity and infrastructure were identified, thus allowing the deduction and codification of the community actions that helped form the settlements, which can be considered tools due to their effectiveness and merit. This identification was carried out based on the following premises:

1. Organized community actions of migrant groups aimed at intervening and improving the physical and spatial conditions of their local environment.
2. Everything used by the communities victims of violence to achieve the local development of their territory as a current and future place of residence.
3. Community organization mechanisms or "tools" of a collective nature that are used to produce specific actions on the physical space that reflect general interests.
4. Partial actions that result in collective actions and partial actions that, as a whole, make up general actions.

When they are understood as community actions, the tools involve a process in their development that begins with agreements and the assignment of responsibilities within a community (participation), within an organized structure in which actors are assigned, resources are generated and guarantees are established for the realization of projects (management), which come together in the realization of an action that is expressed in a specific event associated with the formation of territory (local structuring).

To this effect, the recognition of the tools as a result of this research has ranked them among those that make up the actions linked to the processes of land ownership and subsequent informal possession, the processes of creation of the physical conditions and basic infrastructure and the processes associated with the generation of resources and means of economic subsistence. The progressive and linear correlation of these actions results in a process of local territorial structuring.

Based on the result, the comparison of the sectors analyzed converges in the identification of several common tools of greater relevance as the fundamental determinants in the process of forming outlying and border settlements. These tools, first and foremost, give an account of the factors associated with community organizations that have common origins, shared interests and backgrounds related to processes of expulsion and violence, without which it is impossible to understand the logic of the actions themselves. In particular, populations such as those of "Vallecito" and their history of returning, or of the outlying sectors of Barrancabermeja with their historical background of encroaching and migrant peasants.

That being said, the determining instruments can be summarized as follows:

- Collective peasant or trade organization. Many of the initial community organizations have been determined by previous peasant or trade organizations that were generated in their place of origin and have specific shared interests and projects. This experience provides them with a higher level of trust and consolidation as a community, as well as the recognition of leaders. For the sectors of Barrancabermeja, these organizations were generated in their rural places of origin. As for Vallecito, the peasant organization arose there spontaneously and has become stronger during the process of expulsion and particularly in the return process.
- The maintenance and observance of customs, peasant practices, knowledge and trades. Along with prior experience as a peasant community, for the purposes of improving its economic conditions, the experience of its work associated with farming, fishing and the preparation of food products allows the generation of small-scale vegetable gardens, family crops and the preparation of products that can later be sold. The inheritance of coca processing and mining trades is particular to Vallecito.
- Primary community organization. Prior to the community occupation process comes an initial community formation, either based on common place of origin or family proximity or friendships. It should not be considered an organized group in the sense of being constituted as such. It is more of a process of spontaneous collective clustering (according to immediate needs) that develops toward common interests, which are realized with the physical occupation of a place.
- Establishment of Leadership. The beginning of the process of occupying land is accompanied by a series of collective prior decisions led by one or more members. In general, one person assumes the coordination of the occupation process. Processes are agreed between several members that know each other from their common place of origin, which could be a neighborhood or a rural area. Under these coordinated leaderships, the projects for invasion, construction and installation of public

utilities are planned, along with the allocation of lots to new residents and the determination of occupation agreements, etc.

- The identification of basic consumption needs within the community. In the rural context of Vallecito, needs are linked to the improvement and appropriation of the housing project.. Likewise, the territorial dimension and not only the local dimension is based on the capacity of the communities to organize themselves through the establishment of programs of communal productive development that strengthen the roots towards a productive rural area.

- Within the urban neighborhood context and after a primary level of consolidation, the population identifies the consumption demands that can be offered as services within the neighborhoods. To this effect, the first businesses appear, such as hair salons, pharmacies, bakeries or grocery stores as particular actions with a collective impact. Associated with the appearance of the first businesses of a neighborhood nature based on the identification of basic needs, there are also spontaneous community initiatives related to the location of businesses or shops in areas, on streets and in strategic spaces with high pedestrian frequency, which are consolidated over time as core sectors of commercial offer.

- The generation of micro-communities. In light of an advanced process of consolidation and after having overcome basic needs thanks to a high level of community integration, divisions take place and differences arise based on particular interests demanded from small groups or micro-communities. These new frameworks of collectivity, in certain circumstances, allow the channeling of the generation of specific projects through more efficient and particular management processes.

- The formation of public space based on social appropriation. In these settlements, the community first takes over free spaces through activities of leisure, meetings for the community, etc. and over time, the space is physically configured (lighting, furniture, etc.), contrary to what occurs in traditional land-use planning where the space is first designed and physically completed and later appropriated by individuals.



Fig.4 (Building of public space. Author: David Burbano G.)

- Land reserve agreed by the community for social infrastructure. At the same time that lots are distributed, land is determined exclusively for public use, either for facilities or as free spaces. Many times, they are strategies based on professional advice to meet the minimum conditions for the future legalization of the neighborhood.

- Intermediation of armed groups. Throughout recent history, armed groups have had a great impact on the lives of residents. Decisions in many of the actions associated with planning are conditioned under the control and supervision of these groups. Both in Vallecito and Barrancabermeja, the tools associated with economic productivity are controlled and managed by them.

FORMATO

Mesas temáticas

Las mesas temáticas son lugares de presentación de las metodologías y las experiencias de jóvenes doctores y de estudiantes de doctorado procedentes de las diferentes universidades. Son gestionadas por los propios estudiantes de doctorado que generan unas conclusiones para ser debatidas y reelaboradas en la sesión plenaria final. Las sesiones se desarrollan de manera simultánea con la presentación de los *papers* seleccionados en la *call*, organizados en cuatro áreas o líneas temáticas:

1. Tecnologías de la Arquitectura
2. Vivienda, Ciudad y Territorio
3. Patrimonio y Rehabilitación
4. Análisis y Proyectos Avanzados

Taller

El workshop del Congreso se orienta hacia el análisis de los problemas y las necesidades de gestión de los Programas de Doctorado con el fin de extraer conclusiones que pueden ser útiles a las Universidades implicadas. En el workshop participan los coordinadores de los programas de Doctorado en Arquitectura y los representantes de los doctorandos. Son temas de debate: las líneas de investigación, las metodologías, las necesidades organizativas de los programas de doctorado, el Doctorado Internacional y el Doctorado Industrial, y el futuro de la investigación doctoral.

Sesiones Plenarias

Las sesiones plenarias se realizan al inicio y al final del Congreso. En la primera sesión de bienvenida e introducción al Congreso se invita a participar a expertos investigadores del panorama nacional e internacional y a los coordinadores de los programas de doctorado. En la segunda sesión plenaria se propone un debate abierto para la reelaboración de las propuestas extraídas del taller y de las mesas temáticas. Sirve también de clausura con la presentación de las conclusiones finales del Congreso IDA_Sevilla 2017.

ICR

SEVILLA

LT 2

VIVIENDA, CIUDAD
Y TERRITORIO

HOUSING, CITY AND TERRITORY / VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO

p. 257-266: **DOCUMENTARY ANALYSIS. TO LIVE WITH A RIVER IN THE RURAL ENVIRONMENT IN THE LAST 180 YEARS. OF CONVIENIENCE TO COEXISTENCE THE CASE OF THE RIVER ESGUEVA AND THE PEOPLES OF ITS VALLEY** / p. 267-276: **ANÁLISIS DOCUMENTAL. HABITAR JUNTO A UN RÍO EN EL MEDIO RURAL EN LOS ÚLTIMOS 180 AÑOS. DE LA CONVENIENCIA A LA CONVIVENCIA EL CASO DEL RÍO ESGUEVA Y LOS PUEBLOS DE SU VALLE**

Espinosa Galindo, Arancha; del Caz Enjuto, Rosario

p. 277-285: **MAN-MADE LANDSCAPES: FROM PICTURES TO THE AMERICAN TERRITORY** / p. 286-294: **PAISAJES CONSTRUIDOS: DE LA IMAGEN AL TERRITORIO AMERICANO**

Santamarina-Macho, Carlos

p. 295-303: **LOCAL ORDER, CITY AND POST-CONFLICT TERRITORIES IN COLOMBIA** / p. 304-314: **ORDENAMIENTO LOCAL, CIUDAD Y TERRITORIOS DE POSCONFLICTO EN COLOMBIA**

Burbano González, David

p. 315-324: **REOPEN THE URBAN QUESTION. THE RIGHT TO THE CITY AS AN INSTITUENT PRACTICE** / p. 325-335: **REABRIR LA CUESTIÓN URBANA. EL DERECHO A LA CIUDAD COMO PRÁCTICA INSTITUYENTE**

España Naveira, Enrique

p. 337-346: **URBAN ECONOMY AND SPACE CONFIGURATION AS A CONSTRUCTION OF CONTEMPORARY CITY DYNAMICS** / p. 347-356: **ECONOMÍA URBANA Y CONFIGURACIÓN ESPACIAL COMO CONSTRUCCIÓN DE LA DINÁMICA DE CIUDAD CONTEMPORÁNEA**

Sánchez García, Juan Andrés

p. 357-366: **NATURE CONSERVATION AND HUMAN WELFARE: THE ROLE OF CITIZEN PARTICIPATION IN THE SOCIO-ECOLOGICAL TRANSITION OF THE URBAN AGLOMERATION OF SEVILLE** / p. 367-377: **CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y BIENESTAR HUMANO: EL PAPEL DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA TRANSICIÓN SOCIO-ECOLÓGICA DE LA AGLOMERACIÓN URBANA DE SEVILLA**

Donadei, Marta

p. 379-393: **THE LOCAL UNIT NUMBER ONE IN PINO MONTANO. AN URBAN PROJECT NOT BUILT OF LUÍS RECASÉNS** / p. 394-408: **LA UNIDAD VECINAL NÚMERO UNO PARA PINO MONTANO. UN PROYECTO URBANO NO REALIZADO DE LUIS RECASÉNS**

Redondo Redondo, Miguel

p. 409-420: **THE INCARNATED LANDSCAPE. MERLEAU-PONTY AND THE PHENOMENOLOGY OF WILDNESS, MEMORY AND SELFHOOD IN NATURE THROUGH THE WORK OF JUSTINE KURLAND, ORI GERSHT AND LUISA LAMBRI** / p. 421-432: **EL PAISAJE ENCARNADO. MERLEAU-PONTY Y LA FENOMENOLOGÍA DE LO SALVAJE, LA MEMORIA Y EL ENSIMISMAMIENTO EN LA OBRA DE JUSTINE KURLAND, ORI GERSHT Y LUISA LAMBRI**

Montero Sanchez de Corral, Paula

p. 433-441: **ARCHITECTURE AGAINST CITY. ENCOUNTERS BETWEEN COLLECTIVE HOUSING AND PUBLIC SPACE** / p. 442-451: **ARQUITECTURA CONTRA CIUDAD. ENCUENTROS ENTRE LA VIVIENDA COLECTIVA Y EL ESPACIO PÚBLICO**

Álvarez Arce, Raquel

p. 453-464: **VISIONS AND PROPOSALS TOWARDS AN EMERGING URBAN PLANNING. A JOURNEY THROUGH "THE LIVING CITY", 2006-2016** / p. 465-476: **VISIONES Y PROPUESTAS HACIA UN URBANISMO EMERGENTE. UN VIAJE POR "LA CIUDAD VIVA" 2006-2016**

Gallegos Rodríguez, Reyes

p. 477-487: **METHODOLOGICAL PROPOSAL FOR THE ANALYSIS OF URBAN OBSOLESCENCE PROCESSES: THE CASE OF SPANISH HOUSING ESTATES** / p. 488-498: **PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DE PROCESOS DE OBSOLESCENCIA URBANA: EL CASO DE LOS POLÍGONOS ESPAÑOLES**

García-Pérez, Sergio

p. 499-510: **URBANIZING NATURE: VEGETATION AND GARDEN SPACES IN THE THINKING BEHIND THE DEVELOPMENT AGENTS OF THE CITY OF MACEIÓ (1816-1930)** / p. 511-522: **URBANIZAR LA NATURALEZA: LA VEGETACIÓN Y LOS ESPACIOS AJARDINADOS EN EL IDEARIO DE LOS AGENTES CONSTRUCTORES DE LA CIUDAD DE MACEIÓ (1816-1930)**

Leão, Tharcila M. S.; Ferrare, Josemary O. P.; Cavalcanti, Veronica R.

p. 523-532: **PROJECT MANAGEMENT OF INTEGRATED REGENERATION OF DEPRIVED NEIGHBOURHOODS THROUGH THE PMBOK METHODOLOGY. LIFE CYCLE, PROJECT CHARTER AND IDENTIFY STAKEHOLDERS IN PROJECTS** / p. 533-543: **GESTIÓN DE PROYECTOS DE REGENERACIÓN INTEGRADA DE BARRIADAS A TRAVÉS DE LA METODOLOGÍA PMBOK. CICLO DE VIDA, ACTA DE CONSTITUCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES INVOLUCRADAS EN EL PROYECTO**

Ledesma de la Rosa, Carolina; Galán Marín, Carmen; García Vázquez, Carlos; Morón Serna, Elena

p. 545-553: **VERTICAL ARCHITECTURE. COMPLEXITY AND SCALE IN CONTEMPORARY CITY** / p. 554-562: **ARQUITECTURA VERTICAL. COMPLEJIDAD Y ESCALA EN LA CIUDAD CONTEMPORÁNEA**

Gor Gómez, Agustín

REABRIR LA CUESTIÓN URBANA. EL DERECHO A LA CIUDAD COMO PRÁCTICA INSTITUYENTE

España Naveira, Enrique ⁽¹⁾

(1) Universidad de Sevilla, kikespana@gmail.com

Resumen

Las narrativas actuales para entender *lo urbano* están en tela de juicio y surge la necesidad de explorar nuevos mapas críticos para interpretar las transformaciones socio-espaciales dentro de las geografías del capitalismo. Parece que ya existen suficientes argumentos a favor de un cuestionamiento radical de los planteamientos epistemológicos heredados con respecto a lo urbano. Esta investigación se propone reabrir la cuestión urbana mediante una discusión sobre el *derecho a la ciudad*, basada en el trabajo de Henri Lefebvre y sus repercusiones en otros pensadores y los movimientos sociales urbanos contemporáneos, entendiendo que es una conceptualización todavía nueva y confusa.

¿Cómo articulamos el *derecho a la ciudad* en el contexto actual? En este primer acercamiento vamos a tantear un entendimiento general en el que se enmarca el derecho a la ciudad para luego concretar, en una etapa más avanzada de la investigación doctoral, en una serie de materializaciones de esta noción dentro de los movimientos.

Palabras Clave: Derecho a la ciudad, Movimientos sociales urbanos, Teoría urbana crítica, Lefebvre, Espacio social.

1. Introducción

¿Qué es la ciudad?, ¿quién piensa realmente la ciudad?, y, aún más importante, ¿qué es imposible pensar sobre la ciudad y de qué imposibilidad se trata? Estas preguntas encabezan el segundo párrafo del prefacio del conocido libro de Michel Foucault *Las palabras y las cosas* (1966: 1) con las que inicia un proceso de cuestionamiento de las ciencias humanas a lo largo de la historia exponiendo que cada época de la historia —*episteme*— tiene unas *condiciones subyacentes de verdad*. Lo que hace Foucault es llevarnos al límite de lo que conocemos, nos invita a pensar sobre la imposibilidad de pensar, lo cual puede resultar útil para desbrozar la maleza que nos impide pensar lo urbano («la ciudad») desde una perspectiva emancipadora.

Cuando pensamos en la ciudad muchas ideas nos vienen a la cabeza, sin embargo, no es habitual salirse de un acercamiento instrumental, que entiende la ciudad como el soporte que garantiza la gestión de las necesidades «básicas» de sus habitantes. Estamos acostumbrados a ver numerosos estudios, informes y foros de debate dedicados a una interpretación que pone en el centro la funcionalidad: una circulación más eficiente a través de nuevas tecnologías, un ambiente más «verde», unas calles más limpias mediante nuevos sistemas de recogida de basuras, unas plazas más seguras gracias a nuevos dispositivos de vigilancia geolocalizada, edificios «inteligentes» y «sostenibles» que aumentan la comodidad de nuestro día a día, en definitiva, una ciudad matemática, una ecuación al servicio del mito de la prosperidad¹. Un instrumento más, fundamental, dentro de la lógica neoliberal. Pero, ¿qué esconde esta lógica que pone en el centro la funcionalidad?, y ¿qué nos impide pensar esta forma de entender la ciudad?

Evidentemente, no es una casualidad, es la consecuencia ideológica de una forma de entender el mundo, de unas determinadas relaciones de poder. Muchos autores críticos, desde diferentes disciplinas, han desarrollado esta cuestión, recalcando el importante papel que juega la ciudad bajo el capitalismo donde asume un rol principal: el de ser un motor para la acumulación de capital. Como explican autores como Lefebvre (1974) y Harvey (2007) el sector inmobiliario deja de tener un carácter secundario —instrumental— y pasa a ser uno de los principales *motores de la dinamización de la economía a nivel mundial*. Debido a la importancia que tiene la ciudad y el espacio en sí dentro de la *circulación del capital* para que el capitalismo no colapse, la construcción de la ciudad queda

¹ Esta cuestión se puede ver, por ejemplo, en la resolución acordada por la cumbre ONU-Hábitat III en octubre de 2016, que se centra en aspectos superficiales proponiendo un documento débil tanto en diagnóstico como en propuestas y que resulta decepcionante por no asumir reivindicaciones más ambiciosas como el *derecho a la ciudad* que lleva siendo reclamado desde hace años por parte de colectivos, organizaciones y movimientos sociales de todo el mundo.

reducida a un tablero de juego especulativo en el que el espacio no es más que una simple porción de suelo que sólo tiene importancia en cuanto a su valor de cambio, es decir, como mercancía. El espacio de nuestro tiempo se asienta sobre esta lógica perversa que nos impide ver —y pensar— lo evidente, que la ciudad es una *producción social* (Lefebvre, 1974), el escenario de nuestras vidas, el ambiente en el que se producen y reproducen nuestros sueños y la posibilidad de transformar la sociedad. Es soporte, pero también campo de acción. Esta aparente evidencia se camufla desde su propia concepción —diseño—, la voluntad insaciable de control por parte de arquitectos, urbanistas y diseñadores encaja² muy bien con la pretensión expansiva y colonizadora de la circulación de capital a través del sector inmobiliario y el de la construcción, lo cual permite que de esta coincidencia de intereses se reduzca la ciudad —y el pensar la ciudad— a un territorio conceptual «taxonomizable» a partir de categorías «diáfanos y rígidas a la vez» (Delgado, 2004: 8) donde lo urbano no se piensa desde el conflicto de lo social, ni desde la potencia que las relaciones entre individuos pueden desplegar mediante sus iniciativas y formas espontáneas de vida, sino desde «la utopía imposible del apaciguamiento de la multidimensionalidad y la inestabilidad de lo social urbano» (Delgado, 2004: 8). De ahí la importante diferencia que anuncia Lefebvre entre la ciudad —estática— y lo urbano —procesual, en movimiento— (Lefebvre, 1972: 70-71).

2. Lo urbano y lo posible

Hace décadas que conocemos, aunque sólo sea intuitivamente, que la ciudad desapareció, disuelta en lo urbano y por lo urbano, lo puso de manifiesto Henri Lefebvre con su célebre eje espacio-temporal 0-100 sobre la *urbanización completa de la sociedad* como hipótesis (Lefebvre, 1970b). El cuadro general de referencia que hasta entonces servía para establecer una tipología suficiente de las ciudades quedó rotó a la vez que los accesos de orden cuantitativo, ya de por sí limitados en orden a la conceptualización de la «ciudad», experimentaron la misma suerte. Llegó entonces la confusión extrema, amparada relativamente por el concepto de *ciudad global* (Sassen, 1991) y la proliferación de palabras, que no conceptos, que trataban y tratan de designar con escasa fortuna lo que venía ocurriendo en el plano de lo real. El lenguaje se impone a las palabras y éstas vienen siendo sometidas a procedimientos y procesos de vaciado hasta quedar inútiles y carecer de capacidad alguna para inducir y formar conceptos. Por ello, resulta necesario señalar algunas cuestiones que son relevantes sobre este aspecto: que el uso de la palabra ciudad se realiza aquí en términos de pura metáfora o de residuo heredado, y que este uso metafórico no pretende ni escapar ni ocultar las múltiples y muy diferentes «ciudades» existentes (Rubio y España, 2016: 2). Como haría el propio Lefebvre, si bien la «ciudad» se ve desplazada en su teoría por *lo urbano*, esto no supone la desaparición de la misma del lenguaje lefebvriano —como refleja el propio título de «el derecho a la ciudad»— (Martínez-Lorea, 2013: 14-15).

El resultado de la confusión es que parece existir un fuerte contraste entre la complejidad de nuestras «ciudades» y las simplificaciones que se imponen tanto en el ámbito teórico como en el político en su tratamiento. Al igual que se ha señalado para otros campos, el análisis de las ciudades —o de lo urbano expandido en el territorio— requiere una mayor y mejor tematización de la complejidad de lo urbano. Sin embargo, podríamos partir de un acuerdo previo que no violenta lo anterior: caracterizar la «ciudad» en cualquiera de sus etapas históricas como realidad social creadora de espacio social (Rubio y España, 2016: 2).

Hablar de espacio en un contexto de ordenación capitalista del territorio es, como decíamos antes, un eufemismo, en realidad de lo que se habla es de *suelo*, del espacio como mercancía. Aun así, no deja de ser contradictorio ya que aunque el *suelo* de la ciudad es fundamental para la circulación de capital —y, por consiguiente, supone un espacio de desactivación de las iniciativas ciudadanas— al mismo tiempo es soporte —condensa y concita— de las luchas y reivindicaciones de la movilización global, que *toman cuerpo* (Butler, 2011: 1) en la ciudad. Como bien explica Manuel Delgado, el espacio urbano es ideológico, político; es el soporte en el que se materializan conceptos como «democracia, ciudadanía, convivencia, civismo, consenso y otros valores políticos hoy centrales» (Delgado, 2011: 10), pero no sólo eso, es donde se sostienen nuestros cuerpos y el espacio intermedio que nos constituye como colectividad.

¿Cómo recuperamos entonces —materialmente— la ciudad y el espacio? ¿Cómo pensamos desde una perspectiva que desborde los límites impuestos? Para intentar abordar estas cuestiones, vamos a retrotraernos a la época clásica —Grecia y Roma— para explorar lo que algunos autores han reflexionado sobre la relación entre el origen de la ciudad y el de la política. Intentando huir de un

² Habría que aclarar que este encaje tampoco es casual sino producido desde la propia formación afín a la lógica neoliberal. Las Escuelas Técnicas Superiores de Arquitectura —donde se forma tanto en arquitectura como en urbanismo— producen profesionales acrílicos con el estado actual de las cosas, lo que los hace perfectamente compatibles con la ciudad matemática, donde sin cuestionarla en su raíz, caben todo tipo de elucubraciones.

acercamiento simplista que establezca una relación directa, por ejemplo, entre el término griego *polis* —ciudad— y la política —*politikós*—, Massimo Cacciari (2009) hace la siguiente aclaración con relación a esto; existe una radical diferencia entre la *polis* griega y la *civitas* latina que tiene que ver con su raíz genealógica y ontológica, mientras que el término *civitas* deriva de *civis*, lo que significa que es el producto de los ciudadanos «en su concurrencia conjunta en un mismo lugar y en el sometimiento a las mismas leyes» (Cacciari, 2009: 10). En el término griego la relación es inversa porque el término fundamental es *polis* y su derivado *polites*, lo que significa que el concepto de ciudad es previo al de ciudadano. ¿Qué se quiere decir con esto? Que en la civilización griega la idea de ciudad como unidad de personas alude al *ethos*, supone la sede de toda costumbre y tradición, es el lugar que sirve como sede a una gente que comparte una serie de cuestiones y es anterior a la idea de ciudadano. Sin embargo, en Roma, la ciudad es «la concurrencia conjunta, el confluir de personas muy diferentes» (Cacciari, 2009: 9-11) que lo único que comparten es estar bajo las mismas leyes, la idea de ciudadano, en este caso, precede a la de ciudad y tiene una condición algo más abierta. Sin embargo, este análisis no profundiza en lo que sería una interpretación contemporánea que pudiera ser operativa para el contexto actual, o si la tiene, se produce en un sentido no emancipatorio. También hay que recordar que tanto en Grecia como en Roma la condición de ciudadanía no era universal, estaba restringida a los que reunían una serie de condiciones, entre ellas la de no ser esclavo, hoy mismo sigue siendo muy similar, la condición de ciudadanía es realmente problemática porque construye un dentro y un afuera, lo vemos con absoluta claridad en casos como los Centros de Internamiento para Extranjeros (CIEs) o las propias políticas migratorias de la Unión Europea.

Hanna Arendt, profundiza bastante más en la cuestión anterior, llegando a una serie de conclusiones preclaras sobre la relación entre la *polis* y la acción política. Arendt desarrolla que la acción política surge precisamente de estar juntos, de «compartir palabras y actos», y no sólo esto, sino que la acción de estar juntos es la única que constituye el espacio público³, la *polis*. Hanna Arendt desarrolla en su libro *La condición humana* (2009) un extenso análisis sobre la *polis* realizado a lo largo de todo el libro, aunque con más detalle entre las páginas 218 y 222, que aquí que no vamos a analizar con detenimiento. Una de las cuestiones más interesantes es que la autora alemana establece un entendimiento de la *polis* griega desde una concepción contemporánea de lo político en el espacio. Llegando a enunciar que *toda acción política requiere un espacio de aparición* (Arendt, 2009). Esta interpretación de Arendt puede ser muy útil para entender mejor la dimensión política del espacio urbano y, por consiguiente, para desentrañar algunos de los límites que nos impiden pensar la ciudad. Arendt nos dice:

La *polis*, propiamente hablando, no es la ciudad-estado en su situación física; es la organización de la gente tal como surge de actuar y hablar juntos, y su verdadero espacio se extiende entre las personas que viven juntas para este propósito, sin importar dónde estén. «A cualquier parte que vayas, serás una *polis*»: estas famosas palabras no sólo se convirtieron en el guardián fiel de la colonización griega, sino que expresaban la certeza de que la acción y el discurso crean un espacio entre los participantes que puede encontrar su propia ubicación en todo tiempo y lugar. (Arendt, 2009: 221)

Es decir, la dimensión política del espacio —de la ciudad— se sitúa en el centro, y no sólo desde la puesta en valor de la participación de la ciudadanía en los asuntos comunes y en el espacio público, sino también desde la reivindicación de que lo que constituye el espacio —y la *polis*— es la acción política. Como decíamos antes, las diferentes luchas y reivindicaciones —la acción política— *toman cuerpo* en la ciudad, pero no sólo eso, el *espacio de aparición* política, no es un espacio vacío, es un soporte activo, «construye las acciones en la misma medida en que se deja construir por ellas» (Sevilla, 2015: 93). El cuerpo aquí adquiere un dimensión importante, como bien apunta Butler «para que lo político tenga lugar, el cuerpo debe aparecer» (2011: 3) y esto implica que el espacio que hay *entre nosotros* nos permite aparecer. La acción emerge del «entre» los cuerpos y cobra sentido cuando la acción es colectiva, el *espacio de aparición* no se puede separar de la acción plural que la hace realidad, que la constituye. También alerta de que esta pluralidad de la acción se encontraba cercenada en la *polis* clásica ya que «el esclavo, el extranjero y el bárbaro» (Butler, 2011: 3) eran apartados de tal espacio, siendo excluidos de la posibilidad de formar parte de la pluralidad que daba forma al espacio. La cuestión de la exclusión tiene una enorme importancia en la concepción misma del espacio y la acción política, con muchas repercusiones en las relaciones y formas de poder, que pone de manifiesto la necesidad de desbordar la concepción clásica de *polis*.

¿Para qué nos sirve todo esto? ¿Abre este acercamiento alguna posibilidad de pensar la ciudad más allá de las *imposibilidades* actuales? Sin duda. Nos sirve para pensar, a pesar del cansancio y la desesperanza, en la cuestión utópica, en la cuestión revolucionaria, o en palabras de Lefebvre, en la cuestión de *lo posible*. La utopía es un tema espinoso, precisamente porque en determinados

³ Aquí espacio público se entiende como «la parte pública del mundo común a todos», no la idea de espacio público popularizada actualmente que se restringe prácticamente a plazas y parques.

momentos históricos ha estado cargado de ingenuidad o de un idealismo que no pretendía materializarse en lo real, sino quedarse en el terreno de lo abstracto. No ahondaremos en esta cuestión múltiple de la utopía, pero si es necesario aclarar uno de los ejemplos de utilización de la etiqueta utópica; desde final de los años 40, la arquitectura «utópica» de la modernidad, abanderada por Le Corbusier y los CIAM, se convierte en una corriente ya oficial en la mayoría de ciudades. No hay que olvidar que esta «utopía» está muy lejos de la que intentamos abordar en este texto. Se podría generalizar de forma muy superficial que esta concepción utópica no cuestiona la forma en la que se organiza la sociedad, sino que se centra más en una actualización, una modernización, dentro del mismo estado de las cosas. Para una profundización en esta idea véase Coleman (2015). Esta circunstancia hace que no sea una amenaza para las fuerzas que contienen un determinado marco de lo posible, más ejercicio intelectual inocuo que posibilidad de apertura del pensamiento y la acción. Lefebvre asegurará que «sin utopía, sin exploración de *lo posible*, no hay pensamiento».

Hoy parece que el orden social —relaciones económicas y de deseos, principalmente; pero también organización espacial—, ya no se puede modificar y lo que nos queda es adaptarnos lo mejor posible. Una vez que desaparece el sistema de contrapesos formado por los dos bloques de la Guerra Fría, la balanza se inclina hacia un lado y se proclama «el fin de la historia» (Fukuyama, 1992), se expone la idea de que la guerra de ideologías acabó al derribarse el muro de Berlín, triunfando de manera definitiva el liberalismo como ideología y el capitalismo como sistema económico. Ya no habría espacio para formular las grandes preguntas que habían empujado la historia hasta ese momento, sino que la batalla de las ideologías iba a ser reemplazada «por el cálculo económico, la interminable resolución de los problemas técnicos, la preocupación por el medio ambiente y la satisfacción de las sofisticadas demandas de los consumidores» (Fukuyama, 1992). El espacio de conflicto entonces se circunscribe a esos espacios «técnicos», es decir, se construye una frontera para hacerlo inmune a preguntas que cuestionen su existencia. Esto nos impide ver que la raíz de los problemas es la propia imposibilidad de pensarlos, el no asumir el conflicto que puede generar la expresión misma de la democracia, ese espacio compartido que aparece *entre* nuestros cuerpos cuando se alían y al que se referían Arendt (2009) y Butler (2011). El reto es replantear el problema de la transformación radical —desde la raíz— de lo existente, para explorar otro horizonte de lo posible —de lo urbano—, rompiendo con los corsés del capitalismo como única vía.

Ante esto, la *utopía concreta* es lo que nos sugiere Lefebvre, es decir, una utopía que se materialice en lo real y que se conecte con las prácticas que se despliegan en el espacio urbano por parte de las personas que lo habitan. Lo posible, entonces según Lefebvre, se encuentra en *lo urbano*. *Lo urbano es lo posible*, precisamente porque constituye un lugar inacabado, una realidad que está en permanente *hacer* «espacio de conflictos, de enfrentamientos, espacio de lo imprevisible, de desequilibrios, donde las normalidades se desarman y rearman en cada momento» (Martínez-Lorea, 2013: 27), pero también espacio para el encuentro, el disfrute y la potencia creativa. Reabrir la cuestión de *lo posible*, es reabrir la cuestión urbana.

En este desafío la figura de Lefebvre es fundamental para este *pensar lo posible* —lo posible *posible*—. Reabrir la cuestión urbana pasa por releer a Lefebvre, desde una «mirada serena» al margen ya del convulso contexto en el que se originó su pensamiento y una vez apaciguadas las aguas que fueron revueltas por los enfrentamientos, luchas políticas y polémicas que se produjeron principalmente en el seno del Partido Comunista Francés, pero en general dentro del pensamiento francés contemporáneo. Es indudable la importancia de Lefebvre como fuente de inspiración y debate en la reflexión urbana contemporánea; su lucidez para entender *lo urbano* como un fenómeno expansivo y global, así como la enunciación del *derecho a la ciudad* como problemática nueva desde la que pensar el espacio como *producto social* —y político— suponen un enorme potencial para los movimientos sociales urbanos y las diferentes luchas y reivindicaciones que tienen un carácter emancipador. Desde los años 80 se han descontextualizado o vulgarizado sus proposiciones⁴, cuando no han sido directamente ignoradas. Es a partir de los años noventa cuando diferentes movimientos sociales —principalmente en América Latina— hacen bandera del «derecho a la ciudad» como una reclamación genérica que en cierto modo recogiera todos los demás derechos —al agua, a la vivienda, a permanecer en su tierra, etc.—, sin embargo, pierde por el camino su condición de derecho específico, lo que disuelve su potencial de transformación radical. Quizás lo más interesante no sea establecer claramente una concreción del *derecho a la ciudad* sino explorar su concepción original y repensarla en el momento actual enmarcada dentro de las resistencias, fugas y luchas urbanas que hoy cuestionan el estado de las cosas y que tienen intención de convertirse en *prácticas instituyentes* (Raunig, 2006, 2007), es decir, en procesos no sólo de desterritorialización sino también de reterritorialización.

⁴ En la Francia de Mitterrand se utilizan eslóganes como la «política de la ciudad» para una serie de desarrollos urbanísticos que, evidentemente, nada tienen que ver con el *derecho a la ciudad*; pero que sirve a los críticos para desmerecer el trabajo de Lefebvre.

3. Reabrir lo urbano

3.1. Breve estado de la cuestión

Han pasado ya 25 años del fallecimiento de Lefebvre, alejado ya del contexto parisino y del momento histórico convulso que dio origen a su pensamiento podemos observar que su *presencia* en los últimos años empieza a ser evidente tanto en el mundo académico como en los movimientos sociales urbanos. Desde los análisis económicos desde una perspectiva geográfica radical de David Harvey (1973, 1985, 2007, 2013) a las *geografías postmodernas* de Edward Soja (1989, 1996, 2000, 2010) ha habido una continuidad y latencia de la obra de Lefebvre, pero es seguramente a partir de una relectura más reciente de su trabajo por parte de una nueva generación de investigadores lo que explica la importancia creciente que está teniendo el pensador francés en la reflexión contemporánea. Entre ellos se encuentran Lukasz Stanek (2011) y Christian Schmid (2005), que pusieron a Lefebvre en el centro de sus discusiones académicas generando dos importantes congresos organizados de manera conjunta entre las Escuelas de Arquitectura de la TU Delft y la ETH Zurich (2008, 2009), la primera de ellas en Delft bajo el título *Rethinking Theory, Space and Production: Henri Lefebvre Today* —Delft, 11-13 de noviembre, 2008—; la segunda en Zúrich con el título: *Urban Research and Architecture: Beyond Henri Lefebvre* —Zúrich, 24-26 de noviembre, 2009—. También en los últimos años Neil Brenner, desde el Urban Theory Lab —Harvard GSD—, ha hecho importantes contribuciones entre las que destaca el estudio sobre el concepto lefebvriano de la *urbanización planetaria*, editando recientemente un libro con una importante colección de aportaciones titulado *Implosion/explosion. Towards a study of planetary urbanization* (Brenner, 2014). Stuart Elden (2004) es otro de los autores que no habría que olvidar para entender esta vuelta, que junto a Neil Brenner edita una selección de ensayos de Lefebvre titulado *State, space, world* (Brenner y Elden, 2009). En Francia destaca la labor de Remi Hess (1988) impulsando la reedición de los textos más importantes del autor con la editorial *Anthropos*, esfuerzo que se encuentra acompañado de más autores franceses que van en una dirección similar como Grégory Busquets o Jean-Pierre Garnier (Busquets & Garnier, 2011). En España, la difusión de su obra se produjo gracias a su amigo y colaborador Mario Gaviria, siendo el principal impulsor de las ediciones en castellano de su obra. Actualmente cabe destacar la labor de Álvaro Sevilla (2011) y del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura de Madrid —UPM— con la publicación de un número monográfico dedicado a su obra. En la misma línea el segundo número de la revista *Habitat y Sociedad: nueva cultura del territorio* editado por la Universidad de Sevilla dedicado al *derecho a la ciudad*, en la que destacan algunos artículos, entre otros: *Primeros elementos para una genealogía del derecho a la ciudad: H. Lefebvre* (Rubio, 2011). También es importante poner de relieve la reciente apuesta de la editorial *Capitán Swing* traduciendo y editando *La producción del espacio* (Lefebvre, 2013) con un magnífico prólogo de Ion Martínez Lorea y una estupenda introducción —y traducción— por parte de Emilio Martínez Gutiérrez que actualizan y contextualizan la obra de un modo brillante y riguroso. En el contexto latinoamericano sus ideas se han difundido como la pólvora, prueba de ello fue el foro *Henri Lefebvre e o retorno à dialéctica* (Hucitec, Sao Paulo, 1996) o la enorme influencia que ha tenido la noción del *derecho a la ciudad* en los movimientos sociales del continente (Sugranyes, 2010); hasta tal punto de llegar a concretarse en la *Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad* (ONU, 2004). Por último mencionar Andy Merrifield (2006, 2011, 2013, 2014) y Nathaniel Coleman (2015), que completan esta heterogénea segunda ola de producción académica que vuelve a poner a Henri Lefebvre como autor clave para abordar cualquier reflexión sobre la ciudad contemporánea desde una perspectiva crítica. En este texto vamos a hacer un breve repaso por algunos de estos autores que, de un modo u otro, están trazando nuevos caminos para entender, complejizar y reabrir lo urbano. Ya sea desde un entendimiento más profundo de las contradicciones propias del capitalismo —y su traducción espacial—, de lo que implica la conceptualización de la *urbanización planetaria* y el desafío epistemológico que supone para una teoría urbana *sin un afuera* o desde nuevas líneas de fuga que abran el campo de *lo posible* en el terreno de lo urbano.

3.2. La ciudad en crisis

La ciudad está en crisis. La impresionante velocidad y salvaje escala de los procesos de urbanización de los últimos cien años ha cambiado el mundo y nos han cambiado a nosotros mismos, pero la pregunta importante sería ¿ha contribuido esto a disminuir las desigualdades del mundo? Desde el s. XIX estas cuestiones han preocupado a pensadores como Friedrich Engels (2009) que estudió las consecuencias del rápido proceso de urbanización de una sociedad cada vez más industrializada, así

como sus efectos en la vivienda obrera (Engels, 1935). Hoy estos problemas tienen una dimensión global y sus consecuencias son devastadoras, las grandes ciudades se han convertido en concentraciones de riqueza y privilegios, y al mismo tiempo, generadoras de exclusión, degradación, pobreza e impactos decisivos sobre los ecosistemas. A lo largo de la historia el nacimiento de las ciudades ha estado muy relacionado con la concentración del excedente en la producción y su control normalmente reducido a unos pocos. En términos generales esta dinámica no cambia en el capitalismo, pero sí que adquiere una dimensión muy diferente. El capitalismo se basa en la búsqueda ilimitada de beneficio —plusvalor—, lo que exige producir un excedente. Como ha demostrado David Harvey (2010), la urbanización juega un rol fundamental en la «absorción del producto excedente que los capitalistas producen continuamente en la búsqueda de plusvalor» (Harvey, 2013: 23). Es decir, el capitalismo produce excedente requerido por la urbanización, pero al mismo tiempo, necesita la urbanización para *absorber el sobreproducto que genera continuamente*.

Esta es una clave para entender por qué la acumulación de capital siempre ha sido una cuestión profundamente urbana, con todas las repercusiones que eso tiene en nuestra *forma de vida*. Ahora bien, es necesario aclarar que para Harvey la cuestión central era si debíamos «considerar al urbanismo como una estructura que puede proceder de la base económica de la sociedad —o de elementos superestructurales— a través de una transformación o deberíamos considerar al urbanismo como una estructura diferente en interacción con otras estructuras» (Harvey, 1973: 308). Para Harvey, igual que para Castells⁵ (1974), Lefebvre se encontraba en la posición *separatista* — cayendo en el fetichismo espacial—, con lo que estaba sobrepasando unos límites que el análisis espacial no debería sobrepasar en su aplicación marxista rigurosa (Elden, 2004: 142). No es un problema menor, ya que dentro de la rigidez de esta lógica estructuralista no encajaba la dialéctica socio-espacial que proponía Lefebvre. Lo que proponía Lefebvre, más bien, era «un componente dialécticamente definido de las relaciones de producción, relaciones que son simultáneamente sociales y espaciales» (Benach y Albet, 2010: 84). Como tampoco es casualidad que Lefebvre fuera expulsado del PCF y la influencia de sus ideas sobre lo urbano mitigadas, hecho que condicionó las siguientes décadas de pensamiento espacial marxista, huérfano de imaginación y apertura. Apertura que si podemos ver fuera del campo de los estudios urbanos o geográficos en autores como Antonio Negri y Michael Hardt, que centrándose en la producción nos dicen que «la metrópolis es para la multitud lo que la fábrica era para la clase obrera industrial» (Negri & Hardt, 2011: 256). La *metrópoli* en Negri y Hardt es «el entorno urbano que sostiene su actividad [la de la multitud] y el entorno social que constituye un depósito y un repertorio de habilidades en el terreno de los afectos, las relaciones sociales, las costumbres, los deseos, los conocimientos y los circuitos culturales» (Negri & Hardt, 2011: 255). Con esto los autores ponen de manifiesto que las actividades productivas contemporáneas de la *multitud* (Negri y Hardt, 2005) desbordan los muros de la fábrica y se extienden por la realidad urbana —metrópoli—, transformándolas de forma sustancial: *la vida misma se hace parte de la producción*. Esto superpone las contradicciones propias que la producción del capital determina, ahora en *lo urbano*, con la multiplicidad de grietas, aperturas y resistencias propias de la complejidad de la vida cotidiana. Es interesante porque en cierto modo es a lo que Lefebvre llamó *sociedad urbana* (Lefebvre, 1970b), además de que se abre a interpretaciones más complejas sobre los sujetos de emancipación o la cuestión del tiempo —de los tiempos—.

Volviendo a la *dialéctica socio-espacial*, años más tarde, las aportaciones de Edward Soja (1989, 1996, 2000) recuperan una interpretación de la obra de Lefebvre sobre lo urbano desde una perspectiva espacial crítica, su propuesta de unas *geografías postmodernas* (Soja, 1989) serían una forma de «corregir el desequilibrio que, durante más de un siglo, había privilegiado el tiempo y la historia sobre el espacio y la geografía» (Benach & Albet, 2010: 262). En *Thirdspace* (Soja, 1996) el autor reelabora la *trialección del espacio* (Lefebvre, 1974) de Lefebvre —espacio percibido, espacio concebido y espacio vivido— como Primer Espacio, Segundo Espacio y Tercer Espacio. Este último espacio, que da nombre al libro, es el que incluiría a los otros dos y que serviría para desembocar en algo «nuevo». Soja, por otro lado es duramente criticado por autores como Andy Merrifield, quizás por tomar actitudes hasta cierto punto rígidas en cuanto a la preeminencia del espacio sobre todas las cosas, es decir, nos encontramos ante lo que se conoció como «*spatial turn*» —el *giro espacial*—. Esto lo deja bien claro en *Taking the space personally*:

Yo pongo el espacio en primer lugar, antes de ver las cosas histórica o socialmente, o como esencialmente políticas o económicas o culturales, o modeladas por la clase, la raza, el género, la preferencia sexual; o vistas a través del discurso, de la lingüística, del psicoanálisis, el marxismo, el feminismo o cualquier otra perspectiva especializada. Intento ver el mundo a través de todas esas finas lentes, pero el foco primordial es insistentemente espacial; condicionado, motivado e inspirado por una perspectiva espacial crítica. (Soja, 2008).

⁵ No vamos a reproducir aquí la disputa entre Castells y Lefebvre, pero si recordar que sus diferencias tuvieron grandes repercusiones negativas para Lefebvre en cuanto a la difusión de su obra, sobretudo en Francia.

En cualquier caso Soja imprime de energía nueva los estudios urbanos que no deja de ser inspiradora y fuente de interesantes reflexiones. En su último libro «*Seeking spatial justice*» (Soja, 2010) desarrolla la idea de «justicia espacial» que no vamos a analizar aquí, pero si es necesario aclarar que en su relación directa con el *derecho a la ciudad* de Lefebvre (1968a) se muestra con un carácter limitante, ya que no comprende el derecho a la ciudad como un *campo específico*, con todo lo que ello implica, sino más bien, como una colección de otros derechos a reivindicar y que tendrían en el espacio su representación, Soja diría que hay «muchas fuerzas que dan forma a estas geografías injustas, como el racismo, el fundamentalismo religioso y la discriminación con razón de género (...) sistemas de transporte colectivo, ubicación de escuelas y hospitales» (Soja, 2010: 16).

Para Lefebvre el *derecho a la ciudad* implica el conocimiento de las necesidades sociales. Sin embargo, no cabe el listado «perfecto» de éstas. Las necesidades tienen una naturaleza dual – opuestas y complementarias a la vez–. Incluso hay necesidades que no se resuelven en los equipamientos (Lefebvre, 1968a: 123), ni de una forma clara a través de los mecanismos que conocemos sino que hay que inventarlos.

Hay una renuncia a ser taxativo pero, a pesar de todo, Lefebvre no concebirá el derecho a la ciudad como aquello que comprende la formulación de una constelación de contenidos positivos relativos a la satisfacción de ciertas demandas. Se refiere a la actividad creadora como derecho, diríamos que matricial, acompañada de los derechos a la información, el simbolismo, las actividades lúdicas y la apropiación del tiempo. Estos derechos se especifican en la demanda de lugares cualificados, aquellos que permiten la simultaneidad y el encuentro. Probablemente contra-espacios respecto de los impuros no lugares descritos por Augé, es decir, lugares de superación del anonimato, inscrito en lo contractual de los *no-lugares* (Augé, 1993), que permitan aflorar el vínculo social y la creatividad. En síntesis, lo que propone y demanda no es mejorar lo existente sino su transformación radical (Rubio y España, 2016).

A lo largo de la obra de Lefebvre hay una especie de energía revolucionaria y alegre contagiosa, que flota a través de una escritura rigurosa y profundamente culta. También se destila un aprendizaje sobre lo cotidiano de enorme valor: a pesar de las diferentes formas de opresión y dominio, el carácter conflictivo y contradictorio —complejo— que caracteriza la multiplicidad de lo urbano es una potencialidad para la intervención múltiple y constante de los ciudadanos. Una intervención mediante la re-apropiación de los tiempos y de la *intervención* colectiva del espacio, que moviliza las diferencias y pone la imaginación en el centro, como diría Lefebvre, «gracias a las energías potenciales de una variedad de grupos que utilizan el espacio homogéneo conforme a sus propósitos, el espacio se teatraliza y se dramatiza. Se erotiza, se entrega a la ambigüedad, al nacimiento de necesidades y juegos» (Lefebvre, 1974: 450).

4. El derecho a la ciudad como práctica instituyente

¿Cómo articulamos el *derecho a la ciudad* en el contexto actual? Esta sería la pregunta que pensamos que es más pertinente. Autores como Merrifield piensan que es un concepto que directamente hay que abandonar porque ya ha sido capturado por las lógicas del poder, y utilizando al propio Lefebvre postula: «si un concepto no encaja, si, de algún modo, no funciona, Lefebvre insiste en que en ese caso se debe abandonar el concepto, regalárselo al enemigo. Quizás sea esto lo que debemos hacer con el derecho a la ciudad» (Merrifield, 2011: 101). Merrifield entiende que el reto sería más bien buscar otros conceptos como el que propone de *políticas del encuentro* (Merrifield, 2013) que procede del corpus teórico de Lefebvre.

Nosotros, sin embargo, creemos que la noción del *derecho a la ciudad* está todavía por explotar, es decir, que es tal el potencial que reside en el pensamiento lefebvriano y, que en cierto modo se condensa en el *derecho a la ciudad*, que merece la pena dotarlo de sentido y no abandonarlo. Principalmente el reto es recuperar su radicalidad original y su potencia de apertura, para una vez realizado ese despliegue —que no es sencillo debido a la densidad del pensamiento lefebvriano— conectarlo, mediante la re-apropiación y la actualización, con las formas de resistencia e invención actuales. Esta labor es una tarea a medio plazo que desaborda las intenciones de esta investigación, en el que se quiere, más bien, asentar las bases para posteriores concreciones.

Lefebvre, en su apuesta por pensar la espacialidad, en un contexto disciplinario e ideológico donde el instrumental era insuficiente para comprender lo resultante de la disolución de la ciudad, dio lugar a la elaboración de una perspectiva teórica donde el espacio fuera objeto central, asociándole múltiples propiedades: sede de las actividades e interacciones del desenvolvimiento social, medio de producción —suelo— y componente de las fuerzas productivas; objeto de consumo, instrumento político y componente de la lucha de clases. Un largo trabajo, un «viaje extraordinario» como lo califica Soja, que finalizará con la vuelta a la vida cotidiana a través del pensar la temporalidad (Lefebvre y Regulier, 1985, 1986).

Se le considera, como hemos visto, precursor o antecedente de las organizaciones y movimientos que reclaman hoy este derecho colectivo (Sugranyes, 2010: 72). Tales demandas se han especificado en contenidos positivos, cuya principal expresión es la *Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad* (ONU, 2004), un documento con aspiraciones universalistas. Además, está reflejado en determinadas proposiciones de la UNESCO, en ciertos marcos jurídicos de alcance diverso —constitucionales, estatutos de ciudades, cartas de derechos a la ciudad, etcétera— y, sin duda, flota en la atmósfera reivindicativa de los movimientos sociales más recientes.

Sin embargo, como ya hemos explicado antes, Lefebvre iba mucho más allá de lo que muchos autores y movimientos sociales han interpretado, Lefebvre proponía una radicalización de la democracia —una *democracia ampliada*—, una crítica de las prácticas de la participación social e incluso de la idea misma de participación social, que implicaba tanto el espacio como su control —una re-apropiación, tanto del espacio como del tiempo— y el derecho a la modificación de lo existente, incluyendo la creación colectiva. Por tanto, lo que planteaba no era exactamente una participación cualquiera sino la intervención, que no guarda relación directa con la democracia formal que conocemos. Lefebvre no explicaba sus contenidos con la suficiente amplitud pero su horizonte se resuelve «en otra escala, en otras condiciones, en otra sociedad» (Lefebvre, 1968a: 125).

La idea de intervención ciudadana supone un cambio radical de las lógicas, de las formas y de los programas habituales de la participación ciudadana. Hay dos vías para superar su enunciado y evitar su concreción como un nuevo catálogo de derechos. Una consistente en la identificación de «lo que hace la gente», es decir, sus prácticas y otra, que podemos calificar de *nueva institucionalidad*, tendente a la elaboración de construcción de alternativas. La participación normalizada, donde intervienen una pluralidad de representantes políticos, ciudadanos, sindicales, instituciones de los técnicos, asesores técnicos diversos, trata de ser la sede para conseguir acuerdos y consensos respecto de proyectos ya configurados. Se espera que, con ciertas modificaciones, tales proyectos acaben siendo aceptados y avalados. La capacidad de este modelo para generar «imaginarios» ha sido tanta que resulta muy difícil su crítica y superación. (Rubio y España, 2016).

Por lo general, los ciudadanos permanecen al margen de las grandes cuestiones y, tampoco, pueden aportar o abrir otros campos de discusión y debate. Este tipo de normalización de la participación coloca siempre a los representantes de los ciudadanos ante una correlación de fuerzas disimétrica. Se acentúa la condición de ficción del consenso que «supera» las particularidades de los distintos intereses presentes y su conflictividad. Concretamente, como se ha dicho, «la inteligencia de un sistema no se mide en la capacidad de formar un consenso sino en la capacidad de provocar el procesamiento de diferencias mediante ficciones de consenso» (Innenarity e Innenarity, 1999: 236). Los marcos de participación regulados —los reglamentos de participación ciudadana, los períodos de información pública, etc.—, tengan la naturaleza formal que tengan, y sus sustentos teóricos, se caracterizan desde hace décadas por presentar estos caminos como formas casi transcendentales para la intervención de los ciudadanos en los asuntos territoriales y urbanos. A veces con planteamientos rigurosos y muy complejos se confirma como única posibilidad para el gobierno-gestión y, por el contrario, no asumen la posibilidad de una profundización democrática. En cierto modo, parece que la ciudadanía —la sociedad— es una «extraña incómoda» calificada negativamente —perezosa, poco dócil, proclive a autoorganizarse, confusa— y entendida como poco calificada para opinar sobre las grandes cuestiones por pura incapacidad técnica.

Cualquier concreción del derecho a la ciudad implica el conocimiento de las necesidades sociales e, inevitablemente, la implementación de programas de investigación —co-investigación— adecuados que no siempre serían coincidentes con los actuales, menos aún con los derivados de la proliferación de observatorios, indicadores e informes de «expertos», que abundan en unas tareas útiles pero muy limitadas. Surge la necesidad de explorar nuevas experiencias de co-investigación, para entender, desde la autonomía, los procesos múltiples que se dan en el terreno de lo social urbano. Lo que se nos impone es una nueva tarea: erigir un mundo desde/en el interior del existente. De todo ello, para lo urbano, se deduce un programa no escrito y unas oposiciones de las que podemos hablar concretamente pero que no son un programa de consignas a modo de una constelación de lo que debe ser hecho.

La resistencia no termina de llegar y las luchas emancipatorias no han conseguido, hasta el momento, revertir los graves ataques sufridos en el terreno de los derechos sociales y el trabajo. La precarización avanza, como instrumento de gobierno y de dominación; pero, al mismo tiempo, como expresión de la *condición precaria*, es decir, como aglutinador de nuevas expresiones de subjetivación política que puede avanzar en una actualización/reinvención de la lucha de clases. Ahora bien, ¿cómo construimos mecanismos, estrategias, procesos que ayuden a acrecentar las potencias del conflicto contra las lógicas del régimen neoliberal? Ante esta situación Negri sugiere la creación institucional como camino, mediante la «gran táctica»:

La gran táctica significa entonces someter los lemas de la lucha de clases a la crítica revolucionaria de la mediación, de la generalización política. Necesitamos expresar, en las articulaciones de la táctica, las primeras *instituciones obreras y proletarias* de la liberación comunista. (Negri, 1980: 31)

Como bien explica Sánchez Cedillo (2008: 228), esto sucede como respuesta al enquistamiento producido por la dificultad de imaginar una «transición» fuera de los esquemas clásicos. Ante este problema, ¿qué transición imaginamos? ¿Qué formas de institucionalidad pueden ser operativas? Para Negri, pasa por nuevas *dimensiones institucionales*, es decir, por nuevas formas de despliegue de la invención y de la potencia de cooperativa. La creación instituyente, como *táctica*, abre el campo de *lo posible* a nuevas formas de entender los movimientos antisistémicos contemporáneos (Sánchez, 2008: 229). Esta idea entronca con la trayectoria de una serie de prácticas de reapropiación que entienden la vida cotidiana de forma radicalmente política, relacional y creativa. *Prácticas instituyentes* como los *centros sociales ocupados*, las licencias *copyleft*, las cooperativas de *hackers*, los grupos de investigación militante. ¿Cómo se conecta esta nueva *táctica* con lo urbano? La capacidad de expresar contrapoderes reales pasa por la multiplicación de *desobediencias coordinadas*, *simulacros antagonistas* y *guerrillas comunicativas* insertas de forma caótica pero funcional en un enjambre instituyente: la *huelga urbana*. Si Negri avanzaba que «la metrópolis es para la multitud lo que la fábrica era para la clase obrera industrial» (2011: 256), la *huelga urbana* pasa por la movilización total de la producción múltiple que se despliega en lo urbano, a través de una constelación de prácticas instituyentes. Este enunciador colectivo, generador de nuevas *formas de hacer* —una nueva inteligencia colectiva—, capaz de promover nuevas formas de subjetivación —desprecarización— y nuevos derechos.

El *derecho a la ciudad* como práctica instituyente sería una de estas nuevas formas de hacer, un nuevo derecho constituyente. Estaría inserto dentro de esta táctica polifónica que pretende reapropiarse de una actitud revolucionaria en un tiempo en el que la subversión no parece *posible*. La elaboración de esta hipótesis está en proceso de construcción, este ha sido el primer paso.

5. Conclusiones

La principal aportación de este trabajo de investigación es la revisión del concepto de *derecho a la ciudad*, recuperando su radicalidad original dentro del pensamiento lefebvriano, la de ser un derecho específico y no un sumatorio de otros derechos. Al mismo tiempo explorar vías de actualización de este derecho, en el seno de los movimientos sociales urbanos contemporáneos, con una vocación instituyente.

6. Referencias

- Arendt H (2009) La condición humana. Paidós, Barcelona
- Augé M (1993) Los “no lugares”. Espacios del anonimato. Gedisa, Barcelona
- Benach N, Albet A (2010) Edward W. Soja. La perspectiva radical de un geógrafo radical. Icaria, Barcelona
- Busquet G, Garnier J (2011) Un pensamiento urbano todavía contemporáneo. Las vicisitudes de la herencia lefebvriana. Urban 2: 41-57
- Butler J (2011) Bodies in alliance and the politics of the street. Transversal 10/11. Disponible en: <http://transversal.at/transversal/1011/butler/en>. Accedido 20 noviembre 2016
- Brenner N (ed) (2014) Implosions/explosions. Towards a study of planetary urbanization. Jovis, Berlín
- Brenner N, Elden S (eds) (2009) State, space, world. Selected essays. University of Minnesota Press, Minneapolis.
- Cacciari M (2009) La ciudad. Gustavo Gili, Barcelona
- Castells M (1974). La cuestión urbana. Siglo XXI, México
- Coleman N (2015) Lefebvre for architects. Routledge, Nueva York
- Delgado M (2004) De la ciudad concebida a la ciudad practicada. Archipiélago 62: 7-11
- Delgado M (2011) El espacio público como ideología. Catarata, Madrid
- Elden S (2004) Understanding Henri Lefebvre. Theory and the possible. Continuum, Londres
- Engels F (1935) The housing question. International Publishers, Nueva York

- Engels F (2009) *The condition of the working-class in England in 1844*. Penguin Classics, Londres
- Foucault M (1966) *Les mots et les choses, une archéologie des sciences humaines*. Éditions Gallimard, Paris. Edición castellana: Foucault M (2006) *Las palabras y las cosas, una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI, Madrid
- Fukuyama F (1992) *El fin de la historia y el último hombre*. Planeta, Barcelona
- Harvey, D. (1973). *Social justice and the city*. Baltimore, MD: John Hopkins University Press
- Harvey D (1985) *The urbanization of capital. Studies in the history and theory of capitalist urbanization*. John Hopkins University Press, Baltimore
- Harvey, D (2001) *Spaces of capital. Towards a critical geography*. Routledge, Nueva York
- Harvey D (2007) *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*. Akal, Madrid
- Harvey D (2013) *Ciudades rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana*. Akal, Madrid
- Hess R (1988) *Henri Lefebvre et l'aventure du siècle*. Métailie, París
- Innenarity C, Innenarity D (1999) *La transformación de la política para gobernar una sociedad compleja*. *Revista de Estudios Políticos* 106: 231-255
- Lefebvre H (1968a) *Le droit á la ville*. Anthropos, París. Edición castellana: Lefebvre H (1969) *El derecho a la ciudad*. Ediciones Península, Barcelona
- Lefebvre H (1970a) *Du rural á l'urbaine*. Anthropos, Paris. Edición castellana: Lefebvre H (1975) *De lo rural a lo urbano*. Ediciones Península, Barcelona
- Lefebvre H (1970b) *La révolution urbaine*. Gallimard, Paris. Edición castellana: Lefebvre H (1972) *La revolución urbana*. Alianza Editorial, Madrid
- Lefebvre H (1972) *Espacio y política*. Península, Barcelona
- Lefebvre H (1974) *La production de l'espace*. Anthropos, Paris. Edición castellana: Lefebvre H (2013) *La producción del espacio*. Capitán Swing, Madrid
- Lefebvre H, Regulier C (1985) *Elements de rythmanalyse*. *Communications* 41: 191-199.
- Lefebvre H, Regulier C (1986) *Essai de rythmanalyse des villes méditerranéennes*. *Peuples Méditerranéens* 37
- Martínez-Lorea I (2013) *Introducción*. En: Lefebvre H (2013) *La producción del espacio*. Capitan Swing, Madrid
- Merrifield A (2006) *Henri Lefebvre. A critical introduction*. Routledge, Londres
- Merrifield A (2011) *El derecho a la ciudad y más allá: notas sobre una reconceptualización lefebvriana*. *Urban 2*: 101-109
- Merrifield A (2013) *The politics of the encounter: urban theory and protest under planetary urbanization*. University of Georgia Press, Athens
- Merrifield A (2014) *The new urban question*. Pluto Press, Londres
- Negri A, Hardt M (2005) *Multitud*. Debolsillo, Madrid
- Negri A, Hardt M (2011) *Commonwealth. El proyecto de una revolución del común*. Akal, Madrid
- ONU (2004) *Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad*.
- Raunig G (2006) *Prácticas instituyentes. Fugarse, instituir, transformar*. *Transversal* 01/06. Disponible en: <http://transversal.at/transversal/0106/raunig/es>. Accedido 5 noviembre 2016
- Raunig G (2007) *Prácticas instituyentes, nº2. La crítica institucional, el poder constituyente y el largo aliento del proceso instituyente*. *Transversal* 05/07. Disponible en: <http://transversal.at/transversal/0507/raunig/es>. Accedido 5 noviembre 2016
- Rubio A (2011) *Primeros elementos para una genealogía del derecho a la ciudad: H. Lefebvre*. *Hábitat y Sociedad* 2: 89-107.
- Rubio A, España E (2016) *Reabrir la cuestión urbana. El derecho a la ciudad como emergencia*. En *Working Paper Series CONTESTED_CITIES*, Universidad Autónoma de Madrid.

Sánchez Cedillo R (2008) Hacia nuevas creaciones políticas. Movimiento, instituciones, nueva militancia. En Transform (eds) Producción cultural y prácticas instituyentes (pp. 217-241). Traficantes de sueños, Madrid

Sassen S (1991) The global city. Princeton University, New York

Schmid C (2005) Stadt, raum and gesellschaft. Henri Lefebvre und die theorie der produktion des raumes. Steiner, Stuttgart

Sevilla Buitrago A (2015) Espacialidades indignadas: la producción del espacio público en la #spanishrevolution. ACME: An International E-Journal for Critical Geographies 14(1): 90-103

Soja E (1989) Postmodern geographies. The reassertation of space in critical social theory. Verso, Londres

Soja E (1996) Thirdspace. Journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places. Blackwell, Oxford

Soja E (2000) Postmetropolis. Critical studies of cities and regions. Blackwell, Los Ángeles. Edición castellana: Soja E (2008) Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones. Traficantes de sueños, Madrid

Soja (2008) Taking space personally. En Warf B, Arias S (eds.) The spatial turn: interdisciplinary perspectives (pp. 11-35). Routledge, Nueva York

Soja (2010) Seeking spatial justice. University of Minnesota Press, Minneapolis. Edición castellana: Soja E (2014) En busca de la justicia espacial. Tirant Humanidades, Valencia

Stanek L (2011) Henri Lefebvre on space. Architecture, urban research and the production of theory. University of Minnesota Press, Minneapolis

Sugranyes A (2010) El derecho a la ciudad. Praxis de la utopia. Hábitat y Sociedad 1: 71-79