

La propaganda exterior de la Federación Rusa

RT y Sputnik y su cobertura mediática de la Guerra
Civil Siria



Trabajo de Fin de Grado
Realizado por Álvaro León Camacho
Tutorizado por Miguel Vázquez Liñán
Curso 2016/2017

Índice de contenido

Resumen.....	1
Palabras-clave.....	1
Introducción.....	2
Objetivos e hipótesis.....	5
Fundamentos teóricos.....	6
Sistema de medios ruso.....	13
Propaganda y política exterior.....	17
Análisis de contenido.....	28
Resultados y discusión del análisis.....	46
Conclusiones.....	51
Bibliografía.....	53
Anexos (Noticias analizadas).....	61

Resumen

Los medios de comunicación pueden ser un instrumento utilizado por el poder para legitimar sus políticas. El presente trabajo tiene como objeto de estudio “RT” y “Sputnik”, medios de comunicación sufragados por la Federación Rusa y con una orientación internacional, siguiendo el modelo de otras empresas informativas ya existentes. Los dos medios cuentan cada vez con más peso en la escena de la comunicación internacional y son un vehículo del Kremlin para aportar su visión particular de los acontecimientos mundiales en los que está involucrada Rusia, como es el caso de la Guerra Civil Siria.

Palabras-clave

RT, Sputnik, Rusia, política exterior, propaganda, Siria

Introducción

Recuerdo que una vez le dije a Arthur Koestler: «La historia se detuvo en 1936», a lo que asintió con una inmediata comprensión. Ambos estábamos pensando sobre el totalitarismo en general, pero más concretamente sobre la Guerra Civil española. Antes ya había notado que ningún suceso es correctamente relatado en la prensa, pero en España, por primera vez, vi periódicos cuyos reportajes no tenían ninguna relación con los hechos, ni siquiera la mínima relación que se sobreentiende en una mentira ordinaria. (...) Sé que está de moda decir que la mayor parte de la historia escrita está hecha de mentiras. Aun así, quiero creer que es en su mayor parte inexacta y subjetiva, pero que lo peculiar de nuestra propia época es el abandono de la idea de que puede ser verazmente escrita. (George Orwell, *Recuerdos de la guerra de España*, 1943)

El término 'posverdad' ha entrado con fuerza en nuestras vidas y se convirtió en una de las palabras del año 2016. La revista *TIME* preguntaba a sus lectores en su portada en marzo de 2017 "Is truth dead?". El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, ha convertido en masivo el uso de la expresión "fake news", noticias falsas, la cual usa en abundancia desde su cuenta de Twitter para atacar a los medios de comunicación que publican contenidos que afectan a su imagen pública. Los índices de confianza en la prensa están en su mínimo histórico, según publica el *Financial Times*,¹ que sitúa la credibilidad de la población en los medios en un 43%. ¿Ha muerto la verdad, como se pregunta *TIME*?

Los medios de comunicación han sido, al menos sobre el papel, los depositarios y garantes de esa verdad. Sus lectores, oyentes o espectadores se han construido gracias a ellos un esquema del inabarcable mundo que les rodea. Esta poderosa capacidad de los medios para modelar el presente y de hacer comprensibles los acontecimientos que suceden en la actualidad ha atraído a grupos o individuos que buscaban y buscan ejercer el poder. Como expresó Orwell en su novela '*1984*': Quién controla el pasado controla el futuro. Quién controla el presente controla el pasado.

Entre esos grupos mencionados, encontramos, entre otros, a los gobiernos. La

1 *Financial Times* (2017). Public trust in media at all time low, research shows. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.ft.com/content/fa332f58-d9bf-11e6-944b-e7eb37a6aa8e>

capacidad de influir en la agenda informativa de un medio de comunicación es una poderosa herramienta para legitimar las políticas propias y garantizar el respaldo de la población, ya sea para volver a ganar unas elecciones, en el caso de un Estado democrático, o para evitar un levantamiento, en el caso de un Estado totalitario. Por tanto, las relaciones con los medios de comunicación siempre han sido un aspecto muy importante en la vida política: de ahí los innumerables gabinetes de comunicación asociados a organismos públicos, y sus también innumerables notas de prensa para ocupar un espacio en los periódicos o en los telediarios.

En el caso de los medios públicos, su papel en los Estados democráticos, al menos en la teoría, debe ser el de dar voz a todos los sectores de la población, incluidas las minorías. Son estos medios los que deberían ser más independientes, al no estar sometidos a los intereses y a la lógica del mercado. No hay que rendir cuentas a los anunciantes, puesto que no son la principal fuente de ingresos, ni hay que hacer caso a las presiones de intereses privados. Sin embargo, la práctica nos ha demostrado que en muchos casos son los medios públicos los menos libres, los menos independientes, los más sometidos a los intereses del poder, que los ha utilizado para buscar legitimidad en sus acciones, algo que ha contribuido, en buena medida, al descrédito general de la prensa.

En el caso español, en un país con no demasiada relevancia internacional, los medios públicos han servido más como arma contra la oposición que como instrumento para reforzar la imagen del país en el extranjero. No ocurre lo mismo en todos los países. Si acudimos a aquellos con voto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, todos ellos cuentan con al menos un canal no orientado exclusivamente a la población local. Cuatro de ellos apuestan por un medio de titularidad pública: Reino Unido y la *BBC*; Francia y *France24*; China y *CCTV* y Rusia con *RT*. Tan solo en Estados Unidos, siguiendo la lógica privada del país, se orienta al extranjero con medios privados: *CNN*, *Fox* o *MSNBC* son fácilmente sintonizables por satélite en cualquier lugar del mundo. Todos ellos cuentan con una amplia programación en la que el protagonismo principal recae sobre la información internacional, tratada según la idiosincrasia local. Y si los medios públicos pueden ser utilizados dentro de las fronteras por el para lavar la imagen del gobierno, es lógico pensar que también pueden ser usados para reforzar la imagen en el exterior del país y, por ende, del líder del país en cuestión.

De todos los países mencionados anteriormente, el objeto de estudio de este trabajo será Rusia y sus dos principales medios informativos de vocación internacional: *RT* y *Sputnik*. El país, uno de los principales actores internacionales del siglo XX, ha logrado en los últimos años volver a la primera plana de la prensa internacional. Sus incursiones en 2008 en las provincias de Osetia del Sur y Abjasia en Georgia, y más recientemente en Crimea en Ucrania, han devuelto al país a la primera línea política y militar internacional, de la cual había desaparecido tras el colapso de la URSS en 1991.

Este trabajo, como toda investigación acotada en el tiempo, adolece de una serie de limitaciones de partida. En el caso de la búsqueda de bibliografía, esta se ha limitado a los idiomas español e inglés. En primer lugar, para conocer el funcionamiento del sistema mediático en Rusia, hemos acudido principalmente a Beumers, Hutchings y Rullyova (2009); Kiriya (2010) y Vázquez Liñán (2011). Sobre las relaciones entre el poder y la prensa en Rusia es interesante acudir a Jackson (2016), quien analiza las leyes que han limitado el poder de la prensa desde 1991 a la actualidad. También Vázquez Liñán (2009) estudia la propaganda política organizada por el presidente Vladimir Putin.

En cuanto a la política exterior de Rusia, las publicaciones son prácticamente infinitas. Más relacionadas con el interés del gobierno por su percepción e influencia en el exterior, encontramos los trabajos de Roberts (2014) y de Sergunin y Karabeshkin (2015). Es interesante el acercamiento de Tolstrup (2015) al apoyo de determinados políticos locales por parte de medios rusos en países de la órbita soviética, lo que puede ser complementado, desde una perspectiva menos imparcial, con el estudio del Political Capital Institute de 2014 sobre el apoyo de Rusia a partidos de la extrema derecha europea. El interés propagandístico del gobierno ruso en el extranjero también es recogido en Simons (2014) y Rawnsley (2015). Ateniéndonos al tema específico de este trabajo, los estudios académicos en cas sobre *RT* y *Sputnik* es prácticamente inexistente, siendo tan solo objeto de mención por algunos medios de comunicación, especialmente tras la guerra en Ucrania. Las principales publicaciones académicas que hemos consultado sobre este asunto corresponden a Yablokov (2015) y Kiriya (2016).

Objetivos e hipótesis

Objetivo general:

- Analizar el papel que cumplen *RT* y *Sputnik* en los intentos del gobierno ruso por mejorar su imagen internacional y legitimar sus actuaciones en el ámbito de las relaciones internacionales.

Objetivos específicos:

- Conocer la posición de *RT* y *Sputnik* dentro del sistema mediático de la Federación Rusa y las políticas comunicativas seguidas por el presidente Vladimir Putin desde su llegada al poder.
- Estudiar las coincidencias entre el tratamiento informativo de ambos medios de comunicación de acontecimientos de relevancia internacional y la doctrina oficial de política exterior de la Federación Rusa.
- Examinar los temas recurrentemente tratados en *RT* y *Sputnik* así como también las críticas o sanciones recurrentes por parte de otros actores del panorama político-mediático hacia estos medios de comunicación, además de estudiar los mecanismos creados recientemente por dichos actores para elaborar una contrapropaganda.
- Averiguar cuál es el marco informativo que *RT* y *Sputnik* construyen sobre la Guerra Civil Siria, es decir, conocer la orientación que adoptan las informaciones y saber cuál de los bandos inmersos en el conflicto adquiere mayor protagonismo en las noticias elaboradas.

Una vez conocidos los objetivos del trabajo, es preciso establecer una hipótesis de inicio del mismo. Mi investigación parte de la base de que *RT* y *Sputnik* son instrumentos del Kremlin utilizados para dar una buena imagen de las controvertidas decisiones tomadas en el extranjero en los últimos años y que tanta polémica han generado en un panorama mediático dominado por los medios “occidentales”. La intención del gobierno ruso es pues intentar establecer una agenda informativa alternativa a la de dichos medios.

Fundamentos teóricos

Antes del siglo XX, la palabra 'propaganda' no connotaba un significado peyorativo o negativo, tal y como se puede entender ahora. No sería hasta el siglo XX, más concretamente en plena Primera Guerra Mundial, cuando el término comenzó a vincularse a un tipo de comunicación deshonesto. En 1915, los periódicos estadounidenses informaron de una serie de sobornos a agentes alemanes y simpatizantes de su causa destinados a la compra de periodistas y al subsidio de grupos pro-germanos. La idea de que la industria de la comunicación podía ser utilizada para apoyar a un grupo determinado se instala entonces en el imaginario colectivo por primera vez, según Smith².

Sin embargo, esta primera interpretación de la opinión pública de la propaganda aún era limitada. En un principio, se relacionaba con campañas 'furtivas' de un enemigo extranjero. No sería hasta la década de 1920, fecha en que se realizan los primeros análisis académicos de la comunicación en la Primera Guerra Mundial, cuando empieza a asociarse también con los intentos de instituciones y grupos de presión locales por obtener el beneplácito de la sociedad. Tal y como recoge Smith, Walter Lippman fue uno de los mayores teóricos del análisis de la propaganda. Lippmann, basándose en su propia experiencia personal de apoyo a la inteligencia norteamericana durante la guerra, escribió cómo las autoridades fueron capaces de manipular las noticias de manera que siempre apoyaran a las políticas oficiales.

Otra aproximación teórica de la época es la de Harold Lasswell³. Lasswell desmitifica la propaganda como una fuerza mágica sin ningún tipo de ataduras, es decir, como un método omnipotente que puede influir en la mente de las personas a su antojo. Así, se identifica al propagandista como una persona socializada en un contexto específico, con sus particularidades y limitaciones propias. La estructura de valores de la sociedad en la que está inmerso (quiénes son las élites, las sub-élites y las bases en términos de poder, riqueza y otros parámetros) y sus mitos (doctrinas, creencias) condicionan y ponen límites a la tarea del propagandista. No obstante, desligar la propaganda de cualidades todopoderosas no impide a Lasswell afirmar que “that government management of opinion is an unescapable corollary

2 Smith, T.J (1989). Propaganda and the Techniques of Deception. En: Smith, T.J. (Ed.) *Propaganda: a pluralistic perspective*. New York: Praeger Publishers

3 Lasswell, H. (1971). *Propaganda Technique in World War I*. Cambridge, Mass: M.I.T. Press.

or large-scale modern war”.

Nos interesa subrayar el aspecto interesado de la propaganda, tal y como han hecho otros autores. Smith hace mención a la intención del propagandista de conducir a su receptor a una conclusión determinada: “The role of the propagandist is to build a case for a particular conclusion by arranging only those materials which lend it support”. En este caso, según Smith, la propaganda puede tener una concepción positiva. Así, la verdad emerge del choque de ideas opuestas, cada una de las cuales es presentada de la forma más convincente posible por el propagandista.

Otra definición concibe a la propaganda como una comunicación no solo interesada sino fraudulenta. El propagandista usa trucos y mentiras para engañar a su audiencia. Esta acepción es más común en el discurso popular y se puede explicar así:

Any conscious and open attempt to influence the beliefs of an individual or group, guided by a predetermined end and characterized by the systematic use of irrational and often unethical techniques of persuasion. (Smith, 1989)

Como explica Smith, la propaganda es consciente porque desde un principio busca influir en su audiencia y es un intento porque está desligada de sus efectos (no por ser menos exitosa deja de ser propaganda). Por otro lado, el uso de métodos a veces poco éticos de persuasión completa el sentido de su apreciación como una técnica que induce al engaño.

Hay que destacar que la influencia en la audiencia y su manipulación puede darse independientemente de las intenciones de su autor. Como apunta O'Shaughnessy⁴, en el caso de las famosas instantáneas de Vietnam en la que una niña huye corriendo desnuda de los efectos del napalm, su fotógrafo no pudo concebir la repercusión que tendrían sobre la percepción de la opinión pública estadounidense del conflicto y el uso que se haría de ellas con fines propagandísticos.

Partiendo de esta base, nos centraremos en el análisis de los sistemas de medios de comunicación, canal esencial para la difusión de todo tipo de propaganda. Los

⁴ O'Shaughnessy, N.J. (2004). *Politics and Propaganda: Weapons of Mass Seduction*. Manchester: Manchester University Press.

medios pueden actuar, aseveran Chomsky y Herman⁵, “como sistema de transmisión de mensajes y símbolos para el ciudadano medio” e “inculcan a los individuos los valores, creencias y códigos de comportamiento que les harán integrarse en la sociedad”. Por otro lado, la inabarcable cantidad de fuentes de información disponibles en la actualidad crean, para O'Shaughnessy, una saturación que nos convierte necesariamente en dependientes del consejo de otros, además de 'digerir' sus informaciones rápidamente, sin 'masticarlas' ,y así no vernos sobrepasados.

Según Chomsky y Herman, los medios articulan una propaganda en base a “una sistemática y exagerada dicotomización política en la cobertura informativa”. En el contexto de la Guerra Fría, ambos vislumbran una clara diferencia de tratamiento en la información relacionada con Estados Unidos y sus aliados:

Podemos esperar una utilización profusa y acrítica de las fuentes oficiales de los Estados Unidos y sus regímenes clientes, mientras que cuando se trate de Estados enemigos se utilizarán los refugiados u otras fuentes de información disidentes (...) También cabe esperar la utilización de diferentes criterios de valoración, de manera que lo que se presenta como maldad de los Estados enemigos será presentado como un incidente secundario cuando se trate de nosotros o de nuestros amigos.

Esta visión maniquea de los medios es entendida, retomando a O'Shaughnessy, como una necesidad de los mismos de tener éxito en un mercado de la información muy competitivo, en el cual se triunfa a partir de la originalidad, la emoción y la emisión de mensajes fáciles de entender, atributos que son, de facto, propios de la propaganda:

A further reason for the pervasive extent of modern propaganda lies in the press's need for a condensed story with a hero and villain and a moral so that the press is enlisted, though perhaps unintentionally, as participant in a propagand battle (...) Its needs for heroes, villains, scandal, lessons, its self-conceived role as moral agent and bringer of retributive justice, scourge of the hubris of power, make its product sometimes indistinguishable from propaganda.

Volviendo de nuevo a Chomsky y Herman, la cobertura informativa de los medios

5 Chomsky, N. y Herman, E. (2000). *Los guardianes de la libertad*. Barcelona: Crítica.

de comunicación acabaría legitimando el papel de los sucesivos gobiernos estadounidenses durante la Guerra Fría. Los gobiernos democráticos, soberanía popular mediante, ostentan el poder y rigen los destinos de sus ciudadanos. En este punto, es interesante destacar el significado de la palabra 'poder'. Castells⁶ (2009,p.33) lo interpreta como “la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder”. Castells cita a Geoff Mulgan, quien sostiene que la capacidad de un gobierno para sostener y ejercer su poder depende de de tres factores: violencia (entendiéndose por el control sobre un ejército), dinero y confianza. De las tres, “la más importante para la soberanía es el poder sobre las ideas que dan lugar a la confianza. (...) El conocimiento y las ideas pueden transformar las cosas, mover montañas y hacer que el poder efímero parezca permanente”.

Castells expresa que la confianza que logra legitimar esta relación de poder dependerá en gran medida “del consentimiento obtenido mediante la construcción de significado compartido” (p.36) Los medios de comunicación, como ya hemos visto con Chomsky y Herman, constituyen la principal vía para esta construcción de significado compartido que menciona Castells. Dichos medios se caracterizan usualmente a sí mismos como neutrales y garantes de la verdad. La realidad, sin embargo, es que autores como Hallin y Mancini⁷ niegan cualquier posibilidad de que el periodismo pueda ser absolutamente ecuánime y encontrarse despojado de ideologías:

Ningún analista serio de los medios de comunicación defendería la existencia de un periodismo literalmente neutral (...) Incluso allí donde los periodistas están sinceramente comprometidos con una ideología profesional de “objetividad”, las noticias incorporan valores políticos que surgen de una serie de influencias, desde las rutinas de recopilación de la información hasta los métodos de reclutamiento de los periodistas y los supuestos ideológicos compartidos por la sociedad en general. (p.24)

Entre las rutinas de recopilación de información que más inciden a la hora de crear un contenido favorecedor a los intereses y la voluntad del poder y, por consiguiente, de generar aunque sea de manera inconsciente una información con

6 Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial.

7 Hallin, D. y Mancini, P. (2008). *Sistemas mediáticos comparados*. Barcelona: Hacer.

rasgos propios de la propaganda, podemos encontrar la “agenda setting” y el “framing”.

Castells (p.216) define el establecimiento de una agenda informativa determinada como “la asignación de una especial relevancia a un asunto particular o a un conjunto de informaciones por parte de la fuente del mensaje con la expectativa de que la audiencia preste una mayor atención al contenido y formato del mensaje”. Entman⁸ resume la función de la agenda setting como la de definir qué problemas son dignos de la atención de la opinión pública y del gobierno.

Por otro lado, el propio Entman define “framing” como el proceso de recoger algunos elementos de la realidad y construir una narrativa que destaque las conexiones entre ellos para así promover una interpretación determinada. Si nos atenemos a la interpretación de Smith del rol del propagandista citada con anterioridad, podemos ver que coincide prácticamente con la definición de framing, por lo que podría considerarse este método de elaborar informaciones periodísticas como una técnica propagandística más, sobre todo en lo que se refiere a la elección interesada de unos marcos concretos en detrimento de otros. Así analiza Entman de qué depende la construcción del marco o framing que envuelve a la noticia por parte del periodista:

Because facts rarely speak for themselves, strategic actors must deploy such assets as charisma, a delicate balance of intimidation and flattery, and rhetorical proficiency to promote favored framing. Journalists’ responses to these blandishments emerge most importantly from the evaluative standards they apply to actors playing the political game and from the production norms encouraged by market competition. The former include a tendency to slant news favorably toward the side regarded as most powerful, popular, and unified. (p.5)

Continuando con la línea de que los medios pueden favorecer los intereses del poder, Castells (p.224) afirma que los marcos de las noticias, una vez establecidos, pueden retroalimentar a las élites políticas. Una vez asentado el marco o framing en la prensa de la famosa guerra contra el terror declarada por el presidente Bush tras los atentados de las Torres Gemelas, era muy arriesgado para el resto de élites políticas de menor nivel oponerse a él. La guerra era ya la única salida posible a los

8 Entman, R. (2007). Framing Bias: Media in the Distribution of Power. *Journal of Communication*, 57(1), 163-173.

atentados terroristas que había sufrido el país, tal y como proclamaban los medios estadounidenses.

En este mismo sentido, Hallin y Mancini acuñan la expresión “paralelismo político” para referirse a hasta qué punto “los medios reflejan determinadas orientaciones políticas en su manera de presentar las noticias de actualidad y, en algunas ocasiones, sus contenidos de entretenimiento”. Si esta inclinación de los medios de comunicación hacia un actor político o social se prolonga en el tiempo, Entman (p.4) subraya que “the media may be systematically assisting certain entities to induce their preferred behavior in others. That is to say, the media may be helping to distribute political power to particular groups, causes, or individuals”.

Puesto que el conocimiento público de los asuntos y, más concretamente, el de los asuntos políticos, “está estrechamente relacionado con la cobertura que se les presta en los medios nacionales” (Iyengar y Kinder, 1987)⁹ y que “las opiniones políticas tanto de las élites como de la gente corriente están conformadas en gran medida por la información facilitada por los medios de comunicación de masas” (Soroka, 2003)¹⁰, si nos atenemos a todo lo expuesto anteriormente podemos entrever un círculo vicioso en el que poder ejerce su influencia sobre las empresas periodísticas, que a su vez generan contenidos informativos sesgados que favorecen a dicho poder, ya que éste aumenta aún más su consenso público en torno a él y, por lo tanto, también su legitimidad y su capacidad de influir de nuevo en los propios medios.

Para no llevar a equívoco, y dada la gran cantidad de matices que tiene el término propaganda y su estrecha relación con otros términos ya comentados, en este trabajo entenderemos la propaganda a través de una definición de Bernays¹¹ que viene a agrupar todo lo mencionado anteriormente:

La propaganda es el mecanismo por el cual se diseminan las ideas a gran escala, en el sentido amplio de un proyecto organizado para extender una creencia o una doctrina en particular. (...) Es el intento consecuente y duradero de crear o dar forma a los acontecimientos con el objetivo de influir sobre las relaciones del público con una empresa, idea o grupo.

De este modo, en el presente trabajo trataremos de entender cómo las autoridades

9 Citado en Castells (2009, p.216)

10 Citado en Castells (2009, p.217)

11 Bernays, E. (2010). *Propaganda*. Barcelona:Melusina

de la Federación Rusa han intentado “dar forma” a los acontecimientos a través de la puesta en marcha de un sistema de propaganda internacional.

Sistema de medios ruso

Antes de poder hacer un estudio sobre la propaganda exterior de la Federación Rusa, es preciso aclarar el funcionamiento del sistema de medios de comunicación nacional y el contexto legal y social en el que este se desarrolla.

En la clasificación anual que realiza Reporteros Sin Fronteras sobre la libertad de prensa, Rusia ocupa el puesto 148 de los 180 países analizados en el estudio durante 2017.¹² El informe de la ONG destaca la continuidad del poder legislativo en su afán de censurar la prensa: el Consejo de la Federación Rusa aprobó en junio de 2016 las enmiendas a la Ley de la Información y de las Tecnologías de la Información. El nuevo texto legal “obliga a los portales de información, no sólo a ser de propietarios de nacionalidad rusa, sino a cumplir la solicitud de retirada de contenidos de las autoridades, en un plazo de 24 horas, si éstas consideraban que la veracidad de una información era de “relevancia pública”, aseveran desde Reporteros Sin Fronteras.

Así mismo, la ONG resalta las presiones al grupo *RBC*, crítico con la corrupción gubernamental. El director del diario fue despedido y otros altos cargos dimitieron tras publicar “la supuesta fortuna del yerno del presidente Putin”. La oficina de *RBC* fue a partir de entonces en blanco de registros por parte de las autoridades. Esto está lejos de ser una práctica poco común, puesto que como resalta Castells (2009):

El abanico de presiones burocráticas sobre los medios rusos es tan variado como creativo. Según fuentes dignas de toda credibilidad que no puedo revelar por su justificada preocupación a las represalias, la publicación de noticias desagradables para las autoridades puede tener distintas consecuencias. Por ejemplo, una visita de los inspectores del departamento de bomberos o de la inspección de trabajo que podría conllevar la cancelación del permiso para seguir utilizando las instalaciones. O si la sala de prensa se encuentra en un piso alto del edificio, el ascensor puede dejar de funcionar de pronto y la reparación ser aplazada indefinidamente. (p.356)

12 Reporteros Sin Fronteras (2017). Clasificación Mundial 2017. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.rsf-es.org/grandes-citas/clasificacion-por-paises/>

En la misma línea, podemos encontrar amplias aportaciones académicas sobre presiones a los medios de comunicación rusos. La represión judicial y el control de la información son prácticas habituales de las élites gobernantes, que aprueban leyes que dificultan el trabajo periodístico, según Vázquez Liñán¹³. Además, las medidas tomadas en los últimos años por el poder presidencial sugieren que la tendencia a una legislación menos restrictiva sobre la información no va a cambiar próximamente, afirma Jackson¹⁴. Vázquez Liñán también subraya cómo durante la era Putin se ha conformado una estructura mediática dominada por un reducido grupo de conglomerados, “total o parcialmente vinculados a la élite político-empresarial”. Los principales medios de comunicación se encuentran ahora bajo control directo estatal, o bajo el de Gazprom, a través de su subsidiaria Gazprom Media. Gazprom, empresa productora de gas natural, es la principal compañía de la Federación Rusa y, “aunque tiene carácter privado, el Estado ruso controla la mayoría del capital de la gasista”.¹⁵ Por añadidura, Putin ha colocado a hombres de su círculo de confianza de su anterior trabajo en el KGB como supervisores de medios públicos.¹⁶

Es importante reseñar este control estatal, puesto que como dice Castells (p.262.), tan solo las personas que tienen a su alcance poder transmitir mensajes a los ciudadanos pueden influir en sus decisiones, “de forma que les lleve a decisiones de poder en el estado y/o a mantener su control en las instituciones políticas” . Chomsky y Herman analizaron cómo afecta la propiedad de las élites al desarrollo de las informaciones periodísticas:

El dominio de los medios de comunicación por parte de la élite (...) se realiza de una manera tan natural que la gente que trabaja en dichos medios, y que con frecuencia actúa con absoluta integridad y buena voluntad, son capaces de autoconvencerse de que eligen e interpretan las noticias de una manera objetiva y sobre la base de unos nuevos valores profesionales.

13 Vázquez Liñán, M. (2011). ¿Neoliberalismo a la rusa? Políticas de información y propaganda en la Rusia contemporánea. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 96, 97-114.

14 Jackson, C. (2016). Legislation as an Indicator of Free Press in Russia. *Problems of Post-Communism*, 63 (5-6), 354-366

15 El País (2015). Gazprom, la joya de la corona rusa. Recuperado el 10 de abril de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/22/actualidad/1429716751_331400.html

16 Washington Post (2002). Former KGB Official to Oversee State TV. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/articles/world/RUSSIA6.html>

Robert Entman¹⁷. apunta que la posibilidad de introducir una agenda setting y un framing alternativos dependen en gran medida del nivel de unanimidad o desacuerdo entre la clase política. Castells sostiene que, en el marco de la guerra de Irak, los medios de comunicación norteamericanos asumieron rápidamente la versión oficial del gobierno sobre la culpabilidad de Saddam Hussein, puesto que la unanimidad en el Congreso de los Estados Unidos era total.

Y si hay algo unánime en el vasto y multiétnico territorio de la Federación Rusa, es sin duda el consenso en torno a la figura presidencial, Vladimir Putin. En el Informe sobre la Opinión Pública Rusa¹⁸ de los años 2013 a 2015, destaca como el 56% de los encuestadas consideraron en 2015 a Putin como persona del año, una gran subida respecto al 28% que así lo consideró en 2011. De igual forma, la concentración prolongada del poder en las mismas personas cada vez se ve con mejores ojos en Rusia (del 34% en 2007 al 41% en 2015), así como la concentración vertical de dicho poder, característica de la administración Putin (del 32% en 2013 al 42% en 2014). La gestión de la crisis de Crimea ha puesto a Putin en el centro del sistema político, afirman Ivanov, Korchenkova y Goryashko¹⁹: “citizens do not believe in the possibility of any alternative, and all institutions of the state depend upon his success”.

En esta situación de control directo e indirecto de los medios, Castells afirma que “la autocensura explica en gran medida el control estatal de los medios rusos” y que “la supervivencia de un canal de televisión es su renuncia a cualquier oposición política” (p. 361). Esto ha llevado a la desaparición de ciertos temas como la cuestión chechena de los medios de comunicación 'mainstream'. En palabras de John A. Dunn²⁰, tampoco acuden a estos medios individuos que no son simpatizantes del Kremlin, tanto de derecha como izquierda, con listas negras de personas non-gratas en televisiones estatales e incluso privadas. El mismo autor refleja el viraje del contenido informativo hacia el entretenimiento. Además, el tratamiento de la cada vez menor información política “is largely determined by informal instructions passed down from the president’s support staff” (p.44). Vladimir Posner, expresidente de la Academia de la Televisión Rusa y presentador

17 Citado en Castells (2009, p.226)

18 Levada Analytical Center. (2016). *Russian Public Opinion 2013-2015*. Moscú: N.Zorkaya.

19 Citado en Balynskaya, N; Rakhlis, T; Ritter, I; Pishchugina, O. y Kiva-Khamzina, Y. (2015). Media-Political Process in Russia: Current State and Development Prospects. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 6(5).

20 Dunn, J.A. (2009). Where did it all go wrong? Russian Television in the Putin Era. En Beumers, B.; Hutchings, S. y Rulyova, N. (Ed.) *The Post-Soviet Russian Media: conflicting signals*. Londres: Routledge.

de un programa de actualidad) contestaba así en una entrevista a *Nezavisimaia Gazeta* en 2006:

There is no censorship now on television. Now there is something different. In the first place control from above, consisting of meetings and telephone calls in which you are told what you can and cannot do. And in the second place an enormous amount of self-censorship”.²¹

Aparte de la autocensura, tampoco falta la adopción directa de las doctrinas oficiales por parte de profesionales de la información. Burret²² recoge los testimonios de Vladimir Kulitiskov, presentador de la cadena *NTV* que apuntó en medio del conflicto entre la oligarquía y el presidente Putin que, en dichas circunstancias, “los medios están obligados a promover el orden y la unidad nacional”. Burret también cita a Oleg Dobrodeev, director del conglomerado estatal *VGTRK*, quien afirmó que “en este momento del desarrollo de Rusia, los intereses de la sociedad y el presidente coinciden”. Además, está extendida entre los medios la práctica de dar, al menos, el 50% de noticias positivas sobre el gobierno.

²³La alineación de los medios de comunicación con el poder es tal que, autores como Dunn, los consideran un mero apéndice de un “Estado corporativo”, el cual define de la siguiente manera:

A corporate state is a state in which those in power do not destroy the institutions of democracy and civil society, but seek to convert them into branches of a single closed state corporation. The corporate system is a system in which the opportunities for any sort of criticism are reduced to a minimum and everything is constrained by the inflexible bounds of corporate discipline. (p.49)

Si unimos todo ello a que, como he mencionado en el epígrafe anterior, las ideas políticas de la población se construyen, en buena medida, a través del contenido publicado en los medios, y que el 69% de los rusos se informan a través de cadenas estatales según las estadísticas (p.203) del informe de Levada Center mencionado

21 Citado en Dunn, J.A. (2009). Where did it all go wrong? Russian Television in the Putin Era. En Beumers, B.; Hutchings, S. y Rulyova, N. (Ed.) *The Post-Soviet Russian Media: conflicting signals*. Londres: Routledge.

22 Burret, T. (2009). The End of Independent Television? Elite Conflict and the Reconstructing of the Russian Television Landscape. En Beumers, B.; Hutchings, S. y Rulyova, N. (Ed.) *The Post-Soviet Russian Media: conflicting signals*. Londres: Routledge.

23 New York Times (2007). 50% Good News Is the Bad News in Russian Radio. Recuperado el 10 abril de 2017 de <http://www.nytimes.com/2007/04/22/world/europe/22russia.html>

anteriormente, podemos inferir que la opinión de la mayoría de ciudadanos rusos ha sido influida por la visión interesada divulgada por una propaganda de Estado a gran escala. Curiosamente, la asimilación de las doctrinas oficiales es tal que el propio informe de Levada Center de 2016 refleja que entre 2013 y 2015 menos ciudadanos ven razonable que se pueda criticar al gobierno por algún motivo (del 80% al 71%, en p.29).

Propaganda y política exterior

Una de las expresiones más curiosas acuñadas en las relaciones internacionales es la de “*soft power*”, utilizada originariamente por Joseph S. Nye. Dicho autor²⁴ opone este poder “blando” al tradicional poder duro, la implacable política exterior, y lo define así:

A country may obtain the outcomes it wants in world politics because other countries want to follow it, admiring its values, emulating its example, and/or aspiring to its level of prosperity and openness. In this sense, it is important to set the agenda and attract others in world politics, and not only to force them to change through the threat or use of military or economic weapons. (...) This soft power rests on the ability to shape the preferences of others. (...) Political leaders have long understood the power that comes from setting the agenda and determining the framework of a debate (p.333).

No es nada revolucionario, puesto que como el propio Nye cita de Pells (1997), la administración Roosevelt estaba convencida de que “la seguridad de América depende de su habilidad para hablar a la gente de otros países y ganar su apoyo” (p.355).

La acuñación de este término ha calado entre la élite política rusa, puesto que el propio Putin lo cita en su carta “*Russia and the changing world*” de 2012²⁵: “This implies a matrix of tools and methods to reach foreign policy goals without the use of arms but by exerting information and other levers of influence”. En términos similares se expresa también Valeri V. Gerasimov, jefe del Estado Mayor de las

24 Nye, J.S. (2009). *Soft Power*. En Thussu, D.K. (Ed.) *International Communication: A Reader*. Nueva York: Routledge.

25 Putin, V. (2012). *Russia and the Changing World*. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/politics/official-word/putin-russia-changing-world-263/>

Fuerzas Armadas Rusas: “The role of nonmilitary means of achieving political and strategic goals has grown, and, in many cases, they have exceeded the power of force of weapons in their effectiveness”.²⁶

También lo hace en la Doctrina de Políticas Exteriores de la Federación Rusa del año 2013:

“Soft power, a comprehensive toolkit for achieving foreign policy objectives building on civil society potential, information, cultural and other methods and technologies alternatives to traditional diplomacy, is becoming an indispensable component of modern international relations”.
(p.4).

En el mismo documento, pero del año 2016, el Ministerio de Asuntos Exteriores señala como prioridad “llevar a la comunidad internacional información imparcial sobre buena parte de la actividad exterior de la Federación Rusa” y que “busca asegurarse que el mundo tenga una imagen objetiva del país, desarrollando para ello formas efectivas de influir en audiencias extranjeras, promoviendo medios rusos y de habla rusa en el espacio global de la información” (p.11) .

Dicho ministerio también elabora un documento específicamente relacionado con la información: la Doctrina de Seguridad Informativa. Es importante matizar que el concepto de “información” que hace el Ministerio de Asuntos Exteriores en este caso no está limitado a un conjunto de datos informáticos, sino que es más amplio.²⁷ El propio documento incluye a los medios de comunicación masivos como un actor dentro del espacio de seguridad informativa, acompañado de otros actores tales como instituciones financieras o desarrolladores de sistemas de telecomunicaciones, entre otros. Dichos actores, considera la doctrina, son factores clave en “la protección del Estado, la sociedad y los individuos frente a amenazas informativas internas y externas”. Se trata de un texto de naturaleza ambigua en el que las amenazas informativas son consideradas como “factores que crean un riesgo para el interés nacional en la esfera informativa”, yendo desde ataques cibernéticos a el “uso de informaciones para conseguir metas geopolíticas”, lo que

26 Galeotti, Mark (2014). The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>

27 Forbes (2016). Russia gets a new information security doctrine. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.forbes.com/sites/seanlawson/2016/12/09/russia-gets-a-new-information-security-doctrine/#54255a6a3fc4>

podría encuadrar a los medios de comunicación extranjeros.

Que la información sea objeto de análisis de un Ministerio de Asuntos Exteriores tiene cierto sentido, ya que, como sostienen Gass y Seiter²⁸, la función de los medios internacionales puede ser considerada con un elemento más de un servicio diplomático:

As an integral element of public diplomacy, international broadcasting plays a crucial role in promoting a country's interests among international audiences. It helps deliver messages and images about the country through various mediums, which increases trust and confidence in an international actor. (p.3).

Influir en la esfera global informativa, tal y como la llama la Doctrina de Seguridad Informativa, es uno de los objetivos más recurrentes del gobierno ruso. Los intentos por mejorar la imagen internacional de Rusia se vienen impulsando especialmente desde el conflicto con Georgia de 2008, cuando el presidente Putin consideró que la opinión pública internacional daba una imagen de un país agresivo y no democrático, acorde con el análisis de Sergunin y Karabeshkin²⁹.

Justo un año antes, en 2007, se había celebrado el Año de la Lengua Rusa. La mayor parte de las actividades organizadas se llevaron a cabo fuera de los límites de la Federación, especialmente en los países considerados cercanos, con el objetivo de “fortalecer la imagen positiva de Rusia”, tal y como explica Gorham³⁰. En junio, la presidencia aprobó un decreto por el que se creaba la “Fundación del Mundo Ruso”. Entre los responsables de la organización, además del Ministerio de Educación y de Asuntos Exteriores, se encontraban los dirigentes de *VGTRK* y la agencia *ITAR-TASS*, en lo que considera Gorham como un intento por consolidar una idea de 'rusianismo' que trascienda las fronteras geográficas.

No todos los intentos por propagar las bondades rusas en el exterior son tan vendibles como el de extender el idioma y la cultura de la Federación. El Gobierno de Putin parece tener presuntamente a sueldo a un grupo de 'trolls' que dedican exclusivamente su jornada de trabajo a realizar comentarios en otros medios de

28 Citados en Yablokov, I. Conspiracy Theories as a Russian Public Diplomacy Tool: The Case of Russia Today (RT). *Politics*. 35(3-4). 301-315.

29 Karabeshkin, L. y Sergunin, A. (2015). Understanding Russia's Soft Power Strategy. *Politics*, 35 (3-4), 347-363.

30 Gorham, M. (2011). La rusofonía virtual: La lingüística como soft power. *Infoamérica: Iberoamerican Communication Review*, 6, 115-135.

comunicación internacionales, así como en foros de opinión. Dichos trolls tienen la obligación de intentar crear con sus mensajes una imagen positiva de la administración o bien intentar romper cualquier tipo de debate público que pueda ser pernicioso para la imagen del poder. El más conocido es el grupo conocido como “The Agency”, llamado así por una información del *'New York Times'*³¹. A sus trabajadores, según una fuente de *'Buzzfeed'*³², se les exige tuitear cincuenta veces al día en diez cuentas diferentes, mantener activas tres cuentas de Facebook y comentar en al menos cincuenta noticias. El diario de Reino Unido *'The Guardian'* se quejó en 2014 de lo que consideraba una “campana orquestada” del Kremlin, al recibir opiniones masivas prorrusas en las noticias relacionadas con el conflicto entre Ucrania y Rusia.³³ No parece ser el único plan que quiere llevar a cabo la Federación, puesto que, en palabras de un oficial del gobierno ruso durante el Infoforum 2016, Moscú está trabajando en nuevas estrategias en el terreno informativo “equivalentes a la prueba de una bomba nuclear”.³⁴

La otra gran baza para la consolidación del poder blando por parte de la élite política rusa ha sido la instrumentalización de los medios de comunicación, tanto nacionales como internacionales. En el caso de los primeros, es preciso aclarar que aún son ampliamente seguidos en países de la órbita de la Federación, según Tolstrup³⁵. Este autor cita a Trenin (2006) y Ambrosio (2009), quienes consideran que los medios rusos habrían apoyado las afirmaciones de políticos del Kremlin que incidían en que las buenas relaciones bilaterales con Bielorrusia solo se mantendrían en el caso de que el actual presidente Lukashenko fuera reelegido (p.12). Del mismo modo, Tolstrup (p.13) observa cómo tras el apoyo público del ministro de Asuntos Exteriores ruso Sergéi Lavrov al presidente moldavo Voronin, los medios rusos asumieron el discurso de ambos políticos representando las protestas contra el líder de la exrepública soviética como un intento de golpe de

31 New York Times (2015). The Agency. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.nytimes.com/2015/06/07/magazine/the-agency.html>

32 BuzzFeed (2014). Documents Show How Russia's Troll Army Hit America. Recuperado el 10 de abril de 2017 de https://www.buzzfeed.com/maxseddon/documents-show-how-russias-troll-army-hit-america?utm_term=.ixD79Wz8l#.bbey1DR0w

33 The Guardian (2014). Pro-Russia trolling below the line on Ukraine stories. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/may/04/pro-russia-trolls-ukraine-guardian-online>

34 David Ignatius (2017). Russia's Radical New Strategy for Information Warfare. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2017/01/18/russias-radical-new-strategy-for-information-warfare/>

35 Tolstrup, J. (2015). Black knights and elections in authoritarian regimes: Why and how Russia supports authoritarian incumbents in post-Soviet states. *European Journal of Political Research*. 54, 673-69.

Estado organizado por la vecina Rumanía.

Las apuestas más fuertes de la Federación Rusa en el panorama de la información internacional han sido '*Russia Today*' y '*Sputnik*'.

El 16 de noviembre de 2016, el portavoz del Departamento de Estado de los Estados Unidos, John Kirby, desencadenó un pequeño incidente diplomático entre EEUU y Rusia. Tras una pregunta de una periodista de *Russia Today* sobre la lista de hospitales que presuntamente había bombardeado el ejército ruso, Kirby le respondió pidiendo que le repitiera la misma pregunta a “su ministro de Defensa”. Tras las quejas del resto de periodistas presentes, Kirby se reafirmó asegurando que no iba a “poner en el mismo nivel una periodista de un medio propiedad de un Estado que al resto de medios independientes”.³⁶

El portavoz de la administración Obama se refería con ello a la íntegra financiación del Estado ruso de *RT*, marca comercial de la empresa TV-Novosti. Rusia, a través de la Agencia Federal de Prensa y Comunicación de Masas (comúnmente conocida como Rospechat), tiene previsto asignar el presente año 2017 a *RT* 16,729.0 millones de rublos (unos 272 millones de euros)³⁷. Es el primer año de recuperación tras el significativo recorte producido en 2016 (en línea con las reducciones de presupuesto ejecutadas por el Gobierno ruso tras la caída del precio del petróleo y las sanciones de la Unión Europea³⁸, cuando la subvención pasó de 20,846.2 millones de rublos a 15,274.0. No obstante, a pesar de contar con un presupuesto menor, la subvención de *RT* en 2017 supone el 24,9% de los gastos directos en medios de comunicación que realiza Rospechat frente al 14,6% que significaba en 2012. Por tanto, la reducción del gasto de la Federación Rusa en la empresa periodística está más asociada a los recortes presupuestarios del Gobierno, ya que el peso de la cadena es cada vez mayor a la hora del reparto de subvenciones, siendo tan solo superada por el conglomerado *VGR TK*, la Compañía Estatal de Radio y Televisión de Rusia (28,7%).

TV-Novosti (establecida como organización sin ánimo de lucro) aglutina,

36 RT (2016, 16 de noviembre). 'Not going to put RT on same level with rest of you': John Kirby loses temper during briefing. [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=pV80Wec9IBs>

37 European Audiovisual Observatory. (2016). *Focus on the audiovisual industry in the Russian Federation*. Estrasburgo: Consejo de Europa.

38 El País (2015). Rusia recorta gastos para afrontar la crisis económica. Recuperado el 10 de abril de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/28/actualidad/1422470702_204589.html

basándonos en la información proporcionada por la base de datos Mavise, gestionada por el Observatorio Audiovisual Europeo, las siguientes cadenas de televisión:

- *RT English Version* (2005). Primer canal creado por TV-Novosti.
- *Russia Today* (2005) y *Russia Today HD* (2012). Canales con emisiones en ruso.
- *RT Arabic* (2007).
- *RT en Español* (2009).³⁹
- *RT Documentary* y *Russia Today Doc* (2011). Canal temático de documentales con emisiones en inglés y ruso respectivamente.
- *RT Deutsch* (2015).
- *RT en Français* (2015).

La corporación TV-Novosti fue fundada en 2005 por RIA-Novosti. Su promotor fue el ya fallecido Mikhail Lesin, quien ejerció como asesor de Putin y ministro de Prensa, así como por Alexey Gromov, actualmente jefe de gabinete del presidente. El nombre 'RT' no sería adoptado hasta 2009, con el objetivo de disociar la imagen de la cadena de la Federación Rusa y, por consiguiente, con su gobierno, manteniéndose el registro comercial *Russia Today* únicamente para las emisiones en el territorio ruso, según Kiriya.⁴⁰

A pesar de esto, las vinculaciones con el Kremlin siguen estando muy presentes: la editora jefe, Margarita Simonyan, compaginó su cargo en el medio con un puesto en el equipo de Vladimir Putin para la campaña de las elecciones presidenciales de 2012, según informa '*The Washington Post*'.⁴¹ La propia Simonyan no niega las pretensiones propagandísticas del medio: “no tener tu propia cadena extranjera es comparable a no tener un ministerio de defensa. Cuando no hay guerra, parece que no lo necesitas. Pero en caso de guerra, es indispensable”⁴² Simonyan no es la

39 Edición disponible en España a través de cable por el Grupo Corporativo Ono S.A.U.; satélite por Movistar+ e IPTV por Telefónica S.A; France Telecom España (Orange España) y Jazz Telecom S.A. También puede ser sintonizado en Europa en la Federación Rusa, Francia y Bulgaria, además de América Latina.

40 Kiriya, I. (2016). *Russia Today* comme dispositif diplomatique de la Nouvelle Russie. En Koch, O. y Mattelart, T. *Géopolitique des télévisions transnationales d'information*. París: Éditions Mare et Martin.

41 Washington Post (2016). A Trump interview may be crowning glory for RT, a network funded by the Russian government. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/09/09/a-trump-interview-may-be-crowning-glory-for-rt-network-funded-by-the-russian-government/>

42 El Confidencial (2017). RT en español, la fábrica de noticias de Putin para que odies a Occidente”.

única persona que ha mantenido estrechas relaciones con el gobierno ruso y ha trabajado en *RT*. Aydar Aganin pasó del servicio diplomático a liderar el canal árabe de *RT*. Por otro lado, Darya Pushkova, hija de Aleksey Pushkov, diputado de la Duma por Rusia Unida (partido de Putin), fue trabajadora de la sede de *RT* en Londres, tal y como asegura el informe de inteligencia de los Estados Unidos sobre la posible intervención de Rusia en las elecciones norteamericanas.⁴³ *RT* ha negado que estas dos últimas personas continúen trabajando en la empresa.⁴⁴

El objetivo de *RT* es proporcionar “un punto de vista ruso de los grandes eventos internacionales”⁴⁵. Si nos atenemos a las palabras del presidente Putin, la pretensión del medio es aún más ambiciosa: romper el monopolio de los medios de comunicación anglosajones.⁴⁶ Y lo cierto es que, ateniéndonos a los datos estadísticos, lo está consiguiendo. Según aporta el diario *Spiegel*, en Washington, 13 personas sintonizan *RT* por cada una que opta por ver *Deutsche Welle*, la respuesta alemana a *CNN* y demás medios de comunicación con orientación internacional. En la red, los datos son aún mejores. En el portal *Youtube*, *RT* lidera el número de visitas agregadas a sus vídeos (fue el primer medio en alcanzar 1 billón de visionados) y también el de suscriptores. Solo *RT America* supera al resto de medios internacionales, sin contar los canales español, francés, etcétera.

La ruptura con el monopolio del resto de medios de comunicación se consigue a través del contenido. *RT* nació con la idea de ser un canal solo sobre Rusia, pero “pronto la idea se vio condenada a fracasar”, dice Simonyan al *Financial Times*⁴⁷. La propia Simonyan celebraba el repunte de visitas a la página web de *RT* tras una controvertida campaña publicitaria en la que, bajo el eslogan “Orgullosos de ser diferentes”, aparece un gran cartel de Iósif Stalin con la leyenda “Stalin escribió poesía romántica, ¿lo sabías?”⁴⁸. A pesar del orgullo por el propio país y su

Recuperado el 10 de abril de 2017 de http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-01-15/la-maquina-del-fango-de-putin-en-espanol_1316352/

43 National Intelligence Council. (2017). *Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections*. Washington.

44 *RT* (2017). How *RT* became the star of CIA, FBI y NSA's anticlimatic big reveal”. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/op-edge/372942-rt-us-intelligence-reveal/>

45 *RT* (2017) About us. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/about-us/>

46 *Der Spiegel* (2013). Putin's Weapon in the War of Images. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.spiegel.de/international/business/putin-fights-war-of-images-and-propaganda-with-russia-today-channel-a-916162.html>

47 *Financial Times* (2016). Kremlin media star Margarita Simonyan. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.ft.com/content/7987e5c2-54b0-11e6-9664-e0bdc13c3bef>

48 *Der Spiegel* (2007). Using Stalin To Boost Russia Abroad. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.spiegel.de/international/world/controversial-propaganda-using-stalin-to-boost-russia-abroad-a-518259.html>

idiosincrasia, lo cierto es que las informaciones sobre Rusia son minoritarias:

RT has chosen a different path that focuses more on critical reporting of the US and the American media – exposing the credibility gap between what America says and how it behaves – and devotes little attention to ‘creating a positive perception’ of Russia, reinforcing suspicions that the station is involved in Cold War-style propaganda rather than public diplomacy (Rawnsley, 2015, p.7)

Algunos trabajadores del medio han decidido abandonarlo por su descontento con la línea editorial. Liz Wahl, presentadora de *RT América*, dimitió en directo tras afirmar que no podía ser parte de una cadena fundada por el Gobierno ruso y que blanqueaba las acciones de Putin.⁴⁹ La corresponsal en Londres Sara Firth anunció su dimisión en su cuenta de Twitter tras llamar “falta de respeto a los hechos” el tratamiento en *RT* del derribo del avión de Malaysia Airlines en territorio ucraniano, apunta Gary Rawnsley⁵⁰ en su investigación sobre la cadena (p.7).

A pesar de las polémicas, la adopción de un estilo camaleónico, con la adopción simultánea de argumentos propios tanto de la izquierda como de la derecha (Yablokov, 2015, p.6) ha llevado al canal a tener éxito en diversas audiencias y expandir su influencia. Así mismo, su tratamiento del movimiento de ocupación de Wall Street le valió la nominación a un Emmy por la cobertura del evento. Por otro lado, los presentadores del programa Keiser Report, Max Keiser y Stacy Herbert, gozan de una gran popularidad en Estados Unidos, siendo incluidos como primeros en la lista de los 25 periodistas más peligrosos para el mundo financiero que elabora el *Huffington Post*, según Kiriya (p.9)

En diciembre de 2013, se hizo oficial por medio de un decreto presidencial⁵¹ la desaparición de *RIA Novosti*, fundadora de *RT*, y de la emisora de radio '*La Voz de Rusia*'. En su lugar nacía la agencia internacional de noticias '*Rossiya Segodnya*' (traducida al español como Rusia Hoy, el anterior nombre de *RT*). El mando de la nueva corporación quedó en manos del controvertido periodista de la cadena

49 RT America (2014, 5 de marzo). RT America's Liz Wahl resigns live on air [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=2h79v9uirLY>

50 Rawnsley, G.D. (2015). To Know Us is to Love Us: Public Diplomacy and International Broadcasting in Contemporary Russia and China. *Politics*, 35(3-4), 273-286.

51 Russian Federation. (2013). *About some measures for increase in efficiency of activities of the state media*. Moscú.

'Rossiya 1' (perteneciente al conglomerado estatal VGTRK) Dmitri Kiseliyov⁵² y Margarita Simonyan. El objetivo de la agencia es dar una posición distinta a la del resto de medios occidentales en temas internacionales como Siria, Irán o Ucrania, asevera Simonyan. ⁵³ En noviembre de 2014, *Rossiya Segodnya* lanzó 'la agencia *Sputnik*', enteramente dedicada a audiencias extranjeras y con contenido propio en idiomas español, francés, alemán, japonés, inglés o chino, entre otros.⁵⁴

Llegados a este punto, recordamos la función que cumplen las agencias de noticias públicas:

Las agencias de noticias financiadas con fondos públicos tienen como objetivo mantener la presencia de la prensa nacional en la prensa mundial y actuar como una subvención a los medios informativos nacionales que utilizan sus servicios. (Castells, 2009, p.111)

A diferencia de *RT*, *Sputnik* no ha logrado alcanzar una gran relevancia en la esfera informativa. La cuenta de Twitter en inglés apenas alcanza los 180.000 seguidores, un pobre bagaje en comparación con los más de 2 millones y medio de *RT*. Las páginas webs en varios idiomas escandinavos no lograron alcanzar repercusión y cerraron sus oficinas en menos de un año.⁵⁵

Su menor seguimiento le ha permitido adoptar un tono más polémico. Durante la campaña electoral de los Estados Unidos, *Sputnik* utilizó el hashtag

52 Kiseliyov es un periodista conocido en Rusia por su retórica antioccidental. Presumió en antena de que Rusia podía convertir Estados Unidos en polvo radiactivo (<https://www.youtube.com/watch?v=OiZp3WFON2k>). También ha realizado comparaciones del funcionamiento de la Unión Soviética con la Unión Europea, a la que llama "experimento con la sociedad" (https://www.youtube.com/watch?v=NmPtgQ5Yh_8&t=1s), además de considerar que Merkel se estaba haciendo mayor y ya estaba pasada de moda (y no se estaba refiriendo "al tema tan femenino de hablar sobre sus arrugas, pelo o el color de su ropa", como él mismo dice) <https://www.youtube.com/watch?v=ZqF4Upaobi4> (min.1) En la entrevista mantenida con Burrett (2009, p.79), Kiseliyov se considera una especie de guía moral: "We need to create a common modern value system. Russian people look to the people on television to guide them. Journalist are more important as moral leaders than politicians". Por otro lado, también ha halagado el "negocio de la persuasión": "Today, it is much more costly to kill one enemy soldier than during World War II, World War I or in the Middle Ages. (...) While the business of "persuasion" is more expensive now, too, , if you can persuade a person, you don't need to kill him." (Citado en New York Times (2016). A Powerful Russian Weapon: The Spread of False Stories", en <https://www.nytimes.com/2016/08/29/world/europe/russia-sweden-disinformation.html>)

53 Sputnik (2014). *Rossiya Segodnya*, la información de Rusia de primera mano y el acontecer mundial desde la óptica rusa. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/20140331159653991/>

54 Sputnik (2017). About us. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://sputniknews.com/docs/about/index.html>

55 New York Times (2016). A Powerful Russian Weapon: The Spread of False Stories. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.nytimes.com/2016/08/29/world/europe/russia-sweden-disinformation.html>

#CrookedHillary promovido por Donald J. Trump para acompañar informaciones que daban una imagen poco favorecedora de la candidata demócrata.⁵⁶

La controvertida labor informativa de *RT* y *Sputnik* llevó a la Unión Europea a adoptar una resolución⁵⁷ en el Parlamento en la que catalogaba a ambos medios como vehículos de una “guerra informativa” que pretende “poner en duda los valores democráticos, dividir Europa, recabar apoyo a escala nacional y crear la impresión de que existen Estados fallidos entre los países vecinos del Este de la Unión”. Para contrarrestar la propaganda rusa (y la del Estado Islámico, puesta al mismo nivel en la resolución) la Unión ha elaborado un “Plan de Acción sobre Comunicación Estratégica), organizado por un grupo especial, East StratCom Task Force, el cual se encuentra bajo el seno del Servicio Europeo de Acción Exterior EastStratCom elabora dos publicaciones semanales: Disinformation Digest y Disinformation Review, las cuales aconseja la resolución del Parlamento que sean compartidas por los gobiernos de la Unión. Además, gestiona dos cuentas en redes sociales: EU vs Disinformation (Facebook) y EU Mythbusters (Twitter), las cuales analizan y tratan de desmentir informaciones de *RT* y *Sputnik* y otros medios vinculados al Kremlin.

No es la Unión Europea el único organismo supranacional envuelto en la guerra informativa contra Rusia. También la OTAN, a través del grupo StratCom Centre of Excellence de Riga ha elaborado un programa de formación para cuerpo diplomático y personal de defensa e inteligencia para combatir “la insidiosa propaganda rusa”.⁵⁸ Además, algunos Estados también han creado canales orientados a rusoparlantes en el este de Europa, como los Estados Unidos en Chequia⁵⁹ o Alemania en Estonia, Letonia y Lituania⁶⁰.

56 Washington Post (2016). Russian propaganda effort helped spread 'fake news' during elections, experts say. Recuperado el 10 de abril de 2017 de https://www.washingtonpost.com/business/economy/russian-propaganda-effort-helped-spread-fake-news-during-election-experts-say/2016/11/24/793903b6-8a40-4ca9-b712-716af66098fe_story.html

57 Parlamento Europeo. (2016). *Comunicación Estratégica de la Unión Europea para contrarrestar la propaganda de terceros en su contra*. Estrasburgo.

58 NATO (2015). Countering propaganda: NATO spearheads use of behavioural change science. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://stratcomcoe.org/countering-propaganda-nato-spearheads-use-behavioural-change-science>

59 RT (2017). US backed Russian-language channel launched in Prague to spread 'alternative' views. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/news/376749-current-time-channel-launched/>

60 Russia Insider (2017, 5 de marzo). Germany joins 'fake news' battle in Baltics with new Russian-language media [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=xKrQ-3eD7Vc>

Como respuesta, el propio Gobierno ruso ha diseñado recientemente una campaña de contra-contrapropaganda, canalizada a través del Ministerio de Exteriores. Dentro de la web oficial del ministerio podemos encontrar un portal en el que se desmienten los contenidos de medios extranjeros.⁶¹ La portavoz de Exteriores, Maria Zakharova, comparece desde hace unos meses habitualmente en rueda de prensa tan solo para negar buena parte de la información internacional que concierne a Rusia. Zakharova ha comparado a la prensa occidental con el Ministerio de la Verdad de George Orwell, acusándola de destruir la credibilidad de los medios en todos el mundo.⁶² Y no solo acusa a la prensa occidental por hechos recientes, también futuros, asegurando que en los próximos meses los medios lanzarán una campaña contra el Mundial de Rusia de 2018.⁶³ La guerra informativa se ha convertido definitivamente en materia competente del Ministerio de Asuntos Exteriores.

La misma campaña contra la prensa occidental se desencadena en los medios rusos. Según Javier Rodríguez Carrasco, presentador de uno de los principales programas de *RT en Español*: “Está de moda poner etiquetas. Se nos dice quién es el bueno, quién es el malo depende de a quién convenga, y en eso los medios occidentales saben mucho, son expertos, y si se trata de ir contra Rusia, se ponen mucho más las pilas”⁶⁴. *RT* ha creado en marzo de 2017 su propio servicio de desmentido de noticias: *RT Fakecheck*. Entre los motivos que han motivado al grupo a realizar este proyecto: “Los hechos son las primeras víctimas de las guerras de información”.⁶⁵ Unas guerras de información que, como dice Kiseliiov, son las más comunes en la actualidad: “Nowadays the main type of war is the information war. If you win the information war, then you can bomb; if you don’t win the information war, you cannot bomb.”⁶⁶

61 Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (2017). Published materials that contain false information about Russia. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.mid.ru/en/nedostovernie-publikacii>

62 Inessa S. (2017, 6 de marzo). Zakharova warns of Orwellian US Media 2.03.17 [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=5KWfCh5Vs8>

63 Inessa S. (2017, 29 de marzo) Ignore BBC lies, come to Fifa World Cup 2018 [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=fj850u7vhRI>

64 RT en Español (2017, 8 de febrero) EEUU vive días de furia [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=riPyHKrij98> (min.15)

65 RT (2017) Fakecheck. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://fakecheck.rt.com/en/stories>

66 Marina Petrova (2014, 16 de mayo). Dmitry Kiselev: “A global information war is taking place” [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=gpcLFXlOVv4>

Análisis de contenido

Una vez conocidas las líneas generales de funcionamiento de la prensa 'mainstream' rusa y el proceso de desarrollo de *RT* y *Sputnik* como las principales apuestas de la Federación Rusa en el panorama de la prensa mundial, es posible entrar en detalle en la agenda informativa de ambos medios. Dada la abundancia de noticias que se publican en un medio que pretende cubrir en la medida de lo posible los acontecimientos internacionales de mayor relevancia, se ha acotado la investigación a un tema determinado y de candente actualidad en 2017, especialmente en el mes de abril: la guerra en Siria.

Situando de forma muy esquemática el conflicto, en marzo de 2011 y en línea con otras protestas en el mundo árabe (la conocida como Primavera Árabe), numerosos sirios se manifestaron en las calles pidiendo la dimisión de Bashar al-Ásad. La represión violenta de las fuerzas gubernamentales y la respuesta armada de la oposición desembocaron rápidamente en una guerra civil que continúa hasta la fecha. Como informa la *BBC*⁶⁷, el conflicto se ha extendido tanto en el tiempo en buena medida porque no es tan solo un combate entre fuerzas contrarias o defensoras de al-Ásad, sino que se han visto involucrados países extranjeros o grupos terroristas como Al-Nusra, filial de Al Qaeda, o el autodenominado Estado Islámico. Entre los países implicados, tal y como recoge la misma información de la *BBC*, encontramos intereses tan dispares como los de Irán, aliado del gobierno sirio y que utiliza el país como vía de tránsito de armas con destino al movimiento de Hezbolá en El Líbano. Arabia Saudí, la gran rival de Irán en el mundo islámico, financia por su parte a la oposición a al-Ásad, incluyendo a los extremos más islamistas. Turquía y Estados Unidos, por su parte, libran su particular batalla contra el Estado Islámico en Oriente Medio. Francia también bombardeó eventualmente las posiciones de la organización terrorista como represalia tras los atentados de París de noviembre de 2015⁶⁸. El, por su lado, controla buena parte del centro y del norte del país. En definitiva, un cúmulo de actores con sus intereses particulares en apoyar la pervivencia del conflicto, que ya ha desplazado

67 BBC (2017) Why is there a war in Syria? Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-35806229>

68 El Mundo (2015). Francia bombardea Raqqa, capital del Estado Islámico en Siria. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.elmundo.es/internacional/2015/11/15/5648f29546163ffa288b45bb.html>

de sus hogares a más de cinco millones de personas, según datos de la ONU⁶⁹.

Ateniéndonos al tema central de este trabajo, Rusia es otro de los principales actores del conflicto. Siria es un importante aliado de la Federación en Oriente Medio. Como informa el diario *El Mundo*⁷⁰, Moscú no solo sostiene una exitosa alianza comercial con Damasco, con ventas al país árabe de armas por un valor de 2.700 millones de euros, sino que valora la figura de al-Ásad, de inspiración laica, en una zona desestabilizada por el radicalismo islamista. En la Doctrina de Política Exterior de la Federación Rusa, mencionada en el epígrafe anterior, Rusia considera al terrorismo y, particularmente al Estado Islámico, como una de las principales amenazas internacionales (p.3). De hecho, Rusia sufrió el 4 de abril de 2017 un atentado en el metro de San Petersburgo a manos de un joven islamista, el cual mató a catorce personas⁷¹.

Además de este factor, Siria se encuentra en la frontera con Turquía, límite oriental de la OTAN. En la citada Doctrina, Rusia muestra su preocupación con las ambiciones expansionistas del Tratado del Atlántico Norte hacia las fronteras de Rusia (p.13-14). La última adhesión a la OTAN, en 2016, ha tenido lugar precisamente en el este de Europa, en un país de la órbita soviética durante la Guerra Fría: Montenegro.⁷² Por lo tanto, Siria se encuentra en un enclave estratégico para las ambiciones militares de la OTAN y la Federación Rusa. Rusia firmó en agosto de 2015 un acuerdo con al-Ásad por el que el país árabe cedía a las fuerzas armadas rusas la coordinación de las operaciones militares del ejército sirio, especialmente las aéreas.⁷³

Contextualizada la situación siria y el papel de Rusia en el conflicto, es turno de analizar el papel de sus medios de comunicación en el conflicto. Para ello, se ha procedido al análisis de treinta noticias, recogidas de los portales web tanto de *Sputnik* como de *RT*. Dado que un repaso a todo el conflicto sería demasiado

69 Los datos son actualizados periódicamente por Naciones Unidas en <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>

70 El Mundo (2012). ¿Por qué apoya Rusia al gobierno sirio?. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/07/20/internacional/1342745018.html>

71 El País (2017). La policía cree que el atentado de Rusia con 14 muertos lo perpetró un suicida procedente del Kirguizistán. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2017/04/04/actualidad/1491287506_624580.html

72 El País (2016). La OTAN incorpora a Montenegro en medio de la tensión con Rusia. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/19/actualidad/1463669295_947709.html

73 Politico (2017). What did Putin know and when did he know it? Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.politico.com/magazine/story/2017/04/what-did-putin-know-and-when-did-he-know-it-215004>

extenso, se ha acotado la selección de noticias a abril de 2017, un mes de gran relevancia en la Guerra de Siria.

El 4 de abril, más de 80 personas morían en la ciudad de Jan Seijun, en la provincia de Idlib (al norte de Siria), tras ser presuntamente expuestas a un agente nervioso. No es el primer ataque químico que se produce en Siria, ya que la Organización para la Prohibición de Armas Químicas lleva alertando desde diciembre de 2012 del uso de este tipo de armas en el territorio sirio⁷⁴. Alrededor de las 6:30 de la mañana, según relatan testigos ⁷⁵ un avión sobrevoló Jan Seijun y se escuchó el sonido de una fuerte explosión. La *BBC* recoge datos facilitados por el Pentágono según los cuales un avión que había despegado de la base aérea siria de Al Shayrat sobrevoló Jan Seijun a las 6:37 y las 6:46. El Ministerio de Defensa de Rusia, por su parte, compartió en su perfil oficial de Facebook un comunicado en inglés en el que reconocía que entre las 11:30 y las 12:30, la aviación siria había lanzado un ataque sobre un depósito de armas de grupos terroristas, en el que se encontraban municiones de naturaleza química que habían sido utilizadas con anterioridad por terroristas en Aleppo el año anterior, según corroboraban especialistas rusos. La información era, según el ministerio “completamente objetiva y creíble”.⁷⁶

Es necesario añadir que la Organización para la Prohibición de Armas Químicas había anunciado en enero de 2016 la destrucción de todas las armas químicas declaradas por el gobierno de al-Ásad, si bien reconocía que se seguían utilizando este tipo de armas en el país.⁷⁷

Las noticias seleccionadas abarcan tanto el ataque sobre la población civil de Jan Seijun, como el inmediato ataque de Estados Unidos sobre la base aérea de Al Shayrat el 6 de abril, así como la confirmación de la OPCW⁷⁸ (19 de abril), la ONU⁷⁹

74 OPCW (2012). Statement by the OPCW Director-General on Syria. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/statement-by-the-opcw-director-general-on-syria/>

75 BBC (2017). Syria chemical attack: what we know. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-39500947>

76 El comunicado al completo se puede consultar en https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1903432043232876&id=1492252324350852

77 OPCW (2016) Destruction of declared Syrian chemical weapons completed. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/destruction-of-syrian-chemical-weapons-completed/>

78 OPCW (2017). OPCW Director-General shares incontrovertible Laboratory Results concluding exposure to sarin. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/opcw-director-general-shares-incontrovertible-laboratory-results-concluding-exposure-to-sarin/>

79 Euronews (2017). UN - Sarin was used in Syria attack. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.euronews.com/2017/04/22/un-sarin-was-used-in-syria-attack>

(22 de abril) y el gobierno francés⁸⁰ (26 de abril) del uso de gas sarín en Jan Seijun. El gobierno francés, además, vincula la autoría del ataque a al-Ásad. Dada la extensión limitada del trabajo, no se han analizado todas las noticias publicadas en *RT* y *Sputnik*. Se ha evitado reiterar noticias del conocido como periodismo de declaraciones, seleccionando las estrictamente necesarias para entender el marco global que ambos medios construyen sobre el conflicto. En cualquier caso, las noticias excluidas no se alejan de este marco o 'framing'.

Se ha elaborado una ficha que presta especial atención a las fuentes a las que han acudido los periodistas elaboradores de la información. Las fuentes constituyen la base del periodismo y su elección determina por completo la orientación, el contenido, la fiabilidad e incluso la calidad de las noticias. De igual modo, se incluye una pequeña sinopsis de cada noticia para poder observar a simple vista temas que puedan ser recurrentes en las mismas.

Documento 1

Fecha: 4 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Rebel warehouse with chem weapons hit by Syrian airstrike in Idlib – Russian MOD

Fuentes citadas:

1. Igor Konashenkov, portavoz del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.
2. Hassan Haj Ali, jefe del grupo rebelde de liberación de de Idlib.
3. Agencia Reuters.
4. Ejército sirio.
5. Federica Mogherini, alta representante de la Unión Europea en Asuntos Exteriores.
6. Rex Tillerson, secretario de Estado de Estados Unidos.

Sinopsis: Un almacén rebelde que guardaba armas químicas listas para ser transportadas a Irak ha sido atacado por el ejército sirio, según información “objetiva y verificada” para el portavoz del Ministerio de Defensa de Rusia. En el ataque mueren al menos 58 personas. La oposición siria y políticos occidentales

80 France Diplomatie (2017). Chemical attack in Syria - National Evaluation presented by Jean-Marc Ayrault following the Defense Council Meeting. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.diplomatie.gouv.fr/en/country-files/syria/events/article/chemical-attack-in-syria-national-evaluation-presented-by-jean-marc-ayrault>

niegan la versión de los hechos y acusan al ejército sirio de un ataque con gas sobre población civil.

Documento 2

Fecha: 5 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Why accusations of chemical weapons used by Syrian Army 'not supported by facts'

Fuentes citadas:

1. Boris Dolgov, investigador en el Centro de Estudios Árabes de la Academia Rusa de las Ciencias.
2. Oposición siria.
3. Bashar al-Ásad, presidente de Siria.
4. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.
5. Maria Zakharova, portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.

Sinopsis: Boris Dolgov considera las acusaciones contra al-Ásad de llevar a cabo un ataque químico son una nueva campaña para desacreditar al líder sirio. Considera que es absurdo que el ejército sirio ataque a su propia población y, en cualquier caso, no hay ninguna evidencia de que lo haya hecho. Las pruebas aportadas por los Cascos Blancos y el Observatorio Sirio para los Derechos Humanos no son fiables, puesto que previamente han difundido noticias falsas sobre la situación en el país asiático, según Zakharova.

Documento 3

Fecha: 5 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Rebels 'only people who benefited' from Idlib chemical weapons attack -analyst.

Fuentes citadas:

1. Charles Shoebridge, británico experto en seguridad y antiterrorismo.
2. Comisión Europea.
3. Ammar Waqqaf, experto en Medio Oriente.
4. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.

Sinopsis: El ejército sirio no tiene necesidad de realizar un ataque químico, ya que continúa logrando victorias sobre la oposición y Estado Islámico. Además, con el

presunto ataque, los rebeldes han obtenido peso político de cara a las reuniones organizadas por las Naciones Unidas sobre el futuro de Siria. Ya ha habido ataques químicos con anterioridad justo antes de momentos críticos en la geopolítica: “Cuando hay una conferencia internacional sobre Siria, de repente ocurren ataques químicos”, sostiene Ammar Waqqaf.

Documento 4

Fecha: 6 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Using chemical weapons? Assad ' would never make such a crazy move'

Fuentes citadas:

1. Mosib Na'imi, director del periódico iraní Al-Vafagh
2. Ejército sirio.
3. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.
4. Donald Trump, presidente de Estados Unidos.
5. Rex Tillerson, secretario de Estado de Estados Unidos.

Sinopsis: El gobierno sirio llegó a un acuerdo con la Organización para la Prohibición de Armas Químicas para destruir sus armas químicas, por lo que la probabilidad de que fuera el ejército sirio el responsable del uso de agentes químicos en Idlib “es igual cero”, según el periodista iraní. Es más probable que los responsables sean radicales de la oposición que están sufriendo derrotas a manos del ejército sirio por todo el país, afirma Mosib.

Documento 5

Fecha: 6 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Idlib attack: 'Non-existent chemical weapons became reason to invade Iraq'

Fuentes citadas:

1. Faruk Logoglu, ex embajador de Turquía en Estados Unidos.
2. Oposición siria.
3. Bashar al-Ásad, presidente de Siria.
4. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.

Sinopsis: Logoglu señala como rápidamente los gobiernos occidentales han señalado a al-Ásad como responsable de un ataque químico sobre la población civil, y recuerda como las pruebas falsas proporcionadas por el gobierno de

Estados Unidos sobre el almacenamiento de armas químicas por parte de Saddam Husein legitimaron la invasión de Irak en 2003.

Documento 6

Fecha: 6 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Chem attack blame game 'failed' at Syria conference in Brussels – Russian envoy

Fuentes citadas:

1. Gennady Gatilov, n°2 del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.
2. Agencia *TASS* (propiedad del Estado ruso).
3. Maria Zakharova, portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.
4. Sergéi Shoigú, ministro de Defensa de la Federación Rusa.
5. Donald Trump, presidente de Estados Unidos.
6. Mike Pence, vicepresidente de Estados Unidos.

Sinopsis: En la conferencia celebrada en Bruselas el 5 de abril para debatir el futuro de Siria, el intento de algunos asistentes por desviar la atención hacia la responsabilidad de Bashar-al Ásad sobre el supuesto ataque químico en la provincia de Idlib ha fracasado, según Gennady Gatilov. Las conversaciones de paz en Ginebra entre oposición y gobierno sirio siguen adelante a pesar de “los enemigos del proceso de negociación”. Por otro lado, Zakharova pide una cuidadosa investigación de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas, y expresa su deseo de que los miembros del equipo investigador sean aprobados por el Consejo de Seguridad de la ONU.

Documento 7

Fecha: 7 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: ISIS used US missile strike to launch new offensive near Palmyra, Homs governor tells RT

Fuentes citadas:

1. Gobernador de Homs.
2. Fuentes anónimas.

Sinopsis: El ataque de Estados Unidos sobre la base aérea favoreció al Estado

Islámico para tomar el control de una zona estratégica cerca de Palmira y a 45 kilómetros de la base, según fuentes anónimas.

Documento 8

Fecha: 7 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Mere coincidence? Trump strikes Syrian Arab Army while Xi Jinping visits US

Fuentes citadas:

1. Vladimir Evseev, militar experto.
2. Donald Trump, presidente de Estados Unidos.
3. Alexander Lomanov, experto del Instituto del Lejano Oriente.
4. Vasiliy Kashin, militar experto.

Sinopsis: El ataque de Estados Unidos sobre la base aérea siria de al-Shayrat era una estrategia planeada con anterioridad al ataque químico sobre la población siria. Los expertos entrevistados la interpretan como una demostración de fuerza al presidente de China, Xi Jinping, que se encontraba de visita en Florida, para que éste presione al régimen de Corea del Norte y se reduzca la tensión en la península de Corea. Así mismo, Washington intenta demostrar con el ataque su determinación a resolver el conflicto sirio de manera independiente, sin el apoyo de Rusia ni del resto de la comunidad internacional.

Documento 9

Fecha: 7 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Wrong anti-terror policy of western states results in attacks – Russian lawmaker

Fuentes citadas:

1. Franz Klintsevich, diputado de la Cámara Alta de la Duma de la Federación Rusa.

Sinopsis: El atentado con un camión en Estocolmo demuestra que, en vez de enfrentarse a amenazas reales, los países occidentales luchan contra enemigos imaginarios como al-Ásad. El terrorismo se ha convertido en un fenómeno masivo en Europa y sus gobiernos no pueden proteger a sus ciudadanos.

Documento 10

Fecha: 8 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Vicecanciller sirio: “Hay acuerdos entre EEUU y los milicianos del EI y del Frente Al Nusra”

Fuentes citadas:

1. Faisal Mekdad, vicecanciller de Siria.
2. Vyacheslav Volodin, presidente de la Duma Estatal de la Federación Rusa.
3. Dmitri Peskov, portavoz de Vladimir Putin.

Sinopsis: Estados Unidos es aliado y mantiene acuerdos con organizaciones terroristas como Estado Islámico o Al Nusra, según el vicecanciller sirio. Políticos rusos coinciden en que el ataque de Estados Unidos sobre la base del ejército sirio ha beneficiado a los terroristas.

Documento 11

Fecha: 10 de abril de 2017

Medio: *RT* (vídeo de la emisión en televisión)

Titular: ¿Show bélico? El ataque a Siria eclipsa las críticas a Trump por sus supuestos vínculos con Rusia

Fuentes citadas:

1. Informe de inteligencia de Estados Unidos sobre la injerencia rusa en las elecciones estadounidenses de 2016.
2. *CNBC*, medio estadounidense.
3. *Epoch Times*, medio estadounidense.
4. Boris Johnson, ministro de Exteriores de Reino Unido.
5. *CNN News*, medio estadounidense.

Sinopsis: La intervención militar de Estados Unidos en Siria ha logrado desviar la atención de las investigaciones sobre la vinculación entre la campaña electoral de Donald Trump y el gobierno ruso. Incluso los mayores críticos del presidente estadounidense han cambiado su opinión sobre él. Uno de los presentadores de la *CNN* afirma que tras el ataque a la base aérea siria “Donald Trump se ha convertido de verdad en presidente de EEUU”. Otro presentador de *MSNBC* describe la belleza de las imágenes de los tomahaws siendo lanzados desde el portaaviones de la marina norteamericana.

Documento 12

Fecha: 11 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Terroristas llevan sustancias tóxicas a varias regiones de Siria para provocar nuevos ataques de EEUU

Fuentes citadas:

1. Sergéi Rudskói, jefe de la Dirección de Operaciones del Estado Mayor ruso.

Sinopsis: Un alto mando militar del ejército ruso asegura disponer de información que acredita que terroristas están trasladando sustancias tóxicas a diversas áreas del país sirio. Los terroristas buscan crear un nuevo pretexto para acusar a al-Ásad de un ataque y que EEUU vuelva a intervenir en la zona.

Documento 13

Fecha: 11 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Experto sueco revela la verdad sobre los ataques químicos en Siria.

Fuentes citadas:

1. Marcelo Ferrada de Noli, fundador de la organización Médicos Suecos por los Derechos Humanos.

Sinopsis: El médico Marcelo Ferrada se pregunta si es casualidad que las acusaciones a al-Ásad de realizar ataques químicos hayan coincidido varias veces con demandas de la oposición siria de crear una zona de exclusión aérea. De igual forma, el médico resalta que el vídeo de los Cascos Blancos del presunto ataque químico de 2015 fue publicado a la vez por la organización Coordinating Sarmin, cuyo logo recuerda al del Frente al Nusra, grupo terrorista. El experto cuestiona la integridad de los Cascos Blancos y sus actuaciones médicas, y los acusa de llevar a cabo negligencias en sus rescates a la población civil, según se observa en los vídeos.

Documento 14

Fecha: 13 d abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: “EEUU quiere dividir Siria en tres partes para debilitarla”

Fuentes citadas:

1. Rafael Araya Masry, analista internacional.
2. Sergéi Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.

3. Rex Tillerson, secretario de Estado de Estados Unidos.

Sinopsis: Estados Unidos utiliza a grupos yihadistas como peones para debilitar al gobierno sirio y balcanizar el país, para después dividirlo en tres zonas.

Documento 15

Fecha: 16 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Las preguntas incómodas sobre el ataque químico en Idlib

Fuentes citadas:

1. Konstantin Kosachev, jefe del Comité de Asuntos Internacionales de la Cámara Alta del Parlamento ruso.
2. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.

Sinopsis: La objetividad de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas es cuestionable, puesto que los grupos de trabajo en Siria están liderados por ciudadanos británicos, evidenciando la falta de imparcialidad. La información sobre cómo y dónde se han tomado las muestras es confidencial y los expertos se niegan a acudir al lugar de los hechos. El político ruso propone una investigación internacional, pero pone en duda esta posibilidad tras el ataque de Estados Unidos. Cualquier evidencia contraria a la responsabilidad de al-Ásad se convertiría de inmediato en una acusación contra EEUU.

Documento 16

Fecha: 18 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Rusia: Las únicas “pruebas” de ataques químicos en Siria son dos vídeos de los Cascos Blancos

Fuentes citadas:

1. Igor Konashenkov, portavoz del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.
2. Dmitri Peskov, portavoz de Vladimir Putin.
3. Donald Trump, presidente de Estados Unidos.
4. Rex Tillerson,, secretario de Estado de Estados Unidos.
5. Ejército sirio.
6. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.

Sinopsis: Tras dos semanas del presunto ataque con armas químicas en la provincia de Idlib, las únicas pruebas son dos vídeos de la organización civil de los

Cascos Blancos. Tampoco ha aparecido ningún “héroe o afectado” por los canales de televisión occidentales, afirma Konashenkov. Así mismo, el propio Konashenkov se pregunta como sigue vivo alguno de estos Cascos Blancos, que trabajaron sin trajes especiales ni máscaras en la zona del ataque.

Documento 17

Fecha: 18 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Profesor del MIT acusa a EEUU de falsificar las pruebas sobre el ataque químico en Idlib

Fuentes citadas:

1. Theodore Postol, profesor emérito del Instituto Tecnológico de Massachusetts.

Sinopsis: El profesor del MIT observa inconsistencias en los datos proporcionados por la Casa Blanca tras el ataque en la provincia de Idlib. Las fotografías del cráter no se corresponden con un ataque aéreo, y por tanto este se tuvo que realizar desde tierra, en territorio fuera del control de al-Ásad. El mismo profesor ya detectó contradicciones similares en anteriores informes de Estados Unidos, a cuyos servicios de inteligencia considera politizados.

Documento 18

Fecha: 19 de abril de 2017

Medio: *RT* (Vídeo de la emisión en televisión)

Titular: Las noticias sobre Siria son “un cúmulo de desinformaciones y manipulaciones”

Fuentes citadas:

1. Francisco José Saavedra, periodista especializado en Oriente Medio.

Sinopsis: ¿Por qué bombardearía el gobierno sirio un almacén de armas químicas en plena ciudad, más aún sabiendo que le iban a acusar de ello? - se pregunta el periodista español. Las imágenes de después del ataque no son propias de un ataque químico, ya que se asistía a las víctimas sin la protección necesaria.

Documento 19

Fecha: 20 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: “¿Y si la selectiva indignación de Trump fue una táctica para dar al EI la

oportunidad de volver?”

Fuentes citadas:

1. Catherine Shakdam, analista política de Oriente Medio.

Sinopsis: La intervención militar estadounidense en Siria ha favorecido al Estado Islámico al disminuir la fuerza de al-Ásad, único bastión en el Levante mediterráneo contra los terroristas. ¿Y si el ataque sobre la base aérea solo respondía a intereses geopolíticos de EEUU para qué Estado Islámico se hiciera fuerte en la zona? - se pregunta la analista.

Documento 20

Fecha: 20 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Rusia presenta ante la OPAQ pruebas gráficas de que el ataque de Jan Sheijun puede ser un montaje

Fuentes citadas:

1. Alexander Shulgin, representante de Moscú en la OPAQ
2. Agencia *TASS*, propiedad del Estado ruso.

Sinopsis: Rusia ha presentado ante la OPAQ fotografías que contradicen las informaciones de la oposición. Los menores fotografiados tras el ataque muestran las pupilas dilatadas, cuando el efecto del gas sarín las debería contraer. De igual forma, el cráter del impacto no apunta al de un misil, sino a la detonación de un explosivo desde el suelo.

Documento 21

Fecha: 20 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: “El uso de gas mostaza en Irak demuestra que el EI está detrás del ataque químico en Siria”

Fuentes citadas:

1. Philip Giraldi, exoficial de la CIA.
2. Michael Brenner, profesor de RRII en la Universidad de Pittsburgh.
3. Oposición siria.
4. Gobierno de Estados Unidos.

Sinopsis: La consideración de que únicamente el gobierno sirio puede usar armas químicas es errónea, como demuestran anteriores ataques de terroristas de Estado Islámico en Irak. El profesor Brenner asegura que no hay prácticamente duda de

que al-Ásad no fue el responsable del ataque sobre Idlib.

Documento 22

Fecha: 20 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Assad: West blocks probe as it would show Idlib 'attack', US strike 'false flag'

Fuentes citadas:

1. Bashar al-Ásad, presidente de Siria.
2. Oposición siria.
3. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.
4. Vladimir Putin, presidente de la Federación Rusa.
5. Donald Trump, presidente de Estados Unidos.
6. Alí Jameini, líder supremo de Irán.
7. Organización para la Prohibición de Armas Químicas.

Sinopsis: El presidente de Siria concluye que los países occidentales se niegan a mandar una delegación de investigación a Idlib porque saben que la acusación hacia el régimen es una mentira. Todo forma parte de un ataque de bandera falsa preparado con anterioridad, el cual serviría de excusa para la intervención militar de Estados Unidos. Las fotografías tras el presunto ataque, con Cascos Blancos sin la debida protección, prueba que no hubo presencia de gas sarín.

Documento 23

Fecha: 21 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: False flag attack: ex-CIA officer unravels Idlib chemical incident

Fuentes citadas:

1. Robert David Steele, exoficial de la CIA.
2. Fuente anónima que trabaja “para uno de los tres traidores americanos”: John McCain, senador estadounidense; John Brennan, exdirector de la CIA y Herbert McMaster, general y consejero de Seguridad Nacional de Estados Unidos.
3. Bashar al-Ásad, presidente de Siria.
4. Bloomberg News.
5. James Mattis, secretario de Defensa de Estados Unidos.

Sinopsis: Un antiguo empleado de la CIA, que dirigió personalmente operaciones

de bandera falsa, asegura que el presunto ataque químico sobre la provincia de Idlib es en realidad un ataque de bandera falsa sufragado por Estados Unidos, Israel y Arabia Saudí. La organización de los Cascos Blancos habría recibido 300.000 dólares para montar una operación que sirviera de pretexto a la intervención estadounidense. Arabia Saudí querría controlar el país sirio para construir un oleoducto. Goldman Sachs está interesada en una guerra en Oriente Medio para disparar el precio del petróleo. Por otro lado, según el antiguo oficial de la CIA la intervención de Estados Unidos es “otro éxito” del gobierno en la sombra de Estados Unidos, el cual controla al presidente electo del país.

Documento 24

Fecha: 22 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: OPCW verdict on sarin in Idlib reminds 'Making diagnosis without seeing patient'

Fuentes citadas:

1. Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPCW)
2. Igor Nikulin, excomisionado de la ONU en materia de armas químicas y biológicas.
3. Fuerzas de la oposición sirias.
4. Gobierno sirio.
5. Sergéi Shoigú, ministro de Defensa de la Federación Rusa.
6. Mikhail Ulivanov, jefe del Departamento de Control y No Proliferación de Armas del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.
7. Sergéi Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.

Sinopsis: El director de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas anuncia que el resultado de los laboratorios de la organización señala la presencia de gas sarín en los cuerpos de las víctimas del ataque en la provincia de Idlib. La misma organización ha rechazado la propuesta rusa e iraní de recoger nuevas muestras sobre el terreno, y el Ministerio de Defensa ruso se cuestiona su rapidez en este caso cuando aún no ha concluido su investigación sobre un ataque de los rebeldes con gas mostaza que se produjo cuatro meses antes. Así mismo, dicho ministerio cuestiona la presencia de gas sarín, ya que todos han visto “a los charlatanes de los Cascos Blancos en medio de dicho gas sin protección”. La OPAQ debería devolver su premio Nobel (otorgado en 2013) si demuestra que el ataque es

de fuerzas gubernamentales, puesto que no cumplieron con su tarea cuando aseguraron comprobar que al-Ásad había pasado el control de todas sus armas químicas a la ONU, concluye Nikulin.

Documento 25

Fecha: 24 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Ataque químico en Idlib fue provocación de Turquía y Frente al Nusra, consideran en Irán

Fuentes citadas:

1. Fuente anónima del cuerpo diplomático iraní.
2. Oposición siria.
3. Organización Mundial de la Salud.
4. Gobierno sirio.

Sinopsis: Irán considera que el presunto ataque químico es una provocación de Turquía y de la organización terrorista al Nusra. El gobierno iraní apuesta por una investigación internacional de los hechos ocurridos en Idlib.

Documento 26

Fecha: 27 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Trump is puppet of US 'deep state', has no 'own' foreign policy – Assad

Fuentes citadas:

1. Bashar al-Ásad, presidente de Siria.
2. *TeleSUR TV*, cadena venezolana.

Sinopsis: Donald Trump es la marioneta de las grandes corporaciones y de los servicios de inteligencia de Estados Unidos, según al-Ásad. El presidente sirio considera que por este mismo motivo no se debe creer lo que dice el Pentágono o cualquier otra institución estadounidense, porque sus políticas responden a unos intereses determinados y no a lo que “refleja la realidad ni los hechos”.

Documento 27

Fecha: 27 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Siria califica de “mentira fabricada” la investigación de Francia de Jan Sheijun.

Fuentes citadas:

1. Ministerio de Exteriores de Siria.
2. Jean Marc Ayrault, ministro de Asuntos Exteriores de Francia.
3. Dmitri Peskov, portavoz de Vladimir Putin.
4. Oposición siria.

Sinopsis: El gobierno sirio considera el informe de los servicios de inteligencia franceses como una mentira fabricada, que confirma a Francia como una implicada más en el crimen cometido en Idlib y su responsabilidad en las agresiones directas que sufre Siria. Dicho informe concluye que se utilizó gas sarín en el ataque del 4 de abril y que éste se habría fabricado en un centro sirio de investigación científica. Dmitri Peskov lamenta que la comunidad internacional aún no se haya decidido a realizar una investigación objetiva e independiente.

Documento 28

Fecha: 28 de abril de 2017

Medio: *RT*

Titular: Moscow slams French report on Syria chemical attack as inferior substitute to stalled OPCW probe

Fuentes citadas:

1. Informe del Estado francés sobre el presunto ataque químico.
2. Sergéi Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.

Sinopsis: Sergéi Lavrov cuestiona el informe de Francia sobre el ataque en la provincia de Idlib. La inteligencia francesa acusa al gobierno sirio de utilizar gas sarín en base a pruebas recogidas sobre el lugar del ataque. Lavrov pregunta cómo ha podido tener acceso Francia a muestras sobre el terreno si la zona está bajo control de grupos de Al-Qaeda vinculados a la oposición siria. Añade Lavrov que nunca una investigación nacional puede ser tan concluyente como una internacional, y pide una nueva investigación comandada por la Organización para la Prohibición de Armas Químicas.

Documento 29

Fecha: 28 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: Los fantasmas de Irak: expertos rechazan el informe de Francia sobre el 'ataque químico' en Siria.

Fuentes citadas:

1. Jean Marc Ayrault, ministro de Exteriores de Francia.
2. Frente Nacional de Francia.
3. Dominique Trinquand, general retirado y ex empleado de la ONU, OTAN y UE.
4. Jacques Hogard, jefe de la agencia de consultas EPEE, especializada en inteligencia estratégica.
5. Patrick Barriot, ex médico militar y especialista en toxicología.
6. Oposición siria.

Sinopsis: El exgeneral Trinquand rememora las manipulaciones sobre Irak en 2003 y resalta que Francia decidiera recoger sus propias muestras en Idlib en vez de apoyar una investigación internacional. Hogard cuestiona la existencia de pruebas y observa que los políticos franceses están obsesionados con derribar a al-Assad y les da igual los grupos terroristas que actúan en la zona. Por su parte, Barriot subraya que las fórmulas para crear armas químicas son ampliamente conocidas y el gobierno sirio no es el único posible autor, además de cuestionar la imparcialidad de la investigación.

Documento 30

Fecha: 30 de abril de 2017

Medio: *Sputnik*

Titular: French investigation resembling 'tactics US used' prior to 2003 Iraq invasion

Fuentes citadas:

1. Informe del Estado francés sobre el presunto ataque químico.
2. Lev Klepatsky, profesor de la Academia de Diplomáticos del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.
3. Ulson Gunnar, analista geopolítico.

Sinopsis: Si Francia hubiese querido conocer los responsables del ataque, habría apoyado una investigación independiente y no su propia investigación parcial, según Gunnar. Además, la no identificación de las fuentes guarda paralelismos con la investigación previa a la guerra de Irak, investigación que acabó resultando falsa. La no realización de un informe internacional solo se puede deber a dos motivos: o que el gobierno francés no está seguro de la validez de sus pruebas, o que saben “que sus evidencias están fabricadas”.

Resultados y discusión del análisis

He señalado en los epígrafes anteriores el papel de *RT* y *Sputnik* como vehículos para llevar al debate público internacional el punto de vista ruso y resaltado el interés de la élite política de Rusia por el poder blando. De igual modo, se ha considerado el papel fundamental que cumple el establecimiento de una determinada agenda informativa para así lograr el apoyo de otros actores en las relaciones internacionales sin necesidad de utilizar la fuerza.

¿Cuál es la agenda informativa establecida por *RT* y *Sputnik* sobre la guerra en Siria? Volviendo a citar a Entman, la técnica propagandística de “framing” consiste en recoger algunos elementos de la realidad y construir una narrativa que destaque las conexiones entre ellos para así promover una interpretación determinada. Tras leer las anteriores noticias, es posible inferir que, sobre el conflicto sirio, la interpretación de un lector habitual de *RT* o *Sputnik* y que tan solo consumiera dichos medios de comunicación sería que al-Ásad no puede ser responsable del ataque químico sobre Jan Seijun y que los Estados occidentales y las diferentes organizaciones internacionales han creado una campaña de desacreditación del gobierno sirio para provocar su derrocamiento y poder así lograr sus diversos objetivos en la región.

De las treinta noticias analizadas, podemos encontrar titulares con un tono claramente negativo de la “versión occidental”. De esta manera, las acusaciones contra al-Ásad “no están soportadas por los hechos”, dejan “preguntas incómodas” o “son un cúmulo de desinformaciones”. La versión occidental nos recuerda “los fantasmas de Irak” y sus “mentiras fabricadas”. La noticia nº17 nos traza un claro paralelismo con Irak, con Estados Unidos “falsificando pruebas”. El lector de *RT* y *Sputnik* puede tener sin duda la sensación de que todo forma parte de “un montaje”, de “ataques de bandera falsa”, ya que al-Ásad “nunca tomaría una decisión tan loca”. Destaca especialmente la forma de titular de *Sputnik*, con enunciados donde escasea la información, requiriendo entrar en la noticia para saber lo que se dice en ella: “Experto sueco revela la verdad sobre los ataques químicos en Siria” es un claro ejemplo de la técnica conocida en el mundo anglosajón como ‘clickbait’, es decir, la búsqueda de clicks a través de titulares sensacionalistas que llamen la atención del lector, que usualmente queda defraudado tras las expectativas creadas.

En el primer apartado del trabajo se mencionó la expresión de “paralelismo político” acuñada por Hallin y Mancini para reflejar cómo los medios adoptan posturas políticas determinadas. En este sentido, llama la atención la adopción de las posturas oficiales. Lavrov remarcaba en una rueda de prensa inmediatamente posterior al ataque de Estados Unidos⁸¹ los paralelismos con Irak y cómo bombardeos previos del país norteamericano habían favorecido a los grupos terroristas, dos afirmaciones que se repiten posteriormente en ambos medios en diferentes noticias. De igual forma, el primer ministro del país y líder de Rusia Unida, Dmitri Medvedev, publicaba en su perfil de Facebook⁸² sus lamentos por el rápido repliegue de Trump ante el 'establishment' de Washington. El poder de este gobierno en la sombra aparece en diversas informaciones, como la n°23, en la que el ex oficial de CIA Robert David Steele insinúa que detrás de la intervención en Al Shayrat se encuentran, entre otros, Goldman Sachs o sectores ultraconservadores.

Steele se nos presenta al final de la noticia de Sputnik como un antiguo agente de la CIA que “recientemente ha sido recomendado como candidato al Premio Nobel de la Paz”, en un claro intento por intentar reforzar su postura tan poco convencional y, a la vez, tan grata para los intereses rusos. De entrada puede resultar chocante que nada menos que una persona recomendada para el Premio Nobel de la Paz utilice una retórica tan agresiva, llamando “traidores” al excandidato a la Casa Blanca McCain o al antiguo director general de la CIA. Robert David Steele fue propuesto como candidato al Premio Nobel de la Paz por Jan Helge Kalvik, editor de la web “Defence and Intelligence Norway”, medio que apenas suma 270 seguidores en Facebook⁸³. Realmente ni siquiera fue propuesto, sino que Kalvik elaboró tres documentos⁸⁴ que mandó al ministro noruego encargado de hacer la propuestas oficiales. La inclusión de la frase final de la noticia en *Sputnik* es difícil de considerar como honesta y ética.

Precisamente es la selección de fuentes como Steele otro de los factores que hace pensar en el interés en fijar una interpretación determinada. Si nos limitamos a hacer un mero recuento, parece que la proporción de fuentes enfrentadas es

81 Las respuestas de Lavrov se pueden consultar en http://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/2720804

82 El mensaje completo de Medvedev se puede consultar en <https://www.facebook.com/Dmitry.Medvedev/posts/10154257290791851>

83 El perfil de dicha página se puede consultar en <https://www.facebook.com/defenceandintelligence/>

84 Public Intelligence Blog (2017). Nomination for the Nobel Peace Prize – Robert David Steele. Consultado el 17 de mayo de 2017 en <http://phibetaiota.net/2017/01/nomination-for-the-nobel-peace-prize-robert-david-steele/>

ciertamente razonable, por lo general. Pero el uso y el protagonismo de éstas dista de ser ecuánime. Como se puntualizó en el primer epígrafe, el uso de las fuentes de información es clave en el tratamiento de las noticias y el ejemplo de Chomsky y Herman sobre la Guerra Fría es claramente extrapolable. Efectivamente, abundan las fuentes oficiales de la versión siria y rusa: Konashenkov, Zakharova y otros portavoces y miembros de los diversos ministerios tienen una gran cuota de protagonismo en las informaciones, ocupando los primeros párrafos y siendo sus afirmaciones recogidas sensiblemente más extensas que las de las fuentes “contrarias”. El papel de estas últimas suele recaer en los últimos párrafos y habitualmente se reducen a unas pocas líneas.

Es llamativa la falta de testigos del ataque o de personas en contacto con las víctimas en todas las informaciones, más si cabe cuando otros medios y organizaciones internacionales han tenido acceso a las mismas, tal es el caso de Médicos sin Fronteras⁸⁵ o el *New York Times*⁸⁶. El papel de la oposición y el constante blanco de críticas, los Cascos Blancos, se limitan a pocas frases de posturas oficiales, cuando varios de sus miembros han participado en varias entrevistas tras la concesión del Óscar al mejor documental a “The White Helmets”. Firas Fayyad en *Deutsche Welle* o Raed Al-Saleh a *The Intercept* son algunos ejemplos.⁸⁷

Sin embargo, si abundan fuentes “disidentes”, tal y como las llaman Chomsky y Herman, es decir, personas del “mundo occidental” con posturas opuestas a las sostenidas por sus gobiernos, tal es el caso de los franceses que niegan la veracidad del informe de la inteligencia francesa (noticia n°29) o los estadounidenses que consideran el ataque un montaje (noticias n° 17, 21 y 23). Especialmente llamativo es el caso de la noticia n°13: un médico de profesión para analizar cuestiones geopolíticas no es una práctica recomendada por ningún código deontológico. Su presencia se justifica por su opinión de las actuaciones de los Cascos Blancos

85 Medecins Sans Frontieres (2017). Khan Sheikhoun victims have symptoms consistent with exposure to chemical substances. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.msf.org/en/article/syria-khan-sheikhoun-victims-have-symptoms-consistent-exposure-chemical-substances>

86 New York Times (2017). Worst chemical attack in Syria; US blames Assad”. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.nytimes.com/2017/04/04/world/middleeast/syria-gas-attack.html>

87 Deutsche Welle (2017) Syrian filmmaker Firas Fayyad: 'The White Helmets made me believe in humanity'. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de (<http://www.dw.com/en/syrian-filmmaker-firas-fayyad-the-white-helmets-made-me-believe-in-humanity/a-37934727>)

The Intercept (2016) Syria's White Helmets Risk Everything to Save Victims of Airstrikes. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://theintercept.com/2016/10/01/syrias-white-helmets-risk-everything-to-save-the-victims-of-airstrikes/>

asistiendo a heridos como “negligencias criminales”, si bien esto se reduce a un pequeño párrafo de la noticia, y éste no se encuentra en posición predominante. Su insinuación sobre si el ataque químico llega en un momento muy oportuno o las posibles conexiones entre los Cascos Blancos y grupos terroristas ocupan párrafos anteriores y de mayor extensión.

La noticia n°9 es, cuanto menos, controvertida. Tan solo unas horas después de un atentado en Estocolmo en el que fueron asesinadas cuatro personas, *Sputnik* vincula los atentados terroristas en Occidente con su equivocada política exterior en Siria, amparándose en las palabras del diputado de la Duma Franz Klintsevich. “En vez de enfrentarse a amenazas reales, los americanos y europeos escogieron luchar contra un enemigo imaginario, acusando al gobierno sirio de toda clase de atrocidades”.

De igual forma, en las informaciones faltan ciertas matizaciones que son importantes a la hora de completar la visión que se puede generar el lector. Es cierto que hasta el momento la Organización para la Prohibición de Armas Químicas no ha podido llevar a cabo una investigación con representantes de uno y otro bando en el mismo lugar del ataque, pero la justificación de la organización es que no hay garantías de seguridad para los investigadores⁸⁸, y no quieren repetir otro escenario como el de mayo de 2014, en el que un equipo de la OPAC y la ONU sufrió un ataque cuando investigaban un presunto uso de armas químicas. Dicha puntualización no aparece en ninguna de las noticias.

Un esquema similar se repite en las noticias sobre el informe de la inteligencia francesa, cuestionado por expertos y políticos rusos y sirios. De nuevo, *RT* y *Sputnik* vuelven a omitir datos que se oponen frontalmente a las tesis sostenidas por al-Ásad y Putin. Como se apunta en varias noticias, es cierto que los terroristas han usado armas químicas durante el conflicto, con un matiz: la inteligencia francesa reconoce el uso de gas mostaza por parte de Estado Islámico, pero niega en su informe que este grupo tenga posibilidad de acceso a gas sarín (p.5). Por otro lado, también es cierto que la OPAC anunció la destrucción de todas las armas químicas declaradas por al-Ásad. Sin embargo, el informe francés afirma que la cantidad de agentes químicos utilizados en pruebas o perdidos en accidentes

88 OPCW (2017). OPCW Director-General shares incontrovertible Laboratory Results concluding exposure to sarin. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/opcw-director-general-shares-incontrovertible-laboratory-results-concluding-exposure-to-sarin/>

declarada por el gobierno sirio, veinte toneladas, es exagerada (p.5). Ambos datos son omitidos en las noticias relacionadas con el informe francés, al que vinculan con “las tácticas usadas antes de Irak 2003”.

En este punto, es preciso mencionar que el Consejo Regulador de los Medios de Gran Bretaña, la Ofcom, sancionó en 2015 a *RT* por acusar a la *BBC* de fabricar un ataque químico de al-Ásad y manipular una entrevista a un doctor sirio, sin dar la posibilidad al medio británico de defenderse de las acusaciones y presentando la información de manera poco limpia.⁸⁹ No ha sido la única información polémica sobre el caso sirio. En 2013, *RT* utilizó un vídeo de un bloguero muy crítico con el gobierno sirio en el que se analizaba el uso de armas químicas por parte del grupo rebelde Liwa al Islam. El presentador del programa presenta el material como “pruebas de que armas químicas están siendo utilizadas por los rebeldes”. En realidad, la conclusión completa del bloguero, Brown Moses, es que el vídeo en el que los rebeldes presuntamente usan armas químicas es falso y las armas que aparecen no corresponden con las que han sido utilizadas en el ataque.⁹⁰

89 The Guardian (2015). RT sanctioned by Ofcom over series of misleading and biased articles”. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.theguardian.com/media/2015/sep/21/rt-sanctioned-over-series-of-misleading-articles-by-media-watchdog>

90 The Interpreter (2013). Russian Media: Conspiracy Theories and Reading Comprehension Issues <http://www.interpretermag.com/russian-media-conspiracy-theories-and-reading-comprehension-issues/>

Conclusiones

Al comienzo del trabajo se planteó la hipótesis de que el gobierno ruso busca, a través de *RT* y *Sputnik*, defender sus políticas exteriores y que, para ello, intenta establecer una agenda informativa alternativa a la de los medios occidentales para ampliar las miras de la opinión pública internacional y que ésta, si no compartiese, al menos sí entendiese la postura de la Federación Rusa en los asuntos internacionales. En definitiva, como dice *RT*, “dar a conocer el punto de vista ruso” de las relaciones internacionales.

Para ello se ha analizado el funcionamiento de los medios de comunicación rusos en general y sus relaciones con el poder, y más específicamente la trayectoria de *RT* y *Sputnik*. De ello podemos extraer la conclusión de una certera cercanía a la élite política rusa, con figuras como Simonyan o Kiseliiov muy vinculadas a las altas esferas de la Federación. De igual modo, se ha visto que ambos medios son dos contendientes enfrascados en la guerra informativa entre Occidente y Rusia. De esta forma, las palabras de Kiseliiov recogidas con anterioridad y que recordamos ahora: “Si ganas la guerra de información puedes bombardear, si pierdes la guerra de información, no puedes” cobran más sentido tras analizar el tratamiento de la guerra en Siria por *RT* y *Sputnik*. Ambos medios han sostenido las tesis oficiales del gobierno ruso, incurriendo si hace falta en dudosas prácticas profesionales como las citadas en el análisis de contenido. La incorrecta y desigual utilización de fuentes e incluso la manipulación de sus declaraciones o la omisión de datos claves para contextualizar las informaciones hacen pensar que tanto *RT* como *Sputnik* actúan más bien como medios de propaganda masiva. Dada las limitaciones propias del TFG en cuanto a plazos de entrega y extensión, es complicado asegurar con rotundidad que esta toma de partido extremadamente desproporcionada hacia un bando sea práctica habitual de los dos medios en todos los asuntos internacionales, pero dada la ligereza a la hora de respetar valores que se suponen propios a cualquier código deontológico de la profesión, puede ser razonable pensar que sea así.

No obstante, es justo añadir que el intento por establecer una agenda alternativa a la dominante no es para nada algo negativo. El tratamiento totalmente opuesto al de los medios occidentales sobre el conflicto sirio hace reflexionar sobre si toda la información que hemos leído hasta hora del conflicto es transparente, o si, como la

versión rusa, ha venido cargada de omisiones y fuentes parciales. Si en *CNN*, *El País* o la *BBC* han faltado defensores de al-Ásad, militares rusos o documentalistas de los asesinatos cometidos por los rebeldes. No obstante, el gobierno ruso parece crear esa agenda alternativa a toda costa, contribuyendo a empeorar la imagen de los medios de comunicación occidentales entre la población.

El incremento de presupuesto de *RT* justo en medio de las acusaciones de la Unión Europea y otras organizaciones internacionales hace pensar que la intención del gobierno ruso es seguir apostando por ambos medios de comunicación y continuar librando la guerra informativa. Se pueden inferir las aspiraciones de convertir al medio en una de las referencias informativas del mundo no occidental, papel que ya ejerce satisfactoriamente *Al Jazeera* en el mundo árabe. La duda es si la agenda informativa que se pretende establecer, tras todo lo analizado anteriormente, incluyendo la débil libertad de prensa del Estado ruso, corresponde a los intereses comprensibles de establecer un punto de vista ruso del mundo o a los de Vladimir Putin y sus ambiciones en el extranjero. La situación actual, dada la enorme parcialidad y adopción de las líneas oficiales, apunta más hacia lo segundo. Podríamos concluir que, retomando el inicio del trabajo, *RT* y *Sputnik* son, en estos momentos, dos grandes paradigmas de la era de la 'posverdad',

Bibliografía

Libros

- Bernays, E. (2010). *Propaganda*. Barcelona: Melusina.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial
- Chomsky, N., Herman, E. (2000). *Los guardianes de la libertad*. Barcelona: Crítica.
- Hallin, D. y Mancini, P. (2008). *Sistemas mediáticos comparados*. Barcelona: Hacer.
- Lasswell, H. (1971). *Propaganda Technique in World War I*. Cambridge, Mass.: M.I.T. Press.
- O'Shaughnessy, N.J. (2004). *Politics and Propaganda: Weapons of Mass Seduction*. Manchester: Manchester University Press

Capítulos de libros

- Burrett, T.(2009). The End of Independent Television? Elite Conflict and the Reconstructing of the Russian Television Landscape. En Beumers, B.; Hutchings, S. y Rulyova,N. (Ed.) *The Post-Soviet Russian Media: conflicting signals*. Londres: Routledge.
- Dunn, J.A. (2009). Where did it all go wrong? Russian Television in the Putin Era. En Beumers, B.; Hutchings, S. y Rulyova,N. (Ed.) *The Post-Soviet Russian Media: conflicting signals*. Londres: Routledge.
- Kiriya, I. (2016). Russia Today comme dispositif diplomatique de la Nouvelle Russie. En Koch, O. y Mattelart,T. *Géopolitique des télévisions transnationales d'information*. París: Éditions Mare et Martin.
- Nye, J.S. (2009). Soft Power. En Thussu, D.K. (Ed.) *International Communication: A Reader*. Nueva York: Routledge.
- Smith, T.J. (1989). Propaganda and the Techniques of Deception. En: T.J. Smith, ed., *Propaganda: A Pluralistic Perspective*. New York: Praeger Publishers.

Artículos de revistas científicas

- Balynskaya, N; Rakhlis, T; Ritter, I.; Pishchugina, O. y Kiva-Khamzina, Y. (2015). Media-Political Process in Russia: Current State and Development Prospects. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 6(5).
- Entman, R. (2007). Framing Bias: Media in the Distribution of Power. *Journal Of Communication*, 57(1), 163-173

- Gorham, M. (2011). La rusofonía virtual: La lingüística como soft power. *Infoamérica: Iberoamerican Communication Review*, 6, 115-135.
- Jackson, C. (2016). Legislation as an Indicator of Free Press in Russia. *Problems of Post-Communism*, 63 (5-6), 354-366
- Karabeshkin, L. y Sergunin, A. (2015). Understanding Russia's Soft Power Strategy. *Politics*, 35 (3-4), 347-363.
- Rawnsley, G.D. (2015). To Know Us is to Love Us: Public Diplomacy and International Broadcasting in Contemporary Russia and China. *Politics*, 35(3-4), 273-286.
- Tolstrup, J. (2015). Black knights and elections in authoritarian regimes: Why and how Russia supports authoritarian incumbents in post-Soviet states. *European Journal of Political Research*. 54, 673-69.
- Vázquez Liñán, M. (2011). ¿Neoliberalismo a la rusa? Políticas de información y propaganda en la Rusia contemporánea. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 96, 97-114.
- Yablokov, I. Conspiracy Theories as a Russian Public Diplomacy Tool: The Case of Russia Today (RT). *Politics*. 35(3-4). 301-315.

Páginas webs

- BBC (2017). Syria chemical attack: what we know. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-39500947>
- BBC (2017) Why is there a war in Syria? Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-35806229>
- BuzzFeed (2014). Documents Show How Russia's Troll Army Hit America. Recuperado el 10 de abril de 2017 de https://www.buzzfeed.com/maxseddon/documents-show-how-russias-troll-army-hit-america?utm_term=.ixD79Wz8l#.bbey1DR0w
- David Ignatius (2017). Russia's Radical New Strategy for Information Warfare. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2017/01/18/russias-radical-new-strategy-for-information-warfare/>
- Der Spiegel (2007). Using Stalin To Boost Russia Abroad. Recuperado el 10

de abril de 2017 de

<http://www.spiegel.de/international/world/controversial-propaganda-using-stalin-to-boost-russia-abroad-a-518259.html>

- Der Spiegel (2013). Putin's Weapon in the War of Images. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.spiegel.de/international/business/putin-fights-war-of-images-and-propaganda-with-russia-today-channel-a-916162.html>
- Deutsche Welle (2017) Syrian filmmaker Firas Fayyad: 'The White Helmets made me believe in humanity'. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de (<http://www.dw.com/en/syrian-filmmaker-firas-fayyad-the-white-helmets-made-me-believe-in-humanity/a-37934727>)
- El Confidencial (2017). RT en español, la fábrica de noticias de Putin para que odies a Occidente”. Recuperado el 10 de abril de 2017 de http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-01-15/la-maquina-del-fango-de-putin-en-espanol_1316352/
- El Mundo (2012). ¿Por qué apoya Rusia al gobierno sirio?. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/07/20/internacional/1342745018.html>
- El Mundo (2015). Francia bombardea Raqqa, capital del Estado Islámico en Siria. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.elmundo.es/internacional/2015/11/15/5648f29546163ffa288b45bb.html>
- El País (2015). Gazprom, la joya de la corona rusa. Recuperado el 10 de abril de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/22/actualidad/1429716751_331400.html
- El País (2015). Rusia recorta gastos para afrontar la crisis económica. Recuperado el 10 de abril de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/28/actualidad/1422470702_204589.html
- El País (2016). La OTAN incorpora a Montenegro en medio de la tensión con Rusia. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/19/actualidad/1463669295>

- [_947709.html](#)
- El País (2017). La policía cree que el atentado de Rusia con 14 muertos lo perpetró un suicida procedente del Kirguizistán. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de http://internacional.elpais.com/internacional/2017/04/04/actualidad/1491287506_624580.html
 - Euronews (2017). UN - Sarin was used in Syria attack. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.euronews.com/2017/04/22/un-sarin-was-used-in-syria-attack>
 - Financial Times (2016). Kremlin media star Margarita Simonyan. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.ft.com/content/7987e5c2-54b0-11e6-9664-e0bdcl3c3bef>
 - Financial Times (2017). Public trust in media at all time low, research shows. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.ft.com/content/fa332f58-d9bf-11e6-944b-e7eb37a6aa8e>
 - Forbes (2016). Russia gets a new information security doctrine. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.forbes.com/sites/seanlawson/2016/12/09/russia-gets-a-new-information-security-doctrine/#54255a6a3fc4>
 - France Diplomatie (2017). Chemical attack in Syria - National Evaluation presented by Jean-Marc Ayrault following the Defense Council Meeting. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.diplomatie.gouv.fr/en/country-files/syria/events/article/chemical-attack-in-syria-national-evaluation-presented-by-jean-marc-ayrault>
 - Galeotti, Mark (2014). The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>
 - Medecins Sans Frontieres (2017). Khan Sheikhoun victims have symptoms consistent with exposure to chemical substances. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <http://www.msf.org/en/article/syria-khan-sheikhoun-victims-have-symptoms-consistent-exposure-chemical-substances>

- Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (2017). Published materials that contain false information about Russia. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.mid.ru/en/nedostovernie-publikacii>
- NATO (2015). Countering propaganda: NATO spearheads use of behavioural change science. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://stratcomcoe.org/countering-propaganda-nato-spearheads-use-behavioural-change-science>
- New York Times (2007). 50% Good News Is the Bad News in Russian Radio. Recuperado el 10 abril de 2017 de <http://www.nytimes.com/2007/04/22/world/europe/22russia.html>
- New York Times (2015). The Agency. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.nytimes.com/2015/06/07/magazine/the-agency.html>
- New York Times (2016). A Powerful Russian Weapon: The Spread of False Stories. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.nytimes.com/2016/08/29/world/europe/russia-sweden-disinformation.html>
- New York Times (2017). Worst chemical attack in Syria; US blames Assad. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.nytimes.com/2017/04/04/world/middleeast/syria-gas-attack.html>
- OPCW (2012). Statement by the OPCW Director-General on Syria. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/statement-by-the-opcw-director-general-on-syria/>
- OPCW (2016) Destruction of declared Syrian chemical weapons completed. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/destruction-of-syrian-chemical-weapons-completed/>
- OPCW (2017). OPCW Director-General shares incontrovertible Laboratory Results concluding exposure to sarin. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.opcw.org/news/article/opcw-director-general-shares-incontrovertible-laboratory-results-concluding-exposure-to-sarin/>
- Politico (2017). What did Putin know and when did he know it? Recuperado

el 17 de mayo de 2017 de

<http://www.politico.com/magazine/story/2017/04/what-did-putin-know-and-when-did-he-know-it-215004>

- Putin, V. (2012). Russia and the Changing World. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/politics/official-word/putin-russia-changing-world-263/>
- Reporteros Sin Fronteras (2017). Clasificación Mundial 2017. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.rsf-es.org/grandes-citas/clasificacion-por-paises/>
- RT (2017) About us. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/about-us/>
- RT (2017) Fakecheck. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://fakecheck.rt.com/en/stories>
- RT (2017). How RT became the star of CIA, FBI y NSA's anticlimatic big reveal". Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/op-edge/372942-rt-us-intelligence-reveal/>
- RT (2017). US backed Russian-language channel launched in Prague to spread 'alternative' views. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.rt.com/news/376749-current-time-channel-launched/>
- Sputnik (2014). Rossiya Segodnya, la información de Rusia de primera mano y el acontecer mundial desde la óptica rusa. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/20140331159653991/>
- Sputnik (2017). About us. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://sputniknews.com/docs/about/index.html>
- The Guardian (2014). Pro-Russia trolling below the line on Ukraine stories. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/may/04/pro-russia-trolls-ukraine-guardian-online>
- The Guardian (2015). RT sanctioned by Ofcom over series of misleading and biased articles". Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://www.theguardian.com/media/2015/sep/21/rt-sanctioned-over-series-of-misleading-articles-by-media-watchdog>
- The Intercept (2016) Syria's White Helmets Risk Everything to Save Victims

of Airstrikes. Recuperado el 17 de mayo de 2017 de <https://theintercept.com/2016/10/01/syrias-white-helmets-risk-everything-to-save-the-victims-of-airstrikes/>

- The Interpreter (2013). Russian Media: Conspiracy Theories and Reading Comprehension Issues <http://www.interpretermag.com/russian-media-conspiracy-theories-and-reading-comprehension-issues/>
- Washington Post (2002). Former KGB Official to Oversee State TV. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/articles/world/RUSSIA6.html>
- Washington Post (2016). A Trump interview may be crowning glory for RT, a network funded by the Russian government. Recuperado el 10 de abril de 2017 de <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/09/09/a-trump-interview-may-be-crowning-glory-for-rt-network-funded-by-the-russian-government/>
- Washington Post (2016). Russian propaganda effort helped spread 'fake news' during elections, experts say. Recuperado el 10 de abril de 2017 de https://www.washingtonpost.com/business/economy/russian-propaganda-effort-helped-spread-fake-news-during-election-experts-say/2016/11/24/793903b6-8a40-4ca9-b712-716af66098fe_story.html

Videos

- Inessa S. (2017, 6 de marzo). Zakharova warns of Orwellian US Media 2.03.17 [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=5KWFhCh5Vs8>
- Inessa S. (2017, 29 de marzo) Ignore BBC lies, come to Fifa World Cup 2018 [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=fj850u7vhRI>
- Marina Petrova (2014, 16 de mayo). Dmitry Kiselev: "A global information war is taking place" [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=gpcLFx1OVv4>
- RT (2016, 16 de noviembre). 'Not going to put RT on same level with rest of you': John Kirby loses temper during briefing. [Archivo de vídeo]

Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=pV80Wec9IBs>

- RT America (2014, 5 de marzo). RT America's Liz Wahl resigns live on air [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=2h79v9uirLY>
- RT en Español (2017, 8 de febrero) EEUU vive días de furia [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=riPyHKrij98> (min.15)
- Russia Insider (2017, 5 de marzo). Germany joins 'fake news' battle in Baltics with new Russian-language media [Archivo de vídeo] Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=xKrQ-3eD7Vc>

Otros documentos

- European Audiovisual Observatory. (2016). *Focus on the audiovisual industry in the Russian Federation*. Estrasburgo: Consejo de Europa.
- Levada Analytical Center. (2016). *Russian Public Opinion 2013-2015*. Moscú: N.Zorkaya.
- National Intelligence Council. (2017). *Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections*. Washington.
- Parlamento Europeo. (2016). *Comunicación Estratégica de la Unión Europea para contrarrestar la propaganda de terceros en su contra*. Estrasburgo.
- Russian Federation. (2013). *About some measures for increase in efficiency of activities of the state media*. Moscú.
- Russian Federation (2013). *Foreign Policy Concept of the Russian Federation*. Moscú.
- Russian Federation (2016). *Foreign Policy Concept of the Russian Federation*. Moscú.
- Russian Federation (2016): *Doctrine of Information Security of the Russian Federation*. Moscú.

Anexos (Noticias analizadas)

Rebel warehouse with chem weapons hit by Syrian airstrike in Idlib – Russian MOD (RT) [Documento 1]

The Syrian Air Force has destroyed a warehouse in Idlib province where chemical weapons were being produced and stockpiled before being shipped to Iraq, Russia's Defense Ministry spokesman said.

The strike, which was launched midday Tuesday, targeted a major rebel ammunition depot east of the town of Khan Sheikhoun, Russian Defense Ministry spokesman Major-General Igor Konashenkov said in a statement.

The warehouse was used to both produce and store shells containing toxic gas, Konashenkov said. The shells were delivered to Iraq and repeatedly used there, he added, pointing out that both Iraq and international organizations have confirmed the use of such weapons by militants.

The same chemical munitions were used by militants in Aleppo, where Russian military experts took samples in late 2016, Konashenkov said.

The Defense Ministry has confirmed this information as *“fully objective and verified,”* Konashenkov added.

According to the statement, Khan Sheikhoun civilians, who recently suffered a chemical attack, displayed identical symptoms to those of Aleppo chemical attack victims.

Hasan Haj Ali, commander of the Free Idlib Army rebel group, rejected Russia's version of the incident, saying the rebels had no military positions in the area.

“Everyone saw the plane while it was bombing with gas,” he told Reuters.

“Likewise, all the civilians in the area know that there are no military positions there, or places for the manufacture [of weapons]. The various factions of the opposition are not capable of producing these substances,” he added.

At least 58 people, including 11 children, reportedly died and scores were injured after a hospital in Khan Sheikhoun was targeted in a suspected gas attack on Tuesday morning, Reuters reported, citing medics and rebel activists. Soon after a missile allegedly hit the facility, people started showing symptoms of chemical

poisoning, such as choking and fainting.

The victims were reportedly also seen with foam coming out of their mouths. While the major Syrian opposition group, the Syrian National Coalition, and other pro-rebel groups put the blame on the attack onto President Bashar Assad's government, the Syrian military dismissed all allegations as propaganda by the rebels.

"We deny completely the use of any chemical or toxic material in Khan Sheikhoun town today and the army has not used nor will use in any place or time, neither in past or in future," the Syrian army said in a statement.

The Russian military stated it did not carry out any airstrike in the area either. However, EU foreign affairs chief Federica Mogherini, commenting on the incident, was quick to point to the Syrian government as a culprit, saying that it bears responsibility for the *"awful"* attack.

US Secretary of State Rex Tillerson echoed Mogherini, accusing the Syrian government of perpetrating the attack calling it *"brutal, unabashed barbarism."* He argued, that besides the Syrian authorities, Iran and Russia should also bear *"moral responsibility"* for it.

Why Accusations of Chemical Weapons Used by Syrian Army 'Not Supported by Facts' (Sputnik) [Documento 2]

The Syrian government could not have carried out a chemical attack in Syria because all of the chemical weapons were taken out of the country under international supervision. Sputnik interviewed senior political researcher Boris Dolgov.

Syrian opposition claimed Tuesday that forces loyal to President Bashar al-Assad had used a chemical gas on people in the northwestern province of Idlib, killing nearly 80 and injuring 200.

Assad argued that his government has no chemical weapons after agreeing to have them destroyed in 2013. He also ruled out having used chemicals against his own people.

The Russian Defense Ministry said early Wednesday that the airstrike near Khan Shaykhun was carried out by Syrian aircraft, which struck a terrorist warehouse that stored chemical weapons slated for delivery to Iraq.

According to a senior researcher of the Center for Arab and Islamic Studies of the Institute of Oriental Studies at the Russian Academy of Sciences, Boris Dolgov, these accusations are part of a new campaign to discredit the Syrian leadership.

“The Syrian Army is [accused of using chemical weapons](#), while the data that is being used by those who launched this campaign, is based on the statements made by the NCESC and by an organization called Human Rights Observatory in Syria, which is located in London and in fact, has no means of its own to really monitor the situation,” Dolgov told Sputnik.

He added that the “data is not confirmed by facts or any evidence.”

In his opinion the chemical weapons were not used by the Syrian army because it’s absurd to use such weapons on the territory of one’s own country, in the area where the government’s army is operating and especially against the civilian population.

Dolgov said that this is propaganda and a [false campaign](#), but despite all, it will continue.

“It’s unfortunate that both the US and the new president joined this campaign without bothering to understand in detail as to what is actually going on,” the researcher said.

He further said that it remains unclear how chemical weapons or its components [ended up with the terrorists](#).

“There were reports that they were illegally imported through Turkey or some other channels. It was said that the militants use this weapon, this was proven, moreover, documented and certified by Russian experts,” Dolgov concluded.

Earlier in the day, the Russian Foreign Ministry spokeswoman said during her weekly press briefing that the US and other countries submitted a draft resolution on Syria which is “completely” based on fake reports.

Maria Zakharova said that the White Helmets and the Syrian Observatory for Human Rights (SOHR) cannot be considered to be reliable sources as they have

been repeatedly caught spreading fake reports on the situation in the war-torn country.

She added that the same images were used to illustrate the situation in Aleppo are now being used to allegedly prove the chemical attack in Idlib.

Rebels ‘only people who benefited’ from Idlib chemical weapons attack – analyst (RT) [Documento 3]

The Syrian government was quickly blamed by the West after the opposition-controlled Idlib region saw a chemical attack that reportedly killed dozens of civilians. However, a UK security analyst told RT the rebels were the only force that benefited from the incident.

“The people who have benefited from this kind of attack are the rebels themselves, because they have gained a major political advantage at a time when they are struggling both strategically and geopolitically,” Charles Shoebridge, a British security analyst and counterterrorism expert, told RT.

Shoebridge was referring to the recent attack in the town of Khan Sheikhoun that reportedly killed at least 58 people, including 11 children under the age of eight, according to medical workers and the Britain-based Syrian Observatory for Human Rights, as cited by Reuters. The expert went on to say that the Syrian government forces in fact had no motivation to carry out such an attack, as they are already *“gaining major victories”* over the armed opposition groups and terrorists alike *“across Syria”*.

He stressed that this attack would only provoke *“the condemnation of the world community,”* and would be absolutely ineffective from a military point of view. He also drew attention to the suspicious timing of the attack, which occurred just days before a major conference on Syria in Brussels.

The *“Brussels Conference on Supporting the Future of Syria and the Region,”* co-chaired by the UN and the governments of Germany, Kuwait, Norway, Qatar and the United Kingdom, is to be held in Brussels on April 4 and 5. It will focus on *“boosting support for a lasting political resolution to the Syrian conflict through an inclusive and Syrian-led political transition process under the UN auspices,”* according to the

European Commission's official [website](#).

The “*Brussels Conference on Supporting the Future of Syria and the Region*,” co-chaired by the UN and the governments of Germany, Kuwait, Norway, Qatar and the United Kingdom, is to be held in Brussels on April 4 and 5. It will focus on “*boosting support for a lasting political resolution to the Syrian conflict through an inclusive and Syrian-led political transition process under the UN auspices*,” according to the European Commission's official [website](#).

He added that the militants themselves have repeatedly carried out chemical attacks and are quite capable of producing or purchasing chemical agents. “*We saw videos on YouTube of jihadists making experiments on rabbits using Turkish-made chemicals. We also had videos of chlorine gas clouds in Sheikh Masud area in Aleppo after it was bombarded by Jaish al-Islam. Jaish al-Islam then said it was a mistake and vowed that those within its ranks, who did it, are going to be punished, adding that such weapons are designed to be used in serious combat. Later, they completely denied their involvement.*” Waqqaf also drew attention to the fact that “*out of all [chemical] attacks that are taking place, only those that are easily pinpointed at the Syrian Army are investigated, while others are not investigated.*”

The Russian Defense Ministry said Tuesday night that Syrian jets have destroyed a rebel ammunition warehouse near Khan Sheikhou. The ministry's spokesman, Major-General Igor Konashenkov, said they had verified and objective information that the munitions produced and stored at the warehouse contained chemical payloads and were being sent to Iraq, where they were repeatedly used by militants.

Using Chemical Weapons? Assad 'Would Never Make Such a Crazy Move' (Sputnik) [Documento 4]

Syrian leadership could not have used chemical weapons in the attack that took place in Khan Shaykhun, a town located in the rebel-held province of Idlib, since Damascus eliminated toxic agents in its arsenal and remains committed to this decision, political analyst Mosib Na'imi, who heads Iranian newspaper Al-Vafagh, told Sputnik Persian.

"Earlier, the Syrian government fulfilled a pledge [to destroy its stockpile of chemical weapons], while international experts with the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) carried out a thorough inspection, gathered all samples and issued reports. This is why it is absurd to blame the Syrian government for allegedly using chemical weapons in Idlib. The probability of such a scenario is equal to zero. The Assad government does not benefit from doing this at a time when the situation at the front has improved and enemy forces are retreating," the analyst explained.

These comments came after the latest allegation that President Bashar al-Assad used toxic compounds in an attack that claimed nearly 80 lives and left 200 injured. The Syrian Arab Army (SAA) was indeed engaged in a counterterrorism operation in the area, but the SAA leadership [denied](#) using banned substances in the operation.

The Russian Defense Ministry provided a more detailed account of what had happened, saying the Syrian Arab Air Force carried out an airstrike targeting a large militant ammunition depot and military hardware in the eastern part of Khan Shaykhun. A lab which the militants used to produce chemical weapons was also located in the affected area.

However, high-ranking US officials blamed Assad for the alleged chemical attack, but failed to provide any proof to back these allegations. US President Donald Trump called what happened "unacceptable," adding that the Syrian government ostensibly went "beyond a red line." Secretary of State Rex Tillerson accused Damascus of operating with "brutal and unabashed barbarism."

"These accusations are more like cheap and dishonest propaganda. Indeed, it is likely that chemical weapons were used against civilians in Syria. This is not to say that it was used by the Syrian military. It is more likely that armed radical fighters suffering defeat across the country have used these weapons. Their goal is to use this against authorities to discredit them in the eyes of the public and create the basis to justify their defeat," the analyst said.

These comments echo those made by the SAA command that said that terrorist groups often blame Damascus for using toxic agents in a bid to justify their battlefield losses to their sponsors.

Mosib Na'imi pointed out that there is no evidence proving that the Syrian government has made "such an insane move," having pledged to destroy all of its chemical stockpiles in 2013.

"International observers, who could provide an impartial assessment, were not present in the area," he said. "No investigation has been carried out, there is no proof, there are no logical and objective reasons to blame Syrian authorities for what happened. One can confidently say that the Syrian government has nothing to do with it and will never make such a crazy move. The fact that the Syrian government pledged to eliminate chemical weapons in its arsenal serves as a testament to this fact," the analyst said.

Idlib Attack: 'Non-Existent Chemical Weapons Became Reason to Invade Iraq' (Sputnik) [Documento 5]

Faruk Logoglu, former Turkish ambassador to the US spoke to Sputnik Turkey about the Idlib incident saying that it was aimed at undermining the Syrian government and the peace process.

"First of all, it should be noted that at the moment we only know that a terrible attack was carried out in Syrian Idlib, many innocent people were killed and among them children. However, who carried out this attack, how and why, that is still unknown," Logoglu said.

He further said that a meeting of the UN Security Council was held during which it was announced that it was necessary to investigate the incident.

"However, we see that a number of Western countries, in particular the United States, already [claim](#) that this chemical attack was carried out by the forces of al-Assad.

However, they do not provide with any [evidence](#)," the diplomat said.

"If they have any information confirming the guilt of the government forces of Syria then let them show them to the international community," he added.

He also said that it should not be forgotten how at one time, former US Secretary of State Colin Powell, speaking at a session of the UN Security Council

demonstrated to the whole world pictures of non-existent Iraqi warehouses with chemical weapons allegedly proving the existence of weapons of mass destruction in Iraq, which turned out to be false; however, led to the invasion of the country.

“That became the reason for invasion of Iraq. In Syria, during the reign of Obama, the same issue with [chemical weapons](#) was already raised; however, it was settled with the assistance of the UN,” Logoglu told Sputnik Turkey.

He concluded by saying that whoever committed this attack hoped that this would negatively affect both the armistice that was established in Syria thanks to joint Russian-Turkish efforts and talks on the Syrian cease-fire as a whole.

The Syrian opposition claimed Tuesday that forces loyal to President Bashar Assad had used a chemical gas on people in the northwestern province, killing nearly 80 and injuring 200. Assad argued his government has no chemical weapons after having agreed to have them destroyed in 2013. He also ruled out having used chemicals against own people.

Opponents of President Bashar al-Assad have claimed that the Syrian Arab Army had used chemical weapons against civilians [intentionally](#), something Syrian authorities strongly deny. No evidence has been provided to support the claims.

Russian President Vladimir Putin said on Thursday the Tuesday incident needed to be cleared up before making any accusations.

The Russian Defense Ministry said early Wednesday the airstrike near Khan Shaykhun was carried out by Syrian aircraft, which struck a terrorist warehouse that stored chemical weapons slated for delivery to Iraq.

In 2013, the Syrian authorities agreed to transfer its stockpiled chemical weapons to international control for their subsequent destruction, so as to prevent them from falling into the hands of militants operating in the country.

Chem attack blame game ‘failed’ at Syria conference in Brussels – Russian envoy (RT) [Documento 6]

Attempts by some members of the Brussels conference on Syria to redraw the

agenda and focus on allegations of the Syrian government's complicity in the suspected chemical attack in Idlib have failed, Russia's deputy foreign minister has said.

"In what concerns this conference, of course, some tried to redirect it in order to focus attention on the incident that has occurred [in Idlib]. I must say that they failed to achieve that," said Gennady Gatilov, Russia's representative at the UN-sponsored international donor conference that was held on April 4-5 in Brussels.

Moscow hopes that the incident will not lead to the derailment of intra-Syrian talks as that would play into hands of those who strive to obstruct the peace process.

"Anything can affect the talks. But we would not like for such incidents to be used by opponents of the negotiation process to disrupt it," the Russian diplomat said, stressing that it is necessary for the negotiations to be inclusive.

Despite the apparent discord at the conference, its participants were largely united in that there is no alternative to political settlement to the protracted military conflict.

"I would like to note that all spoke in favor of political solution, the majority agreed that there is no military solution," Gatilov said, as [cited](#) by TASS. He added that *"practically all hailed"* the negotiations in Astana made possible by the mediation of Russia, Turkey and Iran and commended them as *"great help"* for the Geneva process.

No breakthrough has yet been achieved in the talks, Gatilov said, referring to the latest round of intra-Syrian negotiations that took place in Geneva last week.

"Regrettably, so far it has yielded no practical results but it is not the reason to say that the round failed. Obviously, it is going to be a long process and we had been saying this all the time," Gatilov said.

The slow progress is due to major differences between the take of the Syrian government and rebels on an array of key issues, he said. The major point of disagreement between the sides is what topic should be given a priority in the talks. While opposition argues that the talks should pave way for a transitional government, the Syrian authorities insist on the preeminence of the fight against terrorism.

On Tuesday, a suspected chemical attack on the hospital in the town of Khan Sheikhoun in rebel-held Idlib province claimed the lives of dozens of people, including children. Rebel groups accused the Syrian government of mounting the attack, the claims which the Syrian authorities flatly denied.

Russia has demanded a thorough investigation into the incident, saying it should be led by the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), Russian Foreign Ministry spokeswoman Maria Zakharova said. The OPCW will be entrusted with collecting evidence of the attack within the fact-finding mission. The composition of the mission should be subject to approval by the UN Security Council.

In the aftermath of the attack, Russia's Defense Ministry issued a statement, saying that the Syrian Air Force on Tuesday bombed a warehouse housing chemical weapons bound for Iraq. The storage facility, which was used to produce and store munitions containing toxic gas, was managed by the rebels. Defense Ministry spokesman Major-General Igor Konashenkov noted that the symptoms displayed by the victims of the attack in Khan Sheikhoun are similar to those shown by civilians who suffered in the Aleppo chemical attack, perpetrated by the militants.

The death of civilians has sparked an international outcry, with some of the Western governments, including the US, backing the allegations put forward by the rebels.

Commenting on the attack, US President Donald Trump said that it was "*unacceptable*" went "beyond the red line" and made him to rethink his stance on the Syrian government and President Bashar Assad.

In his turn, Vice President Mike Pence blamed the attack on a "*failure of the past administration to both confront the mindless violence of the Assad regime and also hold Russia and Syria to account for the promises to destroy chemical weapons,*" in an interview to Fox News on Wednesday.

Responding to a question, if Washington sees Moscow also responsible for the attack, Pence stated that Russian must ensure the implementation of the pledge by the Syrian government to destroy all chemical stockpiles, saying that "*the time come has come for them [Russia] to keep the word that they made, to see the elimination of the chemical weapons so that they no longer threaten the people in that country.*"

“We were told that there were an agreement between Russians and Assad to destroy chemical weapons and that the threat to civilians from a chemical attack had been eliminated, it was not,” Pence claimed.

ISIS used US missile strike to launch new offensive near Palmyra, Homs governor tells RT (RT) [Documento 7]

Taking advantage of the US missile strike on a Syrian airbase, Islamic State forces launched a major offensive to gain control of strategic oil areas near Palmyra, but failed, a local governor told RT.

“The US aggression was aimed at the Shayrat airbase, which backs the Syrian army’s military operations against terrorists, and IS in particular. The base is in 45 kilometers from eastern Homs,” he said.

The attack on this base is *“a direct act of aggression against the Syrian Army with the aim of weakening its capacity to fight IS,”* the governor added.

Earlier, unnamed sources reported that Islamic State (IS, formerly ISIS/ISIL) had launched a massive offensive in the eastern part of the Homs Governorate and, without essential air support, the situation could worsen any moment, a local military source told Al-Masdar.

On Friday, US warships in the eastern Mediterranean fired 59 Tomahawk missiles at a Syrian airfield that the Pentagon claimed was used to carry out a chemical weapons attack on a rebel-held town in the Idlib province a few days earlier.

At least five people were killed and seven wounded in the missile strike, and reports suggest that the Syrian airbase has been completely destroyed, with the fire there ongoing.

Mere Coincidence? Trump Strikes Syrian Arab Army While Xi Jinping Visits US (Sputnik) [Documento 8]

The US missile attack on an airfield in Syria during the Sino-US summit in Florida was an allegedly pre-planned action. It gives signal to China that the US is ready to

play the role of a global policeman, be more active on the Korean Peninsula and in the South China Sea region. That is according to Russian experts who interviewed with Sputnik.

The Russian experts' community also believes that the US made a wrong decision by striking Syria against the background of the meeting in Florida, as China will not succumb to pressure from the US.

"It is a sign for Xi Jinping — look, we used force in Syria and we can use it elsewhere. For example, be more active in the South China Sea. I think that such logic accompanies these two events — the bombing and the summit," Russian military expert Vladimir Evseev said.

He further said that the US has sent a signal showing its readiness to use armed forces, if necessary, in order to protect American national interests.

"The strike is a provocation. It is very similar to a pre-prepared special operation, which, of course, was aimed for the Chinese leader. Most likely, this was the main goal and chemical weapons are just an excuse," Evseev said.

On April 6, Donald Trump confirmed that he gave an order to strike a Syrian Air Force airfield, allegedly from where, he said, an attack was carried out using chemical weapons against civilians several days ago.

The coincidence of the US attack on the Syrian Air Force with the summit in Florida, according to an expert at the Institute of the Far East, Alexander Lomanov, looks like a Chinese saying: "kill a chicken to frighten a monkey."

"Trump is now trying to revive the authority of the US by saying that he is not afraid of anything, he is ready to strike everywhere. Despite the fact that the blow occurred in Syria, after all, the main problem for the United States is the DPRK," Lomanov said.

The expert said that all of this looks like a very flat and very intrusive demonstration of Trump's determination to apply the same method of action in North Korea.

It may be aimed at putting pressure on President Xi Jinping so that he in turn tries to prevent an escalation of tensions in the Korean Peninsula by liquidating the regime in Pyongyang.

“I believe that Trump had such logic. But I'm afraid that none of this in reality will happen. The demonstration of force in Syria will not stir the Chinese leadership to surrender over North Korea, as Trump had hoped for,” the analyst said.

The analyst said that in general Trump is a very good businessman, but, in extreme cases, he can also be a policeman.

According to a military expert, Vasiliy Kashin, “The consequences of this step gradually will clarify Trump's policy towards Bashar al-Assad. In addition to excluding him as a player in solving the Syrian problem, the United States also tried to demonstrate to Russia and the international community its determination, independence and dominance in resolving the Syrian crisis.”

In this matter Washington claims to have some cooperation and dialogue with Russia on combating terrorism, but now it is clear that although the Trump administration might still be looking forward to the development of cooperation with Russia it claims to have a dominant role in this cooperation.

“Against this background, I think it will be difficult for Bashar al-Assad to play his role in the Syrian settlement,” Kashin concluded.

Syrian opposition claimed Tuesday forces loyal to President Bashar al-Assad had used a chemical gas on people in the northwestern province, killing nearly 80 and injuring 200. Assad argued his government has no chemical weapons after agreeing to have them destroyed in 2013. He also ruled out having used chemicals against his own people.

The opponents of President Bashar al-Assad have claimed that the Syrian Arab Army had used chemical weapons against civilians intentionally, something Syrian authorities strongly deny. No evidence has been provided to support the claims.

Wrong Anti-Terror Policy of Western States Results in Attacks - Russian Lawmaker (Sputnik) [Documento 9]

Wrong policy of western states that attack the Syrian government instead of fighting against terrorist groups results in terrorist attacks in the European countries, the first deputy chairman of Russia's upper house Defense and Security

Committee, told Sputnik on Friday.

Earlier in the day, a truck rammed pedestrians in the Sweden capital of Stockholm. Swedish police confirmed that the incident claimed lives of at least four people and one suspect was detained. Following the attack, Swedish Prime Minister Stefan Lofven said that it was most likely a terrorist attack. On Thursday night, the US military launched multiple cruise missiles at the Syrian military airfield near the city of Homs. US President Donald Trump said the attack was a response to the alleged use of chemical weapons in Syria's Idlib province.

"The terrorist attack [in Sweden] was carried out in the moment, when the United States receiving an approval of Europe decided to attack the Syrian airbase. Instead of struggling against a real threat, the Americans and the Europeans chose to fight against an imaginary enemy, accusing the Syrian government of all possible acts of atrocity," Franz Klintsevich said.

He added that the Swedish incident showed that terrorism had become a mass phenomenon and the European states could not protect their citizens.

The issue of terrorism has become topical for Europeans, as well as for the citizens of other states, as the continent has been targeted by a series of deadly attacks in recent years. These acts of violence include the set of attacks in Paris in November 2015 that killed 130 people, the Nice truck ramming incident in July 2016 that resulted in 86 deaths and some more recent attacks that include March 22 deadly attack on the Westminster Bridge in London that left five people killed and at least 50 injured and Monday's explosion in St. Petersburg metro that resulted in at least 14 deaths.

Vicecanciller sirio: "Hay acuerdos entre EE.UU. y los milicianos del EI y del Frente Al Nusra" (RT) [Documento 10]

Faisal Mekdad ha lanzado esta declaración tras el ataque contra la base aérea siria en Homs.

"Hay acuerdos tácitos entre EE.UU. y sus cómplices de entre los milicianos del EI y Frente Al Nusra", ha asegurado el vicecanciller de Siria, Faisal Mekdad, en una entrevista con medios estatales, informa la agencia [RIA Novosti](#).

Asimismo, el funcionario criticó "la histeria" que los países occidentales mostraron tras "las victorias del Ejército sirio en la lucha contra el terrorismo".

Horas antes, desde el Estado Mayor de las Fuerzas Armadas sirias se lanzó [la misma acusación](#), al afirmar que "el ataque contra la base aérea de Shayrat tiene como resultado que EE.UU. sea ahora aliado de los terroristas del Estado Islámico, el Frente Al Nusra y otros grupos".

Por su parte, el presidente de la Duma Estatal de Rusia, [Vyacheslav Volodin](#), también se pronunció en este sentido al afirmar que "los bombardeos de EE.UU. han servido para **dar un respiro**" a los grupos yihadistas. Asimismo, el portavoz del presidente ruso, [Dmitri Peskov](#), dijo que parece "evidente" que el bombardeo en Homs "ha [beneficiado](#) de hecho" a dichas organizaciones terroristas.

- En torno a las 4:40 horas de este viernes, hora local, EE.UU. lanzó [59 misiles de crucero](#) Tomahawk contra la base aérea Shayrat del Ejército sirio. El ataque dejó [varios muertos](#) y heridos, incluidos civiles y niños.
- Washington justificó esa maniobra por el supuesto ataque con [armas químicas](#) ocurrido el 4 de abril en Jan Sheijun, en la localidad de Idlib (Siria), en el que **habrían muerto entre 58 y 100 personas**.
- Varios [altos funcionarios](#) de Rusia alegan que Washington adoptó esa medida antes de que se investigaran los hechos. El presidente Vladímir Putin y el ministro de Exteriores, Serguéi Lavrov, afirmaron que el ataque se lanzó sobre la base de "una excusa ficticia".

¿Show bélico? El ataque a Siria eclipsa las críticas a Trump por sus supuestos vínculos con Rusia (RT) [Documento II]

El ataque de EE.UU. contra Siria ocupa los medios y está eclipsando momentáneamente otros temas, como la supuesta injerencia rusa en las elecciones norteamericanas de noviembre. Incluso aquellos que criticaban con dureza al presidente Donald Trump, se deshacen ahora en alabanzas hacia él y apoyan su decisión militar.

Enlace al vídeo de la noticia: <https://actualidad.rt.com/video/235527-ataque-siria-eclipsar-trump-rusia>

Terroristas llevan sustancias tóxicas a varias regiones de Siria para provocar nuevos ataques de EEUU (Sputnik) [Documento 12]

Los yihadistas están tratando de provocar a las autoridades sirias, según explicó el jefe de la Dirección de Operaciones del Estado Mayor ruso, Serguéi Rudskói.

"Disponemos de información que apunta a que los terroristas, actualmente, están llevando sustancias tóxicas a las áreas de Jan Sheijun, al aeródromo de Jira, a Guta Oriental y a las zonas al oeste de Alepo", sostuvo.

Según el alto mando militar, el objetivo de estas acciones es crear otro pretexto para acusar al Gobierno sirio de emplear armas químicas y provocar nuevas ofensivas de EEUU. Rudskói advirtió de que dar este tipo de pasos es inadmisibles.

Experto sueco revela la verdad sobre los ataques químicos en Siria (Sputnik) [Documento 13]

El profesor Marcello Ferrada de Noli, fundador de la organización Médicos Suecos por los Derechos Humanos (SWEDHR), que destapó recientemente las falsedades que se esconden tras los Cascos Blancos, cuestiona la existencia de los ataques químicos en Siria.

El experto recuerda que el Gobierno del país árabe ha sido acusado de llevar a cabo ataques químicos en varias ocasiones. Sin embargo, este tipo de ataques siempre ha coincidido con las exigencias —dirigidas a los países occidentales— por parte de la oposición armada de crear una zona de exclusión aérea sobre Siria.

"Este hecho es alarmante y hace que uno se pregunte si, de verdad, tuvieron lugar todos estos ataques, incluido el reciente. Especialmente, si se tiene en cuenta que hace tan solo dos o tres días, la oposición siria volvió a pedir la creación de una zona de exclusión aérea. Las conclusiones son obvias", comentó Ferrada de Noli.

Asimismo, el experto recordó que el vídeo de los Cascos Blancos en el que aparece el supuesto ataque con armas químicas del año 2015 fue publicado simultáneamente por el grupo Coordinating Sarmin, cuyo logo y bandera recuerdan a los del Frente Al Nusra —grupo terrorista proscrito en Rusia y otros países, actualmente denominado Frente Fatah al Sham—. "Esta información plantea la cuestión de si existe una conexión entre los grupos terroristas como

Frente Fatah al Sham y la organización de los Cascos Blancos", advirtió.

Según el estudio de SWEDHR, las acciones de los controvertidos Cascos Blancos tras el supuesto ataque químico de 2015 no pueden ser calificadas como asistencia médica.

"Es muy difícil evaluar la calificación de estos activistas. Pero en el vídeo, difundido por los medios y publicado por los mismos Cascos Blancos, vemos que sus acciones no tenían nada que ver con la asistencia médica, y en algunos casos, incluso pueden ser calificadas como negligencia criminal", explicó Ferrada de Noli.

El experto admite que, en situaciones críticas, la gente trata de hacer todo lo posible para las víctimas con el uso de los medios a su alcance. No obstante, en el caso del ataque del año 2015, el vídeo proporcionado no muestra qué es lo que ocurrió fuera del edificio en el que se registraron las imágenes.

"No vemos el ataque, no tenemos información sobre el tipo de producto químico que se utilizó. Todo esto hace que sea imposible evaluar el trabajo de los activistas de los Cascos Blancos", subrayó el fundador de SWEDHR.

Además, Ferrada de Noli señaló que la información sobre el ataque químico fue proporcionada por la organización Human Rights Watch. "Como fuentes de información nombra a testigos anónimos del supuesto ataque. Uno de esos testigos es un activista de los Cascos Blancos. Total, que vemos que la veracidad de la información es cuestionable. Excepto esta información, no hay ninguna otra prueba del ataque", explicó.

"EE.UU. quiere dividir Siria en tres partes para debilitarla" (RT) [Documento 14]

Un experto opina que Washington también usa a los grupos yihadistas como peones para debilitar a Damasco.

Este martes el secretario de Estado de EE.UU., Rex Tillerson, llegó a Moscú, donde se reunió con su homólogo ruso, [Serguéi Lavrov](#). El [tema principal](#) de las conversaciones fue la crisis siria. Tillerson ha declarado que Washington **opta por una Siria sin terroristas**, no obstante, teniendo en cuenta el último [bombardeo](#) a la

base aérea de Shayrat, **Lavrov cuestiona tales afirmaciones.**

En este contexto, el analista internacional, Rafael Araya Masry, compara las acciones de EE.UU. con una **partida de ajedrez**. Argumenta que Washington usa a los grupos yihadistas como peones para debilitar a Damasco.

"Yo creo sinceramente que es la misma historia de siempre, creo que el **Frente Al Nusra principalmente es un simple peón** en el tablero de ajedrez que EE.UU. quiere imponer como agenda en el conflicto sirio y que lo juega, lo pone en la cancha o lo saca de la cancha, según sea su interés", explica el experto.

El analista no cree que EE.UU. se haya comprometido realmente con un proceso de paz o con una solución política al conflicto sirio, porque lo que le interesa al presidente Trump y a la política exterior norteamericana es **balcanizar el país y dividirlo en tres**, como están pensando hacer actualmente en Libia.

"Creo que el máximo objetivo de EE.UU. es también seccionar parte del territorio sirio, dividirlo en tres porciones para que de alguna manera este nuevo orden que ellos pretenden imponer en el Oriente Medio se haga realidad. Es decir, una Siria debilitada, una **Siria que no tenga personalidad propia** como para ejercer su defensa, la defensa de sus fronteras y su territorio", afirma.

Las preguntas incómodas sobre el ataque químico en Idlib (Sputnik) [Documento 15]

El jefe del Comité de Asuntos Internacionales de la Cámara Alta del Parlamento ruso, Konstantín Kosachev, cuestiona la objetividad de la investigación de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) sobre el supuesto ataque químico en Idlib, Siria.

"Se supone que no debería haber ninguna duda sobre la objetividad de la OPAQ y la exactitud de los métodos utilizados, ya que se trata de las Naciones Unidas. Pero, lamentablemente, quedan dudas. A modo de ejemplo, ambos grupos de trabajo de la OPAQ sobre Siria son dirigidos por ciudadanos británicos, ¿por qué?", [se pregunta](#) el legislador.

Kosachev agrega además que las muestras supuestamente tomadas del lugar del ataque están siendo estudiadas en Turquía, país que apoya los grupos insurgentes

en Siria. Por si fuera poco, la información sobre cómo, cuándo y dónde han sido tomadas las muestras y en qué laboratorios son estudiadas es confidencial; mientras que los expertos se niegan a acudir al lugar de los hechos, afirma el senador.

Según el político, a la zona del presunto ataque debe ser enviado un grupo internacional de expertos que se dedique a estudiar las muestras desde el lugar de los hechos.

"Después de realizar ataques con misiles sin tomar en cuenta los resultados de una investigación, la resistencia a cualquier investigación objetiva solo aumentará. Y es que cualquier evidencia en contra de la versión estándar, que involucra a las autoridades sirias en el ataque químico de Idlib, de inmediato se convierte en una acusación contra EEUU. Y eso ya es algo grave".

En una reunión de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas realizada el 13 de abril, Rusia propuso la creación de una misión internacional con la participación de expertos de varios países. Los funcionarios del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia advirtieron que Rusia no confiará en los resultados de una investigación no transparente, llevada a cabo por representantes de los países occidentales.

El 7 de abril, EEUU realizó un ataque con misiles sobre el aeródromo sirio de Shairat, en represalia contra un supuesto ataque de químico llevado a cabo por la Fuerza Aérea del país árabe. De acuerdo con el Ministerio de Defensa de Rusia, el 4 de abril un avión sirio bombardeó en Idlib almacenes en los que los terroristas hacían municiones con sustancias tóxicas que se utilizaron previamente por extremistas en Aleppo, así como en Irak. El Kremlin calificó el ataque de EEUU como una "agresión fraudulenta contra un Estado soberano".

Rusia: Las únicas "pruebas" de ataques químicos en Siria son dos videos de los Cascos Blancos (RT) [Documento 16]

El representante asimismo destacó que todavía no se ha definido la zona presuntamente impactada por armas químicas en Jan Sheijun.

Las únicas "pruebas" del uso de armas químicas en Siria siguen siendo dos videos de los Cascos Blancos, mientras que todavía no se han presentado otras evidencias,

declaró Ígor Konashénkov, representante oficial del Ministerio de Defensa de Rusia.

"Han pasado exactamente dos semanas del [incidente](#) con el supuesto uso de armas químicas en Jan Sheijun", observó el portavoz. "Sin embargo, las únicas 'pruebas' del uso de armas químicas siguen siendo solo dos videos de los Cascos Blancos".

Konashenkov destacó que "fuera de estos videos, no apareció ningún 'héroe'-salvador ni tampoco afectados mostrados por los canales de televisión estadounidenses, británicos o europeos".

El representante asimismo destacó que todavía no se ha definido la zona presuntamente impactada por armas químicas en Jan Sheijun, una localidad "de donde deberían haber sido evacuados los civiles". "La ciudad vive su vida. No hay ni siquiera solicitudes de asistencia con medicamentos específicos, antídotos y desactivadores, no solo para la población civil, sino tampoco para los pseudosalvadores."

Al mismo tiempo, indicó el oficial, cada vez más "expertos imparciales" se están haciendo las mismas "preguntas obvias". Los especialistas no pueden explicarse cómo es posible que los Cascos Blancos sigan con vida después de haber estado durante tanto tiempo trabajando sin máscaras ni trajes especiales en una zona supuestamente afectada con armas tóxicas, recalcó.

Según resumió Konashenkov, todas estas dudas de los expertos "multiplican por cero la avalancha de acusaciones de aquellos políticos y diplomáticos occidentales que inmediatamente señalaron a un 'culpable' sin haber hecho un simple chequeo de los datos disponibles en las redes sociales ni realizar una investigación objetiva".

"Hoy en día ya está claro que, al igual que en Irak y Libia, los que actualmente 'venden' este ataque químico simplemente no tienen intención de realizar una investigación calificada en Jan Sheijun", concluyó.

Profesor del MIT acusa a EEUU de falsificar las 'pruebas' sobre el ataque químico en Idlib (Sputnik) [Documento 17]

Los datos sobre el ataque químico con gas sarín en Siria, proporcionados por la

Casa Blanca, son inconsistentes y no pueden demostrar la culpabilidad de Bashar Asad, asegura el profesor emérito del Instituto Tecnológico de Massachusetts — MIT— y ex empleado del Departamento de Defensa, Theodore Postol. Postol publicó tres informes que concluyen que el Gobierno de EEUU no ofreció ninguna "prueba concreta" de la responsabilidad del presidente sirio, Bashar Asad, sobre el ataque químico en Jan Sheijun del 4 de abril.

"He estudiado cuidadosamente los documentos de la Casa Blanca y creo que no proporcionan ninguna evidencia de que EEUU tenga pruebas concretas de que el Gobierno sirio haya realizado el ataque en Jan Sheijun el 4 de abril", [afirma](#) Postol.

"La principal prueba que figura en el documento, de hecho, indica que el ataque se llevó a cabo desde tierra y no desde el aire", observa el catedrático. [Postol](#) afirma que es más probable que la carga explosiva fuera puesta sobre el proyectil que contenía sarín antes de ser detonada.

La imagen proporcionada por la Casa Blanca muestra un cráter con un proyectil, el cual, según las autoridades estadounidenses, contenía el gas sarín. Sin embargo, Postol señala que el proyectil no podía haber sido lanzado desde una aeronave puesto que los daños causados no corresponden con un ataque desde el aire.

"El explosivo afectó el tubo [que se ve en la foto] como un embotado golpe con un martillo. La explosión lo hizo entrar en el suelo y creó un cráter", explica. Según el experto, estos datos indican que el artefacto explosivo fue unido al proyectil con gas sarín instalado en el suelo. Entonces, se puede concluir que el ataque fue llevado a cabo por las tropas antigubernamentales, dado que Jan Sheijun está situado en el territorio bajo su control. "Ningún analista competente podría haber pasado por alto el hecho de que el recipiente de sarín fue aplastado por algo desde arriba y no detonado desde dentro", señala Postol.

Anteriormente, Postol trabajó como consultor de investigación en el Pentágono y detectó contradicciones similares en los informes de inteligencia de Estados Unidos. Tras el ataque químico en Guta en 2013, el profesor afirmó que no había evidencias sólidas de la culpa de Damasco, hecho confirmado posteriormente por la ONU.

Postol asegura que la Casa Blanca está politizando los datos de la inteligencia. "Todos estos errores de aficionados indican que este informe de la Casa Blanca, así

como el informe anterior sobre Guta, no fue estudiados por la agencia de inteligencia, como se afirma", concluyó el científico.

La oposición siria informó el 4 de abril de un ataque con armas químicas en Jan Sheijun, provincia de Idlib, que dejó 80 muertos y 200 heridos, y culpó a las tropas del Gobierno sirio de lo ocurrido. Damasco, por su parte, atribuyó el ataque a los rebeldes y sus patrocinadores.

Las noticias sobre Siria son "un cúmulo de desinformaciones y manipulaciones" (RT) [Documento 18]

Francisco José Saavedra, periodista especializado en Oriente Medio, estima que las supuestas evidencias de que Siria realiza ataques con armas químicas son "un cúmulo de desinformaciones y manipulaciones" para cambiar la opinión de las personas de Occidente, con el fin de que aprueben las acciones militares de EE.UU. en ese país árabe. Además, ha recordado que el propio secretario de Estado norteamericano, John Kerry, afirmó en 2014 que los sirios no poseían armamento de ese tipo.

Enlace al vídeo de la noticia: <https://www.youtube.com/watch?v=satGNcHyo00>

"¿Y si la selectiva indignación de Trump fue una táctica para dar al EI una oportunidad de volver? (RT) [Documento 19]

La "intervención militar" de EE.UU. contra Siria por el supuesto ataque químico en Idlib ha beneficiado a los terroristas, que han iniciado una nueva ola de limpieza religiosa, asegura la analista Catherine Shakdam.

La analista política especializada en Oriente Medio Catherine Shakdam –autora del artículo "Sobre la búsqueda de EE.UU. de una guerra global y la venta de Siria al exclusivismo sectario" publicado en la columna editorial [Op-Edge](#)– recuerda a los que siguen bajo la "impresión fantasmagórica" de que para el bien de Siria lo mejor es cambiar de régimen que "si no fuera por el presidente Al Assad, Siria y con mucha probabilidad **toda la región del Levante mediterráneo habría caído bajo el dominio del Estado Islámico**".

Shakdam alerta que tras el bombardeo de EE.UU. contra una base aérea siria y las acusaciones lanzadas contra el Gobierno de Al Assad de "haber empleado sustancias químicas **para deshacerse de milicianos wahabitas**", el [Estado Islámico](#) "ha vuelto a sus actividades de limpieza religiosa".

"Siria está sangrando, los niños están tumbados boca abajo en el suelo y el mundo todavía discute sobre imágenes, acusaciones e intervencionismo militar contra el único Ejército que ha conseguido mantener la oscuridad a raya", critica la analista. La oscuridad para ella es el "Ejército de la Bandera Negra" del Estado Islámico.

Al mismo tiempo, la experta acusa a Occidente de estar convirtiendo Oriente Medio en un "**polvorín sectario**" y de exhibir una hipocresía que solo redundaría en beneficio de los "excluyentes wahabitas". "¿Qué hay de malo en elegir defender un territorio, a la gente y a un sistema de gobierno que rechazan el exclusivismo de wahabismo?", plantea.

La analista va más allá y afirma que la retórica estadounidense se alinea con la de terror, pero "con más sofisticación". "¿Y si la selectiva indignación del señor Trump ante el supuesto y no verificado ataque químico contra un bastión del Estado Islámico fue realmente **una táctica para darle al ejército de la organización terrorista la oportunidad de regresar militarmente?**", se pregunta Shakdam.

A su modo de ver, "EE.UU. está jugando a un sectarismo más pasivo agresivo que abiertamente genocida" y su "intervención militar" en Siria se debe a unos intereses geopolíticos en la región que no se preocupan por "el costo humano" y las consecuencias que esta conlleva.

Rusia presenta ante la OPAQ pruebas gráficas de que el ataque de Jan Sheijun puede ser un montaje (RT) [Documento 20]

Las fotos en disposición de Moscú tomadas en el lugar del supuesto ataque químico y los videos grabados por la oposición al Gobierno sirio muestran realidades distintas.

Rusia ha presentado este miércoles ante la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ) pruebas de que el supuesto [ataque](#) con armas químicas en la ciudad siria de Jan Sheijun puede ser un fraude. Las fotos del lugar del supuesto ataque en disposición de las autoridades rusas contradicen a varios videos

publicados por la oposición siria, que afirma que fue perpetrado por fuerzas gubernamentales, [explicó](#) a la agencia TASS el representante permanente de Moscú ante la OPAQ, Alexandr Shulguín.

Contradicciones

De acuerdo con la OPAQ, en el ataque se empleó gas sarín, que contrae las pupilas. Sin embargo, en las fotos tomadas supuestamente tras el ataque se ve que las pupilas de los menores registrados están dilatadas. "Es la primera inconsistencia", afirma Shulguín.

Otra contradicción la constituye el cráter que se produjo por el impacto. Los opositores al Gobierno sirio aseguran que el ataque fue perpetrado con una bomba o un misil, pero las características del agujero hacen pensar que se formó tras estallar sobre la tierra "un pequeño dispositivo explosivo que contenía algunos elementos químicos", de acuerdo con Shulguín.

Todo ello muestra la necesidad de llevar a cabo una investigación urgente de este incidente, como insisten Rusia e Irán, remató el representante permanente de Moscú ante la OPAQ.

- El ataque a Jan Sheijun (provincia de Idlib) se produjo el pasado 4 de abril durante los combates entre las fuerzas gubernamentales y la oposición armada, que controlaba la ciudad.
- La acción se cobró decenas de vidas, entre ellas muchos niños y dejó numerosos heridos.
- La OPAQ [ha concluido](#) este miércoles que fue usado gas sarín, prohibido por sus efectos letales.
- Moscú opina que la aviación siria bombardeó una fábrica de armas químicas de la oposición armada, que enviaba estas armas a Alepo y a Irak.
- Washington acusó a Damasco de usar armas químicas y [lanzó](#) su primer ataque militar deliberado en Siria para 'castigarlo'.

"El uso de gas mostaza en Irak demuestra que el EI está detrás del ataque químico en Siria" (RT) [Documento 21]

"La afirmación de la Casa Blanca de que solo el Gobierno de Siria pudo usar armas químicas es erróneo", ha destacado un exoficial de la CIA.

El uso del agente mostaza por el [Estado Islámico](#) en Irak pone de manifiesto que los yihadistas de esta organización terrorista están detrás del ataque químico en la provincia siria de Idlib y no el Gobierno sirio. Así lo [aseguró](#) en una entrevista a RIA Novosti el exoficial de la Agencia Central de Inteligencia de EE.UU.([CIA](#)) Philip Giraldi.

"La afirmación de la Casa Blanca de que solo el Gobierno de Siria podía usar las armas químicas es erróneo", afirmó Giraldi. Según el exoficial, el ataque en Idlib **recuerda los ataques perpetrados anteriormente por varios grupos terroristas.**

El pasado 16 de abril los terroristas del EI [atacaron](#) con gas mostaza las posiciones de las fuerzas iraquíes en Mosul donde además de los militares iraquíes también se encontraban asesores estadounidenses y australianos.

"No cabe duda de que no fue un ataque de Al Assad"

Asimismo, varios analistas estadounidenses confirman a RIA Novosti que es de dominio público que los terroristas del EI tienen capacidad de sobra para emplear sustancias tóxicas. El profesor de relaciones internacionales de la Universidad de Pittsburgh (EE.UU.) Michael Brenner aseguró que "prácticamente no cabe duda" de que el responsable de aquel ataque químico en Idlib "no fue el Gobierno de [Assad](#)".

El pasado 4 de abril se produjo un **supuesto ataque químico contra la localidad siria de Jan Sheijun**, en la provincia de Idlib. Según las estimaciones de la Casa Blanca y la oposición siria, las fuerzas de Damasco llevaron a cabo este ataque que se cobró las vidas de decenas de personas. Sin embargo, las autoridades sirias [niegan](#) rotundamente el uso de materiales químicos o tóxicos en la localidad y responsabilizan del ataque a los grupos terroristas que operan en la zona.

Como represalia al presunto ataque químico y **sin prueba alguna** de la supuesta autoría de las fuerzas de Al Assad ni investigación al respecto, [atacó](#) con 59 misiles de crucero la base aérea siria Shayrat (provincia de Homs), el pasado 7 de abril. Al menos seis militares sirios y varios civiles resultaron muertos en esta ofensiva, la primera acción militar [deliberada](#) de EE.UU. en Siria.

Assad: West Blocks Probe as It Would Show Idlib 'Attack', US Strike 'False Flag' (Sputnik) [Documento 22]

Western countries are blocking attempts to investigate the Idlib chemical incident because in the event of a probe it will be established that the "attack" was a false flag and lie, Syrian President Bashar Assad told Sputnik.

The United States and other Western countries block any attempts to launch an impartial investigation into the alleged use of chemical weapons in Syria, Syrian President Bashar Assad told Sputnik.

"We formally sent a letter to the United Nations, we asked them in that letter to send a delegation in order to investigate what happened in Khan Shaykhun," Assad said in an interview.

"Of course till this moment they didn't send, because the West and the United States blocked any delegation from coming, because if they come, they will find that all their narratives about what happened in Khan Shaykhun and then the attack on Sha'irat airport was a false flag, was a lie," Assad stressed.

Similarly, he said that in the wake of the first attack in Aleppo carried out by terrorists against the government army a few years ago, Damascus had asked the United Nations to send an investigation delegation "in order to prove what we said about the terrorists having gases used against our army."

"And later many incidents happened in that way, and they didn't send any delegation. It's the same now," Assad noted.

here was no chemical weapons attack in the Syrian province of Idlib, the reports of it were a false flag play which was supposed to justify a US missile strike on a Syrian armed forces' airbase, Bashar Assad told Sputnik.

"So, for us, there was no gas attack and no gas depot, it was a false flag play just to justify the attack on the Shairat base. That's what happened," Assad said.

Assad added that the Syrian army did carry out an attack in the province of Idlib on April 4, when the suspected chemical weapons incident in Khan Shaykhun took place, but at a different time than reported by western media.

"First of all, we don't know if the site that we attacked that day half an hour before noon, about 11:30, was a chemical warehouse or depot or anything like this.

And their story said that the attack happened at 6, 6:30 in the morning. We didn't launch any attack at that time. So, you have two possibilities: the first one is that there was an attack at lunch time or at about 11:30. The other possibility that we believe in is that it was a false flag, there was no attack," the president explained.

The videos and pictures from the site resemble those created by the White Helmets in "the last year or two years or more ... which is an elusive story," Assad said.

"That's what we believe in, because the attack was already prepared, and they didn't want to listen, they didn't want to investigate; they only wanted to launch the attack. We believe it was a false flag for one reason and a simple reason: if there was gas leakage or attack, and you're talking about 60 dead in that city, how could the city continue its life normally? They didn't evacuate the city. No-one left the city, life continued as normal, and this is mass destruction. The other day, they attacked Sha'irat where they said there was the gas depots, and they attacked all the depots, and there was no gas coming out of that airport. No-one of our army officers or military staff, was affected by any gas," he said.

A video footage from the Syrian Khan-Shaykhun presented by the "White Helmets" completely contradicts the specifics of sarin gas use, Syrian President Bashar Assad said in an interview with Sputnik.

Assad stressed that the video clearly shows people without any means of chemical warfare protection helping those who allegedly fell victims to sarin gas attack.

"...Even if you look at the pictures, you can see that the rescuers — presumable rescuers — were rescuing people without masks, without gloves, and they were moving freely. How? This is against all the specifications of the sarin gas that they talked about," Assad said.

"You can fake this image, it's very easy. So, you cannot just base your judgment on images and videos, especially made by al-Qaeda [terrorist group outlawed in Russia]," the Syrian leader stressed.

On April 4, [a chemical weapons incident in Syria's Idlib province](#) claimed the lives of some 80 people and inflicted harm on an additional 200 civilians. The Syrian National Coalition of Revolutionary and Opposition Forces, as well as a number of Western states, accused the Syrian government troops of carrying out the attack,

while [Damascus refuted these allegations](#), with a Syrian army source telling Sputnik that the army did not possess chemical weapons.

The Russian Defense Ministry said on April 5 that the airstrike near Khan Shaykhun by the Syrian air force [hit a terrorist warehouse that stored chemical weapons](#) slated for delivery to Iraq, and called on the UN Security Council to launch a proper investigation into the incident.

Russian President Vladimir Putin said April 6 that [groundless accusations](#) in the chemical weapons incident in Syria's Idlib were unacceptable before the investigation into the matter had been carried out.

However, the incident was used as pretext for [a US missile strike against the Ash Sha'irat airbase](#) carried out late on April 6. US President Donald Trump characterized the strike as [a response to the alleged use of chemical weapons](#) by the Syrian government troops while Russian Foreign Minister Sergei Lavrov said it was [a violation of the international law](#). Iranian Supreme Leader Ayatollah Ali Khamenei described the US missile strike against the Syrian airfield as [a strategic mistake](#).

In an exclusive interview with Fox Business on April 12, US President Donald Trump blamed the current situation in Syria on Moscow's support for country's Assad, [calling the Syrian leader "an animal."](#)

Earlier this year, Syrian President Bashar Assad said that the country's government [had never used weapons of mass destruction, including chemical weapons](#), against the Syrian people. Besides, under a Russian-US deal after the east Ghouta sarin gas incident in 2013, Damascus joined the Convention on the Prohibition of Chemical Weapons and agreed to destroy its stockpile under Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) oversight. In January 2016, the OPCW announced that [all chemical weapons in Syria had been destroyed](#).

False Flag Attack: Ex-CIA Officer Unravels Idlib Chemical Incident (Sputnik) [Documento 23]

While US Defense Secretary James Mattis is pushing ahead with the claim that the Assad government still has chemical weapons, former CIA officer Robert David

Steele told Radio Sputnik that the claim bears no relation to reality and added that evidence mounts that the Idlib incident was a false flag operation.

The alleged chemical attack in the Syrian town of Khan Shaykhun was nothing but a false flag attack, Robert David Steele, a former CIA officer who personally managed false flag operations, told Radio Sputnik.

"We now know from a source that serves on the staff of one of three American traitors that I will name: Senator John McCain, former CIA Director John Brennan, and National Security Advisor Lt. Gen. Herbert McMaster — [that] they conspired with Israel and Saudi Arabia. The White Helmets were paid over \$300,000 and this was a false flag attack and an MIT professor [Theodore A. Postol] provided superb analysis which says that it was a ground improvised-explosive device and that was not sarin gas," Steele said.

He referred to MIT professor of Technology and National Security Policy Theodore A. Postol's [research](#) busting the US intelligence report blaming the Syrian government for the suspected attack in Idlib province.

"This was a false flag attack carried out and organized by American traitors working with Israel and Saudi Arabia," the former CIA officer reiterated.

Speaking to Sputnik on Tuesday, Syrian President Bashar al-Assad said that the alleged use of chemical weapons in Khan Shaykhun [was actually a false flag operation](#), which was supposed to justify a US missile strike on a Syrian air base.

"This is totally correct," Steele remarked commenting on Assad's statement.

What was the reason for the alleged false flag operation?

The former CIA officer pointed out that different geopolitical actors are pursuing their own goals. For instance, Saudi Arabia wants Syria so that they can run a pipeline to the sea and not be dependent on the Strait of Hormuz for shipping.

On the other hand, "Goldman Sachs wants war in the Middle East because they made some very bad bets on oil and they are about to lose a ton of money and a war will drive up the price of oil," Steele explained.

For their part, US neoconservatives want a war in the Middle East "because that's what Israel pays them to want."

"Last but not least is the US military industrial complex," he noted. "They want a war in order to use up the US military so we have to buy it again."

The only people who don't want a war are everybody else in the American public, according to the former intelligence officer.

Steele pointed out that the American people's growing anti-war sentiment shouldn't be underestimated.

On April 13 Eli Lake of Bloomberg [reported](#) that General H.R. McMaster's critics accuse him of seeking to beef up the US military presence in Syria.

According to Steele, a full-scale US military operation would deal a tremendous blow to Donald Trump's presidency.

"If Donald Trump puts troops on the ground in Syria, I predict that he will be impeached," the former intelligence officer told Radio Sputnik.

Steele assumed that, purportedly, it could have been yet another goal of the so-called American "deep state" — "to subvert and control the legitimately elected President of the United States of America."

Meanwhile, US Defense Secretary James Mattis is pushing ahead with the narrative that the Syrian government still possesses chemical weapons. His claims come as the US and EU decision makers try to block attempts to launch an impartial investigation into the chemical incident in Idlib.

What's behind Mattis' claims?

"Secretary Mattis is an honorable man in principle," Steele responded, "but this is an absolute lie. Now, whether he is saying this knowing that this is a lie or whether he has been lied to by the Central Intelligence Agency or the Defense Intelligence Agency I do not know. But it is absolutely a lie. A Nobel Peace Prize was awarded to those who successfully and comprehensively removed all chemical weapons from Syria in the past."

"We know this was a false flag," Steele added.

Robert David Steele is a former Central Intelligence Agency operations officer who has recently been recommended for the Nobel Peace Prize.

OPCW Verdict on Sarin in Idlib Reminds 'Making Diagnosis Without Seeing Patient' (Sputnik) [Documento 24]

According to the Organisation for the Prohibition of Nuclear Weapons (OPCW), sarin was used in Khan Sheikhoun in the Syrian province of Idlib. Radio Sputnik discussed the issue with an ex-member of a UN commission on biological and chemical weapons, Igor Nikulin.

On April 4, the National Coalition for Syrian Revolutionary and Opposition Forces claimed that 80 people were killed and 200 injured in a [suspected chemical attack in Khan Sheikhoun](#), blaming the Syrian government. Damascus vehemently rejected the accusations and said militants and their allies were responsible.

On Wednesday, the OPCW fact-checking mission investigating the alleged use of chemical weapons in Khan Sheikhoun said it [had found traces of sarin](#) in the victims' bodies.

"The results of these analyses from four OPCW designated laboratories indicate exposure to Sarin or a Sarin like substance. While further details of the laboratory analyses will follow, the analytical results already obtained are incontrovertible," OPCW Director-General Ahmet Uzumcu said Wednesday.

The next day, the OPCW [rejected](#) the Russian and Iranian proposal to investigate the suspected chemical weapons incident in Syria's Idlib.

The Russian Defense Ministry [questioned](#) how the OPCW, which he said was created as an objective and impartial international organization, was able to come to that conclusion in two weeks while still being unable to identify mustard gas use in Aleppo in four months.

"If there really was sarin in Khan Shaykhun, how can the OPCW explain White Helmets charlatans jumping in sarin vapor without protection means? Everyone has seen it. I would like to receive from [OPCW chief Ahmet] Uzumcu distinct answers to all the questions as soon as possible," the ministry's spokesman said.

According to ex-member of a UN commission on biological and chemical weapons Nikulin, the OPCW probe cannot be considered objective in any way.

"Unfortunately, the hasty statements that they [OPCW officials] make without the commission's visit [to Idlib], without taking analyses on the ground, are of course

alarming as the footages we all saw don't necessarily mean that exactly sarin had been used, although it cannot be excluded. If the commission arrived at the site and took trial tests, then it would be logical. But they made a diagnosis from The Hague. It reminds of a diagnosis of a doctor who did not see his patient," he [told Sputnik Radio](#).

The expert added that Damascus has been blamed for the alleged chemical attack that hadn't been properly investigated.

"They all try to place the blame on the [Syrian] government troops, but then the OPCW needs to withdraw its signature under the document in which it had verified that all the chemical weapons of [President Bashar] Assad were transferred to UN inspectors, plus return the Nobel Prize. Because that will mean it turned out that they did not cope with the task about which they reported," he concluded.

Mikhail Uliyanov, the head of the Russian Foreign Ministry's department for Nonproliferation and Arms Control (DNAC) said earlier that the OPCW inaction over chemical weapons incident could damage its credibility as there are no facts that OPCW representatives have visited the Khan Shaykhun area.

Earlier, Russian Foreign Minister Sergei Lavrov said Moscow was using its relations with Damascus to encourage the Syrian government to fully cooperate with the OPCW which announced in January 2016 that [it had destroyed Syria's chemical weapons arsenal](#) in accordance with an agreement reached after the 2013 Ghouta attack.

Ataque químico en Idlib fue provocación de Turquía y Frente al Nusra, consideran en Irán (Sputnik) [Documento 25]

Irán considera que el supuesto ataque químico del 4 de abril en la provincia siria de Idlib fue una provocación de Turquía y del grupo terrorista Frente al Nusra (también conocido como Fatah al Sham, proscrito en Rusia y otros países), dijo a Sputnik una fuente diplomática.

"Irán considera que el ataque químico en Siria fue una provocación conjunta de Turquía y el Frente al Nusra", declaró.

Una gran delegación iraní se encuentra en Atenas para participar en el Foro de

Civilizaciones Antiguas.

Según esta fuente, Irán aboga por una investigación internacional de los hechos ocurridos en Idlib.

La oposición siria denunció el 4 de abril un supuesto ataque con armas químicas en la ciudad de Jan Sheijun (provincia de Idlib), que se saldó con más de 80 muertos, según la Organización Mundial de la Salud.

Además culpó a Damasco por el incidente, pero las autoridades sirias rechazaron la acusación alegando que todos sus arsenales químicos fueron retirados del país y eliminados bajo la supervisión de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ).

El Gobierno sirio subrayó que nunca empleó sustancias tóxicas ni contra la población, ni contra la oposición o los terroristas.

Sin embargo, el 7 de abril EEUU atacó con 59 misiles la base aérea siria de Shairat (provincia de Homs) sin esperar ninguna investigación ni presentar pruebas irrefutables, tras lo cual los terroristas lanzaron una ofensiva contra el Ejército sirio.

Trump is puppet of US ‘deep state,’ has no ‘own’ foreign policy – Assad (RT) [Documento 26]

US president Donald Trump is not a truly independent political leader but merely a puppet of US corporations, military and intelligence, and who serves their interests, Syrian President Bashar Assad has told the Latin American TeleSUR TV network

Trump pursues *“no own policies”* but only executes the decisions made by the *“intelligence agencies, the Pentagon, the big arms manufacturers, oil companies, and financial institutions,”* the Syrian leader [said](#) in an exclusive interview with TeleSUR.

“As we have seen in the past few weeks, he changed his rhetoric completely and subjected himself to the terms of the deep American state, or the deep American regime,” Assad added.

He referred to the fact that Trump came to power on a political platform

promising a departure from the interventionist policy of the previous US president, Barack Obama, but soon forgot his promises and ordered a missile strike against the Syrian air base following a chemical weapons incident in Syria's Idlib province.

The Syrian president also said that it is *"a complete waste of time to make an assessment of the American president's foreign policy"* as *"he might say something"* but what he really does depends on *"what these [US military and business] institutions dictate to him."* He also added that it *"is not new"* and *"has been ongoing American policy for decades."*

"This is what characterizes American politicians: they lie on a daily basis... That's why we shouldn't believe what the Pentagon or any other American institution says because they say things which serve their policies, not things which reflect reality and the facts on the ground," Assad told TeleSUR.

He went on to say that the US continues to pursue its age-long policy aimed at establishing and maintaining a global hegemony by turning all countries that oppose it into war zones.

"The United States always seeks to control all the states of the world without exception. It does not accept allies, regardless of whether they are developed states as those in the Western bloc or other states of the world," the Syrian leader explained. He also added that *"what is happening to Syria, to Korea, to Iran, to Russia, and maybe to Venezuela now, aims at re-imposing American hegemony on the world because they believe that this hegemony is under threat now, which consequently threatens the interests of American economic and political elites."*

Assad expressed similar views in an interview with Russia's Sputnik news agency about a week ago. *"The regime in the United States hasn't changed,"* he said, adding, *"since the collapse of the Soviet Union, the United States has been attacking different countries in different ways without taking into consideration the Security Council or the United Nations."*

He also said that for the US, *"the end justifies the means, no values, no morals at all, anything could happen."* Despite his criticism, Assad once again confirmed the readiness of the Syrian government to cooperate with the US if it could change its attitude towards respecting other countries' sovereignty and that of Syria in particular.

Siria califica de "mentira fabricada" la investigación de Francia del incidente de Jan Sheijun (Sputnik) [Documento 27]

Siria calificó de mentira fabricada la investigación de las autoridades francesas del supuesto ataque químico del 4 de abril en la localidad siria de Jan Sheijun, según se desprende de un comunicado del Ministerio de Exteriores sirio.

El 26 de abril el canciller francés, Jean-Marc Ayrault, apuntó en su informe presentado ante el Consejo de Seguridad de Francia, que el gas sarín utilizado en el ataque químico, presuntamente se fabricó en un centro sirio de investigaciones científicas.

"Siria condena la mentira fabricada que fue presentada por el ministro de Exteriores de Francia, Jean-Marc Ayrault, sobre el crimen en Jan Sheijun", dice la nota ministerial.

Agrega que "no deja ninguna duda sobre la implicación de Francia en este crimen y su participación directa en la agresión contra Siria".

El portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, lamentó esta semana que la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), tres semanas después del incidente, no haya empezado una investigación objetiva.

Si bien, dijo, el mismo hecho del uso de sustancias tóxicas provoca pocas dudas, pero se requiere una investigación exhaustiva.

Peskov descartó que las recientes acusaciones de Francia a las autoridades sirias cambien la posición del Kremlin.

La oposición siria denunció el 4 de abril un supuesto ataque con armas químicas en la ciudad de Jan Sheijun, que se saldó con más de 80 muertos, según la Organización Mundial de la Salud.

Moscow slams French report on Syria chemical attack as inferior substitute to stalled OPCW probe (RT) [Documento 28]

Russia has questioned the integrity of a French intelligence report, which blames the Syrian government for the Idlib chemical attack, emphasizing that no amount of national probes will ever make up for the absence of an impartial international

investigation.

“It seems that these countries either do not trust the OPCW, or trying to influence its work in the direction they need,” the Russian Foreign Ministry said on Tuesday referring to the [latest](#) French report that echoed [previous](#) claims by British and Turkish experts. On Wednesday, France ‘declassified’ a 5-page document accusing Syrian government forces of carrying out a sarin nerve gas attack on April 4 in northern Syria, which reportedly killed up to 100 people and injured hundreds more.

The French [report](#) in its conclusions stated that only President Bashar Assad or members of his inner circle could have ordered the strike on the town of Khan Shaykhun in Idlib province.

The document claims the conclusions are based on samples obtained from the impact strike on the ground and a blood sample from a victim.

Earlier, the UK and France claimed that their experts have “*received*” samples from the site of the incident, which they passed on to OPCW labs who then identified the chemical agent used in the attack as sarin gas.

The Russian Foreign Ministry questioned the validity of the evidence and consistency of the French intelligence report in general.

“Preliminary analysis of the five-page French document raises many questions: First of all, regarding the circumstances under which the French side obtained the samples allegedly gathered directly at the scene of the incident.”

“If the French intelligence services collected the samples themselves, then it means they have free access to the area controlled (as they say in the report) by Al-Qaeda-linked armed groups of the Syrian opposition.”

“If the samples were obtained in some other place... then the consistency of the conducted analysis is immediately in question,” the ministry [said](#), noting that under international regulations, the samples, in order to avoid any meddling, must be absolutely secure across the entire route; from the scene to laboratory.

Moscow also questioned the validity of the French claim that the chemical found in the sample – hexamine – was a hallmark of sarin produced by the Syrian government.

The Russian Foreign Ministry queried how the French established the “*full recipe*”

when no ready-to-use form of sarin was ever found in the hands of Damascus and all the “precursors” of the deadly gas were exported outside Syria per 2013 agreement.

In addition, Russia noted that all the installations under Damascus’ control “*on which the synthesis of sarin could be performed, were destroyed, as confirmed by the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons.*”

According to the French report, the new sample was compared to another one of questionable integrity; this time obtained from a 2013 attack, in which an intact, unexploded “*hand grenade*” containing 100 milliliters of sarin was allegedly dropped from a government helicopter.

“The use of hand grenades for the deployment of sarin is something new. As far as we know, there were no precedents in the entire history of chemical weapons existence. Such an exotic chemical munition, to put it mildly, is not safe for those who would use it,” the Russian Foreign Ministry said.

Moscow once again underlined that a national investigation will never be as reliable as an international inquiry, and only a mission of the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) can establish the truth regarding the alleged use of chemical weapons. *“Once again, we call for stopping foul political games around the Syrian chemical dossier and to make the steps Russia has been insisting on for the past three weeks, which is, to delegate a group of experts directly to Khan Shaykhun and Shayrat,”* the press release said.

“The group should include representatives of the countries that are not blinded by hatred towards Syria’s legitimate government.”

Los fantasmas de Irak: expertos rechazan el informe de Francia sobre el 'ataque químico' en Siria (Sputnik) [Documento 29]

Las declaraciones del canciller francés, Jean-Marc Ayrault, sobre la procedencia del gas sarín que supuestamente fue detectado en la ciudad siria de Jan Sheijun fueron rechazadas por Damasco y cuestionadas por Moscú. Pero también, los expertos de la misma Francia ponen en duda las afirmaciones oficiales.

Los primeros en criticar la '[revelación](#)' de Ayrault fueron los opositores galos del

partido Frente Nacional, que exigieron que se presentasen pruebas sólidas para evitar la repetición del guion de la guerra iraquí de 2003.

Los errores del pasado

El general de brigada retirado y exmpleado de la ONU, la OTAN y la UE especializado en la gestión anticrisis, Dominique Trinquand, hizo hincapié en que "no hubo ninguna investigación".

"Yo recuerdo el año 2003 y las manipulaciones respecto a Irak. Para mi está claro que es necesaria una investigación para aclarar lo sucedido. Y ese es el problema: no hubo ninguna", comentó el exmilitar a Sputnik.

El Gobierno galo "se hizo con las muestras para estudiarlas por su propia cuenta" mientras que estaría mucho mejor si la investigación tuviese un carácter realmente internacional.

"Se puede adivinar por qué no lo han hecho", según Trinquand.

La obsesión con el 'cambio del régimen'

Otro experto, el jefe de la agencia de consultas EPEE especializada en la inteligencia estratégica, Jacques Hogard, denunció que los políticos franceses tienen la misma "idea fija de derrocar al presidente sirio Bashar Asad" que sus colegas europeos y estadounidenses.

"No buscan derrotar a los grupos terroristas sino que quieren derrocar a Bashar Asad. Por esta razón aparecen tales declaraciones e incluso se hace referencia a algunas 'pruebas' que nunca se presentan a nadie", evaluó Hogard.

El experto afirmó que el hecho del uso de sarín "no confirma nada" ya que carece de cualquier lógica para Asad, que "está ganando la guerra".

"¿Quién se benefició más de esta crimen? Seguramente, no fue el presidente sirio. (...) Siempre existe algún margen de error, pero si miramos la situación internacional y los intentos fervientes de apartar a Asad del arreglo pacífico en Siria, será evidente que, tal vez, se trate de una manipulación", precisó.

Conclusiones cómodas y una "imparcialidad dudosa"

Finalmente, el ex médico militar y especialista en toxicología, Patrick Barriot, cuestionó toda la lógica presentada por el informe, que asegura que el gas sarín fue

supuestamente "fabricado en uno de los centros sirios de investigaciones científicas".

El experto subrayó que las fórmulas de las sustancias tóxicas son ampliamente conocidas, y los componentes para su creación están a la disposición de todos los actores de la región.

"La única conclusión posible es que se trataría del mismo método de síntesis [del gas sarín anteriormente usado por Siria]. Pero sería el método universalmente adoptado que se usa en múltiples países, además de Siria", destacó.

Según Barriot, el problema radica en que en muchos casos la investigación se lleva a cabo por "unos expertos de dudosa imparcialidad".

"El supuesto ataque ocurrió el 4 de abril y el informe [francés] ha sido publicado el día 26. Los norteamericanos, por su parte, atacaron dentro de básicamente un día. (...) No es posible investigar tal asunto imparcialmente en un plazo tan corto. Ni siquiera es posible enviar un equipo de expertos al lugar", aseveró el exmédico.

La oposición siria denunció el 4 de abril un [supuesto ataque con armas químicas](#) en la ciudad de Jan Sheijun, que se saldó con más de 80 muertos, según la Organización Mundial de la Salud.

Los opositores culparon a Damasco por el incidente, pero las autoridades sirias rechazaron la acusación alegando que todos sus arsenales químicos fueron retirados del país y eliminados en 2016 bajo la supervisión de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas.

El supuesto ataque sirvió como pretexto para un [ataque con misiles](#) de crucero Tomahawk de EEUU contra el aeródromo sirio Shairat, así como para aumentar la presión internacional contra el Gobierno del país árabe.

French Investigation Resembling 'Tactics US Used' Prior to 2003 Iraq Invasion (Sputnik) [Documento 30]

Paris has pinned the blame for the alleged chemical attack in the Idlib province on the Syrian government, but analysts say that the French investigation has not been unbiased. In an interview with Radio Sputnik, Professor Lev Klepatsky of the

Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs described the probe as "a manipulation."

"The West has turned to manipulation tactics. They carry out something. It does not matter who is responsible. The main task is to create a backdrop for other operations. In this case the United States has caused quite a stir by launching 59 missiles [against Damascus]," he [said](#).

New York-based geopolitical analyst Ulson Gunnar pointed out that the way France handled the investigation has raised questions as to what its intentions in the matter are.

"Were it the case that France was seriously committed to holding the perpetrators of the alleged attack accountable, the French government would need to call for an impartial, independent investigation into the attack, and as soon as possible. Instead, it decided to carry out its own 'investigation,' ensuring neither impartiality nor independence, and by consequence, achieving no accountability," he [said](#).

The French intelligence services compiled a six-page report, saying that the toxic substance used in the alleged attack in Idlib came from President Bashar al-Assad's hidden stockpile of chemical weapons. They cited anonymous sources to support their findings, prompting the analyst to draw parallels with the notorious probe into Saddam Hussein's stockpile of weapons of mass destruction (WMD).

French evidence is based on what French Foreign Minister Jean-Marc Ayrault himself claims is 'a certain source' which, in wording alone, resembles the ambiguity and oblique tactics used by the United States in the lead up to the 2003 invasion and occupation of Iraq," he recalled. "In 2003, US and European politicians ... relied heavily on alleged evidence produced by similar unnamed sources. It would later be revealed that those sources were intentionally lying, and were intentionally cited in a wider effort to fabricate a false pretext for war with Iraq."

Gunnar further emphasized that France couldn't have carried out a comprehensive independent probe into what happened in Idlib because Paris has long been involved in efforts aimed at deposing Assad. In 2014, the outgoing President Francois Hollande confirmed that France had provided weapons to rebel groups fighting against Damascus. In addition, French forces have taken part in the

anti-Daesh operation carried out by the US-led coalition in Iraq and Syria. The campaign in Syria has never been authorized by the United Nations or Damascus.

"A nation directly involved in efforts to violently overthrow a government cannot in any rational way conduct an impartial, independent investigation into the actions of that targeted government," the analyst pointed out. "France, by all legal metrics, is a compromised party with a direct stake in finding the Syrian government 'guilty.'"

The analyst maintained that France would only boost its international clout if it called for an independent probe into the attack.

"The answer to 'why' they would forgo such a politically lucrative move can be explained by a total lack of confidence in their evidence, or certain knowledge that their 'evidence' is entirely fabricated, and genuine investigations would only confirm that publicly," he said.