



URBAN INTEGRATED DEVELOPMENT MODEL. ANALISYS OF THE URBANA PROGRAME IN SPAIN 2007-2013

ABSTRACT

For several years, local governments have been tackling new challenges related to the regeneration of their cities within the physical sphere, as well as in their economic and social aspects. This task is developed in accordance with what has been called the Integrated Urban Development Model, understanding the integrated nature of this approach not only in terms of the spheres of public policy involved, but also in relation to their management.

In this chapter, this management is analyzed in terms of the development of mechanisms for New Local Governance. Using Spanish municipalities as a case study, this work develops an analytical tool for the analysis of this model of urban intervention within the European context, paying close attention to the development of mechanisms for New Local Governance from a multilevel perspective.

Keywords: Multilevel governance, New Public Management, urban regeneration, local public policy, integrated urban development model

EL MODELO DE DESARROLLO SOSTENIBLE INTEGRADO (DUSI). ANÁLISIS DE LA INICIATIVA URBANA EN ESPAÑA 2007-2013

RESUMEN

Desde hace varios años, los gobiernos locales se han enfrentado a nuevos retos relacionados con la regeneración de sus ciudades en el ámbito físico, así como en sus aspectos económicos y sociales. Esta tarea se desarrolla de acuerdo con lo que se ha denominado Modelo de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado, entendiendo el carácter integrado de este enfoque no sólo en cuanto a las esferas de política pública involucradas, sino también en relación con su gestión.

En este trabajo se analiza esta gestión en términos de desarrollo de mecanismos de Nueva Gobernanza Local. Utilizando los municipios españoles como estudio de caso, este capítulo desarrolla una herramienta analítica para el análisis de este modelo de intervención urbana dentro del contexto europeo, prestando especial atención al desarrollo de mecanismos de Nueva Gobernanza Local desde una perspectiva multinivel.

Palabras clave: Gobernanza multinivel, Nueva Gestión Pública, regeneración urbana, políticas públicas locales, modelo de desarrollo urbano integrado.

Huete García, María Angeles. Profesora Contratada Doctora. Departamento de Sociología. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla.

Merinero Rodríguez, Rafael. Profesor Contratado Doctor. Departamento de Sociología. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla.

Muñoz Moreno, Rocío. Doctoranda del Departamento de Sociología. Profesora del Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales. Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla.

1. Las políticas de regeneración urbana en España. Hacia un modelo basado en la integralidad.

El crecimiento de las ciudades es uno de los hechos más relevantes de las sociedades contemporáneas. Esta circunstancia tiene como consecuencia que los municipios tengan como gran reto afrontar la solución de la mayor parte de los problemas que afectan a las sociedades actuales y atender de manera prioritaria a las necesidades que surgen como consecuencia de esta realidad demográfica y, por extensión, a las necesidades de sostenibilidad urbana que de ello se derivan. En este sentido, uno de las grandes tareas de las sociedades contemporáneas, para conseguir la cohesión social, la calidad de vida y la generación de empleo, consiste en promover el desarrollo urbano.

Desde diferentes esferas institucionales (Comisión Europea, 2000; 2006) y académicas (Sassen, 2009; De Gregorio, 2010), se ha venido poniendo de manifiesto que, para cumplir con este reto del desarrollo urbano, una de las líneas instrumentales más importantes la constituyen las intervenciones en barrios y zonas de la ciudad en crisis, ya que las diferencias socioeconómicas, y por tanto los problemas sociales a los que se enfrentan las ciudades, tienen una evidencia socio-espacial que se traduce en diferencias significativas entre los barrios.

Dichas iniciativas, se conocen como políticas de regeneración urbana y, de forma general, se definen como aquellas actuaciones destinadas a la recuperación de la actividad económica, la integración social y el medio físico y ambiental de un territorio. De esta forma, la regeneración urbana se refiere a la gestión y planificación de áreas de la ciudad ya existentes, más que a la planificación y desarrollo de áreas nuevas (Couch, Fraser and Percy, 2003; Nel-lo, 2010, Roberts y Sykes, 2000, Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid, 2010). Desde finales de los 90, la UE desarrolla una estrategia común para el desarrollo de una política urbana europea y que se manifiesto en varios documentos entre los que destaca, en 2007, la Carta de Leipzig, donde se refleja el concepto de “desarrollo urbano integrado”, que incorpora las siguientes dimensiones: medioambiental (movilidad, eficiencia energética, gestión de residuos), social (identidad, cohesión, inclusión), económica (atractivo, inversiones, empleo e innovación) y política (servicios, calidad institucional, participación ciudadana, gobernanza y cooperación público privada) (González, 2011). En definitiva, la forma en que se plantea el desarrollo de una política urbana europea, pasa por implementar actuaciones de

[1] Cuerpo de la nota. (Estilo: “Nota”: helvética light 8, justificada. Interlineado Sencillo, Espacio anterior 10 pto. y posterior 0 pto.).

[2] Cada una de las notas será referenciada dentro de un cuadro de texto en párrafo independiente siguiendo la numeración del estilo.

carácter integral, en su dimensión sustantiva, que incorporen elementos que atiendan a varias áreas de política pública al mismo tiempo. Además, se incorpora en ellas una dimensión procedimental, denominada “compromiso estratégico”, en relación con directrices relacionadas con la forma en que estas políticas se gestionan en el interior de la administración. De forma concreta, por una parte, por la propia naturaleza de las iniciativas, su carácter integrado, se establece la necesidad de llegar a acuerdos con los actores implicados en las iniciativas. Por otra parte, se considera necesario incorporar en su gestión mecanismos de eficacia y eficiencia.

En definitiva, desde la importancia que adquieren las políticas de regeneración urbana en las agendas de desarrollo de las ciudades, es necesario poner de manifiesto que las principales características que aquellas adoptan tienen que ver con un modelo de desarrollo urbano integral en el que se sustentan, caracterizado por tres principios fundamentales (Zamora y Merinero, 2012; de Gregorio, 2010):

- Enfoque integrado del desarrollo urbano tiene que ver con tratar la definición y la solución de los problemas teniendo en cuenta de forma conjunta sus dimensiones económicas, culturales, sociales, medioambientales y físicas. Ello supone disponer, en primer lugar, de una visión de conjunto de las cuestiones urbanas sobre las que se pretende intervenir; y después, por la adopción de una perspectiva integral para adoptar las soluciones.

- Articulación de redes de actores e intergubernamental. Así, para la delimitación y caracterización de los problemas, la elaboración de programas y la implementación de las actuaciones ha de conllevar la capacidad de colaboración y la cooperación de los diferentes actores públicos y privados que pueden sentirse afectados por los problemas o por las previsibles soluciones. Esta gestión de redes de actores implica la denominada coordinación horizontal (o de los diferentes departamentos de un gobierno), la cooperación vertical (o multinivel entre diferentes tipos de gobierno) y la colaboración de los actores públicos con los privados a través de la cooperación con agentes de la sociedad civil como son empresas o grupos organizados sin ánimo de lucro y la participación ciudadana.

- Equilibrio intraurbano, es decir, la importancia que cobra el hecho de que los diferentes barrios y zonas de la ciudad no presenten estándares de desarrollo socioeconómico y calidad de vida muy diferenciados, pues estas diferencias suelen traducirse en desequilibrios encadenados que pueden llevar a la desestabilización general de la vida en las ciudades. Para que el desarrollo urbano sea equilibrado y beneficie a la ciudad en su conjunto es pues necesario prestar especial atención a estos barrios degradados con el objetivo

de reducir las desigualdades e impulsar procesos de cohesión socio-espacial (Borja, 1998; 2003).

Parece evidente pues, que la nueva forma de abordar la intervención en el espacio urbano no se limite a la transformación del espacio físico de la misma, sino que en ello se incluya lo que podríamos denominar, una dimensión social, económica y cultural (Bianchini, 1993). Ahora bien, la nueva forma de abordar los problemas de los barrios degradados o en crisis no solo tiene que ver con el contenido de las actuaciones, sino también con la forma en que dichas iniciativas se gestionan, especialmente en relación con el establecimiento de redes de colaboración entre actores públicos y sociedad civil o, dicho de otra forma, el desarrollo de mecanismos de

Este trabajo aborda el análisis de ambas dimensiones, tomando como referencia las iniciativas de regeneración urbana desarrolladas en España en el marco de la iniciativa europea URBANA (2007-2013). Para ello, se analizan iniciativas desarrolladas en ciudades españolas, analizando tanto los objetivos y contenido de las mismas (lo que hemos denominado su dimensión sustantiva), como diferentes aspectos relacionados con su gestión (lo que hemos denominado la dimensión procedimental).

El capítulo se estructura de la siguiente forma. La primera sección se destina a la propuesta de análisis en relación con cada una de las dimensiones. A continuación, se expone la propuesta de operacionalización de los conceptos analizados, así como las fuentes de información utilizadas. La segunda sección se destina al análisis de los datos en el mismo orden en el que se plantea al marco analítico; en primer lugar, la dimensión procedimental, a continuación, la sustantiva para, al final, analizarlas de forma conjunta. La última sección se destina a las conclusiones.

1.1. Propuesta de análisis para el Modelo de Desarrollo Urbano Integrado (DUSI).

Atendiendo a las características definitorias de las políticas de regeneración urbana a las que se han hecho referencia en la sección anterior, podemos atender a dos dimensiones fundamentales. Por una parte, lo que podríamos denominar una dimensión sustantiva, relacionada con el contenido de las políticas: su cobertura en términos de áreas de política pública implicadas, el grado de implicación en el territorio, así como los objetivos que se persiguen para el municipio. Por otra parte, una dimensión que podríamos denominar procedimental, relacionada con la forma en que estas iniciativas se gestionan, centrándonos en el establecimiento de

mecanismos de colaboración entre actores de la administración local y con actores ajenos a la misma, es decir, la incorporación de mecanismos de nueva gobernanza.

1.2. La dimensión procedimental: modelos de gestión de las iniciativas de regeneración urbana en el marco europeo.

Tal como se ha señalado anteriormente, una de las características definitorias de las políticas de regeneración urbana es la inclusión de mecanismos de nueva gobernanza local (Davies, 2002; Rhodes, 1997; Paddison, 1993). En este sentido, algunos esfuerzos en la literatura ponen de manifiesto cómo el desarrollo de directrices de la Unión Europea en materia de políticas urbanas, se refleja en la puesta en marcha de mecanismos de nueva gobernanza, no solamente al nivel Estado Nación, sino de los actores e instituciones locales, tanto en sus patrones de funcionamiento, como en su relación entre ellos y niveles superiores de esta misma lógica, dado que los municipios incluidos en el análisis de este artículo desarrollan iniciativas de regeneración urbana en el marco de financiación procedente de programas URBANA, se considera relevante conocer la medida en que dichas iniciativas incluyen a su vez mecanismos de nueva gobernanza, tal como se prevé en la literatura al respecto.

En este sentido, la nueva gobernanza local, en el marco de este trabajo, se entendería como el establecimiento de nuevas pautas de interacción entre los municipios y su entorno, por las que se concede mayor protagonismo a los actores civiles en los procesos políticos y en la prestación de servicios (Blair y Stoker, 1991; Painter y Goodwin, 1995), lo que denominaremos “gobernanza externa”, así como también otras unidades de gobierno, tanto con otras unidades administrativas municipales (denominadas en el contexto de este trabajo como “gobernanza interna”), como con otras unidades de gobierno, dando lugar a lo que se ha denominado “gobernanza multinivel” (Hooghe y Marks, 2001).

	Dimensión	Subdimensión	Indicador
Modelo de desarrollo sostenible integrado (DUSI)	Dimensión procedimental	Gobernanza interna	Coordinación entre áreas municipales
		Gobernanza externa	Coordinación con la sociedad civil local
		Gobernanza multinivel	Coordinación entre admones. públicas
	Dimensión sustantiva	Cobertura territorial	Estrategia barrio vs. ciudad
		Cobertura política	Áreas de política pública implicadas

Tabla 1. Indicadores. Modelo de desarrollo sostenible integrado (DUSI). Elaboración Propia

1.3. La dimensión sustantiva: modelos de intervención en el territorio a través de las iniciativas de regeneración urbana europeas.

El análisis de la dimensión sustantiva o, dicho de otra forma, del contenido de las iniciativas, trata de analizar las iniciativas de regeneración urbana a partir del análisis de tres subdimensiones concretas que se detallan a continuación. En primer lugar, en referencia al grado de cobertura de las actuaciones, se considera la cobertura física del territorio. A este respecto se atiende a la medida en que las iniciativas se circunscriben a zonas específicas o a la ciudad en su conjunto. Por otra parte, el análisis de la cobertura, atendería a la medida en que las iniciativas contemplan diversidad en el tipo de iniciativas, entendiendo por diversidad a las diferentes áreas de política pública implicadas en ella. Finalmente, el análisis de la dimensión sustantiva, incluye el estudio de las actuaciones atendiendo al tipo de objetivo prioritario perseguido para el municipio, esto es, el desarrollo económico, la mejora de infraestructuras para el municipio, la integración social de sus ellas en su conjunto, dando lugar a mayor o menor grado de cobertura política de las intervenciones.

2. Fuentes de información utilizadas

Para la obtención de la información necesaria para la realización de los análisis, se ha recurrido a fuentes primarias, a través de la administración de un cuestionario entre técnicos municipales implicados en la gestión y ejecución de las iniciativas de regeneración urbana en la convocatoria URBANA 2007-2013. Es necesario llamar la atención sobre el hecho de que dichos programas, si bien en términos genéricos se conocen bajo el nombre de URBANA, la convocatoria destinada a dotar de ayudas económicas a los municipios para la implementación de estos programas diferenciaba entre la propiamente denominada URBANA, destinada a municipios por encima de 50.000 habitantes, y la iniciativa denominada Programas de Desarrollo Local y Urbano (PIDLU), destinado a municipios entre 20.000 y 50.000 habitantes.

Municipios que desarrollan programas URBANA 2007-2013		
	> 50.000 habs. (URBANA)	20.000 a 50.000 habs. (PIDLU)
N (universo)	46	56
n (muestra)	39	32
Tasa de respuesta	84,8%	58,2%
Nivel de confianza	95,5%	
Periodo de realización trabajo de campo	Dic 2010 -nov 2011	

3. Resultados

En relación con la primera de las dimensiones de la nueva gobernanza, en general, el grado de colaboración entre áreas del ayuntamiento dentro de las iniciativas de regeneración es de un nivel que podríamos denominar medio/bajo. Sin embargo, si analizamos dicha colaboración atendiendo a cada una de las áreas del ayuntamiento implicadas, observamos una mayor implicación del área de urbanismo, tal como cabría esperar de este tipo de intervenciones, muy ligadas a transformaciones del carácter físico del municipio. Ello mismo se pone de manifiesto en estudios como el desarrollado por González (2011), quien apunta este aspecto como una característica propia de los municipios españoles, frente a otros casos en Europa. En segundo lugar, lo serían las áreas de economía y medio ambiente, siendo las menos implicadas en los procesos de colaboración áreas como vivienda y deporte.

En atención al establecimiento de mecanismos de gobernanza entre diferentes niveles de gobierno, se pone en evidencia una colaboración especialmente alta con administraciones situadas en niveles superiores, especialmente el nivel autonómico y central y, en menor medida con la Diputación Provincial y otros municipios. Es importante señalar que la baja colaboración entre municipios y Diputación provincial posiblemente se deba al tamaño de los municipios incluidos en la muestra, todos ellos mayores de 20.000 habitantes, los cuales son precisamente los menos proclives a la colaboración con esta unidad de gobierno, tal como se establece en la Ley de Bases de Régimen local que regula las relaciones entre unidades de gobierno en el caso español.

Ahora bien, con independencia de los casos analizados, este resultado se pone de manifiesto en otros estudios, por ejemplo, en el trabajo de Kears y Turok (2000) o Davies (2002) para el caso de Reino Unido se evidencia una relación de superioridad entre el gobierno central y el resto de unidades de gobierno. Tal como señalan estos autores, por una parte, el gobierno central sigue teniendo más poder y lo que hace es redistribuir responsabilidades entre el resto de actores. Por otra parte, desde el punto de vista de los actores locales, los establecimientos de mecanismos de gobernanza se darían como resultado de un principio de competitividad que establecería el gobierno central, al objeto de poder acceder a los recursos con los que desarrollar iniciativas de regeneración urbana. En este sentido, el establecimiento de mecanismos de gobernanza en el seno de las administraciones locales sería más bien una cuestión de forma que un resultado real.

En definitiva, la aplicación de mecanismos de gobernanza multinivel se produciría especialmente con niveles de gobierno superiores y de

Colaboración entre áreas del Ayuntamiento		
Áreas municipales	Media	Desv. típica
Urbanismo	63,66	34,02
Economía	47,32	37,52
Medio ambiente	47,32	37,83
Empleo	40,28	41,19
Bienestar Social	37,46	37,78
Cultura	25,07	35,73
Turismo	12,95	27,69
Deporte	9,57	26,58
Vivienda	8,73	26,34
Media total	32,48	

Colaboración entre niveles de gobierno		
Nivel de gobierno	Media	Desv. típica
Otros municipios	3,80	12,09
Diputación provincial	2,85	12,99
Gobierno autonómico	10,71	24,08
Gobierno central	28,80	37,31
Gobierno Europeo	12,85	26,49
I.S. Gobernanza Multinivel	11,80	

Colaboración con la sociedad local		
Nivel de gobierno	Media	Desv. típica
Empresas	14,52	26,14
Asociaciones	31,90	30,39
I.S. Gobernanza Exter.	23,21	

Colaboración con la sociedad local	
Cobertura territorial	%
Solamente una zona de la ciudad (1)	10,06
2	5,68
3	4,82
4	5,95
5	21,95
6	23,23
7	3,26
8	3,12
9	9,07
La ciudad en conjunto (10)	12,89

forma concreta en la fase de financiación, lo que pondría en evidencia un modelo de gobernanza que podríamos denominar “hacia arriba” y con un marcado carácter financiero.

En atención con la colaboración con actores de la sociedad civil local, se ha puesto de manifiesto que los mayores niveles de gobernanza se dan con las entidades ciudadanas y en menor medida con empresas. Estos resultados muestran un carácter cívico de la gobernanza en las políticas de regeneración urbana analizadas, frente a un carácter más empresarial, como cabría esperar en el marco de estas iniciativas, dado su carácter tradicionalmente orientado a la búsqueda del desarrollo económico del municipio, de acuerdo con las teorías relacionadas con las coaliciones de gobernanza (Castells, 1986; Logan y Molotch, 1987; Stone, 1989).

En atención al grado de cobertura de las actuaciones. Atendiendo a la cobertura física del territorio, los análisis ponen de manifiesto que la mayoría de ellas se circunscriben a un término medio, esto es, a actuaciones que van más allá de una zona específica, pero que no abarcan a la ciudad en su conjunto. A la luz de los resultados, podría afirmarse que las iniciativas de regeneración urbana no se estarían circunscribiendo al conjunto de la ciudad, considerada como un todo, sino que más bien constituirían enfoques fragmentados y parciales, a excepción de una pequeña parte, el 12,89% del total de la muestra, cuyas actuaciones afectarían a la ciudad en su conjunto.

En atención a la cobertura política, esto es, la medida en que las iniciativas desarrolladas atienden a varias áreas de política pública, las actuaciones tienen un índice de cobertura política de 31,02, en una escala 0_100. Ello supone un índice de cobertura política medio-bajo. Ello muestra por tanto que, si bien es un principio planteado en el marco de las iniciativas desarrolladas en el contexto de la iniciativa URBANA (2007-2013), aún no existe una amplia cobertura en cuanto a la diversidad de áreas de política pública implicadas en las mismas.

En definitiva, del análisis del tipo de objetivos perseguidos para el municipio, se desprende que, tal como se vienen señalando en la literatura al respecto (Bianchini, 1993; Borja, 1998; Zamora y Merinero, 2012), las iniciativas de regeneración urbana ya no solamente se circunscriben a la búsqueda de la promoción económica del municipio, sino que en ellas se busca además la consecución de otros objetivos, como es la búsqueda de bienestar, bien a través de la mejora de equipamientos y servicios públicos, o bien a través de actuaciones destinadas a la integración social de la ciudadanía.

4. Conclusiones

Este capítulo se ha destinado al análisis de actuaciones de regeneración urbana desarrolladas en municipios españoles en el marco de la iniciativa comunitaria URBANA (2007-2013), tanto en relación con el contenido de dichas actuaciones, lo que hemos denominado dimensión sustantiva, como la forma en que estas se gestionan, lo que hemos denominado dimensión procedimental. Ello se ha llevado a cabo a partir del análisis de información recabada en 71 municipios españoles, a través de la administración de un cuestionario a técnicos municipales implicados en el desarrollo de estas iniciativas.

En primer lugar, del análisis de la dimensión procedimental se desprende el establecimiento de mecanismos de coordinación especialmente altos en el ámbito local, ya sea entre áreas municipales o con actores de la sociedad local. Por el contrario, en términos generales, es menor la colaboración entre administraciones, concretamente con otros municipios y Diputación provincial, aumentando cuando se trata de niveles superiores de gobierno (europeo, central o autonómico).

En relación con la dimensión sustantiva, en cuanto a los objetivos perseguidos para el municipio, los análisis han puesto en evidencia que las iniciativas de regeneración urbana que se han puesto en marcha en España en el marco de la iniciativa URBANA (2007-2013) no solamente se circunscriben a la búsqueda de la promoción económica de las ciudades, sino que en ellas se busca además la consecución de otros objetivos, como es la búsqueda de bienestar, bien a través de la mejora de equipamientos y servicios públicos, o bien a través de actuaciones destinadas a la integración social de la ciudadanía. Sin embargo, y aunque es un principio planteado en el marco de las iniciativas desarrolladas en el contexto de la iniciativa URBANA (2007-2013), aún no existe una amplia cobertura o carácter integral en cuanto a la diversidad de áreas de política pública implicadas en las mismas, así como el ámbito territorial al que se circunscriben, siendo más bien enfoques fragmentados y parciales, a excepción de una pequeña parte de la muestra, cuyas actuaciones afectarían a la ciudad en su conjunto.

En definitiva, podríamos afirmar que si bien la existencia de un modelo de implementación de políticas de regeneración urbana, conocido como “modelo de desarrollo urbano integrado” estaría creando una serie de directrices en relación con el contenido de las iniciativas, así como la forma de gestionarlas, a la luz de los resultados obtenidos, las iniciativas de regeneración urbana implementadas en España se orientarían a este modelo, si bien, en algunos aspectos, por ejemplo, su carácter integral en cuanto a las áreas de política pública implicadas, distaría de los planteamientos de dicho modelo de implementación.

5. REFERENCIAS

Bianchini, F. y Parkinson, M. eds. (1993), *Cultural policy and urban regeneration: the West European Experience*. Manchester: Manchester University Press.

Blair, P. (1991), "Trends in local autonomy and democracy", en *Local Government in Europe. Trends and developments*. London: MacMillan.

Blanco, I. (2009), "Gobernanza urbana y políticas de regeneración: el caso de Barcelona", *Revista Española de Ciencia Política*. 20:125-146.

Blanco, I.; Bonet, J.; y Walliser, A. (2011): "Urban governance and regeneration policies in historic city centres: Madrid and Barcelona". *Urban research and practice*. Vol. 4. No 3. November 2011, 326-343. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/17535069.2011.616749>.

Borja, J. (2003), *La ciudad conquistada*. Madrid: Alianza.

Borja, J. (1998), "Ciudadanía y espacio público". *Ambiente y desarrollo XIV*: 13-22.

Brendan, B. y Shine, K.T. (2001), "Regeneración urbana en Dublín". *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales* 129: 461-474.

Burstein, P. (1991), "Policy domains: organization, culture and policy outcomes". *Annual Review of Sociology* 17: 327-50. DOI: 10.1146/annurev.so.17.080191.001551.

Castells, M. (1986), *El desafío tecnológico*. Madrid: Alianza.

Couch, C., Fraser, C. and Percy, S. (eds) (2003): *Urban regeneration in Europe*. Oxford: Blackwell.

Comisión Europea:

- (2000): Comunicación de la Comisión a los Estados miembros por la que se fijan las orientaciones de una Iniciativa comunitaria relativa a la regeneración económica y social de las ciudades y de los barrios en crisis con el fin de fomentar un desarrollo urbano sostenible - URBAN II (DOCE C 141/04, 19.05.2000)

- (2006), Estrategia temática para el medio ambiente urbano. COM (2005) 718 final. Bruselas: Comisión Europea. - (2006): Política de Cohesión y ciudades: la contribución urbana al crecimiento y el empleo en las regiones. COM

(2006) 385 final. Bruselas: Comisión Europea.

Consejo de Europa. (2009), "Manifiesto for a new urbanity". European Urban Charter II. Estrasburgo.

Davies, J. (2002), "The governance of Urban Regeneration. A critique of the 'governing without government' thesis". *Public Administration* 2:301-322. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/1467-9299.00305>.

Davoudi, S.; Evans, N.; Governa, F.; Santangelo, M. (2008), "Territorial governance in the making approaches, methodologies, practices". *Boletín de la AGE*. No 46: 33-52.

De Gregorio Hurtado, S. (2010): "El desarrollo de las iniciativas comunitarias URBAN y URBAN II en las periferias degradadas de las ciudades españolas. Una contribución a la práctica de la regeneración urbana en España". *Ciudades* 13: 39-59.

Florida, R. (2009): *Las Ciudades creativas*. Barcelona: Paidós.
González Medina, M. (2011), "Elementos de una política urbana europea. Experiencias de gestión del desarrollo urbano en Alemania y España". *Revista Española de Ciencia Política* 27:45-67.

González Medina, M. (2011): «Elementos de una política urbana europea. Experiencias de gestión del desarrollo urbano en Alemania y España», *Revista Española de Ciencia Política*, 27: 45-67.

Hooghe, L. y Marks, G.N. (2001), "Types of Multi-Level Governance". *European Integration online Papers* 5: 1-24.

Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (2010): *Regeneración urbana integrada en Europa*. Documento de síntesis, disponible en: http://www.fomento.gob.es/NR/rdonlyres/B8F44D9E-47ED-44DE-8FEC-47FFE2FC630B/111525/3_survey_on_integrated.pdf

Jones, P. y Evans, J. (2006), "Urban Regeneration, Governance and the State: Exploring Notions of Distance and Proximity". *Urban Studies* 9:1491-1509. DOI: 10.1080/00420980600749951.

Kears, A. y Turok, I. (2000), "Power, responsibility and governance in Britains new urban policy". *Journal of Urban Affairs* 22: 175-191. DOI: 10.1111/0735-2166.00049.

Knoke, D. (1990), *Political Networks: The Structural Perspective*. New York: Cambridge University Press. DOI: <http://dx.doi.org/10.1093/sf/70.2.551>.

Logan, J. y Molotch, H. (1987), *Urban fortunes*. Berkeley: University of California Press.

Lowi, T. (1964), "American business, public policy, case studies and political theory". *World Politics* 16: 677-693.

DOI: 10.2307/2009452. Marshall, A.J. (2004), "Europeanization at the urban level: local actors, institutions and the dynamics of multi-level interaction". *Journal of European Public Policy*. 12: 668-686. DOI: 10.1080/13501760500160292.

Nel-lo, O. (2010): "The challenges of urban renewal. Ten lessons from catalan experience", en *Análise Social*. Vol. XLV (197): 685-715.

Ostrom, E. (1986), "An agenda for the study of institutions". *Public Choice* 1:3-25. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/BF00239556>.

Paddison, R. (1993), "City marketing. Image reconstruction and Urban Regeneration". *Urban Studies Review* 30: 339-350. DOI: 10.1080/00420989320080331.

Painter, J. y Goodwin, M. (1995), "Local governance and concrete research: investigating the uneven development of regulation". *Economy and society*, 24 (3): 334-356. DOI: 10.1080/03085149500000014.

Parés, M.; Bonet-Martí, J.; Martí-Costa, M. (2011), "Does participation really matter in Urban Regeneration Policies?" Exploring governance networks in Catalonia". *Urban Affairs Review* 10: 1-34. DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/1078087411423352>.

Pierre, J. (1999), "Models of Urban Governance. The Institutional Dimension of Urban Politics". *Urban Affairs Review* 34: 372-396. DOI: 10.1177/10780879922183988.

Rhodes, R. (1997), *Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity and Accountability*. Buckingham: Open University Press.

Roberts, P. y Sykes, H. (eds.) (2000), *Urban Regeneration. A handbook*. London: Sage Publications.

Sassen, S. (2009), *Territorio, autoridad y derechos*. Madrid: Akal.

Scharpf, F.W. (1997), *Games Real Actors Play: Actor-centered institutionalism in Policy research*. Boulder, CO: Westview Press. DOI: http://dx.doi.org/10.1007/978-3-531-90400-9_112.

Stone, C.N. (1989), *Regime politics*. Lawrence: University of Kansas Press.

Zamora, E y Merinero, R. (2012), "Desarrollo urbano integral: orientaciones metodológicas para el diseño de políticas públicas en barrios". *Ciudad y Territorio*, no 173, pp. 445-462.