

*Oxyrhynchia* son palpables, y a primera vista insalvables, en el modo de abordar el origen de la guerra de Corinto. Aunque tradicionalmente se venía prefiriendo la interpretación del historiador oxirrinquo, Buckler (pp. 397-411) se queda con la de Jenofonte, quien hace que los *prostatai* antilaconios tebanos se aproximen a los locros occidentales y no a los focidios en el incidente detonante del conflicto, en tanto que Rung (pp. 413-425) cree que las dos fuentes no son excluyentes, sino reconciliables, en el tema de la controvertida misión del enviado del Gran Rey, el rodio Timócrates, con fondos para construir y sufragar una guerra en Grecia que alejase a Agesilao de Asia Menor. Por su parte, Peter Funke (pp. 427-435) busca la explicación del brutal diecimo forzado por Esparta sobre Mantinea tras la paz del Rey en las (modestas) ambiciones expansionistas de la polis arcadia. Sprawski (pp. 437-452) valora positivamente que Jenofonte no caracterice a Licofrón y a Jasón como tiranos (por tanto ilegítimos) de Feras, tal y como hace Diodoro, sino que exclusivamente reserve el término para las aspiraciones hegemónicas de ambos sobre toda Tesalia. Sterling (pp. 453-462) rechaza como simplista la idea generalizada de que Jenofonte albergaba prejuicios contra los tebanos; en su opinión la explicación para su evidente hostilidad hacia ellos reside en un menosprecio de sus dotes de liderazgo y en la creencia de su búsqueda de la hegemonía había sumido en el caos al continente griego. Por fin, Jehne (pp. 463-480) hace una singular lectura de la conocida omisión jenofónica del nacimiento de la segunda liga ateniense: el historiador estaría reaccionando contra el método tucidídeo al hacer de una causa inmediata (*aitia*), la razia de Esfodrias sobre Atenas, y no de una causa profunda (*alethestate prophasis*), el miedo ateniense al crecimiento del poder espartano, la razón del estallido de la guerra entre ambos estados en 378.

A buen seguro la publicación de este volumen culmina el objetivo inicial de Tuplin de promover un foro de intercambio de opiniones y enfoques historiográficos sobre un autor prolífico que abordó, con mayor o menor fortuna, una abigarrada temática a lo largo de su producción literaria, excepcionalmente conservada intacta y por lo mismo fundamental para el estudio de la primera mitad del siglo IV griego.

César Fornis

BUCKLER, J.: *Aegean Greece in the Fourth Century B.C.* Leiden-Boston: Brill, 2003, 544 pp. ISBN: 90-04-09785-6.

Nos encontramos ante una síntesis del siglo IV griego, bien que no completo, pues, a pesar de que el título no lo indique, el autor se detiene en el asesinato de Filipo II en 336, con lo que deja fuera el tercio de la centuria que convencionalmente se incluye en el Helenismo. El enfoque es eminentemente narrativo, de historia política y militar, interrumpido por observaciones topográficas basadas en un conocimiento personal del terreno y por fotografías de campos de batalla y lugares relevantes que ciertamente son de agradecer, pero se echa en falta en algunas ocasiones un análisis económico o social de ciertos hechos o temas que faciliten al lector su plena comprensión. Un ejemplo: los problemas internos que la sociedad espartana vive a comienzos de siglo no se pueden reducir a una consecuencia de las ambiciones políticas de Lisandro, como tampoco se puede abordar debidamente la conspiración de Cinadón sin algunas observaciones, por someras que pueden ser, sobre las clases dependientes en Lacedemonia. Por el contrario, B. se recrea en pormenores de asuntos que conoce bien (en general relacionados con la historia de Tebas/Beocia), pero que quizá no tengan la importancia que él les concede. Así,

la citada conjura de Cinadón, que hizo tambalear el orden establecido en la potencia hegemónica, recibe el mismo espacio que una retrospectiva de las relaciones de la pequeña villa beocia de Oropo con Atenas desde el siglo v. Es obvio que el libro se resiente con este tipo de desequilibrios.

Otro reproche que merece traerse a colación, incluso tratándose de una síntesis, es que, cuando no hay consenso entre las fuentes o éstas presentan especiales problemas, B. elige sin dar explicación alguna. Así sucede, por ejemplo, con el estallido de la guerra de Corinto, para la cual B. sigue a Jenofonte en detrimento de las *Helénicas de Oxirrinco* sin que sepamos la razón, o con su amplio tratamiento de la guerra elea, para la que adopta una datación precisa (pp. 401-400) no razonada. Tampoco aclara la extraña datación de la entrada en alianza de Corinto y Argos con Atenas y Beocia –para configurar el llamado sinedrion de Corinto– antes de la batalla de Haliarto, en contra de la información proporcionada por Diodoro Sículo (ante el silencio de Jenofonte), admitida por la crítica moderna.

Por lo demás, el libro tiene un desarrollo cronológico a través de sus trece capítulos, más de la mitad de los cuales, siete, se consagran a la hegemonía espartana del primer tercio de siglo, uno a la década de hegemonía tebana, otro a la guerra de los aliados de Atenas, tres más a la tercera guerra sagrada y a la paz de Filócrates que la cerró y el decimotercero a la victoria final de Filipo seguida de su asesinato.

El libro incluye siete mapas y cuatro reconstrucciones de las principales batallas (Coronea, segunda Mantinea, Leuctra y Queronea), además de una bibliografía selecta casi limitada a monografías.

César Fornis

BOBONICH, Ch.: *Plato's Utopia Recast. His Later Ethics and Politics*. Oxford: Clarendon Press, 2002 (2ª ed. 2004).

El libro de Ch. Bobonich podría ser considerado un estudio sobre la filosofía política de la fase final de la vida del fundador de la Academia e, incluso, un estudio de las *Leyes*. El autor es un representante conspicuo de la línea evolucionista, por lo que sostiene la existencia de un cambio cualitativo en el pensamiento de Platón entre los diálogos de madurez y los de la última fase.

El voluminoso estudio trata de forma especial el concepto de persona humana para subrayar las diferencias entre la psicología de los dos grandes diálogos, *República* y *Leyes*. Bobonich sostiene que en el primero de estos escritos Platón establece una dicotomía radical entre filósofos y no-filósofos, basada en los fines últimos que los guían (la sabiduría frente a la victoria militar o el lucro). Los no-filósofos, grupo en el que no sólo se encuentran los productores, sino también los auxiliares, carecerían de *episteme*, lo que los convierte en incapaces de valorar la virtud genuina y de vivir auténticas vidas felices. Este supuesto lleva a Bobonich a plantear, en primer lugar, la posible contradicción entre la incapacidad cognitiva de las almas de los no-filósofos y la existencia de una ciudad feliz; y, en segundo, a dudar de los motivos de productores y auxiliares para implicarse en la sociedad de Kallipolis.

El problema reside en dilucidar si todos los seres humanos tienen capacidad de conciencia moral, porque al estar éstos divididos, según la concepción de *República*, en buenos y malos por naturaleza, el consenso u *homonoia* o sería imposible o,