

UNA APLICACION DEL REPERTORIO DE PARRILLA AL ESTUDIO DEL PENSAMIENTO DEL PROFESOR

Carlos Marcelo García
Departamento de Didáctica
Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación
Gonzalo de Bilbao 7-9
Sevilla

Resumen:

La comunicación que presentamos ofrece los resultados parciales de un estudio más amplio en el que realizamos estudio de caso de dos profesoras de matemáticas. Aplicamos la «Técnica del Repertorio de Parrilla de Kelly» para describir las concepciones y agrupaciones de elementos de una profesora. La observación sistemática, entrevistas así como el diario fueron las técnicas empleadas para recopilar información. Aplicamos la técnica del análisis factorial para conocer la agrupación de los elementos, obteniéndose cinco factores que se describen en el desarrollo de la comunicación.

Palabras clave:

Pensamientos del profesor
Repertorio de Parrilla
Constructos personales

INTRODUCCION

El estudio de los procesos de pensamiento, juicios y toma de decisiones de los profesores se ha convertido en una línea de investigación con fundamentos teóricos y metodológicos específicos (Clark y Peterson, 1986). El acceso a los esquemas conceptuales, dilemas, teorías implícitas, creencias o constructos personales está permitiendo conocer con mayor verosimilitud la vida interior de las aulas, así como comprender la traducción que de ella hacen los profesores en función de su experiencia docente, esquemas de reflexión sobre la acción, etc.

La comunicación que presentamos a estas jornadas se inscribe tanto desde el punto de vista teórico, como por la metodología de investigación utilizada, en el paradigma denominado de «Pensamientos del profesor». Presentamos en ella los resultados parciales de un estudio más amplio, en el que hemos realizado el estudio de caso de dos profesoras que imparten la asignatura de matemáticas en el ciclo superior de E.G.B. Dichos resultados se refieren al análisis de algunas características del pensamiento de una de las profesoras a través de la aplicación de la técnica del «Repertorio de Parrilla de Kelly».

METODOLOGIA

Sujeto

El sujeto de nuestro estudio es una profesora de E.G.B. que imparte docencia en ciclo superior de E.G.B., en la asignatura de matemáticas. Tiene doce años de experiencia docente y el colegio en el que enseña es un centro privado y urbano de la capital de Granada.

Procedimiento

Durante un período de cuatro meses hemos estado recopilando información respecto a esta profesora, utilizando una variedad de técnicas de investigación. Una vez a la semana la profesora era observada durante un período mínimo de una hora, impartiendo clases de matemáticas a un grupo de alumnos de séptimo de E.G.B. Mantuvimos, además, tres entrevistas en las cuales se indagaban aspectos referidos a su actividad como profesora, así como se discutían algunos datos provenientes de las observaciones realizadas. Por último, pedimos a la profesora que redactara en un diario personal sus reflexiones y experiencias después de la jornada escolar.

Uno de los métodos utilizados ha sido el «Repertorio de Parrilla de Kelly». Esta técnica ha sido extensamente utilizada en investigaciones sobre pensamientos del profesor (Olson, 1980; Pope, 1982; Bez-Peretz, 1984; González y Escudero, 1986; Villar, 1986). Su objetivo consiste en identificar las estructuras conceptuales que los profesores utilizan para comprender y explicar aspectos de su actividad docente. En palabras de Pope, «estos modelos representacionales se componen de una serie de constructos personales interrelacionados o hipótesis tentativas acerca del mundo. Los constructos se usan por una persona para describir las experiencias actuales, para prever sucesos (construcción de teoría) y para evaluar la precisión que tuvieron las previsiones una vez ocurridos los acontecimientos» (1982, p.5).

Los constructos personales se identifican a partir de lo que Kelly denomina «elementos». Los elementos son declaraciones, frases, observaciones de carácter concreto que agrupadas por los profesores forman los constructos. En nuestro caso seleccionamos los elementos a partir del análisis de las observaciones, entrevistas y diarios de la profesora. Estos elementos fueron los siguientes:

1. ...hay bastantes niñas que no han hecho el trabajo.
2. ...por las respuestas que he obtenido parece que lo van comprendiendo.
3. ...se han corregido los problemas. Los alumnos van comprendiendo el planteamiento.

4. ...Si las niñas dan soluciones que no son las acertadas, la profesora hace el ejercicio en la pizarra.
5. ...La profesora dice: eso no lo habéis entendido por la cara que tenéis.
6. ...Estas dos niñas han bajado en su rendimiento y atención.
7. ...Haciendo dos ejercicios diarios llegan a comprenderlo y a no equivocarse en los signos.
8. ...Hay que destacar que hay muy pocas niñas que lo han comprendido.
9. ...Conforme la profesora va haciendo el ejercicio en la pizarra, va explicando cómo lo hace.
10. Normalmente no se deja pasar a las niñas que no llegan a su hora.
11. Normalmente pregunto a las que tienen más dificultad.
12. La profesora se pone seria y permanece así hasta que las niñas se callan.
13. Creo que sería conveniente separar a estas niñas.
14. Me he tenido que enfadar un poco, ya que he preguntado un razonamiento, y no había nadie que lo supiera.
15. Tenían todas preparados sus cuadernos porque pensaban que iba a mirar los ejercicios.

Estos quince elementos fueron agrupados en doce constructos que son los siguientes:

1 2 3 4 5 6 7

1. Rutinario	Novedoso
2. Atención personal	Atención grupal
3. Autogestión	Gestión impuesta
4. Autoridad	Libertad
5. Diferenciación	Normalización
6. Repetitivo	No repetitivo
7. Permisivo	Controlador
8. Compensación	Descompensación
9. Reprimir	Motivar
10. Individualizar	Socializar
11. Interés	Desinterés
12. Transigente	Intransigente

Siguiendo los pasos requeridos en la aplicación de la «Técnica de Parrilla de Kelly», pedimos a la profesora que respondiera en qué medida cada uno de los quince elementos presentados tenía, según su percepción, mayor o menor relación con cada uno de los doce constructos, según una escala de siete puntos. Ello nos proporcionó una matriz de 15 x 12 (elementos por constructos), que fue analizada aplicando la técnica del análisis factorial. Este análisis se llevó a cabo a través del programa P4M del paquete estadístico BMDP (Dixon, 1981).

RESULTADOS

El análisis factorial realizado proporciona una agrupación de las variables en cinco factores, los cuales explican un 83,55% de la varianza.

FACTOR I

Variable	Saturación
4. Corrección de ejercicio en pizarra	0.902
3. Los alumnos comprenden los ejercicios	0.899
9. Explicación de ejercicios en la pizarra	0.802
10. Referencia a norma horaria	0.801
5. Falta de comprensión de los alumnos	0.731
13. Preocupación por rendimiento de alumnos	0.649
8. Repetición de ejercicios	0.614

FACTOR II

Variable	Saturación
7. El profesor comprueba comprensión	0.913
6. Preocupación falta atención y rendimiento	0.731

FACTOR III

Variable	Saturación
12. Mantenimiento de orden en clase	0.785
11. Rutina del profesor al preguntar	0.739
1. Realización de trabajos de alumnos	0.659

FACTOR IV

Variable	Saturación
2. Comprobación de resultados	0.920

FACTOR V

Variable	Saturación
15. Rutina de los alumnos	0.851
14. Reacción del profesor ante la falta de respuesta	0.659

De los cinco factores en que se agrupan los elementos identificados, el que mayor número presenta es el factor I. Este factor viene a referirse a las *actividades* que esta profesora utiliza en sus clases de matemáticas. La corrección, explicación y repetición de ejercicios son elementos que pertenecen a dicho factor. Esta preocupación o dimensión metodológica se completa con referencias a normas o reglas referidas al horario de clase. Por último, en este factor también se pone de manifiesto referencias a los alumnos tanto desde el punto de vista de su comprensión de la materia como del rendimiento general.

El factor II muestra una preocupación por los *alumnos* por parte de la profesora. Los elementos que integran este factor se refieren a la falta de atención y rendimiento de algunos alumnos. Asimismo, la función de comprobación de resultados de los alumnos

se incluye en este factor. El tercer factor, compuesto por tres elementos, tiene una predominante influencia de los aspectos de *gestión* y normatividad en la clase. Para esta profesora, su clase de matemáticas requiere orden y disciplina por parte de los alumnos. La profesora declara seguir una norma o incluso rutina cuando formula preguntas en su clase de matemáticas, afirmando: «normalmente pregunto a los que creo que tienen más dificultad». Esta declaración puede incluirse en el principio de compensación que indentificara Marland (1977).

El factor IV está compuesto por un solo elemento, y pone de manifiesto nuevamente la preocupación de la profesora en comprobar o verificar que los alumnos van entendiendo los conceptos matemáticos. Por último, el factor V muestra el conocimiento por parte de la profesora respecto de algunas rutinas adquiridas por los alumnos en su clase de matemáticas.

CONCLUSIONES

La aplicación de la técnica del «Repertorio de Parrilla de Kelly» ha permitido identificar algunos aspectos del pensamiento de una profesora de matemáticas respecto a su actividad docente. El análisis de los resultados de esta técnica se completará con el análisis de los diarios, entrevistas y observaciones. Respecto a los datos presentados cabe destacar la importancia que tienen los aspectos relacionados con las actividades de clase para esta profesora, completándose con la preocupación por las normas así como por la atención y rendimiento de los alumnos.

BIBLIOGRAFIA

- BEN-PERETZ, M. (1984): «*Kelly's theory of personal constructs as a paradigm for investigating teacher thinking*», en HALKES, R. and OLSON, J. (Eds.): *Teacher Thinking*, Lisse, Swets and Zeitlinger, págs. 103-111.
- DIXON, W. (1981): *BMDP. Biomedical Computer Programs*. Los Angeles, Univ. California.
- FRANSELLA, F. and BANNISTER, D. (1977): *A manual for repertory grid technique*, London, Academic Press.
- GONZALEZ, M. y ESCUDERO, J. (1986): «*El pensamiento del profesor: un estudio de caso*», *Revista de Innovación e Investigación Educativa*, N°1, págs. 91-108.
- MARCELO GARCIA, C. (1985): «*Un enfoque cognitivo para la formación del profesorado: pensamientos, juicios y toma de decisiones*», *Cuestiones Pedagógicas*, N. 2. págs. 99-109.
- MARCELO GARCIA, C. (1986): *Planificación y toma de decisiones en el currículo y la instrucción*. Sevilla, Fac. Filosofía y CC EE, Tesis doctoral.
- MARLAND, P. (1977): *A study of teachers' interactive thoughts*, Alberta, Doct. Diss.
- McQUALTER, J. (1983): *Mathematics Teaching, Mathematics Teachers and Mathematics*. *Australian Mathematics Teacher*, Vo. 39, N°4. December.
- OLSON, J. (1980): «*Teacher constructs and curriculum change*», *Journal of Curriculum studies*. Vo. 12, N° 1, págs. 1-11.
- POPE, M. (1982): «*Personal construction of formal knowledge*», *Interchange*, Vo. 13, N° 4, págs. 3-14.
- VILLAR ANGULO, L.M. (1986): «*Evaluación diagnóstica de los procesos mentales de los profesores*», comunicación presentada al I Congreso Internacional sobre Pensamientos de los Profesores y Toma de Decisiones, La Rábida (Huelva), 19-21 de junio.