

# El lenguaje político y su reflejo en la prensa

---

Trabajo de Fin de Grado



Autora  
Beatriz Morcillo Leo

Tutor académico  
M<sup>a</sup> del Mar García Gordillo

# Índice

Resumen .....	2
Palabras clave .....	3
Introducción .....	3
Objetivos .....	3
Hipótesis.....	3
Metodología .....	4
Tabla de análisis.....	6
Una aproximación al lenguaje político.....	7
Características del lenguaje político.....	10
Una aproximación al lenguaje periodístico .....	12
Características comunes e influencia entre lenguajes .....	14
Retórica .....	16
El discurso político.....	19
Metáforas.....	22
Repetición.....	27
Expresiones perifrásticas.....	29
Eufemismos.....	29
El uso del yo frente al nosotros .....	33
Neologismos.....	34
Evaluación de resultados .....	36
Conclusiones .....	44
Glosario .....	44
Anexo .....	67
Tablas de análisis .....	67
Debate 7D.....	142
Debate 14D.....	170
Bibliografía.....	202

## ***Resumen***

Aunque el lenguaje sea el mismo para todos hay elementos que son característicos de ciertos ámbitos. En la esfera política ocurre de este modo. El lenguaje político posee aspectos que lo diferencian de otros. Estas singularidades están presentes en los discursos políticos y en los periodísticos, dado que la actividad política y la periodística están estrechamente relacionadas. En consecuencia el lenguaje periodístico (dentro del área de política) es el reflejo del discurso político, tanto en sus aspectos positivos como negativos. Este hecho responde, en parte, a que el periodismo político es básicamente un periodismo de declaraciones. Y como tal, reproduce fielmente el lenguaje de los políticos sin cambio alguno.

## ***Palabras clave***

Lenguaje político, lenguaje periodístico, periodismo de declaraciones, influencia, retórica.

## ***Introducción***

El objetivo de este trabajo es conocer el reflejo del lenguaje político en la prensa. Es decir, si existe alguna influencia o contaminación desde el lenguaje de los políticos hacia el lenguaje periodístico. Para determinar este aspecto, primero se hará una aproximación teórica al lenguaje político y sus principales características, todas recogidas en el marco de la retórica. Se prestará atención a las características que están presentes en los debates entre candidatos, entre otros rasgos. Tras poner en contexto el lenguaje político y sus rasgos, se aplicará esta teoría a la práctica. Para ello, se analizarán los debates electorales del 20 de diciembre y sus respectivas noticias. A partir de este análisis se sacarán las conclusiones que servirán para determinar si existe esa influencia entre lenguajes o si por el contrario no hay tal contaminación.

## **Objetivos**

- Conocer de manera teórica los elementos característicos del lenguaje político.
- Saber cómo se aplican esos elementos en la práctica.
- Determinar el uso que hacen los políticos españoles del lenguaje.
- Determinar cómo refleja la prensa los discursos políticos.
- Analizar concretamente el lenguaje en los discursos de la etapa electoral de 2015 y cómo los medios españoles se hacen eco de este lenguaje.
- Determinar si el uso de un lenguaje político en prensa se debe a una influencia entre lenguajes o, por el contrario, a un periodismo basado en declaraciones.

## ***Hipótesis***

- Los periodistas limitan su labor a un periodismo de declaraciones, en lugar de un periodismo especializado en el que se haga un esfuerzo divulgativo.
- En la sección de política, los periodistas se dejan influenciar por el lenguaje político y, por ello, reproducen los elementos característicos de este lenguaje.
- La contaminación lingüística se produce principalmente en el léxico. Los políticos hacen uso de una terminología concreta que reproducen los medios de comunicación, consiguiendo que ese léxico, finalmente, pase a formar parte del lenguaje común.

## Metodología

Para la consecución de los objetivos propuestos se analizarán las noticias que se hayan publicado en los medios españoles en relación con las elecciones del 20 de diciembre. Como muestra de referencia se analizará la información publicada sobre los debates electorales durante la campaña de estas elecciones, así como los propios debates. En primer lugar se analizará el debate del 7 de diciembre en Atresmedia entre los cuatro partidos y los textos que se han publicado en El Mundo, El País, La Vanguardia y ABC. En segundo lugar, se evaluará el debate de la Academia de la Televisión del 14 de diciembre, así como los textos publicados en los mismos medios de comunicación.

Puesto que ABC y La Vanguardia permiten, a través de sus webs, acceder a las noticias publicadas en papel, serán estas las que se analicen. Por el contrario, en El Mundo y El País se limitará el estudio las noticias publicadas en las versiones digitales de los medios.

Todos los textos serán analizados, tanto los informativos como los de opinión. Estas son los textos escogidos:

### El Mundo:

- Debate 7D:
  - *Albert Rivera en el 7D: manos inquietas, propuestas avaladas por datos*
  - *El empuje de los partidos 'emergentes' deja viva a Santamaría pero tocado a Sánchez*
  - *El Mundo, protagonista del debate electoral del 7D*
  - *Sin despejar dudas a los indecisos*
  - *La profesora, los nuevos y el ausente*
  - *No nos cabe un debate más*
  - *Soraya Sáenz de Santamaría en el 7D: más 'número dos' del Gobierno que candidata*
  - *Pedro Sánchez en el debate 7D: seguro y claro, trato de zafarse del acoso de Iglesias*
  - *Pablo Iglesias en el debate 7D: azote del PSOE y muy duro con la corrupción del PP*
- Debate 14D:
  - *'Viejuno', la mejor definición*
  - *Pelea en el barro del bipartidismo*
  - *Verdades y mentiras de la guerra de datos en el debate entre Rajoy y Sánchez*
  - *El debate no fue antiguo, sino rutinario*
  - *Pedro Sánchez: 'Usted no es decente'; Mariano Rajoy: 'Usted es ruin y miserable'*
  - *Mariano Rajoy, sin opciones de hilar su discurso en el debate con Pedro Sánchez*
  - *Cuando se usa a la vecina de Valladolid*
  - *Pedro Sánchez, agresivo y a la yugular de Rajoy en el debate*

### ABC:

- Debate 7D:
  - *Rivera advierte de que si el PP no puede formar Gobierno "habrá alternativas"*
- Debate 14D:
  - *La seguridad de Rajoy frente a los insultos de Sánchez*
  - *El bipartidismo, cara a cara*
  - *Sánchez en el país del apocalipsis*
  - *Rajoy se aferra a la economía y Sánchez le ataca con la corrupción*

- *Tensión y duro choque por los casos de corrupción*
- *Rajoy ofrece más trabajo y Sánchez más derechos*
- *“El PSOE promete mucho y luego pagamos los demás”*
- *Los refugiados de Siria, arma arrojadiza socialista*
- *Golpe frío*
- *Sánchez llamó “indecente” a su rival y llevó la bronca al plató*
- *Rajoy trató de no crisparse pese a las acusaciones personales*
- *Sánchez se retrata en el cara a cara*
- *Por la Moncloa Ma-To*
- *Inmolación*
- *“Usted no es decente”*
- *El PP asume que la mala educación de Sánchez y el silencio del moderador “descolocaron” a Rajoy*
- *Sorpresa por la dureza*
- *El dilema socialista*
- *Las medias verdades de Sánchez que Rajoy pudo haber desmontado con datos reales*
- *Una “oportunidad perdida” para reforzar el bipartidismo*
- *Diecisiete minutos de acusaciones personales diluyeron los mensajes*
- *Sánchez forzó su estrategia en el cara a cara con datos irreales*

#### El País:

- Debate 7D:
  - *Santamaría: “Estoy aquí porque el PP es un equipo con un líder seguro”*
  - *Los candidatos reprochan con dureza la corrupción a la vicepresidenta*
  - *Sin novedad en Doñana*
  - *Un poquito de agua fría sobre la cultura (y sobre la ciencia)*
  - *Soraya y lo peor*
  - *“House Water Watch Cooper” y otros errores de Pablo Iglesias*
- Debate 14D:
  - *Sánchez acorrala a Rajoy con la corrupción: “Usted no es decente”*
  - *Muchas propuestas, pero ninguna nueva*
  - *Rajoy ve ruin y miserable que su rival le eche en cara la corrupción*
  - *“Hasta aquí hemos llegado”*
  - *Sánchez defiende la legislatura del PP: recortes y desigualdad*

#### La Vanguardia:

- Debate 7D:
  - *Los toros desde la barrera*
  - *El PP y el PSOE resisten el envite de los emergentes en el debate*
  - *Después de Borodinó*
  - *Empezó pequeñita, acabó más alta*
- Debate 14D:
  - *Sánchez: “No es usted decente”; Rajoy: “Ruín, mezquino, miserable”*
  - *“Soy un político honrado; ponerlo en duda es ruín”*
  - *“No es un político decente para ser presidente”*
  - *Vamos a perjudicarnos*
  - *Una imprecación de nigromante*
  - *El choque goyesco de Sánchez con Rajoy hace más incierto el 20D*



Por otra parte, los debates no se analizarán en conjunto sino que se evaluará el lenguaje de cada personaje político por separado.

### **Tabla de análisis**

Para realizar los análisis se utilizarán dos tipos de tablas de análisis: una destinada a las noticias, y otra a los debates de campaña.

Tabla de noticias

<b>Periódico:</b>	
<b>Titular:</b>	
<b>Fecha:</b>	
<b>Género:</b>	

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	En esta columna se recogerán cada uno de los elementos (metáforas, repeticiones, eufemismos, etc.) que aparezcan a lo largo del texto periodístico.	En esta columna estarán recogidas todas las coincidencias que se encuentre entre lo publicado en los medios y lo dicho por cada personaje político.
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	En este apartado incluiremos todas las palabras de las que hacen uso los políticos y que han surgido como neologismos, a pesar de que muchas de ellas estén actualmente incluidas en el DRAE, pues lo que se intenta analizar es el poder de influencia que tiene el lenguaje político en el periodístico.	

<b>Observaciones</b>	Elementos que resulten de interés en el análisis, como puede ser el uso de
----------------------	--

	un tipo de estos elementos. Por ejemplo, sería una observación que predominen las metáforas bélicas por encima del resto de tipos.
--	--

Tabla de debates

<b>Acto:</b>	
<b>Fecha:</b>	
<b>Personaje:</b>	

<b>Metáforas</b>	
<b>Repeticiones</b>	
<b>Eufemismos</b>	
<b>Disfemismos</b>	
<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	
<b>Nosotros</b>	
<b>Neologismos</b>	
<b>Observaciones</b>	

## ***Una aproximación al lenguaje político***

Marina Fernández Lagunilla define el lenguaje político, en una primera instancia, como: “Los enunciados verbales (orales o escritos), producidos por políticos, que tratan de cuestiones de interés para los ciudadanos como integrantes de una sociedad organizada institucionalmente” (1999a: 11). Sin embargo, esta misma autora acierta al extraer peros a dicha definición. La objeción fundamental de ésta interpretación es que limita el uso del lenguaje político a la clase política, lo cual considera falso puesto que la política es un ámbito transversal en la sociedad. Por tanto, la primera cuestión que hay que resolver en relación al lenguaje político es si este es un lenguaje exclusivo de la clase política. Esta pregunta es respondida negativamente por los autores que tratan el tema. A este respecto dichos autores coinciden en que el lenguaje político es un lenguaje especial, aspecto en el cual discrepa Fernández Lagunilla: “El lenguaje político no es un lenguaje especial, sino un uso especial de la lengua común” (1999a: 13).

Para llegar a la consideración de lenguaje especial primero hay que tener en cuenta las definiciones de argot y jerga. Estos dos términos, que funcionan como sinónimos, están relacionados con las formas de expresión particulares dentro de un grupo social o profesional. En este sentido, se podría afirmar que el lenguaje político es una jerga puesto que es el modo de expresión de la clase política. No obstante, se hace necesario ahondar más en la terminología. El Diccionario de la Real Academia Española (DRAE) añade otra acepción para el vocablo jerga: “Lenguaje especial utilizado originalmente con propósitos crípticos por determinados grupos, que a veces se extiende al uso general”. Bonifacio Rodríguez Díez distingue tres tipos de lenguajes especiales (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002: 19):

- “Argots o jergas: son lenguajes de grupos sociales muy determinados y con una finalidad críptica. Este lenguaje es oscuro y enigmático para todo aquel que no pertenezca a este grupo.
- Lenguajes sectoriales: son los que corresponden a las actividades o profesiones en las que la finalidad críptica no existe (lenguaje del deporte o del periodismo).
- Lenguajes científico-técnicos: son aquellos en los que no existe la finalidad críptica, aunque la incompreensión por parte del no iniciado es casi total. Este lenguaje no puede ser comprendido por aquellas personas que no posean una formación básica sobre la materia”.

De esta clasificación queda descartado en primer lugar el lenguaje científico-técnico. El lenguaje político debe ser comprendido sin necesidad de tener una formación básica en ciencias políticas. Los políticos, a la hora de realizar sus discursos, se dirigen a la ciudadanía votante. No es un lenguaje centrado principalmente en la comunicación y confrontación de miembros del mismo grupo. Por tanto, aunque tenga cierto ápice de lenguaje culto, no se encuentra bajo un enigma incomprensible por aquellos que estén fuera de la clase política. Esto descarta, en segundo lugar, a las jergas o argots. Por tanto, el lenguaje político se halla a medio camino entre el científico-técnico y la jerga. Se trata de un lenguaje sectorial, al igual que el periodístico.

El lenguaje periodístico es, como el político, un lenguaje especial en tanto que tiene características propias que diferencian al grupo (periodistas) del resto de la comunidad hablante, según apunta Fernando Lázaro Carreter (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002: 20). Coinciden ambos lenguajes (político y periodístico) en esta característica. Otros aspectos

en los que concurren son, según M<sup>a</sup> Pilar Diezhandino Nieto: la disposición de estos lenguajes a la creatividad lingüística, la falta de una finalidad críptica y la capacidad connotativa (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002: 20). Por tanto, son lenguajes especiales y, dentro de estos, sectoriales.

El lenguaje político es complejo y por ello su definición se vuelve complicada. No es un lenguaje homogéneo, sino que presenta diferentes tipos y registros. Por un lado, encontramos el uso que entre los políticos se hace de este lenguaje y, por otro lado, el uso lingüístico ante el público (ciudadanos y medios de comunicación). Este último uso será en el que se centre este estudio dado que lo que se pretende es analizar el lenguaje político en los medios. Pero el hecho de que el discurso esté dirigido a un interlocutor determinado no hace que sea un lenguaje especial. Para que sea así, influyen otros factores como pueden ser el léxico, la finalidad, el emisor del discurso o el contexto en el que se desenvuelve.

En cuanto al léxico, cabría preguntarse qué tiene de especial la terminología utilizada por los políticos. Si no se trata de un lenguaje científico-técnico, no dispondrá de vocablos para los que se necesite un conocimiento básico en la materia. Esto es, los términos utilizados en el lenguaje político no distan mucho de los que utilizaría cualquier persona fuera del ámbito político. Coseriu explica que son las “implicaciones históricas” de este léxico el que hace que sea especial, es decir, la historia de la que se ha visto rodeado un término. Esto se encuentra estrechamente relacionado con el uso lingüístico de un determinado vocablo, que en el caso de la política tiene que ver con las ideologías. “En Alemania, en la época del nacional-socialismo (nazismo), palabras como *raza*, *sangre*, *suelo* llegaron a manifestar una ideología determinada, la ideología racista” (Coseriu, 1987: 12). Estas palabras a las que hace referencia Coseriu podrían tener asociado un significado totalmente diferente en cualquier otra ideología. Según Vincenzo Lo Cascio sería el destinatario el encargado de comprender el lenguaje: “El máximo de la habilidad lingüística consiste en enunciar mensajes que puedan ser decodificados por cualquier interlocutor de forma diferente y según la ocasión, pero obteniendo el mismo proceso de convencimiento” (Rebollo Torío, 2002: 15). Fernández Lagunilla aporta su visión sobre el léxico político en los mismos términos: “Los términos políticos suelen ser multívocos o polisémicos porque los conceptos a los que remiten son interpretados desde posiciones ideológicas diversas” (1999a: 15).

Por lo tanto, las características generales del lenguaje político quedan supeditadas a las particularidades de las variadas formas del discurso. Esto es, dependiendo de las características que envuelvan el desarrollo de un discurso, el político hará uso de unos recursos que probablemente rehusaría en otro contexto. Ángela Arce Castillo (2006: 16,17) ejemplifica esta premisa:

“Pensemos en un debate entre dos políticos en un medio de comunicación, ya sea radio o televisión (en el que participa, aunque pasivamente, un público). Cuando lo que pretenden es bien autoalabarse, bien emprender una acusación contra el adversario, ridiculizarle o simplemente resultar más cercanos a la audiencia, en estas situaciones utilizan un registro más coloquial. En cambio, cuando de lo que se trata es de defenderse de alguna crítica del oponente o cuando tienen que salir de una situación comprometida o adversa, recurren a la ambigüedad mediante el uso de eufemismos y recursos que permiten un distanciamiento de lo dicho, de lo manifestado explícitamente”.

Basándose en la diversidad de manifestaciones del discurso político Núñez Cabezas y Guerrero Salazar (2002: 26) proponen una taxonomía del lenguaje político:

- Discurso político externo. En este tipo encontraríamos los discursos que se dirigen a la ciudadanía, sea cual sea la vía por la que se transmite: mítines, declaraciones en los medios, o sesiones parlamentarias retransmitidas. Dentro de esta clasificación, estos autores hacen una distinción entre las formas del lenguaje que el político pueda usar dependiendo de si presenta una actitud defensiva o favorable. Estas formas son el lenguaje ambiguo y el accesible, respectivamente.
- Discurso político interno. Es el discurso en el que se hace uso de un lenguaje más técnico pues está dirigido a los miembros de la clase política, ya sea en sesiones parlamentarias o en reuniones. No obstante, este tipo no se encuentra completamente distanciado del anterior puesto que cualquier discurso político es susceptible de ser publicado en los medios y, por tanto, estar dirigido a la sociedad en su conjunto.

Por otra parte, otros autores se han centrado en la finalidad del lenguaje político a la hora de intentar delimitar una definición para el mismo. Marina Fernández Lagunilla afirma que este tipo de lenguaje es un “instrumento de acción política, uno de cuyos objetivos es la persuasión y la captación de prosélitos” (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002: 21). Del mismo modo se expresa José Luis Martínez Albertos, quien considera que el lenguaje político se dirige “al encantamiento y sugestión de sus clientes electorales” (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002: 22). Juan Felipe García Santos también destaca la función apelativa como la principal de este lenguaje: “el mensaje político espera siempre producir un determinado comportamiento en la comunidad a la que va dirigido” (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002: 22). En el mismo sentido se manifiesta Coseriu, quien apunta que la finalidad que corresponde al lenguaje político es la eficacia práctica y para ello se recurre a diferentes procedimientos como la ocultación del pensamiento, “faltar a la verdad pero con apariencia de decirla y, sea sin posibilidad de verificación de lo dicho, sea amparándose en la posibilidad de que lo dicho se interprete de otro modo, en un sentido inocente” (Coseriu, 1987: 16).

En definitiva, el lenguaje político es un lenguaje especial en el que prevalece el uso de soliloquios pues el político se dirige a un público amplio. En dichos monólogos se diferencia entre registro informal o formal en función del segmento del público al que se dirige (ciudadanía o clase política, respectivamente). En cualquier caso destaca la finalidad apelativa en tanto que se intenta persuadir y convencer. Es decir, es un discurso retórico.

## **Características del lenguaje político**

Núñez Cabezas y Guerrero Salazar (2002: 28-46) diferencian una serie de características del lenguaje político:

- Repetición. En el discurso político es frecuente la reiteración de ciertos aspectos del mismo, normalmente con el objetivo de aclarar ideas ya expuestas. Este fenómeno se consigue con la sinonimia, con la que “el político intenta embellecer su discurso gracias al uso de sinónimos, con los que, además, se pretende aportar un nuevo matiz”. Pero además existen otras fórmulas que permiten hacer uso de la repetición como la enumeración o la repetición paródica.
- Pleonasma. Los políticos recurren a la repetición para alargar sus discursos. Acompañan este recurso con otros como la prefijación y sufijación, uso de muletillas y expresiones perifrásticas o de fórmulas más complejas en lugar de vocablos simples.
- Lenguaje autorreferencial. Abunda el uso de términos relacionados con el ámbito político como pueden ser: política, partido, Congreso, gobierno...
- Deshumanización parcial del discurso. Predomina el uso de vocablos que generalizan (Gobierno, nosotros, ciudadanos...) en detrimento del “yo” del hablante. Esto es, el político en sus discursos enmascara la primera persona, que haría referencia a los deseos y decisiones propias, con terminología relacionada con un colectivo o con la sociedad. Frente a esta tendencia, que responde a un lenguaje defensivo y de falta de compromiso con lo que se dice, encontramos el uso del “yo” o el nombre propio como lenguaje de ataque y de emoción.
- Lenguaje connotativo. El léxico no varía en su significado pero sí en las distintas connotaciones que se le da, ya sea por las distintas ideologías o por su contexto en distintas épocas.
- Relación directa entre los grandes temas políticos y la producción del léxico. Cuando un tema se convierte en centro de los discursos políticos (desempleo, terrorismo, inmigración...) se hace común el uso de palabras relacionadas con dichos temas, o la aparición de nuevos vocablos que van irrumpiendo en el lenguaje de la sociedad.
- Homogeneidad del lenguaje político actual, con independencia de la ideología. “Nuestra sociedad se está desideologizando, Núñez y Guerrero (2002), Alvar (1991) y Fernández Lagunilla (1999b) coinciden en afirmar las escasas diferencias entre el lenguaje usado por la izquierda y la derecha españolas” (Sánchez García, 2009: 127).

Estas características a las que aluden Núñez Cabezas y Guerrero Salazar podrían englobarse dentro de un grupo más general: las peculiaridades del léxico empleado en política. Esta categoría recoge, por tanto, a creación de nuevas palabras, el uso que se hace de estas y de las ya existentes, la connotación que reportan... Sin embargo, hay otros aspectos inherentes al discurso político. La retórica es uno de ellos, en tanto que en el lenguaje político predomina la función apelativa y, como consecuencia, la persuasión.

El lenguaje figurado, o metafórico, es también una de las peculiaridades del discurso político. Se trata de un recurso del que se suele abusar, ya no solo en política, también en periodismo. Las metáforas, junto con la retórica, son los elementos que mejor representan la concordancia entre estos dos sectores, puesto que el periodismo político se ha visto impregnado de ellos.

David Pérez García nombra otra serie de componentes característicos del lenguaje político

(2003: 17,18):

- “El uso de la segunda persona del plural para conseguir un doble efecto de cohesión en el partido y de implicación del destinatario en el proyecto político, es decir, el votante.
- El empleo de la tercera persona sirve también a un doble objetivo: para permitirse afirmaciones que, de hacerse en primera, resultarían de una arrogancia excesiva: “Este partido logrará...” y para distanciarse de hechos negativos: “El paro es un problema...”.
- Ciertos residuos imperativos anidan aún en el lenguaje político: las cosas *deben* hacerse de tal forma, *es precisa* tal actuación, etc.
- Todos los partidos se autoerigen en solución y, lo que es peor, en única solución: “Solo actuando de tal forma contra la inflación conseguiremos...”.
- Finalmente, cabe destacar que la lengua política es, desde el punto de vista lingüístico, heterogénea”.

## **Una aproximación al lenguaje periodístico**

Siguiendo la misma lógica de la que se ha partido para delimitar el lenguaje político, se puede definir el lenguaje periodístico. Por tanto, diremos que se trata de un lenguaje especial y sectorial, dado que es el modo en el que se expresan los miembros de una profesión (la periodística) y no tiene ninguna función críptica. Esto es, el discurso periodístico se dirige al conjunto de la población y debe ser entendido por esta sin necesidad de una formación básica en periodismo. El lenguaje periodístico posee, también, cierta capacidad creativa y connotativa.

En periodismo hay que tener en cuenta la variedad de temas que son susceptible de ser noticia y por tanto la variedad del léxico del lenguaje periodístico. “Dada la naturaleza del lenguaje periodístico, resulta indudable que sus características se hallan fuertemente influidas de rasgos de otros lenguajes con los que guarda relación, entre ellos el político” (Sánchez García, 2009: 271). Pero en el lenguaje periodístico no encontramos únicamente una mezcla de características de otros lenguajes. También distintos registros, desde el más culto al coloquial, y distintas formas de redacción de los textos. El lenguaje periodístico es, por tanto, heterogéneo. A esto hay que añadirle que el público al que se dirige la información periodística es también diverso.

Al ser un lenguaje tan heterogéneo es difícil de delimitar. Sin embargo, hay una serie de características que se consideran básicas para el lenguaje periodístico. Según Sánchez García los elementos básicos del lenguaje periodístico son (2009: 272):

- “Corrección. Se trata de un lenguaje próximo al registro coloquial culto.
- Concisión, con predominio de esquemas sintagmáticos nominales. Lo ideal es obtener frases cortas, sobre todo para los titulares.
- Claridad, mediante el uso de verbos adecuados, preferentemente en voz activa y modo indicativo, con vistas a lograr una mayor eficacia y univocidad comunicativas.
- Lenguaje de producción colectiva, en cuya composición pueden participar diferentes coautores (unos con mayor grado de responsabilidad que otros).
- Lenguaje mixto, condicionado por la multitud de códigos concurrentes con los que se interrelaciona”.

En el caso del periodismo español Núñez Ladevéze recoge una serie de rasgos lingüísticos (Sánchez García, 2009: 274):

- “Predominio de la construcción nominal.
- Ocultamiento de la subjetividad por medio de las oraciones impersonales.
- Preferencia por la pasiva refleja.
- Uso de formas verbales complejas (perífrasis y tiempos compuestos).
- Uso de circunloquios retóricos de carácter nominal y jergal”.

El lenguaje periodístico se ve influido por los distintos lenguajes de las diferentes áreas temáticas. Las fuentes consultadas por los periodistas hacen uso de una terminología específica de sus respectivos ámbitos. Muchas veces estas palabras se escapan del lenguaje común. Y muchas veces los periodistas se limitan a reproducirlas en sus textos, lo que



resumiría su actividad profesional en un periodismo de declaraciones. Sin embargo, el periodismo de declaraciones no es el ideal en esta profesión. Por el contrario, se espera de ella la especialización.

La especialización periodística supone tratar los temas en profundidad, contextualizar y explicar las causas y las consecuencias. En definitiva, supone la divulgación de la información, la cual consideraríamos fin último del periodismo especializado. La RAE recoge el término divulgar como: “Publicar, extender, poner al alcance del público algo”. En el ámbito periodístico, divulgar es hacer accesible la información al público, traducir, explicar y contextualizar lo que dicen las fuentes y el significado de los acontecimientos. En el contexto del lenguaje, la divulgación es fundamental. Normalmente, las fuentes son expertas en el campo en cuestión y la terminología que usan no está al alcance del público general. Es tarea del periodista conseguir que la audiencia comprenda el mensaje de las fuentes consultadas. “Si este tipo de términos no cuenta con una traducción, con una descodificación y con una explicación en su contexto, se crea una barrera entre la emisión de las fuentes y la recepción de las audiencias que impide disminuye el nivel de comunicación y por ende de información” (Pérez Curiel, 2005: 265).

La divulgación en el lenguaje no significa la eliminación de los términos expertos, sino en la adaptación de los mismos al público. “Uno de los problemas fundamentales que supone el uso de la jerga está en que los profesionales no sepan discernir hasta dónde pueden llegar en su empleo y conviertan su uso en una falta de decoro, dirigiéndose a una persona cualquiera como si fuera un especialista” (Pérez Curiel, 2005: 269). No solo eso, el uso de una terminología experta y su consecuente falta de comprensión provocarían no conocer la realidad. Se podría hacer uso intencionado de este vocabulario experto, por tanto, con el objetivo de ocultar. En el ámbito político hablaríamos de la “función narcotizadora”: “Los recursos del lenguaje técnico y especializado se convierten en ocasiones en recursos del lenguaje manipulador y persuasivo” (Pérez Curiel, 2005: 270, 271). Ocultar la realidad a través de esta técnica provoca que el lector o la audiencia se quede con un mensaje superficial del texto periodístico sin comprender realmente su trasfondo. Esta idea no es única del ámbito de la política. “Algunos autores sostienen que la ciencia no necesita usar su propio lenguaje y que podría hacer un mayor esfuerzo por usar el literario. Es decir, se aborda la recurrente idea del vocabulario experto utilizado como forma de ocultar una realidad que no se quiere transmitir” (Elías, 2008: 140).

La divulgación no se centra únicamente en el lenguaje, también en la estructura del texto y en el registro de habla. Por un lado está el registro utilizado entre los especialistas y por otro el utilizado fuera de la esfera profesional. A esto se une el enfoque que el periodista da sobre el hecho en cuestión, muchas veces no aceptado por los expertos, puesto que normalmente está supeditado a la novedad informativa.

Aunque todas las áreas del periodismo deberían ser divulgativas, no ocurre siempre de este modo. En concreto, frecuentemente la información política no hace uso de la divulgación como sí lo hacen otras áreas como la científica. “Aunque no se escuchen voces a favor de su divulgación desde los sectores implicados, sí es cierto que la existencia de profesionales realmente especializados en este área contribuye a reforzar el papel de contrapoder que ejerce la prensa en un sistema verdaderamente democrático” (Elías, 1999).

Como conclusión se podría decir que los periodistas del área de política no hacen ese proceso divulgativo necesario para que los lectores puedan comprender la actualidad. Por tanto, no hay calidad periodística basada en un trabajo de periodismo especializado. Al contrario, lo que encontramos en los medios de comunicación es un periodismo de declaraciones, en el cual se amplifica el mensaje de los políticos. Los periodistas ni procesan, ni contextualizan, ni explican el mensaje de las fuentes políticas.

## **Características comunes e influencia entre lenguajes**

Periodismo y política están estrechamente relacionados. Con tan solo abrir un periódico y echarle un rápido vistazo se hace evidente que la información política recorre las páginas del periódico casi en su totalidad. Estos ámbitos se encuentran en simbiosis y, por ello, sus lenguajes guardan características en común debido a la gran influencia que el lenguaje político ejerce sobre el periodístico. Una de ellas es la ya mencionada clasificación dentro de los lenguajes sectoriales. Emilio Núñez Cabezas enumera otra serie de peculiaridades que comparten el lenguaje político y el periodístico (2002: 77):

- Adoptan vocablos, tecnicismos y extranjerismos.
- El lenguaje político, casi por definición, es persuasivo, pero también puede participar de esta característica el lenguaje periodístico.
- Ambos lenguajes pueden ser, en un momento dado, políticos, ya que, en el lenguaje de los medios de comunicación, la presencia o ausencia de una noticia puede tener una fuerte carga ideológica.
- Los dos lenguajes tienen similares recursos lexicogénicos.
- Ambos discursos recurren a la técnica del alargamiento de las palabras.
- Gusto común por el uso de los eufemismos.
- Fernando Lázaro Carreter señala en un artículo que el lenguaje del periodismo está siendo invadido, entre otras cosas, por el lenguaje coloquial, casi vulgar. Este fenómeno también se está produciendo en el lenguaje político español de nuestros días, especialmente cuando se pretende conseguir un efecto de acercamiento al electorado.
- También coinciden estos dos tipos de lenguajes en algunas características formales:
- Se prefiere la expresión más larga, de ahí que se utiliza más el verbo + complemento que el propio verbo.
- Acusada propensión al esnobismo.
- Tendencia a la adjetivación sinonímica
- Abundancia de extranjerismos y neologismos innecesarios.
- Abundancia de impropiedades léxicas.
- Mal uso de las preposiciones, especialmente cuando acompañan a un pronombre relativo.
- Gusto por las expresiones redundantes.

Esta fusión de lenguajes responde al hecho de que los políticos eligen cada vez más los medios de comunicación como medio de difusión de sus discursos. “Los políticos hablan públicamente casi exclusivamente a través de los medios de comunicación, directamente a ellos o para que estos transmitan su discurso al público, en actos electorales o en debates parlamentarios” (Fernández Lagunilla, 1999a: 12).

La comunicación política necesita a los medios para transmitir su mensaje al público. Estos funcionan, por tanto como mediadores. De este modo, los medios de comunicación son los que seleccionan la información a mostrar, la que consideran más relevante para la sociedad. Sin embargo, Internet, y sobre todo las redes sociales, ha dado la vuelta a esto. Se ha dejado de lado la mediación de los medios para que el propio político cree y propague sus mensajes. Sin embargo, parece que los políticos no aprovechan todas las posibilidades que las redes sociales ofrecen. No crean una imagen distinta de la creada en los medios de comunicación,

del mismo modo que sus mensajes no son más que altavoces de noticias de prensa (Moguer Terol, 2015).

En cualquier caso la comunicación política tiene una continua presencia en la prensa y en medios audiovisuales. Esto hace que, en la mayoría de los casos, el periodismo político sea declarativo. Es decir, el periodismo político se expresa sobre todo con citas textuales de los políticos, mostrándolas en estilo directo, indirecto, mixto o narrativo. En este sentido el discurso periodístico se convierte en una secuencia de declaraciones y de descripción de acciones, pues el periodismo de declaraciones no solo recoge los actos de habla, también el contexto en el que se produce esa declaración. Por tanto, el relato periodístico se estructura alrededor del quién de la noticia (político), el qué (la declaración), el cómo (forma de expresarse), por qué (motivo de su aparición pública) y el cuándo y dónde (acontecimiento político). En relación a esto Miguel A. Vázquez Bermúdez considera que “con esta proliferación de la palabra referida, se trivializa el periodismo político y se arrincona la existencia de análisis y la capacidad de discernimiento político” (2006: 196).

Si anteriormente se ha apuntado que los medios, y los periodistas, tienen un papel mediador entre el político y el público, con el periodismo de declaraciones esa función se difumina. El periodismo de declaraciones es cada vez mayor, y como consecuencia es la agenda política la que marca la actualidad informativa. Por lo tanto, los medios se encuentran cada vez más en el peligro de caer en el marketing y la propaganda política. “El periodista debe ejercer como hermeneuta de la realidad y no como un recolector y engarzador de opiniones ajenas. O lo que es peor, como el eco domesticado de las fuentes” (Vázquez Bermúdez, 2006: 214).

En el ámbito lingüístico, Núñez Ladevéze hace un apunte sobre este periodismo de declaraciones: “El lenguaje de los políticos es más oral que el lenguaje periodístico, que suele ser escrito... Puede decirse que el habla de los políticos es el objeto del texto de los periodistas” (1999: 120). Según dicho autor, es este tratamiento periodístico el que hace que ambos lenguajes se crucen, y que el lenguaje periodístico sea el metalenguaje del político (1999: 118).

Núñez Cabezas y Guerrero Salazar apuntan que la injerencia entre ambos lenguajes puede ser bidireccional. Sin embargo, el lenguaje político es más proclive a influenciar que a ser influenciado en tanto que actúa “como paradigma de comportamiento lingüístico” (2002: 95). En este sentido Núñez Ladevéze hace una distinción entre comentario e información periodística a la hora de evaluar los aspectos comunes entre ambos lenguajes. De este análisis concluye que el lenguaje de la prensa está supeditado en mayor o menor grado (dependiendo de si se trata de un comentario o una información, respectivamente) al lenguaje político (1999: 121). Núñez Cabezas y Guerrero Salazar señalan tres matices negativos en los que el lenguaje periodístico se asemeja al político: el uso de un léxico ambiguo y construcciones difíciles de comprender; excesivo uso perifrástico, lo que provoca una cierta ocultación del mensaje; y un uso abusivo del lenguaje metafórico (2002: 96,97).

## **Retórica**

Como ya se ha explicado anteriormente en el lenguaje político predomina la función apelativa. Esto supone que la persuasión es una pieza clave dentro del discurso. Retórica y política, por tanto, van de la mano puesto que el propósito de la actividad retórica es convencer. La retórica, según Diógenes Laercio, tiene su origen en las posibilidades que presenta un discurso en relación a la provocación que el mismo pueda suscitar y al intento de convencer de manera racional y defenderse mediante pruebas y argumentos (Herrero, 1996: 18).

La retórica como disciplina surgió en Grecia de mano de Empédocles de Agrigento. Sin embargo, es Aristóteles el referente ante los estudios de retórica. Aristóteles diferencia tres elementos a la hora de estudiar la retórica: el orador y sus características, el receptor y su disposición ante el discurso y las propias características del discurso construido mediante argumentación.

Son tres los tipos de retórica que distingue Aristóteles: judicial (centrado en lo justo o injusto de un suceso), deliberativo (adopción de decisiones), demostrativo (valoración de las habilidades del orador). Los discursos políticos, tanto electorales como parlamentarios, se enmarcan dentro del segundo grupo en tanto que dichos discursos se centran en la exposición de problemas y en la búsqueda de soluciones mediante la toma de decisiones.

Desde esta concepción aristotélica hasta nuestros días la noción de retórica ha variado mucho. El contexto en el que se mueven los políticos para hacer sus discursos ya no es el mismo, al igual que tampoco lo es el modo en el que lo desenvuelven, el público al que se dirigen o los medios que retransmiten el discurso. López Eire y De Santiago Cuervós presentan una confrontación entre la retórica actual y la aristotélica. Mientras que Aristóteles consideraba la retórica (y el discurso político) como una oratoria dirigida a la reflexión que permita tomar decisiones para el futuro, estos dos autores presentan una oratoria que proporcione el consenso social y político sobre decisiones previamente tomadas (2000: 20). Esta nueva retórica se presenta dentro de un nuevo contexto, en el marco de unos medios que han evolucionado. Ya no se trata únicamente de prensa escrita, también es digital, televisión, radio e incluso redes sociales.

A lo largo de la historia el estudio de la retórica fue perdiendo fuerza hasta que en la segunda mitad del s. XX fue rescatada como “Nueva Retórica”. Esta nueva perspectiva se centraba en la argumentación. Chaïm Perelman, siguiendo la línea propuesta por Aristóteles, hace una distinción entre los debates científicos y aquellos relacionados con la retórica. Es decir, con él se comienza a poner el foco en la argumentación en lugar de en la deducción lógica. Define esta retórica argumentativa como “el estudio de las técnicas discursivas que permiten provocar o aumentar la adhesión de las mentalidades a las tesis que se presentan para su consentimiento” (Breton, 2014: 17).

Aristóteles distinguía entre los argumentos ya existentes y los argumentos que son inventados por el orador. En cualquier caso, según Carmen Herrero los argumentos deben ser demostrativos, es decir, que aporten pruebas (1996: 19). Philippe Breton hace una distinción de cuatro grandes grupos de argumentos (2014: 83-137)

- Argumentos de autoridad. En este tipo se invoca una autoridad considerada legítima para que el razonamiento expuesto resulte más convincente. Puede encontrarse a la inversa. Es decir, el orador alude a los argumentos de una autoridad negativa con el objetivo de descalificar al oponente.
- Competencia. Apoyar un argumento en razonamientos planteados por una persona competente en el campo científico, técnico, moral o profesional legitimará dicho argumento.
- Experiencia. La competencia en un sector supone tener un conocimiento teórico sobre el mismo, pero no implica poseer ese conocimiento en la práctica. Muchos oradores recurren, por tanto, a la experiencia para su argumentación (aunque no posean competencia).
- Testimonio. Una persona adquiere la calificación de autoridad por el hecho de haber estado presente en un acontecimiento. Este tipo de argumentación guarda cierta relación con el grupo anterior. La diferencia radica en que el testimonio supone una exposición puntual en el acontecimiento mientras que la experiencia es más prolongada en el tiempo.
- Argumentos de comunidad. El orador recurre a supuestos comunes que ensalcen el sentimiento de comunidad de un grupo y de la sociedad.
- Opiniones comunes. Se trata del uso de refranes y proverbios para apoyar las argumentaciones. Son analogías que con el tiempo y debido a su uso han pasado a formar parte de la creencia popular. Sin embargo, “las fórmulas se desgastan por ser demasiado utilizadas, pero algunas conservan un cierto alcance” (Breton, 2014: 92).
- Valores comunes. Valores como la vida son indiscutibles, y por ello tienen tanta fuerza en la argumentación.
- “Lugares” comunes. Tienen cierta similitud con los valores en tanto que son jerarquías. Perelman los sitúa en el ámbito de las presunciones, al igual que Robrieux, quien además subraya su carácter manipulador. Dentro de esta categoría también se puede encontrar una clasificación. Uno de estos tipos es el lugar de la simetría, del cual Breton expone un ejemplo: “Las ciudades de Detroit (Michigan) y Windsor (Canadá), que han crecido a un lado y a otro del mismo río, reciben exactamente los mismo programas televisados. Sin embargo, la criminalidad en Detroit es catorce veces más elevada que en Windsor” (2014: 100).
- Argumentos de enmarcado. Mientras que las argumentaciones anteriores requieren un conocimiento previo de la comunidad, en este tipo no se tiene una realidad de referencia sino que hay una nueva mirada sobre esta.
- Definición. No se trata de describir el fenómeno, sino de caracterizar el aspecto más importante del fenómeno mostrando una perspectiva distinta en la que basar la argumentación. Breton expone un ejemplo de un abogado que pregunta qué se considera combate en el juicio de BenSaïd, acusado de poner bombas: “Un combate es cara a cara y, si es posible, en igualdad de armas. No hay combate entre quien coloca una bomba en los raíles del TGV y el que se sube a dicho tren para ir a trabajar” (2014: 106).
- Presentación. Consiste en destacar elementos y restar importancia a otros dentro de la argumentación. Podría hablarse entonces de una calificación que debe estar justificada. Dentro de este grupo podríamos encontrar las comparaciones siempre y cuando se relacionen términos cercanos. De otro modo, estaríamos ante una analogía. Ejemplo de presentación: “(la industria del tabaco) es la única industria que no retira del mercado un producto después de haberse dado cuenta de que era defectuoso o peligroso” (Breton, 2014: 109).
- Amplificación. Esta argumentación supone el desarrollo de un tema dividiéndolo en partes. Es una técnica relacionada con la enumeración y la repetición. Ejemplo: “Se necesita ardor, pero también coherencia; ardor y dominio; entusiasmo y tenacidad; ambición, pero también humildad; imaginación y pragmatismo” (Breton, 2014: 112).

- Expolición. Se trata de la repetición de una misma premisa mediante ideas diferentes: “El infierno de la dependencia: la heroína crea adicción en quienes la consumen con regularidad, hace perder toda voluntad. Te quedas totalmente atrapado en ella, que es quien manda y de la que ya no puedes prescindir” (Breton, 2014: 113).
- Quiasmo. Se basa en la oposición de dos ideas invirtiéndolas: “Quizá un día volvamos a la época prerrevolucionaria: bajo el Shah bebíamos fuera y rezábamos dentro. Los mulás nos han forzado a beber en el interior y a rezar en el exterior” (Breton, 2014: 114).
- Asociación. Este tipo de tesis se fundamentan en la puesta en relación de unos elementos en busca de sus similitudes.
- Disociación. Consiste en la ruptura de una noción que forma, en un principio, una unidad generando, de este modo, realidades distintas. Por ejemplo cuando se muestra una postura a favor de ciertas drogas y no de otras se emplea la disociación entre drogas duras y drogas blandas.
- Argumentos cuasilógicos. Próximo al razonamiento lógico se basa en las virtudes de la transitividad, identidad o división: “Los enemigos de mis enemigos son mis amigos” (Breton, 2014: 123).
- Argumentos de analogía. Se apoya en la relación que se establece entre dos aspectos que en principio están separados. Es, en definitiva, una comparación que se puede realizar mediante la propia analogía, con metáforas o con ejemplos.

La retórica clásica hace uso del “*ornatus* retórico” (Pérez García, 2003: 22). Este se define como: “conjunto de elementos susceptibles de ser añadidos a un registro lingüístico estándar para embellecerlo y hacerlo así más atractivo y persuasivo” (Pérez García, 2003: 22). El *ornatus* utiliza dos tipos de recursos, los tropos y las figuras, e incluso los combina. Los primeros, según los define el DRAE, consisten en el “empleo de una palabra en sentido distinto del que propiamente le corresponde, pero que tiene con este alguna conexión, correspondencia o semejanza”. La metáfora, metonimia, sinécdoque, énfasis, hipérbole, antonomasia, ironía, lítotes y la perífrasis son tropos.

En cuanto a las figuras, no suponen un cambio de significado, como si lo hacen los tropos, sino que se trata de un cambio en su uso debido a una nueva forma semántica, fonética o sintáctica. Las figuras se pueden clasificar en una variedad de tipos (Pérez García, 2003: 22):

- Figuras de dicción: como la variación de fonemas o la omisión de palabras. No son frecuentes en prensa escrita.
- Figuras del pensamiento: es más probable encontrar estas figuras en el periodismo político escrito.
- Amplificación: acentuar una idea con sinónimos, antónimos, extendiéndola, tratando ideas complementarias.
- Acumulación: enumeración, desglose de una idea, adición de elementos innecesarios o adjetivos.
- Lógicas: antítesis.
- De definición y descripción.
- Oblicuas: perífrasis, lítote, preterición.
- De diálogo o argumentación
- De ficción

## ***El discurso político***

La retórica tiene gran importancia en el discurso político. La forma en la que un político se expresa condiciona la visión que se tiene de él, así como su victoria, o no, en el caso de una campaña electoral. Sin embargo, no es el único elemento que condiciona dicha victoria, pues un discurso se debe elaborar y exteriorizar teniendo en cuenta su contexto.

En primer lugar, el emisor es un factor que se debe tener en consideración en la elaboración del discurso. El orador puede presentarse de múltiples maneras. Esto se debe a que un mismo personaje político puede detentar diferentes cargos políticos, y como tal, en sus discursos puede mostrarse a sí mismo en representación de cualquiera de estos cargos. Fernández Lagunilla explica este fenómeno como una doble faceta del emisor: “el hablante físico, real, como ser de mundo, y el hablante como ser del discurso (1999a: 26). Para ejemplificar la dualidad del emisor propone un ejemplo en el que el orador se presenta como miembro del Gobierno y como secretario del partido político.

El segundo elemento en la creación del discurso es el receptor del mensaje. Este puede ser directo o indirecto. El primero de ellos, aparece cuando el emisor los nombra explícitamente (señoría, señor Presidente, etc.). El destinatario indirecto hace referencia al conjunto de la ciudadanía. El receptor indirecto “puede tener más peso que la primera como condicionante del discurso, no solo por su extensión numérica sino también porque los ciudadanos pueden con su voto decidir los resultados de unas elecciones” (Fernández Lagunilla, 1999a: 31). Verón hace también una distinción de los tipos de destinatarios del discurso político (García Beaudoux, D'Adamo y Slavinsky, 2007: 180). Al igual que Fernández Lagunilla nombra al receptor directo, al que denomina como “contradestinataro” o adversario, y al receptor indirecto. Este último lo divide en dos grupos: el “prodestinataro” y el “paradestinataro”. En el primero de los casos estaríamos hablando de un público que comparte las ideas y propuestas del orador. El “paradestinataro”, por su parte, es un receptor indeciso que no comulga totalmente con las ideas del hablante. Ante este destinatario indeciso el orador debe utilizar todas las estrategias discursivas posibles con el objetivo de conseguir la máxima persuasión.

Por tanto, el éxito o fracaso del discurso argumentativo y la mayor o menor persuasión que se consiga con él depende en gran medida del tipo de público al que se dirige el político. Perelman considera que partir de una imagen incorrecta de la audiencia a la que el orador va a dirigir su discurso puede hacer que este sea un fracaso absoluto. Por ello, a la hora de crear el discurso y plantear la imagen del orador se debe tener en cuenta y conocer bien al público. “Lo relevante no es el emisor sino el receptor, y, en consecuencia, el mensaje, en virtud de la capacidad del emisor de comprender a receptor, ponerse en lugar de él, y diseñar un productor oratorio para él” (Del Rey Morató, 1997: 53). Los discursos políticos han evolucionado a lo largo de la historia, al igual que lo ha hecho la retórica. El uso de los recursos que esta pone a disposición del lenguaje político se ve influenciado por el contexto. López Eire y De Santiago añaden a este respecto que el orador político se debe adaptar a las preferencias y necesidades de su público y, por ello, en la actualidad “es preferible un discurso bien ordenado y dispuesto orgánicamente a otro desarticulado aunque enojado de metáforas y florituras” (2000: 18).



El desarrollo del discurso político se ve influenciado por las condiciones. Es decir, por las interrupciones que puedan sufrir. “Estas intervenciones lingüísticas o paralingüísticas (aplausos, abucheos, ruidos en general) [...] suelen hacer variar (o interrumpir) el hilo discursivo y argumentativo del orador” (Fernández Lagunilla, 1999a: 35).

Por último hay una serie de propiedades discursivas que caracterizan la mayor parte de los discursos políticos (Fernández Lagunilla, 1999a: 37-49):

- Doble lenguaje. Se trata de un etilo indirecto utilizado frecuentemente con la intención de tratar un tema delicado maquillando los aspectos más escabrosos con términos eufemísticos. Blas Arroyo indica que esta técnica suele utilizarse en los debates cuando los políticos se enfrentan a preguntas incómodas. Preguntas que responden con un vocabulario ambiguo, con el uso de oraciones adversativas, impersonales o pasivas que dificulten la comprensión de lo que se dice, y a través de la deixis personal, un recurso “frecuentemente utilizado para establecer alianzas cuando interesa, o escurrir el bulto cuando no (2011: 24-28).
- Carácter polémico. Es necesario un adversario político al que dirigir el discurso. “Todo acto de enunciación política es a la vez una réplica y supone una réplica”. Para cumplir con esta característica del discurso se utilizan recursos como la deixis pronominal o la repetición para descalificar al contrario o para apoyar las convicciones propias.
- Carácter agitativo. El discurso político como ya se ha apuntado es retórico y por tanto persuasivo. Por ello, no es informativo, sino incitador, para lo cual intenta apelar tanto a la emoción como al intelecto.

El lenguaje político es utilizado con fines estratégicos, sobre todo en los discursos que se realizan en el marco de una campaña electoral. Los políticos tienen la intención de conseguir más votos a través de sus discursos convenciendo a ese destinatario indeciso mencionado anteriormente. Montero distingue una serie de estrategias discursivas utilizadas por los políticos en sus discursos electorales (García Beaudoux, D'Adamo y Slavinsky, 2007: 183, 184):

- Asociación de ideas creando entre ellas una relación implícita, ya sea positiva o negativamente.
- Generalización y vaguedad para evitar elementos indeseados.
- Despersonalización del adversario mediante la voz pasiva o el uso de pronombres como *algunos* o *alguien*.
- Atribución de pasividad al oponente mediante la voz pasiva o verbos que supongan sometimiento.
- Evasión de contenidos conflictivos.
- Uso de detalles y descripciones vívidas.
- Narración
- Empleo del principio de autoridad.
- Búsqueda de la corroboración de otras autoridades consideradas imparciales, con lo que se refuerza la idea de objetividad.
- Uso de metáforas e hipérboles.
- Organización del discurso en listas.
- Silencio o parquedad.
- Uso de la imagen o icono para sustituir la palabra.

Las formas en las que un discurso político puede llegar a la prensa son múltiples. Entre ellos podríamos nombrar el discurso parlamentario, el mitin electoral, el debate electoral, etc. Sin embargo, existen otras formas de que el discurso llegue a los medios. En esta labor cobran gran importancia los gabinetes de comunicación. Estos son los que fundamentalmente organizan las tomas de contacto entre políticos y medios de comunicación, y los que se encargan también de trasladar el mensaje político a los medios. El discurso político se puede materializar en notas de prensa, en ruedas de prensa, o en entrevistas.

Los gabinetes de comunicación tienen como objetivo primordial mostrar una imagen positiva de la institución pública o el partido que representan. Este objetivo queda presente en las notas de prensa que envían con asiduidad a los medios. Estos comunicados se caracterizan por un lenguaje sencillo y un vocabulario pobres. Aunque sea un comunicador político el que redacte la nota de prensa, esta no debe tener apariencia de comunicado oficial. Al contrario, tiene una estructura lo más parecida posible a la noticia de un periódico, de modo que atraiga al periodista y decida publicarla. Aunque en teoría las notas de prensa no deberían publicarse tal y como llegan al medio, sino que estas deben ser la base del trabajo periodístico, la realidad es otra. En este sentido, la influencia entre lenguaje político y periodístico es total, puesto que el mensaje lo elabora un comunicador político.

Rafael Yanes Mesa compara la nota de prensa con la rueda de prensa definiendo esta última como la verbalización de la anterior (2009: 147). De la rueda de prensa los periodistas extraen declaraciones de los políticos, a partir de las cuales redactan las noticias. Es decir llevan a cabo un periodismo de declaraciones, el cual pone de manifiesto la confluencia entre ambos lenguajes, periodístico y político, como ya se ha apuntado anteriormente.

Por último, la entrevista es el género periodístico en el que el político puede presentar su discurso político sin recortes ni alteraciones. Es decir, una entrevista a un personaje político se realiza o bien para crear una imagen del político en cuestión o bien para conocer sus opiniones. En este último caso entraría la difusión del discurso político. Este, por otra parte, es emitido sin modificación alguna en radio y televisión. En prensa la entrevista sería un texto resultante de la conversación entre el periodista y el político, como bien apunta Yanes Mesa (2009: 166).

## **Metáforas**

La metáfora es un tropo en el que se sustituye una palabra por otra en virtud de su relación de similitud. El hecho de dos conceptos compartiendo elementos comunes es lo que Lakoff y Johnson denominan “isomorfismo”. Este puede presentarse de dos formas: “en unos casos, el campo semántico original presenta ya una estructura propia que encuentra su reflejo en la metáfora, en otros casos, la metáfora actúa como horma, aglutinando ideas concretas” (Sánchez García, 2009: 151).

Marina Fernández Lagunilla define la metáfora como “una estrategia de indirecta verbal que permite al político hablar de cuestiones delicadas al tiempo que le dota de una cierta inmunidad comunicativa” (1999a: 69). En este sentido Sánchez García señala que el uso de la metáfora se debe a la necesidad de disminuir la dificultad de comprensión de los conceptos para la ciudadanía así como la necesidad de convencer de la veracidad de unas ideas en detrimento de las de la oposición (2009: 154).

Por tanto, en el lenguaje figurado el político presenta un discurso en el que las ideas son fácilmente comprensibles a través de imágenes concretas. Sin embargo, el empleo de la metáfora también responde a la necesidad de ocultación, y de inducción a la acción. Este uso se basa, según Félix Rodríguez, en una finalidad eufemística (1991: 146). En este sentido también se pronuncia Pérez García, quien justifica este uso eufemístico por la preferencia de no nombrar aquello que nos hace desdichados (2003: 25).

La metáfora es el elemento más utilizado en retórica. Esto puede deberse a varios motivos. Por una parte, se trata del tropo que más capacidad de persuasión tiene. La mayor o menor habilidad persuasiva queda condicionada por el tipo de audiencia al que se dirige el orador. José Luis Blas Arroyo (2011: 312) plantea un ejemplo para ilustrar esta premisa: en un debate, en el que hay un público más general, el uso de metáforas sería mayor que ante un público que ya comparte el ideario del orador. Esto se explica por una mayor necesidad de persuasión ante un público que no comparte de entrada las ideas, que ante una audiencia que sí lo hace.

Por otro lado, las metáforas pueden llegar a formar parte de nuestro lenguaje, nuestra cultura o nuestra memoria. “Conferir al hombre cualidades propias de objetos o viceversa, atribuir a situaciones políticas virtudes o miserias humanas, son recursos que los medios de comunicación o los líderes políticos trasladan a la sociedad hasta hacerlas formar parte de su cultura” (Pérez García, 2003: 21). Este arraigo de las metáforas en la memoria colectiva queda demostrado con ejemplo como la denuncia de Churchill en 1946 de la existencia de un “telón de acero” o la amenaza de Hussein de derribo de las tropas aliadas en la I guerra del Golfo, denominándola “la madre de todas las batallas”. El hecho de que recordemos ciertos momentos políticos y no otros está relacionado con el uso que se hace de la metáfora, según apuntan Mio y Lovrich (Blas Arroyo, 2011: 312).

En suma, las metáforas proponen una nueva perspectiva para un concepto y de este modo el discurso tiene eficacia persuasiva. Estas metáforas pueden quedarse en la memoria colectiva y ser relacionadas con un acontecimiento político concreto. En este caso Vicente Salvador apunta que dicha metáfora habrá prosperado convirtiéndose en una unidad fraseológica convencional, pero sin abandonar su dimensión metafórica. Esto es, la metáfora puede superar el momento histórico y político concreto en el que es enunciada y quedar condicionada por el

uso expresivo que se le ha dado. De este modo, estaría siempre vinculada al ámbito político (Vicente Salvador, 2012: 676).

Las metáforas pueden ser presentadas en grupo, como modelos metafóricos. Estos consisten en modelos culturales que forman parte de la memoria colectiva de la sociedad. En este sentido, Fernández Lagunilla apunta que muchas de las metáforas utilizadas son viejas y se van adaptando a la realidad del momento. Por tanto, son metáforas que no tienen “una adscripción ideológica concreta, sino que, por formar parte del acervo retórico común, es utilizada por todos los grupos políticos” (1999a: 70). Estos modelos metafóricos tienen un efecto mayor de persuasión en tanto que la idea puede ser asumida sin ser plenamente consciente. Son las llamadas metáforas discretas. Formarían parte de este grupo las metáforas que aluden a términos deportivos, bélicos, sanitarios, etc.

El español es un idioma con una gran variedad de frases hechas, las cuales son utilizadas por los políticos en sus discursos. Muchas de estas frases hechas tuvieron su origen en una metáfora, la cual por su reiterado uso dejó de ser novedosa convirtiéndose en un “cliché” (Herrero, 1996: 97). Por otro lado, podemos encontrar frases hechas que en el momento en el que pasan a formar parte del lenguaje político adquieren un valor metafórico. Fernández Lagunilla explica el uso de estas fórmulas “por su carácter coloquial, da un tono distendido, menos formal, que aproxima el discurso al hombre de la calle, al tiempo que facilita la rápida comprensión del argumento” (1999a: 72). Esta misma autora presenta una taxonomía de estas expresiones (1999a: 72, 73):

- Frases pertenecientes al acervo cultural de una sociedad.
- Frases que pertenecen a lenguajes sectoriales (en especial el deportivo).
- Frases hechas, proverbios y aforismos del lenguaje coloquial.

La mayor parte de las clasificaciones de metáforas se basan en la temática que tocan: deportes, medicina, espectáculos, guerra, religión, etc. Félix Rodríguez presenta una clasificación basada en los campos temáticos de las metáforas (1991: 104-145):

- Campo de la milicia y la guerra. Política y guerra se encuentran en relación gracias a la metáfora en tanto que los líderes políticos se presentan como enemigos y tienen una carga fuertemente dialéctica. El periodismo se hace eco de este tipo de metáforas pues así consigue dar un tono más dramático al texto.
- Deportes. La rivalidad no es solo representada con terminología bélica. El deporte, sobre todo el fútbol, es muy útil para escenificar el carácter competitivo de la política, en especial de los debates electorales.
- Juego. La estrategia y la astucia propias de juegos de cartas o de ajedrez son buenos símiles de la acción política.
- Espectáculos. Destaca, especialmente, el uso de vocablos taurinos.
- Estudio. El argot escolar y la relación alumno-profesor son frecuentes en los textos de periodismo político.
- Otras actividades o profesiones. Se hace uso de metáforas relacionadas con la agricultura, la fontanería, la industria, la marinería, etc.
- Religión.
- Tratamientos reales y nobiliarios. Destacan los títulos nobiliarios como “barones” que se asocian sistemáticamente con algunos políticos.

- Relaciones personales y familiares. Predominan las palabras relacionadas con el amor y el desamor del noviazgo.
- Tropismo animal. La jerarquía dentro del reino animal sirve para representar la de la vida política. Estas metáforas suelen utilizarse de manera peyorativa.
- Referencias domésticas y gastronómicas.
- Salud. Las enfermedades del cuerpo humano se utilizan como símil de los problemas de la política.
- Referencias foráneas. En este tipo el término comparativo es un lugar, acontecimiento o personaje político nacional o extranjero con el que el término comparado guarda cierta afinidad.

No obstante, las materias con las que identificar las metáforas son múltiples en tanto que los ámbitos de la vida cotidiana están caracterizados por esa multiplicidad. Por ello, a la hora de realizar el análisis se tendrá en cuenta la categorización de Lakoff y Johnson en tres tipos de metáforas:

- Estructurales: engloba la capacidad de generar metáforas a partir de una principal. Esta tipología relaciona un grupo de usos figurados con conceptos reales. Es decir, consiste en estructurar metáforas en torno a un único campo léxico. Lakoff y Johnson distinguen como metáforas estructurales las bélicas y la construcción. Guitart añade además la política concebida como un viaje y como una escena (Guitart Escudero, 2005: 256).
  - La política como actividad bélica. Este tipo de metáforas tiene su máxima representación en el lenguaje electoral. Un ejemplo de este tipo de metáfora: “Esta política económica dirigida a prestar servicio a la sociedad tiene como objetivo fundamental, lo dijimos entonces y lo reiteramos ahora, generar empleo, luchar contra el paro” (Sánchez García, 2009: 159). Fernández García diferencia tres tipos dentro de este grupo en función del significado que se pretende dar (Guitart Escudero, 2005: 257):
    - El enfrentamiento político es una batalla.
    - Las palabras son armas.
    - Los diputados son correligionario o adversarios.
- Por su parte, Sánchez García distingue otros tres tipos en función del concepto al que se hace referencia (2009: 159):
- Batalla económica y social.
  - Lucha contra el terrorismo.
  - Pugna política.
  - La política como construcción. En este tipo de metáforas se pone el énfasis en la solidez de la estructura. “En Ámsterdam se sentaron las bases para la imprescindible reforma institucional” (Sánchez García, 2009: 160).
  - La política es un viaje. Pueden presentarse metáforas del camino o de excursiones como las enunciadas por Aznar “...hemos emprendido un camino que tendremos que seguir en Madrid...”, “Agradezco la excursión histórica que ha realizado” (Guitart Escudero, 2005: 259).
  - La política es una representación escenificada. Escenarios y personajes de ficción se convierten en conceptos útiles que convertir en metáforas. La más común dentro de este tipo sería aquella en la que personas o instituciones representan un papel: “...el nuevo papel de España en la esfera internacional...” o “...para que nuestro papel en la comunidad internacional sea más activo y definido...” (Guitart Escudero, 2005: 261).

Sánchez García añade a esta clasificación otras metáforas (2009: 161-165):

- Un problema es una enfermedad. No se trata de un ámbito exclusivo de las metáforas estructuradas, puesto que también se puede encontrar en las ontológicas cuando se personifica la nación convirtiéndola en un enfermo. En este caso el estado se considera un cuerpo con síntomas y enfermedades que el Gobierno debe curar. Como ejemplos podemos encontrar: “En conclusión, estado de la nación, de pronóstico reservado, por no decir grave” o “El Gobierno no puede ser el hospital de los desastres económicos” (Sánchez García, 2009: 161).
- La política es una mercancía. “Ya sabemos lo que vale su palabra”, “Ha sido un tiempo ganado para la recuperación económica” o “Así quedará claro que la unidad no es una mordaza, ni la capa que oculta los errores del pasado; ni la excusa para eludir responsabilidad ni un cheque en blanco” (Sánchez García, 2009: 162).
- La política es un juego. La política se concibe como una competición, y dentro de esta concepción tienen cabida metáforas como “las reglas del juego”, “tener bazas” o “jugar varias cartas”.
- Un problema es un fenómeno meteorológico. Se define el contexto y los problemas que se producen en él como fenómenos meteorológicos: “temporal”, “tempestad”, “vientos de cambio”, etc.
- El gobierno es un barco. “Usted flota sobre la coyuntura y sobre el euro, y con la marea alta todos los barcos flotan, pero le falta rumbo y carta de navegar” (Sánchez García, 2009: 164).
- La nación es un campo. “Pasemos a la evolución general de la economía: una buena cosecha y una gran recuperación de la economía mundial” (Sánchez García, 2009: 165).
- Orientacionales: sirven para marcar relaciones espaciales. Estas relaciones se basan en la experiencia física y cultural, no en conceptos abstractos.
- La política es un camino. Se trata de metáforas sobre el rumbo que toma la política. Se considera esta como un camino y se valora su buen o mal curso. “Pero antes de avanzar por esta vía del centro, entre escollos tan peligrosos, quiero subrayar algo que me parece importante” o “Señor Presidente: ¿hacia dónde nos dirige usted?” (Sánchez García, 2009: 166).
- Arriba es bueno, abajo es malo. Más es considerado bueno, mientras que menos se relaciona con algo malo: “su Señoría ha dicho que España se precipita irremisiblemente al abismo” (Sánchez García, 2009: 167).
- Alto es malo, bajo es bueno. Las connotaciones de arriba y abajo cambian en función del sentido que se le quiera dar al concepto. Entonces se puede hablar de “precios por las nubes” en sentido negativo.
- Cerca es bueno, lejos es malo. Cerca es bueno en tanto que refleja que metas que están a punto de conseguirse o que se tienen como referencia. Por el contrario, lejos se encuentran aquellos objetivos que son más difíciles de conseguir, lo cual es visto de manera negativa.
- Delante es positivo, detrás es negativo. Lo que está a la vista es positivo mientras que desconfiamos de lo que no se puede ver.
- Otros ejemplos. Estos ejemplos no incorporan un valor añadido de carácter cultural sino que se trata de una asociación espacial: “Yo en este debate no voy a entrar, naturalmente, en el repaso de todos y cada uno de los Ministerios” o “Pero, Señoras y Señores Diputados, hablemos del estado de la nación, y ahí está el fondo de la cuestión” (Sánchez García, 2009: 168).
- Ontológicas: supone reformulación de abstracciones en concreciones. Esto es, “considerar acontecimientos, actividades, emociones, ideas, etc., como entidades y

sustancias” (Guitart Escudero, 2005: 262). Estas metáforas cumplen un papel complementario de las metáforas estructurales y orientacionales.

- Personificaciones. Se atribuye a entes inanimados, instituciones u objetos características humanas: “Su Gobierno da la impresión de estar cruzado de brazos” (Sánchez García, 2009: 171).
- De sustancia. Se atribuye a los conceptos cualidades de las sustancias. “La inmensa mayoría de los ciudadanos vascos ha encontrado en su estatuto un sólido punto de encuentro para la convivencia en paz y en libertad” (Guitart Escudero, 2005: 265).
- De objeto.
- El Gobierno es una máquina. Este concepto metafórico agrupa velocidad, eficiencia, potencia... cualquier cualidad que se pueda atribuir a una máquina. “Esta administración no funciona” (Sánchez García, 2009: 171).
- La política es un objeto. Se entiende que el Gobierno o la política en general es un objeto con las características de este: “Se habla, incluso, de un debate descafeinado, tal vez para querer exponer la posibilidad de hacer un debate más sosegado” (Sánchez García, 2009: 172).
- De recipiente. Estas metáforas consisten en cosificar el concepto en forma de recipiente de modo que se basa en la orientación dentro-fuera. “No pretenda ahora que tomemos en serio, señor González, cuatro palabras vacías” (Sánchez García, 2009: 173).
- Límites espaciales. Consiste en la aplicación de límites a entidades abstractas de modo que su tamaño se ve modificado. “Hay que reducir el Estado en empresa pública, pero no puede quedar reducido en Estado de bienestar” (Guitart Escudero, 2005: 262).

Se trata de una clasificación ideal para este tropo. Sin embargo, las metáforas no siempre aparecen de esta forma pura, sino que los distintos tipos pueden encontrarse encadenados. A este fenómeno Guitart Escudero lo denomina metáfora sostenida. Por ejemplo: “...lo que intentaremos de todas durante esta legislatura es que Convergència i Unió sea un grupo, una fuerza necesaria que intente, como siempre ha hecho, trabajar el clima del consenso, de la construcción, de avanzar hacia acuerdos; acuerdos y diálogos que he de reconocer parten de una situación diferenciada” (Guitart Escudero, 2005: 284).

En cuanto al periodismo político, los textos que suelen presentar un mayor uso de la metáfora son los géneros de opinión, e incluso los interpretativos muestran este tropo. Sin embargo, cada vez son más los textos informativos en los que encontramos metáforas. “Ni siquiera los textos noticiosos – tradicionalmente concebidos como mera reproducción, descripción o codificación objetiva de hechos – pueden escapar por completo a la articulación más o menos patente de ciertas intenciones persuasivas” (Olza Moreno, 2008: 214). Félix Rodríguez señala, además, otro motivo por el que la prensa refleja las metáforas del discurso político, especialmente en los titulares: la brevedad. “La plasticidad de símiles e imágenes supone en ocasiones una abreviación expresiva que sustituye largas explicaciones” (Rodríguez, 1991: 147).

## Repetición

La repetición es un recurso muy utilizado con el objetivo de alargar el discurso, pero también tiene una función retórica y estilística. Mediante la repetición se enfatiza sobre ciertos aspectos del discurso. Además, según apuntan Álvarez Benito e Íñigo Mora (2012: 24) y Fernández Lagunilla (1999a: 74), esta técnica se utiliza como elemento de cohesión y organización del texto político. De hecho, esa última autora enmarca la repetición dentro de un conjunto de elementos organizadores del discurso (1999a: 74-77):

- Llamadas al receptor. Mediante el pronombre personal, nombre propio, tratamiento, imperativo, o combinando distintas fórmulas. “El balance de los últimos años es muy duro para usted, señor González”.
- Enfatización por medio de la anáfora. “En estos momentos se celebra un funeral [...] en estos momentos la acción policial [...] En estos momentos, pues, señorías, en que se están produciendo [...]”.
- Esquemas ordenadores del discurso. En algunos casos las repeticiones se utilizan con el único objetivo de organizar el discurso. Entre las manifestaciones de este recurso encontramos: coordinaciones, correlaciones o seriaciones, construcciones paralelas, etc. “Las razones [...] son, en primer lugar, porque [...] En segundo lugar, porque [...] En tercer lugar, porque [...]”
- Esquemas coordinados ponderativos. Se trata del uso de grupos de adjetivos y sustantivos cuyos significados están próximos. “Pero al final hemos vuelto a escuchar la rutina de siempre, las excusas de siempre, las coartadas de siempre y las artimañas de siempre”.

Álvarez Benito e Íñigo Mora distinguen dos tipos de repeticiones (2012: 24):

- Repetición simple. Se mantiene la misma categoría gramatical, aunque también se puede modificar el género, el número o el tiempo verbal. Ejemplo: *gobierno - gobiernos*.
- Repetición compleja. La repetición no tiene la misma categoría gramatical. Ejemplo: *año - anual*.

Sin embargo, el uso de la repetición de este modo no conlleva carácter retórico alguno. En los discursos políticos se hace uso de figuras retóricas basadas en la repetición. La anáfora, que ya ha sido señalada anteriormente, es una de estas figuras, pero no la única:

- Epístrofe: al contrario que la anáfora, este recurso consiste en la repetición de los términos al final de las oraciones.
- Anadiplosis: supone la repetición de una palabra o conjunto de palabras al final de una frase y al principio de la siguiente.
- Epanalepsis: es la repetición al principio y al final de la oración.

Álvarez Benito e Íñigo Mora (2012: 26) definen la repetición como el uso de un mismo término por segunda vez con la misma o con distinta categoría gramatical. Por tanto, excluyen del entorno de esta técnica recursos como la hiperonimia, sinonimia, meronimia o antonimia,



en tanto que se produce una sustitución léxica. En este caso estarían hablando de reiteración a diferencia de Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, quienes enmarcan estos recursos dentro de la repetición.

Blas Arroyo, por su parte, hace una clasificación de las repeticiones dentro del debate electoral (2011: 317-328):

- Repeticiones propias. Estas son frecuentes en las partes monologadas del debate en las que el orador pretende dar énfasis a ciertas partes del discurso. Ejemplo:  
“El gobierno de España va a redoblar el esfuerzo en I+D+i, va a redoblar el esfuerzo en educación, va a redoblar el esfuerzo en combate contra el fracaso escolar...”.
- Alo-repeticiones. En este caso se producen en situaciones de diálogo entre los candidatos, sobre todo cuando el interlocutor interrumpe al orador para mostrar desacuerdo. Ejemplo:  
“- Sí, ya se las cifras que maneja, que son falsas  
- No, si falsísimas, muy falsas sí, son las cifras de su ministerio, por eso son falsas probablemente”.
- Repetición exacta. Las palabras repetidas presentan un esquema similar. Ejemplo:  
“Y es verdad que se ha encarecido el suelo y no es una competencia del gobierno de la nación, no es una competencia del gobierno de la nación, pero se ha hecho un enorme esfuerzo”.
- Paráfrasis. Las ideas que se representan son similares pero las palabras son diferentes. Ejemplo:  
“... si tiene usted alguna idea de hacer un plan hidrológico que aproveche al máximo, también solidariamente las aguas que existen en el país, el caudal que tenemos de agua en el país”.
- Repetición con variación. Se repite un mismo esquema pero varían algunos términos. Ejemplo:  
“... ha votado contra la directiva de no discriminación, ha votado contra el reconocimiento de los derechos de los homosexuales”.
- Repeticiones inmediatas.
- Repeticiones diferidas. El orador repite palabras que su adversario ha pronunciado en discursos o debates anteriores, aunque también puede tratarse de lo dicho en sus propios discursos.
- En citas. El orador menciona tanto al interlocutor como la indicación metalingüística del acto de habla.
- En eco. En este grupo el orador no hace uso de elementos deícticos. Aquí, también se pueden distinguir dos tipos. En uno de ellos el orador reproduce fielmente las palabras de su oponente, mientras que en el otro se introducen variaciones. Blas Arroyo señala que es este segundo tipo el que se utiliza en las partes del debate más conflictivas.
- Repeticiones intencionales. Son aquellas que el orador utiliza conscientemente y a propósito, normalmente con una función estética. Estas pueden ser las ya mencionadas anteriormente: anáfora, antítesis, asíndeton...
- Repeticiones no intencionales. Son aquellas que se caracterizan por el automatismo. Entre estas podríamos encontrar los llamados tics verbales, como el “por consiguiente” de Felipe González o el “mire usted, señor González” de Aznar.

## ***Expresiones perifrásticas***

La perífrasis es utilizada en el discurso político para dar un rodeo en lugar de explicar algo de manera concreta. Casas apunta la diferencia entre perífrasis y circunloquio. En el primer caso, estaríamos hablando de un giro explícito. Esto es, cuando se hace uso de una perífrasis el político nombra alguna de las características del término que se está sustituyendo, de este modo, puede ser fácilmente interpretada. Por otra parte, el circunloquio necesita elementos lingüísticos para ser interpretado correctamente, puesto que alude al término de forma implícita. Sin embargo, en la práctica es muy difícil encontrar las diferencias entre perífrasis y circunloquio (Casas en Guitart Escudero, 2005: 361).

Roldán establece dos tipos de perífrasis. Por un lado, habla de la perífrasis definitoria en la que el referente se identifica automáticamente. Por otro lado, distingue la desorientadora en la cual el referente ya no se ve tan claro. Perífrasis desorientadora sería, por tanto, sinónimo de circunloquio. De esta última apunta que está “tan próxima al eufemismo que es difícil, si no imposible distinguir la frontera que los separa” (Guitart Escudero, 2005: 361).

Un ejemplo de expresión perifrástica sería: “Creo que evidentemente los elementos que mantuvieron y que dieron lugar al gran pacto de convivencia entre nosotros deben ser mantenidos y no deben ser puesto en cuestión” (Guitart Escudero, 2005: 363).

En definitiva, esta técnica puede entenderse como una forma de ocultar lo sencillo complicándolo, aunque también puede tener una función eufemística, pues se hace uso de este recurso para no nombrar de manera directa un problema. Fernández Lagunilla ejemplifica el primer uso de la perífrasis secuencias establecidas por Julio Anguita: “hacer magisterio con su conducta” y “elevar por vía de la apología y por vía del ejemplo” (1999a: 77).

## Eufemismos

El Diccionario de la RAE define eufemismo como: “Manifestación suave o decorosa de ideas cuya recta y franca expresión sería dura o malsonante”. Sin embargo, para Núñez Cabezas y Guerrero Salazar la definición más acertada para el eufemismo en política sería la propuesta por Paul Chilton: “es un procesamiento oracional superficial, como un modelo mental de objeto o acontecimiento informe que tiene por función el disimulo” (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2000: 48).

El lenguaje político español es propenso al uso de eufemismos. Además estos eufemismos son contagiados a la prensa. Bernardino M. Hernando explica esta premisa de la siguiente manera: el eufemismo “es de uso normal en el lenguaje ordinario, tiene unas raíces psicosociales conocidas y en este aspecto su uso en el LP [lenguaje periodístico] estaría englobado en el contexto social general. Lo que ocurre es que el uso político ofrece más claras muestras de contagio al uso periodístico” (Hernando en Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2000: 49). De este modo, según señala María Pilar Diezhandino Nieto, es frecuente encontrar en los periódicos términos como *reajuste de precios* en lugar de *subida de precios*, *flexibilidad de plantilla* en el lugar de *despido*, *contencioso* por *conflicto*, etc. (Diezhandino en Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2000: 49).

Núñez Cabezas y Guerrero Salazar hacen una distinción de distintos grupos de eufemismos (2000: 52-54):

- Violencia. Estos eufemismos pretenden simular los aspectos violentos. Así, encontramos *violentos* por *terroristas*, *actuaciones radicales* en lugar de *actuaciones violentas o terroristas*, o *incidentes* por *disturbios*.
- División interna de un partido. En los discursos políticos se utiliza *distintas sensibilidades* en el lugar de *distintas opiniones*, *debate interno* por *discusión interna*, o *pluralidad* en vez de *diferentes opiniones*.
- Eufemismos sobre una actuación necesaria pero impopular. Se dice *cuestión* en lugar de *problema*, o *redefinir*, *redimensionar* o *rediseñar* en vez de *reformar*, *ordenar* o *reestructurar*.

Bernardino M. Hernando distingue una serie de técnicas con las que conseguir que los eufemismos cumplan distintas funciones. En este sentido, mantiene que el uso de los eufemismos responde a una serie de fines: disfrazar lo feo de bonito, lo fácil de complicado, la vacuidad de palabrería, y lo concreto de vaguedades. Para ello, los recursos utilizados son (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2000: 48):

- Lenguaje amortiguado. En este caso se hace uso de términos como *inseguridad ciudadana* en lugar de *criminalidad*, o *conflicto laboral* por *huelga*. Podemos encontrar dentro de esta tipología una técnica basada en la negación de lo contrario que se pretende afirmar, como por ejemplo en la frase: *La respuesta a estas preguntas no puede ser positiva*.
- Redundancia. Supone dar un rodeo utilizando muchas palabras para expresar algo sin aportar muchos datos concretos.
- Vaguedad. Relacionado con el tipo anterior. Se utiliza cuando no se quieren revelar los datos concretos. En periodismo, por ejemplo tiene el objetivo de no desvelar las fuentes.

Núñez Cabezas y Guerrero Salazar nombran también una serie de recursos en los que los políticos se basan para disimular u ocultar un hecho adverso, esto es, las técnicas en las que se fundamentan los eufemismos (2000: 55-57):

- Restar importancia al hecho (aunque se admite), como por ejemplo cuando se utiliza *expresar sus dudas* en lugar de *estar en desacuerdo*.
- Aceptación de un hecho negativo, el cual se justifica para evitar de un mal mayor. Por ejemplo: “Ha habido que negociar [...] pero en términos asumibles y compatibles con el objetivo de seguir bajando las tarifas”.
- Eufemismo propiamente dicho.
- El adversario no consigue el éxito sino que se aprovecha de los errores ajenos. “Aznar no ganó, fuimos nosotros quienes perdimos”.
- Una contradicción política puede subsanarse usando dos estrategias:
- Dos declaraciones de un mismo orador que son contradictorias pueden considerarse compatibles si están distanciadas en el tiempo. Esto se debe a que se considera cada declaración dependiente de sus circunstancias.
- La división del objeto o del objetivo también se utiliza para justificar la compatibilidad. Núñez Cabezas utiliza como ejemplo para explicar esto un partido que intenta pactar con otros dos de ideología distinta. La compatibilidad de esta contradicción se explica por la diferencia de los objetivos que se persiguen con cada pacto.
- Uso de las estadísticas. Se utilizan los datos técnicos o científicos como forma eufemística. Moreno Fernández expone un ejemplo de esta técnica: “Los políticos prefieren decir “la economía ha bajado dos puntos” en vez de decir que “el déficit se ha incrementado en tantos miles de millones””.

Por su parte, Félix Rodríguez clasifica los eufemismos políticos en diversas categorías (1991: 44):

- Léxica. *Neutralizar por matar*.
- Gramatical.
- Nominalizaciones. En *ha habido una descarga nuclear* se disimula el agente y las víctimas.
- Construcciones pasivas. También se disimula el agente y se distancia la acción en *un procedimiento debe ser desarrollado*.
- Presuposiciones o sugerencias. Cuando se dice *¿por qué la OTAN necesita armas nucleares?*, se presupone que las necesita.

El eufemismo es una técnica que los políticos emplean en el discurso para expresarse de manera políticamente correcta. “La propensión al eufemismo y la doblez es mayor en el lenguaje diplomático, dada la necesidad de mostrar una buena faz a la opinión pública a propósito de cualquier acontecimiento” (Rodríguez, 1991: 54). El uso de los eufemismos con un objetivo de corrección política suele producirse cuando existe una realidad de injusticia que se pretende erradicar. No obstante, con frecuencia, utilizar un lenguaje eufemístico no significa poner fin a esa injusticia sino enmascararla. De este modo, las noticias se dan de modo amortiguado, en un intento de ocultar los aspectos negativos. En esta línea, Guitart Escudero considera que el uso de eufemismos políticamente correctos responde a una

finalidad manipuladora por parte del orador. En este sentido, se apoya en Orwell para recomendar no el uso de eufemismos ni términos peyorativos, sino vocablos más neutros. Al mismo tiempo, se cuestiona qué tipo de palabras podrían considerarse como neutras (Guitart Escudero, 2005: 236).

El eufemismo es un recurso muy criticado puesto que se considera una forma de manipulación que pretende ocultar un hecho, ya sea verdad o mentira. Sin embargo, Luis Carlos Díaz Salgado rompe una lanza a favor de esta técnica diferenciando el eufemismo del “toxifemismo”. Este último es un término inexistente que define como: “Forma de engaño y ocultación propia del lenguaje político, especialmente en los ámbitos relativos a la economía a la guerra, que consiste en la sustitución de una palabra o expresión contraria a los intereses del emisor por otra que, o bien resulta difícil de comprender debido a su ambigüedad, o bien aparece adornada con cualidades positivas antagónicas a las que realmente tiene: guerra humanitaria, bomba limpia, discriminación positiva...” (2013: 35). Esta yuxtaposición de dos conceptos que se consideran antagónicos es lo que se denomina doblez de pensamiento a nivel sintagmático.

Por tanto, basándonos en el estudio de este Díaz Salgado, se hace necesario diferenciar la intención que tiene el orador. Es decir, cuando el hablante se base en una estrategia de cortesía estaríamos hablando de eufemismos, mientras que los “toxifemismos” esconden un objetivo de manipulación interesada y engañosa. Para este autor, un término puede ser considerado eufemismo si cumple una serie de características (2013: 53):

- Sustituyen una realidad enojosa.
- Son ambiguos pero identificables.
- Buscan el beneficio de quien habla pero también de quien escucha.

Por otra parte, Díaz Salgado señala también los aspectos que determinan a los “toxifemismos” (2013: 55, 56):

- Emisor omnipotente. El receptor no tiene capacidad inmediata de intervención y respuesta.
- Mantener una buena imagen pública. No se busca el beneficio del hablante y del receptor, sino que lo único importante es manipular al receptor para beneficio del emisor.
- Incomprensión y ambigüedad. Cuanto más difícil de entender y más ambiguo sean los términos sustitutivos.

Ya se ha apuntado anteriormente que el lenguaje periodístico se ve influenciado por el político a la hora de utilizar eufemismos. No obstante, cabe preguntarse si los periodistas están cumpliendo con su labor informativa cuando reproducen lo dicho por los políticos o, por el contrario, están apoyando esa manipulación. Son mucho los factores que pueden influir en la reproducción o no de los eufemismos o de los “toxifemismos”. En este sentido, los libros de estilo de los medios de comunicación intentan regular este uso o abuso. Díaz Salgado analiza los libros de estilo de *El País*, *ABC* y de *Canal Sur* (2013: 62). Los tres manuales coinciden en el uso de los eufemismos como forma de corrección política. Sin embargo, marcan las distancias con el lenguaje oficial e instan a sus periodistas a utilizar los términos correctos, neutros, llamando a las cosas por su nombre.

Como fenómeno contrario al eufemismo encontramos procesos disfemísticos. Esto consiste en el uso de terminología peyorativa en relación al oponente político. El orador utiliza en sus discursos palabras que designen el entorno de forma real, e incluso palabras que representen la realidad de un modo más crudo o vulgar. Félix Rodríguez manifiesta que este fenómeno “es motivo de regocijo para los periodistas, siempre prestos a resaltar el lenguaje hiperbólico de los políticos; y para sus receptores o lectores, que son los que en definitiva los inducen, dada la natural tendencia a fiarse en el lado sensacionalista de la noticia” (1991: 65). Como ejemplo de este fenómeno disfemístico Rodríguez la predisposición que había durante la dictadura de llamar a la oposición demócrata como *rojos*, *delincuentes* o *comunistas*.

Núñez Cabezas y Guerrero Salazar también realizan un análisis en relación a los disfemismos. Distinguen cuatro tipos de insultos (Sánchez García, 2009: 249):

- Descalificación jergal (besaniños, burócrata, ojalatero, paracaidista).
- Uso del término político como insulto común (autoritario, derechista, fascista)
- Descalificación común en el lenguaje político.
- Tacos usados por los políticos al igual que en el habla común.

## ***El uso del yo frente al nosotros***

Destaca el uso del *yo* con el objetivo de atribuir al orador, líder del partido político, los logros conseguidos. Valerse del pronombre personal sujeto responde, según Rosengren, al “deseo del hablante de destacar su actitud, sus ideas, su opinión, sus costumbres o preferencias frente al resto de los participantes que se relacionan con él” (Alcaide Lara, 2012: 8). Este recurso suele predominar, sobre todo, en los partidos que se encuentran en el Gobierno. Alcaide Lara enumera tres aspectos que condicionan el uso del *yo* (2012: 7):

- La ambigüedad del verbo.
- Uso de verbos de opinión o valoración con las que el hablante intenta dejar claro que lo que va a decir es estrictamente personal.
- Contrastar sujetos. Este antagonismo entre el orador y su adversario puede presentarse en el discurso de dos formas conforme a Brenes Peña (Alcaide Lara, 2012: 8):
  - Sintagmática. La contraposición es explícita.
  - Paradigmática. Al contrario que el caso anterior, el contraste es implícito. No hace falta nombrar al otro.

Las funciones discursivas que se llevan a cabo con el empleo del pronombre personal son (Alcaide Lara, 2012: 8-10):

- Mejorar la imagen del orador.
- El político muestra humildad frente al oponente. De este modo, también se trataría de una función relacionada con la imagen del orador.
- Expresión de opiniones. Esta manifestación se puede hacer a través de verbos cognitivos (creer, parecer, opinar) o mediante verbos más impositivos (decir, asegurar, afirmar). En el primer caso, el receptor tiene claro que se trata de la opinión personal del hablante. Con el uso de verbos del segundo tipo se consigue reforzar la autoridad del orador de modo que su opinión se imponga al receptor.
  - Contrarrestar el ataque recibido. Ejemplo: “Miente usted, señoría, no soy yo quien miente”.
  - Uso del *yo* junto con verbos de voluntad que expresan orden. Ejemplo:
    - “Mire, yo le pido que dejen en paz a Blas Infante, porque es patrimonio de todos los andaluces...”.

En cuanto al *nosotros*, se pueden encontrar diferentes usos. López Muñoz define el *nosotros* que se emplea en el Gobierno, ya sea de un partido u otro. Denomina a este tipo “el plural del Presidente”, el cual expresa la singularidad del orador debido a su condición de portavoz de su partido y del Estado. Frente a esto presenta el “plural mayestático”, en el que se encuentra representado el orador y el resto del partido (Sánchez García, 2009: 255).

Por su parte, Gelabert-Desnoyer pone de manifiesto una clasificación de los distintos tipos de *nosotros* (2006: 8-11):

- Individual: hablante.
- Inclusivo: hablante + interlocutor.
- Representativo: hablante + grupo (presente, ausente, españoles en general, partido

político).

- Experiencial: hablante + género humano.
- Vocativo: hablante + interlocutor. Este tipo se utiliza cuando se le atribuye al interlocutor alguna acción reprochable.
- Otros (ambiguo, marcador del discurso, estilo directo).

Además, Gelabert considera que es necesario tener en cuenta la intención del orador a la hora de analizar el uso del pronombre. Esta intención queda organizada de la siguiente manera (Sánchez García, 2009: 256, 257):

- Habla profesional. El orador hace referencia al partido político al que pertenece.
- Énfasis. Este uso incluye una referencia al interlocutor, y emplea verbos como *debemos, estamos, o tenemos que*.
- Confrontación. Consiste en erigirse como representante del ciudadano al enfrentarse al oponente.
- Consenso. Se incluye al receptor con el objetivo de conseguir un pacto.
- Gestión de diálogo. Se trata de un marcador del discurso, una forma de organizarlo.
- Autoalabanza. Hace referencia a los logros que ha conseguido el partido.



## Neologismos

El lenguaje político se presta a la creación léxica. Los políticos se dejan llevar por la creatividad en sus discursos dando lugar a nuevos términos. Esta creación léxica, tal y como señala Fernández Lagunilla, está determinada por el contexto social y político en el que se produce (1999b: 57). En este sentido, los neologismos no son estáticos, sino que van evolucionando. Esto es dependiendo de las circunstancias aparecen nuevos términos, mientras que otros caen en desuso. Por tanto, el contexto social y político en el que tiene lugar el discurso sería una de las causas de la aparición de neologismos. La autora Fernández Lagunilla apunta, también, hacia otros dos factores (1999b: 58): por una parte, la “naturaleza polémica del discurso político” supondría un factor de creación léxica que, a su vez, tiene tres vertientes. La primera de ellas, sería la creación de un vocabulario propio y la intención de imponer sus significados. La segunda vertiente, consistiría en el descubrimiento de los significados del adversario. Y en último lugar, tanto el partido político propio como el oponente utilizan el mismo vocabulario, aunque sea con distintas connotaciones. Finalmente, la última causa que propone Fernández Lagunilla para creación de neologismos es la heterogeneidad del lenguaje que posibilita el uso de terminología de otros sectores e incluso del habla coloquial.

No obstante, se debe apuntar que al igual que sucede con otros recursos del discurso político, la creación léxica responde, en muchas ocasiones, al deseo de alargar la expresión. Este deseo puede realizarse por alargamiento (*credibilidad* en lugar de *crédito*) o por una creación que extienda los términos (*anticonstitucional*). Esto es lo que se denomina neologismo polisilábico. A esto se une también las palabras esdrújulas que contribuyen a la extensión del discurso. Estas técnicas son utilizadas para dar apariencia de sabiduría y para oscurecer el significado. A este respecto, M<sup>a</sup> Victoria Romero Gualda apunta que en la mayor parte de los casos la creación léxica responde al desconocimiento del vocabulario. Como contrapunto, otros autores como Lázaro Carreter o Llorente Maldonado consideran beneficioso el uso de neologismos en ciertas ocasiones (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2000: 218). Teniendo esto en cuenta, Gloria Guerrero Ramos establece cinco criterios que definen los neologismos beneficiosos (Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2000: 219):

- El neologismo sigue las normas fonológicas y ortográficas.
- El neologismo debe representar de manera fiel y sin malentendidos la realidad a la que alude.
- El neologismo debe poder integrarse de manera sintagmática, paradigmática y transformacional a la lengua.
- Se debe tener en consideración con qué frecuencia se usa el neologismo, la visión que tienen los hablantes de él, si se comprende correctamente, etc.
- El neologismo debe ser la única palabra que haga referencia a esa realidad.

Sin embargo, Núñez Cabezas y Guerrero Salazar consideran complicado cumplir con los requisitos que Guerrero Ramos proponer, puesto que los recursos lexicogénicos normalmente chocan con ellos. Por estos recursos son (2000: 220):

- Esnobismo. Se considera mejor el nuevo término que el anterior. Por ejemplo: *redimensionar* por *reestructurar*.

- Metaforización.
- Un término cede su significado para que se utilice en el lenguaje político. Por ejemplo: *fisura* o *sensibilidades* en el sentido de *opiniones*.
- Creación léxica a partir de adaptar una metáfora de otro idioma al nuestro. Por ejemplo: *economía doméstica* en el sentido de *economía nacional*.

Núñez Cabezas hace una selección de los tipos de neologismos y entre ellos los más usados (2000: 217-428):

- Neologismos originados por extranjerismos: *acuerdo marco*, *contestación*, *desafortunado*, *detectar*, *distorsionar*, *en función de*, *escalada*, etc.
- Derivación (prefijación y sufijación) y composición.
- La composición se produce por la combinación de dos palabras: *socialdemocracia*. Se pueden distinguir dos tipos de neologismos por composición, siguiendo a Benveniste:
  - Conglomerados. Dos términos que se unen para formar uno.
  - Sinapsias. Unidades léxicas que hacen referencia a una realidad concreta: *pistoletazo de salida*.
- La sufijación, fenómeno denominado desarrollo por Coseriu, supone un cambio gramatical a través de un sufijo: *burocratización*, *demonizar*, etc.
- La prefijación, denominada modificación por Coseriu, consiste en el cambio de significado del término: *antidemocrático*, *bipartidismo*, *cofinanciar*, etc.
- Siglación. Se produce cuando el uso de una sigla es tan frecuente que no necesita explicación y se lexicaliza. La sigla puede dar lugar, incluso, derivaciones y composiciones: *etarra*, *pesoísta*, *populares*, etc.
- Neologismos de sentido. Se basa en la extensión de significado de algunas palabras, para lo cual pueden utilizarse tres procedimientos:
  - Metáfora. *Aparato* como *órgano de gobierno*.
  - Deslizamiento. Se crea un significado encadenado a la idea original de la palabra: *publicidad* por *divulgación* o *ultimar* en el sentido de *concluir*.
  - Calco semántico. Cuando un vocablo adquiere el significado de esa misma palabra en otro idioma: *cumbre* como *reunión de mandatarios* o *encuentro* como *entrevista política*.

## Evaluación de resultados

Antes de comenzar a evaluar los usos que hacen los diferentes medios analizados debemos tener en cuenta que no todos han publicado el mismo número de noticias sobre los debates. Esto es, no le han dado la misma importancia. La siguiente tabla muestra la cantidad de textos publicados por cada periódico en los dos debates.

	<b>Debate 7D</b>	<b>Debate 14D</b>
<b>ABC</b>	1	22
<b>El Mundo</b>	9	8
<b>La Vanguardia</b>	4	6
<b>El País</b>	6	5

La diferencia más notable se encuentra en el ABC. Del primer debate solo se publicó una noticia, mientras que del debate del 14 de diciembre el número de textos alcanza los 22. Este hecho evidencia bastante la ideología a favor del gobierno del momento que mantiene el medio. Esto es, el presidente del gobierno se negó a mantener un debate con los nuevos partidos, y envió como sustituta a la vicepresidenta. No quería dar importancia a Ciudadanos y Podemos, y no creía necesario considerar este debate tan importante como para asistir el mismo. La misma línea ha seguido ABC a la hora de decidir el espacio que se le ofrecía al debate a cuatro. Sin embargo, el debate entre Rajoy y Sánchez recibió la máxima importancia llegando a publicar textos periodísticos en varios días consecutivos.

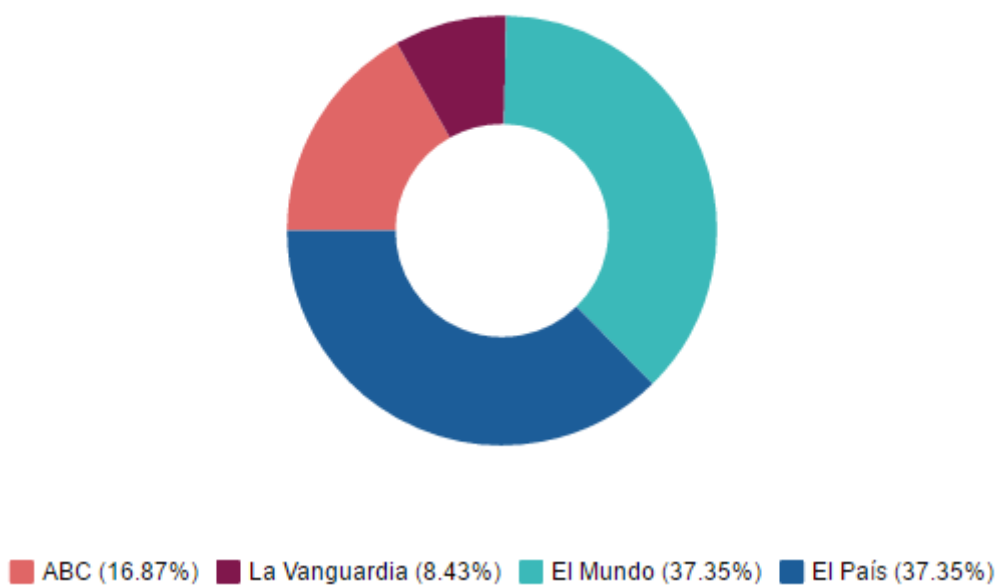
No se observa esta tendencia en El Mundo, La Vanguardia y El País, donde el número de noticias es prácticamente el mismo y, por tanto, lo es también la importancia de los debates.

Tras esta puntualización, se hará una evaluación de resultados independiente sobre cada debate, para después sacar una conclusión conjunta. En primer lugar, la siguiente tabla muestra los resultados cuantitativos de los análisis de los textos. Esto es, la cantidad de cada elemento de los que hacen uso los distintos medios.

	<b>ABC</b>	<b>La Vanguardia</b>	<b>El Mundo</b>	<b>El País</b>
<b>Metáforas</b>	7	34	50	39
<b>Repeticiones</b>	5	3	6	1
<b>Eufemismos</b>	0	0	2	0
<b>Disfemismos</b>	0	0	0	0
<b>Yo</b>	4	0	0	0
<b>Nosotros</b>	0	0	2	0
<b>Neologismos</b>	16	22	38	50
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>59</b>	<b>98</b>	<b>90</b>

Para saber realmente si los medios de comunicación se dejan influir por el lenguaje político es necesario saber el número de coincidencias que cada uno tuvo con lo dicho por los distintos personajes políticos en el debate. Son El Mundo y El País los medios que más se dejan influir por el lenguaje político.

## Coincidencias



En general, las coincidencias se producen en su mayoría en los neologismos. En este sentido, el uso de metáforas y repeticiones en estos textos responde más a una intención literaria más que a una influencia entre lenguajes. Por otro lado, los eufemismos, disfemismos y los elementos deícticos pronominales están presentes en los textos periodísticos con motivo de la reproducción literal de lo dicho por los personajes políticos. Es decir, este tipo de coincidencias se debe más a un periodismo de declaraciones que a una influencia. Los neologismos, por tanto, sería el elemento que representa cómo influye el lenguaje político en el periodístico. La siguiente tabla muestra el número de coincidencias de cada elemento analizado.

	ABC	La Vanguardia	El Mundo	El País
<b>Metáforas</b>	1	0	7	4
<b>Repeticiones</b>	2	0	2	3
<b>Eufemismos</b>	0	0	1	0
<b>Disfemismos</b>	0	0	0	0
<b>Yo</b>	4	0	0	0
<b>Nosotros</b>	0	0	2	0

<b>Neologismos</b>	7	7	19	24
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>31</b>	<b>31</b>

Sin embargo, el análisis no se puede quedar en la cantidad de coincidencias que se producen en cada medio, sino que hay que ser conscientes cómo se producen. Por ello, a continuación se exponen ejemplos de cada elemento en cada uno de los periódicos evaluados.

Ej.:

Metáforas:

- ABC: *decía coincidir con él en “los diagnósticos” / Iglesias: Comparto el diagnóstico que hace Pedro*
- El Mundo: *“Cuando el PSOE salió del Gobierno, el país estaba al borde del precipicio” / Rivera: El país estuvo al borde de caerse por el precipicio*
- El País: *Pablo Iglesias bautizó como “ley Berlusconi” / Iglesias: bautizada como la ley Berlusconi*

Repeticiones:

- ABC: *“Sé fuerte, Luis, sé fuerte” / Iglesias: Sé fuerte Luis, sé fuerte*
- El Mundo: *“Paga Monedero, paga” / Sáenz de Santamaría: Paga Monedero, paga*
- El País: *“Un conservador británico muy famoso (Winston Churchill) decía: tortura los números que acabarán diciendo lo que quieras” / Iglesias: Decía un señor muy conservador llamado Winston Churchill: Tortura los números que al final dirán lo que tú quieres*

Eufemismos:

- El Mundo: *No dudó en afear a Santamaría el haber estado “tan cerca de los corruptos” y no haberse enterado de nada / Iglesias: Tengo la impresión de que alguien que ha estado tan cerca de la corrupción, quizás podría haberse dado cuenta de algo*

Yo:

- ABC: *“Y yo soy vicepresidenta...” / Sáenz de Santamaría: Y yo soy vicepresidenta...*

Nosotros:

- El Mundo: *“No bloquearemos al que sea el más votado, pero si no lo logra y hay alternativas nosotros lo intentaremos” / Rivera: Y nosotros intentaremos formar gobierno*

Neologismos:

- ABC: *Pidió a Soraya Sáenz de Santamaría que no tirara de argumentario porque España, su sector bancario, fue “rescatado” / Sánchez: Yo rogaría que no tiráramos de argumentario porque los españoles deben saber que en 2012 España fue rescatada.*
- La Vanguardia: *Un “tripartito de perdedores” que el PP rebate en sus últimos discursos / Sáenz de Santamaría: ¡Ojo! No sea que su sustitución del bipartidismo un tripartito de perdedores*
- El Mundo: *Iglesias defendió lo que llama sistema parlamentario,*

*no presidencialista / Iglesias: En España tenemos un sistema parlamentario, no presidencialista*

*– El País: en esta legislatura con el Gobierno del PP el problema del independentismo se ha multiplicado / Sánchez: Durante estos últimos cuatro años ha crecido como la espuma el independentismo*

Basándonos en estos ejemplos, las diferencias entre lo que publican los medios y lo que dijeron los políticos en el debate son prácticamente nulas. Un hecho, que apoya la hipótesis de que los periodistas no divulgan la información política, sino que se dedican a publicarla sin pasarla por ningún filtro. No hay ningún tratamiento de la información sino periodismo de declaraciones.

En cuanto al debate del 14 de diciembre, la siguiente tabla muestra el uso que los cuatro periódicos hicieron de los distintos elementos retóricos.

	<b>ABC</b>	<b>La Vanguardia</b>	<b>El Mundo</b>	<b>El País</b>
<b>Metáforas</b>	109	49	27	38
<b>Repeticiones</b>	3	4	0	3
<b>Eufemismos</b>	3	6	4	1
<b>Disfemismos</b>	19	14	9	17
<b>Yo</b>	5	2	0	0
<b>Nosotros</b>	0	0	1	0
<b>Neologismos</b>	117	33	31	44
<b>Total</b>	<b>256</b>	<b>108</b>	<b>72</b>	<b>103</b>

Al contrario de como ocurría en el debate anterior, en este es el ABC el que mayor coincidencias presenta. No solo por el gran número de textos, sino también por un mayor uso de los elementos, el cual supera el doble del uso que hacen los demás medios.

Coincidencias



■ ABC (35.68%) ■ La Vanguardia (22.16%) ■ El Mundo (18.92%) ■ El País (23.24%)

	ABC	La Vanguardia	El Mundo	El País
<b>Metáforas</b>	16	8	8	9
<b>Repeticiones</b>	2	1	0	2
<b>Eufemismos</b>	3	5	4	1
<b>Disfemismos</b>	17	13	9	14
<b>Yo</b>	4	2	0	0
<b>Nosotros</b>	0	0	1	0
<b>Neologismos</b>	24	12	13	17
<b>Total</b>	<b>66</b>	<b>41</b>	<b>35</b>	<b>43</b>

En este debate aparecen en escena los disfemismos, cuyo número de coincidencias es prácticamente igual a la cantidad total de disfemismos utilizados. Esto se debe a que el uso de ellos es fundamentalmente como consecuencia de la repetición de las declaraciones de los personajes políticos. No sería, por tanto, un caso de influencia política, sino de periodismo de declaraciones. Del mismo modo ocurriría con la deixis pronominal, los eufemismos y las repeticiones, tratándose también de periodismo de declaraciones. Al igual que sucedía en el debate del 7D, el mayor número de coincidencias se encuentra en los neologismos. Por lo tanto se podría decir que la influencia del lenguaje político tiene lugar, sobre todo, en el léxico.

A continuación se muestran los ejemplos de cada uno de los elementos retóricos en los que se han encontrado coincidencias.

Ej.:

Metáforas:

–ABC: *pintar una España negra* / Rajoy: *Usted lo que quiere es pintar una España tenebrosa*

–La Vanguardia: *“Los únicos que los congelaron fueron ustedes”* / Rajoy: *el único que congeló las pensiones*

–El Mundo: *“El PSOE ha congelado las pensiones”* / Rajoy: *el único que congeló las pensiones*

–El País: *parapetado en datos* / Sánchez: *Usted se ha parapetado siempre detrás del plasma*

Repeticiones:

–ABC: *Cristóbal Montoro [...] “que España se hunda”* / Sánchez: *Cristóbal Montoro dijo aquello de: “Que se hunda España, que ya vendremos a rescatarla”*

–La Vanguardia: *“sé fuerte, Luis”* / Sánchez: *Sr. Rajoy, usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos “estemos tranquilos, sé fuerte Luis”*

–El País: *Luis sé fuerte* / Sánchez: *Sr. Rajoy, usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos “estemos tranquilos, sé fuerte Luis”*

Eufemismos:

–ABC: *que la recuperación se debía a los “vientos favorables”* /

Sánchez: *el 50% de la tasa de crecimiento viene de fuera, por los vientos favorables de fuera*

–La Vanguardia: *“Cuando estaban ustedes se perdían 1500 empleos diarios, ahora se crean 1400”* / Rajoy: *Ahora 1400 españoles al día encuentran un puesto de trabajo*

–El Mundo: *“¿No ha visto lo que le ha pasado a Tsipras en Grecia?”* / Rajoy: *¿No ha visto lo que le ha pasado al señor Tsipras en Grecia? Debería tomar nota*

–El País: *desempleo* / Rajoy y Sánchez: *desempleo*

Disfemismos:

– ABC: *“Es miserable”* / Rajoy: *Ha sido usted ruin y miserable*

– La Vanguardia: *“ruin, mezquino, miserable y deleznable”* / Rajoy: *su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable*

– El Mundo: *“no es usted señor Rajoy un político decente”* / Sánchez: *Usted no es un político decente, sr. Rajoy*

– El País: *“no se recuperará de su frase ruin, no se la acepto, ha sido mezquino, deleznable y miserable”* / Rajoy: *su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable*

Yo:

–ABC: *“Yo negociaré una senda de crecimiento del déficit”* /

Sánchez: *Yo negociaré con Bruselas una senda de cumplimiento del objetivo del déficit*

–La Vanguardia: *“Yo soy un político limpio”* / Sánchez: *Yo soy un político limpio*

Nosotros:

–El Mundo: *“nosotros evitamos el rescate”* / Rajoy: *nosotros evitamos el rescate*

Neologismos:

–ABC: *“Voy a reconstruir el pacto educativo que Rajoy ha quebrado”* / Sánchez: *Me comprometo a lo siguiente. A reconstruir el pacto educativo que usted se ha quebrado imponiendo la LOMCE*

–La Vanguardia: *“Ni el inmovilismo ni el rupturismo es la vía”* / Sánchez: *Ni estamos en el inmovilismo ni estamos en el rupturismo*

–El Mundo: *Acusar a Rajoy de “recortar el derecho de las mujeres a ser madres”* / Sánchez: *Durante estos últimos cuatro años lo que ha hecho ha sido precisamente recortar el derecho a decidir de las mujeres*

–El País: *Desigualdad y recortes de derechos en un debate muy duro* / Sánchez: *Durante estos últimos cuatro años lo que ha hecho ha sido precisamente recortar el derecho a decidir de las mujeres*

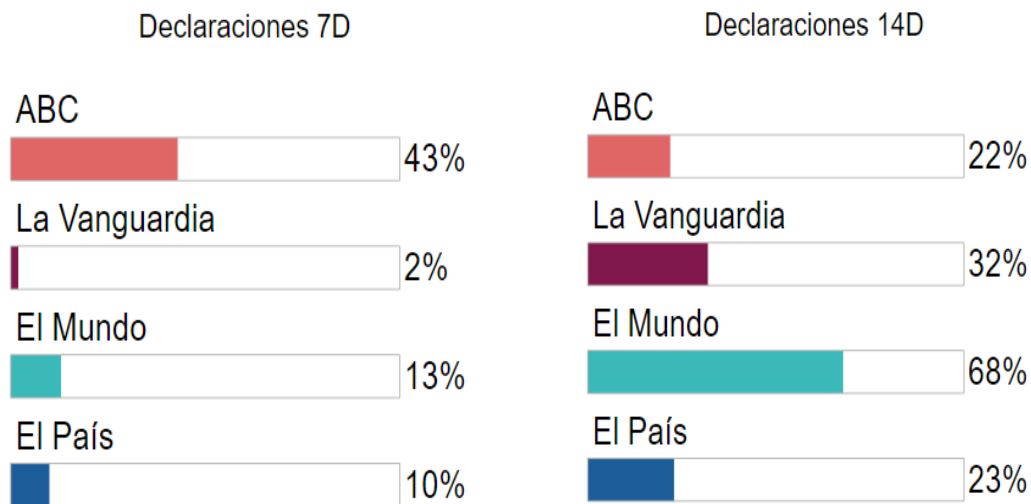
Al igual que ocurre en el debate del 7 de diciembre, la mayor parte de coincidencias se deben a la repetición de citas pronunciadas por los participantes en el debate. Sin embargo, en este caso encontramos también ciertas diferencias. Es el caso de la metáfora de *El País*: parapetado. Se trata de una metáfora bélica cuyo sentido es distinto en cada una de los ejemplos. En el texto periodístico, el significado de esta metáfora es defensa: el político se



defiende en el debate con la ayuda de datos que respalden su opinión. En el segundo ejemplo, la metáfora utilizada en el debate adquiere el sentido de esconderse: Sánchez acusa a Rajoy de esconderse detrás de la pantalla y no dar la cara ante los ciudadanos. Por lo tanto, en esta metáfora, aunque haya una coincidencia léxica no la hay tanto en la connotación que se le da a la misma.

También se puede observar otra diferencia en el neologismo del mismo medio. En este caso, el neologismo utilizado en el texto periodístico hace referencia a los recortes en general. Se intenta resumir en esta oración todos los recortes sobre los que se hablaron en el debate. Mientras tanto, el neologismo utilizado en el debate hace referencia a un recorte en concreto.

Como estamos comprobando, en la publicación de información sobre estos acontecimientos políticos las declaraciones están muy presentes en los textos. En los siguientes gráficos se muestran el porcentaje de declaraciones (con elementos retóricos) de las que hacen uso estos medios.



Cabe destacar que la mayor repetición de lo dicho por las fuentes se concentra en los textos informativos. En este sentido los textos interpretativos y de opinión son más propensos a mostrar la contaminación del lenguaje político al periodístico, mientras que los textos informativos presentan una clara tendencia hacia el periodismo de declaraciones.

La conclusión final sería un resumen de la línea que se ha ido siguiendo a lo largo de esta evaluación de resultados. No hay una clara influencia entre un lenguaje y otro. Por tanto, esta hipótesis principal que se había planteado queda rectificada. Es cierto que se hace uso de los mismos elementos del que se sirve el lenguaje político. Y en este sentido sí que se podría observar una influencia. Se trataría de una contaminación en los elementos que presenta el acto comunicativo.

Esta influencia podría deberse a dos motivos. El primero de ellos, podría ser una cuestión estética. En este campo se hallarían las metáforas. Aunque se han encontrado coincidencias, metáforas utilizadas por los políticos y reproducidas en los textos, lo cierto es que los periodistas suelen utilizar este recurso no como forma de reproducción del lenguaje político

sino como modo de embellecer el texto literariamente. Un recurso presente especialmente en textos de opinión e interpretativos.

El segundo de los motivos sería una práctica muy extendida en la profesión periodística: el periodismo de declaraciones. Ya se ha hablado anteriormente de esta técnica. No se trataría de influencia sino de reproducción de lo dicho por las fuentes. Por ello, se puede llegar a afirmar que el periodismo político no es divulgativo. Es decir, no se hace un esfuerzo para que el lector comprenda la situación y lo que dicen las fuentes.

## **Conclusiones**

El lenguaje político tiene elementos característicos que lo diferencia de otros lenguajes. Estas características se enmarcan dentro del discurso retórico de los políticos. El uso de estas características específicas del lenguaje político puede deberse a distintas causas como puede ser el intento de alargar el discurso o la manipulación ocultando información. Hay ciertos elementos que se utilizan más que otros. Los más comunes son las metáforas, para acercar el discurso político al lenguaje y expresiones comunes; las repeticiones, que en ocasiones sirven para enfatizar ciertos aspectos del discurso; los neologismos y el uso del nosotros para crear conciencia de grupo.

En general, los cuatro partidos principales del marco político español hacen un uso más o menos similar de estos elementos del discurso retórico. Un discurso cuyo lenguaje se ve reflejado en la prensa. Sin embargo, este reflejo no se debe a la contaminación del lenguaje político hacia el lenguaje periodístico como se había planteado en las hipótesis. La influencia del lenguaje está presente debido a la falta de esfuerzo divulgativo por parte de los periodistas de la información política. Los periodistas se limitan a hacer periodismo de declaraciones, mostrándose como simples voceros de los políticos.

Los periodistas sí hacen uso de elementos característicos del lenguaje político como pueden ser las metáforas. Sin embargo, (sin tener en cuenta las que proceden de declaraciones de las fuentes) este uso responde a una cuestión estética, al intento de hacer el texto más literario y atractivo para los lectores. La influencia o contaminación del lenguaje político al periodístico se encuentra sobre todo en el léxico. De este modo, sí se cumpliría la última de las hipótesis. Existen muchas palabras que utilizamos en las conversaciones diarias que fueron introducidas por el lenguaje político. Estos términos han llegado al lenguaje común por intermediación del lenguaje periodístico, que en este sentido sí que reproduce el lenguaje político.

## Glosario

### METÁFORAS

#### BÉLICAS

- Defensa de España
- Pedro Sánchez fue al ataque desde el minuto uno
- pelearse dialécticamente con tres oponentes
- necesitan ganar la batalla
- En Madrid se habla de la operación Menina
- cómo se fajaba su segunda en el debate más esperado
- en busca de no volar puentes tras el 20D
- le convirtió en blanco de críticas
- Albert Rivera luchó por preservar la equidistancia
- la defensa de la Unidad de España
- levantó barreras preventivas
- los duros ataques del resto de los partidos
- Enviar a la tropa municipal al matadero de mayo para salvar la presidencia de Gobierno en diciembre
- el zar Mariano Rajoy: “Sigue la estrategia Kutuzov, deja que avancen y no plantes batalla hasta al final”
- Después de sacrificar a siete presidentes autonómicos [...] contener a los adversarios en el puente de la Constitución. A pelea fue tenaz
- Destacamentos de Ciudadanos [...] mientras que los partisanos de Podemos [...]
- tan combativa
- le entró cuerpo a cuerpo a Rivera
- contraatacó las duras críticas por la corrupción del PP
- La primera defensa que tuvo que afrontar
- facilitó la munición a sus rivales
- Santamaría pareció más a la defensiva, armada siempre de estadísticas
- y ha remachado en esa línea de ataque
- las filas de su partido
- no desprecia a toda la formación
- sacó el machete del desprecio
- los representantes de las demás formaciones
- su lucha en el Parlamento catalán
- Nosotras hemos luchado
- se enfrentan a Santamaría
- el concurso de una lugarteniente
- la manía de defender las librerías
- conflicto latente
- la formación morada
- defenderse de los ataques a su contrato único
- se esforzó por disparar todas las propuestas
- tres partidos que luchan denodadamente por el poder y uno que batalla por no perderlo

- es la voz de Rajoy, su lugarteniente
- batirse cara a cara con Rajoy
- intentaron plantar cara atacando la idea de C's
- no dudo en atacar la amnistía fiscal
- La corrupción enfrentó a los cuatro
- Sánchez defendió a capa y espada la reforma de la Carta Magna
- todos se atacaron entre sí
- los votos de los que se está nutriendo la formación de Pablo Iglesias
- Pablo Iglesias salió al ataque contra Pedro Sánchez, que bastante hizo con defenderse como pudo
- Acusó su bisoñez catódica
- se fajó y encajó bien los ataques de los aspirantes, que de todos modos no hicieron sangre para no victimizarla
- atacar la gestión de Mariano Rajoy
- dejaron de atacar a Sánchez
- le atacó con las puertas giratorias
- atacó con dureza al PP
- su potencial electorado está en las filas socialistas
- Pablo Iglesias y Santamaría chocaron
- luchar contra el fraude fiscal
- la reforma laboral se la ha cargado
- se ha fulminado la negociación colectiva
- Ha habido en nuestra filas como en otros partidos casos de corrupción
- Nosotras hemos luchado para que las mujeres no tengamos ese control
- ataque personal
- desveló desde el principio el abanico conocido de ataques
- la defensa de su gestión
- protagonizaron anoche una ofensiva dialéctica
- no le quede otra opción que morir matando
- Arrancó la noche sobre el caballo de Atila, que a todos los efectos es como el de los cuatro jinetes del Apocalipsis
- un debate a vida o muerte. Y si vas a morir, te lo juegas todo. Aunque puedas perder tu vida política en ello
- Sánchez le ataca con la corrupción
- salía al ataque desde el minuto uno
- pertrechado con un sinfín de datos
- una batería de datos
- el líder de la oposición le combatía
- fue una de las armas que más utilizó el presidente que trufaba las acometidas contra Sánchez
- Sánchez cargó duramente contra Rajoy
- la guerra de datos
- un ataque más que previsible
- desbarrancó a una batalla dialéctica
- ataques del socialista
- la corrupción fue el arma más importante

- sin hacer sangre con los escándalos del PSOE
- Bárcenas y Granados como armas arrojadas
- La política exterior no sirvió de tregua
- aprovechó para atacar a Rajoy
- fue un motivo de ataque de Sánchez
- la corrupción sería la pistola láser con la que fulminaría a su adversario
- Salió a degüello desde el minuto uno
- con un presidente del gobierno más a la defensiva
- el ataque educado se terminó bruscamente cuando Sánchez endureció sus ataques
- no esperaba un ataque personal
- con una berlina al fondo y unos testigos con negra levita y sombrero de copa del mismo color, sacara un estuche de piel y ofreciera a los contendientes las pistolas para el duelo a primera sangre
- González venía con el cuchillo entre los dientes, al abordaje
- el otro esgrimía su florete según el código de honor
- enzarzados en un fangoso duelo
- Un combate trabado
- el inopinado e innoble ataque del rival
- Con su ataque en tromba que mantuvo hasta el final
- el navajazo personal
- Rajoy contaba con “arsenal” para responder a los ataques del socialista
- no quisieron “cargar las tintas” contra el comunicador
- Una de las armas “trucadas” de Sánchez fue la Educación
- utilizó el voto exterior para atacar a Rajoy
- no dudó en utilizar las pensiones como arma arrojada contra Rajoy
- al presidente le faltó contundencia para frenar en seco el ataque socialista
- un buen arsenal de argumentos perfectamente precocinados
- le prepararon el ataque contra Rajoy
- cambió el ataque
- ante sus ataques de corrupción
- su operación para “rescatar al soldado Rato”
- El choque goyesco
- cogió el garrote y le arreó un fenomenal trompazo
- activa el circuito galaico de combate
- los posibles efectos del garrotazo de Sánchez
- el uso del garrote goyesco
- moliéndose a garrotazos ante la audiencia televisiva
- se enzarzaron en una guerra de datos
- “fulminando el Código Penal”
- intentó casi la aniquilación
- Era la guerra total
- atacar por todos los flancos posibles a Mariano Rajoy con ataques intempestivos
- Sánchez usó como misil “la carta de una vecina de Valladolid”
- se ha escudado en datos
- el arma principal de defensa ha sido la referencia a la gestión de Zapatero

- El líder del PSOE ha salido directamente al ataque
- parapetado en datos
- como arma dialéctica defensiva
- Sánchez a atacado reprochándole la corrupción
- ha negado que se hay recortado el presupuesto para combatirla
- Para responder a la batería de recortes con la que le atacaba Sánchez
- no se esperaba el cañonazo de Sánchez contra su honradez, que consideraba una línea roja
- Mariano Rajoy no quería entrar en ese fango
- entró al ataque nada más empezar
- tuvimos una gran batalla con el rescate
- la unidad nacional que está siendo atacada ahora por algunos
- Defendí el Plan Ibarretxe, y di mi batalla. Yo viví aquello, di la batalla
- a veces atacamos a nuestro propio país
- Hemos dado la batalla por la PAC
- usted se ha parapetado siempre detrás del plasma
- Que son un arma electoralista. Que es una arma partidista
- Proponemos blindar el sistema público de pensiones
- Está fulminando todos los artículos del código penal
- Una reforma constitucional que blinde los derechos sociales

## DEPORTE

- los cuatro partidos que están a la cabeza de las encuestas
- la carrera a la Moncloa es como el Tour [...] Es la ventaja de tener equipo
- pese a lo renovador de sus formas, tienen aún terreno por recorrer
- Rajoy se apuntó un tanto
- Soraya regateó sobre la cantidad de independentistas
- la remontada de Podemos en el tramo final de campaña
- Cuando uno hablaba los otros se movían en sus recuadros como entrenadores de fútbol ante ocasiones perdidas
- no se esperaba ni de lejos esos golpes de efecto
- Albert Rivera ganó el asalto decisivo
- a ratos pareció fuera de juego
- su necesidad de remontar el cuarto puesto en las encuesta
- se lanzó con descaro contra Sánchez, a quien golpeó con dureza
- empate técnico con el PP
- unos autónomos que empiezan perdiendo 3 a 0 el partido
- pelotazos urbanísticos
- Rajoy driblaba sus críticas
- devolvía los golpes
- A Rajoy lo despertó ese segundo aire cuando salió del pasmo y confrontó a Sánchez
- se convirtió en un combate donde los puñetazos habían sido sustituidos
- cuando más arreciaba el combate, Rajoy parecía no dar crédito a los ataques
- la única posibilidad era ganar por KO. Así que ni siquiera ahorró los golpes bajos
- sus encuentros con los emergentes le obligó a “pisar el acelerador”
- la remontada de Podemos

- No consiguió superar la “melé”
- el presidente quedó algo “noqueado”
- Creen que pueden frenar la fuga a Podemos pero al precio de espolear el voto al PP
- ha conseguido volver a meter al PSOE en el partido
- Rajoy salió a discutir con una estrategia de lenta contención [...] hasta que se inició un fortísimo intercambio de golpes
- Sánchez salió a combatir con el albornoz de Pablo Iglesias
- El favorito se tuvo que esforzar mucho para lograr a contención. En varios momentos no lo logró. El aspirante -intentando usar también los guantes de Kid Iglesias- hizo todo lo posible para pegar fuerte
- Buscó el KO
- Sánchez salió disparado , buscando de inmediato el cuerpo a cuerpo
- Su partido es campeón absoluto
- En el segundo asalto
- La herencia de Zapatero. Otro golpe seguro
- Pedro Sánchez, de nuevo buscando el cuerpo a cuerpo con continuos golpes a los flancos
- El candidato popular ha salido a contener
- Sánchez buscaba el KO
- Sánchez en el papel de Kid Iglesias, intentando desbordar a su contendiente
- que se termine ese frontón y juguemos a deportes de equipo aunque sea bádminton por parejas
- Termina un pugilato extenuante con ambos púgiles esperando la campana para apoyarse el uno en el otro
- le devuelve al carril de la pregunta formulada
- atacar con la corrupción como herradura en el guante y Rajoy debía protegerse de los ataques en el hígado con los codos pegados al cuerpo
- Pero la lluvia de golpes dialécticos fue tal [...] como si no le fuera a perdonar la embestida
- tomando prestados lo guantes de Pablo Iglesias
- no tenía más remedio que apretar el acelerador a fondo
- el bipartidismo se peleaba en el barro
- Mariano Rajoy quería noquear a Pedro Sánchez
- Sánchez no dejó de propinarle patadas en los tobillos
- El líder socialista no dejó al presidente hacer su juego. Rajoy no pudo tirar a puerta
- Ante tal bofetón Sánchez solo contrapuso la carta
- “acorraló” y “noqueó” a Rajoy. Pero otro lamentaron que ensució el terreno de juego en exceso
- el debate se ha convertido en un intercambio de golpes
- Pretendiéndolo mandar a la lona por un KO definitivo
- Golpes bajos que escandalizaron, exageraron el duelo [...] no parecía necesario el recurso de un puñetazo de gracia
- en los rounds iniciales
- el primer round
- Un retrato del bipartidismo que agonizaba en el barro
- le tuvo que reconducir nada más dar el pistoletazo de salida



## ESTUDIOS

- llevaba esa lección muy aprendida
- al borde de dar su lección de Historia sobre la independencia de Andalucía
- tiene trazas de profesora que explica la lección, incluso cuando la lección se imparte a tres candidatos a la Presidencia
- recitó las lecciones con buen tono
- dio la impresión de saberse la lección aprendida de memoria
- Como un profesor que participa en un debate con sus alumnos y les deja que se peleen entre ellos
- cargó como pudo con la mochila del legado económico
- en esa ecuación tiene que introducir el ingrediente de Bankia

## TITULOS NOBILIARIOS

- los barones

## GASTRONOMÍA

- un buen arsenal de argumentos perfectamente precocinados
- en esa ecuación tiene que introducir el ingrediente de Bankia

## SALUD

- decía coincidir con él en “los diagnósticos” / Comparto el diagnóstico que hace Pedro
- impuso un régimen tan anoréxico de comparecencias que propició la ansiedad reactiva de la telecracia
- acusó a Ciudadanos de ser la muleta del bipartidismo / convertirte en una muleta de lo viejo
- insistiendo en diagnósticos circulares
- ha logrado romper el encefalograma plano de su campaña
- no supieron diagnosticar a tiempo
- Ese quirófano sin contaminación era poco acertado dada la estética de la televisión
- “el enfermo de Europa”

## RELIGIONES Y MISTERIOS

- Iglesias bautizó al PP como “el partido de la corrupción”
- enterrado el concepto de casta
- bautizó como “ley Berlusconi” / bautizada como la ley Berlusconi
- “La habrá bautizado usted”
- Demasiada economía, aunque quizá es pecado decirlo
- el plató, construido para la ocasión como templo rutilante
- el gurú económico del partido popular
- satanizado por la corrupción
- “siete pecados capitales” / “los siete pecados capitales del Estado de Bienestar”
- “el milagro económico” / “Más que de milagro económico habría que hablar de misterio digno de Cuarto Milenio” / “¿Está diciendo que hay un milagro económico?”
- estaba en Belén con los pastores de la recuperación
- cruce feroz de estacazos cainitas

- la representación litúrgica del bipartidismo
- Rajoy le lanzó una imprecación más propia de un nigromante

#### TROPISMO ANIMAL

- su posición anacrónica entre los cachorros
- tiene que arañar dinero de donde sea
- dirige a su rival una mirada fija y depredadora
- Iba con ese hambre atrasada [...] a darse un festín en directo
- no quiso soltar la presa
- Sánchez no quería soltar el hueso de la corrupción
- El bipartidismo cara a cara, enseñándose los dientes
- se lanzó a la yugular del presidente
- Sánchez se tiró a degüello
- los gallos se clavaron los espolones

#### RELACIONES PERSONALES

- los flirteos del entonces ministro de justicia para reformar y recortar la ley del aborto
- una campaña a su medida en el hogar del jubilado, unas veces contando sus batallitas

#### ESPECTÁCULOS

- Los toreros no ven los toros desde la barrera [...] en mitad del albero que sentado en el tendido cinco
- lidió con una escenografía que no le beneficiaba
- lidió con el empuje de los candidatos de los partidos emergentes
- contempló desde el burladero el fuego cruzado de sus adversarios
- torea las preguntas de los periodistas
- torea un morlaco más complicado
- Rivera le dio la puntilla: “Ha venido a defender lo que Rajoy no se atrevía defender, tiene valor y se lo reconozco”
- protagonizaron anoche una ofensiva dialéctica
- su papel de candidato favorito
- Sánchez se dio la puntilla
- Arriola, el banderillero de confianza de Rajoy para estas encerronas con seis de Cuadri o de Miura, el que desde la boca del burladero le dice que le dé distancia, o que no se la quite del hocico
- El líder del PSOE saltó al ruedo del cara a cara con tanta ansiedad por embestir

#### OTRAS PROFESIONES O ACTIVIDADES (GANADERÍA, AGRICULTURA, CAZA...)

- se sintió acorralada por las críticas
- coincidieron para acorralar con un duro reproche a la representante del PP
- ha asegurado acorralada la vicepresidenta
- acorraló a la vicepresidenta
- más audiencia cosechaban las cadenas especializadas
- no fue a la caza del voto
- tenía al lado al guardián de su comedero de votos
- la confrontación de proyectos fue de guante blanco

- quería rodar un documental de naturaleza / Fue a grabar un programa de naturaleza...
- pintar una España negra / intentó dibujar una España en sepia / “Ustedes quieren pintar una España tenebrosa”
- el inquilino de la Moncloa
- No me extraña que Sánchez [...] fuera de matón de discoteca
- “uno y otro han forjado su liderazgo sobre graves acusaciones”
- Fue uno de los hilos conductores de Sánchez durante el debate
- están esperándoles Rivera e Iglesias con los cuchillos afilados para despellejarles y despiezarles
- taponando la fuga de votos hacia Podemos
- ha dado muestras en varias ocasiones de quedar acorralado
- Usted ha esquilado la mitad de la hucha de las pensiones

### LA POLÍTICA COMO CONSTRUCCIÓN

- las encuestas reflejan el desplome de su partido
- apuntalar el bipartidismo
- Santamaría aprovechó para tender puentes
- que se intenten levantar muros entres dos dirigentes que a un lado y a otro han hecho lo mismo
- Ahora hay posibilidad de construir un país mejor
- no iba a debatir sino a derruir
- la construcción europea
- el sistema que podían haber apuntalado
- “las bases sólidas de la recuperación”
- como pilares de su proyecto
- demolición de todo lo hecho por el Gobierno
- “El mayor recorte en la historia fue su política económica. Fue demoledora”
- los escombros del debate
- hicieron ustedes una política económica demoledora
- Tenemos bases sólidas
- lo que ha hecho ha sido introducir consecuencias sociales demoledoras
- la España que usted está construyendo es muy sencilla
- lo que tenemos que hacer es construir un mercado de trabajo común

### LA POLÍTICA ES UNA REPRESENTACIÓN

- no ayudó a vislumbrar futuros escenarios
- se han convertido en protagonistas en las últimas horas
- Pablo Iglesias abonó su espectáculo particular
- que tenía que haber protagonizado en el plató
- el papel de candidato
- Hubo una trama principal previsible -echar a Rajoy- y otras subtramas más jugosas
- Iglesias asumió el papel de político limpio
- no se puede decir que haya habido un claro payaso de las bofetadas
- hicieron un excelente papel
- el cara a cara que anoche protagonizaron
- su papel presidencial y su papel de hombre

- hacer pasar a Rajoy por un supervillano capaz de arrastrar a la muerte a millones de dependientes
- papel de presidente
- este nuevo escenario
- Sánchez se crecía en su papel de antagonismo, en sus matices generacionales frente al patriarca

#### LA POLÍTICA ES UNA MERCANCÍA

- Son dos caras de la misma moneda que se parece más a la peseta que al euro y que tenemos que retirar de la circulación
- el tremendismo: la pornografía sentimental
- se saldó anoche con una bolsa para el viejo bipartidismo canjeable el próximo domingo
- “Si usted sigue siendo presidente el coste para nuestra democracia será enorme”

#### LA POLÍTICA ES UN BARCO

- no hubiese sido capaz de mantener tan bien el tipo ante el embate de los nuevos
- Cuando España no crecía, señores, había que achicar el agua
- a menudo logró desarbolar con sus constantes interrupciones
- “que España se hunda”
- tuvo que cargar con el lastre de las políticas del presidente
- era insultado a babor y a estribor
- no hay ningún país del mundo que deje hundir su sector financiero

#### LA POLÍTICA ES UN JUEGO

- partía con la ventaja de apostar con monedas ajenas
- Apostó por los acuerdos
- arrojaron directamente sobre el tapete del candidato socialista
- apuesta por una Constitución
- nunca habíamos asistido a un enroque tan vistoso
- el aspirante socialista jugó sus cartas
- no conceder a Rajoy la baza de que se explayara

#### LA POLÍTICA ES UN VIAJE

- qué vía de autonomía seguía Andalucía
- “el único camino posible para el cambio”
- se puede renegociar el camino
- vamos a tener que renegociar la senda del objetivo de déficit
- Vamos a caminar de estado autonómico a la España federal
- Hay algunos caminos que pueden perpetuar a Mariano Rajoy
- “Yo negociaré una senda de crecimiento del déficit”
- una senda de austeridad distinta
- “Ni el inmovilismo ni el rupturismo es la vía”
- garantizará la unidad por la vía de la reforma
- sería torcer el camino de la recuperación
- se ha comprometido a negociar una senda de cumplimiento del déficit

- España está en una senda de recuperación para asegurar que esa es la vía adecuada
- Yo negociaré con Bruselas una senda de cumplimiento del objetivo del déficit

#### LA POLÍTICA ES UNA MÁQUINARIA

- no haber dialogado para evitar el choque de trenes
- Un dispositivo de freno para que el Partido Popular no baje mucho [...] y un gato hidráulico para que el PSOE intente superar los 5 millones

#### LA POLÍTICA ES UN FENÓMENO METEOROLÓGICO

- la ola de indignación
- la tormenta de mierda de las operaciones judiciales
- Luego empezó la tormenta
- una catarata de datos

#### ARRIBA ES BUENO, ABAJO ES MALO

- su ascenso meteórico en los sondeos
- “Cuando el PSOE salió del Gobierno, el país estaba al borde del precipicio”
- el hundimiento en las encuestas
- el país estuvo al borde de caerse por el precipicio

#### PERSONIFICACIONES

- han arrojado sobre el pobre cuerpo de la cultura
- los partidos nuevos que ya miran cara a cara a los de siempre
- le acusó de dejar temblando el fondo de pensiones
- la Ley de Dependencia, “estrangulada por la crisis”

#### DE RECIPIENTE

- El debate fue vivo, aunque desbordante de argumentarios
- La gota desbordó el vaso

#### DE SUSTANCIA

- Este gobierno nunca ha congelado las pensiones
- lucia con más solidez que en la barahúnda tuteadora
- Debate espeso [...] Más vibrante
- han querido gestionar en solitario con mano de hierro
- el cara a cara era una prueba de fuego

#### LÍMITES ESPACIALES

- abre la puerta de par en par a coaliciones
- sin cerrarse la puerta a “alternativas...”
- ese agujero que presentó el PP en los presupuestos
- el agujero de Bankia
- abrir la puerta para crear un nuevo impuesto
- no se esperaba el cañonazo de Sánchez contra su honradez, que consideraba una línea roja

## LA POLÍTICA ES UN OBJETO

- la solución no pasa por romper España
- pinchar la burbuja política / burbujas inmobiliarias
- desteñir el rojo y el azul
- el grifo del sector financiero está cerrado

## REPETICIONES

### LLAMADAS AL RECEPTOR

- el portavoz de UpyD, Andrés Herzog
- el líder de la oposición, Pedro Sánchez
- Yo sé, señora Sáenz de Santamaría, que usted es una persona inteligente, pero no tome usted a los ciudadanos por tontos
- Señor Rivera, usted quiere subir el IVA a toda la cesta de la compra
- Sr. Rajoy, usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos “estemos tranquilos, sé fuerte Luis”
- Le recuerdo, Sr. Rajoy que usted ha subido los impuestos
- Yo recuerdo hace cuatro años, Sr. Rajoy, que usted dijo aquello de que no iba a subir los impuestos

### ESQUEMA ORDENADOR DEL DISCURSO

- Una novedad era [...] La segunda novedad era...
- Segundo, 7millones [...] Y tercero, unos autónomos...
- Una, incrementar la natalidad [...] Segundo, más empleo
- Primera propuesta: moción de confianza [...] Y en segundo lugar...
- Dos, la deuda pública [...] Tres, durante estos últimos cuatro años
- Uno, quiero universalizar la educación [...] Dos, quiero triplicar [...] Y tres, yo lo que quiero es...
- Lo primero es que los gobernantes [...] Y lo segundo...
- Segundo, derogar el voto rogado [...] Y tres, garantizar la celebración de debates
- Uno, seguir como estamos [...] En segundo lugar [...] Y en tercer lugar...
- En primer lugar, [...] En segundo lugar, [...] En tercer lugar, [...] En cuarto lugar, [...] Y en quinto lugar...
- En primer lugar, no es cierto que haya más independentistas [...] En segundo lugar...
- se necesita, en primer lugar [...] y en segundo lugar
- El primero [...] el segundo [...] el tercero [...] y el cuarto

### SIMPLE

- Apurar, apurar, apurar
- Aguantar, aguantar, aguantar
- Resistir, resistir, resistir
- Rato, Rato, Rato
- Zapatero, Zapatero, Zapatero
- Me gustaría parecerme a países que tienen un modelo laboral estable, un modelo laboral donde no hay precariedad, un modelo laboral donde...
- Cuando la gente tiene más dinero en el bolsillo, cuando la gente cobra una nómina...

- claramente no se van a poder bajar los impuestos. No se van a poder bajar
- En España no hay impunidad [...] No hay impunidad [...] no hay impunidad [...] no hay impunidad
- Nosotros hicimos la reforma laboral, la reforma presupuestaria, la reforma del sistema financiero, la energética
- Cuando el debate entró en el terreno de la pura política [...] pudimos ver a los participantes entrar en el terreno de las interrupciones [...] se entró en el terreno de la corrupción

#### COMPLEJA

- se le preguntó y se le repreguntó
- Los maltratadores no pueden aprovechar las grietas de nuestro estado, las grietas de nuestras leyes, las grietas de nuestra burocracia
- Me gustaría que hubiera un partido socialista distinto, un partido socialista diferente
- ... nos ha indignado y nos ha avergonzado. Nos indignamos y nos avergonzamos, sí.
- Un combate trabado [...] Un enfrentamiento estéril [...] Una bronca desbocada...
- ha parecido vulnerable sobre la corrupción [...] Rajoy se mostró vulnerable sobre la corrupción
- Yo le voy a decir lo que ocurre en este país. Lo que ha ocurrido en este país es [...] Lo que ha ocurrido es que [...] ¿Y qué es lo que ha ocurrido?
- España es el único país de Europa junto a Grecia que [...] y somos el único país de Europa en esa situación junto a Grecia
- Tres candidatos y una vicepresidenta. Tres hombres y una mujer
- Dos representantes de partidos tradicionales y dos de fuerzas emergentes. El bipartidismo frente a la novedad

#### REPTICIÓN EN CITAS

- “Sé fuerte, Luis, sé fuerte” / el ya famoso mensaje de Rajoy al extesorero del PP: “Luis sé fuerte”
- “Un conservador británico muy famoso (Winston Churchill) decía: tortura los números que acabarán diciendo lo que quieras”
- en palabras del señor De Guindos calificó de agresiva
- Cristóbal Montoro [...] “que España se hunda”
- Sir Winston Churchill copió [...] la frase de la política hace extraños compañeros de cama para justificar pactos difícilmente justificables
- Yo recuerdo hace cuatro años, Sr. Rajoy, que usted dijo aquello de que no iba a subir los impuestos
- Cristóbal Montoro dijo aquello de: “Que se hunda España, que ya vendremos a rescatarla”
- el ministro De Guindos dijo aquello de que este era un préstamo en condiciones muy favorables
- sentenció: “Acepto absolutamente que hubo rescate bancario”
- Usted dijo lo siguiente: “Debemos garantizar la igualdad de oportunidades”
- Yo recuerdo mucho unas palabras [...] que decía que apostar por una educación pública es dotar de recursos morales a nuestros hijos para ser libres
- dijo: “Todo es falso, salvo alguna cosa”
- Sr. Rajoy, dijo lo siguiente: “Una cosa es ser solidario y otra es serlo a cambio de

nada”

- Y decía textualmente: “Si gana el no en el referéndum griego no habrá más remedio que la salida del euro de Grecia”
- Usted decía que subir el IVA era un sablazo de los malos gobernantes

## ANÁFORA

- Nosotros vamos a salir a ganar. Nosotros tenemos cero escaños
- se puede renegociar el camino, pero España va a cumplir. España no es Grecia. España no es Varufakis ni Tsipras. España es un país en el que vamos a cumplir
- Esta vez no tendrán que optar entre lo malo y lo menos malo. No tendrán que optar entre que se reprochen
- Por tanto, hablemos de propuestas [...] Hablemos de propuestas...
- Estoy convencido que la ilusión vencerá el miedo [...] Estoy convencido también [...] Y estoy convencido de que [...]
- Cuento con ustedes. Cuento con vosotros
- Nosotros somos una fuerza política [...] Nosotros estamos en las elecciones para ganarlas. Nosotros hemos sido...
- Nosotros decimos, a propósito de lo que me preguntaba [...] Nosotros decimos, a propósito de la deuda...
- Hay gente que tiene dificultades [...] Hay gente que está en el paro [...] Gente que ha tenido que emigrar
- Somos los únicos que hemos dicho [...] Somos los único que decimos...
- Oportunidades para hacer una reforma fiscal progresiva habéis tenido. Oportunidades para decir [...] habéis tenido. Oportunidades para sacar [...] habéis tenido
- En Cádiz, donde gobernamos [...] En Barcelona, donde gobernamos...
- Ustedes han tenido al ministro de educación peor valorado. Ustedes dieron la espalda a la gente que se estaba movilizand
- Ustedes hicieron desaparecer el libro de visitas [...] Ustedes han hecho una ley [...] Ustedes han hecho leyes de amnistía fiscal. Ustedes han recibido en el despacho del ministro de interior al señor Rato
- No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden [...] No olviden...
- ... que sonrían. Que sonrían [...] Que sonrían [...] Que sonrían [...] Que sonrían [...] Que sonrían [...] Que sonrían [...] Que sonrían [...] Que sonrían...
- Tengo el orgullo de pertenecer a un partido que cuando gobernó [...] Tengo el orgullo, además, de ser militante de un partido...
- Cuando llegamos al gobierno, en este país [...] Cuando llegamos al gobierno, 1400 personas iban al paro
- Hace cuatro años este país [...] Hace cuatro años estábamos...
- Cuando llegamos al gobierno, la primera semana [...] Cuando llegamos al gobierno tuvimos
- 30mil millones dejaron de déficit. 30mil millones hemos ahorrado
- ¿No les gusta que haya contenidos comunes en toda España? ¿No les gusta que [...]? ¿No les gusta que [...]?
- Este gobierno no puede negociar con la unidad de España. Este gobierno no puede negociar con [...] Este gobierno no puede jugar con la igualdad



- No aceptéis que os miren el móvil. No aceptéis que vuestro novio os obligue a estar localizadas
- España estaba al borde del rescate. España estaba al borde de la quiebra
- ¿Quién habla hoy del rescate de España? Nadie ¿Quién habla hoy de la quiebra de España? Nadie ¿Quién habla hoy de la prima de riesgo de España? Nadie
- Hemos prohibido que los bancos [...] Hemos prohibido que las empresas...
- Hemos aprobado una ley [...] Hemos aprobado la primera...
- Somos un país [...] Somos un país [...] Somos un país [...] Somos un gran país
- Que son un arma electoralista. Que es una arma partidista
- Usted ha despreciado a los estudiantes [...] Usted ha despreciado a los profesores [...] Usted ha despreciado también a los estudiantes universitarios

### EPÍSTROFE

- Tenemos fuerzas suficientes para renovar nuestro país. Hay argumentos de sobra para renovar nuestro país

### ANADIPLOSIS

- hemos sido muy prudentes con las encuestas. Las encuestas...
- Hay un contraste entre lo que se dice en campaña y lo que la gente recuerda. Y lo que la gente recuerda es que...
- Este país no se merece un presidente de gobierno como Aznar nunca más. Nunca más alguien como Aznar, nunca más.
- Sonrían. Sonrían que sí se puede
- y yo creo que es algo que se puede hacer. Y se puede hacer por que...
- Yo le voy a decir lo que ocurre en este país. Lo que ha ocurrido en este país es [...] Lo que ha ocurrido es que [...] ¿Y qué es lo que ha ocurrido?

### EPANALEPSIS

- “Paga, Monedero, paga”
- Este país no se merece un presidente de gobierno como Aznar nunca más. Nunca más alguien como Aznar, nunca más.

### ALO-REPETICIONES

- (Santamaría: usted quiere subir el IVA a toda la cesta de la compra) La cesta de la compra baja 10 euros (A toda a cesta de la compra)
- (Santamaría: Usted quiere cargarse el Senado) Yo no quiero cargarme el Senado
- (Rivera: Es la solución) No es la solución
- (Rivera: la cesta de la compra baja 10 euros) A toda a cesta de la compra
- (Sánchez: el agujero de Bankia ) ¿Los 3mil millones que dejó Zapatero eran del agujero de Bankia?
- (Rivera: Tenemos que introducir los idiomas) Están introducidos

## EUFEMISMOS

### ACTUACIONES NECESARIAS PERO IMPOPULARES

- cubrir la factura del déficit “con crecimiento”

- Hay que repensar la estructura del estado autonómico, de las televisiones públicas, del estado de bienestar

#### EL ADVERSARIO NO CONSIGUE EL ÉXITO POR SUS MÉRITOS

- que la recuperación se debía a los “vientos favorables” / “Usted intenta apropiarse de méritos ajenos. Los vientos favorables vienen de fuera”
- Él presume de rigor presupuestario a costa de terceros

#### USO DE ESTADÍSTICAS

- 1.400 personas iban al paro todos los días, ahora 1.500 españoles encuentran empleo cada día
- En este último año se han creado 600 mil puestos de trabajo más

#### EUFEMISMO LÉXICO

- Este Gobierno hizo reformas
- Desempleo
- la cuestión de Cataluña

#### PRESUPOSICIONES

- No dudó en afear a Santamaría el haber estado “tan cerca de los corruptos” y no haberse enterado de nada / Tengo la impresión de que alguien que ha estado tan cerca de la corrupción, quizás podría haberse dado cuenta de algo
- Una formación política que se financia con el dinero de los bancos al final le debe cosas
- Usted dijo que en Grecia empezaba el cambio. Ya estamos viendo cuál era el cambio de Podemos
- “recuerde lo que le ha pasado al señor Tsipras en Grecia”
- ¿Sabe cuánto cobraba usted entre sueldos y sobresueldos?

### DISFEMISMOS

#### TERMINO POLÍTICO COMO INSULTO

- Capitalismo de amiguetes

#### DESCALIFICACIÓN COMÚN

- El culpable es Artur Mas. Pero el responsable es Mariano Rajoy
- Qitemos el tapón de Rajoy como presidente de Gobierno
- no es un político decente / indecente
- “afirmación ruin, mezquina y miserable”
- “Es miserable”
- “Por eso es ruin, mezquino y miserable”
- no iba de moderador sino de carapapa
- ganaban los folios plastificados de Guapo
- Acusó más de 20 veces al candidato del PP de “mentir a los españoles”
- “no tener cuajo”
- usted no es ejemplar
-

## YO

### CONTRASTAR SUJETOS (PARADIGMÁTICA)

- “Déjeme, que yo sé de qué hablo”
- “Bueno, pero yo soy catalán...”
- “Y yo soy vicepresidenta...”

### CONTRASTAR SUJETOS (SINTAGMÁTICA)

- Cuando llegó el partido popular al poder dijo yo voy a imponer mi visión educativa
- Yo tengo muy claro que el culpable es Artur Mas
- Yo digo que el responsable es Rajoy y el culpable es Mas
- Yo he visto las propuestas de los tres candidatos y acaban subiendo el IVA
- Yo le oigo hablar mucho, pero hay gobiernos de gastar y de deber
- “Yo ahora cobro menos que usted”

### MEJORAR LA IMAGEN DEL ORADOR

- Yo no digo independentistas
- Yo tengo una idea, Ciudadanos tiene una idea
- Yo he hecho dos propuestas
- “Yo negociaré una senda de crecimiento del déficit”
- “Yo cobro 88.000 euros”
- “yo mismo perdí en otras ocasiones”
- “Yo soy un político limpio”
- Yo he evitado el rescate en nuestro país
- Yo soy partidario de la libertad
- Yo le pido que me explique qué he hecho yo para recortar los derechos
- Yo he estado en el 016
- Yo me comprometo a poner en marcha un plan de retorno científico

### CONTRARRESTAR ATAQUE

- “¿Me está diciendo que yo no?”
- Yo no quiero cargarme el Senado
- Yo sé perfectamente qué es una ley orgánica
- Yo no soy antinacionalista
- Yo no he recortado ningún presupuesto
- Yo no he cobrado un sobresueldo nunca
- Defendí el Plan Ibarretxe, y di mi batalla. Yo viví aquello, di la batalla
- Yo fui de las personas que más ha apoyado a Grecia
- Yo gano 78mil €, gano menos que usted
- Yo me propongo unir educación y oportunidades laborales

### VERBOS DE OPINIÓN

- Yo creo que si recaudamos
- Yo creo que pueden optar por otras opciones
- Yo creo que volver al Pacto de Toledo está bien

- Yo creo que este es el motivo por el que el señor Rajoy no está aquí
- Yo no creo que se excluya a nadie en función de la provincia
- Yo creo que los europeos no somos europeos para tener un euro en el bolsillo
- Yo creo que es fundamental
- Y yo creo que es bueno que lo recapacitéis
- Yo creo que al menos por deferencia y por respeto...
- Yo creo que, que el partido popular diga que va a bajar los impuestos no se lo cree nadie
- Yo creo que la corrupción tiene que tener dos principios básicos
- Yo creo que son necesarios y positivos
- Yo creo en una España unida
- Yo creo que tenemos que reformar de una vez por todas y yo me comprometo a ello
- Yo creo, humildemente, que el partido socialista
- Yo creo que solamente lo puede garantizar el partido socialista
- Yo creo que no se puede hacer una reforma de la constitución para contentar
- Yo creo que este es uno de los problemas más graves que tiene cualquier sociedad
- Yo creo que la cuestión fundamental es...
- Yo creo que el único partido que ha sido claro en estas elecciones es el partido popular
- y yo creo que es algo que se puede hacer
- yo creo que eso es lo que quieren la inmensa mayoría de las personas

#### VERBOS DE IMPOSICIÓN

- Yo no quiero que Cataluña se vaya de España
- Yo digo que no
- Yo lo primero que le voy a decir a la Comisión Europea es que vamos a renegociar
- Yo lo que quiero es convertir una beca en un derecho
- Yo quiero y estoy seguro de que lo voy a conseguir
- Yo lo que no estoy dispuesto es a autorizar un referéndum

#### AMBIGÜEDAD

- Yo sé, señora Sáenz de Santamaría, que usted es una persona inteligente
- Yo sé que tu no quieres
- Yo estoy convencido
- Yo tengo el orgullo de pertenecer a un partido...
- Yo aspiro a ganar las elecciones
- Yo tengo que decir una cosa muy clara
- Yo le digo que la gente del PP no se siente representada por Artur Mas
- Yo agradezco a los que han cambiado de opinión
- Yo esperaba vídeos, porque los insultos en plan Sálvame ya estaban allí
- “y yo cuento con vosotros y vosotras”
- Yo le voy a decir lo que vamos a hacer
- Yo veo posiciones muy diferentes
- Yo recuerdo mucho unas palabras
- Yo le recuerdo lo que decía hace cuatro años
- Yo recuerdo hace cuatro años, Sr. Rajoy, que usted dijo aquello de que no iba a subir los impuestos

- Yo le voy a decir lo que ocurre en este país
- Yo he hablado con madres que están indignadas

## NOSOTROS

### REPRESENTATIVO

- “No bloquearemos al que sea el más votado, pero si no lo logra y hay alternativas nosotros lo intentaremos”
- “Donde nosotros gobernamos las deudas se pagan y se funciona mucho mejor”
- Nosotros vamos a salir a ganar. Nosotros tenemos cero escaños
- Y nosotros intentaremos formar gobierno
- Nosotros pretendemos ese contrato de estabilidad
- Nosotros proponemos
- Nosotros hemos calculado
- Nosotros creemos
- Nosotros tuvimos que recalcular
- Nosotros creemos que hay que abrir una nueva etapa política
- Tenemos que votar no solo por nosotros, también por nuestro antepasados
- También nosotros, por dignidad, tenemos que participar
- Nosotros somos una fuerza política [...] Nosotros estamos en las elecciones para ganarlas. Nosotros hemos sido...
- Las encuestas son siempre muy conservadoras con nosotros
- Nosotros estamos aquí para ganar
- Y nosotros tenemos un programa para aplicar
- Nosotros seguimos teniendo el mismo espíritu
- Nosotros decimos, a propósito de lo que me preguntaba [...] Nosotros decimos, a propósito de la deuda...
- Nosotros decimos entre 60mil y 300mil euros un impuesto progresivo
- Nosotros decimos que hay que bajar el IVA
- Nosotros solo plantemos subirlo a los productos de lujo
- Donde nosotros gobernamos las deudas se pagan
- Nosotros decimos, en la constitución el derecho a la educación...
- Nosotros somos la única fuerza que no pide créditos a los bancos
- Nosotros queremos llevar a la constitución
- Nosotros hacemos dos propuestas muy claras
- Quizás por eso nosotros seamos la única fuerza política
- Nosotros pensamos que lo fundamental es cortarle la financiación al Daesh
- Es verdad que nosotros estamos proponiendo una subida del salario
- Nosotros pusimos en pie esa ley orgánica de educación
- Nosotros reivindicamos recuperar la educación para la ciudadanía
- Nosotros siempre hemos dicho lo mismo
- Nosotros siempre hemos estado en la unidad de los demócratas
- Nosotros somos un equipo amplio
- nosotros no venimos solos, nosotros somos muchos
- Pero nosotros no nos conformamos, nosotros queremos que haya trabajo
- Nosotros proponemos

- Nosotros no vamos a subir el IVA
- Nosotros creemos que ahora es el momento de hacer una rebaja
- Nosotros las hemos pagado
- Nosotros queremos luchar contra la corrupción
- Nosotros hemos asumido responsabilidades
- Nosotros, a lo largo de la legislatura, hemos abordado muchos problemas que tenía Cataluña
- Nosotros somos gobierno también de Cataluña
- Nosotros no disponemos de la soberanía de los españoles
- Nosotros consideramos que hay una sola nación
- no es un problema que solo nos afecte a nosotras
- van a tener toda la seguridad que les da el estado de derecho, que les damos nosotros
- Nosotras hemos luchado para que las mujeres no tengamos ese control
- Nosotros solo gobernaremos si somos la lista más votada
- Pero nosotros lo haremos siempre trabajando en una coalición internacional
- Nosotros hacemos muy bien la formación de tropas
- “nosotros evitamos el rescate”
- nosotros estamos en condiciones de que la sociedad cree puestos de trabajo
- si nosotros hubiéramos dejado quebrar los bancos
- Nosotros hicimos muchas reformas y vamos a seguir haciéndolas
- Nosotros hicimos la reforma laboral
- Nosotros hemos hecho un esfuerzo
- Nosotros hemos subido las pensiones
- las leyes que nosotros hemos aprobado
- nosotros en Europa somos un país importante
- Nosotros hemos presentado varios documentos
- Nosotros lo que vamos a hacer es derogar su reforma laboral
- Nosotros vamos a bajar el IVA
- Nosotros estamos comprometidos con la estabilidad presupuestaria
- Nosotros lo vamos a hacer
- Nosotros aprobamos una ley de igualdad
- Nosotros hicimos frente al Plan Ibarretxe
- Nosotros ni estamos en el inmovilismo ni en el rupturismo
- Nosotros somos una economía deudora
- no puede ser que nosotros compartamos la moneda euro
- Nosotros pertenecemos a un gran club que es la Unión Europea

#### INCLUSIVO

- lo que decimos los demócratas lo oímos nosotros pero también nos escuchan los terroristas

#### VOCATIVO

- Nosotros calculamos de manera prudente
- Nosotros sí tenemos propuestas
- Nosotros sí pagamos la deuda donde estamos
- Estuvieron juntos el partido socialista, ciudadanos y partido popular en decir: nosotros

- no nos queremos bajar el sueldo
- La seguridad social de los cuidadores la tuvimos que pagar nosotros

## NEOLOGISMOS

### EXTRANJERISMOS

- amedrentó
- barahúnda
- bloque
- call-center
- casta
- despachó
- driblaba
- embrollar
- endosarle
- esbozarse
- eslogan
- establishment
- filón
- flashes
- franja
- líder
- mainstream
- melé
- mitin
- naif
- plató
- prime time
- reproches
- round
- saldar
- show
- telegenia

### DERIVACIÓN (PREFIJO O SUFIJO)

- antiindependentismo
- antinacionalista
- antipartidista
- argumentario
- armonización
- austericidio
- autoestima
- autocomplacencia
- anticorrupción
- autocríticos
- autodestructiva

- aventurerismo
- autodenominado
- autodeterminación
- barrial
- bipartidismo
- bipartidista
- cainitas
- calderoniano
- centralidad
- certidumbre
- clasicota
- contestación
- constitucional
- constitucionalista
- conRAINTeligencia
- debatientes
- derechona
- electorado
- electoralista
- emergentes
- esclerotizado
- evitación
- generalidades
- hamletiano
- honorabilidad
- ilusionante
- independentismo
- independentista
- inmovilismo
- intergubernamental
- interprofesional
- macarrismo
- mamelas
- marianismo
- maximalista
- mayorzón
- mercadeo
- militancia
- nacionalista
- nacionalizar
- partidista
- paternalista
- patriotismo
- personalistas
- postelectorales



- plurinacional
- preelectorales
- prefabricado
- prejubilado
- presidencialista
- prioritario
- programáticas
- propositivo
- radicalismo
- reactiva
- reafirmar
- reagrupar
- reelección
- recalcular
- reconducir
- reconstruir
- recortando
- reencontrar
- refrenar
- regeneración
- rehuir
- reindustrialización
- relanza
- renegociar
- renovar
- repensar
- replantearse
- retroactivamente
- rupturismo
- satanizado
- secesionista
- seguidismo
- separatismo
- separatista
- suarismo
- tijeretazo
- tremendista
- tripartito
- unipersonal
- universalizar
- viejuno
- zapaterismo

## COMPOSICIÓN

- socialdemócrata

## SINAPSIA

- cara a cara
- número dos
- puertas giratorias

## SIGLACIÓN

- socialista
- popular

## CALCO SEMÁNTICO

- cita

## Anexo

### Tablas de análisis

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Rivera advierte de que si el PP no puede formar gobierno “habrá alternativas”
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo (noticia)

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>7</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- los cuatro partidos que están <b>a la cabeza</b> de las encuestas</li> <li>- <b>abre la puerta de par en par</b> a coaliciones</li> <li>- las encuestas reflejan el <b>desplome</b> de su partido</li> <li>- <b>Defensa</b> de España</li> <li>- Pablo Iglesias y Santamaría <b>chocaron</b></li> <li>- Pedro Sánchez fue <b>al ataque</b> desde el minuto uno</li> <li>- decía coincidir con él en “<b>los diagnósticos</b>”</li> </ul>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comparto el <b>diagnóstico</b> que hace Pedro</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<p style="text-align: center;"><b>5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se le preguntó y se le repreguntó</li> <li>- “Sé fuerte, Luis, sé fuerte”</li> <li>- “Paga, Monedero, paga”</li> <li>- el portavoz de UpyD, Andrés Herzog</li> <li>- el líder de la oposición, Pedro Sánchez</li> </ul>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sé fuerte Luis, sé fuerte</li> <li>Soraya Sáenz</li> <li>- Paga Monedero, paga</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Déjeme, que yo sé de qué hablo”</li> <li>- “¿Me está diciendo que yo no?”</li> </ul>	<p>Albert Rivera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Déjeme, que yo sé de qué hablo</li> <li>- Bueno, pero yo soy catalán...</li> </ul>

	- “Bueno, pero yo soy catalán...” - “Y yo soy vicepresidenta...”	Soraya Sáenz - ¿Me está diciendo que yo no? - Y yo soy vicepresidenta...
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>16</b> - reprocha - renovar - bipartidismo - postelectorales - socialista - mitin - certidumbre - líder - número dos - plató - personalistas - cara a cara - argumentario - bloque - interprofesional	Pedro Sánchez - interprofesional - argumentario - reprochan Pablo Iglesias - renovar Albert Rivera - argumentario - interprofesional Soraya Sáenz - bipartidismo - líder - número dos

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	Los toros desde la barrera
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>6</b> - <b>Los toreros no ven los toros desde la barrera [...] en mitad del albero que sentado en el tendido cinco</b> - <b>la carrera a la Moncloa es como el Tour [...] Es la ventaja de tener equipo</b> - <b>pelearse</b> dialécticamente con tres oponentes - necesitan ganar la <b>batalla</b> - En Madrid se habla de la	

	<b>operación Menina</b> - cómo se <b>fajaba</b> su segunda en el debate más esperado	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>		

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	El PP y el PSOE resisten el envite de los emergentes en el debate
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo (crónica)

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p><b>18</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pese a lo renovador de sus formas, tienen aún <b>terreno por recorrer</b></li> <li>- no ayudó a vislumbrar futuros <b>escenarios</b></li> <li>- la confrontación de proyectos fue de <b>guante blanco</b></li> <li>- en busca de no <b>volar puentes</b> tras el 20D</li> <li>- se han convertido en <b>protagonistas</b> en las últimas horas</li> <li>- <b>sin cerrarse la puerta</b> a “alternativas...”</li> <li>- Pablo Iglesias abonó su <b>espectáculo</b> particular</li> <li>- le convirtió en <b>blanco de críticas</b></li> <li>- <b>lidió</b> con una escenografía que no le beneficiaba</li> <li>- <b>lidió</b> con el empuje de los candidatos de los partidos</li> </ul>	

	<p>emergentes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cargó como pudo con la <b>mochila</b> del legado económico</li> <li>- Albert Rivera <b>luchó</b> por preservar la equidistancia</li> <li>- la <b>defensa</b> de la Unidad de España</li> <li>- Santamaría aprovechó para <b>tender puentes</b></li> <li>- <b>levantó barreras preventivas</b></li> <li>- <b>enterrado</b> el concepto de casta</li> <li>- los duros <b>ataques</b> del resto de los partidos</li> <li>- Iglesias <b>bautizó</b> al PP como “el partido de la corrupción”</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>18</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- emergentes</li> <li>- cita</li> <li>- postelectorales</li> <li>- bipartidismo</li> <li>- renovador</li> <li>- tripartito</li> <li>- electorado</li> <li>- plató</li> <li>- líder</li> <li>- socialista</li> <li>- mítines</li> <li>- cara a cara</li> <li>- recortando</li> <li>- constitucional</li> <li>- bloque</li> <li>- reproches</li> <li>- casta</li> </ul>	<p>Pedro Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- recortado</li> <li>- reprochan</li> </ul> <p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- renovar</li> </ul> <p>Albert Rivera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- recortes</li> </ul> <p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bipartidismo</li> <li>- tripartito</li> <li>- líder</li> <li>- recortada</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	Después de Borodinó
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Interpretativo (análisis)

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p><b>5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Enviar a la tropa municipal al matadero de mayo para salvar la presidencia de Gobierno en diciembre</li> <li>- el zar Mariano Rajoy: “Sigue la estrategia Kutuzov, deja que avancen y no plantes batalla hasta al final”</li> <li>- Después de sacrificar a siete presidentes autonómicos [...] contener a los adversarios en el puente de la Constitución. A pelea fue tenaz</li> <li>- apuntalar el bipartidismo</li> <li>- Destacamentos de Ciudadanos [...] mientras que los partisanos de Podemos [...]</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>	<p><b>3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Apurar, apurar, apurar</li> <li>- Aguantar, aguantar, aguantar</li> <li>- Resistir, resistir, resistir</li> </ul>	
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cara a cara</li> <li>- bipartidismo</li> </ul>	<p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bipartidismo</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	Empezó pequeñita, acabó más alta
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>5</b> - Rajoy <b>se apuntó un tanto</b> - no hubiese sido capaz de mantener tan bien el tipo ante el <b>embate</b> de los nuevos - tan <b>combativa</b> - <b>le entró cuerpo a cuerpo</b> a Rivera - Soraya <b>regateó</b> sobre la cantidad de independentistas	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - plató - antiindependentismo	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Santamaría: “Estoy aquí porque el PP es un equipo con un líder seguro”
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo (noticia)

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>15</b> - <b>contraatacó</b> las duras críticas por la corrupción del PP - La primera <b>defensa</b> que tuvo que	Pablo Iglesias - <b>bautizada</b> como la ley Berlusconi Soraya Sáenz - Ha habido en nuestra <b>filas</b> como en



	<p>afrontar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- llevaba esa <b>lección muy aprendida</b></li> <li>- facilitó la <b>munición</b> a sus rivales</li> <li>- Santamaría pareció más a la <b>defensiva, armada</b> siempre de estadísticas</li> <li>- se sintió <b>acorralada</b> por las críticas</li> <li>- <b>bautizó</b> como “ley Berlusconi”</li> <li>- “La habrá <b>bautizado</b> usted”</li> <li>- y ha remachado en esa línea de ataque</li> <li>- las <b>filas</b> de su partido</li> <li>- no desprecia a toda la <b>formación</b></li> <li>- sacó el <b>machete del desprecio</b></li> <li>- los representantes de las demás <b>formaciones</b></li> <li>- su <b>lucha</b> en el Parlamento catalán</li> <li>- Nosotras hemos <b>luchado</b></li> </ul>	<p>otros partidos casos de corrupción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La habrá <b>bautizado</b> usted</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<b>2</b>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sé fuerte Luis, sé fuerte</li> </ul> <p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Paga Monedero, paga</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>14</b>	<p>Pedro Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reprochan</li> <li>- independentismo</li> </ul> <p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- presidencialista</li> </ul> <p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- número dos</li> <li>- personalista</li> <li>- unipersonales</li> <li>- tripartito</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Los candidatos reprochan con dureza la corrupción a la vicepresidenta
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo (noticia)

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p><b>5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se <b>enfrentan</b> a Santamaria</li> <li>- coincidieron para <b>acorrallar</b> con un duro reproche a la representante del PP</li> <li>- la <b>remontada</b> de Podemos <b>en el tramo final</b> de campaña</li> <li>- ha asegurado <b>acorrallada</b> la vicepresidenta</li> <li>- qué <b>vía</b> de autonomía seguía Andalucía</li> </ul>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- remontada</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p><b>9</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reprochan</li> <li>- número dos</li> <li>- personalista</li> <li>- líder</li> <li>- socialista</li> <li>- renegociar</li> <li>- puertas giratorias</li> <li>- independentismo</li> <li>- tripartito</li> </ul>	<p>Pedro Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- renegociar</li> <li>- puertas giratorias</li> <li>- reprochan</li> <li>- independentismo</li> </ul> <p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- puertas giratorias</li> </ul> <p>Albert Rivera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- renegociar</li> </ul> <p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- número dos</li> <li>- líder</li> <li>- personalistas</li> </ul>

	- tripartito
--	--------------

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Sin novedad en Doñana
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- que tenía que haber <b>protagonizado</b> en el plató</li> <li>- el <b>papel</b> de candidato</li> <li>- el concurso de una <b>lugarteniente</b></li> <li>- su posición anacrónica entre los <b>cachorros</b></li> <li>- nunca habíamos asistido a un <b>enroque</b> tan vistoso</li> <li>- contempló desde el <b>burladero</b> el <b>fuego cruzado</b> de sus adversarios</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>12</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plató</li> <li>- mayorzón</li> <li>- prejubilado</li> <li>- bloque</li> <li>- maximalista</li> <li>- endosarle</li> <li>- líder</li> <li>- socialista</li> <li>- derechona</li> <li>- prime time</li> </ul>	<p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> </ul>

	- poselectorales - esbozarse	
--	---------------------------------	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Un poquito de agua fría sobre la cultura (y sobre la ciencia)
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - han arrojado sobre el <b>pobre cuerpo</b> de la cultura - al borde de dar su <b>lección de Historia</b> sobre la independencia de Andalucía - tiene que <b>arañar</b> dinero de donde sea - la manía de <b>defender</b> las librerías	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>3</b> - preelectorales - mainstream - debatientes	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Soraya y lo peor

<b>Fecha:</b>	9 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>8</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rivera le <b>dio la puntilla</b>: “Ha venido a defender lo que Rajoy no se atrevía defender, tiene valor y se lo reconozco”</li> <li>- <b>torea</b> las preguntas de los periodistas</li> <li>- Hubo una <b>trama</b> principal previsible -echar a Rajoy- y otras <b>subtramas</b> más jugosas</li> <li>- tenía al lado al <b>guardián de su comedero de votos</b></li> <li>- <b>conflicto</b> latente</li> <li>- Cuando uno hablaba los otros se movían en sus recuadros como <b>entrenadores de fútbol</b> ante ocasiones perdidas</li> <li>- Demasiada economía, aunque quizá es <b>pecado</b> decirlo</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>8</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- número dos</li> <li>- clasicota</li> <li>- naif</li> <li>- emergentes</li> <li>- paternalista</li> <li>- bipartidismo</li> <li>- puertas giratorias</li> <li>- tripartitos</li> </ul>	Pedro Sánchez - puertas giratorias Pablo Iglesias - puertas giratorias Soraya Sáenz - número dos - bipartidismo - tripartito

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	“House Water Watch Cooper” y otros errores de Pablo Iglesias
<b>Fecha:</b>	11 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>1</b> - la <b>formación</b> morada	
<b>Repeticiones</b>	<b>1</b> - “Un conservador británico muy famoso (Winston Churchill) decía: tortura los números que acabarán diciendo lo que quieras”	Pablo Iglesias - Decía un señor muy conservador llamado Winston Churchill: Tortura los números que al final dirán lo que tú quieres
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>4</b> - reprochado - socialista - líder - autodeterminación	Pedro Sánchez - reprochan - autodeterminación Pablo Iglesias - autodeterminación Albert Rivera - autodeterminación Soraya Sáenz - líder

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Albert Rivera en el 7-D: manos inquietas, propuestas avaladas por datos
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>2</b> - <b>defenderse de los ataques</b> a su contrato único - se esforzó por <b>disparar</b> todas las propuestas	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>		

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	El empuje de los partidos 'emergentes' deja viva a Santamaría pero tocado a Sánchez
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>18</b> - El debate fue vivo, aunque <b>desbordante</b> de argumentarios - tres partidos que <b>luchan</b> denodadamente por el poder y uno que <b>batalla</b> por no perderlo - los partidos nuevos que ya <b>miran cara a cara</b> a los de siempre - es la voz de Rajoy, su <b>lugarteniente</b> - partía con la ventaja de <b>apostar con monedas ajenas</b> - <b>batirse cara a cara</b> con Rajoy - <b>toreaba un morlaco</b> más complicado	Albert Rivera - el país estuvo al <b>borde de caerse por el precipicio</b> - la solución no pasa por <b>romper</b> España

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- su <b>ascenso meteórico</b> en los sondeos</li> <li>- <b>Apostó</b> por los acuerdos</li> <li>- <b>arrojaron directamente sobre el tapete</b> del candidato socialista</li> <li>- “Cuando el PSOE salió del Gobierno, el país estaba al <b>borde del precipicio</b>”</li> <li>- intentaron plantar cara <b>atacando</b> la idea de C's</li> <li>- no dudo en <b>atacar</b> la amnistía fiscal</li> <li>- Iglesias asumió el <b>papel</b> de político limpio</li> <li>- La corrupción <b>enfrentó</b> a los cuatro</li> <li>- la solución no pasa por <b>romper</b> España</li> <li>- Sánchez <b>defendió a capa y espada</b> la reforma de la Carta Magna</li> <li>- <b>apuesta</b> por una Constitución</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tres candidatos y una vicepresidenta. Tres hombres y una mujer</li> <li>- Dos representantes de partidos tradicionales y dos de fuerzas emergentes. El bipartidismo frente a la novedad</li> <li>- “Sé fuerte Luis, sé fuerte” recordando los SMS de Rajoy y Bárcenas</li> <li>- “Paga Monedero, paga”</li> </ul>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sé fuerte Luis, sé fuerte</li> <li>- Soraya Sáenz</li> <li>- Paga Monedero, paga</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cubrir la factura del déficit “con crecimiento”</li> <li>- No dudó en afear a Santamaría el haber estado “tan cerca de los corruptos” y no haberse enterado de nada</li> </ul>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tengo la impresión de que alguien que ha estado tan cerca de la corrupción, quizás podría haberse dado cuenta de algo</li> </ul>
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>	<b>1</b>	Albert Rivera



	- “No bloquearemos al que sea el más votado, pero si no lo logra y hay alternativas nosotros lo intentaremos”	- Y nosotros intentaremos formar gobierno
<b>Neologismos</b>	<b>11</b> - emergentes - bipartidismo - líder - bloquearemos - presidencialista - programáticas - socialista - esbozo - reprochando - puertas giratorias - independentista	Pedro Sánchez - puertas giratorias - reprochan - independentistas Pablo Iglesias - puertas giratorias - independentistas - presidencialista Albert Rivera - independentistas Soraya Sáenz - líder - bipartidismo - independentistas

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	El Mundo, protagonista del debate electoral del 7-D
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>		
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>		

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Sin despejar dudas a los indecisos
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - todos se <b>atacaron</b> entre sí - los votos de los que se está <b>nutriendo</b> la <b>formación</b> de Pablo Iglesias - no se puede decir que haya habido un claro <b>payaso de las bofetadas</b> - hicieron un excelente <b>papel</b>	
<b>Repeticiones</b>	<b>1</b> - Cuando el debate entró en el terreno de la pura política [...] pudimos ver a los participantes entrar en el terreno de las interrupciones [...] se entró en el terreno de la corrupción	
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>5</b> - número dos - plató - independentistas - líder - socialista	Pedro Sánchez - independentistas Pablo Iglesias - independentistas Albert Rivera - independentistas Soraya Sáenz - número dos - líder - independentistas

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	La profesora, los nuevos y el ausente
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no se esperaba ni de lejos esos <b>golpes de efecto</b></li> <li>- Albert Rivera <b>ganó el asalto decisivo</b></li> <li>- tiene trazas de <b>profesora que explica la lección, incluso cuando la lección se imparte</b> a tres candidatos a la Presidencia</li> <li>- Pablo Iglesias <b>salió al ataque contra</b> Pedro Sánchez, que bastante hizo con <b>defenderse</b> como pudo</li> <li>- <b>acorraló</b> a la vicepresidenta</li> <li>- <b>recitó las lecciones con buen tono</b></li> <li>- a ratos pareció <b>fuera de juego</b></li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lideran / líder</li> </ul>	<p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	No nos cabe un debate más

<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>8</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- impuso un régimen tan <b>anoréxico</b> de comparecencias que propició la <b>ansiedad</b> reactiva de la telecracia</li> <li>- más audiencia <b>cosehaban</b> las cadenas especializadas</li> <li>- el plató, construido para la ocasión como <b>templo rutilante</b></li> <li>- Acusó su <b>bisoñez</b> catódica</li> <li>- <b>se fajó y encajó bien los ataques</b> de los aspirantes, que de todos modos <b>no hicieron sangre para no victimizarla</b></li> <li>- <b>pinchar la burbuja</b> política</li> <li>- <b>desteñir</b> el rojo y el azul</li> <li>- acusó a Ciudadanos de ser la <b>muleta</b> del bipartidismo</li> </ul>	<p>Pablo Iglesias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>pinchar la burbuja</b> de la política</li> <li>- convertirte en una <b>muleta</b> de lo viejo</li> </ul> <p>Albert Rivera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hablemos de la <b>burbuja política</b></li> <li>- preferimos <b>pinchar la burbuja política</b></li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Una novedad era [...] La segunda novedad era...</li> </ul>	
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>7</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- marianismo</li> <li>- hamletiano</li> <li>- plató</li> <li>- amedrentó</li> <li>- propositivo</li> <li>- suarismo</li> <li>- bipartidismo</li> <li>- reactiva</li> </ul>	<p>Pedro Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reactivar</li> </ul> <p>Albert Rivera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reactivar</li> </ul> <p>Soraya Sáenz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bipartidismo</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Soraya Sáenz de Santamaría en el 7-D: más 'número dos' del Gobierno que candidata
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b> - dio la impresión de <b>saberse la lección aprendida de memoria</b> - <b>Como un profesor que participa en un debate con sus alumnos y les deja que se peleen entre ellos</b> - no fue a la <b>caza</b> del voto	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>4</b> - electorado - filón - argumentario - número dos	Pedro Sánchez - argumentario Albert Rivera - argumentario Soraya Sáenz - número dos

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Pedro Sánchez en el debate 7-D: seguro y claro, trató de zafarse del acoso de Iglesias
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>5</b> - <b>atacar</b> la gestión de Mariano Rajoy - dejaron de <b>atacar</b> a Sánchez - le <b>atacó</b> con las puertas giratorias - <b>atacó</b> con dureza al PP - “el único <b>camino</b> posible para el cambio”	Pedro Sánchez - “el único <b>camino</b> posible para el cambio”
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>4</b> - bloque - reprocharle - líder - puertas giratorias	Pedro Sánchez - puertas giratorias - reprochan Pablo Iglesias - puertas giratorias Soraya Sáenz - líder

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Pablo Iglesias en el debate 7-D: azote del PSOE y muy duro con la corrupción del PP
<b>Fecha:</b>	8 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - su necesidad de <b>remontar</b> el cuarto puesto en las encuestas - su potencial electorado está en las <b>filas</b> socialistas -se <b>lanzó</b> con descaro contra	Pablo Iglesias - <b>remontada</b> Soraya Sáenz - Ha habido en nuestra <b>filas</b> como en otros partidos casos de corrupción

	Sánchez, a quien <b>golpeó</b> con dureza - la <b>ola</b> de indignación	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>	<b>1</b> - “Donde nosotros gobernamos las deudas se pagan y se funciona mucho mejor”	Pablo Iglesias - Donde nosotros gobernamos las deudas se pagan
<b>Neologismos</b>	<b>6</b> - relanza - bloque - electorado - socialista - liderazgo - renovar	Pablo Iglesias - renovar - liderazgo

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Acto:</b>	Debate 7D Atresmedia
<b>Fecha:</b>	7 de diciembre
<b>Personaje:</b>	Albert Rivera

<b>Metáforas</b>	- <b>empate técnico</b> con el PP - el <b>hundimiento</b> en las encuestas - contratos <b>basura</b> - unos autónomos que <b>empiezan perdiendo 3 a 0 el partido</b> - el país estuvo al <b>borde de caerse por el precipicio</b> - la reforma laboral se la ha <b>cargado</b> - ese <b>agujero</b> que presentó el PP en los presupuestos - se puede renegociar el <b>camino</b> - hablemos de la <b>burbuja política</b> - preferimos <b>pinchar la burbuja política</b> - <b>luchar</b> contra el fraude fiscal - la solución no pasa por <b>romper</b> España
<b>Repeticiones</b>	- <b>Nosotros</b> vamos a salir a ganar. <b>Nosotros</b> tenemos cero escaños

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- España es <b>el único país de Europa junto a Grecia</b> que [...] y somos <b>el único país de Europa</b> en esa situación <b>junto a Grecia</b></li> <li>- <b>Segundo</b>, 7 millones [...] Y <b>tercero</b>, unos autónomos...</li> <li>- Me gustaría parecerme a países que tienen un <b>modelo laboral</b> estable, <b>un modelo laboral</b> donde no hay precariedad, <b>un modelo laboral</b> donde...</li> <li>- <b>Cuando la gente</b> tiene más dinero en el bolsillo, <b>cuando la gente</b> cobra una nómina...</li> <li>- (Santamaría: usted quiere subir el IVA <b>a toda la cesta de la compra</b>) <b>La cesta de la compra</b> baja 10 euros (<b>A toda a cesta de la compra</b>)</li> <li>- se puede renegociar el camino, pero <b>España</b> va a cumplir. <b>España</b> no es Grecia. <b>España</b> no es Varufakis ni Tsipras. <b>España</b> es un país en el que vamos a cumplir</li> <li>- Esta vez <b>no tendrán que optar</b> entre lo malo y lo menos malo. <b>No tendrán que optar</b> entre que se reprochen</li> <li>- Por tanto, <b>hablemos de propuestas</b> [...] <b>Hablemos de propuestas</b>...</li> <li>- <b>Una</b>, incrementar la natalidad [...] <b>Segundo</b>, más empleo</li> <li>- (Santamaría: <b>Usted quiere cargarse el Senado</b>) <b>Yo no quiero cargarme el Senado</b></li> <li>- Los maltratadores no pueden aprovechar <b>las grietas de nuestro</b> estado, <b>las grietas de nuestras</b> leyes, <b>las grietas de nuestra</b> burocracia</li> <li>- <b>Estoy convencido</b> que la ilusión vencerá el miedo [...] <b>Estoy convencido</b> también [...] Y <b>estoy convencido</b> de que [...]</li> <li>- <b>Cuento con ustedes. Cuento con vosotros</b></li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	- Hay que <b>repensar</b> la estructura del estado autonómico, de las televisiones públicas, del estado de bienestar
<b>Disfemismos</b>	- <b>Capitalismo de amiguetes</b>
<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Yo</b> tengo una idea, Ciudadanos tiene una idea</li> <li>- <b>Yo</b> creo que si recaudamos</li> <li>- <b>Yo</b> creo que pueden optar por otras opciones</li> <li>- <b>Yo</b> creo que volver al Pacto de Toledo está bien</li> <li>- <b>Yo</b> creo que este es el motivo por el que el señor Rajoy no está aquí</li> <li>- <b>Yo</b> no quiero cargarme el Senado</li> <li>- <b>Yo</b> propongo que hagamos una ley electoral con 2 votaciones</li> <li>- <b>Yo</b> sé perfectamente qué es una ley orgánica</li> <li>- <b>Yo</b> no soy antinacionalista</li> <li>- <b>Yo</b> no creo que se excluya a nadie en función de la provincia</li> <li>- <b>Yo</b> me presento a presidente del gobierno de España</li> <li>- <b>Yo</b> no digo independentistas</li> <li>- <b>Yo</b> creo que los europeos no somos europeos para tener un euro en el bolsillo</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Yo</b> creo que es fundamental</li> <li>- Y <b>yo</b> creo que es bueno que lo recapacitéis</li> </ul>
<b>Nosotros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Nosotros</b> vamos a salir a ganar. <b>Nosotros</b> tenemos cero escaños</li> <li>- Y <b>nosotros</b> intentaremos formar gobierno</li> <li>- <b>Nosotros</b> pretendemos ese contrato de estabilidad</li> <li>- <b>Nosotros</b> proponemos</li> <li>- <b>Nosotros</b> hemos calculado</li> <li>- <b>Nosotros</b> creemos</li> <li>- <b>Nosotros</b> tuvimos que recalcular</li> <li>- <b>Nosotros</b> calculamos de manera prudente</li> <li>- <b>Nosotros</b> creemos que hay que abrir una nueva etapa política</li> <li>- Tenemos que votar no solo por <b>nosotros</b>, también por nuestro antepasados</li> <li>- También <b>nosotros</b>, por dignidad, tenemos que participar</li> </ul>
<b>Neologismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- centralidad</li> <li>- interprofesional</li> <li>- argumentario</li> <li>- reactivar</li> <li>- recalcular</li> <li>- renegociar</li> <li>- recortes</li> <li>- replantearse</li> <li>- repensar</li> <li>- mercadeo</li> <li>- desbloqueadas</li> <li>- antinacionalista</li> <li>- nacionalista</li> <li>- constitucionalista</li> <li>- separatista</li> <li>- autodeterminación</li> <li>- independentistas</li> </ul>
<b>Observaciones</b>	

<b>Acto:</b>	Debate 7D Atresmedia
<b>Fecha:</b>	7 de diciembre
<b>Personaje:</b>	Pablo Iglesias

<b>Metáforas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Remontada</b></li> <li>- Comparto el <b>diagnóstico</b> que hace Pedro</li> <li>- <b>burbujas</b> inmobiliarias</li> <li>- <b>pelotazos</b> urbanísticos</li> <li>- <b>pinchar la burbuja</b> de la política</li> </ul>
------------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- convertirte en una <b>muleta</b> de lo viejo</li> <li>- <b>bautizada</b> como la ley Berlusconi</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Nosotros</b> somos una fuerza política [...] <b>Nosotros</b> estamos en las elecciones para ganarlas. <b>Nosotros</b> hemos sido...</li> <li>- hemos sido muy prudentes con <b>las encuestas. Las encuestas...</b></li> <li>- <b>Nosotros decimos, a propósito de</b> lo que me preguntaba [...] <b>Nosotros decimos, a propósito de</b> la deuda...</li> <li>- Yo sé, <b>señora Sáenz de Santamaría</b>, que <b>usted</b> es una persona inteligente, pero no tome <b>usted</b> a los ciudadanos por tontos</li> <li>- <b>Hay gente que</b> tiene dificultades [...] <b>Hay gente que</b> está en el paro [...] <b>Gente que</b> ha tenido que emigrar</li> <li>- Hay un contraste entre lo que se dice en campaña y <b>lo que la gente recuerda. Y lo que la gente recuerda</b> es que...</li> <li>- <b>Somos los únicos que</b> hemos dicho [...] <b>Somos los único que</b> decimos...</li> <li>- Me gustaría que hubiera <b>un partido socialista distinto, un partido socialista diferente</b></li> <li>- <b>Oportunidades para</b> hacer una reforma fiscal progresiva <b>habéis tenido. Oportunidades para</b> decir [...] <b>habéis tenido. Oportunidades para</b> sacar [...] <b>habéis tenido</b></li> <li>- <b>En Cádiz, donde gobernamos</b> [...] <b>En Barcelona, donde gobernamos...</b></li> <li>- <b>Ustedes</b> han tenido al ministro de educación peor valorado. <b>Ustedes</b> dieron la espalda a la gente que se estaba movilizando</li> <li>- <b>Ustedes</b> hicieron desaparecer el libro de visitas [...] <b>Ustedes</b> han hecho una ley [...] <b>Ustedes</b> han hecho leyes de amnistía fiscal. <b>Ustedes</b> han recibido en el despacho del ministro de interior al señor Rato</li> <li>- <b>Sé fuerte Luis, sé fuerte</b></li> <li>- <b>Decía un señor muy conservador llamado Winston Churchill: Tortura los números que al final dirán lo que tú quieres</b></li> <li>- <b>Primera</b> propuesta: moción de confianza [...] Y en <b>segundo</b> lugar...</li> <li>- (Rivera: <b>Es la solución</b>) <b>No es la solución</b></li> <li>- Este país no se merece un presidente de gobierno como Aznar <b>nunca más. Nunca más</b> alguien como Aznar, <b>nunca más.</b></li> <li>- <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b> [...] <b>No olviden</b>...</li> <li>- ... <b>que sonrían. Que sonrían</b> [...] <b>Que sonrían</b> [...] <b>Que sonrían</b> [...] <b>Que sonrían</b> [...] <b>Que sonrían</b> [...] <b>Que sonrían</b>...</li> <li>- <b>Sonrían. Sonrían</b> que sí se puede</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tengo la impresión de que alguien que ha estado tan cerca de la corrupción, <b>quizás podría haberse dado cuenta de algo</b></li> <li>- <b>Una formación política que se financia con el dinero de los</b></li> </ul>

	<b>bancos al final le debe cosas</b>
<b>Disfemismos</b>	
<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Yo</b> sé, señora Sáenz de Santamaría, que usted es una persona inteligente</li> <li>- <b>Yo</b> creo que al menos por deferencia y por respeto...</li> <li>- <b>Yo</b> he hecho dos propuestas</li> <li>- <b>Yo</b> sé que tu no quieres</li> <li>- <b>Yo</b> estoy convencido</li> <li>- <b>Yo</b> no quiero que Cataluña se vaya de España</li> <li>- <b>Yo</b> digo que no</li> </ul>
<b>Nosotros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Nosotros</b> somos una fuerza política [...] <b>Nosotros</b> estamos en las elecciones para ganarlas. <b>Nosotros</b> hemos sido...</li> <li>- Las encuestas son siempre muy conservadoras con <b>nosotros</b></li> <li>- <b>Nosotros</b> estamos aquí para ganar</li> <li>- Y <b>nosotros</b> tenemos un programa para aplicar</li> <li>- <b>Nosotros</b> seguimos teniendo el mismo espíritu</li> <li>- <b>Nosotros</b> decimos, a propósito de lo que me preguntaba [...] <b>Nosotros</b> decimos, a propósito de la deuda...</li> <li>- <b>Nosotros</b> sí tenemos propuestas</li> <li>- <b>Nosotros</b> decimos entre 60mil y 300mil euros un impuesto progresivo</li> <li>- <b>Nosotros</b> decimos que hay que bajar el IVA</li> <li>- <b>Nosotros</b> solo plantemos subirlo a los productos de lujo</li> <li>- <b>Nosotros</b> sí pagamos la deuda donde estamos</li> <li>- Estuvieron juntos el partido socialista, ciudadanos y partido popular en decir: <b>nosotros</b> no nos queremos bajar el sueldo</li> <li>- Donde <b>nosotros</b> gobernamos las deudas se pagan</li> <li>- <b>Nosotros</b> decimos, en la constitución el derecho a la educación...</li> <li>- <b>Nosotros</b> somos la única fuerza que no pide créditos a los bancos</li> <li>- <b>Nosotros</b> queremos llevar a la constitución</li> <li>- <b>Nosotros</b> hacemos dos propuestas muy claras</li> <li>- Quizás por eso <b>nosotros</b> seamos la única fuerza política</li> <li>- <b>Nosotros</b> pensamos que lo fundamental es cortar la financiación al Daesh</li> </ul>
<b>Neologismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- autocríticos</li> <li>- contestación</li> <li>- renovar</li> <li>- autodenominado</li> <li>- generalidades</li> <li>- regeneración</li> <li>- reindustrialización</li> <li>- puertas giratorias</li> <li>- independentistas</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plurinacional</li> <li>- autodeterminación</li> <li>- inmovilismo</li> <li>- liderazgos</li> <li>- presidencialista</li> </ul>
<b>Observaciones</b>	

<b>Acto:</b>	Debate 7D Atresmedia
<b>Fecha:</b>	7 de diciembre
<b>Personaje:</b>	Pedro Sánchez

<b>Metáforas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- el único <b>camino</b> posible para liderar el cambio</li> <li>- el <b>grifo</b> del sector financiero <b>está cerrado</b></li> <li>- el <b>gurú</b> económico del partido popular</li> <li>- se ha <b>fulminado</b> la negociación colectiva</li> <li>- vamos a tener que renegociar la <b>senda</b> del objetivo de déficit</li> <li>- el <b>agujero</b> de Bankia</li> <li>- <b>abrir la puerta</b> para crear un nuevo impuesto</li> <li>- Vamos a <b>caminar</b> de estado autonómico a la España federal</li> <li>- que se intenten <b>levantar muros</b> entres dos dirigentes que a un lado y a otro han hecho lo mismo</li> <li>- <b>Son dos caras de la misma moneda que se parece más a la peseta que al euro y que tenemos que retirar de la circulación</b></li> <li>- Hay algunos <b>caminos</b> que pueden perpetuar a Mariano Rajoy</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>en palabras del señor De Guindos calificó de agresiva</b></li> <li>- claramente <b>no se van a poder bajar</b> los impuestos. <b>No se van a poder bajar</b></li> <li>- <b>Dos</b>, la deuda pública [...] <b>Tres</b>, durante estos últimos cuatro años</li> <li>- <b>Uno</b>, quiero universalizar la educación [...] <b>Dos</b>, quiero triplicar [...] Y <b>tres</b>, yo lo que quiero es...</li> <li>- <b>Lo primero</b> es que los gobernantes [...] Y <b>lo segundo</b>...</li> <li>- <b>Segundo</b>, derogar el voto rogado [...] Y <b>tres</b>, garantizar la celebración de debates</li> <li>- <b>Uno</b>, seguir como estamos [...] <b>En segundo lugar</b> [...] Y <b>en tercer lugar</b>...</li> <li>- Tenemos fuerzas suficientes <b>para renovar nuestro país</b>. Hay argumentos de sobra <b>para renovar nuestro país</b></li> <li>- <b>Tengo el orgullo de pertenecer a un partido</b> que cuando gobernó [...] <b>Tengo el orgullo</b>, además, <b>de ser militante de un partido</b>...</li> <li>- <b>En primer lugar</b>, [...] <b>En segundo lugar</b>, [...] <b>En tercer</b></li> </ul>

	<b>lugar, [...] En cuarto lugar, [...] Y en quinto lugar...</b>
<b>Eufemismos</b>	- Usted dijo que en Grecia empezaba el cambio. Ya estamos viendo cuál era el cambio de Podemos
<b>Disfemismos</b>	- El culpable es Artur Mas. Pero el responsable es Mariano Rajoy - Quitemos el tapón de Rajoy como presidente de Gobierno
<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	- <b>Yo</b> creo que, que el partido popular diga que va a bajar los impuestos no se lo cree nadie - <b>Yo</b> lo primero que le voy a decir a la Comisión Europea es que vamos a renegociar - Cuando llegó el partido popular al poder dijo <b>yo</b> voy a imponer mi visión educativa - <b>Yo</b> lo que quiero es convertir una beca en un derecho - <b>Yo</b> creo que la corrupción tiene que tener dos principios básicos - <b>Yo</b> creo que son necesarios y positivos - <b>Yo</b> creo en una España unida - <b>Yo</b> tengo muy claro que el culpable es Artur Mas - <b>Yo</b> creo que tenemos que reformar de una vez por todas y <b>yo</b> me comprometo a ello - <b>Yo</b> creo, humildemente, que el partido socialista - <b>Yo</b> digo que el responsable es Rajoy y el culpable es Mas - <b>Yo</b> tengo el orgullo de pertenecer a un partido... - <b>Yo</b> aspiro a ganar las elecciones - <b>Yo</b> creo que solamente lo puede garantizar el partido socialista
<b>Nosotros</b>	- Es verdad que <b>nosotros</b> estamos proponiendo una subida del salario - <b>Nosotros</b> pusimos en pie esa ley orgánica de educación - <b>Nosotros</b> reivindicamos recuperar la educación para la ciudadanía - <b>Nosotros</b> siempre hemos dicho lo mismo - <b>Nosotros</b> siempre hemos estado en la unidad de los demócratas
<b>Neologismos</b>	- liderar - interprofesional - argumentario - universalizar - recortado - renegociar - reconstruir - puertas giratorias - desbloqueadas - reprochan - independentistas - independentismo

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- autodeterminación</li> <li>- contrainteligencia</li> <li>- reactivar</li> </ul>
<b>Observaciones</b>	

<b>Acto:</b>	Debate 7D Atresmedia
<b>Fecha:</b>	7 de diciembre
<b>Personaje:</b>	Soraya Sáenz de Santamaría

<b>Metáforas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuando España no crecía, señores, había que <b>achicar</b> el agua</li> <li>- Ahora hay posibilidad de <b>construir</b> un país mejor</li> <li>- el <b>agujero</b> de Bankia</li> <li>- Este gobierno nunca ha <b>congelado</b> las pensiones</li> <li>- No se puede dejar a la gente <b>tirada en la cuneta</b></li> <li>- Ha habido en nuestra <b>filas</b> como en otros partidos casos de corrupción</li> <li>- Nosotras hemos <b>luchado</b> para que las mujeres no tengamos ese control</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Cuando llegamos al gobierno</b>, en este país [...] <b>Cuando llegamos al gobierno</b>, 1400 personas iban al paro</li> <li>- <b>Hace cuatro años</b> este país [...] <b>Hace cuatro años</b> estábamos...</li> <li>- <b>Señor Rivera</b>, usted quiere subir el IVA a toda la cesta de la compra</li> <li>- (Rivera: la cesta de la compra baja 10 euros) <b>A toda a cesta de la compra</b></li> <li>- <b>Cuando llegamos al gobierno</b>, la primera semana [...] <b>Cuando llegamos al gobierno</b> tuvimos</li> <li>- <b>30mil millones</b> dejaron de déficit. <b>30mil millones</b> hemos ahorrado</li> <li>- (Sánchez: el <b>agujero de Bankia</b>) ¿Los 3mil millones que dejó Zapatero eran del <b>agujero de Bankia</b>?</li> <li>- ¿<b>No les gusta que</b> haya contenidos comunes en toda España? ¿<b>No les gusta que</b> [...]? ¿<b>No les gusta que</b> [...]?</li> <li>- (Rivera: Tenemos que <b>introducir</b> los idiomas) Están <b>introducidos</b></li> <li>- ... <b>nos ha indignado y nos ha avergonzado. Nos indignamos y nos avergonzamos</b>, sí.</li> <li>- En España <b>no hay impunidad</b> [...] <b>No hay impunidad</b> [...] <b>no hay impunidad</b> [...] <b>no hay impunidad</b></li> <li>- <b>Paga Monedero, paga</b></li> <li>- <b>En primer lugar</b>, no es cierto que haya más independentistas</li> </ul>

	<p>[...] <b>En segundo lugar...</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Este gobierno no puede negociar</b> con la unidad de España.</li> <li><b>Este gobierno no puede negociar</b> con [...] <b>Este gobierno no puede jugar</b> con la igualdad</li> <li>- <b>No aceptéis que</b> os miren el móvil. <b>No aceptéis que</b> vuestro novio os obligue a estar localizadas</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1.400 personas iban al paro todos los días, ahora <b>1.500 españoles encuentran empleo cada día</b></li> <li>- En este último año <b>se han creado 600 mil puestos</b> de trabajo más</li> <li>- Este Gobierno hizo <b>reformas</b></li> </ul>
<b>Disfemismos</b>	
<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Yo</b> he visto las propuestas de los tres candidatos y acaban subiendo el IVA</li> <li>- <b>Yo</b> le oigo hablar mucho, pero hay gobiernos de gastar y de deber</li> <li>- <b>Yo</b> tengo que decir una cosa muy clara</li> <li>- <b>Yo</b> le digo que la gente del PP no se siente representada por Artur Mas</li> <li>- <b>Yo</b> creo que no se puede hacer una reforma de la constitución para contentar</li> <li>- <b>Yo</b> creo que este es uno de los problemas más graves que tiene cualquier sociedad</li> <li>- <b>Yo</b> creo que la cuestión fundamental es...</li> <li>- <b>Yo</b> creo que el único partido que ha sido claro en estas elecciones es el partido popular</li> <li>- <b>Yo</b> agradezco a los que han cambiado de opinión</li> </ul>
<b>Nosotros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Nosotros</b> somos un equipo amplio</li> <li>- <b>nosotros</b> no venimos solos, <b>nosotros</b> somos muchos</li> <li>- Pero <b>nosotros</b> no nos conformamos, <b>nosotros</b> queremos que haya trabajo</li> <li>- <b>Nosotros</b> proponemos</li> <li>- <b>Nosotros</b> no vamos a subir el IVA</li> <li>- <b>Nosotros</b> creemos que ahora es el momento de hacer una rebaja</li> <li>- <b>Nosotros</b> las hemos pagado</li> <li>- <b>Nosotros</b> queremos luchar contra la corrupción</li> <li>- <b>Nosotros</b> hemos asumido responsabilidades</li> <li>- <b>Nosotros</b>, a lo largo de la legislatura, hemos abordado muchos problemas que tenía Cataluña</li> <li>- <b>Nosotros</b> somos gobierno también de Cataluña</li> <li>- <b>Nosotros</b> no disponemos de la soberanía de los españoles</li> <li>- <b>Nosotros</b> consideramos que hay una sola nación</li> <li>- no es un problema que solo nos afecte a <b>nosotras</b></li> <li>- van a tener toda la seguridad que les da el estado de derecho, que les damos <b>nosotros</b></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Nosotras</b> hemos luchado para que las mujeres no tengamos ese control</li> <li>- <b>Nosotros</b> solo gobernaremos si somos la lista más votada</li> <li>- lo que decimos los demócratas lo oímos <b>nosotros</b> pero también nos escuchan los terroristas</li> <li>- Pero <b>nosotros</b> lo haremos siempre trabajando en una coalición internacional</li> <li>- <b>Nosotros</b> hacemos muy bien la formación de tropas</li> </ul>
<b>Neologismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- número dos</li> <li>- líder</li> <li>- unipersonales</li> <li>- personalistas</li> <li>- recortada</li> <li>- retroactivamente</li> <li>- bipartidismo</li> <li>- tripartito</li> <li>- independentistas</li> </ul>
<b>Observaciones</b>	

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	La seguridad de Rajoy frente a los insultos de Sánchez
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>protagonizaron</b> anoche una <b>ofensiva</b> dialéctica</li> <li>- <b>ataque</b> personal</li> <li>- su <b>papel</b> de candidato favorito</li> <li>- desveló desde el principio <b>el abanico conocido de ataques</b></li> <li>- insistiendo en <b>diagnósticos circulares</b></li> <li>- la <b>defensa</b> de su gestión</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no es un político decente</li> </ul>	<p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usted no es un político decente, sr. Rajoy</li> </ul>



<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>6</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- cara a cara</li> <li>- argumentario</li> <li>- reproche</li> <li>- zapaterismo</li> <li>- ilusionante</li> <li>- electorado</li> </ul>	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	El bipartidismo, cara a cara
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>8</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dirige a su rival <b>una mirada fija y depredadora</b></li> <li>- Iba con ese <b>hambre atrasada</b> [...]</li> <li>a <b>darse un festín</b> en directo</li> <li>- quería <b>rodar un documental de naturaleza</b></li> <li>- <b>pintar</b> una España <b>negra</b></li> <li>- <b>satanizado</b> por la corrupción</li> <li>- no le quede otra opción que <b>morir matando</b></li> <li>- a menudo logró <b>desarbolar</b> con sus constantes interrupciones</li> <li>- Fue a <b>grabar un programa de naturaleza...</b></li> </ul>	Rajoy - Usted lo que quiere es <b>pintar</b> una España tenebrosa
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>1</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- indecente</li> </ul>	Sánchez - Usted no es un político decente, sr. Rajoy

<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bipartidismo</li> <li>- cara a cara</li> <li>- flashes</li> <li>- líder</li> <li>- satanizado</li> <li>- radicalismo</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Sánchez en el país del apocalipsis
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Arrancó la noche sobre el caballo de Atila, que a todos los efectos es como el de los cuatro jinetes del Apocalipsis</b></li> <li>- un debate <b>a vida o muerte. Y si vas a morir, te lo juegas todo. Aunque puedas perder tu vida política en ello</b></li> <li>- intentó <b>llenar de basura</b> todo</li> <li>- no iba a debatir sino a <b>derruir</b></li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		

<b>Neologismos</b>	<b>1</b>	
	- electorado	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Rajoy se aferra a la economía y Sánchez le ataca con la corrupción
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>23</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sánchez le <b>ataca</b> con la corrupción</li> <li>- el cara a cara que anoche <b>protagonizaron</b></li> <li>- salía al <b>ataque</b> desde el minuto uno</li> <li>- <b>pertrechado</b> con un sinfín de datos</li> <li>- intentó <b>dibujar</b> una España en <b>sepia</b></li> <li>- “el <b>milagro</b> económico”</li> <li>- una <b>batería</b> de datos</li> <li>- el líder de la oposición le <b>combatía</b></li> <li>- Rajoy <b>driblaba</b> sus críticas</li> <li>- <b>devolvía los golpes</b></li> <li>- fue una de las <b>armas</b> que más utilizó el presidente que <b>trufaba las acometidas contra Sánchez</b></li> <li>- Sánchez <b>cargó duramente contra Rajoy</b></li> <li>- “que España se <b>hunda</b>”</li> <li>- tuvo que cargar con el <b>lastre</b> de las políticas del presidente</li> <li>- “Yo negociaré una <b>senda</b> de crecimiento del déficit”</li> <li>- “<b>siete pecados capitales</b>”</li> <li>- “el único partido que ha <b>congelado</b> las pensiones”</li> <li>- la <b>guerra</b> de datos</li> <li>- no quiso <b>soltar la presa</b></li> <li>- un <b>ataque</b> más que previsible</li> <li>- desbarrancó a una <b>batalla</b> dialéctica</li> </ul>	<p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cristóbal Montoro dijo aquello de: <b>“Que se hunda España, que ya vendremos a rescatarla”</b></li> <li>- Más que de <b>milagro</b> económico debería hablar de <b>misterio</b></li> <li>- Yo negociaré con Bruselas una <b>senda</b> de cumplimiento del objetivo del déficit</li> <li>- se han convertido en sus <b>siete pecados capitales</b> del Estado de Bienestar</li> </ul> <p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- el único que <b>congeló</b> las pensiones</li> </ul>

	- <b>ataques</b> del socialista - su <b>papel</b> presidencial y su <b>papel</b> de hombre	
<b>Repeticiones</b>	<b>1</b> - Cristóbal Montoro [...] “que España se hunda”	Sánchez - Cristóbal Montoro dijo aquello de: “Que se hunda España, que ya vendremos a rescatarla”
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>	<b>1</b> - “Yo negociaré una senda de crecimiento del déficit”	Sánchez - Yo negociaré con Bruselas una senda de cumplimiento del objetivo del déficit
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>12</b> - cara a cara - socialista - líderes - reprochó - prioridad - driblaba - patriotismo - bloque - recortado - electorado - separatismo - popular	Rajoy - líder Sánchez - líder - recortar - bloque

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Tensión y duro choque por los casos de corrupción
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b>	

	- la corrupción fue el <b>arma</b> más importante - Sánchez no quiso <b>soltar la presa</b> - <b>sin hacer sangre</b> con los escándalos del PSOE	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>4</b> - “afirmación ruin, mezquina y miserable” - “Es miserable” - “Usted no es una persona decente” - “Por eso es ruin, mezquino y miserable”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable Sánchez - Usted no es un político decente, sr. Rajoy
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>	<b>2</b> - “Yo cobro 88.000 euros” - “Yo ahora cobro menos que usted”	Sánchez - Yo cobro 88mil euros brutos al año Rajoy - Yo gano 78mil €, gano menos que usted
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>1</b> - independentistas	Rajoy - independentista Sánchez - independentista

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Rajoy ofrece más trabajo y Sánchez más derechos
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b>	Sánchez

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- el aspirante socialista <b>jugó sus cartas</b></li> <li>- Bárcenas y Granados como <b>armas arrojadas</b></li> <li>- “Más que de <b>milagro</b> económico habría que hablar de <b>misterio</b> digno de Cuarto Milenio”</li> <li>- “Ustedes quieren <b>pintar</b> una España tenebrosa”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Más que de <b>milagro</b> económico debería hablar de <b>misterio</b></li> <li>Rajoy</li> <li>- Usted lo que quiere es <b>pintar</b> una España tenebrosa</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<b>1</b>	Sánchez
	- que la recuperación se debía a los “vientos favorables”	- el 50% de la tasa de crecimiento viene de fuera, por los vientos favorables de fuera
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b>	Sánchez
	- bloque - socialista	- bloque

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	El PSOE promete mucho y luego pagamos los demás
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b>	Sánchez
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- acusó a Rajoy de <b>congelar</b> las pensiones</li> <li>- el único partido que ha <b>congelado</b> las pensiones ha sido el PSOE</li> <li>- le acusó de <b>dejar temblando</b> el fondo de pensiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ha <b>congelado</b> el salario mínimo</li> <li>Rajoy</li> <li>- el único que <b>congeló</b> las pensiones</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>		

<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - socialista - recortado	Sánchez - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Los refugiados de Siria, arma arrojadiza socialista
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - La política exterior no sirvió de <b>tregua</b> - aprovechó para <b>atacar</b> a Rajoy - la <b>construcción</b> europea - fue un motivo de <b>ataque</b> de Sánchez	Sánchez - la <b>construcción</b> europea
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<b>1</b> - desempleo	Rajoy - desempleo Sánchez - desempleo
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - recortar	Sánchez - recortar

	- austericidio	
--	----------------	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Golpe frio
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lucia con más <b>solidez</b> que en la barahúnda tuteadora</li> <li>- A Rajoy <b>lo despertó ese segundo aire cuando salió del pasmo y confrontó</b> a Sánchez</li> <li>- el tremendismo: <b>la pornografía sentimental</b></li> <li>- hacer pasar a Rajoy por un <b>supervillano</b> capaz de arrastrar a la muerte a millones de dependientes</li> <li>- la <b>tormenta de mierda</b> de las operaciones judiciales</li> <li>- la corrupción sería la <b>pistola láser con la que fulminaría</b> a su adversario</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Luis sé fuerte”</li> </ul>	<p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Sr. Rajoy, usted</b> envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos <b>“estemos tranquilos, sé fuerte Luis”</b></li> </ul>
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>9</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- evitación</li> </ul>	



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- marianismo</li> <li>- bloqueado</li> <li>- bipartidista</li> <li>- emergente</li> <li>- barahúnda</li> <li>- socialdemócrata</li> <li>- tremendista</li> <li>- reproches</li> </ul>	
--	--	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Sánchez llamó “indecente” a su rival y llevó la bronca al plató
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Salió a degüello</b> desde el minuto uno</li> <li>- Luego empezó la <b>tormenta</b></li> <li>- no haber dialogado para evitar el <b>choque de trenes</b></li> <li>- el <b>inquilino</b> de la Moncloa</li> <li>- con un presidente del gobierno más a la <b>defensiva</b></li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no ser “decente”</li> <li>- “ruin, mezquino y miserable”</li> </ul>	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable Sánchez - el presidente tiene que ser una persona decente y usted no lo es
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>9</b>	Rajoy

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- socialista</li> <li>- recortar</li> <li>- bloque</li> <li>- eslogan</li> <li>- autodeterminación</li> <li>- cara a cara</li> <li>- independentista</li> <li>- seguidismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- eslogan</li> <li>- independentista</li> <li>- autodeterminación</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- recortar</li> <li>- bloque</li> <li>- independentista</li> </ul>
--	---	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Rajoy trató de no crispase pese a las acusaciones personales
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- el <b>ataque</b> educado se terminó bruscamente cuando Sánchez endureció sus <b>ataques</b></li> <li>- se convirtió en un <b>combate donde los puñetazos habían sido sustituidos</b></li> <li>- cuando más arreciaba el <b>combate</b>, Rajoy parecía no dar crédito a los <b>ataques</b></li> <li>- no esperaba un <b>ataque</b> personal</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mezquinos y ruines</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ha sido usted ruin y miserable</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “yo mismo perdí en otras ocasiones”</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “yo mismo perdí en otras ocasiones”</li> </ul>
<b>Nosotros</b>		

<b>Neologismos</b>	<b>7</b> - cara a cara - telegenia - bloque - líder - socialista - popular - refrenar	Rajoy - líder Sánchez - líder
--------------------	--	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Sánchez se retrata en el cara a cara
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>1</b> - Sánchez se dio la puntilla	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>1</b> - indecente	Sánchez - Usted no es un político decente, sr. Rajoy
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>9</b> - reafirmar - liderazgo - reconducir - cita - honorabilidad - bipartidismo - cara a cara - líder - reencontrar	Rajoy - líder Sánchez - líder

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Por la Moncloa Ma-To
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>7</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- González venía con el cuchillo entre los dientes, al abordaje</li> <li>- el otro esgrimía su florete según el código de honor</li> <li>- No me extraña que Sánchez [...] fuera de matón de discoteca</li> <li>- Arriola, el banderillero de confianza de Rajoy para estas encerronas con seis de Cuadri o de Miura, el que desde la boca del burladero le dice que le dé distancia, o que no se la quite del hocico</li> <li>- con una berlina al fondo y unos testigos con negra levita y sombrero de copa del mismo color, sacara un estuche de piel y ofreciera a los contendientes las pistolas para el duelo a primera sangre</li> <li>- era insultado a babor y a estribor</li> <li>- estaba en Belén con los pastores de la recuperación</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no iba de moderador sino de carapapa</li> <li>- “Usted es ruin, mezquino y deleznable”</li> <li>- ganaban los folios plastificados de Guapo</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable</li> </ul>

<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>	<b>1</b> - Yo esperaba vídeos, porque los insultos en plan Sálvame ya estaban allí	
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - mameñas - calderoniano	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Inmolación
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>5</b> - <b>enarzados en un fangoso duelo</b> - el sistema que podían haber <b>apuntalado</b> - cruce feroz de <b>estacazos cainitas</b> - Un <b>combate</b> trabado - el inopinado e innoble <b>ataque</b> del rival	
<b>Repeticiones</b>	<b>1</b> - Un combate trabado [...] Un enfrentamiento estéril [...] Una bronca desbocada...	
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>13</b>	Rajoy

<ul style="list-style-type: none"> <li>- bipartidismo</li> <li>- barrial</li> <li>- argumentario</li> <li>- prefabricado</li> <li>- antipartidista</li> <li>- reproche</li> <li>- líderes</li> <li>- show</li> <li>- embrollar</li> <li>- cainitas</li> <li>- aventurerismo</li> <li>- liderazgo</li> <li>- autodestructiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- partidista</li> </ul>
--	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	“Usted no es decente”
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Con su <b>ataque en tromba</b> que mantuvo hasta el final</li> <li>- la única posibilidad era <b>ganar por KO. Así que ni siquiera ahorró los golpes bajos</b></li> <li>- habían <b>congelado</b> las pensiones</li> <li>- el <b>navajazo</b> personal</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- el único que <b>congeló</b> las pensiones</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ha <b>congelado</b> el salario mínimo</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Usted no es decente”</li> <li>- “ruin y miserable”</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable</li> </ul> <p>Sánchez</p>

		- Usted no es un político decente, sr. Rajoy
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>1</b> - mitin	Rajoy - mitin

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	El PP asume que la mala educación de Sánchez y el silencio del moderador “descolocaron” a Rajoy
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>5</b> - sus encuentros con los emergentes le obligó a “ <b>pisar el acelerador</b> ” - la <b>remontada</b> de Podemos - Rajoy contaba con “ <b>arsenal</b> ” para responder a los <b>ataques</b> del socialista - no quisieron “ <b>cargar las tintas</b> ” contra el comunicador - “uno y otro han <b>forjado</b> su liderazgo sobre graves acusaciones”	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>2</b> - “Usted no es una persona decente” - “mezquina, miserable y deleznable”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable Sánchez

		- Usted no es un político decente, sr. Rajoy
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>10</b> - cara a cara - mitin - emergentes - cita - popular - macarrismo - reelección - socialista - liderazgo - bipartidismo	Rajoy - mitin

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Sorpresa por la dureza
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b> - <b>papel</b> de presidente - No consiguió superar la “ <b>melé</b> ” - el presidente quedó algo “ <b>noqueado</b> ”	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>3</b>	



	- cara a cara - popular - melé	
--	--------------------------------------	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	El dilema socialista
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b> - los <b>barones</b> - Creen que pueden <b>frenar la fuga a Podemos</b> pero <b>al precio de espolear</b> el voto al PP - ha conseguido <b>volver a meter al PSOE en el partido</b>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>5</b> - cara a cara - autoestima - socialista - call-center - militancia	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
-------------------	-----

<b>Titular:</b>	Las medias verdades de Sánchez que Rajoy pudo haber desmontado con datos reales
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p><b>8</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- un buen <b>arsenal</b> de argumentos perfectamente <b>precocinados</b></li> <li>- Fue uno de los <b>hilos conductores</b> de Sánchez durante el debate</li> <li>- al presidente le faltó contundencia para <b>frenar en seco el ataque</b> socialista</li> <li>- ha <b>congelado</b> las pensiones</li> <li>- no dudó en utilizar las pensiones como <b>arma arrojadiza</b> contra Rajoy</li> <li>- nunca se <b>congelaron</b> ni se recortaron</li> <li>- Una de las <b>armas “trucadas”</b> de Sánchez fue la Educación</li> <li>- utilizó el voto exterior para <b>atacar</b> a Rajoy</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- el único que <b>congeló</b> las pensiones</li> <li>- la unidad nacional que está siendo <b>atacada</b> ahora por algunos Sánchez</li> <li>- ha <b>congelado</b> el salario mínimo</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aseguró que no tenía “decencia”</li> <li>- “ruin, mezquino y miserable”</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable Sánchez</li> <li>- Usted no es un político decente, sr. Rajoy</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p><b>5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cara a cara</li> <li>- reelección</li> <li>- socialista</li> </ul>	<p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- recortar</li> </ul>

	- recortar - austericidio	
--	------------------------------	--

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Una “oportunidad perdida” para reforzar el bipartidismo
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>		
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>5</b> - cara a cara - cita - emergentes - bipartidismo - electorado	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Diecisiete minutos de acusaciones personales diluyeron los mensajes
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
--	--------------	----------------------

<b>Metáforas</b>		
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cara a cara</li> <li>- líder</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rajoy</li> <li>- líder</li> <li>Sánchez</li> <li>- líder</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	ABC
<b>Titular:</b>	Sánchez forzó su estrategia en el cara a cara con datos irreales
<b>Fecha:</b>	17 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- las pensiones solo se <b>congelaron</b> con Zapatero</li> <li>- le prepararon el <b>ataque</b> contra Rajoy</li> <li>- dejó a España al <b>borde del precipicio</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rajoy</li> <li>- el único que <b>congeló</b> las pensiones</li> <li>Sánchez</li> <li>- ha <b>congelado</b> el salario mínimo</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- desempleo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rajoy</li> <li>- desempleo</li> <li>Sánchez</li> <li>- desempleo</li> </ul>
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		

<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>3</b> - cara a cara - tijeretazo - reconstruir	Sánchez - reconstruir

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	Sánchez: “No es usted decente”; Rajoy: “Ruín, mezquino, miserable”
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo (crónica)

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>19</b> - se saldó anoche con una <b>bolsa para el viejo bipartidismo canjeable el próximo domingo</b> - <b>Un dispositivo de freno</b> para que el Partido Popular no baje mucho [...] y <b>un gato hidráulico</b> para que el PSOE intente superar los 5 millones - Debate <b>espeso</b> [...] Más <b>vibrante</b> - Rajoy salió a discutir con una estrategia de <b>lenta contención</b> [...] hasta que se inició un <b>fortísimo intercambio de golpes</b> - Sánchez <b>salió a combatir con el alboroz de Pablo Iglesias</b> - El favorito se tuvo que esforzar mucho para lograr a <b>contención</b> . En varios momentos no lo logró. <b>El aspirante -intentando usar también los guantes de Kid Iglesias- hizo todo lo posible para pegar fuerte</b> - <b>Buscó el KO</b> - Sánchez <b>salió disparado , buscando de inmediato el cuerpo a cuerpo</b> - Su partido es <b>campeón absoluto</b>	Rajoy - Tenemos <b>bases sólidas</b> - Yo negociaré con Bruselas una <b>senda</b> de cumplimiento del objetivo del déficit

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En el <b>segundo asalto</b></li> <li>- La herencia de Zapatero. <b>Otro golpe seguro</b></li> <li>- Pedro Sánchez, de nuevo <b>buscando el cuerpo a cuerpo con continuos golpes a los flancos</b></li> <li>- “las <b>bases sólidas</b> de la recuperación”</li> <li>- El candidato popular ha salido a <b>contener</b></li> <li>- una <b>senda</b> de austeridad distinta</li> <li>- Sánchez <b>buscaba el KO</b></li> <li>- la representación <b>litúrgica</b> del bipartidismo</li> <li>- Sánchez en el <b>papel de Kid Iglesias</b>, intentando desbordar a su <b>contendiente</b></li> <li>- como <b>pilares</b> de su proyecto</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>	<b>3</b>	<p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sr. Rajoy, usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos “estemos tranquilos, sé fuerte Luis”</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<b>4</b>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿No ha visto lo que le ha pasado al señor Tsipras en Grecia? Debería tomar nota</li> <li>- desempleo</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- desempleo</li> <li>- el 50% de la tasa de crecimiento viene de fuera, por los vientos favorables de fuera</li> </ul>
<b>Disfemismos</b>	<b>5</b>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usted no es un político decente, sr. Rajoy</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		

<b>Yo</b>	<b>1</b> - “y yo cuento con vosotros y vosotras”	Sánchez - Cuenten conmigo, yo cuento con vosotros y vosotras
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>13</b> - cara a cara - saldó - bipartidismo - líder - socialista - reagrupar - bloquear - franja - recortes - popular - reproche - rehuir - certidumbre	Rajoy - líder Sánchez - líder - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	“Soy un político honrado; ponerlo en duda es ruin”
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b> - cambió el <b>ataque</b> - “Los únicos que los <b>congelaron</b> fueron ustedes” - ante sus <b>ataques</b> de corrupción	Rajoy - el único que <b>congeló</b> las pensiones Sánchez - ha <b>congelado</b> el salario mínimo
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<b>2</b> - “Cuando estaban ustedes se perdían 1500 empleos diarios, ahora se crean 1400” - desempleo	Rajoy - Ahora 1400 españoles al día encuentran un puesto de trabajo - desempleo Sánchez - desempleo
<b>Disfemismos</b>	<b>1</b> - “ruin, mezquino, miserable y deleznable”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable

		- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>	<b>1</b> - “Yo soy un político limpio”	Sánchez - Yo soy un político limpio
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>4</b> - líder - recortes - socialista - reprochó	Rajoy - líder Sánchez - líder - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	“No es un político decente para ser presidente”
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>7</b> - El líder del PSOE <b>saltó al ruedo</b> del cara a cara con tanta <b>ansiedad por embestir</b> - “Rodrigo Rato, su <b>gurú</b> económico” - su <b>operación</b> para “ <b>rescatar al soldado Rato</b> ” - “¿Está diciendo que hay un <b>milagro</b> económico?” - “los <b>siete pecados capitales</b> del Estado de Bienestar” - Sánchez <b>no quería soltar el hueso</b> de la corrupción - “Ni el inmovilismo ni el rupturismo es la <b>vía</b> ”	Sánchez - Más que de <b>milagro</b> económico debería hablar de <b>misterio</b> - Rodrigo Rato, su <b>gurú</b> económico - <b>rescatar al soldado Rato</b> - se han convertido en sus <b>siete pecados capitales</b> del Estado de Bienestar
<b>Repeticiones</b>		



<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>7</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- cara a cara</li> <li>- reprochar</li> <li>- bloque</li> <li>- recorte</li> <li>- socialista</li> <li>- inmovilismo</li> <li>- rupturismo</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- inmovilismo</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- recortaron</li> <li>- inmovilismo</li> <li>- rupturismo</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	Vamos a perjudicarnos
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le devuelve al <b>carril</b> de la pregunta formulada</li> <li>- <b>que se termine ese frontón y juguemos a deportes de equipo aunque sea bádminton por parejas</b></li> <li>- están esperándoles Rivera e Iglesias con los <b>cuchillos afilados para despellejarles y despiezarles</b></li> <li>- Termina un <b>pugilato extenuante con ambos púgiles esperando la campana para apoyarse el uno en el otro</b></li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		

<b>Disfemismos</b>	<b>4</b> - no ser una “persona honesta” - “Afirmación ruin, mezquina y miserable” - “deleznable” - “Miserable”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - bipartidismo - recortado	Sánchez - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	Una imprecación de nigromante
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b> - Rajoy le lanzó una imprecación más propia de un <b>nigromante</b> - <b>atacar</b> con la corrupción como <b>herradura en el guante</b> y Rajoy debía protegerse de los <b>ataques en el hígado con los codos pegados al cuerpo</b> - Pero <b>la lluvia de golpes dialécticos</b> fue tal [...] como si no le fuera a <b>perdonar la embestida</b>	Rajoy - la unidad nacional que está siendo <b>atacada</b> ahora por algunos
<b>Repeticiones</b>	<b>1</b> - Sir Winston Churchill copió [...] la frase de la política hace extraños compañeros de cama para justificar pactos difícilmente justificables	

<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “No es usted decente”</li> <li>- “ruin, mezquino y miserable”</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable Sánchez</li> <li>- Usted no es un político decente, sr. Rajoy</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cara a cara</li> </ul>	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	La Vanguardia
<b>Titular:</b>	El choque goyesco de Sánchez con Rajoy hace más incierto el 20D
<b>Fecha:</b>	16 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>13</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>El choque goyesco</b></li> <li>- <b>cogió el garrote y le arreó un fenomenal trompazo</b></li> <li>- <b>activa el circuito galaico de combate</b></li> <li>- los posibles efectos del <b>garrotazo</b> de Sánchez</li> <li>- ha logrado romper el <b>encefalograma plano</b> de su campaña</li> <li>- <b>taponando la fuga</b> de votos hacia Podemos</li> <li>- el uso del <b>garrote goyesco</b></li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>moliéndose a garrotazos</b> ante la audiencia televisiva</li> <li>- no supieron <b>diagnosticar</b> a tiempo</li> <li>- han querido gestionar en solitario <b>con mano de hierro</b></li> <li>- <b>tomando prestados lo guantes</b> de Pablo Iglesias</li> <li>- este nuevo <b>escenario</b></li> <li>- El <b>garrote goyesco</b> de Sánchez</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no es una persona “decente”</li> <li>- afirmación ruin, mezquina y miserable</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable Sánchez</li> <li>- Usted no es un político decente, sr. Rajoy</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líderes</li> <li>- socialista</li> <li>- establishment</li> <li>- liderazgo</li> <li>- cara a cara</li> <li>- populares</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder Sánchez</li> <li>- líder</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	'Viejuno', la mejor definición
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>		
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>5</b> - bipartidista - cara a cara - viejuno - líder - popular - socialista	Rajoy - líder Sánchez - líder

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Pelea en el barro del bipartidismo
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>3</b> - no tenía más remedio que <b>apretar el acelerador a fondo</b> - el bipartidismo se <b>peleaba en el barro</b> - el cara a cara era una <b>prueba de fuego</b>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>3</b> - “ruin” - “no es usted señor Rajoy un político decente” - “es usted mezquino e indecente”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable

		- es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable Sánchez - Usted no es un político decente, sr. Rajoy
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>5</b> - cara a cara - autoestima - bipartidismo - líder - socialista	Rajoy - líder Sánchez - líder

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Verdades y mentiras de la guerra de datos en el debate entre Rajoy y Sánchez
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>2</b> - se enzarzaron en una <b>guerra</b> de datos - “El PSOE ha <b>congelado</b> las pensiones”	Rajoy - el único que <b>congeló</b> las pensiones Sánchez - ha <b>congelado</b> el salario mínimo
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<b>2</b> - “Cuando llegué al Gobierno se perdían 1500 puestos de trabajo al día, hoy se crean 1400” - desempleo	Rajoy - Ahora 1400 españoles al día encuentran un puesto de trabajo - desempleo Sánchez - desempleo
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis</b>		

<b>pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - líder - recortar	Rajoy - líder Sánchez - líder - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	El debate no que antiguo, sino rutinario
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>1</b> - Ese <b>quirófano sin contaminación</b> era poco acertado dada la estética de la televisión	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>2</b> - cara a cara - esclerotizado	

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
-------------------	----------

<b>Titular:</b>	Pedro Sánchez: “Usted no es decente”; Mariano Rajoy: “Usted es ruin y miserable”
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>8</b> - El bipartidismo cara a cara, <b>enseñándose los dientes</b> - “Si usted sigue siendo presidente el <b>coste</b> para nuestra democracia será enorme” - “ <b>fulminando</b> el Código Penal” - “quiere <b>pintar</b> una España tenebrosa olvidando cuál que su gestión” - “Son sus <b>pecados capitales</b> ” - los únicos que <b>congelaron</b> las pensiones - su <b>defensa</b> de la unidad - garantizará la unidad por la <b>vía</b> de la reforma	Rajoy - Usted lo que quiere es <b>pintar</b> una España tenebrosa - el único que <b>congeló</b> las pensiones Sánchez - ha <b>congelado</b> el salario mínimo - se han convertido en sus <b>siete pecados capitales</b> del Estado de Bienestar - Está <b>fulminando</b> todos los artículos del código penal
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<b>1</b> - “¿No ha visto lo que le ha pasado a Tsipras en Grecia?”	Rajoy - ¿No ha visto lo que le ha pasado al señor Tsipras en Grecia? Debería tomar nota
<b>Disfemismos</b>	<b>4</b> - “ruin y miserable” - “El presidente tiene que ser una persona decente y usted no lo es” - “De lo que no se puede recuperar es de la afirmación ruin, mezquina y miserable” - “Ha sido usted ruin. Mezquino y miserable”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable Sánchez - el presidente tiene que ser una persona decente y usted no lo es
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>	<b>1</b> - “nosotros evitamos el rescate”	Rajoy - nosotros evitamos el rescate
<b>Neologismos</b>	<b>6</b>	Rajoy



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- socialista</li> <li>- reprochó</li> <li>- bipartidismo</li> <li>- popular</li> <li>- recortes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>Sánchez</li> <li>- líder</li> <li>- recortar</li> </ul>
--	--	---

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Mariano Rajoy, sin opciones de hilar su discurso en el debate con Pedro Sánchez
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mariano Rajoy quería <b>noquear</b> a Pedro Sánchez</li> <li>- Sánchez no dejó de <b>propinarle patadas en los tobillos</b></li> <li>- intentó casi la <b>aniquilación</b></li> <li>- Era la <b>guerra</b> total</li> <li>- El líder socialista <b>no dejó al presidente hacer su juego. Rajoy no pudo tirar a puerta</b></li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>- bloque</li> <li>- socialista</li> <li>- emergente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rajoy</li> <li>- líder</li> <li>Sánchez</li> <li>- líder</li> </ul>

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
<b>Titular:</b>	Cuando se usa a la vecina de Valladolid
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - <b>atacar por todos los flancos</b> posibles a Mariano Rajoy con <b>ataques</b> intempestivos - Zapatero fue el primero en <b>congelarlas</b> - Sánchez usó como <b>misil</b> “la carta de una vecina de Valladolid” - Ante tal <b>bofetón</b> Sánchez solo contrapuso la carta	Rajoy - el único que <b>congeló</b> las pensiones - la unidad nacional que está siendo <b>atacada</b> ahora por algunos Sánchez - ha <b>congelado</b> el salario mínimo
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>	<b>1</b> - desempleo	Rajoy - desempleo Sánchez - desempleo
<b>Disfemismos</b>		
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>3</b> - bloque - líder - reprocha	Rajoy - líder Sánchez - líder - bloque

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El Mundo
-------------------	----------

<b>Titular:</b>	Pedro Sánchez, agresivo y a la yugular de Rajoy en el debate
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - “el <b>gurú</b> económico de Rajoy” - <b>demolición</b> de todo lo hecho por el Gobierno - <b>se lanzó a la yugular</b> del presidente - “ <b>acorraló</b> ” y “ <b>noqueó</b> ” a Rajoy. Pero otro lamentaron que <b>ensució el terreno de juego en exceso</b>	Sánchez - Rodrigo Rato, su <b>gurú</b> económico
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>2</b> - Acusó más de 20 veces al candidato del PP de “mentir a los españoles” - “no ser una persona decente”	Sánchez - el presidente tiene que ser una persona decente y usted no lo es - lo que ha hecho ha sido mentir
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>4</b> - socialista - recortar - líder - emergentes	Rajoy - líder Sánchez - líder - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Sánchezacorrala a Rajoy con la corrupción: “Usted no es decente”
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p><b>13</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ha dado muestras en varias ocasiones de quedar <b>acorralado</b></li> <li>- se ha <b>escudado</b> en datos</li> <li>- el <b>arma principal de defensa</b> ha sido la referencia a la gestión de Zapatero</li> <li>- “Si usted gana el <b>coste</b> de la democracia es enorme”</li> <li>- “Usted está <b>fulminando</b> todos los artículos del Código Penal”</li> <li>- “el <b>enfermo</b> de Europa”</li> <li>- El líder del PSOE ha salido directamente <b>al ataque</b></li> <li>- el debate se ha convertido en un <b>intercambio de golpes</b></li> <li>- “Usted <b>pinta</b> una España tenebrosa <b>pintada de negro</b>”</li> <li>- <b>parapetado</b> en datos</li> <li>- como <b>arma dialéctica defensiva</b></li> <li>- Sánchez a <b>atacado</b> reprochándole la corrupción</li> <li>- ha negado que se hay recortado el presupuesto para <b>combatirla</b></li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Éramos el <b>enfermo</b> de Europa</li> <li>- la unidad nacional que está siendo <b>atacada</b> ahora por algunos</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usted se ha <b>parapetado</b> siempre detrás del plasma</li> <li>- Está <b>fulminando</b> todos los artículos del código penal</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<p><b>2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ha parecido vulnerable sobre la corrupción [...] Rajoy se mostró vulnerable sobre la corrupción</li> <li>- Luis, sé fuerte</li> </ul>	<p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sr. Rajoy, usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos “estemos tranquilos, sé fuerte Luis”</li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<p><b>1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- desempleo</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- desempleo</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- desempleo</li> </ul>
<b>Disfemismos</b>	<p><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Usted no es una persona decente”</li> <li>- “el presidente debe ser una persona decente y usted no lo es”</li> <li>- “no se recuperará de su frase ruin, no se la acepto, ha sido mezquino, deleznable y miserable”</li> <li>- “Indecente”</li> <li>- “ruin, mezquino y deleznable”</li> <li>- “no tener cuajo”</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable</li> </ul> <p>Sánchez</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usted no es un político decente, sr.</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		

<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>9</b> - líder - cara a cara - socialista - recortes - reproche - bloque - independentismo - inmovilismo - eslogan	Rajoy - líder - inmovilismo Sánchez - líder - recortar - bloque - parapetado - independentismo - inmovilismo

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Muchas propuestas pero ninguna nueva
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>5</b> - sería <b>torcer el camino</b> de la recuperación - Para responder a la <b>batería</b> de recortes con la que le <b>atacaba</b> Sánchez - “El mayor recorte en la historia fue su política económica. Fue <b>demoledora</b> ” - se ha comprometido a negociar una <b>senda</b> de cumplimiento del déficit - la Ley de Dependencia, “ <b>estrangulada</b> por la crisis”	Rajoy - hicieron ustedes una política económica <b>demoledora</b> - la unidad nacional que está siendo <b>atacada</b> ahora por algunos Sánchez - lo que ha hecho ha sido introducir consecuencias sociales <b>demoledoras</b> - Yo negociaré con Bruselas una <b>senda</b> de cumplimiento del objetivo del déficit
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>1</b> - “ruin, mezquino y miserable”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin,

		mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>12</b> - socialista - popular - líder - prioritario - interprofesional - recorte - mitin - cara a cara - electorado - reprochado - intergubernamental - armonización	Rajoy - líder - mitin Sánchez - líder - recortar - armonización

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Rajoy ve ruin y miserable que su rival le eche en cara la corrupción
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>7</b> - Mariano Rajoy no quería <b>entrar en ese fango</b> - la supuesta figura del <b>milagro</b> económico - España está en una <b>senda</b> de recuperación para asegurar que esa es la <b>vía</b> adecuada - Sánchez <b>se tiró a degüello</b> - <b>La gota desbordó el vaso</b> - no se esperaba el <b>cañonazo</b> de	Sánchez - Más que de <b>milagro</b> económico debería hablar de <b>misterio</b> - Yo negociaré con Bruselas una <b>senda</b> de cumplimiento del objetivo del déficit

	Sánchez contra su honradez, que consideraba una <b>línea roja</b> - los <b>flirteos</b> del entonces ministro de justicia para reformar y recortar la ley del aborto	
<b>Repeticiones</b>	<b>1</b> - Luis sé fuerte	Sánchez - Sr. Rajoy, usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos “estemos tranquilos, sé fuerte Luis”
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>6</b> - debería haber dimitido hace dos años por no ser “decente” - “ruin, mezquino, miserable, deleznable” - “sin cuajo” - “España se merece un presidente decente y usted no lo es” - “De lo que no se recuperará es de esa afirmación ruin, mezquina, y miserable que ha hecho usted y que es deleznable” - llegó a acusar a Sánchez de falta de “cuajo”	Rajoy - afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable - su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable - es una intervención miserable - Ha sido usted ruin y miserable Sánchez - Usted no es un político decente, sr.
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>8</b> - líder - socialista - popular - argumentario - bloque - regeneración - cara a cara - recortar	Rajoy - líder Sánchez - líder - bloque - recortar

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
-------------------	---------

<b>Titular:</b>	“Hasta aquí hemos llegado”
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Opinión

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<p style="text-align: center;"><b>9</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pretendiéndolo mandar a la lona por un KO definitivo</li> <li>- Golpes bajos que escandalizaron, exageraron el duelo [...] no parecía necesario el recurso de un puñetazo de gracia</li> <li>- en los rounds iniciales</li> <li>- el primer round</li> <li>- una campaña a su medida en el hogar del jubilado, unas veces contando sus batallitas</li> <li>- Sánchez se crecía en su papel de antagonismo, en sus matices generacionales frente al patriarca</li> <li>- los gallos se clavaron los espolones</li> <li>- Un retrato del bipartidismo que agonizaba en el barro</li> <li>- los escombros del debate</li> </ul>	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Usted no es decente”</li> <li>- “ruin, mezquino y miserable, deleznable”</li> <li>- “No mienta usted a los españoles”</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable Sánchez</li> <li>- Usted no es un político decente, sr.</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<p style="text-align: center;"><b>6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- round</li> <li>- líder</li> </ul>	<p>Rajoy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- líder</li> <li>Sánchez</li> </ul>



	- socialista - emergentes - bipartidismo - plató	- líder
--	---	---------

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Periódico:</b>	El País
<b>Titular:</b>	Sánchez define la legislatura del PP: recorte y desigualdad
<b>Fecha:</b>	15 de diciembre
<b>Género:</b>	Informativo

	<b>Total</b>	<b>Coincidencias</b>
<b>Metáforas</b>	<b>4</b> - entró al <b>ataque</b> nada más empezar - le tuvo que reconducir nada más dar el <b>pistoletazo de salida</b> - no conceder a Rajoy la <b>baza</b> de que se explayara - una <b>catarata</b> de datos	
<b>Repeticiones</b>		
<b>Eufemismos</b>		
<b>Disfemismos</b>	<b>1</b> - “usted no es una persona decente”	Sánchez - Usted no es un político decente, sr.
<b>Deixis pronominal:</b>		
<b>Yo</b>		
<b>Nosotros</b>		
<b>Neologismos</b>	<b>8</b> - cara a cara - socialista - popular - líder - reproche - bloque - inmovilismo - secesionista	Rajoy - líder - inmovilismo Sánchez - líder - bloque - inmovilismo

<b>Observaciones</b>	
----------------------	--

<b>Acto:</b>	Debate Academia de la Televisión
<b>Fecha:</b>	14 de diciembre
<b>Personaje:</b>	Mariano Rajoy

<b>Metáforas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Éramos el <b>enfermo</b> de Europa</li> <li>- hicieron ustedes una política económica <b>demoledora</b></li> <li>- Usted lo que quiere es <b>pintar</b> una España tenebrosa</li> <li>- tuvimos una gran <b>batalla</b> con el rescate</li> <li>- no hay ningún país del mundo que deje <b>hundir</b> su sector financiero</li> <li>- el único que <b>congeló</b> las pensiones</li> <li>- la unidad nacional que está siendo <b>atacada</b> ahora por algunos</li> <li>- <b>Defendí</b> el Plan Ibarretxe, y <b>di mi batalla</b>. Yo viví aquello, <b>di la batalla</b></li> <li>- a veces <b>atacamos</b> a nuestro propio país</li> <li>- Hemos dado la <b>batalla</b> por la PAC</li> <li>- Tenemos <b>bases sólidas</b></li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- y yo creo que es algo que <b>se puede hacer</b>. Y <b>se puede hacer</b> por que...</li> <li>- <b>España estaba al borde</b> del rescate. <b>España estaba al borde de</b> la quiebra</li> <li>- <b>¿Quién habla hoy del rescate de España? Nadie ¿Quién habla hoy de la quiebra de España? Nadie ¿Quién habla hoy de la prima de riesgo de España? Nadie</b></li> <li>- Nosotros hicimos <b>la reforma</b> laboral, <b>la reforma</b> presupuestaria, <b>la reforma</b> del sistema financiero, la energética</li> <li>- se necesita, <b>en primer lugar</b> [...] y <b>en segundo lugar</b></li> <li>- <b>Hemos prohibido</b> que los bancos [...] <b>Hemos prohibido</b> que las empresas...</li> <li>- <b>Hemos aprobado</b> una ley [...] <b>Hemos aprobado</b> la primera...</li> <li>- <b>Somos un país</b> [...] <b>Somos un país</b> [...] <b>Somos un país</b> [...] <b>Somos un gran país</b></li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ahora 1400 españoles al día encuentran un puesto de trabajo</li> <li>- ¿No ha visto lo que le ha pasado al señor Tsipras en Grecia? Debería tomar nota</li> <li>- desempleo</li> <li>- Él presume de rigor presupuestario a costa de terceros</li> </ul>
<b>Disfemismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable</li> <li>- su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable</li> <li>- es una intervención miserable</li> <li>- Ha sido usted ruin y miserable</li> </ul>

<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- y yo creo que es algo que se puede hacer</li> <li>- yo creo que eso es lo que quieren la inmensa mayoría de las personas</li> <li>- Yo quiero y estoy seguro de que lo voy a conseguir</li> <li>- Yo le podría hablar de las energías renovables</li> <li>- Yo le voy a decir lo que vamos a hacer</li> <li>- Yo he evitado el rescate en nuestro país</li> <li>- Yo soy partidario de la libertad</li> <li>- Yo le pido que me explique qué he hecho yo para recortar los derechos</li> <li>- Yo he estado en el 016</li> <li>- Yo no he recortado ningún presupuesto</li> <li>- Yo veo posiciones muy diferentes</li> <li>- Yo no he cobrado un sobresueldo nunca</li> <li>- Yo lo que no estoy dispuesto es a autorizar un referéndum</li> <li>- Defendí el Plan Ibarretxe, y di mi batalla. Yo viví aquello, di la batalla</li> <li>- Yo fui de las personas que más ha apoyado a Grecia</li> <li>- Yo gano 78mil €, gano menos que usted</li> </ul>
<b>Nosotros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nosotros estamos en condiciones de que la sociedad cree puestos de trabajo</li> <li>- si nosotros hubiéramos dejado quebrar los bancos</li> <li>- Nosotros hicimos muchas reformas y vamos a seguir haciéndolas</li> <li>- Nosotros hicimos la reforma laboral</li> <li>- Nosotros hemos hecho un esfuerzo</li> <li>- Nosotros hemos subido las pensiones</li> <li>- La seguridad social de los cuidadores la tuvimos que pagar nosotros</li> <li>- las leyes que nosotros hemos aprobado</li> <li>- nosotros en Europa somos un país importante</li> <li>- Nosotros hemos presentado varios documentos</li> </ul>
<b>Neologismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nacionalizar</li> <li>- autodeterminación</li> <li>- líder</li> <li>- mitin</li> <li>- independentista</li> <li>- inmovilismo</li> <li>- eslogan</li> <li>- federalismo</li> <li>- prioridad</li> </ul>
<b>Observaciones</b>	

<b>Acto:</b>	Debate Academia de la Televisión
<b>Fecha:</b>	14 de diciembre
<b>Personaje:</b>	Pedro Sánchez

<b>Metáforas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- lo que ha hecho ha sido introducir consecuencias sociales <b>demoledoras</b></li> <li>- la España que usted está <b>construyendo</b> es muy sencilla</li> <li>- Más que de <b>milagro</b> económico debería hablar de <b>misterio</b></li> <li>- en esa <b>ecuación</b> tiene que introducir el <b>ingrediente</b> de Bankia</li> <li>- Rodrigo Rato, su <b>gurú</b> económico</li> <li>- usted se ha <b>parapetado</b> siempre detrás del plasma</li> <li>- ha <b>congelado</b> el salario mínimo</li> <li>- <b>rescatar al soldado Rato</b></li> <li>- Que son un <b>arma</b> electoralista. Que es una <b>arma</b> partidista</li> <li>- Yo negociaré con Bruselas una <b>senda</b> de cumplimiento del objetivo del déficit</li> <li>- Proponemos <b>blindar</b> el sistema público de pensiones</li> <li>- se han convertido en sus <b>siete pecados capitales</b> del Estado de Bienestar</li> <li>- Usted ha <b>esquilnado</b> la mitad de la hucha de las pensiones</li> <li>- si usted sigue siendo presidente del Gobierno el <b>coste</b> para nuestra democracia es enorme</li> <li>- Está <b>fulminando</b> todos los artículos del código penal</li> <li>- Una reforma constitucional que <b>blinde</b> los derechos sociales</li> <li>- la <b>construcción</b> europea</li> <li>- lo que tenemos que hacer es <b>construir</b> un mercado de trabajo común</li> </ul>
<b>Repeticiones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>El primero [...] el segundo [...] el tercero [...] y el cuarto</b></li> <li>- Yo recuerdo hace cuatro años, <b>Sr. Rajoy</b>, que <b>usted dijo aquello de que no iba a subir los impuestos</b></li> <li>- <b>Sr. Rajoy, usted</b> envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos <b>“estemos tranquilos, sé fuerte Luis”</b></li> <li>- Yo le voy a decir <b>lo que ocurre en este país. Lo que ha ocurrido en este país es [...] Lo que ha ocurrido es que [...]</b> <b>¿Y qué es lo que ha ocurrido?</b></li> <li>- Usted <b>decía que subir el IVA era un sablazo de los malos gobernantes</b></li> <li>- Le recuerdo, <b>Sr. Rajoy</b> que <b>usted</b> ha subido los impuestos</li> <li>- Cristóbal Montoro dijo aquello de: <b>“Que se hunda España, que ya vendremos a rescatarla”</b></li> <li>- el ministro De Guindos dijo aquello de que <b>este era un préstamos en condiciones muy favorables</b></li> <li>- sentenció: <b>“Acepto absolutamente que hubo rescate bancario”</b></li> <li>- <b>Que son un arma</b> electoralista. <b>Que es una arma</b> partidista</li> <li>- Usted dijo lo siguiente: <b>“Debemos garantizar la igualdad de</b></li> </ul>

	<p><b>oportunidades”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Yo recuerdo mucho unas palabras [...] que <b>decía que apostar por una educación pública es dotar de recursos morales a nuestros hijos para ser libres</b></li> <li>- <b>Usted ha despreciado</b> a los estudiantes [...] <b>Usted ha despreciado</b> a los profesores [...] <b>Usted ha despreciado</b> también a los estudiantes universitarios</li> <li>- dijo: <b>“Todo es falso, salvo alguna cosa”</b></li> <li>- Sr. Rajoy, dijo lo siguiente: <b>“Una cosa es ser solidario y otra es serlo a cambio de nada”</b></li> <li>- Y decía textualmente: <b>“Si gana el no en el referéndum griego no habrá más remedio que la salida del euro de Grecia”</b></li> </ul>
<b>Eufemismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- desempleado</li> <li>- el 50% de la tasa de crecimiento viene de fuera, por los vientos favorables de fuera</li> <li>- ¿Sabe cuánto cobraba usted entre sueldos y sobresueldos?</li> </ul>
<b>Disfemismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- lo que ha hecho ha sido mentir</li> <li>- el presidente tiene que ser una persona decente y usted no lo es</li> <li>- usted no es ejemplar</li> <li>- Usted no es un político decente, sr. Rajoy</li> </ul>
<b>Deixis pronominal:</b>	
<b>Yo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Yo recuerdo hace cuatro años, Sr. Rajoy, que usted dijo aquello de que no iba a subir los impuestos</li> <li>- Yo le voy a decir lo que ocurre en este país</li> <li>- Yo he hablado con madres que están indignadas</li> <li>- Yo me propongo unir educación y oportunidades laborales</li> <li>- Yo le recuerdo lo que decía hace cuatro años</li> <li>- Yo negociaré con Bruselas una senda de cumplimiento del objetivo del déficit</li> <li>- Yo recuerdo mucho unas palabras</li> <li>- Yo me comprometo a hacerlo</li> <li>- Yo soy un político limpio</li> <li>- Yo cobro 88mil euros brutos al año</li> <li>- Yo me comprometo a poner en marcha un plan de retorno científico</li> <li>- Cuenten conmigo, yo cuento con vosotros y vosotras</li> </ul>
<b>Nosotros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nosotros lo que vamos a hacer es derogar su reforma laboral</li> <li>- Nosotros vamos a bajar el IVA</li> <li>- Nosotros estamos comprometidos con la estabilidad presupuestaria</li> <li>- Nosotros lo vamos a hacer</li> <li>- Nosotros aprobamos una ley de igualdad</li> <li>- Nosotros hicimos frente al Plan Ibarretxe</li> <li>- Nosotros ni estamos en el inmovilismo ni en el rupturismo</li> <li>- Nosotros somos una economía deudora</li> <li>- no puede ser que nosotros compartamos la moneda euro</li> </ul>

	- Nosotros pertenecemos a un gran club que es la Unión Europea
<b>Neologismos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- recortar</li> <li>- depreciado</li> <li>- autocomplacencia</li> <li>- electoralista</li> <li>- partidista</li> <li>- reconstruir</li> <li>- bloque</li> <li>- líderes</li> <li>- anticorrupción</li> <li>- independentista</li> <li>- inmovilismo</li> <li>- rupturismo</li> <li>- independentismo</li> <li>- armonización</li> <li>- electoralista</li> </ul>
<b>Observaciones</b>	

## Debate 7D

PS: Estamos en un momento de cambio y es verdad que los españoles no quieren cuatro años más de Rajoy, quieren cambiar y por tanto tienen distintas opciones pero yo lo que me alerta es que muchas opciones probablemente lo que van a hacer es perpetuar a Rajoy en la Moncloa. Y creo honestamente que solamente ganando el partido socialista las elecciones puede producirse ese cambio. Y en ese sentido y estoy trabajando para que ese cambio se produzca.

PS: al contrario, me anima. Al final son los españoles los que van a tener que decidir con su voto el 20 de diciembre cuál es el cambio que es posible en nuestro país. Yo creo honestamente que el único partido posible para liderar ese cambio es el partido socialista. Es evidente que las encuestas lo que dicen es que Podemos no va a ganar las elecciones, el propio Pablo Iglesias yo creo que tiene interiorizado que no va a ganar las elecciones. Creo también, honestamente, que los dos partidos que representan a la derecha en este país, Rivera y Rajoy, el partido popular y ciudadanos si suman, al final, gobernarán desde la derecha y por tanto creo, para los españoles, que quede claro, que el único camino posible para liderar el cambio que quiere el 70 por ciento de la sociedad española es el partido socialista obrero español.

AR: En primer lugar estamos aquí para debatir quién gana las elecciones. Si ya sabemos el resultado me voy. Ciudadanos, efectivamente, está en todas las encuestas, la última hoy de antena 3, delante del SOE, en sigma 2 en metroscopia, en todas. Incluso en alguna en empate técnico con el PP. Nosotros vamos a salir a ganar. Nosotros tenemos cero escaños. Pero está pasando algo bueno en España y es que una plataforma civil pueda competir de tú a tú con la vieja izquierda y la vieja derecha. Y dicho eso nosotros intentaremos formar gobierno. No va a ser fácil, hay más partidos. Formar gobierno si no hay mayoría absoluta es difícil merece cintura. Desde la centralidad, creo que es más fácil. Y si no podemos formar gobierno, que es legítimo que otros partidos intenten formar gobierno, estaremos en la oposición y no apoyaremos la investidura ni de proyecto de Sánchez, ni del señor Rajoy que no está aquí.

AR: No lo tengo decidido. Lo que tengo decidido es que no voy a estar en su proyecto ni con el señor Sánchez ni con el señor Rajoy. La vieja política no puede iniciar una nueva etapa política. Yo veo animado al señor Sánchez a pesar del hundimiento en las encuestas. Me parece bueno tener buen ánimo y sobre todo que la vieja izquierda conserve ese ánimo. Pero la verdad es que las encuestas, hoy en antena 3, le da a Ciudadanos un 22% al PSOE un 20 %, al PP un 26-27% y a Podemos creo que era un 15 %. Eso se ha publicado hoy en esta casa como en muchas otras. En todo caso, vamos a debatir para que los españoles decidan.

PI: en primer lugar quiero saludar a Rajoy que nos está viendo desde Doñana. Es una pena que no nos acompañe pero seguro que le interesará el debate. Nosotros somos una fuerza política que ha presentado un programa para aplicar desde el primer día. Nosotros estamos en estas elecciones para ganarlas. Nosotros hemos sido siempre muy prudentes con las encuestas. Las encuestas decían que íbamos a tener entre 0 y 1 diputados en las elecciones europeas, y en las municipales no fueron capaces de prever que Manuela Carmena fuera alcaldesa de Madrid o que Ada Colau fuera alcaldesa de Barcelona. Y aun así hay algo que señalan todas las encuestas. Y es una palabra muy clara: remontada. Incluso las encuestas que siempre son muy conservadoras con nosotros dicen que estamos por encima del partido socialista en Galicia, en Valencia en Madrid, que somos la primera fuerza política en Cataluña. Nosotros estamos aquí para ganar. Creo que hay muchos ciudadanos que no han decidido su voto,

muchos están viendo ahora mismo este programa. Y nosotros tenemos un programa para aplicar inmediatamente después de las elecciones.

PI: Nosotros hace un año dijimos una cosa muy clara. Había que hacer las cosas de otra manera. Y después de esas elecciones dijimos con este resultado no basta. Nosotros seguimos teniendo el mismo espíritu. Decimos que en este país se ha gobernado a favor de una minoría, y que es necesario que alguien de la cara por la mayor parte de la gente. Nosotros decimos, a propósito de lo que me preguntaba en concreto, que aspiramos a un sistema de defensa integral y por eso vamos a tener como ministro de defensa a uno de los militares más prestigiosos de este país. Nosotros decimos que en este país, a propósito de la deuda, que hay que reducir la manera en la que se reduce el déficit. Somos la única fuerza política que ha presentado memoria económica.

SS: porque el partido popular es un equipo, y es un equipo que trabaja para esos españoles que nos están viendo ahora mismo en sus casas, y que yo agradezco que dediquen su tiempo a valorar que pueden ganar y que pueden perder en estas elecciones. Nosotros somos un equipo amplio con un líder seguro, que tiene un número dos y un equipo de gobierno fuerte, y responsabilidad compartida. Este proyecto es el que ha llevado a España de la crisis a la recuperación, del desempleo al empleo. Lo hemos hecho todos juntos y por eso hoy estamos aquí. Para que los españoles ganen, para que los españoles puedan decidir qué quieren para estos cuatro años. Se necesitan proyectos compactos. Yo siempre me preocupan los proyectos unipersonales y personalistas. Creo que somos un partido de equipo, de experiencia y de ideas, y por eso yo estoy aquí.

SS: Mire, cuando un equipo es amplio, cuando hay responsabilidades compartidas, cuando a lo largo de estos cuatro años, hemos hecho entre todos y con Mariano Rajoy, decisiones muy difíciles, cualquiera de ese partido, y cualquiera de este equipo puede venir a explicarlo. Y en este caso me ha correspondido a mí, porque el presidente del gobierno considera que entre sus múltiples responsabilidades tendrá un debate como ha sido siempre con el líder de la oposición. Hoy estamos aquí. Igual podríamos plantearnos si en lugar del señor Rivera y el señor Iglesias están el señor Duran i Lleida y el señor Herzog, que estaba a la puerta. Pero mire, cada partido elige y nosotros no venimos solos, nosotros somos muchos y por eso yo estoy aquí.

-Bloque de economía y estado de bienestar:

SS: En primer lugar el PP en el gobierno está consiguiendo crear empleo. Cuando llegamos al gobierno, en este país, la economía iba hacia abajo, y ahora va hacia arriba. Cuando llegamos al gobierno, 1400 personas iban al paro todos los días, ahora 1500 españoles encuentran empleo cada día y al día siguiente otros 1500 creen que pueden encontrarlo. Hemos hecho muchas reformas. Cogimos el país en un momento muy difícil. Evitamos el rescate que hubiera sido un terrible problema, no para el gobierno, sino para muchísimos españoles que hubieran visto recortada su pensión, recortada su prestación por desempleo o eliminado servicios públicos. A partir de ahí y desde el año 2014 hemos empezado a crecer. Estamos creando empleo en este último año se han creado 600 mil puestos de trabajos más. También para los jóvenes, en este último año, los jóvenes españoles son los jóvenes europeos que mejor encuentran trabajo. Pero nosotros no nos conformamos, nosotros queremos que haya trabajo más estable y de mejor calidad. En España el 75% de los trabajadores tienen un



contrato fijo. Un cuatro por ciento más que cuando cogimos la legislatura. Pero ahora, se trata de incentivar esa estabilidad en el empleo ampliando por ejemplo 4 años la exención de 500 euros para los trabajadores que empiezan con un contrato indefinido o que les hacen en su empresa un contrato indefinido.

PI: a mí me da la impresión de que hay datos diferentes. En España la mitad de los parados no recibe ninguna prestación. En este país la población activa se ha reducido desde que gobierna el partido popular. Es decir, hay menos gente trabajando. Buena parte de nuestros jóvenes han tenido que emigrar. Eso tiene una consecuencia inmediata sobre las pensiones. Y creo que es innegable que el PP se ha gastado el 45% de la caja de las pensiones. En este país el 90% de los contratos son temporales, de los cuales, buena parte de ellos, duran menos de un mes. Yo sé, señora Sáenz de Santamaría que usted es una persona inteligente, pero no tome usted a los ciudadanos por tontos. En este país la situación es alarmante. Hay gente que tiene dificultades para llegar a fin de mes. Hay gente que está en el paro sin cobrar ninguna prestación, gente que ha tenido que emigrar. Creo que ustedes deberían ser autocríticos, y reconocer que quizás las cosas se podrían haber hecho mejor.

PS: yo creo que el balance es menos empleo, hay 100mil ocupados menos que hace cuatro años, hay más precariedad, 9 de cada 10 contratos que se firman en nuestro país son temporales. Y hay 2.500 mil personas desempleadas que no tienen ningún tipo de protección. Por tanto el cambio que necesita nuestro país es un cambio que vuelva a unir lo que la derecha ha separado en estos cuatro años, que tiene que ver con educación y oportunidades laborales. Por eso nosotros estamos pidiendo por ejemplo que se aumenten las plazas de formación profesional a un millón durante los próximos cuatro años. También queremos unir lo que son los trabajos con sueldos dignos. Por eso lo que proponemos es subir el salario mínimo interprofesional durante los próximos ocho años al 60% del salario medio de nuestro país, es decir, a mil euros al mes. Y por eso también lo que queremos unir es ciencia y empresa y también empresa y crédito. Porque no hay que olvidar que durante estos últimos cuatro años ha caído el crédito en 300 mil millones de euros a pequeños autónomos a pequeñas y medianas empresas y en consecuencia el grifo del sector financiero está cerrado para los pequeños y medianos empresarios. Por tanto, lo que tenemos que hacer es unir aquello que la derecha durante estos cuatro años ha separado. Y es futuro y esperanza.

AR: Yo creo que lamentablemente no estamos ante un problema del partido popular. Estamos ante un problema de España. España es el único país de Europa junto a Grecia que ha superado el 20% de paro en 30 años tres veces y somos el único país de Europa en esa situación junto a Grecia. Por tanto no es un problema que tenga que reconocer solo el partido popular es un problema de los que han gobernado España. Tenemos un modelo precario con un 92% de contratos temporales en el último año. Esto quiere decir gente que entra sale, entra sale, del mercado laboral con contratos basura. Segundo, 7 millones de españoles que no llegan a final de mes y trabajan. Y tercero, unos autónomos que empiezan perdiendo 3 a 0 el partido, con una mochila de 300 euros de cuota de autónomos aunque tenga pérdidas, no cuando tienen beneficios. ¿Qué propone ciudadanos? Un contrato único un contrato estable para que cuando se firme un contrato desde el primer día, los trabajadores más precarios, los que tienen más problemas, tengan los mismo derechos que otros que tienen los derechos garantizados, los que tienen contrato fijo. Por tanto, empezamos trabajando y progresivamente irá creciendo la indemnización. Hoy, la media española con el partido socialista y el partido popular está en el 13,5 de años trabajados, es decir, bajísimo. Por tanto por mucho que diga el

contrato, la mayoría son temporales y mucha gente tiene una indemnización bajísima, y los derechos laborales desprotegidos. Así que contrato único, complemento salarial para la gente que menos tiene, para la gente que entra y sale del mercado laboral a través de la renta y una reforma de autónomos para que quien no esté por encima del mínimo interprofesional, no pague cuota de autónomo como autónomos y empresarios de este país.

SS: Como se nota señores que no estaban ustedes aquí hace cuatro años. Hace cuatro años este país estaba al borde de un rescate. Hace cuatro años estábamos a punto de que en este país nos intervinieran. Tuvimos que recortar un 20%, un 20%, las pensiones, que eso son a un pensionista de 800 euros 160 euros, y que tuviéramos que adoptar medidas durísimas. Este gobierno hizo reformas. Aguanto. Siguió siendo soberano y logró invertir la tendencia. Ahora se crea empleo. Podemos discutir que sea de mayor calidad. Para eso también trabajamos. Pero solo creando empleo podremos asegurar las pensiones y hacer las rebajas fiscales que necesita este país. Me gustaría comentarles una cuestión a estos señores. Muchos jóvenes españoles han salido de España. Españoles, la inmensa mayoría que no nacieron en España. De las 700 mil personas de España que se fueron en esta legislatura, 620mil no habían nacido en nuestro país. Pero queremos que vuelvan. Pero para que vuelvan hay que crear empleo. Hablar es muy fácil, gobernar es muy difícil. Me hubiera gustado verles a ustedes sentados en consejo de ministros cuando en este país se iban al paro 1500 personas, cuando en este país hubo que hacer muchos esfuerzos, el gobierno y muchos españoles, para pagar, quédese con el dato señores, 17millones 600mil prestaciones públicas que es lo que el estado paga a pensionistas, personas que tienen una renta de inserción. 17Millones de personas más cobran en este país una prestación publica a pesar de la crisis.

PS: Yo rogaría que no tiráramos de argumentario porque los españoles deben saber que en 2012 España fue rescatada. El sector financiero fue rescatado por la pésima gestión que hizo el gobierno de Mariano Rajoy, de Bankia y quien lo presidiera, Rodrigo Rato, el gurú económico del partido popular. Por tanto, ha habido rescate al sector financiero, sí. El sector financiero, por cierto, rescatado es lo que explica por parte de la Troika la reforma laboral que hizo este gobierno. Una reforma laboral que en palabras del señor De Guindos calificó de agresiva. Agresiva ha sido porque ha conseguido que tengamos hoy menos empleo, que el empleo sea precario. Insisto, 1 de cada 4 contratos que se firma en nuestro país tiene una duración media de menos de una semana. Tenemos hoy en nuestro país trabajadores que cobran mucho menos que hace cuatro años. Hoy se pagan 40 mil millones de euros menos en sueldos. Y desgraciadamente hay dos millones y medio de españoles y españolas que están desempleados y que no tienen ningún tipo de prestación. Por tanto, ¿qué es lo que propone el partido socialista? Propone derogar la reforma laboral, completa, entera. Aprobar un nuevo estatuto de los trabajadores que reduzca a tres el número de contratos: temporal, fijo y de formación; subir el salario mínimo interprofesional; y aprobar una ley de igualdad salarial para que hombre y mujeres cobren lo mismo. Y a mí me parece que esto de nuevo y viejo tiene también su gracia. Albert, lo nuevo no puede ser utilizar el eufemismo político como hace la señora Santamaría y el gobierno de España. ¿A qué me refiero? El contrato único es el despido libre. El empresario no va a tener ningún tipo de argumentación, de causa, para poder expulsar y despedir a un trabajador de su empresa. Hablemos claro. Que sepan todos os españoles que el contrato único que dice el señor Rivera es una vuelta de tuerca más a la reforma laboral del partido popular.

AR: hablando de no tirar de argumentario, señor Sánchez, aplíquese, porque es el típico

argumentario de quien no quiere entrar en el fondo del asunto. El señor zapatero, el partido socialista, es cierto lo que dice Soraya Sáenz de Santamaría, dejaron un 24% de paro. Parece que no iba con usted. Que usted estaba allí. Es verdad, el país estuvo al borde de caerse por el precipicio, pero lo que no me conformo es con lo que dice el partido popular. Yo no me puedo conformar con bueno es que el partido socialista lo hacía peor. Oiga, el modelo laboral español es un fracaso. Si hemos superado el 20% de paro 3 veces en 30 años es un fracaso. Algunos, además de criticar, proponemos soluciones como en otros países como Dinamarca donde no les va tan mal. A mí me gustaría parecerme a países que tienen un modelo laboral estable, un modelo laboral donde no hay precariedad, un modelo laboral donde los jóvenes siguen en una empresa si se esfuerzan, no si se acaba o no el contrato laboral. Así que yo tengo una idea, ciudadanos tiene una idea, un contrato único un complemento salarial, una reforma de los autónomos. Además del señor Sánchez de derogar todo lo que ha hecho el PP y el PP criticar todo lo que ha hecho el señor Sánchez, ¿y si proponemos cosas nuevas para no seguir con un 20 % de paro?

PI: Yo hace cuatro años si estaba en este país trabajando con un contrato de interinidad de 930 euros al mes. A lo mejor si algunos de los que gobiernan en este país supieran lo que es tener un contrato de verdad y estar en el mundo real y tener que estar en el paro y no tener una pensión o tener una pensión pública y no disfrutar de pensión privada, a lo mejor nos habría ido mejor. Comparto el diagnostico que hace pedro. Es verdad que el contrato único, a mi juicio, en última instancia lo que hace es abaratar el despido, porque acaba con los días de indemnización. Habría que estar trabajando nueve años para que uno tuviera una indemnización decente. En la práctica lo que hace es igualar por abajo. Y lo que dice pedro me suena muy bien. El problema es que creo que con el partido socialista hay un contraste que se empieza a notar en este país, entre lo que se dice en campaña y lo que la gente recuerda. Y lo que la gente recuerda es que en el año 2010 hubo una reforma laboral que mereció una contestación en forma de reforma laboral, que puso la indemnización en menos días, que favoreció la temporalidad y que contribuyó a crear un problema fundamental en este país, que no es el mercado de trabajo. Porque con la misma legislación laboral puede haber mucho más paro en Huelva que en el País Vasco. El problema es generar empleo y para eso hay que hacer políticas económicas de otra forma y nosotros sí tenemos propuestas. Lo contrario a lo que se ha hecho hasta ahora. Es fundamental subir el salario mínimo y hacer un pan de transición energética para que nuestro país no se fundamente en burbujas inmobiliarias y pelotazos urbanísticos, que es lo que nos ha llevado al desastre.

PS: el partido socialista nunca, nunca, acabo con la negociación colectiva como ha hecho el partido popular con la reforma laboral. Ahora mismo desgraciadamente como consecuencia de como se ha fulminado la negociación colectiva en nuestro país hay 5 millones de trabajadores y trabajadoras sin ningún tipo de protección. Cuando hablamos de negociación colectiva lo que hablamos es de equilibrar el poder de negociación entre el trabajador y el empresario. Y desgraciadamente cuando yo escucho a Albert Rivera decir lo del contrato único, que lo entiendan todos los españoles. Si antes te despiden, menos cuesta la indemnización por despido. Con lo cual es blanco y en botella. Lo que se va a hacer es universalizar la precariedad. Y luego es verdad que nosotros estamos proponiendo una subida del salario mínimo interprofesional. ¿Qué es lo que pide ciudadanos? Un complemento salarial financiado por el estado. Es decir, al final o que van a hacer es incentivar a que los empresarios bajen los sueldos, porque al final con los impuestos de los trabajadores que van a ver recortado su sueldo, que va a financiar precisamente ese sueldo.

AR: estoy de acuerdo, la negociación colectiva la reforma laboral se la ha cargado, y estoy de acuerdo en volver a restablecer esa negociación colectiva.

PS: el contrato único no es eso.

AR: lo que nosotros pretendemos es que ese contrato de estabilidad. Que a los jóvenes no se les acabe el contrato porque se le acabe el tiempo de contrato. Lo importante es dar estabilidad y el partido popular y el partido socialista en 30 años nos han conducido a un 91% de contratos basura.

SS: dicen que la negociación colectiva se a acabad con la reforma laboral. El último informe de la organización internacional del trabajo señala que el número de trabajadores sujetos a negociación colectiva en España en el año 2015 es prácticamente el mismo que en el año 2011. Pero con una diferencia, que ahora en España hay 800mil personas más trabajando después de la reforma laboral.

-impuestos

AR: el partido popular, el señor Rajoy que no está aquí, propuso, y todos los españoles se acordarán, bajar el IRPF al empezar la legislatura. El señor Rajoy a los 15 días subió el IRPF a todos los españoles. El IRPF es donde se redistribuye la renta y también es el lugar donde no se pueden escapar por paraísos fiscales, por evasión fiscal, los que no se pueden escapar por amnistías fiscales como ha hecho el partido popular, tienen que pagar con la nómina. Nosotros proponemos una rebaja una media del 3% en todos los tipos y además un complemento salarial para los que menos tienen. Es decir, que quien menos tiene se le complemente el salario por la parte baja de la tabla. Eso cuesta 7800 millones de euros. Nosotros hemos calculado, bastante más prudentes que otros partidos, un trabajo contra el fraude fiscal de 20mil millones de euros. Un plan contra el fraude fiscal, que hay mucha evasión de impuestos y también hemos planteado una reforma de la administración, que puede ahorra 5mil millones en burocracia y en administración improductiva en los servicios públicos. Por tanto, 7800 millones son el complemento salarial y la bajada del IRPF. Eso reactiva el consumo. Nosotros creemos que cuando la gente tiene más dinero en el bolsillo, cuando la gente cobra una nómina puede consumir más, cuando tienen menos consume menos y por tanto se recauda menos. Eso es lo que de hecho algunos partidos hemos dicho muchas veces pero no se ha hecho. Así que la reforma fiscal de ciudadanos pretende recaudar más precisamente reactivando el consumo y pretende además, poder pagar, por otra vía, esos 7800millones con una hoja de cálculo y con una memoria económica.

SS: España crece, no creció hace cuatro años, pero España crece. Cuando llegamos al gobierno el agujero del déficit era enorme y tuvimos que pedir un esfuerzo a los ciudadanos. En cuanto hemos empezado a crecer hemos vuelto ese esfuerzo a los ciudadanos. Los que cobran menos de 12 mil euros con el partido popular ya no pagan impuesto sobre la renta de las personas físicas. Y el 90% de las personas han visto su rebaja fiscal en las retenciones de estos meses. Nosotros proponemos hacer otra rebaja fiscal porque estamos creciendo., para poder bajar todos los tipos y además dar cheques familiares, que ya hemos dado, ero alguno más, a las familias monoparentales o a las personas que tienen alguna dependencia. Nosotros no vamos a subir el IVA. Yo he visto las propuestas de los tres candidatos y acaban subiendo

el IVA. Señor Rivera, usted quiere subir el IVA a toda la cesta de la compra, el pan, la leche los huevos los medicamentos

AR: la cesta de la compra baja 10 euros

SS: a toda la cesta de la compra. Nosotros creemos que ahora es el momento de hacer una rebaja fiscal. En el impuesto de la renta de las personas físicas fundamentalmente, para los sueldos más bajos, para ayudar a las familias a que lleguen a fin de mes y además ayudar a las personas que tienen una dependencia. Podemos hacerlo porque España crece. Cuando España no crecía, señores, había que achicar el agua, ahora hay posibilidad de construir un país mejor y de devolverles los esfuerzos a los ciudadanos. Eso es lo que proponemos.

PI: cuando hablamos de fiscalidad la pregunta fundamental no es subir o bajar los impuestos, es a quien le subimos los impuestos y a quien le bajamos los impuestos. Y aquí, con todo el respecto, creo que somos la única fuerza política con propuestas claras, con respecto al IRPF no hablamos de vaguedades. Nosotros decimos, entre 60mil y 300mil euros un impuesto progresivo. Porque actualmente el que gana 60mil al año paga lo mismo que el que gana 300mil. Somos los únicos que hemos dicho los bancos que se han beneficiado de ayudas públicas van a tener que ayudar a este país apretándose el cinturón y pagar un impuesto de solidaridad. Somos los únicos que decimos, también tiene que haber una tasa a las transacciones financieras. Una tasa de 0,1% para la venta de acciones y bonos y de 0,01 para la venta de los derivados. ¿Por qué? Porque en ese país paga impuesto al pequeña y mediana empresa, los autónomos que se dejan la espalda y la gente que tiene un salario. Y por desgracia en este país, los que están arriba y hay que recordar que cada ciudadano de los que nos está viendo, e fraude fiscal de los que están arriba que son los que defraudan les cuesta 2mil euros al año. Nadie ha gobernado pensando en la mayor parte de la gente de nuestro país. Se ha gobernado haciendo amnistías fiscales. Por cierto, el señor Rodrigo Rato se benefició de esa amnistía fiscal. Nosotros decimos, hay que bajar el IVA que es el impuesto más injusto de todos. Nosotros solo planteamos subírselo a los productos de lujo. Quien se compre se compre un yate tendrá que pagar un IVA un poco más caro. Y luego hay que subirle el IVA a la minoría que no se ha ajustado el cinturón como la mayor parte de españoles y españolas.

PS: recordarle al señor Iglesias que Varufakis también aprobó una amnistía fiscal en Grecia. Yo creo que el partido popular diga que va a bajar los impuestos no se lo cree nadie. Durante estos cuatro años ha subido los impuestos en 23mil millones de euros a la clase media y trabajadora. Y lo que ha hecho es amnistiar a Bárcenas a Granados y a toda la ristra de exdirigentes del partido popular vinculados con la trama Gürtel. Por tanto, lo que tenemos que decir a los españoles claramente es que no se van a poder bajar los impuestos. No van a poder bajar. Quien diga que va a bajar los impuestos está mintiendo. Al final las cuentas pueden cuadrar, pueden cuadrar perfectamente. Rivera y el partido popular lo que están haciendo es proponer una rebaja fiscal que el impacto recaudatorio es de 10mil millones de euros. Teniendo en cuenta que tenemos una alerta de la comisión europea diciendo que tenemos que recortar el déficit público en 10milmillones de euros, las cuentas pueden cuadrar recortando el estado de bienestar. Que es lo que van a hacer estas dos derechas.

-recortes

PS: yo lo primero que le voy a decir a la comisión europea es que vamos a renegociar los

objetivos de déficit público. El objetivo de déficit público del 1% al final de la legislatura sí va a ser pero vamos a tener que renegociar la senda de rebajas de déficit público. Y por tanto, lo que está diciendo la comisión europea es que de nuevo el partido popular el igual que hizo al principio de la legislatura, mintió a los españoles y ha mentido también a los europeos. Durante los últimos cuatro años no ha cumplido ninguno de los objetivos de déficit público.

PI: el pacto de estabilidad se ha incumplido 14 veces en los últimos 10 años. No lo ha cumplido ni Francia ni Italia ni Alemania. Y tiene razón Pedro cuando dice que la reducción del déficit tiene que ir más lenta. Pero de nuevo Pedro creo que nos encontramos entre lo que se dice en campaña lo que se hace después. Tu asesor, Jordi Sevilla, que por cierto forma parte del consejo asesor de una multinacional que asesoró a gobiernos autonómicos para hacer privatizaciones ha hecho una declaración de que se van a cumplir los objetivos de déficit.

PS: eso es lo que ha dicho yo, el 1% dentro de 4 años.

PI: no, los objetivos de déficit de la unión europea. De verdad, coincido con las propuestas que haces, pero después cuando gobernáis no haces lo que decís. Me gustaría que hubiera un partido socialista distinto, un partido socialista diferente. Sería bueno para el país, pero creo que por desgracia, aunque tú lo has intentado, te has esforzado mucho, no has logrado renovar un partido que en última instancia pues contrasta lo que dice en campaña con lo que después practica porque oportunidades para hacer una reforma fiscal progresiva habéis tenido. Oportunidades para decir que el déficit tenía que crecer más despacio habéis tenido. Oportunidades para sacar a vuestro dirigente de consejos de administración de grandes empresas habéis tenido. Estoy convencido de que tu querías que fuera así pero estoy convencido de que mandas poco, de que en tu partido mandan otros.

PS: el problema de Pablo Iglesias es que cada vez que intenta alcanzar el gobierno cambia de opinión. Su problema no es digamos el de la incoherencia, porque es incoherente absolutamente los 365 días del año. Mire señor Iglesias, por supuesto que soy más coherente que Tsipras y lo que ha hecho Tsipras estos últimos años en Grecia. Y le digo más, usted dijo que en Grecia empezaba el cambio. Ya hemos visto cual es el cambio de Podemos. El cambio de Podemos es el rescate, la privatización la subidas el 23% del IVA y también la pobreza en Grecia.

AR: nosotros, precisamente, por ese agujero que presentó el partido popular en los presupuestos, tuvimos que recalcular nuestra reforma fiscal y ser más prudentes. En vez de un 4% esa reforma fiscal a los ramos del IRPF tuvo que ser de un 3%, calculado en función de si nos toca gobernar. Siendo un partido responsable incluso sin estar en el gobierno. Pero estoy de acuerdo con Pedro en eso, con el señor Sánchez, se puede renegociar el camino pero España va a cumplir, España no es Grecia, España no es ni Varufakis ni tampoco Tsipras. España es un país, y en eso creo que deberíamos estar de acuerdo los partidos responsables. Vamos a cumplir, podemos renegociar. Lo que no podemos es no pagar porque entonces, ni nos prestan dinero ni podemos pagar nuestras pensiones ni podemos pagar, en definitiva nuestro estado de bienestar. Y dicho eso, me parece fundamental también que hablando de bienestar hablemos de la burbuja política. Que aquí también nos llegó un memorándum de la Unión Europea diciendo que había que reformar la administración, que había que suprimir estructuras políticas, que había que suprimir diputaciones y no se hizo y eso hay que hacerlo. Eso son 5mil millones de euros. En vez de recortar algunos preferimos pinchar la burbuja

política. Además luchar contra el fraude fiscal insisto. Nosotros calculamos de manera prudente 20mil millones otros dicen 60mil. Yo creo que si recadamos 20mil millones en un plan de lucha contra el fraude fiscal podríamos evitar también muchísimos recortes. Se puede cumplir ajustando.

SS: no va a haber más recortes. En primer lugar, que el señor Sánchez diga que el gobierno miente en materia de déficit a mi sencillamente me sonroja. Cuando llegamos al gobierno, la primera semana de gobierno nos encontramos con que el déficit no era el 6% que habían prometido sino el 9, 30mil millones de euros. Yo les oigo hablar mucho, pero mire, hay gobiernos de gastar y de deber, que son los suyos y gobiernos de pagar. Cuando llegamos al gobierno tuvimos que pagar a los proveedores que no cobraban, 75mil millones de euros. Empresas que cerraron, trabajadores que se fueron a la calle, sencillamente porque no se pagaba. Este gobierno está cumpliendo el déficit público. Lo hemos cumplido siempre, y ahora lo cumplimos de una manera diferente, crecemos y sube la recaudación y podemos bajar impuestos. Hemos hecho muchas reformas y entre ellas la reforma de la administración. Yo voy a dar un dato. 30Mil millones dejaron de déficit. 30Mil millones hemos ahorrado con una reforma de la administración. Hemos cerrado 2mil 300 empresas públicas. La inmensa mayoría no tenía trabajadores, pero sí consejos de administración. Hemos hecho reformas, pero hay que seguir haciéndolas, porque tenemos que incentivar el crecimiento. Porque si crecemos podremos dinamizar nuestra economía y crear empleo. Es muy fácil hablar, es muy difícil gobernar, pagar si se gasta y ustedes muchas veces han gastado sin pagar.

PS: fondo de reserva de la seguridad social. 30Mil millones de euros en 2011, hoy 30mil millones de euros. Es decir, la derecha del partido popular lo que ha hecho es recortar en casi la mitad la hucha de las pensiones de nuestros jubilados. Dos, la deuda pública en nuestro país ha pasado de 700mil millones de euros a un billón de euros. Es decir, ha aumentado en todo este tiempo en más de 320mil millones de euros. Tres, durante estos últimos cuatro años, no ha cumplido ni un solo año el gobierno de España los objetivos de déficit público. Es más, el señor Rajoy que nos estará viendo muy cómodo en Doñana que durante estos últimos cuatro años, la única administración que ha creció en su déficit público no han sido ni las comunidades autónomas ni los ayuntamientos, que lo han visto recortados. Lo que ha hecho ha sido aumentar el déficit público la administración del Estado y la seguridad social. Es decir, para que nos entiendan todos los españoles, durante estos cuatro años se han aumentado los impuestos. Es decir, los ingresos se han aumentado. Se ha recortado el gasto social y ha aumentado la deuda pública. ¿Qué es lo que ha pasado? ¿Qué es lo que ha fallado? El agujero de Bankia, el gurú económico del partido popular y el recate que ha hecho el partido popular a Bankia y a Rato.

SS: señor Sánchez, ¿los 3milmillones que dejó Zapatero eran del agujero de Bankia?

PI: los autodenominados partidos responsables, el partido socialista y el partido popular, hicieron que la deuda de nuestro país que estaba al 35% cuando comenzó la crisis, ahora esté en el 100%. Nosotros si pagamos la deuda donde estamos. En Cádiz, donde gobernamos, en seis meses hemos reducido en 10 millones la deuda de la señora Teófila. En Barcelona, donde nosotros gobernamos, hemos podido dedicar 100millones de euros de superávit a ayudar a las familias y al mismo tiempo ¿saben cuánto crece Barcelona? El 7%. Cuando se gobierna con responsabilidad y se acaban los gastos superfluos. Que por cierto, en Barcelona también dijimos una cosa, que se bajen los sueldos los concejales. Ahí estuvieron un partido

socialista ciudadanos y partido popular en decir, nosotros no nos queremos bajar el sueldo. Donde nosotros gobernamos las deudas se pagan y se funciona mucho mejor.

AR: por suerte los españoles que nos estén viendo en casa, esta vez no tendrán que optar entre lo malo y lo menos malo. No tendrán que optar entre que se reprochen el PP y el PSOE que ellos son peores. Yo creo que pueden optar por otras opciones legítimamente. Y algunos proponemos cosas. Pinchemos la burbuja política. Hablamos de reformas. No han hecho reformas, señora Sáenz de Santamaría. Ha hecho recortes. Reformar es algo más ambicioso. Es replantearse las cosas. Es ponerlas en marcha. La contabilidad está muy bien y es necesaria en un país, pero la economía, la política también. Hay que repensar la estructura del estado autonómico, de las televisiones públicas, del estado de bienestar garantizarlo precisamente para recortar en estructuras políticas. Eso el partido popular no lo ha hecho. Las diputaciones las ha reforzado el señor Rajoy, que es el ámbito que deberíamos suprimir y garantizar la economía, en este caso la sociedad de bienestar. Por tanto, hablemos de propuestas, no solo de lo que hizo mal el PSOE o de lo bien que lo ha hecho el PP. Hablemos de propuestas para que los españoles en casa escuchen cosas nuevas porque para reproducir el debate clásico PP-PSOE, ya estamos acostumbrados.

SS: me llama muchísimo la atención oírles hablar de déficit y pensiones, porque este gobierno nunca ha congelado las pensiones. Ha subido las pensiones media, las hemos garantizado por ley y los pensionistas con este gobierno han ganado poder adquisitivo.

-educación

SS: la educación es un asunto que en este país tenemos que abordar y nosotros lo hemos abordado. Nos hubiera gustado llegar a un acuerdo en materia educativa. Nunca ha habido una ley hasta ahora del partido popular que estuviera vigente. Ahora la hay. Queríamos construir un pacto, no fue posible. Pero tampoco podíamos quedarnos de brazos cruzados porque en España cuando llegamos al gobierno un 26% de los jóvenes sucumbía en el fracaso escolar. Y no se puede dejar a la gente tirada en la cuneta. Hemos hecho una reforma de la educación que probablemente no les guste. Pero me gustaría que me explicaran qué no les gusta de esa reforma educativa. ¿No les gusta que haya contenidos comunes en toda España? ¿No les gusta que garanticemos el castellano también y otras lenguas en el conjunto de España? ¿No les gusta que garanticemos la enseñanza del inglés? ¿Qué no les gusta? La siguiente reforma va a ser la reforma de las universidades. Y como les he ido apelar mucho al pacto a mí me gustaría que hiciéramos juntos esa reforma de las universidades. Esa y la del profesorado. Que necesita ser reconocida la función docente y fortalecida para que de verdad ganemos en futuro con la educación.

AR: de momento el PP y PSOE han sido incapaces de estar en 30 años todos juntos. A ver si de una vez conseguimos, llámenme idealista no pragmático, sentar a todo el mundo a la mesa. Yo creo que nosotros si algo tenemos claro es que cuando empiece la legislatura tendremos que tomar decisiones a corto plazo, sobre el paro, sobre la situación precaria, sobre el estado de bienestar, pero también empezar a trabajar por este pacto. Para que cuando acabe la legislatura podamos llegar a un pacto en el que gobierne quien gobierne en los siguientes años España tenga un proyecto para una generación. Eso necesita acuerdos y todos tendremos que creer. Mire he escuchado ya 20 leyes, algunos incluso hemos sido alumnos de esas leyes, la LOE, la LOMCE, la LOGSE. Parece un trabalenguas. Y tenemos que ir a una ley para los



españoles. No la ley del PP ni la ley del PSOE. Tiene que haber un MIR, para los profesores. Que los profesores sea la profesión más importante de España. Tenemos que introducir los idiomas señora Soraya Sáenz de Santamaría.

SS: están introducidos.

AR: seguro que el señor Artur Mas se estará riendo un buen rato escuchando que en Cataluña se puede estudiar en catalán y también en castellano.

SS: somos el primer gobierno que ha tomado medidas para garantizarlo. Puede no gustar, pero somos el primer gobierno que lo hemos hecho.

AR: en Cataluña y en las otras partes de España no se garantiza ni la educación en inglés ni en la lengua cooficial. ¿Qué propone ciudadanos? Una parte de las clases en inglés. Por supuesto la mayoría en español y donde haya dos lenguas, en tres lenguas. Me parece fundamental para el futuro de España. Y finalmente, educación infantil es educación pública. La educación infantil hay que incorporarla en ese pacto. Reforma también de la formación profesional. Y por supuesto introducir también en la universidad métodos que nos permitan saber dónde están los espacios de trabajo, los puestos de trabajo en España para que los estudiantes no vayan al paro sino que vayan a un puesto de trabajo. En todo caso, no lo haremos solo, también se lo reconozco. Tenemos que hacerlo entre todos y ciudadanos está dispuesto a encabezar ese pacto.

PS: en esto no se puede ser equidistante. Y me alegra además, que diga lo del señor Mas, porque al igual que en Cataluña o se está con la ley o se está contra la ley, en la cuestión educativa pasa lo mismo. No se puede ser equidistante. ¿Qué es lo que ha pasado durante la pasada legislatura? Tuvimos a un gran ministro de educación que se llamaba Ángel Gabilondo, que intentó forjar un gran acuerdo educativo. Estuvieron todos presentes. La comunidad educativa, todas las fuerzas políticas dijeron sí a ese gran pacto educativo. ¿Quién falló? El partido popular, que dijo que no. y ¿qué es lo que ocurrió? Que nosotros pusimos en pie esa ley orgánica de educación y cuando llegó el partido popular al poder dijo yo voy a imponer mi visión educativa. Y eso es lo que ha pasado. Uno habla ahora con la comunidad educativa. Da igual que sean profesores, que sean maestros, que sean padres y madres, que sean alumnos y lo que te dicen es que hay que cambiar la LOMCE. ¿Qué es lo que quiere hacer el partido socialista? Uno, quiere universalizar de 0 a 18 años la educación en nuestro país. Dos, quiero triplicar y me comprometo a ello, la inversión en educación pública durante los próximos cuatro años. Y tres, yo lo que quiero convertir una beca en un derecho y aquellos alumnos que cumplan con los requisitos que no vean recortados como han visto durante estos últimos cuatro años las becas a 40mil alumnos durante la legislatura de Mariano Rajoy.

PI: el problema fundamental de la última ley educativa es que la hace gente que no utiliza la educación pública. Los que han redactado esa ley no llevan a sus hijos a escuelas públicas ni van a universidades públicas. Y cuando los que están gobernando no conocen lo público, porque ellos son de escuelas privadas, ocurren estas cosas. El problema del consenso, no es un consenso entre partidos cuando hablamos de educación. Es un consenso con la comunidad educativa. En este país no se ha escuchado a los profesores y a los maestros y maestras, no se ha escuchado a los estudiantes, no se ha escuchado a los padres. Si hay que hacer un gran acuerdo, tiene que ser escuchando a la gente y no vale, digamos, generalidades. Claro que sí,

que la educación es un derecho. Pero eso tiene que estar garantizado en la constitución. Y nosotros decimos, frente a las propuestas de algunos que dicen educación sí, nosotros decimos, en la constitución el derecho a la educación tiene que tener el mismo nivel que los derechos civiles y los derechos políticos.

SS: ya lo tiene

PI: No lo tiene.

SS: está reconocido de la misma manera que los derechos civiles. Está en el mismo título tiene el mismo reconocimiento.

PI: no es verdad y lo que han hecho ustedes con la educación es muy grave. Ustedes han tenido al ministro de educación peor valorado de la democracia. Ustedes dieron la espalda a la gente que se estaba movilizándose por una educación de calidad. Hay mucha gente que nos está viendo que llevaba las camisetas verdes precisamente como consecuencia las políticas de su gobierno. Hay una cosa que comparto con Albert. Es verdad que hay que pinchar la burbuja de la política. Pero para pinchar la burbuja de la política es importante dejar las ansias de poder a un lado y no convertirte en una muleta de lo viejo porque creo que lo que habéis hecho con el PSOE de los ERES en Andalucía, y con el PP de la Púnica en Madrid, es precisamente ser una muleta de lo viejo y yo tengo la confianza Albert de que nos pudiéramos poner de acuerdo para hablar de regeneración. Y tengo la sensación de que vuestras ansias de poder se están haciendo alineadas con lo viejo.

-pensiones

PS: una medida es reconstruir el pacto de Toledo y dentro del pacto de Toledo como llevamos en el programa electoral, no subiendo las cotizaciones a la seguridad social, abrir la puerta para crear un nuevo impuesto para poder sostener las pensiones en el futuro.

PI: las pensiones no son un problema demográfico, tienen que ver con el modelo productivo. Hace 40 años hacían falta 4 personas para pagar una cotización. Ahora hace falta solamente una. Lo que hay que hacer en nuestro país es crear empleo, apostar por el I+D+i, y cambiar un modelo productivo que tenía que ver con las burbujas y apostar por una transición hacia la reindustrialización de España. Hace falta gente trabajando en mejores condiciones para asegurar las pensiones. Los abuelos para votar a favor de su pensión tienen que votar a favor de los derechos laborales de sus nietos.

AR: yo creo que volver al pacto de Toledo está bien para que no mercadeemos con las pensiones de la gente. Para que no sea un mercadeo político y en eso estoy de acuerdo. Pero también, es verdad, que hay que hacer, a mi juicio dos cosas. Una incrementar la natalidad porque si no nace más gente y se muere más gente no podremos pagarlas. Por tanto, incentivos fiscales, algunos que proponemos en ese incentivo salarial o en el IRPF. Segundo, más empleo y un empleo estable, para que puedan seguir cotizando. Con 17 millones de cotizaciones en España estoy de acuerdo que no se pueden pagar las pensiones. Tenemos que aumentar hasta 20 como mínimo para equilibrar nuestra caja que ahora mismo se está vaciando. Por tanto, empleo natalidad y pactos de Toledo.

SS: el objetivo del partido popular es que haya 20 millones de personas trabajando en el 2020. Esa es la manera de garantizar nuestras pensiones y su sostenibilidad. En segundo lugar, cumplir religiosamente, cuando hay para aportar, el fondo de reserva. El partido socialista, cuando crecía España, no aportó a ese fondo de reserva lo que debiera y hubo que sacar sencillamente porque 3 millones de personas se fueron al paro. Si creamos empleo, si conseguimos esos 20 millones de pensiones, se garantizarán las pensiones. Nosotros las hemos pagado. Hoy los pensionistas han ganado poder adquisitivo. Somos la seguridad de esas pensiones y ¿por qué el PP es la seguridad de las pensiones? Porque sabe crear empleo. Aquí se ha hablado mucho. Pero de momento el único partido que ha creado empleo cada vez que se crecía en la economía ha sido España. Y ahora cada crecimiento se convierte en empleo.

-corrupción

SS: yo tengo que decir una cosa muy clara. En el partido popular y a la gente del partido popular cuando ha habido en nuestras filas como ha habido en otros partidos un caso de corrupción política, nos ha indignado y nos ha avergonzado. Nos indignamos y nos avergonzamos, sí. Pero como gobierno tomamos medidas. Este gobierno ha puesto en marcha el plan de lucha contra la corrupción más importante de toda la democracia. Con nuevas leyes como el control de la financiación de los partidos políticos. Como más medios para jueces y fiscales. Con una ley de transparencia que obligará a que todos los altos cargos hagamos mucho mejor nuestra tarea. No podemos garantizar que en ningún partido haya más casos de corrupción. Pero si podemos garantizar que en España no hay impunidad. Que se persigue, le toque a quien le toque. Se investiga y se juzga. No hay impunidad.

SS: se han dado explicaciones, muchas explicaciones. Sus responsables no están en el partido popular, ni como diputados ni como asesores. Están fuera. Pero sobre todo hemos garantizado que no hay impunidad. Contra la corrupción con el partido popular no hay impunidad. Nuevas leyes y nuevas medidas, todas las que hagan falta para luchar contra la corrupción.

PI: señora Soraya con todo el respeto y con el mejor tono. La policía española estuvo 20 horas registrando la sede de su partido. La policía se encontró los ordenadores sin discos duros. Todos los ciudadanos españoles vieron los papeles del tesorero de su partido donde figuraban las entradas de dinero de constructores. Ustedes hicieron desaparecer el registro de visitas de las personas que entraban en su partido. Ustedes han hecho una ley de enjuiciamiento criminal que ya ha sido bautizada como la ley Berlusconi. No la acuso a usted de estar detrás de ningún caso de corrupción. Eso sí tengo la impresión de que alguien que ha estado tan cerca de la corrupción, quizás podría haberse dado cuenta de algo. Porque esa ley hace que los jueces no tengan tiempo para investigar. Ustedes han hecho leyes de amnistía fiscal. Ustedes han recibido en el despacho del ministro del interior al señor Rato. Yo creo que al menos por deferencia y por respeto a la gente que nos está mirando, creo que ustedes deberían pedir perdón con otro tono, por haber sido el partido de la corrupción de este país. Y el problema de la corrupción no es que haya sinvergüenzas en su partido es que es una forma de gobierno que se traduce en que hay ciudadanos que no pueden comprar material escolar a sus hijos, que según la comisión nacional del mercado de la competencia la corrupción nos cuesta 48 mil millones de euros. Luego dicen ustedes que las cuentas no salen. Las cuentas no salen cuando hay gente en las instituciones que roba a los ciudadanos de este país.

SS: en el partido popular ha habido casos de corrupción pero eso no le autoriza a usted para decir que el partido popular es un partido corrupto. Porque en su partido hay quien no ha pagado impuestos y yo no digo que podemos y ninguno de ustedes sean defraudadores. Los casos se han perseguido, se ha dejado a la justicia actuar. Y por cierto, las personas que lo han cometido no están el partido. Creo que no puede decir eso usted con tanta claridad Iglesias.

PI: sé fuerte Luis, sé fuerte.

SS: paga señor Monedero, paga

PS: se han asumido responsabilidades políticas. A diferencia del partido popular. Y el señor Rajoy sigue siendo militante del partido popular y presidente del gobierno cuando tenía que haber dimitido por enviar el SMS a Bárcenas. Yo creo que la corrupción tienen que tener dos principios básicos. El primero es que los gobernantes tienen que aprobar leyes para que no se produzcan nunca. Y en segundo, creo que los ciudadanos españoles deben tener la garantía por parte de los políticos para que esa corrupción se persiga, se castigue, afecte a quien afecte siempre. Y lo que hay que decir es que el partido socialista cuando gobierno puso en pie la UDEF, la unidad de delitos económicos y financieros. Lo que hicimos fue multiplicar también los recursos de la unidad central operativa, que es la policía judicial de la guardia civil. Y también multiplicamos por 8 los recursos vinculados a la fiscalía anticorrupción. Pero ¿por qué está siendo investigado el partido popular? Se lo voy a relatar, el primero asociación ilícita, prevaricación, fraude continuado en las administraciones públicas, cohecho continuado, falseada continuada, malversación de caudales públicos continuados, estafa, delitos contra la hacienda pública, financiación irregular continuada, delitos electorales de responsabilidad civil. Esta es la realidad del partido popular que gobierna hoy en nuestro país desde una sede, la sede Génova, que ha sido financiada también su remodelación con dinero negro del partido popular. El cambio político de este país lo que necesita es unir lo que a la derecha a separado en estos últimos cuatro años: política y decencia.

SS: el partido popular no está imputado por ningún delito, ósea que haga el favor de revisar sus notas que las lleva mucho más escritas que su política económica. Señor Sánchez, mire, creo que más que trabajarse los papeles para que usted me diga los casos y yo les pueda decir los ERE, deberíamos haber trabajado más esta legislatura. Y no ha votado ni una sola de las leyes que se han aprobado para lucha contra la corrupción. Nosotros queremos luchar contra la corrupción, señor Sánchez, porque la ha tenido en su partido. Aún los nuevos tienen casos. Nosotros hemos asumido responsabilidades y hemos hecho en tareas de gobierno, lo que teníamos que hacer.

AR: yo creo que este es el motivo por el que el señor Rajoy o está aquí. Los originales de Bárcenas incluyen pagos a Rajoy cuando era ministro. Es el motivo por el que el señor Rajoy no ha querido venir y está hoy en Doñana. Pero yo le digo una cosa, yo voy a guardar esto, porque yo también estoy harto como mucho de los españoles del y tú más. Es un problema de España la corrupción. No ha venido el señor Rajoy y no voy a debatir con el señor Rajoy. Le he agradecido que venga usted y que defienda lo que Rajoy no se atreve a defender. Tiene usted mérito y se lo reconozco. Dicho eso vamos a hablar de soluciones. El segundo problema de España es la corrupción. Propuestas, algunas propuestas. Por ejemplo en España. Indultos. Es que no es solo que haya corrupción es que se juzga y se perdona. Mariano Rajoy ha indultado a un corrupto de Convergencia i Unió. Ciudadanos propone acabar con esto. Los

indultos por corrupción se prohibirán en la ley que aprobemos espero con el apoyo de otros partidos políticos. Justicia. La separación de poderes. También, tiene mucho que ver con la corrupción. Si ponemos y quitamos jueces como se ha hecho en los últimos años, se penaliza o se castiga a quien trata la corrupción. Pero no solo eso. El capitalismo de amiguetes también es corrupción, y en eso lo decía Pablo el dato y estoy de acuerdo. 48Mil millones creo que era el dato concretamente. No solo es lo que roban es lo que dejas de tener porque no hay competencia. Ciudadanos propone una comisión del mercado de la competencia separada del poder político, señora Sáenz de Santamaría y usted lo sabe bien. Necesitamos un tribunal de competencia fuerte para que el capitalismo de amiguete no se reparta en obras, en construcciones ni en contratos públicos. En definitiva, hay mucho por hacer. Yo lo único que le pido, y creo que hay muchos españoles que lo entenderán es que no entremos en el juego de tu tenías más corrupción o menos son en que vamos a hacer. Y usted ha dicho no hemos trabajado lo suficiente. A ver si esta legislatura que entramos otros hacemos más cosas.

-financiación partidos

PI: nosotros somos la única formación política que no pide créditos a los bancos. Porque pensamos que cuando una formación política se financia con el dinero de los bancos, al final le debe cosas. Y estamos orgullosos de tener un presupuesto de campaña muy bajo, pero eso sí lo han puesto los ciudadanos con microcréditos, y ellos son nuestros únicos acreedores. Cuando hablamos del problema de la corrupción hablamos de esto. Hablamos de lo que está detrás de la corrupción. No solo propuestas, garantías. Nosotros queremos llevar a la Constitución española la prohibición de las puertas giratorias, porque es una vergüenza y en esto creo que con Ciudadanos podríamos entendernos. Por eso no entiendo Albert, por qué habéis llegado a un acuerdo en Andalucía con el partido de los ERES y en Madrid con el peor partido popular de la púnica. En esto podríamos entendernos para acabar de una vez con los que nos han traído a la corrupción. Y hay una cosa que todo el mundo sabe. Los que han traído la corrupción no son los que se la van a llevar.

AR: cuando el partido socialista pacta con vosotros es maravillosos y cuando llega a un acuerdo de investidura con Ciudadanos es perverso. Pero no pretendo competir con el señor Iglesias porque sus acuerdos siempre son buenos y los de los demás son malos. Quiero hablar precisamente de lo que estamos comentando y me parece fundamental que avancemos en esas propuestas. También tiene mucho que ver con el sistema electoral. No hemos hablado en este debate. También supongo que habrá que hablar de ello. No es lo mismo tener listas desbloqueadas donde los Ciudadanos premian o castigan que tener listas cerradas y partidos donde no hay forma de elegir a los candidatos. Por tanto, primarias, listas abiertas, diputados de distrito como en Alemania donde podemos elegir a personas pero también a partidos. También pueden ayudar a que las propias organizaciones pero también los ciudadanos castiguen o penalicen. Yo estoy de acuerdo en algo que se ha dicho. Es injusto decir que todos los militantes del PP o todos los militantes del PSOE son corruptos. Es profundamente injusto porque no es verdad. La inmensa mayoría son honrados pero tenemos que permitir mecanismos para que los partidos también puedan expulsar la corrupción interna, puedan penalizar o castigar a través de primarias. Yo creo que podemos avanzar todavía mucho.

SS: señor Rivera, cuando uno quiere dar lecciones tiene que predicar con el ejemplo y estuvo usted apoyando gobiernos en los que hay imputados del partido socialista. En lugar de elegancia es mejor que hable usted de humildad. Claro que hay que hacer reformas. Hay que

hacer muchas reformas. El señor Rivera siempre las lleva al terreno electoral. Creo que está más preocupado por lo que pueda darle votos, que por lo que pueda ayudar a luchar contra la corrupción.

AR: ¿usted no cree que sea bueno votar por listas abiertas?

SS: ¿y por qué las quiere eliminar en el senado? Usted quiere cargarse el Senado que es el único sitio que hay de listas abiertas.

AR: yo no quiero cargarme el Senado, pero me atrevería a decir que la mayoría de españoles quiere cargarse el senado.

SS: si me permite, creo que hay que poner en marcha reformas contra la corrupción. Yo el otro día, les oía en el programa de Évole y decían financiación de partidos políticos, sería bueno prohibir las donaciones a los partidos políticos. Esa es una reforma que ya ha hecho el partido popular, que ya está en el boletín oficial del Estado, que es ley, sin el apoyo del partido socialista pero es ley y me alegro de que sea retroactivamente.

PS: en las listas del partido socialista no van condenados como por ejemplo sí iban en las listas de Podemos, no van imputados. Son personas que representan al partido socialista y yo me comprometo además delante de las cámaras a que por supuesto nosotros vamos a endurecer las puertas giratorias de dos años a cinco años. Lo que vamos a hacer va a ser vincular la financiación de los partidos políticos al grado de democracia interna que tengan esos partidos políticos. ¿A qué me estoy refiriendo? Me estoy refiriendo por ejemplo a la limitación de mandatos. Me estoy refiriendo también a la paridad entre hombres y mujeres en las listas electorales. Me estoy refiriendo también a las listas desbloqueadas. En definitiva, creo que podemos hacer muchas mejoras en la financiación de partidos políticos. Desde luego el partido socialista si lleva a gala algo es la paridad entre hombres y mujeres. Por hacerles solo una distinción. En las listas electorales para las elecciones del 20 de diciembre, en las 52 circunscripciones que tiene ahora mismo nuestro país, en 26 hay cabezas de lista mujeres en 26 hombres. En el caso de Podemos hay 19 de 52, en el caso del partido popular 15 de 52 son mujeres y en el caso de ciudadanos, solamente 11 de 52. Mi compromiso también es que si vuelvo a ser presidente del gobierno volverá a haber un gobierno paritario en nuestro país.

PI: decía un señor muy conservador llamado Winston Churchill, tortura los números que al final dirán que tú quieres. Las listas de Podemos son las que más mujeres tienen, y entre los tres primeros puestos en las que figuran más mujeres. Pero hay una cosa que es fundamental, estamos hablando de corrupción. Yo he hecho dos propuestas. Yo sé que tú no quieres que exmiembros de tu partido estén en consejos de administración, pero no tienes poder suficiente en tu partido para hacer que esa vergüenza se termine. Nosotros hacemos una propuesta muy clara para solucionar el problema. Llevarlo a la constitución. Prohibición de las puertas giratorias. A la hora de decir que no puede ser que los bancos controlen a los partidos. Si tú le debe dinero a la señora Botín seguramente la señora Botín te puede llamar y decirte lo que tienes que hacer. Prohibamos que los partidos se endeuden con los bancos. Y estoy de acuerdo con las propuestas que ha hecho Albert y en eso nos podríamos poner de acuerdo. Añado dos propuestas más: primera propuesta: moción de confianza ciudadana al presidente a mitad de legislatura. Si el presidente no cumple su programa puede ser revocado por un referéndum que hagan los ciudadanos. Y en segundo lugar, es fundamental que en este país

cambie el sistema electoral solamente para que se parezca a una cosa que dice la Constitución, que es la proporcionalidad. Porque yo creo ya que a las puertas del 2016 el principio de una persona un voto sería una cosa para ponernos de acuerdo para tener un sistema electoral más racional. Creo que a la vista de cómo están las cosas no te va a venir mal Pedro que cambiemos el sistema electoral.

PS: el habla del señor Felipe González. Felipe González ya no es miembro de ningún consejo de administración. Y hay que recordar una cosa, lo fue 15 años después de haber abandonado la presidencia del gobierno. Ahora Felipe González se dedica a defender presos políticos en Venezuela y precisamente en el Senado hubo una solución votada por los partidos con representación en el Senado y hubo un partido que dijo no a la liberación de esos presos políticos, el partido de Podemos.

SS: se ha hablado de reforma electoral y hay una cuestión muy clara, porque le estoy oyendo hablar de democracia y creo que conviene centrar las cosas. Creo que sería bueno que en este país tuviéramos todos muy claro que quien es la lista más votada, quien tiene la confianza mayoritaria de los ciudadanos gobierne. Es como si un equipo gana la liga y suman puntos el segundo el tercero y el cuarto para que van siendo perdedores quedarse con el título. Yo creo que esa es la manera fundamental de respetar la voluntad de los ciudadanos. Les oigo hablar de bipartidismo. Ojo no sea que su sustitución del bipartidismo sea un tripartito de perdedores, nunca ha funcionado bien en ningún lugar de España.

AR: yo propongo que hagamos una ley electoral con dos votaciones, una a partidos y otras personas, distritos y lista nacional. Yo sé perfectamente que es una ley orgánica. Sé perfectamente que tiene que haber un consenso amplio. Y lo hemos hablado Pablo y yo, y en eso estamos de acuerdo y espero que los viejos partidos también se quieran sumar a los nuevos partidos que queremos reformar la ley electoral. Y Senado, para aclarar una cosa. Sí es verdad, no me escondo Ciudadanos propone que hagamos como Austria y como Alemania. Una conferencia de los gobiernos autonómicos de los presidentes, de los 17, no de los 266 senadores. Si queremos cerrar esa cámara que se ha demostrado inútil. Muchos de ustedes han propuesto reformas incluso cosas distintas. Y queremos abrir una conferencia de presidentes. Una cámara legislativa para debatir la legislación autonómica, para debatir los temas territoriales. España es un país descentralizado pero tiene que ser una cámara útil. No como actualmente que todos los que pierden las elecciones resulta que acaban en el senado.

SS: solo me gustaría hacerle dos preguntas al señor Rivera. ¿Es consciente el señor Rivera que con esa reforma del Senado el señor Artur Mas tendría más votos que nadie para decidir si se le aplica o no el artículo 155 de la constitución? Dado que mantiene la equidistancia entre el señor Artur Mas y yo, ¿es consciente de que tendría la representación de todos los catalanes? Yo le digo que la gente del partido popular no se siente representada por Artur Mas y no se sentiría representado por Artur Mas en el senado.

AR: el señor Mas no representa a todos los catalanes entre otras cosas porque Ciudadanos ha sacado 25 escaños y el pp11 escaños en las elecciones. Artur Mas no nos representa a todos y eso no cambiaría porque evidentemente sería ponderado en función de los habitantes que tuvieran como hacen en Austria como hacen en Alemania. Usted y yo hemos hablado y hemos estado juntos para defender el cumplimiento de las leyes en Cataluña. Y lo vamos a seguir haciendo gobierne quien gobierne.

PS: ahora mismo hay un 36% mujeres que son parlamentarias. Es decir, hay que recorrer para lograr también la igualdad en la representación política. Tenemos también que no olvidar que ahora mismo el 5% de los españoles que vive fuera del país como consecuencia del voto rogado participa de los procesos electorales. En 2008 era del 30%. En tercer lugar, hay personas discapacitadas que nos reprochan a los partidos políticos el que no puedan participar en los problemas electorales. Y en cuarto lugar, no está regulada en las leyes por ejemplo la celebración de estos debates, que yo creo que son necesarios y positivos de cara a las elecciones generales y que permiten la ausencia del candidato a la presidencia del gobierno por parte del partido popular. ¿Qué proponemos los socialistas? Proponemos modificar la ley electoral para primero empezar a impulsar el voto electrónico. Segundo, derogar el voto rogado y en consecuencia facilitar la participación de los españoles que están en el extranjero. Y tres, garantizar la celebración de debates con los candidatos de los principales partidos de nuestro país.

PI: el señor Sánchez, ha planteado una cosa fundamental que son los debates. Yo estoy de acuerdo, los debates se deben regular. Pero hay oportunidad de ir. Y el señor Sánchez después de decir que íbamos a tener un debate en Salvados, al final no lo tuvimos. Te recomiendo pedro que vayas al Objetivo alguna vez. Porque está bien que un político se presente a una entrevista difícil. Estoy de acuerdo con que se puede reformar el senado pero que también hay que practicar con el ejemplo. Nuestros senadores por ejemplo han renunciado a las pensiones privadas que tienen el resto de senadores. Es una vergüenza que en este país se tengan pensiones privadas y sueldos de escándalo cuando hay gente que está cobrando 648 euros al mes. Eso tiene que ver también con la corrupción. Los que no saben lo que es la escuela pública, lo que no saben lo que es llegar a fin de mes con 700 euro seguramente no tienen la sensibilidad para saber qué soluciones hay que proponer para este país.

SS: pero hemos tenido la sensibilidad de pagar las pensiones y de mantener 17 millones de personas que cobran una prestación pública.

-Cataluña

AR: yo no soy antinacionalista declarado, lo que me pasa es como Albert Camus que quiere tanto a mi país que no puedo ser nacionalista. Lo que soy es constitucionalista. Y claro, por supuesto, yo no creo que se excluya a nadie en función de la provincia en la que han nacido. Es evidente que yo tengo una cosa que me duele personalmente, no lo voy a negar. Yo me presento a presidente del gobierno de España pero quiero que Cataluña siga siendo parte de España, porque es mi tierra es donde he nacido y es donde está mi familia. Eso da un plus humano. Pero no les voy a negar a los demás la condición de gobernar España. Lo que yo creo es que algunos desde Cataluña hemos percibido que necesitamos un proyecto común español. Necesitamos reformar el proyecto común español. No debatir cada día lo que somos sino ponernos manos a la obra a trabajar en ello. Yo creo que hay un modelo de España, un modelo que ha llegado a su fin de ciclo, a transición. Y hace falta un nuevo impulso, una nueva transición para ponernos a trabajar otra vez juntos. Y yo estoy convencido. Si algo puedo aportar mi granito de arena como catalán y como español que me siento sin duda es ser consciente de que no todas las reivindicaciones que vienen de Cataluña son separatistas. Hay muchas que son justas, de financiación de infraestructuras, como cualquier otra comunidad- pero también saber la solución no pasa por romper España ni por debatir cada día romper



España. La solución pasa por que los catalanes nos impliquemos en ese proyecto común. Y finalmente, el 20 de diciembre podremos ir a votar y estoy convencido que seremos muchos más los catalanes que queremos seguir siendo españoles que los que no quieren y ciudadanos puede ser clave para ganar las elecciones en Cataluña y decirle definitivamente adiós al proceso separatista de Artur Mas.

SS: en primer lugar no es cierto que haya más independentistas. Hay muchas más personas que no están de acuerdo con la independencia y se ha visto en los últimos comicios. En segundo lugar, España tiene una constitución que no es el sistema británico y esa constitución tiene que respetarse. Nosotros a lo largo de esta legislatura hemos abordado muchos problemas que tenía Cataluña y es más, si en Cataluña se están pagando los servicios públicos se están apagando las farmacias se están pagando los proveedores es precisamente porque este gobierno ha trabajado por Cataluña. Pero a ningún gobierno se le puede pedir que de lo que no tiene. Este gobierno no puede negociar con la unidad de España. Este gobierno no puede negociar con la soberanía de todos los españoles. Porque somos todos los españoles los que decidimos en su conjunto que es España. Este gobierno no puede jugar con la igualdad de todos los españoles ni tampoco puede permitir, porque no seríamos un estado, que alguien deje de cumplir la ley. Algunos preguntan qué dialogarán y yo les hago también esa pregunta. El partido popular claramente con la igualdad con la soberanía con la ley no va a negociar. Hemos dialogado mucho para que en Cataluña, a pesar de los independentistas no sufran los servicios públicos. Hemos mejorado su bienestar, pero lo que es España o decidimos entre todos. Por eso no pueden hacerse consultas de esa naturaleza.

SS: en primer lugar hay que escuchar a todos, pero muy especialmente a los no independentistas. A esa mayoría de no independentistas que lo que quieren es seguir formando parte de España, y que España reconozca su tarea y su trabajo. Nosotros somos gobierno también de Cataluña y yo me siento muy orgullosa de trabajar todos los días con Mariano Rajoy y todo el equipo para mejorar la vida de los catalanes. Pero no podemos darle al señor Artur Mas lo que no disponemos. Nosotros no disponemos de la soberanía de los españoles. Ni disponemos ni queremos disponer de ella.

PS: yo creo en una España unida en su convivencia y también en su pluralidad que reconoce la diversidad de los distintos territorios de España. Efectivamente durante estos últimos cuatro años ha crecido como la espuma el independentismo. En 2011 los independentistas representaban el % de los votos y yo represento el 48%. Yo no soy equidistante. Yo tengo muy claro que el culpable es Artur Mas. Pero el responsable es Mariano Rajoy. Y aquí hay tres opciones encima de la mesa. Uno seguir como estamos. Hacer oídos sordos y no plantear una solución política a una crisis política desde la ley pero desde la política también. En segundo lugar, hacer como Artur Mas romper, intentar quebrantar la ley siempre nos va a tener en frente. Y en tercer lugar, encontrar una solución política. Dentro de esa solución política hay dos alternativas. Una, la que plantea el señor Iglesias que es un derecho a la autodeterminación. Es decir, votar una ruptura. Y los que planteamos una reforma constitucional, lo que decimos es lo siguiente. Primero acordemos y luego votemos ese acuerdo. Votémoslo luego todos los españoles, y luego el estatuto de Cataluña lo voten los catalanes. ¿Cuál es el planteamiento que hace el partido socialista respecto a la reforma constitucional? Vamos a hacer una reforma constitucional integral, ambiciosa, necesaria en nuestro país. Porque la España de 2015 nada tiene que ver con la España de 1978. Vamos a brindar derechos sociales, vamos a mejorar la calidad institucional de nuestro país, vamos a

reconocer la condición de estado miembro de España de la unión europea, y vamos a caminar de estado autonómico a la España federal. Significa concretar las competencias que tiene el gobierno de España, que tienen las comunidades autónomas, que tienen los ayuntamientos. También significa reconocer dentro de la Constitución española los principios de la financiación autonómica que este gobierno viene incumpliendo desde hace ya dos años. Y en tercer lugar yo creo que tenemos que reformar de una vez por todas y yo me comprometo a ello, el Senado en nuestro país tiene que ser de verdad una cámara territorial como es por ejemplo en Alemania. Y mi planteamiento también es llevarlo a Barcelona. Ese es el planteamiento que tiene el partido socialista, una solución política a una crisis política. Ley, por su puesto, pero con igual contundencia política. Y no hago esta reforma constitucional para contentar a quien quiere irse de España. Lo que quiero es demostrar a Cataluña y al conjunto de españoles que tenemos fuerza suficiente para renovar nuestro país. Que hay argumentos de sobra para renovar nuestro país. Que la España de 2015 no es la España de 1978. Es que en 1978 no existía ni Internet. Por tanto lo que tiene que demostrar España es que tiene capacidad para reformar la constitución. Y yo estoy convencido además de una cosa, y es que en España en cuanto el partido popular pase a la oposición, quitemos el tapón de mariano Rajoy como presidente del gobierno, el partido popular también entrará en la reforma constitucional.

PI: como usted sabe bien señor Vallés, la ley orgánica que regula el referéndum en su artículo 3 habla de provincias afectadas. Con lo cual hay marcos legales, si hay voluntad política para que haya una consulta en Cataluña. Lo dijo también el tribunal constitucional cuando llamó a una colaboración entre el parlamento de Cataluña y el parlamento español. Esto es una cuestión de sentido común. Yo estoy convencido que ahora hay cientos de miles de ciudadanos catalanes que están viendo esto y se sienten ofendidos. El derecho a decidir puede ser el derecho a quedarse también. Creo que ya está bien de imposiciones. Yo no quiero que Cataluña se vaya de España, pero quiero escuchar a los ciudadanos catalanes. Y si el partido popular ha sido una fábrica de independentistas es porque no ha entendido una cosa fundamental de nuestro país, que es un país plurinacional, con diferentes sensibilidades y seguramente Cataluña necesita una articulación constitucional diferente dentro de España. Quizás por eso nosotros seamos la única fuerza política que puede garantizar que la mayor parte de los catalanes no se van a querer ir. Porque yo quiero construir un proyecto que se fomenta en la voluntad. En el año 1977, Andalucía decidió que como Andalucía quería estar en España. Eso es un ejemplo para nosotros frente al inmovilismo. Pedro, el derecho de autodeterminación así formulado lo tenía el partido socialista en su programa en 1977.

PS: dice el programa electoral del partido socialista de 1977. En 1977, Pablo, no existía ni Internet y tampoco lo llevábamos en el programa electoral.

AR: al margen de Internet y otras cosas, la ONU hace muy poquito acaba de decir que los territorios donde hay democracias, parlamentos autonómicos competencia y derechos fundamentales, no tienen derecho de autodeterminación. Cataluña no es el Sáhara, Pablo. Cuando hablamos de independentistas yo no digo independentistas, para mí son mis vecinos, mi familia amigos y gente de buena fe que piensa que la secesión de Cataluña tendremos menos paro, tendremos corrupción. Había carteles de la asamblea nacional de Cataluña que decían tenemos menos corrupción, firmado Artur Mas es lo que faltaba. Pues no es cierto, habrá la misma corrupción, habrá el mismo paro o más y dificultades. Pero yo tengo, si soy presidente de la nación, y además como ciudadano catalán, tengo que saber que hay casi dos

millones de ciudadanos que no se sienten partícipes de un proyecto. Y ni quiero que no estén ahí, ni puedo tampoco cambiar España para eso dos millones de 47. Entonces, reformar España, hacer una reforma política, institucional, democrática, económica, también puede beneficiar a los catalanes. Tenemos que volver a hacer partícipes a muchos catalanes. Los catalanes participamos de la constitución de Cádiz, de la constitución del 78 y vamos a volver a participar. Hemos hablado de catalanes ofendidos. Quizás también catalanes que son mayoría que nos están viendo se pueden sentir ofendidos si pensamos que la mayoría de catalanes quiere la independencia.

PI: es que seguro que quieren decidir quedarse en España.

AR: ya han decidido. Han votado y han votado 11 escaños a tu partido 25 al mío y el partido popular, y el 20 de diciembre volveremos a votar.

SS: yo creo que no se puede hacer una reforma de la constitución para contentar a los que no se van a contentar. Si hay que hacer una reforma de la constitución será para que España funcione mejor. Para hacer una reforma de la constitución se necesitan dos cosas. Consenso. Y acabo de verles y ya veo que no lo hay. Y un objetivo claro. Me gustaría que me explicaran que gana España de ser un estado federal de un estado descentralizado. Que por cierto somos el segundo más descentralizado del mundo. Me gustaría que nos explicaran si su federalismo es simétrico o asimétrico. Si quieren una o varias naciones en España porque nosotros consideramos que hay una sola nación. Hablan ustedes de democracia, de transición. O creo que la constitución ha funcionado bien y no se trata de hacer tabla rasa. Creo que hay demócratas que nacieron antes de 1979 y si me permite la cita señor Sánchez, la última enmienda de la constitución América fue en 1992, no existía Internet y creo que no les funciona nada mal su constitución.

PS: yo creo humildemente que el partido socialista cuando ha estado en el gobierno ha sido garante de la unidad de España. Porque de los desafíos soberanistas no es el primero que tenemos a lo largo de la democracia de la historia de nuestro país. Hubo un desafío en 2004 con el plan Ibarretxe y con dialogo y con democracia y con comunicación política lo resolvimos. Cuando ha gobernado el partido socialista nunca ha habido una declaración de independencia en Cataluña. Por tanto, soluciones políticas a una crisis política. A mí me llama mucho la atención. Y yo digo que no soy equidistante. Yo digo que el responsable es Rajoy y el culpable es Mas. Pero me llama mucho la atención que se intenten levantar muros entre dos dirigentes que a un lado y a otro han hecho lo mismo. El señor Rajoy y el señor Mas han aprobado la amnistía fiscal juntos, la reforma laboral juntos, los recortes juntos. Son dos caras de la misma moneda que se parece más a la peseta que al euro y que tenemos que retirar de la circulación.

PI: hay muchos andaluces que nos está viendo ahora y seguramente recuerda como cientos de miles de ellos, salieron el 4 de diciembre de 1977 a reclamar el estatuto de autonomía de Andalucía. Tiene que ver con la voluntad de formar parte de un proyecto colectivo. Hubo socialistas que entendieron Cataluña como el señor Margallo o el señor Zapatero. Es un tema en el que el dialogo, la capacidad de escucha y acabar con la dinámica del y tu más, de los choques es lo que mejor funciona. Socialistas que entendieron Cataluña, pero creo con todo el respeto Pedro, que no estás a la altura de eso. Creo que el problema de Cataluña ya no se soluciona llevando el senado desde Madrid hasta Barcelona. Y una cuestión Soraya, de

aspirante a presidente a aspirante a presidenta.

SS: vicepresidenta. Las mujeres también venimos a los debates.

PI: No te preocupa que tu partido político se esté convirtiendo en una fuerza marginal en Cataluña y marginal en el País Vasco. A lo mejor no os habéis dado cuenta de que España no es solamente Madrid. De que España son más cosas. Y precisamente por eso creo que vuestro partido se está convirtiendo en una fuerza marginal en Cataluña y en el País vasco porque no habéis entendido que la grandeza de este país es su gente y su diversidad. Hay una película de la competencia que voy a citar. Ocho apellidos catalanes. Vayan a verla, es la primera película que se ha hecho aquí en clave de broma.

AR: es la solución

PI: No es la solución. Es la primera en la que se puede hablar a la gente hablar catalán, castellano, gallego, euskera. Salid del inmovilismo, recordad que estamos viviendo una nueva transición en la que la fraternidad, en la que pueblos que hablan lenguas distintas se pueden entender para construir un proyecto común, pero no desde el inmovilismo.

-violencia de género

SS: en primer lugar yo creo que este es uno de los problemas más graves que tiene cualquier sociedad moderna. Y además no es un problema solo de las mujeres, y me gusta que lo plantee Ana Pastor. No es un problema que solo nos afecte nosotros y yo creo que ahí me gustaría contar con la complicidad, si me permitís que aquí os tutee de todos vosotros. Creo que no seremos de verdad una sociedad madura hasta que no erradiquemos de verdad la violencia de género. Yo creo que la cuestión fundamental es que tengamos la capacidad de dar la seguridad a las mujeres de que denuncian, de que una vez que van a planear su denuncia no se sientan solas, que van a tener toda la seguridad que les da el estado de derecho y que les damos nosotros. A mí es un tema que me preocupa mucho porque además me preocupa la mala evolución que está teniendo. Y me gustaría abordar una cuestión principal, lo que las adolescentes están empezando a aceptar en este país. No aceptéis que os miren el móvil, no aceptéis que vuestro novio os obligue a estar localizadas en todo momento. Nosotras, nuestras madres, nuestras abuelas, nosotras hemos luchado para que las mujeres no tengamos ese control. No lo consintáis.

PS: La prevención, la educación. Sobre todo a nuestros hijos y a nuestras hijas. Nosotros reivindicamos recuperar la educación para la ciudadanía porque precisamente lo que hace es inculcar esos valores que ahora mismo se están perdiendo como bien comentaba antes la vicepresidenta del gobierno. Yo tengo el orgullo de pertenecer a un partido que cuando gobierno puso en pie la ley de lucha contra la violencia de género. Tengo el orgullo además de ser militante de un partido que siempre ha abanderado los grandes avances en los derechos de las mujeres. Y por tanto, mi compromiso es si salgo elegido presidente del gobierno liderar un gran pacto de lucha contra la violencia de género donde incorporemos a todos instituciones asociaciones policías jueces fiscales. Y creo que también tenemos que hacer un impulso decidido en nuestro sistema educativo.

PI: primero, en esto, sin liderazgos, tenemos la obligación de ponernos todos y todas de

acuerdo. Primera cuestión, hablemos de violencia machista como dice aquí abajo, porque la violencia machista no solamente se produce en la pareja. Se produce fuera también. La medida más importante, la medida habitacional para las mujeres maltratadas. Sin necesidad de denuncia. Que actúen los servicios sociales de los ayuntamientos. Por eso no puede haber recortes en igualdad y recortes en la protección de la mujer, no se puede dejar a los ayuntamientos sin competencias para proteger a las mujeres

AR: La verdad es que en esto estamos de acuerdo. Hemos hablado de educación, hemos hablado de concienciar a las adolescentes, estoy de acuerdo con Pablo también en esas soluciones habitacionales. Y añado algo más coordinar las medida cautelares y la información de antecedentes penales. Los maltratadores no pueden aprovechar las grietas de nuestro estado, las grietas de nuestras leyes, las grietas de nuestra burocracia a veces administrativa. Ha habido casos que se han aprovechado. Yo creo que hay que coordinar esa información para trabajar toda España juntos y en eso me sumo y no puedo estar más de acuerdo en lo que habéis dicho todos.

-pactos postelectorales.

AR: nosotros creemos que hay que abrir una nueva etapa política y con todos los respetos a los demás candidatos. Ni el proyecto de Rajoy ni el proyecto de Sánchez son los proyectos que creamos tienen que abrir una nueva era en la política española. Pero otra cosa son los pactos de estado, que hemos estado hablando aquí. Una cosa es formar parte de un gobierno que ir a un gobierno. Si ganamos las elecciones como también una que otra encuesta también dice, si ganamos las elecciones somos conscientes de que tendremos que gobernar que no habrá mayoría absoluta, y sinceramente desde la nueva centralidad política y no desde los extremos será más fácil que podamos poner a la gente de acuerdo. No va a ser fácil. La transición tampoco fue fácil y la gente muy diversa se usó de acuerdo en lo importante. Una cosa es un gobierno y otra cosa es la mayoría, y para acabar, yo estoy dispuesto que si gobierno España abrir y hacer un gobierno de apertura donde pueda haber independientes y personas capaces incluso de otros partidos políticos. ¿Por qué no? En un momento excepcional un gobierno incorporando gente de otros partidos, del partido popular o del partido socialista. La lista más votada tendrá que tener la mayoría del parlamento, sería la primera vez en la historia que el parlamento está en contra de la lista más votada. La lista más votada tiene que intentar formar gobierno, si es el partido popular, si es ciudadano, si el socialista. Si nosotros ganamos las elecciones intentaremos gobernar. Si es otro partido el que las gana, que intente gobernar, que intente formar gobierno, no lo vamos a bloquear, pero si no puede formar gobierno puede haber alternativas.

PI: lo primero darles las gracias a la señora Sáenz de Santamaría porque no va a buscar ninguna coalición si nosotros ganamos las elecciones. Eso no solo tiene que ver con los principios democráticos. Eso tiene que ver con que en España tenemos un sistema parlamentario, no presidencialista. A mí no me importaría que fuera presidencialista pero es parlamentario. Es presidente el que logra más apoyos parlamentarios. Entiendo el interés periodístico de hablar de los sillones pero yo creo que es el momento de hablar de los acuerdos. Porque si hay acuerdos tienen que ser sobre bases programáticas y sobre cosas que vamos a hacer. Y yo con todo el respeto tengo la impresión de que cuando el partido socialista está fuerte, al final, como ocurrió con el 135, se pone de acuerdo con el partido popular. Creo que el partido socialista cuando está fuerte no combate las puertas giratorias y no es capaz de

llevar a cabo las políticas sociales que propone en campaña. Así que nosotros para lo que vamos a trabajar, es para ganar las elecciones. Huele a remontada y a lo mejor van a ser otros los que van a tener que ver si me invisten presidente o no.

PS: yo aspiro a ganar las elecciones. Creo además que lo que los españoles quieren es un cambio de gobierno y no aspiran a que haya cuatro años más de Mariano Rajoy como presidente del gobierno. Por tanto lo que hay que ver es quien puede garantizar ese cambio y yo creo que solamente lo puede garantizar el partido socialista. Es más que evidente que podemos no va a ganar las elecciones. Y desde el 24 de enero sabemos lo que pasa en aquellas ciudades donde las derechas han sumado. En Castilla y León, en Murcia, en la Rioja y en Madrid Ciudadanos siempre ha apoyado al partido popular. El problema en Andalucía para Ciudadanos ¿cuál es? Que no sumaron las derechas. Pero evidentemente si suman las derechas a partir del 20 de diciembre quien va a ser presidente del gobierno es Rajoy con los apoyos de Rivera. Con lo cual lo único que quiero decirles a los españoles. Es que la única garantía del cambio para que Rajoy no sea presidente del gobierno es el partido socialista.

SS: yo creo que el único partido que ha sido claro en estas elecciones es el partido popular. Nosotros solo gobernaremos si somos la lista más votada. Creemos que la lista más votada tiene que respetarse. El señor Sánchez ha dicho que intentara formar gobierno con el señor Iglesias y el señor Rivera. El señor no se aclara. A mí me dan miedo los tripartitos, los tripartitos de perdedores porque no han dado buenos resultados. La única forma de respetar a los ciudadanos es garantizar que gobierne la lista más votada. Hablan mucho de cambiar la constitución. No perdamos la buena costumbre constitucional de que gobierne el más votado.

-terrorismo

PI: las intervenciones terrestres y los bombardeos no nos ayudaron ni en Siria ni en Irak ni en Yemen ni en Afganistán ni en Libia. No solamente lo digo yo, el propio Tony Blair uno de los protagonistas de la foto de las Azores reconoció que la destrucción de Irak nos hizo más seguros. En una cuestión como esta lo fundamental en la unidad es la altura de estado y la responsabilidad. Nosotros pensamos que lo fundamental es cortar la financiación al Daesh. No puede ser que nuestros países mantengan relaciones estratégicas y comercien armas con países como Arabia Saudí donde ha habido fundaciones supuestamente benéficas que han financiado al Daesh. No puede ser que en Turquía, territorio de un país OTAN el Daesh esté haciendo contrabando con petróleo. Esto no se soluciona con bombas y con intervenciones terrestres se soluciona con inteligencia y con control de la financiación.

AR: en primer lugar no lo decidiré yo será el Congreso de los Diputados según la ley actual tendrá que decidir. Y llamaría a los actuales líderes políticos para plantear lo que Hollande me ha dicho. Yo no creo que se pueda hacer la guerra por su cuenta. Yo creo que se debe hacer una alianza internacional. Los aliados derrotamos al fascismo y los aliados debemos derrotar al terrorismo internacional. Así que, consenso para una decisión como esa. Yo desde luego sin ser presidente y sin tener al ministro de defensa al lado no puedo saber si tiene que ser terrestre la intervención, bombardeo o no debe haber intervención. Lo que sí que le digo es que es incomparable lo que pasó en Irak donde no había terrorismo, donde era una guerra fuera de la ONU y fuera de la legislación vigente donde no había armas de destrucción masiva. Y en cambio esto, es una guerra de un estado que está descompuesto, que es Siria, en Libia, en Siria, en Mali. Por tanto, alianza internacional, y por cierto, pacto antiterrorista

donde tres de los partidos que estamos aquí dos que lo iniciaron y uno que se ha sumado, sí que estamos de acuerdo en luchar internacionalmente frente al terrorismo. Les ganaremos si estamos juntos.

PS: El gobierno socialista en la pasada legislatura, en el año 2006, fue quien aprobó esa ley de defensa nacional en la cual cualquier tipo de intervención militar tendría que contar con el requisito previo de pasar por el parlamento de España. Y en segundo lugar, debe ser bajo el amparo de la legalidad internacional. Es decir, de una resolución de naciones unidas. Yo creo que en el combate contra el Daesh no tenemos que hablar de guerra tenemos que hablar de combate. Tenemos que saber que la lucha contra el terrorismo sobre todo en un 80 en un 90% por ciento sobre todo es contra inteligencia, y no soluciones militares. El propio gobierno francés ha dicho que no vaya enviar tropas a Siria, porque sabe perfectamente que la respuesta al Daesh en Siria y también en Irak a tienen que dar también los países musulmanes que se están viendo afectados como consecuencia de la amenaza del Daesh. Por tanto, ¿qué es lo que proponemos los socialistas? Lo que impulsamos en febrero de ese año con el partido popular. Un gran pacto, un gran acuerdo contra el terrorismo yihadista, que tienen los siguientes puntos que me parece muy fundamental compartir con los telespectadores. En primer lugar, el estado de derecho tiene que actualizar sus mecanismos para hacer frente a este tipo de terrorismo. En segundo lugar, tenemos que hacer frente también a la captación a través de las redes sociales y a la formación de estos nuevos terroristas como ha ocurrido en EEUU hace unos cuantos días. En tercer lugar lo que tenemos que hacer es reforzar la cooperación judicial y policial de todos los países de la Unión Europea. En cuarto lugar, nunca olvidar, nunca olvidar la memoria de las víctimas también del terrorismo yihadista. Y en quinto lugar creo que es fundamental reactivar el dialogo con la comunidad musulmana que se ve también afectada no solamente por los atentados sino también por el estigma que representa el yihadismo en su versión terrorista. Nosotros siempre hemos dicho lo mismo unidad de las democracias y unidad de los demócratas así vencimos a ETA y así venceremos a los yihadista.

SS: en primer lugar, la unidad de los demócratas es la debilidad de los terroristas. Por eso el gobierno ha trabajado y trabajará siempre por la unidad, dentro de España y fuera de España. Bienvenidos los que se han sumado al pacto antiterrorista. Yo agradezco a los que han cambiado de opinión y se han sumado incluso a los que se sientan y no lo comparten. Mi experiencia en el ministerio de interior es que lo que decimos los demócratas lo oímos nosotros pero también nos escuchan los terroristas. Y es bueno que tengan un mensaje claro. Que todos vamos juntos contra el terror. Dentro y fuera. Fuera, con colaboración judicial policial y de inteligencia. Los franceses nos han reconocido nuestra labor en ese terreno. España está activa contra Daesh en bastantes lugares del mundo. Estamos en 7 misiones en el exterior. Todas ellas con un apoyo muy amplio del congreso de los diputados. Así es como debe hacerse. Usted hablaba de botas sobre el terreno. Pues bien la estrategia miliar considera que para esas cuestiones es mucho mejor la tarea de los que están allí y formarlos y de los países musulmanes que le rodean en esa cuestión. Tiene razón el señor Sánchez ni lo han pedido ni han ido. En las ultimas noticias del pentágono creo que lo han dejado bien claro en ese terreno. Pero nosotros siempre lo haremos trabajando en una coalición internacional. Cada uno hace lo que mejor sabe hacer. Nosotros por ejemplo hacemos muy bien la formación de tropas. Y siempre con consenso. No nos han pedido nada y mientras eso no se organice, no hay que decidir.

PI: los espectadores han escuchado la pregunta que se nos ha formulado. Creo que los

ciudadanos merecen una respuesta concreta. Nos han preguntado si estaríamos dispuestos a enviar tropas españolas a Siria. Y en política internacional no se puede responder con vaguedades a los ciudadanos. Yo digo que no, que una intervención terrestre con tropas españolas en Siria sería ineficaz y pondría en riesgo la vida de soldados españoles. Como presidente le diría al señor Hollande. Señor Hollande, entiendo su situación, entiendo que se sienta enano ante el frente nacional, una intervención terrestre sería contraproducente. Diría que no.

AR: yo creo que los europeos, no somos europeos para tener un euro en el bolsillo. Somos europeos para defender nuestras libertades y pertenecer a la Unión europea, en el artículo 42 del tratado de la Unión Europea dice también que nos tenemos que dar defensa mutua. Pablo ya sé que tu propones un consejo de paz, pero no se van a rendir los terroristas con el consejo de paz de Podemos.

PI: con las bombas de Aznar y la intervención que tu proponías ahora tenemos un problema mayor.

AR: pretendes ser presidente del gobierno y no firmar un pacto antiterrorista.

PI: es que este país no se merece un presidente de gobierno como Aznar, nunca más. Nunca más alguien como Aznar Albert, nunca más.

AR: me parece que es un tema muy serio, precisamente, como para hacer demagogia. Yo creo que es fundamental y aquí hay tres partidos que hemos firmado el pacto antiterrorista. Solo hay un candidato a la presidencia del gobierno que no quiere firmar el pacto antiterrorista. Y yo creo que es bueno que lo recapacités. El debate es cumplir las leyes, hacer cumplir el código penal, colaboración de la inteligencia, colaboración internacional. Pero en todo caso, para que se lleven un mensaje también los españoles ante un tema que preocupa y ocupa. Creo que es bueno que la mayoría de los que estamos aquí, aunque podemos no sume estemos en un pacto antiterrorista. Y defendamos estar en la OTAN y defendamos estar en Europa. Si yo soy presidente de gobierno seguiremos en la tan seguiremos en la unión europea y seguiremos en el pacto antiterrorista.

PI: yo hable con el presidente del gobierno que sigue siendo el presidente de este país, y hablamos de cosas serias. Hablamos de la necesidad de estabilizar políticamente Siria y la necesidad de un acuerdo con Rusia y con Francia. De eso es de lo que hay que hablar no de hacer apelaciones a la unidad cuando luego no hay valor para hacer propuestas.

PS: este es un tema lo suficientemente serio como para no frivolarizar con él. Nosotros siempre hemos estado en la unidad de los demócratas. Y cuando se está en un acuerdo se está, no se está de observador. Se está o no se está.

PS: la mayoría de los españoles quiere cambiar no quiere cuatro años más de Mariano Rajoy al frente del gobierno. Por tanto, hay que saber muy bien que hacemos en las próximas elecciones a quien votamos. Porque hay algunos caminos que pueden perpetuar a Mariano Rajoy al frente del gobierno. Así que la única opción que hay ahora mismo de cambio encima de la mesa es la del partido socialista. Para volver a levantar el pacto entre generaciones, aquel que el socialismo siempre ha puesto en pie cuando ha gobernado, aquel que decía que si



se estudia a cambio se va a poder encontrar un puesto de trabajo, que si se trabajó a cambio se va a poder percibir un sueldo digno con el que llegar a fin de mes, y que también pagando impuestos van a poder percibir unos servicios públicos de calidad. Esa cadena de solidaridad es lo que ha puesto siempre en pie el socialismo en Europa y en España. Y esa cadena de solidaridad es precisamente la que la derecha quiere romper durante estos próximos cuatro años. Así que los españoles tenemos el derecho no solo de recuperar lo que nos han quitado. Sino que el próximo 20 de diciembre de traer el cambio a nuestro país con el único partido que lo puede garantizar que el partido socialista obrero español.

SS: España, eso es lo que se decide en estas elecciones, la España que queremos para el año 2020. Hace cuatro años los españoles decidimos un gran cambio y hoy España crece, crea empleo y genera bienestar. A mí me admira la fortaleza de España y el coraje de ellos españoles. Es justo reconocerles sus esfuerzos y empezar a devolvérselos. Por eso me dirijo a todos los españoles que quieren lo mejor para su país, que quieren una nación unida. Una nación en la que la igualdad se garantiza, y se defiende. Que quieren una nación en la que los españoles crean empleo para que las pensiones sean seguras y para que nuestros jóvenes tengan esperanza de futuro. Hemos hecho lo más difícil en el momento más complicado. Tenemos proyecto, equipo y experiencia para seguir haciendo que España prospere en bienestar. Nos mueve el idealismo, el entusiasmo. No de construir una España incierta, sino una España mejor.

AR: los españoles somos afortunados porque tenemos una democracia, que hay que reformar, que hay que mejorar, pero una democracia que hay que votar y vamos a ir a votar el próximo 20 de diciembre masivamente, estoy convencido. Pero tenemos que votar no solo por nosotros, también por nuestros antepasados que sufrieron que lucharon juntos que levantaron este país. También, por nuestros padres. Algunos tenemos la suerte de haber nacido en democracia y nos han dejado una sociedad de bienestar, una economía de mercado, Europa y libertades. Por tanto, también nosotros por dignidad tenemos que participar en esta nueva etapa. En una etapa de transición. Una transición más ciudadana. Una nueva era política. Por tanto, no está en juego solo cambiar el gobierno, que también. Cambiar de presidente, que también. Sino cambiar de etapa, una nueva etapa de ilusión, una nueva etapa de convicciones. Yo estoy convencido que la ilusión vencerá el miedo el 20 de diciembre. Estoy convencido también que la esperanza será más fuerte que la resignación. Y estoy convencido de que muchos de ustedes van a ir por primera vez a votar con ilusión. Cuento con ustedes, cuento con vosotros.

PI: solo quiero pedirles dos cosas. La primera que no olviden. No olviden tarjetas black. No olviden los desahucios. No olviden púnica. No olviden Gürtel. No olviden Luis se fuerte. No olviden los EREs de Andalucía. No olviden la estafa de los preferentes. No olviden las colas en la sanidad. No olviden los recortes en educación. No olviden el 135. No olviden la reforma laboral. La segunda cosa que les voy a pedir es que sonrían. Que sonrían al 15 m. Que sonrían a las plazas. Que sonrían a los vecinos que paraban desahucios. Que sonrían a Ada Colau. Que sonrían a los autónomos y a los pequeños empresarios. Que sonrían a los que se levantan a las seis de la mañana para trabajar y a los que se levantan a las seis de la mañana y no tienen donde trabajar. Que sonrían a las madres con jornadas de 15 horas. Que sonrían a los abuelos que se parten la espalda para estirar su pensión. Sonrían. Sonrían que sí se puede.

## Debate 14D

PS: Buenas noches. Inmediatamente voy a responder a esa pregunta, pero antes me gustaría hacer una declaración de intenciones a los españoles que nos estén viendo.

Este es el "Cara a cara" que voy a celebrar con el Sr. Rajoy, es el único al que ha accedido celebrar el Sr. Rajoy, y es una decisión que yo no comparto.

Durante estos últimos días lo que hemos hecho ha sido precisamente celebrar otros debates, con otros candidatos...

Pero eso es... ahora tendríamos que ir a la idea de España, por favor. ¿Qué idea tiene de España, si usted es presidente del Gobierno?

¿A dónde quiere llevar a este país?

Hay cuatro desafíos que tiene que afrontar España. El primero es el de la falta de oportunidades, el segundo es el de la desigualdad, el tercero es la falta de confianza en las instituciones, y también la corrupción, y el cuarto el desafío de la convivencia. La convivencia en Cataluña.

Desde luego, para esos cuatro desafíos, el Partido Socialista tiene una propuesta. Una respuesta.

Y a lo largo de este debate estoy convencido de que muchos de los españoles que nos están siguiendo verán que el Partido Socialista tiene una propuesta de futuro con equipos renovados, pero sobre todo con una muy buena historia detrás, que ha logrado alcanzar esas mayores cotas de derechos y libertades durante estos últimos 37 años de democracia.

MR: Buenas noches. Mi objetivo para los próximos cuatro años es el empleo.

En España tenemos que crear dos millones de empleos para que haya 20 millones de españoles trabajando. Y yo creo que es algo que se puede hacer. Y se puede hacer porque en los dos últimos años de esta legislatura, año 2014 y 2015, se ha creado más de un millón de puestos de trabajo en España.

Por tanto, si somos capaces de mantener las mismas políticas reformistas que hemos llevado a cabo a lo largo de estos años, nosotros estamos en condiciones de que la sociedad cree puestos de trabajo.

Yo creo que eso es lo que quieren la inmensa mayoría de las personas que todavía no han encontrado un puesto de trabajo y sus familias. Y además, si logramos empleo, aseguraremos las pensiones, la sanidad, la educación, los servicios sociales y, en general, el bienestar de todos los españoles.

Creo que el empleo da esperanza a los jóvenes y a sus familias, da tranquilidad a todos y da mucha seguridad a los mayores. Ese es mi principal objetivo para los próximos cuatro años.

MR: No. No tenemos que resignarnos de ninguna de las maneras y tenemos que hacer el mayor esfuerzo que seamos capaces para superar esa situación.

Realmente esto se ha complicado en España los últimos años, como todos sabemos, pero en estos años, 2014 y 2015, pues hemos logrado que la sociedad española creara más de un millón de puestos de trabajo.

Yo quiero, y estoy seguro que lo voy a conseguir, que en los próximos cuatro años nuestras políticas económicas estimulen la sociedad para crear esos dos millones de puestos de trabajo que señalé en mi intervención inicial.

PS: Bueno, yo le escucho al Sr. Rajoy y tengo que decirle que escucho lo mismo que dijo hace cuatro años.

Yo recuerdo hace cuatro años, Sr. Rajoy, que usted dijo aquello de que no iba a subir los impuestos y que no iba a tocar ni la sanidad, ni la dependencia, ni tampoco la educación. Es verdad que durante estos cuatro años lo que ha hecho ha sido mentir también a los españoles desde su acción de gobierno. Hay que recordar, Sr. Rajoy, que usted envió un mensaje al Sr. Bárcenas diciendo aquello de todos "estemos tranquilos, sé fuerte Luis". Y luego públicamente, lo que vino a decir es: que todo era falso salvo alguna cosa. Y es verdad también, Sr. Rajoy, que durante esta campaña electoral yo le he venido escuchando también decir que España es el país que más crece, de la UE. No es cierto, somos los octavos.

Mire, Sr. Rajoy, yo le voy a decir lo que ocurre en este país. Lo que ha ocurrido en este país es que durante estos últimos cuatro años usted ha subido los impuestos a la clase media y trabajadora en 17 500 millones de euros

Mientras lo que hacía era amnistiar fiscalmente a excompañeros del PP, como Rodrigo Rato. Lo que ha ocurrido es que, durante estos últimos cuatro años, lo que ha puesto en pie usted es un modelo de crecimiento y de competir España a base de costes laborales. De hacer las cosas más baratas y no mejor.

¿Y qué es lo que ha ocurrido? Que la reforma laboral planteada por el PP lo que ha hecho ha sido introducir consecuencias sociales demoledoras.

Por ejemplo: muchos de los trabajadores que nos estén viendo saben perfectamente que hoy se cobran en España muchos menos sueldos que hace cuatro años. Se pagan 40 000 millones menos de euros en sueldos que hace cuatro años

Yo he hablado con madres que están indignadas porque ven a sus hijos cómo están cobrando 300 euros por jornadas de 10 y 12 horas, como consecuencia de su reforma laboral.

Mire, Sr. Rajoy, la España que usted está construyendo es muy sencilla. Lo que está haciendo es... Lo que está haciendo usted, Sr. Rajoy, es que los padres vean a sus hijos, o coger el pasaporte para emigrar fuera, o estar en paro o la explotación laboral.

¿Sus hijos? Ver a sus padres en paro de larga duración, y los abuelos, con las cortas pensiones que usted les ha dejado, tener que pagar y ayudar a sus hijos y a sus nietos.

Esa es la realidad que usted está practicando en este país.

MR: Ha dicho muchas cosas y poco sensatas. Realmente no puedo compartir lo que ha sido su planteamiento.

Mire, cuando nosotros llegamos al Gobierno en el año 2011, España estaba al borde del rescate. España estaba al borde de la quiebra. La prima de riesgo...

Sí, sí. Estaba muy elevada. Apenas podíamos financiarnos. Teníamos todos los desequilibrios económicos; estábamos en crecimiento negativo y el paro había aumentado en 3 400 000 personas en los últimos cuatro años.

Éramos el enfermo de Europa y se ponía en duda la propia existencia del euro, entre otras cosas por la situación de países como el nuestro.

Y vea cómo están ustedes... No. Yo le voy a explicar ahora cómo están las cosas ahora.

¿Quién habla hoy del rescate de España? Nadie. ¿Quién habla hoy de la quiebra de España? Nadie.

¿Quién habla hoy de la prima de riesgo de España? Nadie. Los desequilibrios económicos están superados. Y sobre todo, España está creciendo al 3,4 anual, cuando al llegar al Gobierno tenía un crecimiento negativo.

Somos el país de la UE, de los grandes, que más crece. Por encima de Reino Unido, Alemania, Italia y Francia. ¿Y quién iba a decir eso en el año 2012?

Pero ¿sabe cuál es el dato más significativo del cambio, Sr. Sánchez? Que cuando yo llegué al

Gobierno, 1500 españoles al día perdían su puesto de trabajo. Y ahora 1400 españoles al día encuentran un puesto de trabajo.

Y ahora le voy a decir lo que quiero hacer en el futuro, que creo que es lo que a usted también le debe importar.

El objetivo, como le he dicho antes, es que la sociedad española, entre todos, creemos dos millones de puestos de trabajo. Es necesario porque en su etapa de Gobierno perdimos 3 400 000.

El trabajo le va a dar seguridad a las personas. Pero además es la garantía de que podamos tener un buen sistema de pensiones, unos buenos servicios públicos. Y eso se puede hacer. Y ¿sabe por qué se puede hacer? Porque lo hemos hecho en el 2014 y en el 2015. Porque desde el principio de 2014....

Sí, sí. A usted no le importa, pero a mí sí. Y a las personas que encontraron un trabajo también. Más de un millón.

La única forma de que no lo podamos hacer es dar marcha atrás, volver a las políticas económicas que aplicaron ustedes, y que generaron en España la mayor crisis económica en décadas. Esa es la historia.

PS: Mire, Sr. Rajoy. Que no, que no es cierto. Que los datos no le cuadran. Que no es verdad. Mire, usted lo único que ha hecho ha sido recortar y devaluar los derechos laborales de los trabajadores y recortar todo menos la corrupción en su partido, Sr. Rajoy.

Mire, hay 15.000 millones de euros menos en políticas sociales que hace cuatro años. Si usted habla por ejemplo con los pensionistas de este país, ¿sabe lo que le dicen?

Que están preocupados, profundamente preocupados por cómo ha dejado usted la hucha de las pensiones. Estaban en 70.000 millones casi hace 4 años, y hoy está en 30 000 millones de euros.

Y si sigue usted gobernando este país, dentro de cuatro años, estará a cero euros, Sr. Rajoy, la hucha de las pensiones, los ahorros de nuestros pensionistas.

Mire: su herencia, su balance es muy sencillo. Su balance será el siguiente. Menos empleo, más precario y más desamparo en los desempleados de larga duración.

Mire, Sr. Rajoy, usted que habla tanto de milagro económico. Más que de milagro económico debería hablar usted de el misterio digno de ser investigado en "Cuarto milenio".

Y le explico por qué: durante estos cuatro años ha pasado lo siguiente: fíjese, Sr. Rajoy.

Los españoles pagamos más impuestos, recibimos un estado del bienestar mucho más recortado. Porque han recortado el gasto social.

Y estamos más endeudados que hace cuatro años: 300 000 millones de euros más en deuda pública.

¿Qué es lo que falla aquí? ¿Cómo es posible que una familia ingrese más, gaste menos y estemos más endeudados con los bancos? Pues yo se lo digo, Sr. Rajoy.

Usted, en esa ecuación tiene que introducir el ingrediente de Bankia, de Rodrigo Rato. Porque ese fue el rescate del sector financiero, Sr. Rajoy, del cual usted niega su existencia. Pero existió el rescate financiero.

¿Y qué es lo que ha ocurrido? que ahora mismo, ahora mismo estamos pagando 41 000 millones de euros. Nos ha costado ese rescate 25 800 millones de euros, que hemos perdido.

Hemos perdido todos los españoles, Sr. Rajoy

Por eso, el ingrediente que falta en ese supuesto milagro económico, es el rescate de Bankia, presidido por Rodrigo Rato, su gurú económico. Aquel que la compañera de partido,

Esperanza Aguirre, dijo que fue elegido presidente de Bankia porque lo puso quien lo puso.

Es decir, usted, Sr. Rajoy.

MR: Que es el mío también. Pero creo que no hay mucha gente que la vaya a compartir. Mire, cuando llegamos al Gobierno, los precios subían el 2,4. Ahora están bajando el 0,3.

El déficit público estaba en el 9. Ahora está en el 4,2. La prima de riesgo apenas podíamos financiarnos. El dinero nos costaba carísimo.

Ahora España va a los mercados, y España, el interés es negativo. Es decir, se nos paga por pedir un crédito.

La balanza de pagos en el sector exterior estaba entonces en negativo y ahora está en positivo.

El crédito a Pymes bajaba el 17% al año, y ahora sube el 14 al año.

Hombre, Sr. Sánchez, es que está subiendo la venta de automóviles, la venta de viviendas, el turismo, estamos en las mejores etapas de nuestra historia. Ya nadie habla de la amenaza del rescate.

Ya nadie habla de nuestra salida del euro.

No, sí. Le voy a hablar del rescate.

Ustedes dieron 22 000 millones de euros y nosotros, para no resolver nada.

PS: Señor Rajoy, usted presume mucho de tasas de crecimiento, pero le voy a decir que el 50 % de la tasa de crecimiento viene de fuera, por los vientos favorables de fuera.

PS: A no ser que usted considere que en lugar de poderes, ha tenido superpoderes. YY además de mejorar la recuperación económica que tanto están beneficiándose la mayoría de españoles en este país, también usted es el responsable de la caída del precio del petróleo a mínimos históricos, también usted es responsable de que Mario Draghi, el gobernador del Banco Central europeo, esté comprando deuda pública, también, a lo mejor, usted, es el responsable de que el euro haya depreciado y, en consecuencia, ahora mismo estemos mejorando las exportaciones.

Mire, señor Rajoy, hablemos de sus responsabilidades como gobernante, de su política económica que ha dado la espalda a los españoles o, mejor dicho, sobre la espalda de los españoles.

Mire, si usted hablara con los españoles de a pie, si por ejemplo hablara con esos trabajadores que ahora mismo están firmando contratos de menos de una semana de duración o, por ejemplo, con los 300 000 empleados públicos que han sido despedidos como consecuencia de sus recortes en el estado del bienestar o por ejemplo con los 63 000 empresarios que, durante estos últimos cuatro años, han cerrado el negocio como consecuencia de cómo han bajado el crédito en 300 000 millones de euros durante estos cuatro últimos años o, por ejemplo, con las mujeres, que son contratadas a tiempo parcial, pero tiene jornadas a tiempo completo.

Si hablara con los españoles de a pie se daría cuenta usted, señor Rajoy, de que no tiene ningún motivo para la autocomplacencia, es más, le digo una cosa, usted no habla con los españoles, usted no rinde cuentas ante los españoles, ¿sabe cómo le conocen a usted en términos coloquiales en España, señor Rajoy?

Como el del plasma, como el del plasma. Usted nunca ha rendido cuentas, usted hasta incluso en situaciones graves para la democracia en nuestro país, usted se ha parapetado siempre detrás del plasma. ¿Se acuerda, señor Rajoy?

MR: Señor Sánchez, si nosotros hubiéramos dejado quebrar los bancos que estaban en la situación en la que estaban porque no intervinieron ni el ministro de Economía de la época ni el gobernador del Banco de España ni la Comisión Nacional del Mercado de Valores, ¿quién hubiera pagado los depósitos de todos los bancos que tuvimos que nacionalizar?

Como, por ejemplo, Caixa Catalunya o como, por ejemplo, Bankia, o como, por ejemplo, los bancos gallegos. ¿Quién hubiera pagado...? ¿Qué hubiera sido de las personas que estaban trabajando ahí? ¿Qué hubiera sido de los fondos de inversión? ¿Era usted partidario de dejarlos quebrar o no?

Yo, desde luego, no, porque no quiero que quiebre ninguna empresa en nuestro país. Usted ha hablado aquí de Bankia, pero olvida usted que usted era miembro de la Asamblea General de Bankia, la antigua Caja Madrid y, desde luego, nunca dijo ni una sola palabra. Sánchez. Cómo concejal del Ayuntamiento de Madrid. No diga usted esas cosas señor Rajoy.

Sí, sí, pero nunca ni una sola palabra sobre la gestión de Caja Madrid, nunca. ¿Cómo me habla usted de recortes? El mayor recorte en la historia de España fueron los 3 400 000 españoles que perdieron su puesto de trabajo cuando hicieron ustedes una política económica demoledora.

Generó la pérdida de 70 000 millones de euros de recaudación. ¿Y cómo me habla usted de impuestos? Si yo he bajado este año dos veces el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas, si hemos exonerado de pagar la Renta de las Personas Físicas a las personas que ganen menos de 12 000 € al año, si el marginal mínimo del IRPF lo hemos bajado del 24, que lo tenían ustedes, al 19, y en la próxima legislatura lo vamos a bajar al 17.

Usted, lo que quiere, es pintar una España tenebrosa, olvidando lo que fue su gestión y olvidando los avances que se han producido en los últimos tiempos, porque lo que usted dice no coincide con lo que dicen ni analistas internacionales ni, desde luego, lo que me dicen a mí en Europa o en otros países.

Creo que este país ha salido de la parte más dura de la crisis y ahora, lo que toca, como le decía yo al principio, es crear 2 millones de puestos de trabajo, que si perseveramos en las políticas que hemos hecho, si seguimos con el control del gasto, con las reformas estructurales, si seguimos bajando los impuestos, podremos hacerlo.

Desde luego, como volvamos, que parece que es lo que usted pretende, a una marcha atrás, al sitio de dónde venimos, tenemos un problema muy grave, por eso creo que no le convienen a España sus políticas.

PS: Tenemos la oportunidad de aprovechar los vientos favorables que vienen de fuera para, precisamente, unir lo que usted ha separado, señor Rajoy, y eso es lo que yo me propongo hacer en política económica y en política laboral.

Yo me propongo, por ejemplo, unir educación y oportunidades laborales, por eso trabajamos para que 900 000 jóvenes, con programas de acreditación y aumentando la Formación Profesional, puedan encontrar una salida de trabajo digna.

Vamos a unir también juventud y oportunidades laborales. Usted no habla del plan de garantía juvenil que ha paralizado durante estos últimos cuatro años. Vamos a unir trabajo con sueldos dignos.

Usted no habla, señor Rajoy, de que ha congelado el salario mínimo y yo me comprometo a subirlo al 60 % del sueldo medio en este país dentro de ocho años, es decir, durante estos últimos ocho años o en los próximos ocho años, mejor dicho, hasta 1000 euros al mes.

Vamos a unir también salario e igualdad. Usted no habla de que ahora mismo las mujeres cobran un 24 % menos que los hombres y yo voy a proponer una ley de igualdad salarial entre hombres y mujeres. Usted no habla de que hay que unir trabajo y estabilidad.

Mire, señor Rajoy, 9 de cada 10 contratos en este país que se firman son temporales, y el 25 % dura menos de una semana. Pero cómo puede usted tener lugar a la autocomplacencia.

Nosotros, lo que vamos a hacer es derogar su reforma laboral, vamos a aprobar un nuevo Estatuto de los Trabajadores que va a reducir a 3 el número de contratos: uno fijo, uno

temporal y uno de formación, ¿y eso qué va a significar?

Que en aquellos puestos de trabajo que sean fijos en la empresa, tendrán que ser cubiertos con contratos fijos, no con la concatenación de trabajos temporales.

Vamos a unir también energía y fuentes renovables, por eso vamos a derogar su impuesto al sol. Vamos a derogar también la reforma laboral, como le decía, y vamos a unir también la función pública a los sueldos dignos.

Vamos a unir los trabajadores autónomos a las cotizaciones sociales que sean adecuadas a los rendimientos netos de sus ingresos al mes.

Vamos a unir, y termino con esto, señor, vamos a unir, señor Rajoy, ciencia y empresa recuperando los niveles de inversión que teníamos hace cuatro años y vamos a unir también cultura e industria.

Vamos a bajar el IVA cultural del 21 % al 10 %. Mire, señor Rajoy, estas son las cosas de la vida, nosotros vamos a bajar el IVA. Yo le recuerdo lo que decía hace cuatro años. Usted decía que subir el IVA era un sablazo de los malos gobernantes. Eso es lo que usted decía, textualmente.

Fíjese, señor Rajoy, cómo son las ironías de la vida, que usted ha acabado subiendo el IVA de los chuches de los niños.

MR: ¿Qué pasa? Usted es que dice una cosa y la contraria. Hoy ha dicho que va a haber sueldos dignos para los funcionarios públicos. Cuando se lo bajaron un 5 %, fíjese lo que dijo usted: "Otros Gobiernos, como es el caso del Gobierno socialista del señor Zapatero, lo que intentan es ajustar, en un ejercicio de solidaridad, el sueldo de los empleados públicos" le dieron un castañazo y esto fue como lo justificó usted. Y ahora dice que va a colocar en muy buena posición a los funcionarios públicos. Pues yo, desde luego, tras muchos años de muchas complicaciones, este año ya le hemos subido el sueldo, de una manera modesta, a los funcionarios públicos.

Habla del impuesto del sol. Yo le podría hablar de las energías renovables cuando ustedes pusieron unas primas entre el 20 y el 25 % mientras una gente se forró, la tarifa subió durante ocho años el 69%. No sé a qué impuesto del sol se refiere usted, yo, desde luego, lo que no le voy a pesar regalar dinero, como hicieron ustedes y reconoció el ministro Sebastián, para que luego lo paguen los españoles en la tarifa.

Habla de derogar la reforma laboral. Mire, a mí me gusta la reforma laboral porque ha servido para crear más de 1 millón de puestos de trabajo en nuestro país. Ustedes estaban con unas leyes antiguas y, por eso y por otras razones, se perdieron más de 3 millones de puestos de trabajo en nuestro país.

Yo le voy a decir lo que vamos a hacer. Vamos a seguir con las políticas reformistas que hemos hecho. Ahí ustedes no tienen credibilidad porque una de las razones de la crisis que hubo en España es que no hicieron ninguna reforma. Nosotros hicimos muchas reformas y vamos a seguir haciéndolas en España.

Nosotros hicimos la reforma laboral, la reforma presupuestaria, la reforma del sistema financiero, la energética, la de Educación y ahora hay algunas importantes. La FP. Habrá 100 000 plazas de Formación Profesional dual para los próximos años en nuestro país.

Vamos a bajar los impuestos. El impuesto de la renta, otra vez, el marginal mínimo del 19 al 17. Y recuerdo que cuando llegamos al Gobierno estaba en el 24, con lo cual, quien menos paga, va a bajar mucho más y se va a aprovechar de la bajada y el máximo, de 45 al 43.

Vamos a permitir que aquellas personas que lleguen a la edad de jubilación y quieran seguir trabajando, puedan hacerlo y no paguen Impuesto a la Renta de las Personas Físicas, y vamos a favorecer la contratación indefinida.

En España, el 75 % de las personas que trabajan tienen un contrato indefinido. Cuando yo llegué al Gobierno, eran el 69.

PS: 9 de cada 10 de los contratos firmados en este país son temporales, no son indefinidos. No mienta a los españoles.

MR: Sí, se lo voy a explicar. Pero antes déjeme decirle una cosa, vamos a hacer una operación que va a servir para que muchos contratos temporales se conviertan en fijos, porque esa persona que tenga contratado a un trabajador temporal y lo convierta en fijo durante cuatro años, no va a pagar, ni él ni el trabajador, por los primeros 500 € de sueldo. Eso es una operación que jamás se ha hecho en España y que va a funcionar muy bien y creo que va a hacer que los contratos, las personas que trabajan indefinidos pasen 75 en adelante. Le voy a explicar muy bien los contratos.

PS: Si me permite, señor Rajoy, porque entiendo... Vamos a ver, esas propuestas no sé si entran dentro de la categoría de aquella promesa que hizo electoral hace cuatro años de que no iba a tocar ni la Sanidad ni las pensiones ni la Educación ni la dependencia o entran dentro de la categoría de que no iba a subir el IVA.

Le recuerdo, señor Rajoy, que usted ha subido los impuestos a la clase media y trabajadora en 17 500 millones de euros mientras amnistiaba a excompañeros del Partido Popular como Rato o como Granados. Le voy a decir más, señor Rajoy, su reforma laboral le llama a devaluar las condiciones laborales de los trabajadores y su reforma del sector financiero se lo llama a rescatar al soldado Rato y al desastre que hicieron en Bankia. Y quiero hablarles de esto, porque mire, usted presume de que su gran logro económico ha sido evitar de rescate, y es mentira, señor Rajoy.

Mire, el anterior Gobierno socialista fue quien evitó el rescate, precisamente, en contra de los criterios del Partido Popular. Hay que recordar que el hoy ministro de Hacienda, entonces portavoz económico, Cristóbal Montoro, dijo aquello de: "Que se hunda España, que ya vendremos a rescatarla".

Menudo patriota, ¿eh, señor Rajoy? Pero le voy a recordar algunas fechas. El 28 de mayo de 2012 usted anunció que no iba a haber un rescate al sector bancario en nuestro país. Con usted sí hubo un rescate, y se lo he dicho antes, 41 000 millones de euros.

El 10 de junio de 2012, usted anunció el rescate como un éxito sin precedentes, no lo llamó "rescate", lo llamo una "línea de crédito". Dos días después, usted afirmó en el Congreso, que el rescate financiero no iba a costar un céntimo de euro a los españoles. Una vez más, mintió, señor Rajoy.

Lleva costados 25 000 millones de euros y permítame que le diga, mire, señor Rajoy, hubo rescate del sector financiero, se podía haber evitado, lo dijo Mario Draghi. La intervención que ustedes hicieron de Bankia fue, textualmente lo que ha dicho el gobernador del BCE, es de la peor manera posible.

Subió la prima de riesgo a 600 puntos básicos en nuestro país, señor Rajoy. Hubo un rescate del sector financiero. Fue de libro. Y fue firmado por el Gobierno de España y por la Troika. Le voy a decir una cosa más, señor Rajoy. El 9 de junio de 2012, Europa anunció ese rescate. Entonces, en aquel momento, el ministro De Guindos dijo aquello de que este era un préstamo en condiciones muy favorables, las mejores del mercado, decía, ¿se acuerda? Pues bien, en aquel momento, eso es lo que dijo el señor De Guindos y, justamente, un año después, el propio ministro de Economía reconoció en una entrevista televisiva, que está grabado y, por tanto, se puede contrastar, que España había tenido un rescate bancario y sentenció: "Acepto



absolutamente que hubo un rescate bancario". Así que señor Rajoy, tengo una pregunta para usted: ¿Hubo o no rescate en España? ¿Hubo, sí o no, un rescate en España?

MR El año 2012 fue, probablemente, uno de los años más duros de la economía española y fue, fundamentalmente, porque tuvimos una gran batalla con el rescate porque había muchísimos y muy poderosos agentes, tanto dentro de España como fuera de España, que decían: "España puede cargarse el euro", y hubo muchas presiones y yo la recibí para que aceptáramos el rescate y no lo hice, no fue el Gobierno socialista, fue el Gobierno del Partido Popular hubiéramos hecho nos hubiera podido ocurrir, vamos, nos hubiera ocurrido, lo que ocurrió a otros países, que le obligaron a bajar el 20 % las pensiones o le obligaron a subir al 23 % el IVA en hostelería...

No, no hubo rescate, se lo estoy explicando, pero no me interrumpa, porque...

Pero le estoy hablando del rescate del país, no hubo ningún rescate. En el tema bancario... El problema del sector bancario es que la actuación de su Ministerio de Economía, que autorizó algunas fusiones importantes de su Comisión Nacional del Mercados de Valores, de su Banco de España, hizo que la situación del sistema financiero español estuviera en una situación caótica. Pedimos 40 000 millones de euros a la Unión Europea que dentro de 10 años tendremos que empezar a devolver, pero que ya hemos empezado a devolver alguna parte, porque podemos hacerlo y eso nos da credibilidad, pero ¿usted qué hubiera hecho? ¿Cerrado Caja Madrid? ¿Cerrado Bancaja? ¿Cerrado La Caixa que presidía el señor Narcis Serra, vicepresidente del Gobierno socialista? ¿Cerrado las cajas gallegas? ¿Hubiera hecho eso?

PS: ¿Sabe lo que hubiera hecho? No nombrar a Rodrigo Rato, como usted hizo, presidente de Bankia. Mire, señor Rajoy, estas son las portadas de los principales diarios de España. "Rescate a España". Usted presume, en inglés aquí lo dice, usted presume del rescate al sector bancario como si fuese una victoria.

Señor Rajoy, usted, como presidente del Gobierno, no evitó el rescate. Hubo rescate a España, hubo rescate a España, señor Rajoy.

MR: Perdona, yo he evitado el rescate a nuestro país y he conseguido que se mantuvieran las pensiones, que no nos obligaran a subir los impuestos y, desde luego, he salvado del sector financiero español que ustedes habían dejado al borde de la quiebra y no hay ningún país del mundo que dejé hundir su sector financiero, porque eso acaba con el propio país. ¿Qué pasa con los trabajadores? No me lo ha respondido. ¿Qué pasa con los depósitos?

PS: El señor Rajoy dijo que no iba a costar un céntimo de euro el rescate bancario a nuestro país y llevamos gastado, con el dinero de los contribuyentes españoles, señor Rajoy, 25 800 millones de euros.

25 000 millones de euros, señor Rajoy, que han perdido los españoles de un Gobierno que dijo que no iba a gastar un céntimo de euro.

Conviene que quien le haya dado los datos, se los diera de verdad o que lo repase.

PS: Lo que tenemos que hacer primero es controlar el déficit público. El presidente del Gobierno ha aprobado unos quintos presupuestos que, precisamente, la Comisión Europea lo que ha dicho es que son papel mojado. Que son un arma electoralista. Que es un arma partidista. Como suele ocurrir, señor Rajoy, con todas las cosas que usted toca.

Que las convierte en manipulación. La Comisión Europea ha dicho, señor Rajoy, que el

próximo Gobierno va a tener que hacer un ajuste de 10.000 millones de euros para poder cumplir los objetivos de déficit público.

Yo le digo, señor Rajoy, y a los telespectadores que nos están viendo, lo siguiente. Me parece una pregunta importante y procedente. Es la siguiente. Nosotros estamos comprometidos con la estabilidad presupuestaria. En cuatro años vamos a cumplir con el objetivo del 1% del PIB de déficit público en nuestro país.

Ahora bien, señor Rajoy. Yo negociaré con Bruselas una senda de cumplimiento del objetivo de déficit público distinta a la suya. Lo que no voy a permitir es que se recorte aún más el Estado del Bienestar en nuestro país.

MR: Fíjese lo que dijo el señor Sánchez sobre los presupuestos del 2011.

Son unos presupuestos... Si miramos la evolución del déficit a lo largo de este año, hasta el mes de agosto, se ha reducido en un 42%. Dijo usted en el año 2011 tuvimos un déficit público del 9%. Es decir, gastábamos 90.000 más de lo que ingresábamos.

Hablar, por tanto, de controlar el déficit, cuando han dejado el mayor déficit de la historia de España, que ha generado unos enormes problemas y que ha provocado el aumento de la deuda pública es algo verdaderamente notable, como es notable el que hablen algunos de deuda pública porque, entre otras cosas, hemos tenido que pagar el fondo de pago a proveedores porque había deuda comercial. Entonces a la gente no se le pagaba por parte de la Administración. Eso dio lugar al aumento de la deuda pública, pero claro, hablar usted de presumir del déficit público y decir que va a negociar por la Comisión Europea... ¿No ha visto lo que le ha pasado al señor Tsipras en Grecia? Debería tomar nota

PS: Absolutamente. Pero para eso necesitamos un cambio de Gobierno. Si algo ha demostrado previamente este Gobierno es que no sé si podremos lograr la recuperación económica con la derecha, pero desde luego, recuperar los derechos va a ser imposible. ¿Qué es lo que proponemos los socialistas?

Lo que proponemos los socialistas es completar el artículo 135 de la Constitución para garantizar la financiación pública de los servicios sociales. Proponemos reconocer, como derecho fundamental dentro de la Constitución, la sanidad pública, que usted se ha quebrado su universalidad, señor Rajoy. Proponemos blindar el sistema público de pensiones y recuperar el Pacto de Toledo que usted se ha quebrado durante estos últimos cuatro años, señor Rajoy. Proponemos reforzar y ampliar el derecho a la educación. Nosotros vamos a hacer y a garantizar la universalidad de la educación de cero a 18 años.

Vamos a aprobar el reconocimiento al derecho al ingreso mínimo vital para los 700.000 hogares que ahora mismo no tiene ningún tipo de prestación, señor Rajoy. Vamos también a mejorar el reconocimiento al derecho al trabajo con la tutela judicial efectiva en la Constitución Española, para evitar los despidos injustos que se están produciendo por su reforma laboral.

Vamos a aumentar la protección a las familias y a la conciliación familiar, laboral y personal. Vamos a dotar de contenido el derecho a la vivienda, señor Rajoy. ¿Eso qué va a significar? Que aquellas familias en riesgo de desahucio tendrán garantizada una vivienda social. Por cierto, también vamos a luchar contra la pobreza energética.

Vamos a reforzar los derechos medioambientales en nuestra Constitución y yo me comprometo a aprobar una ley de lucha contra el cambio climático. Déjeme leerle, señor Rajoy, algo que dijo usted hace cuatro años en este debate. Tirando de hemeroteca, porque usted le gusta tirar de mi hemeroteca.

Usted dijo lo siguiente: "Debemos garantizar la igualdad de oportunidades. El Estado debe

garantizar también que nadie quede desamparado, abandonado a su suerte. Y para conseguir estos objetivos hay que garantizar un sistema público de pensiones, un sistema educativo público y un sistema sanitario público.

Y también, lógicamente, debemos mejorar la situación de aquellas personas que no pueden cuidar o valerse por sí mismas. Es decir, las personas dependientes. Señor Rajoy, creo que la inmensa mayoría de los españoles podemos estar de acuerdo con estos siete principios. Pero, evidentemente, cuatro años después, estos siete principios han sido fallados siete veces por su Gobierno. Ha fomentado la desigualdad de oportunidades, señor Rajoy. Ha dejado abandonados a su suerte a los más desprotegidos. Ha extendido la injusticia. Ha dejado el sistema público de pensiones sin garantías de futuro. Ha tocado el sistema público educativo. Ha recortado el sistema sanitario público y ha empeorado la situación de las personas dependientes. Es decir, hizo exactamente siete buenas declaraciones sobre el Estado del Bienestar que se han convertido en sus siete pecados capitales del Estado del Bienestar.

MR: Bueno, todas estas cosas que dice el señor Sánchez que va a hacer podría haberlas hecho cuando estaban en el Gobierno.

Voy a contestarle a tres o cuatro de algunas de las curiosas afirmaciones que he oído. Oírle hablar a usted del sistema de pensiones, cuando el Partido Socialista fue el único partido en la historia de España que congeló las pensiones es algo que produce un cierto...

Ahora lo que están planteando es un impuesto para las pensiones. ¿Quién va a ser el que tenga que pagar ese impuesto? Yo no planteo ningún impuesto para pagar las pensiones. Planteo una política económica que cree empleo y que, para ello, haya más cotizantes a la Seguridad Social.

En los últimos 18 meses, más de 1 millón de personas se han afiliado a la Seguridad Social. Y así es como se pagan las pensiones y no estableciendo nuevos impuestos a los contribuyentes. Habla usted de la dependencia.

Pero los datos de la dependencia dicen que la inversión que se ha producido a lo largo de estos cuatro años supera el 50% de inversión que hicieron ustedes en dependencia. Sí, sí.

MR: Y lo mismo ocurre con las deudas. ¿Que cómo habla usted de pobreza energética después de generar una subida del precio de la luz del 60 y tantos por ciento con las primas a las renovables, favoreciendo a la gente con rentabilidades garantizadas por el Estado del 20 - 25%?

Mire usted, el tema de la política social requiere hacer política económica. Una buena política económica que genere empleo. Porque eso es lo que supone recursos. Nosotros hemos hecho un esfuerzo importante ahora con el déficit que ustedes nos dejaron. Con la pérdida de 70.000 millones de euros de recaudación. No había dinero.

Logramos, en una situación muy difícil, mantener el sistema de pensiones. Logramos en una situación muy difícil mantener el desempleo. Ampliar el Prepara. Firmar un acuerdo con los sindicatos para atender a las personas que estaban en una situación más difícil. Mantener los grandes servicios públicos fundamentales. Y todo ello en situación de dificultad. Y para mantener el sistema de bienestar se necesita dinero. Y para eso, una política económica que lo genere, porque lo que hicieron ustedes fue dejar 2 millones de cotizantes menos a la Seguridad Social, por lo cual, a ver cómo pagamos las pensiones, y además, 70.000 millones de euros menos en las arcas públicas, con lo cual, a ver cómo pagamos la sanidad y la educación. Y así había 16.000 millones de euros de impagos en sanidad que el Gobierno que yo presido se encargó de pagar. Por lo tanto, de lo que se trata es de mantener la misma política económica para poder mejorar las pensiones y para poder mejorar el resto de los

PS: Mire, señor Rajoy. Usted lo que ha hecho ha sido recortar todo menos la corrupción. Yo recuerdo mucho unas palabras, hablando de educación pública, que usted lo ha mencionado, de un socialista de la Segunda República que se llama Fernando de los Ríos, que decía que apostar por una educación pública es dotar de recursos morales a nuestros hijos para ser libres.

Yo me comprometo a lo siguiente. A reconstruir el pacto educativo que usted se ha quebrado imponiendo la LOMCE. Vamos a hacer lo siguiente. Vamos a universalizar de cero a 18 años la educación. Vamos a triplicar la inversión en cuatro años en educación pública y lo que vamos a hacer es convertir las becas en un derecho.

Vamos a acabar con su política educativa, señor Rajoy, que es el paradigma de la mala educación. Porque usted ha faltado el respeto, ha despreciado a los estudiantes. Hoy hay 40.000 becarios menos que hace cuatro años, señor Rajoy. Usted se ha despreciado a los profesores y maestros de la educación pública.

Hoy hay 35.000 profesores menos que hace cuatro años. Usted ha despreciado también a los estudiantes universitarios, subiendo las tasas en más de un 50%. Luego tenemos que escuchar al ministro de educación decir que en España sobran estudiantes universitarios. ¿A que estoy convencido de que no piensan en los hijos e hijas de los miembros del Consejo de Ministros? Mire, señor Rajoy, aquí tiene hoy una oportunidad de desacreditar y descalificar esa afirmación del ministro de educación. Me gustaría hacerle una pregunta muy sencilla. ¿Usted de verdad cree que en España sobran estudiantes universitarios? ¿Sí o no?

MR: Pero sí o no.

Lo que creo que es muy importante... No, no. Es que no es un problema de sí o no. Es que yo soy partidario de la libertad. Usted ha hecho una afirmación aquí verdaderamente notable, que yo he roto el pacto educativo. No he roto ningún pacto educativo. Quienes rompieron el pacto educativo serían ustedes porque yo recuerdo que poco tiempo después de salir nosotros del Gobierno en nuestra primera etapa en el año 2004, en 48 horas liquidaron por real decreto ley una ley de educación. ¿Cuál fueron las consecuencias de esa ley de educación? Las mayores tasas de abandono escolar y fracaso escolar de la historia. ¿Qué ha pasado a lo largo de estos cuatro años?

Que han bajado los porcentajes de gente que abandonaba pronto los estudios. Los porcentajes de fracaso escolar. Le hemos dado un impulso importante a la formación profesional, que tenemos que adecuar lo que se estudie a lo que sea la realidad del mercado laboral. Que vamos a crear 100.000 plazas, como le he señalado antes, en materia de formación profesional dual, y el aumento de estudiantes de formación profesional ha sido muy importante a lo largo de estos años. Por lo tanto, no hable usted de que he roto ningún pacto educativo porque nunca hubo un pacto educativo. La educación siempre, ustedes, por decreto, hicieron lo que estimaba oportuno y conveniente.

Por tanto, no puedo aceptar las afirmaciones que hace usted. Lo único que tengo que decirle es que, claro, cuando se hace una política económica como la que hicieron ustedes, que lleva a que el Estado se quede sin recursos, es imposible mejorar las políticas sociales. Y cuando se pierden 2 millones de cotizantes a la Seguridad Social, que son los que pagan las pensiones, ¿Puede usted explicar cómo se van a mejorar las pensiones? Eso es lo que ustedes no entienden. Prometen muchas cosas, pero luego tenemos que cumplirlas.

PS: Mire lo que ha dicho el presidente del Gobierno durante esta última semana. Lo que ha

hecho ha sido anunciar que va a sacar 7750 millones de euros más de esa hucha de las pensiones. Fíjese, señor Rajoy. Esto es lo que ha ocurrido con la hucha de las pensiones. Con el fondo de reserva de la Seguridad Social.

En 2004, cuando entró el Gobierno socialista, multiplicamos por siete, señor Rajo, casi por siete hasta llegar a los 66.815 millones de euros de la hucha de las pensiones. Fíjese lo que ha pasado en tan solo cuatro años, señor Rajoy. Usted ha esquilnado la mitad de la hucha de las pensiones, del ahorro de los pensionistas, señor Rajoy.

Así que lecciones sobre buena gestión y el cuidado de nuestros mayores de usted ninguna.

Para mí, el cuidado de los mayores va a ser la mayor de mis preocupaciones. Como hicimos, por cierto, cuando gobernamos este país. Fíjese, señor Rajoy. Esta es la evolución de las pensiones mínimas. De las pensiones mínimas.

Esto es lo que creció desde el año 2005 hasta el 2011 las pensiones mínimas en este país. Para mí congelar es esto, señor Rajoy. Además no solamente ha congelado. Sino que además lo que ha hecho ha sido aumentar los copagos farmacéuticos por primera vez en la historia a los pensionistas de este país.

Y mire, le voy a decir una cosa que me parece importante. Tenemos que reconstruir el Pacto de Toledo. Yo me comprometo a hacerlo. Me comprometo a subir las pensiones mínimas, a subir las pensiones de orfandad, y a eliminar los copagos farmacéuticos a los pensionistas que nos estén escuchando. Es decir, a los 8 millones de jubilados que hay en nuestro país.

Me gustaría también hacerle algo, una reflexión porque usted utiliza muchos datos, que le veo ahí con muchos datos. Le voy a decir una cosa. En muchas ocasiones los datos, los números, ocultan la verdad, no la aclaran. Usted en España no dice cosas, pero en Bruselas dice cosas bastante interesantes.

Usted ha dicho en Bruselas que las pensiones van a suponer en torno en inversión pública, el 11% del PIB a unos cuantos años, a las próximas décadas. Déjenme terminar, déjame terminar. Lo estoy diciendo, un 11%. ¿Sabe lo que pasa, señor Rajoy? Cuando se dice que se va a mantener esa inversión en torno al 11% del PIB, la gente puede decir: "Oye, pues bien, no va a recortar el señor Rajoy las pensiones, pero oculta una verdad". Durante las próximas décadas se va a multiplicar por dos el número de pensionistas. Es decir, que manteniendo esa inversión, lo que va a ocurrir es que usted va a recortar a la mitad la pensión de nuestros jubilados. Así que diga usted la verdad, señor Rajoy.

MR: Voy a explicar lo que hemos hecho en materia de pensiones y lo que vamos a hacer en el futuro. En primer lugar quiero decir que nosotros hemos subido las pensiones todos los años que hemos estado en el Gobierno. Ustedes han sido los únicos que los han congelado.

En segundo lugar, quiero decirle... Ese es un papel que tiene usted que pone Partido Socialista, pero todo el mundo sabe que no se han congelado las pensiones nunca. Si todo lo que dice es tan cierto como eso... va a acabar teniendo un problema. En segundo lugar, hemos controlado los precios porque cuando ustedes congelaron las pensiones, la inflación era en España del 3% y cuando nosotros estamos subiendo las pensiones, este año la inflación está en negativo.

Ahora se lo cuento. Bajamos también el impuesto de la renta de las personas físicas. Sobre todo a las rentas más bajas, donde están muchas de las personas pensionistas. Libramos a España del rescate, mal que le pese a usted. Con lo cual, evitamos lo que ha ocurrido en otros países donde han bajado las pensiones un 20% porque se le impuso la Troika.

Aquí no. Habla usted del fondo de reserva de la Seguridad Social. ¿Quién lo creo? Lo creo el PP. ¿Por qué no lo dotaron ustedes en los tiempos buenos en el año 2009 y 2010? Todavía no

lo sabemos. Lo que sí le puedo decir es que, para mantener las pensiones, no hay otra alternativa que generar trabajo y personas cotizando a la Seguridad Social. Usted dice que va a poner un impuesto para pagar las pensiones. Tiene que explicar ustedes en qué consiste ese impuesto.

Generaron un desempleo en España descomunal. Perdimos 2 millones de cotizantes a la Seguridad Social. Tuvimos que seguir pagando las pensiones con 2 millones de personas menos cotizando a la Seguridad Social. Por eso mi propuesta es hacer una política económica que cree empleo, que es lo que ustedes no saben, como ha quedado demostrado. A lo largo de esta legislatura hemos bajado el IRPF, hemos controlado los precios, los subimos todos los años y hemos librado a España de un rescate que hubiera sido letal para las pensiones. Está muy bien. pero todavía no me ha explicado aquí por qué en un buen momento como era el año 9 y el año 10 no dotaron con las cantidades obligadas el fondo de reserva a la Seguridad Social no me ha explicado qué va a hacer en España para crear empleo. Es lo que quieren saber los españoles y no aclara usted.

PS: Se lo he dicho. A lo mejor usted no lo escucho, pero se lo he dicho. Le voy a decir una cosa, señor Rajoy. Rescate hubo en España. Sí, lo hubo, señor Rajoy. Lo ha dicho el ministro de economía. Incluso usted lo calificó de un crédito extraordinario.

No, déjame terminar. No, no, disculpe, pero no. No mienta a los españoles, señor Rajoy. Permítame, permítame. No diga usted que ha bajado el IRPF a los trabajadores. Que están pagando 17.500 millones de euros más en impuestos que hace cuatro años, Sr. Rajoy. Déjeme terminar que ahora es mi turno, señor Rajoy. Ahora es mi turno, señor Rajoy.

Déjeme terminar. Mire: 17 500 millones de euros más en impuestos que hace cuatro años. Pero permítame: mire, Sr. Rajoy, usted lo que ha hecho durante estos últimos cuatro años ha sido paralizar la ley de dependencia. No sé de qué presume, Sr. Rajoy. Usted ha recortado la Ley de Dependencia en casi 2000 millones de euros durante estos últimos cuatro años. Y desde que llegó usted al Gobierno, lo que ha significado es la paralización de la Ley de Dependencia y, en consecuencia, el que 400 000 dependientes se queden sin ningún tipo de prestación. Es más: ha habido 200 000 cuidadores no profesionales, en su mayoría familiares, en su mayoría mujeres de esos dependientes, a los cuales usted ha suprimido la cotización a la Seguridad Social.

Es más: ha habido 200 000 cuidadores no profesionales, en su mayoría familiares, en su mayoría mujeres de esos dependientes, a los cuales usted ha suprimido la

Eso es lo que ha hecho usted, Sr. Rajoy. Mire, yo no me olvido de lo que ha dicho el Observatorio Estatal de la Dependencia, Sr. Rajoy. Durante estos últimos cuatro años han muerto 100 000 dependientes a la espera de la prestación social a la cual tenían derecho.

Mi compromiso ¿cuál va a ser?

Mi compromiso va a ser revitalizar la Ley de Dependencia, recuperarla. Vamos a mejorar la aportación del Estado a los dependientes. Y vamos a hacer una cosa. Vamos a recuperar esa cotización a la Seguridad Social de los cuidadores no profesionales.

Me lo tomo tan en serio, que durante estos 15 meses que llevo al frente del PSOE he recibido muchísimas cartas de personas que pedían socorro, auxilio como consecuencia de los recortes que usted ha perpetrado a los más débiles, a los dependientes de la sociedad, Sr. Rajoy.

Mire, le voy a leer por ejemplo una carta de una vecina de un pueblo de Valladolid, con un familiar dependiente a cargo.

Antes de los recortes, hasta el año 2011 ¿sabe cuánto recibía esta mujer? O mejor dicho, ¿su familiar dependiente? 381 euros al mes. No era mucho, pero eran 381 euros al mes. Recibió esta carta, y en agosto de 2012, lo que supuso fue pasar de 381 euros al mes a 31. A 31 euros al mes, Sr. Rajoy. Un 90% de caída. Un euro. Un euro al día de prestación. Usted ha convertido una prestación del Estado en una limosna de su Gobierno. Y a mí eso me parece inaceptable.

MR: Sr Sánchez, conviene decir la verdad.

En la legislatura de 2008-2011 el gasto en dependencia fue 10 968 millones. En la legislatura 2012-2015 ha sido de 15 000 millones. Un 50% más.

Usted habla de la Seguridad Social, usted habla de la Seguridad Social de los cuidadores. No, no. Yo le voy a decir la Seguridad Social de los cuidadores. La tuvimos que pagar nosotros porque ustedes dejaron una deuda de mil millones de euros con la Seguridad Social.

Es decir, ustedes prometen mucho y luego tenemos que pagar los demás. Como ocurrió con la deuda sanitaria, 16 000 millones.

Como ocurrió con el déficit de tarifa, 26 000 millones, y como ocurrió con el déficit público.

Dejaron todo en ruina, hubo que ordenar las cuentas, gobernar de una manera sensata y razonable, y al final hemos colocado al país en una situación mucho mejor que hace cuatro años.

Le voy a decir una cosa. Hay 40 000 personas dependientes atendidas más hoy en España que en el año 2011. 780 000 personas.

La cantidad más alta de toda la serie histórica. Hemos reducido la lista de espera a más de la mitad. Los que están en ella de media esperan 49 días menos que en la anterior legislatura.

El grado de cobertura de atención a los dependientes severos y grandes dependientes es del 87% y los servicios profesionales han aumentado en un 27%. Por tanto yo le ruego a usted que diga la verdad.

Hace grandes afirmaciones, y una detrás de otra. Ni las demuestra ni da una fuente, ni da un dato, ni hace un apunte...

PS: Usted ha recortado de 381 euros, 381, 32 euros que cobraba hasta el año 2011, y que ahora mismo cobra 31,92 euros mensuales. Es decir, un euro al día, Sr. Rajoy.

Esa es la consecuencia de sus recortes en más de o en casi 2000 millones de euros en la Ley de Dependencia.

MR: Es que no le acepto lo de los recortes porque hemos gastado un 50% más que lo que hicieron ustedes en su momento. No vamos...

Oiga, no es cierto, Sr. Rajoy. No. Usted no da un dato. Enseña una carta, hace una cosa, una serie de...

Una carta de una afectada por los recortes de la Ley de Dependencia, Sr. Rajoy

No voy a entrar en su juego. Le estoy diciendo que ustedes han recortado en casi 2000 millones de euros la Ley de Dependencia.

PS: Mire, yo quiero, por terminar el bloque, me gustaría, Sr. Rajoy, hablarles también de la igualdad entre hombres y mujeres.

Porque usted, durante estos últimos cuatro años lo que ha hecho ha sido precisamente recortar el derecho a decidir de las mujeres, cuándo ser madres y cuándo no.

Lo que ha hecho usted también, Sr. Rajoy, es, en una ley importante, en una ley de lucha contra la violencia de género, Déjeme terminar...

Sí, sí. Explíquelo usted, Sr. Rajoy. Usted lo sabe muy bien.  
Usted ha estado jugueteando con la ley de interrupción del embarazo.  
Durante estos últimos cuatro años y han recortado el derecho a decidir de las mujeres, sí.  
A decidir cuándo ser madres y cuándo no.  
Mire, usted, Sr. Rajoy, lo que ha hecho ha sido recortar en una cuarta parte el presupuesto de la Ley de lucha contra la Violencia de Género. Y usted lo que ha hecho, yo tengo que recordar además...

Permítame... ha recortado ese derecho. Pero déjeme decirle una cosa, Sr. Rajoy. Déjeme decirle una cosa.

Nosotros aprobamos una ley de igualdad entre hombres y mujeres. Ustedes lo que han hecho ha sido aprobar una reforma laboral que lo que ha provocado entre las mujeres ha sido precisamente más paro, más desigualdad y más precariedad.

Hoy las mujeres cobran un 24% menos que los hombres. Y mi propuesta con las mujeres es sencillamente la siguiente: vamos a defender el derecho a las mujeres a decidir cuándo ser madres y cuándo no.

Vamos a recuperar esa ley de violencia de género, esa ley de lucha contra la violencia de género y vamos a reconstruir un gran pacto por la lucha contra la violencia de género. Y en tercer lugar, lo que vamos a hacer es aprobar una ley de igualdad salarial entre hombres y mujeres.

Mire, Sr. Rajoy, conmigo como presidente del Gobierno, habrá un gobierno paritario. Como son las listas del PSOE, paritarias. Y no como usted, que no tiene un gobierno...

MR: Sr. Sánchez, parece que usted quiere sacar los votos de las mujeres. Pero yo le pido que me explique qué he hecho yo para recortar los derechos de las mujeres para ser madres.

Porque esa es una afirmación terrorífica.

Es que usted no lo ha explicado. Dice: "lo ha hecho" pero no lo explica. Yo le ruego que lo explique.

Ha hablado de violencia doméstica. Mire: indultos concedidos en el 2008-2011, 16. Indultos concedidos en casos de violencia de género por el gobierno que yo presidí, 0

Yo he estado en el 0,16. No hemos recortado nada; he estado allí, he estado hace poco en centros de la Comunidad de Madrid, he estado en la entrega de los premios de asociaciones que peleaban contra la violencia de género. Oiga, y ¿a qué juega usted?

Es decir, ¿por qué quiere confrontar conmigo en estos temas de violencia de género si todos estamos de acuerdo que es un disparate todas esas? Si es un tema en el que estamos todos de acuerdo. ¿Esto conduce a parte alguna? Yo no he recortado ningún presupuesto.

MR: Habla otra vez de la reforma laboral, vuelvo a insistir en lo que le he dicho antes. La reforma laboral ha creado en España los dos últimos años más de un millón de puestos de trabajo. Y con su legislación laboral perdieron 3 millones.

Y cuando se pierde trabajo, ahí está la clave de todo.

PS: Por primera vez en la historia de la democracia ha caído la población activa femenina como consecuencia de su reforma laboral.

MR: No sé. Cayó la población activa femenina y la masculina. Pero ahora se está recuperando. Porque, claro, comprenderá usted que, entre los años '8 a '11, 3 400 000 personas perdieron su puesto de trabajo, el año '12 fue malo, porque las reformas no producen



efectos en un cuarto de hora, pero ya en el '13 empezó a crecer el empleo, y en el '14 y en el '15.

La reforma laboral es una magnífica reforma para las mujeres, para los hombres y para todos, pero hay que darle tiempo. Por eso yo hablo ahora de crear dos millones de empleos.

Y por último, Sr. Sánchez, sigue usted sin explicar la afirmación, es realmente notable, de que yo impido a las mujeres ser madres. Además dice, sí lo hace, y no lo explica. No he recortado nada.

PS: Y le voy a decir una cosa. Usted ha recortado el presupuesto en la lucha contra la violencia de género en una cuarta parte.

Usted lo que ha hecho ha sido, ¿me permite hablar, Sr Rajoy? Yo le he escuchado.

Usted ha impuesto una reforma laboral que lo que ha provocado es que hoy la población activa femenina haya caído por primera vez en la historia de la democracia.

Y le digo más, Sr. Rajoy. Como consecuencia de su reforma laboral, hay muchas mujeres que son contratadas a tiempo parcial, pero trabajan a tiempo completo. Y cobran un 24% menos que los varones.

MR: Creo que la Constitución española ha sido una de las operaciones políticas más importantes que se ha hecho en España en muchísimo tiempo. La Constitución Española nos ha traído democracia, libertad, derechos humanos, nos ha traído progreso.

Hemos sido el quinto país del mundo donde más ha aumentado la renta per cápita desde que está en vigor la Constitución Española, hemos entrado en Europa, tenemos nuestro lugar en el mundo y se puede modificar, claro que sí. Ya se ha modificado, de hecho, dos veces, y una hace poco tiempo.

Recuerdo, finales del año 11, cuando me llamó el señor Rodríguez Zapatero, el tratado fiscal, para que los países tuviéramos que tener unos determinados niveles de déficit de deuda para que las economías no quebraran.

Tratado fiscal que votó el señor Sánchez aunque luego dijo que, quizá, se había equivocado y que había que reformar ese artículo 135. Quizá hoy, pueda aclararnos este asunto.

Creo que la Constitución se puede reformar, pero se necesita, en primer lugar, tener los objetivos muy claros y, en segundo lugar, tener el máximo consenso posible. La Constitución no es una cosa de dos. La de 1978 fue una cosa de muchos.

Yo, en este momento, veo posiciones muy diferentes, sobre todo, en los temas territoriales.

Hay partidos que pueden tener votos a favor del derecho de autodeterminación, hay otros que dicen que hay que quitarle competencia las autonomías, otros que hay que darles más...

Para mí, hay cuatro cosas que son innegociables: la unidad de España, la soberanía nacional, es decir, España es lo que los españoles digan que tiene que ser, la igualdad de todos los españoles en derechos, en oportunidades y también en deberes y en obligaciones y el cumplimiento de la ley.

A partir de ahí, estoy dispuesto a atender las sugerencias que quiera hacer cualquiera, pero me parece que la prioridad básica para los próximos cuatro años es, primero, el paro; segundo, las pensiones y los grandes servicios públicos; tercero, la lucha contra el terrorismo y cuarto, la defensa de la unidad nacional que está siendo atacada ahora por algunos.

PS: Y la lucha contra la corrupción, señor Rajoy. Es que usted no la menciona, pero yo quiero hablar de corrupción, señor Rajoy, porque usted, cuando envió ese SMS a Bárcenas tuvo que dimitir. Y usted no debía de seguir siendo presidente del Gobierno ni tampoco ser candidato a la presidencia del Gobierno.

Usted debía haber dimitido, asumir la responsabilidad en primera persona y haber abandonado la presidencia del Gobierno, señor Rajoy. Causa, la verdad, es que sonrojo cuando no indignación recordar algunas de las cosas que han pasado durante estos últimos cuatro años. Mire, en el año 2009, un poquito más atrás, usted convocó una rueda de prensa, cuando salió todo el escándalo Gürtel, y convocó a todos los medios de comunicación y puso detrás a todos los líderes del Partido Popular para denunciar una supuesta conspiración judeomasónica de jueces, de fiscales, de policías y también del Gobierno de entonces frente al Partido Popular. Luego, señor Rajoy, lo que usted ha hecho, ha sido enviar mensajes a un delincuente político, como Luis Bárcenas, para intentar calmarlo y que no diga las cosas que ha hecho durante estos últimos años.

Hay que recordar, señor Rajoy, que usted nombro a Luis Bárcenas gerente, le ascendió a tesorero y luego a senador del reino de España.

Luego, señor Rajoy, hay que decir que usted en el año 2004, cuando perdió las elecciones generales, usted se fue con las vacaciones pagadas por parte de la empresa de Correa, el líder de la Gürtel.

También hay que recordar, señor Rajoy, que usted ha permitido que la señora De Cospedal mintiera en la cara de todos los españoles diciendo que iba a hacer un despido en diferido de Luis Bárcenas.

Como también, señor Rajoy, usted ha permitido que en la sede de la calle Génova del Partido Popular, rehabilitada con dinero de B de Bárcenas, señor Rajoy, se haya destruido el ordenador a martillazos de Luis Bárcenas ante el requerimiento de los jueces.

Mire, señor Rajoy, lo peor de todo es que cuando se dieron a conocer todos los papeles de Bárcenas usted dijo que todo era falso. En ese momento, usted tenía que haber dimitido. No lo hizo. A los días siguientes, usted matizó su declaración y dijo: "Todo es falso, salvo alguna cosa".

Desgraciadamente, hoy los españoles sabemos perfectamente que lo que dicen esos papeles son ciertos. Usted tenía que haber dimitido entonces, señor Rajoy, hace dos años. Ahora se presenta para ser presidente del Gobierno otros cuatro años y yo le digo lo siguiente, señor Rajoy: los españoles el próximo 20 de diciembre van a tener que elegir libremente, con su voto, a quién va a ser el próximo presidente del Gobierno. Ahora eso sí, yo le advierto de que si usted sigue siendo presidente del Gobierno, el coste para nuestra democracia y para la institución que usted quiere representar es enorme, porque el presidente del Gobierno, señor Rajoy, tiene que ser una persona decente y usted no lo es.

MR: Hasta ahí hemos llegado, señor Sánchez. Mire, yo soy una persona... Primero, si usted creía que yo tenía que haber dimitido y no era digno de ser el presidente del Gobierno de España, su obligación, como líder de la oposición, era presentar una moción de censura. Yo, desde luego, lo hubiera hecho.

O preguntarme de forma ininterrumpida en el pleno del Congreso por qué no dimití. Me hizo 23 preguntas orales, jamás me habló de ese asunto. Pero le voy a decir una cosa, mire, yo soy un político honrado, como mínimo, tan honrado como usted, como mínimo.

He sido concejal, he sido presidente de la Diputación, he sido vicepresidente de la Xunta, cinco veces ministro, vicepresidente del Gobierno y presidente del Gobierno. Jamás me ha citado nadie en ningún juzgado ni jamás me acusó nadie de apropiarme de nada.

Mis declaraciones de la renta son públicas desde hace más de 10 años. No me dedico a la política por dinero, señor Sánchez, y usted lo sabe. Cuanto más dinero he ganado en mi vida ha sido cuando me he dedicado a mi profesión, no a la política, a mi profesión.

Y yo le voy a decir una cosa, le voy a decir una cosa y no olvide lo que le voy a decir ahora,

señor Sánchez, usted es joven, usted va a perder estas elecciones y por esto no va a ganar estas elecciones.

Pero yo puedo opinar. Pero no pasa nada, porque tanto el señor González, como el señor Aznar, como yo, las perdimos en dos ocasiones. De eso se puede recuperar uno, de una pérdida electoral, de lo que no se puede recuperar uno es de la afirmación ruiz, ruin, mezquina y miserable que ha hecho usted hoy aquí.

De eso no se va a recuperar usted nunca. Si usted tiene algo contra mí, lléveme al juzgado, pero no estoy dispuesto a aceptarle nada sobre cuestiones de honradez ni le voy a hablar de su crédito de Caja Madrid ni le voy a hablar de los ERE de Andalucía, no le voy a hablar de eso. Si usted quiere emponzoñar este debate, yo no lo voy a hacer, pero no le acepto. Su intervención ha sido ruin, mezquina y deleznable. Es una intervención miserable y eso le va a perseguir toda su vida.

PS: ¿Me permite usted hablar, señor Rajoy?

Mire, señor Rajoy, usted tenía que haber dimitido hace dos años cuando envió el SMS. Si tuvimos que amenazar con una moción de censura para que usted compareciera en el Congreso de los Diputados.

Déjeme terminar, señor Rajoy, que es mi turno.

Mire, señor Rajoy...

Esto va de usted o de yo, y la diferencia entre usted y yo es muy grande. Yo soy un político limpio, señor Rajoy. Mire, le voy a poner un caso, porque usted está diciendo que está en política, pero no gana dinero o no está para ganar dinero. Le voy a decir cuánto cobro yo como líder de la oposición.

Yo cobro 88 000 € brutos al año, ¿sabe cuánto usted cobraba, declarado en la Agencia Tributaria, cuando era líder de la oposición, es decir, con el mismo puesto de responsabilidad política que yo tengo? ¿Entre sueldos y sobresueldos? 239 084,89.

Por supuesto, aquí está, y esa es la diferencia.

¿Me permite terminar?

¿Me permite terminar? Como líder de la oposición, yo cobro 88 000 € brutos al año, usted como líder de la oposición, señor Rajoy, cobraba 240 000 € al año.

MR: Bueno, pues ahora como presidente del Gobierno cobro 78 000.

PS: Permítame, señor Rajoy, por tanto, la diferencia entre usted y yo es abismal. Yo sí que no estoy para ganar dinero en política, señor Rajoy. Y yo cobraba mucho menos que usted como líder de la oposición.

Lo siento mucho, señor Rajoy.

MR: Me parece muy bien que lo sienta mucho, pero insisto, yo gano 78.000 €, gano menos que usted...

No, yo como presidente del Gobierno, gano menos que usted y no tenemos que estar discutiendo con usted... Yo no he cobrado un sobresueldo nunca. Le digo, ha sido usted ruin, mezquino y miserable.

Declarado a Hacienda. Sí, claro me pagaban... No le acepto que usted diga...

Pues no se lo acepto.

PS: Yo le digo que usted no es un político decente para ser el presidente del Gobierno, señor

Rajoy. Lo siento mucho.

MR: Pues podría haber pedido mi dimisión presentando una moción de censura si tuviera cuajo.

Si usted está desesperado por la situación, puede utilizar otro tipo de argumentos, podría decir qué es lo que pretende hacer en el futuro, pero no le puedo aceptar eso. Insisto, no se lo acepto.

MR: Yo no me he puesto nervioso, hombre. Tiene que mirar bien, usted tiene un problema en los ojos y le dificulta la visión.

No sigamos con este debate, salvo que usted quiera. Lo único que quiero decir es que no le acepto de ninguna manera que a mí, que llevo 30 años en política, me diga que no soy un político...

PS: Lo dicen los españoles, señor Rajoy.

MR: Eso lo dice usted, no lo dicen los españoles. Por lo tanto, yo mantengo mi acusación. Ha sido usted ruin y miserable. Y no se lo acepto.

PS: Usted no es ejemplar, señor Rajoy. Usted tendría que haber dimitido hace dos años. ¿Me permite terminar, señor Rajoy?

MR: Sí, pero antes le voy a recordar que en este los ERES hay más de 200 personas imputadas, ocho exconsejeros de la Junta y dos expresidentes de su partido. Si usted quiere que continuemos con este tema, yo estoy dispuesto. Lo único que no le voy a aceptar es que me insulte.

PS: Señor Rajoy, usted tendría que haber dimitido. Es que no eso es una cuestión de la oposición. Usted tiene mayoría absoluta. Si es que usted, señor Rajoy, tendría que haber asumido en primera persona la responsabilidad política y haberse marchado a casa. Y lo que está haciendo es, y el mantenimiento de usted como presidente del Gobierno, Lo que está haciendo es dañar a la democracia en nuestro país y a la institución que usted dice representar, señor Rajoy.

MR: Tenía usted una enorme posibilidad poniendo una moción de censura, pero le insisto, no le acepto que me insulte.

PS: Yo no estoy insultando. Lo que estoy diciendo es que usted... No es un político decente, señor Rajoy.

MR: Yo soy un político limpio y decente. Llevo 30 años en la vida política y nunca nadie me ha hecho una acusación de una conducta reprobable.

PS: Para usted, señor Rajoy. Mire, señor Rajoy. Para luchar contra la corrupción, lo que los españoles quieren son gobernantes que persigan la corrupción. ¿Me deja terminar, señor Rajoy? Si no va a hablar usted solo. Esto es un debate, no es un monólogo, señor Rajoy. ¿Me deja terminar? Mire, señor Rajoy.

Para luchar contra la corrupción hay que aprobar leyes que persigan la corrupción. Siempre. Y

también lo que hacer, señor Rajoy, es que los ciudadanos tengan la certeza, la garantía de que los políticos lo que haces es castigar y perseguir la corrupción afecte a quien afecte siempre, señor Rajoy.

Mire, durante estos últimos años, han salido a la luz de muchos casos de corrupción de tramas que han venido operando durante estos últimos años y décadas. Ha sido, precisamente, porque un Gobierno socialista que puso en pie por ejemplo la UDEF. La Unidad de Delitos Económicos y Financieros que reforzó los recursos de la UCO, es decir, la Unidad Central Operativa que es la Policía Judicial de la Guardia Civil y también los recursos de la Fiscalía Anticorrupción. Le voy a decir, señor Rajoy, mire. La Fiscalía Anticorrupción con el Gobierno socialista multiplicó por ocho su capacidad operativa. De 10 fiscales anticorrupción que había en España en el 2004, se pasó en el 2011 a casi 40.

De cuatro a 40 o de 10 fiscales a 40, contando los fiscales de la Unidad Central y los destinados en las delegaciones o fiscales anticorrupción territoriales. En 2004 solo existe una delegación con un único fiscal que estaba en Barcelona. Al final del mandato había 12 en Málaga, Baleares, Canarias, Valencia, Castellón, Alicante, Murcia, Almería, Cádiz, Sevilla, y en Barcelona se habían triplicado los fiscales. Estas delegaciones territoriales, señor Rajoy, fueron las que sacaron a la luz, por ejemplo, el caso Malaya, la Ballena Blanca, el caso del Nido, el caso Brugal en Alicante, el caso Gürtel, el caso Matas, el caso Nóos... El caso ERE, de Mercasevilla, por supuesto que sí, señor Rajoy.

Fueron delegaciones abiertas por Gobiernos socialistas. Permítame terminar, señor Rajoy. Entre el año 2004 y 2011 se crearon 11 delegaciones de la Fiscalía Anticorrupción. ¿Cuántas se han creado con usted como presidente del Gobierno? ¿Se lo digo yo? Ninguna. Ninguna, señor Rajoy.

MR: Hay algunas cosas que conviene que sepa para el señor Sánchez que son las leyes que nosotros hemos aprobado en esta legislatura con su voto en contra. Hemos prohibido que los bancos perdonen las deudas a los partidos políticos. Hemos prohibido que las empresas puedan donar dinero a los partidos políticos.

Por primera vez en España, los partidos políticos tienen responsabilidad penal y su financiación irregular es un delito específico. Hemos abierto nuevas plazas de jueces y fiscales y dotado con más medios a la Agencia Tributaria. La mayor convocatoria de jueces en 25 años.

Hemos aprobado una ley para obligar a los gerentes de los partidos políticos a dar explicaciones en el parlamento. Hemos aprobado la primera ley de transparencia en la historia de España. Y la medida de la que más orgulloso me siento, señor Sánchez, hemos creado, ya está aprobada, una oficina para que los corruptos, además de pagar sus delitos, devuelvan lo robado. Todo con el voto en contra de su señoría.

PS: Le voy a poner un caso para que sepan los telespectadores lo que está ocurriendo. Mire, señor Rajoy. Hay que apreciar la desigualdad porque puede señalarse, por ejemplo, con esas modificaciones legislativas que usted ha aprobado, que un hurto de alimentos por valor de 450 € está castigado con pena de cárcel, señor Rajoy.

¿Qué es lo que ocurre con la financiación ilegal de un partido político por importe de 450.000 €? Que solamente se le castigad con una multa. Esa es la impunidad que está constituyendo, señor Rajoy. Permítame que termine. Está bien que usted haya... Déjeme terminar, señor Rajoy. No somos lo mismo, somos lo contrario.

Mire, el PP... ¿Me permite? ¿Bárceñas ha devuelto lo robado?

Primera noticia. ¿Ha devuelto lo robado? No, no. Dígame. ¿Ha devuelto Bárceñas el dinero robado, los 40 millones de euros en Suiza? ¿Sí o no?

Es que todavía no ha sido condenado ni juzgado. Es que no ha sido ni juzgado ni condenado. Ah... ¿Entonces de qué presume usted, señor Rajoy?

Le pregunto que si Bárceñas ha devuelto el dinero, porque yo le veo en Baqueira Beret disfrutando de la libertad, señor Rajoy.

MR: Desde luego, en lo que de mí dependa, tiene la total y absoluta certeza de que va a ser así.

PS: De lo que depende de usted, señor Rajoy, me fio poco.

MR: De lo que depende de usted me fio menos. Porque le voy a decir que del paquete de leyes ha aprobado ni una.

PS: Mire, señor Rajoy. Usted no es creíble en la lucha contra la corrupción. Usted no es libre. Usted no es un presidente libre. Está atado y es prisionero de los papeles de Bárceñas, señor Rajoy. A ver si se entera, usted no es libre.

Hemos asumido la responsabilidad política y usted sigue siendo presidente del Gobierno. El Partido Popular está siendo investigado para los siguientes delitos: Por asociación ilícita, prevaricación, fraude continuado a las Administraciones Públicas, cohecho continuado, falsedad continuada, malversación de caudales públicos continuado, estafa, delitos contra la Hacienda pública, por delitos electorales con responsabilidad civil, señor Rajoy. Usted está fulminando todos los artículos del código penal, señor Rajoy.

En el mes de enero va a declarar ante el juzgado el Secretario General de su partido en Galicia por acusaciones de prevaricación, cohecho y tráfico de influencias. Y usted va allí, lo apoya y dice que es su amigo. ¿Usted tiene una vara de medir distinta para unos y otros? Todo lo que dice usted está muy bien. Todas las cosas que hacen ustedes están muy bien.

MR: Y con los demás se les trata de forma diferente. Para mí este ha sido un tema muy duro pero yo le digo una cosa yo le voy a explicar... Déjeme terminar. En primer lugar, a todas las personas que en mi partido cometieron actos que no debieran cometer, por ejemplo, lo que no hizo con el secretario del PSOE gallego o que tardó mucho en hacer en el caso del PSOE, yo los puse en la calle.

La Agencia Estatal Tributaria, la Policía, la Guardia Civil, todos los servicios de vigilancia aduanera, la Fiscalía, los jueces, actuaron con absoluta independencia y por eso han aparecido ahora muchísimos casos históricos. Y por último he aprobado este paquete de leyes, he hecho todo el esfuerzo que he sido capaz.

Usted ha sido incapaz de darme su voto y su apoyo ni una sola vez. Por lo tanto, no le acepto sus acusaciones.

PS: Aquellos que están proponiendo suprimir ayuntamientos o fusionar ayuntamientos no

conocen la realidad española. De los ocho mil ciento y pico ayuntamientos que hay en nuestro país, la mayoría son ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes. Por tanto, lo que no podemos hacer es lo que ha hecho este Gobierno, el Gobierno del señor Rajoy. Lo que ha planteado es privatizar muchos de los servicios hoy en manos de los Ayuntamientos, por ejemplo la atención en la prevención de la violencia de género. Por ejemplo, los servicios sociales que ahora mismo están en manos de ayuntamientos. Con la ley supuesta de racionalización de la Administración local que todos podemos estar de acuerdo en el nombre, pero que desde luego, señor Rajoy, lo que hace es privatizar servicios públicos hoy en manos de los Ayuntamientos, lo que usted está haciendo, señor Rajoy, es construir una España más desigual desde la base.

MR: Los servicios sociales, lo que hicimos fue pagar la deuda que dejó el Gobierno socialista. En esa materia, materia sanitaria, materia de déficit tarifario, déficit público, materia de proveedores. Aquí hicimos exactamente lo mismo. Yo los Ayuntamientos... Aquí sí que coincido con el señor Sánchez. Creo que no se deben suprimir ayuntamientos. Solamente debe haber fusiones si hay acuerdo entre los vecinos. Estoy a favor de las diputaciones, porque los ciudadanos que viven, que son muchísimos, más de 15 millones en pueblos pequeños, son iguales que el resto de los ciudadanos que viven en los núcleos urbanos. Son las diputaciones las que les dotan de los servicios públicos fundamentales. Y coincido, fíjese, con el señor Sánchez. Que quien quiere suprimirlo es porque no conoce la realidad española. Coincido también en que hay que reducir el Administración. Y lo hemos hecho. La reducción de gasto de la Administración ha sido de 30.000 millones en estos cuatro años. Hemos suprimido más de 2000 organismos autónomos y entes públicos que creíamos que no eran necesarios. Esa es una de las reformas que hay que mantener en el futuro. Esa, la unidad de mercado, la financiación autonómica y la reforma de la ley electoral para que la lista más votada en las elecciones municipales sea elegida alcalde, y que el partido del señor Sánchez, para quitarle alcaldías al PP, no se las dé al partido independentista catalán.

PS: Él presume de rigor presupuestario a costa de terceros, señor Rajoy. Hay que recordar, por ejemplo, que usted lo que ha hecho en estos últimos cuatro años ha sido aumentar el déficit público de la Administración General del Estado y de la Seguridad Social. En cambio, en las Comunidades Autónomas...

Si me deja el presidente del Gobierno... Señor Rajoy, durante estos últimos cuatro años usted lo que ha hecho ha sido elevar el déficit público de la Administración general del Estado y de la Seguridad Social en 1,5%. Lo que ha pasado es que en las Comunidades Autónomas se ha reducido el déficit público en 3,5 puntos. Y el de los Ayuntamientos en un punto. Ahora mismo, los Ayuntamientos tienen un déficit de cero. Las Comunidades Autónomas lo que han hecho ha sido recortar, y precisamente por eso, señor Rajoy, ha cargado sobre las espaldas del Estado del Bienestar que ahora mismo está en manos de las Comunidades Autónomas. Es decir, la sanidad, la dependencia, la educación, las políticas sociales, todo el esfuerzo del recorte. Mientras tanto, usted y la Seguridad Social, y la Administración general del Estado, ha aumentado, léase bien los datos, en 1,5 puntos durante estos últimos años.

MR: Es otra falsedad de las de primera categoría. Lo que hemos hecho con las Comunidades

Autónomas es crear el Fondo de Liquidez Autonómica con el cual, entre otras cosas, estamos midiendo los excesos de déficit y pagar los servicios públicos. Y además, estamos pagando también el fondo los proveedores. Que todo el mundo lo sabe, en materia sanitaria. El famoso debate de las farmacias en Cataluña. Eso lo está pagando el conjunto de los españoles. Y además lo hacemos con gusto. Porque tenemos que ser absolutamente solidarios entre todos.

No, no soy displicente, porque lo hacemos en Cataluña, lo estamos haciendo en la Comunidad Valenciana, en Murcia y en Baleares, y en alguna otra Comunidad. Por tanto no le puedo aceptar una vez más la otra afirmación.

PS: Yo abro... Ante todo una firme convicción. Yo defiendo la España unida, una España diversa y en convivencia. Y por cierto: humildemente digo que el PSOE es el mejor garante de la unidad de España. Y lo digo porque en el año 2004 nosotros hicimos frente con democracia, con acción política y con diálogo al Plan Ibarretxe.

Cuando ha gobernado el PSOE nunca ha habido una declaración de independencia en Cataluña y con usted sí.

Yo le escucho a usted algunas veces decir, Sr. Rajoy, que con usted como presidente del Gobierno se va a garantizar la unidad de España. ¡Toma!, con usted y conmigo.

Por cierto: con usted ya veremos.

Porque durante estos últimos cuatro años ha subido el voto independentista del 10% en el año 2011 al 48% en el año 2015.

Le digo una cosa: nosotros, ni estamos en el inmovilismo ni estamos en el rupturismo. Sabe usted, porque lo hemos hablado, que siempre aquellos que quieren romper la legalidad democrática nos van a encontrar enfrente.

Pero vamos a hacer una cosa. Es que me parece importante. Pero ni el inmovilismo ni el rupturismo es la vía. Desde luego la vía es una reforma constitucional.

Una reforma constitucional que blinde los derechos sociales. Una reforma constitucional que mejore la calidad democrática en nuestro país. Una reforma constitucional, Sr Rajoy, que reconozca que España es un estado miembro de la UE y una reforma que efectivamente mejore el estado autonómico en nuestro país.

Porque desgraciadamente hoy en la Constitución no vienen reconocidas cuáles son las competencias de la Administración General del Estado, de las Comunidades autónomas y de los ayuntamientos.

No viene reconocido en la Constitución Española los principios básicos de la financiación autonómica que por cierto usted lleva incumpliendo su actualización desde hace dos años.

Así que, Sr. Rajoy, la reforma constitucional no va a convencer, pero estoy convencido, va a persuadir, y ya con esto termino, a la mayoría de catalanes que quiere, no el estatus quo actual, sino vivir de otra forma en España.

MR: Sobre el voto debería plantearse usted por qué el PSOE que siempre fue mayoritario en Barcelona y en Cataluña ha perdido todos los votos que ha perdido. Alguna equivocación habrá tenido el PSOE.

Sí, sobre Cataluña. Esto es de Cataluña. Es el viejo truco de siempre. Ni Mas, ni Rajoy, se lo he oído muchas veces, ni inmovilismo ni rectura, reforma constitucional.

Pero reforma constitucional como tantas veces le ocurre al Sr. Sánchez, es un eslogan. Porque lo que tiene que decir es: "Más competencias para las autonomías, menos".



Todas iguales o desiguales, federalismo asimétrico o qué es eso del Estado federal del que habla.

Ese es el verdadero drama. Esto no se resuelve con eslogans. Pues hablando.

Se resuelve primero dejando claros los principios. Para mí son: unidad nacional, soberanía, igualdad de los españoles y ley y a partir de ahí hablando. Pero yo lo que no estoy dispuesto es a autorizar un referéndum en el que se parta la soberanía nacional.

A partir de ahí hablo de lo que sea. Usted ha hablado del plan Ibarretxe. Yo defendí el Plan Ibarretxe en las Cortes. Y di mi batalla.

Claro, evidentemente en contra, sí.

Y por tanto yo viví aquello, di la batalla, pacté con el Gobierno de España, como era mi obligación, porque evidentemente yo la unidad de España la voy a defender. Ahora, estas cosas, es como decir, no. Y ahora trasladamos el Senado a Barcelona. Mire, eso es una frivolidad.

Esto requiere hablar, pero dejando las cosas claras y cada uno manteniendo sus posiciones e intentando buscar el entendimiento entre todos.

PS: Que no, Sr. Rajoy, que queremos un sistema...

Mire, usted, que frivoliza con todas las cosas que dicen sus adversarios políticos, mire, yo lo que quiero entre otras cuestiones es reformar el Senado para que de verdad funcione.

Y sea una verdadera cámara territorial y por lo tanto pueda ser localizada en Barcelona.

Mire, el que no dice nada es usted. No habla con el Sr. Mas desde hace años. Usted... bueno, un año al menos.

Un año al menos que usted no habla con él.

MR: Ha habido en esta legislatura... Lo que no hice fue atender a las peticiones del Sr. Mas porque, como presidente del Gobierno no pude.

PS: Mire, Sr. Rajoy: inmovilismo y rupturismo no son las soluciones.

Desde hace cuatro años, desgraciadamente en España ha subido el independentismo del 10% en votos al 48% en votos.

¿Y qué hizo el PSOE, que era el mayoritario en Cataluña?

Mire, sr. Rajoy, tenemos que dar una oportunidad para recomponer los consensos rotos. Usted habla mucho de consenso. Pero el consenso tiene que ser la última etapa de la reforma constitucional.

Porque hay un consenso previo, Sr. Rajoy. Es evidente que la mejor constitución que ha tenido la historia de España ha sido esta. Y lo que tenemos que hacer es actualizarla al S XXI, a la España de 2015.

Yo entiendo que para usted esto suene a chino. Porque a lo mejor es un político del siglo pasado. Pero le digo una cosa, Sr. Rajoy. Reformar la Constitución significará revitalizar nuestra democracia, nuestra convivencia territorial y también la cohesión social.

MR: No sé de qué siglo soy yo, pero usted no ha sido ni siquiera concejal. Y sus conocimientos...

¿Ha tomado usted alguna decisión? Ninguna.

Vamos a ver. España es la nación europea que más tiempo llevamos viviendo juntos. Hemos hecho muchas cosas, hemos tenido problemas difíciles, los hemos superado, sobre todo después de la Constitución de 1978,

hemos sido un gran país. Es que a veces atacamos a nuestro propio país o no nos damos cuenta de lo que somos.

Somos un país con un sistema de bienestar como no tiene nadie. Somos un país con unas infraestructuras de ferrocarril como no tiene nadie.

Somos un país donde vienen más turistas que a ningún sitio. Más estudiantes de Erasmus, estamos haciendo muchas cosas. Somos un gran país, de verdad.

Empresas españolas fuera, haciendo obras importantes, como el tren la Meca Medina, o como el canal de Panamá. Estamos en Europa, hemos tenido una crisis económica, sí. Pero ya la estamos superando...

Yo digo: somos una gran nación, por favor. Tenemos nuestros problemas y nuestras dificultades. Pero no se puede estar todo el día diciendo lo mal que está todo...

No ha dicho una sola cosa buena que se haya producido en España el Sr. Sánchez en sus intervenciones.

PS: La política exterior ya es política nacional. La política europea es política nacional. Lo que pasa por ejemplo o lo que ha ocurrido en Kabul.

Y desde luego todo mi reconocimiento a los policías nacionales y toda la solidaridad a los familiares de los dos policías muertos en Kabul, es política nacional Nos afecta en primera persona.

Desde luego, desde estos últimos cuatro años lo que ha ocurrido es que hemos perdido peso y voz, tanto en la construcción europea como también en la comunidad internacional.

Le voy a dar algunos datos que me parecen interesantes de lo que ha pasado durante estos últimos meses. Cuando el futuro del euro estaba en juego,

Sr. Rajoy, usted dijo lo siguiente: "Una cosa es ser solidario y otra es serlo a cambio de nada". Me estoy refiriendo a la crisis en Grecia

Y decía textualmente lo siguiente, Sr. Rajoy: "Si gana el no en el referéndum griego, no habrá más remedio que la salida del euro de Grecia".

Es decir, así es como interpreta usted la construcción europea. La salida del Euro de Grecia, y en consecuencia la insolidaridad con millones de griegos que están sufriendo no solamente las consecuencias de un mal gobierno, sino también las consecuencias de una política económica equivocada, la austeridad.

También en la crisis de refugiados, Sr. Rajoy, usted ha seguido las líneas más duras de los gobiernos europeos conservadores.

Pero fíjese: su ministro de interior comparó el reparto de refugiados con una fuga de goteras en una casa. Y decía estar en radical desacuerdo con lo que planteaba en Bruselas.

Usted pasó de decir que no aceptaría ningún refugiado en junio, a aceptar 14 900 refugiados el 9 de septiembre tras reunirse con Ángela Merkel.

¿Cuál es la realidad? La realidad es que, de los 39 600 refugiados que están en Italia, están esperando solo 130 para llegar a su nuevo país. De los 66 400 que están en Grecia, apenas 30. De las 160 000 plazas que deben ofrecerse, solo 14 países han ofrecido hasta ahora 3827 plazas.

España se ha comprometido a acoger finalmente 17 000. Hoy han sido reubicados en nuestro país 12 refugiados. 11 eritreos y un sirio. Y no se espera ninguno más este año.

Yo creo, Sr. Rajoy, que usted lo que está haciendo es plantear una política europea contraria a los valores, por ejemplo el de la solidaridad de la mayoría de españoles en nuestro país.

Es más: yo he escuchado a responsables de su Gobierno y también de su partido político identificar a terroristas con personas que huyen del terror de Siria y de Irak.

Le voy a decir una cosa, Sr. Rajoy. Además, usted durante estos últimos cuatro años ha

desmantelado la cooperación al desarrollo. Hoy en nuestro país está situada esa cooperación en los niveles de 1989.

En el 0,14% de la Renta Nacional Bruta. Según la OCDE, España es el donante que más ha reducido su cooperación en un solo año. Y la ayuda humanitaria ha sido recortada en esta legislatura en más de un 70%.

Pero mi compromiso, y con esto ya termino, es recuperar la voz y el peso tanto en la construcción europea como en la política exterior.

MR: Quisiera hacer unos comentarios sobre el terrorismo yihadista, pero antes simplemente quisiera señalar cuatro falsedades que ha dicho el Sr. Sánchez.

Solo cuatro porque no me ha dado tiempo a tomar nota de lo que ha dicho.

La primera que yo me opuse a aceptar refugiados en España. Eso es absolutamente falso.

Apoyé siempre la posición que el señor Juncker, y no generamos ningún problema. Quienes fueron los que se opusieron fueron algunos países del Este. Por lo tanto afirmación falsa.

Segundo: yo desde luego jamás comparé, ni por la imaginación se me hubiera pasado, a un terrorista con un refugiado de Siria.

Un señor que se va de Siria o que se va de Libia o de países que están en guerra merece todo mi apoyo y mi respaldo porque tienen derecho a llevar una vida digna.

Tercera mentira. Que yo he planteado la salida de Grecia del euro. ¡En absoluto! Yo fui de las personas que más ha apoyado a Grecia para que no saliera del euro.

Y cuarto: la política de austericidio de que habla usted, la política de austericidio es el tratado fiscal de la UE que se ha incorporado a la Constitución Española en el art. 135

y en el que hemos coincidido el PSOE y el PP. O sea, solamente en un minuto y medio ha dicho cuatro cosas que son falsas.

Y ahora vamos al terrorismo. Vamos a ver: yo en primer lugar me quiero sumar al pésame y al sentimiento por los dos policías que han perdido la vida en Kabul, quiero también resaltar la labor de los otros policías que por suerte vivieron y que evitaron unos problemas muchísimo mayores,

y quiero manifestar una vez más también mi solidaridad con la Policía Nacional.

Mis cuatro prioridades para los próximos cuatro años, volveré a repetirlo, son: la lucha contra el desempleo, las pensiones y la atención a los servicios sociales, la lucha contra el terrorismo, y la defensa de la unidad nacional.

Sobre el terrorismo quiero decir una cosa: todos estamos amenazados. Pero tenemos que estar tranquilos. En España tenemos unas fuerzas y cuerpos de seguridad y unos servicios de información muy buenos.

Creo que es fundamental que mantengamos la misma política de unidad que hemos mantenido a lo largo de las últimas fechas. Aquí y fuera de aquí.

Y España desde luego va a colaborar, como ya está haciendo en otros muchos países, en Mali, en República centroafricana, en Turquía, unidad con todos nuestros aliados.

Y siempre en decisión que tiene que tomar el Parlamento nacional.

Porque usted ha apoyado, y yo lo celebro porque yo también apoyé las intervenciones de España en el extranjero. Para luchar contra el terrorismo.

Creo que esa es la forma eficaz de manejarse en el futuro.

PS: Yo creo que una de las cosas que tenemos o que hemos echado en falta durante estos últimos años ha sido una actitud constructiva por parte del Gobierno de España en lo que representa la profundización de la unión económica monetaria social, y política en Europa.

Mire Sr. Rajoy, de usted no se conoce ninguna propuesta durante estos últimos cuatro años. No. Lo que ocurre es que usted sigue a la Sra. Merkel, nada más. Pero los intereses de España son completamente distintos a los intereses de Alemania; porque nosotros somos una economía deudora y ellos son una economía ahorradora.

¿Qué es lo que estamos proponiendo por ejemplo los socialistas, tanto en Europa como también en España?

Primero: que tenemos que reforzar todas aquellas estructuras federales. No puede ser que nosotros compartamos la moneda euro con el resto de formaciones, o mejor dicho Estados miembros, y que en cambio no tengamos una política presupuestaria común.

No me refiero en cuanto a los objetivos del déficit público. Me estoy refiriendo en cuanto a los objetivos de la inversión pública.

También creemos que lo que tenemos que hacer es construir un mercado de trabajo común, integrado en la zona euro. ¿Eso qué significa? Que haya una portabilidad de las contribuciones a la Seguridad Social y el desarrollo de políticas activas de empleo con dimensión europea.

Significa el establecimiento de un salario mínimo europeo. Significa también la armonización de la edad de jubilación, al menos en la eurozona.

Significa también, Sr. Rajoy, que reforcemos los instrumentos democráticos de gobernanza del euro. Eso es lo que echa en falta muchísimos ciudadanos. Como consecuencia de esta crisis que ha sido mal gestionada por la zona euro.

No hay más que mirar a lo que ha pasado al otro lado del Atlántico. Con un gobierno progresista, presidido por Obama, lo que ha habido es una política expansiva, políticas monetarias, también expansivas, además de la fiscal y hoy han salido de la crisis.

Hoy, ahora mismo tienen una tasa de desempleo de menos del 10%. Y aquí en Europa, desgraciadamente no ocurre lo mismo.

A mí, sinceramente, sr. Rajoy, me hubiera gustado escuchar una voz mucho más clara, mucho más nítida por parte de usted como presidente del Gobierno en defensa de los intereses de España en Europa.

MR: Vamos a ver: España tiene un proyecto de presente y de futuro que se llama UE. Y este no es un proyecto de un partido político ni de un gobierno, esto creo que lo compartimos la gran mayoría de los españoles.

Y yo a Europa y a Bruselas le he dedicado una parte muy importante de mi tiempo. Primero porque era mi obligación, y segundo porque lo considero uno de los temas más importantes para el futuro de nuestro país. Y me he dedicado a dos cosas: al proceso de integración europeo, y a los problemas españoles que se resuelven en Europa.

Proceso de integración europeo, en su parte económica y social, y luego en su parte política, ha habido avances importantes a lo largo de estos últimos años.

Por ejemplo, ha habido reformas económicas, ha habido la unión bancaria, ya se garantizan a nivel europeo los depósitos por debajo de 100 000 €, en caso de problema, a los bancos, hemos aprobado el tratado fiscal para controlar el déficit en la deuda pública,

la unión económica avanzada, hemos logrado mantener el euro en un problema de enorme dificultad, hemos avanzado también en otros temas y hay algunos en los que hay que seguir. Creo que hemos avanzado en el tema de inmigración, que es un tema capital, luego hablaré, si tengo tiempo, de lo que creo que hay que hacer en África. También ha habido una mejor coordinación en el tema de terrorismo.

Y en el futuro, hay que hablar, en mi opinión, de unión monetaria, de un fondo de garantía de depósitos europeo, es decir, que los depósitos de las personas que tengan su dinero en el

banco, al final, tengan una garantía de tipo europeo, hay que hablar de un presupuesto europeo, estoy de acuerdo con lo que he oído aquí, y hay que hablar de un Parlamento y un Gobierno, en el medio plazo, elegido por todos. Y luego hay dos o tres problemas que son específicamente españoles. Hemos dado la batalla por la PAC, por la Política Agraria Común, y creo que es muy importante para nuestros agricultores y ganaderos, porque el resultado fue muy positivo.

Hemos negociado bien el presupuesto, hemos negociado la bajada del déficit, porque cuando nosotros llegamos se nos decía: "No, usted tiene que tener un déficit del 4,4", lo cual era imposible porque el déficit que nos habían dejado era del 9. Pues hablando con la Unión Europea logramos rebajarlo.

Hemos aprobado algo muy importante, los visados para los colombianos y para los peruanos, que ahora quiero que se extiendan a los ecuatorianos. Y hay un tema capital, que son las interconexiones eléctricas.

Aquí celebramos, en Madrid, una reunión que vino Juncker, que vino François Hollande, el primer ministro de Portugal y yo, para poner en marcha algo que es capital para la competitividad de la economía española.

Pues bien, hay muchos más temas, no voy a entrar en ellos ahora, pero podríamos hablar de refugiados, de inmigración, de control de fronteras, porque estos son temas que no podemos resolver.

PS: Reforzar la política exterior de la Unión Europea. Nosotros pertenecemos a un gran club que es la Unión Europea y, precisamente, lo que tenemos que hacer es integrar mucho más la política de defensa exterior, la política de cooperación.

Tenemos también que reforzar las fronteras comunes de la Unión Europea, que es una de las principales lecciones que tenemos que sacar de la crisis migratoria que ha azotado Europa durante estos últimos meses. Pero yo no he escuchado al señor Rajoy decir: "Luego quiero hablar de África".

Hombre, señor Rajoy, sobre todo, habrá que recordarse que durante estos últimos cuatro años usted ha recortado la ayuda oficial al desarrollo en España y lo ha puesto en niveles de 1989. España es el donante en el mundo que más ha recortado en un solo año.

Y en ayuda humanitaria el recorte ha sido de un 73 % en esta legislatura. A mí me gustaría, además de todo lo que ha dicho el señor Rajoy, hablar de los emigrantes, porque hay muchos españoles que viven fuera ahora mismo que seguro que nos están viendo por la televisión.

Hoy hay en torno a 2 200 000 españoles residiendo fuera, de los cuales, 487 000 son personas de más de 65 años. ¿Qué es lo que ha ocurrido durante estos últimos cuatro años? Que lo que ha hecho el señor Rajoy ha sido, precisamente, recortar muchos de sus derechos.

Usted, por ejemplo, ha recortado la tarjeta sanitaria a los emigrantes de nuestro país. Usted lo que ha hecho es, por ejemplo, reducir drásticamente el presupuesto destinado a las prestaciones por razón de necesidad, que en la migración se viene a conocer como las pensiones, en un 40 %.

También las destinadas a los centros y a las asociaciones de españoles en el exterior. Lo ha recortado un 55 %. El Gobierno del Partido Popular no ha planteado en una sola medida de retorno de muchos jóvenes científicos a nuestro país.

Yo me comprometo a poner en marcha un plan de retorno científico para que 10 000 jóvenes científicos vuelvan a España en cuatro años, es más, yo me comprometo a modificar un error compartido entre el Partido Popular y el Partido Socialista en la pasada legislatura, y es derogar el voto rogado.

Me parece indecente que ahora mismo en este proceso electoral del próximo 20 de diciembre,

solamente haya solicitado el voto el 8 % de los españoles en el exterior.

MR: Vamos a ver, en el tema de la política internacional, nosotros en Europa somos un país importante. Somos, en la zona euro, el cuarto PIB, intervenimos activamente en todas las grandes propuestas de futuro.

Nosotros hemos presentado varios documentos sobre unión monetaria, también sobre unión política, y es mi intención, porque creo que es capital para España, si merecemos la confianza de los españoles, el seguir trabajando aquí.

Estamos en la OTAN, que es donde están todos los países occidentales, están nuestros aliados, estamos en las misiones militares que vota el Parlamento nacional en la lucha contra el terrorismo en defensa de nuestra seguridad y nuestra libertad, estamos muy activos en temas de Libia, en Iberoamérica, para

nosotros es capital, he contado antes el tema de los visados, somos muy activos también en la alianza del Pacífico, de la que forman parte varios países y, para nosotros, es una prioridad básica. A Latinoamérica nos unen todo. Hay mucha gente que se ha ido allí. Hay iberoamericanos que han venido aquí.

Hay mucha gente que se ha nacionalizado. Tenemos muchas inversiones allí. Y lo que tenemos que hacer es mejorar también las relaciones comerciales. Pero tenemos que ser el pilar del puente con Iberoamérica.

Y por último, quisiera hacer un comentario sobre otro tema capital, que es África. Llevo años hablando del tema de la inmigración, diciendo que es necesario un plan Marshall para África porque el tema de la inmigración se produce porque hay gente que no puede vivir dignamente en su país.

PS: Noticia, señor Rajoy, ¿usted no ha recortado la prestación por desempleo? Diga usted aquí que no ha recortado la prestación por desempleo a muchos desempleados de nuestro país.

Diga que aquí si no ha caído la cobertura por desempleo en este país.

Señor Rajoy, no se me vaya de rositas, no se me vaya por las ramas.

Un momento, para que quede claro.

Usted, señor Rajoy, dice aquí, en esta mesa, ¿que no ha bajado la cobertura por desempleo en estos últimos cuatro años?

MR: La cobertura por desempleo la tienen todas las personas con los requisitos que tenían antes, no sé si hay una leve modificación...

PS: ¿Cómo una leve modificación, señor Rajoy? Si ha bajado más de 15 puntos. Por favor, no mienta. No mienta a los españoles, señor Rajoy.

Si hay 2,5 millones de españoles desempleados sin ningún tipo de protección, señor Rajoy, sin ninguna. Por eso yo me comprometo a poner en pie un ingreso mínimo vital para los 700 000 hogares que ahora mismo no tiene ningún tipo de ingreso.

MR: ¿Sabe usted cuántas personas reciben una prestación en España? ¿Sabe usted cuántas? ¿Sabe usted cuántas? Son 13 millones y tenemos que seguir trabajando para que sean más en el futuro.

PS: Ha bajado la cobertura por desempleo y ha bajado, entre otras cuestiones, porque usted ha recortado...

No, es que esto me parece muy importante, porque le vengo escuchando estas cosas que dice, que son medias verdades, es decir, una gran mentira. Lo que ha ocurrido, señor Rajoy, es que ha aumentado el paro de larga duración en nuestro país. Y en consecuencia, la cobertura por desempleo ha bajado...

15 puntos de bajada de cobertura, ¿por qué? Porque usted, señor Rajoy, lo que ha hecho ha sido lo siguiente, ha sido ahorrar 10 000 millones de euros en los Presupuestos Generales del Estado para la cobertura por desempleo y a cambio es lo que usted ha recortado a las grandes corporaciones en impuestos en estos PSG.

Estará de acuerdo conmigo usted, sí o no, en una cosa, a ver si estamos de acuerdo en esto. ¿Estamos de acuerdo en que ha subido el paro de larga duración en nuestro país? ¿Sí o no? Es decir, el paro de más de 12 meses, ¿sí o no?

MR: Sí, ¿y estamos de acuerdo en que hemos firmado un acuerdo con los sindicatos para que esas personas sean atendidas? ¿Estamos de acuerdo? Es que no es recortar, eso es crear y acordado con los sindicatos algo para evitar esa situación.

PS: Señor Rajoy, usted ha recortado las prestaciones por desempleo en este país.

MR: Hombre, si estamos hablando y está de acuerdo en que he firmado un acuerdo con los sindicatos para defender a estas personas... ¿Está de acuerdo en que hemos prorrogado el Prepara de manera indefinida?

PS: Sí, el que usted criticaba. El que usted criticaba cuando estaba en la oposición. Que era un despilfarro, que era un insulto para los parados.

MR: Yo en mi vida he criticado el Prepara. En mi vida. Igual que los refugiados y que Grecia salía del euro. No me atribuya...

PS: El Partido Popular cuando estaba en la oposición criticó el Plan Prepara.

MR: Sí, pero le agradecería que no me atribuyera lo que no hice, porque eso me resulta bastante desagradable y no es justo.

PS: Le digo una cosa, usted ha bajado las prestaciones por desempleo en este país.

PS: A mí me gustaría, antes de nada, porque no he tocado el tema del yihadismo, me parece que es un tema lo suficientemente grave, un desafío que afecta a toda la Unión Europea y creo que, además, el pasado mes de febrero, tanto el señor Rajoy como yo, firmamos un buen acuerdo para luchar contra el terrorismo yihadista.

Un acuerdo que, entonces, fue criticado por otras fuerzas políticas diciendo que era electoralista, que era oportunista, que era partidista, en definitiva, hoy hay más fuerzas políticas dentro de ese pacto y damos la bienvenida a todas, porque creemos, en efecto, que la unidad de los demócratas es fundamental para luchar contra el terrorismo.

Fue contra ETA y tiene que serlo contra el terrorismo yihadista. ¿Qué es lo que hace este pacto? Hace cosas, me parecen interesantes, innovadoras y que hemos exportado también al conjunto de la Unión Europea.

Por ejemplo, actualiza los mecanismos del estado de derecho para perseguir este nuevo

terrorismo, los lobos solitarios, o incluso también, hacer frente a las redes de captación en Internet, en las redes sociales, en Twitter, Facebook y demás.

También hace algo importante, y es reivindicar la cooperación judicial y policial a nivel europeo.

En tercer lugar, creo que tenemos, señor Rajoy, una lección pendiente que sacar de toda la crisis en Irak, en Afganistán, en Siria, la crisis de refugiados, y es, precisamente, que tenemos que reforzar las políticas exteriores o la política de fronteras común de la Unión Europea. Y finalmente, creo que tenemos que reivindicar algo importante, y es que ese acuerdo lo que hace es reivindicar la memoria de las víctimas, del fanatismo, y algo que me parece que tenemos que impulsar, señor Rajoy, y es el diálogo con la comunidad musulmana.

Yo me he reunido con la comunidad musulmana en España y la comunidad musulmana está muy preocupada por la deriva del terrorismo yihadista y, desde luego, está solidarizada con las víctimas en España y lo que quiere es remar en la misma dirección.

MR: En relación a la intervención que ha hecho el señor Sánchez, estoy sustancialmente de acuerdo y, por tanto, no voy a entrar en mayores detalles, pero yo lo que sí quería era responder a la pregunta que usted nos hizo: "¿Qué tiene que hacer España en el exterior?" España tiene que tener una diplomacia muy activa, España tiene que hacer un esfuerzo para que salgan adelante tratados de libre comercio, es muy importante, por ejemplo, el Tratado de Libre Comercio con EE. UU.

Se calcula que en cinco años puede suponer un aumento del PIB español del 3,5 y la creación de 300 000 puestos de trabajo.

Creo que es muy importante que haya tratados de Libre Comercio entre la Unión Europea y los países iberoamericanos y ahí tiene que estar España, como siempre ha estado, ayudándolos. Me gustaría que Mercosur hiciese un tratado rápidamente. Es muy importante darle visibilidad y darle trascendencia a las exportaciones.

Estamos mejorando la competitividad. Cuanto más exportemos, mejor, porque cuando exportamos, nosotros producimos aquí, creamos empleo aquí, vendemos fuera y, por tanto, nos pagan, ¿no?

Y España en este momento, lleva ya tres años con superávit exterior, exportamos bienes de equipo, muy importante el sector agroalimentario, muy importante, que pelea al segundo puesto con el automóvil y con los productos químicos. Hay que seguir prestando atención al turismo. Estamos en cifras récords.

Es algo verdaderamente fantástico lo que está ocurriendo con el turismo. Hay que estar en los grandes foros, como estamos yendo ahora. Hemos mantenido la posición que en su día se consiguió en el G-20.

Yo en el G-20 tengo que decir que en las dos últimas reuniones, en Brisbane y en Antalya, en Turquía, fui nombrado ponente. Fíjese lo que es la vida, una de las ponencias que se me encargó fue de cómo la recuperación, las reformas pueden llegar a la recuperación económica. Cuando dos años antes, en el año 12, en Los Cabos, España era el gran problema para todos los que estaban allí. Pero España tiene que mirar fuera. A España siempre le fue bien, a nuestro país, cuando miró hacia el exterior. Mucho Iberoamérica, mucha Europa y mucho África. Sobre todo, mucho Iberoamérica.

PS: Es verdad que también el señor Rajoy lo que ha hecho durante estos años ha sido presumir ante inversores extranjeros, por ejemplo, en Japón, de un modelo de crecimiento basado en hacer las cosas más baratas.

Usted presumió de que los costes laborales unitarios habían bajado como consecuencia de la



reforma laboral e insisto, efectivamente, hoy, ahora mismo en España, se pagan 40 000 millones de euros menos en sueldos a los trabajadores y trabajadoras gracias a su increíble reforma laboral, señor Rajoy.

Le digo más, nosotros lo que queremos hacer es transformar ese modelo de crecimiento hacia uno que haga las cosas mejor, no más baratas.

Por eso yo me comprometo a aumentar el nivel de inversión en I+D+i, a impulsar la ciencia, a impulsar la agroindustria, por cierto, usted siempre obvia que la renta agraria durante estos últimos años ha caído un 7 %, esa es la gran contribución del Gobierno de España al medio rural y el sector de la agroindustria

y, desde luego, lo que vamos a hacer es impulsar las exportaciones.

Uno de los principales desafíos que tiene la economía española es transformar pequeñas empresas en medianas empresas y medianas empresas en grandes empresas porque eso, al final, significará exportar, innovar y también crear trabajo.

MR: Solo una cosa, cómo va a impulsar las exportaciones, que está íntimamente unido a la competitividad de la economía española si pretende liquidar la reforma laboral...

No sé cuál es un modelo de crecimiento, porque aquí no nos ha contado absolutamente nada, yo solo sé que si seguimos con las políticas reformistas que hemos llevado a cabo estos años, España puede crear 2 millones de puestos de trabajo y si no, volveremos a las andadas como, desgraciadamente, tantas veces nos ha ocurrido.

Se puede hacer, porque se han creado 1 millón largo... Ustedes no lo podrían hacer con sus políticas, porque hay más indefinidos que cuando entramos al Gobierno.

PS: España necesita imperiosamente un cambio, necesita un cambio para que tengamos un Gobierno diferente que combata la desigualdad que ha provocado el actual Gobierno, para que recupere el estado del bienestar que ha desmantelado el actual Gobierno, para que reúna a todos los territorios que no ha logrado integrar el actual Gobierno, para que acabe con la corrupción que ha permitido este Gobierno.

La recuperación económica debe ser justa, debe llegar a la mayoría de españoles y españolas y yo me comprometo a ello, por eso estamos pidiendo aprobar un nuevo Estatuto de los Trabajadores, subir el salario mínimo, recuperar la Ley de Dependencia, acabar con los copagos farmacéuticos

y también aprobar una ley de igualdad salarial entre hombres y mujeres.

Y el Partido Socialista es la única alternativa de cambio real a esas políticas de la derecha, por eso, nosotros lo hicimos en el pasado, lo estamos haciendo ahora allí donde gobernamos, en Comunidades Autónomas y en Ayuntamientos y estoy convencido de que lo vamos a hacer a partir del próximo 20 de diciembre también desde el Gobierno de España.

Necesitamos reunirnos de nuevo, necesitamos reunirnos todos los españoles impulsando ese cambio. Cuenten conmigo, yo cuento con vosotros y con vosotras.

MR: En el año 2011 se inició en España un importante proceso de cambio. En el año 2015, las cosas, por fortuna, están mucho mejor.

Ya tenemos crecimiento económico, ya se está creando empleo, ya el comercio minorista empieza a vender, ya hemos corregido los desequilibrios económicos, ya no tenemos miedo la prima de riesgo ni tenemos la amenaza del rescate, ni el euro se va a ir hacia ninguna parte ni va a desaparecer.

De lo que se trata ahora es de perseverar en ese cambio. Creo que somos una gran nación, una

de las naciones más importantes del mundo. Creo que tenemos muchas cosas por hacer en el futuro. Tenemos bases sólidas.

Los cuatro grandes objetivos para los próximos cuatro años tienen que ser, el primero, el empleo, mantener las pensiones, el estado de bienestar, la lucha contra el terrorismo y defender la unidad nacional y, sobre todo, necesitamos, que es a lo que se compromete el Partido Popular, estabilidad, seguridad y certidumbre.

Creo que eso es muy importante, porque no podemos tener un Parlamento que haga imposible la gobernación del país. Soy optimista respecto al futuro de España. Buenas noches y muchas gracias.

## Bibliografía

- Alcaide, E., (2012). El yo de los políticos: ¿Cuestión de género? *Discurso y Sociedad*. Vol. 6 (1), PP 5-20.
- Alvar, M., (1987), *El lenguaje político*, Fundación Friedrich Ebert.
- Álvarez, G. y Íñigo, I., (2012). Repetición y reiteración en las preguntas orales del Parlamento Andaluz. *Discurso y Sociedad*. Vol. 6 (1), pp. 21-48.
- Arce, Á., (2006), *El lenguaje político: recursos pragmáticos-discursivos en registros formales e informales*, Salamanca, España, Europa. Artes Gráficas.
- Blas, J. L., (2011), *Políticos en conflicto: una aproximación pragmático-discursiva al debate electoral cara a cara*, Bern, Suiza, Peter Lang.
- Breton, P., (2014), *La argumentación en la comunicación*, Barcelona, España, Editorial UOC.
- Del Rey, J., (1997), *Los juegos de los políticos: teoría general de la información y comunicación política*, Madrid, España, Tecnos.
- Díaz, L. C., (2013). Eufemismos y toxifemismos en la información periodística. *Hápax: Revista de la Sociedad de Estudios de Lengua y Literatura*. Nº 6, pp. 33-79.
- Elías, C., (1999), Periodistas especializados y acostumbrados. La divulgación científica. *Revista Latina de Comunicación Social*.
- Elías, C., (2008), *Fundamentos del periodismo científico y la divulgación mediática*, Alianza Editorial.
- Fernández, M., (1999), *La lengua en la comunicación política I y II*, Madrid, España, Arco Libros S.L.
- García, V., D'Adamo, O. y Slavinsky, G., (2007), *Comunicación política y campañas electorales: estrategias en elecciones presidenciales*, Barcelona, España, Gedisa.
- Gelabert-Desnoyer, J. J., (2006). Registro y funciones de “nosotros” en el discurso parlamentario español contemporáneo. *Linred: lingüística en la Red*. Nº 4, pp. 1-21.
- Guitart, M.P., (2005), *Discurso parlamentario y lenguaje políticamente correcto*, Madrid, España, Congreso de los Diputados.
- Herrero, C., (1996), *Periodismo político y persuasión*, Madrid, España, Editorial ACTAS.
- Moguer, M., (2015), *Comunicación política en las redes sociales: análisis del discurso político de ámbito local en los medios tradicionales y redes sociales*, Universidad de Sevilla.
- Núñez, E. A. y Guerrero, S., (2002), *El lenguaje político español*, Madrid, España, Ediciones Cátedra.
- Núñez, L., (1999). Lenguaje político, lenguaje del informador. Estudios sobre el mensaje periodístico. Nº 5, PP 111-127.
- Pérez, C., (2005), *Estudio de las fuentes de información en el marco del periodismo especializado: estrategias de selección y tratamiento de las fuentes en las secciones periodísticas de El Mundo y El País*, Sevilla, España, Universidad de Sevilla.
- Pérez, D., (2003), *Técnicas de comunicación política. El lenguaje de los partidos*, Madrid, España, Editorial Tecnos.
- Rebollo, M. Á., (2002). Caracterización del lenguaje político. *Atti del XX Convegno [Associazione Ispanisti Italiani]*. Vol. 2, pp. 11-36.
- Rodríguez, F., (1991), *Prensa y lenguaje político*, Madrid, España, Fundamentos D.L.
- Romero, M. V., (1995). Creatividad léxica en el lenguaje político (prefijación).

RILCE: Revista de filología hispánica. Vol. 11, nº 2, PP 263-282.

- Salvador, V., (2012). Metáfora y fraseología en el discurso periodístico de tema político. En E. Del Río, M. C. Ruiz, y T. Albaladejo (Ed.), *Retórica política: los discursos de la construcción de la sociedad* (pp. 671-682). La Rioja, España, Instituto de Estudios Riojanos.
- Sánchez, F. J., (2009), *Estudio pragmático del discurso periodístico político español*, Granada, España, Universidad de Granada.
- Vázquez, M. Á., (2006), *Noticias a la carta: periodismo de declaraciones o la imposición de la agenda*, Sevilla, España, Comunicación Social.
- Velilla, R., (2014), *Comunicación: el arte de persuadir con palabras*, Barcelona, España, Editorial UOC.
- Vilches, F., (2006). El neologismo en el lenguaje político. En F. Vilches y T. Albaladejo (Ed.), *Creación neológica y nuevas tecnologías* (pp. 258-308). Madrid, España, Dykinson.
- Yanes, R., (2009), *Comunicación política y periodismo*, Madrid, España, Fragua.