



EDUNOVATIC2016

I CONGRESO VIRTUAL INTERNACIONAL DE EDUCACIÓN, INNOVACIÓN Y TIC

14, 15 y 16 de diciembre de 2016

LIBRO DE ACTAS

Edita
REDINE

EDUNOVATIC 2016

I CONGRESO VIRTUAL INTERNACIONAL
DE EDUCACIÓN, INNOVACIÓN Y TIC

14, 15 y 16 de diciembre de 2016

LIBRO DE ACTAS

REDINE (Ed.)

REDINE, 2016

El comité organizador de EDUNOVATIC 2016, I Congreso Virtual Internacional de Educación, Innovación y TIC no se hace responsable de las opiniones e ideas expresadas en los trabajos que se incluyen en este libro de actas.

Así mismo, los autores de cada uno de los trabajos aquí presentados tienen la responsabilidad de disponer de los permisos para reproducir, total o parcialmente, cualquier material utilizado que cuente con derechos de autor y de citar su procedencia correctamente. Estos permisos deben solicitarse tanto al autor como a la editorial que ha publicado los materiales. Cualquier uso de material perteneciente a terceros que no cuente con los permisos pertinentes o la vulneración de los derechos de autor para elaborar un trabajo publicado en estas actas, será responsabilidad en exclusiva de los autores que firman el trabajo. La Organización del congreso EDUNOVATIC 2016 renuncia a cualquier responsabilidad en este sentido.

EDUNOVATIC 2016, I Congreso Virtual Internacional de Educación, Innovación y TIC. 14, 15 y 16 de diciembre de 2016. Libro de Actas.

Edita: REDINE, Red de Investigación e Innovación Educativa. Madrid.

Web: www.edunovatic.org

E-mail: secretaria@edunovatic.org

ISBN: 978-84-617-7628-3

Primera edición: 30 de diciembre de 2016



© Los autores, I Congreso Virtual Internacional de Educación, Innovación y TIC Educativa EDUNOVATIC 2016

© De la presente edición, REDINE.

ÍNDICE

LÍNEA TEMÁTICA 1. INNOVACIÓN EDUCATIVA EN LA UNIVERSIDAD

Comunicaciones completas.....17

Una comunidad de práctica virtual para la co-transferencia. La visión de tutores y tutoras de prácticas del grado de Pedagogía.

Ruth Vilà Baños y M. José Rubio Hurtado.

La metodología del Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) como estrategia educativa en las prácticas de Farmacología y Farmacoterapia.

Elena González Burgos.

Experiencia en la corrección automática de prácticas de programación en orientación a objetos.

Pedro Delgado-Pérez e Inmaculada Medina-Bulo.

Fomentar el aprendizaje autorregulado con tecnologías en el contexto universitario.

Carmen Yot-Domínguez y Carmen Gallego-Domínguez.

Flipped Classroom en el Espacio de Educación Superior. De la teoría a la práctica.

M^a Encarnación Carrillo García y Antonia Cascales Martínez.

“Sin miedo a la ciencia”. Una experiencia desde las estaciones en la formación inicial de maestros.

Rocío Jiménez-Fontana y Esther García-González.

Los juegos de adulto, una herramienta didáctica en la Educación Superior. Una experiencia en la Asignatura de Cuidados Paliativos de enfermería.

Ana López-Alonso, Elena Fernández-Martínez, Cristina Liébana-Presa, Ana M^a Vázquez-Casares, M^a Paz Castro-González y Pablo Casares-González.

El modelado tridimensional y la creación de imágenes de síntesis digital.

Fernando Mateo Carballo, María Aguilar Alejandre y Miriam López Lineros.

Comunidades virtuales de aprendizaje colaborativo en Moodle en la formación inicial de Maestros en Educación Primaria en Didáctica de las Ciencias Experimentales.

Mónica Herrero Vázquez y Antonio Torralba-Burrial.

Uso de Sistemas de Respuesta Inmediata para la exploración de conocimientos previos en alumnos universitarios de ciencias.

José Luis López-Quintero, Marta Varo-Martínez, Alfonso Pontes-Pedrajas y María Jesús Aguilera-Ureña.

Análisis de la red social de aula. Relaciones entre estudiantes para la determinación de líderes.

Víctor Hugo Perera Rodríguez y Carlos Hervás Gómez.



Estilos de aprendizaje predominantes en Grados de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla.

Víctor Hugo Perera-Rodríguez y Carlos Hervás-Gómez.

Análisis de la percepción de la competencia laboral – profesional a través del Google cuestionarios por parte de los alumnos de CAFYD.

Salvador Pérez Muñoz, Raimundo Castaño Calle, Antonio Sánchez Muñoz , Alberto Rodríguez Cayetano y José M. De Mena Ramos.

La enseñanza dialógica y directiva por maestros y maestras en formación.

Jose María Etxabe Urbietta.

Innovación docente en la enseñanza y en el aprendizaje de “La luz” en el Grado en Educación Primaria.

Jose María Etxabe Urbietta.

Implementación de la metodología *Flipped Classroom* con píldoras audiovisuales en la docencia universitaria con software estadístico.

Fernando Martínez Abad y Juan Pablo Hernández Ramos.

Capacidades lingüístico-comunicativas a enseñar y aprender en la formación del profesorado.

Lidia Pellicer García y Lorena Collados Torres.

Programa europeo Life from Soil: fomento del uso y cuidado del medio natural.

Ana González Báidez.

Resúmenes.....200

Investigación cualitativa de la conciencia del profesorado en formación inicial sobre el lenguaje corporal empleado.

Patricia Rocu Gómez y Rosaura Navajas Seco.

Coaching educativo en la formación docente: rapport como recurso en la creación de ambientes de confianza entre el alumnado universitario.

Rosaura Navajas Seco y Patricia Rocu Gómez.

Intencionalidad de práctica de los alumnos del grado de educación primaria.

Pilar Vílchez Conesa, Elisa Isabel Sánchez-Romero y Cristina De Francisco Palacios.

Análisis de la formación que reciben los estudiantes de posgrado en investigación.

Judit Ruiz Lázaro y Víctor León Carrascosa.

Aprender a enseñar investigando. Una propuesta metodológica para la formación inicial de maestros de educación primaria.

Esther García-González y Rocío Jiménez-Fontana.

Un ingeniero comprometido con la sociedad.

Alicia Guerra Guerra y Lyda Sánchez de Gómez.



Estilos de aprendizaje predominantes en Grados de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla

Víctor Hugo Perera-Rodríguez
Universidad de Sevilla, España

Carlos Hervás-Gómez
Universidad de Sevilla, España

Resumen

El objetivo general de este estudio es conocer mediante la aplicación del Instrumento de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) los estilos de aprendizaje predominantes de estudiantes universitarios de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla (España). La metodología de este estudio es de corte fundamentalmente cuantitativo, desarrollando un análisis descriptivo simple. En el proceso de análisis se ha utilizado el programa SPSS. Se ha trabajado sobre una muestra de 415 estudiantes universitarios pertenecientes a tres especialidades: Grado en Educación Infantil, Grado en Pedagogía y Grado en Educación Primaria. Los resultados de este estudio apuntan diferencias significativas en el modo cómo prefieren aprender los estudiantes con relación a sus estilos de aprendizaje predominantes, siendo el estilo reflexivo es más predominante. Las conclusiones permiten reflexionar sobre la importancia de atender a la diversidad de estilos de aprendizaje en la propuesta curricular que diseñan los profesores.

Palabras clave: *formación del profesorado; enseñanza universitaria; estilos de aprendizaje; TIC.*

1. Introducción

En la sociedad cambiante en la que vivimos el sistema universitario tiene que dar respuesta a necesidades que hasta ahora no se habían manifestado de manera explícita, como por ejemplo el desarrollo de la capacidad de liderazgo, la capacidad para trabajar en equipo o de forma cooperativa-colaborativa, desarrollo de responsabilidades o el fomento del aprendizaje a lo largo de toda la vida; son nuevas exigencias que la sociedad demanda a la institución universitaria, lo que implica una modificación de los modelos de enseñanza que se llevan a cabo, con el objetivo de conseguir que el alumnado se convierta progresivamente en regulador de su propio aprendizaje, en función de sus necesidades vitales y profesionales.

Los modelos actuales del proceso de enseñanza-aprendizaje otorgan un importante papel al alumnado, considerado como un sujeto activo, capaz de desplegar una amplia variedad de conductas (estrategias, enfoques, estilos). Sin embargo, los docentes encontramos una actitud pasiva del alumnado en su propio aprendizaje, bajo nivel de participación en las clases, uso escaso de las tutorías, bajo nivel de asistencia a clases y elevadas tasas de alumnos que no se presentan a los exámenes; ante ello la institución universitaria busca mecanismos para frenar el absentismos y la indiferencia con la que muchos alumnos afrontan su proceso educativo, además de las carencias formativas de base que se detectan en los primeros cursos universitarios. Es por ello que conocer los estilos de aprendizaje del alumnado universitario proporciona una información muy útil al docente, que le permitirá adaptar los materiales de aprendizaje, su metodología de enseñanza, reformular actividades y tareas, rediseñar los métodos de evaluación, el entorno de aprendizaje, etc.

Para Azida y Bilal (2013) el formato de los materiales de aprendizaje está relacionado con los estilos de aprendizaje, ya que los estudiantes se inclinarán por un material de aprendizaje basado en sus estilos de aprendizaje. Por su parte, Bolliger y Supanakorn (2011) centraron su estudio en valorar los efectos de los estilos de aprendizaje sobre las percepciones de los estudiantes en el uso de tutoriales interactivos on-line.

En el estudio del contexto, Seyal y Rahman (2015) investigaron el estilo de aprendizaje de los estudiantes, sus actitudes sobre las tecnologías educativas en general y el sistema de gestión del aprendizaje on-line (e-LMS) en particular, y sus intenciones conductuales de utilizar la plataforma de e-learning. También nos encontramos investigaciones centradas en el rendimiento y la satisfacción. Chen (2015) investigó las diferencias en los resultados de aprendizaje de los estudiantes y la satisfacción con Facebook para el aprendizaje, de acuerdo con el estilo de aprendizaje. Por su parte, Shahabadi y Uplane (2015) determinaron los estilos

de aprendizaje de los estudiantes en la modalidad e-learning, asociándolo al rendimiento académico.

La metodología del procesos de enseñanza y aprendizaje ha sido otro tópico abordado. Alkubaidi (2014) investigó el vínculo entre las tareas de escritura, la preferencia del estilo de aprendizaje de los alumnos y el uso de la estrategia de escritura. También investigó si los estudiantes con diferentes niveles de competencia provienen de diferentes preferencias de estilo de aprendizaje y utilizaron diferentes estrategias de escritura. Otro núcleo de investigaciones se han centrado en el perfil del sujeto. Negreiros, Baptista y Lee (2014) describieron cómo la elección del método de enseñanza puede ser valorada por el conocimiento del tipo de personalidad y el estilo de aprendizaje de un estudiante.

En general, la tendencia en los estudios se ha centrado en investigar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento del aprendizaje (Hung, Chang, & Lin, 2015), el diseño de cursos de aprendizaje adaptativos para el aprendizaje individual (Lee, 2012), a proponer mecanismos de clasificación del estilo de aprendizaje para clasificar e identificar los estilos de aprendizaje de los estudiantes (Chang, Kao, Chu, & Chiu, 2009), y sobre todo, el material de estudio como uno de los principales factores a considerar por el docente, pues puede contribuir a la aceptación de los alumnos del conocimiento presentado. Debido a que cada individuo tiene un estilo de aprendizaje diferente, las necesidades de los materiales de aprendizaje también son diferentes (Azida & Bilal, 2013). El formato de los materiales de aprendizaje está relacionado con los estilos de aprendizaje ya que los estudiantes se inclinarán por un material de aprendizaje basado en sus estilos de aprendizaje.

De acuerdo con los trabajos de Troiano, Breitman y Gete-Alonso (2004), Escalante, Linzaga y Escalante (2006) y Fortoul et al. (2006), los estilos de aprendizajes no son los mismos en todos los estudiantes. Estos trabajos han demostrado que el estilo predominante en los alumnos varían según la disciplina y área científica. Así, en el ámbito de las Ciencias de la Salud, el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes es el activo (Bautista, 2006). En el área de las Ingenierías, los estudiantes adoptan un estilo reflexivo (Zapata y Flores, 2008); mientras que los estudiantes de Educación, suelen presentar estilos predominantes de tipo reflexivo (Valenzuela, Maya y González, 2011) y reflexivo-activo (Perera y Hervás, 2014). Aunque, en otra dirección, existen algunos trabajos en los que se afirma que no hay diferencias significativas entre las carreras académicas (Acevedo et al. 2009; Guadalupe, Valenzuela y González, 2010).

2. Diseño de la investigación

2.1 Objetivos

El objetivo general de este estudio fue conocer mediante la aplicación del cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) los estilos de aprendizaje predominantes de estudiantes universitarios de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla.

Como objetivos específicos se planteó: a) identificar los estilos de aprendizaje predominantes de estudiantes universitarios de los Grados de Infantil, Pedagogía y Primaria de la Facultad de Ciencias de la Educación, y b) conocer si existen diferencias estadísticamente significativas entre los tres Grados, en cuanto a la preferencia en el aprendizaje referente a los estilos de aprendizaje.

2.2 Metodología

En este estudio de carácter no experimental se han empleado métodos para el análisis de datos cuantitativos. De acuerdo con los objetivos propuestos, se han aplicado técnicas de análisis descriptivo para el cálculo de medias y frecuencias; y el análisis inferencial para el estudio de las diferencias entre las tres especialidades de Grados. Concretamente, se empleó la prueba no paramétrica H de Krukal-Wallis.

2.3 Participantes

El método de elección que utilizamos está fundado en la *selección basada en criterios*, como lo han denominado Goetz y LeCompte (1988). Este es un método que nos permite identificar una población o determinar una muestra basándonos en un conjunto de atributos o dimensiones. En este estudio se ha empleado un método de elección no aleatorio; concretamente se ha llevado a cabo un muestreo no probabilístico causal, en el que el criterio más común de elección de los sujetos que constituyen la muestra se ha basado en su accesibilidad y posterior participación voluntaria. Los sujetos participantes en esta investigación son estudiantes que pertenecen a tres especialidades: Grado en Educación Infantil, 166 estudiantes (40%); Grado en Pedagogía, 58 estudiantes (14%) y Grado en Educación Primaria, 191 estudiantes (46%). En total los participantes han sido 415 estudiantes.

2.4 Instrumento

El instrumento administrado ha sido el cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). Esta herramienta surge de la traducción y adaptación por parte de Alonso, Gallego y Honey (1994), al contexto académico español del cuestionario de estilos de aprendizaje LSQ (Learning Styles Questionnaire) de Honey, creado para profesionales de empresas del Reino Unido. Este cuestionario fue administrado a través de la plataforma virtual de las asignaturas, recogándose en total los estilos de aprendizaje de 415 estudiantes.

2.5 Tratamiento de datos

Una vez que finalizamos la fase de trabajo de campo, iniciamos el proceso de análisis de los datos recogidos. En esta tarea de análisis se trabaja inicialmente organizando y disponiendo la información del cuestionario en una matriz de datos confeccionada en el programa Excel, de manera que pudiera ser fácilmente exportada al programa SPSS para su posterior tratamiento estadístico.

3. Resultados

3.1 Análisis estadístico de tipo descriptivo.

Los sujetos que han respondido el cuestionario en función de las tres titulaciones se corresponden con el Grado en Educación Infantil 166 estudiantes (40%); Grado en Pedagogía 58 estudiantes (14%) y Grado en Educación Primaria 191 estudiantes (46%). En total los participantes han sido 415 alumnos.

En la Tabla 1, puede observarse que el estilo predominante es reflexivo ($\bar{x}=15,28$), seguido del estilo Teórico ($\bar{x}=12,86$), el estilo Pragmático ($\bar{x}=12,32$) y en menor medida el estilo Activo ($\bar{x}=11,65$).

Tabla 1. Estadísticos de las puntuaciones en los estilos de aprendizaje (N=415).

	Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático
Media	11,65	15,28	12,86	12,32
Mediana	12,00	16,00	13,00	12,00
Desviación estándar	3,184	2,725	2,747	2,595
Rango	17	15	14	14
Mínimo	2	5	5	4
Máximo	19	20	19	18

En función de la titulación, la Tabla 2 muestra que las puntuaciones más dispersas las encontramos en el estilo activo. En el Grado en Infantil destaca el estilo reflexivo ($\bar{x}=15,34$), seguido del estilo teórico ($\bar{x}=12,54$); y en el Grado en Primaria destacan los estilos reflexivo ($\bar{x}=15,25$) y teórico ($\bar{x}=13,13$); sin embargo, en el Grado en Pedagogía destacan los estilos reflexivo ($\bar{x}=15,21$), seguido del estilo pragmático ($\bar{x}=13,05$).

Tabla 2. Distribución de los estilos de aprendizaje en función de los Grados académicos.

Estilos de aprendizaje	Grados en la Facultad de Educación – Universidad de Sevilla							
	Grado en Infantil		Grado en Pedagogía		Grado en Primaria		Total	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Activo	11,52	3,09	11,83	3,47	11,72	3,19	11,65	3,18
Reflexivo	15,34	2,59	15,21	2,71	15,25	2,86	15,28	2,72
Teórico	12,54	2,77	12,88	2,74	13,13	2,72	12,86	2,75
Pragmático	11,89	2,60	13,05	2,65	12,47	2,52	12,32	2,60

3.2 Análisis estadístico de tipo inferencial.

El cálculo de la prueba KS nos permite comprobar la existencia de la distribución normal en todas las muestras. Tomando en consideración que no se cumple el requisito paramétrico de distribución normal, emplearemos la prueba no paramétrica H de Kruskal-Wallis (Tabla 3).

Tabla 3. Resultados de la prueba H de Kruskal Wallis.

	Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático
Chi-cuadrado	1,006	,142	4,409	8,677
gl	2	2	2	2
Sig. asintótica	,605	,932	,110	,013

De acuerdo a los resultados obtenidos, puede afirmarse con un nivel de confianza del 95% que existen diferencias estadísticamente significativas entre los tres Grados, en cuanto a la preferencia en el aprendizaje referente al estilo pragmático (ver Tabla 4).

Tabla 4. Rangos promedio de los estilos de aprendizaje en los diferentes Grados.

	Grados	N	Rango promedio
Activo	Grado en Infantil	16	201,03
		6	
	Grado en Pedagogía	58	216,09
	Grado en Primaria	19	211,60
		1	
	Total	41	
		5	
Reflexivo	Grado en Infantil	16	208,05
		6	
	Grado en Pedagogía	58	202,81
	Grado en Primaria	19	209,53
		1	
	Total	41	
		5	
Teórico	Grado en Infantil	16	193,75
		6	
	Grado en Pedagogía	58	208,21
	Grado en Primaria	19	220,32
		1	
	Total	41	
		5	
Pragmático	Grado en Infantil	16	189,64
		6	
	Grado en Pedagogía	58	240,09
	Grado en Primaria	19	214,21
		1	
	Total	41	
		5	

Tomando en consideración los rangos promedios, puede afirmarse que las diferencias encontradas se producen, al menos, entre Infantil (189,64) y Pedagogía (240,09), a favor de este último.

4. Conclusiones

Las conclusiones más relevantes derivadas de los resultados obtenidos son las siguientes:

- La distribución de los estilos de aprendizaje de los alumnos de los tres grados pone de manifiesto que el estilo predominante es de tipo reflexivo.

- En función de las titulaciones, observamos que la puntuación más dispersa la encontramos en el estilo activo. Mientras que el Grado en Infantil y Grado en Primaria destacan los estilos reflexivo y teórico; en el Grado en Pedagogía se enfatizan los estilos reflexivo y pragmático.
- Existen diferencias estadísticamente significativas entre los tres Grados, en cuanto a la preferencia en el aprendizaje referente al estilo pragmático. Estas diferencias encontradas se producen, al menos, entre los estudiantes de Infantil y Pedagogía, a favor de este último.

Referencias

- Acevedo, P., Madrid, V., Chiang, M., Montecinos, H. y Reinicke, K. (2009). Perfil de estilos de aprendizaje en estudiantes de primer año de dos carreras de diferentes áreas de la universidad de Concepción. *Revista estilos de aprendizaje*, 3(3), 56-69.
- Alonso, C.; Gallego, D.; Honey, P. (1994). *Los Estilos de Aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero. Universidad de Deusto.
- Alkubaidi, M. (2014). The Relationship between Saudi English Major University Students' Writing Performance and Their Learning Style and Strategy Use. *English Language Teaching*, 7(4), p83. <http://doi.org/10.5539/elt.v7n4p83>
- Azida, N., & Bilal, M. (2013). Personalized learning and learning style among upper secondary school students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 103, 710-716. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.391>
- Bautista, C. (2006). Identificación de los estilos de aprendizaje de los estudiantes de fisiología del ejercicio de la facultad de Rehabilitación y Desarrollo Humano. *Revista Ciencias de la Salud*, 4, 41-53. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio>
- Bolliger, D. U., & Supanakorn, S. (2011). Learning styles and student perceptions of the use of interactive online tutorials. *British Journal of Educational Technology*, 42(3), 470-481. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2009.01037.x>
- Chang, Y. C., Kao, W. Y., Chu, C. P., & Chiu, C. H. (2009). A learning style classification mechanism for e-learning. *Computers and Education*, 53(2), 273-285. <http://doi.org/10.1016/j.compedu.2009.02.008>

- Chen, Y. (2015). Linking Learning Styles and Learning on Mobile Facebook. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 16(12), 1-11.
- Escalante, E., Linzaga, E. y Escalante, E. (2006). Los estilos de aprendizaje de los alumnos de CEP-Csaegro. *Revista Iberoamericana de Educación*, 41(1), 1-19.
- Fortoul, I., Varela, R., Ávila, C., López, M. y Nieto, M. (2006). Factores que influyen en los estilos de aprendizaje en el estudiante de medicina. *Revista de la Educación Superior*, 35(138), 55-62.
- Goetz, J.P. y Lecompte, M.D. (1988) *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Evaluación del diseño etnográfico*. Madrid. Ediciones Morata, S.A.
- Guadalupe, A., Valenzuela, M. y González, B. (2010). Estilos de aprendizaje de los estudiantes de la Universidad de Sonora, México: estudio de caso. *Revista de estilos de aprendizaje*, 6(6) 1-19.
- Halili, S. H., Naimie, Z., Siraj, S., AhmedAbuzaid, R., & Leng, C. H. (2014). Learning Styles and Gender Differences of USM Distance Learners. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 141, 1369-1372. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.05.236>
- Hung, Y. H., Chang, R. I., & Lin, C. F. (2015). Hybrid learning style identification and developing adaptive problem-solving learning activities. *Computers in Human Behavior*. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.004>
- Lee, J. (2012). Adaptive Courseware Using Kolb's Learning Styles. *International Magazine on Advances in Computer Science and Telecommunications*, 3(1), 33-43. Recuperado a partir de <http://imacst.com/author/index.php/IMACST/article/view/31>
- Negreiros, J., Baptista, Z., & Lee, L. (2014). Personality and learning styles surrounded by W3 software: The Macao Portuguese school case. *Education and Information Technologies*, 19(2), 345-359. <http://doi.org/10.1007/s10639-012-9217-9>
- Perera, V.H. y Hervás, C (2014). La formación en TIC de estudiantes del Grado en Educación Infantil. Un estudio sobre los estilos de aprendizaje predominantes. *III Congresso Internacional TIC e Educação*, que decorreu no Instituto de Educação da Universidade de Lisboa nos días 14, 15 e 16 de novembro de 2014.
- Seyal, A. H., & A Rahman, M. N. (2015). Understanding Learning Styles, Attitudes and Intentions in Using e-Learning System: Evidence from Brunei. *World Journal of Education*, 5(3), 61-n/a. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.5430/wje.v5n3p61>

- Shahabadi, M. M., & Uplane, M. (2015). Synchronous and Asynchronous e-learning Styles and Academic Performance of e-learners. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 176, 129-138. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.453>
- Troiano, H., Breitman, M. y Gete-Alonso, C. (2004). Estilos de aprendizaje que predominan entre los estudiantes universitarios. *Revista de Enseñanza Universitaria*, 23, 63-84.
- Valenzuela, G. A., Maya, J. M. & González, A. V. (2011). Predomina el estilo reflexivo en estudiantes de la Licenciatura en Derecho de la Universidad de Sonora, México. *Revista de estilos de aprendizaje*, 8(8), 224-261
- Zapata, M. y Flores, L. (2008). Identificación de los estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 2(2), 130-152.

EDUNOVATIC2016



ISBN 978-84-617-7628-3



9 788461 776283