



FACULTAD DE TURISMO Y FINANZAS

GRADO EN FINANZAS Y CONTABILIDAD

**Evaluación del Máster en Desarrollo de Emprendedores de la
Universidad de Sevilla**

Trabajo Fin de Grado presentado por José Andrés Illanes Delgado, siendo el tutor del mismo el profesor Francisco Liñán Alcalde.

Vº. Bº. del Tutor:

Alumno:

D. Francisco Liñán Alcalde

D. José Andrés Illanes Delgado

Sevilla. Junio de 2015



**GRADO EN FINANZAS Y CONTABILIDAD
FACULTAD DE TURISMO Y FINANZAS**

**TRABAJO FIN DE GRADO
CURSO ACADÉMICO [2014-2015]**

TÍTULO:

EVALUACIÓN DEL MÁSTER EN DESARROLLO DE EMPRENDEDORES DE LA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

AUTOR:

JOSÉ ANDRÉS ILLANES DELGADO

TUTOR:

FRANCISCO LIÑÁN ALCALDE

DEPARTAMENTO:

ECONOMÍA APLICADA I

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

ECONOMÍA APLICADA

RESUMEN:

En el presente trabajo se va a realizar una evaluación de la calidad del Máster propio de la Universidad de Sevilla para emprendedores, en el que primero, analizaremos el contexto social actual y la necesidad de una educación emprendedora, para adaptarse a una sociedad en continuo cambio. Posteriormente hablaremos propiamente del Máster en Desarrollo de Emprendedores y trataremos el contenido del mismo. Una vez realizados estos pasos, pasaremos a evaluar la formación, describiendo los tipos de evaluación existentes que nos pueden servir para la consecución de este trabajo, explicaremos la metodología usada y por último, analizaremos los resultados obtenidos y se expondrá una conclusión final.

PALABRAS CLAVE:

Evaluación; calidad; emprendimiento; cultura emprendedora.

ÍNDICE

1. Introducción a la educación emprendedora.....	1
1.1. Contexto social.....	1
2.2. Marco teórico.....	2
2. Educación emprendedora.....	5
2.1. Máster en Desarrollo de emprendedores.....	5
2.1.1. Proceso de inscripción.....	5
2.1.2. A quién va dirigido.....	6
2.1.3. Requisitos académicos.....	6
2.1.4. Programa.....	6
2.1.4.1. Introducción al emprendimiento.....	6
2.1.4.2. Habilidades emprendedoras.....	6
2.1.4.3. Creatividad e innovación.....	6
2.1.4.4. Reconocimiento y evaluación de oportunidades.....	7
2.1.4.5. El modelo de negocio.....	7
2.1.4.6. Plan de empresa.....	7
2.1.4.7. Valoración y financiación de proyectos.....	7
2.1.4.8. Desarrollo del proyecto empresarial.....	8
2.1.4.9. Proyecto final.....	8
3. Evaluación de la educación.....	9
3.1. Concepto y finalidad.....	9
3.2. Modelos de evaluación de la calidad.....	11
3.2.1. El modelo del premio Deming.....	11
3.2.2. El modelo del premio Baldrige.....	12
3.2.3. El Modelo Europeo de Gestión de Calidad (EFQM).....	12
3.3. Criterios e indicadores de la evaluación.....	13
4. Metodología.....	15
4.1. Introducción.....	15
4.2. Problemas y objetivos.....	15
4.3. Definición de las variables de estudio.....	16
4.3.1. Plan de estudios.....	17
4.3.2. Personal académico.....	17
4.3.3. Satisfacción personal.....	18
4.4. Instrumento de medida.....	19
4.5. Población.....	22
4.6. Trabajo de campo.....	22

5. Resultados.....	23
5.1. Introducción.....	23
5.2. Análisis descriptivo de las variables.....	23
5.2.1. Plan de estudios.....	23
5.2.2. Personal académico.....	29
5.2.3. Satisfacción personal.....	36
5.3. Análisis de las respuestas abiertas.....	37
5.4. Análisis comparativo.....	39
6. Conclusiones.....	45
6.1. Conclusión final.....	39
Bibliografía.....	47

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN A LA EDUCACIÓN EMPRENDEDORA

1.1. CONTEXTO SOCIAL

La sociedad actual en la que nos encontramos, caracterizada por profundas transformaciones sociales y económicas de los países industrializados, exige a los ciudadanos y profesionales el desarrollo de habilidades, actitudes y conocimientos que les hagan competentes en su vida personal y profesional, poniéndose en valor, el papel de las nuevas pequeñas empresas como claves para la generación de empleo, riqueza y bienestar social (Carrizo et al., 2011).

En este sentido, nos encontramos ante una sociedad, caracterizada por la globalización de los mercados. Su origen se sitúa en la liberación de los mercados, y el acceso generalizado a la información, así como la deslocalización y externalización del tejido productivo de los países industrializados hacia otros países donde la mano de obra es mucho más competitiva en costes salariales y con entornos legales más tolerantes. También cobra gran importancia la posibilidad de comunicaciones instantáneas gracias a Internet y la oportunidad de viajar a otros países con mayor facilidad y a un menor coste, propiciando conocer otros modelos sociales y entornos económicos. Se abre así un universo de estímulos y oportunidades gracias a la apertura de mente, versatilidad, tolerancia y flexibilidad, otorgando a los grupos sociales y sociedades la oportunidad a replantearse su realidad en busca de un futuro más prometedor. Mediante el conocimiento de otras culturas, obtenemos una mentalidad más global y una formación más avanzada, viviendo o viajando a otros países, con idiomas e idiosincrasia totalmente distinta a la nuestra, y todo esto sólo es posible por mediación de la educación (de Pablo, 2013).

Por último, hay que reseñar, el cambio estructural de nuestro modelo social, donde los ciudadanos toman conciencia de su identidad como colectivo, todo ello sustentado en los valores de la persona emprendedora: iniciativa, autonomía y responsabilidad.

Tal es esto así, que el fomento de la iniciativa emprendedora es el centro de numerosas reivindicaciones y normativas públicas de los países que conforman la Unión Europea, mediante el diseño de políticas económicas, sociales, educativas y de empleo (Comisión Europea, 2004).

El objetivo de estas políticas no es otro que acabar con el escaso espíritu empresarial que caracteriza a la población europea, en comparación con otros países, como por ejemplo, Estados Unidos, que encabeza la lista de países desarrollados en materia de emprendimiento. Esta diferencia se ha exacerbado más aún si cabe, debido a la crisis económica que tan fuertemente ha azotado a los mercados financieros, mermando considerablemente los ánimos para la creación de nuevas empresas. Pero todas nuestras miradas no se pueden poner únicamente en la crisis financiera que hemos sufrido. También, hay que tener en cuenta un componente cultural, un factor propio de los países de nuestra zona, que hace que la búsqueda del autoempleo mediante la creación de empresas no sea tenida en cuenta como una opción atractiva de futuro para los ciudadanos, ya sea por miedo al riesgo o al fracaso. Esto provoca que muchas y muy buenas ideas de negocio no acaben materializándose finalmente (García, 2012).

La creatividad e innovación, la toma de decisiones, la comunicación, la motivación y la capacidad para asumir riesgos deben ser considerados referentes a incluir en los programas de formación. Formar a los jóvenes para conseguir que éstos sean más creativos y que actúen de una manera responsable y con confianza, se ha convertido en un reto educativo, que exige que se revisen los planes de estudio actuales y se desarrolle una estrategia más integral e interdisciplinar. Para ello es necesario su implantación en todos los niveles educativos, desde la educación primaria hasta la universidad, donde se incluya de forma explícita, el espíritu emprendedor como objetivo docente, tal como recomienda la Comisión Europea a través de su Dirección General de Empresa e Industria, quién hace hincapié en la necesidad de buscar favorecer la mentalidad empresarial y enriquecer así, el tejido productivo europeo (Comisión Europea, 2006).

Para diversos organismos internacionales como pueden ser, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Unión Europea, la educación emprendedora ha sido considerada como un tema clave, por lo que ha surgido la obligación de desarrollar, las directrices que se establecen en estas instituciones y organismos comunitarios. Desde hace unos años, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos remiendan, a sus Estados miembros, que se actúe decididamente en esta materia (Grossi, 2012).

La educación ha tenido un papel muy importante en el emprendimiento, sobre todo, en los últimos años, debido a la necesidad de superar una crisis económica a nivel mundial y que afecta entorno a 500 millones de personas que tienen algún tipo de relación con la creación de nuevas empresas (Palmero et al., 2012; Pérez, 2013).

En consecuencia, tal y como recoge Palmero et al. (2012) “es necesario focalizar la atención en el impacto que la educación secundaria, profesional y superior tiene en las tasas de emprendimiento, entendiendo por impacto la medida en la que la educación fomenta las tasas de creación de nuevas empresas”.

1.2. MARCO TEÓRICO

Y llegados a este punto nos hacemos una pregunta, ¿qué entendemos por emprendimiento? Definiremos emprendimiento siguiendo los conceptos de diversos autores, como Palmero et al. (2012), entendiéndolo como “una serie de ideas, empresas y patentes, además de su proceso de gestación y sin ser requisito indispensable su puesta en práctica”. Por ello estos autores consideran clave el emprendimiento para el crecimiento y desarrollo económico y social.

“Cuando hablamos de emprendimiento, también lo hacemos de innovación y competitividad, pero además, de crecimiento económico, del empleo y hasta del éxito personal” (De la Torre et al., 2013).

Antes de seguir profundizando en la materia, es necesario dejar claro que entendemos por emprendedor. Hay que decir, que existen multitud de autores que lo definen de maneras muy diversas, así que vamos a hacer un recorrido a lo largo del tiempo y de sus distintas perspectivas. Para Schumpeter (1934) el emprendedor es “el fundador de una nueva empresa, un innovador que rompe con la forma tradicional de hacer las cosas, con las rutinas establecidas. Debe ser una persona con dotes de liderazgo, y con un talento especial para identificar el mejor modo de actuar. El emprendedor tiene la habilidad de ver las cosas como nadie más las ve. Los emprendedores no son managers ni inversores, son un tipo especial de personas”.

También encontramos otras definiciones donde se entiende por emprendedor “aquella persona que posee una serie de actitudes distintivas como pueden ser: motivación de logro, autocontrol, autoeficacia y capacidad de innovación” (Robinson et al., 1991).

Algunos autores que coinciden en esta línea, sugieren que los emprendedores actúan como “catalizadores de la actividad económica, pues además de los efectos macroeconómicos que la creación de empresas tiene en el ámbito local dentro del cual nacen, también lo tienen a nivel de la economía nacional” (Sánchez y de Bobadilla, 2004).

Gartner (1988) pone el énfasis en las acciones del emprendedor, proponiendo un enfoque conductual, definiendo al emprendedor a partir del conjunto de actividades que están involucradas en la creación de empresas.

Este enfoque es el que sienta las bases del concepto ideal de emprendedor que buscamos y que se podría definir como “la persona o equipo de personas que conciben y ejecutan las actividades necesarias para convertir una idea en una organización en funcionamiento” (Porras et al., 2013).

Prueba del gran impacto en la economía de la actividad empresarial, son las investigaciones que se han realizado para tratar de llegar a conocer los factores que influyen en ésta, tratando de determinar las características psicológicas y personales que diferencian a los emprendedores y al resto de las personas. La necesidad de logro de McClelland (1961), El locus de control y La propensión al riesgo, ambos de Brockhaus (1980), destacan entre los estudios que tratan sobre esta materia.

El éxito en la creación de una nueva empresa depende de muchos factores, como las acciones para llevarla a cabo, pero nosotros destacaremos los siguientes (Kantis et al., 2002):

- El mercado de factores y las condiciones macroeconómicas.
- La estructura y dinámica de la industria.
- El capital social, siendo entendido éste como el grado de valoración social de la carrera empresarial.
- Los aspectos personales del empresario, ya sea su experiencia profesional, su nivel de estudios, su propensión al emprendimiento o su entorno familiar.
- El marco legal por el que están regidas las empresas.

Si nos centramos solo en el análisis del emprendedor para el logro del éxito empresarial, considerando que las variables anteriormente mencionadas no pueden ser controladas, el potencial creador debería tener en cuenta los siguientes aspectos (Porras et al., 2010, 2012):

- Por un lado, los aspectos técnicos vinculados a la implementación de la empresa.
- Conocer en profundidad el ámbito empresarial de un producto o servicio, es decir, su negocio.
- Conocer la forma más adecuada para su implementación, además, de sus diferentes etapas, sin obviar el riesgo asumible y la estrategia más adecuada.
- Poseer las competencias necesarias para superar las distintas etapas que compone este proceso.

CAPÍTULO 2

EDUCACIÓN EMPRENDEDORA

2.1 MÁSTER PROPIO EN DESARROLLO DE EMPRENDEDORES

El Máster en Desarrollo de Emprendedores de la Universidad de Sevilla es un título propio que cuenta con la participación y financiación de la plataforma Andalucía Open Future, impulsada por Telefónica y la Junta de Andalucía. La docencia consta tanto de formación presencial como no presencial. En esta edición, las clases se han impartido en la Facultad de Ciencias del Trabajo situada en la calle Enramadilla, número 18, en Sevilla capital. El período de docencia del Máster comprende un período de tiempo que va desde el día 10 de Diciembre hasta el 28 de Mayo, que supone la fecha de finalización del mismo.

De forma complementaria, el Máster incluye la realización de un viaje de estudios para conocer de primera mano una experiencia relevante relacionada con el emprendimiento.

Por último, se ha llevado a cabo la organización y la celebración de un seminario en el que han participado emprendedores de éxito reconocidos, así como profesores de prestigio especializados en emprendimiento. El seminario tuvo lugar los días 1 y 2 de junio, con gran éxito de público.

El coste total del Máster asciende a 3.331€, incluyendo el precio de matrícula y las tasas de secretaría. El programa Andalucía Open Future financia el 90% de este coste para todos los alumnos participantes. Los alumnos seleccionados solo deben abonar, al realizar la matrícula, el importe restante que es de 331€.

Además del caso de Telefónica, el Máster cuenta también con la colaboración de Andalucía Emprende, El Centro de Formación Permanente de la Universidad de Sevilla, el Secretariado de Transferencia del Conocimiento y Emprendimiento, Ariete, workINcompany, Espacio RES, Cámara de Comercio o CREA Sevilla, entre otros.

2.1.1. Proceso de Inscripción

Para la formalización de la matrícula en el Máster en Desarrollo de Emprendedores ha sido necesario seguir una serie de pasos. El primero fue la realización de la inscripción en Andalucía Open Future. Una vez finalizado el plazo de inscripción, se realizó una evaluación de todas las candidaturas por parte de la Universidad de Sevilla. A partir de ahí, se procedió a la publicación de los beneficiarios de la Beca Andalucía Open Future. Por último, los alumnos seleccionados formalizaron la matrícula en la Universidad de Sevilla durante el pasado mes de noviembre.

2.1.2. A quién va dirigido

El Máster en Desarrollo de Emprendedores se dirige a personas con inquietud y deseo de orientar su carrera profesional hacia el emprendimiento. También se dirige a todos aquellos profesionales que trabajan con emprendedores (asesores, formadores, en incubadoras de empresas, agencias de desarrollo, etc.).

2.1.3. Requisitos académicos

Los solicitantes deben tener una titulación universitaria o, en su defecto, haber superado 240 créditos ECTS de estudios universitarios (excepcionalmente se pueden considerar solicitudes de alumnos que no hayan completado sus estudios universitarios).

2.1.4. Programa

El Máster está dividido en 9 módulos, los cuáles, siguen una estructura similar, salvo el último de todos, que es el Proyecto Final. Los 8 primeros constan de 6 créditos cada uno, mientras que el trabajo final tiene un peso de 12 créditos.

2.1.4.1. Introducción al emprendimiento

En este módulo se realiza una aproximación a la figura del emprendedor y se identifican las distintas modalidades de emprendimiento que pueden existir, tales como la creación de nuevas empresas, los proyectos intra-emprendedores, el emprendimiento social, etc.

Se presta especial atención a la visión del proceso de esa actividad, así como a los elementos y etapas que componen ese proceso: la persona del emprendedor, el entorno y la oportunidad. También se analizará la importancia económica que el emprendimiento tiene en la actualidad, y los motivos que han llevado a las distintas autoridades e instituciones a promover su desarrollo.

2.1.4.2. Habilidades emprendedoras

En el módulo 2, se identifican las habilidades personales más relevantes para el desarrollo satisfactorio de la actividad empresarial. Éstas incluyen habilidades individuales como la autonomía, auto-confianza o capacidad de soportar la incertidumbre.

También se incluye un entrenamiento en habilidades sociales como la inteligencia emocional y su aplicación en los procesos de comunicación, negociación, trabajo en equipo, liderazgo y establecimiento de redes de contactos. Así mismo, se aplican en este módulo una serie de técnicas para mostrar la importancia de estas habilidades, así como para permitir su desarrollo por parte de los participantes. En particular, se considera la complementariedad de las motivaciones y valores de cada uno, en la formación de equipos de trabajo.

2.1.4.3. Creatividad e innovación

En este módulo se analiza la creatividad humana (tanto individual como grupal), así como los factores que la desencadenan y los que la obstaculizan. Además se presentan y utilizan diversas técnicas creativas que los alumnos tienen la posibilidad de aprender a dominar y utilizar.

2.1.4.4. Reconocimiento y evaluación de oportunidades

Se parte del papel esencial que juega la oportunidad como uno de los elementos básicos para la puesta en funcionamiento de un proyecto emprendedor. Por tanto, se analizar el proceso de descubrimiento y evaluación de las oportunidades. Se presentan diferentes técnicas para que los participantes sean capaces de detectar más y mejores oportunidades, así como de evaluarlas de forma rápida y eficaz, incluyendo un taller de generación de ideas de negocio.

Los alumnos finalizan el módulo definiendo una oportunidad que sea potencialmente viable desde el punto de vista comercial, y que pueda servir de base para el desarrollo de un modelo de negocio y un plan de empresa en los siguientes módulos.

2.1.4.5. El modelo de negocio

La propuesta de valor es el elemento central del modelo de negocio, pues representa lo que se pretende ofrecer a los clientes para satisfacer sus necesidades. Por tanto, el modelo de negocio también debe sintetizar los recursos, actividades y socios claves necesarios para elaborar una propuesta; así como los clientes a los que se dirige y los canales y medios para llegar hasta ellos.

Los participantes desarrollan su propio modelo de negocio usando para ello la plataforma <http://startup.leanmonitor.com>, con la que se ha contratado el acceso.

2.1.4.6. Plan de empresa

El plan de empresa es una herramienta muy útil en el proceso de creación de empresas. En ella se detallan todos los aspectos formales relacionados con la organización de la futura empresa. El módulo incluye algunas recomendaciones básicas para la elaboración de un plan de empresa. En particular, se presta atención a los aspectos legales y tributarios que deben ser tenidos en cuenta.

Los participantes deberán elaborar una primera versión de su propio plan de empresa. En este sentido, utilizan preferentemente la oportunidad de negocio identificada en el módulo 4.

2.1.4.7. Valoración y financiación de proyectos

Se presentan los principales estados financieros y los sistemas de costo de una empresa, de forma que los participantes logran alcanzar un suficiente conocimiento y comprensión de los mismos.

Además, se introducen las herramientas de análisis necesarias para una gestión financiera y los fundamentos de la evaluación financiera de proyectos. De esta forma, los participantes pueden estimar el valor de un proyecto potencial (costes, recursos y beneficios) para poder tomar una decisión sobre la continuación o no del mismo. De forma complementaria, esta formación debe servir para el control y evaluación final de proyectos.

Los participantes también aprenden a evaluar diferentes opciones de financiación y de inversión, así como las alternativas de financiación para la puesta en marcha de una nueva empresa. Se imparten, además, nociones básicas de gestión financiera, imprescindibles para la creación y supervivencia del nuevo proyecto empresarial.

Finalmente los participantes deben elaborar el plan financiero correspondiente al plan de empresa que han elaborado en el módulo anterior.

2.1.4.8. Desarrollo del proyecto empresarial

En este módulo se desarrollan los aspectos necesarios para lograr la consolidación y desarrollo de la nueva empresa después de la fase de creación. Para ello, se consideran los elementos esenciales y principales problemas enfrentados por las nuevas empresas en la gestión del crecimiento y la dinamización de su proyecto. También, se describen las diferentes estrategias para lograr ese crecimiento sin perder el control de la empresa y se presta especial atención a los métodos de descentralización y delegación de tareas.

Se presenta la internacionalización de la empresa como un elemento clave, ya que cada vez más, ésta forma parte del proceso de crecimiento. Esto se hace considerando los factores claves para el desarrollo de un proyecto empresarial que pretende operar y desenvolverse más allá de las fronteras nacionales.

En el actual entorno, dominado por las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y la globalización económica y empresarial, una adecuada gestión del crecimiento resulta fundamental. Las particularidades de la actividad empresarial en los sectores de alta tecnología recomiendan que se identifiquen distintos métodos para que las empresas logren acceder a las capacidades de innovación y se analicen distintos tipos y fuentes de innovación.

2.1.4.9. Proyecto final

La principal opción para el proyecto final consiste en la finalización y perfeccionamiento del plan de empresa cuya planificación se desarrolla durante la fase presencial del Máster. En ese caso, la evaluación de los participantes se realizará en base a dos elementos:

- Calidad y solidez del Plan de Empresa y perspectivas de viabilidad de la empresa propuesta.
- Los pasos efectivos dados en el proceso de constitución y puesta en marcha de la empresa.

En caso de que alguno de los participantes no ponga en marcha la empresa, tiene la posibilidad de obtener el título de máster mediante una de las siguientes alternativas:

- La realización de unas prácticas de doce semanas en un centro de apoyo a emprendedores y la redacción y presentación de un informe completo de las actividades realizadas durante ese período, así como los proyectos emprendedores con los que ha mantenido contacto en ese centro.
- La realización de un trabajo de investigación riguroso, bajo la dirección de los profesores del Máster, que permita avanzar el conocimiento en el ámbito del emprendimiento en Andalucía.

CAPÍTULO 3

EVALUACIÓN EDUCATIVA

3.1. CONCEPTOS Y FINALIDADES

La evaluación no deber ser considerada únicamente como una técnica pedagógica. Se trata de un hecho social y una acción política y moral. Por tanto, se ha venido usando la calidad como vector de la evaluación (Yapu, 2010).

A su vez, la norma UNE-EN-ISO 9001 (AENOR, 1994), proporciona la siguiente definición de calidad: “conjunto de características de una entidad que le confieren la aptitud para satisfacer las necesidades establecidas y las implícitas”.

La calidad está fuertemente relacionada con la evaluación, pero además necesita de una regulación de carácter sistémico (Alcántara, 2006).

La gestión de la calidad está basado en un proceso continuo para lograr la excelencia, mediante los estándares deseados en cada proceso. Si esto no se lograra, sería necesario identificar las distintas áreas de oportunidad y establecer una serie de medidas correctivas y preventivas, además de unos planes de acción que permitan su corrección. En cuanto a las fortalezas, éstas deben ser controladas y mejoradas, mediante un proceso continuo que requiere de la integración del esfuerzo de todos los participantes en la actividad educativa. Esto se logra a través de una autoevaluación periódica, para poder detectar las debilidades existentes (Cantú 2001).

Según Paredes (2008): “el sistema de calidad debe brindar los resultados que se miden con indicadores y que evidencien el buen funcionamiento del mismo en todos sus niveles, en especial, en sus puntos críticos”

En cuanto a la definición de evaluación se encuentran distintos enfoques, pero de una forma más técnica la podemos definir como:

“El proceso de obtener información y usarla para formar juicios que a su vez se utilizarán en la toma de decisiones” (Tenbrink, 1981).

“La etapa del proceso educativo que tiene como finalidad comprobar, de manera sistemática, en qué medida se han logrado los objetivos propuestos con antelación. Entendiendo la educación como un proceso sistemático, destinado a lograr cambios duraderos y positivos en la conducta de los sujetos, integrados a la misma, en base a objetivos definidos en forma concreta, precisa, social e individualmente aceptables” (Laforucade, 1987).

“Es el proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objetivo determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar los problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados” (Stufflebeam y Shinkfield, 1989).

Para González (2009), la evaluación educativa es “un proceso sistemático de recogida de información respecto del sistema general de actuación educativa, en relación con unos criterios o referencias, para formar juicios de valor acerca de una determinada situación y tomar decisiones”.

Otro autor como Casanova (1992) afirma que “esos juicios se utilizarán en la toma de decisiones consecuentemente con el objetivo de mejorar la actividad educativa valorada”

Para Tejada (1999), la evaluación es “un proceso susceptible de planificación que debe organizar los distintos elementos afectados, sistematizar las fases en su desarrollo, temporalizar las secuencias planificadas, y proveerse de los recursos necesarios”. Por tanto, la evaluación educativa debe poseer una serie de características como:

- Distintos objetos de evaluación.
- Nuevas funciones y momentos evaluativos.
- Debe usarse para mejorar la práctica.
- Deben incluir aspectos relativos al agente evaluador.

En los procesos de evaluación deben considerarse la presencia de ciertos componentes (Tenbrink, 1981; Jiménez, 1999; Mateo, 2000):

- Búsqueda de indicios: mediante la observación y otras formas.
- Forma de registro y análisis: mediante un conjunto variado de instrumentos.
- Criterios: elementos que establecen una comparación entre el objeto a evaluar.
- Juicio de valor: acción de juzgar, de emitir o formular juicios de valor.
- Toma de decisiones: es el componente inherente al proceso de evaluación.

Según Pérez (2000), “es la valoración, a partir de criterios y referencias, de la información técnicamente diseñada y sistemáticamente recogida y organizada, sobre cuántos factores relevantes integran los procesos educativos para facilitar la toma de decisiones de mejora”

Para De Miguel y Apodaca (2009), para evaluar “se debe participar en la construcción de un tipo de conocimiento axiológico en relación con un objeto, para ser abordado de una manera global y sin establecer visiones simplistas de su realidad”.

Para que la calidad sea considerada una aspiración permanente, la evaluación debe configurarse como un proceso de autorregulación basada en una cultura de calidad, donde se consoliden las fortalezas y transformar las debilidades. Aunque la calidad no es fácilmente evaluable, ni tampoco existe un método ideal para ello, es necesario evaluarla y medirla con el objetivo de lograr la mejora continua (Medina, 1996; Méndez, 2005).

La evaluación debe tener como fin, lograr una propuesta de mejora, pero sin limitarse a una simple declaración de buenas intenciones. Por tanto, se hace necesaria su puesta en práctica de una forma estratégica, sistémica y constante, pero teniendo siempre presente, los recursos que se poseen (Acuña, 2006).

En los procesos de mejora, se distinguen cuatro dimensiones bien diferenciadas (Municio, 2002):

- Mejoras de una situación particular.
- Mejoras del proceso, añadiéndoles valor para el cliente.
- Mejoras del programa, es decir, el conjunto de procesos que comprenden el programa y su interacción.
- La mejora de la organización, o mejora global, que se encamina al cambio estructural organizacional.

3.2. MODELOS DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD

Las políticas educativas incluyen como instrumento de especial relevancia la evaluación de la calidad educativa. Tal es así, que estos procesos han pasado a convertirse en una exigencia para las organizaciones educativas, los gobiernos y las administraciones públicas. Para el diseño, desarrollo y ejecución, se acude a distintos modelos evaluativos, procedentes sobre todo del mundo empresarial, por lo que para ser utilizado en los centros educativos, se hace necesaria una adaptación contextual y pedagógica (González, 2009)

Durante los años veinte se empieza a aplicar los primeros controles de calidad a ciertos sistemas productivos. Poco después, en los años cincuenta, se empieza a trabajar para asegurar este sistema de calidad, y finalmente en los setenta, se inicia la gestión de la calidad total.

Los sistemas de los que hablamos son:

- Modelo Deming en Japón.
- Modelo Malcolm Baldrige en Estados Unidos.
- Modelo de EFQM en Europa.

3.2.1. El modelo del Premio Deming

En el año 1950 se establece este premio por la Unión Japonesa de Científicos e Ingenieros en agradecimiento a Edward V. Deming por su labor orientada a mejorar la producción japonesa tras la Segunda Guerra Mundial, defendiendo la mejora de la calidad a través de técnicas de control estadístico (González, 2009).

El Premio Deming va destinado a empresas que destacan por la dirección y control de la calidad, pero también, por promover una gestión de calidad en la búsqueda de la excelencia. Este premio se considera el primero que adoptó una cultura basada en la calidad total. En este galardón se considera de suma importancia los procesos implícitos en el funcionamiento de la organización para la lograr la calidad de la misma. Este modelo defiende la autoevaluación por la propia empresa, considerando su condición actual, definiendo sus objetivos y retos, y además, determinando la forma en la que los logrará. Para ello, se evalúan cada una de las actividades, métodos, prácticas, sistemas y funciones de la empresa, analizando rigurosamente diez áreas de gestión (Khalil, 2013).

El modelo Deming se ha convertido en una herramienta de suma importancia en el ámbito educativo, ya que además de conocer el grado de logro de los objetivos, busca que se genere una retroalimentación del proceso evaluado para lograr una mejora continua (Juste, 2001).

Así que, estamos ante un modelo sistémico que se inicia con la identificación del problema que debe ser evaluado para elaborar un plan de mejora. Posteriormente se ejecuta este plan, incluyendo los cambios que se desean realizar, mediante el análisis de datos y de resultados obtenidos. Finalmente se aceptan los cambios si se consideran efectivos, y en caso contrario, se iniciaría de nuevo el proceso, realizando las modificaciones oportunas (González, 2009).

3.2.2. El modelo del Premio Baldrige

Este modelo surge en 1987 en Estados Unidos con la misma idea del premio Deming de Japón, debido a que se detecta una pérdida de la productividad y competitividad de la economía norteamericana. Su idea era impulsar la Gestión de la Calidad Total en empresas industriales, de servicios y PYMES, donde se deben orientar hacia la dirección estratégica y hacia los clientes, pero además, deben saber dirigir, responder y gestionar el desempeño, basándose en los resultados (González, 2009).

A partir de los indicadores del desempeño y del conocimiento organizativo se debe construir las estrategias clave. Así, se conseguirá la mejora del desempeño de la organización y la satisfacción de sus stakeholders (Khalil, 2013).

Para la adaptación de este modelo al ámbito de la evaluación de la calidad en la educación, se asume un papel de liderazgo, impulsando la gestión y puesta en marcha de este proceso. Para ello, se evalúan diferentes aspectos del sistema, como los procesos educativos y administrativos, con el objetivo de conseguir elevados niveles de rendimiento académico para lograr la satisfacción del alumnado (González, 2009).

3.2.3. El Modelo Europeo de Gestión de Calidad (EFQM)

En 1991 y por iniciativa de la Fundación Europea para la Gestión de la Calidad (European Foundation for Quality Management-EFQM) se crea el Modelo Europeo de Gestión de Calidad con la ayuda de la Organización Europea para la calidad (European Organization for Quality-EOQ), para convertirse en una herramienta práctica para ayudar a las organizaciones de la Unión Europea a implantar el Sistema de Gestión de Calidad Total (González, 2009).

La Fundación Europea para la Gestión de la Calidad edita en 1992 una serie de directrices para ayudar a mejorar a las organizaciones, centrándose en la evaluación para lograrlo (Eduardo y Espinoza, 2008).

En 1999 se realizan una serie de cambios, referentes la innovación y el aprendizaje continuo para conseguir una ventaja competitiva. De este modo se busca un mayor énfasis en los aspectos que se refieren a los stakeholders de la organización y mejor conocimiento interno de la empresa (Khalil, 2013).

La evaluación de la excelencia del modelo EFQM basado en la búsqueda de la excelencia organizacional, siendo ésta considera como el nivel de calidad más elevado, realizándose siempre mediante la mejora continua (Municio, 2004).

Para González (2009), el modelo EFQM “aporta una estructura sistémica para una gestión de calidad que permite a la organización aprender mediante la comparación consigo misma, y le ayuda en la planificación, en la definición de las estrategias, en el seguimiento de los programas conseguidos y en la corrección de los errores y de las deficiencias”

Existen numerosos debates sobre si el empleo del modelo es idóneo en el ámbito académico. El modelo se puede usar en organizaciones educativas con estructuras complejas, siempre y cuando, se tengan los objetivos claros, logrando identificar e implicar a los stakeholders (Farrar, 2000).

Hay autores que defienden este tipo de modelos adaptados a las instituciones educativas, los cuáles, aportan satisfacción a los estudiantes, profesores y personal no docente, y una gran impacto en la sociedad. Esto se consigue impulsando la planificación y la estrategia adecuada para la institución, la gestión del personal, sus recursos y sus procesos, hacia la mejora continua de los resultados (Eduardo y Espinoza, 2008).

3.3. CRITERIOS E INDICADORES DE LA EVALUACIÓN

Los sistemas de indicadores son “una herramienta muy necesaria para la evaluación, sobre todo, en las instituciones universitarias” (Mora, 1991). Para Pérez et al. (2010), un indicador es “la medida que puede usarse como guía para controlar y valorar la calidad de las diferentes actividades”.

Los principios básicos de gestión que rigen los indicadores son (Pacheco et al., 2002; Montoya, 2009):

- Que lo que no se mide no puede ser controlable.
- Que el control se ejerce a partir de hechos y datos.

Existen muchas formas de clasificar los indicadores, pero una que puede considerarse la más amplia, es la que tiene en cuenta los siguientes criterios (Dochy et al., 1990):

- Según el tipo de educación superior: enseñanza, investigación y servicios
- Según el objeto: indicador de input, de proceso y de output.
- Según el tipo de medida: indicador cuantitativo o cualitativo.

Para Beltrán (1999), un indicador es “la relación entre variables cuantitativas o cualitativas, que permiten observar la situación y las tendencias de cambio generadas en el objeto o fenómeno observado, respecto de objetivos y metas previstos e influencias esperadas”.

En resumen, para Pacheco et al. (2002), un indicador “indica, muestra, señala o cuantifica el grado en que las actividades de un proceso logran su objetivo”.

Para Gento (1996), los indicadores son “aquellos rasgos configurativos que pondrán de manifiesto el grado de calidad de un centro”. Para el autor se consideran como indicadores de la calidad:

- El producto educativo.
- La satisfacción de los alumnos.
- La satisfacción del personal de la institución.
- El efecto de impacto, es decir, la repercusión de la educación recibida en los alumnos, en diferentes contextos como: laboral, social, académico y familiar.

CAPÍTULO 4

METODOLOGÍA

4.1. INTRODUCCIÓN

Desde diversas instituciones, tanto académicas como administrativas, la evaluación de la calidad se ha convertido en un tema de actualidad, tal y como hemos comentado en apartados anteriores, para poder conocer en que grado se está cumpliendo los objetivos y metas establecidos. Esto es necesario para todas aquellas instituciones que quieran lograr una imagen de prestigio y competitividad, identificando los puntos débiles e implementando acciones de mejora.

En este capítulo vamos a tratar la metodología usada para el estudio documental que estamos realizando, para conocer la evaluación que los alumnos hacen sobre el Máster en Desarrollo de Emprendedores. Lo primero que haremos es justificar lo adecuado del uso de la encuesta como método para la obtención de datos e información del alumnado. Posteriormente, presentaremos el cuestionario que hemos utilizado para la realización de este trabajo, los indicadores de calidad del subsistema del alumnado y definiremos las correspondientes dimensiones y variables de estudio, para tratar de conocer el nivel de competencia adquirida y de satisfacción por el alumno tras la realización del Máster.

Las encuestas fueron realizadas por módulos a lo largo del presente curso 2014/2015, y elaboraremos un estudio e interpretación de la información recogida a partir de técnicas estadísticas, como la media, la desviación típica, máximos y mínimos.

4.2. PROBLEMAS Y OBJETIVOS

Como ya hemos comentado con anterioridad, la importancia que tanto desde instituciones europeas como por parte de las universidades y centros educativos se le ha dado a la búsqueda de la excelencia, ha puesto de manifiesto la necesidad de evaluar la educación, para así lograr una mejora continua en un proceso que podemos definir como de retroalimentación.

La evaluación de la actividad docente del profesorado y del conjunto de aptitudes y conocimientos que éstos deben poseer, es un tema que tradicionalmente, no ha sido muy bien visto por los miembros docentes. Para una amplísima mayoría, la observación directa de su labor de enseñanza es una intromisión directa en su intimidad, ya que se considera, que la forma de impartir la docencia es un rasgo muy característico y personal del profesor. Si bien es cierto, este rechazo no se produce cuando lo que se lleva a evaluación es su actividad investigadora. Esto puede tener una explicación, y es que para evaluar la calidad, cantidad y el impacto de la investigación, se usan indicadores bibliométricos relativamente fiables, como el número de publicaciones, el número de citas, etc. (Berro et al.,2011).

En los últimos años se ha hecho necesario cambiar la metodología y la estrategia de evaluación de las materias impartidas y del personal docente, a causa del surgimiento de numerosos estudios en los que se trata la calidad de la enseñanza en el proceso de evaluación (Bordas y Cabrera, 2001, Zabalza, 2009).

Así, si queremos evaluar la actividad del profesorado sin resultar invasivo y por tanto, siendo aceptado por los docentes, se hace necesario realizar una adecuada elección de los indicadores que debemos usar para su evaluación, siendo los indirectos, los más indicados (Berro et al., 2011).

En cuanto a los objetivos identificados para la realización de este estudio, buscaremos establecer una serie de conclusiones contextualizadas, que sirva de ayuda para mejorar la calidad en el Máster Propio en Desarrollo de Emprendedores de la Universidad de Sevilla, logrando identificar sus puntos débiles –según los perciben los alumnos- para mejorar en esa faceta, y sus puntos fuertes para afianzarlos. Para ello se pretende conocer de primera mano la opinión de los estudiantes acerca de la valoración que éstos hacen sobre la enseñanza y el nivel de aprendizaje que este curso les aporta.

Por tanto, el estudio que presentamos responde a un objetivo general de conocer la percepción de los estudiantes, efectuando una investigación de carácter diagnóstico y descriptivo, mediante la recogida de datos sobre las dimensiones que a nuestro parecer son las más idóneas tras la lectura de multitud de autores ya mencionados, para el análisis de la calidad en la educación, y el uso de una serie de indicadores que nos darán a conocer la visión que los estudiantes tienen de las materias impartidas a lo largo del curso y de su nivel de satisfacción.

Para el logro de estos objetivos se hace necesario dar respuesta a una serie de preguntas que recopilamos a continuación:

- ¿Cuáles son las principales dimensiones que mejor pueden representar un proceso evaluativo para el Máster en Desarrollo de Emprendedores?
- ¿Qué variables definen las dimensiones seleccionadas?
- ¿Qué indicadores utilizaremos para conocer el grado de satisfacción del alumnado en cuanto a la enseñanza recibida?
- ¿Los alumnos están satisfechos con la materia impartida?
- ¿Los alumnos están satisfechos con la planificación del máster?
- ¿Los alumnos están satisfechos con las competencias docentes del personal académico?
- ¿El alumnado está satisfecho con la metodología docente del profesorado?
- ¿El alumnado está satisfecho con los emprendedores invitados?
- ¿Qué grado de satisfacción han obtenido en general con el máster?
- ¿Qué aspectos consideran los estudiantes más positivos?
- ¿Y cuáles pueden ser mejorables?

Éstas y otras preguntas se abordarán a lo largo del presente estudio, tratando de dar una respuesta a todas ellas.

4.3. DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO

En este apartado hablaremos sobre las dimensiones de estudio seleccionadas para nuestra investigación y que identificamos a continuación:

- Plan de estudios
- Personal académico
- Satisfacción personal

Posteriormente establecimos las variables usadas y sus correspondientes indicadores. En cuanto a las variables, hemos seleccionado cinco, mientras que para los indicadores hemos obtenido un total de veintiuno.

4.3.1. Plan de estudios

En esta dimensión, trataremos las diferentes opiniones del alumnado respecto del Máster y sus contenidos. Las variables establecidas fueron:

- **Objetivos del Plan de estudios:** aquí analizaremos el interés de los alumnos por el contenido del módulo y su opinión sobre la utilidad del mismo, además de su idoneidad y contribución al desarrollo del máster. También se analizará el interés mostrado por el alumnado hacia las actividades y diferentes sesiones realizadas durante el curso y su nivel de dificultad.
- **Planificación:** respecto a la planificación, intentaremos conocer la opinión de los estudiantes, sobre si los diferentes módulos de los que se compone el máster, han sido bien organizados cronológicamente y si la duración de éstos ha sido la adecuada.

DIMENSIONES	VARIABLES	INDICADORES
<ul style="list-style-type: none"> • Plan de Estudios 	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivos del Plan de Estudios • Planificación 	<ul style="list-style-type: none"> • Los contenidos del módulo son interesantes. • Los contenidos son útiles. • Los contenidos contribuyen al desarrollo del máster. • Las actividades son interesantes. • Interés de la sesión. • La dificultad de la actividad es adecuada. • La posición del módulo en el máster es adecuada. • Este módulo debería durar... • Duración de la sesión.

Tabla 4.1. Dimensión plan de estudios

Fuente: Elaboración propia

4.3.2. Personal académico

Esta dimensión es muy interesante ya que conoceremos la opinión de los alumnos sobre el profesorado, para poder identificar los puntos fuertes y débiles de cada uno, y así poder conocer qué es lo que más valora el alumnado del profesor. Para ello definimos dos variables:

- Metodología docente: nos muestra la idea que los estudiantes tienen de sus profesores, ya sea sobre su grado de claridad en las explicaciones en clase, como la interacción que tenga con los asistentes, interesándose por el grado de comprensión de los alumnos, así como el trato que éstos reciben por parte del profesor desde una óptica del respeto que se debe prestar y el fomento de la participación colectiva o en grupo en clase.
- Competencias docentes: se analizará la visión del alumno sobre las aptitudes y conocimientos del personal docente, su coordinación con el resto de profesores y si las actividades propuestas por éstos, se complementan con los conocimientos impartidos en clase.

DIMENSIONES	VARIABLES	INDICADORES
• Personal académico	<ul style="list-style-type: none"> • Competencias docentes • Metodología docente 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de comunicar. • Interacción con los asistentes. • Conocimientos sobre la materia. • El profesor es adecuado para impartir este módulo. • Coordinación con el resto de profesores del módulo. • Las actividades se complementan bien con las clases.

Tabla 4.2. Dimensión personal académico

Fuente: Elaboración propia

4.3.3. Satisfacción personal

Ésta es la última dimensión que vamos a valorar, y en ella pretendemos conocer el grado de satisfacción de los alumnos sobre diferentes aspectos del curso. La satisfacción de los alumnos estará relacionada con la atención a sus propias necesidades educativas y al logro de sus expectativas planteadas. Para su evaluación utilizaremos una única variable que es la siguiente:

- Satisfacción del estudiante: aquí intentaremos conocer una valoración global de cada módulo y de la participación de los profesores por parte del alumnado, y de los aspectos que en su opinión, han sido más positivos y cuáles, por el contrario, pueden ser objeto de mejora.

DIMENSIONES	VARIABLES	INDICADORES
<ul style="list-style-type: none"> Satisfacción personal 	<ul style="list-style-type: none"> Satisfacción del estudiante 	<ul style="list-style-type: none"> Valoración global del módulo. Aspectos más positivos de este módulo. Aspectos a mejorar de este módulo. Valoración global de la participación del profesor. Aspectos más positivos de la intervención del profesor. Aspectos a mejorar de la intervención del profesor.

Tabla 4.3. Dimensión satisfacción personal

Fuente: Elaboración propia

4.4. INSTRUMENTO DE MEDIDA

Para el desarrollo de nuestra investigación hemos considerado la encuesta como el instrumento de medida más adecuado, ya que es considerada la mejor técnica de recogida de datos por numerosos autores. Según Casas et al. (2003), "la observación por encuesta, que consiste igualmente en la obtención de datos de interés sociológico mediante la interrogación a los miembros de la sociedad, es el procedimiento sociológico de investigación más importante y el más empleado".

Para llevar a cabo las encuestas hemos utilizado como instrumento el cuestionario por muchos motivos, ya que a nuestro parecer era la mejor forma de dirigirse a un amplio número de estudiantes, posibilita la adecuación de los instrumentos al objeto de nuestra investigación y preserva la identidad de los encuestados para buscar una opinión mucho más sincera.

Para Buendía et al. (1998), esta técnica se utiliza para "conocer lo que hacen, opinan o piensan los encuestados mediante preguntas realizadas por escrito y que puedan ser respondidas sin la presencia del encuestador".

Para la realización del cuestionario hay que tener en cuenta los distintos tipos de preguntas posibles dependiendo de los tipos de respuestas que admita el encuestado y de la naturaleza del contenido. Teniendo esto en cuenta, en el cuestionario podemos encontrar dos tipos de respuestas (Martín, 2007):

- Cerradas: se prevén las respuestas del encuestado y por ello, se les facilita las distintas respuestas posibles, para que elijan solamente una. Este tipo de preguntas se caracterizan por la facilidad y la rapidez en contestar para el encuestado y la obtención de resultados homogéneos. En cuanto a sus inconvenientes se encuentra la dificultad de elaboración y que en ocasiones, se condicionan la respuesta. Dentro de las cerradas se pueden encontrar tres tipos diferentes:

- Cerradas con respuesta múltiple: El encuestado dispone de distintas opciones para contestar.
- Cerradas de rango: se utilizan en los casos en los que se espera una gran heterogeneidad de las características estudiadas del encuestado y la respuesta es autoexcluyente.
- Cerradas de relleno: contienen respuestas determinada como sexo, edad, etc.
- Abiertas: En este caso no es posible prever la contestación del encuestado. Esto posibilita que expresen de una manera mucho más libre su opinión, por que ofrece datos más heterogéneos. Entre sus pros podemos encontrar la facilidad de elaboración y la posibilidad de obtener una información más amplia. Entre sus contras, observamos que se requiere más tiempo para su contestación y el análisis se hace más difícil de medir y por la tanto, más subjetivo.

Respuestas	Definición	Tipos
• Cerradas	Se puede prever la contestación del encuestado	Con respuesta múltiple Cerradas con rango Cerradas de relleno
• Abiertas	No se puede prever la contestación del encuestado	

Tabla 4.4. Tipos de respuestas

Fuente: Elaboración propia a partir de Martín (2007)

El cuestionario diseñado para nuestra investigación para evaluar la calidad del Máster en Desarrollo de Emprendedores consta de 21 preguntas, de las cuáles, 17 son preguntas cerradas de rango y 4 son cerradas.

Una vez elaborado el cuestionario hay que tratar el método de aplicación y León y Montero (2006) destacan cuatro métodos validos para su ejecución. Estos métodos son los que ilustramos a continuación mediante la Tabla 4.5.

En nuestro caso hemos usado como método para enviar el cuestionario a todos los alumnos del Máster, la aplicación de Google "Formularios". El funcionamiento es muy simple, ya que con unos sencillos pasos puedes confeccionar el cuestionario y enviárselo a los estudiantes seleccionados para la encuesta. Una vez éstos la responden, los datos son enviados en una tabla de Excel vía correo electrónico..

Como ventaja principal por la que nos decantamos por este método, fue por la necesidad de hacer las encuestas periódicamente, ya que por cada módulo, se ha realizado una encuesta para cada profesor.

Métodos	Características
<ul style="list-style-type: none"> Entrevista personal 	<ul style="list-style-type: none"> Evitar influencias de terceras personas Cuestionarios más extensos Mayor porcentaje de respuesta
<ul style="list-style-type: none"> Entrevista telefónica 	<ul style="list-style-type: none"> Más económica Mayor acceso a personas Mayor brevedad
<ul style="list-style-type: none"> Enviados por correo 	<ul style="list-style-type: none"> Sistema económico Acceso a todo tipo de personas Se evita el sesgo de la presencia del entrevistador Índice de respuesta bajo No se posee certeza de la identidad del encuestado
<ul style="list-style-type: none"> Con presencia de un entrevistador 	<ul style="list-style-type: none"> Ahorro de tiempo Ahorro de recursos Dificultad para reunir a las personas seleccionadas

Tabla 4.5. Métodos de aplicación del cuestionario

Fuente: elaboración propia a partir de León y Montero (2006:55)

Nuestra encuesta quedó confeccionada de la siguiente manera:

<ul style="list-style-type: none"> Tipo de encuesta 	Cuestionario enviado mediante aplicacion Formularios
<ul style="list-style-type: none"> Extensión 	21 preguntas
<ul style="list-style-type: none"> Tiempo de realización 	Aproximadamente unos 15 minutos por módulo.
<ul style="list-style-type: none"> Organización interna 	Estructura dimensional
<ul style="list-style-type: none"> Documentación complementaria 	Instrucciones para su cumplimentación
<ul style="list-style-type: none"> Dimensiones del cuestionario 	Ver tabla 4.7
<ul style="list-style-type: none"> Tipología de preguntas 	Ver tabla 4.7

Tabla 4.6. Confección encuesta

Fuente: elaboración propia

En lo que respecta a las dimensiones del cuestionario y a la tipología de las preguntas hemos realizado la siguiente tabla para su presentación:

Dimensión	Tipo de pregunta	Número de preguntas
• Plan de estudios	De escala	9
• Personal académico	De escala	6
• Satisfacción personal	De escala	2
	Abierta	4

Tabla 4.7. Dimensiones del cuestionario y tipología de preguntas

Fuente: elaboración propia

4.5. POBLACIÓN

Para llevar a cabo nuestra investigación seleccionamos el total de alumnos matriculados en el curso 2014/2015 en el Máster en Desarrollo de Emprendedores de la Universidad de Sevilla, siendo un total de 39 estudiantes. Del total de estudiantes, la población según el sexo quedó distribuida de la siguiente manera:

Sexo	Nº Total
Mujeres	8
Hombres	31
Total	39

Tabla 4.8. Distribución muestra por sexo

Fuente: elaboración propia

Como se puede observar la gran mayoría de alumnos están conformados por hombres, teniendo un porcentaje total sobre la muestra del 79%, mientras que las mujeres solo eran el 21%.

4.6. TRABAJO DE CAMPO

Para la realización de este trabajo se decidió recoger y estudiar únicamente los datos relativos a los cuatro primeros módulos, debido a que los cuestionarios eran suministrados a los alumnos tras la finalización de cada parte y su posterior evaluación, y puesto que se hacía necesario un período de tiempo razonable para la recogida y el análisis de los datos obtenidos, decidimos prescindir de los módulos 5 en adelante, por la proximidad de la evaluación de éstos, con la fecha de entrega de este proyecto.

CAPÍTULO 5

RESULTADOS

5.1. INTRODUCCIÓN

En este capítulo vamos a analizar los datos obtenidos de las encuestas realizada al alumnado. Para ello, se utilizará como base algunos estadísticos descriptivos básicos, como la media y la desviación típica, además de sus máximos y mínimos.

5.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES

5.2.1. Plan de estudios.

En este apartado intentaremos dar a conocer la opinión que los alumnos han tenido respecto al plan de estudios seguido a lo largo del curso, y especialmente, evaluaremos los objetivos y la planificación del título.

Mediante el análisis descriptivo de los ítems de la Tabla 5.1. correspondiente al módulo 1 podemos observar que no existe una buena valoración respecto al interés del contenido dado en esta primera parte y la duración del mismo, obteniendo una media de 3,76 y 2,43 respectivamente. Otro dato que nos enseña la opinión de los estudiantes acerca de la duración del módulo, es el máximo de las puntuaciones obtenidos, siendo éste de 5. En cuanto a la utilidad de los contenidos y su contribución al desarrollo del Máster, también nos encontramos con una puntuación media no muy alta, siendo ésta, de 3,86 en ambos casos.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Los contenidos del módulo son interesantes	3,76	1,37	7	2	21
Los contenidos son útiles	3,86	1,56	7	2	21
Los contenidos contribuyen al desarrollo del Máster	3,86	1,39	7	1	21
La posición del módulo en el Máster es adecuada	4,45	1,79	7	1	20
Este módulo debería durar: 1=mucho menos, 7=mucho más	2,43	1,21	5	1	21

Tabla 5.1. Plan de estudios (Módulo 1)

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 5.2. podemos observar la diferencia entre las puntuaciones obtenidas respecto al interés de las sesiones de clases presenciales y las actividades no presenciales propuestas por el profesor 1, siendo la primera de 3,90 de media y la segunda de 4,57. Respecto a la adecuación de la dificultad de la sesión se ha obtenido una media de 4,86, mientras que la puntuación sobre la duración de la sesión fue más inferior con una media de 3,10.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	3,90	1,64	7	1	21
La dificultad de las actividades es adecuada	4,86	1,35	7	2	21
Las actividades son interesantes	4,57	1,78	7	2	21
Duración de la sesión	3,10	1,58	7	1	21

Tabla 5.2. Plan de estudios (Profesor 1)

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las actividades impartidas por el profesor 2, hay que destacar la alta puntuación dada por los estudiantes en cuanto a la adecuación de la dificultad, resultando una media de 5,05. En cuanto al interés de las actividades presenciales y no presenciales podemos observar que obtienen una media muy parecida, siendo de 4,81 para las primeras y 4,89 para las segundas. Ver la Tabla 5.3.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,81	1,44	7	2	21
La dificultad de las actividades es adecuada	5,05	1,51	7	2	19
Las actividades son interesantes	4,89	1,73	7	1	19
Duración de la sesión	4,10	1,30	7	1	21

Tabla 5.3. Plan de estudios (Profesor 2)

Fuente: Elaboración propia

Lo primero que queremos destacar del profesor 3 es que los cuatro ítems evaluados han superado la puntuación de 5 puntos de media en la escala Liker. Aquí la actividad a la que los alumnos han asignado una mejor puntuación es la actividad presencial, siendo su media de 5,48. Ver la Tabla 5.4.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	5,48	1,03	7	4	21
La dificultad de las actividades es adecuada	5,38	1,32	7	3	21
Las actividades son interesantes	5,19	1,40	7	3	21
Duración de la sesión	5,19	1,12	7	3	21

Tabla 5.4. Plan de estudios (Profesor 3)

Fuente: Elaboración propia

La valoración que los alumnos han realizado sobre la sesión impartida por el emprendedor invitado 1 ha sido de 4,94 de media, recibiendo una valoración máxima por parte de éstos de 7 y una mínima de 3. Ver la Tabla 5.5.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,94	1,47	7	3	18

Tabla 5.5. Plan de estudios (Invitado 1)*Fuente: Elaboración propia*

En el módulo 2, al igual que en el módulo anterior, vuelve a recibir la valoración más crítica, la duración del mismo. Respecto al interés y utilidad del módulo presenta una media de 4,83 y 4,75 respectivamente, y la puntuación mínima establecida por los alumnos fue de 3 puntos. Ver la Tabla 5.6.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Los contenidos del módulo son interesantes	4,83	1,11	7	3	12
Los contenidos son útiles	4,75	1,14	7	3	12
Los contenidos contribuyen al desarrollo del Máster	4,42	1,24	7	3	12
La posición del módulo en el Máster es adecuada	4,75	1,29	7	2	12
Este módulo debería durar: 1=mucho menos, 7=mucho más	3,83	1,75	7	2	12

Tabla 5.6. Plan de estudios (Módulo 2)*Fuente: Elaboración propia*

La media del interés de las sesiones presenciales del profesor 4, es superior a las no presenciales. La sesión presencial obtiene una puntuación media de 5,58 y destaca por una desviación típica de 1, donde el máximo es 7 y el mínimo es muy alto, en este caso es 4. En cuanto a la actividad no presencial la media obtenida acerca del interés mostrado por los estudiantes es de 4,92. Respecto a lo adecuado de la duración y la dificultad las medias son de 4,92 y 5,25 respectivamente. Ver la Tabla 5.7.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	5,58	1,00	7	4	12
La dificultad de las actividades es adecuada	5,25	1,22	7	2	12
Las actividades son interesantes	4,92	1,78	7	1	12
Duración de la sesión	4,92	1,24	7	3	12

Tabla 5.7. Plan de estudios (Profesor 4)*Fuente: Elaboración propia*

En los datos obtenidos sobre el profesor 5 en la encuesta, se observa, que ninguna de las medias han sobrepasado los 5 puntos, estando las medias de los 4 ítems en un intervalo entre los 4 y 5 puntos. Ver la Tabla 5.8.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,83	1,27	7	2	12
La dificultad de las actividades es adecuada	4,92	1,00	7	3	12
Las actividades son interesantes	4,50	1,24	7	2	12
Duración de la sesión	4,42	1,16	5	2	12

Tabla 5.8. Plan de estudios (Profesor 5)

Fuente: Elaboración propia

Las actividades del profesor 6 presentan unas diferencias entre máximos y mínimos muy importantes, destacando la dificultad y el interés por las actividades no presenciales por su mínimo de 1, una media que no supera el 4,5 pero con una desviación típica de 1,88 y 1,93 respectivamente. Ver la Tabla 5.9.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,92	1,38	7	2	12
La dificultad de las actividades es adecuada	4,50	1,88	7	1	12
Las actividades son interesantes	4,08	1,93	7	1	12
Duración de la sesión	4,58	1,24	6	2	12

Tabla 5.9. Plan de estudios (Profesor 6)

Fuente: Elaboración propia

La valoración que los alumnos han realizado sobre la sesión impartida por el emprendedor invitado 2, ha sido de 4,17 de media, recibiendo una valoración máxima por parte de estos de 7 y una mínima de 2. Ver la Tabla 5.10.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,17	1,53	7	2	12

Tabla 5.10. Plan de estudios (Invitado 2)

Fuente: Elaboración propia

Los contenidos del módulo 3 reciben la mayor puntuación con una media de 5. Por el contrario la menor puntuación se la vuelve a llevar como ya pasaba en los módulos anteriores la duración de los mismos, siendo la media de 4. En los datos obtenidos respecto a si los contenidos contribuyen al desarrollo del Máster, nos llama la atención que aunque la media es de 4,75, el máximo es de 7 pero el mínimo es de 1, con una desviación típica de 2,12. En cuanto a la utilidad del contenido y la posición del módulo, ambos obtienen una media de 4,88. Ver la Tabla 5.11.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Los contenidos del módulo son interesantes	5,00	1,85	7	1	8
Los contenidos son útiles	4,88	1,89	7	2	8
Los contenidos contribuyen al desarrollo del Máster	4,75	2,12	7	1	8
La posición del módulo en el Máster es adecuada	4,88	1,73	7	2	8
Este módulo debería durar: 1=mucho menos, 7=mucho más	4,00	2,39	7	1	8

Tabla 5.11. Plan de estudios (Módulo 3)

Fuente: Elaboración propia

La valoración obtenida de los siguientes cuatro ítems referentes al profesor 7 han recibido una puntuación de media superior a 4,5 pero inferior a 5. El interés de la sesión y si la dificultad de las actividades fue adecuada establece la mayor puntuación compartiendo una media de 4,88, mientras que el interés por la actividad no presencial tiene la media más baja, siendo ésta, de 4,63. Ver la Tabla 5.12.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,88	1,64	7	2	8
La dificultad de las actividades es adecuada	4,88	1,13	7	4	8
Las actividades son interesantes	4,63	1,51	7	2	8
Duración de la sesión	4,75	1,49	7	2	8

Tabla 5.12. Plan de estudios (Profesor 7)

Fuente: Elaboración propia

De los datos recopilados de las sesiones del profesor 8, destacan las diferencias obtenidas entre el interés de la sesión y el interés de la actividad no presencial. La media del interés de la sesión es de 5, mientras que el interés de la actividad, con la nota más baja, tiene una media de 3,86 y un máximo de puntuación obtenida de 5. Ver la Tabla 5.13.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	5,00	1,51	7	3	8
La dificultad de las actividades es adecuada	4,43	0,78	5	3	7
Las actividades son interesantes	3,86	1,35	5	1	7
Duración de la sesión	3,88	1,55	7	2	8

Tabla 5.13. Plan de estudios (Profesor 8)

Fuente: Elaboración propia

Ahora hablaremos de los datos recogidos del profesor 9. Destaca que todos los ítems poseen una media superior a 5, y solo en uno de ellos, la duración de la sesión, el máximo registrado fue inferior a 7. Ver la Tabla 5.14.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	5,29	1,60	7	2	7
La dificultad de las actividades es adecuada	5,25	1,83	7	1	8
Las actividades son interesantes	5,38	1,92	7	1	8
Duración de la sesión	5,13	1,73	6	1	8

Tabla 5.14. Plan de estudios (Profesor 9)

Fuente: Elaboración propia

La valoración que los alumnos han realizado sobre la sesión impartida por el emprendedor invitado 3 ha sido de 6,00 de media, recibiendo una valoración máxima por parte de éstos de 7 y una mínima de 5. Ver la Tabla 5.15.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	6,00	0,93	7	5	8

Tabla 5.15. Plan de estudios (Invitado 3)

Fuente: Elaboración propia

En este módulo número 4, observamos unas medias para todos sus ítems en un intervalo de 4 a 5, siendo la pregunta sobre la utilidad de los contenidos, la mejor valorada con una media de 4,80. Ver la Tabla 5.16

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Los contenidos del módulo son interesantes	4,60	1,34	6	3	5
Los contenidos son útiles	4,80	1,30	6	3	5
Los contenidos contribuyen al desarrollo del Máster	4,60	1,67	6	2	5
La posición del módulo en el Máster es adecuada	4,20	1,48	6	2	5
Este módulo debería durar: 1=mucho menos, 7=mucho más	4,40	1,52	6	2	5

Tabla 5.16. Plan de estudios (Módulo 4)

Fuente: Elaboración propia

La valoración sobre el interés las actividades impartidas por el profesor 10 ha sido de 4,75 de media de la sesión presencial y de la actividad no presencial. En cuanto a la evaluación del alumnado sobre la dificultad de la actividad y la duración de la misma, ambas obtienen una media de 4,50. Ver la Tabla 5.17.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,75	0,98	6	4	4
La dificultad de las actividades es adecuada	4,50	0,58	5	4	4
Las actividades son interesantes	4,75	0,96	6	4	4
Duración de la sesión	4,50	0,58	5	4	4

Tabla 5.17. Plan de estudios (Profesor 10)

Fuente: Elaboración propia

En relación al profesor 11, la media obtenida por la sesión y la actividad impartida fue de 5,40 y 4,80 respectivamente, pero la media más baja fue de 3,80, la cual, se refiere a la duración de la sesión. Por otra parte, respecto a la dificultad de las actividades, la valoración de los alumnos proporcionó una media de 4,40. Ver la Tabla 5.18.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	5,40	1,52	7	3	5
La dificultad de las actividades es adecuada	4,40	0,89	5	3	5
Las actividades son interesantes	4,80	1,30	6	3	5
Duración de la sesión	3,80	1,64	6	2	5

Tabla 5.18. Plan de estudios (Profesor 11)

Fuente: Elaboración propia

La valoración que los alumnos han realizado sobre la sesión impartida por el emprendedor invitado 4 ha sido de 4,80 de media, recibiendo una valoración máxima de media 6 y una mínima de 4. Ver la Tabla 5.19.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Interés de la sesión	4,80	0,84	6	4	5

Tabla 5.19. Plan de estudios (Invitado 4)

Fuente: Elaboración propia

5.2.2. Personal académico

En este punto queremos trasladar los datos recogidos del alumnado en su evaluación de los aspectos más significativos de los profesores, para lo cual, utilizamos dos variables: competencias docentes y metodología docente.

La Tabla 5.20. nos muestra como aspectos más significativos, que la puntuación más baja del profesor 1 es la relativa a la interacción con los asistentes, con una media de 3,95 y un mínimo que marca el 1. Por contra, la puntuación más elevada es sobre los conocimientos que posee sobre la materia, con una media de 4,90.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	4,10	1,73	7	2	21
Interacción con los asistentes	3,95	1,72	7	1	21
Conocimientos sobre la materia	4,90	1,64	7	2	21
Las actividades se complementan bien con las clases	4,38	1,53	7	2	21
El profesor es adecuado para impartir este módulo	4,67	1,85	7	1	21
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,14	2,06	7	1	21

Tabla 5.20. Personal académico (Profesor 1)

Fuente: Elaboración propia

El profesor número 2 obtiene una media superior a 5 en todos sus ítems, excepto en lo referente a si las actividades se complementan bien con las clases, que genera una media de 4,79. Sobre si el profesor reúne los conocimientos necesarios sobre la materia, los alumnos le han asignado la nota más alta, con 5,67 de media, junto con su coordinación con el resto de profesores, mientras que para su capacidad de comunicación e interacción con los asistentes y su adecuación para impartir esta materia, la media es de 5,14, 5,67 y 5,33 respectivamente. Ver la Tabla 5.21.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,14	1,20	7	3	21
Interacción con los asistentes	5,29	1,15	7	3	21
Conocimientos sobre la materia	5,67	1,15	7	3	21
Las actividades se complementan bien con las clases	4,79	1,72	7	1	19
El profesor es adecuado para impartir este módulo	5,33	1,46	7	2	21
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,67	1,71	7	1	21

Tabla 5.21. Personal académico (Profesor 2)

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 5.22. referente al profesor 3, se ha obtenido una media de 5,65 en capacidad de comunicación, la cual ha sido la más alta de todos los ítems. La media más baja la ha obtenido en coordinación con el resto de profesores del módulo, que ha sido de 4,95. El resto de ítems muestran una media superior a 5 y destacan por una desviación típica en torno a 1.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,65	0,99	7	4	20
Interacción con los asistentes	5,57	1,12	7	3	21
Conocimientos sobre la materia	5,62	1,07	7	4	21
Las actividades se complementan bien con las clases	5,19	1,36	7	3	21
El profesor es adecuado para impartir este módulo	5,48	1,17	7	3	21
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,95	1,60	7	2	21

Tabla 5.22. Personal académico (Profesor 3)

Fuente: Elaboración propia

En relación a la evaluación hecha por los estudiantes que asistieron a la sesión en la que intervino el invitado 1, las medias referentes a su capacidad de comunicación, su interacción con los asistentes y sus conocimientos son de 5,32, 5,26 y 5,00 respectivamente. Ver Tabla 5.23.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,32	1,11	7	3	19
Interacción con los asistentes	5,26	1,24	7	3	19
Conocimientos sobre la materia	5,00	1,15	7	3	19

Tabla 5.23. Personal académico (Invitado 1)

Fuente: Elaboración propia

En la evaluación del profesor 4, destaca el ítem sobre los conocimientos con una media de 6. La interacción con los asistentes y su coordinación con el resto de profesores comparten una media de 5,50, mientras que si las actividades se complementan bien con las clases obtuvo una media de 5,17. Ver la Tabla 5.24.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,75	0,97	7	4	12
Interacción con los asistentes	5,50	1,24	7	3	12
Conocimientos sobre la materia	6,00	0,85	7	5	12
Las actividades se complementan bien con las clases	5,17	1,64	7	2	12
El profesor es adecuado para impartir este módulo	5,83	0,83	7	5	12
Coordinación con el resto de profesores del módulo	5,50	1,45	7	2	12

Tabla 5.24. Personal académico (Profesor 4)

Fuente: Elaboración propia

Los ítems del profesor número 5 mejor valorados por los estudiantes son su capacidad de comunicación y si éste, es adecuado para impartir el módulo, siendo sus medias de 5,17 y 5,00 respectivamente, y reflejando una desviación típica inferior a 1 en el primero. En cambio, su coordinación con el resto de profesores recibe una valoración de 4,33, siendo ésta, la puntuación más baja. También es cierto que la desviación típica es de 1,61, la cuál, es ligeramente superior a las del resto. Ver la Tabla 5.25.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,17	0,83	7	4	12
Interacción con los asistentes	4,91	1,04	7	3	11
Conocimientos sobre la materia	4,75	1,22	7	3	12
Las actividades se complementan bien con las clases	4,92	1,00	7	3	12
El profesor es adecuado para impartir este módulo	5,00	1,13	7	2	12
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,33	1,61	7	2	12

Tabla 5.25. Personal académico (Profesor 5)

Fuente: Elaboración propia

Con la información recogida, observamos como la puntuación referida a los conocimientos del profesor 6, vuelve a obtener la media más alta, en este caso de 5,58. En cambio el resto de ítems se sitúan por debajo del 5 como puntuación media, siendo la peor valorada, la coordinación con el resto de profesores con una media de 4,33, seguida de la interacción con los asistentes y si las actividades se complementan bien con las clases, ambos con una valoración de 4,42 de media. Ver la Tabla 5.26.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	4,67	1,78	7	2	12
Interacción con los asistentes	4,42	1,78	7	2	12
Conocimientos sobre la materia	5,58	1,16	7	4	12
Las actividades se complementan bien con las clases	4,42	1,83	7	1	12
El profesor es adecuado para impartir este módulo	4,92	1,44	7	3	12
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,33	2,10	7	1	12

Tabla 5.26. Personal académico (Profesor 6)

Fuente: Elaboración propia

La evaluación realizada por los estudiantes que asistieron a la sesión en la que intervino el invitado 2, genera las siguientes medias referentes a su capacidad de comunicación, su interacción con los asistentes y sus conocimientos, las cuáles, son de 4,75, 4,58 y 4,50 respectivamente. Ver la Tabla 5.27.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	4,75	1,48	7	2	12
Interacción con los asistentes	4,58	1,31	7	2	12
Conocimientos sobre la materia	4,50	1,09	7	3	12

Tabla 5.27. Personal académico (Invitado 2)

Fuente: Elaboración propia

Conocimientos sobre la materia, capacidad de comunicación e interacción con los asistentes son los ítems mejor valorados del profesor 7 con unas medias de 5,63, 5,38 y 5,13 respectivamente. También hacemos mención a sus desviaciones típicas, siendo éstas inferiores a 1. En cuanto a si las actividades se complementan bien con las clases y si el profesor es adecuado para impartir este módulo, con unas medias de 4,75 y 4,88, son los ítems peor valorados. Ver la Tabla 5.28.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,38	0,74	7	5	8
Interacción con los asistentes	5,13	1,13	7	4	8
Conocimientos sobre la materia	5,63	0,92	7	5	8
Las actividades se complementan bien con las clases	4,75	1,16	7	4	8
El profesor es adecuado para impartir este módulo	4,88	1,81	7	1	8
Coordinación con el resto de profesores del módulo	5,00	1,31	7	3	8

Tabla 5.28. Personal académico (Profesor 7)

Fuente: Elaboración propia

La valoración que los alumnos hicieron sobre la labor docente del profesor 8 fue de 5,25 de media para su capacidad de comunicación, 5,00 respecto a su interacción con los asistentes y 5,63 en relación a sus conocimientos sobre la materia. El resto de ítems obtienen una valoración de media inferior a los 5 puntos. Ver la Tabla 5.29.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,25	1,28	7	4	8
Interacción con los asistentes	5,00	1,51	7	3	8
Conocimientos sobre la materia	5,63	1,30	7	4	8
Las actividades se complementan bien con las clases	4,00	0,58	5	3	7
El profesor es adecuado para impartir este módulo	4,88	1,55	7	3	8
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,38	1,60	7	2	8

Tabla 5.29. Personal académico (Profesor 8)

Fuente: Elaboración propia

Atendiendo a los datos recogidos, destaca las medias de 6,00 de la capacidad de comunicación del profesor número 9 y su interacción con los alumnos. En cuanto a si el profesor es adecuado para impartir el módulo tercero y si sus conocimientos sobre la materia son adecuados, la media resultante es de 5,63 y 5,75 respectivamente. Por contra, con una media de 5 y una desviación típica de 2,00, la coordinación con el resto de profesores se sitúa como el ítem menos valorado por el alumnado. Ver la tabla 5.30.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	6,00	1,07	7	4	8
Interacción con los asistentes	6,00	0,93	7	5	8
Conocimientos sobre la materia	5,63	1,51	7	3	8
Las actividades se complementan bien con las clases	5,25	1,83	7	1	8
El profesor es adecuado para impartir este módulo	5,75	1,67	7	2	8
Coordinación con el resto de profesores del módulo	5,00	2,00	7	1	8

Tabla 5.30. Personal académico (Profesor 9)

Fuente: Elaboración propia

Respecto a los datos recogidos sobre la participación del emprendedor invitado número 3, la puntuación más alta obtenida fue respecto a su capacidad de comunicación, la cual coincide con el ítem referente a la posesión de conocimientos sobre la materia, siendo la media, de 5,88 y con una desviación típica de 0,99. Por otro lado la interacción con los asistentes obtuvo una media de 5,63 y una desviación típica de 1,30. Ver la tabla 5.31.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación del profesor	5,88	0,99	7	5	8
Interacción con los asistentes	5,63	1,30	7	4	8
Conocimientos sobre la materia	5,88	0,99	7	5	8

Tabla 5.31. Personal académico (Invitado 3)

Fuente: Elaboración propia

A continuación se muestran los datos referentes al profesor número 10, en el que la media obtenida por la capacidad de comunicación y los conocimientos que posee sobre la materia el docente fue de 5, y la media más baja de 4,25, la cual, hace referencia a lo adecuado que es el profesor para impartir la materia. También es de destacar que la puntuación máxima dada por el alumnado es de 5 puntos. Ver la Tabla 5.32.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,00	0,82	6	4	4
Interacción con los asistentes	4,75	0,50	5	4	4
Conocimientos sobre la materia	5,00	1,41	7	4	4
Las actividades se complementan bien con las clases	4,75	0,96	6	4	4
El profesor es adecuado para impartir este módulo	4,25	0,50	5	4	4
Coordinación con el resto de profesores del módulo	4,50	0,58	5	4	4

Tabla 5.32. Personal académico (Profesor 10)

Fuente: Elaboración propia

Las valoraciones del profesor 11, muestran un mínimo de puntuación para todos los ítems de 3, y unas medias que superan los 5 puntos salvo para el ítem en el que se pregunta si las actividades se complementan bien con las clases, que obtuvo una media de 4,60. Por contra la media de los conocimientos del profesor sobre la materia obtiene la nota más alta, siendo ésta, de 5,60. Ver la Tabla 5.33.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,20	1,30	6	3	5
Interacción con los asistentes	5,00	1,41	6	3	5
Conocimientos sobre la materia	5,60	1,67	7	3	5
Las actividades se complementan bien con las clases	4,60	1,14	6	3	5
El profesor es adecuado para impartir este módulo	5,40	1,52	7	3	5
Coordinación con el resto de profesores del módulo	5,20	1,48	7	3	5

Tabla 5.33. Personal académico (Profesor 11)

Fuente: Elaboración propia

El invitado 4, obtuvo una puntuación respecto a su interacción con los alumnos asistentes de 5,40 de media, seguida por su capacidad de comunicación con una media de 5,20 y como nota más baja, sus conocimientos sobre la materia, siendo su media de 4,60. Ver la Tabla 5.34.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Capacidad de comunicación	5,20	0,45	6	5	5
Interacción con los asistentes	5,40	0,89	6	4	5
Conocimientos sobre la materia	4,60	0,89	6	4	5

Tabla 5.34. Personal académico (Invitado 4)

Fuente: Elaboración propia

5.2.3. Satisfacción personal

Observamos que la valoración obtenida del módulo 1 es de 3,86 de media. En cuanto a los profesores que impartieron el contenido de esta primera parte, el profesor 3 fue el mejor valorado con una media de 5,48, mientras que la media del profesor 1 fue de 4,24, siendo ésta la más baja. La puntuación obtenida por el primer invitado del curso cosechó una media de 5,05.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Valoración global del módulo	3,86	1,39	7	2	21
Valoración global de la participación del profesor 1	4,24	1,79	7	1	21
Valoración global de la participación del profesor 2	5,10	1,51	7	2	21
Valoración global de la participación del profesor 3	5,48	1,21	7	4	21
Valoración global del invitado 1	5,05	1,18	7	3	19

Tabla 5.35. Satisfacción personal (Módulo 1)

Fuente: Elaboración propia

De la valoración global del módulo 2 resultó una media de 4,64. Respecto al profesorado, solo el profesor 4 obtuvo una media superior a 5. Por otro lado, el emprendedor invitado en esta segunda sesión fue valorado con una media de 4,17.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Valoración global del módulo	4,64	1,43	7	2	11
Valoración global de la participación del profesor 4	5,67	1,07	7	4	12
Valoración global de la participación del profesor 5	4,83	1,19	7	3	12
Valoración global de la participación del profesor 6	4,50	1,57	7	2	12
Valoración global del invitado 2	4,17	1,53	7	2	12

Tabla 5.36. Satisfacción personal (Módulo 2)

Fuente: Elaboración propia

En la tabla siguiente mostramos la valoración global del módulo 3, siendo su media de 4,75. Por su parte, los profesores 7,8 y 9 obtuvieron una media de 5,13, 5,00 y 5,63 respectivamente. La puntuación que los alumnos otorgaron al tercer invitado estableció una media de 5,63.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Valoración global del módulo	4,75	1,67	7	2	8
Valoración global de la participación del profesor 7	5,13	1,46	7	2	8
Valoración global de la participación del profesor 8	5,00	1,20	7	4	8
Valoración global de la participación del profesor 9	5,63	1,69	7	3	8
Valoración global del invitado 3	5,63	1,30	7	4	8

Tabla 5.37. Satisfacción personal (Módulo 3)

Fuente: Elaboración propia

A continuación hablaremos de los resultados obtenidos en el módulo 4. La valoración dada por los alumnos arroja una media de 4,25. En cuanto a los profesores que impartieron este módulo, el mejor valorado fue el profesor 11 con una media de 5,40, mientras que el empresario invitado obtuvo una valoración de 4,80 de media.

Ítems	Media	Desv.típica	Máximo	Mínimo	N
Valoración global del módulo	4,25	0,96	5	3	4
Valoración global de la participación del profesor 10	4,75	0,96	6	4	4
Valoración global de la participación del profesor 11	5,40	1,52	7	3	5
Valoración global de la participación del invitado 4	4,80	0,84	6	4	5

Tabla 5.38. Satisfacción personal (Módulo 4)

Fuente: Elaboración propia

5.3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS ABIERTAS

En este apartado comentaremos algunas de las respuestas abiertas más interesantes dadas por el alumnado en relación a cada módulo, divididas en los aspectos más positivos y aspectos a mejorar del módulo, de la intervención del profesorado y del emprendedor invitado.

El módulo 1 fue la primera toma de contacto de los alumnos con la materia contenida en el plan de estudios. Es por esta razón, que los alumnos entienden que se trata de una parte más teórica, la cual, no se puede obviar. Sin embargo, la opinión de los alumnos denota un cierto grado de insatisfacción con la duración de esta primera parte, aconsejando dedicarle menos tiempo del planificado. También desearían que estas clases fueran mucho más prácticas y dinámicas, con la exposición de diversos casos reales. Estas conclusiones las obtenemos de algunas de las respuestas dadas por el alumnado en el cuestionario, las cuáles, redactamos a continuación:

Aspectos más positivos del módulo 1

- Es una primera piedra de toque en el mundillo del emprendedor, necesario y básico para el desarrollo del máster.
- He conocido los errores más comunes que los emprendedores cometen.
- Exposición de casos reales.

Aspectos a mejorar del módulo 1

- Debe durar mucho menos tiempo, ser más práctico y mejorar la coordinación entre profesores.
- Una narrativa común entre los profesores evitaría repetir hasta la saciedad algunas definiciones básicas.
- Mayor dinamismo y acciones grupales.
- Las clases fueron demasiado teóricas.

Los alumnos valoran muy positivamente lo adecuado de conocer como afecta la psicología, al desarrollo de habilidades en el emprendedor.

En cuanto a aspectos a mejorar, algunos alumnos coinciden en la necesidad de centrarse más en la empresa, desde un estudio mucho más profundo de la psicología del empresario, y no tratar el tema desde una visión tan global. Algunas de las respuestas dadas las recogemos a continuación:

Aspectos más positivos del módulo 2

- Útil la psicología del emprendedor.
- El temario me ha resultado muy interesante.
- La psicología como algo a tener en cuenta para el desarrollo de habilidades.

Aspectos a mejorar del módulo 2

- En vez de hablar de la psicología de un modo tan general, centrar los contenidos en el emprendedor y su trato con clientes, proveedores, inversores, etc.
- Debería durar un poco más para profundizar en las técnicas de comunicación.
- Se debería centrar más en la empresa.

En el tercer módulo se observa el interés mostrado por los alumnos en lo que se refiere a creatividad. Se identifica como una pieza clave para el futuro emprendedor, basada en el estudio de diversas técnicas, que ayuden al alumno en la búsqueda de una idea creativa. En cuanto a la parte de innovación, los alumnos se muestran menos satisfechos, opinando que se le debería dedicar menos tiempo. Estas son algunos de los comentarios que el alumnado hizo sobre aspectos más positivos y a mejorar del módulo 3:

Aspectos más positivos del módulo 3

- Es clave para el desarrollo de un emprendedor.
- Ayuda a abrir nuestra mente a la creatividad.
- Se aprende muchas técnicas de creatividad.
- Nos ha enseñado diferentes métodos para llegar a ideas de negocios más creativas y originales.

Aspectos a mejorar del módulo 3

- Debería tener una duración mayor.
- La clase de innovación me pareció poco útil.
- Se debería dedicar menos tiempo a la clase de innovación.

En el módulo 4 los alumnos valoran como muy útil el contenido del mismo, pero opinan que se debe tratar de hacer las clases más dinámicas y prácticas. Aquí recogemos algunas de las opiniones de la encuesta:

Aspectos más positivos del módulo 4

- El contenido es útil.
- Nos enseñan a desarrollar el modelo de negocio.
- Bastante práctico.

Aspectos a mejorar del módulo 4

- Las clases deberían ser más dinámicas.
- Enseñar a realizar una buena encuesta para obtener un mejor feedback.
- Se dan muy rápido los diferentes modelos de negocios que existen.

En cuanto a los profesores, el alumnado valora de forma muy positiva que se fomente un clima de participación en clase, que posea buenas dotes comunicativas y los conocimientos adecuados, que se trate de un profesor con amplia experiencia y dote a la clase de gran cantidad de ejemplos reales, y que muestre entusiasmo en sus explicaciones. Esto lo podemos corroborar con las respuestas dadas en las preguntas abiertas del cuestionario sobre cada profesor que desarrollamos a continuación:

Aspectos más positivos de la intervención del profesorado

- Las explicaciones del equipo de profesores.
- Buena comunicación y control de la materia impartida.
- Fomento de participación en clase.
- Conocimiento de la materia
- Incentivar participación en clase.

- Un desarrollo de clases muy ameno aún cuando la temática tratada no era la que más invitaba a ello.
- Entusiasmo y enamorado de lo que hace.
- Es una persona que nos ha invitado a participar en clase, además de ser muy resolutiva.
- Conocimiento y experiencias.
- Se ve que su capacidad de hablar en público y enseñar está muy pulida.
- Es una persona con mucha experiencia, y que tiene muchos conocimientos sobre habilidades emprendedoras.
- Gran capacidad para conectar con los alumnos.

Aspectos a mejorar de la intervención del profesor

- Clases muy teóricas con poco reflejo en casos reales.
- Demasiado teórico y poca interacción con el alumnado.
- Mayor entusiasmo, precisión y motivación al alumnado.
- Dar una mayor cantidad de ejemplos reales sobre los aspectos teóricos de sus clases.

En relación a los emprendedores invitados podemos decir que los alumnos esperan de éstos, que se sirvan de su experiencia profesional para compartir casos y vivencias empresariales reales, lo cual ayude a hacer las clases más dinámicas y prácticas. Pero también se le exige una clara apuesta por la innovación, además de unas cualidades motivadoras que sirvan para que el alumnado gane en confianza para realizar un proyecto emprendedor. A continuación hemos recopilado algunas de las respuestas dadas por los alumnos:

Aspectos más positivos de la intervención del invitado

- Increíble la capacidad de atracción que tenían sus palabras
- Las historias reales ayudan mucho a ver las cosas desde un punto de vista realista y práctico y no como dicen los libros.
- Ejemplo práctico de casos emprendedores que el alumno agradece.
- Su experiencia como profesional.
- Nos ha enseñado una vivencia.

Aspectos a mejorar de la intervención del invitado

- Mayor número de ejemplos reales.
- Quizás hablase mucho de los aspectos negativos que conllevan la constitución de una empresa. Los cuales podrían resultar desmotivadores.
- Se supone que aquí se apuesta por modelos de negocio innovadores y este negocio solo innova en la manera de hacer marketing.

5.4. ANÁLISIS COMPARATIVO

En este apartado final vamos a tratar de dar respuesta a algunas de las preguntas que anteriormente se propusieron para evaluar el grado de satisfacción del Máster en Desarrollo de Emprendedores a partir de los datos obtenidos en los cuestionarios facilitados a los alumnos.

¿Los alumnos están satisfechos con la materia impartida?

Si atendemos al siguiente gráfico donde se refleja si los contenidos de los módulos resultan interesantes para el alumnado, éstos aprueban los cuatro módulos evaluados, siendo el mejor valorado el módulo 3. Por contra el módulo que peor valoración ha obtenido ha sido el primero. Ver Gráfico 6.1.

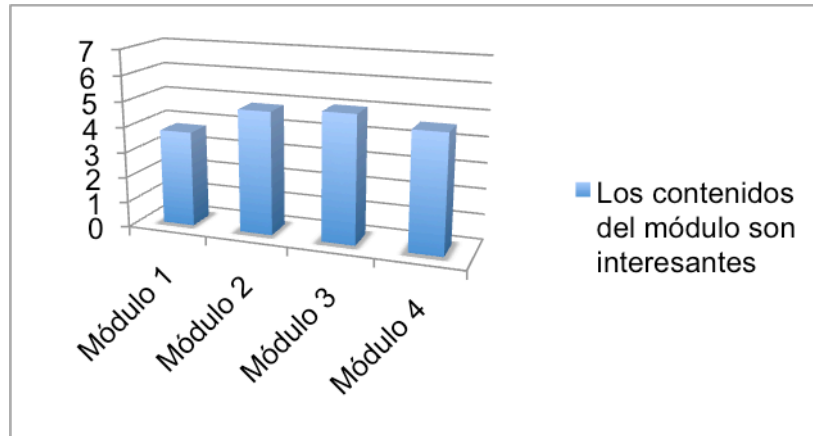


Figura 6.1. Interés de los contenidos del módulo

Fuente: Elaboración propia

Para los alumnos los contenidos de los cuatro primeros módulos son útiles, aunque de nuevo, el primero es el que tiene una puntuación inferior al resto. A partir del módulo 2, las puntuaciones que se obtienen son superiores a 4 de media. Ver Gráfico 6.2.

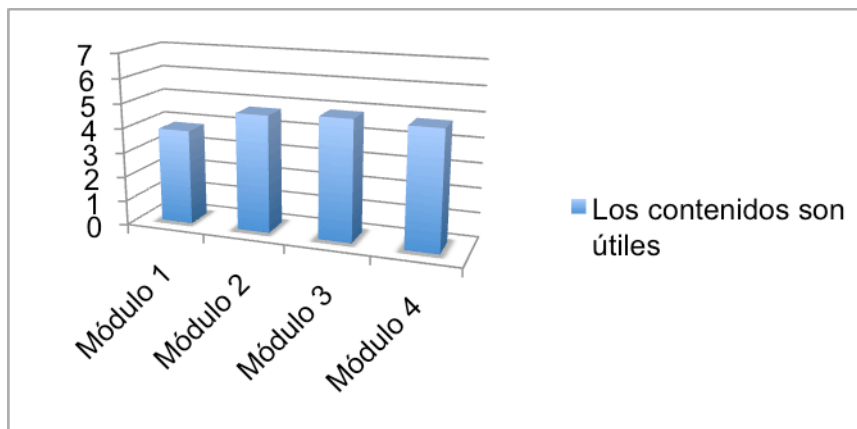


Figura 6.2. Utilidad de los contenidos del módulo

Fuente: Elaboración propia

A continuación mostraremos gráficamente los resultados obtenidos por módulos, referentes al interés de los alumnos con las actividades presenciales y no presenciales, impartidas por cada profesor.

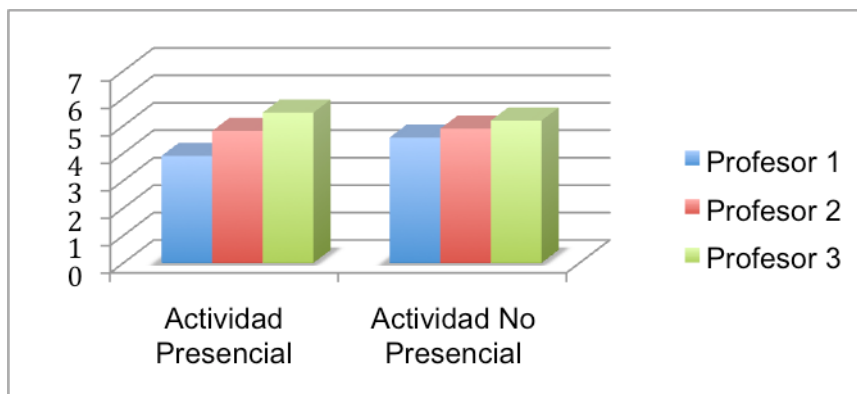


Figura 6.3. Interés actividad presencial y no presencial del módulo 1

Fuente: Elaboración propia

Respecto al primer módulo, la actividad presencial impartida por el profesor 3, fue la mejor valorada por los alumnos encuestados, mientras que la impartida por el profesor 1, fue puntuada con una nota media más baja. En general, los alumnos se encuentran satisfechos con la materia impartida en este primer módulo, habiendo obtenido una media en la mayoría de los ítems, superior a 4, que se puede considerar el límite a partir del cual los alumnos dejarían de estar satisfechos.

En el módulo 2, a tenor de los datos recogidos en la encuesta, se observa como la actividad presencial obtiene en general, una valoración superior respecto a la actividad no presencial. En ambos casos, la parte impartida por el profesor 4, ha sido la mejor valorada por los alumnos, obteniendo la puntuación más alta.

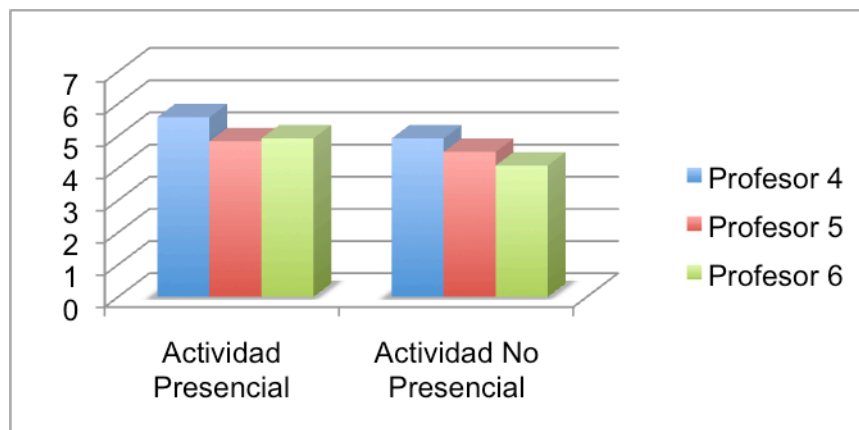


Figura 6.4. Interés actividad presencial y no presencial del módulo 2
Fuente: Elaboración propia

Si nos fijamos ahora en el módulo 3, en general tanto las actividades presenciales como las no presenciales obtuvieron una buena valoración por parte de los alumnos. No obstante, debemos hacer referencia a la actividad no presencial impartida por el profesor 8, ya que ésta, fue la única que obtuvo una media inferior a 4.

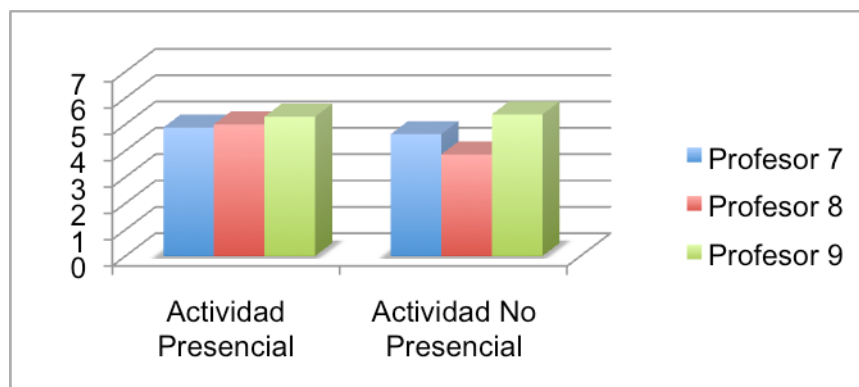


Figura 6.5. Interés actividad presencial y no presencial del módulo 3
Fuente: Elaboración propia

En el módulo 4, los alumnos valoraron positivamente la materia impartida, siendo la media de las respuestas dadas por éstos superior a 4, y en el caso de la actividad presencial impartida por el profesor 11, por encima de 5.

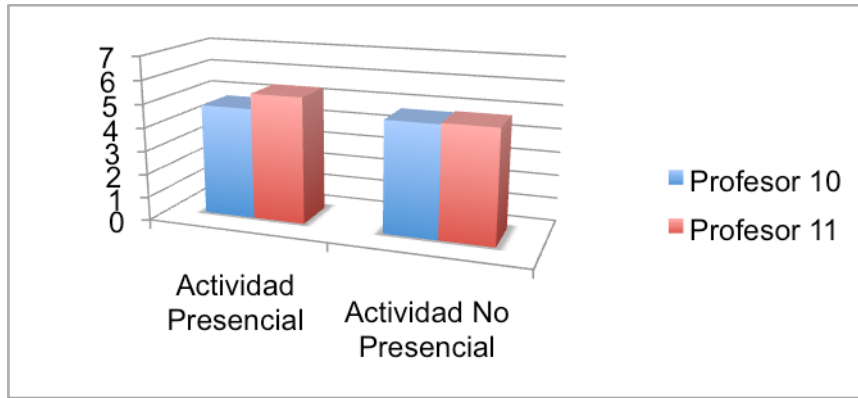


Figura 6.6. Interés actividad presencial y no presencial del módulo 4
 Fuente: *Elaboración propia*

La valoración hecha por los alumnos sobre el interés de las sesiones a la que asistieron los emprendedores invitados fue muy satisfactoria, siendo la mejor valorada la del invitado número 3, con una media que casi alcanza la puntuación de 6.

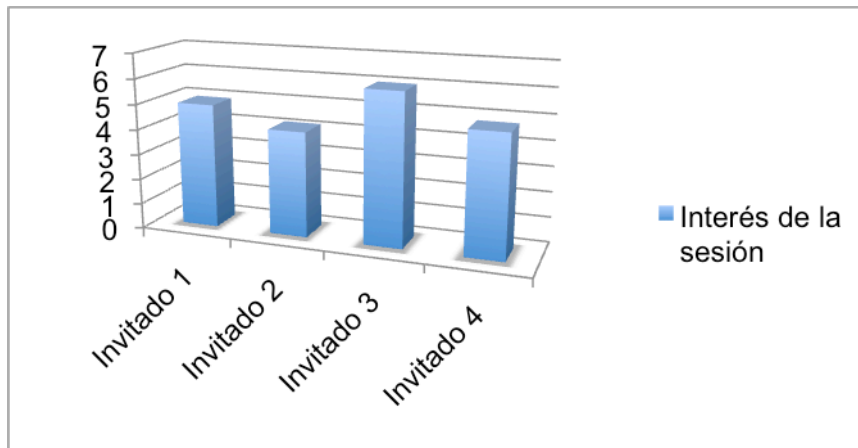


Figura 6.7. Interés de la sesión de emprendedores
 Fuente: *Elaboración propia*

¿Los alumnos están satisfechos con la planificación del Máster?

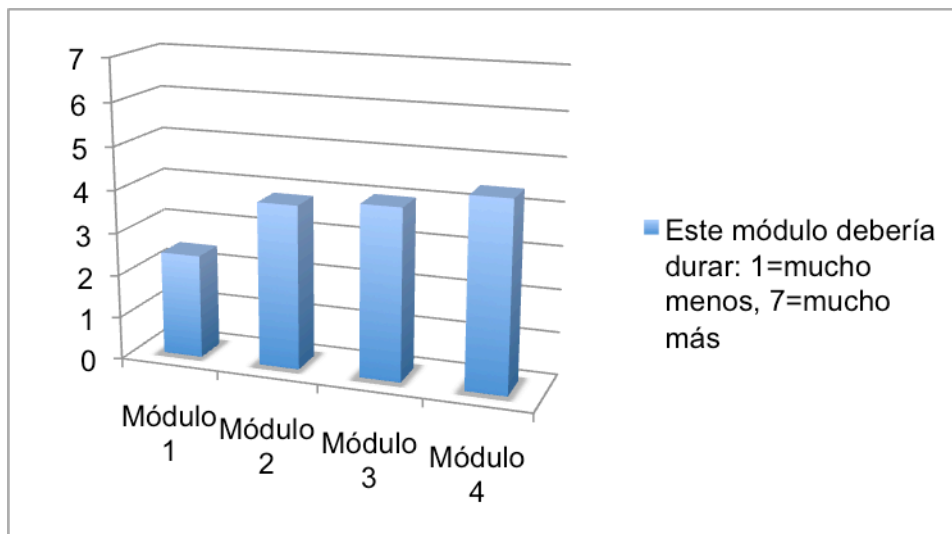


Figura 6.8. Satisfacción con la duración del módulo
 Fuente: *Elaboración propia*

Salvo en el módulo 1, el alumnado deja ver su conformidad con el número de horas dedicadas para impartir la materia.

¿Nivel de satisfacción con las competencias docentes del personal académico?

A continuación, mostramos la valoración del alumnado, respecto a las competencias docentes del profesorado. Atendiendo a los datos obtenidos, decimos que existe un alto grado de satisfacción de los alumnos con los profesores, no siendo la media de estas competencias en ningún caso, inferior a 4.

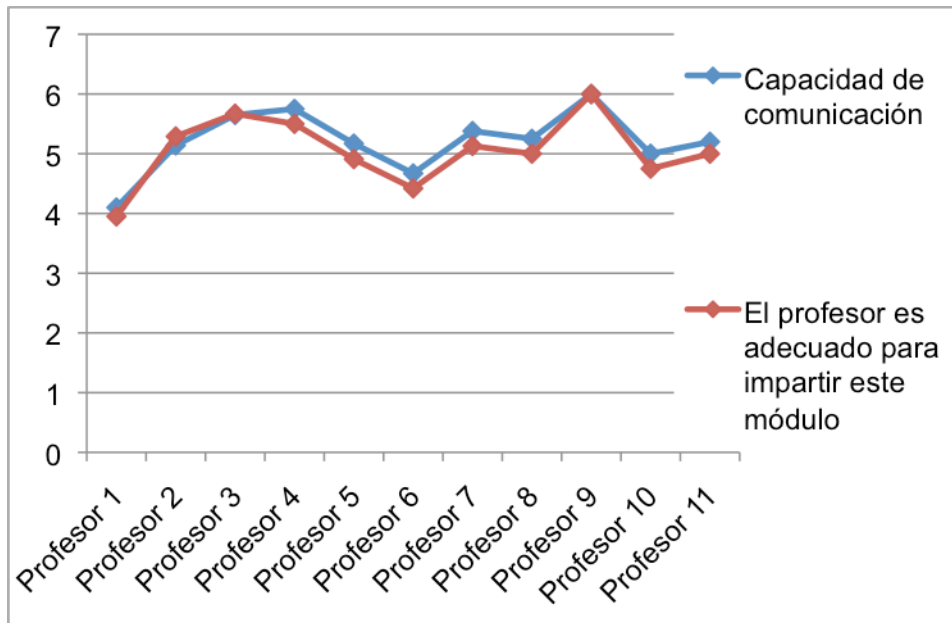


Figura 6.9. Satisfacción con las competencias docentes
Fuente: Elaboración propia

¿El alumnado está satisfecho con la metodología docente del profesorado?

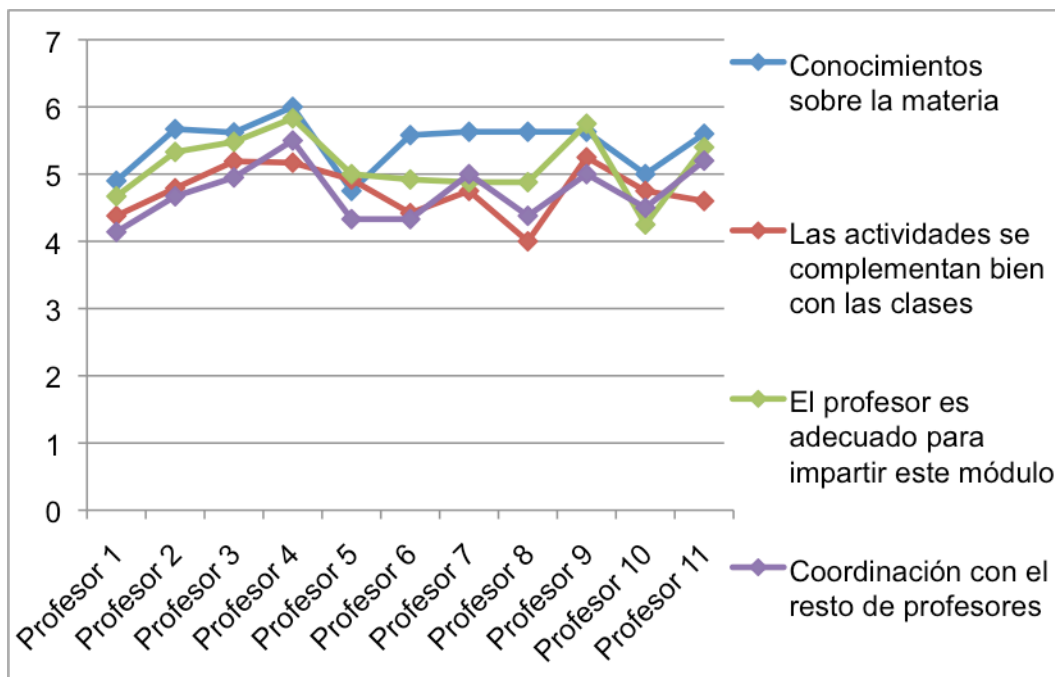


Figura 6.10. Satisfacción con la metodología docente
Fuente: Elaboración propia

En la Figura 6.10 están representadas las puntuaciones asignadas a cada profesor por los alumnos, respecto a sus conocimientos sobre la materia, si las actividades se complementan bien con las clases, si es adecuado para impartir el módulo y su coordinación con el resto de profesores. En él se observa una valoración muy positiva del profesor, y en especial, de los conocimientos de éstos, y su grado de adecuación para impartir esta materia.

¿El alumnado está satisfecho con los emprendedores invitados?

En la Figura 6.11. observamos el alto grado de satisfacción de los alumnos con la capacidad de comunicación, la interacción con los asistentes y los conocimientos sobre la materia, de los empresarios que fueron invitados a las distintas sesiones que se organizaron durante el curso.

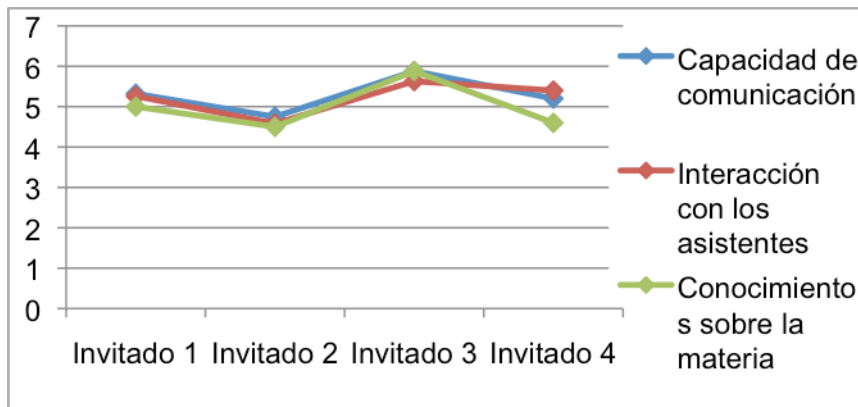


Figura 6.11. Evaluación de los emprendedores invitados
Fuente: Elaboración propia

¿Qué grado de satisfacción han obtenido en general con el Máster?

En el gráfico que se muestra a continuación, se observa la valoración global dada por el alumno, respecto a cada módulo que conformaba el Máster.

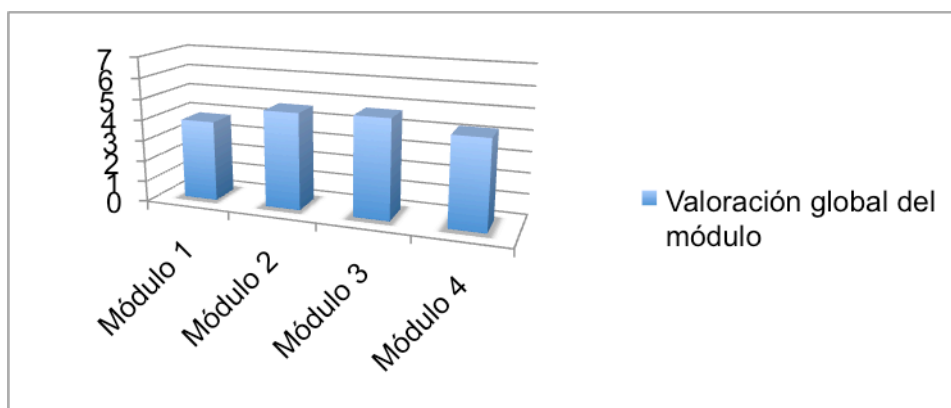


Figura 6.12. Valoración global del módulo
Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO 6

CONCLUSIONES

6.1. CONCLUSIÓN FINAL

En este último capítulo vamos a exponer las principales conclusiones que se han obtenido tras la realización de este trabajo.

Comenzamos el trabajo explicando la necesidad de la educación emprendedora para adaptarse a una sociedad tan globalizada. Prueba de ello es la clara apuesta por el emprendimiento que sostienen diversas instituciones internacionales, y en especial, en este trabajo se han citado las políticas diseñadas por la Unión Europea.

Una vez realizada esta contextualización, defendimos la necesidad de la evaluación como método para el logro de la mejora continua, mediante la comprobación del grado de cumplimiento de los objetivos propuestos, para la toma de decisiones. Para ello, explicamos tres modelos empresariales que posteriormente fueron adaptados, para la evaluación de la calidad en las instituciones de enseñanza, tal y como se recoge, en diversas políticas educativas.

A partir de aquí se definieron las variables de estudio seleccionadas, con el objetivo de conocer la opinión de los alumnos respecto al Máster en Desarrollo de Emprendedores, para lo cual, se establecieron tres dimensiones (Plan de estudios, personal académico y satisfacción personal) y se elaboró un cuestionario como instrumento para la recogida de datos.

Una vez recopilados todos los datos relativos a las respuestas dadas por el alumnado, se realizó un análisis descriptivo de las principales variables que componían la encuesta. También se analizaron las respuestas abiertas, donde pudimos comprobar, las fortalezas y debilidades existentes a juicio de los estudiantes.

Y por último realizamos un análisis comparativo con el fin de dar respuesta a las preguntas efectuadas a lo largo de este trabajo, haciendo comparaciones entre módulos, profesores y emprendedores invitados.

Una vez hecho esto, concluimos, que los alumnos muestran un alto grado de satisfacción con la materia impartida a lo largo del curso, ya sea valorando positivamente el interés hacia el temario estudiado, como la percepción que tienen sobre el nivel de utilidad de éste. Ciertamente, existen ciertas discrepancias en cuanto a la planificación de la misma, siendo las materias más teóricas, las que en opinión del alumnado, deberían tener una duración menor. Los alumnos demandan clases más prácticas, donde la teoría deje paso a la exposición de casos reales. Es imposible obviar la importancia de los conceptos teóricos, y esto bien lo saben los alumnos, pero a su parecer, una enseñanza de calidad debe saber coordinar de una manera más eficiente, teoría y práctica.

En cuanto a la evaluación realizada del personal académico, los alumnos valoran de forma muy positiva, tanto sus competencias docentes, como la metodología utilizada, encontrando algunos aspectos que para el alumno resultan fundamentales en el profesorado.

El primero que mencionaremos es la capacidad de comunicación. A tenor de los datos recogidos en las preguntas abiertas, un profesor debe poseer buenas dotes comunicativas, las cuáles favorezcan la transmisión de ideas e información de una manera más eficaz, logrando la atención continua del alumnado.

El fomento de la participación de los alumnos en clase, es otro aspecto de gran importancia, que puede incidir en la productividad del alumno, logrando un mayor grado de motivación y seguimiento de las explicaciones del profesor.

La posesión de conocimientos del personal docente, es imprescindible, para lograr una formación de calidad. Los alumnos asumen la necesidad de contar con un profesorado con una formación acorde a los conocimientos exigidos en la materia, valorando de forma muy positiva, sus actividades investigadoras.

Un aspecto no menos importante es la experiencia, sirviendo ésta, para la exposición de múltiples ejemplos de la vida real, relacionados con el ámbito empresarial, que ayude a formar las bases de un futuro emprendedor, mediante el conocimiento de primera mano, de los obstáculos que se encontrarán en el camino y aprendiendo como sobreponerse a ellos. Por este motivo, los alumnos muestran un alto grado de satisfacción en la elección de los emprendedores invitados, los cuáles, han servido para transmitir su experiencia y el conocimiento de sus vivencias en el mundo empresarial, ayudando a comprender de una manera más práctica, la materia estudiada a lo largo del curso.

Por tanto, con el presente trabajo, pretendemos lograr, un proceso de mejora continua, en la búsqueda de la excelencia en calidad, mediante, la corrección de los errores cometidos y la subsanación de las posibles deficiencias encontradas, afianzando sus puntos fuertes y definiendo de forma clara las estrategias a seguir a través de una correcta planificación, que repercuta en la satisfacción final obtenida por los estudiantes.

Bibliografía

- Acuña, J. (2006). *Mejoramiento de la calidad: un enfoque en servicios*. (1 Ed.). Costa Rica: Editorial Tecnológica de Costa Rica.
- Alcántara, A. (2007). Tendencias mundiales en la educación superior: el papel de los organismos multilaterales. *Revista Inter Ação*, 31(1), 11-33.
- Asociación Española de Normalización y Certificación. *Sistemas de la calidad : modelo para el aseguramiento de la calidad en el diseño, el desarrollo, la producción, la instalación y el servicio posventa, UNE-EN ISO 9001*. AENOR (1994)
- Beltrán, J. (1999). *Indicadores de gestión: herramientas para lograr la competitividad*. Colombia: 3R Editores.
- Berro, E. G., Pastor, X. C., Solanas, É. M., Sallarés, J., & Martín, S. R. (2011). La encuesta al alumnado en la evaluación de la actividad docente del profesorado. *Aula Abierta*, 39(3), 3-14.
- Bordas, I. y Cabrera, F. A. (2001). La evaluación del alumnado en la universidad. *Educación*, 28, 61-82.
- Brockhaus, R. (1980). "Risk Taking Propensity of Entrepreneurs", *Academy of Management Journal*, vol. 23 (3), pp. 509-520.
- Buendía, L., Colás, P. y Hernández, F. (1998). *Métodos de Investigación en Psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Comisión Europea (2004). *Implementation of "education and training 2010" work programme*. Bruselas: Dirección General de Educación y Cultura
- Cantú D, Humberto (2001). *Desarrollo de una Cultura de Calidad*. México. Editorial Mc Graw Hill.
- Carrizo, A. L., Burguete, J. V., Rodríguez, P. G., & Miguélez, M. P. G. (2011). Evaluación de la conducta emprendedora en estudiantes universitarios. Implicaciones para el diseño de programas académicos. *Pecunia: revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, (12), 219-243.
- Casanova, M.A. (1992): *La evaluación, garantía de calidad para el centro educativo*. Zaragoza, Edelvives.
- Casas, J., Repullo, J.R. y Donado, J. (2003a). La encuesta como técnica de investigación. *Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I)*. *Aten Primaria*, 31 (8), 527- 538.
- De la Torre, L. I., Gañán, A., Palmero, C. & Jiménez, A. (2013). Formación universitaria para mayores: innovación curricular y competencias emprendedoras. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 175-186.
- Dochy, F.; Segers, M. y Wijen, W. (1990). Selecting performance indicators. A proposal as a result of research. En Goedegebuure, F.; Maasen, F. y Westerheijden D. (eds.), *Peer review and performance indicators*. Utrecht: Lemma B.V., p. 135- 153.
- De Miguel, M. y Apodaca, P. (2009). Criterios para evaluar el impacto de los Planes de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior. *Revista de Educación*, 349, Mayo-agosto, 295-310.
- De Pablo López, I. (2013). La educación emprendedora como elemento de progreso social. *Encuentros multidisciplinares*, 15(45), 41-51.
- Eduardo, L. y Espinoza, Ó. (2008). Calidad de la educación superior: concepto y modelos. *Calidad en la educación*, 28, 248- 276.

- Farrar, M. (2000, July). Structuring success: A case study in the use of the EFQM Excellence model in school improvement. *Total Quality Management & Business Excellence*, 11 (4-6), 691-696.
- García, V. L. (2012). Educación emprendedora para el desarrollo individual y colectivo. *Revista Arbitrada Formación Gerencial*, 11(1).
- Gartner, W. (1988), "Who is an entrepreneur? Is the wrong question". *American Journal of Small Business*, 12, 21 pp.
- Gento Palacios, S. (1996). *Instituciones educativas para la Calidad Total*. Madrid: La Muralla.
- González López, I. (2009). Modelos de evaluación de la calidad orientados a la mejora de las instituciones educativas.
- Grossi Sampedro, B. Á. (2012). Educación emprendedora y educación superior: estudio de la percepción de los estudiantes de ciencias sociales y jurídicas de la Universidad de Oviedo.
- Hamdan, K., & Hasan, A. (2013). Construcción de un modelo de evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria desde el punto de vista de los alumnos.
- Jiménez, B. (ed.), Bordas, I., Coronel, J. M., Domínguez, G., Gairín, J., González, Á., Santos, M. Á y Tejada, J. (1999). *Evaluación de programas y centros y profesores*. Madrid, España: Síntesis.
- Juste, R. P. (2001). *Hacia una educación de calidad: gestión, instrumentos y evaluación* (Vol.81). Narcea Ediciones.
- Kantis, H., Ishida, M., & Komori, M. (2002). *Empresarialidad en economías emergentes: Creación y desarrollo de nuevas empresas en América Latina y el Este de Asia*. Inter-American Development Bank.
- Laforucade, P. (1987). *Evaluación de los aprendizajes*. Madrid, España: Cincel.
- León, O. y Montero, I. (2006). *Metodologías científicas en psicología*. Barcelona, España: UOC.
- Martín, C. (2007). Metodología de investigación en estudios de usuarios. *Revista General de Información y Documentación*, 17(2), 129-149.
- Mateo, J. (2000). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Barcelona: Ice.
- Medina, M. (1996). Evaluación de la calidad asistencial en Servicios Sociales. *Intervención Psicosocial*, 5 (14), 23-42.
- Méndez, J. M (2005). *Evaluar para conocer, examinar para excluir*. Madrid: Morata.
- McClelland, D. (1961): *The achieving society*, D. Van Nostrand, Princeton, New Jersey.
- Montoya, D. (2009). Control de Gestión por indicadores para instituciones de educación superior: la búsqueda constante de la calidad universitaria. *Revista Docencia e Investigación*, 19, 145- 174.
- Mora, J. (1991). *Evaluación y rendimiento institucional*. Cuadernos de Treball.
- Municio, P. (2002). *La evaluación de la calidad en educación*. Madrid: Narcea-Consudec.
- Municio, P. (2004). La construcción de programas educativos de calidad. *Revista Complutense de Educación*, 15(2), 485-508.
- Pacheco, J., Castañeda, W. Y Caicedo, C. (2002). *Indicadores Integrales de Gestión*. Bogotá: Mc Graw Hill.
- Palmero, A. J., Cámara, M. D. C. P., & Eguizábal, J. A. J. (2012). El impacto de la educación secundaria y superior en la creación de empresas en la Unión Europea. *Revista española de pedagogía*, 70(252), 201-220.
- Paredes, V.J., García, F.J., Juárez, S. & Paredes, M. (2008). Gestión de la calidad. Una aproximación teórica en el contexto de la Educación Superior. *Revista Internacional La Nueva Gestión Organizacional*, 7, 23-45.

- Pérez, C., Martínez, F., Alacia, E., Llanos, D., López, I. Ma. , Martín, S., Martínez, B., Patiño, R., Quintano, C., Portillo de la Fuente, A., Sánchez, Ma.I., Terrero, A. I., (2010). Estándares de Calidad en la Enseñanza Superior. XVIII Congreso Universitario de Innovación Educativa en las Enseñanzas Técnicas Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación. Universidad de Cantabria Santander, 6 a 9 de julio de 2010.
- Pérez Gonzalez, M. J. (2013). Emprendimiento, iniciativa y creatividad. In *Cómo ser competente. Competencias profesionales demandadas en el mercado laboral* (pp. 108–112). Salamanca: Servicio de Inserción Profesional Practicas y Empleo.
- Pérez Juste, R. (2000). La evaluación de los programas educativos: conceptos básicos, planteamientos generales y problemática. *Revista de investigación educativa*, 18(2), 216-287.
- Porras, J. A., Oliveras, G., & Vigier, H. P. (2013). Probabilidades de éxito para la creación de empresas: Implicancias sobre la educación emprendedora. *FAEDPYME INTERNATIONAL REVIEW*, 2(4), 42-48.
- Porras, J. A., Oliveras G., & Vigier, H. P. (2012). Methodological Proposal for Determining Entrepreneurial Competencies from the Entrepreneurship Education Approach. In J. Bonnet, M. Dejardin y A. Madrid-Guijarro (Eds.) *The Shift to The Entrepreneurial Society: A Built Economy in Education, Sustainability And Regulation* (pp. 31-41). Northampton, UK: Mass and Cheltenham - Edward Elgar.
- Porras, J., Oliveras, G., & Vigier, H. (2010/06). Methodological Proposal for Determining Entrepreneurial Competencies from the Entrepreneurship Education Approach. Trabajo presentado en el II International Workshop: Entrepreneurship, Culture and Finance, Universidad de Cartagena, España del 17 al 18 de junio.
- Robinson, P., Stimpson, D., Huefner, J. Y Hunt, H.. (1991). An attitude approach to the prediction of entrepreneur ship. *Entrepreneurs hip Theory and Praticce*, 15, 13-31.
- Sánchez, A. G., & de Bobadilla, G. W. F. (2004). Motivaciones y obstáculos en la creación de empresas. Efectos de la experiencia empresarial. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española*, (2819), 19-36.
- Schumpeter, J. A. (1934): *The Theory of Economic Development*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Stufflebeam, D. y Shinkfield, A. (1989). *Evaluación sistemática: guía teórica y práctica*. Barcelona, España: Paidós.
- Tejada, F (1999). La evaluación: su conceptualización. En B. Jiménez (ed.), *Evaluación de programas, centros y profesores*. Madrid: Síntesis, p. 25-56.
- Tenbrink, T (1981). *Evaluación: guía práctica para profesores* [traducción de Carmen Fernández Aguinaco]. Madrid: Narcea.
- Yapu, M. (2010). La calidad y la evaluación a la luz de la nueva política educativa boliviana. *Revista Iberoamericana de educación*, (53), 43-64.
- Zabalza, M. A. (2009). *Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y desarrollo profesional*. Madrid: Narcea.